

## **УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНЦИЕЙ-2020**

### **ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ, ИТОГИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 13 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА**

Данный доклад продолжает Мониторинг региональных и местных выборов, назначенных на 13.09.2020 года, проводимый Фондом «Либеральная миссия». Ранее был опубликован доклад №1 «Продолжение новой департизации и карантинный электоральный авторитаризм в условиях пандемии. общие политические и правовые особенности выборов 13 сентября 2020 года».

Итоги выдвижения и регистрации кандидатов на выборах губернаторов продолжают политику управляемой и ограниченной конкуренции, сложившейся в последние годы. С точки зрения формальной конкуренции ситуация на губернаторских выборах-2020 мало отличается от иных кампаний 2012-2019 годов с момента введения выборов по системе «муниципального фильтра». Продолжается тренд на ужесточение электоральной политики государства в том числе против партий «старой системной оппозиции»: количество отказов кандидатам от парламентских партий (6) повторяет рекорд 2019 года. Причем на этот раз 5 из 6 отказников от парламентских партий представляют КПРФ. На фоне ухудшения ситуации вокруг участия представителей данной партии на выборах можно ожидать радикализации ее политических позиций и усиление внутри нее более оппозиционно настроенных групп активистов.

Сама процедура преодоления муниципального фильтра мало отличалась от предыдущих лет: административный сбор подписей максимального числа депутатов, которые затем распределяются между «нужными» кандидатами. «Нежелательного» кандидата почти всегда при этом можно заблокировать, просто предъявив «спаренные» подписи за одного из оппонентов, с более ранней формально проставленной датой.

Новой технологией стал роспуск местных советов, в которых имелись представители оппозиции, чтобы не дать возможность «нежелательным» кандидатам преодолеть муниципальный фильтр. Эта технология была реализована в Севастополе против кандидата от КПРФ Р.Кияшко (роспуск советов Гагаринского и Ленинского внутригородских муниципальных образований города Севастополя) и в Еврейской АО (роспуск совета Октябрьского района) против кандидата от КПРФ М.Кукушкина.

Ситуация с формальной конкуренцией на выборах депутатов региональных парламентов – выдвинуто в 11 регионах 125 списков (11,4 на регион), зарегистрировано 93 (8,45 на регион) – лучше показателей 2016-2019 годов и показывает возвращение к уровню 2014-2015 годов. Новый рост уровня формальной конкуренции на выборах региональных парламентов сентября 2020, как представляется, вызван рядом факторов:

- Активное участие в выборах 13.09.2020 новых партий, зарегистрированных весной 2020 года и их попытки добиться «истории успеха» и права регистрации списка в Госдуму без сбора подписей (8 списков от партии «За правду», 6 списков от партии «Новые люди», 4 списка от Партии прямой демократии и 2 списка от партии «Зеленая альтернатива», итого 20 списков из 125 – почти одна шестая);
- Приближение выборов Государственной думы 2021 года и стремление не только новых, но и иных сохранивших юридический статус политических

партий напомнить о своем существовании, укрепить региональную сеть, и, возможно, получить льготу при регистрации;

- Стремление федерального центра в условиях роста протестных настроений по возможности стимулировать усиление распыления протестных голосов.

В то же время участие в выборах новых политических проектов может не только привести к распылению протестных голосов, но и привлечь на выборы новые группы избирателей, а значит понизить итоговый процент партии власти в условиях стабильной численности административно зависимого и конформистски настроенного электората.

В то же время общие итоги регистрации по мажоритарным округам на наиболее значимых выборах показывают, что после принятия в мае 2020 года поправок, резко ужесточающих условия регистрации кандидатов на основании сбора подписей, ситуация по сравнению с 2017-2019 годами ухудшилась, вернувшись к пиковым показателям недопуска 2015-2016 годов. Фактически 9 из 10 кандидатов от партий, не имеющих льгот при регистрации, при такой системе регистрации не могут дойти до бюллетеня. Ситуация на выборах городских советов административных центров регионов немного лучше – видимо, по причине меньшего числа подписей в абсолютном выражении.

## **I. СИТУАЦИЯ НА ВЫБОРАХ ГУБЕРНАТОРОВ**

*Всего было выдвинуто 146 кандидатов в 18 регионах (8,1 на регион в среднем), был первоначально зарегистрирован 91 кандидат (5,05 на регион в среднем). Уровень отсева между выдвинутыми и зарегистрированными составил 55 (37,6%). Уже после регистрации сняли свои кандидатуры в пользу вр.и.о. губернатора И.Кобзева два кандидата в Иркутской области (М.Евдокимов и Г.Вакуленко от партий «Родина» и «Гражданская платформа»).*

*С точки зрения формальной конкуренции эта ситуация мало отличается от иных кампаний 2012-2019 годов с момента введения выборов по системе «муниципального фильтра». Из 109 результативных кампаний, прошедших в 2012–2018 годах, в 88 было четыре или пять кандидатов (большинство из которых были откровенно слабыми). В 2019 году в 16 регионах выдвинулось 163 кандидата, то есть 10,2 кандидата на регион. Зарегистрированы были 77 кандидатов (4,8 на регион), то есть отсев составил 52,8%. Затем выбыл один зарегистрированный кандидат, в результате отсев достиг 53,4%. На фоне 2019 года, в 2020 году доля отсева меньше – возможно, по причине изначального невыдвижения ряда кандидатов, понимающих невозможность преодоления муниципального фильтра без согласия самой администрации.*

*Самовыдвижение фактически используется на выборах губернаторов только для административных кандидатов – ни один независимый кандидат, не являющийся действующим главой региона, не был зарегистрирован. Зарегистрированы 85 из 117 партийных выдвиженцев, то есть отсев среди них составил 27,3% – ниже, чем в 2019 году (тогда он составлял 38,3%). Среди 29 (формально – 30, так как один кандидат отменил выдвижение и выдвинулся снова) самовыдвиженцев зарегистрировано лишь 5 временно исполняющих обязанности губернаторов. То есть отсев среди них составил 82,75% (в 2019 году – 87,5%).*

При этом «Единая Россия» не выдвигала кандидатов в тех пяти регионах, где вр.и.о. пошли самовыдвиженцами, а также в Смоленской области, где действующий губернатор А.Островский выдвинут ЛДПР. Таким образом сохраняется правило: ЕР никогда не выдвигает кандидатов против действующих губернаторов, независимо от того, выдвигаются ли они от других партий или путем самовыдвижения. Всего у ЕР 12 кандидатов в губернаторы.

*В целом количество отказов кандидатам от парламентских партий (6) повторяет рекорд 2019 года. Причем на этот раз 5 из 6 отказников от парламентских партий представляют КПРФ. В прежние годы обычно один кандидат*

от КПРФ получал отказ в регистрации. В 2019 году отказы получили сразу три кандидата – Н.В. Манджиев в Калмыкии, Ю.Н. Гайдук в Забайкальском крае и А.Н. Морозов в Вологодской области. В 2020 году на выборы не допущены О.А. Михайлов в Республике Коми, В.В. Быков в Камчатском крае, В.Ф. Гришков в Ленинградской области, М.В. Кукушкин в Еврейской автономной области, Р.В. Кияшко в Севастополе. В Пермском крае отказано в регистрации выдвинутому «Справедливой Россией» А.А. Репину.

Формально КПРФ в этот раз выдвинула кандидатов в 16 регионах из 18 (не выдвинула в Татарстане и Архангельской области). Зарегистрировано 11 из них, в том числе депутат Госдумы РФ М.В. Шапов в Иркутской области.

ЛДПР зарегистрировала всех своих кандидатов (16), включая действующего губернатора А.В. Островского в Смоленской области. Партия вообще не выдвигала кандидатов в Брянской области и Еврейской АО.

«Справедливая Россия» также выдвинула 16 кандидатов, из них 15 зарегистрировано (отказ в Пермском крае). При этом в Чувашии выдвинут как самовыдвиженец вр.и.о. главы региона, ранее депутат Госдумы РФ от «Справедливой России» О.А. Николаев. Партия также не выдвигает кандидата в Республике Коми.

Все иные партии выдвигали существенно меньшее число кандидатов: «Патриоты России» – 6 (все зарегистрированы), Партия Роста – 4 (все зарегистрированы), «Яблоко» – 2 (оба выбыли – один отказ, один не сдал документы) и т.д. Обращает на себя внимание большое число случаев участия в выборах кандидатов от чисто политтехнологических партий: КПСС – 6 (из них пять зарегистрированы), ДПР – 4 (один зарегистрирован), «Партия Прогресса» – 4 (один зарегистрирован), Казачья партия – 4 (два зарегистрировано).

Больше всего кандидатов изначально выдвигалось в Иркутской области (17), Камчатском крае (16), Чувашии (12). Больше всего было зарегистрировано в Иркутской области – 7, но из них двое уже сняли кандидатуры. Меньше 4-х кандидатов нет нигде.

***Есть показательные миграции кандидатов между партиями, демонстрирующие всю условность партийной системы на локальном уровне.*** Так, в Смоленской области в губернаторы от партии «Коммунисты России» выдвинут замдиректора СОГБУ «Пожарно-спасательный центр» Александр Бичаев. В 2015 он тоже выдвигался в губернаторы, тогда представляя «Партию пенсионеров России», но не смог преодолеть муниципальный фильтр. Затем он от «Российской партии пенсионеров за социальную справедливость» в 2016 выдвигался в Госдуму, в 2018 – в облдуму. Теперь он оказался в партии «Коммунисты России»<sup>1</sup>.

В Ростовской области кандидатом в губернаторы от Партии социальной защиты был выдвинут В.И. Козаев, в 2018 году избранный депутатом ЗС Ростовской области от партии «Коммунисты России» и возглавляющий фракцию «Коммунисты России» в Законодательном Собрании.

***Жесткость регистрации и недопуска на выборы реальных оппонентов действующих руководителей регионов прямо пропорциональна уровню протестных настроений и риску опасений протестного голосования.***

В результате главные оппоненты действующих глав территорий не допущены на выборы в Архангельской области, Республике Коми, Камчатском и Пермском краях, Еврейской автономной области, Севастополе. В Иркутской области число кандидатов искусственно сокращается (отказ в регистрации главе Бодайбо и Бодайбинского района Е.Ю. Юмашеву, снятие кандидатов «Родины» и «Гражданской платформы»), вероятно, с целью снижения явки и сокращения шансов второго тура (расчет на то, чтобы доля административно зависимых и конформистов от голосующих была максимальной).

---

<sup>1</sup> Владимир И. Что известно о кандидатах на пост губернатора Смоленской области. 07.07.2020. <https://readovka67.ru/news/59162>

14 августа кандидат в губернаторы Иркутской области от партии «Гражданская платформа» депутат Иркутской гордумы Григорий Вакуленко заявил, что снимает свою кандидатуру в пользу вр.и.о. губернатора региона Игоря Кобзева. По его словам, такое решение он принял после того, как ознакомился с программой своего конкурента. Руководитель РО «Гражданской платформы», бывший депутат Законодательного Собрания Владимир Матиенко заявил о поддержке решения Г.Вакуленко. 13 августа аналогичное решение принял кандидат от партии «Родина» Максим Евдокимов<sup>2</sup>. «Я представляю партию «Родина», которая последовательно выступает за повышение ответственности государства перед гражданами. Шаги, которые предпринимаются действующим правительством области, в большой мере соответствуют тем целям и задачам, которые мы ставим», – сообщил М. Евдокимов в своем видеообращении, размещенном в сети Instagram<sup>3</sup>. Также он отметил, что его дальнейшее участие в выборах может привести к «расколу здравых сил». Иркутский координатор движения «Голос» Алексей Петров высказал мнение, что, помимо, поддержки И.Кобзева, целью их участия в кампании могло быть использование средств избирательных фондов. Так, согласно сведениям, опубликованным на сайте облизбиркома, по данным на 11 августа Григорий Вакуленко потратил 17,1 млн руб. из 17,6 млн, поступивших на его счет. Максим Евдокимов из поступивших 40,44 млн руб. сумел потратить 39,44 млн руб<sup>4</sup>.

***Как правило, менее всего проблем с регистрацией кандидатов в губернаторы было в наиболее административно управляемых регионах с традиционно высоким уровнем электоральных искажений (фальсификаций).***

Вероятно, понимание наличия значимой фальсифицируемой базы снимало у региональных властей опасения нежелательного для себя результата выборов. По этой причине все выдвинувшиеся претенденты зарегистрированы в Татарстане, Краснодарском крае (кроме кандидата, не прошедшего по возрасту), Пензенской области. Почти не было отсева в Брянской, Тамбовской, Ростовской областях.

***Так же как в минувшие годы, основной упор в губернаторских избирательных кампаниях 2020 года политтехнологами власти был сделан на изначальном недопущении выдвижения сильных кандидатов-конкурентов. В результате представители парламентской оппозиции нередко шли навстречу интересам власти и либо не выдвигали сильных кандидатов, либо вообще отказывались от участия в выборах.***

Так, в Иркутской области именно недопуском на выборы 2020 года на второй срок можно объяснить отставку губернатора С.Г.Левченко 12 декабря 2019 года «по собственному желанию». В 2015 году представитель КПРФ С.Г. Левченко победил во втором туре вр.и.о. губернатора С.В. Ерощенко. При этом в 4 из 6 случаев досрочных замен губернаторов ранее запланированные в этих регионах на 13 сентября 2020 года выборы остались формально очередными (каковыми и являются в действительности). Однако в Иркутской области (и Камчатском крае) плановые фактически выборы официально назначены как «досрочные». В связи с этим на основании пункта 5.2 статьи 32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» С.Г.Левченко оказался лишен пассивного избирательного права и не смог выдвинуться в губернаторы Иркутской области. Данный пункт закона «Об основных гарантиях...» гласит: «Гражданин РФ, замещавший должность высшего должностного лица... и досрочно прекративший полномочия в связи с отставкой по собственному желанию или в связи с выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ, не может быть

<sup>2</sup>Макутина М., Еременко Е. Игоря Кобзева поддержала «Родина» // Коммерсантъ. 14.08.2020. <https://www.kommersant.ru/doc/4457094>

<sup>3</sup> <https://www.instagram.com/p/CD0uxxqIH32/>

<sup>4</sup> Макутина М., Еременко Е. Игоря Кобзева поддержала «Родина» // Коммерсантъ. 14.08.2020. <https://www.kommersant.ru/doc/4457094>

*выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами, за исключением случая, предусмотренного пунктом 5.3 настоящей статьи»* (пункт 5.3 говорит о тех, кто ранее был наделен полномочиями высшего должностного лица, осуществлял эти полномочия не менее одного года и получил согласие Президента РФ на участие в новых выборах при досрочной отставке – то есть касается только тех, кто был наделен полномочиями до конца мая 2012 года, после чего «наделение полномочиями» не осуществлялось). В 2019 году в такой ситуации все выборы так же считались плановыми, а не досрочными.

23 июня 2020 года стало известно, что С.Г.Левченко написал письмо президенту Владимиру Путину, в котором просил дать согласие на свое участие в губернаторских выборах в сентябре. Однако, очевидно, исходя из текста закона, это было невозможно (см. выше), так как на момент увольнения он был не «наделен полномочиями», а являлся губернатором, избранным населением. В письме на имя президента Левченко перечислял, как улучшились показатели социально-экономического развития области с 2015 по 2019 год, за период его руководства регионом. По словам экс-губернатора, в два раза был снижен государственный долг региона, более чем вдвое выросли доходы областного бюджета и более чем в 1,5 раза – инвестиции в основной капитал. После же ухода его с губернаторского поста произошел рост госдолга Иркутской области «обратно в два раза», продолжает коммунист, и сейчас «в региональном бюджете 2020 года дырка в 20 млрд руб. из-за резкого падения собственных доходов области». «Вы также знаете обстоятельства моей отставки, произошедшей 12 декабря 2019 года», – писал Левченко, однако в дальнейшие детали не вдавался<sup>5</sup>.

В Архангельской области КПРФ, которая могла рассчитывать на серьезную электоральную поддержку (с учетом протестов по поводу строительства мусорного полигона в Шиесе), вообще не стала выдвигать кандидата в губернаторы. При этом в список кандидатов в Совет Федерации от вр.и.о. губернатора включен депутат Госдумы от КПРФ Александр Некрасов, совладелец петербургского строительного холдинга «Лидер Групп». Политолог Александр Пожалов связывал проблемы представителя КПРФ в Ленинградской области Вадима Гришкова с тем, что изначально региональные власти рассчитывали на другого оппонента от КПРФ. Как сообщал «Ъ», таким кандидатом мог быть первый секретарь Ленинградского обкома КПРФ Андрей Попов. Решение о его замене на Вадима Гришкова было воспринято как неожиданность<sup>6</sup>.

ЛДПР не стала выдвигать кандидата в Еврейской автономной области, регионе с одними из наилучших для себя результатов на выборах (21,9% на выборах депутатов Госдумы РФ в 2016 году и избрание кандидата партии С.И.Фургала губернатором в соседнем Хабаровском крае в 2018 году.) При этом и помогать в преодолении муниципального фильтра кандидату КПРФ М.Кукушкину ЛДПР в ЕАО не стала, фактически выступив на стороне вр.и.о. губернатора Р.Гольдштейна (ЕР). Также ЛДПР не выдвигает кандидата в губернаторы Брянской области, где с 2015 года ее представитель Сергей Калашников является членом Совета Федерации РФ от администрации Брянской области. На этот раз в списке кандидатов от губернатора в Совет Федерации депутат Госдумы от ЛДПР Вадим Деньгин<sup>7</sup>. Депутат Госдумы от ЛДПР Сергей Каргинов пояснил “Ъ”, что ни в Брянской, ни в Еврейской автономной областях у ЛДПР «не нашлось кандидатов, которые смогли бы там пройти муниципальный фильтр». Напомним, что для

---

<sup>5</sup> Галимова Н. Коммунист Левченко попросил у Путина разрешения участвовать в выборах. 23.06.2020. <https://www.rbc.ru/politics/23/06/2020/5ef0bd949a7947b3cd3dcba6>

<sup>6</sup> Еременко Е., Дремлюгин А., Кадочников К., Кантемирова О. Кандидаты сдались на проверку. В четырех регионах закончилась регистрация претендентов на губернаторские должности. // Коммерсантъ. 30.07.2020,

<sup>7</sup> <https://gorod-tv.com/news/obschestvo/90464>

регистрации кандидаты в губернаторы должны собрать подписи от 5% до 10% муниципальных депутатов региона. При этом в иных регионах это партии не помешало<sup>8</sup>.

«Справедливая Россия» не стала выдвигать кандидата в Главы Республики Коми, при этом в список претендентов на место члена Совета Федерации от вр.и.о. губернатора В.Уйбы включена вице-спикер Госдумы от СР Ольга Епифанова (в прошлом депутат Архангельского областного собрания депутатов).

*Сама процедура преодоления муниципального фильтра мало отличалась от предыдущих лет: административный сбор подписей максимального числа депутатов, которые затем распределяются между «нужными» кандидатами. «Нежелательного» кандидата почти всегда при этом можно заблокировать, просто предъявив «спаренные» подписи за одного из оппонентов, с более ранней формально проставленной датой.*

*Новой технологией стал роспуск местных советов, в которых имелись представители оппозиции, чтобы не дать возможность «нежелательным» кандидатам преодолеть муниципальный фильтр. Эта технология была реализована в Севастополе против кандидата КПРФ Р.Кияшко (роспуск советов Гагаринского и Ленинского внутригородских муниципальных образований города Севастополя, при этом в Качинском округе и Инкермане в один день все депутаты поставили подписи за других кандидатов., в результате спецоперация заблокировала возможность прохождения «муниципального фильтра») и в Еврейской АО (роспуск совета Октябрьского района) против кандидата КПРФ М.Кукушкина.*

Второй секретарь Севастопольского горкома КПРФ предприниматель Роман Кияшко получил отказ в регистрации на выборах губернатора Севастополя, так как представил подписи от депутатов шести муниципальных образований, а не от восьми, как того требует процедура. Согласно постановлению Севастопольского горизбиркома от 29 июля для регистрации Р.В.Кияшко представил 9 подписей депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований города Севастополя, собранные в поддержку его выдвижения депутатами представительных органов в 6 внутригородских муниципальных образованиях (Андреевский, Балаклавский, Верхнесадовский, Нахимовский, Орлиновский, Терновский внутригородские муниципальные округа). При этом в городе Севастополе образовано 10 внутригородских муниципальных образований, общее число депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований составляет 90. Постановлением Севастопольской городской избирательной комиссии от 12 июня 2020 года № 52/318-2 определено, что необходимое для поддержки выдвижения кандидата число подписей депутатов составляет 9, а число внутригородских муниципальных образований – 8. Таким образом, Р.Кияшко не смог набрать нужного числа муниципальных образований. Сам Роман Кияшко заявил, что местные власти задействовали административный ресурс, чтобы устранить его кандидатуру: «Вместе с вр.и.о. губернатора Михаилом Развозжаевым зарегистрировали пул технических кандидатов. Это просто спецоперация». Он добавил, что КПРФ будет добиваться справедливости в суде и не исключает возможность бойкота выборов губернатора<sup>9</sup>.

Согласно особому мнению члена Севастопольской городской избирательной комиссии (СГИК) с правом решающего голоса В.А.Браковенко, это решение является неверным. По его мнению, согласно абзацу 12 пункта 3 статьи 18 Закона №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» «Если на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта

<sup>8</sup> Винокуров А., Макутина М. Кандидаты отказываются сенаторами. Оппозиция не идет на губернаторские выборы в обмен на места в Совете Федерации. // Газета «Коммерсантъ» №130 от 24.07.2020.

<sup>9</sup> Еременко Е., Дремлюгин А., Кадочников К., Кантемирова О. Кандидаты сдались на проверку. В четырех регионах закончилась регистрация претендентов на губернаторские должности. // Коммерсантъ. 30.07.2020,

Российской Федерации) представительный орган муниципального образования не сформирован и (или) глава муниципального образования не избран, в том числе в связи с досрочным прекращением соответствующих полномочий, число депутатов такого представительного органа, определенное уставом муниципального образования, и (или) глава этого муниципального образования не учитываются при установлении числа лиц, необходимого для поддержки кандидата». Решениями Севастопольского городского суда от 09.06.2020, вступившими в законную силу немедленно, прекращены полномочия советов Гагаринского и Ленинского внутригородских муниципальных образований города Севастополя. Следовательно, на день принятия решения о назначении выборов губернатора Севастополя в соответствии с требованиями части 2 статьи 28 Закона № 330-ЗС действующих и полномочных представительных органов внутригородских муниципальных образований города Севастополя стало 8.

В Еврейской АО подобным же образом было распущено Октябрьское районное собрание. 31 мая КПРФ ещё обладала самостоятельной возможностью пройти «фильтр» в Еврейской АО, а 1 июня уже нет, так как депутаты от «Единой России» в этот день осуществили самороспуск Октябрьского райсовета, где было 4 депутата, готовых отдать подписи за выдвижение М.Кукушкина. Но после казуса с самороспуском число депутатов у КПРФ искусственно уменьшилось, как и число районов, в которых коммунисты могли собрать подписи.

По данным райкома КПРФ активное участие в «политической спецоперации» по разгону районного Собрания приняли Анатолий Тихомиров (депутат Государственной Думы РФ, фракция «Единая Россия»), Вячеслав Целищев (депутат Законодательного Собрания ЕАО, фракция «Единая Россия») и Илья Семёнов (заместитель председателя правительства ЕАО, член регионального политсовета партии «Единая Россия»). Против роспуска выступили только четыре депутата: коммунисты Анатолий Бражко, Владимир Гнездилов и Юрий Гончаров, а также председатель Собрания, самовыдвиженец Валерий Дранников. Один депутат отсутствовал на заседании. В результате на несколько месяцев район остался без представительного органа, что делает невозможным внесение изменений в районный бюджет, принятие решений, которые входят в компетенцию районных депутатов, не позволяет надлежащим образом контролировать районную администрацию. Кроме того, бюджет Октябрьского района вновь должен нести финансовые затраты на проведение досрочных выборов – оплачивать работу избирательных комиссий, печатать бюллетени и информационную продукцию. Государственные и провластные СМИ при этом промолчали о роспуске Собрания Октябрьского района, а районная газета «Октябрьские зори» дала короткую информационную заметку, не объяснив читателям, что произошло в действительности<sup>10</sup>.

В результате М.В.Кукушкин представил в свою поддержку 29 подписей. В протоколе об итогах их проверки указано, что все они достоверны. Однако отказано из-за несоблюдения принципа необходимости наличия ¼ муниципальных районов и городских округов.

**Всего из 55 кандидатов, выбывших между выдвижением и регистрацией, 40 вообще не стали сдавать документы. Только 15 представили собранные подписи и получили отказ.**

Часть кандидатов просто не стала сдавать подписи. Так, в Брянской области блогер С.В.Маслов (выдвинут Интернациональной партией) отказался сдавать подписи и заявил о монополии партии «Единая Россия» и препятствиях при сборе подписей. («Когда собирал подписи, люди мне говорили: «Ты же понимаешь, что если сегодня подпишу, то

<sup>10</sup> ТЕБЯ ПРЕДАЛИ! (Обращение Октябрьского райкома КПРФ к населению района). 29.06.2020. <https://nabat.news/2020/06/29/tebya-predali-obrashhenie-oktyabrskogo-rajkoma-kprf-k-naseleniyu-rajona/>  
«Это страх перед коммунистами»: Максим Кукушкин прокомментировал роспуск Октябрьского райсовета. 02.06.2020. <https://nabat.news/2020/06/02/eto-strah-pered-kommunistami-maksim-kukushkin-prokomentiroval-rosputsk-oktyabrskogo-rajsovaniya/>

завтра уже не работаю». Поэтому и сложно собрать. Большинство депутатов – это «Единая Россия». Все депутаты при должностях, и они зависимы от партии власти»). Он также отметил, что не собирается сдавать подписи в облизбирком, чтобы не подставлять людей, которые их поставили<sup>11</sup>.

Ранее анонимные телеграм-каналы в Брянске также обвиняли кандидата от КПРФ Андрея Архицкого в том, что он якобы саботирует сбор подписей для прохождения муниципального фильтра на выборы губернатора Брянской области. Он опровергал данные утверждения и отметил давление в ходе сбора подписей («Сельский депутат пошел к нотариусу заверять подпись, но у него временное удостоверение. Ему надо получить справку у главы сельского поселения, что он действительно депутат. Но глава говорит, что ничего не даст. Пока из области не разрешат»)<sup>12</sup>. Политологи телеграм-канала «Канал визионера» в Брянске предположили, что регистрация Архицкого якобы произошла по команде из Администрации Президента РФ<sup>13</sup>.

Некоторые представители *костромской* оппозиции (в области не стал сдавать документы на регистрацию кандидат «Яблока» А.Лазутин) попросили Владимира Путина отменить выборы губернаторов или исправить ситуацию с «муниципальным фильтром». Такое предложение содержится в письме на имя президента России, составленном председателем костромской общественной организации «Народовластие» Андреем Старуном (текст обращения опубликован на личной странице общественника в Facebook). Автор письма считает, что «В Костромской области эта процедура используется для отсеивания неудобных и некомфортных для кандидата от власти – Ситникова С.К. – конкурентов. Мы предлагаем выслать в нашу область специальную комиссию для исправления сложившейся ситуации, или просто назначать губернатора своим Указом, не играя в демократические процедуры». «Необходимо собрать подписи муниципальных депутатов в 22 из 30 округов области, что становится практически невозможным, если в девяти муниципальных и городских округах, где абсолютное большинство депутатов от «Единой России», происходит распределение всех депутатов между удобными для власти кандидатами. По слухам, добровольно-принудительно ставят подписи депутаты от оппозиционных партий за «нужных» кандидатов, особенно те, кто находится на бюджетном финансировании. Возникает парадоксальная ситуация, когда на выборы допускаются никому не известные кандидаты, тогда как кандидаты от таких партий, как КПРФ и «Яблоко», располагающие своими депутатами в областной и городской думах, имеют большие проблемы с прохождением «муниципального фильтра», – написал Старун<sup>14</sup>

**Помимо отмеченных выше Р.Кияшко в Севастополе и М.Кукушкина в ЕАО:**

В Республике Коми 6 августа отказано в регистрации кандидату КПРФ О.А.Михайлову. Он представил 185 подписей муниципальных депутатов, в том числе 42 подписи депутатов представительных органов 16 муниципальных районов и городских округов. По результатам проверки признаны недостоверными 3 подписи: депутат Совета Сыктывдинского района Валерий Попов (на момент постановки подписи не являлся депутатом из-за досрочного прекращения полномочий), подписи двух депутатов Совета сельского поселения «Керес» А.И.Ветошкиной и Е.В.Королевой, поскольку подписи указанных лиц проставлены позднее даты проставления удостоверительной надписи главой поселения «Керес». 14 подписей не зачтены в связи с тем, что эти депутаты ранее

<sup>11</sup> Брянский блогер Маслов выбывает из гонки за кресло губернатора. 16.07.2020. <https://gorod-tv.com/news/obschestvo/89674>

<sup>12</sup> Брянский коммунист Архицкий заявил о давлении. 14.07.2020. <https://gorod-tv.com/news/obschestvo/89415>

<sup>13</sup> Эксперты осторожно предрекли второй тур губернаторских выборов на Брянщине. 04. 08.2020. [https://newsbryansk.ru/fn\\_591235.html](https://newsbryansk.ru/fn_591235.html)

<sup>14</sup> Костромская оппозиция просит президента отменить выборы губернаторов. 17.07.2020. <https://regnum.ru/news/polit/3013228.html>

подписались за иных кандидатов (семь за вр.и.о. главы В.В.Уйбу, 4 за кандидата ЛДПР А.А.Никитина, два за кандидата «Зеленой альтернативы» В.В.Бетехтина, одна за кандидата КПСС С.В. Пономарева). Достоверными признаны 169 подписей при необходимом минимуме в 180.

На заседании избиркома Республики Коми 6 августа член Избирательной комиссии Андрей Никулин заявил, что подписи муниципальных депутатов, представленные четырьмя претендентами на пост губернатора, были собраны с нарушениями. В частности, по его мнению, нарушением было то, что нотариус из одного муниципалитета заверял подписи в другом. Члены Избиркома парировали тем, что норм, ограничивающих право нотариуса заверять подписи в другом районе, нет. При отказе в регистрации О.Михайлова его сторонники начали скандировать: «Позор», «Допускай», «Это цирк». В частности, они заявили, что у претендентов нет возможности узнать, какой депутат за какого кандидата отдал подпись. Сам Олег Михайлов заявил: *«Мы видим работу одного технологического штаба, который продвигает четырех кандидатов. Это фактически нарушение закона о прозрачных и честных выборах. Цель этого штаба – устранение меня как единственного независимого кандидата на выборах главы Коми<sup>15</sup>».*

В **Ленинградской области** 6 августа облизбирком отказал в регистрации кандидату КПРФ В.Ф.Гришкову. В поддержку выдвижения кандидата на должность губернатора Ленинградской области должно было быть собрано 155 подписей депутатов представительных органов муниципальных образований, в том числе не менее 44 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городского округа Ленинградской области. При этом требовалось представительство не менее чем 14 муниципальных районов и/или городского округа. В.Ф.Гришковым было представлено лишь 112 подписей.

В **Камчатском крае** 4 августа отказ получил кандидат КПРФ В.В.Быков. Требовалось не менее 58 подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, в том числе не менее 25 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных глав муниципальных районов и городских округов, собранных на территории не менее 11 муниципальных районов и городских округов Камчатского края. Достичь планки в 11 районов по данным оппозиции стало невозможно после того, как в 4 из 14 муниципальных районов были собраны подписи всех без исключения депутатов в поддержку вр.и.о. главы края В.В. Солодова<sup>16</sup>.

В.Быков представил 60 подписей, в том числе 28 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, собранных на территории 8 муниципальных районов и городских округов. Учитывая превышение максимального количества представленных подписей, кандидатом Быковым В.В. была исключена подпись депутата Совета народных депутатов Усть-Камчатского муниципального района Мартыненко А.А. При этом подпись Е.Г.Мишуковой исключена, так как указаны сведения, что она является депутатом Собрания депутатов Запорожского сельского поселения Камчатского края, в то же время решением Собрания депутатов Запорожского сельского поселения она избрана в состав Думы Усть-Большерецкого муниципального района, и, по мнению комиссии, может поддержать кандидата только как депутат Думы Усть-Большерецкого муниципального района. Подпись депутата Совета сельского поселения «село Средние Пахачи» Т.А.Кергувье, по мнению комиссии, не соответствует действительности, так как неверно указан год ее рождения. Таким образом, количество достоверных подписей, проставленных в листах поддержки кандидата,

---

<sup>15</sup> Юдина Д. Олега Михайлова не зарегистрировали для выборов главы Коми. 06.08.2020.

<https://www.komi.kp.ru/daily/26905.4/4265971/>

<sup>16</sup> <https://www.politpros.com/events/8562/>

составило 57, что менее необходимого. Число муниципальных районов и городских округов, подписи депутатов которых были представлены В.Быковым, изначально было меньше требуемых 11.

Также на Камчатке отказ получили кандидат «Гражданской платформы» А.Д.Лиходедов и самовыдвиженец Э.С.Тагиев. А.Д.Лиходедов сдал 49 подписей депутатов, а Э.С.Тагиев всего 5 подписей, что заведомо было недостаточно для регистрации.

В *Пермском крае* 4 августа отказано в регистрации кандидату «Справедливой России» А.А.Репину. Он сдал 107 подписей. По итогам проверки шесть подписей не было засчитано, так как подписавшие ранее поставили подписи в листах поддержки вр.и.о. губернатора Д.Н.Махонина. При этом была засчитана 101 подпись представителей 31 муниципального образования, имеющего статус муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов при необходимом минимуме в 35. Всего требовалось не менее 102 подписей депутатов представительных органов муниципальных образований, в том числе не менее 50 подписей депутатов представительных органов (Земских Собраний, Дум) муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов. Оставшиеся 52-55 подписей должны быть собраны у депутатов советов сельских поселений (самостоятельных городских поселений в Пермском крае уже не осталось). Собрать подписи было нужно в не менее чем 35 из 46 территорий. То есть достаточно жестко контролировать сбор подписей лишь в 12 территориях, чтобы гарантированно обеспечить непрохождение муниципального фильтра любого из неадминистративных кандидатов.

По данным эксперта В.С.Ковина<sup>17</sup>, А.Репин сдал в комиссию 56 подписей депутатов «верхнего уровня», хотя закон и постановление избиркома устанавливает максимальное число таких подписей в 52. Трудно предположить, что это была случайная оплошность, все-таки четыре лишних подписи сложно не заметить или перепутать с подписями «поселенческих» депутатов. По данным списка депутатов, подписавшихся за Репина, имеется восемь территорий, где за кандидата подписались два и более депутатов: Большесосновский и Лысьвенский – по четыре подписи, Александровский, Еловский, Карагайский и Красновишерский – по три, Куединский и Чусовской – по две. Таким образом, любые четыре из этих 17 подписей могли быть без какого-либо риска заменены на подписи депутатов сельских поселений, чтобы в итоге сдать необходимые 52 подписи «верхнего уровня». По мнению В.С.Ковина, по-видимому, была применена технология устранения конкурента через сдвоенные подписи, которую оказалось легче использовать именно в тех территориях, где вариативность депутатского корпуса минимальна. И достаточно было либо убедить депутата от оппозиционной партии подписаться за вр.и.о. губернатора, либо дать возможность депутату-«единороссу» вторично расписаться за соперника, чтобы «подвесить» того под угрозу «вторичных» подписей и, следовательно, непрохождения фильтра.

При этом известный пермский бизнесмен Александр Репин перед этим развил достаточно бурную предвыборную деятельность и виделся главным соперником вр.и.о. губернатора Д.Махонину. На свою избирательную кампанию владелец холдинга «Сатурн-Р» уже успел потратить более 17,5 млн руб<sup>18</sup>.

В *Архангельской области* отказ получил выдвинутый «Яблоком» и поддержанный коалицией «Стоп-Шиес» предприниматель О.А.Мандрыкин. Для регистрации требовалось собрать как минимум 189 подписей муниципальных депутатов и глав районов в не менее чем в 21 муниципальном районе и городском округе. В феврале межрегиональная коалиция «Стоп-Шиес», в которую входит 36 общественных организаций, провела

<sup>17</sup> Ковин В.С. Можно ли пройти муниципальный фильтр в Пермском крае, даже если ты миллиардер? Спойлер: нельзя. 17.08.2020. <https://www.golosinfo.org/articles/144581>

<sup>18</sup> Пригожин И. Репин. Не ждали. Муниципальный фильтр прошли четыре кандидата в губернаторы. // Еженедельник «Аргументы и Факты» № 32. АиФ-Прикамье 05.08.2020. [https://perm.aif.ru/politic/inperm/repin\\_ne\\_zhdali\\_municipalnyy\\_filtr\\_proshli\\_chetyre\\_kandidata\\_v\\_gubernatory](https://perm.aif.ru/politic/inperm/repin_ne_zhdali_municipalnyy_filtr_proshli_chetyre_kandidata_v_gubernatory)

интернет-голосование за «народного кандидата» в губернаторы Архангельской области. По его итогам больше всего голосов получили депутат областного собрания, член «Справедливой России» Ирина Чиркова (37,7%), активист Владимир Когут (28%) и Олег Мандрыкин (8%). Организаторы голосования заявили, что голоса за некоторых кандидатов были накручены искусственно с использованием не-региональных или нероссийских IP-адресов. За вычетом такой «аномальной активности» на первом месте оказался Мандрыкин.

О.А.Мандрыкин представил 198 подписей, в том числе 45 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, собранные на территории 20 муниципальных районов и городских округов, что составляет менее трех четвертей муниципальных районов и городских округов, находящихся на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа. При этом среди представленных подписей были выявлены подписи 23 депутатов, которые ранее поддержали другого кандидата в губернаторы. Также два листа поддержки кандидата были представлены в копиях, 51 лист поддержки не содержал наименования муниципального образования, в одном листе наименование представительного органа указано неверно. Всего в ходе проверки было установлено 52 недостоверных и 25 незасчитанных подписей депутатов. 4 августа кандидат Мандрыкин О.А. представил в избирательную комиссию Архангельской области подлинники двух листов поддержки депутатами Алышевым С.Н. и Явтысым А.Г., поступивших ранее в копиях, а также лист поддержки депутатом Оржаником В.В., подпись которого внесена 2 августа 2020 года в 13:19, на замену листа поддержки депутатом Мишустинной В.А. В архангельском отделении партии «Яблоко» ранее заявляли, что Мандрыкин собрал 214 подписей, «несмотря на масштабное противодействие со стороны администрации региона». По данным штаба кандидата, на депутатов весь период сбора подписей оказывалось давление: «их путем давления и обмана заставляли сдавать подписи не только за вр.и.о. губернатора Александра Цыбульского, но и за других согласованных кандидатов»<sup>19</sup>.

Сам О.Мандрыкин в интервью радио «Свобода»<sup>20</sup> заявлял: *«То, с чем мы столкнулись в процессе сбора подписей – это, конечно, беспрецедентное давление. Прямо скажем, кандидат, который выдвинут не какой-то конкретной партией, хотя, безусловно, спасибо партии «Яблоко» за то, что дала нам такую возможность, больше никто не решился в нашем регионе поддержать это движение под названием «Народный губернатор», которое родилось из самого протеста, родилось прежде всего как движение, которое осознало в какой-то момент, что классно, здорово, мы боремся с экологическими проблемами, с варварскими решениями, но мы боремся со следствиями, а устранять нужно причину, тех людей, которые принимают эти решения, принимают их совершенно недемократическим путем, отрываясь от людей. Что мы только ни делали, и писали, и подписи собирали, и пикетировали, проводились десятки митингов, десятки единых дней протеста на территории области, ноль эмоций... Как вы знаете, самая большая проблема при прохождении муниципального фильтра – это именно районные депутаты. Их в первую очередь выцепляют с тем, чтобы забетонировать железобетонно возможность каких-либо движений. Это еще не самый страшный момент. У нас были случаи массовые, когда депутатам я звонил, они говорили: «Олег Анатольевич, мы за вас уже голос отдали». «Здорово, классно, а где голос получить?». «Мы когда все подписывались, в администрации оставили». Звоню главе, он говорит: «Нет, он ошибся, посмотрите, он подписался за другого кандидата». Я смотрю – действительно. Выясняется, что при массовом заполнении бланков некоторые просили депутатов: «Подпишитесь, мы сейчас все, что нужно, вам впечатаем». А потом*

<sup>19</sup> Кандидат в губернаторы Архангельской области «от Шиеса» не прошел муниципальный фильтр. 05.08.2020. <https://www.newsru.com/russia/05aug2020/mandrykin.html>

<sup>20</sup> Хабаровский протест и выборы. 29.07.2020. <https://www.svoboda.org/a/30755097.html>

*впечатывали то, что нужно. Был жуткий прокол, когда подписи заверял не глава поселения, а нотариус. Я дозвонился до одного из депутатов и сказал: «Мне бы ваш голос». «Я давно за вас отдал». Звоню опять главе, тот говорит: «Нет бланка». «Может быть, вы его отправили в Архангельск?». «Не знаю». Звоню главе совета, спрашиваю: «Бланк такого-то депутата где?». «Нету». В итоге они этот бланк так и не показали. Если бы они показали, что депутат действительно ошибся, действительно перепутал, вот, видите, его подпись, проблем нет, все, отстали бы, мы это прошли много раз и понимали, что такое может быть, но в данном случае они так этот бланк с подписью депутата и не показали. А уж случаи, когда фактически главы обязаны, которые должны были заверять эти подписи, банально отказывались это делать – нет, и все. Мы вынуждены были везти за сотни километров депутатов к нотариусу для того, чтобы они могли заверить эту подпись. Одна глава совершенно не хотела это делать и говорила: «Вы сначала съездите на почту». А чтобы съездить на почту в нашем регионе конкретно, людям надо было перебраться через Северную Двину на своей лодке, потому что ни паромов, ни переправ никаких нет, потом на какой-то машине проехать 20 километров, снова переправиться через Северную Двину, пойти в райцентр, заплатить сторублевую квитанцию и вернуться таким же путем обратно. Мы говорим: дайте счет, мы просто оплатим эти деньги. Три дня мы выбивали, чтобы нам предоставили счет, чтобы мы безналом могли оплатить, условно говоря, по сто рублей за трех депутатов. Причем один из этих депутатов до этого в момент массового подписания, которое теперь практикуется правящей властью, подписывался, у него был испорченный бланк, его приглашали подписаться повторно. Он был удивлен: подождите, когда я первый раз подписывал бланк, вы не требовали с меня, чтобы я заплатил сто рублей и ехал с этим бланком. Это было тогда, а теперь, будьте любезны, пожалуйста, таким образом все по полной программе. Это только самое маленькое из того, что я знаю».*

Кроме того, в Архангельской области отказали Ю.В.Шевелеву, председателю Совета директоров ООО «Инвестиционная компания А4» (выдвинут «Партией добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров, против насилия над животными»). Шевелев представил 119 подписей, что заведомо меньше необходимого.

**В Иркутской области** единственный отказ в регистрации из сдавших документы на регистрацию 7 августа получил самовыдвиженец мэр Бодайбо и Бодайбинского района Е.Ю.Юмашев. Для регистрации он сдал 10185 подписей избирателей, из которых было отобрано и проверено 1862 подписи. Недействительными признаны 254 подписи (13,64%), что является основанием для отказа в регистрации. Итоги проверки представленных им подписей муниципальных депутатов в постановлении обллизбиркома не упомянуты.

**В Смоленской области** единственный отказ в регистрации получил сотрудник «Вымпелкома» Виталий Клюкин от партии «За справедливость!», региональное отделение которой он возглавляет. Он представил 114 вместо 140 нужных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований Смоленской области. В том числе 25 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов Смоленской области, собранных на территории 17 муниципальных районов и городских округов области. Две подписи депутатов признаны недостоверными. Когда он баллотировался в 2015 году в Смоленский горсовет, он работал старшим монтажником технического департамента ЗАО «Энвижи Бизнес Салюшнс». В 2018 году выдвигался в облдуму в статусе старшего монтажника в группе линейных подключений ЗАО «Инвестэлектросвязь». В новостях появлялся лишь один раз в 2017 году, когда высказывал категорическое одобрение политики действующего губернатора А.Островского<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Владимир И. Что известно о кандидатах на пост губернатора Смоленской области. 07.07.2020. <https://readovka67.ru/news/59162>

В *Еврейской автономной области*, помимо кандидата КПРФ М.В.Кукушкина, отказ в регистрации получили еще три кандидата, представившие заведомо недостаточное количество подписей – В.С.Бородин (Партия Прогресса), Е.В.Пастернак из Самары (ДПР) и Г.В.Фидорина (РЭП «Зеленые»). Все трое публично неизвестны, и, как можно предположить, собирали подписи исключительно с целью заблокировать возможности сбора подписей для М.В.Кукушкина, закрепив их за собой.

В.С.Бородин представил всего 9 подписей; Е.В.Пастернак 28 подписей депутатов представительных органов муниципальных образований, из них 7 – это подписи депутатов районного уровня в 3 (трех) муниципальных районах вместо 5 необходимых; Г.В.Фидорина представила 24 подписи депутатов представительных органов муниципальных образований, из них 7 подписей депутатов районного уровня в 3 муниципальных районах Еврейской автономной области.

***Обращает внимание наличие повсеместных диффамационных кампаний типа «оппозиция сама виновата».***

Так на Камчатке телеграм-канал «Мачо с Авачи» утверждал, что коммунисты на Камчатке сами не смогли организовать качественный сбор подписей. При этом утверждалось, что камчатское отделение КПРФ дискредитировало себя тем, что выдвинуло кандидатом в губернаторы человека, который находится под следствием в рамках уголовного дела по ч. 6 ст. 290 УК РФ («Получение взятки в особо крупном размере»). «Хотя по правилам партийной этики они должны были приостановить действие партбилета Быкова до окончания расследования», – замечает канал.

«Востокмедиа» даже обвинила кандидата КПРФ В.Быкова в том, что он якобы мешал другим кандидатам: *«Разбросанность Камчатского края и отсутствие дорог создают определённые сложности. Был неприятно удивлён тем, что палки в колёса всё-таки пытались мне вставить. Это был не кто иной, как Валерий Быков, который, набрав нужное количество голосов, всё равно проводил работу с районными депутатами, вводя их в заблуждение, чтобы не дали мне подписи. Однако это сопротивление мы преодолели»*, – прокомментировал ход сбора подписей эсер Дмитрий Бобровских.

*Проблемы со сбором подписей возникли и у кандидата от ЛДПР Валерия Калашикова. И снова причина в «подрывной работе» Валерия Быкова. Кстати, в листах кандидата от КПРФ есть подписи и «соколов Жириновского», что оказалось неприятным сюрпризом для второго Валерия. «Муниципальный фильтр проходил сложно. К сожалению, не все кандидаты честно получали свои подписи. В частности, кандидат от КПРФ путем обмана получал подписи от муниципальных депутатов, представляющих партию ЛДПР. Он сам мне говорил об этом, и мои муниципальные депутаты говорили, что я якобы не пройду муниципальный фильтр и не нужно свой голос отдавать за Калашикова, лучше отдать тогда за коммунистическую партию»*, – признался «жириновец». Однако схватка с коллегами из протестного цеха не спасла камчатского коммуниста от «провала»<sup>22</sup>. Портал «Региональные комментарии» утверждал, что если Быкову не хватило подписей для прохождения муниципального фильтра, то это значит, что была слабо организована работа со стороны самой партии.

Канал «ПолитКоми» заявлял, что кандидат от КПРФ на пост главы Коми Олег Михайлов, который не смог пройти муниципальный фильтр для участия в выборах главы региона, якобы может винить в произошедшем только себя: «Договариваться с муниципальными депутатами надо было начинать в тот же день, когда Путин отправил Гапликова в отставку. Число оппозиционных депутатов позволяло Михайлову собрать нужное количество подписей. Однако ни со «Справедливой Россией», ни с ЛДПР, ни с независимыми депутатами никто из представителей КПРФ не разговаривал. Во многих

---

<sup>22</sup>Великолепная пятерка: список участников на выборах главы Камчатки определен. 05.08.2020.

<https://vostokmedia.com/article/general/05-08-2020/velikolepnaya-pyaterka-spisok-uchastnikov-na-vyborah-glavy-kamchatki-opredelen>

регионах КПРФ обратилась напрямую к «Единой России» с просьбой помочь с муниципальным фильтром. В Республике Коми этого сделано не было».

В Еврейской автономной области, где кандидат от КПРФ М.Кукушкин так же не был зарегистрирован, утверждалось, что «у местного избиркома сложилось мнение, что Кукушкин изначально принял решение «завалить» свою регистрацию»<sup>23</sup>. При этом массово тиражировались ложные причины отказа в регистрации М.Кукушкину: умалчивалось об отказе из-за непреодоления муниципального фильтра, связанного с роспуском Октябрьского районного совета. Вместо этого писалось, что отказано из-за непредставления различных справок. В реальности кандидат не стал их подавать по единственной причине – бессмысленности их сдачи из-за того, что не удалось преодолеть муниципальный фильтр. Подобную неверную информацию изложил даже «Коммерсантъ»: «31 июля из избирательной гонки в Еврейской автономной области выбыл Максим Кукушкин, не представивший в избирком отчет о своей недвижимости, доходах и счетах»<sup>24</sup>.

#### Итоги выдвижения и регистрации кандидатов в руководители органов исполнительной власти по регионам

Избираемая должность	Зарегистрированы	Не были зарегистрированы	Выдв. Зарег.
Глава Республики Коми	<b>Уйба Владимир Викторович</b> , 1958 г.р., и.о. главы региона, самовыдвижение <b>Пономарев Сергей Викторович</b> , 1982 г.р., пред. Территориальная избирательная комиссия №38 г. Санкт-Петербург (КПСС) <b>Никитин Андрей Андреевич</b> , 1990 г.р., депутат Совета городского округа Усинск, инд. предп. (ЛДПР) <b>Бетехтин Виктор Васильевич</b> , 1990 г.р., инд. предп. («Зеленая альтернатива»)	<b>Отказано в регистрации</b> <b>Михайлов Олег Алексеевич</b> , 1987 г.р., первый секретарь рескома КПРФ, депутат Госсовета Коми (КПРФ)	Выдв. 5 Зарег.4
Президент Республики Татарстан	<b>Минниханов Рустам Нургалеевич</b> , 1957 г.р., Президент Татарстана (ЕР) <b>Коробченко Олег Владимирович</b> , 1977 г.р., ген. дир. ООО «Кориб», депутат Госсовета РТ (Партия Роста), <b>Михеев Альмир Александрович</b> , 1977 г.р., директор ООО «Инновационно-внедренческий центр «Анатомика», депутат Госсовета РТ («Справедливая Россия») <b>Валиев Альфред Ракибович</b> , 1964 г.р., директор ООО «Управляющая компания «УНЬШ» («Коммунисты России») <b>Сурчилов Владимир Валерьевич</b> , 1976 г.р., депутат Совета Нармонского сельского поселения Лаишевского муниципального		Выдв. 5 Зарег.5.

<sup>23</sup> [https://tgstat.ru/channel/@livebir\\_not](https://tgstat.ru/channel/@livebir_not)

<sup>24</sup> Галанина А., Макутина М., Винокуров А., Латыпова Г., Тихонов А., Кантемирова О. Коммунистов отфильтровали. Отказ в регистрации на губернаторские выборы получил уже пятый кандидат от КПРФ. // Коммерсантъ. 04.08.2020. <https://www.kommersant.ru/doc/4442563>

	района (ЛДПР).		
Глава Чувашской Республики	<p><i>Николаев Олег Алексеевич</i>, 1969 г.р., вр.и.о. Главы Чувашии, самовыдвиженец</p> <p><i>Андреев Александр Михайлович</i>, 1978 г.р., депутат Госсовета ЧР (КПРФ)</p> <p><i>Степанов Константин Олегович</i> 1986 г.р., депутат Госсовета ЧР (ЛДПР)</p> <p><i>Степанов Николай Алексеевич</i>, 1952 г.р., фин. директор ООО «Чистый город» (Российская Партия пенсионеров за социальную справедливость)</p> <p><i>Матвеев Сергей Петрович</i>, 1981 г.р., депутат Собрания депутатов Чебоксарского района, фин. директор ООО «Аргус» («Патриоты России»)</p>	<p><b><u>не представили необходимые документы для регистрации:</u></b></p> <p><i>Васильев Роман Владимирович</i>, 1985 г.р., временно не работающий, самовыдвижение</p> <p><i>Ильдеменов Андрей Сергеевич</i>, 1974 г.р., инд. предприниматель, самовыдвижение</p> <p><i>Коклейкин Николай Сергеевич</i>, 1959 г.р., адвокат, самовыдвижение</p> <p><i>Петрянкин Петр Витальевич</i>, 1972 г.р., временно не работающий, самовыдвижение</p> <p><i>Чепель Максим Сергеевич</i>, 1985 г.р., консультант ООО «Декомонт», Москва, самовыдвижение</p> <p><i>Шакеев Юрий Алексеевич</i>, 1968 г.р., домохозяин, самовыдвижение</p> <p><b><u>Отмена выдвижения:</u></b> выдвинутый в порядке самовыдвижения</p> <p><i>Сидоров Юрий Борисович</i>, 1987 г.р., спец. корр. ИА «Российский обозреватель», прописанный в Новомосковске Тульской области – не сдал необходимый пакет документов и написал заявление о снятии своей кандидатуры.</p>	<p>Выдв. 12 (Ю.Шакеев выдвигался дважды) Зарег.5</p>
Губернатор Камчатского края	<p><i>Солодов Владимир Викторович</i>, 1982 г.р., вр.и.о. губернатора, самовыдвиженец,</p> <p><i>Калашиников Валерий Юрьевич</i>, 1979 г.р., депутат ЗС края (ЛДПР)</p> <p><i>Бобровских Дмитрий Николаевич</i>, 1971 г.р., индивидуальный предприниматель («Справедливая Россия»),</p> <p><i>Близнюков Максим Анатольевич</i>, 1983 г.р., индивидуальный предприниматель (Партия роста)</p> <p><i>Остриков Александр Валентинович</i>, 1957 г.р., пенсионер («Патриоты России»)</p>	<p><b><u>Отказано в регистрации</u></b></p> <p><i>Быков Валерий Валериевич</i>, 1976 г.р., гендиректор ООО «Северные Морские Биотехнологии», депутат ЗС края (КПРФ)</p> <p><i>Лиходедов Андрей Дмитриевич</i>, 1988 г.р., инженер службы информационно-технического обеспечения ООО «Стоматолог», (Гражданская платформа)</p> <p><i>Тагиев Этибар Сабир Оглы</i>, 1973 г.р., пенсионер, самовыдвижение</p> <p><b><u>не представили необходимые документы для регистрации:</u></b></p> <p><i>Цыпков Анатолий Валерьевич</i>, 1984 г.р., начальник гидрологической партии экспедиционного гидрографического отряда воинской части, Вилючинск, самовыдвижение</p> <p><i>Николаев Алексей Валерьевич</i>, 1989 г.р., домохозяин, самовыдвижение</p> <p><i>Омельченко Дмитрий Владимирович</i>, 1971 г.р., директор МАУ культуры Киноконцертный досуговый центр «Гейзер» (ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!)</p> <p><i>Азизов Одилжон Одинажонович</i>,</p>	<p>Выдв. 16 Зарег. 5</p>

		<p>1977 г.р., индивидуальный предприниматель (Российский общенародный союз)</p> <p><b>Бондаренко Виктория Юрьевна</b>, 1989 г.р., директор МКУ «Городской архив» Петропавловск-Камчатский (Партия прогресса)</p> <p><b>Бушелев Вячеслав Генрихович</b>, 1964 г.р., ст. референт Управления делами администрации Петропавловска-Камчатского (ДПР)</p> <p><b>Отмена выдвижения 2:</b></p> <p><b>Каменюк Александр Борисович</b>, 1979 г.р., пенсионер, самовыдвижение</p> <p><b>Кохан Алексей Васильевич</b>, 1965 г.р., пенсионер, самовыдвижение</p>	
Глава администрации Краснодарского края	<p><b>Кондратьев Вениамин Иванович</b>, 1970 г.р., губернатор (ЕР)</p> <p><b>Сафронов Александр Михайлович</b>, 1984 г.р., секретарь крайкома КПРФ</p> <p><b>Тутушкин Иван Геннадьевич</b>, 1976 г.р., депутат Законодательного Собрания Краснодарского края на постоянной основе (ЛДПР)</p> <p><b>Лугин Олег Федорович</b>, 1959 г.р., директор ООО «УК Сервис-Сити», Крымский район (Партия Роста)</p> <p><b>Хмелевской Денис Леонидович</b>, 1981 г.р., депутат ЗС края (СР)</p>	<p><b>Отказано в регистрации</b></p> <p>- не обладает в силу возраста пассивным избирательным правом</p> <p><b>Деулин Денис Александрович</b>, 02.12.1992 г.р., ген. директор ООО «Строительная Компания Бастион» (Партия социальной защиты)</p>	Выдв. 6 Зарег.5
Губернатор Пермского края	<p><b>Махонин Дмитрий Николаевич</b>, 1982 г.р., вр.и.о. губернатора, самовыдвижение</p> <p><b>Айтакова Ксения Алексеевна</b>, 1982 г.р., помощник депутата Законодательного Собрания, КПРФ</p> <p><b>Козлов Евгений Михайлович</b>, 1954 г.р., пенсионер («Патриоты России»)</p> <p><b>Постников Олег Сергеевич</b>, 1965 г.р., руководитель фракции ЛДПР в ЗС (ЛДПР)</p>	<p><b>Отказано в регистрации</b></p> <p><b>Репин Александр Анатольевич</b>, 1955 г.р., ген. директор холдинга «Сатурн-Р» («Справедливая Россия»).</p> <p><b>не представили необходимые документы для регистрации:</b></p> <p><b>Панков Павел Юрьевич</b>, 1970 г.р., исп. директор ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф.Э.Дзержинского», самовыдвижение</p> <p><b>Михеев Андрей Николаевич</b>, 1968 г.р., пенсионер (РОТ-Фронт)</p> <p><b>Чернышев Филипп Валерьевич</b>, 1973 г.р., директор ООО «Статус-кво», самовыдвижение</p>	Выдв. 8 Зарег.4
Губернатор Архангельской области	<p><b>Цыбульский Александр Витальевич</b>, 1979 г.р., вр.и.о. губернатора (ЕР)</p> <p><b>Чиркова Ирина Александровна</b>, 1982 г.р., депутат Архангельского</p>	<p><b>Отказано в регистрации</b></p> <p><b>Мандрыкин Олег Анатольевич</b>, 1968 г.р., индивидуальный предприниматель (РОДП «Яблоко»)</p> <p><b>Шевелев Юрий Валерьянович</b>, 1973 г.р.,</p>	Выдв. 8 Зарег.6

	<p>областного Собрания депутатов (СР)  <b>Вакорин Николай Сергеевич</b>, 1950 г.р., пенсионер, («Российская партия пенсионеров за социальную справедливость»)  <b>Есинов Андрей Николаевич</b>, 1966 г.р., индивидуальный предприниматель (КПСС)  <b>Пивков Сергей Анатольевич</b>, 1984 г.р., депутат Архангельского областного Собрания депутатов (ЛДПР)  <b>Тюкина Айман Кожантаевна</b>, 1973 г.р., пред. Правления Архангельской РОО охраны окружающей среды «Исток», руководитель регионального отделения ОНФ («Зеленая альтернатива»)</p>	<p>пред. Совета директоров ООО "Инвестиционная компания А4" («Партия добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров, против насилия над животными»)</p>	
Губернатор Брянской области	<p><b>Богомаз Александр Васильевич</b>, 1961 г.р., губернатор (ЕР)  <b>Архицкий Андрей Георгиевич</b>, 1968 г.р., депутат Брянской областной Думы, первый секр. обкома (КПРФ)  <b>Курденко Сергей Николаевич</b>, 1959 г.р., председатель постоянного комитета по законодательству и местному самоуправлению облдумы (СР)  <b>Чернышов Сергей Валерьевич</b>, 1967 г.р., педагог ГАУ дополнительного образования «Брянский региональный Центр эстетического воспитания «Родники» (Казачья партия)  <b>Корнилов Дмитрий Юрьевич</b>, 1976 г.р., депутат Брянского городского Совета, инд. предп. (Гражданская платформа)</p>	<p><b>не представил необходимые документы для регистрации:</b>  <b>Маслов Сергей Владимирович</b>, 1957 г.р., пенсионер, блогер, (Интернациональная партия)</p>	Выдв.6 Зарег.5
Губернатор Иркутской области	<p><b>Кобзев Игорь Иванович</b>, 1966 г.р., вр.и.о. губернатора, самовыдвижение  <b>Щанов Михаил Викторович</b>, 1975 г.р., депутат Госдумы РФ (КПРФ)  <b>Духовников Андрей Михайлович</b>, 1977 г.р., депутат Думы Ушаковского муниципального образования, помощник депутата Госдумы РФ (ЛДПР)  <b>Егорова Лариса Игоревна</b>, 1965 г.р., заместитель председателя Законодательного Собрания (СР)  <b>Щадов Геннадий Иванович</b>, 1971 г.р., проректор по административно-хозяйственной и производственной деятельности Иркутского национального исследовательского технического университета (КПСС)</p>	<p><b>Отказано в регистрации</b>  <b>Юмашев Евгений Юрьевич</b>, 1973 г.р., мэр муниципального образования г. Бодайбо и района, самовыдвижение  <b>не представил необходимые документы для регистрации:</b>  <b>Букалов Денис Анатольевич</b>, 1982 г.р., временно неработающий, Ленинградская область, самовыдвижение  <b>Гагаркин Сергей Афанасьевич</b>, 1960 г.р., Президент ГСА, самовыдвижение  <b>Ибрагимов Андрей Владимирович</b>, 1981 г.р., временно неработающий, самовыдвижение  <b>Николаев Валерий Иванович</b>, 1955 г.р., пенсионер, самовыдвижение  <b>Плескач Александр Алексеевич</b>, 1974 г.р., домохозяйин, самовыдвижение</p>	Выдв. 17 Зарег.7

	<p>*****</p> <p><b>Вакуленко Григорий Николаевич</b>, 1970 г.р., депутат Думы города Иркутска, исп. директор ООО «Современные оконные технологии» (Гражданская платформа) – снял кандидатуру</p> <p><b>Евдокимов Максим Владимирович</b>, 1974 г.р., тех. директор ООО «ИМПОРТРУСЬ» («Родина») – снял кандидатуру</p>	<p><b>Сопов Анатолий Витальевич</b>, 1987 г.р., ген директор ООО «Смартлидер», самовыдвижение</p> <p><b>Отмена выдвижения 3:</b></p> <p><b>Бережнова Юлия Вадимовна</b>, 1982 г.р., зав. Отделением ФГБУПО «Государственное училище (колледж) олимпийского резерва г. Иркутска», самовыдвижение</p> <p><b>Катков Вадим Владимирович</b>, 1981 г.р., временно неработающий, проживает в Москве, самовыдвижение</p> <p><b>Киселева Наталья Николаевна</b>, 1982 г.р., делопроизводитель ОГКУ «Центр обеспечения судебных участков мировых судей» Иркутска, самовыдвижение</p>	
Губернатор Калужской области	<p><b>Шанша Владислав Валерьевич</b>, 1972 г.р., вр.и.о. губернатора (ЕР)</p> <p><b>Яшкин Николай Иванович</b>, 1960 г.р., первый секретарь калужского обкома КПРФ, директор СПК «Жерелево»,</p> <p><b>Опарышев Степан Степанович</b>, 1987 г.р., координатор Обнинского отделения ЛДПР, нач. отдела ООО «Мирострой» (ЛДПР)</p> <p><b>Ефремова Надежда Игоревна</b>, 1984 г.р., секретарь РО «Справедливая Россия», депутат Собрания представителей городского поселения «Поселок Воротынский», юрист-консульт ООО «Фактор НК» (СР)</p> <p><b>Ефанова Елена Михайловна</b>, 1989 г.р., начальник управления по работе с персоналом транспортной компании ООО «СТ-Групп» (Партия Роста)</p> <p><b>Абросимов Александр Павлович</b>, 1981 г.р., автомеханик ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» (КПСС)</p>		Выдв.6 Зарег.6
Губернатор Костромской области	<p><b>Ситников Сергей Константинович</b>, 1963 г.р., губернатор (ЕР)</p> <p><b>Ижицкий Валерий Петрович</b>, 1951 г.р., депутат Костромской областной Думы (КПРФ)</p> <p><b>Плюснин Александр Николаевич</b>, 1973 г.р., председатель комитета по здравоохранению, социальной политике и занятости населения облдумы, председатель Совета РО «Справедливая Россия» (СР)</p> <p><b>Федоров Руслан Владимирович</b>, 1989 г.р., помощник депутата</p>	<p><b>не представили необходимые документы для регистрации:</b></p> <p><b>Безрук Владимир Иванович</b>, 1956 г.р., зам. ген. дир. ООО охранная фирма «Аргус-Регион 1» (Казачья партия)</p> <p><b>Виноградова Любовь Владимировна</b>, 1983 г.р., зам. дир. МБОУ ДО Костромского муниципального района «Дом творчества» (ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!)</p> <p><b>Лазутин Александр Степанович</b>, 1960 г.р., ген. директор ЗАО «Шунга» (РОДП «Яблоко»)</p> <p><b>Торопыгина Татьяна Юрьевна</b>, 1966</p>	Выдв.10 Зарег.5

	Государственной Думы (ЛДПР) <b>Тациев Георгий Георгиевич</b> , 1957 г.р., пенсионер (Российская партия пенсионеров за социальную справедливость)	г.р., вед. инженер филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата» по Костромской области (Партия прогресса) <b>Уткин Алексей Юрьевич</b> , 1988 г.р., учитель начальных классов Никольской средней школы (ДПР)	
Губернатор Ленинградской области	<b>Дрозденко Александр Юрьевич</b> , 1964 г.р., губернатор (ЕР) <b>Лебедев Андрей Ярославович</b> , 1962 г.р., руководитель фракции ЛДПР в областном ЗС (ЛДПР) <b>Перминов Александр Александрович</b> , 1979 г.р., рук. фракции СР в ЗС области (СР) <b>Габитов Александр Фирович</b> , 1969 г.р., президент областного Союза промышленников и предпринимателей (Гражданская платформа)	<b>Отказано в регистрации</b> <b>Гришков Вадим Федорович</b> , 1984 гр, доцент Северо -Западный институт управления - филиал РАНХиГС (КПРФ) <b>не представил необходимые документы для регистрации:</b> <b>Калинин Александр Юрьевич</b> , 1973 гр, атаман Станичное казачье общество «Станица Ладожская» (Партия социальной защиты). <b>Отмена выдвижения:</b> <b>Шинкаренко Валерий Викторович</b> , 1974 гр., руководитель юридического департамента ООО «Аудиторско-консалтинговая юридическая фирма «Объединенная юридическая коллегия» («Родина»)	Выдв.7 Зарег.4
Губернатор Пензенской области	<b>Белозерцев Иван Александрович</b> , 1958 г.р., губернатор (ЕР) <b>Васильев Александр Евгеньевич</b> , 1981 г.р., депутат ЗС области (ЛДПР) <b>Очкина Анна Владимировна</b> , 1967 г.р., заведующий кафедрой «Методология науки, социальные теории и технологии» Пензенского Гос. Ун-та (СР) <b>Чугай Петр Прокофьевич</b> , 1945 г.р., инженер, Филиал ФГКУ ВОУ ВО «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева» (Российская партия пенсионеров за социальную справедливость) <b>Шаляпин Олег Васильевич</b> , 1983 г.р., Заместитель Главы города Пензы (КПРФ)		Выдв.5 Зарег.5
Губернатор Ростовской области	<b>Голубев Василий Юрьевич</b> , 1957 г.р., губернатор (ЕР) <b>Бессонов Евгений Иванович</b> , 1968 г.р., руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании (КПРФ) <b>Лященко Алексей Васильевич</b> , 1973 г.р., депутат городской Думы Ростова-на-Дону, помощник	<b>не представил необходимые документы для регистрации:</b> <b>Козаев Вахтанг Иванович</b> , 1951 г.р., Руководитель фракции КОММУНИСТЫ РОССИИ в Законодательном Собрании Ростовской области (Партия социальной защиты)	Выдв.6 Зарег.5

	<p>депутата Госдумы РФ М.В.Емельянова (СР) <b>Пятибратов Петр Владимирович</b>, 1986 г.р., временно неработающий, (ЛДПР) <b>Башикатов Владимир Валерьевич</b>, 1960 г.р., ген. директор ООО «Инновационная сервисная компания» («Патриоты России»)</p>		
Губернатор Смоленской области	<p><b>Островский Алексей Владимирович</b>, 1976 г.р., губернатор (ЛДПР) <b>Митрофаненков Андрей Николаевич</b>, 1979 г.р., депутат Смоленской областной Думы, инд. предп. (КПРФ) <b>Калистратова Ольга Николаевна</b>, 1976 г.р., рук. фракции СР Смоленской областной Думы, ранее гендиректор ООО «Корпорация» (СР) <b>Бичаев Александр Иванович</b>, 1961 г.р., первый зам. дир. Смоленского областного государственного бюджетного учреждения «Пожарно- спасательный центр» («Коммунисты России»)</p>	<p><b>Отказано в регистрации</b> <b>Клюкин Виталий Евгеньевич</b>, 1982 г.р., специалист по поиску и аренде технологических позиций ПАО «ВымпелКом» (ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!) <b>Отмена выдвижения:</b> <b>Степченко Виктор Сергеевич</b>, 1989 г.р., заведующий производством (шеф- повар ООО «Медведь» в г.Ярцево (Казачья партия)</p>	Выдв.6 Зарег.4
Глава администрации Тамбовской области	<p><b>Никитин Александр Валерьевич</b>, 1976 г.р., губернатор (ЕР) <b>Жидков Андрей Игоревич</b>, 1962 г.р., председатель комитета по связям с органами МСУ, общественными организациями и вопросам депутатской этики облдумы (КПРФ) <b>Плотников Павел Владимирович</b>, 1972 г.р., зам. пред. комитета по бюджету, налогам и финансам облдумы (СР) <b>Телегин Игорь Вячеславович</b>, 1964 г.р., зам. пред. комитета по бюджету, налогам и финансам (ЛДПР) <b>Клишин Сергей Викторович</b>, 1978 г.р., зам. главного врача по хоз. вопросам Тамбовского областного онкологического клинического диспансера (Казачья партия)</p>	<p><b>Отмена выдвижения:</b> <b>Овсеян Гагик Робертович</b>, 1965 г.р., рук. отдела ООО «Технологии, Ресурсы Строительства», г.Москва (КПСС)</p>	Выдв.6 Зарег.5
Губернатор города Севастополя	<p><b>Развожаев Михаил Владимирович</b>, 1980 г.р., вр.и.о. губернатора («Единая Россия»), <b>Журавлев Илья Григорьевич</b>, 1971 г.р., руководитель фракции ЛДПР в Законодательном Собрании (ЛДПР) <b>Романович Александр Леонидович</b>, 1952 г.р., бывший депутат Госдумы РФ, советник руководителя фракции СР в Госдуме, Москва (СР)</p>	<p><b>Отказано в регистрации</b> <b>Кияшко Роман Владимирович</b>, 1969 г.р., депутат ЗС, второй секретарь Севастопольского горкома (КПРФ) <b>не представил необходимые документы для регистрации:</b> бывший муж депутата Госдумы Натальи Поклонской <b>Соловьев Иван Николаевич</b>, 1970 гр, глав. науч. сотр. ФГНИУ «Институт законодательства и</p>	Выдв.8 Зарег.6

	<i>Ермаков Иван Федосович</i> , 1947 г.р., пенсионер («Патриоты России») <i>Романенко Александра Сергеевна</i> , 1974 г.р., домохозяйка (ДПР) <i>Яковенко Ярослав Валерьевич</i> , 1972 г.р., ген. директор ООО «Крымский гарант безопасности» (Партия Прогресса)	сравнительного правоведения при Правительстве РФ» («Народ против коррупции»)	
Губернатор Еврейской автономной области	<i>Гольдштейн Ростислав Эрнстович</i> , 1969 г.р., вр.и.о. губернатора ЕАО («Единая Россия») <i>Дудин Владимир Николаевич</i> , депутат ЗС ЕАО («Справедливая Россия») <i>Крупский Александр Алексеевич</i> , 1952 г.р., пенсионер (КПСС) <i>Тихонов Борис Петрович</i> , 1971 г.р., директор ООО «Страховая медицинская организация «Восточно-Страховой альянс», Владивосток («Родина»), <i>Куземский Роман Павлович</i> , 1968 г.р., ген. директор ООО «ТыЖеЮрист», Чита («Патриоты России»)	<b>Отказано в регистрации</b> <i>Кукушкин Максим Валерьевич</i> , 1976 г.р., ген. директор ООО «Производственная группа «Востокстрой», депутат Зак. Думы Хабаровского края (КПРФ) <i>Бородин Владимир Сергеевич</i> , 1978 г.р., зам. начальника путевой машинной станции №74 по кадровым и соц. вопросам Дальневосточной дирекции по ремонту пути филиала ОАО РЖД («Партия Прогресса») <i>Пастернак Евгения Валерьевна</i> , 1987 г.р., инд. предп., Самара (ДПР) <i>Фидорина Галина Владимировна</i> , 1980 г.р., исп. директор ООО «ЭкоПроф» (партия «Зелёные»)	Выд.9 Зарег.5

## II. СИТУАЦИЯ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ ПО ПАРТИЙНЫМ СПИСКАМ

*Ситуация с формальной конкуренцией на выборах депутатов региональных парламентов – выдвинуто в 11 регионах 125 списков (11,4 на регион), зарегистрировано 93 (8,45 на регион), это лучшие показатели 2016-2019 годов и показывает возвращение к уровню 2014-2015 годов.*

В годы «управляемой партийности» 2000-х и постоянного сокращения числа партий до реформы 2012 года максимум списков в бюллетене был в марте 2006 года – 8,1 на регион. После резкого сокращения числа зарегистрированных партий в 2007-2011 годах в регионах на выборах депутатов законодательных собраний обычно было 4-5 списков в бюллетене.

### Сравнительные данные о числе выдвинутых и зарегистрированных партийных списков на региональных выборах в декабре 2003 – декабре 2011

Дата выборов	Выдвинуто списков (по числу сданных документы в избирком для заверения) <sup>25</sup>	Списков в бюллетене в день выборов	Отсев между выдвижением и днем голосования	Среднее число списков в бюллетене на регион
--------------	---	------------------------------------	--	---

<sup>25</sup> Часть политических партий проводила конференции по выдвижению списков, но затем по тем или иным причинам принимала решение не сдавать документы даже на заверение. По этой причине данные случаи не учитываются в статистике и не исключено, что даже не все они публично известны и нет уверенности в исчерпывающем характере имеющихся сведений о подобных примерах. Информация о подобных случаях, как правило, имеется только из сообщений СМИ или публичных заявлений самих партий. В случае их учета процент «отсева» станет еще выше.

7 декабря 2003	63	47	16 (25,4%)	6,71
14 марта 2004	54	43	11 (20,37%)	7,17
Сентябрь 2004 – май 2005	155	134	21 (13,54%)	7,05
Вторая половина 2005	111	74	37 (33,3%)	6,17
12 марта 2006	83	65	18 (21,69%)	8,13
8 октября 2006	80	71	9 (11,2%)	7,9
3 декабря 2006 (выборы ЗС Пермского края)	10	8	2 (20%)	8
11 марта 2007	135	91	44 (33%)	6,5
15 апреля 2007 (выборы ЗС Красноярского края)	13	7	6 (46,15%)	7
2 декабря 2007	64	42 <sup>26</sup>	22 (34,38%)	4,67
2 марта 2008	65	54	11 (16,9%)	4,9
12 октября 2008	35	26	9 (25,7%)	5,2
1 марта 2009	44	39	5 (11,36%)	4,33
11 октября 2009	18	18	-	6
14 марта 2010	42	37	5 (11,9%)	4,63
10 октября 2010	33	31	2 (6,06%)	5,17
13 марта 2011	60	56	4 (6,67%)	4,67
4 декабря 2011	146	134	12 (8,22%)	4,96

После акций протеста 2011/2012 и концентрации протеста против немногих оставшихся партий электоральная стратегия сменилась на регистрацию максимально большого числа мало отличающихся друг от друга партий, которые должны были раздробить протестные голоса. В результате на выборах сентября 2013 формальное число выдвинутых и зарегистрированных партийных списков на региональных выборах стало самым большим за всю новейшую историю России с момента обязательного введения на региональных выборах пропорциональной составляющей.

Как уже отмечалось, выход на политическую арену, кроме политтехнологических и спойлерских политических проектов, новых проектов, несущих реальную электоральную угрозу, стимулировал власти и «старую системную» оппозицию к новому соглашению. В результате в мае 2014 года правила регистрации партийных списков и кандидатов были резко ужесточены, что сделало существование многих новых партий бессмысленным в условиях фактической невозможности участия в выборах. Уже с сентября 2014 года уровень формальной политической конкуренции снижается почти вдвое к уровню 2013 года. Наиболее низким он оказывается в последующие годы в 2018-2019 годах.

Новый рост уровня формальной конкуренции на выборах сентября 2020 года, как представляется, вызван рядом факторов:

- Активное участие в выборах 13.09.2020 новых партий, зарегистрированных весной 2020 года и их попытки добиться «истории успеха» и права регистрации списка в Госдуму без сбора подписей (8 списков от партии «За правду», 6 списков от партии «Новые люди», 4 списка от Партии прямой демократии и 2 списка от партии «Зеленая альтернатива», итого 20 списков из 125 – почти одна шестая);
- Приближение выборов Государственной думы 2021 года и стремление не только новых, но и иных сохранивших юридический статус политических партий напомнить о своем существовании, укрепить региональную сеть, и, возможно, получить льготу при регистрации;

<sup>26</sup> номинально 43, но в Смоленской области регистрация списка партии «Справедливая Россия» отменена после выборов.

- Стремление федерального центра в условиях роста протестных настроений по возможности стимулировать усиление распыления протестных голосов.

В то же время участие в выборах новых политических проектов может не только привести к распылению протестных голосов, но и привлечь на выборы новые группы избирателей, а значит понизить итоговый процент партии власти в условиях стабильной численности административно зависимого и конформистски настроенного электората.

**Сравнительные данные о числе выдвинутых и зарегистрированных партийных списков на региональных выборах в 2012-2019**

Выдвинули списки в ЗС:	В бюллетенях:
Октябрь 2012: 83 списка (13,83 на регион)	Октябрь 2012: 79 (13,17 на регион)
Сентябрь 2013: 306 (19,1 на регион)	Сентябрь 2013: 275 (17,18 на регион)
Сентябрь 2014: 118 (10,72 на регион)	Сентябрь 2014: 92 (8,36 на регион)
Сентябрь 2015: 141 (12,8 на регион)	Сентябрь 2015: 86 (7,8 на регион)
Сентябрь 2016: 369 (9,46 на регион)	Сентябрь 2016: 269 (6,9 на регион)
Сентябрь 2017: 57 (9,5 на регион)	Сентябрь 2017: 45 (7,5 на регион)
Сентябрь 2018: 139 списков (8,7 на регион)	Сентябрь 2018: 103 (6,44 на регион)
Сентябрь 2019: 111 списков (9,3 на регион)	Сентябрь 2019: 78 (6,5 на регион)
Сентябрь 2020: 125 списков (11,4 на регион)	Сентябрь 2020: 93 (8,45 на регион)

*Отсев между выдвинутыми и зарегистрированными партийными списками на выборах депутатов ЗС в 2020 году составил 25,7%, что близко к показателям 2018-2019 годов.*

Отсев на выборах в 2012 году составлял 2,4%, в 2013 году – 10,5%, в 2014 резко вырос до 22,03%, достигнув пика в 2015 в 39% (прежний рекорд – 34% – был установлен на выборах 2 декабря 2007 года). Затем, в 2016 отсев составил 27,1%, в 2017 году – 21%, в 2018 году – 26%, 2019 году – 30%.

*Все партии, имевшие льготу при регистрации, смогли зарегистрировать свои списки на выборах депутатов ЗС 13.09.2020. Все выбытия и отказы в регистрации связаны со сверхжесткими требованиями регистрации по подписям, которые в мае 2020 года были еще более ужесточены (см. предыдущий доклад).*

Льготу при регистрации (освобождение от сбора подписей) на всех выборах депутатов региональных парламентов имеют четыре партии, представленные в Государственной думе РФ («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия»).

Кроме того, в отдельных регионах льготу при регистрации на выборах региональных парламентов дополнительно имеют следующие партии:

- набравшие не менее 3% голосов на последних аналогичных выборах;
- списки которых по результатам последних выборов в представительные органы муниципальных образований данного региона были допущены к распределению депутатских мандатов хотя бы в одном случае;
- списки которых на последних выборах в представительные органы муниципальных образований данного региона в сумме получили не менее 0,5% от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории региона.

В данной кампании в четырех регионах (Курганская, Рязанская, Челябинская области и ЯНАО) льготу имеют лишь четыре парламентские партии. В остальных регионах льготу имеют от 5 до 7 партий.

**Партии, имеющие льготы при регистрации на выборах депутатов региональных парламентов 13.09.2020 в отдельных регионах**

Регион	Общее число партий, имеющих льготу	Партии, имеющие льготу (помимо представленных в Госдуме РФ)
--------	------------------------------------	---

Республика Коми	6	«Коммунисты России», «Родина»
Белгородская область	7	«Патриоты России», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, Казачья партия РФ
Воронежская область	5	«Родина»
Калужская область	5	«Коммунисты России»
Костромская область	6	РОДП «Яблоко», «Коммунисты России»
Курганская область	4	—
Магаданская область	5	Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Новосибирская область	5	«Родина»
Рязанская область	4	—
Челябинская область	4	—
Ямало-Ненецкий АО	4	—

Всего партии пытались зарегистрировать по подписям 71 список. Были зарегистрированы 39 из них (т. е. выбыло 45%). Сдали документы на регистрацию и получили отказ 13. По 19 спискам либо не были сданы документы на регистрацию, либо был получен отказ в заверении (Партия возрождения России в Магаданской области; Российский Общенародный Союз в Челябинской области; Партия Возрождения России и «Партия добрых дел» в Магаданской области).

В Костромской области первоначально было отказано в заверении списку КПРФ как по единому округу, так и по одномандатным округам. Причиной стало то, что при тайном голосовании участникам Конференции предлагалось проголосовать не за список кандидатов в депутаты в целом, а за каждого кандидата из списка отдельно, поставив в строке напротив каждой фамилии кандидата соответствующие отметки «За» или «Против». По итогам тайного голосования Конференцией утвержден протокол № 2 заседания Счетной комиссии Конференции и принято решение выдвинуть кандидатов в депутаты Костромской областной Думы седьмого созыва по областному избирательному округу в количестве 15 человек без указания, что выдвинут список кандидатов. В итоге КПРФ провела новую конференцию и повторное выдвижение.

Из 20 списков новых партий, созданных весной 2020 года, было зарегистрировано 17: отказ получили списки партии «Новые люди» в Белгородской и Воронежской области и список Партии прямой демократии в Новосибирской области.

Одна из самых скандальных ситуаций сложилась с отказом списку партии «Яблоко» на выборах депутатов Рязанской областной думы (список возглавил главный редактор рязанской интернет-газеты «Вид сбоку» Константин Смирнов). Здесь избирательная комиссия устроила крайне жесткую проверку подписей «Яблока» с использованием данных регистра избирателей ГАС «Выборы» (также были проверены подписи Партии Возрождения России, тоже получившей отказ). В самом тексте постановления (!) эта проверка обоснована следующим образом: *«На совещании с представителями политических партий, которое состоялось 30 июля 2020 года, был оглашен порядок проверки подписных листов и сообщено, что 3 августа 2020 года Избирательная комиссия Рязанской области приступит к проверке подписных листов, представленных избирательным объединением «Рязанское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»».* В

этот же день начнется проверка подписных листов, представленных в Избирательную комиссию Рязанской области избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «ЗА ПРАВДУ» в Рязанской области» несколько раньше, чем их предоставило Рязанское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО».

По результатам выборочной проверки с использованием регистра избирателей ГАС «Выборы» отдельных подписей избирателей в разных подписных листах в разных папках у избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии «ЗА ПРАВДУ» в Рязанской области» не было выявлено расхождений в данных об избирателях, содержащихся в подписных листах, с данными регистра избирателей ГАС «Выборы», а у избирательного объединения «Рязанское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» такие расхождения были выявлены, поэтому члены рабочей группы по приему и проверке избирательных документов, представляемых избирательными объединениями, образованной постановлением Избирательной комиссии Рязанской области от 11 июня 2020 года №130/1383-6, решили провести проверку подписных листов с использованием регистра избирателей ГАС «Выборы».

По результатам проверки с использованием регистра избирателей ГАС «Выборы» в подписных листах было обнаружено 638 подписей избирателей, сведения о которых не совпадают с данными системы регистра избирателей ГАС «Выборы».

Письмом от 3 августа 2020 года № 02-09-821 был сделан запрос в Управление по вопросам миграции УМВД России по Рязанской области с просьбой дать заключение по достоверности адреса регистрации и паспортных данных избирателей, которые поставили свои подписи в поддержку выдвижения списка кандидатов.

Согласно письму от 5 августа 2020 года № 30/9950, полученному от начальника Управления по вопросам миграции УМВД России по Рязанской области, данные на 411 избирателей, содержащиеся в подписных листах, не соответствуют учетам МВД России.

Учитывая данное обстоятельство, члены рабочей группы по проверке подписных листов предложили привлечь к проверке подписных листов специалистов Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Рязанской области. В Экспертно-криминалистический центр УМВД России по Рязанской области было направлено письмо с просьбой подготовить заключение с ответом на вопрос: одним (группой лиц или разными лицами) выполнены записи в графе «фамилия, имя, отчество» подписных листов, представленных избирательным объединением «Рязанское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» в Избирательную комиссию Рязанской области.

5 августа 2020 года состоялось заседание рабочей группы по проверке подписных листов, на котором в 15 часов 25 минут был подписан итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов по единому избирательному округу избирательного объединения «Рязанское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО». Проект итогового протокола был составлен на основании ведомостей проверки подписных листов, а также данных, полученных из Управления по вопросам миграции УМВД России по Рязанской области».

#### **Итоги выдвижения и регистрации партийных списков на выборах депутатов законодательных собраний 13.09.2020 по регионам**

Избираемый орган	Зарегистрировано	Выбыло	Всего
Госсовет Республики Коми	<b>КПРФ</b> <b>«Единая Россия»</b> <b>ЛДПР</b>	<b>Партия Возрождения России</b> – отказ по итогам проверки подписей. Она представила 3619 подписей, из проверенных 661 подписи признали	Выдв. 11 Зарег. 8

	<p>«Справедливая Россия» «Коммунисты России» (льгота); «Родина» (льгота) КПСС (подписи) «Зеленая альтернатива» (подписи)</p>	<p>недействительными 92 (13,92%) «Партия народной свободы» не предоставила документов для регистрации <b>Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров, против насилия над животными»</b> не предоставила документов для регистрации</p>	
Белгородская областная Дума	<p>«Единая Россия» КПРФ ЛДПР «Справедливая Россия» Патриоты России (льгота) (льгота) «За правду» (подписи)</p>	<p>«Новые люди» – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 6758 подписей, проверено 2458, из них недействительными признаны 233 подписи (9,5%). «Коммунисты России» – не представили документы на регистрацию «Российский общенародный союз» – не представили документы на регистрацию <b>Интернациональная партия России</b> – не представили документы на регистрацию «Родина» – не представили документы на регистрацию</p>	<p>Выдв. 12 Зарег. 7</p>
Воронежская областная Дума	<p>«Единая Россия», КПРФ, ЛДПР «Справедливая Россия» «Родина» (по льготе – имеющая представителей в павловском и аннинском райсоветах). <b>Партия прямой демократии</b> (подписи) <b>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</b> (подписи) «За правду» (подписи)</p>	<p>«Интернациональная партия России» – отказ, так как представлено 4 295 подписей, что составляет менее 0,5% от числа избирателей области. «Новые люди» – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 10 182 подписей, проверено 2314, из них недействительными признаны 320 (13,82%). «Коммунисты России» не предоставили документы на регистрацию</p>	<p>Выдв. 11 Зарег. 8</p>
Законодательное Собрание Калужской области	<p>Единая Россия КПРФ ЛДПР «Справедливая Россия» Коммунисты России (льгота) <b>Партия Роста</b> (подписи) КПСС (подписи) <b>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</b> (подписи) <b>Новые люди</b> (подписи) «За правду» (подписи) <b>Партия прямой демократии</b> (подписи)</p>	<p>«Родина» не предоставила документы на регистрацию <b>Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров, против насилия над животными»</b> не предоставила документы на регистрацию</p>	<p>Выдв. 13 Зарег. 11</p>
Костромская областная Дума	<p>«Единая Россия» КПРФ ЛДПР «Справедливая Россия» «Яблоко» (льгота) «Коммунисты России» (льгота)</p>	<p><b>Партия возрождения России</b> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 2858 подписей, проверены все представленные подписи. Недействительными признаны 578 подписей (20,22%). Кроме того, количество достоверных подписей составило 2280, что является недостаточным для регистрации.</p>	<p>Выдв. 14 Зарег. 11</p>

	<p><i>Партия Социальной защиты</i> (подписи)  <i>«Новые люди»</i> (по подписям)  <i>«За правду»</i> (по подписям)  <i>«Родина»</i> (по подписям)  <i>Российская партия пенсионеров за соц. справедливость</i> (подписи)</p>	<p><i>«Народ против коррупции»</i> и <i>«Партия Социальных Реформ – Прибыль от природных ресурсов – Народу»</i> - не представили документы для регистрации</p>	
<p>Курганская областная Дума</p>	<p><i>Единая Россия</i>  <i>КПРФ</i>  <i>ЛДПР</i>  <i>«Справедливая Россия»</i>  <i>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</i> (подписи)</p>	<p><i>«Яблоко»</i> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 3787 подписей Забраковано 154 из 696 проверенных подписей (22%)</p>	<p>Выдв. 6 Зарег. 5</p>
<p>Магаданская областная Дума</p>	<p><i>Единая Россия</i>  <i>КПРФ</i>  <i>ЛДПР</i>  <i>«Справедливая Россия»</i>  <i>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</i> (льгота)  <i>КПСС</i> (подписи)  <i>«За правду»</i> (подписи)</p>	<p><i>Партия возрождения России</i> – отказ в заверении, так как представленный областной список кандидатов не соответствовал требованиям закона и форме списка. Так, областной список кандидатов должен быть заверен подписью руководителя избирательного объединения, а также печатью этого избирательного объединения (в то время как представленный областной список и выписка из протокола заседания Президиума Центрального Совета партии от 22.06.2020 № 3-ПЦС были заверены секретарем заседания И.Б. Чикиным). Закон требовал, чтобы в общеобластную часть списка должно было входить не менее одного и не более трех кандидатов. Однако партия включила в общеобластную часть выдвинутого списка четырех кандидатов. Число региональных групп не могло быть менее шести и более 10. Вместе с тем представленной выпиской из протокола число региональных групп не определено. Кроме того, список не был пронумерован. В 22.43 14.07.2020 в уполномоченным представителем Вороновым В. А. сопроводительным письмом были представлены копия выписки из протокола заседания Президиума Центрального Совета ПП «ПВР» от 22.06.2020 № 3-ПЦС и копия областного списка кандидатов. Однако Федеральным законом, Законом области повторная подача областного списка кандидатов после окончания времени приема документов Рабочей группой от избирательного объединения не предусмотрена, в силу чего представленный дополнительно областной список кандидатов</p>	<p>Выдв. 11 Зарег. 7</p>

		<p>Комиссией рассмотрен не был. Кроме того, представленный повторно областной список кандидатов отличался от первоначально представленного областного списка кандидатов порядком размещения в нем кандидатов, не был пронумерован, представлен лишь в копии. Из 28 представленных в Комиссию сведений о размере и об источниках доходов кандидатов, 19 были представлены в копиях. При этом избирательным законодательством право заверения указанных сведений уполномоченным представителем избирательного объединения не предусмотрено. Сведения в отношении 16 кандидатов представлены на разные даты, но не на 01 июня 2020 года. Непредставление оригиналов документов было расценено избирательной комиссией как их не предоставление.</p> <p><b>Партия социальных реформ</b> – не представила документы на регистрацию</p> <p><b>Партия малого бизнеса России</b> – отказ по итогам проверки подписей.</p> <p>Из 561 подписи были проверены 103 подписи, недействительными и (или) недостоверными была признана 21 подпись (20,38%).</p> <p><b>«Партия народной свободы»</b> и <b>Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров, против насилия над животными»</b> – отказ по совокупности оснований: список кандидатов не прошит и не пронумерован; представленная в Комиссию Выписка из протокола Политсовета партии содержит решение о выдвижении областного списка кандидатов согласно приложению № 1 (которое в Комиссию представлено не было), а не предварительное согласование, предусмотренное Уставом политической партии, также Политсовет не вправе выдвигать списки кандидатов на выборах в представительные (законодательные) органы субъекта Федерации; уполномоченные назначены Политсоветом партии, хотя партия участвует в выборах опосредованно, через региональное отделение, которое и является избирательным объединением.</p> <p>Протоколы заседаний, выписки из протоколов, решения Политсовета подписываются председательствующим и</p>	
--	--	--	--

		секретарем, в то время как представленная Выписка из протокола подписана Президентом партии и секретарем собрания и т.д. Из 525 подписей были проверены 103, забракованы были 6 подписей (5,82%).	
Законодательное Собрание Новосибирской области	<p><i>Единая Россия</i>  <i>КПРФ</i>  <i>ЛДПР</i>  <i>«Справедливая Россия»</i>  <i>«Родина»</i> (льгота)  <i>Партия Роста</i> (подписи)  <i>РЭП «Зеленые»</i> (подписи)  <i>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</i> (подписи)  <i>Новые люди</i> (подписи)  <i>«За правду»</i> (подписи)</p>	<p><i>«Коммунисты России»</i> – не представили документов на регистрацию  <i>Партия прямой демократии</i> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 11840 подписей, были проверены 5376, недействительными признаны 1262 подписи (23,4%).</p>	Выдв. 12 Зарег. 10
Рязанская областная Дума	<p><i>Единая Россия</i>  <i>КПРФ</i>  <i>ЛДПР</i>  <i>«Справедливая Россия»</i>  <i>Партия Роста</i> (подписи)  <i>Коммунисты России</i> (подписи)  <i>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</i> (подписи)  <i>Новые люди</i> (подписи)  <i>«За правду»</i> (подписи)  <i>Партия прямой демократии</i> (подписи)</p>	<p><i>«Яблоко»</i> – отказ по итогам проверки подписей. Сдано 4979 подписей. Были проверены все представленные подписи. Недействительными (недостовверными) признаны 466 подписей (9,4%). В результате количество достоверных подписей составило 4513, что является недостаточным для регистрации.  <i>Партия возрождения России</i> – отказ по итогам проверки подписей. Сдана 4991 подпись. Недействительными (недостовверными) были признаны 464 подписи (9,29%). Количество достоверных подписей составило 4527, что является недостаточным для регистрации.  <i>Партия малого бизнеса России</i> – не представили документы для регистрации</p>	Выдв. 13 Зарег. 10
Законодательное Собрание Челябинской области	<p><i>Единая Россия</i>  <i>КПРФ</i>  <i>ЛДПР</i>  <i>«Справедливая Россия»</i>  <i>Партия Роста</i> (подписи)  <i>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</i> (подписи)  <i>Родина</i> (подписи)  <i>«За правду»</i> (подписи)  <i>«Зеленая альтернатива»</i> (подписи)</p>	<p><i>«Яблоко»</i> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 13 878 подписей (13300 подписей на бумажном носителе, 578 с использованием ЕПГУ). Проверке подлежат 6546 подписей (50% от необходимого для регистрации количества). Признано недействительными и (или) недействительными 1 448 (22,1 %) подписей избирателей.  <i>Партия возрождения России</i> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 13 144 подписи (13030 на бумажном носителе, 114 подписей, представленных с использованием ЕПГУ). Проверке подлежат 6546 подписей. В результате проверки 1 185 (18,1%) подписей избирателей было признано недействительными и (или) недействительными.  Таким образом, число подписей избирателей, собранных в поддержку, составляет 11 959 подписей избирателей, что недостаточно для регистрации. Кроме того, в отношении кандидатов С.А.Богданова, А.Б.Ленных выявлены неверно указанные данные об имевшихся судимостях. В итоге в территориальной группе № 12 остался 1 кандидат, что противоречит</p>	Выдв. 13 Зарег.9

		<p>требованиям Закона Челябинской области. В отношении Д.С.Хазанского поступили данные о наличии гражданства государства Израиль. В итоге в заверенном региональном списке кандидатов осталось 14 территориальных групп, что противоречит части 2 статьи 17-1 Закона Челябинской области.</p> <p><b>«Коммунисты России»</b> – не представили документы для регистрации</p> <p><b>«Российский общенародный союз»</b> – отказ в заверении из-за отсутствия данных об имуществе, доходах, расходах и т. д. ни на одного кандидата.</p>	
<p>Законодательное Собрание Ямало- Ненецкого автономного округа</p>	<p><b>«Единая Россия»</b> <b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> <b>«Справедливая Россия»</b> <b>Партия Роста</b> (подписи) <b>КПСС</b> (подписи) <b>Родина</b> (подписи)</p>	<p><b>Партия возрождения России</b> – отказ в заверении. Не представлены в машиночитаемом виде: списки уполномоченных избирательного объединения, список кандидатов, сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на правах собственности, о счетах (вкладах) в банках, ценных бумагах. Выписка из протокола заседания Президиума Центрального Совета Политической партии подписана не Председателем Центрального Совета Политической партии, не Заместителем Председателя Центрального Совета, а лицом, полномочия которого не подтверждены в нарушение требований Устава Партии. Кроме того, представленный список кандидатов не заверен подписью руководителя избирательного объединения и печатью избирательного объединения. Не представлен официально заверенный постоянно действующим руководящим органом избирательного объединения список граждан, включенных в соответствующий список кандидатов и являющихся членами данной политической партии, по форме, установленной Избирательной комиссией автономного округа. В соответствии с постановлением Избирательной комиссии ЯНАО из представленного списка кандидатов исключено 12 кандидатов, после исключения в списке кандидатов осталось 25 кандидатов.</p> <p><b>Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров, против насилия над животными»</b> – отказ в заверении – не представлен документ, подтверждающий согласование выдвижения списка кандидатов с вышестоящим органом политической партии, содержащий фамилию, имя, отчество, дату рождения и адрес места жительства каждого кандидата, выдвигаемого в составе списка кандидатов. Кроме того, не представлены копии документов, подтверждающих род занятий кандидатов Харашкевич Ю.Н., Николаевой-Федеровой А.В., Мирзоян Г.Р., Щербаковой Р.В., Богдановой В.А., Пасековой В.П.</p>	<p>Выдв. 9 Зарег.7</p>

### **III. СИТУАЦИЯ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ РЕГИОНОВ ПО ПАРТИЙНЫМ СПИСКАМ**

На выборах представительных органов региональных центров по смешанной или пропорциональной системе в 14 городах было выдвинуто 116 списков (8,29 на город в среднем), зарегистрировано 99 (7,07 на город в среднем). Уровень отсева на данном этапе составил 14,7%.

Эти показатели по выдвижению близки к показателям прошлого года. В 2019 году было 63 списка (7,9 списков на город). В 2017 и 2018 годах было выдвинуто соответственно в среднем 8,6 и 8,25 списка на административный центр. В 2016 году – 7,4.

С регистрацией ситуация при этом лучше, чем в прошлом году – в 2019 году зарегистрированы были 49 списков (6,1 списков на регион). Отсев тогда на данном этапе составил 22%. В итоге число зарегистрированных списков на город пока выше, чем в прошлые годы – в 2016 году было 5,7, в 2017 году – 6,1, в 2018 – 6,4. Отсев в 2016 году составлял 22%, в 2017 году 29,5%, в 2018 году 24,24%.

В 2015 году отсев составлял 23,2%, а среднее число списков было 6,9 на одну кампанию. В 2012–2014 годах отсев был значительно ниже, а конкуренция значительно выше. В 2014 году отсев на стадии регистрации составил 10%, а в 2013 году – 7,4%. Среднее число зарегистрированных списков на одну кампанию после завершения стадии регистрации в 2014 было 9,4, в 2013 было 16,7 (показатели 2013 остаются рекордными).

*Так же как на выборах законодательных собраний, все списки, имевшие льготу при регистрации и сдавшие документы, были зарегистрированы.*

Согласно действующему законодательству льготу при регистрации в виде освобождения от сбора подписей на всех выборах представительных органов муниципальных образований имеют четыре партии, представленные в Государственной думе РФ по пропорциональной системе («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»). Кроме того, в отдельных муниципальных образованиях льготу на выборах имеют две категории партий:

- партии, допущенные к распределению мандатов или получившие не менее 3% голосов избирателей на последних выборах в парламент данного региона;
- партии, которые на последних выборах в представительный орган данного муниципального образования провели хотя бы одного депутата (неважно – по списку или по мажоритарному округу, и неважно – на основных, или дополнительных выборах).

Из 22 кампаний по выборам горсоветов административных центров регионов 13.09.2020 (из них партийные списки остались в 14) в шести льготу в результате имеют только партии, представленные в Госдуме РФ. Наибольшее число льготников во Владимире.

#### **Партии, имеющие льготы при регистрации на выборах депутатов представительных органов власти административных центров 13.09.2020 в отдельных регионах**

Город	Общее число партий, имеющих льготу	Партии, имеющие льготу (помимо представленных в Госдуме РФ)
Сыктывкар	5	«Коммунисты России»

Казань	5	«Коммунисты России»
Ижевск	5	«Патриоты России»
Чебоксары	5	Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Краснодар	4	—
Астрахань	4	—
Владимир	7	РОДП «Яблоко», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, КПСС
Воронеж	4	—
Иваново	6	«Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Калуга	6	РОДП «Яблоко», «Коммунисты России»
Кострома	6	РОДП «Яблоко», «Коммунисты России»
Липецк	6	«Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Магадан	4	—
Нижний Новгород	5	«Патриоты России»
Новосибирск	5	«Гражданская платформа»
Оренбург	4	—
Орёл	4	—
Ростов-на-Дону	5	«Коммунисты России»
Смоленск	5	Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Тамбов	5	«Родина»
Томск	5	РОДП «Яблоко»
Ульяновск	5	«Коммунисты России»

Наибольшее число списков (по 11) было выдвинуто в Калуге и Чебоксарах. Больше списков зарегистрировали в Чебоксарах – все 11 выдвинутых. В Калуге зарегистрировано 10 списков.

*Из 48 списков, которые пытались зарегистрировать по подписям, был зарегистрирован 31 (т.е. отсеб среди них составил 35,4%).* Сдали подписи и получили отказ в регистрации 9, «Яблоко» на выборах в Тамбовскую городскую думу отозвало список, остальные не стали сдавать документы на регистрацию.

На выборах Тамбовской городской думы списку партии «Родина» 10.07.20 было первоначально отказано в заверении партийного списка, так как в одной из территориальных групп после исключения кандидата Щербининой за членство в ЕР стало два кандидата вместо трех (в «Родине» считали, что три человека должны быть выдвинуты в каждой группе, а затем уже из переданного в комиссию списка партия может исключить любого из представленных кандидатов). Также первоначально в Тамбове было

отказано в заверении списков КПРФ и «Яблока». Причиной отказа КПРФ стало то, что в территориальные группы №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18 списка было включено по два кандидата, вместо обязательного включения в каждую территориальную группу по три кандидата. «Яблоку» отказали из-за непредставления одновременно со списками кандидатов нотариально заверенных доверенностей на уполномоченных представителей избирательного объединения по финансовым вопросам. В результате «Родина», КПРФ и «Яблоко» в Тамбове подавали документы на заверение повторно.

**Итоги выдвижения и регистрации партийных списков на выборах депутатов  
представительных органов власти административных центров 13.09.2020**

Избираемый орган	Зарегистрировано	Выбыло	Всего
Совет городского округа «Сыктывкар»	« <i>Единая Россия</i> » <b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> « <i>Справедливая Россия</i> » « <i>Коммунисты России</i> » (льгота) « <i>Родина</i> » (подписи)	« <i>Зеленая альтернатива</i> » – не представили подписи	Выдв. 7 Зарег. 6
Казанская городская Дума	« <i>Единая Россия</i> » <b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> « <i>Справедливая Россия</i> » « <i>Коммунисты России</i> » (льгота)		Выдв. 5 Зарег. 5
Городская Дума Ижевска (решения о регистрации принимала Индустриальная ТИК)	<i>Единая Россия</i> <b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> « <i>Справедливая Россия</i> » « <i>Патриоты России</i> » (льгота) « <i>Коммунисты России</i> » (подписи) « <i>Родина</i> » (подписи)	<i>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</i> – отказано по итогам проверки подписей (данные проверки в постановлении не указаны)	Выдв. 8 Зарег. 7
Чебоксарское городское Собрание депутатов	« <i>Единая Россия</i> » <b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> « <i>Справедливая Россия</i> » <i>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</i> (льгота) « <i>Патриоты России</i> » (подписи) <i>Партия Роста</i> (подписи) « <i>Коммунисты России</i> » (подписи) « <i>Гражданская платформа</i> » (подписи) « <i>Родина</i> » (подписи) « <i>Яблоко</i> » (подписи)		Выдв. 11 Зарег. 11
Городская Дума	« <i>Единая Россия</i> »	« <i>Яблоко</i> » – не представили	Выдв. 8

Краснодара	<b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> <b>«Справедливая Россия»</b> <b>«Новые люди»</b> (подписи)	подписи <b>«Гражданская платформа»</b> – не представили подписи <b>Партия Малого Бизнеса</b> – не представили подписи	Зарег. 5
Воронежская городская дума	<b>«Единая Россия»</b> <b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> <b>«Справедливая Россия»</b> <b>«Родина»</b> (подписи) <b>«Яблоко»</b> (подписи)	<b>«Новые люди»</b> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 4559 подписей, проверено 1036 подписей, недействительными признаны 138 подписей (13,32%). <b>«Коммунисты России»</b> – не сдали документы, даже избирательные, счет не был открыт	Выдв. 8 Зарег. 6
Ивановская городская дума	<b>«Единая Россия»</b> <b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> <b>«Справедливая Россия»</b> <b>«Коммунисты России»</b> (льгота) <b>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</b> (льгота) <b>РЭП «Зеленые»</b> (подписи) <b>«Родина»</b> (подписи)	<b>«Яблоко»</b> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 1682 подписи, проверке подлежат все подписи. Было признано недействительными 249 подписей (14,8%). Признано действительными 1433 подписи, что недостаточно для регистрации.	Выдв. 9 Зарег. 8
Городская Дума Калуги (регистрацию партийных списков осуществляет ТИК Московского района Калуги)	<b>«Единая Россия»</b> <b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> <b>«Справедливая Россия»</b> <b>«Яблоко»</b> (льгота) <b>«Коммунисты России»</b> (льгота) <b>Партия Роста</b> (подписи) <b>КПСС</b> (подписи) <b>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</b> (подписи) <b>«Новые люди»</b> (подписи)	<b>«Родина»</b> – отказ в регистрации. Документы для регистрации должны были быть представлены до 18 часов 29 июля 2020 года. Уполн. представитель партии в Калужской области представил сведения об изменениях, происшедших в списке кандидатов после его заверения, и изменения в данных о каждом кандидате из указанного списка позднее этого времени.	Выдв. 11 Зарег. 10
Оренбургский городской Совет	<b>«Единая Россия»</b> <b>КПРФ</b> <b>ЛДПР</b> <b>«Справедливая Россия»</b> <b>«Патриоты России»</b> (подписи) <b>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</b> (подписи)	<b>КПСС</b> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 2292 подписи. Проверено 423, из которых, согласно заключению Экспертно-криминалистического центра УМВД по Оренбургской области 63 (14,89%) выполнены одним лицом,	Выдв. 8 Зарег. 6

		<p>кроме этого, 50 (11,82%) подписей признаны недостоверными и (или) недействительными в связи с допущенными исправлениями и т.д. Всего забраковано 113 (26,71%).</p> <p><b>«Гражданская платформа»</b> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 2325 подписей, проверено 423. Забраковано экспертами 74 (17,49%), «технический» брак 18 (4,25%). Всего забраковано 92 (21,74%).</p>	
Орловский городской Совет народных депутатов	<p><b>«Единая Россия»</b>  <b>КПРФ</b>  <b>ЛДПР</b>  <b>«Справедливая Россия»</b>  <b>«Патриоты России»</b>  (подписи)  <b>«Яблоко»</b> (подписи)  <b>ДПР</b> (подписи)  <b>РЭП «Зеленые»</b> (подписи)  <b>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</b>  (подписи)</p>		<p>Выдв. 9  Зарег. 9</p>
Городская Дума Ростова-на-Дону	<p><b>«Единая Россия»</b>  <b>КПРФ</b>  <b>ЛДПР</b>  <b>«Справедливая Россия»</b>  <b>«Коммунисты России»</b>  (льгота)</p>	<p><b>«Яблоко»</b> - не представлены документы на регистрацию</p> <p><b>«Новые люди»</b> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 4053 подписи, проверена 791, из которых 59 (7,46%) подписей избирателей были признаны недостоверными и (или) недействительными.</p> <p><b>Партия Роста</b> – отказ по итогам проверки подписей. Сдано 4345, проверено 791, забраковано 219 подписей (27,69%).</p>	<p>Выдв. 8  Зарег. 5</p>
Смоленский городской Совет	<p><b>«Единая Россия»</b>  <b>КПРФ</b>  <b>ЛДПР</b>  <b>«Справедливая Россия»</b>  <b>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</b> (льгота)</p>	<p><b>«Яблоко»</b> – отказ по итогам проверки подписей. Сдано 1399 подписей, недостоверными (недействительными) признано 236 (16,87%) подписей.</p>	<p>Выдв. 9  Зарег. 8</p>

	<i>Партия Роста</i> (подписи) <i>«Коммунисты России»</i> (подписи) <i>«Родина»</i> (подписи)		
Тамбовская городская дума	<i>«Единая Россия»</i> <i>КПРФ</i> <i>ЛДПР</i> <i>«Справедливая Россия»</i> <i>«Родина»</i> (льгота) <i>«За правду»</i> (подписи)	<i>«Яблоко»</i> – список отозван Решением Регионального Совета Тамбовского РО партии от 03 августа 2020	Выдв. 7 Зарег. 6
Дума города Томска	<i>«Единая Россия»</i> <i>КПРФ</i> <i>ЛДПР</i> <i>«Справедливая Россия»</i> <i>«Яблоко»</i> (льгота) <i>Партия Роста</i> (подписи) <i>«Новые люди»</i> (подписи)	<i>Российская партия пенсионеров за социальную справедливость</i> – отказ по итогам проверки подписей. Представлено 2000 подписей, после полной проверки 272 (13,6%) признаны недействительными.	Выдв. 8 Зарег. 7
Итого			Выдв. 116 Зарег.99

#### **IV. СИТУАЦИЯ С РЕГИСТРАЦИЕЙ КАНДИДАТОВ ПО МАЖОРИТАРНЫМ ОКРУГАМ ПО НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫМ ВЫБОРАМ**

Общие итоги регистрации по мажоритарным округам на наиболее значимых выборах показывают, что после принятия в мае 2020 года поправок, резко ужесточающих условия регистрации кандидатов на основании сбора подписей, ситуация по сравнению с 2017-2019 годами ухудшилась, вернувшись к пиковым показателям недопуска 2015-2016 годов. Фактически 9 из 10 кандидатов от партий, не имеющих льгот при регистрации, при такой системе регистрации не могут дойти до бюллетеня. Ситуация на выборах городских советов административных центров регионов немного лучше – видимо, по причине меньшего числа подписей в абсолютном выражении.

Обращает внимание выход на пятое место среди всех партий по выдвижению в мажоритарных округах на наиболее значимых выборах новой партии «Новые люди» (сразу за парламентскими партиями). В то же время 91% кандидатов этой партии на выборах депутатов законодательных собраний и 76% на выборах городских советов административных центров не были зарегистрированы. Это может свидетельствовать о двух вещах. Во-первых, доказывает, что новая система регистрации чрезмерно жесткая даже для партий, пользующихся тем или иным покровительством даже на федеральном уровне. Во-вторых, может свидетельствовать о том, что благоприятствование в регистрации партии на федеральном уровне никак не мешает административному противодействию регистрации кандидатов на локальном уровне, где местная бюрократия заинтересована в дирижировании результатами выборов в пользу заранее определенных и согласованных с ней кандидатов. Получается, что внутренняя автономия партий, имеющих некоторые федеральные ресурсы, оказывается в противоречии со стремлением локальной бюрократии непосредственно определять и согласовывать состав кандидатов.

Также высокие показатели недопуска своих кандидатов на выборы по мажоритарным округам имеют РОДП «Яблоко», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, Партия Роста.

**Изменение ситуации с отсевом между выдвинутыми и зарегистрированными кандидатами на выборах депутатов региональных парламентов в 2014-2020 годах по мажоритарным округам**

Кандидаты	Отсе в 2014	Отсев 2015	Отсе в 2016	Отсе в 2017	Отсе в 2018	Отсе в 2019	Выдвину то 2020	Зарегистриро вано первоначально 2020	Предварительн ый отсев 2020
Всего	33 %	22%	21 %	8%	16 %	30%	1357	1082	20,26%
партии с льготой	8%	3,7%	3%	1%	4%	6%	1033	1020	1,25%
партии без льготы	77 %	88%	87 %	57 %	83 %	63%	219	27	87,7%
Самовыдвижен цы	63 %	63,4 %	66 %	53 %	65 %	63%	105	35	67%

**Изменение ситуации с отсевом между выдвинутыми и зарегистрированными кандидатами на выборах депутатов представительных органов власти административных центров регионов в 2014-2020 годов по мажоритарным округам**

Кандидаты	Отсе в 2014	Отсе в 2015	Отсе в 2016	Отсе в 2017	Отсе в 2018	Отсе в 2019	Выдвину то 2020	Зарегистрирова но первоначально 2020	Предварительн ый отсев 2020
Всего	27%	28%	26%	24%	26%	22%	4547	3493	23%
партии с льготой	11%	5%	3%	2%	9%	3%	2680	2631	1,82%
партии и общественные объединения без льготы	49%	70%	71%	71%	83%	79%	814	333	59%
Самовыдвижен цы	50%	54%	50%	62%	55%	49%	1053	529	49,8%

**Ситуация с регистрацией кандидатов в мажоритарных округах на выборах депутатов законодательных собраний регионов 13.09.2020 с отдельными партиями (сводные данные ЦИК РФ)**

Субъект выдвижения	выдвинуто	Зарегистрировано
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	239	239
ЛДПР	227	225
КПРФ	219	217
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	216	213
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	128	11 (отсев 91%)
«РОДИНА»	69	64
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ	43	26 (отсев 39,5%)
КОММУНИСТЫ РОССИИ	30	18 (отсев 40%)
«ЯБЛОКО»	27	11 (отсев 59%)
«ЗА ПРАВДУ»	17	2
«ПАТРИОТЫ РОССИИ»	8	8
«ПАРТИЯ РОСТА»	6	1

«ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИИ»	4	2
ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!	4	3
ПАРТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ	4	3
«ПАРТИЯ ПРОГРЕССА»	3	2
КПСС	2	2
«ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»	6	-

**Ситуация с регистрацией кандидатов в мажоритарных округах на выборах депутатов представительных органов власти административных центров регионов 13.09.2020 с отдельными партиями и общественными объединениями**

Субъект выдвижения	выдвинуто	зарегистрировано
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	600	598
КПРФ	589	580
ЛДПР	587	579
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	560	542
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	252	67 (отсев 73%)
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ	151	128
«ЯБЛОКО»	147	81 (отсев 45%)
«ПАРТИЯ РОСТА»	124	48 (отсев 61%)
КОММУНИСТЫ РОССИИ	170	142
«РОДИНА»	92	67
Ульяновское региональное общественное движение в защиту прав граждан «ПРОТИВ ВСЕХ»	39	37
«ЗА ПРАВДУ»	35	11 (отсев 68,6%)
КПСС	32	31
"ПАТРИОТЫ РОССИИ"	32	29
«ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»	27	10
«Российская экологическая партия «ЗЕЛЕННЫЕ»"	22	5
ПАРТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ	16	9
«ПАРТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА РОССИИ»	5	
Общественное движение «ГРАЖДАНЕ ОРЛА»	4	
ГОО «Федерация велосипедного спорта г. Ижевска»	3	
«РОДНАЯ ПАРТИЯ»	3	
«КАЗАЧЬЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	1	

«ПАРТИЯ ДЕЛА»	1	
«НАРОД ПРОТИВ КОРРУПЦИИ»	1	
«ПАРТИЯ РОДИТЕЛЕЙ БУДУЩЕГО»	1	

Ко дню выборов во многих регионах и городах в составе списков кандидатов неизбежно произойдут изменения. На выборах в гордуму Ульяновска представителями партии «Коммунисты России» поданы множественные иски по отмене регистрации кандидатов КПРФ.

В Республике Коми два кандидата в депутаты Госсовета оспорили отказ в регистрации. Представитель КПРФ Виктор Торлопов выдвинулся по Лесозаводскому избирательному округу в Сыктывкаре. Ему было отказано в связи с непредставлением всех необходимых для прохождения процедуры регистрации документов. Территориальная избирательная комиссия Сыктывкара, исполняющая полномочия окружной комиссии по Лесозаводскому округу, отказала ему в регистрации. Решение было оспорено в Верховном суде Коми. Суд поддержал решение территориальной избирательной комиссии, но кандидат подал апелляционную жалобу. Депутат совета Усинска Луай Аль Латуфф сначала решил участвовать в выборах по Приполярному округу в Усинске как самовыдвиженец, для чего ему необходимо было собрать подписи избирателей. Но потом он получил предложение баллотироваться от партии «Родина», кандидаты которой освобождены от сбора подписей в поддержку выдвижения. Территориальная избирательная комиссия вынесла решение об отказе в регистрации по причине того, что на момент выдвижения от «Родины», по ее мнению, он еще являлся членом партии «Единая Россия». Кандидат обжаловал это решение в избирательной комиссии Коми<sup>27</sup>.

На выборах в самораспустившееся Собрание Октябрьского района Еврейской АО, из-за чего не смог преодолеть муниципальный фильтр кандидат КПРФ М.В.Кукушкин, разворачивается противостояние администрации и кандидатов от оппозиции. 12 августа областной суд ЕАО частично удовлетворил апелляционную жалобу главы района и руководителя районного отделения «Единой России» Марины Леоновой. В регистрации отказано кандидату от КПРФ Ирине Перминовой. За подписью главы района в суд был подан иск с требованием отменить регистрацию представителей КПРФ. Суд первой инстанции КПРФ выиграла, была подана апелляционная жалоба. Не добившись отмены регистрации всего списка КПРФ, начали подавать индивидуальные иски против каждого представителя оппозиции. В частности, иск против кандидата Юрия Гончарова оставлен без удовлетворения<sup>28</sup>. Ещё раньше избирательная комиссия района приняла решение об отказе в регистрации кандидату-самовыдвиженцу Валерию Дранникову (председателю районного Собрания пятого созыва). Основанием для этого решения стали якобы нарушения процедуры сбора подписей («несогласованные исправления» и бланки «неустановленной формы»)<sup>29</sup>.

<sup>27</sup> Наумов К. В Коми два кандидата в депутаты Госсовета оспорили отказ в регистрации. 11.08.2020. <https://www.bnkomu.ru/data/news/116104/>

<sup>28</sup> Кандидата от КПРФ сняли с выборов в Октябрьском районе — в судах продолжается борьба за право коммунистов участвовать в избирательной кампании. 13.08.2020. <https://nabat.news/2020/08/13/kandidata-ot-kprf-snyali-s-vyborov-v-oktyabrskom-rajone-v-sudah-prodolzhaetsya-borba-za-pravo-kommunistov-uchastvovat-v-izbiratelnoj-kampanii/>

<sup>29</sup> Сахаровский В. Глава Октябрьского района через суд добивается отмены регистрации списка КПРФ на выборах в райсобрание — Валерию Дранникову отказано в регистрации. 24.07.2020. <https://nabat.news/2020/07/24/glava-oktyabrskogo-rajona-cherez-sud-dobivaetsya-otmeny-registratsii-spiska-kprf-na-vyborah-v-rajsobranie-valeriyu-drannikovu-otkazano-v-registratsii/>