



ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

Ю.А. НИСНЕВИЧ

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КОРРУПЦИЯ В РОССИИ:

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
КАМПАНИЙ В 2003–2012 ГОДАХ**

Ю.А. НИСНЕВИЧ

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КОРРУПЦИЯ В РОССИИ:

**политико-правовой анализ
федеральных избирательных
кампаний в 2003–2012 годах**

УДК 324(470+571)"2003/2012"
ББК 66.3(2Рос),131
Н69

Рецензенты:

Игорь Моисеевич Клямкин, доктор философских наук,
Юрий Григорьевич Коргунок, доктор политических наук,
Дмитрий Борисович Орешкин, кандидат географических наук

Нисневич, Ю.А.

Н69 Электоральная коррупция в России: политико-правовой анализ федеральных избирательных кампаний в 2003–2012 годах / Ю.А. Нисневич. — Москва : Фонд «Либеральная Миссия», 2014. — 204 с.

ISBN 978-5-903135-49-3

В книге рассматривается проблема становления и развития электоральной коррупции в России. Проведен политико-правовой анализ трех избирательных циклов парламентских и президентских выборов в период президентских полномочий В. Путина и Д. Медведева в 2003–2012 годах. Электоральная коррупция, суть институционального механизма которой заключается в злоупотреблении административным ресурсом публичной власти в ходе избирательного процесса, стала основой использования системы публичной власти всех уровней в качестве «избирательной машины» партии «Единая Россия» и кандидатов на должность президента России от правящей номенклатуры. Использование такой «избирательной машины» привело к полному подавлению политической конкуренции и превращению парламентских и президентских выборов в административно управляемые мероприятия по плебисцитарной легитимации правящего политического режима.

Книга предназначена не только для политиков, политических аналитиков и научных работников, но и для всех, кто интересуется реалиями российской политики.

УДК 324(470+571)"2003/2012"
ББК 66.3(2Рос),131

ISBN 978-5-903135-49-3

© Нисневич Ю.А., 2014
© Фонд «Либеральная Миссия», 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ. ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КОРРУПЦИЯ И ЕЕ ЗАРОЖДЕНИЕ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ	4
РАЗДЕЛ I. ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2003–2004 ГОДОВ	23
Часть 1. Парламентские выборы — 2003: строительство «законодательной вертикали»	23
Часть 2. Президентские выборы — 2004: политическая конкуренция закончена, забудьте	53
РАЗДЕЛ II. ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2007–2008 ГОДОВ	69
Часть 3. Парламентские выборы — 2007: триумф политической коррупции	69
Часть 4. Президентские выборы — 2008: выборы как электоральная коррупция	101
РАЗДЕЛ III. ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2011–2012 ГОДОВ	126
Часть 5. Парламентские выборы — 2011: протест и фальсификация	126
Часть 6. Президентские выборы — 2012: противостояние	160
ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ПИРРОВА ПОБЕДА	192
БИБЛИОГРАФИЯ	196
ОБ АВТОРЕ	203

ВВЕДЕНИЕ. ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КОРРУПЦИЯ И ЕЕ ЗАРОЖДЕНИЕ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

Электоральная коррупция представляет собой один из двух, наряду с приватизацией власти, видов политической коррупции¹, поражающий ту стадию политического процесса, на которой осуществляется завоевание (удержание) публичной власти посредством выборов должностных лиц публичной власти, избираемых голосованием граждан.

В общем случае политическая коррупция определяется как использование лицом, занимающим публичную должность, доверенных ему властных полномочий и прав, служебного положения и статуса в системе публичной власти, статуса органа публичной власти, который он представляет, в целях противоправного извлечения личной и (или) групповой, в том числе и в пользу третьих лиц, политической выгоды (политического обогащения).

Исходя из приведенного определения, электоральную коррупцию можно понимать как противоправное использование в ходе избирательного процесса властных полномочий и прав, положения и статуса должностных лиц публичной власти для предоставления посредством подавления политической конкуренции и искажения свободного волеизъявления граждан неправомерного преимущества представителям аффилированных политических сил и групп с целью извлечения в их пользу политической выгоды в виде результатов несвободных и нечестных выборов.

Суть институционального механизма электоральной коррупции, как и политической коррупции в целом, состоит в злоупотреблении ресурсом публичной власти, в неправомерном использовании различных видов такого ресурса не по их прямому назначению — для отправления законодательно регламентированных властных полномочий и должностных обязанностей, необходимых для реализации функций публичной власти и обеспечения целей общественного развития, — а для создания неправомерного преимущества с целью извлечения личной или групповой политической выгоды в случае электоральной коррупции в виде результатов несвободных и нечестных выборов.

Здесь следует отметить, что ресурс публичной власти, которым распоряжа-

¹ См.: Нисневич Ю.А. Государство XXI века: тенденции и проблемы развития. М.: КНОРУС, 2012. С. 106–107.

ются ее должностные лица, является естественным атрибутом их должностного положения в иерархии публичной власти, как и в иерархии любой административно организованной структуры. Чем выше положение должностного лица в иерархии публичной власти, тем большими властно-распорядительными полномочиями и правами это лицо обладает и тем большим объемом ресурсов власти может распоряжаться и использовать по своему усмотрению, т.е. тем большей дискреционной властью такое лицо обладает. Властно-распорядительные полномочия и права должностного лица публичной власти, являющиеся его нормативно регламентированным управленческим инструментарием, и ресурсы власти, находящиеся в его распоряжении, составляют управленческие средства, которые должностное лицо может и должно использовать для выполнения своих должностных обязанностей в обеспечение реализации функций и задач публичной власти. Публичное должностное лицо, как и любое лицо, которое обладает дискреционной властью — властью над распределением каких-либо не принадлежащих ему ресурсов по своему усмотрению, находится в зоне коррупционного риска. При этом не сам по себе ресурс публичной власти порождает коррупцию, а его неправомерное использование для извлечения личной или групповой как материальной, так и нематериальной выгоды.

В отечественной научной литературе и политической публицистике для обозначения ресурса публичной власти широкое распространение получил термин «административный ресурс», который используется преимущественно в ином, чем определено выше, смысле с явно негативной коннотацией. Это обусловлено тем, что первоначально данный термин использовался для обозначения поддержки органами публичной власти и их должностными лицами политических партий на парламентских выборах с целью оказать влияние на результаты таких выборов¹.

Хотя все виды административного ресурса, рассматриваемого как естественный и неотъемлемый атрибут публичной власти, являются нейтральными в смысле их коррупциогенности как влияния на вероятность возникновения коррупционных отношений, проявления электоральной коррупции зависят от того, какие конкретные виды этого ресурса и на каких стадиях избирательного процесса были неправомерно использованы. Поэтому за основу классификации видов административного ресурса целесообразным представляется принять классификацию, разработанную специалистами Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси

¹ Впервые термин был употреблен 9 августа 1995 года Дмитрием Ольшанским, директором Центра стратегического анализа и прогноза. Перед выборами в Госдуму он представил журналистам рейтинг партий, где в числе учитываемых параметров упоминался «показатель административного ресурса». См.: Административный ресурс // Википедия — свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org>

Интернешнл — Р» в рамках проведенных этой организацией исследований проблемы злоупотребления административным ресурсом на выборах в России¹.

В этой классификации выделяют следующие виды административного ресурса, ранжированные в соответствии с характером воздействий при их неправомерном использовании по шкале от «жестких» до «мягких» ресурсов.

Силовой ресурс — это правоохранительные органы и иные наделенные полномочиями принуждения органы, от Таможенной службы до Службы внешней разведки.

Злоупотребления силовым ресурсом в контексте электоральной коррупции, начиная с проведения специально инициированных проверок контролирующих и правоохранительных органов, могут осуществляться в целях препятствования деятельности, запугивания, преследования и даже ликвидации политических оппонентов и нежелательных участников избирательного процесса.

Силовой ресурс относится к категории самого «жесткого» административного ресурса, так как злоупотребления им носят характер наиболее грубых и прямых нарушений гражданских, политических, экономических и других прав и свобод человека и гражданина.

Регуляторный ресурс — это властные полномочия по принятию управленческих решений, регулирующих в режиме текущего времени политические, экономические, социальные и иные общественные порядки и отношения.

Злоупотребление регуляторным ресурсом может быть использовано для прямого или косвенного продвижения конкретных личных и групповых интересов в различных сферах жизнедеятельности общества и государства в обход правил и условий добросовестной и транспарентной конкуренции. Проявлением злоупотреблений регуляторным ресурсом в сфере политики может служить отказ в государственной регистрации или запрет политических партий в интересах и целях правящего политического режима и ограничение тем самым количества участников избирательного и в целом политического процесса. Примером такого злоупотребления регуляторным ресурсом в России является отказ в регистрации или перерегистрации после 2004 года всех неугодных по тем или иным причинам правящему режиму политических партий.

Другим проявлением злоупотреблений регуляторным ресурсом непосредственно в ходе избирательного процесса может служить снятие избиратель-

¹ См.: Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 года : Итоговый доклад / Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл — Р». М. : ПравИздат, 2004. С. 22–24; Панфилова Е.А., Шевердяев С.Н. Противодействие злоупотреблению административным ресурсом на выборах: проблемы и перспективы. М. : Де Ново, 2005. С. 9–15.

ными комиссиями с выборов оппозиционных кандидатов и партий, что широко практиковалось и практикуется на российских выборах всех уровней.

Высокий уровень «жесткости» регуляторного ресурса определяется тем, что злоупотребления этим ресурсом непосредственно и в жесткой форме препятствуют свободе и конкуренции в политической, экономической, социальной и других сферах деятельности граждан и организаций.

Законодательный ресурс — это права и полномочия по формированию национального законодательства. Приоритет в использовании этого ресурса принадлежит политическим силам и группам, обладающим правом контроля над парламентом страны и региональными законодательными органами.

Злоупотребление законодательным ресурсом состоит в первую очередь в законодательном обеспечении захвата, удержания и приватизации власти правящими политико-экономическими группировками и в его использовании для закрепления на законодательном уровне корпоративных интересов этих группировок в качестве приоритетов деятельности публичной власти вместо интересов и целей общественного развития.

Специфическая особенность данного ресурса состоит в том, что его использование правящими политическими силами с целью принятия законов, закрепляющих на уровне национального законодательства политические, экономические и иные интересы и цели действующей власти, с формальной точки зрения является естественным для законодательного процесса.

Но здесь необходимо отметить следующее принципиально важное и значимое обстоятельство¹. В случае если цель изменения законодательства доминирующей политической силой в рамках нормального законодательного процесса состоит в укреплении системы злоупотребления административным ресурсом, в подавлении политической, экономической и информационной конкуренции, то это является злоупотреблением законодательным ресурсом. Злоупотреблением не с точки зрения нарушения формальной процедуры законодательной деятельности, а с точки зрения содержания законодательных установлений.

Подобные законодательные установления должны оцениваться на предмет их противоречия конституционным нормам и при наличии таких противоречий объявляться неконституционными и недействующими. В противном случае следствием злоупотреблений законодательным ресурсом становится формально законная, но по существу антиконституционная деятельность правящих политико-экономических группировок, включая злоупотребления различными видами административного ресурса, осуществляемые в рамках неправовых законов.

Примером злоупотреблений законодательным ресурсом для подавления

¹ См.: Панфилова Е.А., Шевердяев С.Н. Противодействие злоупотреблению административным ресурсом на выборах: проблемы и перспективы. С. 12.

политической конкуренции в России в интересах и целях правящего политического режима может служить осуществленная в 2001–2009 годах посредством качественного изменения избирательного и партийного законодательства политическая контрреформа¹.

Институциональный ресурс — это материальные и кадровые ресурсы, доступ к которым связан с исполнением публичной должности.

Материальные публичные ресурсы включают широкий круг средств: от административных зданий и служебных помещений, офисного оборудования и других элементов инфраструктуры до транспортных средств. Злоупотребления этими ресурсами заключаются в их использовании для решения не публичных, а личных или групповых политических, в том числе электоральных, задач. Например, использование зданий и помещений органов власти, государственных и муниципальных учреждений и предприятий и их инфраструктуры (средства связи, компьютерная техника с доступом в Интернет, специализированные базы данных и т.п.) для размещения на льготных условиях избирательных штабов аффилированных с правящим режимом кандидатов и партий.

Злоупотребления кадровыми ресурсами состоят в использовании сотрудников органов публичной власти, государственных и муниципальных предприятий и учреждений для деятельности как связанной, так и непосредственно не связанной с исполнением их должностных обязанностей и направленной не на выполнение задач этих организаций, а на продвижение личных или групповых политических и экономических интересов. Примером наиболее «жесткого» злоупотребления кадровым ресурсом может служить принуждение не только лично сотрудников органов публичной власти, государственных и муниципальных предприятий и учреждений, но и членов их семей к голосованию на выборах за аффилированных с правящим режимом кандидатов и партии.

Финансовый ресурс — это средства бюджетов центральной, региональной и местной власти и публичных внебюджетных фондов.

Злоупотребления финансовым ресурсом могут заключаться в его неправомерном перераспределении в интересах правящих политико-экономических группировок и направлении бюджетных и внебюджетных средств на финансовую поддержку осуществляемых этими группировками политических и экономических проектов.

В качестве примеров злоупотреблений этим ресурсом можно привести подкуп избирателей за счет средств внебюджетных фондов и внеплановые социальные выплаты за счет бюджетных средств с агитационными целями

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России : Эволюция и деволюция. М. : Фонд «Либеральная миссия» : Новое литературное обозрение, 2011. С. 512–569.

(повышение заработной платы в бюджетных организациях, повышение пенсий и пособий, установление скидок на коммунальные и транспортные услуги и др.). Такие злоупотребления начали широко практиковаться в России с 2000-х годов, в частности широко использовались на парламентских выборах 2007 года¹.

Информационно-коммуникационный ресурс — это средства массового распространения информации и массовых коммуникаций, включающие как традиционные электронные и печатные средства (телевидение, радио, газеты и журналы), так и современные средства и системы инфокоммуникаций, и в первую очередь используемые в глобальной сети Интернет, которые находятся в собственности или под контролем публичной власти. В настоящее время предпочтительным представляется использование именно термина «информационно-коммуникационный ресурс» вместо термина «медийный ресурс», который изначально подразумевал использование только традиционных электронных и печатных средств массового распространения информации (массмедиа), или, в российской интерпретации, средств массовой информации (СМИ)².

Под злоупотреблением информационно-коммуникационным ресурсом следует понимать информационное манипулирование общественным мнением в тех или иных корпоративных или личных политических, экономических и социальных целях. Характерным примером злоупотребления этим ресурсом может служить его использование для внедрения в массовое сознание виртуальной картины политических, экономических, социальных и иных событий и процессов, происходящих в стране и мире, с целью агитационно-пропагандистской поддержки правящего режима, а также для обеспечения доминирования в информационном пространстве одного политического деятеля или одной правящей партии с целью информационного подавления политической конкуренции. В частности, для создания преимущества в проведении агитационной кампании в ходе избирательного процесса кандидатам правящего политического режима или аффилированной с ним партии, что получило широкое распространение в России на выборах всех уровней.

На современном этапе постиндустриального развития, когда на первый план в социальном регулировании в тесном переплетении с другими типами власти (административной, политической, экономической) выходит власть информационная³, злоупотребление информационно-коммуникационным

¹ См.: Кудрин: «Государство затратит 166 млрд рублей на повышение пенсий» // РИА «Новости». 2007. 13 окт. URL: <http://ria.ru/economy/20071013/83759011.html>

² См.: Панфилова Е.А., Шевердяев С.Н. Противодействие злоупотреблению административным ресурсом на выборах: проблемы и перспективы. С. 10.

³ См.: Комаровский В.С., Анохин М. Технология лоббистской деятельности // Эффективные технологии в системе государственного и муниципального управления. Ростов н/Д, 1999. С. 195.

ресурсом для манипулирования массовым сознанием стало одним из самых применяемых и действенных средств политической коррупции, в том числе электоральной.

Статусный ресурс — это статус должностного положения в системе публичной власти и управления.

Статусный ресурс может правомерно использоваться для повышения авторитета публичной власти, развития ее партнерских отношений и взаимодействий с гражданами, их общественными объединениями и частным сектором экономики, а неправомерно — для извлечения личной и групповой материальной или политической выгоды.

В качестве примеров злоупотребления статусным ресурсом можно привести использование в России статуса политических должностных лиц (президента, федерального министра, губернатора, мэра) на парламентских выборах для организации системы так называемых паровозов, когда такие популярные должностные лица ставятся во главе партийных избирательных списков, а затем отказываются от депутатских мандатов в пользу других неизвестных избирателям кандидатов из возглавляемых ими списков¹. Формально это не является нарушением российского избирательного законодательства, но очевидно представляет собой циничное введение в заблуждение избирателей.

Электоральная коррупция, институциональный механизм которой состоит в злоупотреблении указанными видами административного ресурса публичной власти различных уровней, служит отправной точкой политической коррупции в целом.

Характерной чертой действующей в России политической системы являются постоянно нарастающие деформации избирательного процесса и искажения волеизъявления граждан за счет злоупотреблений административным ресурсом публичной власти всех уровней. Этот факт систематически фиксируется мониторингами и исследованиями российских выборов. При этом наблюдается устойчивая тенденция — увеличивающееся посредством электоральной коррупции на парламентских выборах представительство в Государственной Думе партий, аффилированных с правящим политическим режимом, используется для законодательного «совершенствования» уже действующих и формирования новых механизмов злоупотребления различными видами административного ресурса публичной власти. Именно со злоупотребления законодательным ресурсом при «совершенствовании» законодательства и начинается раскрутка спирали политической коррупции.

Для того чтобы выявить, как злоупотребления теми или иными видами административного ресурса могут влиять на результаты выборов, рассмотрим модель участия в выборах, построенную на основе анализа и обобщения

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 552–554.

результатов различных мониторингов парламентских, президентских и региональных выборов в России.

Участие в выборах U_o складывается из реального участия граждан в выборах U_p и фиктивного участия U_ϕ :

$$U_o = U_p + U_\phi.$$

Участие U_o (официальная явка на выборы) определяется официально объявляемым Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (ЦИК) относительным и абсолютным количеством избирателей, принявших участие в выборах.

Реальное участие U_p (реальная явка на выборы) определяется количеством избирателей, лично использовавших тем или иным образом свой избирательный бюллетень при посещении избирательного участка, а также при досрочном голосовании или голосовании с использованием переносных ящиков для голосования.

Фиктивное участие U_ϕ определяется количеством голосов, внесенных в официальные протоколы избирательных комиссий и сводную таблицу ЦИК в результате использования различных механизмов, не предполагающих какого-либо реального участия избирателей в выборах.

В качестве таких механизмов применяются: включение в протоколы избирательных комиссий голосов несуществующих или не явившихся на избирательные участки избирателей, неконтролируемый ввод данных в систему ГАС «Выборы», подкладывание бюллетеней в стационарные и выносные ящики для голосования, которое принято называть вбросом, и др. Фиктивное участие порождается и многократным голосованием, в частности организацией «карусели» голосования одних и тех же лиц на нескольких избирательных участках.

Фиктивное участие организуется прежде всего за счет злоупотреблений регуляторным ресурсом избирательных комиссий и органов местной власти в целях искусственного увеличения либо числа голосов избирателей, поданных за конкретную партию или кандидата, либо официальной явки на выборы. В последнем случае это также сопряжено с искусственным увеличением числа голосов, поданных за одну или несколько конкретных партий или кандидатов.

Фиктивное участие может оказывать существенное влияние на распределение депутатских мандатов, особенно при невысоком уровне реальной явки U_p . Общее количество депутатских мандатов M_ϕ , распределяемых за счет фиктивного участия, определяется соотношением:

$$M_\phi = (M_o \times \delta) / (1 + \delta),$$

где M_o — общее количество депутатских мандатов;

$\delta = U_\phi / U_p$ — соотношение между фиктивным и реальным участием.

Например, для Государственной Думы ($M_o = 450$) при реальном участии 45% избирателей увеличение официальной явки до 55% за счет организации фиктивного участия приведет к тому, что количество депутатских мандатов, которое будет распределено за счет фиктивного участия, составит 82 мандата, или 18,2% от общего количества депутатских мандатов.

Реальное участие U_p можно условно подразделить на электоральное участие $U_{pэ}$, административно организованное участие U_{pa} и материально стимулированное участие U_{pm} :

$$U_p = U_{pэ} + U_{pa} + U_{pm}.$$

Административно организованное участие U_{pa} определяется количеством избирателей, которые принимают личное участие в выборах в результате оказанного на них в той или иной форме административного давления со стороны публичных должностных лиц, а также администраций государственных и негосударственных предприятий и организаций, на которые, в свою очередь, оказывают давление публичные должностные лица. При досрочном голосовании вне избирательных участков, голосовании на особых и закрытых избирательных участках, а также в воинских частях и подразделениях может иметь место не только административно организованное участие, но и принудительное голосование за конкретную партию или кандидата под контролем должностных лиц.

При административно организованном участии избиратели, как правило, голосуют за «рекомендованную» им конкретную партию или кандидата, и такое голосование наиболее характерно прежде всего для административно и социально зависимых групп граждан — пенсионеры, студенты, жители сельских и малых городских поселений, военнослужащие, государственные и муниципальные служащие. Административно организованное участие реализуется за счет злоупотреблений институциональным и регуляторным ресурсами органов публичной власти.

Материально стимулированное участие U_{pm} определяется количеством избирателей, которые принимают личное участие в выборах в обмен на выплачиваемое им денежное вознаграждение или вознаграждение, предоставленное в иной материальной форме (подкуп избирателей).

При материально стимулированном участии избиратели, как правило, голосуют за те партии или тех кандидатов, которые предоставили им денежное или иное материальное вознаграждение или от имени которых такое вознаграждение было предоставлено.

Материально стимулированное участие избирателей, прежде всего в пользу кандидатов правящего политического режима и аффилированной с ним партии, осуществляется посредством фактически произведенных злоупотреблений финансовым ресурсом публичной власти, а также может осущест-

вляться за счет предвыборных обещаний увеличить денежные выплаты различным группам избирателей посредством таких злоупотреблений. Такие предвыборные обещания впоследствии могут и не выполняться, в том числе и потому, что экономически не могут быть реализованы, т.е. фактически может иметь место обман избирателей.

Электоральное участие $U_{pэ}$ определяется количеством избирателей, которые принимают личное участие в выборах без административного принуждения или непосредственного материального стимулирования, по тем или иным собственным воззрениям и мотивам, в том числе таким, как устойчивая привычка, собственное понимание гражданского долга и ответственности.

Электоральное участие $U_{pэ}$ можно очень условно разделить на идейно определенное электоральное участие $U_{ипэ}$ и электоральное участие, обусловленное применением избирательных технологий $U_{мпэ}$:

$$U_{pэ} = U_{ипэ} + U_{мпэ}.$$

Идейное электоральное участие $U_{ипэ}$ определяется количеством избирателей, которые принимают участие в выборах для того, чтобы посредством голосования или иной формы использования избирательного бюллетеня (сознательно сделать его недействительным, унести с избирательного участка) выразить собственные, в той или иной степени устойчивые идейно-политические и партийные предпочтения, в том числе и протестную позицию по отношению к правящему политическому режиму в целом. Эту группу избирателей можно определить как электоральное ядро выборов.

Электоральное участие, обусловленное применением избирательных технологий $U_{мпэ}$, определяется количеством избирателей, которые принимают решение об участии в выборах и голосовании за ту или иную конкретную партию или кандидата непосредственно в ходе избирательной кампании в результате воздействия на них, в первую очередь информационного, путем применения различных избирательных технологий, в том числе и манипулятивного типа.

Эту группу избирателей можно определить как электоральный ареал выборов. Граница между электоральным ареалом и электоральным ядром является весьма размытой и условной. Характерным для электорального ареала является то, что многие входящие в него избиратели делают свой окончательный выбор в пользу той или иной партии или кандидата только накануне дня голосования или непосредственно на избирательном участке.

Таким образом, развернутая модель участия в выборах может быть представлена в следующем виде:

$$U_o = U_{ипэ} + \{U_{мпэ} + [U_{pa} + U_{pm} + U_{ф}]\}.$$

Составляющие участия в выборах, заключенные в квадратные скобки, а именно административно организованное участие U_{pa} , материально стимулированное участие U_{pm} и фиктивное участие $U_{фв}$, представляют собой проявления электоральной коррупции в виде фальсификации участия и результатов выборов и никак не соотносятся с каким-либо реальным политическим представительство интересов социальных слоев и групп граждан в результате их свободного волеизъявления.

Учитывая тот факт, что на российских выборах применяются преимущественно избирательные технологии манипулятивного типа, в том числе и так называемые черные технологии, электоральное участие, обусловленное применением избирательных технологий U_{mpa} , в большей степени также способствует не реальному представительству интересов различных социальных слоев и групп граждан, а его целенаправленному искажению. Такое электоральное участие в пользу кандидатов правящего режима и аффилированной с ним партии стимулируется прежде всего за счет злоупотреблений информационно-коммуникационным ресурсом публичной власти в сочетании со статусным ресурсом ее должностных лиц, т.е. также посредством электоральной коррупции.

Реальное политическое представительство интересов различных социальных слоев и групп может быть обеспечено только за счет максимально широкого идейно определенного электорального участия в выборах U_{upz} при свободном волеизъявлении граждан. Однако действующее сегодня в России партийное и избирательное законодательство посредством злоупотреблений законодательным ресурсом ориентировано именно на то, чтобы максимально контролировать и административно ограничивать за счет злоупотреблений регуляторным и силовым ресурсами такое участие и подавлять политическую конкуренцию.

Электоральное ядро российских выборов составляет незначительную часть от общего числа избирателей. Очень грубо его размер может быть оценен числом граждан, доверяющих политическим партиям. По результатам социологических опросов, проведенных Левада-Центром в 2001–2013 годах, только 7–12% российских граждан считают, что политические партии вполне заслуживают доверия¹.

Среди российских партий значимым в смысле результатов выборов электоральным ядром и потенциальным электоральным ареалом обладает Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ). Электоральное ядро КПРФ достаточно устойчиво и имеет выраженный протестный характер, что способствует не только его мобилизации, но и возможности расширения электорального ареала этой партии в ходе избирательной кампании без применения особо изощренных избирательных технологий.

¹ См.: Доверие институтам власти : пресс-выпуск / Левада-Центр. 7 октября 2013 г. URL: <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>

Не столько значимым электоральным ядром, сколько значимым потенциальным электоральным ареалом, который эффективно умеет мобилизовать в ходе избирательной кампании лично В. Жириновский, обладает Либерально-демократическая партия России, а точнее, партийный бренд ЛДПР. Потенциальный ареал ЛДПР при отсутствии противодействия и оказании латентной поддержки со стороны правящего режима позволяет этой партии получать значимые результаты на выборах. Потенциальный электоральный ареал ЛДПР базируется в основном на протестных настроениях державно-националистической направленности, которые находят свое эмоциональное выражение в «голосовании за Жириновского» прежде всего в пику действующей власти по подростковому принципу «назло бабушке отморожу себе уши» (в современной молодежной интерпретации это звучит как «проголосую за Жириновского, потому что он прикольный»).

Одна из существенных особенностей современного российского общества состоит в том, что в нем присутствует значимое число сервильных граждан, которые готовы всегда и во всем поддерживать любую власть. Эти граждане составляют электоральный ареал не столько какой-либо конкретной партии, аффилированной с режимом, или ее кандидата, сколько власти как таковой. Прежде всего за этим ареалом власть и «ведет охоту» с использованием манипулятивных избирательных технологий.

Электоральное ядро и даже потенциальный электоральный ареал всех остальных российских партий существенно меньше статистической погрешности социологических исследований.

Анализ представленной развернутой модели участия в выборах показывает, что электоральная коррупция как злоупотребления различными видами административного ресурса публичной власти способна поразить все стадии избирательного процесса. Начиная с априорного ограничения числа акторов избирательного процесса и снятия с выборов уже в ходе избирательной кампании негодных кандидатов и партий, создания неравных условий для ведения предвыборной агитации и преимуществ в ее ведении кандидатам правящего режима и аффилированной с ним партии, оказания давления на административно и социально зависимые группы избирателей и заканчивая искажением результатов выборов непосредственно в день голосования и при подведении их итогов. При этом следует отметить, что электоральная коррупция, спираль которой начинает раскручиваться со злоупотреблений законодательным ресурсом публичной власти при формировании избирательного и партийного законодательства, используется как для ограничения политической конкуренции и оказания давления на политических акторов избирательного процесса, так и для давления непосредственно на избирателей и искажения их волеизъявления.

Бацилла электоральной коррупции, представляющей собой первоначальную форму и основу политической коррупции, была занесена в организм рос-

сийской политики в избирательном цикле парламентских и президентских выборов 1995–1996 годов. Это, в частности, нашло отражение и в том, что именно в преддверии парламентских выборов 1995 года, как уже отмечалось выше, впервые для обозначения поддержки органами публичной власти и их должностными лицами политических партий на парламентских выборах был использован в негативной коннотации термин «административный ресурс».

При этом необходимо отметить, что, по мнению некоторых специалистов, фальсификации с использованием административного ресурса публичной власти имели место на референдуме по принятию новой Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года¹. Однако такие выводы не были поддержаны большинством политиков и экспертов и подвергались резкой критике в печати, а официально были признаны лишь фальсификации в Амурской области².

К выборам в Государственную Думу второго созыва (1995–1999) в мае — июне 1995 года было создано общественно-политическое движение «Наш дом — Россия» во главе с действующим председателем правительства В. Черномырдиным, «мотором которого являлась правящая бюрократия — конгломерат чиновничьих кланов» и которым «на самом деле управляла администрация президента»³. Эта псевдополитическая структура, созданная сверху административными методами посредством злоупотреблений прежде всего регуляторным и институциональным ресурсами Администрации Президента в качестве инструмента лоббирования законодательных интересов правящей номенклатуры, представляла собой первый эксперимент по организационному оформлению в поле российской политики так называемой партии власти, которая стала доминирующим фактором избирательного механизма и партийной системы. Как для создания, так и для поддержки этой структуры на парламентских выборах в основном был использован личный статусный ресурс председателя правительства и входящих в движение руководителей регионов, а другие виды административных ресурсов федеральной и региональной власти в полной мере консолидированы и задействованы не были. Первое издание «партии власти» обмануло надежды своих создателей, получив на выборах всего 10,13% голосов⁴. При этом Государственная Дума второго созыва оказалась наиболее оппозиционной по отношению к действующей президентской и исполнительной власти среди всех созывов нижней палаты российского парламента.

¹ См.: Собянин А.А., Суховольский В.Г. Демократия, ограниченная фальсификациями: выборы и референдумы в России 1991–1993 гг. М., 1995. С. 73–105.

² См.: Любарев А.Е., Бузин А.Ю., Кынев А.В. Мертвые души: Методы фальсификации итогов голосования и борьба с ними. М.: ЦПК «НИККОЛО М», 2007.

³ Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. М.: Фонд ИНДЕМ, 2007. С. 274.

⁴ См.: Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 276.

Здесь следует отметить, что некоторые российские исследователи полагают, что первый прототип доминирующего объединения «партии власти» появился уже в 1993 году на выборах в Государственную Думу первого созыва в виде блока «Выбор России». Однако, во-первых, блок «Выбор России» был сформирован на иных, чем объединение «партии власти», принципах. Этот блок представлял собой избирательное объединение, в которое на персональной основе действительно вошли некоторые действующие и бывшие члены российского правительства. Но сформирован он был прежде всего рядом демократических политических объединений, в том числе наиболее массовым из них в тот период — движением «Демократическая Россия». Во-вторых, «чистой» «партией власти», чья идеология выражается формулой «власть ради власти», блок Е. Гайдара назвать было нельзя — Выбор России, несомненно, являлся «идейной» организацией, для которой власть являлась средством, а не целью»¹. Скорее первой попыткой создания в тот период объединения «партии власти» представляется создание под руководством заместителя председателя Правительства Российской Федерации С. Шахрая Партии российского единства и согласия (ПРЕС).

Также начиная с парламентских выборов 1995 года российские отраслевые корпорации и финансово-промышленные группы стали инкорпорировать лоббистов своих интересов в состав депутатского корпуса Государственной Думы.

Прежде всего, такие депутаты-лоббисты набирались из кандидатов, избирающихся по одномандатным округам. Для этого организациям, специализирующимся на проведении избирательных кампаний, давался заказ на 20–40 одномандатных округов, в которых избирательные кампании определенных кандидатов заказчик обеспечивал финансовыми и организационными ресурсами. Такие кандидаты выбирались из числа известных в округе политиков, имеющих по результатам предварительного анализа достаточно высокие шансы стать депутатами Государственной Думы и согласных на неофициальные договоренности с заказчиком об отстаивании в перспективе его законодательных интересов в обмен на поддержку в избирательной кампании. В тех избирательных округах, где у заказчика имелись собственные «бюджетообразующие» предприятия и существенные административные возможности, осуществлялось выдвижение и собственных кандидатов из состава руководства таких предприятий или аффилированных с ними региональных и местных чиновников.

Кроме того, стала использоваться и такая технология, как включение представителей отраслевых корпораций и финансово-промышленных групп в федеральные списки кандидатов политических партий, а также их выдвиже-

¹ Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М.: Фонд ИНДЕМ, 1996. С. 67.

ние в качестве партийных кандидатов по одномандатным округам в обмен на предоставление партиям финансовой поддержки при проведении избирательной кампании. Технология купли-продажи мест в партийном списке и до настоящего времени в той или иной форме используется всеми российскими партиями для получения финансовых ресурсов на проведение избирательных кампаний и обеспечение деятельности партии в периоды между избирательными циклами.

Таким образом, в депутатском корпусе создавалась платформа для коррупционных отношений в форме «торговли влиянием», когда «политики и высокопоставленные чиновники могут в обмен на тайное финансирование своей политической деятельности “продавать” свое влияние, тем самым деформируя надлежащее функционирование демократической системы, нарушая принцип равенства и выхолащивая принципы, лежащие в основе системы заслуг»¹.

Первым успешным, хотя и не столь откровенным и масштабным, как впоследствии, использованием административного ресурса публичной власти в целях удержания власти стали президентские выборы 1996 года, особенно их второй тур.

На этих выборах народно-патриотическому блоку во главе с лидером КПРФ Г. Зюгановым противостояла «партия власти», объединившая вокруг действующего президента Б. Ельцина все оттенки российского центризма и значительную часть либерального фланга, а прочим политическим субъектам оставалось только выбирать между этими основными силами². Для противодействия возникшей на этих выборах гипотетической угрозе реванша и прихода к власти консервативной части бывшей советской номенклатуры, ведомой КПРФ и находящейся пока еще в оппозиции к действующей власти, были использованы не только методы политической конкуренции, но и методы административного воздействия и информационно-пропагандистского манипулирования, задействован административный ресурс публичной власти. Так, в отчете Миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) отмечалось, что президент Б. Ельцин, используя свое должностное положение и статус, ездил по многим регионам и часто обещал поддержать региональные проекты из государственных фондов, а должностные лица президентской администрации открыто были вовлечены в избирательный процесс³.

Существенную роль в переизбрании Б. Ельцина на второй срок сыграло

¹ Best Practices in Combating Corruption. Office of Economic and Environmental Activities. OSCE, 2004. P. 26. URL: <http://www.pogar.org/publications/other/unpan/combating-corruption-UNPAN019187.pdf>

² См.: Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 351.

³ См.: International Observer Mission. Election of President of the Russian Federation 16th June 1996 and 3rd July 1996. Report on the Election. OSCE, 1996. P. 4–5. URL: <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/16288>

«водное перемирие», заключенное при участии А. Чубайса между наиболее влиятельными в то время финансово-промышленными группами для совместного финансирования и информационной поддержки посредством подконтрольных им СМИ избирательной кампании действующего президента. С этой кампании, как считается, и началось использование манипулятивных избирательных технологий и технологий информационно-пропагандистского давления на избирателей. Ключевой в этом контексте стала агитационная кампания в поддержку Б. Ельцина «Голосуй или проиграешь», для проведения которой были задействованы «многомиллионные вложения и машина безграничных манипуляций общественным мнением»¹, использованы как частные, так и государственные СМИ, а также должностное и статусное положение во власти сторонников президента.

В период между первым туром выборов (16 июня), в котором Б. Ельцин набрал 35,29% голосов, а Г. Зюганов — 32,04%, и вторым туром (3 июля) команда Б. Ельцина завербовала в ряды своих сторонников несколько сошедших с дистанции кандидатов вместе с поддерживавшими их политическими организациями. Но более всего позиции действующего президента усилил союз с генералом А. Лебедем, который взамен получил государственные должности — секретаря Совета безопасности и помощника президента России по национальной безопасности. Во втором туре Б. Ельцин победил с убедительным отрывом: 53,8% голосов против 40,31% у Г. Зюганова².

При этом, по оценкам некоторых экспертов, фальсификации в пользу президента Б. Ельцина имели место во втором туре президентских выборов, но их масштаб — около одного миллиона голосов — был несопоставим с разрывом с Г. Зюгановым, составившим около 10 млн голосов³. Кроме того, есть основания полагать, что в ряде регионов, где административный ресурс власти принадлежал представителям старой советской номенклатуры, фальсификации осуществлялись в пользу Г. Зюганова, что позволило экспертам говорить о «плюрализме фальсификаций»⁴.

В целом анализ результатов парламентских выборов 1995 года⁵ и президентских выборов 1996 года⁶ в региональном разрезе позволяет говорить о том, что региональные административные ресурсы не были консолидированы

¹ Ходорковский М.Б. «Левый поворот» // Ведомости. 2005. 1 авг.

URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2005/08/01/95305>

² См.: Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 355–356.

³ См.: Михайлов В. Демократизация в России: различная скорость в регионах // Особая зона: выборы в Татарстане. Ульяновск, 2000. С. 25–84.

⁴ Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 354.

⁵ См.: Выборы депутатов Государственной Думы. 1995 : Электоральная статистика. М. : Весь Мир, 1996.

⁶ См.: Выборы Президента Российской Федерации. 1996 : Электоральная статистика. М. : Весь Мир, 1996.

и полностью подчинены федеральной власти, а также об эффекте их «флюгерности», по выражению политолога Д. Орешкина, что наиболее отчетливо проявилось во втором туре президентских выборов.

К парламентским выборам 1999 года в преддверии смены президента в правящей номенклатуре произошел раскол между федеральными и региональными номенклатурно-олигархическими группировками. Поэтому в выборах депутатов Государственной Думы третьего созыва (1999–2003) приняли участие две противоборствующие «партии власти» — блок «Межрегиональное движение “Единство”», получивший также название «Медведь», и блок «Отечество — Вся Россия». Для создания и поддержки на парламентских выборах движения «Единство» использовались различные виды административного ресурса федеральной власти, а блока «Отечество — Вся Россия» — части региональной власти. Но несмотря на то что использовавшиеся для продвижения двух отрядов «партии власти» административные ресурсы были не только расколоты, но и противопоставлены друг другу, суммарно «партия власти» выступила намного успешнее, чем на предыдущих парламентских выборах, и получила в свою поддержку 36,65% голосов избирателей («Единство» — 23,32% и «Отечество — Вся Россия» — 13,33%)¹.

Можно предположить, что и другие партии и избирательные блоки, принимавшие участие в парламентских выборах 1999 года, не преминули воспользоваться доступными им административными ресурсами региональных властей. Так, КПРФ получила максимальную поддержку в Республике Северная Осетия — Алания, которую возглавлял бывший первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС А. Дзасохов, а избирательный блок «Союз правых сил» получил максимальную поддержку в Самарской области, губернатор которой К. Титов был одним из лидеров этого блока².

Но окончательно и глубоко электоральная коррупция (а за ней и политическая коррупция в целом) проникла в тело российской политики и стала ее основным движущим механизмом вследствие осуществленной в конце 1999 — начале 2000 года операции «Преемник», в результате которой президентом России стал В. Путин.

Операция «Преемник» — это акт электоральной коррупции, имеющий целью удержание власти правящей номенклатурой путем использования административного ресурса публичной власти для подавления политической конкуренции и всей системы органов публичной власти в качестве «избирательной машины» для продвижения кандидата правящей номенклатуры.

Начало этой операции положило назначение 9 августа 1999 года малоизвестного чиновника — директора Федеральной службы безопасности В. Путина временно исполняющим обязанности председателя Правительства

¹ См.: Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 404.

² См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 439.

России. И в тот же день в телевизионном обращении президент Б. Ельцин назвал его своим преемником¹. Позднее в своих достаточно откровенных мемуарах он написал: «Путин должен появиться неожиданно. Когда наши политические оппоненты проявятся до конца. Когда в разгаре будет настоящая предвыборная борьба. Когда его решительный характер и жесткость придутся в полной мере. <...> Я собирался предложить ему не просто “повышение по службе”. Я хотел передать ему шапку Мономаха. Передать ему свое политическое завещание: через победу на выборах, через нелюбимую им публичную политику во что бы то ни стало удержать в стране демократические свободы, нормальную рыночную экономику»². И как показало дальнейшее развитие событий, выбор такого «преемника» оказался трагической для судьбы России ошибкой президента Б. Ельцина — В. Путин не собирался и не выполнил его политическое завещание.

Государственная Дума уже через неделю, 16 августа, утвердила «преемника» в должности председателя правительства. Это позволило В. Путину в силу своего нового служебного положения сразу занять одно из центральных мест в телевизионном и радиоэфире, а также в публикациях печатных СМИ. Быстрому росту узнаваемости и популярности В. Путина способствовала и вторая чеченская война, начавшаяся с вторжения в августе 1999 года в Дагестан чеченских боевиков и взрывов в сентябре того же года жилых домов в Буйнакске, Москве и Волгодонске.

Следующим шагом операции была добровольная досрочная отставка 31 декабря 1999 года президента Б. Ельцина, в результате которой «преемник» стал исполняющим обязанности президента. Досрочная отставка президента позволила не только усилить административные и информационные ресурсы и преимущества «преемника», но и на законных основаниях перенести предстоящие президентские выборы с июля на март 2000 года, сократив до трех месяцев сроки их проведения. Тем самым «преемник» получил значительное конкурентное преимущество за счет создания дополнительных трудностей всем другим возможным участникам выборов и существенного подавления их конкурентоспособности. При этом следует отметить, что в упомянутых мемуарах Б. Ельцина нет прямых подтверждений того, что его досрочная отставка была элементом избирательной технологии для создания преимуществ «преемнику» в отличие от его назначения председателем правительства. И тем не менее такие преимущества досрочная отставка фактически создала.

На президентских выборах 2000 года даже представленные в Государственной Думе политические партии КПРФ, ЛДПР и «Яблоко», выдви-

¹ См.: Телеобращение Ельцина: полный текст // Газета.ru. 1999. 9 авг.
URL: <http://gazeta.Лента.py/daynews/09-08-1999/17eltsinword.htm>

² Ельцин Б.Н. Президентский марафон : Размышления, воспоминания, впечатления. М. : АСТ, 2000. С. 315.

нувшие своих лидеров кандидатами на должность президента России, оказались в заведомо проигрышном положении, столкнувшись в неравном противоборстве фактически с самой властью как «избирательной машиной». Естественно, В. Путин победил уже в первом туре, получив 52,94% голосов, почти вдвое больше, чем его ближайший конкурент — Г. Зюганов (29,21%)¹.

На президентских выборах 2000 года впервые произошла смена персоналии на посту президента России, но при этом не произошло смены политико-социального представительства в институте президентской власти, и этот институт сохранился в качестве ключевого институционального форпоста правящего номенклатурно-олигархического режима и осуществляющей этот режим российской номенклатуры².

¹ См.: Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 408.

² См.: Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. М.: Материк, 2007. С. 235.

РАЗДЕЛ I. ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2003–2004 ГОДОВ

ЧАСТЬ 1. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ — 2003: СТРОИТЕЛЬСТВО «ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЕРТИКАЛИ»

Целевую установку правящего политического режима на парламентские выборы 2003 года предопределил тот факт, что после вступления в мае 2000 года В. Путина в должность президента России первоочередным политическим проектом правящего политического режима стало построение «вертикали власти» под лозунгом укрепления российской государственности. Этот лозунг впервые прозвучал 17 мая 2000 года в телевизионном обращении В. Путина к гражданам России¹. И в этот же день президент внес в Государственную Думу проекты первых законов по строительству «вертикали власти», в частности проект закона об изменении порядка формирования Совета Федерации, по которому руководители регионов и председатели региональных законодательных собраний лишались статуса членов верхней палаты российского парламента, и проект закона, по которому президент получал право отстранять от должности руководителей регионов и распускать региональные законодательные собрания.

Построение «вертикали власти» — это, по сути, проект коррупционного захвата государства, когда публичная власть приватизируется правящими политико-экономическими группировками и все властно-принудительные полномочия и виды административного ресурса публичной власти направляются на захват природных ресурсов и земли, основных потоков финансовых средств, государственной и частной собственности и имущества, самых прибыльных экономических агентов как в государственном, так и в частном секторе, а также наиболее влиятельных средств массового распространения информации для их использования в целях материального обогащения членов

¹ См.: Телевизионное обращение к гражданам России Президента В. Путина 17 мая 2000 года. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2000/05/17/0002_type63374type82634_28742.shtml

правлящих группировок¹. При этом в захваченном государстве политическая и экономическая коррупция приобретает системный характер и становится основой функционирования государства, вытесняя добросовестную и транспарентную конкуренцию и способствуя образованию монополий, подчиненных правящим группировкам, в политической, экономической, информационной и иных сферах жизнедеятельности общества и государства.

Но для того чтобы приватизировать публичную власть и захватить государство, необходимо в первоочередном порядке получить возможность распоряжаться в своих интересах и целях законодательным ресурсом публичной власти на федеральном уровне. Следовательно, правящему в России политическому режиму необходимо было построить «законодательную вертикаль», получив контроль как над Советом Федерации посредством соответствующего порядка его формирования, так и над Государственной Думой по результатам парламентских выборов.

Основой построения «законодательной вертикали» в части контроля над нижней палатой российского парламента стали два произошедших в 2001 году события, которые сыграли определяющую роль в выборах депутатов Государственной Думы четвертого созыва (2003–2007).

В середине 2001 года под лозунгами о необходимости усиления роли и значения политических партий в процессе функционирования российской политической системы, стимулирования их к укрупнению для повышения влияния в обществе и исключения регионального политического сепаратизма был принят и вступил в действие специальный закон о политических партиях, который установил, что единственной организационно-правовой формой политического общественного объединения в России становится общероссийская политическая партия². Представляется, что принятие этого закона стало тем переломным моментом, который качественно изменил весь ход формирования российской партийной системы.

Действительно, до принятия закона о партиях российская партийная система формировалась коряво, чрезмерно размашисто, с множеством паразитических наростов, возникающих, как правило, в результате мичуринских прививок правящего режима, и этот процесс приносил пока не очень пригодные для общественного потребления результаты. Но партийная система зарождалась достаточно естественно и относительно свободно, отражая в определенной мере реальное идейно-политическое состояние социально не структурированного российского общества, и в этом процессе уже наметились тенденции к его сходимости и самовыравниванию³.

¹ См.: Нисневич Ю.А. Государство XXI века: тенденции и проблемы развития. С. 116–117.

² Федеральный закон № 95-ФЗ от 11 июля 2001 года «О политических партиях» (действ. ред.).

³ См.: Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 104.

Закон закрепил и запустил в действие механизм огосударствления российской партийной системы, обеспечивающий широкие возможности для административного, властно-принудительного регулирования процессов создания, деятельности и ликвидации российских политических партий. Об опасности огосударствления партий еще в начале XX века предупреждал М. Острогорский, утверждая, что партии «соединяются с государством с сомнительной пользой для общественного блага и в ущерб элементарным принципам, регуливающим взаимоотношения между государством и гражданами»⁴.

Прежде всего этот закон установил по факту разрешительный, а не декларируемый заявительный принцип создания и государственной регистрации в России политических партий на основе четырехэтапной бюрократической процедуры.

На первом этапе создается не более чем на один год организационный комитет, который в обязательном порядке должен представить в федеральный регистрирующий орган сведения о своих членах (фамилии, имена, отчества, даты рождения, гражданство, контактные телефоны) и протокол о своем создании, содержащий ряд обязательных сведений, установленных законом. На втором этапе проводится учредительный съезд партии – по нормам представительства и в соответствии с требованиями, установленными законом. На третьем этапе политическая партия проходит регистрацию в федеральном регистрирующем органе при условии предоставления установленного законом списка документов, включающего в том числе копии протоколов конференций или общих собраний региональных отделений партии, проведенных более чем в половине субъектов Российской Федерации. Такая регистрация должна быть осуществлена не позднее чем через шесть месяцев после проведения учредительного съезда, но, по сути, является только предварительной. Окончательно регистрация партии путем внесения записи об ее государственной регистрации в Единый государственный реестр юридических лиц происходит только при условии, что на четвертом этапе процедуры в территориальных регистрирующих органах будут зарегистрированы региональные отделения партии более чем в половине субъектов Российской Федерации. На этот этап законом отводится также не более шести месяцев со дня регистрации партии в федеральном регистрирующем органе. При этом параллельно партия в целом и ее региональные отделения регистрируются как юридические лица в федеральных и региональных налоговых органах.

Как показала практика применения данного закона, такая процедура позволяет достаточно просто, оказывая административное давление на федеральный и региональные регистрирующие органы, неправомерно использовать их регуляторный ресурс для воспрепятствования созданию и регистрации новых политических партий, а также для ликвидации партий, по тем или иным причинам неудобных правящему режиму. Позволяет осуществлять «сортировку»

⁴ Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М.: РОССПЭН, 1997. С. 544.

партий, руководствуясь стремлением признать легитимными только безвредные для режима партии, «создавая, по сути, полицейские структуры», у которых каждая партия должна добиваться легализации вопреки тому, что «государство не имеет права ни штемпелевать политические убеждения, ни устанавливать условия, при которых этот штампель может быть наложен»¹.

Ключевое значение для развития российской партийной системы имеет и тот факт, что закон исключил возможность создания региональных и межрегиональных политических партий и установил жесткие требования к минимальным количественным параметрам как общефедеральной структуры партии, так и структуры ее региональных отделений. Такие параметры включают: общее минимально необходимое количество фиксированных (вступивших в партии на основании личного письменного заявления) членов партии; количество зарегистрированных региональных отделений партий (более чем в половине субъектов Российской Федерации); минимально необходимое количество фиксированных членов регионального отделения. Указанные территориальные и количественные ограничения представляют собой существенное препятствие для постепенного выращивания снизу новых политических партий путем создания сначала региональных и небольших по численности партий, в чем, как показывает мировая политическая практика, и состоит современная тенденция в развитии и совершенствовании многопартийных систем и в целом демократических политических систем.

При этом именно законодательно установленные требования к минимально необходимым количественным параметрам партийной структуры являются основой для административно-принудительного регулирования российской партийной системы. Первоначально закон установил такие требования на уровне не менее 10 тыс. членов в партии в целом и не менее 100 членов в региональных отделениях партии более чем в половине субъектов Российской Федерации. После вступления в действие в 2001 году закона о партиях к выборам в Государственную Думу четвертого созыва в 2003 году было зарегистрировано 44 партии. Для сравнения: к выборам в Государственную Думу третьего созыва в 1999 году было зарегистрировано 139 имеющих право участвовать в парламентских выборах политических общественных объединений, из которых 90 воспользовались этим правом, причем около половины самостоятельно, остальные в составе 11 избирательных блоков, но процедуру регистрации прошли только 28 избирательных объединений².

Вторым событием, сыгравшим определяющую роль в парламентских выборах 2003 года, стала подготовка под эгидой Администрации Президента РФ и посредством использования ее регуляторного, институционального и статусного ресурсов нового издания «партии власти».

¹ Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. С. 544.

² См.: Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 403.

Это издание «партии власти» было создано путем объединения общественно-политических структур, ранее входивших в противостоявшие друг другу на парламентских выборах 1999 года избирательные блоки «Единство» и «Отечество — Вся Россия». На объединительном съезде 12 июля 2001 года была создана общероссийская общественная организация «Союз “Единства” и “Отечества”», которая 1 декабря того же года была преобразована во Всероссийскую политическую партию «“Единство” и “Отечество” — “Единая Россия”»¹. Поначалу партию, получившую впоследствии сокращенное название «Единая Россия», возглавили три сопредседателя, представлявшие главных соучредителей партии — «главный спасатель», министр по чрезвычайным ситуациям С. Шойгу («Единство») и региональные политические тяжеловесы — мэр Москвы Ю. Лужков («Отечество») и президент Татарстана М. Шаймиев («Вся Россия»). К ним осенью 2002 года был присоединен министр внутренних дел Б. Грызлов, занявший одновременно пост председателя Высшего совета партии. Главным ресурсом партии «Единая Россия» с момента ее создания стал административный ресурс публичной власти федерального, регионального и местного уровня и подконтрольные ей СМИ, прежде всего телевидение и радио.

Использование институционального ресурса Администрации Президента РФ для создания партии «Единая Россия» подтверждается тем, что в 2002 году несколько заместителей руководителя Администрации обучали партийных функционеров в партийных школах, а первый заместитель В. Сурков публично никогда не отрицал помощи, оказываемой Администрацией партии «Единая Россия» и их близкие отношения².

Ярким примером использования статусного и информационно-коммуникационного ресурса публичной власти в пользу партии «Единая Россия» еще до начала парламентских выборов стала инициированная в июне 2003 года Б. Грызловым кампания по борьбе с «оборотнями в погонах». Эта кампания не дала серьезных результатов в противодействии коррупции в органах внутренних дел, но существенно повысила рейтинг партии «Единая Россия» и лично Б. Грызлова, который в процессе ее широкого освещения в государственных и подконтрольных властям СМИ постоянно позиционировался и как министр внутренних дел, и как руководитель партии³.

¹ Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 391.

² См.: Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 года. С. 86.

³ См.: Грызлов продолжит борьбу с «оборотнями» // Вести.ru. 2003. 24 июня. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=27975&tid=16070>; Борьба с «оборотнями» повысила рейтинг главы МВД и «Единой России» // Newsinfo. 2003. 24 июля. URL: <http://www.newsinfo.ru/articles/2003-07-24/Item/512547/>; Бабурин В. Предвыборная борьба с «оборотнями в погонах» // Радио «Свобода». 2003. 22 апр. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/24190870.html>

Создание партии «Единая Россия» определило целевую установку правящего режима на парламентские выборы 2003 года — обеспечение этой партии большинства в Государственной Думе и переход нижней палаты российского парламента под полный контроль партии «Единая Россия» для построения «законодательной вертикали».

Нельзя не отметить, что существенное влияние на эти парламентские выборы оказало также «дело ЮКОСа» — начавшийся в июне 2003 года с серии арестов сотрудников компании ЮКОС, по сути, ее разгром и рейдерский захват, кульминацией которого стал арест уже в период избирательной кампании, 25 октября, главы компании М. Ходорковского.

Как представляется, основной подоплекой «дела ЮКОСА» была экономическая жадность правящих политико-экономических группировок, одна из которых возжелала заполучить успешную и прибыльную нефтяную кампанию, но была и политическая составляющая. В качестве возможной политической составляющей ряд источников указывают на то, что М. Ходорковский пренебрег предупреждением В. Путина, последовавшим после избрания последнего президентом России, о том, что он будет держать олигархов «на равном удалении» и им «следует сосредоточиться на бизнесе и не лезть в политику»¹. И непосредственно несанкционированное финансирование компанией ЮКОС оппозиционных партий, прежде всего КПРФ, которая рассматривалась как главный конкурент партии «Единая Россия», а также партий «Союз правых сил» (СПС) и «Яблоко»². «Дело ЮКОСа» стало лейтмотивом развернутой пропагандистами режима еще в ходе президентских выборов 2000 года агитационно-пропагандистской кампании о необходимости борьбы с олигархами. Лозунг о борьбе с олигархами был сознательно перехвачен у КПРФ, и, кроме того, «дело ЮКОСа» в определенной степени нанесло удар по спонсорам этой партии (в федеральной части списка кандидатов в депутаты Государственной Думы от КПРФ значились, в частности, акционеры и сотрудники компании ЮКОС А. Кондауров и С. Муравленко)³.

Здесь следует отметить, что одним из проявлений электоральной коррупции является использование административного ресурса, прежде всего Администрации Президента РФ, для давления на возможных спонсоров и источники финансирования партий и кандидатов с целью принудить одних к финансированию поддерживаемых режимом партий и кандидатов и заставить других отказаться от финансирования неудобных по тем или иным причинам партий и кандидатов.

¹ Очередной олигарх идет в политику // Радио «Эхо Москвы». 2000. 3 нояб.
URL: <http://www.echo.msk.ru/inopress/430648-echo.html>

² См., например: Корня А., Холмогорова В. Показал на Путина // Ведомости. 2009. 22 июля. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2009/07/22/206225>

³ См.: Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 429.

Кроме того, с олигархами и непосредственно с М. Ходорковским пропагандисты режима в целях дискредитации в глазах избирателей постоянно связывали партии СПС и «Яблоко», которые, естественно, публично выступили против творимого в отношении М. Ходорковского беззакония.

Важным моментом в подготовке режима к парламентским выборам 2003 года стало изменение избирательного законодательства, которое по уже сложившейся традиции происходит перед каждым новым избирательным циклом. В 2002 году была принята очередная редакция федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы¹, которая пока сохраняла прежнюю смешанную, пропорционально-мажоритарную избирательную систему.

При этой системе половина от общего числа депутатов Государственной Думы (225 депутатов) избиралась по одномандатным избирательным округам (один округ — один депутат). Одномандатные округа образовывались на основе единой нормы представительства избирателей на каждый округ, за исключением избирательных округов, образуемых в субъектах Федерации, в которых число избирателей меньше единой нормы представительства. Единая норма представительства составляла порядка 500 тыс. избирателей на один округ.

Кандидаты в депутаты по одномандатным округам могли выдвигаться избирательными объединениями, избирательными блоками, а также могло иметь место самовыдвижение. Для регистрации кандидата в депутаты необходимо было собрать подписи избирателей в количестве не менее 1% от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа, или внести избирательный залог в размере 15% от предельного размера избирательного фонда кандидата.

Для того чтобы выборы в одномандатном округе были признаны состоявшимися, в голосовании должно было принять участие не менее 25% от общего числа избирателей данного округа.

Избранным по одномандатному округу признавался кандидат, который получал наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании, по отношению к другим кандидатам (относительное большинство). При этом число голосов, поданных за победившего кандидата, должно было быть не меньше, чем число голосов, поданных против всех кандидатов. В противном случае победившим становился условный кандидат «против всех» и выборы признавались несостоявшимися.

Вторая половина депутатов Государственной Думы (225 депутатов) избиралась по федеральному избирательному округу, избирателями которого являются все избиратели России, пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избиратель-

¹ Имеется в виду Федеральный закон от 20 декабря 2002 года № 175-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (утратил силу).

ными объединениями и избирательными блоками, т.е. по пропорциональной системе.

При этом использовалась так называемая пропорциональная система закрытых (связанных, жестких) списков, при которой избиратели голосуют исключительно за списки кандидатов в целом. Для повышения степени регионального представительства и обеспечения большей прозрачности для избирателей списков кандидатов были установлены требования к разбиению этих списков на региональные группы, соответствующие субъектам или группам субъектов Российской Федерации. Число региональных групп кандидатов не могло быть меньше семи, а общефедеральная часть списка, в которую вносились кандидаты, не входящие в региональные группы, не могла включать в себя более 18 кандидатов.

Для регистрации списка кандидатов в депутаты необходимо было собрать не менее 200 тыс. подписей избирателей, при этом на один субъект Федерации должно было приходиться не более 14 тыс. подписей, или внести избирательный залог в размере 15% от предельного размера избирательного фонда избирательного объединения, избирательного блока.

Для того чтобы выборы по федеральному избирательному округу были признаны состоявшимися, в голосовании должно было принять участие не менее 25% от общего числа избирателей.

К распределению депутатских мандатов допускались списки кандидатов, каждый из которых преодолел установленный законом 5%-й барьер, т.е. получил не менее 5% голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу. При этом таких списков должно было быть не менее трех и за все эти списки в совокупности должно было быть подано более 50% голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Если хотя бы одно из этих двух условий нарушалось, то дополнительно к распределению депутатских мандатов могли допускаться списки кандидатов, не преодолевшие 5%-й барьер, в порядке убывания числа поданных за них голосов избирателей и в количестве, необходимом для одновременного выполнения обоих указанных условий. Выборы по федеральному избирательному округу могли быть признаны несостоявшимися, если ни один список кандидатов не преодолевал 5%-й барьер или если все списки кандидатов в совокупности не получили более 50% голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Ключевое изменение, которое было внесено в 2002 году новой редакцией закона о выборах депутатов Государственной Думы, состояло в следующем. С июля 2003 года в качестве избирательного объединения могла выступать только общероссийская политическая партия, имеющая право участвовать в выборах в соответствии с законом о политических партиях, а в избирательный блок могло входить не более трех политических партий и общероссийских общественных объединений, в уставах которых предусматривалось участие в

выборах. При этом обязательным участником блока должна была быть хотя бы одна политическая партия.

Правом участвовать в парламентских выборах в 2003 году обладали 44 политические партии и 20 общероссийских общественных объединений — только в составе избирательных блоков. Этим право воспользовались 39 политических партий, из которых 27 выдвинули собственные списки, а еще 12 сформировали пять избирательных блоков, и лишь одно общественное объединение «Движение автомобилистов России», которое вошло в избирательный блок¹.

Избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы четвертого созыва стартовала 3 сентября 2003 года². И уже на этапе выдвижения и регистрации до 2 ноября кандидатов в депутаты в ряде случаев был использован регуляторный ресурс окружных избирательных комиссий для того, чтобы не были зарегистрированы или были сняты с регистрации негодные прежде всего региональным властям кандидаты. Например, такие, как бывший вице-президент России А. Руцкой, бывший генеральный прокурор России Ю. Скуратов, депутаты Государственной Думы В. Бондарь, Н. Денисов, В. Крутова, С. Шашурин и другие известные политики³.

Факты преднамеренного отказа и снятия с регистрации негодных кандидатов отмечены и в отчете Миссии ОБСЕ/БДИПЧ, где указано, что «в ряде случаев окружные избирательные комиссии, как выяснилось, применяли требования по отношению к регистрации кандидатов селективным и дискриминационным образом или же принимали решения без полагающегося кворума»⁴.

При этом основания для отказа или снятия с регистрации в ряде случаев носили анекдотичный характер, как, например, в случае с бывшим генеральным прокурором Ю. Скуратовым.

Первоначально Ю. Скуратов был исключен из федерального списка кандидатов КПРФ за недостоверные сведения о себе, выразившиеся в том, что при указании своей должности он или его помощники по ошибке написали слово «профессор» с одним «с». Вердикт суда, рассмотревшего жалобу Ю. Скуратова, заключался в том, что такой должности не бывает,

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2003 : Электоральная статистика. М. : Весь Мир, 2004. С. 5, 49.

² По закону о выборах депутатов Государственной Думы избирательная кампания начинается со дня опубликования указа президента России о назначении выборов нового созыва. Указ президента от 2 сентября 2003 года № 1030 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» был официально опубликован 3 сентября 2003 года.

³ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 574–575.

⁴ Российская Федерация. Выборы в Государственную Думу 7 декабря 2003 г. : Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. Варшава, 2004. С. 9.
URL: <http://www.osce.org/ru/odhr/elections/russia/21482>

следовательно кандидат хотел ввести в заблуждение избирателей¹. Это нарушение в полном несоответствии с нормами инструкции ЦИК было признано существенным и влекущим за собой снятие кандидата Ю. Скуратова с регистрации.

В регистрации в качестве кандидата по одномандатному округу Ю. Скуратову было отказано окружной избирательной комиссией № 9 на том основании, что он в своих документах по выдвижению кандидатуры не указал, что у него есть второе место работы в качестве профессора в Московском государственном общественном университете, а также что он не представил своевременно подтверждения своего членства в КПРФ². Решение окружной комиссии было первоначально отменено ЦИК. Тем не менее, когда дело было возвращено в окружную избирательную комиссию, она вновь отказала в регистрации Ю. Скуратову на том же основании. При очередной апелляции в ЦИК жалоба Ю. Скуратова была отвергнута на том основании, что окружная избирательная комиссия представила более четко выраженные причины своего решения.

Ю. Скуратов обратился в Верховный Суд РФ. Окончательное решение по этому вопросу 4 декабря 2003 года вынесла Кассационная коллегия Верховного Суда. Она подтвердила правомерность решения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ, которая 28 ноября удовлетворила жалобу избирательного блока «Российская народная партия пенсионеров — Партия социальной справедливости» и исключила Ю. Скуратова из федерального списка кандидатов КПРФ.

В 2007 году Европейский суд по правам человека признал отказ в регистрации Ю. Скуратова нарушением Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В отчете ассоциации «Голос», проводившей с 2000 года наблюдения за российскими выборами, отмечено, что «не во всех комиссиях был соблюден принцип равенства прав кандидатов, в частности, на этапе регистрации карательные меры применялись преимущественно к оппозиционным кандидатам, что дает преимущество их оппонентам»³. При этом наблюдатели ассоциации «Голос» поставили под сомнение объективность и беспристраст-

¹ См.: Римский В.Л. Нарушения на федеральных выборах 2003–2004 годов // Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 годов в России. Гражданская инициатива проекта «Информатика для демократии — 2000+». М.: Фонд ИНДЕМ, 2004. С. 369.

² См.: Российская Федерация. Выборы в Государственную Думу 7 декабря 2003 г.: Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. С. 19.

³ Предварительный отчет Ассоциации «Голос» о проведении выборов в Государственную думу 7 декабря 2003 года. URL: <http://web.archive.org/web/20050122175336/>; <http://www.golos.org/info/press-release/2-005-12-2003/>

ность работы системы избирательных комиссий, выстроенных в «избирательную вертикаль»¹, по следующим причинам:

- среди членов избирательных комиссий, представленных партиями, ведущее место занимают представители партия «Единой России», что дает им преимущество в сравнении с другими партиями при принятии решений;
- до $\frac{2}{3}$ членов избирательных комиссий — бывшие или действующие работники администраций, руководители и работники государственных и муниципальных предприятий, а также работники коммерческих предприятий, чье существование связано с получением государственных заказов. Подобный состав увеличивает вероятность того, что избирательная комиссия будет находиться в зависимости от местной администрации;
- работа многих избирательных комиссий велась непрозрачно для наблюдателей. Во многих случаях наблюдатели не имели возможности присутствовать на заседаниях комиссии, что делает независимую проверку ее объективности невозможной.

На этапе выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты ЦИК рассмотрела и завершила все федеральные списки кандидатов в депутаты, представленные 21 политической партией и пятью избирательными блоками. Единственное исключение состояло в том, что созданному Б. Березовским клону партии «Либеральная Россия» было отказано в заверении федерального списка кандидатов, так как 15 сентября ЦИК зарегистрировала блок «Автомобильная Россия», в состав которого вошла официально зарегистрированная партия «Либеральная Россия»².

В выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам приняли участие 27 партий и пять избирательных блоков. При этом шесть партий заверили в ЦИК списки только по одномандатным округам. В порядке самовыдвижения по одномандатным округам было выдвинуто 1338 кандидатов.

ЦИК зарегистрировала на основании представления подписей избирателей федеральные списки кандидатов 17 партий и пяти избирательных блоков. Список партии «Истинные патриоты России» был зарегистрирован на основании внесения избирательного залога в размере 37,5 млн руб. (15% от предельного размера избирательного фонда избирательного объединения). Ни одной партии или блоку не было отказано в регистрации федерального списка кан-

¹ В соответствии с изменениями, внесенными в избирательное законодательство в 2002–2003 годах, была построена «вертикаль» избирательных комиссий, в которой большая часть избирательных комиссий стала формироваться вышестоящими комиссиями и, в частности, формирование избирательных комиссий субъектов РФ стало происходить с участием Центральной избирательной комиссии РФ (см.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 534).

² См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2003 : Электоральная статистика. С. 53.

дидатов. Из 21 партии, заверивших свои федеральные списки кандидатов, две партии — Консервативная партия России и Общенациональная российская политическая партия «Союз» не представили документы, необходимые для регистрации списков кандидатов, а политическая партия «Национально-патриотические силы Российской Федерации» отозвала свой список из-за недостаточного количества представленных в ЦИК достоверных подписей избирателей.

Таким образом, в парламентских выборах 2003 года по пропорциональной системе приняли участие 23 избирательных объединения, которые изначально выдвинули 3428 кандидатов. Для сравнения можно напомнить, что в парламентских выборах 1999 года принимали участие 28 избирательных объединений.

В одномандатных избирательных округах из 2251 кандидата, представившего документы в окружные избирательные комиссии, было зарегистрировано 2058 кандидатов, в том числе 178 на основании избирательного залога. Из зарегистрированных кандидатов 1045 (50,78%) были выдвинуты политическими партиями, 256 (12,44%) — избирательными блоками и 757 (36,78%) — в порядке самовыдвижения.

На этапе выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты были также использованы различные виды административного ресурса Администрации Президента для целенаправленного искажения условий политической конкуренции на парламентских выборах 2003 года. И главным образом для того, чтобы отобрать как можно больше голосов избирателей у КПРФ, которая считалась и по факту являлась главным конкурентом партии «Единая Россия» на этих выборах. Как отмечают аналитики¹, обращает на себя внимание тот факт, что, по-видимому, неслучайно и при содействии в той или иной форме Администрации Президента в парламентских выборах 2003 года приняло участие значительное число партий и блоков, конкурировавших с КПРФ за голоса избирателей. К таким спойлерам КПРФ можно отнести Аграрную партию России и Народную партию Российской Федерации, а также блок «Партия Возрождения России — Российская партия Жизни», блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости», созданный уже в ходе избирательной кампании в сентябре 2003 года², и самый успешный проект

¹ См.: Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 429; Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 668; Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 года. С. 93.

² См.: Российская Партия пенсионеров и Партия социальной справедливости создадут предвыборный блок // УралИнформБюро, 2003. 11 сент. URL: <http://www.uralinform.ru/news/politics/30664-rossiiskaya-partiya-pensionerov-i-partiya-socialnoi-spravedlivosti-sozdadut-predvybornyi-blok/>

Администрации Президента левопатриотической ориентации — блок «Родина (народно-патриотический союз)».

Основой создания блока «Родина» послужило подписанное 24 августа 2003 года Соглашение о совместной деятельности народно-патриотических сил, коллективными членами блока стали 28 партий и общественных организаций, блокообразующими выступили Партия российских регионов (Ю. Скоков, С. Глазьев, Д. Рогозин), Партия национального возрождения «Народная воля» (С. Бабурин) и Социалистическая единая партия России (А. Подберезкин), 13 партий получили места для своих кандидатов в федеральном списке, в списках кандидатов по одномандатным округам были представлены все участники блока¹. В ходе парламентских выборов — 2003 блок «Родина» активно использовал антиолигархические лозунги, а главным объектом своей критики выбрал партию СПС².

Ключевым направлением использования различных видов административного ресурса публичной власти на парламентских выборах 2003 года стала предвыборная агитация, и прежде всего на телевидении и радио, которая официально началась с 7 ноября, за 30 дней до дня голосования.

При этом следует отметить, что ряд политических партий, в частности такие, как «Единая Россия», Народная партия, Российская партия Жизни, Партия Возрождения России, СПС, воспользовавшись отсутствием законодательства о регулировании политической рекламы³, начали рекламировать себя на телевидении и посредством наружной рекламы на щитах, установленных на улицах городов и автомобильных дорогах, с конца лета 2003 года, еще до официального начала парламентских выборов⁴. Правда, после официального начала выборов эта рекламная кампания была прекращена.

Характер политической рекламы носил и прошедший с 22 по 27 августа в Москве в Центральном выставочном зале «Манеж» общественно-политический форум «Выборы-2003», организованный Российским фондом свободных выборов, одним из соучредителей которого выступила ЦИК⁵. Этот форум, на котором свои экспозиции организовали 22 партии, имел две главные цели: подписание общественного договора «Выборы-2003» о корректном ведении избирательных кампаний на предстоящих выборах в Государственную Думу и проведение выставки политических партий с представлением их предвыбор-

¹ См.: Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. С. 429–430.

² См.: Там же.

³ Ни утративший силу Федеральный закон от 18 июля 1995 года № 108-ФЗ «О рекламе», ни одноименный Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ в действующей редакции не распространяется на политическую рекламу, а специальный закон о политической рекламе до сих пор не принят.

⁴ См.: Римский В.Л. Выборы депутатов Государственной Думы РФ 2003 года // Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 годов в России. С. 51.

⁵ См.: Там же. С. 52–60.

ных программ и межпартийными дискуссиями. Декларация и общественный договор «Выборы-2003» были подписаны 27 августа 27 партиями, тремя ассоциациями СМИ и тремя ассоциациями политтехнологов¹.

Однако и общественный договор «Выборы-2003», и созданный для контроля за соблюдением его положений наблюдательный совет, как показали парламентские выборы 2003 года, оказались фикцией, или, точнее, специально сконструированной ширмой для сокрытия многочисленных нарушений и фактов электоральной коррупции. Ни к одной политической партии, подписавшей этот договор, никакие санкции или наказания, вынесенные наблюдательным советом, применены не были, хотя факты использования различными партиями «грязных» избирательных технологий имели место и фиксировались наблюдателями неоднократно.

По общему мнению всех наблюдателей российских выборов, определяющую роль в проведении избирательных кампаний играли традиционные электронные и печатные СМИ, но особенно телевидение, которое стало главным инструментом предвыборной агитации. Ключевая роль телевидения была обусловлена тем, что, по данным различных отечественных и зарубежных исследовательских центров и социологических служб, именно телевидение, и в первую очередь его федеральные каналы, являлось основным и пользующимся наибольшим доверием источником информации для российских граждан, в том числе и в ходе избирательных кампаний². При этом следует отметить, что, по данным фонда «Общественное мнение» (ФОМ), в 2003 году месячная аудитория Интернета составляла всего 8%, а суточная — только 3%³ и, следовательно, Интернет не мог играть и не играл значимой роли в предвыборной агитации.

Учитывая определяющее значение традиционных СМИ, и в первую очередь телевидения, в предвыборной агитации и в целом в формировании общественного мнения, одним из первых шагов после прихода к власти В. Путина и его команды стал передел собственности и сфер влияния на медийном рынке. Такой передел был произведен посредством как «добровольно-принудительной» смены владельцев средств массовой информации, так и откровенного отъема последних в результате «спора хозяйствующих субъектов» с внеправовым использованием судебной и правоохранительной систем.

Так, переход компании «Общественное российское телевидение» (ОРТ), 51% акций которой и так принадлежал государству, под полный контроль правящего режима состоялся после того, как предприниматели Б. Березовский и

¹ См.: Главное достижение форума «Выборы-2003» — договор 27 партий оказался фикцией // NEWSru.com. 2003. 27 авг. URL: <http://www.newsru.com/russia/27aug2003/vote.html>

² См.: Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 года. С. 42.

³ См.: Интернет в России: динамика проникновения. Лето 2013 г. М.: ФОМ, 2013. URL: <http://runet.fom.ru/Proniknovenie-interneta/11067>

Б. Патаркацишвили в результате закулисных переговоров и встреч, в том числе и лично с президентом В. Путиным, в «добровольно-принудительном» порядке продали принадлежавшие им 49% акции этой телекомпании предпринимателю Р. Абрамовичу за миллионы долларов и покинули Россию¹.

История с общероссийской телевизионной компанией НТВ, которая была создана в 1993-м и в 1997 году вошла в состав холдинга «Медиа-Мост» предпринимателя В. Гусинского, носила драматический характер «спора хозяйствующих субъектов» между холдингом «Медиа-Мост» и «Газпромом». «Спор хозяйствующих субъектов» сопровождался арестом В. Гусинского и его освобождением и выездом из России после подписания так называемого секретного протокола № 6 с министром печати В. Лесиным². Эта история, которая имела широкий общественный резонанс, закончилась рейдерским захватом компании 14 апреля 2001 года людьми в масках во главе с представителями «Газпрома» А. Кохом и Б. Йорданом. Попытки журналистского коллектива «старого НТВ» продолжить свою работу сначала на канале ТВ-6 (Московская независимая вещательная корпорация), а затем на канале ТВС закончились закрытием этих каналов (ТВ-6 — в январе 2002 года, ТВС — в июне 2003 года).

Таким образом, все крупные телекомпании — ВГТРК, ОРТ и НТВ, вещавшие на основных каналах центрального телевидения, либо через их «огосударствление» (ВГТРК, ОРТ), либо путем передачи в собственность аффилированным с правящим режимом финансово-промышленным группам и корпорациям (НТВ) были взяты под его полный контроль. Естественно, что эти компании стали проводить согласованную политику массового информирования в интересах и в полном соответствии с руководящими указаниями правящего режима.

Центральное радиовещание, кроме ряда радиостанций в основном развлекательного и досугового характера в FM-диапазоне, также перешло под контроль правящего режима. Определенную альтернативность пока еще сохранила радиостанция «Эхо Москвы», осуществляющая новостное и информационно-аналитическое вещание в FM- и УКВ-диапазонах, хотя контрольный пакет акций этой радиостанции в 2001 году перешел под контроль «Газпром-Медиа» — дочерней структуры «Газпрома».

¹ См.: Челищева В. Как делили телевидение. Выбор для Березовского: тюрьма или акции ОРТ? Выбор для Патаркацишвили: личный враг Путина — или акции ОРТ? // Новая газета. 2011. 4 нояб. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49309.html>; Гепащенко Е. Доходность Абрамовича // Газета.ru. 2011. 7 нояб. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2011/11/07/3825378.shtml>

² См.: «Спор хозяйствующих субъектов» в апреле 2001 года: как Россия потеряла независимое НТВ // NEWSru.com. 2011. 14 апр. URL: <http://www.newsru.com/background/14apr2011/ntv.html>; История русских медиа 1989–2011 // Афиша. 2011. 6 июля. URL: <http://www.afisha.ru/article/mediahistory/page34/>; История телекомпании НТВ: Справка // РИА «Новости». 2011. 6 окт. URL: http://ria.ru/history_spravki/20111006/451070049.html

В ряде наиболее влиятельных центральных общественно-политических печатных изданий также произошла смена либо их владельцев, либо главных редакторов. Некоторые из таких изданий, например газеты «Сегодня» и «Общая газета», после подобных операций вообще прекратили свое существование. Другие издания заметно изменили редакционную политику, как, например, газета «Известия» и журнал «Итоги», заняв в отношении правящего режима в лучшем случае нейтрально-конформистскую позицию. В качестве альтернативных источников информации сохранились издания ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом», газеты «Новые Известия», «Новая газета» и в определенной мере «Ведомости» и «Время новостей», а также некоторые другие менее влиятельные печатные издания. Однако распространение таких изданий как в столице, так и в регионах не носит массового характера — несколько сотен экземпляров на регион, в основном в крупных городах.

В целом аналогичная история произошла также с региональными и местными СМИ, с той лишь разницей, что передел медийной собственности и взятие под контроль медийного ресурса в этом случае осуществили региональные и местные власти.

Таким образом, под полным контролем правящего режима оказался не только весь медийный ресурс публичной власти, но и наиболее влиятельные традиционные электронные и печатные СМИ частного сектора, перешедшие в собственность или под контроль аффилированных с режимом финансово-промышленных групп.

И весь этот мощный медийный ресурс в сочетании со статусным ресурсом высших должностных лиц российской власти был массированно использован на парламентских выборах 2003 года для агитации за партию «Единая Россия» с применением в том числе и манипулятивных информационных технологий массового информирования.

Ведущая роль в этом процессе принадлежала президенту В. Путину, который стал основным «агитационным паровозом» партии «Единая Россия» на парламентских выборах 2003 года благодаря высокому уровню его поддержки избирателями. Началось все с выступления 20 сентября на предвыборном съезде партии «Единая Россия», когда президент публично заявил: «Не буду скрывать, четыре года назад я голосовал за вашу партию. <...> Но я действительно ни разу не пожалел о том, что проголосовал за вашу партию, потому что вам удалось создать в Государственной Думе группу центристских фракций, которые заняли, без всякого преувеличения, государственную позицию по важнейшим направлениям развития нашего государства. <...> Именно вы наиболее последовательно боролись за принятие важнейших для страны законов. И как результат — накопили тот политический потенциал, который должна иметь партия, претендующая на роль ведущей политической силы. Надеюсь, вы сумеете использовать этот свой уникальный ресурс и в ходе дум-

ских выборов»¹. Естественно, это выступление В. Путина было тут же растиражировано всеми государственными и подконтрольными властям всех уровней электронными и печатными СМИ.

Лидер КПРФ Г. Зюганов направил депутатский запрос в Генеральную прокуратуру РФ и ЦИК с просьбой оценить с точки зрения законодательства о выборах выступление президента В. Путина на съезде партии «Единая Россия». Он расценил участие президента в этом съезде, как «проведение агитации за “Единую Россию” вне агитационного периода, который для этой партии еще не наступил» и «использование президентом преимуществ своего должностного положения для агитации». Лидер КПРФ предложил «возбудить административное производство против должностного лица категории “А” Путина Владимира Владимировича и оштрафовать его, как требуют статьи 5–10 и 5–11 Кодекса об административных нарушениях, на 22 500 руб. (50 МРОТ) за ведение предвыборной агитации в ходе съезда партии “Единая Россия”»². Как и следовало ожидать, ни Генеральная прокуратура РФ, ни ЦИК, ни Верховный Суд РФ, в который Г. Зюганов впоследствии обратился с жалобой на бездействие ЦИК, никаких нарушений в действиях президента В. Путина не усмотрели³.

Но безнаказанность, как известно, порождает вседозволенность. Поэтому в полном соответствии с канонами избирательных технологий, устанавливающими, что пик предвыборной агитации должен приходиться на последние две недели избирательной кампании, 28 ноября, за девять дней до дня голосования, в интервью главным федеральным телеканалам президент В. Путин еще раз публично высказался в поддержку партии «Единая Россия»⁴. Так, отвечая на очевидно специально заготовленный вопрос агитационного содержания: «Владимир Владимирович, вы посетили только единственный партийный съезд — съезд “Единой России”. И вы достаточно четко обозначили свои политические пристрастия. А почему вы так поддерживаете эту политическую силу?» — он заявил: «Но что касается партии “Единая Россия”, могу сказать, что я не являюсь членом этой партии. Однако это как раз та политическая сила, на которую я в течение всех четырех лет опирался и которая меня последовательно поддерживала. <...> И я действительно пришел на съезд “Единой России” исключительно для того, чтобы поблагодарить их за совместную работу, и считаю, что имею на это право».

¹ Вступительное слово на III съезде партии «Единая Россия». 20 сентября 2003 года. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2003/09/20/1641_type63374type63376type82634_52516.shtml

² Зюганов подал в прокуратуру на «трамвайного хулигана» Путина // NEWSru.com. 2003. 23 сент. URL: <http://www.newsru.com/russia/23sep2003/zuganov.html>

³ См.: Верховный суд РФ отказал в рассмотрении жалобы Зюганова на Центризбирком // NEWSru.com. 2003. 9 окт. URL: <http://www.newsru.com/russia/09oct2003/zuganov.html>

⁴ См.: Интервью телеканалам «Первый», «Россия» и НТВ. 28 ноября 2003 г. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2003/11/28/2000_type63379type82634_56348.shtml

При построении системы публичной власти по принципу «вертикали власти» пример высшего начальства воспринимается как приказ для подчиненных. И должностные лица всех уровней российской власти стали активно использовать свои статусные и медийные ресурсы для агитации за партию «Единая Россия».

В качестве типичного примера злоупотребления медийным ресурсом публичной власти в сочетании с ее статусным ресурсом в пользу партии «Единая Россия» можно привести яркий эпизод освещения государственной телекомпанией ВГРТК деятельности министра внутренних дел и первого номера в федеральном списке кандидатов партии «Единая Россия» Б. Грызлова¹.

За месяц до начала разрешенной агитации в СМИ, 7 октября 2003 года, в программе «Вести +» в 23:00, которая являлась основной программой новостей на телеканале «Россия», прошел сюжет о встрече министра внутренних дел и ведущего кандидата партии «Единая Россия» с популярным певцом и композитором О. Газмановым. В ходе их разговора Б. Грызлов упомянул о необходимости написать гимн партии «Единая Россия» и вспомнил, как он в молодости играл на гитаре. По ходу сюжета О. Газманов выражал активное одобрение политической деятельности Б. Грызлова и партии «Единая Россия».

Экспертный анализ этой ситуации показывает, что появление Б. Грызлова и О. Газманова в программе новостей соответствовало определению предвыборной агитации в соответствии со статьей 57 вышеупомянутого закона о выборах депутатов — распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных обязанностей, а также деятельность, способствующая формированию положительного или негативного отношения избирателей к кандидату или партии. Сюжет был явно не о служебных обязанностях Б. Грызлова как министра внутренних дел. Этот сюжет предназначался для формирования положительного образа Б. Грызлова, рассказывая об его общении с популярным певцом и интересе к игре на гитаре. «Музыкальная» направленность сюжета обосновывалась обсуждением вопроса о написании гимна партии «Единая Россия».

Медийный ресурс федеральной власти использовался и для поддержки избирательного блока «Родина», что обеспечивал «галерист, политехнолог, мастер перформансов и театральных провокаций» М. Гельман, являвшийся в период парламентских выборов 2003 года заместителем генерального директора ОРТ — руководителем аналитической дирекции телеканала и одновре-

¹ См.: Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 года. С. 144–145.

менно политтехнологом и руководителем медиапроекта блока «Родина»¹. Так, на этом федеральном телеканале в течение всей избирательной кампании постоянно освещались в ура-патриотическом ракурсе события, связанные со спором между Россией и Украиной по поводу косы Тузла в Азовском море, с неизменным участием одного из лидеров блока «Родина» Д. Рогозина².

Злоупотребления медийным ресурсом российской власти в сочетании со статусным ресурсом ее должностных лиц в ходе парламентских выборов 2003 года отмечаются и в отчете Миссии ОБСЕ/БДИПЧ, и в отчете ассоциации «Голос».

Так, в отчете Миссии ОБСЕ/БДИПЧ указано: «Миссия наблюдения за выборами (МНВ) провела мониторинг пяти телевизионных станций и семи газет, используя для этого проверенную методику качественного и количественного анализа. <...> В общем, организации СМИ, подвергнутые мониторингу МНВ, не сумели предоставить беспристрастное или честное освещение избирательной кампании. В большинстве случаев освещение средствами массовой информации характеризовалось беззастенчивой тенденцией государственных средств массовой информации к демонстрации явного фаворитизма “Единой России” и к выступлениям против КПРФ»³.

В отчете ассоциации «Голос» указано: «Практически повсеместно активно велась агитация госслужащими категории А, в основном за партии и кандидатов от администрации»⁴.

Существенное влияние на предвыборную агитацию на парламентских выборах — 2003 оказало то, что, опираясь на мощную поддержку медийными и статусными ресурсами публичной власти всех уровней, партия «Единая Россия» 2 ноября, еще до начала периода разрешенной предвыборной агитации на телевидении, отказалась от участия в телевизионных предвыборных дебатах⁵. При этом глава центрального избирательного штаба партии Ю. Волков заявил, что, руководство партии считает «нецелесообразным и опасным тратить время на рекламу и популистские выступления в телеэфире». Это был продуманный технологический ход, очевидно направленный на снижение

¹ См.: Бородина А., Хамраев В. Марат Гельман уходит в диссиденты // Коммерсантъ. 2004. 17 февр. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/450328>; Турик А. С чего начинается «Родина» // Русская народная линия. 2004. 12 марта. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2004/03/12/s_chego_nachinalas_rodina/

² См., например: Украинская сторона не выполняет договоренности, достигнутые премьер-министрами России и Украины // Первый канал. Новости. 2003. 25 окт. URL: <http://www.1tv.ru/news/world/79979>

³ Российская Федерация. Выборы в Государственную Думу 7 декабря 2003 г.: Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. С. 16.

⁴ Предварительный отчет Ассоциации «Голос» о проведении выборов в Государственную думу 7 декабря 2003 года.

⁵ См.: «Единая Россия» отказалась от участия в теледебатах // NEWSru.com. 2003. 3 нояб. URL: <http://www.newsru.com/russia/03nov2003/edinoros.html>

интереса избирателей к теледебатам, которые должны были стать ключевым информационным событием предвыборной агитации. Таким решением, с одной стороны, партия «Единая Россия» была выведена из-под прямой публичной критики со стороны политических конкурентов и необходимости непосредственного обсуждения с ними насущных политических, экономических и социальных проблем. А с другой стороны, одна из самых эффективных и действенных прежде всего для оппонентов партии «Единая Россия» и правящего режима форм предвыборной агитации и публичного представления их политических позиций и кандидатов во многом утратила свою привлекательность и агитационную значимость.

Статусный ресурс должностных лиц публичной власти использовался на парламентских выборах 2003 года в интересах партии «Единая Россия» и на вполне законных основаниях для организации не противоречащей российскому избирательному законодательству системы «паровозов». Общефедеральная часть списка кандидатов партии «Единой России» состояла из четырех кандидатов, а именно министра внутренних дел Б. Грызлова, министра по чрезвычайным ситуациям С. Шойгу, мэра Москвы Ю. Лужкова и президента Республики Татарстан М. Шаймиева. В региональные части этого списка были включены еще 27 руководителей субъектов Российской Федерации, и из 31 региональной части лишь в 10 не было таких кандидатов¹.

При этом, как и следовало ожидать, все эти «паровозы», кроме Б. Грызлова, отказались от депутатских мандатов, которые перешли к неизвестным избирателям кандидатам из списка партии «Единая Россия». Всего у партии «Единая Россия» из 120 избранных по пропорциональной системе кандидатов от депутатских мандатов отказалось 37 кандидатов (30,8%), из которых трое входили в общефедеральную часть списка, 24 занимали первые места в региональных группах, семеро — вторые и трое — третьи². Среди тех, кто отказался от мандатов, было 29 руководителей субъектов Федерации, федеральный министр, заместитель представителя президента России в федеральном округе, два председателя законодательных органов субъектов Федерации, мэр Калининграда, ректор МГУ и два руководителя крупных предприятий.

Хотя злоупотребления медийным ресурсом публичной власти всех уровней в сочетании со злоупотреблениями статусным ресурсом ее должностных лиц практически все независимые наблюдатели оценивают как основные и оказавшие наибольшее влияние на результаты парламентских выборов — 2003 проявления электоральной коррупции, имели место и иные ее проявления, основанные на злоупотреблениях другими видами административного ресурса публичной власти.

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 648.

² См.: Там же. С. 575–576.

Так, в отчете ассоциации «Голос» отмечается, что имели место злоупотребления институциональным и регуляторным ресурсами публичной власти, которые выражались в следующем¹. Члены и руководители избирательных штабов кандидатов от партии «Единая Россия» зачастую являлись высокопоставленными работниками местной администрации, что давало им преимущество в организации кампании. Во многих регионах штабы партии «Единая Россия» и кандидатов, поддерживаемых местными администрациями, располагались в зданиях администрации или в государственных учреждениях, где также проводились предвыборные встречи с избирателями. В ряде регионов оппозиционным кандидатам чинились препятствия в организации встреч с избирателями; в частности, им отказывали в аренде помещений, отключали электроэнергию во время таких встреч и т.п.

В отчете Миссии ОБСЕ/БДИПЧ отмечается, что «в некоторых районах партии и кандидаты столкнулись с препятствиями в проведении ими предвыборной агитации и эти проблемы прослеживались во многих частях страны, хотя их диапазон и степень серьезности были неодинаковы»². Более чем половина группы из 19 долгосрочных наблюдателей МНВ сообщала об активном участии местных администраций в поддержке, оказываемой определенным кандидатам, и не только от партии «Единая Россия». Например, бесплатные услуги транспорта были предоставлены организаторам мероприятий, проводившихся партией «Единой Россией», органом местной администрации в Хабаровске. В Нижнем Новгороде губернатор (кандидат от партии «Единая Россия») предоставил служебные помещения и другие средства своей жене, которая баллотировалась в качестве кандидата от блока «Родина». Имели место случаи, когда неравные условия участия в избирательной кампании, с которыми сталкивались кандидаты, выражались в давлении и запугивании. Так, милиция задерживала агитаторов в Московской области, в Волгограде и Владивостоке, равно как и в Башкортостане, где также имело место изъятие агитационных материалов.

Значительная часть случаев электоральной коррупции со стороны различных партий, участвовавших в парламентских выборах — 2003, может быть квалифицирована как комбинированные случаи, т.е. когда имело место одновременное злоупотребление различными видами административного ресурса³.

¹ См.: Предварительный отчет Ассоциации «Голос» о проведении выборов в Государственную думу 7 декабря 2003 года.

² Российская Федерация. Выборы в Государственную Думу 7 декабря 2003 г.: Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. С. 12–13. URL: <http://www.osce.org/ru/odhr/elections/russia/21482>

³ См.: Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 года. С. 127–128.

Примером такого комбинированного случая может служить репортаж с обращением министра внутренних дел и ведущего кандидата от партии «Единая Россия» Б. Грызлова к екатеринбургским милиционерам, который 8 октября был показан в трех телевизионных новостных программах — «Новости» (Первый канал), «Время» (Первый канал) и «Вести» (канал «Россия»). В этом репортаже Б. Грызлов говорил в том числе и о решении повысить зарплату участковым милиционерам. В данном случае имело место одновременное злоупотребление институциональным ресурсом (использование служебного положения во время избирательной кампании), финансовым ресурсом (ранее не предусмотренное увеличение выплат из бюджета во время избирательной кампании) и медийным ресурсом (неравное и избыточное информирование о кандидате и партии).

Еще одним примером комбинированного злоупотребления финансовым и медийным ресурсами — уже в пользу партии СПС — может служить публичное объявление о выборочном снижении тарифов на электричество в некоторых регионах. Об этом объявил А. Чубайс, один из ведущих кандидатов от СПС (третий номер в общефедеральной части списка) и председатель совета директоров государственной компании РАО «ЕЭС России»¹. Так, примерно за шесть недель до дня голосования телевидение и пресса начали распространять информацию о ранее не предусмотренном 20%-м снижении тарифов на электричество для индивидуальных пользователей с 1 ноября 2003 года на шесть месяцев в пяти регионах: Пермской, Ленинградской, Свердловской и Нижегородской областях и в Санкт-Петербурге. Чубайс широко комментировал это решение в СМИ и в том числе 27 октября провел селекторную пресс-конференцию для московских и региональных СМИ «Об инициативах РАО «ЕЭС России» в области тарифной политики»², а также выступил по этому поводу по двум федеральным каналам. Кроме того, он заявил, что подобные скидки могут быть введены к концу 2003 года еще в 17 регионах.

Опасаясь «широкомасштабной фальсификации», три партии — СПС, «Яблоко» и КПРФ по инициативе последней договорились о координации действий по наблюдению за ходом голосования и подсчета голосов в день голосования 7 декабря и распределили между собой практически все порядка 95 тыс. избирательных участков, организовав участие в этом процессе примерно 500 тыс. наблюдателей³. Кроме того, КПРФ создала собственную систему электронного контроля FairGame («Честная игра»), которая осуществляла

¹ См.: Горелов Н. Подарок от Чубайса // Время новостей. 2003. 22 окт.
URL: <http://www.vremya.ru/print/83134.html>

² Полное выступление Анатолия Чубайса на селекторной пресс-конференции, посвященной новой тарифной политике РАО. URL: <http://www.vohec.ru/materials.phtml?id=77>

³ См.: Римский В.Л. Нарушения на федеральных выборах 2003–2004 годов. С. 371; КПРФ, «Яблоко» и СПС объединяются для контроля за подсчетом голосов.
URL: http://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_12/031203_strru_nabludateli.html

параллельный ЦИК подсчет голосов по данным копий протоколов, полученных наблюдателями в участковых избирательных комиссиях¹.

Однако указанные меры не обеспечили надежной защиты от электоральной коррупции посредством злоупотреблений регуляторным ресурсом всей системы избирательных комиссий во главе с ЦИК. Так, по результатам параллельного подсчета голосов лидер КПРФ Г. Зюганов заявил о приписке «как минимум 3,5 миллиона бюллетеней» для повышения явки и увеличения поддержки партии «Единая Россия», а также о том, что партии СПС и «Яблоко», вопреки официальным данным, преодолели 5%-й барьер для прохождения в Государственную Думу².

По мнению независимых специалистов, основными источниками фальсификации стали «вбросы» бюллетеней, имевшие место в участковых избирательных комиссиях, и «корректировки» протоколов участковых избирательных комиссий в территориальных избирательных комиссиях под давлением местных администраций.

Так, по результатам параллельного подсчета 18 декабря КПРФ направила в ЦИК «записку» о несовпадении данных приблизительно в 60 тыс. официальных протоколов и их копиях, выданных наблюдателям³.

В отчете Миссии ОБСЕ/БДИПЧ, наблюдатели которой в день голосования посетили порядка 2,5 тыс. избирательных участков, указано, что процесс подсчета голосов был оценен наблюдателями отрицательно на 27% избирательных участков, а «существенные процедурные ошибки или упущения» были отмечены на 31% участков; кроме того, заверенные копии протоколов о результатах не выдавались имеющим на это право лицам по их требованию на 14% участков⁴.

В отчете ассоциации «Голос», 4,5 тыс. наблюдателей которой следили за ходом голосования и подсчета голосов на избирательных участках, отмечается, что «на большинстве участков наблюдатели не могли проследить за ходом подсчета голосов и передачи бюллетеней и протоколов из участковых комиссий в территориальные комиссии» и «в ряде случаев председатели комиссий отказывались подписывать протоколы и уезжали с ними в территориальные избирательные комиссии, не выдав заверенных копий наблюдателям»⁵.

¹ См.: Джемаль О. Выборы-2003: мертвые души прошли 5-процентный барьер // Новая газета. 2004. 29 янв. URL: <http://2004.novayagazeta.ru/nomer/2004/06n/n06n-s16.shtml>

² См.: Согласно подсчету голосов партий КПРФ, «Яблоко» набрало 5,98%, СПС — 5,12% // NEWSru.com. 2003. 10 дек. URL: <http://www.newsru.com/russia/10dec2003/results.html>

³ См.: Белонучкин Г. Хроника Центризбиркома сентябрь — декабрь 2003 // Политика. URL: <http://www.politika.su/vybory/hrc03ii.html>

⁴ См.: Российская Федерация. Выборы в Государственную Думу 7 декабря 2003 г.: Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. С. 22–23.

⁵ Предварительный отчет Ассоциации «Голос» о проведении выборов в Государственную думу 7 декабря 2003 года.

На парламентских выборах — 2003 также отмечались такие методы злоупотреблений административным ресурсом публичной власти с целью достижения требуемых результатов выборов, как подкуп избирателей, угрозы ухудшения их положения при голосовании против поддерживаемых властями кандидатов, принуждение тех или иных групп избирателей голосовать за указанных им кандидатов и политические партии. Использовались и такие формы административного давления на избирателей, как голосование по открепительным удостоверениям под контролем администраций учреждений, предприятий, организаций и местных администраций городов и районов¹.

Серьезные сомнения в достоверности результатов выборов вызывает и тот факт, что данные о количестве внесенных в списки избирателей, предоставляемые ЦИК, изменялись несколько раз и существенным образом варьировались с отклонениями свыше 2 млн человек².

Несмотря на заявления КПРФ, СПС и «Яблока» о подтасовках и приписках, 19 декабря ЦИК официально подвела итоги и объявила следующие результаты парламентских выборов — 2003.

По федеральному округу, т.е. по пропорциональной избирательной системе, из 23 партий и избирательных блоков, зарегистрировавших свои списки кандидатов, 5%-й барьер преодолели только четыре, чьи результаты приведены в таблице I.1.1³.

Таблица I.1.1

№ п/п	Политическая партия, избирательный блок	Число и доля голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов		Число депутатских мандатов
1	Партия «Единая Россия»	22 779 279	37,57%	120
2	КПРФ	7 647 820	12,61%	40
3	ЛДПР	6 943 885	11,45%	36
4	Блок «Родина (народно-патриотический союз)»	5 469 556	9,02%	29

По одномандатным избирательным округам от политических партий и избирательных блоков, а также в качестве самовыдвиженцев было избрано 222 депутата, общие сведения о которых приведены в таблице I.1.2⁴.

¹ См.: Римский ВЛ. Административный ресурс на федеральных выборах 2003–2004 гг. // Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 годов в России. С. 448–449.

² См.: Согласно подсчету голосов партией КПРФ, «Яблоко» набрало 5,98%, СПС — 5,12%.

³ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2003 : Электоральная статистика. С. 142–154.

⁴ См.: Там же. С. 192–198.

Таблица 1.1.2

№ п/п	Политическая партия, избирательный блок	Число избранных депутатов
1	Партия «Единая Россия»	103
2	Народная партия Российской Федерации	17
3	КПРФ	12
4	Блок «Родина (народно-патриотический союз)»	8
5	Партия «Яблоко»	4
6	СПС	3
7	Блок «Партия Возрождения России – Российская партия Жизни»	3
8	Аграрная партия России	2
9	Блок «Новый курс – Автомобильная Россия»	1
10	Партия «Развитие предпринимательства»	1
11	Блок «Великая Россия – Евразийский Союз»	1
12	Самовыдвижение	67
	Итого	222

В трех одномандатных избирательных округах выборы были признаны несостоявшимися, так как число голосов избирателей, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голосов по отношению к другим кандидатам, оказалось меньше числа голосов избирателей, поданных против всех кандидатов (победил условный кандидат «против всех»).

Официальная явка на парламентских выборах — 2003 составила 60 712 300 из 108 906 250 избирателей, или 55,75%, из которых 3 392 631 избиратель, или 5,59%, проголосовал вне помещений для голосования с использованием переносных ящиков для голосования. При этом против всех федеральных списков кандидатов проголосовало 2 851 600 избирателей, или 4,7% от числа принявших участие в выборах, а против всех кандидатов в одномандатных округах — в среднем 7,7 млн, или 12,9%.

Для сравнения: официальная явка на предыдущих парламентских выборах в 1999 году составила 66 840 603 человека, или 61,84%, из которых проголосовали вне помещений для голосования 2 859 876, или 4,28%, и против всех федеральных списков — 2 198 667, или 3,30%, а против всех кандидатов-одномандатников — в среднем те же 12,9%¹.

В сентябре 2004 года КПРФ, «Яблоко» и семь граждан (С. Иваненко, Е. Киселев,

¹ Здесь и далее все данные по результатам парламентских выборов 1999 года см. в: Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 1999 года. URL: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1999/index.html

Д. Муратов, В. Рыжков, Г. Сатаров, В. Соловьев, И. Хакамада) подали в Верховный Суд РФ заявление с просьбой отменить результаты выборов депутатов Государственной Думы четвертого созыва по федеральному избирательному округу. Основанием для отмены результатов выборов заявители считали нарушение равенства политических партий и избирательных блоков в процессе информирования избирателей федеральными телеканалами (предпочтение отдавалось партии «Единая Россия»), незаконную агитацию на федеральных телеканалах (в первую очередь за партию «Единая Россия» и против КПРФ), обман избирателей партией «Единая Россия» (выразившийся в отказе 37 ее избранных кандидатов от получения депутатских мандатов), а также нестыковки между официальными итоговыми протоколами избирательных комиссий по одномандатным округам и по федеральному округу, которые могли свидетельствовать о фальсификациях в процессе голосования и подведения его итогов¹. Кроме того, по мнению заявителей, мандаты, от которых отказались С. Шойгу и Ю. Лужков, были незаконно переданы другим кандидатам от партии «Единая Россия». Решением Верховного Суда РФ от 16 декабря 2004 года № ГКПИ2004-1295 заявителям во всех их требованиях было отказано, и это решение было подтверждено определением Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 7 февраля 2005 года № КАС05-12.

В 2005 году в докладе Комитета по выполнению обязанностей и обязательств государствами — членами Совета Европы (Комитет по мониторингу) Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) было указано, что, по мнению наблюдателей от этой организации, выборы в Государственную Думу в 2003 году «можно считать свободными, но ни в коем случае справедливыми»². При этом непонятно, как несправедливые выборы могут быть свободными. В резолюции, принятой по этому докладу на сессии ПАСЕ, указано, как представляется, менее противоречиво, что делегация ПАСЕ «подвергла серьезной критике тенденциозное освещение событий средствами массовой информации и использование административного ресурса для поддержки действующего президента и его политических союзников. Ассамблея полагает, что отсутствие плюрализма и объективности в вещательных средствах массовой информации является непреодолимым препятствием для проведения подлинно свободных и справедливых выборов и для нормального функционирования демократии в целом»³. Таким образом, ПАСЕ оценила парламентские выборы 2003 года в России как несво-

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 576–577.

² См.: Выполнение обязанностей и обязательств Российской Федерацией: Доклад 10568. 2 июня 2005 / Комитет по выполнению обязанностей и обязательств государствами — членами Совета Европы (Комитет по мониторингу). С. 28. URL: <http://www.hri.ru/docs/?content=doc&id=325>

³ Резолюция 1455 (2005) «О выполнении Россией своих обязательств». Обсуждение в ПАСЕ 22 июня 2005 года (20-е заседание). URL: [http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/\[Russian_documents\]/\[2005\]/%5BJune2005%5D/Res1455_rus.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/[Russian_documents]/[2005]/%5BJune2005%5D/Res1455_rus.asp#TopOfPage)

бодные и несправедливые, и прежде всего в результате злоупотреблений на этих выборах со стороны правящего режима медийным и в целом административным ресурсом публичной власти. При этом следует отметить, что такая жесткая оценка российских выборов была дана ПАСЕ впервые.

По сравнению с предыдущими парламентскими выборами 1999 года «партия власти» в лице партии «Единая Россия» по пропорциональной системе набрала незначительно больше, чем вместе представлявшие расколотившую «партию власти» и конкурировавшие между собой блоки «Единство» и «Отечество — Вся Россия», а именно 37,75% вместо 36,65% (23,32% — «Единство» и 13,33% — ОВР). Но при этом в одномандатных округах партия «Единая Россия» получила депутатских мандатов примерно в 2,6 раза больше — 103 вместо 40. В целом, по официальным результатам, на парламентских выборах 2003 года представители правящей номенклатуры завоевали 223 депутатские мандата, а на парламентских выборах 1999 года — 141 мандат, т.е. увеличили свое представительство в Государственной Думе более чем в 1,5 раза.

Значительные потери на парламентских выборах 2003 по сравнению с парламентскими выборами 1999 понесла КПРФ, во многом в результате злоупотреблений медийными ресурсами властей всех уровней для агитации против этой партии и использования против нее партий-спойлеров. Поддержка этой партии по федеральному округу уменьшилась почти в два раза, с 24,29 до 12,61%, а по одномандатным округам партия получила всего 12 мандатов вместо 43. В целом, по официальным результатам, на парламентских выборах — 2003 представительство КПРФ в Государственной Думе уменьшилось более чем в два раза, со 110 до 52 мандатов.

На парламентских выборах 2003 года по сравнению с парламентскими выборами 1999-го, как представляется, не без поддержки правящего режима более чем в два раза увеличила свое представительство в Государственной Думе ЛДПР, которая по федеральному округу получила поддержку 11,45% избирателей вместо 5,98% на предыдущих выборах и, соответственно, 36 мандатов вместо 17. ЛДПР ни на парламентских выборах 1999-го, ни на парламентских выборах 2003-го не получала мандатов по одномандатным избирательным округам.

По результатам парламентских выборов — 2003 впервые и, как представляется, также не без поддержки правящего режима существенное представительство в Государственной Думе получил национал-патриотический блок «Родина», который по федеральному округу набрал 9,02% голосов избирателей и получил 29 депутатских мандатов, еще восемь — по одномандатным избирательным округам, т.е. всего блок «Родина» получил 37 мандатов.

Таким образом, в Государственной Думе четвертого созыва (2003–2007) державно-националистический локалитет российской партийной системы¹, кото-

¹ О политико-идеологических локалитетах российской партийной системы см.: Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 95–100.

рый во всех предыдущих созывах традиционно представляла только ЛДПР, получил еще одного представителя в лице национал-патриотического блока «Родина», и впервые представительство этого локалитета (в сумме 73 мандата) превысило в 1,4 раза представительство традиционалистского локалитета в лице КПРФ (52 мандата).

При этом, по результатам парламентских выборов — 2003, представительство в Государственной Думе потеряли основные партии реформаторско-демократического локалитета российской партийной системы — СПС и «Яблоко».

Вполне обоснованно можно утверждать, что такое представительство и первоначальное распределение депутатских мандатов в Государственной Думе четвертого созыва стало результатом существенного искажения свободного волеизъявления российских граждан электоральной коррупцией, осуществленной посредством злоупотреблений административным ресурсом публичной власти на всех стадиях избирательного процесса. При этом роль главного источника и куратора таких злоупотреблений принадлежала Администрации Президента РФ¹.

Однако, несмотря на то что правящая российская номенклатура в лице вновь созданной партии «Единая Россия» существенно увеличила свое представительство в нижней палате российского парламента, официальные результаты парламентских выборов — 2003 не принесли правящему режиму желаемого результата, так как партия «Единая Россия» с 223 депутатскими мандатами не получила даже простого большинства (226 мандатов) в Государственной Думе. И поэтому Администрация Президента РФ пошла на «захват» Государственной Думы, используя свой административный ресурс.

Оказав административное давление на депутатов, избранных по одномандатным округам, Администрация Президента РФ при формировании политической структуры Государственной Думы четвертого созыва исказила даже вполне благоприятные для партии «Единая Россия» результаты парламентских выборов. Еще до официального начала работы Думы численность фракции «Единая Россия» была увеличена почти на 40% относительно официальных результатов выбора и превысила конституционное большинство в 300 депутатов. Увеличение численности фракции было проведено не только за счет депутатов-самовыдвиженцев, ориентированных на поддержку правящего режима, но и на треть за счет депутатов, избранных в одномандатных округах от политических партий, не преодолевших 5%-й барьер. Так, во фракцию «Единая Россия» вошли все 17 депутатов от Народной партии, которые по действующему Регламенту Государственной Думы (Регламент ГД)

¹ См.: Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 года. С. 174–175.

имели право создать собственную партийную фракцию: по три депутата от СПС и блока «Партия Возрождения России — Российская партия Жизни», два депутата от Аграрной партии России и один от партии «Яблоко». При этом впоследствии для гарантированного сохранения ситуации поглощения фракцией «Единая Россия» большинства депутатов, которые могли бы сформировать депутатские группы, в Регламент ГД были внесено изменение, повышающее минимальный порог численности для создания депутатской группы с 35 до 55 депутатов, что практически исключило возможность создания каких-либо депутатских групп¹.

Администрация Президента осуществила деформацию политического представительства в Государственной Думе четвертого созыва, в результате которой партия «Единая Россия», поддержанная на парламентских выборах 2003 года всего 20,9% от общего числа российских избирателей, получила контроль над более чем двумя третями (66,7%) депутатского корпуса.

Поствыборный «захват» Государственной Думы, который был произведен Администрацией Президента посредством деформации даже вполне успешных для правящего режима результатов парламентских выборов, был необходим для коренной реорганизации административной структуры этой палаты российского парламента с целью построения «законодательной вертикали»².

Распределение выборных должностей в Государственной Думе четвертого созыва было осуществлено по решению Администрации Президента только одной депутатской фракцией — «Единая Россия». Для этого, в частности, и потребовалась деформация политической структуры избранного депутатского корпуса еще до официального начала работы Государственной Думы.

По этому решению председателем Государственной Думы и его двумя первыми заместителями были избраны члены фракции «Единая Россия». При этом председателем стал руководитель этой фракции Б. Грызлов. Кроме того, были избраны еще восемь заместителей председателя, в число которых вошли пять членов той же фракции «Единая Россия» и по одному члену трех других депутатских фракций.

При распределении должностей председателей комитетов Государственной Думы, число которых было увеличено до 29, председателями всех комитетов и постоянной комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутат-

¹ Регламент ГД предусматривал право депутатов, не вошедших в партийные депутатские фракции, создать такое депутатское объединение (с теми же правами, что и депутатская фракция), как депутатская группа, при условии, что число депутатов в группе превышает минимальный порог численности.

² Подробнее о реорганизации административной структуры Государственной Думы четвертого созыва см.: Нисевич Ю.А. Закон и политика. М.: МОО «Открытая Россия», 2005. С. 110–114.

ской этики, имеющей статус комитета, были избраны также исключительно члены фракции «Единая Россия». Кроме того, были введены 29 новых должностей первых заместителей председателей комитетов, на 23 из которых были избраны члены фракции «Единая Россия» и лишь на шесть — члены других фракций.

Качественной трансформации подвергся и Совет Государственной Думы, наделенный по Регламенту ГД полномочиями по планированию законодательной работы палаты и регулированию ряда существенных процедурных аспектов рассмотрения вносимых в нее законопроектов.

В Государственной Думе четвертого созыва в состав Совета Государственной Думы стали входить с правом решающего голоса только председатель Государственной Думы и все его заместители, а право совещательного голоса было сохранено только за председателями комитетов и комиссий. Таким образом, произошло полное совмещение выборной администрации Государственной Думы, призванной выполнять организационные, распорядительные и представительские функции, и Совета Государственной Думы, политические и контрольные функции которого при этом были фактически аннулированы.

В результате такой реорганизации, проведенной фракцией «Единая Россия» по указанию Администрации Президента, была создана жесткая вертикально централизованная административная структура и система руководства деятельностью Государственной Думы, подчиненная единолично ее председателю и полностью контролируемая на всех уровнях партией «Единая Россия».

Функционирование этой «законодательной вертикали» основано, с одной стороны, на том, что фракция «Единая Россия», по сути, является структурным подразделением партии, руководящие органы которой определяют персональный состав руководства фракции и полностью контролируют ее работу. А с другой — на том, что организация работы фракции, в свою очередь, также построена по принципу «вертикали власти» ее президиума во главе с руководителем фракции. В частности, ключевая роль в принятии фракцией всех практически значимых в законодательном процессе решений принадлежит не общему собранию и членам фракции, а президиуму, который «определяет приоритеты фракции в законопроектной работе Государственной Думы, отношение фракции к законопроектам, вносимым на рассмотрение Государственной Думы»¹. Из этого положения, с учетом того что фракции «Единая Россия» принадлежит большинство депутатских мандатов, следует, что решения президиума этой фракции, которые принимаются в соответствии с указаниями, поступающими из Администрации Президента, и определяют судьбу всех законопроектов, вносимых на рассмотрение Государственной Думой.

¹ Положение о фракции «Единая Россия» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, 2004.

Таким образом, Государственная Дума начиная с ее четвертого созыва утратила характер государственного института всенародного политического представительства, основанного на реализации конституционного принципа многопартийности, и приобрела черты, характерные для законодательных органов административного типа в авторитарных политических системах с одной правящей партией. Это и предопределяет стиль и результаты законодательной и контрольной деятельности нижней палаты российского парламента, которая стала полностью подконтрольной президентской власти в лице Администрации Президента.

ЧАСТЬ 2. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ — 2004: ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ ЗАКОНЧЕНА, ЗАБУДЬТЕ

Целевая установка правящего политического режима на президентские выборы 2004 года была очевидна — переизбрание на второй срок действующего президента В. Путина в первом туре с максимально высоким результатом.

Для достижения поставленной цели был заранее задействован федеральный законодательный ресурс, и по уже сложившейся традиции изменения избирательного законодательства перед каждым новым избирательным циклом в январе 2003 года вступила в силу новая, третья редакция федерального закона о выборах президента¹.

В этой редакции была сохранена исходная двухтуровая мажоритарная избирательная система, при которой избранным в первом туре считается кандидат, набравший более половины (абсолютное большинство) голосов избирателей, принявших участие в голосовании по общефедеральному избирательному округу. Если ни один из кандидатов не набрал в первом туре необходимого числа голосов, то проводится повторное голосование (второй тур) по двум кандидатам, получившим наибольшее число голосов избирателей. Избранным во втором туре считается кандидат, набравший большее число голосов избирателей по отношению к числу голосов избирателей, поданных за другого кандидата (относительное большинство).

Однако условия выдвижения кандидатов на должность президента России были существенно изменены. Институт выдвижения кандидата избирателями (инициативной группой избирателей не менее 100 человек) был ликвидиро-

¹ Федеральный закон от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (действ. ред.).

ван и заменен институтом самовыдвижения. Для поддержки самовыдвижения кандидата закон требовал создать группу избирателей в количестве не менее 500 граждан, обладающих активным избирательным правом, и зарегистрировать ее в ЦИК. Регистрация группы производилась на основании предоставления в ЦИК нотариально удостоверенного протокола регистрации членов группы, протокола ее собрания, заявления кандидата о согласии баллотироваться, сведений о доходах и имуществе кандидата и его супруги и других документов, содержащих сведения и оформленных в соответствии с требованиями закона. Право выдвижения кандидата было также предоставлено официально зарегистрированным политическим партиям и избирательным блокам. При этом, как и по закону о выборах депутатов 2002 года, в избирательный блок могло входить не более трех политических партий и общероссийских общественных объединений, в уставах которых предусматривалось участие в выборах, и обязательным участником блока должна была быть хотя бы одна политическая партия.

Для регистрации кандидата на должность президента России необходимо было собрать в его поддержку уже не менее 2 млн подписей избирателей вместо ранее установленного 1 млн. При этом с 70 тыс. до 50 тыс. было сокращено количество подписей, приходящихся на один субъект Российской Федерации, т.е. подписи с учетом необходимого запаса на недостоверные и недействительные теперь надо было собирать не менее чем в 41 субъекте Федерации. Также была введена новая норма о том, что политические партии и избирательные блоки, представленные в Государственной Думе, освобождались от сбора подписей в поддержку своих кандидатов. Регистрация по внесению избирательного залога, как и ранее, не предусматривалась.

Выборы президента России могли быть признаны не состоявшимися в первом туре, если в них приняли участие менее половины избирателей, включенных в списки избирателей; если наибольшее число голосов избирателей было подано против всех кандидатов (победил условный кандидат «против всех»); если в избирательный бюллетень были включены два кандидата и ни один из них не получил абсолютного большинства голосов: если все кандидаты выбыли до проведения повторного голосования.

Повторное голосование (второй тур) считалось состоявшимся при любом числе избирателей, принявших участие в голосовании. При этом, если до проведения повторного голосования один из кандидатов, по которому такое голосование должно было проводиться, снял свою кандидатуру или выбыл по иным обстоятельствам, его место должно передаваться следующему по числу полученных в первом туре голосов кандидату. Президент России мог быть не избран и при повторном голосовании, если наибольшее число голосов избирателей было подано против обоих кандидатов, т.е. победил условный кандидат «против всех».

Эта редакция закона предусматривала возможность повторного голосования и по одной кандидатуре, если все остальные кандидаты, участвовавшие в первом туре, снимут свои кандидатуры с повторного голосования. Такой кандидат мог быть избран на должность президента России, если он получит не менее 50% голосов избирателей, принявших участие в повторном голосовании.

Кроме того, новая редакция закона о выборах президента предусматривала еще ряд нововведений.

Так, все зарегистрированные кандидаты, занимающие государственные должности в органах исполнительной и судебной власти, находящиеся на государственной или муниципальной службе и работающие в СМИ, на время их участия в выборах должны были теперь освобождаться от выполнения должностных или служебных обязанностей (уходить в отпуск) и предоставлять в ЦИК копию соответствующего приказа. Это требование не распространяется на президента России, баллотирующегося на второй срок, а также на депутатов федерального и регионального уровней и представительных органов местного самоуправления.

Впервые было предусмотрено предоставление бесплатного эфирного времени на телевидении и бесплатных печатных площадей в печатных изданиях не только самим кандидатам, но и выдвинувшим их политическим партиям и избирательным блокам, кроме тех, у кого имелась задолженность перед СМИ за ранее предоставленное бесплатное эфирное время и бесплатные печатные площади.

Было установлено положение о том, что в период избирательной кампании выборы президента России и их результаты не могут быть объектом лотерей, тотализаторов и других основанных на риске игр.

Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата была увеличена почти в 10 раз — до 250 млн руб.

Также кандидаты получили право при наличии вынуждающих к тому обстоятельств снять свою кандидатуру за день до голосования, а участие кандидата во втором туре должно было основываться на его волеизъявлении в форме письменного заявления.

Однако, как показывает российская избирательная практика, на характер процесса и результаты выборов президента России влияет даже не столько сама избирательная система, сколько проблемы исполнения избирательного законодательства и существующие реалии политической конкуренции¹.

Именно реалии политической конкуренции, сложившиеся после парламентских выборов — 2003, определили характер избирательной кампании на

¹ См.: Сатаров Г.А. Какая избирательная система нужна России? // Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 годов в России. С. 658.

президентских выборах — 2004, которая стартовала 11 декабря 2003 года¹, еще до официального подведения итогов парламентских выборов. Таким образом, парламентская избирательная кампания практически сразу перетекла в президентскую, что было очень выгодно победившей на парламентских выборах правящей российской номенклатуре.

Все политические партии и политики, рассматриваемые как в той или иной мере реально или имитационно оппонировавшие правящему режиму и потенциально способные принять участие в президентских выборах для создания хоть какой-либо конкуренции кандидату правящего режима — действующему президенту В. Путину, после парламентских выборов — 2003 находились в подавленном состоянии. И это определялось не только и даже не столько высоким уровнем поддержки избирателями Путина, который демонстрировали данные социологических опросов², сколь тем, что они не видели для себя возможности участвовать в избирательной кампании на равных с этим кандидатом условиях. Так, в постановлении XII съезда партии «Яблоко», которая приняла решение не участвовать в президентских выборах, отмечалось: «Избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы ФС РФ четвертого созыва продемонстрировала отсутствие в России свободных демократических выборов: неограниченное использование административного ресурса, массовые фальсификации при подсчете голосов превратили выборы в фарс. В этой ситуации очевидно, что предстоящие президентские выборы не могут быть ни свободными, ни честными, ни справедливыми, ни равноправными»³.

Подобную позицию разделяли и многие независимые эксперты, которые констатировали, что «парламентские выборы 2003 продемонстрировали эффективность административного ресурса и его сосредоточение в одних руках» и «в этих условиях не только исход президентских выборов был предопределен, но и сама кампания не предвещала реальной конкурентной борьбы»⁴.

Сознательно подавляя политическую конкуренцию посредством политической коррупции, правящий режим сам создал реальную опасность нежелательной для него низкой явки избирателей на президентские выборы — 2004 и даже угрозу их срыва в соответствии с действующим законом о выборах

¹ По закону о выборах президента России избирательная кампания начинается со дня опубликования постановления Совета Федерации о назначении выборов. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 10 декабря 2003 года № 337-ФС «О назначении выборов Президента Российской Федерации» было официально опубликовано 11 декабря 2003 года.

² См., например: Президент на ближайшее воскресенье : пресс-выпуск / Левада-Центр. 26 декабря 2003 г. № 45. URL: <http://www.levada.ru/26-12-2003/press-vypusk-45prezident-na-blizhaishhee-voskresene>

³ Постановление XII съезда РДП «Яблоко» : Об участии в выборах президента, 21 декабря 2003 года. URL: <http://www.yabloko.ru/Press/Docs/2003/1221-prez.html>

⁴ Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 578.

президента при менее чем 50%-й явке. О том, что эту опасность почувствовали те, кто в Администрации Президента готовили сценарий президентских выборов, свидетельствует состоявшаяся 18 декабря 2003 года беседа президента В. Путина с журналистами после окончания прямого теле- и радиоэфира¹. В этой беседе, отвечая на специально подготовленный вопрос «Скажите, каких соперников вы хотели бы видеть на выборах и как вы относитесь к намерению некоторых сил бойкотировать выборы?» — президент сказал: «Я считаю, что это глупая и вредная затея — бойкотировать любые выборы. Потому что это срывает, может сорвать нормальную жизнь в стране, политическую и экономическую, нанести ущерб экономике. Это такая трусливая позиция, я считаю. Гораздо более правильно, даже для тех сил, которые полагают, что у них как бы нет шансов (хотя шансы, я считаю, всегда есть), гораздо было бы честнее и правильнее, и по-государственному заявить и бороться, использовав трибуну предвыборной борьбы для отстаивания своих убеждений».

В этой же беседе В. Путин заявил, что не будет баллотироваться на должность президента России от политической партии, а будет «заниматься сбором подписей, двух с половиной миллионов подписей», т.е. будет выдвигаться кандидатом в порядке самовыдвижения.

Это заявление означало, что В. Путин в ходе своей избирательной кампании будет позиционироваться как «президент всех россиян», что дважды в 1991 и 1996 годах успешно использовалось в избирательных кампаниях президента Б. Ельцина. Такое позиционирование было важным элементом и операции «Преемник», в результате которой в 2000 году В. Путин стал президентом России.

Этап выдвижения и регистрации кандидатов на президентских выборах — 2004 был сопряжен с рядом внутривыборных конфликтов и отчасти носил анекдотическую окраску.

Из 45 политических партий, имевших право по действующему законодательству принимать участие в президентских выборах, только четыре выдвинули кандидатов на должность президента России².

Выдвижение кандидата от КПРФ сопровождалось внутривыборным конфликтом между председателем Центрального комитета партии Г. Зюгановым и одним из ее основных финансистов Г. Семигиным, обострившимся после неудачи КПРФ на парламентских выборах — 2003³. В результате непростых маневров противоборствующих сторон кандидатом на должность президента

¹ См.: Беседа с журналистами по окончании прямого теле- и радиоэфира 18 декабря 2003 года. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2003/12/18/1552_type63380_57429.shtml

² См.: Выборы Президента Российской Федерации. 2004 : Электоральная статистика. М. : Весь Мир, 2004. С. 37.

³ Подробнее о конфликте в КПРФ см.: Коргунюк Ю.Г. Политические партии на федеральных выборах 2003–2004 годов // Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 годов в России. С. 487–488.

России был выдвинут не являющийся даже членом КПРФ Н. Харитонов, достаточно известный своей колоритной манерой публичных выступлений, но не очень влиятельный политик. Этого кандидата ЦИК зарегистрировала без сбора подписей, так как КПРФ имела представительство в Государственной Думе.

В ЛДПР, естественно, никаких внутривнутрипартийных конфликтов не было и быть не могло, но ЦИК также без сбора подписей зарегистрировала в качестве кандидата от этой партии не ее лидера и бессменного кандидата на должность президента России В. Жириновского, а его мало кому известного заместителя и в прошлом телохранителя О. Малышкина. Версии о появлении такого анекдотического кандидата ЛДПР, высказываемые аналитиками, расходятся. Одни полагают, что Администрация Президента, опасаясь, что В. Жириновский может отнять много голосов у В. Путина, настоятельно рекомендовала ему не выдвигать свою кандидатуру¹. Другие рассматривают выдвижение такой кандидатуры как откровенную демонстрацию со стороны В. Жириновского, так же как и выдвижение Н. Харитонova как демонстрацию со стороны КПРФ².

Российская партия Жизни в качестве кандидата на должность президента России выдвинула своего председателя и председателя Совета Федерации С. Миронова, который не скрывал своей поддержки президента В. Путина и был, как представляется, выдвинут в качестве «страховочного» кандидата на случай срыва выборов, отказа от участия в них остальных кандидатов. Этот кандидат был зарегистрирован ЦИК по результатам сбора подписей избирателей в его поддержку.

Конфликтная ситуация сложилась и в блоке «Родина», прежде всего из-за разногласий между Д. Рогозиным, полностью ориентированным на Администрацию Президента, и С. Глазьевым, склонным к большей самостоятельности, что закончилось расколом и блока, и его фракции в Государственной Думе³. В результате Высший совет блока «Родина» в качестве кандидата от блока выдвинул бывшего председателя Центрального банка РФ В. Геращенко, разрешив С. Глазьеву выдвинуть свою кандидатуру самостоятельно в порядке самовыдвижения. Однако формально на съезде партии кандидатуру В. Геращенко выдвинула только одна из блокообразующих партий — Партия российских регионов. Такое выдвижение ЦИК посчитала недостаточным для регистрации В. Геращенко без сбора подписей от всего блока «Родина», представленного в Государственной Думе, а так как от участия в сборе подписей В. Геращенко отказался, то он не был зарегистрирован ЦИК в качестве кандидата — это решение поддержал Верховный Суд РФ.

¹ См.: Коргунюк Ю.Г. Политические партии на федеральных выборах 2003–2004 годов. С. 491.

² См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России. С. 671–672.

³ Подробнее о конфликте в блоке «Родина» см.: Коргунюк Ю.Г. Политические партии на федеральных выборах 2003–2004 годов. С. 491–492.

Неопределенная ситуация сложилась и в партии СПС, которая в отличие от партии «Яблоко» однозначно не отказалась от участия в президентских выборах — 2004. На прошедшем 24–25 января 2004 года съезде партия СПС не поддержала своего бывшего сопредседателя И. Хакамаду (после поражения на парламентских выборах — 2003 все четыре сопредседателя партии — Е. Гайдар, Б. Немцов, И. Хакамада и А. Чубайс подали в отставку), которая в конце декабря 2003 года неожиданно объявила о своем самовыдвижении на должность президента России¹. На этом съезде членам партии, многие из которых были намерены поддержать В. Путина, была предоставлена свобода действий на президентских выборах — 2004.

Предварительно о своей готовности баллотироваться на должность президента России в порядке самовыдвижения заявили 44 человека. После проверки документов ЦИК зарегистрировала группы избирателей в поддержку только шести кандидатов в порядке поступления документов: В. Путина, В. Брынцалова, И. Рыбкина, С. Глазьева, А. Аксентьева и И. Хакамады, а по результатам сбора подписей избирателей — в качестве кандидатов только четверых: В. Путина, И. Рыбкина, С. Глазьева и И. Хакамаду². ЦИК отказала в регистрации только одной группе избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Г. Стерлигова, так как представленные этой группой документы не соответствовали требованиям избирательного законодательства.

Достаточно странным образом развивалась история с председателем Государственной Думы первого созыва И. Рыбкиным. Первоначально доля недостоверных и недействительных подписей среди подписей, представленных в поддержку его самовыдвижения, составила 26,16% (закон допускал не более 25%). После представления И. Рыбкиным дополнительных сведений и проведения согласительных процедур с его доверенными лицами было установлено, что число недостоверных либо недействительных подписей составляет только 21,17%, и И. Рыбкин 7 февраля был зарегистрирован кандидатом на должность президента России³.

Однако на этом странные события, происходившие с И. Рыбкиным, не закончились⁴. Еще до своей регистрации в качестве кандидата И. Рыбкин 5 февраля неожиданно и загадочно исчез, о чем его жена 8 февраля сообщила в милицию. И только 10 февраля, подобно директору театра «Варьете» Лиходееву из романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита», он объявился и позвонил из Киева

¹ О ситуации в СПС см.: Коргунок Ю.Г. Политические партии на федеральных выборах 2003–2004 годов. С. 490–491.

² См.: Выборы Президента Российской Федерации. 2004 : Электоральная статистика. С. 41–43.

³ См.: Там же.

⁴ См.: Кандидат И. Рыбкин до начала выборов останется в Лондоне // РосБизнесКонсалтинг. 2004. 13 февр. URL: <http://top.rbc.ru/politics/13/02/2004/51455.shtml>

(Лиходеев, правда, звонил из Ялты, куда был заброшен нечистой силой), где, по его словам, «гостил у своих друзей, гулял по городу и наслаждался хорошей погодой». Затем после возвращения в Москву он заявил, что не исключает, что откажется от участия в выборах. Но уже 12 февраля, прилетев в Лондон к своему спонсору — опальному олигарху Б. Березовскому, после разговора с последним заявил, что продолжит участие в выборах, но останется за границей до дня голосования. И тем не менее 5 марта И. Рыбкин снял свою кандидатуру, о чем 6 марта было принято соответствующее постановление ЦИК, и сведения о нем были вычеркнуты из уже отпечатанных к тому времени избирательных бюллетеней¹.

Таким образом, участие в президентских выборах — 2004 приняли шесть кандидатов:

- С. Глазьев — самовыдвижение,
- О. Малышкин — ЛДПР,
- С. Миронов — Российская партия Жизни,
- В. Путин — самовыдвижение,
- И. Хакамада — самовыдвижение,
- Н. Харитонов — КПРФ.

Роли, которые отводились представленным в этом списке кандидатам в сценарии президентских выборов — 2004, были заранее определены и вполне очевидны. Заглавная роль, безусловно, принадлежала В. Путину. Партийные кандидаты Н. Харитонов от КПРФ и О. Малышкин от ЛДПР были призваны (как можно предположить, не без участия Администрации Президента) имитировать участие представляемых ими партий в президентских выборах и обозначать даже не столько политическую конкуренцию, сколько видимость политического плюрализма на этих выборах. Сергей Миронов призван был исполнить роль «страховочного» кандидата, а самовыдвиженцы С. Глазьев и И. Хакамада — роли второго плана, которые они вызвались исполнять исключительно в целях саморекламы. Специфика этого списка кандидатов нашла достаточно точное отражение в отчете Миссии наблюдателей ОБСЕ/БДИПЧ на президентских выборах — 2004, где отмечено: «В ходе предвыборной кампании ни один из кандидатов не заявил о своих намерениях победить действующего президента, а один из кандидатов, Сергей Миронов, открыто выразил ему свою поддержку»².

Агитационная кампания на президентских выборах — 2004 представляла собой игру в одни ворота, в которой полностью и безраздельно доминировал только один кандидат — В. Путин, который ничтоже сумняшеся использовал для предвыборной агитации свой статусный ресурс действующего президента

¹ См.: Выборы Президента Российской Федерации. 2004 : Электоральная статистика. С. 45.

² Российская Федерация. Выборы Президента 14 марта 2004 г. : Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. С. 4. URL: <http://www.osce.org/ru/odhr/elections/russia/33101>

и медийный ресурс государственных, муниципальных и «окологосударственных» СМИ, и прежде всего телевидения. Эта игра велась не столько по правилам и в информационном формате, которые установило избирательное законодательство, сколько в некотором параллельном, новостном и информационно-аналитическом, прежде всего теле- и радиопространстве по правилам и в формате пропагандистского манипулирования.

Такой вывод подтверждается и в отчете Миссии ОБСЕ/БДИПЧ, где отмечено, что «оказывая явное предпочтение действующему президенту, государственные СМИ явно не выполнили свою законную обязанность обеспечить недискриминационное обращение со всеми кандидатами. Несмотря на то, что другие кандидаты обладали доступом к телевидению и другим СМИ в рамках бесплатного эфирного времени и теледебатов, их доступ к программам новостей и аналитическим программам в пиковые часы на государственных СМИ был ограничен»¹.

При этом, как и на парламентских выборах — 2003, основной кандидат отказался от участия в публичных теледебатах со своими конкурентами и тем самым лишил эту важную и эффективную, прежде всего для оппонентов действующей власти, форму предвыборной агитации привлекательности и ценности для избирателей и «ограничил возможности избирателей оценить кандидатов»².

Существенное значение имеет и то, что злоупотребления медийным ресурсом публичной власти всегда де-факто связаны со злоупотреблениями финансовыми ресурсами, которые расходуются на финансирование государственных и муниципальных СМИ.

Ярким примером злоупотребления кандидатом В. Путиным медийным и связанным с ним финансовым ресурсом публичной власти может служить освещение государственным телевидением и радио встречи В. Путина со своими доверенными лицами 12 февраля 2004 года в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова³. В выступлении на этой встрече, в которой приняли участие около 300 его доверенных лиц, В. Путин фактически изложил свою предвыборную программу⁴. И это выступление транслировалось в прямом эфире Российского государственного телевидения (РТР) и в эфире «Радио России», затем было повторено в записи в вечернее время, а потом почти полностью показано в воскресенье 15 февраля в одной из анали-

¹ Российская Федерация. Выборы Президента 14 марта 2004 г.: Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. С. 18.

² Там же. С. 1.

³ См.: Владимир Путин: Если семь лет быть президентом, с ума можно сойти // Лента.ру. 2004. 12 февр. URL: <http://Лента.py/russia/2004/02/12/putin/>

⁴ См.: Выступление Владимира Путина перед доверенными лицами 12 февраля 2004 года, МГУ им. М.В. Ломоносова. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2004/02/12/1924_type63374type63376type82634_62215.shtml

тических программ РТР¹. Эту встречу в записи показали все без исключения федеральные каналы телевидения.

По этому поводу кандидаты И. Хакамада и Н. Харитонов подали в ЦИК жалобы, в которых они утверждали, что подобное освещение нарушало принцип информационного равноправия кандидатов и что эфирное время должно было быть оплачено из избирательного фонда кандидата В. Путина, поскольку это, по сути, являлось агитацией за данного кандидата. Хотя ЦИК признала, что количество эфирного времени, отведенного в течение одного дня на репортаж о выступлении В. Путина (57 минут на ОРТ и 62 минуты на РТР), «вышло за рамки обычного репортажа о событиях избирательной кампании» и «в определенных обстоятельствах в характере представления мероприятий избирательной кампании этого кандидата может усматриваться оказание предпочтения данному кандидату», обе жалобы были отклонены. Основанием для этого послужило то, что, по мнению ЦИК, трансляция осуществлялась по собственной инициативе телеканалов с целью удовлетворения общественного интереса и информирования избирателей и в связи с этим представлялось невозможным доказать, что государственные телеканалы намеренно проводили агитацию за В. Путина².

Исходя из того что средняя стоимость минуты рекламного времени на федеральных каналах телевидения составляла, по разным оценкам, порядка 15–20 тыс. долл., стоимость 62 минут трансляции выступления В. Путина на РТР составила порядка 26,5–35,3 млн руб. (при курсе 28,5 руб. за долл.) и 57 минут на ОРТ — еще порядка 24,4–32,5 млн руб. При этом, по официальным данным, в избирательный фонд кандидата В. Путина было собрано 43,122 млн руб., из которых было израсходовано 37,042 млн, в том числе на агитацию через СМИ менее половины — 18,457 млн³. Таким образом, даже за счет всех средств, собранных в избирательный фонд кандидата В. Путина, невозможно было покрыть затраты на телевизионные трансляции одного только его выступления перед доверенными лицами.

Следует отметить, что в агитационной кампании В. Путина были использованы и современные информационно-коммуникационные технологии. Для агитации в Интернете был запущен предвыборный сайт www.putin2004.ru⁴. Однако, как представляется, заметного агитационного эффекта он не имел⁵.

¹ См.: Римский В.Л. Президентские выборы 2004 года // Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 годов в России. С. 247.

² См.: Российская Федерация. Выборы Президента 14 марта 2004 г. : Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. С. 21.

³ См.: Выборы Президента Российской Федерации. 2004 : Электоральная статистика. С. 83–85.

⁴ См.: Открылся предвыборный сайт Путина // Лента.ру. 2004. 10 февр.
URL: <http://лента.ру/internet/2004/02/09/putin/>

⁵ В настоящее время при обращении по этому адресу открывается сайт «Энциклопедия ремонта Put in 2004».

Как отмечали многие эксперты и наблюдатели, в целом избирательная кампания на президентских выборах — 2004 велась не очень активно и не вызывала большого интереса у избирателей. В частности, в отчете Миссии ОБСЕ/БДИПЧ указано: «В состязании с действующим Президентом, который воспринимался как однозначный “кандидат № 1”, остальные кандидаты продемонстрировали низкую заинтересованность в активном участии в кампании, притом что у некоторых не имелось для этого достаточных финансовых средств и кадров»¹.

Вялая избирательная кампания породила реальную угрозу низкой явки на выборы, и для предотвращения этой угрозы был задействован административный ресурс как системы избирательных комиссий во главе с ЦИК, так и всей системы публичной власти во главе с Администрацией Президента. При этом рельефно проявился тот факт, что на президентских выборах — 2004 система публичной власти всех уровней впервые достаточно открыто была задействована в качестве «избирательной машины» кандидата В. Путина.

ЦИК развернула агитационную кампанию «Все на выборы», которая официально была направлена только на привлечение избирателей на избирательные участки 14 декабря. Однако содержание агитационных материалов «в некоторых случаях было не совсем нейтральным, и в некоторых случаях могло восприниматься в поддержку действующего президента»². При этом, как показывает практика российских выборов, увеличение явки на выборы административными методами сопряжено с увеличением числа голосов, поданных за одну или несколько конкретных партий или кандидатов, пользующихся поддержкой действующей власти.

Более откровенно свой административный ресурс не только для увеличения явки на выборы, но и для поддержки своего кандидата использовала выступившая как «избирательная машина» действующего президента В. Путина система публичной власти, директивные установки которой задавала Администрация Президента. Этому имелось достаточно много свидетельств, опубликованных в СМИ.

Так, в частности, кандидат С. Глазьев публично заявил: «Факт, что по всей стране собирают губернаторов, вице-губернаторов, руководителей органов местной власти и членов избирательных комиссий и накачивают их: 70% — за Путина, 70% — явки. Это уголовщина, и за это грозит тюрьма»³. О том, что о подобных установках Администрации Президента ей известно, заявила и глава предвыборного штаба И. Рыбкина К. Пономарева: «Да, мне говорили, немного в другой форме, что должна быть явка 73% при 71% голосов, чтобы

¹ Российская Федерация. Выборы Президента 14 марта 2004 г. : Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. С. 14.

² Там же. С. 15.

³ Руднева Е., Шишкунова Е., Самигуллина А., Жегулев И. Голоса уже посчитаны // Газета.ru. 2004. 4 марта. URL: http://www.gazeta.ru/2004/03/04/oa_113843.shtml

обязательно получилось больше 50% голосующих граждан, имеющих избирательное право»¹.

Из неофициальных источников в Администрации Президента также поступала информация о том, что Главное территориальное управление Администрации дало всем губернаторам задание обеспечить 75% явки на выборы, а они в свою очередь передали соответствующие распоряжения главам местных органов самоуправления². Косвенно эту информацию подтвердили и губернатор Нижегородской области Г. Ходырев, который публично пожаловался на то, что «центр поставил перед ним “нелегкую задачу” — 14 марта привести на избирательные участки 75% имеющих право голоса»; и губернатор Саратовской области Д. Аяцков, который заявил, что на выборы должны прийти не менее 80% избирателей и «примерно столько же должны проголосовать за “нашего кандидата”»³.

Аналогичная информация содержится и в отчете Миссии ОБСЕ/БДИПЧ⁴. В нем, в частности, говорится, что «в Санкт-Петербурге у начальника одного из ЖЭКов представитель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации потребовал отозвать письмо, направленное старшим по подъездам в одном из районов города, где содержались требования к ним обеспечить 70% явку избирателей». А «в Башкортостане была получена достоверная информация об оказании политического давления на избирательные комиссии, где на встрече председателей УИКов с представителем Президента Республики им было приказано обеспечить высокую явку и агитировать избирателей голосовать за Владимира Путина».

Самым неожиданным и привлекшим всеобщее внимание событием в ходе избирательной кампании на президентских выборах стало то, что 24 февраля 2004 года В. Путин отправил в отставку правительство М. Касьянова. В заявлении по этому поводу, которое было передано Первым каналом и каналом «Россия», президент объяснил, что это решение «продиктовано желанием еще раз обозначить свою позицию в вопросе о том, каков будет курс развития страны после 14 марта 2004 года» и что «граждане России имеют право и должны знать предложение по составу высшего исполнительного органа государства в случае моего избрания на должность Президента России»⁵.

¹ Руднева Е., Шишкунова Е., Самигуллина А., Жегулев И. Голоса уже посчитаны.

² См.: Римский В.Л. Президентские выборы 2004 года. С. 272.

³ Сборов А. Путин против Неприходько // Коммерсантъ-Власть. 2004. 15 марта. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/457295>

⁴ См.: Российская Федерация. Выборы Президента 14 марта 2004 г.: Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. С. 15–16.

⁵ Правительство — в отставку // Российская газета. 2004. 25 февр. URL: <http://www.rg.ru/2004/02/25/otstavka.html>

Эта внезапная отставка правительства была расценена как обусловленная, с одной стороны, стремлением повысить интерес к выборам, а с другой — желанием В. Путина показать «кто в доме хозяин» и стимулировать активность исполнительной власти как его «избирательной машины». Так, в частности, депутат Государственной Думы В. Рыжков жестко заявил: «Тем самым президент только подчеркнул фарсовость и формальность предстоящих выборов и их абсолютную предрешенность», а кандидат на должность президента России Н. Харитонов сказал: «Это пиаровский ход накануне президентских выборов, благодаря которому президент, как я понимаю, должен привлечь внимание избирателей и обеспечить их высокую явку»¹. Подобную точку зрения высказал и председатель ЦИК А. Вешняков: «Отставка правительства, наверное, как-то отразится на ходе избирательной кампании по выборам президента. Этот шаг сделает выборы более интересными и содержательными»².

В пользу того что процесс отставки правительства М. Касьянова и назначения 5 марта на должность председателя Правительства России М. Фрадкова³ носил агитационный характер, говорит и то, что он пришелся именно на тот период избирательной кампании, на который, по классическим канонам избирательных технологий, должен приходиться пик агитационной активности.

Но у этого события была, как представляется, и знаковая политическая составляющая. Отправив в преддверии дня голосования в отставку М. Касьянова, который был назначен на должность председателя Правительства России по договоренности с предыдущим президентом Б. Ельциным, В. Путин назначением на эту должность обязанного лично ему и не претендующего на какую-либо политическую самостоятельность М. Фрадкова продемонстрировал полную уверенность в своей победе на выборах. А также готовность предоставить места у кормила исполнительной власти тем представителям правящей номенклатуры, которые под его эгидой пришли во власть и за время первого срока его президентских полномочий создали влиятельные политико-экономические кланы, способные на равных конкурировать с такими же номенклатурными кланами, сформировавшимися в период президентских полномочий Б. Ельцина.

По мере приближения дня голосования мобилизационная активность «избирательной машины» власти, направленная на достижение требуемых показателей явки на выборы и поддержки кандидата В. Путина, усиливалась, о чем свидетельствовали сообщения из многих регионов⁴.

¹ Путин отправил в отставку правительство Михаила Касьянова // NEWSru.com. 2004. 24 февр. URL: <http://www.newsru.com/russia/24feb2004/otstavka.html>

² Вешняков: Отставка правительства сделает выборы более содержательными // Грани.ру. 2004. 25 февр. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/Cabinet/m.61487.html>

³ См.: Президент подписал указ о назначении Михаила Фрадкова главой российского правительства // Первый канал. 2004. 5 марта. URL: <http://www.1tv.ru/news/culture/87823>

⁴ См.: Сборов А. Путин против Неприходько.

И естественно, пик такой активности пришелся на день голосования, в который наряду с такими уже использовавшимися на парламентских выборах — 2003 методами злоупотреблений административным ресурсом публичной власти, как принуждение к голосованию административно и социально зависимых групп избирателей и голосование по открепительным удостоверениям под контролем администраций, использовались и различные механизмы, по сути, подкупа избирателей. Так, несмотря на законодательный запрет использовать выборы президента России в качестве объекта лотерей, с инициативой проведения на выборах крупномасштабного розыгрыша призов выступили нижевартовские предприниматели, которые подготовили около 500 призов — бытовую технику, приглашения на ужин в ресторан и салон красоты, драгоценности и даже автомобиль ВАЗ-2109. В Тюмени были организованы различные конкурсы, в которых предполагалось разыграть около 20 тыс. призов — холодильники, телевизоры, магнитолы, бытовую технику, а главные призы — 10 автомобилей — предоставил Благотворительный фонд развития города. В Омске рядом с избирательными участками было развернуто более 40 ярмарок, цены на которых были на 20–30% ниже общегородских. Во Владивостоке городские власти организовали на избирательных участках буфеты, где продукты продавались по ценам примерно на 30% ниже рыночных. В Новосибирске на избирательных участках была организована торговля продуктами питания по низким ценам и медицинские консультации для желающих, причем избиратели могли не только измерить давление, но и получить направление к врачу.

Через девять дней после дня голосования, 23 марта, ЦИК подвел официальные итоги и объявил результаты президентских выборов — 2004, которые приведены в таблице 1.2.1¹.

Таблица 1.2.1

№ п/п	Зарегистрированный кандидат, внесенный в бюллетень	Голоса избирателей, поданные за каждого кандидата	
		Количество	%
1	Глазьев Сергей Юрьевич	2 850 063	4,10
2	Малышкин Олег Александрович	1 405 315	2,02
3	Миронов Сергей Михайлович	524 324	0,75
4	Путин Владимир Владимирович	49 565 238	71,31
5	Хакамада Ирина Муцуовна	2 671 313	3,84
6	Харитонов Николай Михайлович	9 513 313	13,69
	Против всех кандидатов	2 396 219	3,45

¹ См.: Выборы Президента Российской Федерации. 2004: Электоральная статистика. С. 106.

Официальная явка составила 69 581 761 из 108 064 281 избирателей, или 64,39%, из которых 749 595 избирателей, или 6,82%, проголосовали вне помещений для голосования с использованием переносных ящиков для голосования. При этом не обошлось без очередных странностей с числом внесенных в списки избирателей, которое с президентских выборов 2000 года уменьшилось на 1 307 765 человек, причем только за три месяца после парламентских выборов 2003 года на 841 969 человек.

Для сравнения: официальная явка на предыдущих президентских выборах 2000 года составила 75 181 071 из 109 372 046 человек, или 68,74%, из которых 3 687 898 человек, или 4,9%, проголосовали вне помещений для голосования. За победившего кандидата В. Путина проголосовало 39 740 434 человека, или 52,86%, а против всех кандидатов — 1 414 648 человек, или 1,88%¹.

При этом следует отметить тот факт, что, хотя «избирательная машина» власти на президентских выборах — 2004 сумела обеспечить В. Путину почти плебисцитарный уровень относительной поддержки (более 70%), от общего числа избирателей за него проголосовало менее 46% и он фактически так и не стал «президентом всех россиян».

Практически все независимые эксперты и наблюдатели сошлись во мнении, что президентские выборы — 2004 не были свободными и честными, а только такие выборы, по Р. Далю, являются одним из ключевых «политических институтов современной представительной демократии»². В частности, в уже указанной ранее резолюции ПАСЕ 2005 года по докладу Комитета по выполнению обязанностей и обязательств государствами — членами Совета Европы³ оценка выборов в России как несвободных и несправедливых, поскольку «отсутствие плюрализма и объективности в вещательных средствах массовой информации является непреодолимым препятствием для проведения подлинно свободных и справедливых выборов и для нормального функционирования демократии в целом», относилась как к парламентским выборам 2003 года, так и к президентским выборам 2004 года.

Также, по мнению большинства экспертов, президент В. Путин мог быть переизбран на второй срок в первом туре президентских выборов — 2004 и без масштабного использования электоральной коррупции. Однако, как представляется, использование публичной власти всех уровней в качестве «избирательной машины» кандидата В. Путина было предопределено тем, что в рамках «вертикали власти» использование должностными лицами публичной

¹ См.: Выборы Президента Российской Федерации 2000 года. URL: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/2000/index.html

² Даль Р. О демократии. М.: Аспект Пресс, 2000. С. 85.

³ См.: Резолюция 1455 (2005) «О выполнении Россией своих обязательств». Обсуждение в ПАСЕ 22 июня 2005 года (20-е заседание). URL: [http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/\[Russian_documents\]/\[2005\]/%5BJune2005%5D/Res1455_rus.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/[Russian_documents]/[2005]/%5BJune2005%5D/Res1455_rus.asp#TopOfPage)

власти всех уровней их административных ресурсов для достижения задаваемых Администрацией Президента показателей на президентских и парламентских выборах стало более значимым показателем эффективности их деятельности и лояльности режиму, чем любые показатели качества решения должностных управленческих задач.

Президентские выборы — 2004, которые были превращены в мероприятие по плебисцитарной легитимации действующего президента, стали продолжением и закреплением заложенной еще при президенте Б. Ельцине тенденции, направленной на становление института президентской власти как непосредственного и самостоятельного актора российской политики. При этом институт президентской власти не только освобождается от какого-либо влияния и зависимости от конкуренции политических партий, что является ключевым фактором функционирования институтов публичной власти в демократической политической системе, но и становится определяющим и доминирующим актором процесса формирования партийно-политического пространства и в целом всего политического процесса. Такой лишенный опоры на реальные политические и иные общественные силы актор неизбежно, ввиду отсутствия других ресурсов, начинает неправомерно использовать административный ресурс всей системы публичной власти для обеспечения своей самодостаточности и достижения собственных политических целей¹. А саму эту систему — в качестве «избирательной машины» кандидатов правящей номенклатуры и «партии власти», служащей псевдопартийным инструментарием, необходимым режиму для управления законодательной деятельностью.

¹ См.: Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 146.

РАЗДЕЛ II. ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2007–2008 ГОДОВ

ЧАСТЬ 3. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ — 2007: ТРИУМФ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОРРУПЦИИ

Целевую установку правящего политического режима на парламентские выборы 2007 года предопределили результаты парламентских выборов — и законодательной деятельности сформированной по их итогам Государственной Думы четвертого созыва (2003–2007).

Укрепление позиций правящей номенклатуры в политической структуре депутатского корпуса и обеспечение полной преемственности в организации и стиле работы Государственной Думы пятого созыва (2007–2011) с ее четвертым созывом стали исходной целевой установкой, заданием правящего политического режима на парламентские выборы — 2007.

Выполнение этого задания началось с создания необходимой для его реализации законодательной базы путем качественного изменения Государственной Думой четвертого созыва законодательства о политических партиях и избирательного законодательства.

В декабре 2004 года был доработан законодательный механизм огосударствления и ограничения автономности российских политических партий с целью их административного выстраивания в требуемую систему. В закон о политических партиях были внесены изменения, ужесточающие требования к количественным параметрам партийной структуры — не менее 50 тыс. фиксированных членов в партии в целом и не менее 500 фиксированных членов в ее региональных отделениях более чем в половине субъектов Российской Федерации. При этом все уже зарегистрированные 44 политические партии обязаны были до 1 января 2006 года подтвердить соответствие новым требованиям, т.е. фактически пройти перерегистрацию. Таким образом, был запущен процесс формально целевого использования регуляторного ресурса государственной власти в лице Федеральной регистрационной службы, а по сути — его использования для ликвидации уже существующих и воспрепятствования созданию новых, прежде всего оппозиционных, партий. В качестве

характерных примеров можно привести ликвидацию Российской коммунистической рабочей партии (В. Тюлькин) и Республиканской партии России (В. Рыжков, В. Лысенко), отказ в регистрации партии «Великая Россия» (А. Савельев). Параллельно стал использоваться и неформальный механизм административного выстраивания российской партийной системы — укрупнение прежде всего лояльных партий путем их принудительного, под давлением Администрации Президента, слияния. Характерным примером может служить партия «Справедливая Россия», созданная в результате слияния Российской партии Жизни, Российской партии пенсионеров и партии «Родина» с последующим поглощением Народной партии и Социалистической единой партии России.

В результате количество официально зарегистрированных партий сократилось почти в три раза и к парламентским выборам 2007 года осталось всего 15 партий, которые по измененному избирательному законодательству получили исключительное право на участие в президентских и парламентских выборах. При этом политико-идеологические локалитеты российской партийной системы были выстроены как отдельно стоящие партийные загоны с требуемым наполнением¹.

Абсолютно доминирующий в российском партийно-политическом пространстве консервативный (в смысле консервации правящего политического режима) локалитет получили партия «Единая Россия» и ее спарринг-партнер «Справедливая Россия». Имитация конкуренции этих двух «партий власти» за распределение между ними конституционного большинства депутатских мандатов предполагалась в качестве основной интриги парламентских выборов — 2007. Кроме того, на партию «Справедливая Россия» дополнительно была возложена функция спойлера КПРФ.

Устойчивая поддержка электорально значимой частью российского общества, ориентированной традиционно на социалистические идеи и патерналистское отношение государства к обществу и гражданину, позволила КПРФ сохраниться в качестве главного представителя традиционалистского локалитета и реальной, но вполне системной оппозиции, имеющей объективные основания претендовать на депутатские мандаты. В традиционалистском локалитете для возможного использования на парламентских выборах в качестве спойлеров КПРФ был сохранен набор таких партий, как Аграрная партия России, партия «Патриоты России» в тандеме с партией Возрождения России, Партия социальной справедливости, партия Мира и Согласия.

Державно-националистический локалитет был существенным образом расчищен. Представлять его было доверено ЛДПР, которая имеет определенную поддержку в маргинальной части российского общества и, несмотря на специфическую риторику В. Жириновского, полностью подконтрольна и успешно

¹ См.: Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 95–100.

используется в интересах и целях правящего режима. Кроме того, в этом локалитете была сохранена малозначительная партия «Народный Союз», вероятно в качестве благодарности ее лидеру С. Бабурину за участие в подавлении излишней политической и парламентской активности партии «Родина» под руководством Д. Рагозина.

Еще одна интрига парламентских выборов — 2007 могла состоять в том, понадобится или нет правящему режиму для внутреннего или внешнего потребления демократическая декорация в Государственной Думе пятого созыва и какая партия будет использована в качестве такой декорации. Поэтому в локалитете, очень условно определяемом как реформаторско-демократический, были сохранены не имеющие значимой электоральной поддержки, но олицетворяющие в общественном сознании этот локалитет партии СПС и «Яблоко», а также их соответствующие спойлеры — Демократическая партия России и партия «Зеленые». Кроме того, в этот локалитет был внедрен очередной, но на этот раз «демократический» политический проект правящего режима в виде партии «Гражданская Сила».

Таким образом, за счет использования законодательного и регуляторного ресурсов заранее было сформировано хотя и с запасом, но очень ограниченное партийное меню парламентских выборов — 2007.

Соблюдая установившуюся традицию изменения избирательного законодательства перед каждым новыми парламентскими выборами, в мае 2005 года вступил в силу новый закон о выборах депутатов Государственной Думы, который кардинально изменил избирательную систему¹.

Вместо пропорционально-мажоритарной избирательной системы, использовавшейся при выборах депутатов Государственной Думы предыдущих четырех созывов (1993–2007), простым отбрасыванием ее мажоритарной части была введена система, которую лишь по внешним признакам можно называть пропорциональной. По этой системе все 450 депутатов Государственной Думы впервые на выборах — 2007 избирались по единому федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за закрытые федеральные списки кандидатов в депутаты (избиратели голосуют только за список в целом и не могут влиять на распределение мест кандидатов, включенных в него). Следует особо отметить, что полная отмена избрания депутатов Государственной Думы по мажоритарным округам закрыла действенный и принципиально важный в российских политических реалиях путь появления новых, в определенной мере независимых публичных политиков.

Право выдвигать списки кандидатов закон предоставил исключительно официально зарегистрированным политическим партиям, т.е. партиям из заранее сформированного партийного меню. При этом партийный список

¹ Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (действ. ред.).

кандидатов должен быть разбит на соответствующие субъекту, группе субъектов или части субъекта Российской Федерации региональные группы кандидатов, число которых не должно быть менее 80 и могло достигать 153. В общедо-федеральную часть списка можно было включать не более трех кандидатов. При этом за политическими партиями, допущенными к распределению депутатских мандатов, было сохранено право передачи внутри партийного списка депутатских мандатов тех кандидатов, которые после их избрания по любым, даже без какого-либо обоснования, причинам откажутся от работы в Государственной Думе. Таким образом, возможности использования в партийных списках в качестве так называемых паровозов статусных должностных лиц и популярных персоналий были не только сохранены, но и существенно расширены за счет регионального уровня.

Новый закон допускал к распределению депутатских мандатов партийные списки, каждый из которых получил семь и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Увеличение порогового барьера для прохождения партий в Государственную Думу с ранее использовавшихся 5% до запретительных 7% позволяет утверждать, что данная избирательная система фактически не являлась пропорциональной. В пропорциональной системе, изначально предназначенной для расширения политического представительства в парламенте, такое ее предназначение в полной мере реализуется только при пороговом барьере не выше 3–5%.

О том, что новая избирательная система была предназначена не для расширения политического представительства в Государственной Думе, а, наоборот, для его административного ограничения свидетельствует также законодательно установленный запрет на создание партиями избирательных блоков в любых формах и изменения процедуры регистрации партийных списков.

Новый избирательный закон поставил в неравные условия в смысле возможностей участия в парламентских выборах политические партии, уже представленные в Государственной Думе, и партии, в ней не представленные. Партии, представленные в Думе, получили право регистрировать свои партийные списки кандидатов без сбора подписей избирателей или внесения избирательного залога, а для других партий процедура регистрации партийных списков стала еще более сложной и бюрократизированной.

Во-первых, допустимое количество недостоверных и недействительных подписей, при превышении которого партийный список не регистрируется, было уменьшено с 25 до 5%. И это притом, что, как показывает практический опыт, признание недостоверными или недействительными как отдельных подписей, так и целых подписных листов рабочей группой, формируемой и полностью подконтрольной ЦИК, реально проверить и оспорить практически невозможно.

Во-вторых, был изменен и территориальный порядок сбора подписей. При сохранении того же общего необходимого числа в 200 тыс. подписей их число,

которое может приходиться на один субъект Федерации, было уменьшено с 14 до 10 тыс., что увеличило как минимум до 21 количество субъектов Федерации, в которых необходимо собирать подписи.

В-третьих, было введено положение об обязанности партий предоставлять в ЦИК списки лиц, которые осуществляли сбор подписей, с нотариально удостоверенными сведениями об этих лицах и их личными подписями. Эта на первый взгляд незначительная процедурная формальность привела к дополнительному бюрократическому усложнению процедуры и, следовательно, создала еще один формальный повод для воспрепятствования регистрации.

Подобная масштабная бюрократическая процедура сбора и представления подписей избирателей для регистрации партийных списков ни в одной демократической стране не применяется. Как показывает российская избирательная практика, такая процедура регистрации партийных списков создает благоприятные условия и возможности для административного манипулирования составом участников избирательного процесса.

В новом избирательном законе «забота» о возможных политических конкурентах была проявлена и в части регистрации партийных списков по внесению избирательного залога. Теперь партии, не представленные в Государственной Думе, должны были заранее принимать однозначное решение о регистрации своих списков либо только по представлению подписей избирателей, либо только по внесению избирательного залога. Возможность параллельного использования обоих этих способов как страховочной меры от преднамеренного создания бюрократических барьеров на пути регистрации по представлению подписей законодательно была исключена. При этом размер избирательного залога, который не возвращается, если партия набрала на выборах в свою поддержку менее 4% голосов избирателей, был увеличен в 1,6 раза до несоразмерного уровня в 60 млн руб.

В условиях, когда законодательство позволяет существенным образом административно регулировать и ограничивать состав и количество партий, допущенных к участию в избирательном процессе, ущемлением активного избирательного права российских граждан стала отмена ранее существовавшего права голосовать против всех участвующих в выборах партий. Новый закон лишил российских избирателей права и возможности публично и юридически значимо выражать свой протест, негативное отношение к сформированному правящим режимом партийному меню и тем самым оппозиционные к решениям и действиям режима настроения. При этом, для того чтобы выборы были признаны состоявшимися и юридически легитимными даже при голосовании избирателей «ногами», законодательно был отменен минимальный порог явки избирателей на выборы.

Избирательная система с правом только политических партий выдвигать списки кандидатов в депутаты при отсутствии права граждан на самовыдвижение фактически лишила пассивного избирательного права 98% российских

граждан, так как в России в деятельности политических партий формально участвует не более 2% ее граждан, а реально и того меньше. Положения закона о том, что политическая партия вправе включать в свой список кандидатов до 50% лиц, не являющихся членами данной партии, и о том, что каждый гражданин, обладающий пассивным избирательным правом, вправе обратиться в любое региональное отделение любой партии с предложением включить его в список кандидатов этой партии носит декларативный характер и никак практически не решает проблему. Действительно, на парламентских выборах — 2007 с таким предложением в различные партии обратились всего 49 граждан и из них только 19 были включены в партийные списки (0,4% из 4558 кандидатов, включенных в партийные списки). При этом, как и следовало ожидать, ни один «самовыдвиженец» так и не получил депутатский мандат¹.

Следует отметить и тот факт, что новый закон существенно ограничил возможности общественного контроля за процессом проведения выборов. Право официально наблюдать за работой избирательных комиссий в день голосования на избирательных участках получили только наблюдатели, назначенные теми политическими партиями, которые сами непосредственно участвуют в выборах. Представители иных общественных и политических объединений не могут получить статус наблюдателя и официально наблюдать не только за процессом голосования на избирательных участках, но и за ходом всего избирательного процесса. Иностранцы наблюдатели, для того чтобы иметь право наблюдать за процессом проведения выборов, должны получить соответствующее официальное приглашение и быть аккредитованными в ЦИК. При этом на парламентских выборах — 2007 ЦИК своим решением в несколько раз ограничила число приглашенных иностранных наблюдателей из Европейского союза, с существенной задержкой направила им официальные приглашения, и при этом в российских посольствах была задержана выдача наблюдателям въездных виз. В результате наблюдатели из Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ — организации, профессионально специализирующейся на мониторинге и наблюдении за выборами, вообще отказались от приезда в Россию на эти выборы.

Кроме того, законодательно были изменены правила предвыборной агитации. Так, теперь агитационные материалы партии могли быть изъяты, а сама партия после вынесения предупреждения отстранена от участия в выборах, если будет установлено, что такие материалы или выступления представителей партии содержат призывы к совершению деяний, определяемых как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждают к таким деяниям, а также обосновывают или оправдывают экстремизм. При этом неоднознач-

¹ Здесь и далее все данные по парламентским выборам 2007 года см. в: Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва (2007 год). URL: http://cikrf.ru/banners/elect_duma/index.html

ность законодательных установлений, включая само понятие «экстремистская деятельность», позволяла отнести к противозаконной любую критику правящего режима. При ведении предвыборной агитации на телевидении запрещалось призывать голосовать против какой-либо партии и описывать возможные негативные последствия избрания ее кандидатов, распространять информацию, в которой явно преобладают сведения о какой-либо партии и ее кандидатах в сочетании с негативными комментариями, а также информацию, способствующую созданию отрицательного отношения избирателей к партии и ее кандидатам. Фактически в телеэфире была запрещена критика политических оппонентов, что противоречит целям и смыслу публичной политической конкуренции на выборах, ограничивает право избирателей на получение информации в ходе избирательного процесса и право участников этого процесса на свободу высказывания своего мнения.

Существенный отпечаток на характер парламентских выборов 2007 года наложили также изменения кадрового состава ЦИК и других постоянно действующих избирательных комиссий. В соответствии с законодательством все постоянно действующие избирательные комиссии реформируются раз в четыре года перед каждым новым избирательным циклом. При этом в закон об основных гарантиях избирательных прав¹ предварительно были внесены изменения, которые расширили допустимое представительство государственных и муниципальных служащих в составе избирательных комиссий с одной третьей до половины (июль 2005 года) и отменили требование к членам ЦИК об обязательном наличии высшего юридического образования или ученой степени в области права (январь 2007 года). Последнее очевидно было сделано для того, чтобы заменить председателя ЦИК А. Вешнякова, вполне лояльного, но позволяющего себе высказывать собственное мнение и выступать с собственными предложениями², на абсолютно управляемого В. Чурова, который и стал одним из двух новых членов ЦИК без высшего юридического образования. При этом В. Чуров, как следует из его официальной биографии³, с 1991 по 2003 год работал в Комитете по внешним связям администрации Санкт-Петербурга, с 1995 по 2003 год — заместителем председателя — начальником управления международного сотрудничества этого комитета, предсе-

¹ Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (действ. ред.).

² В частности, по информации руководителя группы «Меркатор», сотрудничавшей с ЦИК, Д. Орешкина, именно А. Вешняков был инициатором введения в избирательное законодательство нормы об обязательности публикации протоколов всех участковых избирательных комиссий, что существенно помогает работе независимых наблюдателей и экспертов.

³ См. на официальном сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. URL: <http://cikrf.ru/about/board/bio/churov.html>

дателем которого с 1991 по 1997 год был В. Путин. Таким образом, с высокой степенью достоверности можно предположить, что при назначении В. Чурова на должность председателя ЦИК имел место политический nepoтизм, представляющий собой одно из проявлений такого вида политической коррупции, как приватизация власти.

В результате во всех переформированных постоянно действующих избирательных комиссиях и создаваемых только на период проведения выборов участковых избирательных комиссиях преобладающим стало представительство государственных и муниципальных служащих и явных или неявных сторонников партии «Единая Россия». Укомплектованная такими кадрами система избирательных комиссий во главе с ЦИК под руководством В. Чурова, естественно, не могла обнаружить и не обнаружила «никаких существенных нарушений» при проведении парламентских выборов — 2007.

Таким образом, все элементы избирательного механизма были заранее законодательно и организационно настроены на выполнение спускаемого правящим политическим режимом по «вертикали власти» задания на выборы.

Кампания по формированию Государственной Думы пятого созыва разворачивалась как фоновая по отношению к предстоящим, существенно более значимым для сохранения правящего режима президентским выборам 2008 года. Проблема-2008, ставшая в рассматриваемом избирательном цикле ключевой проблемой режима, заключалась в поисках адекватной замены на должности президента России В. Путину, высокий уровень персональной поддержки которого в обществе являлся единственной опорной точкой, на которой правящий режим балансировал в неустойчивом социально-политическом равновесии¹.

Правящая российская номенклатура понимала, что для самосохранения и удержания государственной власти по результатам президентских выборов необходимо как минимум сохранить статус-кво во взаимоотношениях ее политико-экономических группировок. Однако в силу онтологических свойств этой социальной среды по мере приближения президентских выборов борьба между правящими группировками неизбежно стала обостряться. Каждая группировка устремилась к тому, чтобы в преддверии возможной смены персоналий как в институте президентской власти, являющемся оплотом режима, так и в органах исполнительной власти занять более весомые в смысле государственно-властных полномочий и финансово-экономических ресурсов позиции. Представляется, что президент В. Путин, как символ и стержневая фигура окончательно оформившегося в период его правления политического режима корпоративно-авторитарного типа, оказался заложником обострившейся борьбы правящих группировок и стал спонтанно принимать вынужденные решения.

¹ См.: Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 269–270.

Непосредственно перед началом выдвижения политическими партиями списков своих кандидатов В. Путин 12 сентября 2007 года объявил об отставке с должности председателя Правительства России М. Фрадкова и 14 сентября с согласия Государственной Думы назначил на эту должность «финансового разведчика» В. Зубкова¹. Можно предположить, что назначение В. Зубкова было обусловлено тем, что наличие у него достоверной информации о финансовой деятельности и банковских счетах участников конфликтующих группировок и их родственников должно было обеспечить ему высокую устойчивость пребывания в этой должности и могло способствовать снижению накала борьбы между группировками, прежде всего в структурах исполнительной власти. Это назначение рассматривалось политическими аналитиками и как одно из возможных решений проблемы-2008. В частности, В. Зубков мог стать временным хранителем президентской должности до своей досрочной отставки и последующего за ней избрания на эту должность вновь В. Путина, что уже не противоречило бы Конституции России. Однако, как представляется, это решение не принесло ожидаемых результатов и не стало исчерпывающим и окончательным.

Последовали новые спонтанные решения В. Путина и его окружения. На проходившем 1–2 октября 2007 года первом этапе VIII съезда партии «Единая Россия» было объявлено, что президент В. Путин «с благодарностью принимает предложение возглавить список “Единой России”» и единолично возглавит список кандидатов этой партии на парламентских выборах. Такое решение было также очевидно связано с продолжающимися поисками решения проблемы-2008 в условиях все более обостряющейся борьбы правящих номенклатурно-олигархических группировок. Следует отметить, что ситуация, в которой действующий президент страны возглавляет на парламентских выборах список одной из участвующих в этих выборах политических партий, не состоя членом этой партии и публично заявляя, что не собирается становиться депутатом, является беспрецедентной в мировой политической практике и противоречит принципам и логике свободных демократических выборов.

Тот факт, что В. Путин возглавил список партии «Единая Россия», определил окончательный сценарий и ход парламентских выборов — 2007, их превращение в мероприятие по плебисцитарной легитимации правящего режима.

Первоначально сценарий мероприятия «парламентские выборы — 2007» был ориентирован на участие в них партии «Единая Россия» с предвыборной

¹ По закону политические партии могут осуществлять выдвижение федеральных списков кандидатов через 10 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы. Указ Президента РФ от 2 сентября 2007 года № 1144 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» был официально опубликован 5 сентября 2007 года.

программой под названием «План Путина» как априорно и безусловно доминирующего актора. При этом в чем же состоит этот мифический план, никто, в том числе и его публично объявленный автор, объяснить вразумительно не мог¹. В агитационно-пропагандистских материалах партии «Единая Россия» этот план был представлен в виде набора отдельных цитат из восьми посланий президента Федеральному Собранию.

Когда В. Путин единолично возглавил список партии «Единая Россия», то фактически на кон в политической игре был поставлен широко пропагандируемый высокий уровень его поддержки российскими гражданами, что в реальности не было так уж однозначно и безусловно². Это очевидно было сделано для того, чтобы в случае успешных результатов мероприятия «парламентские выборы — 2007» расширить поле политического маневра в решении проблемы-2008. Теперь успехом на парламентских выборах мог считаться только максимально высокий уровень поддержки партии «Единая Россия» при высокой явке избирателей. Для достижения этих целей необходимо было видоизменить сценарий и сделать его предельно мобилизационным. В таком сценарии уже не оставалось места ни для борьбы нанайских мальчиков — имитации конкуренции партий «Единая Россия» и «Справедливая Россия», ни для выстраивания демократической декорации в Государственной Думе. Мобилизационный сценарий был определен и публично неоднократно озвучен как «референдум о поддержке Путина», несмотря даже на то, что по действующему законодательству запрещается проводить общероссийские референдумы в периоды выборов.

Успешное проведение мероприятия «парламентские выборы — 2007» по сценарию «референдум о поддержке Путина» с получением необходимых в рамках такого сценария результатов практически не могло быть обеспечено без масштабного использования всех видов административного ресурса публичной власти всех уровней.

На предшествующих парламентских выборах электоральная коррупция как злоупотребление различными видами административного ресурса по нарастающей, особенно существенно на выборах 2003 года, искажала волеизъявление граждан и его результаты. Результаты «парламентских выборов — 2007» электоральная коррупция определила решающим образом, а реальное волеизъявление граждан нашло в них ограниченное отражение. В ходе избира-

¹ См.: Выступление Президента В. Путина на VIII съезде партии «Единая Россия» 1 октября 2007 года. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2007/10/01/1900_type63374type63376type63378type82634_146479.shtml

² По результатам опросов различных социологических служб, доля положительных ответов на закрытый вопрос об одобрении (поддержке) президента РФ В. Путина достигала 70–80%, но, когда респондентов спрашивали о доверии президенту, она уменьшалась до 55–65%, а когда респонденты сами называли политиков, которым они доверяют, доля голосов, отданных за В. Путина, не превышала 40–50%.

тельной кампании давление прежде всего на избирателей, а также на участвовавшие в ней партии, альтернативные партии «Единая Россия», оказывалось за счет злоупотреблений в различных комбинациях регуляторным, институциональным, медийным и другими видами административного ресурса публичной власти.

Фактически выборы были превращены в административное мероприятие по выдавливанию из электората требуемого и задаваемого правящим режимом результата как по поддержке партии «Единая Россия» (60–65% и конституционное большинство в Государственной Думе), так и по явке избирателей (не менее 50% и чем выше, тем лучше).

Для начала на этапе формирования и регистрации партийных списков была осуществлена административная доработка партийного меню этого мероприятия. Из 15 партий, обладающих официальным допуском на выборы, 14 (кроме Партии Возрождения России) этим допуском воспользовались. Списки партий «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы автоматически как партий, представленных в Государственной Думе. Партии «Справедливая Россия», «Патриоты России», «Яблоко» и СПС, опасавшиеся использования против них регуляторного ресурса ЦИК при регистрации списков по представлению подписей избирателей, зарегистрировали свои списки по внесению 60-миллионного избирательного залога.

Остальные семь партий регистрировали свои списки по представлению подписей. Трех наименее значимым даже как спойлеры партиям (партия Мира и согласия, Народный союз и «Зеленые») в регистрации было отказано по причине превышения 5%-го порога допустимых недостоверных и недействительных подписей в представленных для проверки подписях (соответственно 5,14, 8,57 и 17,27%). При установленном ранее пороге в 25% списки этих партий были бы зарегистрированы. Списки четырех партий-спойлеров — Аграрная партия России и Партия социальной справедливости, «Гражданская Сила» и Демократическая партия России (по две для КПРФ и «демократов») — были зарегистрированы. При этом процент признанных недостоверными и недействительными в представленных этими партиями подписях составил соответственно 4,67, 4,58, 4,79 и 4,63%, т.е. достаточно было обнаружить еще порядка 200 недостоверных или недействительных подписей, чтобы не регистрировать список любой из этих партий. На парламентских выборах — 2003 ни одному избирательному объединению, собравшему требуемое количество подписей, не было отказано в регистрации и все участвовавшие в этих выборах 18 политических партий и пять избирательных блоков были зарегистрированы по представлению подписей.

Эти факты наряду с тем, что по результатам «парламентских выборов — 2007» Демократическая партия России и Партия социальной справедливости набрали в свою поддержку заметно меньше голосов избирателей (соответственно 89 780 и 154 083 голоса), чем число собранных для регистрации под-

писей (соответственно 209 908 и 209 957 подписей), свидетельствуют о том, что сбор подписей является исключительно финансово-технологическим мероприятием, а регистрация партийных списков по представлению подписей окончательно превратилась в бюрократическую процедуру, предназначенную для административного регулирования посредством ЦИК состава участников избирательного процесса.

Как свидетельствовали СМИ, ссылаясь на партийных функционеров и собственные источники, партии предварительно согласовывали в Администрации Президента списки своих кандидатов¹. В результате таких «согласований» в партийные списки не допускались персоналии, которые по тем или иным причинам были неуютны в качестве кандидатов в депутаты. Так, в частности, в список партии СПС не был включен независимый депутат Государственной Думы В. Рыжков, в список партии «Патриоты России» — депутат Государственной Думы Д. Rogozin, в список партии «Справедливая Россия» — депутаты Государственной Думы С. Глазьев, А. Лебедев и Е. Ройзман. Кроме того, из списка «Справедливой России» был исключен стоявший под третьим номером в его общефедеральной части писатель С. Шаргунов, предположительно за то, что ранее допускал нелицеприятные высказывания в адрес президента. При этом в партийные списки не включались даже достаточно популярные кандидаты, способные принести дополнительные голоса, и «внешне это напоминало поведение сумасшедших — как иначе можно трактовать добровольное желание уменьшить число своих избирателей»².

Необходимо также отметить, что действенным механизмом влияния на деятельность российских политических партий всегда было и остается их финансирование. До сих пор никем так и не были опровергнуты сведения, приведенные журналисткой Н. Морарь, которые указывают на то, что партии, участвовавшие в «парламентских выборах — 2007», были поставлены в финансовую зависимость от Администрации Президента и финансирование их избирательных кампаний осуществлялось только с согласия и под контролем должностных лиц этого органа государственной власти³. При этом в суд не было подано ни одного иска к журналистке или опубликовавшему ее статью изданию о защите деловой репутации Администрации Президента или чести и достоинства ее высших должностных лиц — руководителя Администрации С. Собянина и его заместителя В. Суркова, упомянутых в статье.

¹ См.: Гликин М., Иванова Е. Согласованная Россия // Ведомости. 2007. 26 июля. URL: https://old.vedomosti.ru/newspaper/opinions.shtml?2007/07/26/129916_5; Коргунюк Ю.Г. Сумерки электоральной инженерии: К партийно-политическим итогам думской кампании 2007 // Партинформ. 2008. 10 янв. URL: <http://www.partinform.ru/articles/sumerki.htm> и др.

² Левченко А. Выборы против всех // Газета.ru. 2007. 30 нояб. URL: <http://www.gazeta.ru/politics/elections2007/articles/2365617.shtml>

³ См.: Морарь Н. «Черная касса» Кремля // The New Times. 2007. 10 дек. (№ 44). URL: <http://www.newtimes.ru/articles/detail/6628/>

Партийное меню «парламентских выборов — 2007» было окончательно административно сформировано из 11 партий, списки кандидатов которых при этом были очищены от нежелательных персоналий.

В ходе избирательной кампании имело место и такое явление, как выход кандидатов по их личным заявлениям из партийных списков партий, альтернативных партии «Единая Россия», что происходило как до, так и после официальной регистрации списков. При этом, как правило, списки покидали кандидаты, занимавшие в региональных группах первые позиции и способные в той или иной мере привлечь избирателей.

Этот процесс в наибольшей степени затронул партии «Справедливая Россия», СПС и Аграрную партию России (соответственно 18, 17 и 10 «отказников»). Аграрная партия России была даже вынуждена исключить из своего списка как таковую региональную группу № 92 по Чувашской Республике. Как заявляли в СМИ представители партий, это происходило в результате оказанного на их кандидатов давления со стороны региональных администраций. Сами «отказники», естественно, объясняли это иначе.

Так, часть «отказников» СПС мотивировали свое решение несогласием с чрезмерным, по их мнению, левым популизмом и отказом от правых идей при проведении партийной избирательной кампании. Но основная часть — неприятием радикальной оппозиционности в отношении В. Путина, которую стали неожиданно для них публично демонстрировать федеральные лидеры партии. До этого СПС стремилась позиционировать себя как конструктивная и системная, т.е. достаточно лояльная правящему режиму оппозиция, и многие ее члены являлись сторонниками президента Путина. Кандидаты партии «Справедливая Россия» начали заявлять о своем решении покинуть список и, следуя «плану Путина», поддержать партию «Единая Россия» практически сразу же после того, как президент возглавил список этой партии. Они, вероятно, утратили веру в партию «Справедливая Россия» как «партию власти», способную содействовать их карьерному росту. При этом заявления лидера этой партии С. Миронова о том, что партия во всем поддерживает президента В. Путина и одновременно является оппозицией партии «Единая Россия», список которой возглавляет тот же президент, трудно было воспринимать иначе как политическую шизофрению.

Региональные власти в административном раже действительно могли оказать давление на кандидатов альтернативных партий, стремясь любыми средствами обеспечить выполнение спущенного им по «вертикали власти» задания по поддержке партии «Единая Россия». Об этом, в частности, свидетельствует снятие с выборов лидера ставропольской группы списка «Справедливой России», мэра Ставрополя Д. Кузьмина, пользующегося большой популярностью в регионе и сумевшего привести свою партию к победе на

региональных выборах в марте 2007 года¹. Однако следует отметить и тот факт, что альтернативные партии сами предоставили податливый для такого давления материал, определяя в качестве региональных «паровозов» кандидатов из числа включенных в систему властных отношений депутатов региональных законодательных собраний и представительных органов местного самоуправления, должностных лиц и внештатных советников органов федеральной, региональной и местной власти и предпринимателей, существенно зависимых в российских реалиях от властей всех уровней.

Давление на основные альтернативные партии путем злоупотреблений административным ресурсом властей всех уровней осуществлялось и в ходе проведения этими партиями предвыборной агитации. Это стало неотъемлемой составляющей реализации сценария «референдум о поддержке Путина». Как свидетельствуют партии КПРФ, СПС, «Яблоко» и «Справедливая Россия», на них постоянно оказывалось давление в течение всего агитационного периода (со дня выдвижения партией списка кандидатов и до 30 ноября включительно)².

Партийных агитаторов, активистов и даже кандидатов в депутаты задерживала милиция, только в Санкт-Петербурге 25 ноября были задержаны 10 кандидатов от «Яблока» и три кандидата от СПС. Члены и сторонники этих партий подвергались нападениям во время уличных агитационных мероприятий, как, например, пикет «Справедливой России» 21 ноября в Воркуте и митинг КПРФ 25 ноября в Москве (Бибирево). Агитационные материалы партий под различными предлогами, например под предлогом наличия экстремистского содержания, задерживались и изымались. Так, 70 тыс. экземпляров газеты «Справедливая Россия» было изъято в Вологде, 20 тыс. экземпляров агитационной газеты СПС «Проблема № 1» — в Ижевске, а также тиражи этой газеты в Екатеринбурге, Красноярске, Сыктывкаре, Кирове и Омске. В избирательные штабы и помещения партий приходили с обысками правоохранительные органы, они подвергались различным административным проверкам, а также хулиганским нападениям. Создавались различные препятствия, вплоть до срыва, встречам кандидатов в депутаты с избирателями, в частности кандида-

¹ 26 ноября 2007 года регистрация мэра Ставрополя Д. Кузьмина в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы была отменена решением Верховного Суда РФ. Основанием послужила жалоба Аграрной партии России, в которой было указано, что Д. Кузьмин использует служебное положение для агитации за партию «Справедливая Россия». На следующий день в отношении Кузьмина было возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий главой органа местного самоуправления, совершенное с причинением тяжких последствий), 30 ноября по решению суда он был отстранен от должности на время следствия.

² См. сайты Коммунистической партии Российской Федерации www.kprf.ru, партии «Союз правых сил» www.sps.ru, Российской объединенной демократической партии «Яблоко» www.yabloko.ru, партии «Справедливая Россия» www.spravedlivo.ru.

та от КПРФ депутата Государственной Думы В. Видьманова в Красноярском крае, кандидатов от «Справедливой России» певицы Э. Пьехи в Нижегородской области и депутата Государственной Думы Н. Нарочницкой в Московской области. Подобные факты имели место во многих городах и регионах. При этом, к глубокому сожалению, не обошлось и без трагических событий. В Махачкале 21 ноября было совершено покушение на кандидата в депутаты от партии «Яблоко» правозащитника Ф. Бабаева, в результате которого он 24 ноября скончался. В Казани 2 декабря на избирательном участке был избит сотрудниками милиции кандидат от КПРФ театральный и общественный деятель Ф. Хабибуллин, который впоследствии «внезапно» умер 27 декабря.

Однако административное давление на альтернативные партии являлось существенным, но не самым главным фактором в реализации заданного сценария «парламентских выборов — 2007».

Определяющим фактором в реализации сценария «референдум о поддержке Путина» стало беспрецедентное давление на избирателей. Такое давление оказывалось посредством информационного манипулирования и административного принуждения, и преимущественно на этих направлениях в максимальной степени использовался административный ресурс публичной власти.

Информационное манипулирование наряду с уже ставшим обыденным доминированием в медиaprостранстве президента В. Путина и партии «Единая Россия», ее занимающих статусные государственные должности представителей и сторонников включало агитационно-пропагандистское программирование (зомбирование) избирателей в сочетании с социально направленной дезинформацией — распространением через печатные и аудиовизуальные СМИ и средствами наружной рекламы ложной и вводящей в заблуждение информации для манипулирования общественным сознанием.

Агитационная обработка избирателей началась за несколько месяцев до официального старта избирательной кампании¹. С конца мая на улицах сначала крупных, а затем и других городов стала появляться наружная реклама, и прежде всего билборды, с партийной символикой или другими элементами видеоряда и лозунгами, которые легко ассоциировались с конкретной партией, например «Партия реальных дел» или «Россия будет справедливой» на фоне цветов соответствующих партий. В этой рекламной кампании наряду с партией «Единая Россия», которая в ней безусловно доминировала, как впоследствии и на протяжении всего законодательно установленного агитационного периода, принимали участие и другие партии, в частности «Справедливая Россия», «Гражданская Сила», СПС. Очевидно, что такая реклама оплачивалась не из партийных избирательных фондов, которые по закону еще не могли быть

¹ См.: Пошла плясать губерния : Политики пустились во все тяжкие, устраивая предвыборные карнавалы и шоу по всей стране // Российская газета — Федеральный выпуск. 2007. 25 июля. URL: <http://m.rg.ru/2007/07/25/agitaciya.html>

созданы, а в ряде случаев и вообще не из средств партий. Так, например, программа размещения в Москве до начала агитационного периода плакатов партии «Единая Россия» с лозунгом «План Путина — победа России» на фоне цветов российского флага (они же цвета партии) на 3 тыс. рекламных поверхностей, принадлежащих компаниям News Outdoor Russia и Gallery, была заказана и оплачена Фондом поддержки партии «Единая Россия»¹.

Такая ситуация с наружной рекламой вызвала обращения и жалобы в избирательные комиссии, что вынудило ЦИК обратиться за разъяснениями в Федеральную антимонопольную службу (ФАС), отвечающую за контроль в сфере рекламы. После заявления ФАС 15 июня о запрете, возражений на это ЦИК и длительных консультаций между ведомствами 10 августа ЦИК и ФАС обнародовали согласованную позицию по вопросу о размещении политической рекламы на наружных носителях, хотя никакого официального решения за этим так и не последовало. В соответствии с этим разъяснением наружную политическую рекламу можно размещать в периоды проведения выборов на условиях, определяемых федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдум граждан Российской Федерации», а между этими периодами — только на условиях социальной рекламы, определяемых федеральным законом «О рекламе»². При этом должного внимания не было уделено тому принципиально значимому факту, что закон о рекламе не распространяется на политическую рекламу (статья 2) и не допускает упоминания в социальной рекламе о физических и юридических лицах (статья 10). В соответствии с последним положением реклама, содержащая упоминание В. Путина, как и любого другого конкретного лица, в том числе и в словосочетании «план Путина», а также содержащая названия, эмблемы или узнаваемые символы партий, являлась незаконной в качестве социальной рекламы. Кроме того, не разъяснялось, как следует поступать с политической рекламой в период между началом избирательной кампании и началом агитационного периода, которым является для каждой партии день выдвижения ею списка кандидатов. Это позволило региональным и местным органам власти (как и после первоначального запрета ФАС) с момента начала избирательной кампании 5 сентября снять наружную рекламу всех партий, сделав при этом исключение для «социальной», по их мнению, рекламы партии «Единая Россия».

В ряде случаев так называемая социальная реклама партии «Единая Россия» содержала признаки дезинформации и в соответствии с законом о рекламе (статья 5) должна была не допускаться как «недоверенная реклама, которая

¹ См.: Нагорных И., Бордюг Т. «Единая Россия» обошла закон на законных основаниях (начав свою агитацию до начала агитационного периода) // Коммерсантъ, 2007. 12 сентября. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/803523?themelD=805501>

² Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (действ. ред.).

содержит не соответствующие действительности сведения». Так, в наружной рекламе, размещенной вблизи или непосредственно на объектах социального назначения (школы, физкультурно-оздоровительные комплексы, поликлиники) или на общественно значимых сооружениях (дороги, мосты), фактически указывалось на то, что данный объект строится или построен, отремонтирован партией «Единая Россия», как, например, в Приморском крае¹. При этом в действительности соответствующие работы проводились за счет средств федерального, регионального или местного бюджета. Подобные признаки дезинформации имели место и в сообщениях СМИ. Аналогичным образом можно трактовать и такие прецеденты, как, например, нанесение в Ульяновске эмблемы, символов или названия партии «Единая Россия» на общественный транспорт и даже машины скорой помощи, приобретенные на бюджетные средства.

В ходе избирательной кампании партия «Единая Россия» со своей агитацией и пропагандой бесцеремонно вторгалась в повседневную личную жизнь граждан. Явная и неявная пропаганда этой партии осуществлялась в социальных и медицинских учреждениях, школах и даже в детских садах, на культурно-развлекательных и спортивных мероприятиях, как это было, например, при праздновании победы клуба «Зенит» в чемпионате России по футболу 11 ноября на стадионе «Петровский» в Санкт-Петербурге.

По традиционному для правящего режима алгоритму для агитации за «партию власти» в значительной мере использовался институциональный и медийный ресурс властей всех уровней. Руководители федеральных, региональных и местных органов власти, высокопоставленные чиновники и депутаты, по карьерной необходимости состоящие в партии «Единая Россия», постоянно фигурировали в официальных новостях с обязательным указанием на их партийную принадлежность, выступали на телевидении и по радио в специально срежиссированных сюжетах и различных программах, включая развлекательные, публиковали на страницах печатных изданий соответствующим образом подготовленные статьи и интервью. Этим обеспечивалось доминирование партии «Единая Россия» в медиапространстве и ее пропаганда в обход нормы избирательного закона о гарантиях равных для всех партий условий доступа к СМИ для проведения предвыборной агитации. Но не партии «Единая Россия» была отведена главная и решающая роль в агитационно-пропагандистском зомбировании избирателей.

¹ В Приморском крае в местах ремонта дорог было установлено 135 рекламных баннеров партии «Единая Россия», на которых было указано, что это «новые дороги городов «Единой России»». Эти баннеры были изготовлены по заказу и оплачены в размере 1 605 690 руб. ОАО «Примавтодор». Рекламу «Единой России» на дорогах разместили из чувства благодарности? (см.: ПИА PrimaMedia. 2007. 26 нояб. URL: <http://primamedia.ru/news/show/?id=55372&p>).

«Хрустальным шаром Калиостро» в гипнотическом сеансе массового зомбирования, главным действующим лицом агитационно-пропагандистской кампании, развернутой еще до начала парламентских выборов в государственных и подконтрольных правящему режиму СМИ, и в первую очередь на федеральных каналах телевидения, являлся президент В. Путин.

В многосерийной «путиниане» президент посещал заводы, фермы, больницы и воинские части в разных регионах страны, наставлял министров и губернаторов, как следует заботиться о благе народа, мужественно обнажив торс, ловил рыбу на Енисее, отвечал в транслировавшейся на всю страну в прямом теле- и радиоэфире передаче «Прямая линия с Президентом России» на миллионы вопросов и обращений граждан, в том числе о предстоящих парламентских выборах, пил чай с рабочими-автодорожниками в Красноярске, объясняя им и одновременно всем гражданам, почему на выборах надо поддержать партию «Единая Россия». Светлый образ президента ретушировали воспоминаниями пожилой учительницы, рассказами бывших соседей и сослуживцев о целеустремленном молодом человеке, который с ранней юности мечтал служить Родине в Комитете государственной безопасности. В адрес президента, как положено по рецептам советской пропаганды, славословили учителя, врачи, пенсионеры, верноподданные мастера культуры и спорта. Одни и те же ангажированные политагитаторы, выдаваемые за политических аналитиков, в трудноразличимых по форме, но единообразных по замыслу передачах постоянно дискутировали друг с другом о выдающейся роли президента В. Путина и партии «Единая Россия» в достигнутой политической, экономической и социальной стабильности, в надвигающемся процветании «поднимающейся с колен России».

В октябре — ноябре по всей стране прокатилась волна административно организованных митингов в поддержку президента, которые в альтернативных СМИ были названы «путингами». По разнарядке органов власти для обязательного участия в таких митингах снимались с занятий студенты и школьники, доставлялись рабочие и служащие государственных и негосударственных предприятий и учреждений, а в Москве участвовали даже гастарбайтеры¹. На этих митингах в зависимости от того, как развивалась ситуация с продолжающимися поисками решения проблемы-2008, президента «от имени простых людей» то просили остаться вопреки Конституции России на третий срок, то провозглашали «национальным лидером», который должен продолжать управлять страной.

¹ См., например: Низы не хотят // Коммерсантъ. 2007. 25 окт. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/818482>; Массовые акции в поддержку «третьего срока» — добровольно-принудительная «инициатива снизу»? // ИА REGNUM. 2007. 26 окт. URL: <http://www.regnum.ru/news/905742.html>; Стенин А. Владимир Владимировича хачу! // Газета.ru. 2007. 26 нояб. URL: <http://www.gazeta.ru/politics/elections2007/articles/2346594.shtml>

Законодательными органами ряда субъектов Федерации под давлением депутатов партии «Единая Россия» были приняты обращения в поддержку президента В. Путина, которые в той или иной форме агитировали и за партию «Единая Россия». Такие обращения приняли: 13 ноября — Свердловская областная Дума, 15 ноября — Государственное Собрание Республики Алтай, 25 ноября — заксобрания Санкт-Петербурга и Приморского края, Народное Собрание Республики Дагестан. Принятие подобных обращений противоречило избирательному законодательству, запрещающему органам государственной власти проводить предвыборную агитацию, выпускать и распространять любые агитационные материалы.

По классическим канонам избирательных технологий решающий пик предвыборной агитации должен приходиться на последние две недели избирательной кампании. Таким апофеозом агитационно-пропагандистского давления, исполненным в стиле американских предвыборных партийных съездов, стал состоявшийся 21 ноября во Дворце спорта «Лужники» (Москва) Всероссийский форум сторонников президента Путина, для участия в котором со всей страны привезли 5 тыс. человек. По канонам тех же технологий для повышения мобилизующего накала избирательной кампании требовалось обозначить врагов государства, однозначно отождествляемого с правящим режимом, что и было сделано на этом форуме в выступлении В. Путина¹. Лейтмотивом выступления стал тезис о том, что «ничего еще раз и навсегда не предопределено» и есть «те, кто противостоит нам, не хотят осуществления нашего плана», очень созвучный по стилистике и нацеленности печально известному своими последствиями сталинскому тезису «об обострении классово-борьбы по мере развертывания социалистического строительства». В этом выступлении президент в качестве врагов обозначил «тех, кто в течение десятилетий руководил Россией, а в конце 80-х годов оставил людей без самых элементарных услуг и товаров: без сахара, без мяса, без соли, без спичек и своей политикой, безусловно, подготовил распад Советского Союза» и «тех, кто в 90-е годы, занимая высокие должности, действовал в ущерб обществу и государству, обслуживая интересы олигархических структур и разбазаривая национальное достояние». Фактически аналогичным по содержанию было и обращение Путина, которое 29 ноября в записи транслировалось государственными телевизионными каналами «Вести-24» и «Россия», а также Первым каналом и одновременно в письменном виде — государственными информационными агентствами. Видимо, для того чтобы хоть как-то обойти избирательное законодательство, это обращение было представлено как «ответы президента на многочисленные вопросы представителей СМИ и граждан России о его отношении к предстоящим выборам».

¹ См.: Выступление Президента В. Путина на форуме сторонников Президента России 21 ноября 2007 года. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2007/11/21/1558_type63374typ663376type82634_153636.shtml

Следует отметить, что оба эти выступления президента и по форме (президент, находясь при исполнении служебных обязанностей, в рабочее время открыто агитировал за партию «Единая Россия»), и по содержанию (здесь присутствовали достаточно ясные указания на партии, участвующие в выборах, в сочетании с негативными комментариями и описанием негативных последствий успеха этих партий на выборах) противоречили нормам избирательного законодательства. Но, как и следовало ожидать, ЦИК никаких нарушений в этих выступлениях не обнаружила.

Реализация основополагающих компонентов информационного манипулирования — доминирования в медиапространстве и агитационно-пропагандистского зомбирования — обеспечивалась прежде всего медийными и институциональными ресурсами государственной власти и фактически финансировалась за счет бюджетных средств. В качестве ключевого фактора использовался статус и должностные полномочия президента России, а также других государственных должностных лиц (губернаторов, федеральных министров, депутатов).

Непосредственно предвыборной агитации партии «Единая Россия», по сути, была отведена вспомогательная, второстепенная роль. Агитационная кампания, проводимая самой партией «Единая Россия», проявлялась в основном в наружной рекламе, которая два месяца как минимум из четырех ее активного использования (с августа по ноябрь) оплачивалась явно не из партийного избирательного фонда, а также в демонстрации агитационных аудио- и видеороликов преимущественно в бесплатное эфирное время. При этом, уже традиционно отказавшись от дебатов в эфире с другими партиями, «Единая Россия» получила в два раза больше бесплатного эфирного времени для демонстрации своих роликов. Поэтому невольно возникает вопрос, на что были истрачены из федерального и региональных избирательных фондов этой партии 1 551 182 690,85 руб., в том числе на какую конкретно предвыборную агитацию — 1 275 964 590,87 руб.¹

Этих средств партия «Единая Россия» очень настойчиво и «убедительно» добивалась от различных коммерческих структур. В СМИ широко обсуждалось письмо руководителя Кемеровского отделения партии «Единая Россия» Дюдяева в ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания» (СУЭК), в котором, по версии СМИ, содержался следующий текст: «Расцениваю Ваш отказ по оказанию финансовой помощи региональному отделению партии “Единая Россия” на проведение избирательной кампании в Государственную Думу Российской Федерации 5-го созыва как отказ в поддержке Президента

¹ См.: Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 11 марта 2008 года № 105/778–5; Приложение № 10 к пояснительной записке «Сведения о поступлении средств в избирательные фонды Всероссийской политической партии «Единая Россия», ее региональных отделений и о расходовании этих средств (в рублях)». URL: http://cikrf.ru/law/decreed_of_cec/2008/03/11/Zp105778.html

В.В. Путина и его созидательного курса. Считаю обязанным проинформировать об этом Администрацию Президента и Губернатора Кемеровской области». Приводились ксерокопии этого письма и обращения в СУЭК с просьбой о финансовой поддержке в размере 1 млн руб. Все эти факты руководство партии «Единая Россия» сначала отрицало. Однако сам Дюдяев подтвердил СМИ обращение в СУЭК и другие компании Кузбасса с такой просьбой. Получение аналогичных обращений на бланке партии «Единая Россия» подтвердили и в компаниях «Мобильные ТелеСистемы» и «МегаФон»¹.

Однако агитационно-пропагандистские технологии сами по себе не способны были обеспечить одновременно и высокий уровень поддержки избирателями одной партии «Единая Россия», и их высокую явку на выборы, притом что высокому уровню поддержки этой партии явно способствовала низкая, а не высокая явка. Возможности результативного применения таких технологий были ограничены объективно возникающими противоречиями при стремлении с их помощью одновременно достигнуть обеих поставленных целей. Постоянное и массивное агитационно-пропагандистское давление на всех избирателей в пользу одной партии порождает массовую психологическую усталость и, как следствие, отторжение, нежелание участвовать в выборах. При этом даже у идейных сторонников этой партии может сложиться впечатление, что результаты выборов уже предрешены и участие в голосовании не имеет смысла. На этом фоне на повышение явки избирателей может не влиять даже самая изощренная агитация о «необходимости исполнить свой гражданский долг» или о том, что «на этих выборах решается судьба страны». И даже такая дезинформация, как, например, прозвучавшее 1 сентября в эфире радио «Маяк» предложение председателя ЦИК В. Чурова желающим проголосовать против всех: «Просто перечеркните бюллетень наискосок и опустите его в ящик для голосования, бюллетень будет признан недействительным и ваши голоса окажутся поданными “против всех”» или появившиеся в ноябре в Казани и Костроме плакаты «2 декабря — выборы Путина». Поэтому только агитационно-пропагандистское давление не гарантировало успешного достижения поставленных целей.

Для того чтобы гарантированно получить требуемые по сценарию «референдум о поддержке Путина» результаты парламентских выборов, административный ресурс использовался не только для информационного манипулирования, но и для административного принуждения избирателей по традиционному методу «кнута и пряника», когда административное запугивание сочеталось с явным или неявным подкупом избирателей.

Агитационный подкуп в виде обещаний повысить заработную плату, пен-

¹ См., например: Смирнова С., Богданова Е. Почем курс Путина // Ведомости. 2007. 26 нояб. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/136700/>; «Единороссы» собирают с бизнесмена деньги на «план Путина» // NEWSru.com 2007. 26 нояб. URL: <http://www.newsru.com/russia/26nov2007/krysha.html>

сии, стипендии и другие социальные выплаты, обеспечить различные материальные блага за счет бюджета является стандартным для российских выборов приемом, который используется всегда и практически всеми их участниками. При этом избирательное законодательство определяет как подкуп избирателей «воздействие на избирателей посредством обещания им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования)»¹. На «парламентских выборах — 2007» и с прицелом на мероприятие «президентские выборы — 2008» этот прием также был применен с частичной реализацией обещаний уже в ходе избирательной кампании.

На заседании Государственного совета 11 октября в Уфе президент В. Путин демонстративно дал поручение правительству «пересмотреть планы по темпам роста доходов пенсионеров и не в следующем 2008 году поднять пенсии на 285 рублей совокупно, а уже с 1 декабря текущего года, 2007 года, поднять базовую часть пенсии как минимум на 300 рублей»². И уже 1 ноября он подписал принятый Государственной Думой менее чем за неделю, 18 октября, и одобренный Советом Федерации 26 октября федеральный закон о повышении уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан³. Этот закон, помимо увеличения размеров базовой части трудовых пенсий с 1 декабря 2007 года (накануне дня голосования 2 декабря), предусматривает и последующее увеличение этой части пенсии с 1 августа 2008 года, а также с 1 апреля 2008 года — размеров ежемесячных денежных выплат таким категориям граждан, как инвалиды, чернобыльцы, участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, Герои Советского Союза и другие. Не запланированные ранее в федеральном бюджете на 2007–2009 годы расходы на реализацию этого закона должны были, по заявлению министра финансов А. Кудрина, составить в 2007 году 28 млрд руб., а в 2008 году — еще 138 млрд руб. из федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда⁴. Кроме того, президент В. Путин 18 октября издал указ № 1377 о повышении, что характерно — также с 1 декабря 2007 года, на 15% денежного вознаграждения лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, всем федеральным государствен-

¹ Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пункт 2 статьи 62; Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункт 2 статьи 56.

² Стенографический отчет о заседании Государственного совета по вопросу о региональной инвестиционной политике 11 октября 2007 года, Уфа. URL : http://archive.kremlin.ru/appears/2007/10/11/2300_type63378type63381_148280.shtml

³ Федеральный закон от 1 ноября 2007 года № 244-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан» (действ. ред.).

⁴ См.: Кудрин: государство затратит 166 млрд рублей на повышение пенсий // РИА «Новости». 2007. 13 окт. URL: <http://ria.ru/economy/20071013/83759011.html>

ным служащим, включая президента России, председателя и членов Правительства России, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

Учитывая тот факт, что с сентября в России начался резкий рост цен и инфляции, а дополнительное увеличение расходов бюджета на выплату заработной платы и пенсий как минимум не способствует сдерживанию такого процесса и, по мнению специалистов, не защитит доходы граждан от инфляции, принятые президентом Путиным решения, как представляется, были обусловлены не реальной экономической и финансовой ситуацией, а прежде всего предстоящими выборами. И эти решения трудно воспринимать иначе, чем использование государственного бюджетного ресурса в политических целях, как проявление электоральной коррупции.

Факты подкупа отдельных социальных категорий и групп избирателей и попыток такого подкупа (электоральная коррупция по принципу обратной тяги) имели место, в том числе и по данным Генеральной прокуратуры РФ¹, в ходе всей избирательной кампании в различных регионах. Для этого наряду с денежным вознаграждением использовалась льготная распродажа и бесплатная раздача товаров, прежде всего продуктов, раздача дисконтных скидок в сфере торговли и услуг для социально незащищенных слоев населения, а также предметов повседневного обихода, например сумок, перчаток и даже крышек для консервирования, с эмблемой партии «Единая Россия», обрамленной надписью «Всерьез и надолго!» (это, по-видимому, должно было символизировать консерватизм партии, ее приверженность к консервации правящего режима). Избирательное законодательство запрещает как одну из форм подкупа избирателей «проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов и значков, специально изготовленных для избирательной кампании»².

В октябре ЦИК под лозунгом необходимости борьбы с подкупом избирателей чуть было по факту его не легализовала. За основу было принято разъяснение к избирательному закону (что не относится к компетенции ЦИК, а является компетенцией законодателя), в котором все предметы «с нанесенной печатным способом символикой партии» предлагалось считать печатными материалами, распространение которых не запрещено законом при условии, что стоимость каждого такого предмета не будет превышать 400 руб. В реальной российской жизни такой по стоимости материальный эквивалент денежного вознаграждения является более чем достаточным для покупки голосов

¹ См.: Федосенко В. Юрий Чайка проверил жалобы // Российская газета — Федеральный выпуск. 2007. 21 нояб. URL: <http://www.rg.ru/2007/11/21/jaloby.html>

² Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пункт 2 статьи 62; Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункт 2 статьи 56.

избирателей. Благодаря волне публикаций, поднявшейся в СМИ, это разъяснение ЦИК так и не было принято в окончательном виде¹.

Подкуп избирателей в ходе избирательной кампании осуществлялся не только партией «Единая Россия», но и другими партиями². В частности, партией «Справедливая Россия» в Курганской области и Ставропольском крае посредством раздачи дисконтных скидок и продуктовых наборов³ и партией СПС в Кировской и Саратовской областях с помощью «сетевых технологий» А. Бакова⁴, которые ранее были апробированы на региональных выборах в Пермском и Красноярском краях, а также Республике Коми, где в судебном порядке были признаны противозаконными.

Больше всего случаев подкупа избирателей в пользу партии «Единая Россия», естественно, было зафиксировано в день голосования, 2 декабря. Для этого использовался практически весь арсенал механизмов такого подкупа — от выплаты в той или иной форме денежных вознаграждений, как, например, в деревнях Тобольского района Тюменской области, на металлургическом заводе в городе Нижняя Салда Свердловской области и на Челябинском электрометаллургическом комбинате⁵, проведения стимулирующих лотерей, например «Счастливой десятки» в Санкт-Петербурге, «Попади в десятку» в Республике

¹ См., например: Рожкова Н. Кружка остается кружкой (Центризбирком готов разрешить подкуп избирателей на сумму до 400 рублей) // Время новостей. 2007. 16 окт. URL: <http://www.vremya.ru/2007/189/4/189190.html>; Смирнов Е. Партия разрешат дарить электорату сувениры с символикой // Утро.ру. 2007. 16 окт. URL: <http://www.utro.ru/articles/2007/10/16/687688.shtml>; Шмелькова Е. А подкупить меня не трудно... // Ежедневный Журнал. 2007. 16 окт. URL: <http://ej.ru/?a=note&id=18059#>

² См.: «Единая Россия» подкупает избирателей одеялами, кормом для животных, услугами и капустой // NEWSru.com. 2007. 27 окт. URL: <http://www.newsru.com/russia/27nov2007/kapusta.html>; Правозащитники отказываются от контроля за декабрьскими выборами в Думу // Бизнес-новости Республики Коми. 2007. 20 нояб. URL: <http://www.bnkomi.ru/data/news/812/> — и др.

³ См.: Облизбирком Зауралья предполагает подкуп избирателей в пользу «Справедливой России» // УралПолит.ru. 2007. 8 нояб. URL: http://old.fedpress.ru/federal/polit/part/id_74524.html; Житель Ставрополя оштрафован за подкуп избирателей // ИА REGNUM. 2007. 26 нояб. URL: <http://www.regnum.ru/news/921529.html>; Прокуратура пресекла подкуп избирателей в Ставропольском крае // РИА «Новости». 2007. 28 нояб. URL: <http://ria.ru/incidents/20071128/90004782.html> — и др.

⁴ См.: Антонина Мартынова: Отдавшим голоса за СПС обещали от 50 до 150 рублей // Общественная газета.ру. 2007. 13 нояб. URL: <http://og.ru/articles/2007/11/13/26700.shtml>; У саратовского СПС нашли дилерскую сеть подкупа избирателей: «бригадиры» брали косметикой и продуктами // NEWSru.com. 2007. 29 нояб. URL: <http://www.newsru.com/russia/29nov2007/saratov.html> — и др.

⁵ См.: Хроника нарушений в ходе выборов: 50 свежих фактов в режиме реального времени. URL: www.kprf.ru; Выборы-2007: За голоса не жалели рублей и машин // Комсомольская правда. 2007. 2 дек. URL: <http://www.kp.ru/daily/24011/85550/>; На Южном Урале зафиксированы нарушения на выборах // УралПолит.ru. 2007. 2 дек. URL: http://old.fedpress.ru/federal/polit/vlast/id_77906.html

Коми и беспроигрышной лотереи для молодежи в Приморском крае¹, до организации различных «каруселей» с использованием незаполненных бюллетеней или открепительных талонов, как, например, в Уфе и Санкт-Петербурге².

Кроме того, для обеспечения требуемой явки на выборы региональные власти организовывали, в том числе и прямо на избирательных участках, традиционные еще с советского времени буфеты и распродажи товаров по низким ценам, представления самодеятельности, бесплатные юридические, медицинские и другие консультации, розыгрыши призов и раздачу бесплатных билетов в кино, театры, ночные клубы и на спортивные соревнования, как, например, в Омске, Чите и Кемерово³. Самые изобретательные проводили 2 декабря акции массового голосования по вопросам местного значения. Например, в Красноярском крае состоялось голосование по проекту «Народный бюджет» — гражданам предлагалось определить, в какие социальные объекты в их районах в первую очередь следует вложить средства бюджета, а в Нижнем Новгороде прошел общегородской референдум школьников «Вместе в будущее» по выборам нового состава городского школьного парламента и формированию наказов депутатам Государственной Думы⁴.

Определяющий вклад в получение требуемых по сценарию «референдум о поддержке Путина» результатов парламентских выборов внесло беспрецедентное по масштабам административное принуждение и запугивание избирателей.

О масштабах этого разрушительного не только в политическом, но и в социальном аспекте явления можно судить по тому, что сообщения о фактах коллективного административного принуждения и запугивания и личные свидетельства о таких фактах поступали в СМИ и размещались на разных форумах и в блогах практически по всей стране, от Калининграда до Камчатки и от Мурманска до Сочи. Первые сообщения стали поступать уже

¹ См.: Вишневский Б. «Счастливая десятка». URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/33013.html>; Выборы-2007: За голоса не жалели рублей и машин. URL: <http://www.kp.by/daily/24011/85550/>; Хит-парад самых одиозных нарушений на выборах. URL: <http://www.nr2.ru/election/152949.html> — все от 2 декабря 2007 года.

² См.: Выборы в Госдуму — данные о нарушениях. URL: <http://newsru.com/russia/02dec2007/narush.html>; Володин И. На карусели вместе с «ЕдРом». URL: <http://www.zaks.ru/new/archive/view/37502> — все от 2 декабря 2007 года.

³ См.: Заодно и проголосуем // Труд. 2007. 28 нояб. URL: http://www.trud.ru/article/28-11-2007/123570_zaoдно_i_progolosuem.html; Для явки на избирательных участках откроют парикмахерские, гинекологические кабинеты, базары и бесплатные кафе // NEWSru.com. 2007. 28 нояб. URL: <http://newsru.com/russia/28nov2007/ginekolog.html> и др.

⁴ См.: Конькова Е. Бюллетень закрыт — страна здорова // Российская газета. 2007. 2 дек. URL: <http://www.rg.ru/2007/12/03/hronika.html>; Голосование за «Народный бюджет» в Красноярье // ФедералПресс. 2007. 3 дек. URL: http://old.fedpress.ru/federal/polit/part/id_77995.html; Школьники Нижнего Новгорода готовятся к общегородскому референдуму // ИА REGNUM. 2007. 28 нояб. URL: <http://www.regnum.ru/news/923056.html>

в начале ноября, и дальше этот процесс развивался по нарастающей до дня голосования 2 декабря.

Обобщение и анализ информации о фактах принуждения и действиях властей всех уровней по обеспечению явки на выборы и поддержки партии «Единая Россия» позволяют с высокой степенью достоверности выявить следующую схему организации административного принуждения и запугивания избирателей.

Высшие должностные лица регионов проводили различные совещания, в частности в рамках работы штабов по оказанию помощи и содействию избирательным комиссиям в организации подготовки и проведении выборов, на которых давали установки по обеспечению явки избирателей на выборы и, в явной или неявной форме, о необходимости поддержки партии «Единая Россия». Это относилось не только к избирателям, но и непосредственно к самим государственным и муниципальным служащим (общее число таких служащих и членов их семей, обладающих активным избирательным правом, составляет порядка 3–5 млн человек).

Например, губернатор Волгоградской области Н. Максютя на совещании с главами муниципальных образований заявил: «Мы должны дойти до каждого избирателя и убедить его в необходимости прийти проголосовать и обеспечить 100%-ную явку. <...> Я не буду хитрить — я работаю в госструктуре, мой прямой начальник президент Владимир Путин, как я могу голосовать за кого-нибудь другого?! Как вы можете голосовать за кого-то другого, когда работаете в моей структуре? <...> У нас в Думе четыре фракции, а я и с ними не могу договориться, вы представляете, что будет, если на выборах пройдут все одиннадцать зарегистрированных партий»¹. Президент Кабардино-Балкарской Республики А. Канокон на совещании по мерам содействия избирательным комиссиям в подготовке к выборам указал: «Осознавая, что нынешние выборы в Государственную Думу отличаются от обычных выборов тем, что они явятся своеобразным референдумом в поддержку ныне действующего Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, основной акцент в предвыборной работе мы делаем на обеспечение высокой активности избирателей»². А губернатор Краснодарского края А. Ткачев в своем публичном обращении к жителям края заявил: «В истории России еще не было случая, чтобы глава государства так открыто ставил вопрос о доверии себе и тому, что он делает. Причем не как президент — как национальный лидер. Именно поэтому 2 декабря — не просто выборы депутатов Государственной Думы. Это настоящий референдум в поддержку

¹ Пашутинская Е. Губернатор выбрал начальника // ИА «Высота 102». 2007. 20 нояб. URL: <http://v102.ru/society/3147.html>

² Белых Н., Дышеков А., Габуева А. Политический курс страны определяет каждый гражданин // Кабардино-Балкарская правда. 2007. 15 нояб. URL: <http://www.kbpravda.ru/2007/11/15.pdf>

Путина, это решение, как нам жить завтра. <...> Я предлагаю вам сделать свой выбор: если вы за Путина, если вы за то, что делает край, — скажите об этом в полный голос 2 декабря!»¹

Директивные указания вышестоящих руководителей спускались по «вертикали власти» и в качестве обязательных для исполнения заданий доводились — естественно, в устной форме — до сотрудников региональных и местных администраций. За невыполнение этих заданий, которые могли содержать даже конкретные количественные показатели, государственным и муниципальным служащим грозило административное преследование — от лишения премии, понижения в должности и до увольнения с работы. Причем, как показали последующие события, это были не пустые угрозы. Так, А. Ткачев после выборов отправил в отставку 14 глав муниципальных образований и их заместителей, а работа еще 17 чиновников была признана неудовлетворительной. В качестве одной из причин такого решения официально были названы недостатки в ходе прошедшей выборной кампании, а по неофициальной информации, причиной послужил недостаточно высокий по сравнению с другими регионами Южного федерального округа результат, полученный в крае партией «Единая Россия»². Из неофициальных источников также поступила информация о том, что за недостаточно высокую явку избирателей на выборы и низкий по сравнению со средним по стране результат партии «Единая Россия» сотрудники некоторых районных управ Москвы были лишены премий.

Получив директивные указания, региональные и местные администрации прежде всего стали оказывать давление на руководителей подконтрольных и подотчетных им государственных предприятий и учреждений. Этим руководителям напрямую или в завуалированной форме вменялось в обязанность обеспечить требуемое участие в выборах не только рабочих и служащих государственных организаций (по данным Росстата, в государственном секторе экономики занято порядка 22 млн человек³), но и обслуживаемого социальными службами и медицинскими учреждениями контингента, студентов, а также родителей учащихся школ и даже в некоторых случаях родителей воспитанников детских садов. Подобная ситуация имела место в армии и других воинских формированиях (общее число военнослужащих и иных «людей в погонах» и членов их семей, обладающих активным избирательным правом, составляет порядка 8–12 млн человек).

¹ Есть только один путь — продолжить движение вперед! : Обращение губернатора, лидера партии «Единая Россия» на Кубани Александра Ткачева к жителям Краснодарского края от 28 ноября 2007 года // Наш дом — Сочи. 2007. 29 нояб. URL: <http://nds-sochi.ru/article.php?id=25401>

² См.: Петрова А. Несоответствие избирательной должности : Краснодарских чиновников наказали за «Единую Россию» // Коммерсантъ. 2007. 17 дек. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/837063>

³ См. официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат) www.gks.ru

Таким образом, под административный пресс прежде всего попали в существенной мере социально и административно зависимые слои и группы граждан (пенсионеры, студенты, военнослужащие, жители сельских и малых городских поселений, граждане, находящиеся на лечении в медицинских стационарах, и даже родильных домах), составляющие десятки миллионов человек.

Административное давление по той же схеме было оказано и на владельцев и руководителей частных предприятий, многие из которых в современных российских реалиях находятся в существенной зависимости от властей и чиновников всех уровней. Частным предпринимателям в добровольно-принудительном порядке предлагалось поучаствовать в обеспечении требуемых результатов выборов. А они в свою очередь методом кнута и пряника стали оказывать давление на рабочих и служащих своих предприятий, обещая денежные поощрения в первую очередь за явку на выборы, а также за поддержку партии «Единая Россия» и угрожая в противном случае административными санкциями в форме лишения тех или иных денежных вознаграждений, препятствования карьерному росту и даже расторжения трудового контракта. При этом необходимо отметить, что некоторые владельцы частных компаний, тем или иным образом аффилированные с властью или партией «Единая Россия», действовали подобным образом и самостоятельно, без какого-либо принуждения. В качестве примера можно привести владельца в тот период розничной торговой сети ОАО «Седьмой континент» В. Груздева, который являлся членом Генерального совета партии «Единая Россия» и баллотировался на «парламентских выборах — 2007» в депутаты Государственной Думы по списку этой партии¹.

Такая схема административного давления и запугивания, естественно, требовала соответствующих механизмов контроля и отчетности перед кураторами из тех или иных структур государственной или местной власти.

Одним из таких механизмов стало коллективное голосование под надзором, когда избиратели приходили на избирательный участок организованно и опускали бюллетени в урну для голосования в присутствии и под контролем руководителя или другого уполномоченного им лица, а в некоторых случаях даже с нарушением тайны голосования. Для реализации этого механизма, особенно в городах, использовался такой инструмент, как открепительное удостоверение. На «парламентских выборах — 2007» участковыми и территориальными избирательными комиссиями было выдано 1 589 295 открепительных удостоверений², что в 2,2 раза больше, чем на парламентских выборах 2003 года (721 537 удо-

¹ См.: Самигуллина А., Матвеева П., Азар И. Явка всем континентом // Газета.ru. 2007. 27 нояб. URL: <http://www.gazeta.ru/politics/elections2007/articles/2351640.shtml>

² См.: Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва (2007 год). URL: http://cikrf.ru/banners/elect_duma/index.html

стоверений¹). Руководители организаций принуждали своих сотрудников заранее получать открепительные удостоверения, и для обеспечения коллективного голосования под надзором в некоторых организациях день голосования — воскресенье 2 декабря — был объявлен рабочим днем.

Другим механизмом контроля стало голосование с обязательным телефонным отчетом, когда после посещения избирательного участка сотруднику вменялось в обязанность сообщить об этом по телефону своему начальнику. Результаты таких телефонных отчетов заносились в заранее составленные списки. В ряде случаев в эти списки включались не только сотрудники данной организации, но и другие граждане, определенное число которых каждый сотрудник по принуждению руководства заранее обязался привести на избирательный участок.

Имели место и такие экзотические механизмы контроля и отчетности, как фотографирование заполненного избирательного бюллетеня с помощью мобильного телефона с последующим представлением такой фотографии начальству по месту работы.

Но самым массовым и действенным механизмом, как представляется, стал страх, страх перед угрозой начальства проверить участие каждого в голосовании даже безотносительно к тому, насколько законна и реальна такая проверка. А также политическая безответственность сервильных граждан, голосующих, как укажет начальство, по принципам «как бы чего ни вышло» и «начальству виднее». При этом самые перепуганные уподобились персонажу романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита» и требовали на избирательных участках выдать им справки о том, что они действительно участвовали в голосовании, т.е., по М. Булгакову, были привлечены в качестве избирателей².

На «парламентских выборах — 2007» посредством злоупотреблений институциональным административным ресурсом всей «вертикали власти» была организована и использована многоуровневая и разветвленная сеть административного принуждения и запугивания избирателей, действовавшая в масштабах всей страны.

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2003 : Электоральная статистика. С. 140.

² «— Я очень прошу выдать мне удостоверение, — заговорил, дико оглядываясь, Николай Иванович, но с большим упорством, — о том, где я провел предыдущую ночь. / — На какой предмет? — сурово спросил кот. / — На предмет представления милиции и супруге, — твердо сказал Николай Иванович. / — Удостоверений мы обычно не даем, — ответил кот, насупившись, — но для вас, так и быть, сделаем исключение. / И не успел Николай Иванович опомниться, как голая Гелла уже сидела за машинкой, а кот диктовал ей: / — Сим удостоверяю, что предьявитель сего Николай Иванович провел упомянутую ночь на балу у сатаны, будучи привлечен туда в качестве перевозочного средства... поставь Гелла, скобку! В скобке пиши "боров". Подпись — Бегемот» (Булгаков М.А. Избранное. М.: Художественная литература, 1980. С. 235–236).

Результаты мероприятия «парламентские выборы — 2007» стали окончательно предсказуемы как минимум за неделю до дня голосования, в том числе и благодаря таким показательным индикаторам, как «данные» формирующей социологии и «прогнозы» ангажированных политгагитаторов, тиражируемые СМИ с целью манипулирования общественным сознанием. Представительство в Государственной Думе пятого созыва получали только четыре политические партии: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». Партии «Единая Россия» обеспечивалась поддержка порядка 65% избирателей, принявших участие в выборах, и конституционное большинство депутатских мандатов. Партии ЛДПР и «Справедливая Россия» могли рассчитывать на результат порядка 8%. При этом «Справедливая Россия» получала такой результат исключительно за счет административной поддержки, а ЛДПР — при отсутствии административного противодействия. Более открытым оставался вопрос, какую поддержку в пределах от 10 до 15% позволено будет получить КПРФ. Официальная явка избирателей должна была быть не меньше, чем на парламентских выборах 2003 года, т.е. не меньше 55%. При этом председатель ЦИК В. Чуров заранее, еще до начала избирательной кампании прогнозировал явку в 60–65%³.

ЦИК 8 декабря 2007 года обнародовала официальные результаты выборов депутатов Государственной Думы пятого созыва, которые приведены в таблице II.3.1⁴.

Таблица II.3.1

№ п/п	Политическая партия	Число и доля голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов		Число депутатских мандатов
1	Партия «Единая Россия»	44 714 241	64,30%	315 (70,00%)
2	КПРФ	8 046 886	11,57%	57 (12,67%)
3	ЛДПР	5 660 823	8,14%	40 (8,89%)
4	Партия «Справедливая Россия»	5 383 639	7,74%	38 (8,44%)

Остальные семь политических партий 7%-й барьер не преодолели.

Официальная явка на «парламентских выборах — 2007», предварительную информацию о которой вплоть до обнародования официальных итогов ЦИК не предоставляла, составила 69 609 446 из 109 145 517 избирателей, или

³ См.: Шкель Т. Разбудите «спящего» избирателя // Российская газета — Неделя. 2007. 15 июня. URL: <http://www.rg.ru/2007/06/15/churov.html>; Чуров прогнозирует 65%-ную явку на выборах Госдумы // ИА «Росбалт». 2007. 11 июля. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2007/07/11/400856.html> www.rosbalt.ru — и др.

⁴ См.: Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва (2007 год). URL: http://cikrf.ru/banners/elect_duma/index.html

63,78%, из которых 4 574 589 избирателей, или 6,57%, проголосовали вне помещений для голосования с использованием переносных ящиков для голосования. И она более чем на 8% превысила официальную явку на парламентских выборах — 2003, которая составляла 55,57%.

По официальным результатам «парламентских выборов — 2007» целевая установка правящего политического режима на эти выборы была полностью выполнена. Партия «Единая Россия» получила 70% депутатских мандатов и конституционное большинство в Государственной Думе пятого созыва, хотя эту партию и поддержал, по официальным данным, только 41% от общего числа избирателей, а реально существенно меньше.

Принципиально важным для анализа влияния электоральной коррупции на «парламентских выборах — 2007» является оценка соответствия мандатов депутатов Государственной Думы пятого созыва реальному волеизъявлению граждан, которая может быть получена на основе агрегирования оценок этих выборов независимыми экспертами¹.

В значительной мере соответствующими волеизъявлению граждан можно признать депутатские мандаты, полученные КПРФ (57 мандатов) и ЛДПР (40 мандатов). Явно не соответствующими такому волеизъявлению следует признать 38 мандатов партии «Справедливая Россия», которые, по мнению многих независимых экспертов, были получены только благодаря административной поддержке власти. Что касается 315 мандатов партии «Единая Россия», то ситуация представляется следующей. По экспертным оценкам, в результате использования консолидированного административного ресурса публичной власти всех уровней поддержка этой партии без прямых фальсификаций могла быть увеличена на 10–15%. О наличии прямых фальсификаций, и преимущественно в пользу партии «Единая Россия», свидетельствуют многочисленные и достаточно убедительные факты, в том числе установленные наблюдателями на избирательных участках², а также различные статистические оценки. По агрегированным и усредненным оценкам независимых экспертов, прямые фальсификации могли дополнительно увеличить поддержку партии «Единая Россия» на 8–12%. Следовательно, без злоупотреблений административным ресурсом, непосредственно повлиявших на сам процесс голосования, и фальсификаций партия

¹ Об экспертных оценках результатов «парламентских выборов — 2007» см., например: Орешкин Д. Мы нашли, где прячется административный ресурс : География административного ресурса // Новая газета. 2007. 29 нояб. URL: <http://old.novayagazeta.ru/data/2007/91/00.html>; Привалов А. О фальсификации результатов // Civitas.ru. 2007. 10 дек. URL: <http://www.civitas.ru/press.php?code=2004&year=2007&month=12>; Отчет семинара «Итоги избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы пятого созыва» / Московский центр Карнеги. Москва, 13 декабря 2007. URL: www.carnegie.ru

² См.: Межрегиональная конференция «Избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы России V созыва глазами регионов. Экспертные заключения» / Ассоциация «Голос». Москва, 18 декабря 2008 // www.golos.ru

«Единая Россия» могла получить не более 170–210 депутатских мандатов. При этом необходимо учитывать и фактический обман избирателей, когда сначала 113, а затем еще два кандидата из списка «Единой России» во главе с президентом В. Путиным после официального объявления итогов выборов отказались от депутатских мандатов. Так поступили практически все «паровозы», фамилии которых были внесены в избирательные бюллетени для привлечения избирателей и за которых, как можно предположить, многие сознательно голосовали, а по факту их мандаты получили неизвестные избирателям лица. В партии «Справедливая Россия» аналогичным образом были переданы девять депутатских мандатов (в том числе мандат председателя Совета Федерации С. Миронова), в КПРФ — четыре, в ЛДПР — два. Следовательно, соответствующими волеизъявлению граждан можно признать не более 150–200 мандатов депутатов Государственной Думы пятого созыва.

Результаты «парламентских выборов — 2007» позволили сформировать политическую структуру Государственной Думы пятого созыва аналогично ее четвертому созыву с учетом замены фракции «Родина» на фракцию «Справедливая Россия» в том же количественном составе, полной ликвидации независимых депутатов, а также укрепления позиций правящей номенклатуры за счет ее представительства во фракциях «Единая Россия» и «Справедливая Россия». Поэтому естественно, что уже в конце декабря 2007 года — начале января 2008 года внутренняя организационная структура Государственной Думы пятого созыва была сформирована также аналогично ее четвертому созыву. Председателем Государственной Думы вновь стал руководитель фракции и председатель Высшего совета партии «Единая Россия» Б. Грызлов, совмещающий эти должности вопреки принципам парламентаризма. Количество заместителей председателя Госдумы было увеличено с девяти до 10. И семь из этих должностей, включая должность первого заместителя, заняли представители фракции «Единая Россия», предоставив трем другим фракциям по одной такой должности. Совет Государственной Думы был вновь сформирован в составе председателя Государственной Думы и его заместителей, что фактически лишает этот парламентский орган политических и контрольных функций. Количество постоянных комитетов Государственной Думы было увеличено с 29 до 32. Имитируя парламентскую демократию, фракция «Единая Россия» отдала трем другим фракциям по две должности председателей явно неключевых комитетов, сохранив за собой должности председателей 26 комитетов и постоянной комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, имеющей статус комитета.

Таким образом, административная структура Государственной Думы пятого созыва была также сохранена как жестко централизованная и строго иерархически организованная система руководства деятельностью палаты, подчиненная на всех уровнях иерархии исключительно партии «Единая Россия» и занимающему должность председателя Государственной Думы руководителю этой фракции.

ЧАСТЬ 4. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ — 2008: ВЫБОРЫ КАК ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КОРРУПЦИЯ

Президентские выборы — 2008 стали четвертыми выборами президента России с момента возникновения нового российского государства и принятия Конституции России в декабре 1993 года. Хотя первого президента России Б. Ельцина и сменил на посту главы государства В. Путин, реальной смены политического представительства в институте президентской власти в результате открытой и публичной политической конкуренции на выборах ни разу так и не произошло¹.

Институт президентской власти стал главной цитаделью и оплотом правящего политического режима. Поэтому должность президента России удерживалась и будет удерживаться режимом любыми средствами и любой ценой. При этом особенность президентских выборов — 2008 заключалась в том, что при условии соблюдения Конституции России по их результатам обязательно должна была произойти смена персоналии на этой должности. Указанные обстоятельства и определили задолго до начала президентских выборов использование правящим режимом на этих выборах удовлетворяющего его интересам и уже опробованного в 2000 году сценария смены главы государства — операции «Преемник».

Политическая цель этой операции состояла в обязательном сохранении должности президента России за представителем правящих политико-экономических группировок, что было необходимо последним для удержания публичной власти и консервации действующего политического режима.

Такой сценарий и его политическая цель изначально, по самой своей сути противоречили идее свободных и честных выборов. Из практики прошедших президентских выборов следовало, что организационно-технологическое обеспечение, необходимое для успешной реализации операции «Преемник» и достижения ее политической цели, должно включать в себя следующее:

- предварительное, еще до начала президентских выборов подавление за счет административного ресурса власти политической конкуренции и любых возможностей ее неконтролируемого проявления в процессе выборов;
- административное регулирование и подбор требуемых участников избирательного процесса для придания ему внешней демократической декоративности, включая гарантированное участие в процессе при любых обстоятельствах не менее двух кандидатов, что обеспечивается соответ-

¹ См.: Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 126–127.

ствующим использованием законодательного ресурса парламента в совокупности с регуляторным ресурсом ЦИК;

- использование для продвижения кандидата правящего режима в качестве «избирательной машины», роль которой в демократической политической системе выполняет выдвинувшая кандидата политическая партия¹, всей системы федеральных, региональных и местных органов власти и их должностных лиц.

Таким образом, действующая власть в лице ее бюрократического аппарата становится непосредственным и доминирующим благодаря административному ресурсу власти актором избирательного процесса. Выдвинувшие кандидатов политические партии в качестве «избирательных машин» вступают в заведомо неравное противоборство фактически с самой властью как «избирательной машиной».

При демократической организации власти это политический абсурд. При такой организации публичная власть в смысле ее политического наполнения является производной от результатов политической конкуренции партий на выборах. Победившая на выборах партия или коалиция партий получает право наполнить власть конкретным политическим содержанием и теми кадрами, которые займут политические должности в органах публичной власти.

Электоральная и в целом политическая коррупция как средство для уничтожения политической конкуренции стала одной из наиболее показательных характеристик правящего политического режима, который сформировался в период двух сроков президентских полномочий В. Путина.

Мероприятие «президентские выборы — 2008» стартовали 28 ноября 2007 года после того, как официально было опубликовано постановление Совета Федерации об их назначении², и фактически закончились 10 декабря 2007 года, так как в этот день в условиях уничтоженной политической конкуренции их главный результат стал абсолютно определенным. В этот день в Кремле состоялась встреча президента В. Путина с председателями партий «Единая Россия» (Б. Грызлов), «Справедливая Россия» (С. Миронов), «Гражданская Сила» (М. Борщевский) и Аграрной партии (В. Плотников), на которой был назван «преемник» и стопроцентно следующий президент России — Д. Медведев³.

¹ См.: Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. С. 428–459.

² Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 26 ноября 2007 года № 550-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации».

³ См.: Начало встречи президента В. Путина с представителями партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», «Гражданская Сила» и Аграрной партии 10 декабря 2007 г. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2007/12/10/1551_type63374type63376type82634_153792.shtml

В стиле театра политического абсурда зрителям, которыми стараниями федеральных каналов телевидения стали все граждане России, был показан эпилог еще не сыгранного спектакля «Президентские выборы — 2008». Мизансцена, разыгранная в Кремле, напомнила картину В. Серова «Ходоки у Ленина». Борис Грызлов от имени всех партийных ходоков обратился к президенту В. Путину со следующим текстом: «Мы хотели бы вам предложить ту кандидатуру, которая нами всеми поддержана, — это кандидатура первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. Мы считаем, что это наиболее социально ориентированный кандидат, человек, который себя проявил очень хорошо по ведению национальных проектов, ведению демографической программы». Благоклонно выслушав «ходоков» и поинтересовавшись у скромно сидевшего рядом Д. Медведева о его переговорах с ними, В. Путин ответил: «То, что с таким предложением пришли представители четырех партий, две из которых не только представлены в парламенте, но и имеют там устойчивое большинство, а все четыре партии, безусловно, опираются на самые различные слои российского общества и представляют интересы разных групп населения России, — все это говорит о том, что у нас с вами есть шанс сформировать устойчивую власть в Российской Федерации после мартовских выборов 2008 года... Что касается кандидатуры Дмитрия Анатольевича Медведева, то могу сказать, что знаком с ним более 17 лет, мы очень близко с ним работали все эти годы, и я целиком и полностью поддерживаю этот выбор».

Только абсолютно не искушенный в российской политике зритель мог искренне поверить в то, что кандидатура Д. Медведева действительно была выбрана и предложена самими партиями, а не вложена в уста Б. Грызлова постановщиками мизансцены в Кремле. Совершенно очевидно, что прозвучавшее решение по такому ключевому для всего правящего режима и лично для действующего президента вопросу, как вопрос о «преемнике», не могло быть принято никем иным, кроме самого президента В. Путина.

Однако на этом представление в театре политического абсурда еще не закончилось. На следующий день, 11 декабря, уже в роли объявленного «преемника» Д. Медведев в эфире государственного телевизионного канала «Россия» сделал следующее заявление: «Считаю принципиально важным для нашей страны сохранить на важнейшей должности в исполнительной власти — должности Председателя Правительства Российской Федерации — Владимира Владимировича Путина. <...> Выражая готовность баллотироваться на должность Президента России, обращаюсь к нему с просьбой дать принципиальное согласие возглавить Правительство России после избрания нового президента нашей страны»¹. Таким образом, подчиненный сделал

¹ Новогодние премьеры // Российская газета — Федеральный выпуск. 2007. 12 дек.
URL: <http://www.rg.ru/2007/12/12/medvedev.html>

своему на две ступени выше стоящему начальнику предложение – в будущем, когда он займет место этого начальника, начальнику стать его подчиненным и уже сейчас дать на это согласие. Трудно представить себе, что подобное предложение могло быть сделано одним из заместителей председателя правительства действующему президенту страны в любой нормальной политической системе.

Выдержав театральную паузу, президент В. Путин дал положительный ответ 17 декабря на завершающем заседании VIII съезда партии «Единая Россия»: «Если граждане России окажут доверие Дмитрию Анатольевичу Медведеву и выберут его новым Президентом России, то и я буду готов продолжить нашу общую работу, в этом случае — в качестве Председателя Правительства Российской Федерации — без изменения властных полномочий между институтом Президента и самим Правительством»¹.

Можно предположить, что В. Путин вынужден был принять такое политически абсурдное лично для него решение и заранее объявить о том, что станет председателем правительства при будущем президенте, для того, чтобы не допустить противодействия со стороны части правящих политико-экономических группировок, недовольных назначением в качестве «преемника» Д. Медведева, и защитить действующий режим от явного раскола этих группировок хотя бы на период реализации операции «Преемник» и становления Д. Медведева в качестве нового президента.

Представление в театре политического абсурда стало камертоном фикции свободных и честных выборов, предложенной правящим режимом российским гражданам в качестве мероприятия «президентские выборы — 2008», и определило целевую установку режима на количественные результаты этого мероприятия — поддержка «преемника» на уровне 65–70% при явке избирателей не ниже, чем на «парламентских выборах — 2007».

По сложившейся традиции законодательный порядок проведения «президентских выборов — 2008» был заранее «усовершенствован» Государственной Думой четвертого созыва. В 2005–2007 годах в закон о выборах президента² были внесены изменения, существенно расширившие возможности для административного регулирования процесса президентских выборов с использованием технологического инструментария, в основном такого же, как и на «парламентских выборах — 2007».

По новой редакции закона кандидаты на должность президента России могли быть выдвинуты только официально зарегистрированными политиче-

¹ Выступление Президента В. Путина на завершающем заседании VIII съезда партии «Единая Россия» 17 декабря 2007 г. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2007/12/17/2041_type63374type63376type82634_154550.shtml

² Федеральный закон от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (действ. ред.).

скими партиями, но при этом создание партиями избирательных блоков не допускалось (а как же мизансцена в Кремле?), а также в порядке самовыдвижения. Для поддержки самовыдвижения кандидата необходимо создать группу в количестве не менее 500 избирателей и зарегистрировать ее в ЦИК, что возможно только при выполнении набора бюрократических требований, предусматривающих, например, нотариальное удостоверение личной подписи каждого участника группы в протоколе ее собрания.

Для регистрации кандидата на должность президента России необходимо собрать в его поддержку не менее 2 млн подписей избирателей. При этом на один субъект Российской Федерации должно приходиться не более 50 тыс. подписей, т.е. сбор подписей должен был осуществляться как минимум в 41 субъекте. Бюрократические требования к процедуре сбора подписей и оформлению ее результатов для представления в ЦИК были аналогичны требованиям при сборе подписей за партийные списки кандидатов на «парламентских выборах — 2007». В том числе допустимое количество недостоверных и недействительных подписей, при превышении которого регистрация кандидата не производится, также было уменьшено с 25 до 5%. Естественно, что политические партии, представленные в Государственной Думе, были освобождены от сбора подписей в поддержку своих кандидатов. Регистрация кандидата в президенты России по внесению избирательного залога изначально законом не предусматривалась.

При выборах президента России используется мажоритарная система, и избранным считается кандидат, который получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Число избирателей, принявших участие в голосовании, определяется по числу избирательных бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования, а явка избирателей — по числу выданных избирательными комиссиями бюллетеней. Поэтому только избытком административного уровня можно объяснить имевшие место на «президентских выборах — 2008» факты, когда члены избирательных комиссий и охранявшие избирательные участки милиционеры, нарушая законные права избирателей, препятствовали им уносить с собой избирательные бюллетени¹.

Если ко дню голосования останется менее двух зарегистрированных кандидатов, голосование на выборах президента России по решению ЦИК откладывается на срок не более 90 дней для дополнительного выдвижения кандидатов и осуществления последующих избирательных действий. Именно для того, чтобы исключить возможность возникновения такой ситуации, и необходим «страховочный» кандидат.

¹ См.: Выборы 2008: флешмоб по выносу бюллетеней грубо пресекался милицией // Полит.ру. 2008. 3 марта. URL: http://polit.ru/news/2008/03/03/election_sucks/; Милиция грубо пресекала попытки вынести бюллетени с участков — вплоть до избития // NEWSru.com. 2008. 3 марта. URL: <http://www.newsru.com/russia/03mar2008/navynos2008.html> — и др.

Если ни один из кандидатов не получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании, ЦИК назначает повторное голосование (второй тур выборов) по двум кандидатам, получившим наибольшее число голосов избирателей. По итогам второго тура избранным считается кандидат, получивший при голосовании относительное большинство голосов избирателей, т.е. большее число голосов по отношению к числу голосов, поданных за другого кандидата. Во втором туре голосование может проводиться и по одной кандидатуре по позициям «за» и «против» при отказе всех остальных кандидатов от участия во втором туре. При этом кандидат считается избранным, если получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В противном случае выборы признаются несостоявшимися. Эти нормы закона в современных российских условиях можно уверенно отнести к категории «спящих» норм, так как после президентских выборов 1996 года они ни разу не применялись.

На «президентских выборах — 2008», так же как и на «парламентских выборах — 2007», был отменен минимальный порог явки избирателей, необходимый для признания выборов состоявшимися, а также исключена из избирательного бюллетеня графа «против всех», дававшая избирателям право и возможность выразить свою протестную позицию голосованием против всех кандидатов.

Политические партии, представленные по результатам «парламентских выборов — 2007» в Государственной Думе пятого созыва, выдвинули своих кандидатов на должность президента России. Исключение составила партия «Справедливая Россия», которой доверили только поддержать кандидатуру «преемника» Д. Медведева, но от дальнейшего участия в его избирательной кампании отстранили, хотя сама партия и особенно ее лидер С. Миронов к этому очень стремились¹.

Естественно, кандидатуру «преемника» было доверено и поручено выдвинуть партии «Единая Россия», что и произошло на уже упомянутом завершающем заседании VIII съезда этой партии. Как показал дальнейший ход «президентских выборов — 2008», это театрализованное представление стало одноразовым практически значимым использованием партии «Единая Россия» в реализации операции «Преемник». Партии КПРФ и ЛДПР привычно выдвинули кандидатами на должность президента России своих председателей — Г. Зюганова и В. Жириновского. По действующему закону эти три кандидата были автоматически зарегистрированы ЦИК.

¹ См.: «Региональный штаб Медведева с нами не работает» — лидер тульских «справедливороссов» // ИА REGNUM. 2008. 20 февр. URL: <http://www.regnum.ru/news/960097.html>; Соединенные штабы России : Партия власти берет избирательную кампанию преемника в свои руки // Коммерсантъ. 2008. 21 янв. URL: <http://www.kommersant.ru/Дос-у/843863> — и др.

Партия СПС, не сумев реально оценить свои возможности, выдвинула Б. Немцова и предоставила в ЦИК все необходимые документы, включая заявление Немцова о согласии баллотироваться. Однако еще до начала сбора подписей избирателей для его регистрации в качестве кандидата Б. Немцов отказался баллотироваться¹ — как представляется, прежде всего потому, что не смог найти финансовые ресурсы, необходимые для проведения избирательной кампании.

Из 11 групп избирателей в поддержку самовыдвижений ЦИК зарегистрировала и тем самым допустила к сбору подписей только две группы, созданные для поддержки самовыдвижения М. Касьянова, председателя партии «Народ за демократию и справедливость», которой в январе 2008 года было отказано в регистрации, и А. Богданова, председателя зарегистрированной Демократической партии России. При этом ЦИК отказала в регистрации группе более чем из 800 избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения известного в советский период диссидента В. Буковского². Этот отказ был заранее предрешен действующим законодательством, и акция по выдвижению Буковского скорее носила для ее участников символический характер, чем была реально рассчитана на достижение результата.

Подписи для регистрации М. Касьянова и А. Богданова кандидатами на должность президента России должны были быть собраны, надлежащим образом оформлены, включая все сопровождающие их документы, и представлены в ЦИК не позднее 18:00 16 января 2008 года. На осуществление всей этой процедуры, которая могла начаться только после открытия избирательного счета (счет М. Касьянова был открыт 14 декабря, а А. Богданова — 18 декабря 2007 года), претенденты располагали временем порядка четырех недель. При этом следует учесть, что на этот период выпали девятидневные новогодние каникулы, а также то, что для окончательной проверки и оформления собранных подписей и всех необходимых документов требуется порядка 5–7 дней. Представляется, что в такие сроки собрать как минимум в 41 регионе России более 2 млн подписей и при этом строго соблюсти все требования закона, практически невозможно³. Однако М. Касьянов и А. Богданов совершили невозможное и 16 января представили в ЦИК необходимое количество подписей в свою поддержку: М. Касьянов — 2 063 666 подписей, А. Богданов — 2 093 633 подписи.

¹ См.: Постановление ЦИК РФ от 29 декабря 2007 года № 84/673–5 «О заявлении Бориса Ефимовича Немцова». URL: http://cikrf.ru/law/decrece_of_cec/2007/12/29/Zp070673.html

² См.: Постановление ЦИК РФ от 22 декабря 2007 года № 80/644–5 «Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Владимира Константиновича Буковского кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей». URL: http://cikrf.ru/law/decrece_of_cec/2007/12/22/Zp070644.html

³ Мнение независимых экспертов по этому вопросу см. например, в: Рыковцева Е. Программа «Час прессы»: Фальшивые публикации про фальшивый сбор подписей // Радио «Свобода». 2008. 17 янв. URL: <http://www.svoboda.org/content/transcript/430745.html>

ЦИК отказала М. Касьянову в регистрации кандидатом на должность президента России по причине того, что в представленных им подписях недостоверными и недействительными были признаны 13,86% при допустимых по закону 5%¹.

При этом в ряде регионов, например в Республике Марий Эл, Хабаровском крае, Курской, Читинской, Ярославской областях, были возбуждены уголовные дела по факту подделки подписей в поддержку М. Касьянова². Представляется, что Касьянов недостаточно грамотно оценил политическую обстановку и своей попыткой участия в «президентских выборах — 2008» способствовал созданию не только ситуации, благоприятной для его личной дискредитации, но и механизмов для оказания «силового» давления на его оппозиционно настроенных по отношению к правящему режиму сторонников.

ЦИК зарегистрировал А. Богданова кандидатом на должность президента России, из представленных им подписей только 3,12% были признаны недостоверными и недействительными³.

Тот факт, что такой «вымышленный персонаж», как А. Богданов⁴, был допущен к участию в «президентских выборах — 2008», объясняется, возможно, следующими обстоятельствами. Во-первых, на А. Богданова была возложена функция «страховочного» кандидата на тот почти невероятный случай, если вдруг и Г. Зюганов, и В. Жириновский откажутся от участия в выборах. Правда, вряд ли угрозу Зюганова отказаться от участия в выборах, прозвучавшую в январе, можно было воспринимать как реальную и исполнимую⁵, не говоря уже о контролируе-

¹ См.: Постановление ЦИК РФ от 27 января 2008 года № 92/710–5 «Об отказе Михаилу Михайловичу Касьянову в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации». URL: http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2008/01/27/Zp080710.html

² См.: Марий Эл: Руководитель предвыборного штаба Касьянова задержан по подозрению в организации подделки подписей // ИА REGNUM. 2008. 15 янв. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/942729.html>; Следствие проверяет подписи за Касьянова более чем в десяти регионах : В Чите возбуждено дело о подделке подписей в пользу Касьянова // Ведомости. 2008. 19 февр. URL: <http://www.vedomosti.ru/newsline/news/2008/02/19/549946>; Ямщиков Б. Генпрокуратура: сторонники Касьянова подделали подписи в его поддержку // Российская газета. 2008. 22 янв. URL: <http://www.rg.ru/2008/01/22/kasyanov-anons.html>; Докучаева Л. Уголовное дело о подделке подписей избирателей возбуждено в Хабаровске // РИА «Новости» — Дальневосточный округ. 2008. 29 февр. URL: <http://dv.ria.ru/politics/20080229/81639881.html> — и др.

³ См.: Постановление ЦИК РФ от 24 января 2008 года № 90/695–5 «О регистрации Андрея Владимировича Богданова кандидатом на должность Президента Российской Федерации». URL: http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2008/01/24/Zp080698.html

⁴ Так А. Богданова охарактеризовали участники Клуба веселых и находчивых в телепрограмме от 29 февраля 2008 года (Первый канал).

⁵ См.: Эксперты не верят, что Зюганов реально откажется продолжить президентскую кампанию // РИА «Новый Регион». 2008. 23 янв. URL: <http://www.nr2.ru/moskow/160222.html>; КППФ обдумывает отказ от участия в выборах // Русская служба Би-би-си. 2008. 24 янв. URL: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_7207000/7207157.stm; Нет слов // Лента.ру. 2008. 29 янв. URL: <http://Лента.py/articles/2008/01/29/debates/> — и др.

мом и управляемом Жириновском. Во-вторых, этот «вымышленный персонаж» должен был обозначать такое же, как и он сам, вымышленное участие в выборах представителя демократической части российского политического спектра. Видимо, именно для этого в новостных передачах дикторы государственных телевизионных каналов его постоянно представляли как «демократа Богданова». В-третьих, публичная «раскрутка» А. Богданова могла оказаться в дальнейшем полезной технологам из Администрации Президента для использования этого персонажа и возглавляемой им Демократической партии России для осуществления какого-нибудь очередного их проекта наподобие «объединения всех здоровых демократических сил». О такой возможности свидетельствовали выступления самого А. Богданова как в ходе, так и после окончания выборов¹.

При этом участие в «президентских выборах — 2008» А. Богданова, который по их результатам набрал в свою поддержку голосов избирателей в два с лишним раза меньше (968 344 голоса), чем собранных для его регистрации подписей, в очередной раз подтвердило, что регистрация по представлении подписей представляет собой бюрократическую процедуру, предназначенную прежде всего для административного регулирования посредством ЦИК состава участников избирательного процесса.

Таким образом, за счет «усовершенствованного» избирательного законодательства и использования регуляторного ресурса ЦИК к участию в «президентских выборах — 2008», кроме их главного действующего лица — «преемника», были допущены только два уже ставших традиционными для российских президентских выборов второстепенных персонажа. Эти «вечные кандидаты» были предназначены для имитации конкуренции, и прежде всего друг с другом, за второе, непризовое место. Кроме того, в качестве «страховочного» кандидата был введен специально подобранный «вымышленный персонаж».

Победитель мероприятия «президентские выборы — 2008» по сценарию операции «Преемник» был заранее определен в кулуарах власти и публично продемонстрирован избирателям, а сами эти выборы преднамеренно и также заранее были лишены какой-либо интриги реальной политической конкуренции за должность президента России.

Уже на этапе выдвижения и регистрации кандидатов «президентские выборы — 2008» распались на две слабо пересекающиеся составляющие — избирательную кампанию Д. Медведева как публичную часть реализации операции «Преемник» и стандартные по форме и содержанию, фоновые избирательные кампании Г. Зюганова и В. Жириновского.

¹ См.: Богданов инициирует объединение демократов // РИА «Новости», 2008. 26 февр. URL: <http://ria.ru/politics/20080226/100081005.html>; Богданов хочет объединить демократов путем праймериз // ИА «Росбалт», 2008. 27 февр. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2008/02/27/460222.html>; Богданов доволен итогами выборов и намерен объединить демократов // РИА «Новости», 2008. 3 марта. URL: <http://ria.ru> — и др.

Достаточно лояльный действующей власти Зюганов стандартно демонстрировал крайнюю оппозиционность «антинародному режиму», делал резкие публичные заявления, но, как всегда, вовремя притормаживал у черты, за которой должны были бы последовать конкретные шаги и практические действия. Например, такие, как организация КПРФ массовых акций протеста или реальный отказ самого Г. Зюганова от участия в выборах. Стандартно эмоциональная кампания В. Жириновского на этих выборах проводилась им вяло и была невыразительной. Лишь на мгновение ее слабо осветил традиционный для этого персонажа прием — драка в прямом эфире телевизионного канала «Звезда», но на этот раз даже не с самим кандидатом А. Богдановым, который в активном ведении собственной избирательной кампании замечен не был, а только с его представителем¹.

Определяющим фактором избирательной кампании Д. Медведева как публичной части реализации операции «Преемник», как и на «парламентских выборах — 2007», стало массивное давление на избирателей, которое также осуществлялось за счет использования административного ресурса публичной власти всех уровней для информационного манипулирования и административного принуждения.

Это мероприятие по выдавливанию из электората требуемых результатов стало органичным продолжением «парламентских выборов — 2007». Технология проведения мероприятия была только несколько скорректирована и уточнена с учетом различий между президентскими и парламентскими выборами и опыта «парламентских выборов — 2007».

Агитационно-пропагандистское манипулирование носило в целом менее агрессивный характер и основывалось на совместном доминировании в медиапространстве президента В. Путина и «преемника» Д. Медведева, которое, по данным независимых источников, доходило до 90% в сравнении с тремя другими кандидатами, а Д. Медведеву эпизодически даже предоставлялся приоритет по отношению к В. Путину в освещении деятельности и по количеству упоминаний в СМИ². Для того чтобы у реципиентов агитационно-

¹ См.: Жириновский устроил драку на телевидении // Взгляд. 2008. 21 февр. URL: <http://vz.ru/news/2008/2/22/146707.html>; Драка Жириновского не впечатлила ЦИК // Дни.ру. 2008. 22 февр. URL: <http://www.dni.ru/russia/2008/2/22/129514.html>

² См.: Первый отчет о результатах мониторинга СМИ в рамках президентских выборов 2-го марта (10 января — 1 февраля) / Центр экстремальной журналистики // Лениздат.ру. 2008. 7 февр. URL: <http://archive.is/s7pn>; Хомяков В. Два молодца из кремлевского ларца // Век. 2008. 8 февр. URL: <http://wek.ru/dva-molodca-iz-kremlevskogo-larca>; Билевская Э., Сумской В. Зюганов и Жириновский пересмотрели Медведева // Газета.ру. 2008. 14 февр. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2008/02/13_a_2635795.shtml; Романов И. Преемник идет в отрыв // Независимая газета. 2008. 27 февр. URL: http://www.ng.ru/politics/2008-02-27/3_rating.html; Заявление № 2 Ассоциации «ГОЛОС» по результатам долгосрочного наблюдения хода избирательной кампании по выборам Президента РФ 2008 г. (этап агитационной кампании), 28 февраля 2008 года. URL: <http://www.golos.org> — и др.

пропагандистского зомбирования сдвоенный образ президента и «преемника» полностью превратился в единого Дзуликого Януса¹, они систематически появлялись в телевизионном эфире плечом к плечу и вторили друг другу, как Бобчинский и Добчинский из гоголевского «Ревизора»².

В соответствии с базовой манипулятивной технологией непрерывно продолжающейся «путинианы» агитационно-пропагандистская кампания Д. Медведева была построена на использовании его должностного положения и статуса первого заместителя председателя Правительства России, куратора национальных проектов. В январе — феврале 2008 года Д. Медведев совершил более 20 поездок по стране «с целью ознакомления с ходом реализации национальных проектов»³. Все эти поездки осуществлялись как служебные командировки, кроме одной — 27 февраля в Нижний Новгород для встречи с избирателями в качестве кандидата на должность президента России. Для участия в этой встрече им был даже официально взят, видимо ввиду большой загруженности государственными делами, только однодневный отпуск без сохранения содержания. Аналогично поступили все сотрудники секретариата Д. Медведева в правительстве, обеспечивавшие организацию и проведение этой встречи⁴.

Сравнительный контент-анализ выступлений первого заместителя председателя Правительства России Д. Медведева в ходе служебных командировок с его выступлением в качестве кандидата на должность президента России в Нижнем Новгороде показывает, что отдельные части этих выступлений содержательно и в существенной мере текстуально совпадали с соответствующими частями предвыборной программы кандидата Д. Медведева. Выступление на встрече 27 февраля в Нижнем Новгороде, на которой присутствовало всего 200–300, но, видимо, самых отборных избирателей, должно было послужить в первую очередь информационным поводом для СМИ и стать по классическим канонам избирательных технологий (последняя неделя перед днем голосования) завершающим аккордом избирательной кампании.

¹ Янус Дзуликий — в древнеримской мифологии божество дверей, ворот, входов и выходов. Обычно представлялся существом с лицами старика, обращенным в прошлое, и лицом юноши, обращенным в будущее, с руками, на которых было 365 пальцев (по числу дней в году) со связками ключей на них. В переносном смысле — лицемерный человек.

² «Бобчинский. ... "Э!" — говорю я Петру Ивановичу...

Добчинский. Нет, Петр Иванович, это я сказал: "Э!".

Бобчинский. Сначала вы сказали. А потом и я сказал. "Э!" — сказали мы с Петром Ивановичем...» (Гоголь Н.В. Ревизор / Собр. соч. М.: Художественная литература, 1952. Т. 4. С. 18).

³ Официальный сайт Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политики www.rost.ru (в настоящее время сайт закрыт).

⁴ См.: Самигуллина А., Матвеева П., Ковалева Л. Медведев сменил Кремль // Газета.ru. 2008. 27 февр. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2008/2008/02/27_a_2650708.shtml

По просьбе редакции «Независимой газеты» компания «Медиология» провела хронометраж эфирного времени, посвященного в течение дня встрече в Нижнем Новгороде. Хронометраж показал, что только на пяти каналах — Первый канал, «Россия», НТВ, ТВ «Центр», РЕН ТВ — в 32 сюжетах Д. Медведев появлялся в кадре в общей сложности в течение 93 мин. 6 сек. По приблизительным подсчетам журналистов газеты, стоимость этого использованного в большинстве случаев в прайм-тайм эфирного времени составила порядка 90 млн руб., и оно явно не было оплачено из избирательного фонда кандидата¹. Для сравнения: в избирательный фонд кандидата Д. Медведева всего было собрано 190 380 070,8 руб., а израсходовано на всю избирательную кампанию 36 763 027,15 руб., при этом по статье «на предвыборную агитацию через организации телерадиовещания» было израсходовано 0 руб.²

Пик агитационно-пропагандистского давления на избирателей был продублирован и усилен на следующий день, 28 февраля. В этот день состоялось заседание Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. На этом заседании, которое, естественно, получило самое широкое освещение в СМИ, главным действующим лицом снова стал Д. Медведев с докладом об успешной реализации национальных проектов. В своем заключительном выступлении президент В. Путин в классическом советском стиле отметил и особо подчеркнул, что «Медведеву Дмитрию Анатольевичу удалось организовать четкую и системную работу», и поблагодарил «Дмитрия Анатольевича Медведева как основного организатора за последние два года работы по этим направлениям»³. На следующий день состоялось и телевизионное обращение президента В. Путина к избирателям с призывом обязательно прийти на выборы «для обеспечения стабильности в стране» и «проголосовать за наше с вами будущее, за будущее России»⁴.

Необходимо отметить, что использование таких зомбирующих установок, как «обеспечение и сохранение стабильности», «поддержка и преемственность курса Путина», которые в результате информационного программирования стали однозначно ассоциироваться с «преемником» Д. Медведевым,

¹ См.: Самарина А. Родин И. «Это не агитация, а ответы на вопросы» // Независимая газета. 2008. 29 февр. URL: http://www.ng.ru/politics/2008-02-29/1_agitatsia.html?mthree=3

² См.: Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата на должность Президента Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича. URL: http://cikrf.ru/banners/elect_president/finans/index.html

³ Стенографический отчет о заседании Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике 28 февраля 2008 года. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2008/02/28/1638_type63378type63381type82634_161159.shtml

⁴ Обращение Президента В. Путина к гражданам России 29 февраля 2008 года. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2008/02/29/0809_type63374type82634_161276.shtml

позволяло должностным лицам всех уровней власти постоянно вести косвенную агитацию в его пользу и при этом формально не нарушать закон.

Как это ни парадоксально выглядит с экономической точки зрения¹, президент В. Путин, апеллируя именно к всевозрастающей инфляции, в очередной раз пообещал увеличить социальные выплаты и потребовал от правительства частично форсировать такие выплаты уже в феврале 2008 года, что представляется использованием государственного бюджетного ресурса для воздействия на избирателей в выборных целях. На завершающем заседании VIII съезда партии «Единая Россия» 17 декабря 2007 года президент фактически дал директивное указание правительству и Государственной Думе: «Однако вы хорошо знаете, что, к сожалению, мы вышли за запланированные параметры инфляции. А это значит, что если мы с вами сделаем только то, что планировали в бюджете 2008 года, когда рассчитывали на более низкую инфляцию, то мы не выполним своих обязательств и своих обещаний о повышении зарплаты бюджетников и денежного довольствия военнослужащих в 1,5 раза в реальном исчислении. Поэтому предлагаю увеличить фонд оплаты труда работникам бюджетных учреждений не на 7 процентов, как планировалось ранее, а на 14 процентов. И не с 1 сентября 2008 года, а уже с 1 февраля 2008 года. Денежное довольствие военнослужащим поднять в 2008 году на 18 процентов, в два этапа. И начать нужно не с конца сентября 2008 года (как планировали раньше), а также с 1 февраля следующего года. Соответственно должны произойти и перерасчеты пенсий военных пенсионеров»². По заявлению министра финансов А. Кудрина, реализация этих указаний президента требует увеличения расходных обязательств федерального бюджета в 2008 году дополнительно к уже ранее объявленным 138 млрд руб. на дополнительные выплаты по пенсиям еще на 102 млрд руб. на повышение зарплат бюджетников, денежного довольствия и пенсий военнослужащих³.

Дмитрий Медведев был зарегистрирован кандидатом на должность президента России 21 января 2008 года⁴. И в тот же день было проведено первое совещание и окончательно сформирован федеральный избирательный штаб кандидата Д. Медведева, который, уйдя официально в отпуск, возглавил руково-

¹ См.: Сергеев М., Наумов И. Предвыборные обещания умножают инфляцию: Последствия февральской прибавки к зарплатам электората до сих пор не просчитаны // Независимая газета. 2007. 19 дек. URL: http://www.ng.ru/economics/2007-12-19/1_zarplaty.html?mthree=1

² Выступление Президента В. Путина на завершающем заседании VIII съезда партии «Единая Россия» 17 декабря 2007 года. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2007/12/17/2041_type63374type63376type82634_154550.shtml

³ См.: Правительство внесет в Госдуму поправки в бюджет на 2008–2010 годы // РИА «Новости». 2007. 24 дек. URL: <http://ria.ru>

⁴ См.: Постановление ЦИК РФ от 21 января 2008 года № 88/688–5 «О регистрации Дмитрия Анатольевича Медведева кандидатом на должность Президента Российской Федерации». URL: http://cikrf.ru/law/decreed_of_cec/2008/01/21/Zp080688.html

дитель Администрации Президента С. Собянин и в состав которого вошел ряд также официально ушедших в отпуск руководящих сотрудников администрации¹. По примеру федерального центра избирательные штабы Д. Медведева в регионах тоже были сформированы фактически на базе региональных органов государственной власти, и их возглавили высокопоставленные должностные лица этих органов. В частности, в Санкт-Петербурге избирательный штаб Д. Медведева возглавила лично губернатор В. Матвиенко, даже не уходя при этом в отпуск, в Москве — первый заместитель мэра В. Ресин, в Республике Татарстан — руководитель аппарата президента Ю. Камалтынов, в Республике Башкортостан — руководитель администрации президента Р. Хабиров, в Красноярском крае — первый заместитель губернатора В. Кузубов, в Псковской области — заместитель губернатора А. Морозов и т.д.² Очевидно, что сформированные таким образом штабы получили широкие возможности для того, чтобы неявным и даже явным образом использовать в проведении избирательной кампании Д. Медведева не только включенных, но и не включенных в них государственных и муниципальных служащих, а также материально-технические средства региональных и местных органов власти. Рабочий день государственных и муниципальных служащих является ненормированным, и проверить, в рабочее или нерабочее время и какую конкретно порученную вышестоящим начальником работу служащий выполняет в текущий момент, невозможно, да и некому. При этом существенную роль играет и фактор не только административной, но и в определенной мере материальной зависимости государственного и муниципального служащего (продвижение по службе, заработная плата, премирование) от вышестоящих руководителей.

Таким образом, действующая власть полностью взяла в свои руки проведение избирательной кампании «преемника» и создала прямой механизм использования для целей этой кампании институциональных и регуляторных административных ресурсов всех уровней публичной власти. Отбросив камуфляж в виде штабов по содействию избирательным комиссиям и избирательных штабов партии «Единая Россия», как это имело место на «парламентских выборах — 2007», и слегка прикрывшись фиговым листком нормы закона об обязательном отпуске на время участия в выборах, власть, ничего и никого не стесняясь, вторглась в избирательный процесс. При этом наглядно было

¹ См.: Штаб заработал // Аргументы недели. 2008. 31 янв. URL: <http://argumenti.ru/politics/n117/36731>

² См.: Валентина Матвиенко возглавит питерский штаб Медведева // Лента.ру. 2008. 9 янв. URL: <http://лента.ру/news/2008/01/09/governors/>; Заместитель губернатора Псковской области возглавил избирательный штаб Дмитрия Медведева в регионе // ИА REGNUM. 2008. 22 янв. URL: <http://www.regnum.ru/news/945892.html>; Региональный предвыборный штаб Дмитрия Медведева в Башкортостане возглавил Радий Хабиров // ИА «Башинформ.ру». 2008. 25 янв. URL: <http://www.bashinform.ru/news/160376/>; На коне и в подполье // Российская газета. 2008. 1 февр. URL: <http://www.rg.ru/2008/02/01/shtab.html> — и др.

продемонстрировано и истинное предназначение партии «Единая Россия» в действующей политической системе — только для применения в качестве инструмента ставшей второстепенной и подсобной парламентской работы и партийного атрибута правящего режима.

Для руководителей регионов «президентские выборы — 2008» фактически стали социалистическим соревнованием за высокие показатели участия населения вверенных им регионов в этом мероприятии и поддержки назначенного федеральным центром нового президента, мероприятием по демонстрации не просто лояльности, а преданности новому президенту и в целом правящему режиму. Рапортуя о вестях с избирательных полей на государственном информационном канале «Вести 24» в ночь со 2 на 3 марта, губернаторы Санкт-Петербурга В. Матвиенко, Краснодарского края А. Ткачев, Хабаровского края В. Ишаев и другие, полные административного восторга, в прямом эфире вторили друг другу: мы обеспечили в регионе как никогда высокую явку на выборы и отличную поддержку нашему кандидату, особенно подчеркивая «мы обеспечили» и в открытую без всякого стеснения — «нашему кандидату». Так как никогда и ни одно социалистическое соревнование не обходилось без избытка административного ража в виде приписок в той или иной форме, то и в этом соревновании заданные средние показатели в 65% участия и 65% поддержки «преемника», информация о которых просочилась в СМИ¹ и подтверждалась устными свидетельствами источников в структурах региональной власти, были перекрыты в 55 из 83 субъектах Федерации. По официальным результатам мероприятия «президентские выборы — 2008» передовиками социалистического соревнования в демонстрации преданности с результатами голосования более 90% за Д. Медведева стали Дагестан (91,92%), Ингушетия (91,66%), Карачаево-Черкесская Республика (90,35%) и Мордовия (90,31%), а в топ-десятку с результатами голосования более 80% дополнительно вошли Тыва (89,32%), Кабардино-Балкарская Республика (88,8%), Чеченская Республика (88,7%), Башкортостан (88,01%), а также Ямало-Ненецкий (83,86) и Чукотский (81,41%) автономные округа². Видимо, в силу особенностей национального характера в этих субъектах раньше, чем в других, вспомнили и восстановили применение на практике технологий советских выборов, но пока еще не добились полного и окончательного совершенства результатов в 99,98% «за блок коммунистов и беспартийных».

¹ См.: Чернышев А. Дмитрию Медведеву обещают 65% голосов : Такой итог обеспечат ему чиновники Приморья // Коммерсантъ. 2008. 19 февр. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/854594>

² См.: Выборы Президента Российской Федерации 2008. Итоги выборов. Данные Сводной таблицы ЦИК России о результатах выборов Президента Российской Федерации. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100022249920&vrn=100100022176412®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100022249920&type=227

Действующая власть стала непосредственным и главным участником «президентских выборов — 2008» по сценарию операции «Преемник» в качестве оснащенной административными ресурсами всех ветвей и уровней публичной власти «избирательной машины» назначенного «преемником» Д. Медведева.

Ключевым направлением работы власти как «избирательной машины» стало административное принуждение и запугивание избирателей, которое осуществлялось в масштабах всей страны и было организовано по уже отработанной на «парламентских выборах — 2007» схеме лишь с некоторыми усовершенствованиями. Об этом свидетельствуют сообщения в СМИ и личные свидетельства о таких фактах, размещенные на различных форумах и в блогах в Интернете¹. Факты административного давления на граждан с целью принудить их к участию в выборах признал даже председатель ЦИК В. Чуров, который подтвердил, что «довольно много сигналов именно из студенческого сообщества поступало на такие, скажем так, грубые действия администрации», но при этом тут же добавил: «Голосование в Российской Федерации — добровольное, это вам не Бельгия, где за неявку предусмотрены полицейские санкции»². Видимо, этим и объясняется широко тиражируемое утверждение о том, что «огромное количество молодежи приняло участие и в избирательной кампании, и в голосовании за Медведева»³.

К замеченным усовершенствованиям прежде всего следует отнести ужесточение подготовки и контроля явки на избирательные участки работников государственных предприятий и организаций, государственных и муниципальных служащих, пенсионеров, студентов, военнослужащих и других административно и социально зависимых слоев и групп граждан, которые максимально были использованы в качестве избирателей. Например, в голосовании 2 марта приняло участие 97–99% военнослужащих, из которых, по данным с закрытых избирательных участков, 90% отдали свои голоса за Д. Медведева⁴, а в следственных изоляторах Тверской области явка состави-

¹ См.: Билевская Э., Новгородцев А., Матренин А. Сочинение на заданную явку // Газета.ru. 2008 21 февр.

URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2008/2008/02/21_a_2644956.shtml; Префектура готовится к выборам // Новости блогов. 2008. 29 февр. URL: blogsnews.ru; В Петербурге и Москве зафиксированы факты давления на избирателей // РИА «Новый Регион». 2008. 2 марта. URL: <http://www.nr2.ru/166970.html>; Сборов А. «Я и Галочка будем вас ждать» // Коммерсантъ — Власть. 2008. 3 марта. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/859356> — и др.

² Пресс-конференция Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В.Е. Чурова в информационном агентстве «Интерфакс» 4 марта 2008 года. URL: http://cikrf.ru/about/board/int/churov/churov_070308.html

³ Константин Рыков: Молодежь голосовала за Медведева. URL: http://www.qwas.ru/russia/edinros/id_94237/

⁴ См.: Мухин В. Армия выбрала себе Главковерха // Независимая газета. 2008. 4 марта. URL: http://www.ng.ru/politics/2008-03-04/1_army.html

ла 100% и из 955 проголосовавших 91,7% также отдали свои голоса за Д. Медведева¹.

Механизм контроля в некоторых случаях был усовершенствован таким образом, что должностных лиц, ответственных за явку своих подчиненных, кураторы из органов публичной власти периодически информировали о том, кто еще из их подчиненных не посетил избирательный участок, что позволяет говорить о подключении избирательных комиссий к схеме контроля. На этом фоне невинной детской шалостью выглядело намерение губернатора Ленинградской области В. Сердюкова составить списки жителей, не ходивших на «президентские выборы — 2008», «подобное уже практиковалось в Ленобласти после парламентских выборов, но не в полном объеме», для того чтобы «понять, по какой причине человек не пришел на выборы»².

На «президентских выборах — 2008» даже по сравнению с «парламентскими выборами — 2007» было заметно увеличено количество открепительных удостоверений, которые руководители организаций также принуждали своих сотрудников заранее получать, что расширило возможности использования этого инструмента как для принудительного голосования, так и для организации «каруселей» различных типов³. На этом мероприятии участковыми и территориальными избирательными комиссиями было выдано 1 954 303 открепительных удостоверений, что на 23% больше, чем на «парламентских выборах — 2007»⁴. Основной движущей силой отлаженного в процессе последних механизма административного принуждения наряду со страхом за возможные реальные или гипотетические последствия невыполнения требований начальства стала и безысходная покорность многих граждан, обусловленная однозначной и не зависящей от них предрешенностью главного результата мероприятия — кто станет следующим президентом России.

Следует отметить, что сравнительный анализ информации о фактах принуждения на «парламентских выборах — 2007» и на «президентских выборах — 2008» позволяет предположительно говорить о том, что на выборах

- ¹ См.: В следственных изоляторах Тверской области явка на выборах Президента составила 100% // ИА «REGNUM». 2008. 4 марта. URL: <http://www.regnum.ru/news/966974.html>
- ² Сердюков хочет узнать, почему жители Ленобласти не пришли на выборы // ИА «Росбалт». 2008. 3 марта. URL: <http://www.rosbalt.ru/piter/2008/03/03/461761.html>
- ³ См.: Ильина А. Открепить для надежности // Газета.ru. 2008. 15 янв. URL: http://iphone-rss.gazeta.ru/politics/elections2008/2008/01/15_a_2556960.shtml; Голоса навынос // Коммерсантъ. 2008. 12 февр. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/851756>; Ильина Г. Как «открепить» свой голос от выборов // Мой район. 2008. 28 февр. URL: <http://mr-spb.ru/articles/3370/> — и др.
- ⁴ См.: Выборы Президента Российской Федерации 2008. Итоги выборов. Данные протокола ЦИК России о результатах выборов Президента Российской Федерации. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100022249920&vrn=100100022176412®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100022249920&type=226

президента негосударственный сектор был в существенно меньшей мере задействован как объект административного принуждения. Такое решение власти, как представляется, было обусловлено тем, что, по ее оценкам, негосударственный сектор порождает волну публичных возмущений и протестов, несоразмерную эффекту от его использования в качестве объекта для принуждения. Это обстоятельство может рассматриваться как признак того, что люди, занятые в негосударственном секторе, в большей степени испытывают чувство самоуважения и стремятся выразить свое независимое мнение, чем те, кто работает в госсекторе.

Создание ситуаций, способных привлечь общественное внимание к противозаконной деятельности власти, было, естественно, не в ее интересах. Так же как и на «парламентских выборах — 2007», был использован ряд превентивных мер для того, чтобы работа «избирательной машины» власти могла осуществляться скрытно и возможности общественного контроля и независимого наблюдения за ходом избирательной кампании и голосованием 2 марта были ограничены. Как представляется, целенаправленные действия ЦИК привели к тому, что от участия в мониторинге «президентских выборов — 2008» в очередной раз отказалось Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, а вслед за этой авторитетной международной организацией — Северный Совет, Федеральная избирательная комиссия и Комиссия по содействию выборам США, Избирательная комиссия Великобритании, Национальное избирательное бюро Венгрии, а также МВД Франции, ФРГ и Испании, курирующие выборы в своих странах¹. В результате ограничений, наложенных действующим законодательством, выставить в день голосования альтернативных наблюдателей на большинстве избирательных участков смогла только КПРФ.

Следующим направлением, на котором концентрировалось внимание и усилия «избирательной машины» власти, было привлечение избирателей на избирательные участки в день голосования 2 марта любой ценой и любыми средствами.

Решению этой задачи в немалой степени способствовало внесенное в 2005 году в закон о гарантии избирательных прав² положение «о едином дне голосования», который как раз и пришелся на 2 марта. В этот день, по сообщению председателя ЦИК В. Чурова, было проведено свыше 4 тыс. избиратель-

¹ См.: Билевская Э., Артемьев А., Матвеева П. С России снимают наблюдение // Газета.ru. 2008. 1 февр. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2008/2008/02/01_a_2620863.shtml; Россия дает БДИПЧ деньги, чтобы оно вело мониторинг // Время новостей. 2008. 18 февр. URL: <http://www.vremya.ru/2008/25/4/197855.html>; ЦИК: Многие отказались наблюдать за выборами в РФ // ИА «Росбалт». 2008. 19 февр. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2008/02/19/457951.html>; Павликова О. Наблюдательный бойкот // Газета. 2008. 20 февр. — и др.

² Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (действ. ред.).

ных кампаний и кампаний референдума, и по сравнению с предыдущими президентскими выборами 14 марта 2004 года число избирательных кампаний возросло более чем в семь раз, а число референдумов — почти в 10 раз. В 11 субъектах РФ были проведены выборы законодательных органов и еще в 11 — повторные и дополнительные выборы депутатов таких органов по отдельным округам. В 80 субъектах (кроме Ингушской и Чеченской республик, Ульяновской области) были проведены 821 выборы глав и депутатов представительных органов муниципальных образований. В муниципальных образованиях 18 субъектов прошли 106 местных референдумов, в основном по вопросам изменения границ этих образований и вопросам, связанным с организацией работы органов местного самоуправления и установлением местных налогов.

«Избирательная машина» власти, деятельность которой до этого скрывалась, в полной мере проявила себя в день голосования. Голосование на «парламентских выборах — 2007» может показаться легкой разминкой в сравнении с тем, с каким размахом и какими средствами, уже практически ничего не стесняясь, переступая через закон и используя самые разнообразные формы подкупа избирателей, региональные и местные власти 2 марта заманивали избирателей на избирательные участки¹. В этот день разными группами наблюдателей по всей стране были зафиксированы многочисленные факты фальсификаций, но на этот раз, как представляется, приоритет был отдан различным манипуляциям с избирательными бюллетенями, включая и их тривиальный вброс в урны для голосования².

При этом обращает на себя внимание такое явление, не наблюдавшееся на «парламентских выборах — 2007», как массовое недопущение и удаление с избирательных участков альтернативных наблюдателей и журналистов сотрудниками милиции, иногда даже с применением силы, и всех тех, кто

¹ См.: Россияне должны отдыхать и веселиться — alter ego президентских выборов // РИА «Новый регион». 2008. 29 февр. URL: <http://www.nr2.ru/moskow/166853.html>; Чудакова А. УЗИ или квартира за голос избирателя // ИА «Интерфакс». 2008. 2 марта. URL: <http://www.interfax.ru/world/txt/2566>; Петухова Е. Галочка под крики «горько»: Призы сознательным — от поросенка до квартиры // Московский комсомолец. 2008. 3 марта; Гурдзибеева З., Мацур М. Лезгинка с бюллетенем: На избирательных участках танцевали, лечили и чествовали старейшин // Российская газета — Северный Кавказ. 2008. 4 марта. URL: <http://www.rg.ru/2008/03/04/reg-kavkaz/vibori-v-respublikah-sevkavkaz.html>; Романов И. Горячие блины и бесплатные глюкометры: В борьбе за рекордную явку все методы оказались хороши // Независимая газета. 2008. 4 марта. URL: http://www.ng.ru/politics/2008-03-04/3_yavka.html — и др.

² См.: Президентские выборы: мозаика нарушений. URL: <http://www.hro.org/node/1381>; Лента новостей от 2 марта 2008 года на сайте Коммунистической партии Российской Федерации www.kprf.ru. URL: <http://kprf.ru/infocentre/lenta/>; Зубченко Е., Магомедова М. Дело привычное: Избиратели вновь отдали свои голоса и теперь смогут отдохнуть // Новые Известия. 2008. 3 марта. URL: <http://www.newizv.ru/politics/2008-03-03/85653-delo-privychnoe.html> — и др.

обнаруживал те или иные нарушения и пытался протестовать против них¹. Естественно, возникает предположение: а не эта ли задача была поставлена перед 450 тыс. сотрудников МВД, включая 150 тыс. военнослужащих внутренних войск, которые с 28 февраля взяли под круглосуточную охрану 95 899 избирательных участков?² Иначе трудно объяснить, для чего нужна была такая охрана избирательных участков в стране, где экстремисты не совершают систематически террористических актов, не происходит массовых столкновений и даже нет политической конкуренции, а политическая, социальная и прочая «стабильность» является основным и главным лейтмотивом государственной пропаганды. Для сравнения: на парламентских выборах 9 марта в Испании, которую систематически сотрясают террористические акты, причем очередной был совершен в последний день избирательной кампании, безопасность на 23 108 избирательных участках обеспечивали 86 тыс. полицейских и жандармов, что в пересчете на один избирательный участок заметно меньше, чем в «стабильной России»³.

«Президентские выборы — 2008» проводила ЦИК и система избирательных комиссий, укомплектованных теми же проверенными уже и обученными на «парламентских выборах — 2007» кадрами. Тем не менее, видимо для усиления ЦИК, перед мероприятием в ее состав 20 декабря 2007 года указом президента России № 1722 был назначен «специалист по выработке и реализации политических и избирательных технологий» Л. Ивлиев, до этого занимавший должность первого заместителя начальника Управления по внутренней политике Администрации Президента. В обязанность новому члену ЦИК было вменено «взаимодействие с политическими партиями, избирательными комиссиями и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; контроль за соблюдением установленного федеральным законом порядка формирования избирательных комиссий»⁴.

Для того чтобы стимулировать работу избирательных комиссий, ЦИК заранее, 28 декабря 2007 года, приняла беспрецедентное решение: «...при избрании Президента Российской Федерации по итогам голосования на общих выборах 2 марта 2008 года сэкономленные средства федерального бюджета

¹ См., например: Лента новостей от 2 марта 2008 года на сайте Коммунистической партии Российской Федерации www.kprf.ru. URL: <http://kprf.ru/infocentre/lenta/>; Выборы Президента России — 2008. Заявление № 3 Ассоциации «Голос» по результатам краткосрочного наблюдения (день голосования). Москва, 3 марта 2008 года. URL: <http://www.golos.org/>

² См.: Фалалеев М. Спецназ — в резерве: Избирательные участки возьмут под охрану за три дня до выборов // Российская газета. 2008. 27 февр. URL: <http://www.rg.ru/2008/02/27/specnaz.html>

³ См.: Испания выбирает новый парламент // NEWSru.com. 2008. 9 марта. URL: <http://www.newsru.com/world/09mar2008/parl.html>

⁴ Состав ЦИК России: Ивлиев Леонид Григорьевич. URL: <http://www.cikrf.ru/about/board/bio/ivlev.html>

из выделенных избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации могут быть направлены на дополнительное премирование членов избирательных комиссий, не работающих в них на постоянной (штатной) основе»⁵. Очевидно, что такое решение, ранее не встречавшееся в российской избирательной практике — сэкономленные средства всегда возвращались в федеральный бюджет, не могло быть принято ЦИК самостоятельно без соответствующего указания.

На проведение «президентских выборов — 2008» было израсходовано 4939,6352 млн руб., в том числе на дополнительную оплату труда (вознаграждение) членам избирательных комиссий — 2575,2491 млн руб., и возвращено в бюджет 185,321 млн руб.⁶ При этом премии примерно в два раза превысили заработную плату членов различных избирательных комиссий, и на премирование дополнительно было направлено около 1 млрд руб. за счет средств, сэкономленных на втором туре⁷. Для сравнения: на проведение президентских выборов — 2004 было израсходовано 2564,7291 млн руб., в том числе на дополнительную оплату труда (вознаграждение) членам избирательных комиссий — 1348,2311 млн руб., и возвращено в бюджет 1731,5709 млн руб.⁸

Для того чтобы «правильно и эффективно» организовать свою работу, ЦИК 26 февраля 2008 года, за пять дней до дня голосования, создала специальную рабочую группу для «обеспечения организации работы по определению

⁵ Постановление ЦИК РФ от 28 декабря 2007 года № 83/663–5 «О распределении средств федерального бюджета, выделенных Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации». URL: http://cikrf.ru/law/decrees_of_cec/2007/12/28/Zp070663.html

⁶ См.: Постановление ЦИК РФ от 28 мая 2008 года № 115/910–5 «Об Отчете Центральной избирательной комиссии о расходовании средств федерального бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации, и Сведениях о поступлении средств в избирательные фонды кандидатов на должность Президента Российской Федерации и расходовании этих средств». URL: http://cikrf.ru/law/decrees_of_cec/2008/05/28/Zp080910.html

⁷ См.: Сидибее П. Почем выборы? // Российская газета — Федеральный выпуск. 2008. 29 мая. URL: <http://www.rg.ru/2008/05/29/cik.html>; Корня А. Вознаграждение за верный выбор // Ведомости. 2008. 29 мая. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2008/05/29/149768>

⁸ См.: Постановление ЦИК РФ от 24 июня 2004 года № 108/839–4 «Об Отчете Центральной избирательной комиссии о расходовании средств федерального бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации, и Сведениях о поступлении средств в избирательные фонды кандидатов на должность Президента Российской Федерации и расходовании этих средств». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=129681;dst=0;ts=E6CADC69EBB12C033EE2D4B03AE37834;rnd=0.48224909673444927>

результатов выборов Президента Российской Федерации»¹. Эту рабочую группу возглавил заместитель председателя ЦИК С. Вавилов (назначен в состав ЦИК президентом России), его заместителями стали члены ЦИК Л. Ивлиев (назначен в состав ЦИК президентом России) и Г. Райков (входил во фракцию «Единая Россия» Государственной Думы), секретарем группы стал член ЦИК В. Крюков (назначен членом ЦИК по предложению фракции «Единая Россия» Государственной Думы). Кроме них, в состав группы вошли еще девять сотрудников аппарата ЦИК и Федерального центра информатизации при ЦИК. Естественно, что создание такой группы и в таком составе вызвало обоснованные опасения за объективность и достоверность подведения результатов «президентских выборов — 2008»².

Обращает на себя внимание и еще один факт в деятельности ЦИК на «президентских выборах — 2008». По данным ЦИК, на этих выборах число граждан России, внесенных в списки избирателей, составило 107 222 016 человек³, а на парламентских выборах 2007 это число составляло 109 145 517 человек⁴. Таким образом, за три месяца, с 2 декабря 2007 года по 2 марта 2008 года, число избирателей уменьшилось на 1 923 501 человека, что составляет 1,79%. ЦИК никак не комментировала эту ситуацию до окончания выборов. И только 6 марта, за день до обнародования официальных результатов выборов, член ЦИК Н. Кулясова заявила информационному агентству «Интерфакс»: «В период подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы сведения о более чем 1 млн избирателей, включенных в списки избирателей по месту временного пребывания, так и не были переданы в участковые избирательные

¹ Постановление ЦИК РФ от 28 февраля 2008 года № 101/766–5 «О Рабочей группе по обеспечению деятельности, связанной с определением результатов выборов Президента Российской Федерации». URL: http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2008/02/26/Zp080766.html

² См.: Рабочую группу ЦИК по определению результатов выборов президента России снова сформировали только «единороссы» // ИА REGNUM. 2008. 26 февр. URL: <http://www.regnum.ru/news/962481.html>; Шавлохова М. Группа спецназа : ЦИК передает подсчет голосов в руки избранных // Газета. 2008. 27 февр.; Корня А. Голоса в руках «медведей» : Считать голоса избирателей на выборах президента будут члены ЦИК — представители «Единой России» // Ведомости. 2008. 27 февр. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2008/02/27/142434> и др.

³ См.: Выборы Президента Российской Федерации 2008. Итоги выборов. Данные протокола ЦИК России о результатах выборов Президента Российской Федерации. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100022249920&vrn=100100022176412®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vid=100100022249920&type=226

⁴ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2007. Итоги выборов. Данные протокола ЦИК России о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100021960186&vrn=100100021960181®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vid=100100021960186&type=242

комиссии для их исключения из списков избирателей по месту жительства. На выборах президента РФ эти сведения были переданы практически в полном объеме»¹.

ЦИК и подчиненные ей избирательные комиссии на все заявления и публикации о фактах нарушений и фальсификаций реагировали стандартно по принципу «ничего не вижу, ничего не слышу, ничего никому не скажу». Председатель ЦИК В. Чуров и другие члены ЦИК, кроме Е. Колюшина, систематически высказывающего свое особое мнение, постоянно и везде заявляли, что не имеют доказательств таких фактов². Они почему-то забыли, что организация проверки сведений и поиска доказательств с целью обеспечения законности на выборах входит и в их обязанности тоже, а отсутствие документированных доказательств еще не означает отсутствия самих нарушений и фальсификаций. При этом, после того как официальные итоги «президентских выборов — 2008» были подведены и обнародованы, нижестоящие избирательные комиссии при проверке более 220 жалоб КПРФ, направленных в ЦИК, фактически признали, что на этом мероприятии имели место практически почти все возможные виды нарушений избирательного законодательства³.

В процессе подсчета голосов после окончания голосования 2 марта власть и обслуживающих ее политагитаторов и социологов — а не избирателей — интересовало прежде всего, удалось ли обеспечить явку выше, чем на «парламентских выборах — 2007» (63,78%), и достигнет ли уровень поддержки «преемника» Д. Медведева уровня поддержки президента В. Путина на выборах 2004 года (71,31%).

ЦИК 7 марта 2008 года обнародовала официальные результаты выборов президента России, которые приведены в таблице II.4.1⁴.

Таблица II.4.1

№ п/п	Зарегистрированный кандидат, внесенный в бюллетень	Голоса избирателей, поданные за каждого кандидата	
		Число	%
1	Богданов Андрей Владимирович	968 344	1,30
2	Жириновский Владимир Вольфович	6 988 510	9,35

¹ ЦИК объяснил причину невысокой явки на президентских выборах // ИА «Интерфакс». 2008. 6 марта. URL: <http://www.interfax.ru/news/3452>

² См.: Болотникова С. Бездоказанность // The New Times. 2008. № 9 (от 3 марта).

³ См.: Костенко Н. Нарушения одобрены // Ведомости. 2008. 21 марта.

URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2008/03/21/144065>

⁴ См.: Выборы Президента Российской Федерации 2008. Итоги выборов. Данные протокола ЦИК России о результатах выборов Президента Российской Федерации.

URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100022249920&vrn=100100022176412®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100022249920&type=226

Таблица II.4.1. Продолжение

3	Зюганов Геннадий Андреевич	13 243 550	17,72
4	Медведев Дмитрий Анатольевич	52 530 12	70,28

Официальная явка на выборы составила 74 849 264 из 107 222 016 избирателей, или 69,81%, из которых 5 786 127 избирателей, или 7,73%, проголосовали вне помещений для голосования с использованием переносных ящиков.

При этом отношение числа избирателей, поддержавших вновь избранного президента России Д. Медведева, к числу всех граждан России, внесенных в списки избирателей, составило 48,99%, аналогичный показатель суммарно партий «Единая Россия» и «Справедливая Россия» на «парламентских выборах — 2007» составил 45,90%, президента В. Путина на президентских выборах 2004 года¹ — 45,87%.

Приведенные результаты документально верифицируемы и проявлены действиями, а не словами граждан в отличие от широко пропагандируемых в СМИ результатов социологических опросов, которые, как представляется, ориентированы в первую очередь на формирование требуемого правящему режиму общественного мнения. Эти результаты, даже если абстрагироваться от административного принуждения и фальсификаций, имевших место на выборах, доказывают, что правящий сегодня в России политический режим, персонифицированный в созданном информационным манипулированием образе «лидера нации» В. Путина, поддерживает менее половины российских граждан. Если же исключить совокупный фактор административного принуждения, подкупа и прямых фальсификаций, то, по агрегированным и осредненным оценкам независимых экспертов, в той или иной мере идейно определенная поддержка вновь избранного президента Д. Медведева не превысила 25–35% от числа всех избирателей. Этот вывод подтвердил и математико-статистический анализ официальных результатов «президентских выборов — 2008», представленный С. Шпилькиным², а также проведенный усовершенствованным методом Собянина — Суховольского³. И это в условиях тотального агитационно-пропагандистского зомбирования и отсутствия у подавляющего большинства российских граждан достоверной информации о реальных процессах и реальной ситуации во всех сферах жизнедеятельности общества и государства. Образно говоря, институт президентской власти, являющийся цитаделью правящего политического режима, представлялся и представляет

¹ См.: Выборы Президента Российской Федерации. 2004 : Электоральная статистика. С. 106.

² См.: Хэлпин Т. Эксперт-компьютерщик утверждает: Медведеву «накрутили» лишние голоса избирателей // Times Online. 2008. 18 апр. URL: www.timesonline.co.uk

³ См.: Бузин А.Ю., Любарев А.Е. Преступление без наказания : Административные технологии федеральных выборов 2007–2008 годов. М. : ЦПК «НИККОЛО М», 2008.

ся миражом нависающего над страной и наглухо отгородившегося от ее граждан феодального замка, построенного на зыбучих песках информационно-пропагандистского манипулирования массовым сознанием и политической коррупции.

Мероприятие «президентские выборы — 2008» по сценарию операции «Преемник» стало актом электоральной коррупции в масштабах всей страны, главный результат которого был предопределен и не зависел от волеизъявления граждан. Это мероприятие стало «вторым и решающим этапом обновления высшей власти»¹ — как представляется, ключевым этапом реализации реального, а не пропагандистского «плана Путина».

Была сформирована временная конфигурация воплощения правящего политического режима в структуре высшей государственной власти со двоянным центром властвования «президент Д. Медведев — председатель правительства В. Путин». Такую конфигурацию, которая позволила правящему режиму продолжать балансировать в состоянии неустойчивого социально-политического равновесия, стоя теперь уже на новой, двухголовой, но остающейся по-прежнему единственной точке опоры, наглядно символизирует мифологический и не существующий в живой природе «двуголовый орел, поднявший вверх распушенные крылья» на Государственном гербе Российской Федерации².

¹ Обращение Президента В. Путина к гражданам России 29 февраля 2008 года.
URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2008/02/29/0809_type63374type82634_161276.shtml

² См. Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000 года № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» (действ. ред.).

РАЗДЕЛ III. ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2011–2012 ГОДОВ

ЧАСТЬ 5. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ — 2011: ПРОТЕСТ И ФАЛЬСИФИКАЦИЯ

Исходная целевая установка правящего режима на мероприятие под названием «парламентские выборы — 2011» состояла в том, чтобы обеспечить полный контроль над Государственной Думой шестого созыва за счет доминирования в ней партии «Единая Россия». Однако в связи с тем, что по мере приближения избирательного цикла 2011–2012 годов уровень одобрения и доверия режиму, прежде всего в лице президента Д. Медведева и председателя правительства В. Путина, начал заметно снижаться¹, возникла еще и задача плебисцитарной легитимации (одобрения населением) режима. И «парламентские выборы» должны были стать первым этапом такой легитимации, а проведение в марте 2012 году мероприятия под названием «президентские выборы» — ее вторым и основным этапом.

Задачу обеспечения контроля над Государственной Думой позволял решить законодательно и организационно настроенный и отлаженный еще на мероприятии «парламентские выборы — 2007» избирательный механизм, предназначенный для получения заданных и спускаемых по «вертикали власти» результатов. Этот механизм начал целенаправленно формироваться с приходом в 2000 году на должность президента России В. Путина посредством злоупотреблений прежде всего такими типами административного ресурса власти, как законодательный и регуляторный.

Однако использование этого механизма еще и в целях плебисцитарной легитимации режима потребовало его некоторого псевдодемократического

¹ См.: Сентябрьские рейтинги одобрения и доверия : пресс-выпуск / Левада-Центр. 30 сентября 2011 г. URL: <http://www.levada.ru/30-09-2011/sentyabrskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya>; Политические рейтинги / ВЦИОМ, 2011. URL: <http://wciom.ru/91/>; Политические индикаторы — 25.08.2011 / Фонд «Общественное мнение». URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom3411/d113401>

декорирования путем внесения изменений в закон о выборах депутатов Государственной Думы¹ и другие акты избирательного законодательства.

Так, в 2009 году были внесены изменения, в соответствии с которыми партии, не преодолевшие 7%-й барьер, но набравшие не менее 5% голосов избирателей, принявших участие в голосовании, получают депутатские мандаты². Списку кандидатов партии, получившему менее 6%, но не менее 5% голосов избирателей, передается один мандат, а списку, получившему менее 7%, но более 6% голосов избирателей, — два мандата. Очевидно, что эти изменения были призваны имитировать возможности расширения политического представительства, не оказывая при этом никакого реального влияния на расстановку политических сил в Государственной Думе.

Кроме того, в том же 2009 году были внесены изменения, призванные имитировать упрощение порядка регистрации списков кандидатов партий³. Так, партии, имеющие представительство в законодательных органах более чем в одной трети субъектов Федерации, получили право так же, как и партии, представленные в Государственной Думе, регистрировать свои списки кандидатов на выборах в Государственную Думу без сбора подписей избирателей в их поддержку. А партии, которые должны осуществлять сбор подписей, на выборах депутатов Государственную Думу в 2011 году получили право собирать не как ранее 200 тыс., а «всего» 150 тыс. подписей с уменьшением их необходимого количества на последующих выборах до 120 тыс. При этом, однако, не обошлось и без очередного «совершенствования» процедуры сбора подписей, сознательно усложненной и забюрократизированной для того, чтобы использовать ее в качестве инструментария для отсекаания от участия в выборах неугодных по тем или иным причинам партий. Так, максимальное количество подписей, которое допускается собирать в одном субъекте Федерации, было в очередной раз уменьшено с 10 до 5 тыс., и таким образом минимальное количество субъектов Федерации, в которых в 2011 году необходимо было собирать подписи, было увеличено почти в 1,5 раза — как минимум до 31.

¹ См. Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (действ. ред.).

² См. Федеральный закон от 12 мая 2009 года № 94-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации» (действ. ред.).

³ См. Федеральный закон от 3 июня 2009 года № 108-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления» (действ. ред.).

Эти и некоторые другие декоративно-технические изменения, в частности внесенные в 2010 году в части увеличения размера избирательного фонда партии с 400 до 700 млн руб.¹ и расширения общефедеральной части списка кандидатов с 3 до 10², не в кой мере не изменили сущности избирательного механизма, целенаправленно созданного для административного регулирования процесса и результатов «парламентских выборов».

Ключевым элементом этого механизма является законодательно созданный набор инструментов для административного ограничения состава участников процесса «парламентских выборов». Такой набор инструментов был последовательно сформирован, во-первых, принятием в 2001 году закона о партиях³ с последовавшим в 2004 году ужесточением требований к количественным параметрам партийной структуры. А именно увеличением с первоначальных 10 до 50 тыс. минимального количества членов партии в целом и соответственно увеличением со 100 до 500 минимального количества членов в ее региональных отделениях более чем в половине субъектов Федерации. Во-вторых, введением в 2005 году новой редакцией закона о выборах депутатов псевдопропорциональной избирательной системы, при которой субъектами избирательного процесса стали исключительно официально зарегистрированные политические партии. И в-третьих, законодательным усложнением и бюрократизацией по нарастающей процедур сбора и регистрации партийных списков кандидатов для расширения возможностей неправомерного использования ЦИК ее регуляторного ресурса. Хотя, следует заметить, что эти процедуры по закону всех бюрократических процедур по мере их усложнения, похоже, изжидают себя.

При этом самым главным в административном ограничении состава участников процесса «парламентских выборов» служит неправомерное использование, злоупотребление регуляторным ресурсом регистрирующего органа для фактически разрешительной по указаниям Администрации Президента регистрации политических партий, которая осуществляется по установленной законом о партиях многоэтапной процедуре. И на каждом этапе этой процедуры созданы условия для таких злоупотреблений. Посредством этого механизма после вступления в силу в 2001 году закона о партиях и его последующих изменений было проведено целенаправленное сокращение количества официально зарегистрированных партий, для чего также использовалось и при-

¹ См. Федеральный закон от 23 декабря 2010 года № 384-ФЗ «О внесении изменений в статью 64 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (действ. ред.).

² См. Федеральный закон от 29 ноября 2010 года № 325-ФЗ «О внесении изменения в статью 36 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (действ. ред.).

³ См. Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (действ. ред.).

нудительное, под давлением Администрации Президента, слияние уже зарегистрированных партий¹.

Действительно, к парламентским выборам 2003 года было официально зарегистрировано 44 партии, из которых в выборах еще по смешанной, пропорционально-мажоритарной системе и с возможностью создания избирательных блоков приняло участие 30 партий как самостоятельно (18), так и в составе блоков (12). После ужесточения в 2004 году требований закона о партиях к их количественным параметрам к выборам 2007 года число официально зарегистрированных партий сократилось почти в три раза, до 15, из которых к участию в выборах по псевдопропорциональной системе были допущены только 11 партий. К 2011 году число зарегистрированных партий, имеющих право принимать участие в выборах, сократилось еще почти в два раза, с 15 до семи. И при этом не было зарегистрировано ни одной новой партии, за исключением зарегистрированной в 2009 году партии «Правое дело», которая была создана в ноябре 2008 года по проекту Администрации Президента путем слияния трех ранее зарегистрированных партий — СПС, «Гражданская Сила» и Демократическая партия России.

Таким образом, право участвовать в мероприятии «парламентские выборы — 2011» имели всего семь официально зарегистрированных партий²:

- партия «Единая Россия»,
- КПРФ,
- ЛДПР,
- партия «Патриоты России»,
- партия «Правое дело»,
- партия «Справедливая Россия»,
- партия «Яблоко».

Такое скудное партийное меню, с одной стороны, позволяло существенно упростить задачу получения требуемого результата в смысле доминирования партии «Единая Россия» в Государственной Думе шестого созыва, но с другой — создавало проблему демократичности и легитимности процедуры выборов и, как следствие, правящего режима в целом.

Именно для демократического декорирования и имитационной легитимации процедуры «парламентских выборов» и был предназначен проект Администрации Президента «Правое дело». Возникновение этого проекта еще в 2008 году было обусловлено тем, что достаточно значительная (потенциально около 15–20%) группа избирателей, относящихся к реформаторско-демократическому локалитету российского партийно-политического пространства, не только не была представлена в Государственной Думе начиная с 2003 года, но и не имела сколько-нибудь влиятельной партии, выражавшей ее интересы.

¹ См.: Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. С. 110.

² См.: Список зарегистрированных политических партий. URL: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok>

Однако от принудительного слияния трех партий с уровнем поддержки каждой из них в пределах статистической погрешности нельзя было ожидать ничего другого, кроме создания партий с таким же уровнем поддержки. Поэтому ключевой проблемой проекта «Правое дело» стал поиск влиятельного в электоральном смысле лидера. И только в мае 2011 года Администрацией Президента такой потенциальный лидер был найден в лице миллиардера М. Прохорова¹.

Надо отдать должное М. Прохорову, который быстро и активно взялся за дело, в котором он, по его же собственному признанию, был совершенно не искушен. Уже 24 июня на внеочередном съезде партии «Правое дело» М. Прохоров стал единоличным лидером партии² и с 1 августа развернул кампанию саморекламы с использованием билбордов со своим изображением и позаимствованным из фильма «Брат-2» редуцированным слоганом «Сила в правде. Кто прав, тот и сильнее», а также ассоциирующимся с песней В. Цоя слоганом «Неизбежность перемен»³. Юридически эта кампания была оформлена как реклама социального проекта под названием Made in Russia, финансируемого из личных средств М. Прохорова. Однако уже через неделю сначала в Екатеринбурге и Новосибирске, а затем в Москве и других городах эти билборды были демонтированы.

Но не только рекламная кампания М. Прохорова была в преддверии избирательной кампании свернута административными методами. Также была запрещена или снята наружная реклама партии «Справедливая Россия» в Саратовской, Курской, Челябинской и Новосибирской областях, КПРФ в Москве, Томской, Нижегородской и Тверской областях, ЛДПР в Ставропольском и Алтайском краях, Кемеровской области и Чувашии⁴.

¹ См.: Бероева Н. Михаил Прохоров может возглавить партию // Комсомольская правда. 2011. 16 мая. URL: <http://www.kp.ru/daily/25685.5/890224/>

² См.: Михаил Прохоров возглавил партию «Правое дело» // РИА «Новости». 2011. 24 июня. URL: <http://ria.ru/politics/20110625/393102296.html>

³ См.: Лидер «Правого дела» начал свою рекламную кампанию, направленную на узнавание его как главы партии, с лозунга из «Брата-2» // NEWSru.com. 2011. 1 авг. URL: http://www.newsru.com/russia/01aug2011/prohorov_prav.html; Сила в билборде // Коммерсантъ — Власть. 2011. 8 авг. URL: www.kommersant.ru/doc/1689635

⁴ См.: Башлыкова Н. Коммунистам не дали поднять коммунизм на щит // Коммерсантъ. 2011. 15 июля. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1678618>; Российские города очистили от Прохорова: МВД говорит, что плакаты «Правого дела» демонтируют рекламщики // NEWSru.com. 2011. 19 авг. URL: <http://www.newsru.com/russia/09aug2011/demontage.html>; Плакаты лидера «Правого дела» Прохорова демонтируют в Москве после скандалов в других городах // Газета.ru. 2011. 9 авг. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/08/09/n_1959185.shtml; Саратовские спарвороссы пожаловались на ликвидацию баннеров // Лента.ру. 2011. 9 авг. URL: <http://лента.ру/news/2011/08/09/bannersno/>; КПРФ не дали агитировать против «власти жуликов и воров» // Лента.ру. 2011. 10 авг. URL: <http://лента.ру/news/2011/08/10/versus/>

Все пострадавшие и ряд независимых экспертов сошлись во мнении, что запреты и снятия наружной рекламы партий «Правое дело», «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР производились по инициативе и с использованием регуляторного ресурса местных администраций, которые посчитали, что такая реклама помешает им обеспечить требуемый уровень поддержки партии «Единая Россия». Достаточно часто запрет или снятие аргументировались тем, что оформленная как социальная эта реклама, по сути, являлась политической, что не было лишено оснований.

Фактически повторилась ситуация с партийной рекламой, появившейся также еще до официального объявления о начале избирательной кампании на «парламентских выборах — 2007».

Но в полной мере неискренность М. Прохорова в политических реалиях проявилась тогда, когда он посчитал, что как лидер партии может принимать любые решения самостоятельно, без согласования в Администрации Президента, в частности при составлении партийного списка кандидатов в депутаты Государственной Думы. Поводом для открытого конфликта послужило его желание вопреки «рекомендации» Администрации Президента включить в список кандидатов Е. Ройзмана, который на «парламентских выборах — 2007» по настоянию Администрации не был допущен в список партии «Справедливая Россия»¹. Как результат несогласия с этой и иными «рекомендациями» Администрации — на прошедшем 14–15 сентября съезде партии «Правое дело» М. Прохоров был смещен с поста ее председателя². Для проведения операции по его смещению был использован ранее апробированный «киллер нежелательных партийных лидеров» А. Богданов, который в 2005 году со товарищи подобным же образом увел Демократическую партию России еще у одного политического неопита — М. Касьянова³.

Важным итогом скоротечного политического романа М. Прохорова с партией «Правое дело», подтверждающим авторитарный характер правящего режима, стало то, что непосредственный участник событий открыто и публично удостоверил тот ранее известный только из публично не афишируемых источ-

¹ См.: Бочарова С. У Кремля возник вопрос, кто управляет партией // Газета.ru. 2011. 12 сент. URL: http://gazeta.ru/politics/elections2011/2011/09/12_a_3764413.shtml; Тирмастэ М.-Л.

«Правое дело» съезжается под давлением // Коммерсантъ. 2011. 13 сент.

URL: <http://www.kommersant.ru/doc-y/1772029>

² См.: Смирнов Л. «Бой под Прохоровкой» — 2011 // ИА «Росбалт». 2011. 15 сент.

URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/09/15/890509.html>; «Правое дело» выбрало за-

мену Прохорову // Лента.ру. 2011. 15 сент. URL: <http://lenta.ru/news/2011/09/15/dunaev/>;

Прохоров предложил соратникам создать новую партию — альтернативный съезд выгнал его из «Правого дела» // NEWSru.com. 2011. 15 сент. URL: <http://www.newsru.com/russia/15sep2011/prokhorov.html>

³ См.: Тирмастэ М.-Л. Процесс разъединения демократов : Михаилу Касьянову не дали возглавить ДПР // Коммерсантъ. 2005. 19 дек. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/636584/>

ников факт, что Администрация Президента управляет политическими партиями, описал механизм и указал конкретных исполнителей такого управления¹.

После устранения М. Прохорова «Правое дело» окончательно потеряло и так достаточно призрачные шансы на преодоление не только семи-, но даже и пятипроцентного барьера. Как представляется, М. Прохоров был призван для того, чтобы партия «Правое дело» при поддержке административным ресурсом власти получила те самые декоративные один или два мандата, предназначенные для имитации расширения представительства в Государственной Думе и ее демократической легитимации. Можно предположить, что в Администрации Президента посчитали, что лучше иметь неэффективный, чем неуправляемый проект. А может быть, определяющую роль сыграли личные амбиции на тот момент первого заместителя руководителя Администрации В. Суркова, которого М. Прохоровым публично назвал главным политическим кукловодом².

Еще до начала избирательной кампании также не имели никаких шансов набрать сколько-нибудь значимый процент голосов избирателей и две другие не представленные в Государственной Думе партии — «Патриоты России» и «Яблоко».

Серьезная угроза потерять представительство в Государственной Думе нависла и над партией «Справедливая Россия» после того, как 18 мая депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга отозвали лидера этой партии С. Миронова из Совета Федерации³. В результате этого отзыва, организованно партией «Единая Россия», С. Миронов автоматически лишился должности председателя Совета Федерации, а его партия — в значительной мере поддержки административного ресурса власти.

Три другие парламентские партии — «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР – по всем прогнозам проходили в Государственную Думу, и вопрос состоял лишь в том, какой процент голосов наберет каждая из них в условиях, когда электоральный рейтинг партии «Единая Россия» начал падать⁴.

Следует отметить, что, столкнувшись с падением рейтинга партии «Единая

¹ См.: Бочарова С. Интервью с Михаилом Прохоровым: «По Ройзману был просто предлог» // Газета.ru. 2011. 15 сент. URL: http://gazeta.ru/politics/elections2011/2011/09/15_a_3770241.shtml

² См.: Прохоров ушел из «Правого дела», чтобы отправить «кукловода» Суркова в отставку // Forbes. 2011. 15 сент. URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika/vlast/73588-prohorov-ushel-iz-partii-pravoe-delo-razdvoilos>

³ См.: Петербургский парламент проголосовал за отзыв Миронова из Совфеда // РИА «Новости». 2011. 18 мая. URL: <http://ria.ru/politics/20110518/376296216.html>

⁴ См.: Рейтинги партий : пресс-выпуск / Левада-Центр, 25 августа 2011 г. URL: <http://www.levada.ru/25-08-2011/reitingi-partii>; Электоральный рейтинг политических партий / ВЦИОМ, 2011. URL: <http://wciom.ru/170/>; Политические индикаторы — 25 августа 2011 : Опрос населения / Фонд «Общественное мнение». URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom3411/d113401>

Россия», обслуживающие правящий режим технологи еще до начала «парламентских выборов — 2011» стали искать пути изменения ситуации. И не нашли ничего лучшего, чем позаимствовать из арсенала КПСС и других родственных ей партий «единый блок коммунистов и беспартийных». В качестве аналога такого блока в мае 2011 года был создан как широкое объединение сторонников режима и лично В. Путина Общероссийский народный фронт (ОНФ), включавший, по крайней мере на этапе выборов в Государственную Думу, в качестве несущей конструкции партию «Единая Россия». Создать ОНФ предложил непосредственно сам В. Путин, выступая на межрегиональной конференции партии «Единая Россия» 6 мая в Волгограде: «В процедурах отбора кандидатов должны участвовать не только члены партии, но и беспартийные сторонники “Единой России”, участники профсоюзных, женских, молодежных организаций, других общественных объединений, инициативные, неравнодушные граждане, — все, кто через возможности “Единой России” в Государственной Думе хотел бы напрямую влиять на формирование политики нашего государства. Что я предлагаю и как я предлагаю это сделать? По сути, предлагаю создать то, что в политической практике называется широким народным фронтом. <...> И мне бы очень хотелось, чтобы и “Единая Россия”, какие-то другие политические партии, профсоюзные организации, женские организации, молодежные организации, скажем, ветеранские организации, в том числе ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов войны в Афганистане, — чтобы все люди, которые объединены единым стремлением укреплять нашу страну, идеей поиска наиболее оптимальных вариантов решения стоящих перед нами проблем, могли в рамках единой платформы — давайте назовем это, скажем, Общероссийский народный фронт, потому что в преддверии 9 Мая и в Сталинграде такая риторика, мне кажется, вполне уместна — Общероссийский народный фронт...»¹.

Некоторые аналитики отметили аналогию ОНФ с Национальным фронтом ГДР, представлявшим собой альянс политических партий и массовых организаций под руководством Социалистической единой партии Германии для участия в выборах парламента, и другими подобными прецедентами², и даже созвучность идее корпоративного государства Муссолини: «Все для государства, ничего, кроме государства, ничего против государства!»³

¹ Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин принял участие в Межрегиональной конференции партии «Единая Россия» на тему «Стратегия социально-экономического развития Юга России до 2020 года. Программа на 2011–2012 годы» 6 мая 2011 года. URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/15104/>

² См.: Левкин А. Жизнь после фарса: пока не началась // Полит.ру. 2011. 12 мая. URL: <http://www.polit.ru/article/2011/05/12/al120511/>; Народен даже без народа // Газета.ru. 2011. 13 мая. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2011/05/13_e_3616101.shtml

³ Колесников А. Владимир Владимирович приступил к реализации программы Бенито Муссолини // Новая газета. 2011. 9 мая. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/5918.html>

Однако с самого начала создание ОНФ сопровождали скандалы и конфузы, связанные с вступлением в него некоторых общественных организаций без учета мнения их рядовых членов¹, а также с «добровольным» вступлением в эту структуру целых трудовых коллективов². Не обошлось без конфликтов и скандалов и при проведении самого главного пропагандистского мероприятия с участием ОНФ — так называемых праймериз по выдвижению кандидатов в списки кандидатов в депутаты Государственной Думы от партии «Единая Россия», в которых В. Путин распорядился предоставить 25% мест не являющимся членами партии «фронтовикам». В регионах возникали конфликты между местными администрациями, «фронтовикам» и членами партии, которые явно не захотели отдавать свои шансы стать депутатами Государственной Думы³. Все это явно не способствовало повышению электорального рейтинга партии «Единая Россия».

При этом надо отметить: некоторые аналитики предполагали, что создание ОНФ имело и более далекую цель, чем «парламентские выборы — 2011», связанную с возможностью его использования в избирательной кампании В. Путина на президентских выборах 2012 года в качестве отличной от партии «Единая Россия» опорной организационной и пропагандистской структуры, а также для легитимации Путина как «национального лидера»⁴. И эти аналитики, как показали последующие события, оказались правы.

После того как 29 августа президент Д. Медведев подписал указ о назначе-

¹ См.: Вслед за Союзом архитекторов «Общероссийский народный фронт» присоединил к себе Союз композиторов // Neva 24. 2011. 24 июня. URL: http://www.neva24.ru/a/2011/06/24/Композитор_Boris_Filanovs/; Члены Союза композиторов отказываются от вступления в ОНФ // OpenSpace.ru. 2011. 29 июня. URL: <http://www.openspace.ru/news/details/23309/>; МГУ протестует против вступления студсоюза в «Общероссийский народный фронт» // Новая газета. 2011. 19 нояб. URL: <http://www.novayagazeta.ru/society/49554.html>

² См.: Болотова О. Партком открыт, все ушли на фронт // Газета.ru. 2011. 10 июня. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2011/06/10_a_3659489.shtml; В «Народный фронт» пойдут строем // Коммерсантъ. 2011. 14 июня. URL: <http://kommersant.ru/doc/1659482>; Дитхельм В. Блондинки и оленоводы ведут борьбу на путинском фронте // Der Standard (Австрия). 2011. 14 июля. URL: <http://inosmi.ru/politic/20110714/172035016.html>

³ См.: Доронина О. Праймериз «Единой России» и Фронта превратят в шоу // Утро.ru. 2011. 13 июля. URL: <http://www.utro.ru/articles/2011/07/13/986195.shtml>; Тирмастэ М.-Л. Депутатов замещает бомонд // Коммерсантъ. 2011. 14 июля. URL: <http://kommersant.ru/doc/1678218>; Результаты праймериз «Единой России» отменены в двух городах Приморья решением Путина // Интерфакс. 2011. 8 сент. URL: <http://interfax.ru/politics/news.asp?id=207085>

⁴ См.: Жермелева О. «Народный фронт» пригодится Путину на президентских выборах // РБК daily. 2011. 10 окт. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/10/10/focus/562949981690406>; Народ невидимого фронта // Газета.ru. 2011. 24 окт. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2011/10/24_e_3811358.shtml

нии выборов депутатов ГД на 4 декабря 2011 года¹ и этот указ после его опубликования 30 августа вступил в силу, официально началась избирательная кампания, участие в которой приняли все семь зарегистрированных партий.

Для сравнения: в мае 2010 года в парламентских выборах в Великобритании приняли участие 3773 кандидата от 129 политических партий и 337 независимых кандидатов, претендовавших на 650 депутатских мест, и представительство в Палате общин получили 11 партий².

Три непарламентские партии без эксцессов зарегистрировали в ЦИК России свои списки кандидатов в депутаты ГД, проведя предвыборные съезды и собрав необходимые для регистрации 150 тыс. подписей избирателей. А четыре парламентские партии зарегистрировали свои списки кандидатов непосредственно после предвыборных съездов.

И именно на первом этапе XII предвыборного съезда партии «Единая Россия», который проводился в Москве 23–24 сентября, произошло то, что определило не только весь дальнейший ход «парламентских выборов — 2011», но и те события, которые за этим последовали.

В своем вступительном слове на этом съезде 24 сентября председатель правительства В. Путин предложил возглавить список партии «Единая Россия» президенту Д. Медведеву. При этом он сказал следующее: «Я знаю, что не только члены “Единой России”, но и наши сторонники, и здесь, на съезде, об этом уместно сказать, ждут от Президента Российской Федерации, от Председателя Правительства предложений о структуре, о конфигурации власти и властных полномочий после выборов, ждут от нас соответствующих предложений. Хочу прямо сказать, что договоренность о том, что делать, чем заниматься в будущем, между нами давно достигнута, уже несколько лет назад. Однако когда мы смотрим за этой дискуссией со стороны, я хочу сказать, и я, и Дмитрий Анатольевич Медведев, мы считаем, что это далеко не главное, кто и чем будет заниматься и кто на каких местах будет сидеть. <...> Что касается вопросов политико-технологического характера, кто и чем должен заниматься в будущем, то это вопросы второстепенного, как я сказал, значения, хотя и они имеют определенный смысл и значение. И в этой части у нас тоже есть свои предложения»³.

После этого на съезде выступил президент Д. Медведев, который, как и положено, принял предложение возглавить список партии «Единая Россия» и раскрыл их совместное с В. Путиным предложение о будущей конфигурации

¹ См. Указ Президента РФ от 29 августа 2011 года № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва».

² См.: General Election 2010: Preliminary analysis. Research paper 10/36, 2010. 18 May.
URL: <http://www.parliament.uk/documents/commons/lib/research/rp2010/RP10-036.pdf>

³ Съезд партии «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. Вступительное слово В. Путина: Стенограммы. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/12802>

власти: «Наконец, я предлагаю определиться с еще одним очень важным вопросом, который, конечно, волнует партию, всех наших людей, которые следят за политикой, я имею в виду определиться с кандидатурой на должность Президента страны. С учетом предложения возглавить список партии, заняться партийной работой и при удачном выступлении на выборах моей готовности заняться практической работой в Правительстве я считаю, что было бы правильно, чтобы съезд поддержал кандидатуру председателя партии Владимира Путина на должность Президента страны»¹.

И далее в своем основном выступлении председатель правительства В. Путин, естественно, принял предложение стать кандидатом в президенты и подтвердил предложенную Д. Медведевым конфигурацию власти: «Хочу вам высказать слова благодарности за положительную реакцию на предложение баллотироваться мне в качестве Президента — для меня это огромная честь! Спасибо. Я надеюсь на вашу поддержку и в будущем. После избрания Президента предстоит формирование Правительства Российской Федерации. <...> Уверен, что “Единая Россия” победит, и, опираясь на общенародную поддержку, Дмитрий Анатольевич сможет создать новую, эффективно функционирующую, молодую, энергичную, управленческую команду, возглавит Правительство Российской Федерации, для того чтобы продолжить работу по модернизации всех сторон нашей жизни»².

Таким образом, члены правящего тандема публично заявили, что «уже несколько лет назад» они договорились, что по окончании четырехлетнего срока президентских полномочий Д. Медведева будет проведена рокировка, в результате которой В. Путин вернется на место президента, а Д. Медведев станет председателем правительства. Правы оказались те, кто полагал, что Д. Медведев был всего лишь местоблюстителем³.

Можно предположить, что, разыграв именно на съезде партии «Единая Россия» публичный спектакль под названием «Рокировка», его постановщики хотели повысить электоральную привлекательность этой партии, но получили диаметрально противоположный эффект — электоральный рейтинг партии «Единая Россия» ускорил свое падение⁴ и продолжилось падение уровня дове-

¹ Съезд партии «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. Выступление Д. Медведева : Стенограммы. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/12802>

² Съезд партии «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. Выступление В. Путина : Стенограммы. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/12802>

³ См., например: Домбровская И. Валерия Новодворская: Медведев решал три задачи. Первая: местоблюстителя // Radio France Internationale. 2008. 17 авг. URL: http://www.rfi.fr/acturu/articles/104/article_1059.asp

⁴ См.: Электоральный рейтинг политических партий / ВЦИОМ, 2011. URL: <http://wciom.ru/170/>; Политические индикаторы — 24.11.2011 : Опрос населения / Фонд «Общественное мнение». URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom1147/d114701>

рия к членам правящего тандема¹. То, что было сказано в выступлениях В. Путина и Д. Медведева, возмутило и обидело не только противников режима, но и тех, кто до этого безразлично или вполне благосклонно к нему относился, и даже часть тех, кто искренне поддерживал режим. Люди посчитали себя оскорбленными и униженными тем, что два чиновника, пусть даже и занимающие высшие посты в государстве, между собой, без них решили, и, как выяснилось, давно, кто и какой пост будет занимать во власти. Такое восприятие спровоцировал сам режим, который последнее десятилетие наглядно демонстрировал людям, что от их выбора ничего практически не зависит и что все будет так, как кулуарно решат во власти. Наглядным и хорошо усвоенным уроком такого отношения стала осуществленная на мероприятии «президентские выборы — 2008» операция «Преемник», в результате которой Д. Медведев и стал местоблюстителем.

Осознав рост протестных настроений, сначала Д. Медведев в интервью руководителям трех федеральных телеканалов², а затем и В. Путин в аналогичном по формату интервью³ предприняли достаточно неуклюжие попытки смягчить негативный эффект от объявления рокировки. При этом, как представляется, своими высказываниями в этих очевидно специально организованных посредством злоупотребления медийным ресурсом власти интервью они только еще больше обнажили и усугубили обидевшую людей ситуацию.

Так, сначала Д. Медведев, пытаясь хоть как-то оправдать решение о том, что он не пойдет на второй президентский срок, сказал: «Да, мне, конечно, приятно сознавать, что к действующему Президенту сохраняется достаточно высокая степень доверия, он обладает приличным для нынешней ситуации избирательным рейтингом. Но, с другой стороны, я обращаю внимание на то, что Премьер-министр Путин, безусловно, в настоящий момент самый авторитетный политик в нашей стране, и его рейтинг несколько выше. Почему-то об этом никто не говорит. Но на самом деле это практические, но очень важные вещи, которые должен принимать во внимание любой политик, если он хочет приносить пользу своей стране, а не толкаться локтями». Но и этот сомнительный аргумент стал совсем неубедительным после того, как далее он заявил: «Я вам отвечаю предельно откровенно и, естественно, всем нашим людям. Дело в том, что мы занимаемся практической политикой и практическим управлением государством. В этой жизни все может измениться. Да, у нас действительно довольно давно были представления о том, а как сконфигурировать власть,

¹ См.: Доверие политикам / ВЦИОМ, 2011. URL: <http://wciom.ru/169/>; Политические индикаторы — 24.11.2011.

² См.: Интервью телеканалам «Первый», «Россия» и НТВ 30 сентября 2011 года. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/12880/>

³ См.: Интервью Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина 17 октября 2011 года. URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/pressconferences/16755/>

если люди будут нам доверять, в 2011 и в 2012 годах. Это правда, и мы об этом сказали на съезде».

Ему вторил В. Путин: «И мы много лет назад — еще четыре года, договорились о том, что такой вариант событий вполне возможен, если мы вместе пройдем вот этот период достаточно тяжелых испытаний. <...> Ну так вот, мы исходили из того, что следующую четырехлетку, четыре года, пройдем, и если мы пройдем ее успешно, то тогда будем вправе предъявить обществу наши предложения по конфигурации власти: кто будет чем заниматься, какими принципами будем руководствоваться и куда мы собираемся вести нашу страну и наше государство. И когда подошло соответствующее время, мы это и предъявили...». И явно пытаюсь оправдаться, продолжил: «...и мы предъявили это не как решенный вопрос, решенный между нами, но совсем еще не решенный нашими гражданами: мы предлагаем вот такую конфигурацию, а граждане страны на избирательных участках скажут, согласны они с этим предложением или нет. Выборы решают всё!»

Объявление рокировки фактически разделило ход избирательной кампании на «парламентских выборах — 2011» на два параллельных процесса. Первый представлял собой формально регламентированную законом о выборах избирательную кампанию, которую вели допущенные к участию в этом мероприятии партии. Второй представлял собой неформальный инфокоммуникационный процесс в протестно настроенной части общества, включая и несистемную политическую оппозицию, в рамках которого происходил обмен информацией о нарушениях в ходе избирательной кампании партий и дискуссия о возможных формах и методах протестного участия или неучастия в голосовании. Этот процесс протекал прежде всего в Интернете, его блогосфере, сетевых средствах массовых коммуникаций и обмена текстовой, видео- и аудиоинформацией и поддерживался независимыми сетевыми, а также традиционными СМИ.

Партийная избирательная кампания протекала по уже ставшему, к сожалению, при правящем режиме традиционному сценарию, который не может обходиться без нарушений избирательного законодательства и проявлений электоральной коррупции как злоупотреблений различными типами административного ресурса властей всех уровней.

Некоторое отличие в агитационной части избирательной кампании «парламентских выборов — 2011» заключалось в том, что впервые за 10 последних лет в политических дебатах в теле- и радиоэфире приняли участие если и не лидеры, то хотя бы представители партии «Единая Россия». Такие дебаты проводились на федеральных телеканалах и радиостанциях с 9 ноября по 2 декабря⁴. Каждая партия, участвующая в выборах, получила по часу бесплатного эфира на четырех федеральных телеканалах («Россия 1», «Россия 24», «Первый», «ТВ ЦЕНТР —

⁴ См.: Расписание предвыборных дебатов партий // ПИА «Новости». 2011. 9 нояб. URL: <http://ria.ru/infografika/20111109/482858438.html>

Москва») и на четырех радиостанциях («Радио России», «Маяк», «Вести FM» и «Голос России»). Бесплатное эфирное время делилось для партий пополам: одна часть — для дебатов, форматы которых каждое СМИ определяет самостоятельно, вторая часть — для размещения агитационных роликов партий либо прямых выступлений. Политические дебаты начиная уже с 4 сентября проводились также на телеканале НТВ в программе «НТВшники»¹. Кроме того, для проведения дебатов партиям предоставлялся платный эфир. С точки зрения рейтингов дебатов прошли достаточно ровно, их рейтинги на двух главных федеральных телеканалах «Россия 1» и «Первый» не превысили 6%, а средняя доля по стране составила соответственно 13 и 15%². При этом в целом по стране дебаты посмотрели, по данным ВЦИОМ, не более одной трети избирателей³.

Предвыборная агитация в избирательной кампании «парламентских выборов — 2011», которая, как представляется, велась менее активно, чем на предыдущих «парламентских выборах», не оказала существенного влияния на выбор избирателей. По данным ВЦИОМ, 87% избирателей еще до ее начала определились со своими предпочтениями, в том числе и с неучастием в выборах, а за ходом избирательной кампании следили не более половины избирателей — 47–48%, причем активно лишь 8–9%⁴. Однако и в таких условиях проведение предвыборной агитации не обошлось без нарушений.

Прежде всего, необходимо отметить незаконную агитацию, которая велась не только в школах, но и в детских садах, в том числе и с аморальным использованием для этих целей отношений между родителями и детьми. Такая агитация носила достаточно массовый характер и имела место в Екатеринбурге, Калининграде, Красноярске, Новосибирске, Самаре, Томске и многих других городах⁵. Но наибольший резонанс получила история школь-

¹ См.: Новый выпуск «НТВшников» смотрите в ближайшее воскресенье в 23:00. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/238261>

² См.: Бородина А. НТВ пойдет на выборы с «Диким» // Коммерсантъ. 2011. 28 нояб. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1825811/print>

³ См.: Итоги агитационной кампании по выборам в Госдуму : пресс-выпуск / ВЦИОМ. 5 декабря 2011 г. № 1901. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112176>

⁴ См.: Выборы и избиратели: интерес и внимание : пресс-выпуск / ВЦИОМ. 30 ноября 2011 г. № 1896. URL: <http://vybory.wciom.ru/index.php?id=566&uid=112105>

⁵ См.: Единороссы начали предвыборную агитацию в школах Екатеринбурга // РИА «Новый Регион — Екатеринбург». 2011. 20 окт. URL: <http://www.nr2.ru/ekb/354166.html>; Чирков С. В Екатеринбурге предвыборная агитация докатилась и до детских садов // Комсомольская правда. 2011. 7 нояб. URL: <http://ural.kp.ru/online/news/1013336/>; Агитация за ЕР: на собраниях в детских садах явка должна быть 100% // Портал Rugrad.eu (Калининград). 2011. 16 нояб. URL: http://rugrad.eu/public_news/454362/; Красноярские единороссы считают агитацию в школе нормальным явлением // Портал «Сообщество преподавателей и мастеров профессионального образования». 2011. 16 нояб. URL: <http://www.profobrazovanie.org/t1223-topic>; Избирком назвал законной агитацию на территориях школ // Городской портал «В Томске». 2011. 23 нояб. URL: <http://news.vtomske.ru/news/41085.html>

ника Матвея Цивинюка, который оставил свои комментарии прямо на развешенных в холле красноярской гимназии № 3 агитационных плакатах партии «Единая Россия» и снял на мобильный телефон, как директор угрожает ему за это полицией¹.

При проведении предвыборной агитации в Москве посредством наружной рекламы партия «Единая Россия» использовала плакаты, имевшие «сходство до степени смешения» с агитационными материалами Московской городской избирательной комиссии (Мосгоризбирком), которые появились в городе еще до того, как партия «Единая Россия» в соответствии с законом о выборах депутатов получила право начать предвыборную агитацию². Те и другие агитационные материалы имели одинаковую композиционную основу — одинаковые силуэты представителей социальных групп населения на фоне силуэта Москвы с узнаваемыми и совершенно идентичными очертаниями. При этом из конкурсной документации (заказчик — Мосгоризбирком) следовало, что разработка «конкурсного предложения на право участия в кампании по информированию избирателей о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва» должна быть оплачена из федерального бюджета (свыше 75 млн руб.). При этом победитель конкурса обязан был передать заказчику, Российскому центру обучения избирательным технологиям при ЦИК, исключительные права на производство в полном объеме. В выходных данных плакатов партии «Единая Россия» был указан другой исполнитель. Поэтому сходство материалов оставляло Мосгоризбиркому и ЦИК только две возможности: признать факт передачи интеллектуальной собственности, оплаченной из госбюджета, одной из партий, участвующих в избирательной кампании, либо привлечь партию «Единая Россия» за плагиат, возможно, со снятием ее с выборов. Естественно, ни то ни другое сделано не было. Мосгоризбирком и ЦИК не усмотрели нарушений в действиях партии «Единая Россия». В городском отделении партии сходство объяснили тем, что права на использование изображений компания — разработчик плакатов передала как партии, так и Мосгоризбиркому³.

¹ См.: Продолжение скандала с незаконной агитацией ЕР в красноярской школе: власти отчитали и школьника, и директора // NEWSru.com. 2011. 15 нояб. URL: <http://newsru.com/russia/15nov2011/krasnoer.html>; Рахимджанова О., Колюхова К. Гражданин Матвей Цивинюк // Московский комсомолец. 2011. 16 нояб. URL: <http://www.mk.ru/politics/russia/article/2011/11/15/643087-grazhdanin-matvey-tsvinyuk.html>; Полицейские решили проверить школьника-оппозиционера // Лента.ру. 2011. 18 нояб. URL: <http://Лента.ру/news/2011/11/18/tsvinyuk/>

² См.: Смирнов С. Рекламу «Единой России» уличили в сходстве с агитацией ЦИК // Ведомости. 2011. 7 нояб. URL: www.vedomosti.ru/newsline/news/1413625/agitaciyu_centrizbirkoma_ulichili_v_shodstve_s_reklamoj

³ См.: Единороссы объяснили сходство их плакатов с агитацией Мосгоризбиркома покупкой права на изображение // Газета.ру. 2007. 7 нояб. URL: http://www.gazeta.ru/news/blogs/2011/11/07/n_2085970.shtml

Также автор может лично засвидетельствовать, что такие сомнительные плакаты партии «Единая Россия» во дворах в центре Москвы бесплатно расклеивали дворники-гастарбайтеры по указанию своих начальников, что является прямым нарушением закона о выборах депутатов Государственной Думы и злоупотреблением своим регуляторным ресурсом со стороны руководителей предприятий жилищно-коммунального хозяйства.

В ряде случаев при проведении предвыборной агитации была использована недостоверная реклама, которую закон о рекламе¹ определяет как содержащую не соответствующие действительности сведения и запрещает. Так, в Биробиджане с различными нарушениями избирательного законодательства в дворовых территориях были установлены баннеры, содержащие ложную информацию о том, что эти дворовые территории благоустроены на финансовые средства, выделенные партией «Единая Россия» в рамках проекта «Новые дороги городов России»². По-видимому, были использованы заготовки, оставшиеся еще с «парламентских выборов — 2007». Тогда в Приморском крае в 135 местах ремонта дорог также незаконно были установлены баннеры с указанием на тот же проект, но с несколько иным названием: «Новые дороги городов «Единой России»».

Агитационные материалы, вводящие избирателей в заблуждение, были использованы в Тульской области, где вместе с письмом губернатора области С. Груздева распространялась листовка, в которой в качестве примера правильного заполнения избирательного бюллетеня галочка была поставлена напротив партии «Единая Россия» и ниже сообщалось, что «бюллетень, заполненный иначе, считается недействительным»³.

В Самаре на рекламном щите, агитирующем за кандидата в депутаты Государственной Думы от КПРФ Леонида Калашникова, незаконно, по утверждению изобретателя стрелкового оружия Михаила Калашникова, был использован его образ, в то время как он не давал согласия на использование своего изображения в агитационных материалах⁴.

Имели место случаи недобросовестного использования не связанных с избирательной кампанией массовых мероприятий в целях предвыборной

¹ Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (действ. ред.).

² См.: Избирком вынес предупреждение «Единой России» в ЕАО // ИА PrimaMedia. 2011. 24 окт. URL: <http://eaomedia.ru/news/politics/24.10.2011/176268/izbirkom-vines-preduprezhdenie-quot-edinoj-rossii-quot-v-eao.html>

³ Губернатор учит туляков правильно голосовать: бюллетень не за «Единую Россию» считается недействительным // NEWSru.com. 2011. 29 нояб. URL: http://newsru.com/russia/29nov2011/kak_pravilno.html; Избирком считает законной агитацию ЕР, вызвавшую дискуссию в Интернет // РИА «Новости». 2011. 29 нояб. URL: <http://ria.ru/politics/20111129/501682563.html>

⁴ См.: Калашников выступил против использования своего образа в агитации КПРФ // РИА «Новости». 2011. 22 нояб. URL: <http://www.ria.ru/politics/20111122/494793336.html>

агитации. Так, 3 ноября во время концерта группы «Машина времени» в Кемерово ведущий объявил, что мероприятие организовано при поддержке партии «Единая Россия» и ОНФ¹. А сам А. Макаревич впоследствии рассказал следующее: «Выходит на сцену молодой человек и начинает вещать за “Единую Россию” и Народный фронт — мы даже “мяу” сказать не успели. Это называется трахнуть без предупреждения. Народ в зале среагировал быстрее — засвистел, поэтому речь свою товарищ скомкал, значки раздал и умотал». Подобный инцидент имел место и на концерте певицы Валерии².

Естественно, не обошлось и без таких проявлений электоральной коррупции, как использование в целях предвыборной агитации регуляторного и статусного ресурса чиновников различных уровней власти.

Избирательная комиссия Ульяновской области составила протокол о нарушении избирательного законодательства руководителем пресс-службы мэрии Ульяновска Д. Глуховым за то, что 11 и 14 октября на сайте мэрии были размещены материалы под заголовками «В Ульяновске в рамках проекта партии “Единая Россия” завершен капитальный ремонт 40 дворов» (очередная недостоверная реклама) и «Приглашение для СМИ», в которых создавался положительный образ партии «Единая Россия»³. Это явный пример использования информационно-коммуникационного, регуляторного и статусного ресурсов местной власти для незаконного ведения предвыборной агитации.

Примерами злоупотреблений статусным ресурсом государственного чиновника в политических целях может служить незаконная агитация за партию «Единая Россия» на встрече президента Удмуртии А. Волкова с жителями села Сигаево 17 ноября⁴ и письмо к москвичам мэра Москвы С. Собянина, которое в том числе получил и автор настоящей книги.

Оформленное по всем правилам предвыборной агитации письмо со скромной надписью на конверте «от С. Собянина» открыто призывало голосовать за партию «Единая Россия». Однако то, что С. Собянин является кандидатом в депутаты Государственной Думы и имеет право на агитацию, а письмо подписано без указания его должности просто «Ваш Сергей Собянин», позволило

¹ См.: Андрей Макаревич рассказал, что случилось на концерте в Кемерово // Комсомольская правда. 2011. 7 нояб. URL: <http://kem.kp.ru/online/news/1013099/>; Ведущего-единогоросса на концерте Макаревича в Кемерово объявили провокатором // Лента.ру. 2011. 13 нояб. URL: <http://Лента.py/news/2011/11/13/kuzbass/>

² См.: Инцидент на концерте Валерии в «Единой России» назвали провокацией // РИА «Новости». 2011. 12 нояб. URL: <http://www.ria.ru/culture/20111112/487286128.html>; Пригожин: концерты Валерии использовали для агитации за «Единую Россию» // ИА «Росбалт». 2011. 15 нояб. URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2011/11/15/912620.html>

³ См.: Чиновника привлекли за агитацию в пользу «Единой России» // Коммерсантъ. 2011. 19 окт. URL: <http://www.kommersant.ru/doc-y/1798154>

⁴ См.: Главу Удмуртии уличили в агитации за ЕР: «Голосовать за выдвиненцев партии власти — 99,99%»: [видеозапись] // NEWSru.com. 2011. 1 дек. URL: <http://newsru.com/russia/01dec2011/udmurt.html>

Мосгоризбиркому не увидеть в нем никаких нарушений¹. Кроме всего прочего, в этом письме было написано: «Если в парламенте большинство будет у партии “Единая Россия”, одним из лидеров которой я являюсь, мы получим гарантию, что Москва сохранит стабильный бюджет и что все московские программы будут реализованы. А это — программы развития транспорта. здравоохранение. Социальная защита. Образование. Культура. Спорт. Строительство и ремонт жилья. Благоустройства города». Приведенный текст, как представляется, нельзя расценивать иначе, чем противозаконный подкуп избирателей, но и по этому поводу Мосгоризбирком промолчал.

А по-другому и быть не могло, так как пример допустимости злоупотреблений статусным ресурсом государственного должностного лица для ведения предвыборной агитации в пользу одной партии подали «вертикали власти» высшие должностные лица государства — президент Д. Медведев и председатель правительства В. Путин.

Так, находясь в официальных поездках при исполнении служебных обязанностей, президент Д. Медведев агитировал за партию «Единая Россия» 8 октября в Краснодаре² и 11 ноября во время остановки в Хабаровске по пути на саммит АТЭС³.

Что касается председателя правительства В. Путина, то по факту его выступления 24 сентября на съезде партии «Единая Россия», когда он, не являясь ни членом партии, ни кандидатом в депутаты Государственной Думы, агитировал голосовать за эту партию, что законом запрещено государственным должностным лицам, КПРФ подала жалобу в ЦИК, которая, естественно, была отклонена⁴. Агитационный характер носило и состоявшееся по всем классическим канонам избирательных технологий за неделю до дня голосования выступление В. Путина 27 ноября на втором этапе XII съезда партии «Единая Россия», на котором он был выдвинут кандидатом на должность президента России. В этом выступлении, которое содержало и запрещенную законом критику политических оппонентов, и прямой призыв голосовать за партию «Единая Россия», Путин сказал: «Но те, кто спекулирует на известных язвах, болезнях нашего общества и ошибках, недоработках власти, те, кто это делает, — эти люди в разное время (давайте вспомним об этом) уже находились так или иначе во

¹ См.: Чиновников и агитаторов ЕР ловят на все новых махинациях, но избирком и правоохранители не видят нарушений // NEWSru.com. 2011. 23 нояб. URL: <http://newsru.com/russia/23nov2011/otkrepit.html>

² См.: Бородина А. В эфире госканалов Дмитрия Медведева окружили «Единой Россией» // Коммерсантъ. 2011. 10 окт. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1791581?isSearch=True>

³ См.: Габуев А., Граник И. Попутная агитация // Коммерсантъ. 2011. 12 нояб. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1814259>

⁴ См.: ЦИК не увидел нарушений в агитации Путина за «Единую Россию» // Forbes. 2011. 21 окт. URL: <http://www.forbes.ru/news/75489-tsik-ne-vidit-narushenii-v-agitatsii-putina-zaedinyu-rossiyu>

власти, уже порулили и поупражнялись, порулили страной. Какие были результаты? Одни довели ее до полного разрушения, имею в виду развал СССР, а другие, прорвавшись к власти, организовали ее беспрецедентное разграбление в 1990-е годы. Такого вообще в истории не было — по сути, “убили” и промышленность, и сельское хозяйство, и социальную сферу. В самое сердце России вонзили нож гражданской войны, довели до крови на Северном Кавказе и тоже, по сути дела, поставили, подвели страну к катастрофе, к пропасти. <...> И все-таки именно при поддержке “Единой России” мы сделали в самый критический момент истории нашей страны важнейшие шаги вперед: смогли собрать страну воедино, обеспечить весьма высокие темпы ее экономического роста, сохранить суверенитет, избавиться от унижительного и разрушительного внешнего долга, отступить от края демографической пропасти, восстановить социальную сферу, поддержать материнство и детство. Многое сделали! <...> Поэтому я рассчитываю, что каждый думающий, объективный, серьезный человек, который хочет лучшего для себя самого, для своих детей и всей России, поддержит на выборах в Государственную Думу 4 декабря этого года партию “Единая Россия”, во главе списка которой стоит Дмитрий Анатольевич Медведев»¹.

В этот же ряд можно поставить и оформленное также по всем канонам избирательных технологий 2 декабря накануне «дня тишины» обращение президента Д. Медведева². В этом обращении он прямо не предлагает голосовать за «Единую Россию», но достаточно прозрачно намекает на это, предостерегая от появления депутатского корпуса, «который раздирают непримиримые противоречия, который не способен ничего решить», и призывая голосовать за тех, кто «имеет опыт преодоления кризисных ситуаций». При этом все указанные события транслировались по федеральным телеканалам, что представляет собой еще и неправомерное использование информационно-коммуникационного ресурса государственной власти.

Следует в очередной раз отметить, что возможность использовать статусный ресурс должностных лиц государственной и местной власти предоставляет закон о выборах депутатов Государственной Думы, создавая условия для включения этих лиц в качестве так называемых паровозов в партийные списки кандидатов. При этом закон обязывает таких кандидатов на время их участия в избирательной кампании уходить в отпуск, но это требование систематически игнорируется. На «парламентских выборах — 2011» партия «Единая Россия» в

¹ Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин принял участие в работе съезда Всероссийской политической партии «Единая Россия» 27 ноября 2011 года. URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/17248/>

² См.: Обращение к гражданам России 2 декабря 2011 года. URL: <http://kremlin.ru/news/13764>

полной мере использовала таких «паровозов»¹. Список кандидатов этой партии единолично возглавил назначенный лидером партии В. Путиным ее главным «паровозом» президент Д. Медведев, кандидатура которого единственная была включена в общефедеральную часть списка. В качестве «паровозов» девять региональных списков партии «Единая Россия» возглавили высшие федеральные чиновники: первые вице-премьеры В. Зубков и И. Шувалов, вице-премьеры А. Жуков, Д. Козак, И. Сечин и руководитель аппарата правительства В. Володин, федеральные министры Ю. Трутнев и С. Шойгу, а также руководитель Администрации Президента С. Нарышкин, из которых только Жуков и Нарышкин впоследствии взяли депутатские мандаты. Еще 51 региональный список возглавили главы субъектов Федерации, 13 действующих депутатов Государственной Думы, три председателя региональных парламентов, два бизнесмена, а также премьер-министр Республики Адыгея и мэр Магадана.

На «парламентских выборах — 2011» в ходе избирательной кампании для воздействия на избирателей, помимо как законной, так и незаконной предвыборной агитации, был использован и весь арсенал отработанных еще на предыдущих «парламентских выборах» незаконных методов кнута и пряника.

В различных регионах были зафиксированы факты, похожие на подкуп избирателей в ходе избирательной кампании со стороны партий «Единая Россия»², КПРФ³, ЛДПР⁴, а также «Правое дело» и «Яблоко»⁵. Следует отметить, что эти факты не носили такого масштабного характера, как на «парламентских выборах — 2007». Видимо, опыт показал, что подкуп избирателей на местном уровне при проведении парламентских выборов недостаточно эффективен по соотношению затрат, включая различные риски, и получаемого результата.

Но подкуп избирателей посредством увеличения фактических и обещаемых расходов федерального бюджета, ориентированных на определенные социальные слои и группы, был использован в полной мере.

¹ См.: «ЕР» поведут на выборы в регионах губернаторы и федеральные чиновники // Рос-БизнесКонсалтинг. 2011. 24 сент. URL: <http://top.rbc.ru/politics/24/09/2011/617204.shtml>

² См.: Бочарова С. Овощи за «Единую Россию» // Газета.ru. 2011. 3 окт. URL: http://gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/03_a_3788562.shtml; Цыбульский В. Любими средствами // Лента.ру. 2011. 13 окт. URL: <http://Лента.ру/articles/2011/10/13/etc/>; Горбачев А. ЕдРо стабильности пенсионного возраста // Независимая газета. 2011. 7 нояб. URL: http://www.ng.ru/politics/2011-10-07/1_edro.html; Предвыборные страсти: ВИДЕО-хит о скупке голосов за ЕР и полицейский рейд в село «недовольных пенсионеров» // NEWSru.com. 2011. 10 нояб. URL: <http://newsru.com/russia/10nov2011/prepollfever.html>

³ См.: Башлыкова Н. «Единая Россия» взялась за подарки КПРФ // Коммерсантъ. 2011. 22 нояб. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1821478?isSearch>

⁴ См.: Региональный список ЛДПР могут снять с выборов: Архангельские «соколы Ж» подзреваются в подкупе избирателей // Эхо Севера. 2011. 27 окт. URL: <http://www.echosevera.ru/news/2011/10/27/2423.html>

⁵ См.: Цыбульский В. Наглядные пособия // Лента.ру, 2011. 22 нояб. URL: <http://Лента.ру/articles/2011/11/22/agit/>

Заранее дав «с точки зрения экономики реальный старт предвыборной кампании»¹, президент Д. Медведев и председатель правительства В. Путин за последние полтора года, по независимым друг от друга подсчетам журналистов, раздали гарантий и обещаний на сумму порядка 50 трлн руб., т.е. на несколько годовых федеральных бюджетов². При этом симптоматично, что, как особо отметили журналисты, существенно будут увеличены расходы на силовиков: «Еще раньше президент подписал указ об увеличении денежного довольствия военнослужащим в 2,5–3 раза, полицейским — в 1,5–2 раза. Деньги на это уже заложены в бюджете 2012–2014. Так, расходы на национальную оборону с 1,5 трлн рублей в 2011 году увеличатся до 2,7 трлн рублей в 2014 году. А на национальную безопасность и правоохранительную деятельность — с 1,2 до более чем 2 трлн рублей. Итого: рост бюджетных расходов на силовиков — более чем в 1,5 раза за три года».

Примером раздачи обещаний в социальной сфере может служить выступление председателя правительства В. Путина на межрегиональной конференции партии «Единая Россия» 5 сентября в Череповце, где он, в частности, сказал: «Как вы знаете, с 1 сентября на 9% проиндексирован стипендиальный фонд. Конечно, это в абсолютных цифрах немного, но первоначально планировали на 6%, вышли на 9%. <...> На ремонт больниц и поликлиник, покупку новой техники, внедрение современных стандартов медпомощи регионы Северо-Запада за 2011–2012 годы получают более 44 млрд рублей. Это дополнительные ресурсы. <...> Примерно это будет нам стоить 11 млрд рублей, но мы в первую очередь должны будем помогать тем регионам, которые сами шевелятся и что-то делают для обустройства своих медиков. <...> Мы также поможем тем субъектам Федерации, которые активно занимаются дошкольным образованием, и за счет федеральных источников выделим на эти цели дополнительно 9 млрд рублей»³. А в уже упомянутом выступлении на предвыборном съезде партии «Единая Россия» 24 сентября Путин заявил: «И с 1 октября 2011 года мы вновь дополнительно увеличим фонд оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений — еще на 6,5 процента. <...> За два ближайших года все очередники в Вооруженных силах и внутренних войсках МВД получают постоянное жилье. Мы продолжим решать эту проблему и для

¹ Трефилов И. Деньги России подстроены под выборы // Радио «Свобода». 2011. 30 авг. URL: <http://www.svoboda.ru/content/article/24312597.html>

² См.: Сигал Е. Вперед, к победе популизма // Коммерсантъ — Деньги. 2011. 28 нояб. URL: <http://kommersant.ru/doc/1817440>; Приходько В., Смирнов К., Красников Е., Мионов В., Галимова Н. У власти вырос рог изобилия // Московский комсомолец. 2011. 1 дек. URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2011/11/30/648579-u-vlasti-vyiros-rog-izobiliya.html>

³ Стенограмма межрегиональной конференции партии «Единая Россия» на тему «Стратегия социально-экономического развития Северо-Запада России до 2020 года. Программа на 2011–2012 годы» в г. Череповце 5 сентября 2011 года. URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/16366/>

других силовых ведомств. <...> С 1 января 2012 года повышается денежное довольствие военнослужащих Вооруженных сил и внутренних войск, а также сотрудников органов внутренних дел, с 1 января 2013 года на новую систему будет переведен личный состав всех других силовых ведомств. <...> Пенсии всех военных пенсионеров вне зависимости от ведомственной принадлежности уже с 1 января 2012 года вырастут в среднем в 1,5 раза»¹.

Подкуп избирателей в сочетании с их административным принуждением и запугиванием использовался в незаконной деятельности всех звеньев «вертикали власти», которая, как и на «парламентских выборах — 2007», выступила в качестве «избирательной машины» партии «Единая Россия».

Мобилизация «вертикали власти» на поддержку партии «Единая Россия» началась с того, что руководство избирательной кампанией этой партии переместилось в Администрацию Президента и ее возглавил руководитель Администрации С. Нарышкин, который при этом даже и не подумал уходить в отпуск². Факт участия Нарышкина в руководстве избирательной кампанией не отрицала и пресс-секретарь президента Н. Тимакова, которая сказала: «... что касается главы администрации Сергея Нарышкина, то он выполняет функции по координации всех партийных мероприятий, связанных с участием в них президента»³.

Далее по стандартной схеме для решения задачи обеспечить поддержку партии «Единая Россия» не хуже, чем на предыдущих «парламентских выборах», — в среднем 65%, по «вертикали власти» была спущена разнарядка, по которой для «слабых» в смысле поддержки «Единой России» регионов была поставлена планка минимум 50%, для «средних» — 55–60%, для «сильных» — от 65%⁴. Эти сведения, полученные журналистами от нескольких региональных чиновников и членов партии «Единая Россия», Администрацией Президента и партией в лице секретаря ее Генерального совета С. Неверова были, естественно, публично отвергнуты⁵.

Однако появившиеся в Интернете многочисленные свидетельства фактов давления, которое региональные и местные администрации начали оказывать

¹ Съезд партии «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. Выступление В. Путина : Стенограммы. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/12802>

² См.: Барахова А., Тирмастэ М.-Л. Сергей Нарышкин исполнит партию Дмитрия Медведева // Коммерсантъ. 2011. 3 окт URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1786789?isSearch=True>

³ Штаб поменял место встречи // Интерфакс. 2011. 3 окт. URL: <http://www.interfax.ru/politics/txt.aspx?id=210540>

⁴ См.: Костенко Н. Сколько нужно «Единой России» // Ведомости. 2011. 13 окт URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2011/10/13/269122#ixzz1b9BBS4Nq>

⁵ См.: Единороссы опровергли сообщения о плане на выборы // Лента.ру. 2011. 13 окт. URL: <http://Лента.ру/news/2011/10/13/edro1/>; «ЕР» оказалась неспособна выполнить «секретный приказ» администрации президента. Кремль от него откестился // NEWSru.com. 2011. 14 окт. URL: <http://newsru.com/russia/14oct2011/edro.html>

на наиболее социально и административно зависимые группы граждан (пенсионеры, студенты, бюджетники, жители сельских и малых городских поселений и другие), а также в некоторых случаях и на существенно от них зависящих владельцев частных предприятий, позволяют усомниться в том, что подобных директив не было. Усомниться даже несмотря на то, что в тех случаях, когда руководители региональных и местных администраций, как говорится, были пойманы за руку при противоправном использовании своего статусного и регуляторного ресурса, публично объявлялось, что это исключительно их личная инициатива.

Широкую известность получила видеозапись, на которой глава администрации Ижевска и член Генерального совета партии «Единая Россия» Д. Агашин 24 октября на собрании ветеранов Ленинского района Ижевска обещает ветеранским организациям финансирование и приводит его «расценки» в зависимости от того, какой процент наберет партия «Единая Россия»¹. При этом на записи Д. Агашин так описывает общую схему финансирования: «Без голосования за “Единую Россию” нам этого не дадут. Потому что сегодня, начиная с самого верха, с федерации, распределение всех денег, всех ресурсов идет именно так... Кто сегодня поддерживает действующую власть, а “Единая Россия” — это партия власти, кто ее поддерживает, тому и добавляют денежные средства, и увеличивают финансирование». За такую «предвыборную агитацию» Д. Агашин отделался штрафом в 2000 руб., наложенным на него в судебном порядке².

Другой региональный чиновник — глава Новокузнецка В. Смолего, выступая 4 октября перед директорами предприятий Центрального района города, заявил: «В пятницу губернатор собирал большой актив в области по подготовке и проведению выборов 4 декабря. Цель ясна — “Единая Россия” должна победить. <...> Все, что делается как в области, стране, так и у нас в городе — это надо четко связывать с “Единой Россией”. Но в первую очередь — это, конечно, нужно провести нормальную такую работу в своих коллективах»³.

Заместитель гендиректора по качеству развития компании «Резонанс» К. Коровин разместил в Интернете информацию о том, что сити-менеджер Челябинска С. Давыдов провел совещание с местными предпринимателями по поводу организации выборов и поставил задачу набрать по Челябинску не менее 65% голосов за партию «Единая Россия» на декабрьских выборах депутатов Государственной Думы. При этом он предложил бизнесменам

¹ См.: Члена генсовета «Единой России» поймали на подкупе пенсионеров // NEWSru.com. 2011. 30 окт. URL: <http://newsru.com/russia/30oct2011/agashin.html>

² См.: Сити-менеджера Ижевска оштрафовали за предвыборный подкуп пенсионеров, но оставили работать // NEWSru.com. 2011. 1 дек. URL: <http://newsru.com/russia/01dec2011/udmurt.html>

³ Четвертого октября глава города Новокузнецка Валерий Смолего выступил перед директорами предприятий Центрального района Новокузнецка : [видеозапись]. URL: <http://www.kuzpress.ru/politics/08-10-2011/19914.html>

выплачивать сотрудникам их предприятий, проголосовавшим за партию власти, от 500 до 1000 руб., а для ее противников объявить день голосования рабочим днем, «дать лопату побольше и пусть прилежащую территорию перекапывают»¹.

В Воронеже местные чиновники начали со 2 ноября распространять «бланк сбора подписей в поддержку партии “Единая Россия”», в шапке которого губернатор Воронежской области А. Гордеев просит поддержать эту партию на выборах, и ниже следует таблица, в которую должны вноситься имена, адреса, телефоны и подписи готовых поддержать партию граждан². Сразу несколько руководителей государственных учреждений подтвердили, что «руководители мэрии и области, курирующие выборы» потребовали «охватить этими листами» всех подчиненных и обязали их сдать листы «административным кураторам выборов» до 10 ноября, после чего кураторы «будут обзванивать людей и подтверждать у них, что те действительно получили от нас идеологический заряд».

Не остались без внимания и студенты, по отношению к которым также был использован метод кнута и пряника.

Наиболее ярким примером такого «внимания» стал публичный скандал, связанный с предвыборной встречей президента Д. Медведева со студентами на факультете журналистики Московского государственного университета, на которую был допущен только специально отобранный и подготовленный «контингент», а студентов факультета с неудобными для президента вопросами задерживали сотрудники Федеральной службы охраны и полиция³. Кроме того, 19 ноября перед Вечным огнем на территории МГУ на Воробьевых горах полиция жестко разогнала пикет студентов, сотрудников и преподавателей МГУ, протестующих против вступления студенческого союза МГУ в ОНФ⁴.

Однако не только в МГУ, но и в других университетах страны, например в Петрозаводском государственном университете и Рязанском государственном медицинском университете, велась «воспитательная работа» с нелояльно настроенными по отношению к власти студентами⁵.

¹ Плюснина М. Сити-менеджер Челябинска поработал на результат // Коммерсантъ — Екатеринбург. 2011. 19 окт. URL: <http://www.kommersant.ru/doc-rss/1797928>

² См.: Инютин В., Нуриев Р., Иванов М. «Единую Россию» ловят на бюджетниках // Коммерсантъ. 2011. 7 нояб. URL: <http://kommersant.ru/doc/1810518>

³ Зотова Н. Студентка журфака МГУ — о визите Медведева на факультет // Новая газета. 2011. 20 окт. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49047.html>

⁴ Около МГУ задержаны студенты, недовольные вступлением студсоюза в «Народный фронт» Путина // Газета.ру. 2011. 19 нояб. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/11/19/n_2102058.shtml

⁵ Back in the USSR: В рязанском вузе следят за критически настроенными студентами // Новая газета — Рязанский выпуск. 2011. 10 нояб. URL: <http://novgaz-rzn.ru/novosti/544.html>; Цыбульский В. Кнут и пряник // Лента.ру. 2011. 16 нояб. URL: <http://Лента.ру/articles/2011/11/16/students/>

В отношении студентов использовались также методы убеждения со стороны руководителей вузов и различные «пряники».

Так, проректор Уральского государственного горного университета В. Пропп инструктировал старост групп, что надо на выборах поддержать партию «Единая Россия», тем более что по ее списку баллотируется и ректор университета Н. Косарев¹.

В Московском физико-техническом институте обещали заплатить по 2000 руб. старостам первых 25 групп, в которых более 80% студентов придут голосовать до 12 часов дня. И при этом напомнили, что ректор института Н. Кудрявцев состоит в партии «Единая Россия» и что высокий результат этой партии на участке, расположенном на территории вуза, поможет обеспечить приток инвестиций в институт, тем более что «финансирование планируемого нового, десятого общежития идет именно по этому каналу»².

В Иваново молодым людям, в частности студентам Ивановского химического университета, предлагали в обмен на их открепительные удостоверения билет в кино или его цену деньгами — 150–200 руб.³ А в Челябинске в одном из вузов бесплатно раздавали билеты на концерт группы «Люмен», правда в обмен предлагали дать обязательство 4 декабря явиться проголосовать в вуз⁴.

О массовом характере попыток противозаконного воздействия «избирательной машины» власти на избирателей свидетельствует не только множество сообщений в Интернете, но и данные опроса ВЦИОМ, по которым как минимум 11% избирателей сталкивались с попытками такого давления в различных формах⁵, и данные опроса Левада-Центра, по которым с этим сталкивались как минимум 14% избирателей⁶. А это порядка 12–15 млн человек, даже без учета того, что далеко не все, в частности из страха перед гипотетической возможностью преследований, готовы откровенно отвечать на вопрос о таком давлении.

¹ См.: Горбачев А. На выборах все средства хороши // Независимая газета. 2011. 21 нояб. URL: http://www.ng.ru/politics/2011-11-21/1_vybory.html

² Винокурова Е. Студентам дали предвыборное задание // Газета.ру. 2011. 24 нояб. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/11/24_a_3847466.shtml

³ См.: Красилова Н. Открепись и расслабься // Новые Известия — Рязанский выпуск. 2011. 16 нояб. URL: <http://novgaz-rzn.ru/novosti/544.html>

⁴ См.: Челябинским работодателям предлагают выплачивать сторонникам ЕР премии, а оппозиционеров заставлять копать. А студентов заманивают на выборы билетами на концерт «Люмена» // ПИА «Новый Регион — Челябинск». 2011. 20 нояб. URL: <http://nr2ru.com/chel/354192.html>

⁵ См.: Избиратели — о попытках повлиять на их выбор : пресс-выпуск / ВЦИОМ. 29 декабря 2011 г. № 1919. URL: <http://vybory.wciom.ru/index.php?id=566&uid=112284>

⁶ См.: Россияне об акциях протеста и прошедших выборах : пресс-выпуск / Левада-Центр. 28 декабря 2011 г. URL: <http://www.levada.ru/28-12-2011/rossiyane-ob-aktsiyakh-protesta-i-proshedshikh-vyborakh>

Однако организаторы различных схем подкупа, административного принуждения и запугивания избирателей не учли того, что со времени «парламентских выборов — 2007», на которых такие же схемы применялись в массовом порядке, ситуация, прежде всего в информационно-коммуникационном пространстве, качественно изменилась благодаря повышению уровня проникновения Сети. Так, по данным фонда «Общественное мнение», к весне 2011 года уровень проникновения Интернета в России составил от 33% для суточной аудитории до 46% для месячной аудитории, т.е. соответственно от 38,6 млн до 52,9 млн человек¹.

За последние полтора-два года Интернет не только информационно «передавил» традиционные электронные и печатные СМИ в формировании общественной повестки дня, но и создал новые информационно-коммуникационные возможности для миллионов российских граждан. Такие возможности позволили многим самостоятельно проявлять свою позицию и, поняв, что они не одиноки, что таких, как они, много, и, почувствовав «локоть соседа», начать свободно и публично выражать свой протест и недовольство решениями и действиями властей всех уровней.

То, что публичная власть всех уровней на «парламентских выборах — 2011» хотела сделать тайно, стало явным. Тысячи свидетельских показаний в виде текстовых сообщений, аудио- и видеоматериалов о нарушениях и электоральной коррупции заполнили Интернет, стали источниками информации для публикаций в независимых сетевых и традиционных СМИ.

Именно распространение материалов о нарушениях и злоупотреблениях административным ресурсом со стороны «избирательной машины» власти и их обсуждение в Интернете было содержанием первой составляющей информационно-коммуникационного процесса в протестно настроенной части общества.

Второй составляющей этого процесса стала развернувшаяся еще до официального объявления выборов дискуссия о формах выражения протеста в день голосования. В ходе этой дискуссии обсуждались все возможные стратегии протестного участия и неучастия в голосовании². В основном мнения разделились между стратегией голосования за любую партию, кроме партии «Единая Россия» (А. Навальный), стратегией порчи бюллетеня под названием «наХ-наХ» (Д. Быков, Б. Немцов, В. Шендерович) и стратегией неучастия в голосовании в любой форме (Г. Каспаров, Э. Лимонов, А. Подрабинек). Публичная дискуссия об этих стратегиях состоялась 2 октября на втором форуме гражданских акти-

¹ См.: «Интернет в России»: Методика и основные результаты исследования : аналитич. бюллетень / Фонд «Общественное мнение». Весна 2011 года. Вып. 33. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/Internet%20v%20Rossii%20vol%2033%20vesna%202011%20short.pdf>

² См.: О стратегиях протестного участия и неучастия в голосовании см.: Нисневич Ю. Когда стыдно голосовать // Газета.ru. 2011. 1 июля. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2011/07/01_a_3681997.shtml; Голосов Г. Фига в урне // Газета.ru. 2011. 2 дек. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2011/12/02_a_3854698.shtml

вистов «Последняя осень»¹, но их обсуждения в Интернете не прекращались вплоть до дня голосования 4 декабря.

Указанный инфокоммуникационный процесс усилил и расширил протестные настроения и существенно повлиял на снижение эффективности воздействия на избирателей не только и так не слишком значимой предвыборной агитации, но и противозаконного давления властей всех уровней. Более того, он подвигнул многих людей, ранее не участвовавших в выборах, принять решение не только пойти голосовать, но и стать наблюдателями на избирательных участках в день голосования.

Под воздействием в том числе и обсуждений в Интернете электоральный рейтинг партии «Единая Россия» продолжал падать, и к концу ноября уже ни о каких 65% не могло быть и речи. Прогноз поддержки этой партии составлял, по данным ВЦИОМ, 53,7%², по данным Левада-Центра — 53%³. Перед организаторами мероприятия «парламентские выборы — 2011» возникла вполне реальная угроза потери партией «Единая Россия» доминирующего положения в Государственной Думе, и вопрос встал уже о том, чтобы любыми средствами обеспечить этой партии хотя бы простое большинство.

За неделю до 4 декабря можно было предположить, что «избирательная машина» власти собирается предпринять последний и решительный штурм для достижения требуемых ей результатов выборов непосредственно в день голосования. Индикатором этого послужила атака на занимающуюся независимым наблюдением за выборами ассоциацию некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей ГОЛОС», которая совместно с Газетой.ru осуществляла проект «Карта нарушений. Выборы-2011», уже аккумулировавший к этому моменту несколько тысяч сообщений о нарушениях в ходе избирательной кампании⁴.

¹ См.: Поляк Р. «Последняя осень» перед выборами // Civitas.ru. 2011. 3 окт. URL: <http://www.vestnikcivitas.ru/pbbs/1655>; Кичанова В. «Последняя осень»: стратегия Алексея Навального победила // Голос Америки. 2011. 3 окт. URL: <http://www.voanews.com/russian/news/Russia-Last-Autumn-Navalny-2011-10-03-130957248.html>; Винокурова Е. «Нах-нах» проиграл // Газета.ru. 2011. 3 окт. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/03_a_3788034.shtml

² См.: Последний предвыборный прогноз : пресс-выпуск / ВЦИОМ. 25 ноября 2011 г. № 1893. URL: <http://vybory.wciom.ru/index.php?id=566&uid=112097>

³ См.: Выборы в Госдуму : пресс-выпуск / Левада-Центр. 25 ноября 2011 г. URL: <http://www.levada.ru/25-11-2011/vybory-v-gosdumu>

⁴ См.: Карта нарушений. Выборы-2011 : Совместный проект Газеты.ru и ассоциации «Голос». URL: <http://kartanarusheniy.ru/>

Атака началась с публикации заказных материалов на сайте Infox.ru¹ и в Российской газете², где акцент делался на финансировании ассоциации из-за рубежа. Но эти публикации были только прелюдией, а масштабная кампания по дискредитации ассоциации «Голос» развернулась после упоминавшегося уже выступления В. Путина 27 ноября на съезде партии «Единая Россия», когда прозвучало следующее: «Мы знаем, к сожалению, что и в эти дни — в преддверии выборов в Государственную Думу, Президента России — представители некоторых иностранных государств собирают тех, кому они платят деньги, так называемых грантополучателей, проводят с ними инструктажи, настраивают их на соответствующую “работу”, для того чтобы повлиять самим в конечном итоге на ход избирательной кампании в нашей стране»³.

И уже на следующий день после этого сигнала в офисе ассоциации «Голос» появилась съемочная группа телеканала НТВ, которая стала задавать вопросы о связи ассоциации с ЦРУ, ее финансировании из-за рубежа и т.п. На все вопросы заместитель директора ассоциации Г. Мельконьянц отвечал: «Вы — сурковская пропаганда» или «НТВ — сурковская пропаганда» и вел видеозапись происходящего, которая стала хитом в Интернете⁴. Но, несмотря на это, телеканал НТВ 2 декабря показал фильм, в котором рассказывалось, что ассоциация «Голос» финансируется американцами, раздает «фиктивные по сути» журналистские удостоверения, поддерживает оппозицию, и то самое главное, ради чего все и было затеяно, — «фальсифицирует наблюдение за выборами»⁵.

Параллельно с кампанией в СМИ 29 ноября три депутата ГД А. Назаров («Единая Россия»), М. Рохмистров (ЛДПР) и А. Беляков («Справедливая Россия») обратились в Генеральную прокуратуру с депутатским запросом о проверке законности деятельности ассоциации «Голос». Прокуратора на запрос отреагировала незамедлительно и уже 30 декабря вынесла постановление о возбуждении административного дела в связи с нарушением порядка опубликования материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов в Государственную Думу, и предостережение, в котором указывалось, что «в деятельности ассоциации “Голос” имеются признаки злоупотребления сво-

¹ См.: Петров Н. «Голос» демонстрирует «независимость» на западные деньги // Infox.ru. 2011. 24 нояб. URL: http://www.infox.ru/authority/mans/2011/11/24/Golos_dyemonstriruye.phtml

² См.: Травкин И. Глас денег // Российская газета. 2011. 26 нояб. URL: <http://www.rg.ru/2011/11/26/golos.html>

³ Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин принял участие в работе съезда Всероссийской политической партии «Единая Россия» 27 ноября 2011 года. URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/17248/>

⁴ См.: Ассоциация «Голос» ввела новый тренд в общении с ангажированными СМИ: «Вы — сурковская пропаганда» // NEWSru.com. 2011. 29 нояб. URL: http://www.newsru.com/russia/29nov2011/surkovskaya_propaganda.html

⁵ Удар по «Голосу» нанес глава ЦИК Чуров. А в эфире НТВ все-таки прозвучало многократное «сурковская пропаганда» // NEWSru.com. 2011. 2 дек. URL: <http://newsru.com/russia/02dec2011/golos.html>

бодой массовой информации, выражающегося в фальсификации общественно значимых сведений, распространении слухов под видом достоверных сообщений с целью опорочить партию и отдельных ее членов»¹. По возбужденному административному делу ассоциация «Голос» была оштрафована на 30 тыс. руб. за нарушение избирательного законодательства, и дополнительным аргументом в пользу такого решения стала жалоба в суд за подписью председателя ЦИК В. Чурова, в которой ассоциация обвинялась в незаконной агитации против партии «Единая Россия»².

Столь малозначительный итог кампании по дискредитации ассоциации «Голос» с целью устранить ее наблюдателей в день голосования был, как представляется, обусловлен тем, что эта акция не была спланирована заранее. Она возникла спонтанно в результате паники, охватившей организаторов «парламентских выборов — 2011» из-за страха не получить требуемые результаты, для достижения которых они и решились пуститься во все тяжкие в день голосования.

Но только этой акцией попытки устранить независимых наблюдателей и сдержать распространение информации о том, что будет происходить на избирательных участках в день голосования, не ограничились. В ночь и утром 4 декабря DDoS-атакам подверглись сайты ассоциации «Голос», таких СМИ, как радиостанция «Эхо Москвы» с временным интернет-ресурсом «Паблик Пост», журналы «The New Times» и «Большой город», портал Slon.ru и популярный блогхостинг «Живой журнал» (LiveJournal), атаки на который начались еще 28 ноября³. В день голосования в ряде регионов, в частности в Томской, Саратовской, Владимирской, Ленинградской областях и Алтайском крае, на избирательные участки не пускали не только наблюдателей от ассоциации «Голос», но и других, в том числе и от партий⁴.

¹ Смирнов С., Винокурова Е. Прокуроры пробуют «Голос» // Газета.ru. 2011. 1 дек. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/01_a_3854430.shtml

² «ГОЛОС» оштрафовали. Видео из суда // РИА «Новости». 2011. 2 окт. URL: http://ria.ru/tv_society/20111202/505009944.html; Суд оштрафовал «Голос» за публикацию «Карты нарушений» // NEWSru.com. 2011. 2 дек. URL: <http://newsru.com/russia/02dec2011/voice.html>

³ См.: Хакеры атакуют сайты СМИ в день выборов // РБК daily. 2011. 4 дек. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/12/04/focus/562949982205879>

⁴ См.: Ассоциация «Голос»: Впервые наших наблюдателей не пустили на выборы. URL: <http://www.tv2.tomsk.ru/news/assotsiatsiya-golos-lvpervye-nashikh-nablyudatelei-ne-pustili-na-vybory/>; Ахтырко А. Первые нарушения на выборах в Госдуму: наблюдателей не пускали на участки. URL: <http://saratov.kp.ru/online/news/1032875/>; Криминальная хроника голосования во Владимирской области. URL: <http://www.33polit.info/news/kriminalnaya-xronika-golosovaniya-vo-vladimirskoj-oblasti/>; Наблюдателей от КПРФ и ЛДПР не пустили на избирательные участки. URL: <http://47news.ru/articles/50171/>; Алтайский край: наблюдателей СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ массово не пускают в помещения для голосования. URL: <http://www.spravedlivo-online.ru/content/news/SER1.php?news=23596> — все публикации от 4 декабря 2011 года.

Однако, несмотря на все эти ухищрения, в Интернете начиная непосредственно со дня голосования стали публиковаться тысячи свидетельских показаний, включая видеозаписи, о фактах фальсификации с использованием таких грязных технологий, как вброс бюллетеней в стационарные и выносные ящики для голосования, «карусель» с открепительными удостоверениями и «рисование» протоколов. Это свидетельствовало о том, что в день голосования 4 декабря волна протеста избирателей столкнулась с рифами фальсификации, которые не могли бы существовать без злоупотреблений административным регуляторным ресурсом системы избирательных комиссий. Это столкновение и привело к тем представленным в таблице III.5.1 результатам «парламентских выборов — 2011», которые были официально установлены и опубликованы ЦИК 10 декабря 2011 года¹.

Таблица III.5.1

№ п/п	Политическая партия	Число и доля голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов		Число депутатских мандатов
1	Партия «Единая Россия»	32 379 135	49,32%	238 (52,89%)
2	КПРФ	12 599 507	19,19%	92 (20,44%)
3	Партия «Справедливая Россия»	8 695 522	13,24%	64 (14,22%)
4	ЛДПР	7 664 570	11,67%	56 (12,44)
5	Партия «Яблоко»	2 252 403	3,43%	—
6	Партия «Патриоты России»	639 119	0,97%	—
7	Партия «Правое дело»	392 806	0,60%	—

Официальная явка на «парламентских выборах — 2011» составила 65 773 922 из 109 237 780 избирателей, или 60,21%, из которых 4 522 236 избирателей, или 6,88%, проголосовали вне помещений для голосования с использованием переносных ящиков для голосования.

При этом, на что особо следует обратить внимание, наиболее точно, как и в 2007 году, явку предсказал председатель ЦИК В. Чуров, чем он публично похвалился перед президентом Д. Медведевым, сказав, что его прогноз «оказался самым точным, я ошибся только на 0,2%». Видимо, В. Чуров, который, не проводя никаких исследований, дал самый точный прогноз, всегда обладает инсайдерской информацией из хорошо осведомленных источников. Ответом

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2011 году. Итоги голосования. Результаты выборов. URL: http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/result.html

на это заявление председателя ЦИК стал знаменитый, точно по Фрейду диалог, когда президент Д. Медведев сказал В. Чурову: «Вы же волшебник почти, вас так некоторые лидеры партий называют», а явно польщенный В. Чуров ответил: «Я только учусь»¹. И именно после этого разговора председатель ЦИК стал общепризнанным «волшебником Чуровым».

Тот факт, что на «парламентских выборах — 2011» фальсификации носили массовый характер, подтверждают не только тысячи опубликованных свидетельских показаний и результаты математико-статистической обработки данных о результатах выборов², но и «особо выдающиеся» официальные результаты в ряде субъектов Федерации. Так, в частности, в Республике Дагестан явка составила 91,78% и за партию «Единая Россия» проголосовали 90,97%, в Республике Ингушетия соответственно 86,44 и 90,96%, в Республике Мордовии — 94,2 и 91,96%, в Чеченской Республике — 99,5 и 99,48%, в Чукотском автономном округе — 79,14 и 70,32% и в Ямало-Ненецком автономном округе — 82,17 и 71,69%.

«Выдающиеся результаты» были достигнуты и при голосовании в российской армии, о чем министр обороны А. Сердюков направил 5 декабря письмо председателю правительства В. Путину³. В этом письме, в частности, сообщалось, что явка военнослужащих составила 96,8%, членов их семей — 93,4%, а гражданского персонала — 94,6% и при этом за партию «Единая Россия» проголосовало 80% «военного электората».

Серьезные сомнения в достоверности подсчета голосов вызвала и трансляция телеканалом «Россия 24» в прямом эфире предварительных данных о результатах голосования. Судя по показанной картинке, по предварительным данным ГАС «Выборы», в Свердловской области проголосовало 115,35% избирателей, в Воронежской — 128,96%, а в Ростовской и того больше — 146,47%⁴.

Оценивая результаты «парламентских выборов — 2011», необходимо отметить и такое впервые проявившееся на этом мероприятии социально значимое явление, как участие в контроле процесса голосования и подведения его итогов на избирательных участках нескольких сотен независимых наблюдателей-волонтеров, подготовленных по проекту «Гражданин наблю-

¹ Чуров доложил Медведеву итоги выборов: «Вы же волшебник почти», — оценил президент // NEWSru.com. 2011. 6 дек. URL: <http://newsru.com/russia/06dec2011/churovmag.html>

² См.: Шпилькин С. Математика выборов — 2011 // Троицкий вариант — Наука. 2011. 20 дек. (№ 94). С. 2–4, URL: <http://trv-science.ru/2011/12/20/matematika-vyborov-2011/#more-13405>

³ См.: Иванов М., Корченкова Н., Завьялова Е. «Единая Россия» победила по частям // Коммерсантъ. 2011. 7 дек. URL: <http://kommersant.ru/doc/1832720?stamp=634588595384211571>

⁴ См.: Пушкарев И. Для победы они привели к урнам даже мертвых? : По предварительным данным, в Свердловской области проголосовало 115% жителей. А в Ростовской — вообще 146% // ПИА URA.RU. 2011. 5 дек. URL: <http://www.ura.ru/content/perm/05-12-2011/news/1052137617.html>

датель» в координации с ассоциацией «Голос». Контроль за избирательными участковыми комиссиями, осуществленный этими наблюдателями, показал высокую эффективность¹. Так, в Москве наблюдатели-волонтеры в день голосования взяли под свой контроль 155 участковых избирательных комиссий, выбранных случайным образом, и по 131 официальному протоколу этих комиссий (заверенные копии протоколов 24 комиссий по разным причинам получить не удалось) явка избирателей составила 54,3% вместо официально объявленной по Москве в 61,6%, а голосов, поданных за партию «Единая Россия», оказалось 30,3% вместо официально объявленных по Москве 46,6%. Опыт проекта «Гражданин наблюдатель» был позднее использован созданными аналогичными общественными структурами для организации контроля на «президентских выборах — 2012» под эгидой Лиги избирателей.

Принципиально важным представляется оценить даже не сами количественные показатели результатов «парламентских выборов — 2011», а то, как эти достигнутые посредством фальсификации результаты определили характер представительства в Государственной Думе шестого созыва и направленность ее законодательной и в целом парламентской деятельности.

Если взять даже официальные данные ЦИК об абсолютном числе проголосовавших за партию «Единая Россия» избирателей, которое составило 32 379 135 человек, и соотнести эти данные с общим числом избирателей — 109 237 780 человек, то получается, что эту партию поддержало всего 29,64% российских граждан. А если агрегировать оценки независимых экспертов, которые они дают нефальсифицированным результатам выборов², то относительный процент проголосовавших за партию «Единая Россия» уменьшается до 30–35%, а явки — до 45–50%, и, следовательно, эту партию реально поддерживает не более 15–20% всех граждан. Но при этом по результатам «парламентских выборов — 2011» партия «Единая Россия» получила 238 (52,89%) депутатских мандатов, что составляет если и не конституционное большинство, то с достаточным запасом в 12 голосов абсолютное большинство в Государственной Думе.

При таком большинстве фракция «Единая Россия» получила возможность единолично, без участия других фракций принимать любые федеральные

¹ См.: Итоги выборов в Государственную Думу по версии проекта «Гражданин наблюдатель». URL: <http://www.nabludatel.org/vybory-v-gd-analitika/>

² Эксперты: В пользу «Единой России» у других партий украли порядка 15% голосов // РИА «Новый Регион — Москва». 2011. 5 дек. URL: <http://www.nr2.ru/moskow/361652.html>; Романов А. Так сколько же реально проголосовали за «ЕдРо»? // Портал KM.RU. 2011. 19 дек. URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2011/12/19/vybory-2011-2012/tak-skolko-zhe-realno-progolosovali-za-edro>; Выборы в России: «отпечатки пальцев фальсификации» // Русская служба «Голоса Америки». 2011. 28 дек. URL: <http://www.voanews.com/russian/news/WJSJ-Russia-Duma-Fraud-136348133.html>

законы, составляющие основной массив российского законодательства, и решать все вопросы организации работы Государственной Думы.

Что касается законодательных решений, для принятия которых требуется конституционное большинство, то потребность в таких решениях если и возникнет, то явно будет носить исключительный характер. Но и на такой случай есть в резерве 64 голоса партии «Справедливая Россия», которая, конечно, против партии «Единая Россия», но за В. Путина, и 56 голосов ЛДПР, которые легко в прямом смысле покупаются у их единственного и полновластного владельца В. Жириновского. Да и с КПРФ можно при необходимости непублично договориться, благо такой опыт имеется.

Таким образом, первая целевая установка правящего режима на мероприятие под названием «парламентские выборы — 2011» была достигнута — сохранен полный контроль фракции «Единая Россия» над Государственной Думой шестого созыва.

Однако эта целевая установка была достигнута прежде всего за счет массовых фальсификаций, реализовать которые принципиально было невозможно без злоупотреблений административным регуляторным ресурсом всей системы избирательных комиссий во главе с ЦИК. А это поставило под сомнение легитимность «парламентских выборов — 2011» и, следовательно, необходимую правящему режиму его плебисцитарную легитимацию, которая составляла вторую задачу этого мероприятия. Так, по данным опроса Левада-Центра, 45% против 35% российских граждан посчитали, что эти выборы были нечестными, 64% против 12% посчитали, что имели место те или иные нарушения при подсчете голосов, и 35% были не удовлетворены в целом результатами выборов¹.

Важным представляется оценить результативность разных стратегий и ориентировочное количество участников протестных действий в день голосования на «парламентских выборах — 2011».

Наименее результативной оказалась стратегия порчи бюллетеней «наХ-наХ» — количество недействительных бюллетеней, по данным ЦИК, составило 1 033 464, что на 273 535 (36%) бюллетеней больше, чем в 2007 году.

Количество избирателей, не явившихся на избирательные участки, по сравнению с 2007 годом, по данным ЦИК, увеличилось почти на 4 млн человек. А если учесть, что согласно результатам сравнительного анализа экспертных оценок фальсификация явки была в 1,5–2 раза выше, чем в 2007 году, то количество избирателей, отказавшихся от участия в мероприятии «парламентские выборы — 2011», могло по сравнению с 2007 годом увеличиться приблизительно на 8–10 млн человек.

¹ См.: Россияне об акциях протеста и прошедших выборах : пресс-выпуск / Левада-Центр. 28 декабря 2011 г. URL: <http://www.levada.ru/28-12-2011/rossiyane-ob-aktsiyakh-protesta-i-proshedshikh-vyborakh>

Очевидно, что определяющую роль в перераспределении голосов избирателей между партией «Единая Россия» и остальными партиями по сравнению с результатами 2007 года сыграла стратегия голосования за любую партию, кроме партии «Единая Россия». Так, количество голосов избирателей в поддержку партии «Единая Россия», по данным ЦИК, по сравнению с 2007 годом уменьшилось приблизительно на 12,3 млн голосов, и при этом количество голосов в поддержку всех других партий увеличилось приблизительно на 11 млн голосов.

Таким образом, можно достаточно обоснованно предположить, что участие в тех или иных протестных действиях в день голосования на «парламентских выборах — 2011» приняло как минимум около 15–20 млн человек.

Однако, несмотря на то что количество участников протестных действий вплотную приблизилось к пороговому значению принципа Парето 20/80, фальсификации, как и следовало ожидать, не позволили этим протестным действиям достичь практически значимого результата. Они не привели к качественным изменениям состава депутатского корпуса, стиля и характера работы Государственной Думы шестого созыва, которая ни в чем существенно не отличается от своей предшественницы.

Формирование выборной администрации и внутренней организационной структуры Государственной Думы шестого созыва полностью определялось и контролировалось фракцией «Единая Россия». Так, вопреки позиции всех остальных депутатских фракций новым председателем Государственной Думы был избран представитель фракции «Единая Россия» С. Нарышкин. Из восьми заместителей председателя ГД пятеро представляли фракцию «Единая Россия», включая одного из двух первых заместителей, и только трое — другие фракции, включая второго первого заместителя от КПРФ. В Совет Государственной Думы, который является главным организационно-распорядительным органом палаты и был несколько видоизменен по сравнению с предыдущим созывом, как и ранее, входят председатель Государственной Думы и все его заместители, а также дополнительно руководители фракций КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» и четыре руководителя внутрифракционных групп фракции «Единая Россия», двое из которых имеют право решающего голоса¹. Такой состав Совета обеспечивает фракции «Единая Россия» большинство и в этом органе с преимуществом в два голоса. Из 29 комитетов Государственной Думы 15, включая и ключевой комитет по бюджету и налогам, возглавляют представители фракции «Единая Россия», а также представитель этой фракции возглавляет комиссию по депутатской этике, которая, в частности, играет ведущую роль при подготовке и рассмотрении вопросов о лишении слова на засе-

¹ См.: Состав и структура Государственной Думы : Совет Государственной Думы.
URL: <http://www.duma.gov.ru/structure/council/>

даниях Государственной Думы и снятии депутатской неприкосновенности¹. Следовательно, выборная администрация Государственной Думы шестого созыва и в целом ее внутренняя организационная структура находятся под полным контролем фракции «Единая Россия».

Примером того, как фракция «Единая Россия» способна без учета мнения других депутатских фракций, включив «машину для голосования», решать не только организационные, но и значимые содержательные вопросы может служить отклонение 25 января 2012 года проекта заявления о недоверии председателю ЦИК В. Чурову. Это проект был внесен фракциями КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» и отклонен еще до рассмотрения на пленарном заседании палаты уже на стадии его рассмотрения в Комитете Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, который находится под контролем фракции «Единая Россия»².

ЧАСТЬ 6. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ — 2012: ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Сценарий мероприятия под названием «президентские выборы — 2012», официально стартовавшего 26 ноября 2011 года³, определили два неразрывно связанных между собой события.

Во-первых, прозвучавшее 24 сентября, еще за два месяца до старта этого мероприятия, на первом этапе XII съезда партии «Единая Россия» объявление о рокировке, в результате которой В. Путин возвращается на место президента, а Д. Медведев становится председателем правительства⁴. Это вызвало рост протестных настроений, которые на «парламентских выборах — 2011» не нашли должного выражения из-за фальсификации их результатов в пользу партии «Единая Россия».

Во-вторых, начавшиеся уже с 5 декабря как реакция на фальсификацию результатов «парламентских выборов» массовые уличные акции протеста

¹ См.: Состав и структура Государственной Думы : Комитеты и комиссии Государственной Думы. URL: <http://www.duma.gov.ru/structure/committees/>

² См.: ГД не будет рассматривать проект заявления о недоверии Чурову // РИА «Новости». 2011. 25 янв. URL: <http://ria.ru/politics/20120125/548521094.html>

³ См.: Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации № 442-СФ от 25 ноября 2011 г. «О назначении выборов Президента Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 26 нояб. URL: <http://www.rg.ru/2011/11/26/vibory-dok.html>

⁴ Съезд партии «Единая Россия» 24 сентября 2011 года : Стенограммы. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/12802>

«рассерженных горожан». Фальсификация результатов «парламентских выборов — 2011» еще больше оскорбила и унизила людей, которые не смогли практически значимо выразить свои настроения голосованием, и они из чувства оскорбленного достоинства вышли на улицы. Первоначально главным требованием этого протестного движения стало требование отмены сфальсифицированных и проведения новых честных выборов в Государственную Думу.

Два указанных события определили меню кандидатов в президенты, которое было составлено технологами правящего режима посредством использования регуляторного ресурса ЦИК.

Уже на следующий день после официального начала избирательной кампании первым кандидатом на должность президента России на втором этапе XII съезда партии «Единая Россия» единогласно был выдвинут В. Путин, единственная кандидатура которого и была внесена в бюллетень для тайного голосования¹.

Остальные кандидаты на должность президента России стали выдвигаться после того, как протест «рассерженных горожан» из пространства Интернета выплеснулся на улицы Москвы, Санкт-Петербурга и других городов.

Акции протеста начались с заранее запланированного и согласованного с мэрией Москвы на 5 декабря митинга на Чистых прудах². Организаторы митинга из движения «Солидарность» заявили число его участников до 500 человек, рассчитывая на стандартную для этой организации численность митинга в 200–300 человек, и сами явно не ожидали того, как в этот день развернулись события. После 19 часов на Чистых прудах собралось, по разным оценкам, от 1,5–2 до 5–10 тыс. человек, которые вышли протестовать против объявленных ЦИК предварительных результатов парламентских выборов. Митинг завершился разгоном и задержанием полицией тех, кто решил его продолжить «маршем несогласия» к зданию ЦИК, что еще больше накалило обстановку.

Режим отреагировал на ситуацию, ставшую для него болезненной и в целом неожиданной, и вечером 5 декабря в Администрации Президента было созвано экстренное совещание³. На следующий день, 6 декабря, в Москву начали стягивать внутренние войска⁴. На Манежной и Пушкинской площадях днем

¹ См.: Единороссы проголосовали за выдвижение Путина в президенты // Лента.ру. 2011. 27 нояб. URL: <http://lenta.ru/news/2011/11/27/za/>

² См.: События 5–6 декабря: Как согласованный митинг оппозиции превращался в революцию, но не превратился (хроника событий) // Новая газета. 2011. 5 дек. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49879.html>

³ См.: Кособокова Т., Петров И., Макунина С. Массовые акции протеста в Москве застали Кремль врасплох // РБК daily. 2011. 6 дек. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/12/07/focus/562949982229010>

⁴ См.: Блогеры: к центру Москвы стягиваются колонны военных // РБК daily. 2011. 6 дек. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/12/06/focus/562949982225251>

были проведены митинги молодежных движений «Наши» и «Сталь» в поддержку партии «Единая Россия», в которых, по данным ГУ МВД по Москве, приняло участие 17 тыс. человек¹. Для участия в этих митингах в Москву свезли юнцов из окрестных городов (ночевали они в павильонах на ВВЦ) и сняли с занятий студентов некоторых московских вузов². Вечером члены движений «Наши» и «Сталь» пытались перекричать и «забарабанить» несанкционированную акцию оппозиционного движения «Другая Россия» на Триумфальной площади³. А партия «Единая Россия» провела на площади Революции «взрослый» митинг под лозунгом «Чистая победа», в котором, по официальным данным, приняли участие до 10 тыс. человек⁴.

Все эти конфронтационные контрмеры обострили ситуацию, хотя и выглядели карикатурно, что в самой яркой форме нашло выражение в интервью одной из участниц, которое стало хитом в Интернете. В этом интервью юная «нашистка», представившаяся Светой из Иваново, сказала: «“Единая Россия” очень много сделала достижений. Они подняли экономику. Мы стали более лучше одеваться. Не было того, что сейчас. Это очень большое достижение. В сельском хозяйстве очень хорошо»⁵.

Но это была только прелюдия к противостоянию массовых уличных акций.

Первым массовым митингом «рассерженных горожан» против фальсификации выборов в Государственную Думу стал митинг 10 декабря на Болотной площади в Москве⁶. Основными участниками этого и последующих митингов и акций протеста выступили пользователи социальных сетей Facebook и «ВКонтакте», которые стали активно обсуждать нечестные выборы и договариваться об акциях протеста против них. В митинге, по данным ГУ МВД по Москве, приняли участие 25 тыс., а по данным его организаторов — от 40 до

¹ Акции «Наших» в центре Москвы собрали 17 тысяч участников // Лента.ру. 2011. 6 дек. URL: <http://lenta.ru/news/2011/12/06/nashi/>

² См.: Петлянова Н., Базарова Д. «Нашисты» съезжаются в ВВЦ // Новая газета. 2011. 4 дек. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/52266.html>; Студентов обманом снимали с занятий для участия в митинге «Наших» // РБК daily. 2011. 7 дек. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/12/07/focus/562949982234418>; Как «нашистов» свезли бороться с оппозицией: блогеры оценили «загон для быдла» и Свету из Иваново: [видео] // NEWSru.com. 2011. 7 дек. URL: <http://www.newsru.com/russia/07dec2011/nashi.html>

³ См.: События вечера 6 декабря: Митинг оппозиции на Триумфальной площади // Новая газета. 2011. 6 дек. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49893.html>

⁴ См.: До 10 тысяч сторонников «Единой России» провели на площади Революции митинг против «навязывания революции» // NEWSru.com. 2011. 6 дек. URL: http://www.newsru.com/russia/06dec2011/revolution_palace.html

⁵ «Нашистка» Света из Иваново // YouTube. 2011. 6 дек. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=24XBX0Wkmpw&noindex=1>

⁶ См.: Митинги протеста 10 декабря 2011 года: Онлайн-трансляция Forbes // Forbes. 2011. 10 дек. URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/77345-10-dekabrya-2011-hronika-sobytiinlain-translyatsiya-forbes>

100 тыс. человек. Митинг прошел мирно, люди пришли с белыми цветами и лентами, чтобы из чувства самоуважения и собственного достоинства выразить протест против лжи и обмана на выборах. Митинг не носил явно выраженного политического и тем более революционного характера, его участников мало интересовали выступления претендентов на лидерство в несистемной политической оппозиции, реакция на появление которых на трибуне была в основном негативной. На митинге были выдвинуты пять требований:

- немедленное освобождение всех политзаключенных;
- отмена итогов сфальсифицированных выборов;
- отставка Чурова и расследование его деятельности, расследование всех фактов нарушений и фальсификаций, наказание виновных;
- регистрация всех оппозиционных партий, принятие демократического законодательства о партиях и выборах;
- проведение новых, открытых и честных выборов.

Протестные уличные акции против фальсификаций на выборах в Государственную Думу с аналогичными требованиями прошли более чем в 100 городах России и за ее пределами¹.

Ответом на эти акции «рассерженных горожан» стал проведенный под лозунгом «Слава России» 12 декабря в Москве на Манежной площади представителями партии «Единая Россия», ОНФ, молодежных движений «Наши», «Сталь», «Местные», «Молодая гвардия» и «Россия молодая» митинг в поддержку президента Д. Медведева и премьера В. Путина, приуроченный ко Дню Конституции. В этом митинге, который оказался малоэффективным, по данным ГУ МВД по Москве, приняло участие 25 тыс., а по данным независимых наблюдателей — не более 3–7 тыс. человек².

Надо отдать должное технологам правящего режима, которые, очевидно, внимательно отслеживали протестные настроения и обсуждения в Интернете, — они оперативно отреагировали на митинг 10 декабря не только пропагандистской акцией, но и конкретными действиями, отразившимися на меню кандидатов в президенты.

Прежде всего, следует отметить, что в день митинга проходил второй этап VI съезда партии «Справедливая Россия», на котором эта партия должна была выдвинуть своего кандидата на должность президента России. Ряд экспертов

¹ См.: Массовые акции в регионах России 10 декабря 2011 года // РИА «Новости». 12 дек. 2011 URL: http://ria.ru/trend/mass_street_protest_regions_10122011/; Бенюмов К. До самых до окраин // Лента.ру. 2011. 10 дек. URL: <http://lenta.ru/articles/2011/12/10/worldprotest/>

² См.: На Манеже прошел митинг прокремлевских движений // Лента.ру. 2011. 12 дек. URL: <http://www.lenta.ru/news/2011/12/12/manezh/>; Участники митинга в поддержку «Единой России» не говорят по-русски: [видео] // ИА «Росбалт». 2011. 12 дек. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/12/12/923673.html>; Скабеева О. Митинг на Манежной площади прошел под лозунгом «Слава России» // Вести.ru. 2011. 12 дек. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=658695&cid=5>

полагали, что предпочтительным кандидатом являлась О. Дмитриева, которая благодаря ее популярности у протестного электората, в том числе и в социальных сетях, могла бы составить реальную конкуренцию В. Путину¹. Но этот невыгодный для главного кандидата в президенты вариант не был реализован, и кандидатом от партии «Справедливая Россия» стал С. Миронов, который предложил рокировку «по-эсеровски»: О. Дмитриевой в случае практически нереального избрания Миронова президентом предлагалось стать председателем Правительства России².

Через день после митинга 12 декабря на политической сцене неожиданно вновь возник несостоявшийся лидер партии «Правое дело» М. Прохоров, который объявил о своем намерении баллотироваться в президенты³. Многие эксперты сошлись во мнении, что эта инициатива была по меньшей мере санкционирована действующей властью, так как такой кандидат может канализировать часть протестных настроений и при этом не имеет шансов набрать значительный процент голосов, учитывая его не самую безупречную репутацию и негативное отношение большинства российских граждан к миллиардерам⁴. Это экспертное мнение подкреплялось и следующими обстоятельствами.

По действующему закону о выборах президента⁵ не позднее чем через 20 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов, т.е. не позднее 15 декабря, необходимо было провести собрание группы избирателей в количестве не менее 500 человек в поддержку самовыдвижения кандидата в президенты и подать в ЦИК России ходатайство о регистрации такой группы. При этом о месте и времени проведения собрания не позднее чем за пять дней до дня его проведения, т.е. не позднее 9 декабря, необходимо было оповестить ЦИК либо избирательную комиссию субъекта Федерации, на территории которого планируется провести собрание. Естественно, что журналисты сразу же, 12 декабря, задали вопрос о наличии оповещения о собрании группы в поддержку М. Прохорова секретарю ЦИК Н. Конкину и представителю Мосгоризбиркома Д. Реуту. Оба представителя избирательных

¹ См.: Винокурова Е. «Справедливая Россия» меняет пол // Газета.ru. 2011. 8 дек. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/08_a_3919630.shtml; Нисневич Ю. Протестовать не по лжи // Ежедневный журнал. 2011. 22 дек. URL: <http://ej.ru/?a=note&id=11606>

² См.: VI Съезд Партии утвердил Сергея Миронова кандидатом на пост Президента РФ от СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ. URL: <http://www.spravedlivo.ru/news/aneWS/17021.php>; Миронов пообещал сделать Дмитриеву премьером // Лента.ру. 2011. 10 дек. URL: <http://lenta.ru/news/2011/12/10/mironov/>

³ См.: Горбачев А., Гришина Ю. Прохоров идет в президенты // Независимая газета. 2011. 13 дек. URL: http://www.ng.ru/politics/2011-12-13/3_prohorov.html

⁴ См.: Прохоров идет в президенты по договоренности с Путиным, решили эксперты, оценив «манну небесную» для властей // NEWSru.com. 2011. 13 дек. URL: <http://www.newsru.com/russia/13dec2011/michael.html#1>

⁵ Федеральный закон от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (действ. ред.).

комиссий ответили, что у них нет таких сведений¹. Однако уже на следующий день из ЦИК поступила информация о том, что необходимое оповещение, оказывается, было подано в вотчину «волшебника Чурова» еще 9 декабря². Кроме того, по информации «Независимой газеты», документы собрания группы в поддержку М. Прохорова были доставлены в ЦИК 15 декабря с большим опозданием и там их ждали около двух часов после окончания рабочего дня³.

Подобные очевидно санкционированные процедурные вольности были позволены не только М. Прохорову, но и еще одному предполагаемому кандидату в президенты — губернатору Иркутской области Д. Мезенцеву, который 14 декабря был выдвинут на собрании профсоюза работников Восточно-Сибирской железной дороги для того, чтобы исполнять роль кандидата, страхующего выборы от их возможного срыва конкурентами В. Путина⁴.

Всего в ЦИК были представлены документы для регистрации групп в поддержку самовыдвижения девяти кандидатов в президенты. Кроме групп в поддержку М. Прохорова и Д. Мезенцева, ЦИК зарегистрировала еще три группы в поддержку мало кому известных С. Пеуновой и Р. Хамиева, а также бывшего мэра Владивостока, ныне пенсионера В. Черепкова⁵. В регистрации было отказано группам в поддержку писателя и оппозиционера Э. Лимонова (Савенко), генерал-полковника Л. Ивашова, целителя Н. Левашова и писателя-националиста Б. Миронова⁶.

В части партийных кандидатов в президенты все прошло без каких-либо неожиданностей. Вслед за партией «Единая Россия», которой было предписано выдвинуть В. Путина, и партией «Справедливая Россия», которой было рекомендовано выдвинуть С. Миронова, две другие парламентские партии, КПРФ и ЛДПР, выдвинули кандидатами своих бессменных в течение более чем 20 лет лидеров — трехкратного «серебряного призера» президентских выбо-

¹ См.: Городецкая Н., Иванов М. Михаил Прохоров собрался в президенты // Коммерсантъ. 2011. 13 дек. URL: <http://kommersant.ru/doc/1837061?stamp=634593601742675926>

² См.: Прохоров перехитрил «дедлайн»: в президенты он заявился еще 9 декабря // NEWSru.com. 2011. 13 дек. URL: <http://newsru.com/russia/13dec2011/michael2.html>; Собрание по выдвижению Прохорова в президенты назначено на 15 декабря // РИА «Новости». 2011. 13 дек. URL: <http://www.ria.ru/politics/20111213/515788744.html>

³ См.: Самарина А. Владимир Путин: строго по центру // Независимая газета. 2011. 19 дек. URL: http://www.ng.ru/politics/2011-12-19/1_putin.html

⁴ См.: Эксперты прокомментировали выдвижение Мезенцева в президенты // РИА «Новости». 2011. 14 дек. URL: <http://www.ria.ru/politics/20111214/516474985.html>; Барабанов И. Президентская гонка с препятствиями // The New Times. 2011. 19 дек. URL: <http://newtimes.ru/articles/detail/47896/>

⁵ См.: Выборы Президента Российской Федерации в 2012 году : Выдвижение и регистрация кандидатов на должность Президента РФ. URL: http://www.cikrf.ru/banners/prezident_2012/candidates/vidv_registr.html

⁶ См.: Новиков К. ЦИК не пустил мага на президентские выборы // Российская газета. 2011. 16 дек. URL: <http://www.rg.ru/2011/12/16/samovydvizheny-site.html>

ров Г. Зюганова и четырехкратного участника таких выборов В. Жириновского, а непарламентская партия «Яблоко» — своего традиционного кандидата Г. Явлинского¹. Две оставшиеся непарламентские партии, «Правое дело» и «Патриоты России», собственных кандидатов не выдвигали и, как и следовало ожидать, в дальнейшем поддержали В. Путина².

По действующему закону о выборах президента четыре кандидата политических партий, представленных в Государственной Думе, были зарегистрированы ЦИК после подачи необходимых документов автоматически, без каких-либо дополнительных условий.

Выдвинутому непарламентской партией «Яблоко» Г. Явлинскому и пяти самовыдвиженцам, группы в поддержку которых были зарегистрированы ЦИК, требовалось, для того чтобы стать зарегистрированными кандидатами в президенты, еще собрать подписи избирателей. По действовавшему закону о выборах президента необходимо было собрать не менее 2 млн подписей и при этом в одном субъекте Федерации не более 50 тыс., т.е. сбор подписей должен был осуществляться как минимум в 41 субъекте. Подписи должны были быть собраны, надлежащим образом оформлены, включая все сопровождающие их документы, и представлены в ЦИК не позднее 18:00 18 января 2012 года. При этом допустимое количество недостоверных и недействительных подписей, при превышении которого регистрация кандидата не производится, составляло 5%. На всю зажатую жесткими бюрократическими требованиями процедуру сбора и представления в ЦИК подписей избирателей отводился всего месяц, включая десятидневные новогодние каникулы.

По мнению специалистов, решить задачу сбора подписей в полном соответствии с нормами закона в такие сжатые сроки без содействия или по крайней мере без попустительства ЦИК при проверке подписей практически невозможно³. Действительно, на президентских выборах 2004 года, когда подписи собирали все семь кандидатов, решить задачу с погрешностью менее 5% (при допустимой тогда погрешности 25%) удалось только главному кандидату В. Путину с погрешностью 1,16% и одному из кандидатов демократического декора И. Хакамаде с погрешностью 4,45%⁴. На «президентских выборах —

¹ См.: Выборы Президента Российской Федерации в 2012 году : Выдвижение и регистрация кандидатов на должность Президента РФ. URL: http://www.cikrf.ru/banners/prezident_2012/candidates/vidv_registr.html

² См.: «Правое дело» решило поддержать на президентских выборах Путина // РИА «Новости». 2012. 24 февр. URL: http://www.ria.ru/vybor2012_prohorov/20120224/573902199.html; «Патриоты России» поддержат Путина на президентских выборах // Взгляд. 2012. 27 февр. URL: <http://vz.ru/news/2012/2/27/564341.html>

³ См.: «Сбор подписей — большая фикция» : Политтехнолог Евгений Сучков утверждает, что выполнить нормативы законодательства нереально // Коммерсантъ. 2012. 19 янв. URL: <http://kommersant.ru/doc/1853705>

⁴ См.: Выборы Президента Российской Федерации. 2004 : Электоральная статистика. С. 43.

2008» такую задачу решил призванный исполнять роль страховочного кандидата А. Богданов (3,12%), но не решил оппозиционный кандидат М. Касьянов (13,86%).

На «президентских выборах — 2012» по результатам сбора подписей избирателей из шести участников этого процесса кандидатом на должность президента России был зарегистрирован только М. Прохоров, у которого недостоверными и недействительными были признаны 4,38% подписей¹. Тот факт, что предполагаемый страховочный кандидат Д. Мезенцев не был зарегистрирован, как представляется, объясняется следующим. Во-первых, по поводу сбора подписей в поддержку Д. Мезенцева в СМИ неоднократно появлялась информация о фальсификациях². И во-вторых, угроза срыва выборов была оценена как менее реальная и серьезная, что и подтвердили в дальнейшем «оппозиционные» кандидаты³, чем угроза потери В. Путиным одного-двух процентов голосов избирателей, которые случайно мог отобрать у него Д. Мезенцев. Остальные претенденты, в том числе и Г. Явлинский, в отличие от М. Прохорова, призванного канализировать протестный электорат, просто ни для чего не были нужны постановщикам мероприятия «президентские выборы — 2012».

Таким образом, меню кандидатов на должность президента России окончательно было сформировано 20 января 2012 года из пяти кандидатов в очень символическом порядке их выдвижения и регистрации:

- В. Путин («Единая Россия»),
- С. Миронов («Справедливая Россия»),
- В. Жириновский (ЛДПР),
- Г. Зюганов (КПРФ),
- М. Прохоров (самовыдвижение).

Сценарий мероприятия «президентские выборы — 2012», который в целом можно назвать «Противостояние» и единственная интрига которого состояла только в том, победит ли В. Путин уже в первом туре, начал оформляться еще на этапе выдвижения и регистрации кандидатов.

¹ См.: Постановление ЦИК РФ от 25 января 2012 года № 90/713-6 «О регистрации Михаила Дмитриевича Прохорова кандидатом на должность Президента Российской Федерации». URL: http://www.cikrf.ru/law/decrees_of_ccec/2012/01/25/Zp12713.html

² См.: Скандал разгорается вокруг выдвижения в президенты иркутского губернатора Дмитрия Мезенцева // Эхо Москвы. 2012. 9 янв. URL: <http://echo.msk.ru/news/846969-echo.html>; Новый скандал с подписями за Мезенцева: от имени РЖД разослали сомнительную телеграмму, а затем открестились от нее // NEWSru.com. 2012. 11 янв. URL: <http://newsru.com/russia/11jan2012/mezentsev.html>; СМИ разоблачили очередное «рисование подписей» за Мезенцева, одного журналиста изббили // NEWSru.com. 2012. 16 янв. URL: <http://newsru.com/russia/16jan2012/podpisi.html>

³ См.: Жириновский, Прохоров и Миронов отвергли идею Березовского об отказе от участия в выборах // Русская мысль. 2012. 30 янв. URL: <http://www.rusmysl.eu/content/zhirinovskii-prokhorov-i-mironov-otvergli-ideyu-berezovskogo-ob-otkaze-ot-uchastiya-v-vybo-1>

После первого массового митинга на Болотной площади протестующие решили продолжить уличные акции. И в понедельник 12 декабря в мэрию Москвы была подана заявка на проведение 24 декабря митинга с количеством участников до 50 тыс., местом проведения которого был согласован проспект Сахарова¹.

Заявляя такое количество участников, те, кто подавал заявку, явно не рассчитали, что помощь в привлечении людей на митинг им окажет лично В. Путин. Произошло это уже 15 декабря во время трансляции специальной программы «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение»². В этой программе В. Путин позволил себе следующие высказывания в адрес «рассерженных горожан»: «Что касается ленточек и цветных революций. В отношении цветных революций, по-моему, все ясно. Это нарабатанная схема дестабилизации общества. Думаю, эта схема родилась не сама по себе. Мы знаем события “оранжевой революции” в Украине. Кстати, некоторые из наших оппозиционеров в это время были и на Украине и работали официально в качестве советников тогдашнего Президента В. Ющенко. Они естественным образом переносят эту практику и на российскую почву. Если говорить откровенно, я, когда увидел на экране что-то такое у некоторых на груди, честно вам скажу, неприлично, но тем не менее я решил, что это пропаганда борьбы со СПИДом, что это такие, пардон, контрацептивы повесили. Думаю, зачем развернули только, непонятно. Но потом присмотрелся — вроде нет». И позже продолжил в том же духе: «А что касается, как вы сказали, тех, которые в принципе не воспринимают — вообще, надо с уважением относиться ко всем нашим гражданам. Есть, конечно, люди, которые имеют паспорт гражданина Российской Федерации, но действуют в интересах иностранного государства и на иностранные деньги, с ними тоже будем стараться наладить контакт. Часто это бесполезно или невозможно. Что можно сказать в этом случае? Можно знаете что сказать, можно сказать в конце: “Идите ко мне, бандерлоги”. С детства люблю Р. Киплинга».

Назначение «рассерженных горожан» внутренними врагами государства, выбор конфронтационного характера отношения к их протесту и тактики противопоставления их другим социальным группам продемонстрировало и срежессированное в этой программе выступление начальника сборочного цеха «Уралвагонзавода» И. Холманского, который заявил: «Я хочу сказать про эти митинги. Если наша милиция, или, как сейчас она называется, полиция, не

¹ См.: Смирнов С., Шепелин И., Артемьев А. Интернациональный ответ // Газета.ru. 2011. 14 дек. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2011/12/14_a_3927070.shtml

² См.: В прямом эфире телеканалов «Россия 1», «Россия 24» и «РТР-Планета», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» вышла специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение» 15 декабря 2011 года. URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/17409/>

умеет работать, не может справиться, то мы с мужиками готовы сами выйти и отстоять свою стабильность, но, разумеется, в рамках закона».

Именно «контрацептивы» и «бандерлоги» стали еще одним стимулирующим к участию в акциях протеста раздражителем и креативным лейтмотивом митинга «За честные выборы» 24 декабря на проспекте Сахарова, на который, по данным ГУ МВД по Москве, собралось порядка 30 тыс., а по данным независимых наблюдателей — 100–120 тыс. человек¹.

На проспект Сахарова вышло еще больше «рассерженных горожан» не только для того, чтобы потребовать исполнения резолюции митинга на Болотной, и в первую очередь отмены сфальсифицированных и проведения честных выборов в Государственную Думу, но и чтобы выразить возмущение оскорбительными по сути и по форме высказываниями В. Путина в их адрес. На этом митинге появились креативные плакаты против лично В. Путина и стали звучать негативные высказывания в его адрес. Резолюция митинга была дополнена предложением о создании Московского объединения избирателей, которое будет расследовать нарушения на парламентских выборах и осуществлять наблюдение на президентских выборах, и призывом не отдать ни одного голоса В. Путину на выборах 4 марта 2012 года².

Митинги «За честные выборы» прошли 24 декабря не только в Москве и Санкт-Петербурге, но и еще в десятках городов России и за ее пределами³.

Декабрьские митинги на Болотной площади и на проспекте Сахарова существенным образом повлияли на конструкцию «избирательной машины» В. Путина и основные сюжетные линии «президентских выборов — 2012».

Официальный предвыборный штаб В. Путина, который возглавил кинорежиссер С. Говорухин, был сформирован еще в начале декабря на базе «запасного полка» — ОНФ⁴. И далее В. Путина в ходе всей избирательной кампании старались максимально дистанцировать от выдвинувшей его кандидатом

¹ См.: 24 декабря. Митинг на проспекте Академика Сахарова // Новая газета. 2011. 24 дек. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/50259.html>; Митинг оппозиции на проспекте Сахарова 24 октября: Онлайн-трансляция Forbes // Forbes. 2011. 24 дек. URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/77953-miting-oppozitsii-na-prospekte-saharova-24-dekabrya-2011-goda-onlain-translyats>

² См.: Митинги 24 декабря в России: как это было // Аргументы и факты. 2011. 24 дек. URL: <http://www.aif.ru/society/article/48401>

³ См.: Фельдман Е. Оппозиционные митинги 24 декабря в городах России и мира // Новая газета. 2011. 24 дек. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/52861.html>; Митинги 24 декабря в России: как это было // Аргументы и факты, 2011. 24 дек. URL: <http://www.aif.ru/society/article/48401>

⁴ См.: Ботухов А. Владимир Путин сформировал предвыборный штаб на основе Общероссийского народного фронта // Первый канал. 2011. 11 дек. URL: <http://www.1tv.ru/news/polit/193451>

в президенты «Единой России»¹. Это было обусловлено не только тем, что партия существенно потеряла поддержку избирателей и на «парламентских выборах — 2011» набрала менее 50% голосов, но и тем, что фальсификации результатов выборов, против которых проводились массовые акции, были неразрывно связаны с «Единой Россией».

Но, как и на всех предыдущих президентских выборах, начиная с выборов 2000 года, фактической «избирательной машиной» кандидата правящего режима, и в данном случае В. Путина, выступила «вертикаль власти», вся система федеральных, региональных и местных органов власти, а руководство такой «избирательной машиной» осуществлялось из Администрации Президента. При этом в последней были проведены кадровые изменения. Вместо откомандированного на должность председателя Государственной Думы С. Нарышкина 22 декабря руководителем Администрации Президента был назначен С. Иванов². А 27 декабря вместо В. Суркова, который еще с 1999 года работал главным политическим «кукловодом» правящего режима и был переведен в правительство на должность заместителя его председателя по модернизации, на должность первого заместителя руководителя Администрации Президента, курирующего вопросы внутренней политики, был назначен В. Володин³, который и стал фактическим руководителем избирательной кампании В. Путина.

Замена Суркова на Володина была, как представляется, обусловлена недовольством как ходом и результатами, так и последствиями «парламентских выборов — 2011». Кроме того, такая замена произошла в полном соответствии с логикой развития правящего режима, который вышел на такую стадию своего развития, когда ему стали не нужны даже искренне преданные, но чем-либо выделяющиеся личности. Поэтому вместо достаточно неординарного В. Суркова и появился безликий исполнитель В. Володин, который «и сам как граненый стакан», и стал организовывать избирательную кампанию В. Путина «простой, как граненый стакан»⁴.

¹ См.: «Единую Россию» отстраняют от президентской кампании Путина // Известия. 2012. 10 янв. URL: <http://www.izvestia.ru/news/511427>

² См.: Кузьмин В. С новым главой // Российская газета. 2011. 23 дек. URL: <http://www.rg.ru/2011/12/23/ivanov.html>

³ См.: Володин назначен первым замглавы Кремлевской администрации // РИА «Новости». 2011. 27 дек. URL: <http://ria.ru/politics/20111227/527832261.html>

⁴ Баданин Р., Осипов И., Петяев А. Новый Кремль: простые люди на непростом самолете // Forbes. 2012. 27 янв. URL: <http://m.forbes.ru/article.php?id=78813>

В рамках «простой, как граненый стакан» избирательной кампании целевая установка для «избирательной машины» власти была поставлена В. Володиным губернаторам и их заместителям, отвечающим за подготовку к выборам, на совещании 18 января в виде требования — выборы президента должны быть честными и пройти в один тур¹. При том что опросы социологических служб не гарантировали победу В. Путина в первом туре², такое требование воспринималось как оксюморон и поставило в тупик чиновников всех уровней «вертикали власти», которые поняли, что они в любом случае уже назначены крайними.

Директивной основой избирательной кампании В. Путина стал «план Володина», представлявший собой ряд разработанных в окружении последнего документов, излагающих подходы к предвыборной работе в условиях новой ситуации, созданной декабрьскими митингами протеста, и претендующих на выдвижение новой стратегии, нацеленной прежде всего на перехват инициативы в проведении уличных мероприятий посредством максимальной мобилизации сторонников В. Путина против «оранжевой революции»³. Прежняя стратегия реагирования *at hoc* на массовые протестные акции путем проведения в центре Москвы митингов молодежных движений в поддержку партии «Единая Россия» и правящего тандема явно оказалась неэффективной.

Проект организации митингов «Путин — народный президент» включал проведение в январе — феврале серии митингов в регионах, главного митинга в конце февраля в преддверии дня голосования в Москве с участием представителей из регионов, а также дополнительной серии митингов 4–7 марта⁴. Этот проект представлял собой копию уже использованной на «парламентских выборах — 2007» технологии проведения мобилизационных «путингов» с провозглашением В. Путина «национальным лидером».

Основным инструментарием организации «путингов», как и в 2007 году, стали прежде всего злоупотребления регуляторными, статусными и институциональными ресурсами региональных и местных властей и зависящих от них работодателей для принуждения к участию в таких мероприятиях по установленной властями разнарядке административно и социально зависимых

¹ См.: Галимова Н. Путин хочет победить честно, но быстро // Московский комсомолец. 2012. 23 янв. URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2012/01/22/662840-putin-hochet-pobedit-chestno-no-byistro.html>; Костенко Н., Бирюкова Л., Гликин М. Путин самых честных правил // Ведомости. 2012. 23 янв. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/274566/putin_samyh_chestnyh_pravil

² См.: Президентские выборы 2012 : Электоральные рейтинги 21–22 января 2012 г. / Фонд «Общественное мнение». URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d03pv12.pdf>; Политические итоги недели : пресс-выпуск / ВЦИОМ. 27 января 2012 г. № 1938. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112361>

³ См.: Ширяев В. План Володина // Новая газета. 2012. 24 янв. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/50614>.

⁴ См.: Винокурова Е., Болотова О. Митинговая волна придет с востока // Газета.ru. 2012. 26 янв. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/01/24_a_3973505.shtml

групп — работников бюджетной сферы, студентов и пенсионеров, а также непосредственная выдача денег за приход на акции¹.

Для агитационной поддержки этого проекта и «мобилизации целевых групп для победы в первом туре» с 15 января 2012 года пять доверенных лиц В. Путина: доктор Л. Рошаль, токарь из Перми В. Трапезников, учительница из города Балашова Саратовской области Л. Бокова, нижнетагильский пенсионер-металлург В. Якушев и председатель Российского союза сельской молодежи О. Платошина — за две недели спецрейсами самолета типа бизнес-джет модели Bombardier CRJ 200 облетели десятков городов от Москвы до Сахалина, с графиком по два города в день². При этом Д. Песков, пресс-секретарь В. Путина, заявил, что этот агитационный тур не оплачивался из фонда кандидата, а фрахтователя и стоимость тура он не знает. Таким образом, как представляется, имело место нарушение избирательного законодательства в части ведения предвыборной агитации, которая по закону должна быть полностью оплачена из избирательного фонда кандидата.

Первым в ряду «путингов» стал приуроченный к рабочей поездке В. Путина в Кемеровскую область закрытый для «посторонних» митинг ОНФ, который состоялся 24 января на территории компании «Сибирский деловой союз» (бывший завод «Химмаш») и который кандидат в президенты посетил лично³. Выступая на этом митинге, В. Путин заявил: «И страна наша всегда, я хочу это подчеркнуть, страна наша всегда, особенно в трудные времена, опиралась на мощное, крепкое плечо горняка или металлурга»⁴.

28 января в Екатеринбурге на Привокзальной площади прошел митинг «За трудовой Урал» в поддержку трудового народа и кандидата в президенты В. Путина, участие в митинге, по разным оценкам, приняло от шести до 12 тыс.

¹ См.: Жалобы из регионов: рабочих сгоняют на митинг поддержки Путина, а жителей «стыдливо» агитируют по ТВ : [видео] // NEWSru.com. 2012. 26 янв. URL: <http://newsru.com/russia/26jan2012/eka.html>; ОНФ и ЕР открестились от митингов за Путина. Блогеры: туда сгоняют насильно или сулят 1000 рублей // NEWSru.com. 2012. 27 янв. URL: <http://newsru.com/russia/27jan2012/vybor.html>; Руководство МФЮА через смс-рассылку зовет студентов на митинг за Путина // Газета.ru. 2012. 21 февр. URL: <http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/02/2>

² См.: Бадин Р., Петяев А., Осипов И. Новый Кремль: простые люди на непростом самолете // Forbes. 2012. 27 янв. URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/78813-novyi-kreml-prostye-lyudi-na-neprostom-samolete>

³ См.: Пирожникова М. В Кемерово прошел закрытый для «посторонних» митинг в поддержку премьер-министра Путина // Новая газета. 2012. 24 янв. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/53529.html>

⁴ В ходе рабочей поездки в Кемеровскую область В.В. Путин выступил на митинге Общероссийского народного фронта 24 января 2012 года. URL: <http://premier.gov.ru/visits/ru/17850/events/17849/>

человек при заявленных 15 тыс.¹ Официально митинг был организован коллективом рабочих все того же нижнетагильского «Уралвагонзавода», и в акции также приняли участие рабочие предприятий Челябинской области и Пермского края. На организацию мероприятия было потрачено около 3 млн руб., которые выделили профсоюзы предприятий и федерация профсоюзов. Для доставки участников были пущены четыре электропоезда, на которых привезли 4,9 тыс. рабочих из Нижнего Тагила, Первоуральска и Каменска-Уральского². Рабочих нижнетагильского «Уралвагонзавода», якобы выступивших организаторами митинга, собирали в добровольно-принудительном порядке: в одних цехах обещали дополнительный отгул, в других просто соблазнили бесплатным проездом до Екатеринбурга и обедом после акции. А в специально запущенном в Интернете агитационном ролике звучали такие призывы: «Кто и зачем оскорбил трудовой Урал? Кто расшатывает ситуацию? Темные силы толкают Россию в “цветную революцию”, а мы трудимся, нам некогда митинговать. Сегодня без нас Россию не спасти»³. Используя в обход действующего законодательства лозунги избирательной кампании В. Путина, пропагандистскую поддержку митингу оказали крупнейшие предприятия Свердловской области⁴.

Прямое митинговое противостояние «рассерженных горожан» и сторонников В. Путина произошло 4 февраля в Москве.

В качестве основного организатора следующей после декабрьских митингов на Болотной площади и на проспекте Сахарова акции «рассерженных горожан» выступила вновь созданная Лига избирателей. Эта лига была создана 16 января в результате размежевания между теми, кого большинство «рассерженных горожан» признало публичными выразителями своих протестных настроений и позиций, и политиками из так называемой внесистемной оппозиции, претендовавшими на лидерство в протестном движении, и ее состав «формировался по принципу отсутствия политической ангажированности»⁵. Следующую акцию «За честные выборы» было решено провести 4 февраля уже в форме шествия с последующим митингом. И эта дата была выбрана не

¹ См.: Митинг в Екатеринбурге собрал до 12 тысяч человек: говорили о «человеке труда» и «сильном президенте» Путине // NEWSru.com. 2012. 28 янв. URL: <http://newsru.com/russia/28jan2012/zaputina.html#3>

² См.: Плюснина М. В Екатеринбурге поддержали Владимира Путина // Коммерсантъ. 2012. 30 янв. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1861719>

³ Барабанов И. Сказки Нижнего Тагила // The New Times. 2012. 30 янв. URL: <http://newtimes.ru/articles/detail/49031>

⁴ См.: Бирюкова Л., Гликин М. Бизнес показал растяжку // Ведомости. 2012. 21 янв. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/276240/biznes_pokazal_rastyazhku

⁵ Акунин и Парфенов учредили «Лигу избирателей» // Лента.ру. 2012. 16 янв. URL: <http://lenta.ru/news/2012/01/16/league/>; Парфенов, Акунин, Быков, Лазарева и другие деятели культуры создают Лигу избирателей // NEWSru.com. 2012. 16 янв. URL: <http://newsru.com/russia/16jan2012/liga.html>

случайно, а в знак преемственности с митингом и шествием 4 февраля 1990 года за отмену шестой статьи Конституции СССР о ведущей и направляющей роли КПСС, на которые собралось тогда более полумиллиона москвичей. Согласование такого мероприятия с мэрией Москвы проходило напряженно и долго, но в конце концов компромисс был найден и было согласовано шествие от станции метро «Октябрьская» по улице Большая Якиманка с последующим митингом на Болотной площади¹.

В качестве акции, предваряющей шествие 4 февраля, Лига избирателей подержала предложенный пользователями Facebook автопробег «Белое кольцо» и призвала «всех принять участие в акции в поддержку честных выборов, украсить свою машину белой лентой, белым шариком или просто листом белой бумаги и отправиться на Садовое кольцо 29 января с 14.00 до 16.00»². В не согласованном с московской властью автопробеге, который 29 января замкнул «белый круг» по внутренней стороне Садового кольца, приняли участие, по данным ГУ МВД по Москве, 300 машин, а по данным участников и независимых наблюдателей — несколько тысяч машин всех марок, от «копейки» до Infiniti и Lexus³.

Протестная акция 4 февраля носила более выраженный, чем декабрьские митинги, предвыборный характер. Ранее выдвинутые «рассерженными горожанами» требования были дополнены обращением ко всем гражданам страны не отдать ни одного голоса на президентских выборах 4 февраля 2012 года В. Путину, не поддаваться давлению и угрозам со стороны властей, предавать такие факты широкой огласке, а также записаться наблюдателями на выборы и принять личное участие в наблюдении с целью остановить фальсификации и нарушения на выборах⁴.

На этой акции еще в большей степени проявилось постепенно зреющее в обществе понимание ценности человеческой личности и необходимости уважения человеческого достоинства, что, как представляется, и вывело в почти двадцатиградусный мороз на улицы, по данным организаторов акции, до 120 тыс., а по данным ГУ МВД по Москве — до 36 тыс. человек. Кроме того, «рассерженные горожане» продемонстрировали стойкое нежелание «ходить партийным строем». Предполагалось, что шествие, которое должно было органи-

¹ См.: Мэрия Москвы согласовала с оппозицией маршрут шествия 4 февраля // NEWSru.com. 2012. 26 янв. URL: <http://www.newsru.com/russia/26jan2012/soglasovali.html>

² Белый круг по Садовому в поддержку честных выборов! URL: <http://ligaizbirateley.ru/news/1.php>

³ Белый круг по Садовому в поддержку честных выборов! URL: <http://ligaizbirateley.ru/news/1.php>

⁴ См.: 4 февраля. На Болотной площади принята резолюция : [документ] : Хроника событий // Новая газета. 2012. 4 февр. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/50839.html>; Шествие и митинг 4 февраля в Москве // Агентство гражданской журналистики «Ридус». 2012. 4 февр. URL: <http://www.ridus.ru/news/20267/>

зованно начаться в 13:00, будет проходить одной общегражданской и несколькими партийно-политическими колоннами. Но уже с момента начала сбора участников в 12:00 большинство из них, не дожидаясь построения колонн, двинулось в сторону Болотной площади и столпилось у выставленного на пересечении улиц Большая Якиманка и Большая Полянка полицейского кордона, который пришлось снять для того, чтобы избежать давки. За такое нарушение порядка проведения шествия его заявители чуть не заплатились административным наказанием в виде штрафа¹.

Акции «За честные выборы» прошли 4 февраля также в десятках городов России и за ее пределами².

Несмотря на то что руководство ОНФ и партии «Единая Россия» публично заявляло, что не будет проводить никаких акций в противовес шествию «рассерженных горожан», 4 февраля в Москве на Поклонной горе состоялся «антиоранжевый» митинг под лозунгом «Нам есть что терять», который и по прозвучавшим на нем выступлениям, и по механизмам его организации, и по освещению в центральных СМИ полностью вписывался в проект «путингов» В. Володина³. Официальными заявителями митинга выступили несколько присоединившихся к ОНФ организаций, в частности движение «Суть времени» и Конгресс русских общин, а также партия «Патриоты России».

На митинге выступили такие известные сторонники В. Путина и борцы с «вашиingtonским обкомом», как лидер движения «Суть времени» С. Кургинян, журналисты М. Леонтьев и М. Шевченко, писатели А. Проханов и Э. Багиров, а также Н. Нарочницкая, А. Вассерман и другие. В своем выступлении А. Проханов, в частности, заявил: «Мы здесь, чтобы предотвратить начавшуюся, не будущую, а сегодняшнюю оранжевую революцию, оранжевый переворот, который заострил свое острие и бьет в Кремль. Он говорит, что он бьет в Путина, он бьет в российскую государственность. <...> Единственным кандидатом в президенты, который поддержал наш антиоранжевый митинг, является Владимир Владимирович Путин. И мы говорим ему — Путин, ты можешь предотвратить оранжевую революцию».

¹ См.: Организаторов акции 4 февраля обвинили в нарушении правил шествия // РАПСИ. 2012. 10 февр. URL: http://rapsinews.ru/incident_news/20120210/260105760.html

² См.: Фельдман Е. Оппозиционные митинги 4 февраля в городах России и мира // Новая газета. 2012. 4 февр. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/53654.html>; Белов И. Акция 4 февраля на Дальнем Востоке, в Сибири и на Урале // Radio France Internationale. 2012. 4 февр. URL: <http://www.russian.rfi.fr/rossiya/20120204-aktsiya-4-fevralya-na-dalnem-vostoke-v-sibiri-i-na-urale>

³ См.: Овчинников А., Черных С. Митинг на Поклонной: трудяги против офисного планктона // Комсомольская правда. 2012. 4 февр. URL: <http://kp.ru/daily/25829/2804941/>; «Антиоранжевый» митинг 4 февраля 2012 года на Поклонной горе // Агентство гражданской журналистики «Ридус». Сюжеты. URL: <http://www.ridus.ru/subject/miting-za-putina-na-poklonnogore/>

Как свидетельствуют многочисленные источники, для того чтобы в этом митинге приняло участие, по данным независимых наблюдателей, порядка 50 тыс., а по данным ГУ МВД по Москве — 138 тыс. человек, традиционно использовалось административное принуждение и денежная оплата участников¹. Очевидно, в качестве PR-акции заявители митинга на Поклонной горе были оштрафованы в административном порядке на 2 тыс. руб. за превышение заявленной численности в 100 тыс. человек, и половину этого штрафа оплатил В. Путин².

После митинга на Поклонной горе подобным же образом собранные «путинги» прошли по всей стране³. При этом их организаторы не особенно утруждали себя изобретательностью и просто копировали либо советские массовые мероприятия, либо акции своих оппонентов.

Так, в ночь с 18 на 19 февраля в Москве в поддержку В. Путина был проведен автопробег «aBВtoParty» по Садовому кольцу, в котором, по данным ГУ МВД по Москве, приняло участия порядка 2 тыс. машин, в том числе легковые и маршрутные такси — очевидно, в добровольно-принудительном порядке⁴.

Заключительное предвыборное мероприятие сторонников В. Путина 23 февраля в Москве также повторило акцию «рассерженных горожан» и прошло в виде шествия по Фрунзенской набережной с последующим митингом в Лужниках. Эта акция под названием «Защитим страну!», в которой, по данным ГУ МВД по Москве, приняло участие 130 тыс. человек, в том числе и специально привезенные люди из регионов, была приурочена к Дню защитника Отечества, и ей сознательно был придан мобилизационный военно-патриотический характер⁵. Так, завершая свое выступление на Большой

¹ См.: Московских учителей 4 февраля отправят на митинг в поддержку Путина, в школы поступили распоряжения // Газета.ru. 2012. 30 янв. URL: http://www.gazeta.ru/news/lastnews/2012/01/30/n_2185165.shtml; Черных А., Козенко А. Поклонной горе подбирают массовку // Коммерсантъ. 2012. 31 янв. URL: <http://kommersant.ru/doc/1862447>; СМИ: депутатов и сенаторов тоже сгоняют на Поклонную. Их анонимные помощники жалуются: «Сверху совсем о**ели» // NEWSru.com. 2012. 3 февр. URL: <http://newsru.com/russia/03feb2012/mitingputina.html>; Более 200 человек пожаловались по телефону доверия ОП на принуждение к участию в митинге // РИА «Новости». 2012. 7 февр. URL: <http://center.ria.ru/politics/20120207/82605763.html>

² См.: Путин оплатил штраф за нарушения на митинге на Поклонной // Вести.ru. 2012. 11 февр. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=712706>

³ См.: Премьера Путина окружили митингами сторонников // NEWSru.com. 2012. 18 февр. URL: <http://newsru.com/russia/18feb2012/puting.html>

⁴ См.: Завьялова К. Сторонники Путина устроили «черничную» ночь // Коммерсантъ-Online. 2012. 19 февр. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1877135>; Гришин А. По Садовому ударили автопробегом за Путина // Московский комсомолец. 2012. 19 февр. URL: <http://kp.ru/daily/25837/2810445/>

⁵ См.: Митинг в Лужниках : Хроника // Интерфакс. 2012. 23 февр. URL: <http://interfax.ru/society/txt.asp?id=232282>; Латухина К., Петров В. День защитника Отечества // Российская газета. 2012. 24 февр. URL: <http://www.rg.ru/2012/02/24/putin.html>

спортивной арене «Лужников», В. Путин заявил: «Помним этих воинов, которые перед битвой за Москву, клялись в верности Отечеству и мечтали умереть за него. Помните, как они говорили? И Есенина будем помнить, будем помнить все наше величие. Так вот помним эти слова: “Умремте ж под Москвой, как наши братья умирали! И умереть мы обещали, и клятву верности сдержали мы в Бородинский бой”. Битва за Россию продолжается. Победа будет за нами!»¹

Последняя предвыборная уличная акция «рассерженных горожан» под названием «Большой белый круг» состоялась 26 февраля². Ее участники, прикрепив к одежде белые ленточки и взявшись за руки, окружили центр Москвы по внутренней стороне Садового кольца. По данным ГУ МВД по Москве, в этой акции приняло участие 11 тыс. человек, но для того, чтобы замкнуть круг по Садовому кольцу, что и было сделано, необходимо было в три раза больше людей, порядка 30–35 тыс.

В ходе «президентских выборов — 2012» уличные акции систематически проводили не только «рассерженные горожане» и «избирательная машина» власти, но и другие участники избирательной кампании, в частности КПРФ и ЛДПР. Но акции этих партий не носили столь же массового и резонансного характера.

В целом массовое митинговое противостояние протестно настроенных граждан и правящего режима стало одной из главных сценарных линий и отличительной чертой «президентских выборов — 2012».

В части такой компоненты избирательной кампании, как предвыборная агитация, следует отметить, что на «президентских выборах — 2012» она носила традиционный для российских выборов характер электоральной коррупции и ее доминантным фактором были многочисленные злоупотребления административными ресурсами властей всех уровней в пользу кандидата правящего режима.

Злоупотребления в основном медийным и в целом информационно-коммуникационным ресурсом власти и статусным ресурсом В. Путина как председателя правительства обеспечили ему полное доминирование в медиaprостранстве, в новостных и общественно-политических программах на федеральных каналах телевидения и радиовещания. Этот факт констатировали и непосредственные участники «президентских выборов — 2012», и журналисты, и независимые наблюдатели.

⁶ Выступление Путин на митинге в Лужниках // РИА «Новости», 2012. 23 февр. URL: http://ria.ru/vybor2012_putin/20120223/572995366.html

⁶ См.: Москва замкнула белое кольцо // Новая газета. 2012. 27 февр. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/51272.html>; Акции оппозиции и сторонников Путина в Москве 26 февраля // РИА «Новости». 2012. 27 февр. URL: http://www.ria.ru/trend/flashmob_politics_Moscow_26022012/

Так, по данным мониторинга СМИ, который проводил аппарат КПРФ, в период с третьей декады декабря по третью декаду февраля доля присутствия В. Путина в медиапространстве составила 63,8%, в то время как доля присутствия М. Прохорова составила 10%, Г. Зюганова — 9,9%, В. Жириновского — 9,1% и С. Миронова — 7,2%¹. Ситуация с доминированием В. Путина в медиапространстве даже послужила поводом для такого неординарного события, как совместное заявление и совместная пресс-конференция Г. Зюганова и В. Жириновского, которая состоялась 14 февраля в агентстве «Интерфакс» и в которой также должен был принять участие «неожиданно», в последний момент улетевший в Омск С. Миронов². Участники этой пресс-конференции заявили, что государственные СМИ в ходе президентской избирательной кампании нарушают права кандидатов на агитацию.

Свидетельства того, что эфирное время сюжетов о деятельности В. Путина на двух крупнейших федеральных каналах — «Первый» и «Россия 1» — многократно превышало эфирное время, отведенное всем остальным кандидатам, представила и журналистка А. Бородина³. В ее статье наряду с количественными данными хронометража эфирного времени были приведены и наиболее яркие примеры злоупотреблений медийным ресурсом государственной власти. Так, 27 февраля сюжет о предотвращении покушения на В. Путина в программе «Время» на телеканале «Первый» транслировался 10 минут 23 секунды, а в программе «Вести» на телеканале «Россия 1» — почти 5 минут. При этом достоверность самой истории о предотвращении спецслужбами Украины и России готовившегося в Одессе покушения на В. Путина, первоисточником которой и стал сюжет в программе «Время»⁴, вызывает сомнения и подозрение в том, что это была предвыборная «спецоперация». Еще одним ярким примером служит то, что 29 февраля встреча В. Путина с его доверенными лицами⁵ заняла в программе «Время» 10 минут 26 секунд эфирного времени, а в программе «Вести» — 7 минут 24 секунды. В тот же день на всех остальных вместе взятых четырех кандидатов в программе «Вести» было отведено всего 5 минут 35 секунд и фактически столько же в программе «Время».

¹ См.: Президентская избирательная кампания в средствах массовой информации: с III декады декабря 2011 года по III декаду февраля 2012 года. URL: <http://kprf.ru/politindx/103522.html>

² См.: Жириновский и Зюганов хотят равенства // Интерфакс. 2012. 14 февр. URL: <http://interfax.ru/politics/txt.asp?id=230928>

³ См.: Бородина А. Первый на телеканалах // Коммерсантъ. 2012. 2 марта. URL: <http://kommersant.ru/doc/1884318>

⁴ См.: Верницкий А. Задержанные в Одессе террористы готовили покушение на премьер-министра России Владимира Путина // Первый канал. 2012. 27 февр. URL: <http://www.1tv.ru/news/crime/200039>

⁵ См.: Встреча Владимира Путина с представителями ОНФ, региональными и федеральными СМИ, доверенными лицами и политологами : [стенограмма] // Первый канал. 2012. 29 февр. URL: <http://www.1tv.ru/news/election/200241>

Нарушения в освещении президентской избирательной кампании констатировала и Лига избирателей, которая в связи с этим 13 февраля направила обращение председателю ЦИК В. Чурову и руководителям трех федеральных телеканалов — «Первый», «Россия 1» и НТВ. В этом обращении, в частности, было сказано: «Лига избирателей по итогам первой агитационной недели отмечает серьезные нарушения в том, как федеральные телеканалы освещают деятельность кандидатов в президенты. Выпуски новостей федеральных телеканалов служат откровенным пиар-инструментом Владимира Путина. Под видом информирования о работе не ушедшего в отпуск председателя правительства идет неприкрытая пропаганда в пользу одного из кандидатов»¹.

На злоупотребления административным ресурсом власти при агитации за В. Путина указывала и ассоциация «Голос», которая в своем заявлении 1 марта 2012 года отмечала: «Основная кампания ведется через центральные телеканалы и именно здесь максимально используется административный ресурс в целях косвенной агитации за В.В. Путина под видом освещения его профессиональной деятельности. <...> Весь ресурс должностных привилегий премьер-министра используется в полном объеме — поездки по стране, встречи с трудовыми коллективами, выступления с агитационными речами и обещаниями, публикации в СМИ и новостные сюжеты»².

Так же как и на «парламентских выборах — 2011», на «президентских выборах — 2012» предполагалось использовать такой формат предвыборной агитации, как теледебаты между кандидатами. Однако главный кандидат в президенты В. Путин заранее отказался от личного участия в таких дебатах, предоставив это своим «младшим братьям» — доверенным лицам³, что не только значительно ослабило общественный интерес и содержательную значимость дебатов, но и превратило дебаты, на которых вместо кандидатов выступали их представители, в театр политического абсурда. Что касается других кандидатов в президенты, то участие в дебатах принимали как они лично, так и их доверенные лица. Теледебаты посмотрели порядка половины избирателей, но это существенным образом не сказалось на их отношении к кандидатам⁴. Наибольшую публичную реакцию вызвали состоявшиеся 13 фев-

¹ Предупреждение. URL: <http://ligaizbirateley.ru/hot/1.html>

² Второе Заявление ассоциации «ГОЛОС» по результатам долгосрочного наблюдения хода избирательных кампаний местных выборов и выборов Президента России, назначенных на 4 марта 2012 г.: Этап агитации. URL: <http://www.golos.org/asset/5549>

³ См.: Галимова Н. Дебаты без Путина // Московский комсомолец. 2012. 12 янв. URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2012/01/11/659696-debatiy-bez-putina.html>

⁴ См.: Президентские выборы 2012 / Фонд «Общественное мнение». 18–19 февраля 2012 г. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom1207/d120701>; Выборы президента, дополнение к презентации, часть 2: пресс-выпуск / Левада-Центр. 24 февраля 2012 г. URL: <http://www.levada.ru/24-02-2012/vybory-prezidenta-dopolnenie-k-prezentatsii-chast-2>

раля теледебаты И. Прохоровой, сестры М. Прохорова, с руководителем официального штаба В. Путина кинорежиссером С. Говорухиным, который, по мнению наблюдателей, эти дебаты проиграл¹.

Следует отметить и два нововведения, которые были использованы в агитационной кампании в поддержку кандидата В. Путина.

Во-первых, избирательный штаб В. Путина потратил больше штабов других кандидатов средств из избирательного фонда кандидата на официальную предвыборную агитацию². В том числе порядка 180 млн руб. было потрачено на предвыборную агитацию через организации телерадиовещания и впервые в объеме порядка 60 млн руб. — на агитацию в Интернете³. В частности, был создан специальный сайт «Владимир Путин 2012» (putin2012.ru) и социальная сеть сторонников Путина (мойпутин.рф).

Во-вторых, предвыборная программа кандидата В. Путина фактически была опубликована с 16 января по 27 февраля в семи статьях в федеральных газетах «Известия», «Независимая газета», «Ведомости», «Коммерсантъ», «Комсомольская правда», «Российская газета» и «Московские новости» за подписью «Владимир Путин». В этих публикациях, которые не были оплачены из избирательного фонда кандидата, ЦИК не нашел признаков предвыборной агитации, хотя в них открытым текстом говорилось о том, что именно В. Путин сделал на посту президента в 2000–2008 годах и что он собирается делать на этом посту дальше⁴. Такой способ публикации предвыборной программы был явно рассчитан на привлечение внимания и имитацию диалога с «продвинутой» и в значительной мере протестно настроенной частью общества.

Содержательно агитационная кампания за В. Путина была построена на основе негативной пропаганды с целью мобилизации избирателей на поддержку единственного кандидата, способного защитить страну от внутренних и внешних врагов.

Внутренними врагами были назначены «рассерженные горожане» как сторонники «оранжевой революции» и агенты иностранного влияния. Об этом свидетельствуют как уже упомянутые выступления самого В. Путина начиная с выступления 24 сентября 2011 года на съезде партии «Единая Россия», так и

¹ См.: Михалков на дебатах признался, что проголосовал бы за сестру Прохорова // РИА «Новости». 2012. 13 февр. URL: <http://ria.ru/vybor2012/20120213/564950721.html>

² См.: Выборы Президента Российской Федерации в 2012 году. Финансирование выборов. Сведения о поступлениях средств в избирательные фонды кандидатов и расходовании этих средств (на основании данных, предоставленных филиалами Сбербанка России). URL: http://www.cikrf.ru/banners/prezident_2012/finance/sredstva.pdf

³ См.: Болецкая К., Костенко Н., Бирюкова Л. Штаб Путина потратил на рекламу в интернете около \$1,5–2 млн // Vedomosti.ru. 2012. 2 марта. URL: http://www.vedomosti.ru/newsline/news/1521446/putin_oceni_internet

⁴ См.: ЦИК не нашел нарушений закона в публикации статей В. Путина // РосБизнесКонсалтинг. 2012. 31 янв. URL: <http://top.rbc.ru/politics/31/01/2012/635578.shtml>

поток комментариев и заявлений сторонников и пропагандистов правящего режима в новостных и общественно-политических программах и публикациях в традиционных электронных и печатных СМИ и в Интернете.

Главными внешними врагами еще по советской пропагандистской традиции были объявлены США и НАТО. Для создания образа такого врага использовались обсуждения проблемы размещения противоракетной обороны в Европе как военной угрозы России и «арабской весны», особенно переросших летом 2011 года в вооруженные столкновения протестных выступлений против режима Б. Асада в Сирии, как примера гегемонистских устремлений США и их союзников и ущемления интересов России. Это нашло отражение и в последней программной статье В. Путина «Россия и меняющийся мир»¹, в которой, в частности, было написано: «Именно через такую призму [дестабилизации международных отношений] мы воспринимаем некоторые аспекты поведения США и НАТО, которые не вписываются в логику современного развития, опираются на стереотипы блокового мышления. Все понимают, что я имею в виду. Это расширение НАТО, включающее размещение новых объектов военной инфраструктуры, и планы альянса (с американским авторством) по созданию системы ПРО в Европе. Не стал бы касаться этой темы, если бы такие игры не велись непосредственно у российских границ, если бы они не расшатывали нашу безопасность, если бы они не работали против стабильности в мире». И далее относительно «арабской весны»: «Получается так, что в странах, непосредственно прошедших через “арабскую весну”, как ранее в Ираке, российские компании теряют наработанные десятилетиями позиции на местных рынках, лишаются довольно крупных коммерческих контрактов. А освободившиеся ниши заполняются экономическими операторами тех самых государств, которые приложили руку к смене правящих режимов. Может возникнуть мысль, что сами трагические события в определенной степени были стимулированы не заботой о правах человека, а чьей-то заинтересованностью в переделе рынков».

Агитационные кампании других кандидатов были маловыразительными, и их объединял, как представляется, сознательный отказ от какой-либо содержательной критики деятельности В. Путина в течение двух сроков его президентских полномочий и одного срока на посту председателя правительства. При этом относительно друг друга кандидаты допускали далеко не лицеприятные высказывания, особенно на теледебатах и пресс-конференциях².

¹ См.: Путин В. Россия и меняющийся мир // Московские новости. 2012. 27 февр. URL: <http://mn.ru/politics/20120227/312306749.html>

² См.: В первых теледебатах «сошлись» Прохоров и Зюганов // Полит.ру. 2012. 6 февр. URL: <http://www.polit.ru/news/2012/02/06/prokh-zjug/>; Дебаты Зюганов — Миронов на канале «Россия-1»: [полная стенограмма]. URL: http://kprf.ru/rus_soc/103361.html; Самохина С. Михаил Прохоров и «думские старцы» // Коммерсантъ-Online. 2012. 16 янв. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1852242>

Заключительным аккордом агитационной кампании В. Путина по канонам избирательных технологий стала его уже упоминавшаяся встреча 29 февраля с представителями ОНФ, региональными и федеральными СМИ, доверенными лицами и политологами, ради проведения которой он даже взял однодневный отпуск, чтобы не нарушить закон о выборах президента. Важным моментом этой встречи стало угрожающее предостережение В. Путина «рассерженным горожанам», которое иначе, чем в контексте русской пословицы «на воре шапка горит», трудно было воспринять. Отвечая на вопросы участников встречи, В. Путин заявил: «Ну а когда заранее объявляются результаты выборов нелегитимными — это просто один из инструментов борьбы. Считаю, что это инструменты, неприемлемые для демократического общества и вредные. Более того, конечно, у нас есть основания полагать, что наши оппоненты готовятся к этим мероприятиям, готовятся, к сожалению. Вот я скажу это публично, и сейчас начнется критика, начнется, что давайте доказательства, — в принципе, мы их и предъявить можем, — к тому, чтобы использовать какие-то механизмы, которые бы подтверждали, что выборы фальсифицируются. Сами будут сбрасывать, сами контролировать, а потом сами предъявлять. Мы это уже видим, мы это уже знаем. <...> Что касается провокаций на митингах и т.д. Я уже говорил по этому поводу. Рассчитываю, что никто до этого не дойдет, все будут оставаться в рамках конституционного поля. Провокации в отношении правоохранительных органов не достигнут своей цели, потому что те, о которых вы сказали, они действительно хотят каких-то стычек, и к этому всячески подводят, готовы даже сами принести кого-то в жертву и обвинить в этом власти. Я эту методику и тактику знаю. Ее уже 10 лет как пытаются применить, прежде всего те, кто за границей сидит. Это точно. Мне это известно. Даже ищут так называемую “сакральную жертву” из числа каких-нибудь заметных людей. Сами “грохнут”, извините, а потом будут власть обвинять. Там такой народ, на все способный. Я без всякого преувеличения говорю»¹.

Эти высказывания В. Путина только подтвердили предположения и имеющуюся информацию о том, что «избирательная машина» власти начала готовить фальсификации в день голосования, без которых победа В. Путина в первом туре может не состояться, и режим ожидает и готовится к продолжению протестных выступлений после «президентских выборов — 2012».

За несколько дней до день голосования в СМИ и Интернете стала появляться информация о том, как и какие механизмы готовятся для фальсификаций 4 марта. Больше всего информации поступало о происходящих в Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Петрозаводске и других городах махинациях с укрепительными удостоверениями с целью их последующего использования

¹ Встреча Владимира Путина с представителями ОНФ, региональными и федеральными СМИ, доверенными лицами и политологами : [стенограмма] // Первый канал. 2012. 29 февр. URL: <http://www.1tv.ru/news/election/200241>

для организации ставших уже традиционными для российских выборов «каруселей»¹. По поступавшей информации, в качестве нового механизма организации «каруселей» собирались использовать работников бюджетной сферы как работников «предприятий с непрерывным циклом работы», которые по закону о выборах президента имеют право голосовать по месту работы². Появилась информация и о том, что тем или иным способом, в том числе и за деньги, членов участковых избирательных комиссий вынуждают подписывать пустые протоколы³.

Как представляется, более осторожная и заранее начатая подготовка «избирательной машины» власти механизмов фальсификаций была обусловлена характером массового участия в «президентских выборах — 2012» протестно настроенных избирателей, что стало еще одной важнейшей сюжетной линией и отличительной чертой этого мероприятия.

Первую составляющую участия протестно настроенных избирателей определила выбранная ими стратегия протестного голосования. На этот раз в отличие от «парламентских выборов — 2011» бурных дискуссий о том, как и за кого голосовать или не голосовать 4 марта, в протестном движении практически не было. Это предопределила используемая при выборах президента мажоритарная двухтуровая избирательная система. При такой системе по закону о выборах президента избранным в первом туре «считается зарегистрированный кандидат, который получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании», а «число избирателей, принявших участие в голосовании, определяется по числу избирательных бюллетеней установленной формы, обнаруженных в ящиках для голосования». Поэтому для того, чтобы воспрепятствовать избранию В. Путина президентом уже в первом туре

-
- ¹ См.: Корреспонденты «Новой» помешали продаже открепительных удостоверений : [фото, видео] // Новая газета. 2012. 28 февр. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/54532.html>; Зубов М. Открепительное «лекарство» // Московский комсомолец. 2012. 1 марта. URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/29/676962-otkrepitelnoe-lekarstvo.html>; В Петербурге полиция прикрыла точку сбыта открепительных удостоверений // РосБизнесКонсалтинг. 2012. 1 марта. URL: <http://top.rbc.ru/incidents/01/03/2012/639988.shtml>; Ландэле Д. Как я нашел месторождение открепительных удостоверений // Новая газета. 2012. 1 марта. URL: <http://www.novayagazeta.ru/columns/51365.html>; СК взялся за возмутившие Чурова видео с YouTube, а в регионах вскрыли махинации с открепительными : [фото] // NEWSru.com. 2012. 1 марта. URL: <http://newsru.com/russia/01mar2012/falsepolls.html>
- ² См.: Хачатрян Д. Бойцы непрерывного цикла // Новая газета. 2012. 27 февр. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/51293.html>; Walker A. Russian Election: Workers «Paid To Vote Putin» // Sky News. 2012. March 02. URL: <http://news.sky.com/home/world-news/article/16180553>
- ³ См.: Эсеры узнали, сколько платят фальсификаторам выборов в Петербурге // Neva24. 2012. 29 февр. URL: http://www.neva24.ru/a/2012/02/29/Oksana_Dmitrieva_rasskaza/; Страхов К. Анекдот с «бородой» // Дни и ночи Кирилла Страхова. 2012. 1 марта. URL: <http://vice-chancellor.livejournal.com/195236.html>

и, говоря языком хоккея, перевести выборы в овертайм — во второй тур, что стало бы важным политическим результатом, большинство «рассерженных горожан» заранее решили принять участие в голосовании и при этом «не отдать ни одного голоса Путину». Для этого в техническом смысле равнозначно было либо голосовать за любого другого кандидата¹, либо воспользоваться предложением политолога Д. Орешкиным голосовать «против всех кандидатов»², поставив галочки против фамилий всех кандидатов, внесенных в бюллетень, и тем самым сделав бюллетень недействительным. Единственным открытым вопросом оставался морально-этический вопрос о допустимости голосования за кандидата, взгляды и позицию которого не разделяешь³.

Второй составляющей участия протестно настроенных избирателей, оказавшей во многом определяющее влияние на ход «президентских выборов — 2012», стал проект Лиги избирателей «Контроль выборов», смысл которого был в том, чтобы «проконтролировать честность предстоящих президентских выборов силами волонтеров (наблюдателей, юристов, аналитиков)», а цель его ключевой акции «Наблюдатель» — «привлечь как можно больше людей, желающих стать наблюдателями, помочь им в обучении и получении направлений на участки»⁴.

Прозвучавший сначала на митингах, а затем канализированный в виде проекта Лиги избирателей призыв к протестно настроенным гражданам принять активное участие не только в голосовании на «президентских выборах — 2012», но и в контроле за процессом голосования на избирательных участках был воспринят. Многие из тех, кто раньше вообще не участвовал в выборах и относился к ним как к малозначимому для профессионально успешных людей делу, решили, что, став наблюдателями на участках, они смогут не лозунгами, а конкретным делом противостоять унижающим их достоинство фальсификаторам и побороться за честные выборы.

По оценкам специалистов по наблюдению за выборами, для того чтобы обеспечить плотный контроль избирательного участка, необходимо, чтобы на нем работало 3–4 наблюдателя. Поэтому для того, чтобы контроль порядка 95 тыс. избирательных участков на «президентских выборах — 2012» был результативным, необходимо было набрать и обучить 300–400 тыс. наблюдателей по

¹ См.: Оппозиционеры из «Солидарности» призвали голосовать за любого из четырех соперников Путина // Газета.ru. 2012. 30 янв. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/01/30/n_2185249.shtml

² См.: Орешкин Д. Нах-Нах как меньший брат // Ежедневный журнал. 2012. 11 янв. URL: <http://ej.ru/?a=note&id=11676>

³ См.: Нисневич Ю. Протестовать не по лжи // Ежедневный журнал. 2011. 22 дек. URL: <http://ej.ru/?a=note&id=11606>; Григорий Явлинский: «Меньшее зло», будучи избранным, становится большим» // Новая газета. 2012. 13 февр. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/50981.html>

⁴ О Лиге : Список проектов. URL: <http://ligaizbirateley.ru/pages/projects.html>

всей стране. Решение такой масштабной задачи было сопряжено с рядом серьезных проблем¹.

Задачу обучения и тренинга наблюдателей взяли на себя общественные организации — ассоциация «Голос» и «Гражданин наблюдатель». Однако у них была явно недостаточная для охвата всей страны региональная сеть. В некоторых регионах подготовка наблюдателей была организована региональными общественными организациями и отделениями политических партий — в Санкт-Петербурге, например, отделением партии «Яблоко». Однако если в крупных городах «рассерженные горожане», в принципе, способны были плотно «закрыть» избирательные участки, то в сельской местности и городах с населением менее 100 тыс. человек, где проживает порядка 45% избирателей, полностью «закрыть» участки наблюдателями так и не удалось.

Вторая проблема была обусловлена тем, что по закону о выборах президента наблюдатели, имеющие право присутствовать в избирательных комиссиях, могут быть назначены только зарегистрированными кандидатами в президенты и политическими партиями, выдвинувшими таких кандидатов. Кроме того, присутствовать в избирательных комиссиях имеют право представители средств массовой информации.

Для преодоления этой проблемы Лига избирателей обратилась ко всем кандидатам в президенты за содействием в назначении наблюдателей. Штабы Г. Зюганова, С. Миронова и М. Прохорова оказали содействие в назначении как наблюдателей, так и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса и согласились принять участие в проекте «Сводный протокол», представляющем собой объединенную систему сбора и обработки отчетов наблюдателей по итогам выборов². Содействие в оформлении наблюдателей как представителей средств массовой информации оказал ряд оппозиционно настроенных и партийных СМИ.

Желание многих протестно настроенных граждан стать наблюдателями на избирательных участках в день голосования обострило для правящего режима проблему его демократической легитимности как признания людьми справедливости тех рациональных и демократических процедур, на основе которых формируется и действует система власти. Как представляется, именно тема демократической легитимности стала одной из ключевых и сквозных тем «президентских выборов — 2012».

В части контроля за процессом голосования власть попыталась реализовать известный принцип «не можешь остановить процесс — возглавь его».

¹ См.: Нисневич Ю. Анти-Чуров // Газета.ru. 2012. 8 февр. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2012/02/08_a_3992497.shtml

² См.: <https://svodnyprotokol.ru/>; Пресс-конференция Лиги избирателей, представителей предвыборных штабов кандидатов в президенты и партий // РосБизнесКонсалтинг. 2012. 1 марта. URL: <http://top.rbc.ru/pressconf/01/03/2012/639712.shtml>

Еще 15 декабря в уже упоминавшейся специальной программе «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение», пытаюсь сбить волну протестов против фальсификаций «на парламентских выборах — 2011» и опередить протестующих в борьбе за честные выборы, В. Путин сказал: «Я предлагаю и прошу Центральную избирательную комиссию установить веб-камеры на всех избирательных участках страны, их у нас 90 с лишним тысяч, на всех. И пусть они работают там круглосуточно — днем и ночью — чтобы страна видела. Вывести все в Интернет, и чтобы страна видела, что происходит возле конкретного ящика. И чтобы снять напрочь всякие фальсификации на этот счет»¹. За реализацию этого финансово емкого предложения, на которую необходимо было затратить более 14 млрд руб., по поручению Министерства связи и массовых коммуникаций взялся национальный оператор фиксированной связи ОАО «Ростелеком»². При этом, как и предполагалось, данная затея оказалась лишь имитацией борьбы за честные выборы, так как для того, чтобы получить эффект от внедрения новых технологий, недостаточно просто установить технику — в первую очередь необходимо создать идеологически и организационно новую систему ее использования, что в данном случае явно не входило в задачу ЦИК под руководством «волшебника Чурова»³. По факту имитационным оказалось и предложение В. Путина оснастить избирательные участки прозрачными урнами для голосования⁴.

Кроме того, в противовес проектам «Контроль выборов» и «Сводный протокол» Лиги избирателей избирательный штаб В. Путина во главе с В. Володиным стал реализовывать свои собственные подобные проекты. Оперативно среагировав на объявленный Лигой избирателей проект «Контроль выборов», уже 26 января под эгидой лояльной режиму Ассоциации юристов России

¹ В прямом эфире телеканалов «Россия 1», «Россия 24» и «РТР-Планета», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» вышла специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение» 15 декабря 2011 года. URL: <http://archive.premier.gov.ru/events/news/17409/>

² См.: Установкой веб-камер на избирательных участках может заняться «Ростелеком» // МТРК «Мир». 2011. 20 дек. URL: <http://mir24.tv/news/politics/4548753>

³ См.: Постановление ЦИК РФ от 27 декабря 2011 года № 82/635–6 «Порядок видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года». URL: http://cikrf.ru/law/decreed_of_cec/2011/12/27/Zp11635.html; Зубов М. Камерам завяжут глаза // Московский комсомолец. 2011. 29 дек. URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2011/12/28/657650-kameram-zavyazhut-glaza.html>

⁴ См.: Путин предложил сделать прозрачными все избирательные урны // Вести.ру. 2011. 27 дек. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=672417>; Зубов М. Вброс в пользу Чингисхана // Московский комсомолец. 2012. 27 февр. URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/26/675408-vbros-v-polzu-chingishana.html>

началось формирование корпуса наблюдателей «За чистые выборы»¹. И Путин даже взял однодневный отпуск, чтобы в качестве кандидата в президенты 1 февраля встретиться в Московской юридической академии с «молодыми юристами со всей страны, которые объединились в корпус “За чистые выборы”»², а также посетить созданный в академии «по частной инициативе и открытый на средства пожертвований» ситуационный центр «Выборы-2012»³. Этот центр, который по аналогии с «Картой нарушений» ассоциации «Голос» был предназначен для сбора информации о нарушениях в ходе агитации и во время голосования, включая использование горячей линии, а также получил эксклюзивное право вести прямую трансляцию со всех избирательных участков посредством установленных на них веб-камер, приступил к работе 27 февраля⁴. И в этот же день между центром и корпусом наблюдателей «За чистые выборы» было подписано соглашение о реализации, по сути, аналогичного «Сводному протоколу» проекта, в рамках которого наблюдатели в день голосования должны были присылать в центр информацию с избирательных участков, а после завершения голосования — копии протоколов избирательных комиссий для их последующего сравнения с данными ЦИК России⁵.

Таким образом, ко дню голосования 4 марта были сформированы две разнонаправленные системы контроля за процессом и результатами голосования⁶. Первая — основанная на корпусе протестно настроенных наблюдателей и автономной системе сбора и обработки отчетов таких наблюдателей на сайте «Сводный протокол» — была нацелена на противодействие возможным фальсификациям. Вторая — основанная на корпусе лояльных и подконтрольных «избирательной машине» власти наблюдателей и таком же подконтрольном ситуационном центре «Выборы-2012» — была предназначена для имитации контроля за процессом и результатами голосования с целью добавить

¹ См.: В Москве началось формирование Корпуса наблюдателей «За чистые выборы» и стартовала образовательная программа для молодых юристов со всей страны.

URL: http://зачистыевыборы.рф/news/V_Moskve_nachalos_formirovanie_Korpusa_nablyudateley_Za_chistye_vybory_i_startovala_obrazovatel'naya/

² Шишкин О. Владимир Путин в качестве кандидата в президенты встретился с наблюдателями на предстоящих выборах // Первый канал. 2012. 1 февр. URL: <http://www.1tv.ru/news/election/198036>; Колесников А. Владимир Путин отдохнул с наблюдателями // Коммерсантъ. 2012. 2 февр. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1863420>

³ См.: Владимир Путин посетил ситуационный центр «Выборы-2012» // Первый канал. 2012. 1 февр. URL: <http://www.1tv.ru/news/techno/198037>

⁴ См.: В Москве открылся центр трансляций с выборов // Лента.ру. 2012. 27 февр. URL: <http://lenta.ru/news/2012/02/27/centre/>

⁵ См.: Корпус наблюдателей «За чистые выборы» и ситуационный центр «Выборы-2012» подписали соглашение // Первый канал. 2012. 27 февр. URL: <http://www.1tv.ru/news/election/200044>

⁶ См.: Бочарова С., Виноградова Е. Выборы под лупой // Газета.ру. 2012. 1 марта. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/03/01_a_4018933.shtml

легитимности «президентским выборам — 2012» и в случае необходимости дезавуировать в общественном мнении результаты работы первой системы.

В день голосования 4 марта корпус протестно настроенных наблюдателей, несмотря на активное противостояние, в целом не смог сдержать массовых фальсификаций, организованных «избирательной машиной» власти, и только в Москве «рассерженные горожане» добились относительного успеха.

О том, что фальсификации — особенно в крупных городах, где было много голосующих против В. Путина и наблюдающих за голосованием «рассерженных горожан», — были на «президентских выборах — 2012» заранее организованы из единого центра, свидетельствует тот факт, что, помимо использования известных механизмов фальсификаций («карусели», вбросы, выносные урны, голосование по открепительным удостоверением под контролем и т.д.)¹, в разных городах был использован один и тот же механизм, ранее так широко не применявшийся.

Этот механизм, который называют «карусель непрерывного цикла»², основан на норме закона о выборах президента, согласно которой «избиратели, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы и занятые на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены), решением участковой избирательной комиссии могут быть включены в список избирателей на избирательном участке по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую избирательную комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования». При этом не существует нормативного определения понятий «предприятие с непрерывным циклом работы» и «виды работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены)», а также каких-либо установленных списков таких предприятий и видов работ. Эта неопределенность и была использована для организации фальсификаций посредством злоупотреблений регуляторным ресурсом избирательных комиссий. На многих избирательных участках появились списки и заявления от работников якобы предприятий непрерывного цикла, к которым уже в зависимости от местной специфики были причислены предприятия жилищно-коммунального хозяйства, строительные и транспортные организации, иногда даже организации социального обслуживания и дошкольного образования и другие. И при правильном оформлении заявлений такое голосование формально являлось законным. В качестве таким образом голосую-

¹ См.: 4 Марта 2012 года. Выборы президента РФ. Хроника событий // Новая газета. 2012. 4 марта. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/51416.html>; Винокурова Е., Смирнов С. Погоня за каруселью // Газета.ру. 2012. 4 марта. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections/2011/2012/03/04_a_4023473.shtml

² См.: Петрова А. Карусель непрерывного цикла // PublicPost. 2012. 5 марта. URL: http://publicpost.ru/theme/id/1126/Karusel_nepreryvnogo_cikla/

щих «рабочих предприятий непрерывного цикла» использовались жители пригородов и иногородние рабочие, которых на участки доставляли специально выделенным для этого транспортом, и таких «избирателей» по принципу «карусели» также возили на несколько избирательных участков¹.

По официально установленным и опубликованным ЦИК 7 марта 2012 года результатам «президентских выборов — 2012», которые представлены в таблице III.6.1, в первом туре президентом России был избран В. Путин².

Таблица III.6.1

№ п/п	Зарегистрированный кандидат, внесенный в бюллетень	Голоса избирателей, поданные за каждого кандидата	
		Число	%
1	Жириновский Владимир Вольфович	4 458 103	6,22
2	Зюганов Геннадий Андреевич	12 318 353	17,18
4	Миронов Сергей Михайлович	2 763 935	2,52
5	Прохоров Михаил Дмитриевич	5 722 508	7,98
6	Путин Владимир Владимирович	45 602 075	63,60

Официальная явка на выборы составила 71 701 665 из 109 860 331 избирателей, или 65,27%, из которых 6 139 277 избирателей, или 8,56%, проголосовали вне помещений для голосования с использованием переносных ящиков для голосования.

Во всех субъектах Федерации В. Путин получил более 50% голосов избирателей, кроме Москвы — 46,95%. «Особо выдающиеся» результаты — более 80% голосов в поддержку В. Путина — продемонстрировали Чеченская Республика — 99,76%, Республика Дагестан — 92,84%, Республика Ингушетия — 91,91%, Карачаево-Черкесская Республика — 91,36%, Республика Тыва — 90%, Республика Мордовия — 87,06%, Республика Татарстан — 82,7% и Ямало-Ненецкий автономный округ — 84,58%.

При этом отношение числа избирателей, поддержавших избранного президентом России В. Путина, к числу всех граждан России, внесенных в списки избирателей, составило 41,51%, т.е. меньше, чем Д. Медведева в 2008 году (48,99%) и того же В. Путина в 2004 году (45,87%).

¹ См.: На Болотной площади около 100 автобусов из разных регионов развозят людей по избирательным участкам // Газета.ru. 2012. 4 марта. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/03/04/n_2227733.shtml; Колпаков И. Пакетное голосование // Лента.ру. 2012. 4 марта. URL: <http://lenta.ru/articles/2012/03/04/violations/>

² См.: Выборы Президента Российской Федерации в 2012 году : Итоги голосования. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100031793509&vrn=100100031793505®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetv_d=null&vibid=100100031793509&type=227

«Избирательная машина» власти решила задачу избрания В. Путина президентом в первом туре, но при массовых фальсификациях¹ и тысячах нарушений, которые были зафиксированы не только ассоциацией «Голос» (6491 сообщение)² и Лигой избирателей (около 3 тыс. сообщений)³, но и ситуационным центром «Выборы-2012» (4,5 тыс. сообщений)⁴. И даже Генеральная прокуратура зафиксировала 3 тыс. нарушений и объявила 700 предостережений о недопустимости нарушений закона⁵. Но и ЦИК, и Генеральная прокуратура заявили, что выявленные нарушения никак не повлияли на итоги выборов. Иного от ЦИК во главе с «волшебником Чуровым» нельзя было и ожидать. Ведь даже зафиксированный веб-камерой и получивший широкую огласку инцидент вброса бюллетеней на одном из избирательных участков в Республике Дагестан «волшебник Чуров» публично объявил не вбросом, а процедурной ошибкой комиссии⁶. В связи с таким масштабом нарушений один из кандидатов в президенты — Г. Зюганов публично заявил, что не может признать итоги президентских выборов «ни честными, ни справедливыми, ни достойными»⁷, а Лига избирателей не признала такие итоги легитимными⁸.

По агрегированным и обобщенным оценкам независимых экспертов, за счет фальсификаций В. Путин дополнительно получил порядка 10–15 млн голосов, т.е. его фактическая поддержка от общего числа избирателей составила даже не 41,51%, а всего 28–32%, что меньше трети всех избирателей. Этот результат выше, чем у партии «Единая Россия» на «парламентских выборах — 2011» (29,64%, а без фальсификаций 15–20%), но и он не позволяет говорить о плебисцитарной легитимности нового старого президента и в целом правящего политического режима. При этом следует отметить, что если бы не было фальсификаций, то В. Путин все равно мог победить в первом туре, набрав

¹ См.: Фальсификации на выборах-2012: факты, интриги, расследования // РосБизнесКонсалтинг. 2012. 5 марта URL: <http://top.rbc.ru/society/05/03/2012/640439.shtml>; Россию «прокатили» // ИА «Росбалт». 6 марта 2012 URL: <http://www.rosbalt.ru/federal/2012/03/06/954374.html>

² См.: Карта нарушений на выборах : Выборы 4 марта 2012 года. URL: <http://www.kartanarusheniy.org/>

³ См.: «Лига избирателей» не признала итоги президентских выборов // РосБизнесКонсалтинг. 2012. 7 марта. URL: <http://top.rbc.ru/society/07/03/2012/640834.shtml>

⁴ См.: Путин проверил работу ситуационного центра «Выборы-2012» // РИА «Новости». 2012. 6 марта URL: http://www.ria.ru/vybor2012_hod_vyborov/20120306/586293097.html

⁵ См.: Генпрокуратура зафиксировала 3 тыс. нарушений на выборах // ИА «Росбалт». 2012. 28 апр. URL: <http://www.rosbalt.ru/politrally/2012/04/28/975661.html>

⁶ См.: Чуров: на участке в Дагестане не было вброса, а была ошибка комиссии // РИА «Новости». 2012. 5 марта. URL: http://ria.ru/vybor2012_hod_vyborov/20120305/584893742.html

⁷ Зюганов заявил, что не признает выборы честными и справедливыми // РИА «Новости». 2012. 4 марта. URL: http://ria.ru/vybor2012_hod_vyborov/20120304/584443909.html

⁸ См.: Бочарова С., Винокурова Е. 10% сверху // Газета.ru. 2012. 7 марта. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/03/07_a_4029989.shtml

53–57% голосов от числа голосов избирателей, реально принявших участие в голосовании.

После того как вечером 4 марта стали известны предварительные итоги голосования, свидетельствующие о победе В. Путина уже в первом туре, в Москве на Манежной площади состоялся заранее запланированный и соответствующим образом организованный по «плану Володина» митинг, в котором, по данным ГУ МВД по Москве, приняло участие более 70 тыс. человек¹. Этот митинг был позиционирован как «митинг победителей», и, выступая на нем, В. Путин, который появился там вместе с Д. Медведевым, в своей короткой речи, пропитанной негативной пропагандой в стиле «они не пройдут», шесть раз повторил «мы победили»². Но самым запоминающимся эпизодом «митинга победителей» стала пробежавшая по щеке В. Путина «скупая мужская слеза»³. Все это, скорее всего, свидетельствовало о том, что до объявления предварительных результатов у правящего тандема не было полной уверенности в победе, так сильно напугали его протестные выступления, и он пребывал в определенном смысле в шоковом состоянии. Особенно если сопоставить этот вечер с вечером и ночью победных реляций «избирательной машины» власти на «президентских выборах — 2008».

¹ См.: Более 70 тысяч человек пришли на Манежную на митинг в поддержку Путина // РИА «Новости». 2012. 4 марта URL: http://ria.ru/vybor2012_putin/20120304/584442371.html

² См.: Владимир Путин выступил на митинге своих сторонников на Манежной площади в Москве. URL: <http://putin2012.ru/events/376>

³ См.: Слезы Путина сбили с толку иностранную прессу. Российские блогеры: «плачущего Путина сыграл Безруков» // NEWSru.com. 2012. 7 марта. URL: <http://www.newsru.com/world/07mar2012/tears.html>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ПИРРОВА ПОБЕДА

В избирательном цикле парламентских и президентских выборов 2003–2004 годов прошла наладка и обкатка механизмов использования всей системы публичной власти в качестве «избирательной машины», призванной решать электоральные задачи правящего политического режима в федеральных избирательных кампаниях. Задающим устройством для такой «избирательной машины» выступает Администрация Президента, а ресурсами, обеспечивающими ее функционирование, — неправомерно используемые в интересах и целях правящей номенклатуры все виды административного ресурса публичной власти.

В этом избирательном цикле были опробованы методы и средства принудительного формирования меню партий и кандидатов на парламентских и президентских выборах, информационно-пропагандистского манипулирования при проведении предвыборной агитации с использованием статусных ресурсов должностных лиц публичной власти разных уровней и медийных ресурсов государственных, местных и аффилированных с властью СМИ, административного давления на зависимые и социально незащищенные группы избирателей и принуждения их к голосованию за требуемых кандидатов и партии, а также различные схемы искажения и фальсификации результатов голосования.

По результатам избирательного цикла парламентских и президентских выборов 2003–2004 годов произошла приватизация законодательной, президентской и полностью подчиненной ей исполнительной власти правящей номенклатурой, что позволило последней перейти к следующему этапу возведения «вертикали власти», представляющей собой российскую форму коррупционного захвата государства правящими номенклатурно-олигархическими кланами.

В избирательном цикле парламентских и президентских выборов 2007–2008 годов процесс использования публичной власти всех уровней в качестве «избирательной машины» партии «Единая Россия» и кандидатов на должность президента России от правящей номенклатуры, а также фальсификаций результатов голосования, активное применение которых началось с избирательного цикла 2003–2004 годов¹, был «доведен до совершенства». Посредством электоральной коррупции была полностью подавлена политическая конкуренция, а парламентские и президентские выборы превращены в

¹ См.: Мебеин У, Калинин К. Электоральные фальсификации в России: комплексная диагностика выборов 2003–2004, 2007–2008 гг. // Российское электоральное обозрение. 2009. № 2. С. 57–70.

административно управляемые мероприятия по плебисцитарной легитимации правящего номенклатурно-олигархического режима.

Создание конституционного большинства партии «Единая Россия» в Государственной Думе пятого созыва и избрание президентом России «преемника» Д. Медведева обеспечило консервацию правящего в России авторитарного политического режима корпоративного типа и позволило властвующим номенклатурно-олигархическим кланам не только сохранить, но и упрочить свои позиции при смене персоналии на должности президента России.

Мероприятия «парламентские выборы — 2007» по сценарию «Референдум о поддержке Путина» и «президентские выборы — 2008» по сценарию операции «Преемник» стали триумфальной победой электоральной коррупции над свободным волеизъявлением граждан, которая позволила правящей номенклатуре окончательно оформить коррупционный «захват государства».

Но эта победа представляется пирровой, так как «парламентские выборы — 2011» и «президентские выборы — 2012» развеяли миф о долговременной социально-политической стабильности правящего режима. Эти мероприятия показали, что правящий режим не обладает ни плебисцитарной, ни тем более демократической легитимностью и его реально поддерживает не более трети избирателей.

Официальные результаты партии «Единая Россия» — 29,36% и В. Путина — 41,51 % от общего числа избирателей, достигнутые только за счет электоральной коррупции как различных злоупотреблений «избирательной машиной» публичной власти всеми типами административного ресурса, включая и организованные ею фальсификации, свидетельствуют об отсутствии у режима плебисцитарной легитимности.

По данным ВЦИОМ, только 44% российских граждан после «президентских выборов — 2012» полагали, что результаты этих выборов достоверны и соответствуют волеизъявлению избирателей, а 48% сомневались в их достоверности¹. По данным Левада-Центра, честными «президентские выборы — 2012» посчитали только 14–15%, довольно честными — 44–45%, а не очень честными и нечестными — 26–27% российских граждан². Что касается «парламентских выборов — 2011», то, по данным Левада-Центра, честными их посчитали всего 5–8%, скорее честными — 30–35%, а скорее нечестными и нечестными — 39–45% российских граждан³. По данным межрегионального опроса,

¹ См.: Выборы президента — честные или нечестные? : пресс-выпуск / ВЦИОМ. 15 марта 2012 г. № 1977. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112599>

² См.: Россияне о честности прошедших выборов и «Лиге избирателей» : пресс-выпуск / Левада-Центр. 4 марта 2012 г. URL: <http://www.levada.ru/04-04-2012/rossiyane-o-chestnosti-proshedshikh-vyborov-i-dvizhenii-liga-izbiratelei>

³ См.: Россияне о честности прошедших выборов и акциях протеста : пресс-выпуск / Левада-Центр. 1 февраля 2012 г. URL: <http://www.levada.ru/01-02-2012/rossiyane-o-chestnosti-proshedshikh-vyborov-i-aktsiyakh-protesta>

проведенного с 5 по 10 апреля 2012 года в рамках проекта «Гражданин социолог», результаты президентских выборов посчитали легитимными 54% ответивших, нелегитимными — 46%, а в отношении Государственной Думы обратное соотношение: 46% подтверждали ее легитимность и 54% отказывали ей в легитимности¹. Приведенные данные различных социологических служб свидетельствуют о том, что правящей режим не обладает демократической легитимностью.

Избирательный цикл парламентских и президентских выборов 2011–2012 годов породили существенные негативные социально-политические и экономические последствия.

Широко использованная на этих мероприятиях «избирательной машиной» власти негативная пропаганда усилила раскол в российском обществе, что наиболее наглядно продемонстрировало участие известных деятелей культуры «по разные стороны баррикад» в агитационных роликах, с одной стороны, в поддержку протестных митингов, а с другой — в поддержку В. Путина. Особенно жесткой и не всегда достойной стала дискуссия по поводу участия актрисы Ч. Хаматовой в агитационном ролике в поддержку В. Путина².

Серьезными сначала экономическими, а затем и социальными проблемами могут обернуться популистские, заведомо невыполнимые финансовые обязательства, взятые на себя правящим режимом в целях подкупа избирателей за счет средств федерального бюджета как в ходе парламентской, так и в ходе президентской избирательной кампании. Так, до и уже в ходе парламентской избирательной кампании Д. Медведев и В. Путин раздали гарантий и обещаний на сумму порядка 50 трлн руб., т.е. на несколько годовых федеральных бюджетов³, к которым в ходе президентской избирательной кампании В. Путин добавил еще 9,9 трлн руб.⁴

Выполнения этих обязательств в первую очередь ждут те сервильно и патерналистски настроенные избиратели, которых «избирательная машина» власти принуждала к участию в «путингах» как на парламентских, так и особенно на президентских выборах и к голосованию за партию «Единая Россия» и

¹ См.: Корб В. Избрание Путина президентом усиливает раскол в обществе // Newsland. 2012. 21 апр. URL: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/942202/>

² Видео, где Чулпан Хаматова «голосует за Путина», взывало бурю в Рунете: «Ее заставили, это ради детей» // NEWSru.com. 2012. 15 февр. URL: <http://www.newsru.com/russia/15feb2012/hamatova.html>; Обзор блогов: агитация Хаматовой за Путина и закрытие «Госдепа» // ИА «Новости». 2012. 15 февр. URL: http://ria.ru/vybor2012_blogs_nets/20120215/566633809.html; Хаматова не хочет обсуждать свое участие в агитации за Путина // ИА «Росбалт». 2012. 16 февр. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2012/02/16/946843.html>

³ См.: Сигал Е. Вперед, к победе популизма // Коммерсантъ — Деньги. 2011. 28 нояб. URL: <http://kommersant.ru/doc/1817440>

⁴ См.: Николаев И. Наши дорогие кандидаты // Московский комсомолец. 2012. 29 февр. URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/28/676326-nashi-dorogie-kandidaty.html>

В. Путина в обмен на обещания улучшить их материальное положение и социальное благополучие. А любое властное принуждение теми, кого принудили, не забывается, и в случае невыполнения властью своих обещаний их мрачно-молчаливая покорность может перерасти в протесты в таких жестких формах, по сравнению с которыми протестные акции «рассерженных горожан» покажутся детской игрой и справиться с которыми силовыми методами режим явно не способен.

По сути, о возможности именно такого сценария развития протестов и предупреждал после «президентских выборов — 2012» руководитель Центра стратегических разработок М. Дмитриев: «Судя по информации о нарастающем недовольстве в разных слоях общества, ситуация в целом по стране в какой-то момент может выйти из-под контроля, особенно если действия властей не будут конструктивными и направленными на снятие напряжения в обществе. Пытаться в такой ситуации удерживать контроль силовыми методами невозможно. <...> Радикализация протеста происходит уже не за счет тех слоев общества, чья мотивация устойчива и оппозиционна, а за счет массового пополнения недовольных из числа людей, настроенных конформистски»¹.

¹ Грозовский Б. Михаил Дмитриев: «Средний класс требует равных правил игры» // Forbes. 2012. 13 марта. URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/80030-mihail-dmitriev-esli-putin-ne-nauchitsya-igre-na-operezhenie-emu-vozmozhno-prid>

БИБЛИОГРАФИЯ

МОНОГРАФИИ, АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОТЧЕТЫ И СТАТЬИ

1. Бузин А.Ю., Любарев А.Е. Преступление без наказания : Административные технологии федеральных выборов 2007–2008 годов. — М. : ЦПК «НИККОЛО М», 2008.
2. Выборы в Госдуму : пресс-выпуск / Левада-Центр. — 25 ноября 2011 г. — URL: <http://www.levada.ru/25-11-2011/vybory-v-gosdumu>
3. Выборы депутатов Государственной Думы. 1995 : Электоральная статистика. — М. : Весь Мир, 1996.
4. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2003 : Электоральная статистика. — М. : Весь Мир, 2004.
5. Выборы и избиратели: интерес и внимание : пресс-выпуск / ВЦИОМ. — 30 ноября 2011 г. — № 1896. — URL: <http://vybory.wciom.ru/index.php?id=566&uid=112105>
6. Выборы президента — честные или нечестные? : пресс-выпуск / ВЦИОМ. — 15 марта 2012 г. — № 1977. — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112599>
7. Выборы Президента Российской Федерации. 1996 : Электоральная статистика. — М. : Весь Мир, 1996.
8. Выборы Президента Российской Федерации. 2004 : Электоральная статистика. — М. : Весь Мир, 2004.
9. Выборы президента, дополнение к презентации : Часть 2 : пресс-выпуск / Левада-Центр. 24 февраля 2012 г. — URL: <http://www.levada.ru/24-02-2012/vybory-prezidenta-dopolnenie-k-prezentatsii-chast-2>
10. Выполнение обязанностей и обязательств Российской Федерацией : Доклад 10568. 2 июня 2005 г. / Комитет по выполнению обязанностей и обязательств государствами — членами Совета Европы (Комитет по мониторингу). — URL: <http://www.hri.ru/docs/?content=doc&id=325>
11. Грозовский Б. Михаил Дмитриев: «Средний класс требует равных правил игры» // Forbes. — 2012. — 13 марта. — URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/80030-mihail-dmitriev-esli-putin-ne-nauchitsya-igre-na-operezhenie-emu-vozmozhno-priv>
12. Даль Р. О демократии. — М. : Аспект Пресс, 2000.
13. Доверие институтам власти : пресс-выпуск / Левада-Центр. — 7 октября 2013 г. — URL: <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>
14. Доверие политикам / ВЦИОМ. — 2011. — URL: <http://wciom.ru/169/>
15. Ельцин Б.Н. Президентский марафон : Размышления, воспоминания, впечатления. — М. : АСТ, 2000.

16. Заявление № 2 Ассоциации «Голос» по результатам долгосрочного наблюдения хода избирательной кампании по выборам Президента РФ 2008 г. (этап агитационной кампании). — Москва, 28 февраля 2008 г. — www.golos.ru
17. Заявление № 3 Ассоциации «Голос» по результатам краткосрочного наблюдения (день голосования). — Москва, 3 марта 2008 г. — www.golos.ru
18. Заявление Ассоциации «Голос» по результатам долгосрочного наблюдения хода избирательных кампаний местных выборов и выборов Президента России, назначенных на 4 марта 2012 г. : Этап агитации. — URL: <http://www.golos.org/asset/5549>
19. Интернет в России: динамика проникновения : аналитич. бюллетень : Лето 2013 г. / Фонд «Общественное мнение». — 2013. — URL: <http://runet.fom.ru/Proniknovenie-interneta/11067>
20. Интернет в России: методика и основные результаты исследования : аналитич. бюллетень : Весна 2011 / Фонд «Общественное мнение». — URL: <http://bd.fom.ru/pdf/Internet%20v%20Rossii%20vol%2033%20vesna%202011%20short.pdf>
21. Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 годов в России : Гражданская инициатива Проекта «Информатика для демократии — 2000+». — М. : Фонд ИНДЕМ, 2004.
22. Итоги агитационной кампании по выборам в Госдуму : пресс-выпуск / ВЦИОМ. — 5 декабря 2011 г. — № 1901. — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112176>
23. Карта нарушений : Выборы-2011 : Совместный проект Газеты.ru и ассоциации «Голос». — URL: <http://kartanarusheniy.ru>
24. Комаровский В.С., Анохин М.Г. Технология лоббистской деятельности // Эффективные технологии в системе государственного и муниципального управления. — Ростов н/Д, 1999.
25. Коргунюк Ю.Г. Сумерки электоральной инженерии : (К партийно-политическим итогам думской кампании 2007) // Партиформ. — 2008. — 10 янв. — URL: <http://www.partinform.ru/articles/sumerki.htm>
26. Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. — М. : Фонд ИНДЕМ, 2007.
27. Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность (становление, функционирование, развитие). — М. : ИНДЕМ, 1996.
28. Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России : Эволюция и деволуция. — М. : Фонд «Либеральная Миссия» : Новое литературное обозрение, 2011.
29. Любарев А.Е., Бузин А.Ю., Кынев А.В. Мертвые души : Методы фальсификации итогов голосования и борьба с ними. — М. : ЦПК «НИККОЛО М», 2007.
30. Мебейн У., Калинин К. Электоральные фальсификации в России: комплексная диагностика выборов 2003–2004, 2007–2008 гг. // Российское электоральное обозрение. — 2009. — № 2. — С. 57–70.
31. Межрегиональная конференция «Избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы России V созыва глазами регионов. Экспертные заключения» / Ассоциация «Голос», 18 декабря 2008. — www.golos.ru

32. Михайлов В. Демократизация в России: различная скорость в регионах // Особая зона: выборы в Татарстане. — Ульяновск, 2000.
33. Мониторинг злоупотреблений административным ресурсом в ходе федеральной кампании по выборам в Государственную Думу Российской Федерации в декабре 2003 года : Итоговый доклад / Центр Антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл — Р». — М. : ПравИздат, 2004.
34. Николаев И. Наши дорогие кандидаты // Московский комсомолец. — 2012. — 29 февр. — URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/28/676326-nashi-dorogie-kandidaty.html>
35. Нисневич Ю.А. Закон и политика. — М. : Открытая Россия, 2005.
36. Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. — М. : Материк, 2007.
37. Нисневич Ю.А. Государство XXI века: тенденции и проблемы развития. — М. : КНОРУС, 2012.
38. Орешкин Д. Мы нашли, где прячется административный ресурс : (География административного ресурса) // Новая газета. — 2007. — 29 нояб. — URL: <http://old.novayagazeta.ru/data/2007/91/00.html>
39. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. — М. : РОССПЭН, 1997.
40. Отчет семинара «Итоги избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы пятого созыва» / Московский Центр Карнеги, 13 декабря 2007. — URL: www.carnegie.ru
41. Панфилова Е.А., Швердяев С.Н. Противодействие злоупотреблению административным ресурсом на выборах: проблемы и перспективы. — М. : Де Ново, 2005.
42. Первый отчет о результатах мониторинга СМИ в рамках Президентских выборов 2-го марта (10 января — 1 февраля) / Центр экстремальной журналистики // Лениздат.ру. — 2008. — 7 февр. — URL: <http://archive.is/s7pn>
43. Политические индикаторы — 24 ноября 2011 : Опрос населения / Фонд «Общественное мнение». — URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom1147/d114701>
44. Политические индикаторы — 25 августа 2011 : Опрос населения / Фонд «Общественное мнение». — URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom3411/d113401>
45. Политические итоги недели : пресс-выпуск / ВЦИОМ. — 27 января 2012 г. — № 1938. — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112361>
46. Политические рейтинги / ВЦИОМ. — 2011. — URL: <http://wciom.ru/91/>
47. Последний предвыборный прогноз : пресс-выпуск // ВЦИОМ. — 25 ноября 2011 г. — № 1893. — URL: <http://vybory.wciom.ru/index.php?id=566&uid=112097>
48. Предварительный отчет Ассоциации «Голос» о проведении выборов в Государственную думу 7 декабря 2003 года. — URL: <http://web.archive.org/web/20050122175336/http://www.golos.org/info/press-release/2-005-12-2003/>

49. Президент на ближайшее воскресенье : пресс-выпуск / Левада-Центр. — 26 декабря 2003 г. — № 45. — URL: <http://www.levada.ru/26-12-2003/press-vypusk-45prezident-na-blizhaishee-voskresene>
50. Президентские выборы 2012 : Электоральные рейтинги 18–19 февраля 2012 г. / Фонд «Общественное мнение». — URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom1207/d120701>
51. Президентские выборы 2012 : Электоральные рейтинги 21–22 января 2012 г. / Фонд «Общественное мнение». — URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d03pv12.pdf>
52. Привалов А. О фальсификации результатов // Civitas.ru. — 2007. — 10 дек. — URL: <http://www.civitas.ru/press.php?code=2004&year=2007&month=12>
53. Резолюция 1455 (2005) «О выполнении Россией своих обязательств» : Обсуждение в ПАСЕ 22 июня 2005 года (20-е заседание). — URL: [http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/\[Russian_documents\]/\[2005\]/%5BJune2005%5D/Res1455_rus.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/[Russian_documents]/[2005]/%5BJune2005%5D/Res1455_rus.asp#TopOfPage)
54. Рейтинги партий : пресс-выпуск / Левада-Центр. — 25 августа 2011 г. — URL: <http://www.levada.ru/25-08-2011/reitingi-partii>
55. Российская Федерация. Выборы в Государственную Думу 7 декабря 2003 г. : Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. — Варшава, 2004. — URL: <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/russia/21482>
56. Российская Федерация. Выборы Президента 14 марта 2004 г. : Отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами. — Варшава, 2004. — URL: <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/russia/33101>
57. Россияне о честности прошедших выборов и «Лиге избирателей» : пресс-выпуск / Левада-Центр. — 4 марта 2012 г. — URL: <http://www.levada.ru/04-04-2012/rossiyane-ochestnosti-proshedshikh-vyborov-i-dvizhenii-liga-izbiratelei>
58. Россияне об акциях протеста и прошедших выборах : пресс-выпуск / Левада-Центр. — 28 декабря 2011 г. — URL: <http://www.levada.ru/28-12-2011/rossiyane-obaktsiyakh-protesta-i-proshedshikh-vyborakh>
59. «Сбор подписей — большая фикция» : Политтехнолог Евгений Сучков утверждает, что выполнить нормативы законодательства нереально // Коммерсантъ. — 2012. — 19 янв. — URL: <http://kommersant.ru/doc/1853705>
60. Сентябрьские рейтинги одобрения и доверия : пресс-выпуск / Левада-Центр. — 30 сентября 2011 г. — URL: <http://www.levada.ru/30-09-2011/sentyabrskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya>
61. Сергеев М., Наумов И. Предвыборные обещания умножают инфляцию: (Последствия февральской прибавки к зарплатам электората до сих пор не просчитаны) // Независимая газета. — 2007. — 19 дек. — URL: http://www.ng.ru/economics/2007-12-19/1_zarplaty.html?mthree=1
62. Собянин А.А., Суховольский В.Г. Демократия, ограниченная фальсификациями: выборы и референдумы в России 1991–1993 гг. — М., 1995.
63. Ходорковский М.Б. «Левый поворот» // Ведомости. — 2005. — 1 авг. — URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2005/08/01/95305>

64. Шпилькин С. Математика выборов-2011 // Троицкий вариант — Наука. — 2011. — 20 дек. (№ 94). — С. 2–4. — URL: <http://trv-science.ru/2011/12/20/matematika-vyborov-2011/#more-13405>
65. Электоральный рейтинг политических партий / ВЦИОМ. — 2011. — URL: <http://wciom.ru/170/>
66. Best Practices in Combating Corruption. Office of Economic and Environmental Activities OSCE, 2004. — URL: <http://www.pogor.org/publications/other/unpan/combating-corruption-UNPAN019187.pdf>
67. General Election 2010: Preliminary analysis // Research paper 10/36. — 2010. — 18 May. — URL: <http://www.parliament.uk/documents/commons/lib/research/rp2010/RP10-036.pdf>
68. International Observer Mission. Election of President of the Russian Federation 16th June 1996 and 3rd July 1996 // Report on the Election. OSCE, 1996. — URL: <http://www.osce.org/odihr/elections/russia/16288>

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Федеральный закон от 18 июля 1995 года № 108-ФЗ «О рекламе» (утратил силу).
2. Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000 года № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» (действ. ред.).
3. Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (действ. ред.).
4. Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» (действ. ред.).
5. Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (действ. ред.).
6. Федеральный закон от 20 декабря 2002 года № 175-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (утратил силу).
7. Федеральный закон от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (действ. ред.).
8. Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (действ. ред.).
9. Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (действ. ред.).
10. Федеральный закон от 1 ноября 2007 года № 244-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан» (действ. ред.).
11. Федеральный закон от 12 мая 2009 года № 94-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением пред-

- ставительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации» (действ. ред.).
12. Федеральный закон от 3 июня 2009 года № 108-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления» (действ. ред.).
 13. Федеральный закон от 29 ноября 2010 года № 325-ФЗ «О внесении изменения в статью 36 федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (действ. ред.).
 14. Федеральный закон от 23 декабря 2010 года № 384-ФЗ «О внесении изменений в статью 64 федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (действ. ред.).
 15. Указ Президента России от 2 сентября 2003 года № 1030 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва».
 16. Указ Президента РФ от 2 сентября 2007 года № 1144 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва».
 17. Указ Президента РФ от 29 августа 2011 года № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва».
 18. Постановление Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации от 10 декабря 2003 года № 337-ФС «О назначении выборов Президента Российской Федерации».
 19. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 26 ноября 2007 года № 550-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации».
 20. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 ноября 2011 года № 442-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации».

ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ www.duma.gov.ru
2. Официальный сайт Президента РФ www.kremlin.ru
3. Официальный сайт Председателя Правительства РФ www.premier.gov.ru
4. Официальный сайт Министерства юстиции РФ www.minjust.ru

5. Официальный сайт Совета при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политики www.rost.ru (в настоящее время закрыт).
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат) www.gks.ru
7. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии РФ www.cikrf.ru
8. Сайт «Гражданин наблюдатель» www.nabludatel.org
9. Сайт «Владимир Путин 2012» www.putin2012
10. Сайт Коммунистической партии РФ www.kprf.ru
11. Сайт «Лига избирателей», www.ligaizbirateley.ru
12. Сайт партии «Единая Россия» www.edinros.ru
13. Сайт партии «Союз правых сил» www.sps.ru
14. Сайт партии «Справедливая Россия» www.spravedlivo.ru
15. Сайт «Права человека в России» www.hro.org
16. Сайт Российской демократической партии «Яблоко» www.yabloko.ru

ОБ АВТОРЕ

Нисневич Юлий Анатольевич — профессор кафедры политического поведения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и кафедры политических наук Российского университета дружбы народов.

Родился в 1951 году в Москве, окончил Московский авиационный институт и Академию народного хозяйства при Правительстве РФ. Кандидат технических наук (1984), магистр государственного управления (1995), доктор политических наук (2002).

Автор более 250 научных работ и публикаций в периодической печати, соавтор коллективных монографий «Закон — оружие либерала» (1998), «Связи с общественностью в политике и государственном управлении» (2001), «Постзападная цивилизация» (2002), «Управление общественными отношениями» (2003), «Россия — это мы» (2005), «Законодательная деятельность: политико-правовой анализ» (2007), «Двадцать лет религиозной свободы в России» (2009), «Индексы развития государств мира» (2014) и автор монографий «Информационная политика России: проблемы и перспективы» (1999), «Информация и власть» (2000), «Компромисс и конформизм» (2001), «Закон и политика» (2005), «Аудит политической системы посткоммунистической России» (2007), «Государственная власть современной России» (2008), «Вертикаль никуда. Очерки политической истории России 1991–2008» (2010), «Государство XXI века: тенденции и проблемы развития» (2012).

Нисневич Юлий Анатольевич

**ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КОРРУПЦИЯ В РОССИИ:
ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
КАМПАНИЙ В 2003–2012 ГОДАХ**

Ответственный за выпуск — Михаил Ледовский

Дизайн — Мария Ратинова

Верстка — Амина Кольцова

Редактор-корректор — Елена Абоева

Подписано в печать 09.06.2014

Тираж 800 экз.

Фонд «Либеральная Миссия»

101000, Москва, ул. Мясницкая, 20

Тел.: (495) 621 33 13, 623 40 56

Факс: (495) 623 28 58

Фонд «Либеральная Миссия» был создан в феврале 2000 года, чтобы содействовать развитию либеральной идеологии и обоснованию либеральной политической платформы, соответствующих сегодняшней России. Основная задача Фонда – распространение универсальных либеральных ценностей свободной рыночной экономики, свободы личности и свободы слова как основ существования гражданского общества и правового государства. Для этого Фонд инициирует публичные дискуссии, где вырабатываются условия конструктивного диалога различных направлений либерализма и их идеологических оппонентов. Другое направление деятельности Фонда – издательская программа, призванная познакомить широкий круг читателей с достижениями либеральной мысли и прикладными исследованиями перспектив либеральных преобразований в современной России.