



ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

КАК ВЫБИРАЛА РОССИЯ – 2016

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА
ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

**КОМИТЕТ ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ
ФОНД «ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ»**

А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов

КАК ВЫБИРАЛА РОССИЯ – 2016
**РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА
ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

Москва **2017**

УДК 324(470+571)«2016»
ББК 66.3 (2Рос), 131
К97

Рецензенты:

Бузин Андрей Юрьевич, кандидат юридических наук, кандидат физико-математических наук, доцент Российского университета дружбы народов

Макаренко Борис Игоревич, кандидат политических наук, профессор Национального исследовательского университета — Высшей школы экономики

Петров Николай Владимирович, кандидат географических наук, профессор Национального исследовательского университета — Высшей школы экономики

Кынев, А.В.

К 97 Как выбирала Россия – 2016. Результаты мониторинга избирательного процесса / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. — Москва : Фонд «Либеральная Миссия», 2017. — 1142 с.

ISBN 978-5-903135-62-2

Настоящее издание подводит итоги работы Комитета гражданских инициатив по мониторингу избирательных кампаний, голосование в рамках которых состоялось 18 сентября 2016 года. Основное внимание уделено выборам депутатов Государственной Думы, выборам глав регионов, региональных парламентов, а также муниципальным выборам в административных центрах регионов и городах с числом избирателей более 100 тыс.

Представлены аналитические материалы, затрагивающие федеральное и региональное избирательное законодательство, образование избирательных округов, предварительное внутрипартийное голосование, процессы выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков, предвыборную агитацию, результаты выборов.

Книга адресована преподавателям, аспирантам, студентам, исследователям, активистам политических партий и иных общественных объединений, всем, кого интересуют проблемы выборов.

УДК 324(470+571)«2016»
ББК 66.3 (2Рос), 131

ISBN 978-5-903135-62-2

© Фонд «Либеральная Миссия», 2017
© Комитет гражданских инициатив, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	10
ГЛАВА 1. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКИХ ВЫБОРОВ 2016 ГОДА	13
1.1. Общие изменения институционального дизайна в 2012–2016 годах	13
1.1.1. Избирательная и партийная реформа 2012 года и ее причины	13
1.1.2. Изменение порядка регистрации кандидатов и партийных списков в 2014 году	18
1.1.3. Увеличение оснований лишения граждан пассивного избирательного права	19
1.1.4. Перенос даты выборов и связанные с этим изменения	21
1.1.5. Ограничение прав наблюдателей и представителей СМИ	22
1.1.6. Изменения федерального избирательного законодательства в течение года перед началом избирательной кампании	25
1.2. Изменение партийного дизайна в 2012–2016 годах	27
1.2.1. Партийная система, сложившаяся к 2011 году	27
1.2.2. Рост числа политических партий в 2012–2015 годах	28
1.2.3. Активность политических партий на региональных и муниципальных выборах 2012–2015 годов	34
1.2.4. Политика «кнута и пряника» в отношении политических партий	37
1.2.5. Политические партии в период подготовки избирательной кампании 2016 года	39
1.3. Основные институциональные особенности выборов в Государственную Думу	44
1.3.1. Изменение избирательной системы и ее причины	45
1.3.2. Изменение порядка регистрации кандидатов и партийных списков	46
1.3.3. Изменение даты выборов	49
1.3.4. Структура партийных списков и ее влияние на распределение депутатских мандатов	51
1.3.5. Образование избирательных округов	53
1.3.6. Приписка зарубежных избирателей к одномандатным округам	56
1.3.7. Финансирование выборов	58
1.3.8. Сроки избирательных действий	59

1.4. Правовые и политические особенности региональных и муниципальных выборов 2016 года	62
1.4.1. Особенности назначения выборов	62
1.4.2. Правовые параметры выборов глав регионов	68
1.4.3. Правовые параметры выборов законодательных органов субъектов Российской Федерации	70
1.4.4. Анализ нарезки избирательных округов на выборах региональных парламентов	83
1.4.5. Правовые параметры муниципальных выборов	117
1.4.6. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков	123
1.5. Избирательные комиссии на выборах 2016 года	128
1.5.1. Изменения состава и руководства Центральной избирательной комиссии	129
1.5.2. Изменения в составах избирательных комиссий субъектов Федерации	132
1.5.3. Возложение полномочий окружных избирательных комиссий на иные избирательные комиссии	142

ГЛАВА 2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТБОР ПАРТИЯМИ КАНДИДАТОВ НА РОССИЙСКИХ ВЫБОРАХ 2016 ГОДА	153
2.1. Общий правовой статус внутрипартийных голосований	154
2.2. Причины роста популярности предварительных внутрипартийных голосований в российской политической практике в 2007–2015 годах	158
2.3. Особенности правового регулирования праймериз партии «Единая Россия» на выборах 2016 года	174
2.4. Особенности правового регулирования праймериз Демократической коалиции (на базе Партии Народной Свободы) на выборах 2016 года	181
2.5. Проведение и итоги предварительного голосования партии «Единая Россия»	186
2.5.1. Уровень реальной конкуренции, выбытие кандидатов	191
2.5.2. Качество агитационной кампании	224
2.5.3. Негативная агитация в ходе праймериз	243
2.5.4. Административное давление, «мотивированный привод» и иные технологии повышения явки и обеспечения желаемого результата	245
2.5.5. Проведение голосования и подведение итогов	260

2.5.6. Электоральный контроль и открытость информации _____	285
2.5.7. Проблема размещения участков и использования для предварительного голосования государственных ресурсов _____	288
2.5.8. Иные проблемы _____	290

2.6. Проведение и итоги предварительного голосования Партии Народной Свободы (ПАРНАС) _____	292
--	------------

2.7. Процесс подбора кандидатов в иных партиях _____	301
---	------------

ПРИЛОЖЕНИЕ. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ВНУТРИПАРТИЙНОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 22 МАЯ 2016 ГОДА ПО ПОДГОТОВКЕ К ВЫДВИЖЕНИЮ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 2016 ГОДА _____	310
---	------------

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ И СОСТАВА ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ 2016 ГОДА _____	458
--	------------

3.1. Участие политических партий в выборах 2016 года _____	458
---	------------

3.1.1. Участие политических партий в выборах в Государственную Думу _____	458
--	-----

3.1.2. Участие политических партий в региональных и муниципальных выборах _____	465
--	-----

3.2. Выдвижение политическими партиями федеральных списков и списков по одномандатным округам _____	469
--	------------

3.2.1. Проблемы выдвижения партиями федеральных списков _____	469
---	-----

3.2.2. Процесс выдвижения федеральных списков и списков по одномандатным округам _____	472
---	-----

3.3. Выдвижение кандидатов в одномандатных округах _____	477
---	------------

3.4. Особенности выдвижения и состава списков отдельных политических партий _____	481
--	------------

3.4.1. Преимущество партийных списков _____	481
---	-----

3.4.2. Анализ разбиения федеральных списков на региональные группы _____	484
---	-----

3.4.3. «Единая Россия» _____	491
------------------------------	-----

3.4.4. КПРФ _____	528
-------------------	-----

3.4.5. «Справедливая Россия» _____	543
------------------------------------	-----

3.4.6. ЛДПР _____	555
-------------------	-----

3.4.7. РОДП «Яблоко» _____	561
----------------------------	-----

3.4.8. «Патриоты России» _____	567
--------------------------------	-----

3.4.9. Партия Роста	571
3.4.10. Партия народной свободы (ПАРНАС)	577
3.4.11. «Родина»	582
3.4.12. Коммунистическая партия «Коммунисты России»	586
3.4.13. Российская экологическая партия «Зеленые»	588
3.4.14. «Гражданская сила»	590
3.4.15. «Гражданская платформа»	591
3.4.16. Российская партия пенсионеров за справедливость	593
3.4.17. Партии, не имевшие льгот при регистрации	594

3.5. Особенности выдвижения и состава кандидатов и партийных списков на региональных выборах **597**

3.5.1. «Единая Россия»	597
3.5.2. КПРФ	636
3.5.3. ЛДПР	660
3.5.4. «Справедливая Россия»	681
3.5.5. РОДП «Яблоко»	703
3.5.6. «Родина»	714
3.5.7. «Патриоты России»	723
3.5.8. «Коммунисты России»	731
3.5.9. Партия Роста	738
3.5.10. Российская партия пенсионеров за справедливость	746
3.5.11. Партия Великое Отечество	752
3.5.12. РЭП «Зеленые»	754
3.5.13. «Союз труда»	757
3.5.14. Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров»	759
3.5.15. «Гражданская платформа»	760
3.5.16. «Российский Объединенный Трудовой Фронт»	761
3.5.17. Партии, выдвигавшие менее пяти списков	762

ГЛАВА 4. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ 18 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА **770**

4.1. Итоги регистрации кандидатов и партийных списков на выборах депутатов Государственной Думы **770**

4.1.1. Итоги регистрации партийных списков	770
4.1.2. Итоги регистрации кандидатов в одномандатных округах	773

4.2. Итоги регистрации кандидатов и партийных списков на региональных выборах	780
4.2.1. Итоги регистрации кандидатов на выборах глав регионов	780
4.2.2. Итоги регистрации партийных списков на региональных выборах	784
4.2.3. Итоги регистрации кандидатов в мажоритарных округах на выборах региональных парламентов	808
4.3. Итоги регистрации кандидатов и партийных списков на муниципальных выборах	818
4.4. Особенности сбора и проверки подписей избирателей	823
4.4.1. Сбор подписей	823
4.4.2. Статистика проверки подписей	836
4.4.3. Примеры отказов в регистрации по результатам проверки подписей	846
4.4.4. Адекватность регистрационных барьеров: проверка выборами	858
4.4.5. Выводы	863
4.5. Процессы после регистрации	864
4.5.1. Выбытие кандидатов в депутаты Государственной Думы	864
4.5.2. Оспаривание отказов в регистрации в ЦИК России и избирательных комиссиях субъектов Федерации	872
4.5.3. Оспаривание отказов в регистрации в суде	874
4.5.4. Оспаривание в суде регистрации кандидатов и партийных списков	876
4.5.5. Жеребьевки по определению порядка размещения партий в избирательном бюллетене	880
4.6. Показатели конкуренции на федеральных, региональных и муниципальных выборах	883

ГЛАВА 5. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ НА ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

18 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА	887
5.1. Общие тенденции, этапы и активность агитационной кампании	887
5.2. Предварительная агитация и подготовка к выборам	898
5.3. Некоторые примеры содержания агитационной кампании в летние месяцы (июнь — август) 2016 года	904
5.4. Основные используемые агитационные технологии	928

5.5. Административный ресурс, использование преимуществ должностного положения при организации и проведении кампании	933
5.6. Административное и иное давление	950
5.7. Препятствование агитационной деятельности	957
5.8. Незаконная агитация	967
5.9. Негативная агитация и «черный PR»	979
5.10. Технологии «двойников»	1001
5.11. Информационное обеспечение выборов избирательными комиссиями	1003
5.11.1. Информация о кандидатах, включенных в партийные списки	1003
5.11.2. Информация о решениях окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы	1005
5.11.3. Решения избирательных комиссий о регистрации кандидатов и списков кандидатов и об отказе в регистрации	1007
5.11.4. Данные о датах выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков	1008
5.11.5. Другие проблемы	1008

ГЛАВА 6. ИТОГИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 18 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА	1010
6.1. Сомнения в официальных итогах голосования	1010
6.1.1. Оценки масштаба искажений	1010
6.1.2. Жалобы в ЦИК России и действия ЦИК	1014
6.1.3. Ситуации в отдельных регионах	1018
6.1.4. Ошибки в итоговых протоколах избирательных комиссий	1033
6.1.5. Качество учета избирателей	1039
6.2. Анализ данных об активности избирателей	1044
6.3. Результаты политических партий на выборах депутатов Государственной Думы по федеральному округу	1054
6.3.1. Общие результаты по стране в целом	1054
6.3.2. Итоги голосования по регионам	1056
6.3.3. Сравнение с итогами голосования на выборах 2011 года	1062
6.3.4. Итоги голосования в крупных городах	1080
6.3.5. Итоги голосования на зарубежных избирательных участках	1085
6.3.6. Корреляция между результатами политических партий	1088
6.4. Результаты выборов в Государственную Думу в одномандатных округах	1090

6.5. Результаты региональных выборов	1101
6.5.1. Результаты выборов глав регионов	1101
6.5.2. Результаты политических партий на выборах депутатов региональных парламентов	1102
6.6. Основные результаты муниципальных выборов	1105
6.6.1. Результаты выборов глав городов	1105
6.6.2. Результаты политических партий на выборах горсоветов региональных центров и других крупных городов	1107
6.6.3. Успехи непарламентских партий на муниципальных выборах	1108
6.6.4. Голосование «против всех»	1109
6.7. Сравнение результатов партий на выборах разного уровня	1112
6.7.1. Сравнение результатов партий по федеральному округу и результатов партийных кандидатов в одномандатных округах на выборах в Государственную Думу	1112
6.7.2. Сравнение результатов партий на федеральных и региональных выборах	1115
6.8. Распределение мандатов на федеральных, региональных и муниципальных выборах	1120
6.8.1. Распределение мандатов на выборах депутатов Государственной Думы	1120
6.8.2. Распределение мандатов на выборах депутатов региональных парламентов	1123
6.8.3. Распределение мандатов на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов	1132
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	1135
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	1140

ВВЕДЕНИЕ

Выборы 18 сентября 2016 года — не просто важнейшее историческое событие, которое оказало и еще окажет существенное влияние на политическое развитие России. Во многом избирательная кампания 2016 года была беспрецедентной по масштабу.

Главными, безусловно, были выборы в Государственную Думу, которые вновь проводились по смешанной системе, то есть помимо общенациональной кампании проходили отдельные кампании в каждом из 225 одномандатных округов.

Однако помимо наиболее широко освещавшихся федеральных выборов одновременно проходило и большое число региональных и муниципальных кампаний. Речь не просто о большом числе региональных выборов — избирательная кампания единого дня голосования 18 сентября 2016 года ознаменовалась самыми масштабными одновременными региональными выборами после 1990 года. Из-за отмены с 2013 года двух единых избирательных дней одновременно избирались законодательные органы 39 субъектов РФ (до этого максимальное число выборов совмещалось в декабре 2011 года, но тогда одновременно избирались только 27 региональных парламентов).

Кроме того, в 7 регионах путем прямых выборов 18 сентября 2016 года были избраны главы субъектов РФ, таким образом общее число региональных кампаний достигло 46. В 2015 году региональных кампаний было 32 (11 выборов региональных парламентов + 21 выборы глав), в 2014 году — 42 (12+30), в 2013 году — 24 (16+8).

Важно отметить не только количество, но и значение регионов, охваченных избирательными процедурами. Так, выборы региональных парламентов прошли в крупнейших субъектах Российской Федерации (были избраны Московская областная Дума, законодательные собрания Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Алтайского, Красноярского, Пермского и Приморского краев, Свердловской области). При этом кампании по выборам региональных депутатов конкурентнее и масштабнее губернаторских — хотя бы потому, что они в основном проводятся по смешанной системе, то есть помимо общерегионального округа они проходят в большом числе одномандатных округов.

Стоит также отметить, что только в Чеченской Республике и Тверской области совмещались выборы регионального парламента и главы. Таким образом, основными региональными выборами были охвачены большинство субъектов РФ (с учетом территории Ямало-Ненецкого АО, где проводились выборы в Тюменскую областную Думу — 45 регионов).

Даже если не учитывать муниципальные выборы, то в 36 регионах избиратели 18 сентября получали по четыре бюллетеня, в 7 регионах (5 регионов губернаторских выборов, кроме Чечни и Тверской области, а также Дагестан и Ингушетия с чисто пропорциональной системой) — по три бюллетеня, в Тверской области — пять бюллетеней, а в Ханты-Мансийском АО (где одновременно проводились выборы в Думу округа и Тюменскую областную Думу) — шесть бюллетеней. Там, где были муниципальные выборы, число бюллетеней оказывалось еще больше. Например, в Петрозаводске, Саранске, Перми, Ставрополе и Калининграде избиратели получали по шесть бюллетеней, в Ханты-Мансийске — восемь бюллетеней.

В ходе избирательной кампании по региональным и федеральным выборам 18 сентября 2016 года Комитетом гражданских инициатив был реализован масштабный проект по мониторингу, отхватывающий все фазы кампании — от подготовки к ней до подведения ее итогов. Более чем в 45 регионах каждые две недели местные эксперты готовили аналитические материалы по своим регионам. На общероссийском уровне авторами настоящей книги было выпущено за этот период семь подробных аналитических докладов.

Первый был посвящен общим политическим и институциональным особенностям предстоящих федеральных выборов; второй — отбору кандидатов политическими партиями и предварительной агитации; третий — особенностям региональных выборов 2016 года, четвертый — итогам выдвижения и составу партийных списков на федеральных выборах, пятый — итогам регистрации кандидатов и партийных списков на федеральных и региональных выборах. Шестой доклад был посвящен ходу предвыборной агитации, изменениям в составе зарегистрированных кандидатов и партийных списков. В нем анализировались особенности данной агитационной кампании, ее этапы и динамика, используемые избирательные технологии и отличия агитационной кампании 2016 года от кампаний предыдущих лет. В седьмом докладе анализировались итоги выборов, их основные закономерности и тенденции.

Данная книга, с одной стороны, обобщает материалы этих докладов с учетом завершенности кампании и синтезирует близкие по тематике разделы докладов о разных этапах избирательного процесса. С другой стороны, она включает также многие уникальные материалы, которые не могли быть включены в доклады о ходе мониторинга выборов (по причине огромного объема поступавших материалов в условиях крайнего дефицита времени на их обработку) либо были получены позже, а также содержит дополнительный анализ ряда важных характеристик прошедшей избирательной кампании. В частности, состав партийных списков на региональных выборах, анализ проблемы электрональных искажений.

Помимо материалов, полученных с помощью сформированной КГИ в рамках проекта «Выборы в России: независимый аудит» экспертной региональной сети, этот анализ основан на данных официальных публикаций избира-

тельных комиссий, СМИ, общественных организаций, самих партий и кандидатов.

Комитет гражданских инициатив и авторы выражают благодарность региональным координаторам проекта «Выборы в России: независимый аудит», собравшим значительную часть фактической информации, представленной в данной книге.

Долгосрочное наблюдение за выборами в 2016 году осуществляли: *Аверин Виталий Евгеньевич* (Ивановская область), *Андрейчук Станислав Валерьевич* (Алтайский край), *Аргылов Никита Антонович* (Республика Саха — Якутия), *Асафьев Артур Валерьевич* (Республика Башкортостан), *Белоусова Наталья Александровна* (Республика Коми), *Бондарь Сергей Николаевич* (Свердловская область), *Важенков Артем Валерьевич* (Тверская область), *Горин Дмитрий Геннадьевич* (Брянская область), *Дамов Василий Михайлович* (Красноярский край), *Дорохов Владимир Юрьевич* (Тульская область), *Ешану Людмила Ивановна* (Владимирская область), *Жиров Александр Александрович* (Омская область), *Завадская Маргарита Андреевна* (Пермский край), *Звягина Наталья Алексеевна* (Московская область), *Камалаягин Денис Николаевич* (Псковская область), *Канкия Давид Николаевич* (Краснодарский край), *Кахраманов Руслан Альдерович* (Республика Дагестан), *Киреев Валерий Сергеевич* (Республика Адыгея), *Красуля Василий Александрович* (Ставропольский край), *Краюхин Дмитрий Александрович* (Орловская область), *Лобода Марина Викторовна* (Приморский край), *Лысов Виктор Иванович* (Нижегородская область), *Мазур Алексей Витальевич* (Новосибирская область), *Мальцев Даниил Александрович* (Челябинская область), *Мелконян Гор Багратович* (Самарская область), *Михайлов Игорь Васильевич* (Чувашская Республика), *Назаров Иван Иванович* (Тамбовская область), *Овсянников Павел Борисович* (Курганская область), *Передрук Александр Дмитриевич* (Мурманская область), *Петров Алексей Викторович* (Иркутская область), *Романченко Наталья Алексеевна* (Санкт-Петербург), *Рыбин Сергей Алексеевич* (Калининградская область), *Самсонова Светлана Юрьевна* (Ульяновская область), *Сергеев Сергей Алексеевич* (Республика Татарстан), *Слатинов Владимир Борисович* (Курская область), *Сорокин Николай Валерьевич* (Костромская область), *Шадрин Денис Петрович* (Кировская область), *Шейнин Антон Владимирович* (Ярославская область), *Широ Мария Станиславовна* (Волгоградская область), *Яровой Глеб Олегович* (Республика Карелия).

ГЛАВА 1. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКИХ ВЫБОРОВ 2016 ГОДА

Выборы 2016 года проходили в институциональных и политических условиях, существенно отличавшихся от условий 2011 года, когда одновременно проводились выборы депутатов Государственной Думы и 27 региональных парламентов. В частности, на выборах в Государственную Думу действовал новый Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», принятый в начале 2014 года, но в который за два последующих года 8 раз вносились изменения. Что касается Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», то в него за период 2012–2016 годов изменения вносились 32 раза. Но важнее, чем количество изменений, их качество. Так, на выборах в Государственную Думу изменилась избирательная система; были также существенно изменены многие важные нормы, касающиеся всех выборов. Кроме того, кардинальные изменения претерпела партийная система.

1.1. ОБЩИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДИЗАЙНА В 2012–2016 ГОДАХ

1.1.1. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ И ПАРТИЙНАЯ РЕФОРМА 2012 ГОДА И ЕЕ ПРИЧИНЫ

Сам факт необходимости избирательной и партийной реформы был публично признан федеральной властью сразу после акций протеста по итогам выборов в Государственную Думу 4 декабря 2011 года, и, очевидно, был связан с попыткой ликвидации побочных последствий прежней электоральной политики 2000-х годов.

В начале 2000-х годов электоральные реформы стали неотъемлемой частью государственной политики. Тогда она в целом была направлена на резкое усиление контроля федерального центра над регионами, и избирательное и партийное законодательство стали важной частью реализации этого курса. Согласно Федеральному закону от 1 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях», только политические партии сохраняли право на участие в выборах,

при этом партии могли быть только федеральные. Чтобы получить новый правовой статус, нужно было вместо ранее установленной фактически символической численности (требовалось лишь несколько учредителей) иметь минимальную численность в 10 тыс. членов и региональные отделения не менее чем в половине субъектов Российской Федерации. В итоге, к началу думской кампании 2003 года в стране существовали 44 партии; в 2004 году число партий достигло своего максимума — 46. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обязал регионы избирать не менее половины депутатов своих парламентов по пропорциональной избирательной системе. В сентябре 2004 года было объявлено о предстоящей отмене прямых выборов губернаторов (последние подобные выборы прошли в феврале 2005 года) и переходе с 2007 года от смешанной к полностью пропорциональной избирательной системе. Таким образом, регионы лишались своих прямых непосредственных представителей в Государственной Думе и сохраняли лишь опосредованное представительство через привязанные к регионам группы партийных списков. Главным бенефициаром этих изменений было федеральное руководство политических партий.

Структура партий предполагает жесткую иерархию, когда все решения даже региональных отделений требуют согласования с ее центральным руководством. Фактически наряду с системой «исполнительной» и иных вертикалей (вертикали силовых структур, корпоративные вертикали и т.п.) создавалась партийная вертикаль, когда «последнее слово» в любой партии оставалось за ее центральным руководством, а сами партии регистрировались только в Москве и были зависимы от контролирующих органов. Одним из главных аргументов сторонников данной системы было то, что усиление «партийной вертикали» будет способствовать усилению единства страны и ее внутренней интеграции. То есть региональные парламенты должны были оказаться зависимы от федерального центра в не меньшей степени, чем от региональной власти.

По мере накопления опыта выборов по новым правилам федеральный центр стал пытаться все сильнее контролировать процесс выдвижения кандидатов партиями, еще более сокращая число партий-игроков (до 7 партий к 2009 году) и вводя все новые запреты и контрольные механизмы. В 2005 году были запрещены избирательные блоки, началось повсеместное повышение заградительного барьера до 7%, резко ужесточилась регистрация списков и кандидатов (от правил сбора и проверки подписей до оформления личных документов кандидатов), что усилило правовые возможности воздействия регистрирующих и контролирующих органов на состав кандидатов. Фактически большинство норм, связанных с подготовкой документов для регистрации, неисполнимы и носят запретительный характер, изначально ориентируясь на политику двойных стандартов, когда для одних нормы закона действуют, а для других — нет.

В 2006–2007 годах были введены запрет партиям включать в предвыборные списки представителей других партий, запрет депутатам вступать в ходе созыва в иную партию, чем ту, от которой они официально баллотировались. Иными словами, были вообще запрещены межпартийные союзы, когда члены одной партии-союзника входят в избирательный список другой (как, к примеру, члены СПС входили в список «Яблока» на выборах Московской городской Думы). Промежутки времени между этапами ужесточения законодательства сокращались. Если между первоначальным введением новых норм и изменением законодательства в 2005 году прошло около трех лет, то между поправками 2005 года и новой редакцией правовых норм 2006 года — около одного года. В те же годы отменили графу «против всех», предельный порог явки для признания выборов состоявшимися, институт общественных наблюдателей на выборах.

Еще в 2002 году было законодательно закреплено правовое неравенство партий, уже представленных в Государственной Думе, и всех остальных политических партий. В частности, партии, представленные в Государственной Думе, были освобождены от сбора подписей и внесения избирательного залога при выдвижении кандидатов (в 2009 году избирательный залог отменили), получили привилегированное положение при формировании избирательных комиссий.

Смысл системы все более ограниченной конкуренции и управляемой партийности был прост: в условиях, когда растет доля депутатов, избираемых по партийным спискам, а сами партии при этом находятся в прямой зависимости от контролирующих их деятельность органов исполнительной власти, контроль последних над партиями по сути превращается в их косвенный контроль над депутатами.

Постепенно следующим этапом реформы стало все более широкое использование уже не смешанной, а полностью пропорциональной избирательной системы. С 2007 года она внедрялась не только на выборах депутатов Государственной Думы — на полностью пропорциональную систему выборов к 2010 году перешло 11 регионов из 83, в 2011 году был принят закон о принудительном введении партийных списков уже и на муниципальных выборах.

При этом администрация Президента РФ Д. Медведева попыталась несколько усилить «системную» (то есть состоящую из оставшихся шести зарегистрированных партий) оппозицию. Вероятно, в условиях имеющей конституционное большинство «Единой России» таким образом предпринималась попытка усилить иных игроков и тем самым повысить политический вес президента как медиатора, снизить его зависимость от «Единой России». Были приняты поправки к законам, гарантирующие представителям парламентских партий работу на штатной основе в региональных парламентах, фактически снижающие заградительный барьер до 5% и т.д. Незначительно была снижена минимальная численность партий.

Некоторое усиление статуса системной оппозиции при Д. Медведеве наложило на изменение социально-экономической обстановки после кризиса 2009–2010 годов, революцию социальных сетей, символическое влияние внешних событий («арабская весна» и т.д.) и ряд других факторов. Системная оппозиция начала все чаще фрондировать, началась концентрация протестных голосов вокруг немногих оставшихся хотя и системных, но альтернативных партий. Один из лидеров незарегистрированной оппозиции А. Навальный объявил публичную кампанию «Голосуй за любую другую партию». В итоге «Единая Россия» получила менее 50% голосов. Этот результат вызвал немедленный демонтаж ряда элементов политической системы 2000-х годов, осуществленный уже в условиях фактического возвращения В. Путина на пост Президента РФ.

Чтобы избежать концентрации протеста вокруг немногих оставшихся партий, были предприняты экстренные меры по смягчению партийного и избирательного законодательства, призванные стимулировать размывание протестных голосов между множеством партий. 15 декабря 2011 года премьер-министр В. Путин провел в прямом эфире очередную (десятую) «горячую линию» под названием «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение». В данном эфире было заявлено о намерении вернуть выборы губернаторов. В. Путин также заявил, что можно либерализовать регистрацию партий¹.

Через неделю после «горячей линии» В. Путина, 22 декабря 2011 года, Президент РФ Д. Медведев выступил со своим последним на посту Президента Посланием Федеральному Собранию РФ. В Послании он продолжил тему комплексной политической реформы. В частности, было предложено:

- перейти к выборам руководителей субъектов РФ прямым голосованием жителей регионов;
- ввести упрощенный порядок регистрации партий — по заявке от 500 человек, представляющих не менее 50% регионов страны;
- отменить необходимость собирать подписи для участия в выборах в Государственную Думу и в региональные законодательные органы;
- сократить количество подписей избирателей, необходимых для участия кандидата в выборах Президента РФ до 300 тыс., а для кандидатов от непарламентских партий — до 100 тыс.;
- изменить систему выборов в Государственную Думу РФ (дословно было сказано: *«Считаю целесообразным для укрепления связей депутатов с избирателями ввести пропорциональное представительство по 225 округам. Эта мера позволит каждой территории иметь своего непосредственного представителя в парламенте. Сейчас, к сожалению, все это знают, некоторые субъекты Федерации не имеют даже одного депутата, избранного местными жителями»*);

1 Специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение». 2011. <http://2011.moskva-putinu.ru/>

- изменить порядок формирования Центральной избирательной комиссии РФ и региональных избирательных комиссий; представительство политических партий в избиркомах должно быть расширено; партии должны получить право отзываться своих представителей в комиссиях досрочно в случае необходимости.

Уже 23 декабря 2011 года Президент РФ приступил к выполнению обещаний по либерализации избирательного и партийного законодательства. Три основных закона в рамках предложенной реформы были довольно быстро внесены, приняты и подписаны еще Президентом РФ Д. Медведевым: либерализация партийного законодательства; восстановление прямых выборов глав регионов; отмена сбора подписей в поддержку кандидатов и списков кандидатов, выдвинутых любыми политическими партиями, за исключением выборов Президента РФ, на выборах Президента РФ необходимое число подписей для кандидата-самовыдвиженца снижено до 300 тыс., а для кандидата, выдвинутого непарламентской партией, до 100 тыс.

Однако с новым федеральным законом о выборах депутатов Государственной Думы возникла задержка, его концепция несколько раз менялась. В январе–марте 2012 года в СМИ обсуждалось, как может быть на практике реализована идея «пропорционального представительства по 225 округам». Ряд экспертов высказывали гипотезу, что речь идет о биномиальной избирательной системе чилийского типа (двухмандатные округа, где конкурируют партийные списки — при такой системе в большинстве округов ожидалось избрание представителей двух разных партий, и только в округах, где одна партия имеет более двух третей голосов, она могла бы получить оба мандата). Высказывалась также версия смешанной избирательной системы, но только для партийных кандидатов (без самовыдвиженцев). Наконец, в конце февраля 2012 года был внесен законопроект о новых правилах выборов в Государственную Думу, который в итоге предполагал сохранение полностью пропорциональной системы, при этом партийные списки предлагалось делить на 225 территориальных групп и упразднить в списках наличие центральной общероссийской части. Данный законопроект и содержащаяся в нем явно плохо проработанная и во многом абсурдная методика распределения мандатов вызвали резкую критику. В итоге он так и не был принят.

1 марта 2013 года Президент РФ В. Путин внес в Государственную Думу новый проект федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Одновременно глава государства отозвал проект аналогичного закона, внесенный Д. Медведевым.

Именно законопроект, внесенный В. Путиным, в итоге стал основой принятого закона. Однако он тоже принимался без спешки. 16 апреля 2013 года проект был принят в первом чтении, и было установлено, что поправки к нему принимаются в 30-дневный срок. Однако затем возникла продолжительная пауза, срок представления поправок продлевался четыре раза. И во втором чте-

нии проект был принят только 12 февраля 2014 года. Затем уже все пошло быстро: 14 февраля — третье чтение, 19 февраля — рассмотрение Советом Федерации, и 22 февраля закон был подписан Президентом РФ.

1.1.2. ИЗМЕНЕНИЕ ПОРЯДКА РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ В 2014 ГОДУ

Как отмечалось в предыдущем подразделе, в ходе избирательной реформы 2012 года все партии получили льготу при регистрации (как партийных списков, так и кандидатов по округам) в виде освобождения от сбора подписей на всех выборах, кроме президентских и губернаторских. Самовыдвиженцам была установлена норма в 0,5% подписей от числа избирателей соответствующего избирательного округа.

Одновременные либерализация партийного законодательства и освобождение всех партий от сбора подписей внушали опасение, что в выборах будет принимать участие огромное число партий, что существенно затруднит выбор избирателя и работу избирательных комиссий. В отношении региональных и муниципальных выборов эти опасения оказались преувеличенными: максимальное число партий, участвующих в одной региональной кампании достигло лишь 23, в одной муниципальной кампании — 24. Однако можно было предположить, что в выборах в Государственную Думу в таких условиях захотят принять участие все или почти все зарегистрированные партии, то есть около 70. Поэтому постепенно усиливалось желание провести контрреформу.

Главными лоббистами контрреформы были партии парламентской оппозиции, страдавшие на региональных и муниципальных выборах как от прямых спойлеров, имеющих схожие названия («Коммунисты России», Коммунистическая партия социальной справедливости, Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия За Справедливость!), так и от партий, конкурирующих с ними за включение в список представителей оппозиционной региональной элиты и за голоса не определившихся избирателей («Гражданская платформа», «Родина» и др.). Эти партии добивались возвращения к прежним нормам, дававшим льготы только им, или, по крайней мере, существенного сокращения числа партий-льготников.

Тем не менее для выборов в Государственную Думу при подготовке законопроекта ко второму чтению в феврале 2014 года было принято достаточно умеренное решение, приведшее в конечном счете к предоставлению льготы 14 политическим партиям (подробнее об этом будет сказано в подразделе 1.3.2). Фактически все основные партии, конкурировавшие с парламентскими за кандидатов и голоса избирателей, такую льготу получили. Первоначально предполагалось установить такие же льготы и на региональных выборах, а для муниципальных выборов сохранить льготу для всех зарегистрированных партий — соответствующий законопроект был внесен в фев-

рале 2014 года представителями «Единой России» (В.Н. Плигин), «Справедливой России» (М.В. Емельянов) и ЛДПР (В.Е. Деньгин).

Однако при подготовке ко второму чтению эти нормы существенно ужесточились и стали распространяться также на выборы муниципальных депутатов. В результате в мае 2014 года для региональных и муниципальных выборов были установлены правила менее либеральные, чем для выборов в Государственную Думу, хотя, как отмечалось выше, на этих выборах проблема участия большого числа партий не стояла столь остро. Для большинства субъектов РФ на выборах региональных парламентов льготу получили только пять партий (подробнее об этом будет сказано в подразделе 1.4.4). Таким образом, в отношении региональных и муниципальных выборов интересы партий парламентской оппозиции были учтены в большей степени. Вероятно, свою роль сыграла их единодушная поддержка позиций российской власти в связи с присоединением Крыма.

Одновременно были ужесточены требования к числу подписей избирателей в мажоритарных округах для самовыдвиженцев и кандидатов от партий, лишенных льготы. На выборах в Государственную Думу и региональных выборах это число было увеличено сразу в шесть раз — с 0,5 до 3% от числа избирателей в округе. Такие требования беспрецедентны: до 2012 года существовал верхний «потолок» числа подписей в 2%, а Венецианская комиссия рекомендует требовать не более 1%.

1.1.3. УВЕЛИЧЕНИЕ ОСНОВАНИЙ ЛИШЕНИЯ ГРАЖДАН ПАССИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА

Важно отметить, что изменение в начале 2012 года концепции партийного законодательства в сторону регистрации большего числа партий (при этом следует отметить, что чем больше партий, тем сложнее контроль государственной бюрократии за каждой из них по отдельности) сопровождалось одновременным увеличением числа ограничений пассивного избирательного права для конкретных граждан.

Помимо возрастных ограничений до 2000-х годов ограничения избирательных прав касались лишь дееспособности и нахождения в местах лишения свободы: не мог быть избранным гражданин Российской Федерации, признанный судом недееспособным или содержащийся в местах лишения свободы по приговору суда. Также существовала норма о том, что гражданин Российской Федерации, в отношении которого вступил в законную силу приговор суда о лишении его права занимать государственные должности в течение определенного срока, не может быть зарегистрирован в качестве кандидата, если голосование на выборах состоится до истечения установленного судом срока.

Первое существенное расширение круга ограничений пассивного избирательного права произошло в 2006 году. Согласно нормам, введенным в законо-

дательство в июне 2006 года, лишились права быть избранными граждане РФ, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание на территории иностранного государства.

В декабре 2006 года появилось ограничение, в соответствии с которым не имел права быть избранным гражданин, осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление; осужденный за совершение преступления экстремистской направленности, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление; подвергнутый административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 20.3 и 20.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях, если голосование на выборах депутатов Государственной Думы должно было состояться до окончания срока, в течение которого лицо считалось подвергнутым административному наказанию.

В мае 2012 года при принятии законопроекта о возвращении прямых выборов глав регионов, параллельно прошли практически незамеченными дополнительные ограничения пассивного избирательного права граждан РФ, в соответствии с которыми лишались права быть избранными граждане, когда-либо осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, независимо от срока давности. Таким образом, задним числом было введено дополнительное пожизненное наказание для граждан, в том числе имевших условную, снятую или погашенную судимость (т.е. давно искупивших свою вину). Во многих подобных случаях речь идет о спорных решениях по «экономическим» статьям, которые в российской практике нередко использовались как элемент борьбы за перераспределение собственности.

Конституционный Суд РФ своим Постановлением от 10 октября 2013 года № 20-П признал не соответствующим Конституции РФ положение о пожизненном лишении граждан пассивного избирательного права. После этого был принят Федеральный закон от 21 февраля 2014 года № 19-ФЗ. Им было установлено, что лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, лишаются пассивного избирательного права до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости, а лица, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений — до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости.

Неадекватность данных ограничений усугубляется еще и тем, что степень тяжести преступления устанавливается в Уголовном кодексе формально — в зависимости от максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей. Так, А. Навальный, приговоренный в 2013 году к условному сроку по делу «Кировлеса» (а в 2014 году также по «делу Ив Роше»), считается совершившим тяжкое преступление.

В 2013 году были введены ограничения, осложнившие участие в выборах значительного круга предпринимателей, бизнес которых вышел на международный уровень. В соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 102-ФЗ при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов кандидат обязан к моменту своей регистрации закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, и (или) осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов. Кандидат на указанных выборах теперь стал обязан уже в момент выдвижения сообщать о наличии недвижимого имущества, находящегося за пределами территории РФ, об обязательствах имущественного характера за пределами территории РФ, причем не только в отношении себя, но также его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

Здесь разительный контраст с нормами, касающимися должностных ограничений. Кандидат, занимающий должность, несовместимую с должностью, на которую он баллотируется, лишь дает обязательство в случае избрания освободить занимаемую должность. По аналогии, от кандидата, имеющего зарубежные активы, можно было требовать подобных обязательств, но никак не требовать закрытия счетов и прочего до тех пор, пока он не избран. Добавим, что введение данных норм значительно увеличило объем документов, представляемых кандидатами и тем самым — их шансы получить отказ в регистрации.

В совокупности, учитывая все указанные выше ограничения, речь идет как минимум о сотнях тысяч граждан РФ (точные цифры, касающиеся всех лиц, попадающих под данные ограничения, никогда не публиковались). Многие правоведа считают, что данные нормы не соответствуют Конституции РФ, которая предусматривает лишь следующее ограничение пассивного избирательного права: «не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда».

1.1.4. ПЕРЕНОС ДАТЫ ВЫБОРОВ И СВЯЗАННЫЕ С ЭТИМ ИЗМЕНЕНИЯ

До 2005 года региональные и муниципальные выборы проводились в сроки, которые устанавливались региональными законами и вытекали из сроков полномочий избираемых органов и должностных лиц. В 2005 году закон установил, что все выборы (кроме досрочных, повторных и части дополнительных) должны проводиться дважды в году в единые дни голосования — в марте и октябре (в год выборов в Государственную Думу — одновременно с этими выборами).

Федеральный закон от 2 октября 2012 года № 157-ФЗ установил всего один единый день в году — второе воскресенье сентября — несмотря на возраже-

ния, что такой срок не удобен избирателям, избирательным комиссиям и многим другим участникам избирательного процесса. При этом досрочные губернаторские выборы (в отличие от других досрочных выборов) также должны проводиться в этот срок независимо от даты прекращения полномочий ушедшего главы региона. Для года выборов в Государственную Думу в законе в тот момент сохранилось исключение.

Одновременно указанный закон ввел еще ряд нововведений. До этого схема избирательных округов определялась заново перед каждым выбором соответствующего представительного органа. Избирательные участки также заново образовывались перед каждым выбором, после чего заново формировались участковые избирательные комиссии. Новый закон установил, что избирательные округа образуются сроком на 10 лет, избирательные участки — сроком на 5 лет, участковые избирательные комиссии формируются сроком на 5 лет; при этом кандидатуры, предложенные в состав участковой комиссии, но не назначенные членами комиссии, зачисляются в резерв составов участковых комиссий, из которого назначаются новые члены участковых комиссий и формируются участковые комиссии в местах временного пребывания избирателей.

Проведенные в сентябре (08.09.2013, 14.09.2014 и 13.09.2015) выборы продемонстрировали заметное снижение активности избирателей. Несмотря на это было принято решение выборы депутатов Государственной Думы также перенести на сентябрь. Единственной «уступкой» стала замена второго воскресения на третье (см. подраздел 1.3.3).

1.1.5. ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ И ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СМИ

Выборы 2016 года ознаменовались резким сокращением возможностей независимого электорального контроля. Предыдущее качественное ухудшение произошло после того, как Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ было отменено право общественных объединений направлять наблюдателей на федеральные выборы, и субъектам РФ была предоставлена возможность такой же отмены на региональных и муниципальных выборах (чем большинство регионов не преминуло воспользоваться). После этого активисты независимых общественных организаций на практике могли заниматься электоральным контролем на избирательных участках преимущественно в статусе представителей СМИ. До 2016 года данная ситуация оставалась в правовом статусе в основном стабильной, несмотря на периодическую конфронтацию между представителями власти и независимых НКО, попытки оказывать на данные НКО различное давление и проводить против них информационные кампании.

Резкое ухудшение правового положения независимых НКО, занимающихся электоральным контролем, началось в конце 2014 года. Федеральным за-

коном от 24 ноября 2014 года № 355-ФЗ в законы, регламентирующие выборы, были внесены поправки, согласно которым не только иностранные граждане и лица без гражданства, но теперь также иностранные организации, международные организации и международные общественные движения, НКО, выполняющие функции иностранного агента, «не вправе осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, спискам кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме, а также в иных формах участвовать в избирательных кампаниях, кампаниях референдума».

Одновременно введены запреты для пожертвований политическим партиям и в избирательные фонды партий и кандидатов от некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Запрещено также заключение политическими партиями сделок с НКО, выполняющими функции иностранного агента, а также НКО, получавшими в течение года, предшествующего дню заключения сделки, денежные средства либо иное имущество от иностранных государств и международных организаций; установлены существенные штрафы за нарушение данных положений. В публичном пространстве ранее не обнародовалось никаких данных о том, что получающие иностранное финансирование НКО когда-либо осуществляли какие-либо пожертвования партиям и кандидатам (чаще всего это невозможно, так как при использовании иностранных (международных) грантов это было бы нецелевым расходованием финансовых средств). Поэтому можно констатировать, что это ничего не изменило в фактической ситуации с финансированием партий и кандидатов, запрещая то, чего и так никогда не было. Однако данные поправки, очевидно, носили символический характер и были направлены на дальнейшую стигматизацию независимых общественных организаций, как взаимодействующих с иностранными и международными партнерами, так и получающих благотворительную и финансовую помощь от бизнес-структур, многие из которых, даже являясь собственностью граждан РФ, формально могли быть зарегистрированы вне российской юрисдикции.

Потенциально особенно опасными при расширительном толковании законодательства могут быть вышеупомянутые нормы о запрете для НКО, выполняющих функции иностранного агента, и международных организаций фактически любой деятельности, имеющей отношение к выборам. Почти одновременно происходил ряд инцидентов, связанных с давлением на независимые НКО (скандал на выборах 26 апреля 2015 года Совета депутатов в новом объединенном муниципальном образовании, созданном путем присоединения к г. Балашиха Московской области г. Железнодорожный; обыски в офисе и квартирах руководителей движения «Голос» в начале июля 2015 года).

Следующий шаг в ограничении прав наблюдателей в целом произошел в феврале 2016 года.

Федеральным законом от 15 февраля 2006 года № 29-ФЗ число наблюдателей от одного субъекта назначения (партии, кандидата) в одну избирательную комиссию было ограничено двумя, а число замен члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса ограничено пятью разами. При этом введено требование представления списка назначенных наблюдателей не позднее чем за три дня до дня голосования. Также установлено, что одно и то же лицо может быть назначено наблюдателем только в одну комиссию. Таким образом, заранее становится известно, какие участки окажутся в день выборов без наблюдателей, а сами потенциальные наблюдатели оказываются под угрозой давления. Кроме того, данный закон фактически запрещает технологию т.н. мобильного наблюдения, когда дежурные бригады профессиональных юристов в день выборов объезжают наиболее сложные участки. Некоторой компенсацией является закрепление права наблюдателя производить фото- и (или) видеосъемку (с того места, которое определено председателем участковой комиссии).

Также закон установил, что наблюдатели удаляются из помещения для голосования, если факт нарушения ими законодательства установлен в судебном порядке. Впоследствии юристы признали, что данная норма не стыкуется с процессуальными кодексами (Кодекс административного судопроизводства, Кодекс об административных правонарушениях и др.) и поэтому ее невозможно выполнить. В результате благодаря позиции нового состава ЦИК России число случаев удаления наблюдателей значительно сократилось, хотя и не до нуля: на отдельных избирательных участках такие случаи все равно имели место без соблюдения требований закона.

Затем были практически ликвидированы возможности для работы на участках представителей независимых НКО в статусе корреспондентов СМИ. При этом одновременно ограничены возможности и журналистов в принципе. Федеральным законом от 9 марта 2016 года № 66-ФЗ присутствие на избирательном участке в день голосования разрешено только тем представителям СМИ, которые заключили не менее чем за два месяца до начала избирательной кампании трудовой или возмездный гражданско-правовой договор; заявки на их аккредитацию, так же как и на назначение наблюдателей, должны быть поданы не позднее чем за три дня до дня голосования. В качестве отдельного вида СМИ выделены сетевые издания. Одновременно введены штрафы для наблюдателей за нарушение «порядка работы избирательной комиссии, либо создание помех участию избирателей, участников референдума в голосовании, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния» — для граждан в размере от 2 тыс. до 5 тыс. рублей; для должностных лиц — от 20 тыс. до 50 тыс. рублей.

При этом возникла правовая коллизия назначения наблюдателей и аккредитации журналистов за три дня до выборов со статьей 14 Федерального зако-

на «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Согласно этой статье предусмотрена возможность образования избирательных участков территориальной избирательной комиссией по согласованию с избирательной комиссией субъекта Федерации «в исключительных случаях» не позднее чем за три дня до дня голосования:

1) в местах временного пребывания избирателей (больницах, санаториях, домах отдыха, на вокзалах, в аэропортах, местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и других местах временного пребывания), а также в местах, где пребывают избиратели, не имеющие регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации;

2) в труднодоступных или отдаленных местностях, на судах, которые будут находиться в день голосования в плавании, на полярных станциях (по согласованию соответственно с руководителем объекта, расположенного в труднодоступной или отдаленной местности, капитаном судна или судовладельцем, начальником полярной станции);

3) на территориях воинских частей, расположенных в обособленных, удаленных от населенных пунктов местностях (по представлению командиров воинских частей).

Так как речь идет об образовании участков за три дня до выборов, то предварительная аккредитация ни наблюдателей, ни журналистов на такие участки оказывается невозможной, и они фактически полностью выводятся из-под контроля.

1.1.6. ИЗМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ТЕЧЕНИЕ ГОДА ПЕРЕД НАЧАЛОМ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

В Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в течение последнего года (после начала кампании сентября 2015 года) изменения вносились 8 раз.

Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 231-ФЗ уточнены порядок проверки избирательными комиссиями представленных кандидатами сведений об имуществе и форма представления таких сведений.

Федеральным законом от 5 октября 2015 года № 285-ФЗ установлено, что члены ЦИК РФ и избирательных комиссий субъектов РФ, работающие на постоянной (штатной) основе, обязаны сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта.

Федеральным законом от 5 октября 2015 года № 287-ФЗ в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2014 года № 33-П

отменена возможность депутата, досрочно прекратившего полномочия, вновь получить депутатский мандат вместо выбывшего депутата.

Федеральным законом от 3 ноября 2015 года № 302-ФЗ уточнен порядок назначения досрочных, повторных и дополнительных выборов, чтобы они могли совмещаться с выборами в Государственную Думу.

Федеральным законом от 15 февраля 2016 года № 29-ФЗ число замен члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса ограничено пятью разами. Число наблюдателей от одного субъекта назначения (партии, кандидата) в одну избирательную комиссию ограничено двумя. При этом введено требование представления списка назначенных наблюдателей не позднее чем за три дня до дня голосования. Закреплено право наблюдателя производить фото- и (или) видеосъемку (с того места, которое определено председателем участковой комиссии). Определено, что наблюдатели удаляются из помещения для голосования, если факт нарушения ими законодательства установлен в судебном порядке (подробнее этот закон обсуждался в подразделе 1.1.5).

Федеральным законом от 9 марта 2016 года № 65-ФЗ установлено, что избирательные объединения и кандидаты обязаны участвовать в совместном агитационном мероприятии; при этом в них могут участвовать только соответствующие кандидаты (за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом). При невыполнении данной нормы доля эфирного времени, отведенная им для участия в совместном агитационном мероприятии, распределяется между другими участниками данного совместного агитационного мероприятия (в том числе, даже если в данном мероприятии может принять участие только один участник).

Федеральным законом от 9 марта 2016 года № 66-ФЗ внесены изменения в 48 из 87 статей Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» и в 3 приложения к закону из 10, добавлено еще одно приложение (единый перечень контрольных соотношений). При этом ряд изменений носит существенный характер: присутствие на избирательном участке в день голосования разрешено только тем представителям СМИ, которые заключили не менее чем за два месяца до начала избирательной кампании трудовой или возмездный гражданско-правовой договор; заявки на их аккредитацию должны быть поданы не позднее чем за три дня до дня голосования. В качестве отдельного вида СМИ выделены сетевые издания. Запрещено изготовление печатных агитационных материалов по договору с физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями. Установлено, что если кандидат менял фамилию или имя, или отчество в период избирательной кампании либо в течение года до начала избирательной кампании, в бюллетене также указываются прежние фамилия, имя, отчество кандидата (норма против спойлеров, специально меняющих фамилии). Установлено, что на региональных и муниципальных выборах, совмещенных с федеральными выборами, до-

срочное голосование не проводится, а осуществляется голосование по открепительным удостоверениям. Кроме того, Кодекс РФ об административных правонарушениях дополнен статьей 5.69, вводящей штрафы для наблюдателей за нарушение «порядка работы избирательной комиссии либо создание помех участию избирателей, участников референдума в голосовании, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния» — для граждан в размере от 2 тыс. до 5 тыс. рублей; для должностных лиц — от 20 тыс. до 50 тыс. рублей.

Федеральным законом от 5 апреля 2016 года № 92-ФЗ запрещено использование в агитационных материалах высказываний физического лица, не имеющего права проводить предвыборную агитацию, о политической партии и кандидатах; также запрещено использование изображений физического лица, кроме собственных изображений кандидатов самими кандидатами и выдвинувшими их избирательными объединениями.

Отметим, что шесть из этих восьми законов (кроме федеральных законов от 05.10.2015 № 285-ФЗ и от 3.11.2015 № 302-ФЗ) внесли изменения и в Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

1.2. ИЗМЕНЕНИЕ ПАРТИЙНОГО ДИЗАЙНА В 2012–2016 ГОДАХ

Как уже было отмечено, существенной частью реформы 2012 года стало изменение порядка регистрации политических партий.

1.2.1. ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА, СЛОЖИВШАЯСЯ К 2011 ГОДУ

Федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ стал первым в стране (прежний закон касался только партий в СССР), узаконившим политическую партию как особую форму общественного объединения — только они сохраняли право на участие в выборах. Чтобы получить новый правовой статус, нужно было вместо ранее установленной фактически символической численности общественной организации (требовалось лишь несколько учредителей) иметь минимальную численность в 10 тыс. членов и региональные отделения не менее чем в половине субъектов страны, причем эти отделения должны были регистрироваться на региональном уровне. Партии, зарегистрировавшие отделения в более чем половине субъектов РФ, получали право участвовать в выборах, а не сумевшие их зарегистрировать в течение полугода утрачивали собственную регистрацию. К 2004 году число партий, прошедших все этапы регистрации, достигло 46.

Затем законодательство о политических партиях существенно ужесточилось — поправками от 24 декабря 2004 года минимальное число членов пар-

тии выросло с 10 до 50 тыс., причем не менее чем в половине субъектов РФ должны были быть созданы региональные отделения партии численностью не менее чем 500 человек. Партии, которые по итогам проверки по состоянию на 1 января 2006 года не отвечали новым требованиям, подлежали принудительной ликвидации начиная с 1 января 2007 года (2006 год отводился на проверку).

К началу 2006 года в стране оставалось только 37 партий (фактически 36, так как уже шел суд по вопросу ликвидации Объединенной российской партии «Русь»). После проверки часть партий самоликвидировалась, а 12 партий были в 2007 году ликвидированы решением Верховного Суда РФ по основаниям недостаточной численности и/или недостаточного числа региональных отделений с численностью не менее 500 членов. И к концу 2007 года в стране осталось только 15 партий (фактически — 14 по причине недееспособности Партии Возрождения России). В последующие годы продолжался процесс самоликвидации и объединения партий, формально на добровольной основе, но фактически принудительный. И к 2009 году сохранились лишь семь партий.

После первого президентского послания Д. Медведева 8 ноября 2008 года были приняты поправки о поэтапном снижении минимальной численности членов партии: с 1 января 2010 года минимальная численность партии была снижена с 50 до 45 тыс., с 1 января 2012 года — до 40 тыс. членов. Однако такое незначительное снижение никак не повлияло на возможности регистрации новых партий. На фоне ликвидации большинства «старых» партий в 2005–2008 годах не увенчалась успехом ни одна попытка учреждения новой политической партии, несмотря на создание нескольких десятков инициативных групп. Формально новой была только партия «Правое дело», но фактически она была создана взамен трех самоликвидировавшихся партий.

Ликвидированная в 2007 году Верховным Судом РФ из-за недостаточной численности Республиканская партия России добилась в апреле 2011 года решения Европейского суда по правам человека о незаконности ее роспуска и незаконности подобной процедуры. Минюст около года не реагировал на это решение и только после партийной реформы, в апреле 2012 года, восстановил регистрацию партии.

1.2.2. РОСТ ЧИСЛА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В 2012–2015 ГОДАХ

После отмеченной выше смены концепции электоральной политики в декабре 2011 года Федеральным законом от 2 апреля 2012 года № 28-ФЗ минимальная численность членов партии была снижена до 500 человек. Уже по мере прохождения законопроекта в Государственной Думе произошел резкий всплеск подготовки к созданию новых партий — создание их оргкомитетов. Первые партии по новому закону были зарегистрированы в мае 2012 года, и в начале июля они получили право участвовать в выборах

Поскольку регистрация партий продолжалась в 2012–2013 годах почти непрерывно, то перечень партий, имеющих право принимать участие в выборах, в эти годы зависел от даты, когда началась избирательная кампания:

- в региональных и муниципальных выборах 14 октября 2012 года в зависимости от даты начала конкретной избирательной кампании в выборах могло принимать участие от 16 до 27 партий;
- в региональных и муниципальных выборах 8 сентября 2013 года могли принимать участие уже от 48 до 54 партий;
- в региональных и муниципальных выборах 14 сентября 2014 года могли участвовать 69 партий;
- в региональных и муниципальных выборах 13 сентября 2015 года могли участвовать 74 партии.

Характер вновь созданных партий отличался большим разнообразием. Среди них было несколько партий, ранее существовавших и воссозданных практически в том же качестве («Российский общенародный союз», Партия Мира и Единства, Партия Возрождения России, «Гражданская Сила», РЭП «Зеленые», Демократическая партия России), а также партии, близкие к ранее существовавшим, но не идентичные им («Родина», Российская партия пенсионеров за справедливость). Были также партии, взявшие известные ранее названия, но непохожие на прежние (Аграрная партия России, Социал-демократическая партия России, Народная партия России, Трудовая партия России). Удалось зарегистрироваться ряду партий, которые безуспешно пытались это сделать в предыдущие годы (РОТ-Фронт, Партия Дела, «ВОЛЯ»), некоторые партии возникли на базе ранее существовавших политизированных объединений («Коммунисты России», «Демократический выбор»). Отдельные партии были созданы известными амбициозными политиками («Гражданская платформа», Монархическая партия, партия «Национальной Безопасности России», Партия Духовного Преображения России, «Гражданская инициатива», «Альянс Зеленых», «Автомобильная Россия»).

Однако во главе большинства новых партий встали люди, ранее политикой не занимавшиеся. Значительная часть партий (особенно на первом этапе) была создана на базе неполитических общественных объединений, некоторые из них при этом входили в Общероссийский народный фронт. Как оказалось впоследствии, эти партии были крайне мало активны на выборах. Вероятно, они были созданы «на всякий случай». Некоторые партии создавались явно с коммерческими целями, однако предложение на этом рынке значительно превысило спрос.

Нами была предпринята попытка классификации новых партий. Они были первоначально разделены на три группы: 1) политические и лидерские, к которым были отнесены партии, имеющие ярко выраженную политическую программу и/или лидеров, проявивших себя в политике; 2) корпоративно-лоббистские, ориентированные на защиту интересов определенных социальных

групп (среди них много партий, возникших на базе неполитических общественных объединений); 3) политтехнологические, для выявления которых мы использовали три критерия — краткая и малосодержательная программа, неизвестные лидеры (либо известные как политтехнологи), отсутствие сайта (по крайней мере длительное время после создания партии). Семь из них были созданы «Центром Андрея Богданова».

Политические и лидерские партии в свою очередь были поделены на четыре подгруппы: консервативно-патриотические; левые; либеральные и остальные, не укладывающиеся в традиционное деление (в основном «партии одного вопроса»). Перечень всех новых партий, получивших право участвовать в выборах (кроме успевшей самоликвидироваться «Новой России») приведен в таблице 1.1 в соответствии с предложенной классификацией.

Таблица 1.1. Политические партии, созданные после партийной реформы 2012 года (по состоянию на июнь 2016 года)

Название	Руководители*	Дата		
		съезда**	регистрации	ПУВ***
1. Политические и лидерские				
1.1. Консервативно-патриотические				
Народная партия «За женщин России»	Хавраева Г.Ф.	22.04.2012	17.05.2012	09.07.2012
«Российский общенародный союз»	Бабурин С.Н.	17.12.2011	15.06.2012	13.09.2012
Монархическая партия	Баков А.А.	07.04.2012	12.07.2012	03.12.2012
«Родина»	Журавлев А.А.	29.09.2012	19.12.2012	07.03.2013
Партия Духовного Преображения России	Божко И.Г., Манукова Э.С.	29.09.2012	04.12.2012	24.04.2013
«Национальной Безопасности России»	Федулов А.М.	21.07.2012	19.12.2012	30.04.2013
«Защитники Отечества»	Соболев Н.В.	14.07.2012	22.01.2013	07.06.2013
Партия Великое Отечество	Стариков Н.В.	01.12.2012	10.04.2013	01.08.2013
«Национальный курс»	Коваленко А.А.	05.07.2012	15.05.2013	23.12.2013
1.2. Левые				
«Коммунисты России»	Сурайкин М.А.	22.04.2012	14.06.2012	06.07.2012
Партия За Справедливость! (ПАРЗАС)	Пономаренко В.С.	21.05.2012	18.06.2012	11.07.2012

Название	Руководители*	Дата		
		съезда**	регистрации	ПУВ***
Российская партия пенсионеров за справедливость (Партия пенсионеров)	Артюх Е.П.	07.04.2012	21.06.2012	19.09.2012
Партия Мира и Единства	Умалатова С.З.	19.05.2012	24.07.2012	28.11.2012
«ВОЛЯ»	Пеунова С.М.	20.05.2012	18.10.2012	08.05.2013
«Рожденные в Союзе Советских Социалистических Республик»	Леонтьев А.Г.	16.06.2012	09.01.2013	06.06.2013
«Российский Объединенный Трудовой Фронт» (РОТ-Фронт)	Тюлькин В.А.	20.04.2012	05.12.2012	03.07.2013
Партия Возрождения России	Архипов В.А.	26.10.2012	08.05.2013	11.10.2013
1.3. Либеральные				
«Гражданская Сила»	Быканин К.А.	24.02.2012	19.06.2012	02.08.2012
«Гражданская платформа»	Шайхутдинов Р.Г., Юрченко Ю.П.	07.07.2012	26.07.2012	25.09.2012
«Демократический выбор»	Милов В.С., Милованов П.С.	26.05.2012	10.09.2012	03.04.2013
«Гражданская инициатива»	Нечаев А.А.	02.03.2013	07.05.2013	19.07.2013
«Демократическая правовая Россия»	Трунов И.Л.	19.05.2012	15.03.2013	21.10.2013
«Достоинство»	Байчук Т.И.	07.07.2012	28.03.2013	10.01.2014
1.4. Остальные				
«Альянс Зеленых»	Закондырин А.Е.	24.04.2012	23.05.2012	05.07.2012
Российская экологическая партия «Зеленые»	Панфилов А.А.	11.02.2012	09.06.2012	06.07.2012
Партия Дела	Бабкин К.А.	31.10.2012	14.12.2012	26.03.2013
Российская партия народного управления	Мухамедьяров А.Р.	22.09.2012	24.12.2012	21.05.2013
Партия налогоплательщиков России	Сивков Е.В.	02.08.2012	10.09.2012	04.06.2013
«Народ против коррупции»	Анисимов Г.Г.	09.12.2012	02.08.2013	10.02.2014
Интернациональная партия России	Ульбашева З.А.	10.12.2013	26.03.2014	23.10.2014
2. Корпоративно-лоббистские				
«Города России»	Коваленко В.В.	20.05.2012	06.06.2012	05.07.2012

Название	Руководители*	Дата		
		съезда**	регистра- ции	ПУВ***
Партия пенсионеров России	Чеботарев Н.В.	15.05.2012	04.06.2012	06.07.2012
Трудовая партия России	Вострцов С.А., Малкин И.М.	23.09.2012	07.11.2012	26.02.2013
«Союз труда»	Шершуков А.В.	06.07.2012	20.12.2012	30.05.2013
Казачья партия Российской Федерации	Константинов Н.Н., Смирнов А.А.	24.11.2012	25.01.2013	21.03.2013
Партия ветеранов России	Резяпов И.В.	22.09.2012	04.12.2012	11.04.2013
Российская партия садоводов	Касьянов И.Н.	10.03.2013	19.04.2013	04.06.2013
«Женский диалог»	Семерикова Е.Г.	15.11.2012	28.12.2012	05.06.2013
«Развитие России»	Каминский А.В.	30.06.2012	24.01.2013	20.08.2013
Аграрная партия России	Башмачникова О.В.	18.05.2012	15.06.2012	10.07.2012
Партия Возрождения Села	Вершинин В.Ф.	19.05.2012	18.01.2013	30.07.2013
Объединенная аграрно- промышленная партия России	Ручкин А.С., Губский Н.В., Пушкин В.В.	28.07.2012	14.03.2013	11.10.2013
«Возрождение аграрной России»	Крылов В.С.	22.11.2014	15.01.2015	14.07.2015
«Автомобильная Россия»	Фанаева Е.В., Лысаков В.И.	14.03.2013	13.06.2013	25.12.2013
Родная партия	Орлов С.А.	27.10.2012	05.09.2013	01.04.2014
Спортивная партия России «Здоровые силы»	Губарь Д.В.	19.01.2013	25.11.2013	04.06.2014
Объединенная партия людей ограниченной трудоспособности России (ОПЛОТ России)	Мальцев В.С.	15.02.2014	06.06.2014	02.12.2014
Партия родителей будущего	Воронова М.В.	27.02.2015	16.06.2015	28.12.2015
3. Политтехнологические				
Демократическая партия России	Богданов Т.В.	05.04.2012	10.05.2012	06.07.2012
Народная партия России	Васенин А.А., Аранович С.Г.	11.04.2012	28.05.2012	10.07.2012
«Гражданская позиция»	Чиров Д.В., Пода А.Ч.	09.04.2012	29.05.2012	12.07.2012
«Союз горожан»	Гайфутдинов И.Ф., Анищенко О.И.	10.04.2012	25.05.2012	12.07.2012
Коммунистическая партия социальной справедливости	Артемов В.В., Богданов А.В.	08.04.2012	28.05.2012	12.07.2012

Название	Руководители*	Дата		
		съезда**	регистрации	ПУВ***
Социал-демократическая партия России	Рамазанов С.О.	06.04.2012	29.05.2012	12.07.2012
«Народный альянс»	Исаев Д.А., Петриенко В.А.	04.06.2012	05.07.2012	03.04.2013
«Молодая Россия»	Столярчук Н.Н.	24.05.2012	08.06.2012	06.07.2012
Партия свободных граждан	Зорин А.С.	21.05.2012	09.06.2012	12.07.2012
Политическая партия Социальной защиты	Свиридов В.Д.	05.05.2012	19.06.2012	16.07.2012
«Умная Россия»	Боровиков Н.С.	23.05.2012	26.06.2012	16.07.2012
«ЧЕСТНО / Человек. Справедливость. Ответственность/»	Колдаков А.М.	05.05.2012	30.07.2012	09.01.2013
«Против всех»	Михальченков П.В.	27.05.2012	16.11.2012	13.05.2013
Российская социалистическая партия	Черкашин С.Н.	05.06.2012	28.11.2012	28.05.2013
Партия Социальной Солидарности	Вознесенский А.Л.	09.02.2013	21.03.2013	19.06.2013
Партия защиты бизнеса и предпринимательства	Пестриков И.Н.	01.07.2013	10.10.2013	25.04.2014
Партия Социальных Реформ	Полищук С.П.	18.01.2014	26.03.2014	26.09.2014
Партия Человека Труда	Мазур Р.В.	30.09.2013	11.02.2014	30.09.2014
«Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров»	Кириллов А.Р.	12.04.2014	11.11.2014	21.05.2015
Партия поддержки	Серова А.С.	07.12.2014	10.06.2015	12.04.2016

* Указаны как лица, имеющие право представлять партию без доверенности (по данным Минюста РФ), так и лица, указанные в качестве руководителей в справочнике ЦИК России².

** Если съезд проходил в несколько этапов, указана дата первого.

*** Дата приобретения партией права участвовать в выборах.

Следует отметить, что отнесение отдельных партий к той или иной группе было достаточно условным. Так, некоторые партии, отнесенные нами к политическим или корпоративно-лоббистским, имели и явные признаки политехнологических партий (Монархическая партия, «Гражданская Сила», Партия Дела, «Народ против коррупции», «Города России»).

2 http://www.cikrf.ru/politparty/pol_par5.pdf

Стоит также отметить, что среди партий, успевших зарегистрироваться и получить право участвовать в выборах к началу кампании октября 2012 года, преобладали корпоративно-лоббистские и политехнологические. Партии, наиболее успешные на региональных выборах («Гражданская платформа», «Родина», Российская партия пенсионеров за справедливость) были зарегистрированы позже.

В 2014 году процесс создания новых партий существенно замедлился. Сказались как естественные причины (постепенное исчерпание групп, желающих создать партию), так и принятие в мае 2014 года закона, вернувшего для большинства партий (в т.ч. всех вновь создаваемых) требование сбора подписей.

При этом за 2012–2016 годы так и не получили официального партийного статуса политические организации, ведущие реально заметную деятельность в регионах и во многом определяющие федеральную и региональную политическую повестку. В первую очередь речь о Партии Прогресса, возглавляемой А. Навальным. Эта партия под первоначальным названием «Народный альянс» несколько раз получала отказы в регистрации. Затем она была зарегистрирована 25 февраля 2014 года, но у нее возникли проблемы с регистрацией региональных отделений. В апреле 2015 года Минюст лишил ее регистрации в связи с тем, что она не зарегистрировала в течение полугода необходимое число региональных отделений.

Не смогли получить регистрацию еще некоторые партии, связанные с протестным движением. В частности, Партия 5 декабря и Национально-демократическая партия, созданные членами Координационного совета оппозиции. Таким образом, с одной стороны, за эти годы с легкостью регистрировались публично малозаметные партии с неизвестными широкой аудитории лидерами и отсутствием следов деятельности в регионах, с другой стороны, проблемы с регистрацией получали инициативные группы, имеющие в своем составе хорошо известных, публичных лиц и ведущие в регионах реальную политическую деятельность.

1.2.3. АКТИВНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ 2012–2015 ГОДОВ

Как уже отмечено, многие из вновь созданных партий показали на региональных и муниципальных выборах крайне низкую активность. Это было заметно еще в 2013 году, когда все партии могли выходить на выборы без сбора подписей. При этом некоторые партии проявляли активность специфическим образом, выдвигая в нескольких регионах и городах списки из одних и тех же кандидатов, чаще всего не имеющих отношения к данному региону. Мы назвали такую технологию «пакетной». Так вели себя все семь партий «богдановского пула» (ДПР, СДПР, КПСС, Народная партия России, «Союз горожан», Партия социальных сетей — «Гражданская позиция», «Родная страна» — «Народный альянс») и некоторые другие («Гражданская сила», «Народ против коррупции»).

После введения в 2014 году для большинства партий требования сбора подписей избирателей, активность почти всех новых партий еще больше снизилась. Опыт показал, что участвовать в выборах от партий без льгот просто не выгодно. Кандидатам в любом случае нужно собирать подписи, предоставлять большой объем документов о доходах и имуществе на себя и ближайших родственников. При выдвижении от партии нужно готовить пакет документов и на саму партию, что повышает как финансовые и организационные издержки, так и риски отказа в регистрации (увеличение числа документов означает рост риска выявления недочетов).

В то же время в 2015 году наблюдался некоторый рост активности партий, выступающих с ярко выраженными идеологическими позициями, часто имеющих радикальную точку зрения на многие внешне- и внутриполитические вопросы (ПАРНАС, Партия Великое Отечество).

В таблице 1.2 представлены данные по участию и успешности политических партий в региональных выборах по партийным спискам, проходившим в 2012–2015 годах. Партии в таблице отсортированы в порядке убывания числа полученных на этих выборах голосов. Мы видим, что среди наиболее активных непарламентских партий преобладают партии, в той или иной степени осуществлявшие спойлерские функции — «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость, КПСС, Партия За Справедливость!, «Гражданская позиция».

Таблица 1.2. Активность и успешность политических партий на региональных выборах 2012–2015 годов по партийным спискам

Партия	Число выборов		Число голосов	Средняя доля**
	участие	успех*		
«Единая Россия»	46	46	15 747 625	59,71%
КПРФ	46	41	2 529 766	11,86%
ЛДПР	46	36 / 38	1 502 028	7,75%
«Справедливая Россия»	46	29 / 30	1 420 988	6,73%
«Коммунисты России»	33	1	348 211	2,09%
«Патриоты России»	36	5 / 8	294 194	2,47%
КПСС	26	0	180 423	1,83%
РОДП «Яблоко»	25	0 / 1	166 746	1,45%
«Родина»	25	2 / 4	162 260	2,10%
Российская партия пенсионеров за справедливость	15	1 / 3	156 504	2,20%

Партия	Число выборов		Число голосов	Средняя доля**
	участие	успех*		
«Гражданская платформа»	14	2 / 5	146 709	3,00%
РЭП «Зеленые»	28	1 / 2	144 545	1,21%
Партия За Справедливость!	15	0	57 066	0,96%
«За женщин России»	4	0 / 1	34 821	1,15%
ПАРНАС	6	1	32 409	2,15%
Демократическая партия России	21	0	32 279	0,31%
«Альянс Зеленых»	8	0 / 1	24 715	0,72%
Партия социальных сетей / «Гражданская позиция»	16	0	23 430	0,35%
Партия пенсионеров России	4	0	22 718	3,05%
«Правое дело»	7	0	14 500	1,05%
Родная партия	1	0	13 358	0,58%
Российская партия народного управления	1	0	13 292	0,83%
Партия «Против всех»	2	0	9 411	1,88%
Партия Ветеранов России	4	0	8 772	0,59%
«Союз горожан»	12	0	8 151	0,31%
Партия Великое Отечество	3	0	7 813	0,77%
Аграрная партия России	2	0	7 573	1,47%
«Рожденные в СССР»	2	0	7 553	0,53%
«Города России»	5	0	7 292	0,24%
Народная партия России	9	0	6 666	0,21%
Социал-демократическая партия России	11	0	6 458	0,13%
Партия свободных граждан	2	0	6 154	0,26%
«Защитники Отечества»	3	0	5 451	0,70%
«Демократический выбор»	2	0	5 445	0,69%
«Гражданская Сила»	6	1	4 676	1,05%
Партия социальной солидарности	1	0 / 1	3 878	0,24%
Трудовая партия России	4	0	3 521	0,22%
«Родная страна» / «Народный альянс»	7	0	3 484	0,15%

Партия	Число выборов		Число голосов	Средняя доля**
	участие	успех*		
«Союз труда»	2	0	3 224	0,50%
«Российский общенародный союз»	2	0	3 114	0,52%
«ВОЛЯ»	1	0	2 987	0,81%
Казачья партия РФ	1	0	2 488	0,86%
«Гражданская инициатива»	1	0	2 281	2,70%
Партия Мира и Единства	1	0	1 956	0,13%
Российская партия садоводов	1	0	1 839	1,10%
«Женский диалог»	1	0	1 382	0,24%
Партия налогоплательщиков России	1	0	1 211	0,08%
Партия социальной защиты	2	0	456	0,15%
«Национальный курс»	1	0	128	0,08%

* Число кампаний, по итогам которых партия получила мандаты. Если указаны два числа, то слева — число регионов, где партия прошла по спискам, справа — число регионов, где партия получила мандаты по спискам и/или по мажоритарным округам.

** Среднее арифметическое долей партии относительно числа избирателей, принявших участие в голосовании, по всем кампаниям, в которых она участвовала.

1.2.4. ПОЛИТИКА «КНУТА И ПРЯНИКА» В ОТНОШЕНИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

В отношении «старых системных» партий (то есть партий, существовавших до 2011 года), в первую очередь — парламентских, для возвращения их лояльности использовалась политика «кнута и пряника». В качестве кнута выступали негативные информационные кампании, уголовные дела на конкретных депутатов. В качестве пряника — предоставление постов губернаторов, хотя обычно в крайне тяжелых и депрессивных регионах³. Кроме того, было увеличено государственное финансирование политических партий (всех парламентских и РОДП «Яблоко»): в декабре 2012 года с 20 до 50 рублей ежегодно за каждый полученный на парламентских выборах голос, а с 1 января 2015 года — до 110 рублей. Таким образом, по сравнению с концом 2011 года финан-

3 В апреле 2012 года губернатором Смоленской области стал представитель ЛДПР А.В. Островский. В марте 2013 года и.о. губернатора Забайкальского края стал представитель «Справедливой России» К.К. Ильковский; 8 сентября 2013 года он был избран губернатором, но, не справившись с регионом, в феврале 2016 года ушел в отставку. В феврале 2014 года и.о. губернатора Орловской области стал представитель КПРФ В.В. Потомский, он был избран губернатором 14 сентября 2014 года.

сирование основных партий государством выросло в пять раз. Мотивы государства понятны: партии не должны быть заинтересованы в поиске каких-либо частных спонсоров, главным должно быть стремление сохранить и получить госфинансирование (то есть главным объектом, на интересы которого направлено внимание руководства партий, должен быть не независимый бизнес, а государственная бюрократия). Как уступка парламентским партиям может рассматриваться и возвращение в 2014 году требования сбора подписей в отношении большинства непарламентских партий — в особенности на региональных выборах (см подраздел 1.1.3), приведшее к заметному снижению конкуренции на этих выборах.

Кроме того, особую роль играло не просто «замазывание» парламентских партий поддержкой всех самых одиозных законопроектов в Государственной Думе, но даже формальное их инициирование рядом их депутатов, хотя для принятия любого закона голосов самой «Единой России» было достаточно. Вероятный смысл подобной стратегии — показать протестному электорату, что голосовать не за кого и ходить на выборы бессмысленно, так как абсентеизм протестного электората лишь укрепляет доминирование сложившейся системы при электоральной мобилизации конформистов и административно зависимых.

Данная «ломка» парламентских партий происходила в течение 2012 года: если еще летом 2012 года в Государственной Думе шла борьба при принятии, например, поправок, ужесточающих законодательство о митингах, то уже к концу 2012 года «закон Димы Яковлева» поддерживался всеми парламентскими партиями. Если весной 2012 года «Справедливая Россия» еще изгоняла из своих рядов лоялистов, голосовавших за утверждение Правительства, то уже в конце года началась борьба с «излишними оппозиционерами».

Серьезные удары в 2014 году получили и некоторые партии, показавшие себя успешными или потенциально успешными. Так, в течение 2014 года из достаточно успешной «Гражданской платформы» были выдвинены создатель партии миллиардер Михаил Прохоров и его сестра Ирина. Партию возглавил бывший депутат от ЛДПР Рифат Шайхутдинов, после чего ее активность и успешность резко снизились.

В январе 2014 года произошло объединение «Альянса Зеленых» с несколькими незарегистрированными партиями, в том числе «Социал-демократами России» Геннадия Гудкова. Партия получила название «Альянс Зеленых и Социал-демократов», а Г. Гудков стал ее сопредседателем. Однако в феврале 2014 года последовал арест основателя и главного спонсора партии Глеба Фетисова. Партия резко снизила активность, и в октябре 2014 года Г. Гудков ее покинул. В августе 2015 года Фетисов был освобожден, но пожелал прекратить политическую деятельность.

Уже в ходе кампании 2016 года подобное же давление испытала Российская партия пенсионеров за справедливость.

1.2.5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В ПЕРИОД ПОДГОТОВКИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 2016 ГОДА

1.2.5.1. Изменение числа политических партий

На 1 июня 2015 года в России были зарегистрированы 76 политических партий, из них 74 имели право участвовать в выборах. К июню 2016 года произошли следующие изменения:

- зарегистрированы три новые политические партии: Партия поддержки (10.06.2015); Партия родителей будущего (16.06.2015) и Партия профессионалов (07.09.2015);
- утратила регистрацию, не сумев зарегистрировать 43 региональных отделения, политическая партия «Свежий взгляд России»;
- самоликвидировалась политическая партия «Новая Россия» (исключена из ЕГРЮЛ 12.11.2015);
- получили право участвовать в выборах, зарегистрировав не менее 43 региональных отделений, политическая партия «Возрождение аграрной России» (14.07.2015), Партия родителей будущего (28.12.2015) и Партия поддержки⁴ (12.04.2016);
- приостановлена на три месяца деятельность политической партии «Умная Россия» (решение Верховного Суда РФ от 19.02.2016, вступило в силу через месяц после вынесения), в результате чего эта партия была лишена права участвовать в выборах;
- начался процесс ликвидации Партии Человека Труда, в результате и эта партия была лишена права участвовать в выборах.

Таким образом, на момент начала избирательной кампании были зарегистрированы 77 политических партий, из которых 74 имели право участвовать в выборах.

1.2.5.2. Изменение названий политических партий

Изменения названий политических партий ранее происходили нечасто. За период с 2012 года по 1 июня 2015 года полностью сменили название лишь две партии «богдановского пула»: Партия социальных сетей в апреле 2013 года стала называться «Гражданская позиция» (явно с целью стать спойлером партии «Гражданская платформа»), а партия «Родная страна» в ноябре 2013 года взяла название «Народный альянс» (чтобы помешать сторонникам Алексея Навального зарегистрировать партию с таким названием).

Кроме того, в нескольких случаях название партии менялось частично. Так, «Альянс Зеленых — Народная партия» в результате объединения в январе 2014 года с несколькими незарегистрированными партиями стала называться

4 Стоит отметить, что программа Партии поддержки практически полностью копирует программу ранее зарегистрированной партии «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров».

Народной политической партией «Альянс Зеленых и Социал-демократов». Политическая партия «Коммунисты России» в 2013 году скорректировала свое название, так что получилось «Коммунистическая партия Коммунисты России» (вероятно, чтобы ее было легче спутать с КПРФ). Несколько партий («Российский общенародный союз», «Защитники Отечества», Партия Возрождения России, «Гражданская Сила») в 2014 году добавили в начало своих названий словосочетание «Общественная организация».

Стоит отметить также неудачную попытку смены названия партией «Национальной безопасности России»: в мае 2015 года на съезде партии было принято решение о ее переименовании в «Сильную Россию», однако на следующем съезде в июне 2015 года это решение было дезавуировано.

В последний год случаи переименований или их попытки участились. Так, 5 июля 2015 года на съезде Республиканской партии России — Партии народной свободы (РПР–ПАРНАС) название партии было сокращено: она стала называться просто Партией народной свободы (ПАРНАС).

12 декабря 2015 года вновь сменил название «Альянс Зеленых», исключив из него слова «и Социал-демократов». Теперь это просто Политическая партия «Альянс Зеленых».

26 марта 2016 года на съезде партии «Правое дело», существующей с 2009 года, было решено о переименовании ее в Партию роста.

Были также попытки изменить названия еще нескольких партий. Так, 25 ноября 2015 года в Фейсбуке и на некоторых сайтах появились сообщения о переименовании сразу трех партий из «богдановского пула» на прошедших в этот день съездах. Сообщалось, что «Народный Альянс» стал называться «Объединенная Оппозиция», а «Гражданская Позиция» взяла себе название «Демкоалиция» (эти партии явно готовились к роли спойлеров ПАРНАСа, образовавшего т.н. Демкоалицию с несколькими зарегистрированными и незарегистрированными партиями). Но партия «Союз горожан» превзошла всех в политическом эпатаже, назвавшись «Кошерной Россией».

Никаких последствий эти сообщения не имели. Все три партии остались с прежними названиями. На их сайтах уже в январе 2016 года никаких следов произошедшего переименования нельзя было найти.

13 декабря 2015 года Андрей Богданов сообщил в Facebook, что в этот день прошло совместное заседание Федерального политического совета партии «Гражданская сила» и правления Коммунистической Партии Социальной Справедливости (КПСС), на котором принято принципиальное решение об объединении этих партий на базе «Гражданской силы» (список которой имел право регистрироваться на выборах в Госдуму без сбора подписей избирателей) с переименованием ее в Коммунистическую Партию Социальной Справедливости. Съезды обеих партий были назначены на январь 2016 года. Однако в январе никаких таких съездов не было. 8 марта 2016 года в Facebook вновь появилось аналогичное сообщение — на этот раз съезд обе-

щали провести в марте. 1 апреля 2016 года ИА Regnum опубликовало интервью лидера партии «Гражданская Сила» К.А. Быканина, в котором он подтвердил, что его партия и КПСС планируют объединиться⁵. 8 апреля это интервью было перепечатано на сайте «Гражданской Силы». Однако данный план так и не был реализован.

1.2.5.3. Изменения в руководстве политических партий

«Единая Россия»

5–6 февраля 2016 года состоялся XV съезд партии «Единая Россия». На нем были приняты масштабные изменения в составах Высшего совета, Генерального совета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии партии.

Так, Высший совет партии покинули 27 человек, и в его состав были включены 24. В Высшем совете стало 73 человека, таким образом, совет обновился примерно на треть.

Среди исключенных из Высшего совета — действующий глава Республики Алтай А.В. Бердников, бывшие главы субъектов РФ О.И. Бетин, В.К. Бочкарев, В.М. Гайзер, В.С. Груздев, Н.В. Денин, А.С. Каноков, Т.Д. Мамсуров, М.В. Юревич, федеральные министры Д.В. Ливанов, А.Г. Силуанов, А.Г. Хлопонин, бывший федеральный министр (а ранее — полпред Президента РФ и губернатор) В.И. Ишаев, член Совета Федерации В.А. Тюльпанов, член Совета Федерации (на тот момент) Н.И. Булаев (вскоре назначенный членом ЦИК и приостановивший в связи с этим членство в партии), бывший министр Правительства Москвы С.А. Капков и подозреваемый в связях с организованной преступностью депутат Государственной Думы В.М. Резник.

Среди вновь включенных в состав Высшего совета — журналисты Т.Б. Кизяков, П.О. Толстой, Е.А. Ямпольская, спортивный тренер И.А. Винер-Усманова, депутат Государственной Думы О.Д. Валенчук, но большая часть — предприниматели.

Генеральный совет партии покинули 52 человека, вновь избраны также 52 (обновление на 36%).

Среди исключенных из Генерального совета — губернатор Ставропольского края В.В. Владимиров, руководитель Федерального агентства по делам национальностей И.В. Баринов, известные депутаты Государственной Думы И.Н. Игошин, Н.Д. Ковалев, П.В. Крашенинников, В.Н. Пивненко, А.Е. Хинштейн, И.А. Яровая, член Совета Федерации Е.Ф. Лахова, член ЦИК России А.И. Лопатин.

Среди вновь включенных в состав Генерального совета — известные депутаты Государственной Думы Н.Н. Гончар и Р.А. Шлегель, мэр Казани И.Р. Метшин, народный артист РФ А.Г. Гуськов, летчик-космонавт М.В. Сураев, председатель координационного совета «Молодой гвардии Единой России» Д.А. Давыдов.

⁵ <http://regnum.ru/news/polit/2109831.html>

Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»

На XVIII съезде партии, прошедшем 19–20 декабря 2015 года, было принято решение об ограничении пребывания на посту председателя партии двумя сроками. Новым председателем партии вместо С.С. Митрохина (который остался членом федерального политического совета) была избрана депутат Законодательного Собрания Республики Карелия Эмилия Эдгардовна Слабунова. Неформальным лидером и председателем федерального политического комитета партии остался Г.А. Явлинский.

Партия «Правое дело», переименованная в Партию роста

29 февраля 2016 года на VII съезде партии «Правое дело» ее председателем был избран Уполномоченный при Президенте РФ по правам предпринимателей, сопредседатель общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Борис Юрьевич Титов, который уже был сопредседателем этой партии в 2008–2011 годах, а затем покинул ее. Прежний председатель партии В.А. Маратканов (избранный только 31 октября 2015 года, до этого был и.о.) остался членом федерального политического совета. Как отмечалось выше, 26 марта 2016 года партия была переименована.

Партия народной свободы (ПАРНАС)

На съезде партии, прошедшем 5 июля 2015 года, институт сопредседателей был ликвидирован в связи с тем, что один из сопредседателей (В.А. Рыжков) покинул партию, а другой (Б.Е. Немцов) был убит. Единственным председателем партии стал М.М. Касьянов.

Российская партия пенсионеров за справедливость

В декабре 2015 года председателем партии был избран депутат Законодательного Собрания Свердловской области (от «Единой России») Евгений Петрович Артюх, который ранее был заместителем председателя партии. Руководивший партией с момента ее создания депутат Государственной Думы (от «Справедливой России») И.Л. Зотов в руководящих органах перестал значиться. Впрочем, он, как и Е.П. Артюх, не мог быть членом партии, так как был избран депутатом от другой партии (устав партии предусматривает, что ее председатель может не быть членом).

«Гражданская Сила»

Партия «Гражданская Сила» первоначально имела признаки идеологической партии либерального направления. Председателем ее высшего совета первое время был известный экономист В.Л. Иноземцев, и программа партии (написанная, по-видимому, В.Л. Иноземцевым) носит отчетливо либеральный характер.

В то же время председателем федерального политического совета партии до 2014 года был известный политтехнолог А.Ю. Рявкин, и на выборах партия вела себя как типичная политтехнологическая партия, выдвигая в разных регионах списки из одних и тех же кандидатов.

После того как в феврале 2014 года был принят Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской

Федерации», предусматривающий освобождение от сбора подписей только партий, прошедших своих депутатов по спискам в региональные парламенты, партия «Гражданская Сила» осуществила на выборах блестящий политтехнологический проект: она сумела преодолеть 5-процентный барьер на выборах в одном из самых малочисленных субъектов РФ — Ненецком автономном округе, для чего оказалось достаточным получение всего 702 голосов (список партии возглавлял исполнительный директор Фонда развития города Нарьян-Мара — Столицы Русской Арктики М.В. Малышев).

В результате партия получила право участвовать в выборах в Государственную Думу без сбора подписей избирателей и тем самым стала привлекательной для политиков и политтехнологов. В частности, сообщалось о попытках О.Г. Дмитриевой и А.А. Нечаева договориться с партией о выдвижении от нее.

Как отмечалось выше, А.В. Богданов 13 декабря 2015 года добился решения федерального политического совета партии «Гражданская сила» об объединении этой партии с КПСС и смене ее названия на КПСС с сохранением права участвовать в выборах в Государственную Думу без сбора подписей.

Однако после этого, 19 декабря 2015 года, прошел съезд «Гражданской Силы», на котором председатель высшего политического совета О.В. Сидоров (занимавший этот пост с 2014 года после ухода А.Ю. Рязкина) был отстранен от руководства, а новым председателем стал индивидуальный предприниматель Кирилл Алексеевич Быканин. В результате объединение с КПСС не состоялось.

«Альянс Зеленых»

Еще в октябре 2014 года партию покинул один из двух ее сопредседателей Г.В. Гудков. Другой ее сопредседатель, Г.Г. Фетисов, с февраля 2014 года по август 2015 года находился под арестом по подозрению в мошенничестве, а после выхода на свободу сообщил о желании покинуть партию. В ноябре 2015 года председатель центрального совета партии О.Л. Митволь был отстранен от этой должности центральным советом по причине утраты связи с партией.

На съезде партии, прошедшем 12 декабря 2015 года, ее председателем был избран Александр Евгеньевич Закондырин, депутат муниципального собрания Войковское г. Москвы, ранее возглавлявший московское городское отделение партии.

Партия Возрождения России

19 июля 2015 года скончался основатель и председатель партии Г.Н. Селезнев. Об избрании нового председателя информации не было. На сайте Минюста в качестве руководителя партии значился заместитель председателя В.А. Архипов.

«Демократический выбор»

Сообщалось, что 20 декабря 2015 года председатель партии В.С. Милов покинул этот пост в результате конфликта с федеральным политическим советом партии (при этом он остался членом федерального политического совета). На сайте

партии в качестве ее руководителей были представлены заместители председателя С.В. Жаворонков и И.Ю. Драндин. Однако в справочнике ЦИК России, изданном в июне 2016 года, В.С. Милов продолжал значиться председателем партии.

«Города России»

Председателем партии и председателем Федерального совета городов во второй половине 2015 года вместо Ю.В. Бабака стал Владислав Владимирович Коваленко.

Партия Возрождения Села

После смерти 21 марта 2015 года основателя и председателя партии А.Х. Заверюхи, сопредседатель партии В.Ф. Вершинин стал ее председателем.

«Достоинство»

Председатель партии С.О. Бычинский в 2014 году был избран членом Общественной палаты Московской области, заместителем председателя комиссии по ЖКХ. В августе 2015 года он был назначен председателем Общественного совета при Государственной жилищной инспекции Московской области. В связи с этим он приостановил членство в партии и полномочия председателя партии. В марте 2016 года на съезде партии С.О. Бычинский был избран лидером партии, а ее председателем стала юрист Байчук Татьяна Ивановна.

1.3. ОСНОВНЫЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

По целому ряду характеристик выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва радикально отличались от двух последних федеральных избирательных кампаний 2007 года и 2011 года и отчасти означали возвращение к электоральной формуле 1993–2003 годов (смешанная несвязанная избирательная система с равным соотношением мажоритарной и пропорциональной составляющих). Однако даже по сравнению с электоральной формулой 1993–2003 годов выборы имели целый ряд существенных отличий, связанных преимущественно с намного более жесткими правилами допуска к участию в выборах, радикально усилившимися цензами и минимизацией общественно-го контроля.

Основными институциональными особенностями избирательной кампании являлись:

- возвращение смешанной избирательной системы, последний раз применявшейся на выборах Государственной Думы в декабре 2003 года;
- существенное увеличение числа потенциальных субъектов избирательного процесса вследствие либерализации в 2012 году порядка регистрации политических партий (в 2011 году в выборах депутатов Государственной Думы могли принимать участие 7 партий; в выборах депутатов

Государственной Думы в 2016 году имели право принимать участие 74 партии);

- юридически спорный перенос выборов с декабря на сентябрь 2016 года, резко усложнивший проведение партиями и кандидатами избирательных кампаний;
- резкое ужесточение порядка регистрации кандидатов от политических партий, не имеющих льготы, и самовыдвиженцев по сравнению со всеми ранее проводившимися федеральными выборами;
- беспрецедентная нарезка избирательных округов в регионах, где образуется более одного избирательного округа;
- распределение избирателей, находящихся за пределами Российской Федерации, между значительно большим числом округов, чем ранее;
- резкое сокращение возможностей электорального контроля как со стороны партий и кандидатов, так и со стороны общественности.

1.3.1. ИЗМЕНЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И ЕЕ ПРИЧИНЫ

Принятый в 2014 году Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» предусматривает смешанную избирательную систему, в соответствии с которой половина депутатов Государственной Думы (225) избирается по одномандатным избирательным округам, другая половина — по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов, с 5% заградительным барьером (в 2007 и 2011 годах барьер составлял 7%).

Как и ранее, закон содержит запрет как на избирательные блоки, так и на выдвижение партиями членов других партий. При этом в партийный список разрешено включать беспартийных, но их доля должна составлять не более 50% от числа кандидатов в списке. Всего в федеральном списке кандидатов должно быть не менее 200 и не более 400 (в 2003 году было не более 270 кандидатов, а минимальный порог ранее не устанавливался). В список кандидатов, выдвинутых партией по одномандатным избирательным округам, также разрешено включать беспартийных граждан, и максимальная доля таких граждан в списке не установлена.

Как отмечалось в подразделе 1.1.1, решение о переходе от смешанной к полностью пропорциональной системе было принято в 2004–2005 годах, когда политика государства в целом была направлена на резкое усиление контроля федерального центра над регионами. Центру важно было лишить глав регионов эффективных лоббистов в лице одномандатников и одновременно заставить их поддерживать список «Единой России» — для этого тогда же было введено разбиение списка на большое число групп, которые фактически стали привязаны к регионам; и представителями регионов вместо одномандатников стали депутаты из региональных групп, связанные с

губернаторами, но в меньшей степени зависящие от них. Еще одним фактором стало желание В. Путина усилить контроль над депутатским корпусом в условиях, когда он вынужден был временно покинуть должность Президента РФ и стать премьер-министром, утверждаемым на свою должность Государственной Думой.

При этом было понятно, что полностью пропорциональная система в меньшей степени, чем смешанная несвязанная система, выгодна «Единой России», которая уже в 2003 году показала, что может выиграть в большинстве одномандатных округов. Тогда «единороссы» баллотировались в 137 округах и выиграли в 103; во многих других округах победили кандидаты, поддерживавшиеся «Единой Россией» и вошедшие затем в ее фракцию.

Тем не менее, В. Путин пошел в тот период на смену избирательной системы, руководствуясь отмеченными выше соображениями. К 2007 году он находился на пике популярности и, возглавив список «Единой России», добился получения ею 64,3% голосов и 315 (70%) мандатов.

В 2011 году ситуация была уже иной. В условиях экономического кризиса доверие ко всем органам власти снизилось, а список «Единой России» возглавлял менее популярный Д. Медведев. В результате «Единая Россия», несмотря на массивное применение административного ресурса, получила всего 49,3% голосов и 238 мандатов (52,9%).

Этот результат, по-видимому, и стал главным фактором, побудившим В. Путина вернуться к смешанной несвязанной системе. И теоретические расчеты, и практика российских региональных выборов показывают, что данная система обеспечивает получение партией-лидером абсолютного большинства мандатов даже при ее поддержке избирателями на уровне 35%. Тем более что факторы, диктовавшие переход на пропорциональную систему, уже потеряли актуальность.

1.3.2. ИЗМЕНЕНИЕ ПОРЯДКА РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

В первоначальном варианте законопроекта предполагалось, что регистрация федеральных списков кандидатов, а также кандидатов, выдвинутых политическими партиями по одномандатным избирательным округам, будет осуществляться без сбора подписей избирателей, а кандидаты, выдвинутые в порядке самовыдвижения, должны будут собрать не менее 0,5% подписей избирателей от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего одномандатного избирательного округа (в округах, где меньше 100 тыс. избирателей — не менее 500 подписей). Однако в итоге право регистрации без сбора подписей сохранено лишь за отдельными партиями, а кандидатам от остальных партий и самовыдвиженцам потребовалось собирать не менее 3% подписей (в округах, где меньше 100 тыс. избирателей — не менее 3000 подписей).

От сбора подписей освобождены партии и их кандидаты, если:

- список партии был допущен к распределению депутатских мандатов или получил не менее 3% голосов на последних выборах депутатов Государственной Думы;
- список партии был допущен к распределению депутатских мандатов на выборах хотя бы одного регионального парламента, действующего на день официального опубликования решения о назначении выборов (либо список партии получил «утешительный» мандат как набравший более 5% голосов).

В момент принятия закона этим условиям удовлетворяли 12 партий, после выборов 14 сентября 2014 года их число возросло до 14. Пять партий получили льготу как прошедшие в 2011 году в Государственную Думу и/или набравшие не менее 3% голосов: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР, РОДП «Яблоко». Еще девять партий имели льготу, так как их списки были допущены к распределению мандатов на выборах хотя бы одного действующего регионального парламента. Это следующие партии:

- «Патриоты России»;
- Партия Роста (ранее именовавшаяся «Правое дело»);
- «Гражданская платформа»;
- Коммунистическая партия «Коммунисты России»;
- Партия Народной Свободы (ПАРНАС);
- «Родина»;
- Российская партия пенсионеров за справедливость;
- «Гражданская сила»;
- Российская экологическая партия «Зеленые».

Все иные партии для регистрации должны были представить не менее 200 тыс. подписей избирателей, при этом на один субъект Российской Федерации должно было приходиться не более 7 тыс. подписей избирателей, зарегистрированных на его территории. Количество представляемых подписей могло превышать необходимое для поддержки выдвижения не более чем на 5%.

Ранее на выборах 1995, 1999, 2003 и 2007 годов также требовалось 200 тысяч подписей, на выборах 2011 года — 150 тыс. Федеральный закон от 3 июня 2009 года № 108-ФЗ предусматривал дальнейшее сокращение необходимого количества подписей на выборах в Государственную Думу последующих созывов до 120 тыс. подписей.

Однако главная проблема при регистрации на выборах в Государственную Думу — не столько количество подписей, сколько допустимая доля «брака» в подписных листах, которая составляет всего 5%. При этом выбраковываются не только недостоверные, то есть фальсифицированные подписи, но и недействительные, то есть имеющие технические недочеты, часто совершенно формальные. В 2003 году допустимая доля «брака», как и допустимый избыток представляемых подписей составляли 25%. После того как эти нормы были со-

кращены в пять раз, в 2007 году из семи списков, представивших подписи, три получили отказ в связи с превышением 5%-го порога «брака», но и у остальных четырех списков доля «брака» была почти на пределе (4,6–4,8%).

В **одномандатных округах** кандидаты от партий без льгот и самовыдвиженцы должны были собирать подписи не менее 3% от числа избирателей округа, указанного в Федеральном законе «Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов...», а если в избирательном округе менее 100 тыс. избирателей (Чукотский АО и Ненецкий АО), — не менее 3 тыс. подписей избирателей. Неадекватно завышенный барьер в 3% подписей стал самой жесткой нормой при регистрации кандидатов с помощью сбора подписей за всю новейшую историю страны. Фактически это запретительная норма, особенно учитывая крайне сжатый временной период для сбора подписей, совпадающий со временем летних отпусков. Фактически регистрация кандидатов от партий, не имеющих льгот, а также самовыдвиженцев при такой системе не могла не превратиться в регистрацию путем принятия «политических решений» в режиме ручного неформального управления. Таким образом, данная система регистрации кандидатов направлена против новых политических партий и самовыдвиженцев.

Впрочем, закон предусматривал регистрацию без сбора подписей также кандидатов от партии, список которой зарегистрирован Центризбиркомом на основании подписей избирателей (ч. 4 ст. 44). Однако в части 3 статьи 46 содержалось уточнение: список должен быть зарегистрирован на момент сдачи кандидатом документов для регистрации. Это означает, что партия, не имеющая льготы и желающая, чтобы ее кандидаты были зарегистрированы без представления подписей, должна была сдать подписи в поддержку своего федерального списка на 10 дней раньше крайнего срока — поскольку закон отводит ЦИК России 10 дней на принятие решения о регистрации списка. Это было практически нереально в условиях и без того достаточно коротких сроков сбора подписей.

При проведении проверки подписей избирателей проверке подлежит не менее 20% от необходимого для регистрации количества. Если проводится выборочная проверка⁶, то для первоначальной проверки отбирается одинаковое количество подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения каждого федерального списка кандидатов (в Центризбиркоме) или каждого кандидата (в окружной избирательной комиссии). Подписные листы для выборочной проверки отбираются посредством случайной выборки (жеребья). Если количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 5% и более от установленного количества подписей, подлежащих проверке, проводится дополнительная

6 Как будет видно из главы 2, в некоторых окружных избирательных комиссиях проводилась проверка всех представленных подписей — закон этого не запрещает.

проверка еще 15% процентов подписей от количества подписей, необходимого для регистрации. Если суммарное количество отбракованных подписей составит 5% и более от проверенного количества подписей, то дальнейшая проверка подписных листов прекращается, и кандидат не регистрируется. Также регистрация не производится, если количества представленных подписей избирателей за вычетом подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, недостаточно для регистрации.

1.3.3. ИЗМЕНЕНИЕ ДАТЫ ВЫБОРОВ

Начиная с первых выборов 1993 года, выборы депутатов Государственной Думы всегда проходили в декабре — по истечении конституционного срока полномочий очередного созыва. Однако 15 июня 2015 года в Государственную Думу был внесен проект закона о переносе выборов на третье воскресенье сентября. Его инициаторами стали лидеры трех думских фракций («Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) В. Васильев, В. Жириновский и С. Миронов, а также председатель Государственной Думы С. Нарышкин. Представителей КПРФ среди формальных инициаторов не было. Закон был принят в ускоренном порядке: 19 июня в первом чтении, 3 июля — во втором и третьем чтениях; 8 июля он был одобрен Советом Федерации и 14 июля подписан Президентом РФ.

Согласно данному закону, депутатам Государственной Думы шестого созыва, не избранным депутатами Государственной Думы седьмого созыва либо в органы государственной власти субъектов Российской Федерации или органы местного самоуправления, в период по 4 декабря 2016 года включительно сохраняются гарантии неприкосновенности, выплачиваются ежемесячное денежное вознаграждение, денежные поощрения и единовременное денежное пособие в размере ежемесячного денежного вознаграждения депутата Государственной Думы, а также сохраняются условия обязательного государственного страхования, возмещения вреда, причиненного их жизни или здоровью, медицинского, бытового и пенсионного обеспечения, право и условия пользования служебным жилым помещением в городе Москве, гарантии трудовых прав в соответствии с Федеральным законом от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Перенос выборов вызвал протесты многих представителей общественности и фракции КПРФ. Совет Федерации официально обратился с запросом в Конституционный Суд о законности переноса и просил дать ответ на вопрос, допустим ли в конституционно значимых целях перенос даты очередных выборов депутатов Государственной Думы, сопряженный с незначительным в месячном выражении уменьшением пятилетнего срока полномочий, на который, согласно Конституции РФ, избиралась Государственная Дума.

1 июля 2015 года Конституционный Суд России, рассмотрев запрос в срочном порядке, постановил, что это возможно — «в конституционно значимых

целях»⁷. В данном решении Конституционный Суд отметил, что перенос выборов может быть только однократным — то есть это решение действительно только для депутатов текущего созыва. Кроме того, перенос выборов не должен, по мнению судей, нарушать «разумную периодичность» выборов, то есть сокращение сроков работы депутатов текущего созыва не должно быть слишком большим. Также судьи указывают, что решение о переносе выборов должно приниматься заранее, таким образом, чтобы осталось достаточно времени на избирательную кампанию. Согласно решению, «конституционная целесообразность сокращения фактического срока полномочий Государственной Думы текущего созыва может быть, в частности, обусловлена переносом даты очередных выборов Государственной Думы следующего созыва на единый день голосования, предусмотренный федеральным законом для проведения выборов в органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления, что, как показывает накопленный опыт проведения совмещенных выборов, приводит к заметным позитивным результатам, выражающимся в упорядочении электоральных циклов, экономии бюджетных средств, повышении явки избирателей и т.д.». Полномочный представитель Государственной Думы в Конституционном суде Д. Вяткин мотивировал решение следующим образом: *«Если работа избирательных участков, избирательных комиссий проходит летом, то и день световой длиннее, и расходы на отопление меньше. Расходы на обеспечение выборов составляют очень серьезную строку в бюджете, и экономия тут будет весьма ощутимая. Кроме того, ... 225 депутатов будут избираться по одномандатным округам. Кто хоть раз работал в одномандатном округе, знает, что это, независимо от уровня, как говорится, работа на земле, это постоянные встречи и переезды. Если бы выборы проходили в декабре, активная фаза избирательной кампании со всей очевидностью совпала бы с активной фазой рассмотрения и принятия федерального бюджета. Понятно, что приоритетом для многих будет избирательная кампания, но мы не можем допустить, чтобы федеральный бюджет принимался в пустом зале. Ну, и уж я не говорю о том, что наша страна находится в таком климатическом поясе, что среднегодовая температура у нас минусовая. Я сам занимался избирательной кампанией и знаю, что проводить ее зимой или летом — это «две большие разницы»⁸.*

7 Постановление Конституционного суда РФ от 1 июля 2015 года № 18-П «По делу о толковании статей 96 (часть 1) и 99 (части 1, 2 и 4) Конституции Российской Федерации». //РГ. 2015. № 6718. Ст. 147.

8 См.: <http://www.svoboda.org/archive/radio-svoboda-news/127/016564/16564.html?id=27103778>

1.3.4. СТРУКТУРА ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕПУТАТСКИХ МАНДАТОВ

При распределении мандатов как между списками, так и внутри списков между территориальными группами используется «квота Хэйра» (или метод естественной квоты), неизменная с 1993 года. Согласно этому методу, вначале ЦИК РФ подсчитывает сумму голосов избирателей, поданных за все списки кандидатов, допущенные к распределению мандатов. Затем эта сумма делится на 225 (число распределяемых мандатов). Полученный результат есть первое избирательное частное, то есть фактически квота голосов на один мандат. Затем число голосов, полученных каждым списком кандидатов, допущенным к распределению мандатов, делится на это избирательное частное. Целая часть числа, полученного в результате такого деления, есть число депутатских мандатов, которые получает данный список. Если после первичного распределения депутатских мандатов по данной методике между всеми допущенными списками, остаются нераспределенные депутатские мандаты, то они передаются по одному тем спискам кандидатов, у которых оказывается наибольшей дробная часть числа, полученного в результате описанного выше деления числа голосов на первое избирательное частное.

По аналогичной системе распределяются мандаты внутри партийных списков. В первую очередь депутатские мандаты переходят к кандидатам из общенациональной части списка. Затем оставшиеся мандаты распределяются внутри списка между региональными группами. Сумма голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов в тех регионах, которым соответствуют региональные группы кандидатов (эта сумма может быть меньше общего числа голосов за партию, если из списка будет исключена какая-то группа или группы), делится на число оставшихся нераспределенными внутри списка депутатских мандатов. Полученный результат есть второе избирательное частное данного федерального списка кандидатов. Затем число голосов избирателей, поданных за каждую из региональных групп кандидатов, делится на второе избирательное частное. Целая часть числа, полученного в результате такого деления, есть число депутатских мандатов, которые получает соответствующая региональная группа кандидатов. Если после указанных действий остаются нераспределенными депутатские мандаты, причитающиеся данному федеральному списку кандидатов, они передаются по одному тем региональным группам кандидатов, у которых оказывается наибольшей дробная часть числа, полученного в результате деления числа голосов избирателей, поданных за каждую из региональных групп кандидатов, на второе избирательное частное данного федерального списка кандидатов.

Поскольку число групп в списке обычно больше числа распределяемых внутри списка мандатов, на практике немногие группы получают при делении числа голосов на второе избирательное частное целое число. Это означает, что основная часть мандатов внутри списка распределяется в зависимости от

размеров дробной части числа, полученного при делении. Таким образом, фактическая цена мандата в абсолютном выражении может быть существенное ниже второго избирательного частного.

Максимальный размер общефедеральной части списка, как и в 2011 году, мог составлять 10 человек (но при желании партии она могла вообще не образовывать общефедеральную часть списка). Территориальных групп на этот раз должно было быть не менее 35, они могли соответствовать территории одномандатного округа (то есть в списке могло быть максимум 225 групп) или формироваться через объединение территорий одномандатных округов, граничащих друг с другом. Ограничений по числу избирателей в группе в законе на этот раз нет, поэтому партии могли создавать группы максимально неравными.

В результате шансы получить мандат той или иной группы внутри партийного списка зависели от:

- 1) общего числа мандатов, полученного партией;
- 2) числа кандидатов в общефедеральной части списка;
- 3) числа голосов за партию на территории, соответствующей данной группе;
- 4) общего числа групп, на которые разбит список.

Партии, которые заведомо не могут получить, например, более 5–7% голосов, на практике при прохождении заградительного барьера получают 12–18 мандатов. Если общефедеральная часть сформирована по максимуму (то есть все 10 человек), тогда на региональные группы для таких партий остается только от 2 до 8 мест. Таким образом, у таких списков основная часть региональных групп заведомо не имеет шансов провести кандидата по списку, и мандаты могут достаться только наиболее крупным группам, которые будет легко вычислить уже на старте. На заведомо непроходимые места в списке сложно найти привлекательных для избирателя и обладающих ресурсами кандидатов. У кандидатов в бесперспективных группах практически нет никакой мотивации с точки зрения личного успеха, остается только идеологическая и финансовая мотивация (получение вознаграждения или обязательства перед работодателем) их участия в выборах, либо расчет на повышение личной известности и повышение шансов на избрание на спаренных выборах регионального или муниципального уровня. При этом, участвуя в кампании, кандидат вынужден готовить большой объем документации, тратить на это существенные, как минимум временные, ресурсы, что еще больше снижает мотивацию в условиях отсутствия реальных шансов на прохождение.

Что касается стратегии формирования самих групп списков, то наиболее мотивирующим для кандидатов вариантом становится ситуация, когда размеры групп примерно равны, что увеличивает внутреннюю конкуренцию в отношении проведения наиболее качественной избирательной кампании. Если же при нарезке групп внутри списка заведомо формируются группы-фавориты, то это может демотивировать всех. Лидеры таких групп могут считать, что мож-

но ничего не делать, так как они якобы уже решили проблему избрания, а лидеры групп-аутсайдеров в свою очередь понимают, что даже хорошо проведенная кампания им ничего не даст.

1.3.5. ОБРАЗОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОКРУГОВ

Границы одномандатных избирательных округов определяются исходя из численности избирателей, зарегистрированных на территориях субъектов РФ, по состоянию на дату, ближайшую ко дню принятия Центральной избирательной комиссией РФ решения о представлении на рассмотрение Государственной Думы схемы одномандатных избирательных округов (на 1 января или на 1 июля).

Одномандатные избирательные округа образуются на основе единой нормы представительства избирателей, определяемой путем деления общего числа избирателей, зарегистрированных в РФ, на общее число одномандатных избирательных округов (225).

После определения единой нормы представительства избирателей, число избирателей, зарегистрированных на территории каждого субъекта РФ, делится на число, составляющее единую норму представительства избирателей. Целая часть полученного частного является предварительно установленным числом одномандатных избирательных округов для соответствующего субъекта Российской Федерации. Исходя из принципа, что в каждом регионе должен быть хотя бы один избирательный округ, регионам, в которых число зарегистрированных избирателей меньше единой нормы представительства избирателей, выделяется по одному избирательному округу. Затем оставшиеся одномандатные избирательные округа распределяются по одному между субъектами Федерации, у которых частное, определенное в соответствии с вышеназванным делением, больше единицы и имеет наибольшую дробную часть.

Если выходит, что число распределенных одномандатных округов окажется больше 225, то их распределение производится по следующим правилам. В первую очередь одномандатные избирательные округа выделяются по одному малочисленным субъектам Федерации (квота менее одного округа при делении). Затем общее число избирателей, зарегистрированных на территориях остальных регионов, делится на число нераспределенных округов. Полученное частное является вторичной единой нормой представительства избирателей для одномандатного избирательного округа. После вновь число избирателей, зарегистрированных на территории каждого такого региона, делится на вторичную единую норму представительства избирателей. Целая часть полученного частного и есть число полученных округов, оставшиеся нераспределенными округа распределяются по одному между субъектами Федерации, у которых указанное частное имеет наибольшую дробную часть.

При образовании округов должно соблюдаться примерное равенство округов по числу зарегистрированных на их территориях избирателей с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей в пределах одного субъекта РФ не более чем на 10%, а в труднодоступных или отдаленных местностях — не более чем на 15%. Не допускается образование одномандатных округов из территорий, не граничащих между собой, за исключением территорий, не граничащих с другими территориями в данном субъекте РФ. При образовании округов должны учитываться границы муниципальных образований и населенных пунктов.

Схема одномандатных избирательных округов утверждается федеральным законом сроком на 10 лет. Первая после дня вступления в силу закона о выборах 2014 года схема одномандатных избирательных округов должна была быть представлена ЦИК РФ на рассмотрение Государственной Думы не позднее 5 сентября 2015 года. Федеральный закон, утверждающий данную схему, должен был быть опубликован не позднее 5 декабря 2015 года.

Некоторой формальной проблемой является то, что согласно Конституции РФ ЦИК РФ не обладает правом законодательной инициативы (ЦИК, кстати, вообще не упомянута в Конституции РФ), а закон возлагает на нее обязанность представлять в Государственную Думу схему округов. На практике эта проблема обычно решается: схему округов вносит кто-то из субъектов законодательной инициативы, хотя в 1999 году был прецедент, когда никто из них разработанную ЦИК РФ схему не стал вносить.

ЦИК РФ приняла решение о схеме одномандатных округов 2 сентября 2015 года. Законопроект был внесен в Государственную Думу 15 сентября 2015 года депутатами В.Б. Кидяевым и В.Н. Плигиным (председатели комитетов соответственно по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и по конституционному законодательству и государственному строительству), в течение десяти дней к ним присоединились еще шесть депутатов. Характерно, что все 8 формальных инициаторов принадлежали к фракции «Единая Россия».

Федеральный закон № 300-ФЗ «Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» был принят Государственной Думой в первом чтении 25 сентября, во втором чтении — 16 октября и в третьем чтении — 20 октября 2015 года. При принятии в первом чтении за него голосовали 236 депутатов от «Единой России» (из 238), 55 депутатов от ЛДПР (из 56), 2 депутата от КПрФ (из 92) и 5 депутатов от «Справедливой России» (из 63). Во втором чтении за законопроект голосовали 234 «единоросса» и только один депутат от «Справедливой России». Правда, в третьем чтении практически повторилась раскладка первого — 237 депутатов от «Единой России», 55 депутатов от ЛДПР, 4 депутата от КПрФ и 7 депутатов от «Справедливой России».

28 октября 2015 года закон был одобрен Советом Федерации и 3 ноября 2015 года подписан Президентом РФ.

В результате реализации принципа, в соответствии с которым каждый регион должен быть представлен хотя бы одним избирательным округом, и с учетом неравномерности размещения населения, на практике деление округов по числу избирателей получается непропорциональным. Самые малочисленные округа — это Ненецкий (33 087 избирателей) и Чукотский (34 722), самые крупные — это Астраханский (746 938), Курганский (733 026) и Бурятский (715 529). Отношение числа избирателей самого большого округа к самому малому составляет 22,6.

Главная особенность этого закона — нарушение существовавшей ранее традиции образования максимально компактных округов, когда крупные города дробились между разными округами только в случаях, если имели число избирателей, превышающее размеры одного одномандатного округа. В результате за счет наличия компактных городских округов политическое представительство получали и города, и периферия.

Теперь же почти во всех случаях, когда в регионе более одного избирательного округа, крупнейший город вместо того, чтобы стать базой для создания избирательного округа, был раздроблен на части, которые объединялись с периферией. В отечественной практике данную технологию назвали «лепестковой нарезкой», поскольку округа идут «лепестками» от центра к периферии. Одним из ее первых примеров можно считать нарезку округов на выборах Тульской областной Думы 2014 года.

«Лепестковая нарезка» не присутствует в 32 регионах, где образован единственный одномандатный округ (то есть там, где нарезки просто нет). Нет «лепестковой нарезки» и в трех субъектах РФ — городах федерального значения, а также в Московской и Ленинградской областях, где отсутствует региональный центр. Кроме того, не разрезаны относительно небольшие Белгород (287 тыс. избирателей), Вологда (245 тыс. избирателей) и Ханты-Мансийск (47 тыс. избирателей). В остальных 45 регионах она реализована, причем в Самарской области в «лепестки» попала не только Самара, но и Тольятти.

В мировой практике манипуляции с нарезкой округов с целью создания преимуществ для определенных сил и нарушающие их компактность — в первую очередь при дроблении устоявшихся территорий с однородным составом населения — называются джерримендерингом. В судебной практике для доказательства применения джерримендеринга используется измеряемый уровень компактности округов⁹.

«Лепестковая нарезка» округов, осуществленная в 2015 году, очевидно, была выгодна «Единой России» (не случайно КПРФ и «Справедливая Россия» ее не

9 В США был разработан индекс джерримендеринга (GI), представленный Меган Хэкерт и Робертом Чисемом. Рассчитывается индекс как отношение компактности одного избирательного округа к компактности территории в целом.

поддержали совсем, а ЛДПР не поддержала во втором чтении). Как российский, так и мировой опыт свидетельствуют, что партия, имеющая поддержку выше 35% избирателей, обычно получает в одномандатных округах непропорционально большую долю мандатов. В России ситуация усугубляется массированным применением административного ресурса. В результате на региональных выборах достаточно частой оказывается ситуация, когда «Единая Россия» выигрывает во всех одномандатных округах. При этом даже из этих немногих мест, доставшимся независимым кандидатам и кандидатам иных партий, многие также фактически поддерживались властью, но по разным причинам выдвигались не от «Единой России».

На выборах Государственной Думы округа существенно больше по размерам, чем на региональных выборах, поэтому избирательные кампании существенно дороже и организационно сложнее. Побеждать в них обычно под силу кандидатам, опирающимся на административный ресурс, либо на значимые финансовые ресурсы (но подобные кандидаты также обычно имеют с властью конструктивные отношения). Компенсировать нехватку административного ресурса и финансовых средств может высокая личная известность, но количество подобных кандидатов крайне невелико.

Данный существенный недостаток мажоритарной системы может частично компенсироваться неравномерным распределением электората по избирательным округам, в частности, наличием округов, где концентрируется оппозиционно настроенный электорат. Однако разбавление электората крупных городов (более оппозиционного) периферийным (более конформистским и менее информированным) приводит к тому, что округа становятся более выровненными по социальному составу и политическому спектру, и тем самым усугубляется указанное свойство мажоритарной системы, дающее сверхпредставительство партии-лидеру (в данном случае «партии власти»).

Дополнительной проблемой для кандидатов от оппозиции в этих условиях становится также увеличение размера округа, приводящее к росту транспортных издержек и сокращающее время общения с избирателями. Кроме того, очевидная стратегия власти при такой нарезке границ округов — ставка на понижение явки в городах и максимальная накрутка явки на периферии всеми возможными способами.

1.3.6. ПРИПИСКА ЗАРУБЕЖНЫХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ К ОДНОМАНДАТНЫМ ОКРУГАМ

Возвращение к смешанной избирательной системе вновь поставило проблему приписки к одномандатным округам зарубежных избирателей. В этот раз подход к ее решению кардинально отличался от подходов, использовавшихся в 1995–2003 годах. Тогда российские граждане, проживавшие или временно находившиеся в различных странах, распределялись между неболь-

шим числом избирательных округов преимущественно центральных регионов страны.

Так, в 2003 году все зарубежные избиратели были распределены между 29 округами шести регионов (Москва, Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Калужская и Тульская области). При этом в закреплении значительной части данных избирателей за округами была определенная логика (проживающие в Эстонии — к округам в Ленинградской области, в Германии — в основном к Санкт-Петербургу и т.п.).

С введением полностью пропорциональной избирательной системы на выборах 2007 и 2011 годов все избиратели, находившиеся за пределами РФ, рассматривались как единая совокупность. Согласно правилам тех выборов, каждая партия сама принимала решение, к какой территориальной группе кандидатов отнести голоса, поданные за нее за рубежом.

В преддверии выборов 2016 года законодатель вернулся к концепции прикрепления избирателей, находящихся за рубежом, к разным избирательным округам. Отметим, что число избирателей, зарегистрированных консульствами, заметно выросло: по данным на 1 июля 2003 года оно составляло 1 177 тыс. человек, а по данным на 1 июля 2015 года — 1 880 тыс. При этом в закон 2014 года перешли действовавшие и в 2003 году нормы, согласно которым зарубежные избиратели приписываются к округам, где число избирателей меньше единой нормы представительства, и число приписанных избирателей не должно превышать 10% от числа избирателей, зарегистрированных на территории данного округа.

Расчет показывает, что для соблюдения указанных требований закона такое количество избирателей должно быть распределено не менее чем между 39 одномандатными округами. С учетом реальных данных о численности избирателей в округах и диаспорах можно было рассчитывать на распределение между 45–50 округами.

Однако в Федеральном законе от 3 ноября 2015 года № 300-ФЗ «Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» зарубежные избиратели были распределены между 75 одномандатными округами. При этом только в 12 из них отношение числа зарубежных избирателей к числу избирателей, зарегистрированных на территории округа, практически равно 10%, а в 35 оно менее 5%; иными словами, вполне можно было распределить избирателей менее чем по 60 округам.

При этом отнесение к округам избирателей, проживающих в тех или иных государствах, выглядит несколько странно с географической точки зрения. Так, часть избирателей, проживающих в Германии, приписаны к Санкт-Петербургу, Ленинградской области, а также к Томской области (что также оправдано, учитывая давние связи), однако другая часть — к Вологодской, Калужской, Курской, Московской, Тамбовской областям. К Ростов-

ской области приписаны избиратели, проживающие в Израиле и Эстонии, а к Ленинградской (помимо жителей Германии) — жители Абхазии; с географической точки зрения следовало поступить наоборот. Жители Латвии распределены между Магаданской и Сахалинской областями, а также Еврейской автономной областью. Жителям Казахстана голосовать пришлось вместе с избирателями Липецкой, Московской, Рязанской областей и Москвы, а пограничные с Казахстаном области были зарезервированы для жителей других государств: Волгоградская — для Болгарии и Эстонии, Саратовская — для Молдавии, Самарская — для Абхазии, Белоруссии и США, Алтайский край — для Австралии, Азербайджана, Португалии и еще десятка стран всех частей света.

1.3.7. ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ

Так же как и на выборах 2007 и 2011 годов, помимо федерального избирательного фонда, который обязана создать каждая партия, выдвинувшая федеральный список кандидатов, право на создание своих избирательных фондов имели официально зарегистрированные региональные отделения политических партий (по решению уполномоченного уставом руководящего органа партии). Закон устанавливает «потолки» (предельные размеры расходов) как для общепартийного фонда, так и для фондов региональных отделений — последние зависят от числа избирателей в регионе.

В 2007 году «потолок» общепартийного фонда составлял 400 млн руб., а «потолок» консолидированного фонда (т.е. сумма «потолков» общепартийного и региональных фондов) достигал 1,818 млрд руб. Тогда только «Единая Россия» смогла приблизиться к этому «потолку», израсходовав 1,551 млрд руб. У «Справедливой России» расходы составили 720 млн руб., у ЛДПР — 622 млн руб., у других партий — еще ниже. На выборах 2011 года «потолок» общепартийного фонда был увеличен до 700 млн руб., т.е. в 1,75 раза, а консолидированный «потолок» — до 3,405 млрд руб., т.е. в 1,87 раза.

На выборах 2016 года предельная сумма всех расходов из средств федерального избирательного фонда политической партии сохранена на уровне 2011 года в 700 млн руб.

Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда регионального отделения политической партии:

- 15 млн руб. — для регионов, где не более 100 тыс. избирателей (таких регионов всего два — Ненецкий и Чукотский автономные округа);
- 20 млн руб. — для регионов, где от 100 до 500 тыс. избирателей (таких регионов 13);
- 25 млн руб. — для регионов, где от 500 тыс. до 1 млн избирателей (таких регионов 30);
- 35 млн руб. — для регионов, где от 1 до 2 млн избирателей (таких регионов 25);

- 55 млн руб. — для регионов, где от 2 до 5 млн избирателей (таких регионов 13);
- 100 млн руб. — для регионов, где свыше 5 млн избирателей (таких регионов два — Москва и Московская область).

Таким образом, общая сумма предельных расходов региональных партийных фондов составляет 2 млрд 830 млн рублей. Консолидированный потолок федерального и региональных фондов 3 млрд. 530 млн руб. (на 125 млн. рублей выше уровня 2011 года).

Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата по одномандатному округу первоначально не могла превышать 15 млн рублей. Очевидно, что это создало бы диспропорцию с размерами региональных партийных фондов: большинство округов имеют численность избирателей 450–500 тыс., что адекватно 20 млн рублей партийного фонда, часть округов имеет численность избирателей более 500 тыс., что адекватно 25 млн рублей партийного фонда. В результате де-факто финансовые потолки возможных расходов партийных кандидатов в округах оказались бы выше, чем у независимых кандидатов (так как часть кампании может фактически идти через партийный счет). Федеральным законом от 9 марта 2016 года № 66-ФЗ потолок расходов фонда кандидата по округу был увеличен до 40 млн рублей.

Избирательные фонды политических партий могли создаваться только за счет собственных средств политической партии (не могли превышать 50% от «потолка» избирательного фонда) и добровольных пожертвований граждан и юридических лиц в размере, не превышавшем в совокупности для каждого гражданина, юридического лица соответственно 0,07% и 3,5% «потолка». Для региональных фондов партий максимальный взнос собственных средств составлял 50% «потолка», добровольных пожертвований граждан и юридических лиц — соответственно 2% и 20% «потолка». Для кандидата в округе максимальный размер как собственных средств, так и перечисленных ему средств партии составлял 50% от «потолка», для добровольных пожертвований граждан и юридических лиц — соответственно 2% и 20% «потолка».

1.3.8. СРОКИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Выборы депутатов Государственной Думы должны назначаться Президентом РФ не ранее чем за 110 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. Решение о назначении выборов должно публиковаться не позднее чем через пять дней со дня его принятия.

Выдвижение федерального списка и списка кандидатов партии по одномандатным округам на ее съезде, а также самовыдвижение кандидатов могли осуществляться в течение 25 дней после дня официального опубликования решения о назначении выборов. В этот же период документы должны были представляться в ЦИК РФ. Политическая партия по решению уполномоченного на то органа, определенного ее уставом или на съезде партии, не позднее

чем за 55 дней до дня голосования была вправе с согласия кандидата изменить одномандатный избирательный округ, по которому этот кандидат первоначально был выдвинут, подав письменное уведомление об этом в ЦИК РФ. В этот же срок политическая партия по решению указанного органа партии также была вправе с согласия кандидата, включенного в федеральный список кандидатов, выдвинуть его в любом одномандатном избирательном округе, подав письменное уведомление об этом в ЦИК РФ.

Центральная избирательная комиссия в течение семи дней со дня представления документов, должна была заверить федеральный список кандидатов, список кандидатов по одномандатным избирательным округам, либо отказать в заверении. Решения об отказе в заверении или об исключении кандидата из соответствующего списка могли быть обжалованы политической партией, кандидатом в Верховный Суд РФ в течение 10 дней со дня принятия обжалуемого решения.

Кандидат, выдвинутый политической партией по одномандатному избирательному округу, должен был представить в соответствующую окружную избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться и иные документы не позднее чем через 35 дней после дня официального опубликования решения о назначении выборов.

Документы для регистрации федерального списка кандидатов могли представляться в ЦИК РФ, а кандидатов по округам — в окружные комиссии не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до дня голосования до 18 часов по московскому времени. Указанная избирательная комиссия не позднее чем через 10 дней после дня приема документов, необходимых для регистрации, должна была принять решение о регистрации соответственно списка кандидатов или кандидата или об отказе в ней.

Политическая партия была вправе не позднее чем за пять дней до дня голосования отозвать выдвинутый ею федеральный список кандидатов по решению съезда политической партии (те же 5 дней она имела и на отзыв кандидата-одномандатника). Также партия вправе была исключить отдельных кандидатов из выдвинутого ею списка не позднее чем за 15 дней до дня голосования, за исключением случая, когда действия кандидата послужили поводом для обращения в суд по вопросу о защите избирательных прав граждан.

Кандидат из списка был вправе не позднее чем за 15 дней (а в случае наличия вынуждающих к тому обстоятельств — не позднее чем за один день до дня голосования) отказаться от дальнейшего участия в выборах, подав письменное заявление в ЦИК РФ. Кандидат, выдвинутый по одномандатному избирательному округу, был вправе не позднее чем за пять дней (а в случае наличия вынуждающих к тому обстоятельств — не позднее чем за один день до дня голосования) отказаться от дальнейшего участия в выборах.

Заявление об отмене регистрации федерального списка кандидатов, кандидата, об исключении региональной группы кандидатов из федерального спи-

ска кандидатов могло быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования. Регистрация федерального списка кандидатов могла быть отменена Верховным Судом РФ по заявлению ЦИК РФ или иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован, не позднее чем за пять дней до дня голосования. Аналогичная норма касалась кандидатов в одномандатных округах.

Агитационный период для партии начинался со дня принятия ею решения о выдвижении федерального списка кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам. Агитационный период для кандидата, выдвинутого в составе федерального списка кандидатов, начинался со дня представления в ЦИК РФ федерального списка кандидатов. Агитационный период для кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, начинался со дня представления кандидатом в окружную избирательную комиссию заявления о согласии баллотироваться.

Как и ранее, предвыборная агитация на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях начиналась за 28 дней до дня голосования и прекращалась в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования. В целях распределения эфирного времени, предоставляемого безвозмездно для проведения совместных агитационных мероприятий и для размещения предвыборных агитационных материалов, ЦИК РФ, избирательная комиссия субъекта РФ должны были проводить жеребьевку по завершении регистрации федеральных списков кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, но не позднее чем за 30 дней до дня голосования.

В течение пяти дней, предшествующих дню голосования, а также в день голосования было запрещено опубликование (обнародование) результатов опросов общественного мнения, прогнозов результатов выборов депутатов Государственной Думы, иных исследований, связанных с указанными выборами, в том числе их размещение в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц (включая интернет).

Количество избирательных бюллетеней для голосования по федеральному избирательному округу и одномандатным округам, должно было определяться решением ЦИК РФ не позднее чем за 24 дня до дня голосования (оно не должно более чем на 1,5% превышать число избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа). Избирательные бюллетени должны были изготавливаться в два этапа: не позднее чем за 20 дней до дня голосования для обеспечения досрочного голосования на избирательных участках, образованных в труднодоступных или отдаленных местностях и для голосования на избирательных участках, образованных за пределами территории РФ; не позднее чем за 10 дней до дня голосования для обеспечения голосования в день выборов.

Избиратель, который не имел возможность прибыть в день голосования в помещение для голосования того избирательного участка, где он включен в список избирателей, был вправе получить в соответствующей территориальной избирательной комиссии (не более чем за 45 дней и не менее чем за 10 дней до дня голосования) либо в участковой избирательной комиссии (за девять и менее дней до дня голосования) открепительное удостоверение и принять участие в голосовании по тому избирательному округу, в котором этот избиратель обладает активным избирательным правом, и на том избирательном участке, где он находился в день голосования.

Окружная избирательная комиссия должна была определить результаты выборов по одномандатному избирательному округу не позднее чем на пятый день со дня голосования.

После подписания протокола о результатах выборов кандидат, избранный депутатом, обязан был в пятидневный срок со дня получения извещения представить в соответствующую избирательную комиссию копию приказа (иного документа) об освобождении от обязанностей, несовместимых со статусом депутата Государственной Думы, либо копию документа, удостоверяющего, что им в трехдневный срок со дня получения извещения было подано заявление об освобождении от таких обязанностей.

ЦИК РФ должна была установить общие результаты выборов депутатов Государственной Думы на основании своего протокола о распределении депутатских мандатов между федеральными списками кандидатов, своего решения о результатах выборов по федеральному избирательному округу, а также на основании протоколов и решений окружных избирательных комиссий о результатах выборов по одномандатным избирательным округам не позднее чем через две недели после дня голосования.

Официальное опубликование общих результатов выборов депутатов Государственной Думы РФ, а также данных о числе голосов избирателей, полученных каждым зарегистрированным федеральным списком, каждым зарегистрированным кандидатом, должно осуществляться ЦИК РФ в течение трех недель со дня голосования.

1.4. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 2016 ГОДА

1.4.1. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ВЫБОРОВ

38 выборов региональных парламентов — очередные, то есть назначенные в связи с истечением сроков полномочий соответствующих законодательных органов. Правда, сроки полномочий были в соответствии с положениями Федерального закона сокращены или продлены из-за переноса даты выборов.

В 27 регионах предыдущие выборы прошли одновременно с выборами в Государственную Думу 4 декабря 2011 года, то есть срок полномочий соответствующих региональных парламентов сокращен на 2,5 месяца. В 11 регионах (республики Адыгея и Дагестан, Калининградская, Кировская, Курская, Нижегородская, Оренбургская, Тамбовская, Тверская области, Ханты-Мансийский и Чукотский автономные округа) предыдущие выборы прошли 11 марта 2011 года, таким образом, срок полномочий их парламентов продлен на полгода, и они в результате проработали 5,5 лет, то есть больше предельного срока, установленного законом.

Отдельная ситуация в Чеченской Республике. Здесь 16 июня 2016 года Парламент неожиданно принял решение о самороспуске. И избирательная комиссия республики 20 июня назначила досрочные парламентские выборы.

Что касается глав субъектов РФ, то в связи с истечением сроков полномочий назначены выборы только в двух регионах — Чеченской Республике и Ульяновской области (еще в двух регионах, Тверской и Тульской областях, губернаторы также все равно «планово» должны были идти на выборы, но покинули свои должности досрочно). Пятилетний срок полномочий Главы Чеченской Республики Рамзана Кадырова истек в марте 2016 года, и 25 марта 2016 года он был назначен и.о. главы. Пятилетний срок полномочий губернатора Ульяновской области Сергея Морозова истек в апреле, и 7 апреля он был назначен и.о. губернатора.

2 февраля 2016 года добровольно ушел в отставку губернатор Тульской области Владимир Груздев. Срок его полномочий истекал в августе 2016 года. Официальной причиной стали семейные обстоятельства. И.о. губернатора назначен зам. министра обороны Алексей Дюмин (ранее — зам. начальника службы безопасности Президента).

2 марта 2016 года также добровольно покинул свою должность губернатор Тверской области Андрей Шевелев, считавшийся одним из наименее эффективных глав (по рейтингу Фонда развития гражданского общества). Срок его полномочий истекал в июле 2016 года. И.о. губернатора назначен Игорь Руденя, в 2008–2012 годах занимавший должность директора Департамента агропромышленного комплекса Правительства РФ.

Таким образом, выборы губернаторов Тверской и Тульской областей также в любом случае должны были проводиться 18 сентября, но, в отличие от Чеченской Республики и Ульяновской области, здесь в выборах участвовали уже новые руководители.

Еще в двух регионах прошли досрочные выборы вместо губернаторов, ранее избранных на прямых выборах по системе т.н. «муниципального фильтра». Это Республика Коми и Забайкальский край.

19 сентября 2015 года был арестован Глава Республики Коми Вячеслав Гайзер, за год до этого получивший на выборах 79% голосов и возглавлявший список «Единой России» на выборах в Госсовет республики 13 сентября 2015 года (спи-

сок получил 58% голосов). К тому же он был членом Высшего совета «Единой России» и по данным Фонда развития гражданского общества входил в пятерку наиболее эффективных губернаторов. 30 сентября 2015 года Президент РФ досрочно прекратил его полномочия за утрату доверия. И.о. главы республики назначен Сергей Гапликов, в 2011–2014 годах руководивший ГК «Олимпстрой», в прошлом также возглавлявший правительство Чувашской Республики.

17 февраля 2016 года добровольно ушел в отставку губернатор имеющего сложные социально-экономические проблемы Забайкальского края Константин Ильковский, избранный 8 сентября 2013 года (был единственным губернатором — представителем «Справедливой России»). И.о. губернатора назначена председатель Законодательного Собрания края Наталья Жданова.

Популярная в 2013–2015 годах система «технической отставки» губернатора и новых выборов с его же участием в качестве исполняющего обязанности губернатора на этот раз реализована только в одном регионе — Республике Тыва. 23 мая 2016 года Глава республики — Председатель правительства республики Шолбан Кара-оол (полномочия которого истекли в 2017 году) в соответствии с положением закона с согласия Президента РФ подал в отставку и в тот же день был назначен и.о. главы. При этом данный регион является одним из наименьших по количеству избирателей, и в силу этого вряд ли был приоритетным для какой-либо из политических партий.

Одновременно в Республике Северная Осетия новый глава был избран депутатами регионального парламента вместо скончавшегося 19 февраля 2016 Тамерлана Агузарова, избранного только в 2015 году. Также глава был избран депутатами в Карачаево-Черкесской Республике в связи с истечением срока полномочий действующего главы Рашида Термезова (с февраля 2016 года — и.о. главы).

Закон предусматривает, что основные региональные выборы назначаются законодательным органом субъекта РФ не ранее чем за 100 и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. В нынешней кампании выборы должны были назначаться в период с 9 по 19 июня. При этом выборы в Государственную Думу назначаются Президентом РФ, и для их назначения отведен 20-дневный период, который в 2016 году начинался 30 мая и заканчивался также 19 июня.

Президент РФ назначил выборы в Государственную Думу 17 июня, в пятницу, за два дня до истечения крайнего срока, и в тот же день его указ был официально опубликован. Таким образом, избирательная кампания по выборам Государственной Думы официально стартовала 17 июня.

В большинстве субъектов РФ региональная кампания получилась длиннее федеральной, что ненормально, хотя вина за это лежит на федеральной, а не на региональной власти. Почти все региональные выборы были назначены ранее 17 июня, но в ряде регионов решения о назначении были опубликованы позднее (см. таблицу 1.3). Закон отводит на официальную публикацию данного решения 5 дней, что в современных условиях развития коммуникаций становится явным анахронизмом.

Смысл официальной публикации в том, чтобы о назначении выборов узнали все потенциальные участники выборов. Однако при современном развитии интернета новость о назначении выборов становится быстро известной, и о ней сразу узнают по крайней мере те, кого эта новость интересует. В этих условиях официальная публикация в определенном СМИ (часто далеко не самом читаемом) лишь создает дополнительную неопределенность. Тем не менее, мы видим, что в нескольких регионах (Чеченская Республика на выборах Главы, Липецкая, Новгородская области, Санкт-Петербург и Еврейская автономная область) тянули с официальной публикацией до последнего срока.

Таблица 1.3. Даты назначения выборов глав и законодательных органов регионов, глав и представительных органов административных центров регионов и принятия последних изменений в законах, регулирующих эти выборы

Избираемый орган (должностное лицо)	Дата		
	назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Глава Республики Коми	09.06.2016	09.06.2016	06.05.2016
Глава Республики Тыва	16.06.2016	18.06.2016	02.06.2016
Глава Чеченской Республики	09.06.2016	14.06.2016	05.05.2016
Губернатор Забайкальского края	16.06.2016	17.06.2016	03.06.2016
Губернатор Тверской области	16.06.2016	17.06.2016	29.04.2016
Губернатор Тульской области	16.06.2016	16.06.2016	28.04.2016
Губернатор Ульяновской области	15.06.2016	16.06.2016	04.05.2016
Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея	09.06.2016	10.06.2016	29.04.2016
Народное Собрание Республики Дагестан	09.06.2016	10.06.2016	06.05.2016
Народное Собрание (Парламент) Республики Ингушетия	10.06.2016	11.06.2016	23.05.2016
Законодательное Собрание Республики Карелия	16.06.2016	17.06.2016	19.05.2016
Государственное Собрание Республики Мордовия	15.06.2016	17.06.2016	01.06.2016
Парламент Чеченской Республики	20.06.2016	22.06.2016	25.05.2016
Государственный Совет Чувашской Республики	16.06.2016	20.06.2016	08.06.2016

Избираемый орган (должностное лицо)	Дата		
	назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Алтайское краевое Законодательное Собрание	16.06.2016	18.06.2016	04.05.2016
Законодательное Собрание Камчатского края	10.06.2016	14.06.2016	25.05.2016
Законодательное Собрание Красноярского края	16.06.2016	17.06.2016	21.04.2016
Законодательное Собрание Пермского края	16.06.2016	17.06.2016	01.06.2016
Законодательное Собрание Приморского края	10.06.2016	14.06.2016	30.05.2015
Дума Ставропольского края	16.06.2016	17.06.2016	04.05.2016
Законодательное Собрание Амурской области	10.06.2016	14.06.2016	30.05.2016
Дума Астраханской области	16.06.2016	16.06.2016	26.05.2016
Законодательное Собрание Вологодской области	17.06.2016	21.06.2016	30.05.2016
Калининградская областная Дума	16.06.2016	17.06.2016	12.05.2016
Законодательное Собрание Кировской области	16.06.2016	17.06.2016	26.05.2016
Курская областная Дума	09.06.2016	10.06.2016	24.05.2016
Законодательное Собрание Ленинградской области	14.06.2016	18.06.2016	06.05.2016
Липецкий областной Совет депутатов	16.06.2016	21.06.2016	16.06.2016
Московская областная Дума	16.06.2016	17.06.2016	01.06.2016
Мурманская областная Дума	16.06.2016	20.06.2016	27.05.2016
Законодательное Собрание Нижегородской области	16.06.2016	17.06.2016	31.05.2016
Новгородская областная Дума	15.06.2016	20.06.2016	30.05.2016
Законодательное Собрание Омской области	16.06.2016	17.06.2016	27.05.2016
Законодательное Собрание Оренбургской области	14.06.2016	17.06.2016	13.05.2016
Орловский областной Совет народных депутатов	17.06.2016	21.06.2016	06.06.2016

Избираемый орган (должностное лицо)	Дата		
	назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Псковское областное Собрание депутатов	16.06.2016	17.06.2016	01.06.2016
Самарская Губернская Дума	14.06.2016	17.06.2016	18.04.2016
Законодательное Собрание Свердловской области	15.06.2016	17.06.2016	26.04.2016
Тамбовская областная Дума	17.06.2016	21.06.2016	04.05.2016
Законодательное Собрание Тверской области	16.06.2016	17.06.2016	29.04.2016
Законодательная Дума Томской области	16.06.2016	17.06.2016	05.05.2016
Тюменская областная Дума	16.06.2016	17.06.2016	04.05.2016
Законодательное Собрание Санкт-Петербурга	15.06.2016	20.06.2016	25.05.2016
Законодательное Собрание Еврейской автономной области	17.06.2016	22.06.2016	25.05.2016
Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры	16.06.2016	17.06.2016	27.04.2016
Дума Чукотского автономного округа	14.06.2016	17.06.2016	31.05.2016
Глава города Кемерово	24.06.2016	28.06.2016	06.06.2016
Совет городского округа город Уфа	29.06.2016	01.07.2016	19.05.2016
Совет местного самоуправления городского округа Нальчик	20.06.2016	24.06.2016	14.06.2016
Петрозаводский городской Совет	21.06.2016	22.06.2016	19.05.2016
Совет депутатов городского округа Саранск	27.06.2016	28.06.2016	04.05.2016
Совет депутатов города Грозного	27.06.2016	28.06.2016	08.06.2016
Пермская городская Дума	28.06.2016	01.07.2016	16.06.2016
Ставропольская городская Дума	24.06.2016	25.06.2016	04.05.2016
Городской Совет депутатов Калининграда	20.06.2016	23.06.2016	12.05.2016
Кемеровский городской Совет народных депутатов	24.06.2016	28.06.2016	06.06.2016
Саратовская городская Дума	23.06.2016	27.06.2016	27.04.2016
Дума города Ханты-Мансийска	21.06.2016	23.06.2016	27.04.2016

Более того, считаем, что **в условиях, когда дата голосования жестко определена законом** (а это в нашем законодательстве касается всех плановых выборов и даже части внеплановых), **сам институт назначения выборов теряет изначальный смысл**. Он лишь создает неопределенность с датой начала избирательной кампании, которая выгодна прежде всего тем, кто обладает инсайдерской информацией. **Правильнее было бы четко установить в законе дату начала кампании** (привязанную к дате голосования) и обязать избирательную комиссию, организующую выборы, просто объявлять о начале кампании.

Стоит отметить традиционное негативное явление, препятствующее развитию нормальной политической конкуренции, — более чем в половине случаев (31) окончательная редакция закона о выборах была принята менее чем за месяц до начала избирательной кампании, что, очевидно, создает дополнительные сложности для участников избирательного процесса (в первую очередь оппозиции). При этом, как отмечалось в подразделе 1.1.6, последнее изменение Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» было внесено 5 апреля 2016 года, и месяца для приведения региональных законов в соответствие с федеральным было вполне достаточно. К тому же ряд изменений, внесенных в законы в мае и июне, не был связан с необходимостью их приведения в соответствие с Федеральным законом. Например, Закон Пермского края от 1 июня 2016 года установил, что число кандидатов в каждой региональной группе должно быть не менее трех, то есть за две недели до начала кампании фактически втрое увеличил число кандидатов, которые партия должна выдвинуть в составе краевого списка. Закон Нижегородской области от 31 мая 2016 года вдвое снизил «потолок» избирательного фонда кандидатов.

1.4.2. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Для выборов глав регионов основными параметрами, которые могут выбирать сами регионы, с 2012 года неизменно являются размер «муниципального фильтра» и возможность самовыдвижения. «Муниципальный фильтр» везде, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, «трехслойный», то есть:

- 1) необходимо собрать определенный процент (от 5% до 10%) от общего числа муниципальных депутатов и избранных на выборах глав;
- 2) в числе этих подписей должен быть определенный процент от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, а также избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов (также от 5% до 10%);
- 3) при этом кандидат должен получить подписи последних не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов региона (то есть хотя бы одна подпись из района, чтобы данный район попал в статистику для кандидата).

Региональные законы определяют только два параметра из этих трех — процент от числа всех муниципальных депутатов и глав плюс процент от числа депутатов и глав муниципальных образований верхнего уровня (т.е. муниципальных районов и городских округов) в пределах рамок, установленных федеральным законом.

В соответствии с положением законов избирательная комиссия субъекта РФ после назначения выборов определяет конкретно необходимое число подписей всех депутатов и глав, необходимое число подписей депутатов и глав верхнего уровня и минимальное число муниципальных образований верхнего уровня, в которых должны быть собраны подписи.

Муниципальный депутат или глава могут поставить подпись только в поддержку одного кандидата, соответственно оппозиция не может объединить ресурсы, если каждая партия выдвигает своего кандидата (при условии что все эти кандидаты сдают документы в комиссию). Подписи считаются только по документам, сданным в избирком (то есть, если депутат подписался за кандидата, но кандидат не сдал документы в комиссию, то возникает ситуация, когда юридически подписи словно и не было). Если предъявлены подписи депутата за двух или более кандидатов, то действительной признается подпись с более ранней датой.

Данные об основных параметрах выборов глав регионов приведены в таблице 1.4. Как видно из таблицы, ни в одном из семи регионов не установили долю подписей на нижнем уровне: в трех регионах 7%, в одном — 8%, в двух — 9%, а в Республике Коми установлен максимально возможный уровень — 10%.

Самовыдвижение предусмотрено только в Тульской области (ранее оно было предусмотрено в Москве, Кировской и Кемеровской областях). При этом изменение, допускающее самовыдвижение, было внесено в областной закон 31 марта 2016 года, то есть оно очевидно связано с пожеланиями вновь назначенного и.о. губернатора. Для поддержки самовыдвижения необходимо было собрать подписи избирателей в количестве 2% от числа избирателей области (то есть более 24 тысяч) — это максимум, допускаемый Федеральным законом. При этом также требовалось нотариально заверить сведения о сборщиках подписей.

«Потолок» избирательного фонда в расчете на одного избирателя варьировался от 41,1 руб. в Тверской области (и практически такой же, 41,2 руб., в Тульской области) до 96,8 руб. в Ульяновской области.

Таблица 1.4. Основные параметры прямых выборов глав регионов

Регион	Самовыдвижение	«Муниципальный фильтр»					«Потолок» избирательного фонда, млн руб.
		доля подписей всех депутатов и глав	число подписей всех депутатов и глав	доля подписей верхнего уровня	число подписей верхнего уровня	¼ муницип- пальных образований верхнего уровня	
Республика Коми	нет	10%	195	10%	40	15	50
Республика Тыва	нет	9%	135	9%	32	15	10
Чеченская Республика	нет	7%	184	7%	22	13	50
Забайкальский край	нет	8%	347	8%	48	27	60
Тверская область	нет	7%	247	7%	56	33	45
Тульская область	есть	7%	71	7%	32	20	50
Ульяновская область	нет	9%	170	9%	38	18	100

1.4.3. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Продолжился тренд на постепенное сокращение общей доли депутатов, избираемых по партийным спискам (в основном за счет перехода от полностью пропорциональной избирательной системы к смешанной), в то же время так же, как в 2015 году, большинство регионов не воспользовались своим правом по «закону Клишаса» снижать долю депутатов по партспискам с 50% до 25% (то есть можно говорить о том, что негласный учет интересов «старых системных партий» и партийной номенклатуры самой партии власти сохранился).

Законы субъектов РФ о выборах региональных парламентов, несмотря на существенную унификацию правил, содержат немало параметров, выбор которых остается прерогативой регионального законодателя. В первую очередь это параметры, связанные с избирательной системой: общее число депутатов (в рамках установленных федеральным законом с апреля 2010 года минимумов и максимумов, связанных с числом избирателей), соотношение числа депутатов, избираемых по пропорциональной и мажоритарной частям (может теперь варьироваться для большинства регионов от 25 до 100%), заградительный барьер (в настоящее время не может быть выше 5%), параметры разбие-

ния списков на территориальные группы, а также минимальное и максимальное число кандидатов в списке, методика распределения мандатов. Кроме того, именно региональными законами определяются «потолки» избирательных фондов — как для партий, так и для кандидатов.

В таблице 1.5 приведены данные об основных параметрах избирательной системы. Традиционно мы обращаем в первую очередь внимание на изменение общей численности депутатов. В этот раз такое изменение произошло только в 7 регионах. Выросло число депутатов в Республике Ингушетия (с 27 до 32), Новгородской области (с 26 до 32), Ханты-Мансийском АО (с 35 до 38) и Чукотском АО (с 12 до 15). Снизилось число депутатов в Республике Адыгея (с 54 до 50), в Республике Карелия (с 50 до 36) и в Мурманской области (с 36 до 32). При этом в Адыгее и на Чукотке изменения были связаны с выполнением требования Федерального закона от 05.04.2010 № 42-ФЗ, который вступил в силу уже после проведения там последних выборов законодательного органа.

Таблица 1.5. Основные параметры избирательной системы на выборах региональных парламентов

Регион	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Метод распределения мандатов
Республика Адыгея	50 = 25 + 25	Тюменский
Республика Дагестан	90 = 90 + 0	Тюменский
Республика Ингушетия	32 = 32 + 0	Хэйра-Нимейера
Республика Карелия	36 = 18 + 18	Тюменский
Республика Мордовия	48 = 24 + 24	Тюменский
Чеченская Республика	41 = 41 + 0	Хэйра-Нимейера
Чувашская Республика	44 = 22 + 22	Имперали
Алтайский край	68 = 34 + 34	Тюменский
Камчатский край	28 = 14 + 14	Имперали
Красноярский край	52 = 26 + 26	Имперали
Пермский край	60 = 30 + 30	Имперали
Приморский край	40 = 20 + 20	Имперали
Ставропольский край	50 = 25 + 25	Имперали
Амурская область	36 = 18 + 18	Тюменский

Регион	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Метод распределения мандатов
Астраханская область	58 = 29 + 29	Тюменский
Вологодская область	34 = 17 + 17	Тюменский
Калининградская область	40 = 20 + 20	Тюменский
Кировская область	54 = 27 + 27	Тюменский
Курская область	45 = 22 + 23	Тюменский
Ленинградская область	50 = 25 + 25	Тюменский
Липецкая область	56 = 28 + 28	Тюменский
Московская область	50 = 25 + 25	Тюменский
Мурманская область	32 = 16 + 16	Имперали
Нижегородская область	50 = 25 + 25	Тюменский
Новгородская область	32 = 16 + 16	Тюменский
Омская область	44 = 22 + 22	Тюменский
Оренбургская область	47 = 24 + 23	Имперали
Орловская область	50 = 25 + 25	Тюменский
Псковская область	44 = 22 + 22	Имперали
Самарская область	50 = 25 + 25	Имперали
Свердловская область	50 = 25 + 25	Тюменский
Тамбовская область	50 = 25 + 25	Имперали
Тверская область	40 = 20 + 20	Тюменский
Томская область	42 = 21 + 21	Тюменский
Тюменская область	48 = 24 + 24	Тюменский
Санкт-Петербург	50 = 25 + 25	Д'Ондта
Еврейская автономная область	19 = 10 + 9	Тюменский
Ханты-Мансийский автономный округ	38 = 19 + 19	Тюменский
Чукотский автономный округ	15 = 9 + 6	Хэйра-Нимейера модифицированный

Еще в трех регионах по сравнению с предыдущими выборами изменилось соотношение мажоритарных и пропорциональных депутатов. В двух (Амурской области и Санкт-Петербурге) перешли с полностью пропорциональной системы на смешанную с равным соотношением мажоритарной и пропорциональной частей. Курская область — единственная, кто воспользовался «законом Клишаса» (снизившего обязательную долю списочных мандатов до 25%), но по минимуму: она просто снизила на единицу число списочных мандатов и увеличила на единицу число мажоритарных.

Таким образом, только в трех регионах (Дагестан, Ингушетия и Чечня) в этот раз выборы проводились полностью по пропорциональной системе — уже третий раз. Амурская область и Санкт-Петербург оставались последними ненациональными регионами, где эта система использовалась. Теперь она остается только в нескольких республиках Северного Кавказа и Предкавказья.

Соотношение мажоритарной и списочной частей традиционно остается равным (большинство регионов) или примерно равным — с разницей в единицу (Курская, Оренбургская области и Еврейская автономная область). Исключением в этот раз оказался Чукотский АО, где соотношение стало 9:6 — здесь было увеличено до 9 число пропорциональных мандатов. Тем не менее сохранилась парадоксальная ситуация. Федеральный закон требует, чтобы на муниципальных выборах по пропорциональной системе распределялось не менее 10 мандатов. На региональные выборы это требование не распространяется, и теперь в Чукотском округе распределялось меньше мандатов, чем в любом муниципальном образовании.

В подавляющем большинстве регионов в мажоритарной части использовались одномандатные округа. В Красноярском крае, помимо 22 одномандатных округов, образуются два двухмандатных округа (на территории бывших автономных округов) с одним голосом у избирателя. В Чукотском АО мажоритарная часть реализовалась в виде двух трехмандатных округов, при этом избиратель имел три голоса.

После того как весной 2014 года максимальное значение заградительного барьера было установлено на уровне 5%, разнообразие в отношении этого параметра полностью исчезло. Все регионы устанавливают 5-процентный барьер, ни один не желает сделать барьер ниже. В предыдущем цикле большинство из рассматриваемых регионов имели 7-процентный барьер, Кировская область — 6% и только Камчатский и Красноярский края, Орловская область и Чукотский АО — 5%. При этом в соответствии с Федеральным законом в случаях 7-процентного или 6-процентного барьера списку, получившему более 5%, но менее барьера, должен был передаваться один мандат. При распределении небольшого числа мандатов это было, по сути, эквивалентно 5-процентному барьеру.

Что касается методики распределения мандатов, то почти повсеместный переход на методы делителей произошел еще в прошлом цикле. Так, в 25 регионах на предыдущих выборах использовался тюменский метод, который заклю-

чается в том, что сначала каждому списку, допущенному к распределению мандатов, передается по одному мандату, а оставшиеся мандаты распределяются по методу делителей Имперали. И в 23 регионах этот метод сохранился. В Оренбургской и Псковской областях от тюменского метода перешли к «чистому» методу Имперали.

В Чувашской Республике, Камчатском, Красноярском, Пермском и Приморском краях, Мурманской, Самарской и Тамбовской областях метод делителей Имперали применялся уже на предыдущих выборах, и в этот раз его применяли вновь. Лишь в Санкт-Петербурге от этого метода отказались в пользу метода делителей д'Ондта (который при распределении 25 мандатов и 5-процентном барьере по своим результатам не отличается от тюменского метода).

От метода Хэйра-Нимейера в этот раз отказались Ставропольский край и Республика Мордовия. Край перешел к методу делителей Имперали, а республика — к тюменскому методу. Метод Хэйра-Нимейера (наиболее простой и справедливый) остался лишь в Ингушетии и Чечне. Что касается Чукотского АО, то здесь этот метод модифицировали по аналогии с тем, как метод Имперали был превращен в тюменский. Но если превращение метода Имперали в тюменский привело к тому, что распределение мандатов в большей степени стало пропорциональным, то здесь получилось наоборот. В соответствии с окружным законом, сначала каждый список, допущенный к распределению мандатов, получает по одному мандату. Оставшиеся мандаты распределяют по методу Хэйра-Нимейера. Получившаяся в целом методика может существенно исказить пропорциональность, но (в отличие от метода Имперали) не в пользу лидера, а в пользу аутсайдеров.

Таким образом, на этих выборах тюменский метод и метод д'Ондта применялись в 25 регионах, а метод делителей Имперали — в 11 (в прошлом цикле — в 9). Иными словами, **применение метода Имперали расширяется, несмотря на доказательство того, что он не отвечает критериям пропорциональности.**

Известно, что метод делителей Имперали может приводить к тому, что партия, получившая более 5% голосов, не получит по результатам распределения ни одного мандата. Расчет показывает, что такое возможно при числе распределяемых мандатов менее 37. Иными словами, это касается всех регионов, выбравших данный метод. Однако такая ситуация противоречит требованию Федерального закона.

В пяти регионах во избежание нарушения данного требования в законе предусмотрена коррекция для такой ситуации. При этом используются четыре разных метода коррекции.

Избирательный кодекс Приморского края в таком случае предписывает просто перейти на тюменский метод, который гарантирует мандат каждому списку, допущенному к распределению мандатов.

Законы Мурманской и Самарской областей требуют передать списку, допущенному к распределению мандатов, но не получившему мандата, один мандат. После этого оставшееся число мандатов распределяется заново уже без участия данного списка.

Закон Камчатского края для такого случая предусматривает, что числа депутатских мандатов, причитающиеся спискам кандидатов, получившим наибольшее и последующие в порядке убывания числа мандатов (но более одного мандата), уменьшаются соответственно на один мандат. Если при этом два или более списка кандидатов получили равное число депутатских мандатов, то в первую очередь уменьшается число депутатских мандатов, полученных списком кандидатов, за который было подано меньшее число голосов избирателей. Указанное уменьшение числа мандатов производится до тех пор, пока число высвобождающихся мандатов не будет соответствовать количеству списков кандидатов, допущенных к распределению мандатов, но не получивших мандатов.

В Законе Ставропольского края предусмотрено, что спискам, допущенным к распределению мандатов, но не получившим мандатов, передается по одному мандату от списков, получивших более одного мандата, начиная со списка, получившего меньшее число голосов избирателей.

Различие этих четырех методов коррекции весьма существенное. В Камчатском крае в описанной ситуации приходится жертвовать мандатом лидера, полученным с нарушением принципа пропорциональности, и распределение мандатов в результате становится более справедливым. Также более пропорциональным будет распределение мандатов в Приморском крае, Мурманской и Самарской областях. А вот в Ставропольском крае предполагают в этом случае пожертвовать мандатом партии, которой, скорее всего, достались лишь два мандата. В результате распределение еще больше отдалается от пропорционального.

В Избирательном кодексе Псковской области, законах Чувашской Республики, Красноярского и Пермского краев, Оренбургской и Тамбовской областей никакой коррекции на случай неполучения мандатов списком, допущенным к распределению мандатов, не предусмотрено. Таким образом, там по результатам выборов была возможна ситуация, когда предусмотренную законом методику нельзя применить, поскольку результат ее применения входит в противоречие с требованиями Федерального закона¹⁰. Такое уже неоднократно случалось на муниципальных выборах.

В таблице 1.6 приведены данные о правилах формирования партийных списков. Числа в таблице указаны не только те, которые прямо приведены в законе, но и те, которые вычисляются из норм закона.

10 Как будет показано в разделе 6.8.2, в Псковской и Тамбовской областях так и получилось.

Таблица 1.6. Разделение партийных списков на территориальные группы

Регион	Число территориальных групп	Число кандидатов в		Число кандидатов в списке	
		центральной части	территориальной группе	минимальное	максимальное
Республика Адыгея	14–25	1–3	2–5	29	128
Республика Дагестан	62	3–10	1–3 / 4 ¹	65	228
Республика Ингушетия	–	–	–	30	60
Республика Карелия	18	1–3	1–3	19	57
Республика Мордовия	12–24	1–3	3–5	37	123
Чеченская Республика	–	–	–	41	62
Чувашская Республика	11–22	1–3	2–3	23	69
Алтайский край	17–34	1–3	2–5	35	173
Камчатский край	7–14	1–3	3–5	22	73
Красноярский край	22	1–3	3–5	67	95
Пермский край	15–30	1–3	3–5	46	153
Приморский край	20	1–3	1–5	21	60
Ставропольский край	13–25	1–3	1–3	14	78
Амурская область	18	1–3	3–5	55	93
Астраханская область	15–29	1–3	1–3	16	90
Вологодская область	15–17	2–3	3–5	47	88
Калининградская область	10–20	1–3	3–5	31	103
Кировская область	14–27	1–3	2–3	29	84
Курская область	23	1–3	2–3	47	72
Ленинградская область	13–25	1–3	1–3	14	78
Липецкая область	7–14	1–3	1–3	8	45
Московская область	13–25	1–3	1–4	14	103
Мурманская область	8–16	1–3	2–5	17	83
Нижегородская область	13–25	1–3	1–3	14	78
Новгородская область	8–16	1–3	1–3	9	51

Регион	Число территориальных групп	Число кандидатов в		Число кандидатов в списке	
		центральной части	территориальной группе	минимальное	максимальное
Омская область	11–22	1–3	2–4	23	91
Оренбургская область	12–23	2–3	2–5	26	118
Орловская область	15–25	1–4	1–2	16	54
Псковская область	20–22	1–3	2–3	41	69
Самарская область	13–25	1–3	1–3	25	78
Свердловская область	20–25	1–3	1–3	61	78
Тамбовская область	13–25	1–3	1–3	14	78
Тверская область	10–20	3	3	33	63
Томская область	11–21	1–3	2–5	23	108
Тюменская область	–	–	–	24	48
Санкт-Петербург	13–25	1–5	1–3	14	80
Еврейская автономная область	7 – 9	1 – 3	1 – 3	8	30
Ханты-Мансийский автономный округ	10 – 19	1 – 3	1 – 3	11	60
Чукотский автономный округ	–	–	–	9	16

¹ В зависимости от числа избирателей на соответствующей территории.

Как видно из таблицы, разбиение партийных списков на территориальные группы предусмотрено во всех регионах, кроме Республики Ингушетия, Чеченской Республики, Тюменской области и Чукотского автономного округа.

Нами неоднократно отмечалось, что разбиение списков на группы оправдано в больших и неоднородных регионах, а в небольших однородных регионах крайняя дробность списков имеет больше отрицательных, чем положительных качеств с точки зрения обеспечения интересов избирателей, зачастую делает распределение мандатов результатом стечения случайных факторов и откровенных манипуляций.

Кроме того, анализ показывает, что слишком жесткие правила разбиения списков, в частности, деление списков на слишком большое число групп приводят к эффекту, противоположному тому, который декларируется: территориальное представительство искажается — одни территории получают избыток мандатов, другие же мандатов не получают. Увеличивается и чувствительность

результатов выборов (то есть состава депутатского корпуса) к ошибкам при подсчете голосов и фальсификациям.

В связи с этим необходимо отметить, что в большинстве регионов был выбран наиболее жесткий вариант разбиения: группы привязаны к одномандатным округам, и их запрещено объединять. В Республике Дагестан (где нет одномандатных округов) группы соответствуют территориям муниципальных районов и городских округов, но при этом все три района Махачкалы, Дербент, Хасавюрт, Дербентский и Хасавюртский районы должны разбиваться на две или три группы.

Уже неоднократно отмечалось, что распределение мандатов сначала между списками, а затем внутри них в случае чрезмерной привязки территорий групп к административно-территориальным границам во многом стимулирует не борьбу партий, а борьбу административных ресурсов территорий. Неизбежность того, что часть территорий не получит мандатов, стимулирует администрации на достижение нужного результата любой ценой. Именно поэтому эксперты неоднократно выступали за создание внутри списков небольшого числа крупных групп, границы которых включали бы разные муниципальные образования, что снижало бы роль манипуляций и риски неравномерной представленности территорий.

Более терпимая ситуация в Ставропольском крае, Ленинградской, Липецкой и Тамбовской областях. В Липецкой области группы должны соответствовать территориям, включающим два граничащих между собой одномандатных округа (их границы определяет областная избирательная комиссия), и эти территории нельзя ни объединять, ни дробить. В Ленинградской и Тамбовской областях партии имели право объединять в одну территориальную группу два граничащих между собой одномандатных округа. При этом в областных законах записано требование, чтобы группы охватывали всю территорию области. В Ставропольском крае группа может охватывать территорию одного и более округов. Здесь также требуется, чтобы группы охватывали всю территорию края.

В большинстве регионов, где группы должны соответствовать одномандатным округам, разрешено создавать меньшее число групп, но в этом случае часть территории оказывается не охваченной кандидатами. В такой ситуации серьезные партии обычно стремятся разбить свой список на максимальное число групп, чтобы на каждой территории были кандидаты, но все же разрешение снижать число групп иногда может облегчить партиям выдвижение списка. В Республике Карелия, Красноярском и Приморском краях, Амурской и Курской областях законы жестко требуют наличия в списке фиксированного числа территориальных групп.

В описываемых законах предусмотрено минимальное число кандидатов в списке, либо такой минимум вытекает из минимального числа территориальных групп. При этом в большинстве регионов минимальное число кандидатов превышает число мандатов, распределяемых по единому округу, в Краснояр-

ском крае, Вологодской, Курской и Свердловской областях оно превышает это число более чем вдвое, а в Амурской области — более чем втрое. На самом деле для партий, которые разбивают свой список на максимальное число групп, этот минимум еще выше из-за установленного в большинстве законов минимального числа кандидатов в группе. Учитывая, что все партии, кроме «Единой России», могли рассчитывать лишь на небольшое число мандатов, эти нормы закона вынуждали их включать в список большое число кандидатов, которые заведомо не могли получить мандатов и поэтому имели слабый стимул для участия в выборах. При этом неоправданное увеличение числа кандидатов повышает организационную и финансовую нагрузку на партии при подготовке к выборам и оформлению документов.

В таблице 1.7 приведены данные о максимальных суммах расходов средств («потолках») избирательных фондов кандидатов и партий.

Таблица 1.7. Размеры «потолков» избирательных фондов

Регион	Число избирателей на 01.01.16	Число мажоритарных округов	«Потолок» избирательного фонда, млн руб.	
			партии	кандидата
Республика Адыгея	339 486	25	10	0,3
Республика Дагестан	1 636 959	—	30	—
Республика Ингушетия	214 600	—	6	—
Республика Карелия	537 641	18	4,5	1,5
Республика Мордовия	643 060	24	12	0,25
Чеченская Республика	665 572	—	30	—
Чувашская Республика	954 212	22	65,22907256	3,26145362
Алтайский край	1 888 643	34	24,06996274	1,20349815
Камчатский край	244 175	14	60	3
Красноярский край	2 142 572	22 + 2	170	8
Пермский край	2 078 332	30	120	4
Приморский край	1 485 768	20	100	10
Ставропольский край	1 950 991	25	120	12
Амурская область	635 152	18	20	2
Астраханская область	747 564	29	25	2
Вологодская область	960 419	17	30	1,5

Регион	Число избирателей на 01.01.16	Число мажоритарных округов	«Потолок» избирательного фонда, млн руб.	
			партии	кандидата
Калининградская область	778 585	20	40	3
Кировская область	1 091 318	27	70	6
Курская область	944 211	23	30	1,5
Ленинградская область	1 313 925	25	40	3
Липецкая область	946 213	28	30	10
Московская область	5 592 670	25	150	15
Мурманская область	629 972	16	60	5
Нижегородская область	2 647 291	25	125	5
Новгородская область	512 105	16	20	3
Омская область	1 561 922	22	45	5
Оренбургская область	1 613 512	23	90	4
Орловская область	647 078	25	20	1,5
Псковская область	552 799	22	30	5
Самарская область	2 455 868	25	200	10
Свердловская область	3 412 318	25	50	4
Тамбовская область	855 311	25	10	0,5
Тверская область	1 094 092	20	40	3,5
Томская область	767 422	21	60	6
Тюменская область	2 564 683	24	100	10
Санкт-Петербург	3 786 001	25	300	12
Еврейская автономная область	131 446	9	5	0,25
Ханты-Мансийский автономный округ	1 120 744	19	80	5
Чукотский автономный округ	34 350	2	15	2

В отношении «потолков» избирательных фондов видно большое разнообразие. «Потолок» для партий в пересчете на одного избирателя варьировался от 8,4 руб. в Республике Карелия до 436,7 руб. в Чукотском АО. Высокий по-

толок (245,7 руб. на избирателя) установлен также в Камчатском крае. В этих двух регионах, по-видимому, учитывались высокие транспортные издержки. На третьем месте — Мурманская область (95,2 руб. на избирателя). Низкие «потолки» (менее 30 руб. на избирателя) установлены, кроме Карелии, в Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Республике Мордовия, Алтайском крае, Московской, Омской, Свердловской и Тамбовской областях.

«Потолок» для кандидатов в пересчете в среднем на одного избирателя варьировался от 9,3 руб. в Республике Мордовия до 295,9 руб. в Липецкой области. В большинстве регионов в пересчете на одного избирателя «потолок» кандидата выше «потолка» партий. В Пермском крае, Нижегородской области и Санкт-Петербурге они равны, а в Республике Адыгея, Республике Мордовия, Камчатском крае, Вологодской области, Еврейской автономной области и Чукотском автономном округе «потолок» у партий выше.

В Чувашской Республике и в Алтайском крае предусмотрена индексация размеров «потолков», установленных много лет назад. В результате в этих регионах размеры «потолков» определяются региональными избирательными комиссиями с точностью до копеек.

Стоит обратить внимание на «потолок» фонда избирательного объединения в Санкт-Петербурге. Напомним, что в 2007 году там был установлен беспрецедентно высокий «потолок» — 600 млн руб. По оценкам экспертов, это было сделано с целью завязать размер избирательного залога, поскольку размер залога был привязан к размеру «потолка» избирательного фонда. Теперь мы видим, что эти оценки были верны. Хотя за девять лет рубль значительно обесценился, ныне установленный размер «потолка» вдвое ниже, чем в 2007 году.

Льготу при регистрации (освобождение от сбора подписей) в соответствии с Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ на всех выборах региональных парламентов получили пять партий: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР и РОДП «ЯБЛОКО», как набравшие на выборах Государственной Думы 2011 года более 3% голосов.

Кроме того, в отдельных субъектах РФ льготу на выборах региональных парламентов имели три категории партий:

- 1) набравшие не менее 3% голосов на последних аналогичных выборах;
- 2) списки которых по результатам последних выборов в представительные органы муниципальных образований данного региона были допущены к распределению депутатских мандатов хотя бы в одном случае;
- 3) списки которых на последних выборах в представительные органы муниципальных образований данного региона в сумме получили не менее 0,5% от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории региона.

В 20 регионах из 39, где 18 сентября 2016 года прошли выборы законодательных органов, льготу имели только пять указанных выше партий. Это Республика Карелия, Республика Мордовия, Пермский край, Ставропольский край, Астраханская, Вологодская, Кировская, Курская, Ленинградская, Нижегород-

ская, Новгородская, Оренбургская, Псковская, Тамбовская, Томская и Тюменская области, Санкт-Петербург, Еврейская автономная область, Ханты-Мансийский и Чукотский АО.

В Республике Адыгея льготы имели также «Коммунисты России» и «Родина».

Самый большой список льготников в Республике Дагестан — помимо федеральных льготников еще 13 партий: «Патриоты России», Партия Роста, Российская партия пенсионеров за справедливость, «Родина», «Союз труда», «Города России», Партия ветеранов России, Партия свободных граждан, Трудовая партия России, Партия Возрождения Села, Объединенная аграрно-промышленная партия, РОТ-Фронт и Партия Возрождения России.

В Республике Ингушетия льготы имели «Патриоты России» и Партия Роста.

В Чеченской Республике льготы имели «Патриоты России» и «Российский общенародный союз».

В Чувашской Республике льготы имели «Коммунисты России».

В Алтайском крае льготы имел ПАРНАС.

В Камчатском крае льготы имели «Патриоты России».

В Красноярском крае льготы имели дополнительно 6 партий: «Патриоты России», «Гражданская платформа», «Коммунисты России», «Родина», КПСС и Партия Возрождения Села.

В Приморском крае льготы имела Российская партия пенсионеров за справедливость¹¹.

В Амурской области льготы имели дополнительно 5 партий: «Патриоты России», Российская партия пенсионеров за справедливость, КПСС, Партия пенсионеров России и Народная партия «За женщин России».

В Калининградской области льготы имели «Патриоты России», Российская партия пенсионеров за справедливость и «Родина».

В Липецкой области льготы имели «Коммунисты России» и Российская партия пенсионеров за справедливость.

В Московской области льготы имели дополнительно 8 партий: «Патриоты России», Партия Роста, Российская партия пенсионеров за справедливость, «Родина», КПСС, РЭП «Зеленые», «Альянс зеленых» и Партия Дела.

В Мурманской области льготы имели дополнительно 5 партий: «Гражданская платформа», «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость, «Родина» и Партия пенсионеров России.

11 На выборах Думы Спасского муниципального района Приморского края 13 сентября 2015 года барьер преодолели «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость, «Родина» и Партия Дела. Однако результаты этих выборов были отменены 18 февраля 2016 года. В результате «Коммунисты России», «Родина» и Партия Дела утратили льготу на выборах в Законодательное Собрание Приморского края (хотя на сайте ЦИК они значились как льготники). Российская партия пенсионеров за справедливость сохранила льготу благодаря успеху на выборах депутатов Думы Дальнереченского муниципального района, состоявшихся 17 мая 2015 года.

В Омской области льготу имела Партия Роста.

В Орловской области льготу имела Российская партия пенсионеров за справедливость.

В Самарской области льготу имели «Гражданская платформа» и Партия Роста.

В Свердловской области льготу имели дополнительно 7 партий: «Патриоты России», «Гражданская платформа», Партия Роста, Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия пенсионеров России, РЭП «Зеленые» и Народная партия «За женщин России».

В Тверской области льготу имели «Коммунисты России».

1.4.4. АНАЛИЗ НАРЕЗКИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОКРУГОВ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

Создание «лепестковой» нарезки одномандатных округов на выборах в Государственную Думу (см. подраздел 1.3.5) усилило интерес к нарезке избирательных округов и в других кампаниях, в том числе на выборах региональных парламентов 18 сентября 2016 года, где избирались 39 законодательных органов субъектов РФ, из них 36 — по смешанной системе; в 35 регионах использовались одномандатные округа и только в Чукотском АО — трехмандатные.

Ранее манипуляции с нарезкой избирательных округов использовались в Российской Федерации не часто. Одним из первых ярких примеров стали выборы Тульской областной Думы в 2014 году. Именно для этих выборов была впервые предложена «лепестковая» нарезка: Тула была разрезана так, что только три округа включали чисто городскую территорию, а еще семь объединяли территорию Тулы с сельскими поселениями, и все семь получились довольно вытянутыми, включающими достаточно удаленные от Тулы поселения. Смысл «лепестковой» нарезки — разбавить городской электорат (где сильны протестные настроения, но невысокая активность на выборах) сельскими избирателями (более конформистскими и часто контролируемыми) и тем самым воспрепятствовать избранию оппозиционных кандидатов.

Впрочем, на региональных выборах такие манипуляции остаются в виде исключений. На выборах 2016 года в наиболее явном виде «лепестковую» нарезку применили в Тамбовской области, некоторые элементы подобной нарезки видны также в Ставропольском крае, Самарской, Свердловской и Тюменской областях. Кроме того, объединение в одном округе территории регионального центра и соседних поселений допущены в Республике Мордовия, Пермском и Приморском краях, Астраханской, Кировской, Мурманской, Новгородской, Оренбургской, Псковской, Томской областях и Еврейской автономной области.

В республиках Адыгея и Карелия, Алтайском, Камчатском и Красноярском краях, Амурской, Вологодской, Калининградской, Курской, Липецкой, Нижего-

родской, Омской, Орловской и Тверской областях региональные центры разделены на полные округа. В Чувашской Республике допущено вполне оправданное объединение в одном из округов частей территории Чебоксар и соседнего Новочебоксарска.

С другой стороны, довольно частым явлением стало занижение числа округов в региональном центре по сравнению с тем, которое получается, если число избирателей города разделить на среднюю норму представительства. Такое занижение мы зафиксировали для Майкопа, Саранска, Красноярска, Кирова, Нижнего Новгорода, Оренбурга, Томска.

В целях воспрепятствования манипуляциям при нарезке избирательных округов был выработан ряд правил, которые нашли свое воплощение и в российском избирательном законодательстве (пункты 4 и 5 статьи 18 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»). К этим правилам относятся:

- единство территории округа;
- примерное равенство округов по численности избирателей;
- учет административно-территориального деления.

Очевидно, что второе и третье правила могут вступать друг с другом в противоречие, и здесь необходим поиск разумного компромисса. Такой компромисс в российском законодательстве найден: в общем случае число избирателей в одномандатном округе не должно отклоняться от средней нормы представительства более чем на 10%, но для того, чтобы не разрезать муниципальные образования, можно увеличить допустимое отклонение до 20%.

К сожалению, соответствующая норма в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав...» (подпункт «а» пункта 4 статьи 18) написана столь нечетко, что позволяет трактовать ее иначе. По смыслу нормы речь идет о допустимости увеличения размера отклонения во избежание разрезания муниципального образования. Однако в ряде регионов идут на увеличение отклонения до 20%, но при этом, тем не менее, допускают разрезание муниципальных образований, в том числе городских округов.

В Чувашской Республике, Калининградской, Московской, Мурманской, Новгородской, Псковской, Самарской, Свердловской и Тверской областях все округа уложились в 10-процентый лимит — ради этого пришлось пойти на разрезание некоторых муниципальных районов и/или городских округов. Другой законный подход использован в Вологодской области, Алтайском крае, Курской и Нижегородской областях: здесь не был разрезан ни один муниципальный район, но ради этого пришлось пойти на увеличение отклонений в пределах 20-процентного лимита.

В Республике Мордовия и Липецкой области есть как разрезанные районы, так и округа, вышедшие за 10-процентый лимит. Тем не менее, за 10-процентый лимит вышли только округа, включающие целые муниципальные образова-

ния, а округа, включающие разрезанные районы, в этот лимит уложились. Таковую нарезку мы считаем допустимой.

Однако в Республике Карелия, Камчатском, Приморском и Ставропольском краях, Амурской, Астраханской, Кировской, Ленинградской, Омской, Орловской и Тамбовской областях, а также в Санкт-Петербурге в 10-процентый лимит не укладываются округа, включающие части разрезанных муниципальных образований, что, по нашему мнению, недопустимо с точки зрения смысла, который вложен в нормы закона. Аналогичная ситуация в Республике Адыгея, Оренбургской области и Ханты-Мансийском АО, но в этих регионах таким решениям есть определенные оправдания.

В спорах о нарезке округов важную роль могут играть альтернативные предложения. Если критики варианта, принятого органами власти, не предлагают ничего взамен, то авторы нарезки вполне резонно могут утверждать, что они приняли оптимальный вариант, что без соответствующих разрезов муниципальных образований и/или выхода за 10-процентый лимит нельзя было обойтись. Если же есть альтернативный вариант, который позволяет избежать таких действий, то можно утверждать, что принятая схема избирательных округов не соответствует требованиям закона.

В ходе обсуждения нарезки одномандатных округов для выборов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга общественная организация «Наблюдатели Петербурга» (Лев Крыленков и др.) разработала компьютерную программу, позволившую создать несколько вариантов нарезки округов, альтернативных предложенному горизбиркомом. Впоследствии программа была доработана для возможности применения в других регионах. Она была опробована нами для Республики Карелия, Чувашской Республики, Омской, Самарской, Тамбовской и Томской областей. В результате ее применения было показано, что в Санкт-Петербурге можно было обойтись без разрезания муниципальных образований и при этом уложить все округа в 10-процентый лимит. В Чувашской Республике, Омской, Самарской и Томской областях также можно было обойтись без разрезания муниципальных районов и городских округов (кроме тех, где число избирателей значительно превышает среднюю норму представительства), но при этом некоторые округа должны были выйти за 10-процентый лимит (в Омской области — всего один округ с отклонением +10,4%, в Самарской области — всего один округ с отклонением -12,7%). В отношении Республики Карелия и Тамбовской области программа показала, что без разрезания районов обойтись было нельзя.

Отдельно следует отметить Красноярский и Пермский края, а также Томскую и Тюменскую области и Еврейскую автономную область. Здесь некоторые округа вышли за 20-процентый лимит.

Упомянутый выше пункт 4 статьи 18 предусматривает два исключения, позволяющие выйти за 20-процентый лимит, но, по нашему мнению, на отмечен-

ные случаи эти исключения не распространяются. Одно из этих исключений касается случая образования на территории автономного округа, входящего в состав другого субъекта РФ, одного включающего в себя всю территорию указанного автономного округа одномандатного избирательного округа. На Красноярский и Пермский края это положение не распространяется, поскольку соответствующие автономные округа там упразднены. В Тюменской области на территориях ХМАО и ЯНАО образованы не один, а несколько округов, поэтому и к Тюменской области это исключение не применимо.

Второе исключение касается труднодоступных и отдаленных местностей, где лимит отклонения увеличен до 30%. Здесь также в законе нет четкости. Однако по смыслу его данное исключение должно касаться тех случаев, когда в некой отдаленной и/или труднодоступной местности образуется отдельный одномандатный округ, и увеличение отклонения необходимо, чтобы не объединять данную местность с другими территориями, расположенными далеко и без транспортной доступности. Такое иногда может быть на выборах представительного органа муниципального района. На региональных выборах подобные ситуации практически не встречаются.

Обсуждая нарезку избирательных округов, необходимо иметь в виду один аспект. Численность любого законодательного органа везде определена достаточно произвольно, и даже с учетом требований федерального законодательства нет серьезных препятствий для ее небольшого изменения хотя бы в одну сторону. Точно так же число депутатов, избираемых по одномандатным округам, можно изменить, даже не меняя численности всего органа. Из этого следует, что при затруднениях с нарезкой округов (связанных со сложностью удовлетворения отмеченных выше требований федерального закона) целесообразно изменить число одномандатных округов так, чтобы эти затруднения исчезли. В качестве примера можно привести практику США, где в XIX веке были случаи, когда число депутатов в Палате представителей изменялось ради того, чтобы избежать конфликта между штатами при распределении округов между ними.

Как положительный момент стоит отметить, что в схемах Калининградской, Курской, Ленинградской, Московской, Оренбургской, Свердловской, Тамбовской и Тюменской областей, а также ХМАО в тех случаях, когда одномандатный округ состоит из нескольких районов, городских округов или их частей, в схеме округов указаны численность избирателей в каждой части.

1.4.4.1. Республика Адыгея

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 338 867.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 13 555¹².

Все округа включают территории только одного муниципального района или городского округа; большие районы и город Майкоп разделены на несколько округов (в частности, Майкоп — на 9 округов).

Однако число избирателей Майкопа (132 890), деленное на среднюю норму представительства, дает 9,8, то есть Майкопу полагалось бы 10 полноценных округов. По-видимому, представительство Майкопа сознательно занижено.

В 10-процентный лимит уложились 16 округов, остальные 9 уложились в 20-процентный лимит. Это — округ № 1, включающий целиком городской округ Адыгейск, № 3 — один из двух округов Гиагинского района, № 4 и 5 — оба округа Кошехабльского района, № 6 и 7 — оба округа Красногвардейского района, № 14 — один из девяти округов Майкопа (отклонение 10,1%), № 17 и 19 — два из трех округов Майкопского района.

Все отклонения, превышающие 10-процентный лимит, можно считать оправданными, так как они допущены с целью не разрезать сверх необходимости муниципальные районы, городские округа и/или сельские поселения (как в случае с округом № 3 Гиагинского района). Под вопросом лишь округ № 14, но здесь отклонение превышает лимит незначительно.

В то же время в Тахтамукайском районе пришлось разрезать городские поселения Яблоновское (между округами № 20, 22, 23) и Энемское (между округами № 20 и 21), однако это было неизбежно, поскольку число избирателей в каждом из них значительно больше единой нормы представительства.

Графическое описание свидетельствует о разумности нарезки. Под вопросом лишь несколько странные конфигурации округов № 10 и 11 города Майкоп.

Впрочем, остается непонятным, на основе каких данных определялась схема округов. Она была принята постановлением Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея от 23 марта 2016 года. Согласно схеме, число избирателей республики 338 867, однако по данным на 1 января 2016 года избирателей 339 486, а по данным на 1 июля 2015 года — 339 061.

9 июня 2016 года руководители республиканских отделений трех политических партий («Родина», РЭП «Зеленые» и «Города России») направили обращение о нарушении избирательного законодательства в Республике Адыгея в три адреса: ЦИК России, Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека и Общественную палату РФ. Причиной обращения

12 Средняя норма представительства вычисляется как отношение общего числа избирателей на число одномандатных округов. Здесь и далее она дается округленно до целого числа. Для расчетов используются неокругленные значения.

послужили отклонения выше 10% при нарезке округов. По мнению авторов обращения, такая ситуация лишает избирателей Майкопа и Майкопского района двух законных депутатских мест.

1.4.4.2. Республика Карелия

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 540 436.

Число одномандатных округов: 18.

Средняя норма представительства: 30 024.

В 10-процентный лимит уложились 11 округов. Четыре округа (№ 13, 15, 17 и 18) имеют положительное отклонение (максимально 16,1%) и три (№ 10, 12 и 16) — отрицательное (максимальное по модулю — 19,0%).

Петрозаводск разделен на 7 округов. Графическое описание свидетельствует о разумности нарезки этих 7 округов.

Кроме того, разделены Кондопожский муниципальный район (между округами № 14 и 16), Медвежьегорский муниципальный район (между округами № 10, 12 и 16), Муезерский муниципальный район (между округами № 10 и 13), Питкярантский муниципальный район (между округами № 13 и 18), Сегежский муниципальный район (между округами № 10, 11 и 12), Сортавальский муниципальный район (между округами № 13 и 15).

Вызывает сомнение такое решение, при котором округа № 10, 12, 13, 15, 16 и 18 одновременно включают части районов и не укладываются в 10-процентный лимит. Кроме того, округ № 10 имеет весьма странные очертания, напоминающая если не саламандру, то бабочку. Довольно вытянутыми получились также округа № 12 и 13.

Так, очевидно, что несколько поселений Муезерского района (по крайней мере, Муезерское, Воломское, Ребольское) можно было передать из округа № 13 в округ № 10 и/или округ № 16, в результате чего округа № 10 (или 16) и 13 уложились бы в 10-процентный лимит. Передача этих поселений в округ № 10 позволила бы передать из этого округа в округ № 12 или округ № 16 Пиндушкое городское поселение (единственную часть Медвежьегорского района, включенную в округ № 10), что позволило бы сделать эти округа более компактными. В округ № 10 из округа № 11 можно было передать Идельское сельское поселение Сегежского района, и т.д.

По мнению местных экспертов, разрезание Сегежского района связано с тем, что этот район — наиболее проблемный для «Единой России». Кроме того, это разрезание было направлено против депутата Законодательного Собрания справедливоросса Андрея Рогалевича; в частности, в округ № 12 (где доминирует далекий от Сегежа Пудожский район) переданы те поселения, где он пользовался почти стопроцентной поддержкой.

Впрочем, попытка сделать нарезку округов с помощью программы Льва Крыленкова показала, что совсем обойтись без разрезания районов было невозможно. Тем не менее, нарезку можно было сделать более удобной.

1.4.4.3. Республика Мордовия

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 646 363.

Число одномандатных округов: 24.

Средняя норма представительства: 26 932.

В 10-процентный лимит уложился 21 округ. Исключения: округ № 12 (Ичалковский и Ромодановский районы; +14,4%), округ № 20 (Темниковский и Теньгушевский районы; -18,9%), чисто математически также округ № 14 (один из девяти округов Саранска, +10,0001%, хотя здесь выход за лимит можно не увидеть при округлении).

Саранск разделен на 9 округов, еще несколько деревень и сел, входящих в состав Саранского городского округа, включены в одномандатный округ № 4. Следует отметить, что число избирателей Саранска (266 142), деленное на среднюю норму представительства, составляет 9,88, то есть Саранску полагалось бы 10 полноценных округов. По-видимому, представительство Саранска было сознательно занижено.

Разделены также Дубенский муниципальный район (между округами № 3 и 4), Zubovo-Полянский муниципальный район (между округами № 2 и 10), Ковылкинский муниципальный район (между округами № 11 и 15), Краснослободский муниципальный район (между округами № 7 и 13), Рузаевский муниципальный район (между округами № 8, 9 и 13), в том числе городское поселение Рузаевка (между округами № 8 и 9), Торбеевский муниципальный район (между округами № 2 и 11).

Как видим, те два округа, которые вышли за 10-процентный лимит, включают неразделенные районы. Разделение Zubovo-Полянского, Ковылкинского и Рузаевского районов было неизбежно: без разделения они не укладываются даже в 20-процентный лимит.

Графическое описание в основном свидетельствует о разумности нарезки, однако округ № 4 получился слишком растянутым, а округ № 11 имеет странные очертания.

1.4.4.4. Чувашская Республика

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 954 212.

Число одномандатных округов: 22.

Средняя норма представительства: 43 373.

Все округа уложились в 10-процентный лимит.

На территории города Чебоксары образованы восемь полных округов (№ 12, 13, 15–20), на территории Новочебоксарска — два полных округа (№ 21 и 22); округ № 14 включает части городов Чебоксары и Новочебоксарск. Число избирателей города Чебоксары, деленное на среднюю норму представительства, составляет 8,47, Новочебоксарска — 2,33, а в сумме — 10,80. Поэтому решение создать на территории двух городов 11 полных округов было разумным.

Разрезаны также: Комсомольский район (между округами № 2 и 4), Канашский район (между округами № 4 и 5), Аликовский район (между округами № 8 и 9). Необходимость такого разрезания неочевидна, тем более что конфигурации округов № 4 и 5 получились странные. Тем не менее, местные эксперты полагают, что разрезания нельзя было избежать и что схема вполне оптимальная.

Однако программа Льва Крыленкова нашла вариант без разрезания (для 11 округов — без Чебоксар и Новочебоксарска). Правда, ради этого пришлось значительно увеличить отклонения: у трех округов они оказались на пределе (от 19,5 до 19,9% по модулю), еще у двух — тоже довольно большие (от 18,0 до 18,4% по модулю), и еще у трех также вышли за 10-процентый лимит (от 10,8 до 13,5% по модулю). При этом в округ № 2 включены Батыревский и Шемуршинский районы, в округ № 3 — Вурнарский, Ибресинский и Порецкий районы, в округ № 4 — Комсомольский и Яльчикский районы, в округ № 5 — город Канаш, в округ № 6 — Козловский, Мариинско-Посадский и Урмарский районы, в округ № 7 — Аликовский, Красноармейский и Цивильский районы, в округ № 8 — Моргаушский и Ядринский районы, в округ № 9 — город Шумерля, Красночетайский и Шумерлинский районы, в округ № 10 — Канашский и Янтиковский районы. Округа № 1 и 11 получились такими же, как в утвержденной схеме.

Какой вариант более приемлемый — утвержденный или найденный программой — сказать сложно. Как отметили местные эксперты, слишком рискованно было бы утверждать отклонение от средней нормы на 19,5 и 19,9%, так как даже небольшая внутренняя миграция может привести к нарушению норм закона в будущем.

1.4.4.5. Алтайский край

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 888 643.

Число одномандатных округов: 34.

Средняя норма представительства: 55 548.

В 10-процентный лимит не уложился только один округ — № 15 (включающий четыре муниципальных района), причем превышение незначительное (10,4%). У 10 округов отклонение от средней нормы представительства по модулю менее 3%.

Ни один муниципальный район не подвергся разрезанию. Три самых крупных города разрезаны, но без присоединения сельских территорий: Барнаул разделен на 9 округов, Бийск — на 3, Рубцовск — на 2.

Графическое описание свидетельствует о разумности нарезки.

1.4.4.6. Камчатский край

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 244 781.

Число одномандатных округов: 14.

Средняя норма представительства: 17 484.

В 10-процентный лимит уложились 12 округов. Исключения — округ № 12 (три муниципальных района и часть Елизовского муниципального района; +18,2%) и округ № 14 (территория бывшего Корякского АО; –16,6%).

Петропавловск-Камчатский разделен на 8 округов. Кроме того, разделен Елизовский муниципальный район, в том числе город Елизово (между округами № 10, 11 и 12).

Обойтись без разделения города Елизово и Елизовского района было нельзя. Однако вызывает сомнение большое отклонение в округе № 12, которого, по-видимому, можно было избежать. Во-первых, поскольку Елизово все равно пришлось разрезать, часть избирателей из округа № 12 можно было передать в округа № 10 и 11 — отклонения там выросли бы, но зато уменьшилось бы отклонение в округе № 12. Во-вторых, Быстринский муниципальный район можно было передать из округа № 12 в округ № 13, это увеличило бы отклонение в округе № 13 до 12,4%, но позволило бы избежать гораздо большего отклонения в округе № 12.

Большое отклонение в округе № 14 можно считать оправданным в силу исторических обстоятельств.

1.4.4.7. Красноярский край

Уставный закон Красноярского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края» сохраняет правило, действовавшее на выборах краевого парламента первого (после объединения) созыва: 22 одномандатных избирательных округа образуются на территории Красноярского края, за исключением территорий административно-территориальных единиц с особым статусом — территорий Таймырского Долгано-Ненецкого и Эвенкийского районов; на каждой из этих территорий создается двухмандатный избирательный округ. Это приводит к тому, что средняя норма представительства в основной части края в 7,7 раза выше, чем на территории Таймырского Долгано-Ненецкого района и в 15,5 раз выше, чем на территории Эвенкийского района.

Такое положение не соответствует требованиям Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которые не предусматривают такого основания для отступления от 10- и 20-процентных лимитов.

Общая численность избирателей в крае, за исключением территорий административно-территориальных единиц с особым статусом — 2 103 810.

Число одномандатных округов — 22.

Средняя норма представительства — 95 628.

Отдельная проблема — Норильск, находящийся на территории Таймырского Долгано-Ненецкого района, но не входящий в состав района. Его можно рассматривать как удаленную территорию. Однако число избирателей Нориль-

ска — 127 309; разделив его на среднюю норму представительства, получим 1,33. Иными словами, если на территории Норильска образовать один округ, число избирателей в нем выйдет даже за 30-процентный лимит.

Разработчики схемы округов пошли по другому пути. Они образовали на территории Норильска один полный округ (№ 21), а в другом округе (№ 22) объединили часть Норильска с Туруханским районом, не граничащим с городом. При этом оба округа уложились лишь в 30-процентный лимит (у округа № 21 отклонение –28,0%; у округа № 22 –25,4%).

Такое решение сомнительно с точки зрения закона. Во-первых, Норильск после объединения края с автономными округами нельзя считать анклавной территорией, и потому его объединение с Туруханским районом в один округ закону не соответствует. Выход может быть либо в изменении числа депутатов, избираемых по мажоритарным округам, либо в передаче некоторой межселенной территории Таймырского Долгано-Ненецкого района Норильску или Туруханскому району, чтобы между этими муниципальными образованиями возникла граница.

Во-вторых, объединение части Норильска с огромным по территории Туруханским районом снимает оправдания для выхода за 20-процентный лимит. Можно было присоединить к округу № 22 еще Енисейский район и Енисейск, отдав большую часть Норильска в округ № 21, и оба округа можно было уложить даже в 10-процентный лимит.

Всего же в 10-процентный лимит уложились 19 округов. Помимо округов № 21 и 22, еще одно исключение — округ № 15 (включает пять муниципальных районов; +10,4%); здесь отклонение оправдано тем, что удалось избежать разрезания районов.

На территории Красноярска образовано 7 округов. При этом число избирателей Красноярска (727 182), деленное на среднюю норму представительства, дает 7,60, то есть правильнее было бы образовать 8 округов. Таким образом, представительство Красноярска занижено (в том числе за счет Норильска).

Ни один район не разрезан, также не разрезаны городские округа (кроме Красноярска и Норильска).

Графическое описание свидетельствует в основном о разумности нарезки. Некоторые округа имеют вытянутую форму, но это, вероятно, неизбежно. Лишь очертания округа № 6 (часть г. Красноярска) довольно странные.

1.4.4.8. Пермский край

Главной проблемой при нарезке округов на выборах Законодательного Собрания Пермского края является наличие в составе края Коми-Пермяцкого округа (бывшего Коми-Пермяцкого АО). Закон Пермского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края» сохраняет правило, действовавшее на выборах краевого парламента первого созыва: 28 одномандатных избирательных округов образуются на территории

Пермского края, за исключением территории Коми-Пермяцкого округа, на основе средней нормы представительства избирателей, определяемой как частное от деления числа избирателей, зарегистрированных на территории Пермского края, кроме избирателей, зарегистрированных на территории Коми-Пермяцкого округа, на 28; 2 одномандатных избирательных округа образуются на территории Коми-Пермяцкого округа на основе средней нормы представительства избирателей, определяемой как частное от деления числа избирателей, зарегистрированных на территории Коми-Пермяцкого округа, на 2.

Это положение не соответствует требованиям Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которые не предусматривают такого основания для отступления от 10- и 20-процентных лимитов.

Однако следует отметить, что при нарезке округов в Пермском крае сумели не соблюсти требования не только федерального, но и краевого закона. Дело в том, что в округ № 29 были включены не только территория части Коми-Пермяцкого округа (как это требует краевой закон), но и часть территории Карагайского муниципального района, не входящего в состав Коми-Пермяцкого округа. При этом округа № 29 и 30 значительно меньше остальных по числу избирателей (что нарушает требования федерального закона).

При этом, по оценке местных экспертов, нарушены интересы части избирателей Карагайского района, включенных в состав одномандатного избирательного округа № 29, так как их численность составляет лишь 1/10 часть от количества избирателей округа в его новых границах, что снижает уровень представительства повседневных интересов жителей присоединенной территории по сравнению с интересами большего числа жителей другого присоединяемого муниципального образования.

Общая численность избирателей в крае соответствии со схемой округов: 2 084 448, без территории Коми-Пермяцкого округа — 1 991 330.

Средняя норма представительства: исходя из требований Федерального закона (для 30 округов) — 69 482, исходя из требований краевого закона (для 28 округов) — 71 119.

Оба одномандатных округа, образованные на территории Коми-Пермяцкого округа, имеют большие отклонения от средней нормы представительства, исходящей из требований Федерального закона: -29,4% и -29,8%.

Что касается 28 округов, образованных в остальной части края, то большинство их уложились в 10-процентный лимит. Исключения: округ № 4 (часть Индустриального района Перми и часть Пермского муниципального района; +19,8% по версии Федерального закона и +17,0% по версии краевого закона) и округ № 28 (Краснокамский муниципальный район и часть Пермского муниципального района; +15,3% по версии федерального закона и +12,7% по версии краевого закона). Кроме того, по версии федерального закона за

лимит вышел округ № 25 (Большесосновский, Оханский, Частинский муниципальный районы, части Нытвенского и Очерского муниципальных районов; +12,3%; по версии краевого закона +9,7%), а по версии краевого закона за лимит вышли округ № 15 (Усольский муниципальный район и часть Березниковского городского округа, 10,4%; по версии федерального закона — 8,3%) и округ № 18 (Лысьвенский городской округ, 10,1%; по версии федерального закона — 8,0%).

На территории Перми образованы 10 полных округов (№ 1–3 и 5–11); кроме того, округ № 4 включает часть города и три сельских поселения Пермского района. Разрезаны также Березниковский городской округ (между округами № 14 и 15), Горнозаводский муниципальный район (между округами № 16 и 17), Карагайский муниципальный район (между округами № 24 и 29), Кунгурский муниципальный район (между округами № 21 и 27), Нытвенский муниципальный район (между округами № 24 и 25), Очерский муниципальный район (между округами № 24 и 25), Пермский муниципальный район (между округами № 4, 21, 26, 27 и 28), Соликамский городской округ (между округами № 12 и 13), Соликамский муниципальный район (между округами № 12 и 13), Чайковский муниципальный район (между округами № 22 и 23), а также Кудымкарский муниципальный район Коми-Пермяцкого округа (между округами № 29 и 30).

Березниковский городской округ, Пермский и Чайковский муниципальные районы в любом случае пришлось бы разрезать: они не укладываются в один округ. Необходимость разрезания других муниципальных районов и города Соликамска не очевидна. Однако недопустимо, когда округа, включающие разрезанные районы, не укладываются в 10-процентный лимит, как округа № 4, 28 и др.

Также сомнительно разрезание Пермского района на пять частей. По мнению местных экспертов, это сделано в интересах главы района.

Кроме того, графическое описание позволяет увидеть, что ряд округов имеют странные очертания: округа № 2, 3, 6, 9, 10, 11 на территории Перми, округа № 17, 19, 27, 28 на территории края.

Местные эксперты считают нарезку округов на территории Перми неудачной. Так, округ № 2 состоит из двух частей Кировского и Дзержинского района и находится на двух берегах, тогда как включение в его состав правобережной части Дзержинского района было бы удобнее для избирателей. Округ № 3 включает в себя Дзержинский район и также находится на двух берегах реки Камы, тогда как разумнее было бы сохранить компактность территории Дзержинского района. То же самое касается округов № 5 и 9. Вызывает вопросы нарезка округов № 10 и 11, когда между двумя округами разрезаны микрорайоны. В целом нарезка округов в краевом центре имеет слабую привязку к районному делению и имеет выраженные политические корни.

Разрезания Находкинского и Уссурийского городского округов нельзя было избежать из-за большого числа избирателей. Артемовский городской округ мог уложиться в один одномандатный округ — отклонение составило бы +13,0% (то есть меньше, чем у округа № 10, включающего часть Артемовского городского округа). Необходимость разрезания других городских округов и муниципальных районов не очевидна. Превышение 10-процентного лимита у округа, состоящего из разрезанных частей (округ № 10), следует считать недопустимым.

Кроме того, графическое описание позволяет увидеть, что округ № 14 имеет странные очертания, а округ № 18 сильно вытянут.

Как отмечают местные эксперты, нарезка округов была изменена, чтобы в большей степени соответствовать нарезке на выборах в Государственную Думу. При этом в первую очередь пострадали округа, где на прошлых выборах в Законодательное Собрание победили коммунисты, а также территории, контролировавшиеся недавно арестованным мэром Владивостока Игорем Пушкаревым. Кроме того, по сравнению с прошлой нарезкой увеличилось число разрезанных муниципальных образований. Что касается округа № 14 со странными очертаниями, то отмечено, что он включает в себя территории, не имеющие прямого сообщения друг с другом.

«Соединение Фрунзенского района Владивостока с Хасанским районом противоречит логике и здравому смыслу. Итоговая схема округов перелопачена под конкретных кандидатов от «Единой России», — заявил депутат фракции КПРФ, второй секретарь приморского отделения КПРФ Павел Ашихмин.

1.4.4.10. Ставропольский край

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 953 968.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 78 159.

В 10-процентный лимит уложились 22 округа. Исключения: округ № 12 (часть Ставрополя и одно поселение Шпаковского района; +18,9%), округ № 24 (Апанасенковский, Аргизский и Туркменский районы; -18,4%) и округ № 25 (часть Ставрополя и часть Шпаковского района; +18,8%).

На территории Ставрополя образованы два полных округа (№ 17 и 20); еще два округа (№ 12 и 25) объединяют части Ставрополя с частями Шпаковского района, то есть частично реализована «лепестковая» нарезка. Число избирателей Ставрополя, деленное на среднюю норму представительства, составляет 3,69, что, в принципе, позволяет образовать на его территории четыре полных округа. Кроме того, полагаем недопустимыми отклонения в 19% для округов, включающих части разрезанных городов и районов (как округа № 12 и 25).

Также разрезаны: город Невинномысск (между округами № 11 и 14), город Пятигорск (между округами № 21 и 22), Александровский район (между округами № 1 и 2), Буденовский район (между округами № 3 и 23), Георгиевский

район (между округами № 1 и 4), Минераловодский район (между округами № 6 и 13), Предгорный район (между округами № 5 и 19), Шпаковский район (между округами № 11, 12 и 25).

Разрезание Пятигорска и Минераловодского района было неизбежным. Из Невинномысска, Шпаковского и тем более Буденовского и Предгорного районов можно было создать полные округа (с отклонениями соответственно в +15%, +12,5%, +6,4% и +4,5%). Число избирателей в Александровском и Георгиевском районах меньше средней нормы представительства.

1.4.4.11. Амурская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 635 152.

Число одномандатных округов: 18.

Средняя норма представительства: 35 286.

В 10-процентный лимит уложились 16 округов. Исключения: округ № 2 (г. Райчихинск, п. Прогресс и часть Завитинского района; -11,5%) и округ № 16 (Сковородинский и Магдагачинский районы; +12,7%). Превышение в округе № 16 можно считать оправданным, так как оно позволяет не разрезать муниципальные районы. Превышения в округе № 2, по-видимому, можно было избежать, передав в этот округ из округа № 3 одно или два сельских поселения Завитинского района).

На территории Благовещенска образованы 5 полных округов (№ 6–10). Разрезаны также г. Белогорск (между округами № 11 и 12), г. Свободный (между округами (№ 13 и 14), а также Завитинский район (между округами № 2 и 3). Разрезание Белогорска было неизбежным, разрезания г. Свободный можно было избежать, увеличив отклонение в округе до 18%.

Графического описания схемы не удалось найти ни на сайте областной избирательной комиссии, ни на сайте Законодательного Собрания.

1.4.4.12. Астраханская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 746 938.

Число одномандатных округов: 29.

Средняя норма представительства: 25 756.

На территории Астрахани образованы 14 полных округов (№ 15–22, 24–29), еще один округ (№ 23) включает часть территории города и несколько сельских поселений. Число избирателей Астрахани (375 777), деленное на среднюю норму представительства, дает 14,59. Таким образом, доля округов, выделенная Астрахани, соответствует доле ее избирателей.

Кроме Астрахани разрезаны 7 районов из 11 — число избирателей в них более чем на 10% превышает среднюю норму представительства. Также разрезан г. Ахтубинск (между округами № 1, 2 и 14), где число избирателей также выше средней нормы представительства. Однако разрезаны даже четыре сельских поселения: Капустиноярский сельсовет Ахтубинского района (между

округами № 1 и 3), Воленский сельсовет Харабалинского района (между округами № 4 и 13), Татаробашмаковский и Яксовский сельсоветы Приволжского района (между округами № 7 и 23), где число избирателей небольшое.

При этом в 10-процентный лимит уложились 24 округа. Исключения: округ № 3 (-19,3%), округ № 8 (+17,3%), округ № 9 (+14,9%), округ № 14 (-19,1%) и округ № 23 (-18,2%). Округа № 8 и 9 включают части районов, а округа № 3, 14 и 23 — даже части поселений, поэтому такие отклонения не могут быть оправданы.

Графическое описание в основном показывает разумность нарезки. Однако несколько странные очертания имеют округа № 9 и 10, а также № 23, 24 и 25.

1.4.4.13. Вологодская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 964 487.

Число одномандатных округов: 17.

Средняя норма представительства: 56 735.

Ни один муниципальный район не был разрезан. Вологда и Череповец каждый разделены на 4 округа.

В 10-процентный лимит уложились 13 округов, остальные четыре имеют отклонения от -12,4% до -18,3% (то есть все отклонения в меньшую сторону). Эти превышения можно считать оправданными, так как они допущены с целью не разрезать муниципальные районы.

Графическое описание свидетельствует о разумности нарезки.

1.4.4.14. Калининградская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 774 242.

Число одномандатных округов: 20.

Средняя норма представительства: 38 712.

Все округа уложились в 10-процентный лимит.

Калининград разделен на 9 округов, при этом только один округ (№ 3) объединяет части двух районов, остальные состоят из части одного городского района.

Кроме того, пришлось разрезать: Зеленоградский городской округ (между округами № 10, 11 и 12), Гурьевский городской округ (между округами № 12, 13 и 14), Черняховский городской округ (между округами № 14, 15 и 18), Правдинский городской округ (между округами 19 и 20), Неманский муниципальный район (между округами № 15 и 16).

Разрезания Правдинского городского округа можно было избежать, но при этом у округа № 20 отклонение достигло бы -12,3%. Черняховский городской округ вполне укладывался в один одномандатный округ (отклонение 9,5%), но его разделение связано с необходимостью довести до требуемой численности округа № 14 и 15 (что, вероятно, можно было достичь и другими способами). Разделение Неманского округа также было связано с необходимостью довести до требуемой численности округ № 15.

Можно было не включать часть Зеленоградского городского округа в одномандатный округ № 10, но в этом случае его отклонение достигло бы $-15,2\%$. Избежать разделения Зеленоградского городского округа между округами № 11 и 12, вероятно, не удалось бы из-за географических особенностей.

Разделения Гурьевского городского округа избежать было невозможно (отклонение $+23,7\%$).

Таким образом, в принципе, возможна была несколько иная схема округов с меньшим числом разрезов, но с превышением некоторыми округами 10-процентного лимита. Тем не менее, принятую схему можно считать приемлемой, тем более что ее графическое описание выглядит вполне разумным.

1.4.4.15. Кировская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 095 366.

Число одномандатных округов: 27.

Средняя норма представительства: 40 569.

В 10-процентный лимит уложились 20 округов. Исключения: округ № 1 (Афанасьевский и Верхнекамский районы; $-15,5\%$), округ № 3 (Омутнинский район и одно сельское поселение Белохолуницкого района; $-15,3\%$), округ № 6 (Мурашинский район, Юрьянский район, ЗАТО Первомайский, а также четыре сельских поселения Слободского района; $-11,7\%$), округ № 7 (г. Слободской, а также большая часть территории Слободского района; $+18,4\%$), округ № 9 (Котельничский район и г. Котельнич; $-15,8\%$), округ № 14 (Уржумский район, Кильмезский район, а также одно сельское поселение Малмыжского района; $-18,7\%$), округ № 18 (Кирово-Чепецкий район и часть г. Кирово-Чепецка и один микрорайон г. Кирова; $+19,3\%$).

Из этих случаев лишь отклонения в округах № 1 и 9 можно считать допустимыми (поскольку они сделаны, чтобы не резать районы). В остальных пяти случаях в 10-процентный лимит не укладываются округа, включающие разрезанные города или районы. Особенное удивление вызывают округа № 6 и 7, включающие части Слободского района: у округа № 6 сильное отклонение в отрицательную сторону, у округа № 7 — сильное отклонение в положительную сторону. Если уж необходимо было разрезать Слободской район, то эти округа можно было сделать более выровненными: для этого следовало передать из округа № 7 в округ № 6 несколько поселений с числом избирателей 3,5 тыс. или немногим более (например, Бобинское и Шиховское).

На территории г. Киров образованы 9 полных округов (№ 19–27), еще один округ (№ 18) включает один микрорайон областного центра. Однако число избирателей Кирова (406 399), деленное на среднюю норму представительства, составляет 10,02, то есть Кирову полагалось бы 10 полноценных округов. Таким образом, представительство Кирова занижено.

Также разрезаны: г. Кирово-Чепецк (между округами № 17 и 18), Белохолуницкий район (между округами № 3 и 4), Вятскополянский район (между округами

гами № 15 и 16), Малмыжский район (между округами № 14 и 16), Слободской район (между округами № 6 и 7). Разрезание Кирово-Чепецка было неизбежно, необходимость разрезания четырех районов не очевидна.

Местные эксперты отмечают, что схема округов почти не менялась с 1990-х годов (при этом она в результате не отражает изменения в численности избирателей).

1.4.4.16. Курская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 945 680.

Число одномандатных округов: 23.

Средняя норма представительства: 41 117.

Курск разделен на 8 округов, Железнодорожск — на два округа. Остальные городские округа и муниципальные районы не разделены.

В 10-процентный лимит уложились 19 округов. Исключения: округ № 12 (Горшеченский, Мантуровский и Тимский районы; -11,8%), округ № 15 (г. Курчатова; -14,2%), округ № 18 (Глушковский и Кореневский районы; -15,2%) и округ № 23 (Золотухинский, Поныровский и Фатежский районы; +11,5%). Отклонения можно считать оправданными, так как они допущены с целью не разрезать муниципальные районы и городские округа.

Графическое описание свидетельствует о разумности нарезки. Под вопросом лишь несколько странные конфигурации округов № 4, 6 и 7 Курска. Местные эксперты отмечают, что они связаны с желанием фрагментировать электронную базу депутата областной Думы Сергея Васильева (избран в 2011 году по списку КПРФ).

1.4.4.17. Ленинградская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 313 925.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 52 557.

Разрезаны 9 муниципальных районов из 17: Волховский, Всеволожский, Выборгский, Гатчинский, Кингисеппский, Кировский, Лужский, Тихвинский и Тосненский. Разрезание Волховского, Всеволожского, Выборгского, Гатчинского, Кировского, Лужского и Тосненского районов было неизбежно — они не влезают в один округ. Тихвинский район мог бы стать отдельным округом с отклонением +9,6%, Кингисеппский — с отклонением +19,6%. Менее всего понятно разрезание Красносельского сельского поселения Выборгского района.

В 10-процентный лимит уложились 20 округов. Исключения: округ № 4 (-14,0%); округ № 10 (+18,0%); округ № 12 (-12,1%); округ № 13 (+18,5%) и округ № 16 (+18,0%). Все эти округа включают части муниципальных районов, а округ № 4 включает даже часть Красносельского сельского поселения Выборгского муниципального района. Поэтому такие отклонения нельзя считать допустимыми.

Из графического описания видно, что странные очертания имеют округа № 6, 23 и 24.

1.4.4.18. Липецкая область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 948 007.

Число одномандатных округов: 28.

Средняя норма представительства: 33 857.

В 10-процентный лимит уложились 22 округа. Исключения: округ № 16 (Добринский район; –13,4%), округ № 17 (Усманский район; +15,8%), округ № 19 (Воловский и Тербунский районы; –11,5%), округ № 20 (Измалковский и Долго-руковский районы; –14,2%), округ № 25 (Данковский район; –10,5%) и округ № 26 (Чаплыгинский и Лев-Толстовский районы; +14,5%). Отклонения можно считать оправданными, так как они допущены с целью не разрезать муниципальные районы.

Липецк разделен на 12 округов. Елец разделен на три округа, при этом два округа (№ 21 и 22) включают только городскую территорию, а округ № 23 также включает целиком территорию Елецкого района. Графическое описание свидетельствует о разумности нарезки этих округов.

Разделены также Грязинский район, в том числе городское поселение Грязи (между округами № 14 и 15), Задонский район (между округами № 18 и 24) и Липецкий район (между округами № 13 и 28). Разделение Грязинского и Липецкого района было неизбежным, так как число избирателей в них значительно превосходит среднюю норму представительства. Но остается вопрос: нельзя ли было включить в один округ городское поселение Грязи, а в другой — сельские поселения Грязинского района?

Задонский район, видимо, тоже не мог избежать разделения. При этом округа № 18 и 24 получились практически равными по числу избирателей, однако округ № 24 получил весьма странную конфигурацию. Передача Болховского и Тимирязевского сельских поселений из округа № 24 в округ № 18 позволила бы сделать округ № 24 менее вытянутым, а округ № 18 остался бы в пределах 10-процентного лимита.

По мнению местных экспертов, при разделении Задонского района и г. Грязи учитывались интересы местных бизнес-групп: в обоих случаях двум группам дали возможность провести своих кандидатов.

1.4.4.19. Московская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 5 571 639.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 222 866.

Все округа уложились в 10-процентный лимит.

При этом разрезаны городские округа Балашиха (между округами № 1, 14 и 19) и Подольск (между округами № 4 и 16), районы Воскресенский (между

округами № 2 и 5), Истринский (между округами № 7 и 20), Люберецкий (между округами № 10 и 11), Одинцовский (между округами № 6 и 13), Орехово-Зуевский (между округами № 15 и 25), Раменский (между округами № 4, 10 и 18), Серпуховский (между округами № 22 и 24), Щелковский (между округами № 1, 14 и 17).

Разрезания Балашихи избежать было нельзя из-за большой численности избирателей в этом городском округе. Разрезания Подольска можно было избежать только в случае выхода за 10-процентый лимит. Люберецкий и Одинцовский районы хорошо укладывались в отдельные округа, остальные районы по численности избирателей меньше округа. Однако был выбран вариант, при котором все округа укладываются в 10-процентый лимит, и, таким образом, схема полностью соответствует требованиям закона.

Из графического описания видно, что несколькими странными получились очертания округов № 5, 8 и 10.

По мнению местных экспертов, такая нарезка имеет политическую подоплеку. В частности, разрезание Серпуховского района связано с тем, что его глава — один из последних оставшихся глав районов, непокорных губернатору, Щелковского — с тем, что там сильны позиции КПРФ. Разрезание Люберецкого и Воскресенского районов со странной конфигурацией получившихся округов направлено против независимых кандидатов.

1.4.4.20. Мурманская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 629 972.

Число одномандатных округов: 16.

Средняя норма представительства: 39 373.

Все округа уложились в 10-процентный лимит.

На территории Мурманска образованы пять полных округов, плюс один округ (№ 1) включает часть территории Мурманска и три городских поселения Кольского района (на Мурманск приходится примерно половина избирателей округа) и один округ (№ 7) включает большую часть Мурманска и небольшую часть Североморска. Остальная часть Североморска составляет округ № 8.

Число избирателей Мурманска, деленное на среднюю норму представительства, составляет 6,44; так что уложиться в целое число округов было трудно. Североморск мог бы образовать целый округ только путем превышения 10-процентного лимита (укладываясь в 20-процентный лимит).

Разрезаны также городской округ Апатиты (между округами № 13, 14 и 15), Кандалакшский район (между округами № 15 и 16) и Кольский район (между округами № 1, 9, 10 и 11).

Разрезание городского округа Апатиты было неизбежно: он не укладывается в 20-процентный лимит. Разрезание Кольского и особенно Кандалакшского (идеально укладывавшегося в один округ) районов под вопросом, тем более что округ № 15 в результате получил странную форму.

Против новой схемы округов выступала фракция КПРФ, которая предлагала свою версию нарезки. По мнению депутата от «Справедливой России» А. Макаревича, схема округов «сделана под конкретных кандидатов». Он также критиковал разрезание Кольского района¹³.

1.4.4.21. Нижегородская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 2 655 600¹⁴.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 106 200.

Нижний Новгород разделен на 9 округов (№ 1–9). Однако число избирателей Нижнего Новгорода (1 031 230), деленное на среднюю норму представительства, дает 9,71; иными словами, территорию Нижнего Новгорода правильнее было бы разделить на 10 округов. При этом местные эксперты отмечают, что деление города на 9 округов традиционно связано с наличием 9 ТИК: в городе 8 районов, но в самом большом (Автозаводском) действуют две ТИК.

Дзержинск разделен на два округа (№ 10 и 11) — это соответствует числу избирателей в нем. Ни один район и ни один городской округ (помимо Нижнего Новгорода и Дзержинска) не разрезан.

В 10-процентный лимит уложились 17 округов. Исключения: округа № 4 (+14,1%), № 5 (+19,0%), № 6 (+14,8%), № 14 (+18,2%), № 18 (–20,0%), № 19 (–19,8%), № 20 (–13,5%) и № 24 (–11,8%). Для округов № 14, 18, 19, 20 и 24 такие отклонения могут быть оправданы, поскольку позволили не резать районы и городские округа. Отклонения у округов № 4–6 вряд ли можно оправдать. Частично они связаны с тем, что Нижнему Новгороду было выделено заниженное число округов. Но даже в этом случае теоретически все 9 округов можно было уложить в 10-процентный лимит.

Из графического описания видно, что слишком вытянутыми оказались округа № 17 и 19.

1.4.4.22. Новгородская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 512 105.

Число одномандатных округов: 16.

Средняя норма представительства: 32 007.

Все округа уложились в 10-процентный лимит.

На территории Великого Новгорода образованы пять полных округов (№ 5–9), плюс два округа (№ 4 и 10) объединяют территории Великого Новго-

13 <http://severpost.ru/read/39851/>

14 Число избирателей в каждом округе в схеме приведено с точностью до сотен. Указанное число получено путем суммирования числа избирателей в округах и потому имеет низкую точность. Согласно данным ЦИК, число избирателей в области на 1 июля 2015 года составляло 2 655 748 человек.

рода и поселения Новгородского района. Число избирателей Великого Новгорода, деленное на среднюю норму представительства, составляет 5,58; так что уложиться в целое число округов было трудно (но, в принципе, возможно).

Кроме того, разделены Новгородский район (между округами № 1, 4 и 10), Старорусский район, в том числе г. Старая Русса (между округами № 2 и 3), Боровичский район, в том числе г. Боровичи (между округами № 14 и 15). Старорусский район можно было вместить в один округ только путем выхода за 10-процентный лимит, а разрезание Боровичского и Новгородского районов было неизбежно.

Графическое описание свидетельствует о разумности нарезки.

1.4.4.23. Омская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 563 857.

Число одномандатных округов: 22.

Средняя норма представительства: 71 084.

В 10-процентный лимит уложились 20 округов. Исключения: округ № 16 (четыре района и часть Тарского района; -11,5%) и округ № 18 (Омский район; +10,4%).

Омск разделен на 13 округов (при этом округа № 5 и 11 имеют странные очертания). Также разделены Тарский муниципальный район (между округами № 15 и 16) и Русско-Полянский муниципальный район (между округами № 20 и 21).

Превышение 10-процентного лимита в округе № 18 можно считать оправданным, так как оно допущено с целью не разрезать Омский муниципальный район. Но вызывает сомнение то, что округ № 16 вышел за 10-процентный лимит и одновременно включает часть разделенного Тарского района. При этом соседний округ № 15, также включающий часть Тарского района, имеет отклонение +9,2%; следовательно, Тарский район можно было разделить так, чтобы округа № 15 и 16 были более выровнены по числу избирателей.

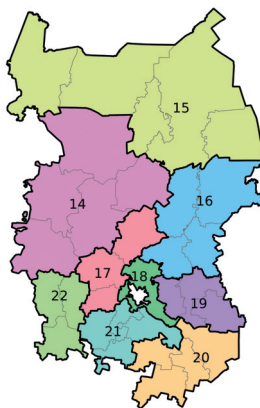
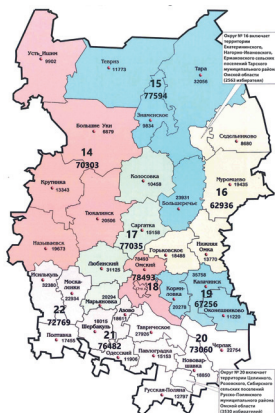
Кроме того, из графического описания видно, что округ № 15 имеет странные очертания, а округа № 14, 16, 17, 20 и 21 довольно вытянуты.

Нетрудно было предложить альтернативную нарезку для округов № 14–17, позволяющую уложить эти округа в 10-процентный лимит, сделать округа более компактными и не требующую разрезания районов: округ № 14 — Большеуковский, Колосовский, Крутинский, Называевский и Тюкалинский районы (70 859 избирателей), округ № 15 — Знаменский, Седельниковский, Тарский, Тевризский и Усть-Ишимский районы (74 808 избирателей), округ № 16 — Большереченский, Горьковский, Муромцевский и Нижнеомский районы (75 624 избирателя), округ № 17 — Любинский, Марьяновский и Саргатский районы (66 577 избирателей).

Программа Льва Крыленкова позволила предложить альтернативную нарезку для 9 округов (кроме 13 округов Омска). При этом она сохранила округ № 18, включающий целиком Омский район (с отклонением +10,4%), а осталь-

ные 8 округов укладываются в 10-процентный лимит без разрезания районов. При этом в округ № 14 объединены Большереченский, Большееуковский, Колосовский, Крутинский, Тевризский и Усть-Ишимский районы, в округ № 15 — Знаменский, Муромцевский, Седельниковский и Тарский районы, в округ № 16 — Горьковский, Нижнеомский, Саргатский и Тюкалинский районы, в округ № 17 — Любинский, Марьяновский и Называевский районы, в округ № 19 — Калачинский, Кормиловский и Оконешниковский районы (как и в утвержденной схеме), в округ № 20 — Нововаршавский, Павлоградский, Русско-Полянский и Черлакский районы, в округ № 21 — Азовский, Одесский, Таврический и Шербакульский районы, в округ № 22 — Исикульский, Москаленский и Полтавский районы (как и в утвержденной схеме).

Ниже на схеме представлена альтернативная нарезка, где округа № 14–17 сформированы нами вручную, а округа № 19–22 — с помощью программы Льва Крыленкова.



15

Утвержденная схема одномандатных округов для выборов Законодательного Собрания Омской области 2016 года

Альтернативная схема одномандатных округов для выборов Законодательного Собрания Омской области 2016 года¹⁵

1.4.4.24. Оренбургская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 618 466.

Число одномандатных округов: 23.

Средняя норма представительства: 70 368.

На территории Оренбурга образованы пять полных округов (№ 9–12 и 14), еще один округ (№ 13) включает, помимо городской территории, часть Орен-

¹⁵ Авторы выражают благодарность Льву Крыленкову за помощь в разработке альтернативной схемы и Михаилу Каленкову за помощь в представлении картографической информации.

бургского района. Число избирателей Оренбурга, деленное на среднюю норму представительства, составляет 6,20; так что на территории областного центра можно было сформировать шесть полноценных округов.

На территории Орска образованы два полных округа (№ 20 и 21), еще один округ (№ 22) включает также Домбаровский район. При этом не был разрезан ни один из трех районов города. Число избирателей Орска, деленное на среднюю норму представительства, составляет 2,72, так что можно было постараться уложить его в три полноценных округа.

Из муниципальных районов разрезан только Оренбургский район (между округами № 13 и 15).

В 10-процентный лимит уложились 20 округов. Исключения: округ № 5 (Соколинский городской округ и Тоцкий район; –11,1%), округ № 17 (Кувандыкский городской округ и г. Медногорск; –11,8%) и округ № 20 (Ленинский район г. Орск; –17,7%).

Большие отклонения у округов № 5 и 17 оправданы, так как они позволили не разрезать муниципальные районы и городские округа. Менее оправдано отклонение в округе № 20, так как районы города не являются муниципальными образованиями. Тем не менее, определенный резон в таком решении есть.

Графическое описание показывает, что в основном нарезка вполне разумна.

1.4.4.25. Орловская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 647 078.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 25 883.

На территории Орла образованы 10 полных округов (№ 1–10). Графическое описание выглядит разумным, кроме округов № 2, 3 и 4, которые можно было сделать более компактными.

Разрезаны также города Ливны (между округами № 11 и 12), Мценск (между округами № 14 и 15), Верховский район (между округами № 13 и 19), Знаменский район (между округами № 17 и 18), Ливенский район (между округами № 12 и 13), Малоархангельский район (между округами № 20 и 21) и Орловский район (между округами № 16 и 17). Разрезание городов Ливны и Мценск, а также Орловского района было неизбежным из-за численности избирателей в них, разрезание Ливенского района стало следствием разрезания города Ливны, необходимость разрезания трех других районов не очевидна.

В 10-процентный лимит уложились все округа, кроме округа № 12 (части г. Ливны и Ливенского района; –16,5%). Расчет показывает, что число избирателей в городе Ливны, Ливенском, Верховском и Залегощском районах в сумме составляет 93 451; разделив его на среднюю норму представительства, получаем 3,61. Иными словами, в принципе территорию этих четырех муниципальных образований можно разделить на 4 округа, укладываемых в 10-процентный лимит, хотя на практике это может быть довольно

сложно. Однако были и другие варианты уложиться в лимит. Например, включить в округ № 19 вместо Залегощского района (12 669 избирателей) Краснозороенский (5 668 избирателей) и Новодереньковский (9 332 избирателя) районы, а Залегощский район включить вместо них в округ № 23. Оба округа при этом стали бы более компактными, округ № 23 остался бы в пределах 10-процентного лимита, а округа № 11, 12, 13 и 19 было бы легче в этот лимит уложить.

1.4.4.26. Псковская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 554 937.

Число одномандатных округов: 22.

Средняя норма представительства: 25 224.

Все округа уложились в 10-процентный лимит.

На территории Пскова образовано 6 полных округов (№ 1–6), и еще два округа (№ 10 и 12) объединяют части Пскова с сельскими поселениями. Число избирателей Пскова (169 067), деленное на среднюю норму представительства, дает 6,70, то есть на территории Пскова вполне можно было образовать 7 полных округов.

На территории г. Великие Луки образованы три полных округа (№ 7–9). Кроме того, разрезаны районы Красногородский (между округами № 15 и 20), Опочецкий (между округами № 17 и 20), Порховский (между округами № 14, 16 и 19), Псковский (между округами № 10, 12 и 19), Себежский (между округами № 20 и 21). Разрезание Псковского района было неизбежным из-за большого числа избирателей.

Графическое описание свидетельствует в основном о разумности нарезки, лишь округа № 6 и 16 имеют странные очертания.

Местные эксперты отмечают, что схема округов сильно изменена по сравнению с действовавшей на предыдущих выборах. При этом пострадали округа не только там, где сильны позиции КПРФ и «Яблока», но и там, где избирались единороссы, неугодные губернатору. Однако публичных конфликтов по поводу нарезки округов не было.

1.4.4.27. Самарская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 2 455 868.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 98 235.

Все округа уложились в 10-процентный лимит.

На территории Самары образованы семь полных округов (№ 1, 3, 11, 12, 21, 22, 23), и еще четыре округа помимо городской территории включают части муниципальных районов: округ № 2 — два поселения Волжского муниципального района; округ № 4 — четыре муниципальных района и большую часть Волжского муниципального района; округ № 13 — несколько поселений трех муниципальных районов; округ № 24 — несколько поселений Волжского муниципального района, Кинельский муниципальный район и городской округ

Кинель. При этом число избирателей Самары, деленное на среднюю норму представительства, составляет 9,33; таким образом, Самару вполне можно было разделить на 9 полноценных округов.

На территории Тольятти образованы три полных округа (№ 6, 9 и 10), и еще три округа помимо городской территории включают части муниципальных районов: округ № 7 — одно сельское поселение Ставропольского муниципального района; округ № 8 — Шигонский муниципальный район и часть Ставропольского муниципального района; округ № 16 — одно сельское поселение Ставропольского муниципального района. Число избирателей Тольятти, деленное на среднюю норму представительства, составляет 5,62; при желании город можно было разделить на 6 полноценных округов.

Также разделены: городской округ Сызрань (между округами № 18 и 19), Волжский муниципальный район (между округами № 2, 4, 5, 13 и 24), Красноярский муниципальный район (между округами № 13 и 14), Ставропольский муниципальный район (между округами № 7, 8, 13, 16 и 17). Разделение Сызрани было неизбежно (отношения числа избирателей к средней норме представительства 1,39), а необходимость разделения муниципальных районов неочевидна (особенно между 5 округами).

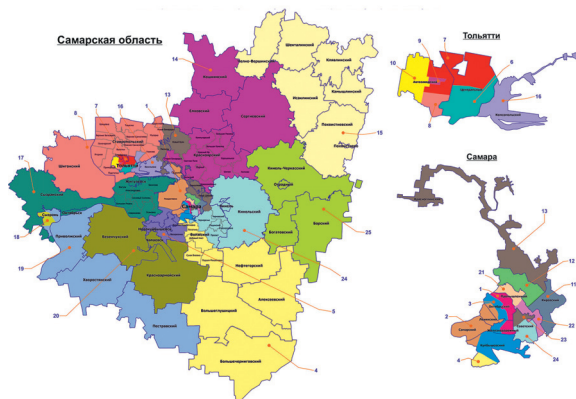
Из графического описания можно увидеть, что округ № 19 сильно вытянут, а округ № 17 имеет странные очертания — животного с узкой «талией». Однако всех превосходят округа № 13 и 16 — первый напоминает морского конька, второй — какое-то другое морское животное. В целом нельзя говорить о «лепестковой» нарезке, но отдельные округа (те же № 13 и 16) реализуют именно такой подход. При этом нарезка не нарушает букву закона, но явно противоречит его духу, являясь примером джерримендеринга.

Против данной нарезки выступили все три оппозиционные партии, а фракция КПРФ даже покинула заседание Думы. Депутат Самарской губернской Думы Михаил Матвеев и Самарское областное отделение КПРФ оспаривали постановление Самарской губернской думы от 19 февраля 2016 года № 1533 «О схеме одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Самарской Губернской Думы» в суде; 22 апреля Самарский областной суд отказал в удовлетворении их иска¹⁶. По свидетельству М. Матвеева, он хотел как максимум оставить прежнюю нарезку округов, а как минимум перераспределить территории трех округов в Самаре (№ 1, 2 и 3) с максимальным сохранением преемственности и целостности районов города.

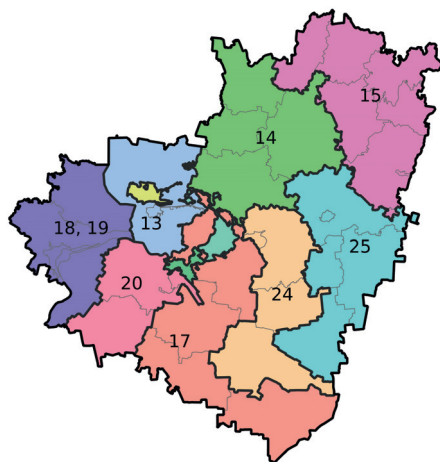
Нам удалось предложить при помощи компьютерной программы Льва Крыленкова альтернативную схему. При этом мы исходили из того, что в Самаре образуется 9 полных округов (для которых мы сохранили номера 1, 2, 3, 4, 11, 12, 21, 22, 23), в Тольятти — 6 полных округов (№ 6–10 и 16), один округ (№ 18)

16 http://fedpress.ru/news/polit_vlast/news_polit/1461328438-deputatu-matveevu-ne-udalos-osporit-novuyu-narezku-izbiratelynykh-okrugov-v-samare

включает часть Сызрани, и округ № 19 включает часть Сызрани плюс г. Октябрьск, Приволжский, Сызранский и Шигонский районы.



Утвержденная схема одномандатных округов для выборов Самарской Губернской Думы 2016 года



Альтернативная схема одномандатных округов для выборов Самарской Губернской Думы 2016 года¹⁷

17 Авторы выражают благодарность Льву Крыленкову за помощь в разработке альтернативной схемы и Михаилу Каленкову за помощь в представлении картографической информации.

Нарезка остальных 8 округов выглядит так. В округ № 5 вошел Новокуйбышевск, в округ № 13 — Жигулевск и Ставропольский район, в округ № 14 — Елховский, Кошкинский, Красноярский и Сергиевский районы, в округ № 15 — г. Похвистнево, Исаклинский, Камышлинский, Клявлинский, Похвистневский, Челно-Вершинский и Шенталинский районы (как и в утвержденной схеме), в округ № 17 — Большечерниговский, Волжский, Красноармейский и Пестравский районы, в округ № 20 — г. Чапаевск, Безенчукский и Хворостянский районы, в округ № 24 — г. Кинель, Большеглушицкий, Кинельский и Нефтегорский районы, в округ № 25 — г. Отрадный, Алексеевский, Богатовский, Борский и Кинель-Черкасский районы.

Таким образом, ни один район не разрезан, но в 10-процентый лимит не уложился один округ — № 5 (-12,7%), включающий Новокуйбышевск. Два округа (№ 17 и 24) имеют искривленную конфигурацию, но это не сравнимо с конфигурацией ряда округов утвержденной схемы.

1.4.4.28. Свердловская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 3 427 671.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 137 107.

Все округа уложились в 10-процентный лимит.

На территории Екатеринбурга образованы семь полных округов (№ 6–12), и еще два округа (№ 3 и 25) помимо территории Екатеринбурга включают другие муниципальные образования. Все три округа г. Нижний Тагил (округа № 19, 20 и 21) включают помимо части территории этого города также другие муниципальные образования. При этом число избирателей Екатеринбурга, деленное на среднюю норму представительства, составляет 7,85, а Нижнего Тагила — 2,07; таким образом, Екатеринбург вполне можно было разделить на 8 полноценных округов, а Нижний Тагил — на 2. Фактически можно говорить о «лепестковой» нарезке в отношении всех трех округов Нижнего Тагила и двух округов Екатеринбурга.

Также разрезаны городской округ Богданович (между округами № 3 и 4), Горноуральский городской округ (между округами № 19, 20 и 21), Режевский городской округ (между округами № 2 и 21), Нижнесергинский муниципальный район (между округами № 18 и 23). С точки зрения численности избирателей необходимости их разрезания не было.

Из графического описания можно увидеть, что странную конфигурацию имеют округ № 10 (в Екатеринбурге), округ № 20 (включающий часть Нижнего Тагила) и округ № 13 (четыре муниципальных района и три городских округа).

1.4.4.29. Тамбовская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 855 311.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 34 212.

Города Тамбов и Мичуринск подверглись «лепестковой» нарезке. К каждому из 8 округов, образованных на территории Тамбова (№ 18–25) присоединена часть Тамбовского района. При этом все эти 8 округов имеют отклонение более 10% в положительную сторону. Число избирателей Тамбова (233 620), деленное на среднюю норму представительства, дает 6,83, число избирателей Тамбовского района (77 903), деленное на эту норму, дает 2,28. К ним примыкает Котовск (в утвержденной схеме объединен с сельскими поселениями Рассказовского района, с которыми он граничит весьма условно). В сумме число избирателей Тамбова, Котовска и Тамбовского района, деленное на среднюю норму представительства, дает 9,87, то есть на территории этих трех муниципальных образований следовало образовать не 9, а 10 округов. При этом один округ мог бы включать части Тамбова и района, один — Котовск и части района, и все округа уложились бы в 10-процентый лимит.

Аналогично к каждому из трех округов, образованных на территории Мичуринска (№ 11–13) присоединена часть Мичуринского района. Мичуринск идеально укладывается в два округа (отношение 2,03). Мичуринский район можно было объединить с Петровским (с отклонением +18,9%).

Кроме того, разрезаны районы Жердевский (между округами № 7 и 9), Моршанский (между округами № 1, 2 и 15) и Рассказовский (между округами № 3, 4, 8, 16 и 17).

В 10-процентный лимит уложились только 12 округов. Из 13 округов, вышедших за пределы этого лимита, все 8 округов, образованных на территории Тамбова и Тамбовского района (отклонения от +10,3% до +15,5%), а также округа № 2 (–14,2%), 4 (–12,8%), 8 (–15,1%), 15 (–15,0%) и 16 (+12,4%) — все они содержат части разрезанных районов, и потому такие отклонения не оправданны.

Впрочем, попытка сделать нарезку округов с помощью программы Льва Крыленкова показала, что совсем обойтись без разрезания районов было невозможно. Тем не менее очевидно, что нарезка могла бы быть более удобной.

Из графического описания видны весьма странные очертания, напоминающие некоторых животных у «лепестковых» округов № 19, 21, 22, 23 и 25, а также у округов № 3, 5, 10, 15 и 16.

Таким образом, нарезка округов в Тамбовской области хорошо иллюстрирует понятие «джерримендеринг».



Утвержденная схема одномандатных округов для выборов Тамбовской областной Думы

1.4.4.30. Тверская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 099 543.

Число одномандатных округов: 20.

Средняя норма представительства: 54 977.

Все округа уложились в 10-процентный лимит.

Город Тверь разделен на 6 округов. Разделены также Конаковский район (между округами № 7 и 8), Вышневолоцкий район (между округами № 9 и 10), Торопецкий район (между округами № 17 и 18). Разрезание Конаковского района было неизбежно.

Из графического описания видна странная конфигурация округов № 14, 15, 16 и 20. Все эти округа состоят из неразрезанных районов. Видимо, их конфигурация стало неизбежной платой за сохранение в составе округа целых районов.

1.4.4.31. Томская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 767 422.

Число одномандатных округов: 21.

Средняя норма представительства: 36 544.

На территории Томска образованы 9 полных округов (№ 1–9; все имеют по-

ложительные отклонения от 2,5% до 9,99%) и один округ (№ 15) включает часть Томска, часть ЗАТО Северск и сельские поселения Томского района. Число избирателей Томска (367 168), деленное на единую норму представительства, дает 10,02. Иными словами, на территории Томска должно было быть образовано 10 полных округов, то есть представительство Томска сознательно занижено.

ЗАТО Северск разделен на два округа (№ 10 и 11), и еще часть его включена в округ № 15. В отношении Северска такое решение было неизбежно: число избирателей в нем, деленное на среднюю норму представительства, дает 2,55.

Также разрезаны Колпашевский район (между округами № 13 и 20) и Томский район (между округами № 14–16). Разрезание Томского района было неизбежно из-за большого числа избирателей. Колпашевский же район идеально укладывается в один округ.

В 10-процентный лимит уложились 15 округов. У пяти округов отклонение больше 10, но менее 20%: округ № 13 (–14,0%), округ № 17 (–17,1%), округ № 18 (–14,8%), округ № 19 (–13,5%) и округ № 21 (–12,2%). И один округ (№ 20) превысил 20-процентный лимит (–25,3%). Отклонения у округов № 17, 18, 19 и 21 оправданы, так как они позволяют не разрезать районы. Большое отклонение у округа № 13 не оправдано, и тем более никак не может быть оправдано отклонение у округа № 20, включающего Верхнекетский и Молчановский районы, а также часть Колпашевского района.

Графическое описание сделано нестандартно и неудобно: нет единой карты области, а приведены карты каждого округа в отдельности (кроме округов, образованных на территориях Томска и Северска). Однако и из этих описаний видно, что округа № 1, 7, 15, 16 и 20 имеют странные очертания.

Очевидно, что можно было предложить схему, гораздо больше отвечающую критериям, содержащимся в законе. Так, объединение в один округ Верхнекетского и Молчановского района с Первомайским позволило бы уложить этот округ в 10-процентный лимит. Выше уже отмечалось, что Томск мог быть разделен на 10 полных округов, а Колпашевский район образовать целый округ. Томский район и ЗАТО Северск вместе могли бы образовать четыре полных округа.

Программа Льва Крыленкова позволила предложить нарезку для 7 округов — кроме Томска (для которого мы предусматриваем 10 полных округов), Томского района и Северска (на этих территориях вместе должны быть образованы 4 полных округа). В этой схеме ни один район (кроме Томского) не разрезается, но в 10-процентный лимит укладываются 4 округа. Правда, максимальное отклонение получилось 13,5%, что ниже отклонения четырех округов утвержденной схемы.

В предлагаемой альтернативной схеме в округ № 12 включаются г. Стрежевой и Александровский район (как и в утвержденной схеме), в округ № 13 — Колпашевский район, в округ № 14 — Асиновский и Кривошеинский районы, в округ № 17 — г. Кедровый, Бакcharский, Каргасокский и Парabelьский райо-

ны, в округ № 19 — Кожевниковский и Шегарский районы (как и в утвержденной схеме), в округ № 20 — Верхнететский, Молчановский и Чаинский районы, в округ № 21 — Зырянский, Первомайский и Тегульдеский районы.

1.4.4.32. Тюменская область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 2 555 928.

Число одномандатных округов: 24.

Средняя норма представительства: 106 497.

Тюменская область состоит из трех частей: юг области, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (ХМАО) и Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО). Число избирателей каждой части, деленное на среднюю норму представительства, составляет: 10,12 для Юга; 10,51 для ХМАО и 3,37 для ЯНАО. Уже из этих чисел очевидно, что 24 — неудачный выбор числа одномандатных округов. Но чисто формально из этих чисел также следует, что Югу следовало выделить 10 округов, ХМАО — 11 округов, ЯНАО — 3 округа. Однако ХМАО было выделено 10 округов, а ЯНАО — 4.

На юге области все округа уложились в 10-процентный лимит. В ХМАО 9 округов уложились в 10-процентный лимит, но один округ (№ 12; города Лангепас, Когалым, Радужный, Покачи и Нижневартовский район) вышел за 20-процентный лимит (+21,0%). В ЯНАО только округ № 3 уложился в 10-процентный лимит; у округа № 2 отклонение +12,5%, у округа № 1 –34,8%, а у округа № 4 –39,7%. При этом Федеральный закон не допускает превышение 30-процентного лимита даже для труднодоступных или отдаленных местностей.

Между тем, в случае выделения ЯНАО трех округов нетрудно было их нарезать так, чтобы все они укладывались в 20-процентный лимит: к округу № 1 добавились бы Надым и Надымский район, в округ № 2 объединились бы города Губкинский, Муравленко и Ноябрьск (с добавлением межселенных территорий, как в действующей схеме), а в округ № 3 — г. Новый Уренгой, Красноселькупский, Пуровский и Тазовский районы.

Что касается ХМАО, то здесь разрезаны (не считая межселенных территорий) Нижневартовск (между округами № 13 и 14), Сургут (между округами № 9, 10 и 11), Сургутский район (между округами № 7 и 11). Разделение Нижневартовска и Сургута было неизбежно, необходимость разделения Сургутского района неочевидна (к тому же раньше он не был разрезан¹⁸). При этом г. Пыть-Ях присоединен к округу № 7, хотя он удален от основной части округа, и для формального соблюдения закона в округ включена узкая полоска межселенной территории Сургутского района — очертания округа получились весьма странные. Также странные очертания имеет округ № 6.

18 https://www.znak.com/2015-12-17/prinyata_novaya_narezka_odnomandatnyh_okrugov_v_tyumenskoj_matreshke

На юге области разделен только город Тюмень: на его территории образованы четыре полных округа (№ 17–20), один округ (№ 15) включает часть Тюмени и шесть муниципальных районов, еще один округ (№ 21) — часть Тюмени и Тюменский муниципальный район. При этом округ № 15 имеет огромные размеры; сильно вытянутую и изогнутую конфигурацию имеет также округ № 24. Число избирателей Тюмени, деленное на среднюю норму представительства, составляет 4,73, то есть на территории Тюмени можно было образовать пять полноценных округов.

В целом нарезку округов на выборах в Тюменскую областную Думу следует признать неудовлетворительной.

1.4.4.33. Санкт-Петербург

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 3 786 001.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 151 440.

Разрезаны 11 муниципальных округов из 111: Автово (между округами № 6 и 20), Гражданка (между округами № 6 и 14), Константиновское (между округами № 18 и 19), Литейный (между округами № 1 и 2), Озеро Долгое (между округами № 3, 12 и 13), Парнас (между округами № 5 и 11), Пискаревка (между округами № 6 и 7), Юго-Запад (между округами № 16 и 17), Юнтолово (между округами № 10 и 12), муниципальный округ № 54 (между округами № 9 и 23) и муниципальный округ № 75 (между округами № 15 и 22). При этом ни один из муниципальных округов по числу избирателей не достигает средней нормы представительства. Только 5 из 25 одномандатных округов не включают территории разрезанных муниципальных округов.

В 10-процентый лимит уложились 20 округов. Исключения: округ № 1 (–13,5%); округ № 3 (–11,8%); округ № 7 (+11,8%), округ № 9 (+14,1%) и округ № 23 (+16,0%). Все эти округа включают территории разрезанных муниципальных округов, поэтому такие превышения не оправданы.

Кроме того, из графического описания видно, что некоторые округа (№ 5, 12, 20) неоправданно вытянуты и имеют странную конфигурацию.

Можно ли было создать схему, не нарушающую требований закона? На этот вопрос есть утвердительный ответ. «Наблюдатели Петербурга» (Лев Крыленков и др.) сразу после решения горизбиркома, определившего схему округов, с помощью компьютерной программы смогли убедиться, что существует большое число вариантов, при которых ни один муниципальный округ не разрезается и все одномандатные округа укладываются в 10-процентный лимит. Десять таких вариантов они опубликовали¹⁹ и разослали в разные органы.

19 https://www.facebook.com/spbelect/posts/1312626362084996:0?__mref=message_bubble

Однако эти варианты не были приняты, а Законодательное Собрание лишь немного скорректировало схему, сохранив и разрезанные муниципальные округа, и превышение 10-процентного лимита.

1.4.4.34. Еврейская автономная область

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 131 446.

Число одномандатных округов: 9.

Средняя норма представительства: 14 605.

Шесть округов уложились в 10-процентный лимит, но остальные три округа вышли за 20-процентный лимит. Это округ № 6 (Октябрьский муниципальный район и Биджанское сельское поселение Ленинского муниципального района; –22,2%), округ № 7 (4 сельских поселения Ленинского муниципального района; –22,4%) и округ № 9 (часть Смидовичского городского поселения, целиком три городских поселения и два сельских поселения Смидовичского района; +25,7%).

При этом в пределах города Биробиджан образованы три округа (№ 1–3), но еще два округа (№ 4 и 8) включают части Биробиджана и части соседних районов.

Также разрезаны Биробиджанский, Облученский, Ленинский и Смидовичский муниципальные районы (то есть все, кроме Октябрьского) и Смидовичское городское поселение.

Одновременное разрезание районов и допущение больших отклонений явно не оправдано. При этом Биробиджан по числу избирателей (57 829) вполне укладывался в 4 округа. Вероятно, можно было сделать более ровными по числу избирателей округа № 6, 7 и 9. Если же территорию автономной области трудно разделить на 9 округов с примерно равной численностью избирателей, то вполне можно было увеличить число депутатов, избираемых по одномандатным округам.

1.4.4.35. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 120 744²⁰.

Число одномандатных округов: 19.

Средняя норма представительства: 58 987.

В 10-процентный лимит уложились все округа, кроме округа № 12 (часть г. Сургута; +11,7%). При этом Сургут разделен на четыре округа (№ 9–12). Превышение 10-процентного лимита округом № 12 не соответствует закону. Число избирателей Сургута, деленное на среднюю норму представительства, состав-

20 Схема округов по выборам в Думу ХМАО определялась на основе численности избирателей на 01.01.2016, в то время как схема округов по выборам в Тюменскую областную Думу, в том числе на территории ХМАО (см. выше), — на основе численности избирателей на 01.07.2015.

ляет 4,37; и в таких условиях для того, чтобы все четыре округа уложились в 10-процентый лимит, требуется определенное искусство, но это тем не менее вполне возможно.

На территории Нижневартовска образованы два полных округа (№ 17 и 18), один округ (№ 16) включает часть Нижневартовска и г. Мегион, еще один округ (№ 19) включает часть Нижневартовска и Нижневартовский район. Разрезаны также (не считая межселенных территорий) Советский район (между округами № 2 и 3), Сургутский район (между округами № 8, 13 и 15), Нефтеюганск (между округами № 6 и 7). Разрезание Сургутского района и Нефтеюганска было неизбежно из-за значительной численности избирателей.

Графическое описание показывает, что в основном нарезка вполне разумна.

1.4.4.36. Чукотский автономный округ

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 34 722.

Число трехмандатных округов: 2.

Округ № 1 имеет 17 845 избирателей, округ № 2 — 16 877. Отклонения у округов — 8,4%.

Ни один городской округ и муниципальный район не разрезаны. В то же время городской округ Анадырь объединен в один округ с Чукотским муниципальным районом и городскими округами Провиденским и Эгвекинот, с которыми у него нет сухопутной границы, а наличие морской границы весьма существенно.

Вероятно, более приемлемого решения для разделения региона на два трехмандатных округа не было. Однако очевидно, что шесть мажоритарных депутатов и два трехмандатных округа не являются единственно возможными вариантами.

1.4.5. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ

18 сентября 2016 года прошли выборы Главы г. Кемерово и основные выборы представительных органов 11 региональных центров. Кроме того, по данным ЦИК России, назначались 23 кампании дополнительных выборов в региональных центрах и 5281 кампания выборов и референдумов в других муниципальных образованиях (в т.ч. 623 выборов глав, 4491 выборов депутатов и 167 референдумов). При этом по пропорциональной системе проводились 49 кампаний (в т.ч. выборы советов депутатов городских округов Звенигород и Химки Московской области), а по смешанной системе — 76 кампаний (в т.ч. в Нефтекамске, Салавате и Стерлитамаке Республики Башкортостан, Пятигорске Ставропольского края и Новокузнецке Кемеровской области).

Выборы Главы г. Кемерово в соответствии с уставом города проводились по системе относительного большинства. Предельная сумма всех расходов кандидата из средств его избирательного фонда не могла превышать 1 млн руб.

Основные параметры избирательной системы на выборах представительных органов региональных центров и городов с числом избирателей более 100 тыс. представлены в таблице 1.8.

Таблица 1.8. Основные параметры избирательной системы на выборах представительных органов региональных центров и городов с числом избирателей более 100 тыс.

Город	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Метод распределения мандатов
Уфа	36 = 18 + 18	Тюменский
Нальчик	33 = 33 + 0	Имперали
Петрозаводск	28 = 14 + 14	Имперали
Саранск	28 = 14 + 14	Тюменский
Грозный	27 = 27 + 0	Хэйра-Нимейера
Пермь	36 = 14 + 22	Имперали
Ставрополь	30 = 10 + 20	Имперали
Калининград	28 = 14 + 14	Тюменский
Кемерово	36 = 18 + 18	Тюменский
Саратов	41 = 21 + 20	Имперали
Ханты-Мансийск	20 = 10 + 10	Тюменский
Нефтекамск	26 = 13 + 13	Тюменский
Салават	25 = 13 + 12	Тюменский
Стерлитамак	25 = 13 + 12	Тюменский
Пятигорск	33 = 11 + 22	Имперали
Новокузнецк	36 = 18 + 18	Хэйра-Нимейера
Химки	25 = 25 + 0	Хэйра-Нимейера

Мы видим, что **ни в одном из региональных центров в этот раз (как и в 2015 году, но в отличие от 2014 года) не стали отказываться от пропорциональной составляющей. При этом в Нальчике и Грозном сохранена полностью пропорциональная система. То есть и на этих выборах власти регионов перестали применять «закон Клишаса».** В большинстве региональных центров в этот раз соотношение мажоритарной и пропорциональной частей равное или почти равное, и только в Перми, Ставрополе (а также в Пятигорске)

мажоритарная часть преобладает. При этом в Пятигорске в мажоритарной части действовали двухмандатные округа, в остальных городах — одномандатные.

Однако отметим, что **в городских округах, не являющихся региональными центрами, продолжают массовые отказы от смешанной системы и переход к полностью мажоритарной. Таким образом, неформально «закон Клишаса» в основном не применяют на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров, но активно используют на выборах более низкого уровня.**

На этих выборах мажоритарная система действовала в таких крупных городах, как Бердск (Новосибирская область), Каменск-Уральский (Свердловская область), Нефтеюганск, Нижневартовск, Сургут (ХМАО), а также в г. Вышний Волочек (Тверская область), где смешанная система применялась с 2008 года.

Заградительный барьер везде 5-процентый, как и на выборах в Государственную Думу и региональных выборах.

Что касается методов распределения мандатов, то в региональных центрах метод Хэйра-Нимейера остался только в Грозном. Также этот метод применялся в Новокузнецке и Химках. В пяти региональных центрах, а также в Нефтекамске, Салавате и Стерлитамаке был предусмотрен тюменский метод и еще в пяти (плюс Пятигорск) — метод делителей Империи.

В пяти городах, где использовался метод Империи, законы предусматривают коррекцию на случай, если этот метод не дает ни одного мандата списку, допущенному к распределению мандатов.

В законах Пермского края и Саратовской области в этом случае предусмотрено, что такому списку передается последний подлежащий распределению мандат. Интуитивно данная норма специалисту понятна, однако она требует более четкого описания процедуры передачи мандатов. Дело в том, что в указанных законах не уточнено, что мандаты передаются спискам последовательно в порядке возрастания порядковых номеров полученных частных, а без этого уточнения смысл выражения «последний подлежащий распределению мандат» остается неясным.

Такой же по сути, но более четко сформулированный способ коррекции предусмотрен в законе Ставропольского края (и для Ставрополя, и для Пятигорска). Там записано, что число депутатских мандатов, причитающихся спискам, получившим в результате распределения мандатов более одного мандата, уменьшается соответственно не более чем на один депутатский мандат, начиная со списка кандидатов, имеющего наименьшее по величине значение частного во вспомогательном ряду списка кандидатов.

В Законе Кабардино-Балкарской Республики написано: «Если после указанных действий остались списки кандидатов, допущенные к участию в распределении депутатских мандатов, но не получившие депутатских мандатов, соответственно на один уменьшается число депутатских мандатов, полученных первым и последующими по числу голосов избирателей списками кандидатов,

получившими более одного депутатского мандата, а освободившиеся депутатские мандаты передаются по одному спискам кандидатов, допущенным к участию в распределении депутатских мандатов, но не получившим депутатских мандатов. Если два или более списка кандидатов получили равное число депутатских мандатов, то в первую очередь уменьшается число депутатских мандатов, полученных списком кандидатов, за который было подано меньшее число голосов избирателей».

Закон Республики Карелии никакой коррекции не предусматривает, поэтому в Петрозаводске при распределении мандатов могла возникнуть коллизия и пришлось бы применять методику, не предусмотренную законом.

Разделение партийных списков на территориальные группы предусмотрено в 7 из 11 региональных центров (см. таблицу 1.9), при этом только в Уфе это выбор самого муниципального образования. В остальных шести случаях разбиение навязано региональным законом, причем законы Ставропольского края и Кемеровской области относят данное требование только к региональному центру. В шести городах территориальные группы должны строго соответствовать одномандатным округам, и только в Ставрополе разрешено объединять в одну группу несколько одномандатных округов.

Таблица 1.9. Разделение партийных списков на территориальные группы

Город	Число территориальных групп	Число кандидатов в		Число кандидатов в списке	
		центральной части	территориальной группе	минимальное	максимальное
Уфа	9–18	1–3	не уст.	18	27
Нальчик	—	—	—	33	66
Петрозаводск	7–14	1–3	1–3	8	45
Саранск	7–14	1–3	3–5	22	73
Грозный	—	—	—	27	33
Пермь	11	1–3	2–3	23	36
Ставрополь	10–20	1–3	1–3	11	63
Калининград	—	—	—	1	17
Кемерово	9–18	1–3	1–3	10	57
Саратов	10–20	1–3	1–3	11	63
Ханты-Мансийск	—	—	—	10	30
Нефтекамск	—	—	—	13	19

Город	Число территориальных групп	Число кандидатов в		Число кандидатов в списке	
		центральной части	территориальной группе	минимальное	максимальное
Салават	—	—	—	13	19
Стерлитамак	—	—	—	13	19
Пятигорск	—	—	—	1	13
Новокузнецк	—	—	—	18	22
Химки	—	—	—	1	25

Особая ситуация в Перми: здесь краевой закон предоставляет организующей выборы избирательной комиссии право решать, будут территории, соответствующие группам кандидатов, включать один или несколько одномандатных округов, при этом территории должны быть примерно равные по числу избирателей, поэтому число округов в каждой территории должно быть одинаковым. Избирательная комиссия г. Перми 22 апреля приняла решение, которым определила, что каждая территория включает два одномандатных округа.

По нашему мнению, на муниципальных выборах, а тем более в городских округах, где небольшие расстояния, компактное население и достаточно однородный электорат, разбиение списков на большое число групп имеет больше отрицательных, чем положительных качеств. В особенности отрицательные моменты могут проявляться при небольшом числе избирателей, когда на распределение мандатов могут оказывать влияние как фальсификации, так и иные факторы (подкуп, сознательный срыв явки на территории), в том числе случайные (таким фактором может быть даже коммунальная авария в одном из домов).

В таблице 1.10 приведены данные о максимальных суммах расходов средств («потолках») избирательных фондов кандидатов и партий.

Мы видим, что в пересчете на одного избирателя «потолки» избирательных фондов различаются очень сильно. «Потолок» для партий варьируется от 3,1 руб. на избирателя в Нальчике до 339,2 руб. в Нефтекамске. «Потолок» для кандидатов в пересчете в среднем на одного избирателя варьируется от 3,7 руб. в Саранске до 245,6 руб. в Пятигорске. В Уфе, Петрозаводске, Перми, Ставрополе, Калининграде и Саратове в пересчете на одного избирателя «потолок» кандидата выше «потолка» партий. В Ханты-Мансийске они равны, а в Саранске, Кемерово, Новокузнецке, Нефтекамске, Салавате, Стерлитамаке и Пятигорске «потолок» у партий выше.

Таблица 1.10. Размеры «потолков» избирательных фондов

Регион	Число избирателей на 01.01.16	Число мажори- тарных округов	«Потолок» избирательного фонда, млн. руб.	
			партии	кандидата
Уфа	794 203	18	40	2,5
Нальчик	160 442	—	0,5	—
Петрозаводск	209 755	14	10	1,5
Саранск	264 942	14	1,5	0,07
Грозный	141 832	—	18	—
Пермь	775 302	22	5	2
Ставрополь	289 016	20	45	3
Калининград	370 428	14	2	0,5
Кемерово	393 261	18	10	0,5
Саратов	677 257	20	8	0,5
Ханты-Мансийск	47 664	10	10	1
Нефтекамск	103 173	13	35	1
Салават	110 339	12	35	1
Стерлитамак	205 007	12	35	1
Пятигорск	134 341	11	45	3
Новокузнецк	411 036	18	10	0,5
Химки	157 125	—	15	—

С 2015 года региональные законодатели определяют, допускать ли на муниципальных выборах голосование «против всех». В большинстве региональных законов указывается, что строка «против всех кандидатов» («против всех списков кандидатов») в избирательный бюллетень не помещается.

В 2015 году голосование «против всех» было предусмотрено в законах шести регионов. Однако в Вологодской области законом от 22 апреля 2016 года и в Республике Карелия законом от 19 мая 2016 года данная строка в бюллетене была отменена. И на выборах 2016 года голосование «против всех» было предусмотрено в законах только Республики Саха (Якутия), Белгородской, Калужской и Тверской областей.

В некоторых регионах (Республика Адыгея, Красноярский край, Ростовская область, Еврейская автономная область) вопрос о возможности голосовать «против всех» не урегулирован. Согласно позиции ЦИК России, в этих случаях голосование «против всех» должно быть допущено в силу прямого действия соответствующей нормы Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...». На выборах 2015 года в Республике Адыгея и Красноярском крае строка «против всех» действовала, а в Ростовской области и Еврейской автономной области ее не было.

Льготу при регистрации (освобождение от сбора подписей) в соответствии с Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ на всех выборах представительных органов муниципальных образований получили пять партий: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР и РОДП «ЯБЛОКО», как набравшие на выборах Государственной Думы 2011 года более 3% голосов.

Кроме того, в отдельных субъектах РФ и муниципальных образованиях льготу на выборах в городских округах имели две категории партий:

1) в данном регионе — партии, допущенные к распределению мандатов или получившие не менее 3% голосов избирателей на последних выборах в соответствующий региональный парламент;

2) в данном муниципальном образовании — партии, которые на последних выборах в этот представительный орган провели хотя бы одного депутата (неважно — по списку или по мажоритарному округу).

В 7 региональных центрах из 11 (Уфа, Петрозаводск, Саранск, Пермь, Ставрополь, Саратов, Ханты-Мансийск), а также в Нефтекамске, Салавате, Стерлитамаке, Пятигорске и Химках льготу имели только пять партий — четыре парламентских и «ЯБЛОКО».

В Грозном, Калининграде, Кемерово и Новокузнецке льготу имели также «Патриоты России», в Нальчике — Партия Роста и РЭП «Зеленые».

1.4.6. СРОКИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков в каждом конкретном случае детально определяются соответствующими региональными законами о выборах. Федеральное законодательство лишь устанавливает, что решение о назначении выборов в орган государственной власти субъекта Федерации должно быть принято не ранее чем за 100 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. Решение о назначении выборов в орган МСУ должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования. Также установлено, что период выдвижения кандидатов (который включает и сбор подписей избирателей) должен составлять на региональных выборах не менее 30 дней, а на муниципальных — не менее 20 дней.

В региональных законах обычно устанавливаются сроки начала и окончания выдвижения кандидатов и партийных списков (которые в большинстве

случае для обеих категорий одинаковые), а также сроки представления документов для регистрации. Эти сроки сведены в таблице 1.11. В законах данные сроки могут быть привязаны либо к дате начала избирательной кампании (дате публикации решения о назначении выборов), либо к дате голосования. Довольно часто начало выдвижения привязано к дате начала кампании, а сроки представления документов для регистрации — к дате голосования. В этом случае реальный период выдвижения в конкретном случае зависит не только от норм закона, но и от даты публикации решения о назначении выборов.

Таблица 1.11. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Выборы глав субъектов РФ			
Республика Коми	с 9 июня выдвижение, с 9 июля уведомление	8 августа	18 августа
Республика Тыва	с 16 июня по 5 июля	с 20 июля по 3 августа	13 августа
Чеченская Республика	с 14 июня по 4 июля	до 3 августа	13 августа
Забайкальский край	до 17 июля	с 18 июля по 2 августа	12 августа
Тверская область	с 23 июня по 13 июля	с 18 июля по 22 июля	1 августа
Тульская область	с 4 июля по 3 августа	с 3 по 8 августа	18 августа
Ульяновская область	с 16 июня по 6 июля	с 7 по 16 июля	5 августа
Выборы законодательных органов субъектов РФ			
Республика Адыгея	с 10 июня по 14 июля	с 4 июля по 1 августа	11 августа
Республика Дагестан	с 20 июня по 10 июля	с 4 июля по 3 августа	13 августа
Республика Ингушетия	до 11 июля	с 4 июля по 3 августа	13 августа
Республика Карелия	с 14 июля по 13 августа	с 14 июля по 13 августа	23 августа
Республика Мордовия	с 18 июня по 17 июля	с 4 июля по 3 августа	13 августа
Чеченская Республика	с 26 июня по 25 июля	до 3 августа	13 августа
Чувашская Республика	с 29 июня по 29 июля	с 19 июля по 29 июля	8 августа
Алтайский край	с 18 июня	до 6 августа	16 августа
Камчатский край	с 15 июня по 20 июля	до 20 июля	30 июля
Красноярский край	с 18 июня по 18 июля	с 4 июля по 3 августа	13 августа

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Пермский край	до 18 июля	с 4 июля по 3 августа	13 августа
Приморский край	с 4 июля по 3 августа (списки) и 8 августа (кандидаты)	с 29 июля по 8 августа	18 августа
Ставропольский край	с 18 июня по 18 июля	до 3 августа	13 августа
Амурская область	15 июня по 14 июля	до 19 июля	29 июля
Астраханская область	с 17 июня по 13 июля (выдвиженцы партий) и по 17 июля (самовыдвиженцы и списки)	до 3 августа	13 августа
Вологодская область	с 21 июня по 11 июля	с 12 по 22 июля	1 августа
Калининградская область	до 3 августа	с 4 июля по 3 августа	13 августа
Кировская область	до 22 июля	до 3 августа	13 августа
Курская область	с 11 июня по 10 июля	до 14 июля	24 июля
Ленинградская область	с 19 июня по 23 июля	до 6 августа	16 августа
Липецкая область	с 22 июня по 21 июля	с 9 по 24 июля	3 августа
Московская область	с 18 июня по 31 июля (самовыдвижение), по 18 июля (выдвижение партиями)	с 4 июля по 3 августа	13 августа
Мурманская область	с 19 июня по 18 июля	до 18 июля	28 июля
Нижегородская область	с 18 июня по 7 июля выдвижение партий, по 22 июля уведомление и представление документов	до 5 августа	15 августа
Новгородская область	с 21 июня по 21 июля	до 3 августа	13 августа
Омская область	с 24 июня по 24 июля	до 24 июля	3 августа
Оренбургская область	до 17 июля	до 22 июля	1 августа
Орловская область	с 21 июня по 25 июля	с 4 июля по 3 августа	13 августа
Псковская область	с 17 июня по 16 июля	с 17 июня по 21 июля	31 июля
Самарская область	с 18 июня по 22 июля	с 24 июля по 3 августа	13 августа
Свердловская область	до 29 июля	до 3 августа	13 августа
Тамбовская область	с 22 июня по 22 июля	с 9 по 24 июля	3 августа
Тверская область	с 23 июня по 23 июля	до 28 июля	7 августа

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Томская область	с 17 июня выдвижение, с 29 июня представление списков, с 4 июля уведомление	списки до 3 августа, кандидаты до 8 августа	списки 13 августа, кандидаты 18 августа
Тюменская область	до 16 июля	до 18 июля	28 июля
Санкт-Петербург	с 24 июня по 2 августа	с 24 июня по 2 августа	12 августа
Еврейская автономная область	с 23 июня по 23 июля	до 23 июля	2 августа
Ханты-Мансийский автономный округ	с 4 июля по 3 августа	с 4 июля по 3 августа	13 августа
Чукотский автономный округ	с 18 июня по 22 июля	с 29 июня по 3 августа	13 августа
Выборы главы регионального центра			
Кемерово	с 28 июня по 19 июля	до 8 августа	18 августа
Выборы представительных органов региональных центров			
Уфа	до 22 июля	до 22 июля	1 августа
Нальчик	с 25 июня по 15 июля	с 5 июля по 3 августа	13 августа
Петрозаводск	с 14 июля по 13 августа	с 14 июля по 13 августа	23 августа
Саранск	с 29 июня по 18 июля для партий, по 1 августа для самовыдвиженцев	с 17 июля по 6 августа	16 августа
Грозный	с 8 июля	до 3 августа	13 августа
Пермь	со 2 июля	с 14 июля по 3 августа	13 августа
Ставрополь	до 20 июля	до 3 августа	13 августа
Калининград	с 24 июня по 3 августа	с 14 июля по 3 августа	13 августа
Кемерово	с 28 июня по 19 июля	до 8 августа	18 августа
Саратов	до 17 июля	до 17 июля	27 июля
Ханты-Мансийск	с 14 июля по 3 августа	до 3 августа	13 августа

Начинать выдвижение кандидатов чаще всего разрешается либо со дня публикации решения о назначении выборов, либо со следующего дня. Однако в некоторых законах для начала выдвижения установлен более поздний срок. Допустимым можно считать требование Избирательного кодекса Тверской области, согласно которому выдвижение кандидата или списка кандидатов может производиться не ранее чем через 5 дней после дня официального опу-

бликования решения о назначении выборов, поскольку избирательное объединение должно заранее уведомить соответствующую избирательную комиссию о предстоящем выдвижении.

Однако в законе Тульской области о выборах губернатора, Избирательном кодексе Приморского края, законах Республики Карелия и Ханты-Мансийского АО о региональных и муниципальных выборах начало выдвижения неоправданно отодвинуто по срокам, и в результате кандидаты и партии не могли осуществлять выдвижение в течение двух–трех недель после объявления выборов. Фактически период избирательной кампании искусственно сокращен, поскольку до начала выдвижения кандидатов и списков кампания по сути не идет. При этом период сбора подписей сдвигался с июня на июль, когда уже начинались массовые отпуска.

В Республике Коми выдвижение кандидата на должность Главы могло начинаться сразу после публикации решения о назначении выборов (то есть 9 июня), но уведомление республиканской комиссии о выдвижении допускалось не ранее чем за 70 дней до дня голосования (то есть не ранее 9 июля). Таким образом, кампания фактически сокращалась на месяц, а сбор подписей муниципальных депутатов сдвигался на время, когда многие из них отдыхают.

Похожие необоснованные нормы действовали на выборах в Законодательную Думу Томской области. Выдвижение могло начинаться со дня публикации решения о назначении выборов (то есть с 17 июня), но документы для заверения областного списка кандидатов могли представляться в облизбирком не ранее чем за 80 дней до дня голосования (то есть не ранее 29 июня), а документы о выдвижении кандидата — не ранее чем за 75 дней до дня голосования (то есть не ранее 4 июля).

Во многих законах срок окончания выдвижения совпадает с крайним сроком подачи документов на регистрацию. Главным исключением здесь являются губернаторские выборы, где период выдвижения не включает сбор подписей муниципальных депутатов. Для некоторых выборов в ряде законов установлен пятидневный разрыв между сроком окончания выдвижения и крайним сроком подачи документов на регистрацию — и такой разрыв можно считать разумным. Однако в республиках Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Мордовия, Красноярском, Пермском и Ставропольском краях, Астраханской и Кемеровской областях разрыв между этими сроками превышает две недели, что вряд ли оправдано, особенно учитывая, что многим партиям и кандидатам не надо собирать подписи.

В Нижегородской области установлен неоправданный 15-дневный разрыв между окончанием срока выдвижения избирательным объединением кандидатов и списков и окончанием срока представления документов для заверения списков.

Если же оценивать срок от начала выдвижения до представления документов на регистрацию, то среди выборов глав регионов наиболее жесткий срок

(31 день) был установлен в Ульяновской области. Среди выборов региональных парламентов наиболее жесткие сроки в Республике Карелия, Чувашской Республике, Вологодской, Мурманской, Омской, Тюменской областях, Еврейской автономной области и Ханты-Мансийском АО, среди муниципальных выборов в региональных центрах — в Уфе и Саратове (20 дней).

1.5. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ НА ВЫБОРАХ 2016 ГОДА

Важнейшим элементом для понимания особенностей проведения и организации выборов в России является специфическая роль избирательных комиссий. Формально по российскому избирательному законодательству организуют выборы избирательные комиссии — это коллегиальные органы, независимые в пределах своих полномочий от органов исполнительной власти. В реальности избирательные комиссии находятся в сильной зависимости от исполнительной власти. Эта зависимость избиркомов от исполнительной власти в значительной степени определяется порядком их формирования.

В Российской Федерации предусмотрены шесть уровней избирательных комиссий:

- Центральная избирательная комиссия (ЦИК РФ);
- избирательные комиссии субъектов Федерации;
- территориальные избирательные комиссии (образуются, как правило, в муниципальных районах, средних по размеру городских округах и административных районах внутри крупных городов);
- избирательные комиссии муниципальных образований (создаются внутри конкретного муниципального образования для проведения муниципальных выборов);
- окружные избирательные комиссии (образуются в одномандатных и многомандатных избирательных округах);
- участковые избирательные комиссии (непосредственно проводят голосование в день выборов, один участок объединяет до 3 тысяч избирателей).

ЦИК, региональные и территориальные избиркомы действуют на постоянной основе. Ранее они формировались сроком на 4 года, однако с 2011 года срок их полномочий увеличен до 5 лет.

Участковые избирательные комиссии до 2012 года формировались заново перед каждыми выборами. В соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2012 года № 157-ФЗ осуществлен переход к формированию участковых избирательных комиссий с 5-летним сроком полномочий.

1.5.1. ИЗМЕНЕНИЯ СОСТАВА И РУКОВОДСТВА ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ

Центризбирком РФ, согласно законодательству, состоит из 15 членов. Из них 5 членов единолично назначаются Президентом РФ, еще 5 членов назначаются Государственной Думой, при этом от одной фракции не может быть назначено более одного представителя. Также 5 членов назначаются Советом Федерации из кандидатур, предложенных региональными органами власти. Сам ЦИК из своего состава избирает председателя, его заместителя и секретаря комиссии. По должностному статусу, окладам и иным льготам члены комиссии фактически приравнены к членам Правительства РФ.

Традиционно процесс назначения начинается Совет Федерации и завершает Президент РФ. Совет Федерации назначил свои пять членов 10 февраля, Государственная Дума — 24 февраля, Президент РФ — 3 марта.

От Совета Федерации в состав ЦИК вошли: ранее назначавшиеся этим же органом члены ЦИК Сиябшах Шапиев и Антон Лопатин, а также член ЦИК Майя Гришина (ранее проходила по квоте Президента РФ), член Совета Федерации Николай Булаев, руководитель отдела политических проектов НКО «Центр политических проектов и коммуникаций», бывший депутат Государственной Думы Александр Ключин (входил в ЛДПР, затем «Единую Россию»). В число назначенных от Совета Федерации не вошли ранее им назначенные Елена Дубровина (представляла «Яблоко» с 1999 года), Нина Кулясова и секретарь ЦИК Николай Конкин.

От Государственной Думы в состав ЦИК вошли члены ЦИК Валерий Крюков (до назначения в ЦИК в 2003 году был депутатом Государственной Думы — членом фракции «Отечество — Единая Россия») и Евгений Колюшин (от КПРФ) и три депутата Думы — Валерий Гальченко («Единая Россия»), Николай Левичев («Справедливая Россия») и Сергей Сироткин (ЛДПР). Депутат Дмитрий Гудков внес кандидатуру сопредседателя Движения «Голос» Григория Мельконьянца, но она не получила поддержки депутатов. Не вошли в состав ЦИК Денис Панышин, Сергей Даниленко и Олег Лавров, которые представляли Государственную Думу в прежнем составе комиссии.

От Президента РФ в состав ЦИК вошли Уполномоченный по правам человека в РФ Элла Памфилова, член ЦИК Борис Эбзеев (судья Конституционного Суда РФ в отставке, бывший глава Карачаево-Черкесской Республики), депутат Государственной Думы от КПРФ, бывший вице-президент Татарстана Василий Лихачев, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Александр Кинев, представитель партии «Патриоты России» в ЦИК Евгений Шевченко. В число членов комиссии, назначенных Президентом РФ, не вошли назначенные им в 2011 году председатель Центризбиркома Владимир Чуров, его заместители Станислав Вавилов и Леонид Ивлев.

Таким образом, обновление состава и руководства ЦИК РФ оказалось беспрецедентным. Из 15 членов ЦИК предыдущего состава в новый состав вошли

только 6 человек. При этом ЦИК покинуло все его прежнее руководство — председатель Владимир Чуров, его заместители Станислав Вавилов и Леонид Ивлев, секретарь ЦИК Николай Конкин.

В 1995 году в новый состав ЦИК (15 членов) вошли 8 членов прежнего состава (в котором был 21 член), при этом остались председатель ЦИК Николай Рябов и его заместитель Александр Иванченко. В 1999 году в новый состав вошли лишь 5 членов прежнего состава — это было самое большое обновление состава, однако в комиссии остался ее секретарь Александр Вешняков, ставший председателем. В 2003 году из прежнего состава сохранились 8 членов, включая председателя Вешнякова и секретаря Ольгу Застрожную. В 2007 году ЦИК покинула вся руководящая тройка, но из прежнего состава остались 9 членов. В 2011 году обновление было наименьшим — сохранились 10 членов и вся руководящая четверка. Таким образом, был случай обновления комиссии более чем наполовину (в 1999 году), и был случай обновления всего руководства (в 2007 году). Однако одновременного обновления руководства и смены более половины членов комиссии до сих пор не было.

Впервые среди назначенных представлены не только все парламентские партии, но и сразу две непарламентские (Александр Кинев — РОДП «Яблоко», Евгений Шевченко — «Патриоты России»). При этом можно считать, что КПРФ представлена сразу двумя членами — Евгений Колюшин и Василий Лихачев (он был избран в Государственную Думу от КПРФ, но членом партии не являлся). Также обращает на себя внимание большое число среди новых членов ЦИК депутатов Государственной Думы уходящего созыва: В. Лихачев, Н. Левичев, В. Гальченко и С. Сироткин. В прошлом также были депутатами Государственной Думы Э. Памфилова, В. Крюков, А. Ключкин и Н. Булаев.

На первом заседании ЦИК РФ нового состава 28 марта 2016 года его председателем избрана Элла Памфилова (за — 14 голосов, еще один голос получил выдвинувший себя сам представитель ЛДПР Сергей Сироткин). Заместителем председателя ЦИК избран Николай Булаев, секретарем — Майя Гришина.

Одним из первых решений нового состава комиссии стал отказ от избрания двух заместителей председателя. Такая практика возникла в 2008 году, когда должность второго заместителя была создана для вновь введенного в комиссию Леонида Ивлева (до этого был зам. начальника Управления Администрации Президента РФ по внутренней политике). При этом закон предусматривал наличие в комиссии лишь одного заместителя председателя. При принятии решения об отказе от второго зама подчеркивалось, что ЦИК должна строго следовать букве закона.

Избрание новым руководителем ЦИК Эллы Памфиловой очевидно было призвано улучшить имидж ЦИК, наладить более конструктивное сотрудничество комиссии с политическими партиями и общественными объединениями. Э. Памфилова сразу отказалась от курса прежнего руководства ЦИК на конфронтацию с наблюдательскими организациями (Движение «Голос», «Сонар»,

«Гражданин Наблюдатель» и др.). 14 мая 2016 года она посетила Форум общественных наблюдателей, где заявила, что наблюдательские организации — не враги ЦИК, а союзники. И в дальнейшем представители этих организаций участвовали в подготовке некоторых методических и разъяснительных материалов ЦИК.

Новый состав ЦИК также постарался смягчить установленные законодателями ограничения на наблюдение за голосованием и подсчетом голосов (см. подраздел 1.1.5), предотвратить конфликты на избирательных участках. После длительных дискуссий и консультаций с журналистскими объединениями 11 июля 2016 года было принято достаточно разумное Постановление «О Порядке аккредитации представителей средств массовой информации для присутствия в помещениях для голосования и при установлении итогов голосования, определении результатов выборов, референдума на выборах, референдумах, проводимых 18 сентября 2016 года». Кроме того, было предложено установить фактический мораторий на удаление наблюдателей с избирательного участка.

Были предприняты и некоторые шаги по борьбе с наиболее явными проявлениями административного ресурса. 20 апреля 2016 года ЦИК РФ приняла решение, обязывающее ТИК Одинцовского района Московской области отменить решение избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское о назначении досрочных выборов депутатов Совета депутатов данного поселения. Поводом послужили нарушения закона при назначении выборов, однако основной причиной — многочисленные жалобы на массированное использование административного ресурса в ходе кампании.

22 июня 2016 года ЦИК приняла Постановление «О дополнительных мерах реагирования, направленных на совершенствование деятельности Избирательной комиссии Московской области по контролю за соблюдением избирательных прав граждан и законодательства о выборах при проведении выборов на территории Московской области». В нем, в частности, отмечались недостаточный контроль со стороны Избирательной комиссии Московской области за соблюдением избирательных прав граждан и избирательного законодательства при проведении муниципальных выборов на территории Московской области, вмешательство администрации в компетенцию избирательных комиссий и их должностных лиц, формирование территориальных избирательных комиссий из лиц, имеющих тесную связь с местными администрациями, а также включение в их руководство лиц, запятнавших себя нарушениями закона. ЦИК приняла к сведению заявление председателя облизбиркома Ирека Вильданова о досрочном освобождении от этой должности (оно было подано в день проведения заседания ЦИК) и предложила ему также сложить с себя полномочия члена комиссии с правом решающего голоса. Губернатору Московской области было предложено принять меры в отношении должностных лиц, действия или бездействие которых способствовали возник-

новению нарушений законодательства о выборах, а также принять меры по предупреждению случаев вмешательства в деятельность избирательных комиссий всех уровней со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Однако в целом деятельность нового состава ЦИК не могла переломить множественные негативные тенденции в практике проведения выборов, накопленные в течение последнего десятилетия.

1.5.2. ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВАХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

Важную роль в проведении федеральных выборов играют избирательные комиссии субъектов РФ. Они же организуют региональные выборы, а также оказывают методическую помощь и контролируют соблюдение избирательных прав граждан при проведении муниципальных выборов.

Согласно Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» число членов конкретной избирательной комиссии субъекта РФ с правом решающего голоса устанавливается региональной конституцией (уставом) и не может быть менее 10 и более 14. Они поровну формируются губернатором и региональным парламентом на основе предложений ЦИК РФ, политических партий, представительных органов муниципальных образований, избирательной комиссии субъекта Федерации предыдущего состава. При этом ЦИК РФ имеет два квотных места и по одному квотному месту имеют партии, представленные в Государственной Думе и законодательном органе государственной власти соответствующего субъекта Федерации. Председатель избирательной комиссии субъекта РФ избирается на первом заседании данной комиссии по предложению ЦИК РФ.

Поскольку действующие составы большинства региональных избирательных комиссий (64) были сформированы на пятилетний срок в 2011 году перед выборами в Государственную Думу, перед выборами 2016 года должен был пройти процесс формирования нового состава этих избирательных комиссий. Однако это процесс затормозился из-за переноса даты выборов.

Поскольку ранее выборы в Государственную Думу проходили в декабре и избирательная кампания могла стартовать не ранее середины августа (а реально стартовала в сентябре), формирование значительного числа региональных избирательных комиссий проходило в летние месяцы. В результате срок полномочий избирательных комиссий 48 субъектов РФ истекал между 19 июня (крайним сроком назначения выборов в Государственную Думу) и 15 августа 2016 года. Закон не позволяет формировать новый состав избирательной комиссии в период избирательной кампании, таким образом, полномочия этих комиссии неизбежно должны были продлеваться.

В то же время у семи избирательных комиссий срок полномочий истекал в период с 29 мая по 19 июня 2016 года, то есть в тот период, который отведен Президенту РФ для назначения выборов. В отношении этих комиссий не было определенности, попадет срок окончания их полномочий на период избирательной кампании или нет. При этом вполне возможен был вариант досрочного формирования их новых составов (как, впрочем, и остальных 48 комиссий).

Законодатели пошли другим путем. В Федеральном законе от 9 марта 2016 года № 66-ФЗ было записано: «Если срок полномочий избирательной комиссии субъекта Российской Федерации истекает в 2016 году после 29 мая, полномочия этой избирательной комиссии продлеваются до окончания избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва».

Таким образом, до выборов в Государственную Думу новые составы большинства избирательных комиссий субъектов РФ не формировались.

Заново были сформированы составы лишь 8 региональных избирательных комиссий, у которых срок полномочий прежних составов истекал до 29 мая. Это избирательные комиссии Хабаровского края, Ивановской, Воронежской, Калининградской, Оренбургской, Тамбовской, Тверской областей и Ямало-Ненецкого автономного округа.

Новые составы указанных восьми комиссий были сформированы в апреле-мае 2016 года. Нужно заметить, что процесс выдвижения кандидатов в эти комиссии и консультаций по поводу конкретных кандидатов начался задолго до окончания срока полномочий предыдущего состава ЦИК РФ. Поэтому формирование составов указанных комиссий стало продолжением кадровой политики, направленной на усиление административного контроля, которая в последнее время проводилась со стороны региональных властей и фактически поддерживалась предыдущим составом ЦИК РФ. К моменту назначения нового состава ЦИК РФ и начала исполнения им полномочий кандидатуры в формируемые комиссии в основной своей массе уже были подобраны и одобрены.

Новые назначения укрепили представительство «Единой России» в составах комиссий и увеличили присутствие в них лиц от администрации. Формальное представительство иных политических партий фактически не изменилось.

Так, укрепился «административный состав» Избирательной комиссии Хабаровского края. В комиссию вошло 8 новых членов. Среди них: Максим Шемчук, начальник организационно-методического отдела управления делами администрации города Хабаровска (предложен Хабаровским краевым молодежным общественным движением «Мой край» — в прошлый состав данное движение выдвинуло Ояrsa Машкова, который в новом составе избран секретарем комиссии); от одного из муниципальных образований в комиссию вошла Светлана Прибыткова, начальник организационного отдела управления организации избирательного процесса аппарата Избирательной комиссии Хабаровского края; благотворительная общественная организация «Союз женщин

Хабаровского края» выдвинула Екатерину Серикову, директора филиала ФГУП «ВГТРК» ГТРК «Дальневосточная»; Партией пенсионеров России был выдвинут Юрий Гориславец, директор Хабаровского филиала федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы»; ЛДПР выдвинула Кирилла Цмакалова, начальника продовольственного отделения отдела материально-технического обеспечения государственного казенного учреждения «301 Военный клинический госпиталь». Помимо «новичков» в комиссии сохранили свои места Виктор Суриков, первый заместитель начальника главного управления территориального развития Губернатора и Правительства Хабаровского края, и Андрей Зосенков, заместитель начальника управления по работе с личным составом Восточного военного округа.

В Воронежской области в комиссию вошли также как минимум три члена «Единой России»: председатель комиссии с 2002 года (с 1993 года зампредседателя) Владимир Селянин; выдвинутый партией Денис Бунеев, первый заместитель регионального исполкома²¹ и ректор Воронежского государственного медицинского университета Игорь Есауленко, член президиума регионального политсовета. Также за счет включения новых членов комиссии было еще больше усилено влияние региональной администрации в составе комиссии. Так, в состав комиссии вошли: Сергей Канищев, заместитель руководителя управления государственной службы и кадров, начальник отдела кадров правительства Воронежской области; Владимир Мещеряков, избранный заместителем председателя комиссии, а ранее заместитель руководителя аппарата губернатора и правительства области. Помимо них в составе комиссии сохранили свои места и другие «административные» лица: Сергей Глазьев, заместитель главы администрации, руководитель аппарата администрации города Воронеж; Вячеслав Олемской, председатель контрольно-счетной палаты Воронежской области; его заместитель Сергей Хорунжий, избранный новым секретарем избирательной комиссии Воронежской области. Руководство избирательной комиссии Воронежской области наглядно продемонстрировало нежелание системы допускать в свои ряды независимых и неудобных членов: по сообщениям СМИ председатель комиссии Владимир Селянин предпринял серьезные усилия, чтобы не допустить назначения в состав комиссии воронежской правозащитницы Натальи Звягиной, которую первоначально выдвигало региональное отделение «Справедливой России».

Произошло усиление «административного состава» избирательной комиссии Ивановской области. Руководящий состав сформированной комиссии не обновился, остался прежним. В состав комиссии вошло четверо новых членов, являющихся государственными и муниципальными служащими: Наталья Ло-

21 Интересно, что Денис Бунеев приходится сыном председателю избирательной комиссии г. Воронеж, также представителю «Единой России», <http://www.gorizbirkom.vrn.ru/2825.html>

манова, заместитель руководителя аппарата Ивановской областной Думы, начальник ее правового управления; статс-секретарь Татьяна Шахова, первый заместитель начальника Департамента управления имуществом Ивановской области (введена в состав комиссии от партии «Патриоты России»); Роман Соловьев, заместитель главы администрации Фурмановского муниципального района; Алексей Малов, начальник отдела по обеспечению деятельности Уполномоченного по правам человека в Ивановской области. Региональное отделение партии «Яблоко» предлагало различные кандидатуры для включения в состав комиссии, но их инициатива не нашла поддержки. По мнению местных экспертов, несколько ослабили в комиссии позиции Ивановского обкома КПРФ: вместо принципиального, пользующегося большим уважением Анатолия Лапшина был назначен партийный функционер Владимир Завалишин, который ранее был региональным депутатом, но не смог переизбраться в новый состав областной Думы.

В Калининградской области после переназначения комиссии как минимум четыре ее члена имеют отношение к «Единой России»: самой партией в состав комиссии вновь была выдвинута Юлия Федорова; также был переназначен Евгений Грищенко, который выдвинут по предложению прежнего состава комиссии и является помощником сенатора Совета Федерации от Калининградской области и члена «Единой России» Олега Ткача; Александр Кузнецов, выбранный заместителем председателя комиссии, ранее был депутатом Калининградской областной Думы от «Единой России» (вошел в состав комиссии по предложению калининградского отделения Всероссийского общества инвалидов). Член комиссии Ярослава Орлова также состоит в «Единой России» и руководила работой счетной комиссии на прошедших в 2016 году праймериз партии. Кроме того, в состав комиссии входит Маргарита Шкода, член ОНФ от Союза женщин Калининградской области, который и предложил ее в состав избиркома. Ситуация осложняется тем, что у двух членов комиссии возникает своего рода «конфликт интересов», поскольку Александр Саленко (выдвинут «Справедливой Россией») и Алина Алексюк (выдвинута калининградским отделением Российских студенческих отрядов) являются сотрудниками Балтийского федерального университета им. И. Канта, ректор которого Андрей Клемешев, весьма влиятельная фигура в местном отделении «Единой России», выдвигался в Калининградскую областную Думу. Кроме того, в комиссию входят три члена, связанные с силовыми структурами: Иван Поживилко, действующий заместитель начальника управления по работе с личным составом УМВД России по Калининградской области; Олег Молчанов, полковник запаса, зам. командующего Балтийского флота по личному составу; Владимир Конин, делегированный ЛДПР, долгое время работавший преподавателем в КПИ ФСБ РФ.

В Оренбургской области в обновленном составе избирательной комиссии еще более оказались укреплены позиции региональной администрации и регионального отделения «Единой России». Все три новых члена комиссии явля-

ются «административными» лицами: Вера Баширова, вице-губернатор, заместитель председателя правительства Оренбургской области по внутренней политике; Алексей Спицын, руководитель аппарата Общественной палаты Оренбургской области; Татьяна Гревцева, ранее директор государственного юридического бюро Оренбургской области, назначена в комиссию с должности консультанта управления по взаимодействию с органами государственной власти и местного самоуправления аппарата губернатора и правительства Оренбургской области. Достаточно «аппаратчиков» и среди «старых» членов комиссии. Сам председатель комиссии, Александр Нальвадов до того, как перейти в избирком, работал в аппарате губернатора и правительства области в качестве консультанта государственно-правового управления, ранее был заместителем министра культуры, общественных и внешних связей. Кроме того, по информации СМИ, Навальдов работал юристом в предвыборном штабе Юрия Берга, когда тот претендовал на пост главы Орска, а также, несмотря на свою беспартийность, «неоднократно занимался юридическим сопровождением избирательных кампаний «Единой России»²². Заместитель председателя комиссии Павел Хомцов также принимал активное участие в избирательных кампаниях «Единой России», поскольку до назначения в комиссию от имени партии был начальником ее организационного отдела. Еще один член комиссии также имеет непосредственное отношение к «Единой России» — Анатолий Фролов, начальник юридического отдела предприятия «Оренбургский радиатор», значится среди учредителей регионального отделения «Молодой гвардии Единой России» в Оренбургской области. К числу членов комиссии из категории «аппаратчиков» также можно отнести Игоря Вакушкина, который является руководителем аппарата Оренбургского городского Совета, и ныне пенсионерку Наталью Пазухину, которая долгое время работала в аппарате самой избирательной комиссии. Таким образом, из 12 членов нового состава Избирательной комиссии Оренбургской области как минимум трое имеют прямое или косвенное отношение к «Единой России», а шесть человек работали или работают в аппаратах различных органов государственной и местной власти Оренбургской области.

Весьма показательно формирование нового состава Избирательной комиссии Тамбовской области. Оно наглядно демонстрирует всю условность сложившейся практики партийного представительства в составах многих региональных избирательных комиссий. За исключением КПРФ, все остальные партии сменили своих представителей в комиссиях²³. Предыдущий состав Избирательной комиссии Тамбовской области был одним из самых «партийных» среди региональных избиркомов — 8 человек из 12: помимо четырех парла-

22 <http://www.kommersant.ru/doc/1987944> ; <http://orenpolit.ru/persons/item/728-aleksandr-yurevich-nalvadov-predsedatel-izbiratelnoj-komissii-orenburgskoj-oblasti>

23 <http://lifetambov.ru/politika/5535-pochti-vse-politicheskie-partii-reshili-pomenyat-soix-predstavitelej-v-izbiratelnoj-komissii-tambovskoj-oblasti.html>

ментских партий в состав комиссии входили также «представители» партий «Яблоко», «Правое дело», «Патриоты России», «Гражданская сила». Правда, в том, что они и другие члены комиссии, делегированные в ее состав партиями, являются действительными представителями партийных организаций, возникают серьезные сомнения. Так, например, Элеонора Бычкова, член комиссии на штатной основе, ранее работавшая начальником отдела организационной и кадровой работы аппарата облизбиркома, в предыдущем составе «представляла» партию «Правое дело», а в новый состав была выдвинута уже партией «Патриоты России»²⁴. В свою очередь, представитель «Патриотов России» в предыдущем составе комиссии, Владимир Скрипниченко, председатель Тамбовской областной организации профсоюза работников АПК, в новый состав был выдвинут одним из муниципалитетов. Поменялся и представитель у «Единой России». Но здесь замена выглядит более обоснованной и понятной: ранее «Единая Россия» делегировала в комиссию ее прежнего и нынешнего председателя А.С. Офицорова, теперь же он назначен по представлению ЦИК, а новым представителем партии стал Анатолий Черкасов, который, в свою очередь, в прежний состав был направлен как раз ЦИК. При этом Черкасов является руководителем аппарата избирательной комиссии Тамбовской области (до назначения в комиссию в 2012 году был зам. начальника управления государственной службы и организационной работы администрации области), к тому же он недавно вступил в «Единую Россию». Но самая необычная замена произошла среди представителей партии «Яблоко». В предыдущий состав «Яблоко» делегировало заместителя ректора ТГУ им. Г.Р. Державина, известного политолога, профессора, доктора наук Д.Г. Сельцера, который в новый состав был предложен одним из муниципалитетов области. Место представителя «Яблока» занял Павел Чернышов, помощник заместителя главы администрации области и руководителя аппарата областной администрации Олега Иванова. Таким образом, в общей сложности шесть членов комиссии сменили свою формальную партийную принадлежность в процессе фактического переназначения состава комиссии.

В избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа также произошло административное усиление. В комиссию были назначены: Аркадий Беляев, зам. главы администрации Приуральского района; Карина Урамаева, специалист по работе с молодежью отдела реализации государственной молодежной политики ГБУ «Окружной Молодежный Центр» (выдвинута «Молодой Гвардией Единой России»); Светлана Шульгина, начальник отдела по вопросам гражданства, паспортной работы и оформления заграничных паспортов, заместитель начальника управления УФМС РФ по ЯНАО. Помимо них, в составе комиссии сохранили свои места: Алексей Белокопытов, заместитель

24 <http://www.patriot-rus.ru/news/glavnyie-novosti/v-tambovskoj-oblasti-polnostyusformirovan-novyj-sostav-regionalnoj-izbiratelnoj-komissii.html>

главы администрации Надымского района; Наталья Казанцева, директор ГКУ «Дирекция по учету и содержанию казенного имущества ЯНО»; Светлана Климентьева, ведущий специалист отдела нормативно-правового обеспечения службы ЗАГС ЯНАО. В результате не менее шести членов комиссии, не считая трех ее руководителей, относятся к числу государственных и муниципальных служащих.

На этом фоне несколько в положительную сторону отличается ситуация, сложившаяся в новом составе Избирательной комиссии Тверской области. Во-первых, в комиссию вошло восемь новых членов, во-вторых, семь человек делегированы политическими партиями, причем к привычным парламентским партиям и «Патриотам России» присоединились представители партий «Яблоко» и «Коммунисты России» (правда, от имени последней в комиссию включен Виталий Петров, главный консультант управления финансов, бухгалтерского учета и технического обеспечения аппарата Законодательного Собрания Тверской области). Также среди новичков комиссии Татьяна Крылова, ранее председатель ТИК Спировского района области. Помимо них, к «административному составу» комиссии могут быть отнесены члены прежнего состава комиссии Светлана Задумова, начальник юридического отдела в управлении правового обеспечения Министерства по делам территориальных образований области и Татьяна Ипатова, председатель контрольно-счетной палаты Тверской области. Тем не менее среди других комиссий Избирательная комиссия Тверской области отличается меньшей долей «административного состава» и большим реальным представительством политических партий.

В 2015–2016 годах в ряде избирательных комиссий субъектов РФ произошли значимые изменения, связанные со сменой руководства (председателя, заместителя председателя, секретаря). Как правило, на руководящие должности избирательных комиссий назначались лица, связанные с администрациями.

С апреля 2015 года председателем Избирательной комиссии Вологодской области стал Денис Зайцев, ранее полгода занимавший пост зам. председателя. До назначения в комиссию он был заместителем губернатора, занимал должность начальника департамента туризма. Людмила Антонова, более 15 лет возглавлявшая вологодский избирком, приняла решение покинуть свой пост и сосредоточиться на преподавательской деятельности.

25 ноября 2015 года председателем Избирательной комиссии Краснодарского края стал член президиума регионального отделения «Единой России» Алексей Черненко, ранее занимавший должность первого заместителя директора департамента внутренней политики, где курировал работу с муниципалитетами. В свою очередь, предыдущий глава избиркома Юрий Бурлачко назначен вице-губернатором по внутренней политике (то есть произошла своеобразная рокировка).

В Новосибирской области после прошедших в области региональных и местных выборов председатель комиссии Ю.Ф. Петухов в октябре 2015 года

был назначен первым заместителем губернатора Новосибирской области. Вместо него 18 ноября 2015 года председателем была избрана Ольга Благо. При этом сам Ю.Ф. Петухов остался в составе облизбиркома в качестве члена комиссии с правом решающего голоса.

8 февраля 2016 года неожиданно для многих заявление об отставке подала председатель Избирательной комиссии Рязанской области Галина Муравьева. Формальная мотивировка решения об отставке выглядела противоречиво: СМИ писали, что «свое решение об уходе она объяснила пенсионным возрастом и поступившем предложением о трудоустройстве в другой сфере»²⁵ (впоследствии Муравьева была трудоустроена заместителем министра имущественных и земельных отношений Рязанской области). Вместо Муравьевой в комиссию 8 апреля 2016 года постановлением губернатора Рязанской области по предложению ЦИК РФ был введен Дмитрий Боков. 14 апреля 2016 года председателем комиссии по представлению ЦИК РФ был избран Владимир Грачев (работает в избиркоме с 1999 года, с 2003 года — заместитель председателя), а Боков стал заместителем председателя.

Следует отметить, что этими назначениями в составе комиссии были еще более укреплены и без того прочные позиции партии «Единой России» и региональной администрации. Назначенный заместителем председателя Дмитрий Боков является членом партии «Единая Россия». Секретарь комиссии Сергей Скобелев направлен в комиссию «Единой Россией». В состав комиссии входили: Юрий Абрамов, доцент Академии ФСИН России; начальник академии Александр Крымов, официальный сторонник партии власти; Сергей Волков, в 2013 году баллотировавшийся в Рязанскую городскую Думу от «Единой России»; Станислав Сливин, в 2007–2010 годах являвшийся депутатом и членом фракции «Единая Россия» в Рязанской областной Думе.

В последние годы выборы в Рязанской области сопровождалась многочисленными скандалами — они были зафиксированы на президентских выборах в марте 2012 года, на выборах в г. Касимов в июле 2012 года, на выборах губернатора в октябре 2012 года²⁶, на выборах в Рязанскую городскую думу в 2013 году и др.

Павел Грачев был рекомендован на данный пост уже новым составом Центральной избирательной комиссии 6 апреля 2016 года. Позже, 21 апреля 2016 года, наблюдательские объединения «Сонар», «Голос» и «Гражданин наблюдатель» подписали и направили в ЦИК РФ совместное обращение по поводу назначения Владимира Грачева председателем Избирательной комиссии Рязанской области. В нем, в частности, говорилось: «Мы считаем, что назначение Владимира Грачева на эту должность является ошибочным шагом, и про-

25 http://www.rzn.aif.ru/politic/person/glava_ryazoblibzirkoma_galina_muraveva_podala_v_otstavku

26 <http://vidsboku.com/news/vladimir-fedotkin-my-ne-priznaem-eti-vybory-legitimnymi-ili-zakonnymi>

тиворечит заявленному курсу на исправление ошибок в работе избирательной системы». По данным наблюдателей, которые приводятся в обращении, г-н Грачев лично принимал участие в незаконном удалении членов комиссий с избирательного участка и незаконном переписывании итогового протокола с целью сокрытия вброса бюллетеней, а также в сокрытии других доказательств на выборах, состоявшихся 22 июля 2012 года в г. Касимов Рязанской области. Также Грачев был замечен во вмешательстве в деятельность комиссий на выборах депутатов в с.п. Заборье 16 февраля 2014 года²⁷. Против назначения выступил лидер рязанского отделения партии ПАРНАС. Это обращение было поддержано Рязанским отделением партии «Яблоко»²⁸.

В апреле 2016 года одной из самых громких новостей в электоральной сфере стал неожиданный уход председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии Алексея Пучнина. Уход «по собственному желанию» был совершен после выступления Эллы Памфиловой на заседании ЦИК РФ, где глава Центризбиркома высказала мнение о том, что горизбиркому необходима ротация. Хотя Памфилова не подвергла сомнению «высокие профессиональные качества А. Пучнина», она все-таки упомянула большое количество жалоб, подаваемых участниками выборов в Петербурге²⁹. За уход Пучнина с поста председателя также неоднократно высказывались депутаты городского парламента, в том числе и после проверки контрольно-счетной палаты, в ходе которой обнаружили нарушения в расходовании горизбиркомом бюджетных средств³⁰.

11 мая 2016 года на заседании ЦИК в качестве нового члена комиссии петербургского горизбиркома был рекомендован Виктор Панкевич, глава администрации Красногвардейского района. Альтернативную кандидатуру Сергея Цыпляева (член Комитета гражданских инициатив, бывший народный депутат СССР) выдвинуло общественное объединение «Наблюдатели Петербурга», но за него проголосовало только два члена ЦИК³¹. 13 мая губернатор Г. Полтавченко назначил В. Панкевича членом комиссии с правом решающего голоса. 18 мая ЦИК предложила его кандидатуру на пост председателя горизбиркома. 20 мая он был избран председателем.

В мае 2016 года пост председателя Избирательной комиссии Кировской области покинула Ирина Верзилина. Обязанности председателя комиссии сначала временно были возложены на ее заместителя Владимира Моторина, а в июне он был избран председателем областной избирательной комиссии. 29 июня Ирина Верзилина была назначена руководителем Российского центра обучения изби-

27 <http://nabludatel.org/weblog/2016/04/21/obshee-zayavlenie-grazhdanin-nablyudatel-sonar-i-golos/>

28 <http://vidsboku.com/news/ryazanskoe-yabloko-podderzhalo-obrashchenie-nablyudateley-k-elle-pamfilovoy-s-kritikoy>

29 <https://www.zaks.ru/new/archive/view/152419>

30 <http://www.kommersant.ru/doc/2961758>

31 <http://www.fontanka.ru/2016/05/11/108/>

рательным технологиям при ЦИК России (это пост стал вакантным после увольнения 6 июня А.В. Иванченко, занимавшего эту должность с 2007 года).

4 июля 2016 года, уже в ходе избирательной кампании, ушла в отставку председатель Избирательной комиссии Челябинской области Ирина Старостина. Официально причиной ухода было названо резко ухудшившееся самочувствие. По некоторым данным, проблемы со здоровьем у нее возникли из-за оказывавшего на нее давления с целью не допустить участия в выборах в Государственную Думу бывшего губернатора Михаила Юревича³².

По информации СМИ на должность председателя облизбиркома рассматривались четыре кандидата: председатель горизбиркома Челябинска Елена Шубина, заместитель руководителя аппарата губернатора и правительства Сергей Обертас, который ранее возглавлял избирком в Магнитогорске, заместитель председателя региональной избирательной комиссии Алексей Фартыгин и секретарь облизбиркома Наталья Гавриш. В то же время движение «Голос» направило в ЦИК РФ кандидатуру хорошо известного в области члена совета движения Юрия Гурмана. Утверждалось, что предварительное согласование в Центризбиркоме прошла Елена Шубина. Однако против ее кандидатуры выступили некоторые общественные деятели, в том числе председатель областного отделения партии ПАРНАС³³. В результате ЦИК 20 июля рекомендовала на должность председателя Алексея Фортыгина, которого общественники сочли оптимальной кандидатурой. Впоследствии члены ЦИК высоко оценили действия Фортыгина на посту председателя³⁴.

Как уже отмечалось в предыдущем подразделе, 22 июня под давлением ЦИК РФ ушел в отставку председатель Избирательной комиссии Московской области Ирек Вильданов. Несколько дней спустя он также вышел из состава комиссии. На освободившееся место члена облизбиркома претендовали декан юридического факультета Московского областного университета Ирина Коновалова (чью кандидатуру рекомендовало областное правительство) и известный специалист по выборам, член совета движения «Голос» Андрей Бузин, имеющий большой опыт работы в избирательных комиссиях. В результате голосования ЦИК поддержала кандидатуру Коноваловой, за Бузина голосовали только четыре члена ЦИК³⁵. Впоследствии Коновалова была рекомендована ЦИК и на должность председателя Московской областной избирательной комиссии.

32 https://www.znak.com/2016-07-04/pochemu_s_posta_glavy_oblzbirkoma_ushla_irina_starostina_i_kto_zaymet_ee_mesto

33 https://www.znak.com/2016-07-05/parnas_vystupil_protiv_kandidatury_shubinoy_na_post_glavy_chelyabinskogo_oblzbirkoma

34 <http://fedpress.ru/article/1698020>

35 <http://www.newsru.com/russia/08jul2016/izbirkom.html>

1.5.3. ВОЗЛОЖЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ОКРУЖНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ НА ИНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

На выборах в Государственную Думу, проходивших в 1995–2003 годах, окружные избирательные комиссии (ОИК) формировались во всех одномандатных избирательных округах, кроме тех случаев, когда в субъекте РФ образовывался один одномандатный округ. В этом случае полномочия ОИК возлагались на избирательную комиссию субъекта РФ (ИКСРФ). Однако при этом в каждом округе была своя окружная комиссия.

Окружные комиссии в те годы формировались и на региональных выборах. Однако затем постепенно стала складываться практика возложения полномочий ОИК на другие избирательные комиссии, главным образом, на территориальные избирательные комиссии (ТИКи).

После того как с 2013 года участковые избирательные комиссии стали формироваться сроком на пять лет, ОИК остались единственным видом избирательных комиссий, которые формируются для проведения конкретных выборов. Однако к этому времени уже сложилось устойчивое мнение о нецелесообразности их формирования.

Закон о выборах депутатов Государственной Думы позволяет не создавать окружные избирательные комиссии, а возлагать их полномочия на ИКСРФ либо на территориальные избирательные комиссии. Для регионов, где образован один одномандатный избирательный округ, закон прямо предусматривает возложение полномочий ОИК на ИКСРФ.

В соответствии с отмеченной выше тенденцией на выборах в Государственную Думу 2016 года было решено вообще не создавать ОИКи, а возлагать их полномочия либо на ИКСРФ, либо на ТИКи. В общем такое решение можно считать разумным, поскольку ИКСРФ и ТИКи действуют на постоянной основе, имеют опыт работы и определенный уровень материально-технического обеспечения.

Решение о возложении полномочий принимала ЦИК России 27 апреля 2016 года на основе предложений ИКСРФ. При этом обнаружилось, что в разных регионах использовались различные подходы.

Как отмечалось выше, в регионах, где образован один одномандатный избирательный округ, возложение полномочий ОИК на ИКСРФ произошло в соответствии с требованиями закона. Таких регионов 32.

В 40 регионах, где образовано более одного избирательного округа, полномочия всех ОИК возложены на ИКСРФ. Из них в 26 регионах образованы два одномандатных округа, в 5 — три, в 7 — четыре (Алтайский, Красноярский, Пермский, Ставропольский края, Волгоградская, Кемеровская и Новосибирская области) и в 2 — пять (Нижегородская и Самарская области). Понятно, что чем больше округов, тем больше нагрузки на ИКСРФ, и потому разумность возложения на одну ИКСРФ полномочий пяти ОИК сомнительна.

В двух регионах (Краснодарский край и Иркутская область) выбран гибридный вариант, который можно считать разумным. На ИКСРФ были возложены

полномочия двух ОИК, включающих части территории регионального центра, а полномочия остальных ОИК были возложены на ТИКи. В Иркутской области таких ОИК две, в Краснодарском крае — шесть. В такой ситуации ТИКи могли ориентироваться на ИКСРФ и заимствовать их подходы.

В 11 регионах полномочия всех ОИК возложены на ТИКи. Это Республика Крым (3 округа), Воронежская, Саратовская области (по 4 округа), Челябинская область (5 округов), республики Башкортостан и Татарстан (по 6 округов), Ростовская, Свердловская области (по 7 округов), Санкт-Петербург (8 округов), Московская область (11 округов) и Москва (15 округов).

В каждом одномандатном округе действуют несколько ТИК, поэтому у ИКСРФ и ЦИК был выбор, на какую из них возлагать полномочия ОИК. Мы попытались понять, какие соображения при этом использовались.

По нашему мнению, одним из главных факторов, влияющих на выбор ТИК, должна быть транспортная доступность. В тех случаях, когда округ включает часть территории регионального центра и примыкающие к нему районы и города, чаще всего наиболее доступны ТИК, находящиеся в региональном центре. В других случаях чаще всего наиболее доступны ТИК в крупных городах, являющихся транспортными узлами. Кроме того, важно учитывать, где находится большая часть избирателей округа, и этот фактор также говорит в пользу крупных городов.

Другой группой важных факторов является численный состав ТИК, квалификация ее членов и ее авторитет в обществе (или хотя бы отсутствие за ней шлейфа скандалов). Два последних фактора требуют оценок местных экспертов, а информация о численном составе обычно доступна на сайтах ИКСРФ.

Еще один фактор — загруженность ТИК организацией одновременно проводящихся муниципальных выборов.

Наконец, при прочих равных условиях, можно ориентироваться просто на название одномандатного округа и возлагать полномочия на «титულную» ТИК.

В Республике Башкортостан для всех трех округов, включающих части Уфы и сельские районы, полномочия ОИК возложены на районные ТИКи Уфы. Аналогичная ситуация в Республике Татарстан, Воронежской и Челябинской областях. Противоположный подход приняли в Свердловской области: на ТИКи Екатеринбурга не возложены полномочия ни одной из четырех ОИК, где округа включают части Екатеринбурга и сельские районы.

Промежуточная ситуация в Республике Крым, Ростовской и Саратовской областях: здесь полномочия одной ОИК возложены на ТИК одного из районов регионального центра, а у остальных округов, включающих части регионального центра и сельские районы, полномочия ОИК возложены на периферийные ТИК.

В Иркутской области из двух ОИК, полномочия которых возложены на ТИКи, одна относится к округу, включающему район Иркутска, но полномочия ОИК возложены не на соответствующую районную ТИК, а на Ангарскую ТИК.

Проанализируем другие факторы, которые должны были повлиять на выбор ТИК, по конкретным округам (в анализ не включаются округа, где полномочия ОИК возложены на ИКСРФ или ТИК района регионального центра). При этом мы не будем рассматривать Москву и Санкт-Петербург, где транспортные проблемы имеют существенно меньшее значение.

Республика Башкортостан

Нефтекамский одномандатный округ № 6. Округ включает города Агидель, Нефтекамск, Октябрьский и 8 районов. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Нефтекамска. Этот город является самым крупным муниципальным образованием округа, хотя с географической точки зрения он не очень удобен в качестве центра округа (впрочем, округ вообще не имеет удобных транспортных коммуникаций). Кроме того, в ТИК Нефтекамска 13 членов, а в районных ТИК — 9 или 11.

Салаватский одномандатный округ № 7. Округ включает города Кумертау, Салават, Сибай и 11 районов. Салават является самым крупным муниципальным образованием округа, но находится на его краю. Полномочия ОИК возложены на ТИК г. Кумертау, который вдвое меньше Салавата по числу избирателей и не намного удобнее его с транспортной точки зрения. При этом в ТИК г. Салавата 11 членов, а в ТИК г. Кумертау — 9 членов.

Стерлитамакский одномандатный округ № 8. Округ включает город Стерлитамак и 9 районов. В Стерлитамаке проживает 39% избирателей округа, он также является транспортным узлом. Поэтому возложение полномочий на титульную ТИК г. Стерлитамака, состоящую из 14 членов, является вполне логичным.

Республика Крым

Керченский одномандатный округ № 20. В округ входят Киевский район Симферополя, часть Симферопольского района, г. Керчь и 5 районов. В Керчи проживают 22% избирателей округа, при этом город находится на краю округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК Нижнегорского района, который находится ближе к центру округа.

Евпаторийский одномандатный округ № 21. В округ входят Железнодорожный район Симферополя, часть Симферопольского района, города Армянск, Джанкой, Евпатория, Красноперекопск, Саки и 6 районов. Самым крупным муниципальным образованием является Евпатория (17% избирателей округа). Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Евпатории.

Республика Татарстан

Нижнекамский одномандатный округ № 28. В округ входят 10 муниципальных районов, в том числе имеющие отдельные ТИК города Заинск, Нижнекамск, Нурлат и Чистополь. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК

г. Нижнекамска. В Нижнекамском районе (включая Нижнекамск) проживают 45% избирателей округа. В то же время Нижнекамск находится на краю округа, с транспортной точки зрения удобнее был бы Чистополь.

Набережно-Челнинский одномандатный округ № 29. В округ входят городской округ Набережные Челны и 5 муниципальных районов. В Набережных Челнах проживают 77% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК самого большого района Набережных Челнов — Центрального.

Альметьевский одномандатный округ № 30. В округ входят 8 муниципальных районов, в том числе имеющие отдельные ТИК города Азнакаево, Альметьевск, Бавлы, Бугульма, Лениногорск. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК г. Альметьевска. В Альметьевском районе (включая Альметьевск) проживают 34% избирателей округа. Кроме того, Альметьевск является удобным транспортным узлом.

Краснодарский край

Славянский одномандатный округ № 48. В округ входят город-курорт Анапа и 4 района. Самым большим муниципальным образованием является Анапа, с транспортно-географической точки зрения наиболее удобный центр — Крымск. Полномочия ОИК возложены на титульную Славянскую ТИК. В ней, как и в Анапской и Крымской ТИК, 9 членов.

Туапсинский одномандатный округ № 49. В округ входят города Геленджик, Горячий Ключ, Новороссийск и два района. В Новороссийске проживают 42% избирателей округа, однако с географической точки зрения он неудобен в качестве центра округа, поскольку находится на его краю. Полномочия ОИК возложены на титульную Туапсинскую районную ТИК (хотя Туапсе тоже находится на краю округа). Эта ТИК считается базовой, и в ней 10 членов, в других — 9.

Сочинский одномандатный округ № 50. В округ входят г. Сочи и два района. В Сочи проживает 71% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК Центрального района Сочи.

Тихорецкий одномандатный округ № 51. В округ входят 8 районов, самые большие из них — Тихорецкий (20% избирателей округа) и Кавказский (центр — г. Кропоткин, 19% избирателей округа). И Тихорецк, и Кропоткин являются транспортными узлами. Полномочия ОИК возложены на титульную Тихорецкую районную ТИК, которая считается базовой (состоит из 9 членов, как и другие).

Армавирский одномандатный округ № 52. В округ входят г. Армавир и 7 районов. Армавир является самым крупным муниципальным образованием округа (в нем проживают 24% избирателей округа), находится в центре округа и является транспортным узлом. Поэтому логично, что полномочия ОИК возложены на титульную Армавирскую ТИК, которая считается базовой.

Каневской одномандатный округ № 53. В округ входят 10 районов, самый крупный — Ейский (21% избирателей округа). Однако Ейск находится на краю

округа, а Каневская — ближе к центру и является транспортным узлом. Полномочия ОИК возложены на титульную Каневскую ТИК, которая считается базовой.

Воронежская область

Павловский одномандатный округ № 90. В округ входят 15 муниципальных районов, самый крупный — Россошанский (16% избирателей округа). Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Павловского района. Географически Павловск расположен практически в центре округа и является транспортным узлом.

Иркутская область

Ангарский одномандатный округ № 94. В округ входят Ленинский район Иркутска, часть Иркутского района, города Ангарск, Свирск, Усолье-Сибирское и три района. В Ангарске проживают 40% избирателей округа, в Иркутске — 25%. В Ангарской ТИК 11 членов, в ТИК Ленинского района Иркутска — 9. Полномочия ОИК возложены на титульную Ангарскую ТИК.

Братский одномандатный округ № 96. В округ входят города Братск, Усть-Илимск и 9 районов. В Братске проживают 39% избирателей округа, вместе с Братским районом — 48%. Полномочия ОИК возложены на Братскую районную ТИК (в ней 9 членов, как и в Братской городской ТИК).

Московская область

Балашихинский одномандатный округ № 117. В округ входят города Балашиха, Мытищи и Реутов. В Балашихе проживают 58% избирателей округа. Кроме того, географически Балашиха занимает в округе центральное место. Логично, что полномочия ОИК возложены на титульную ТИК г. Балашихи (состоящую из 13 членов).

Дмитровский одномандатный округ № 118. В округ входят города Долгопрудный, Лобня, Химки, одно сельское поселение Солнечногорского района, Дмитровский и Талдомский районы. Самым крупным муниципальным образованием являются Химки (31% избирателей округа). Однако Химки находятся на краю округа и транспортно плохо связаны с остальной частью округа. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Дмитровского района — Дмитров ближе к центру округа. Правда, в ТИК Дмитровского района 11 членов, а в ТИК г. Химки — 12.

Коломенский одномандатный округ № 119. В округ входят г. Коломна и 6 районов. Самыми крупными муниципальными образованиями являются г. Коломна и Воскресенский район (по 26% избирателей округа), но в Коломне и Коломенском районе вместе проживают 34% избирателей. Кроме того, Коломна ближе к центру округа, чем Воскресенск. Полномочия ОИК возложены на ТИК Коломенского района. Однако в ТИК Коломенского района 8 членов, а в ТИК г. Коломны — 12, поэтому выбор районной ТИК нелогичен.

Красногорский одномандатный округ № 120. В округ входят г. Восход, большая часть Солнечногорского района и еще 6 районов. Самое большое муниципальное образование — Красногорский район (28% избирателей округа). Красногорск находится на краю округа, но в транспортном отношении этот город наиболее удобен в качестве центра округа. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Красногорского района (состоящую из 12 членов).

Люберецкий одномандатный округ № 121. В округ входят города Бронницы, Дзержинский, Жуковский, Котельники, а также Люберецкий и Раменский районы. Самое большое муниципальное образование — Люберецкий район (40% избирателей округа). Люберцы также вполне удобны в качестве центра округа с транспортной точки зрения. Тем не менее полномочия ОИК возложены на ТИК г. Котельники, несмотря на то, что Котельники находятся в стороне от главной железнодорожной линии, соединяющей большую часть городов и поселков округа. При этом в ТИК Люберецкого района 14 членов, а в ТИК г. Котельники — всего 8.

Одинцовский одномандатный округ № 122. В округ входят города Власиха, Звенигород, Краснознаменск, Молодежный и 4 района. Самое крупное муниципальное образование — Одинцовский район (43% избирателей округа). Логично, что полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Одинцовского района (состоящую из 12 членов).

Орехово-Зуевский одномандатный округ № 123. В округ входят города Орехово-Зуево, Рошаль, Электрогорск, Электросталь и 3 района. Самое крупное муниципальное образование — г. Электросталь (25% избирателей округа), но в Орехово-Зуево вместе с Орехово-Зуевским районом проживают 41% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК г. Орехово-Зуево, состоящую из 10 членов (в ТИК Орехово-Зуевского района также 10 членов, в ТИК г. Электросталь — 12).

Подольский одномандатный округ № 124. В округ входят города Домодедово, Лыткарино, Подольск и Ленинский район. В Подольске проживают 53% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК г. Лыткарино. Это решение абсолютно необъяснимо, учитывая, что в Лыткарино проживают всего 8% избирателей округа, город находится на краю округа и не имеет удобной транспортной связи с остальными частями округа. Кроме того, в ТИК г. Лыткарино всего 7 членов, в то время как в ТИК г. Подольска — 14.

Сергиево-Посадский одномандатный округ № 125. В округ входят города Королев, Красноармейск, Пушкинский и Сергиево-Посадский районы. Наиболее крупное муниципальное образование — Сергиево-Посадский район (38% избирателей округа). Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Сергиево-Посадского района. Однако Сергиев Посад находится на краю округа, и с географической точки зрения более удобным центром был бы г. Пушкино. Правда, в ТИК Сергиево-Посадского района 14 членов, а в ТИК Пушкинского района — 12.

Серпуховский одномандатный округ № 126. В округ входят города Кашира, Озеры, Протвино, Пушкино, Серпухов и 3 района. В Серпухове и Серпуховском районе проживают 30% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК г. Серпухова, состоящую из 12 членов (в ТИК Серпуховского района — 8).

Щелковский одномандатный округ № 127. В округ водят Звездный городок, Ивантеевка, Лосино-Петровский, Фрязино, Черноголовка, Ногинский и Щелковский районы. Самое большое муниципальное образование — Ногинский район (37% избирателей округа), в Щелковском районе проживают 34% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Щелковского района.

Таким образом, в большинстве случаев выбор ТИК для возложения полномочий вполне логичен. Однако весьма странными и необоснованными представляются решения по Люберецкому и Подольскому округам. Кроме того, непонятно, почему при выборе между городской и районной ТИК в двух случаях (Орехово-Зуево и Серпухов) решение было в пользу городской, а в одном (Коломна) — в пользу районной.

Ростовская область

Нижнедонской одномандатный округ № 150. В округ входят три района Ростова-на-Дону, города Азов и Батайск, Азовский район и два сельских поселения Мясниковского района. В Ростове-на-Дону проживают 52% избирателей округа, а вместе с примыкающим к нему Батайском — 71%. Полномочия ОИК возложены на ТИК Азовского района, хотя Азов не является удобным транспортным узлом.

Таганрогский одномандатный округ № 151. В округ входят Октябрьский район Ростова-на-Дону, г. Таганрог, три муниципальных района и большая часть четвертого района. В Таганроге проживает 47% избирателей округа, в Ростове-на-Дону — 23%. Полномочия ОИК возложены на ТИК Неклиновского района, хотя его центр, село Покровское, транспортным узлом не является. При этом в составе ТИК г. Таганрога 13 членов, а в составе ТИК Неклиновского района — 11 членов.

Южный одномандатный округ № 152. В округ входят два района Ростова-на-Дону, г. Новочеркасск и часть Аксайского района. В Ростове-на-Дону проживают 60% избирателей округа, в Новочеркасске — 27%. Полномочия ОИК возложены на ТИК Аксайского района. В пользу такого решения можно сказать только то, что г. Аксай находится между Ростовом-на-Дону и Новочеркасском. Однако в ТИК г. Новочеркасса 13 членов, а в ТИК Аксайского района — 11. Кроме того, на ТИК Аксайского района ложится дополнительная нагрузка, поскольку территория района разделена между двумя одномандатными округами.

Белокалитвинский одномандатный округ № 153. В округ входят города Донецк, Каменск-Шахтинский и 13 районов. С транспортной точки зрения наиболее удобным центром округа является Каменск-Шахтинский. Однако полномочия ОИК возложены на ТИК Белокалитвенского района, которая является

титульной, но расположена в стороне от большинства районов округа. В ТИК Белокалитвинского района и Каменск-Шахтинского по 13 членов.

Шахтинский одномандатный округ № 154. В округ входят города Гуково, Зверево, Новошахтинск и Шахты, а также три района. Полномочия ОИК возложены на ТИК Октябрьского района, центром которого является пгт Каменоломни, хотя с транспортной точки зрения г. Шахты удобнее, при этом он является наиболее крупным муниципальным образованием округа, где проживают 38% избирателей округа. При этом в составе ТИК г. Шахты 13 членов (и к тому же эта ТИК является титульной), а в составе ТИК Октябрьского района 11 членов.

Волгодонский одномандатный округ № 155. В округ входят г. Волгодонск и 13 районов. Волгодонск является наиболее крупным муниципальным образованием округа (в нем и в Волгодонском районе проживают 33% избирателей округа). Полномочия ОИК возложены на ТИК Усть-Донецкого района, который находится на краю округа, а его центр, пгт Усть-Донецкое, не является удобным транспортным узлом. При этом ТИК Усть-Донецкого района состоит всего из 9 членов, в то время как ТИК г. Волгодонска (являющаяся титульной) — из 13.

Дополнительно следует отметить, что каждая из ТИК Азовского, Аксайского, Белокалитвинского, Неклиновского, Октябрьского и Усть-Донецкого районов одновременно организовывала основные выборы депутатов нескольких поселений, что в еще большей степени заставляет сомневаться в разумности возложения полномочий ОИК на эти комиссии.

Саратовская область

Балаковский одномандатный округ № 164. В округ входят Волжский район Саратова, два муниципальных образования Саратовского района, два ЗАТО и 12 муниципальных районов. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Балаковского района, который является самым большим муниципальным образованием округа (в нем проживают 33% избирателей округа). В ТИК Балаковского района 11 членов, столько же в ТИК Волжского района Саратова и Ершовского района, остальные ТИК округа меньше.

Балашовский одномандатный округ № 165. В округ входят Заводской район Саратова, несколько муниципальных образований Саратовского района и 11 муниципальных районов. В Саратове проживают 31% избирателей округа, в Балашовском районе — 17%. Географически и Балашов, и Заводской район Саратова находятся на краях округа, ближе к центру Аткарск и Калининск. С другой стороны, в ТИК Балашовского района 14 членов, в ТИК Калининского района и Заводского района Саратова — по 11 членов, в ТИК Аткарского района — 9 членов. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Балашовского района.

Энгельсский одномандатный округ № 166. В округ входят Октябрьский район Саратова и 9 муниципальных районов. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Энгельсского района, который является самым большим муници-

пальным образованием округа (в нем проживают 45% избирателей округа). Кроме того, в ТИК Энгельсского района 14 членов, в других ТИК округа меньше. Впрочем, Энгельс и Саратов находятся на краю округа.

Свердловская область

Свердловский одномандатный округ № 168. В округ входят три района Екатеринбурга, а также городские округа Верхняя Пышма и Среднеуральск. 84% избирателей округа проживают в Екатеринбурге. При этом в Вехне-Исетской ТИК Екатеринбурга 14 членов, в Ленинской ТИК — 12, в Железнодорожной — 11, в Верхнепышминской городской ТИК — 9. Вопреки логике полномочия ОИК возложены на Верхнепышминскую городскую ТИК.

Каменск-Уральский одномандатный округ № 169. В округ входят Чкаловский район Екатеринбурга и 6 городских округов, самый крупный из них — Каменск-Уральский. В Чкаловской районной ТИК 13 членов, в Каменск-Уральской городской ТИК — 11 членов, в Сысертской районной ТИК — 12 членов. Полномочия ОИК возложены на Сысертскую районную ТИК. При этом Сысерть находится в стороне от других городов, входящих в состав округа, и не имеет пассажирской железной дороги, а избиратели Сысерти составляют всего 11% избирателей округа.

Березовский одномандатный округ № 170. В округ входят два района Екатеринбурга и 4 муниципальных образования, самое крупное из них — Березовский городской округ. 67% избирателей округа проживают в Екатеринбурге. В Орджоникидзевской районной ТИК Екатеринбурга 14 членов, в Кировской — 13 членов, в Березовской городской ТИК и Режевской районной ТИК — по 11 членов. Полномочия ОИК возложены на Режевскую районную ТИК. Единственным плюсом такого решения можно считать лишь то, что географически городок Реж близок к центру округа.

Нижнетагильский одномандатный округ № 171. В округ входят Нижний Тагил и еще 8 городских округов. 60% избирателей проживают в Нижнем Тагиле. Кроме того, Нижний Тагил — транспортный узел, находящийся близко к географическому центру округа. В Дзержинской районной ТИК Нижнего Тагила 12 членов, в двух других — по 11 членов. Полномочия ОИК возложены на Невьянскую районную ТИК, также состоящей из 11 членов. При этом Невьянск находится на краю округа и не имеет удобного транспортного сообщения с большинством городов округа.

Асбестовский одномандатный округ № 172. В округ входят Октябрьский район Екатеринбурга (108 тыс. избирателей) и 17 муниципальных образований, самое большое из которых — Асбестовский городской округ (58 тыс. избирателей). В Октябрьской районной ТИК — 12 членов, в Асбестовской городской ТИК — 9 членов. Полномочия ОИК возложены на Асбестовскую городскую ТИК. Хотя она и титульная, но г. Асбест не имеет удобного транспортного сообщения с большинством городов округа.

Первоуральский одномандатный округ № 173. В округ входят 13 муниципальных образований, самое большое из них — городской округ Первоуральск, где проживают 25% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на титульную Первоуральскую городскую ТИК, состоящую из 14 членов. Здесь выбор ТИК вполне разумен.

Серовский одномандатный округ № 174. В округ входит 21 муниципальное образование, самое большое из них — титульный Серовский городской округ. При этом Серов находится практически в центре округа и является транспортным узлом. Вполне логично, что полномочия ОИК возложены на Серовскую городскую ТИК, состоящую из 11 членов (в других ТИК округа членов меньше).

Решение о возложении полномочий ОИК на ТИКи вне Екатеринбурга и Нижнего Тагила вызвало широкий резонанс. Как пояснили в пресс-службе облбиркома, это решение связано с загруженностью ТИК самых крупных городов региона. Однако такое объяснение — лукавое. Оно может объяснить лишь отказ от возложения полномочий ОИК на Березовскую и Каменск-Уральскую городские ТИК, организовавшие выборы депутатов соответствующих городских дум. Однако ТИКи районов Екатеринбурга и Нижнего Тагила никакие муниципальные выборы не организовывали.

По мнению местных экспертов, решение является политическим, так как уменьшало влияние на выборы администраций Екатеринбурга и Нижнего Тагила, которые часто конфликтуют с губернатором. Что касается Режевской городской ТИК, то отмечается, что эта комиссия в марте организовывала выборы городской Думы, где были значительное использование административного ресурса и массовое досрочное голосование. Поэтому к этой комиссии не было общественного доверия.

Кроме того, эксперты опасались, что избирательные комиссии в небольших городах могли не справиться с нагрузкой. Они также обращали внимание на неудобное расположение окружных комиссий в Верхней Пышме, Сысерти, Реже, Невьянске и Асбесте, что создавало большие неудобства для кандидатов и их представителей.

Челябинская область

Магнитогорский одномандатный округ № 192. В округ входят города Магнитогорск, Локомотивный и 8 муниципальных районов. В Магнитогорске проживают 62% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК самого большого района Магнитогорска — Орджоникидзево, состоящую из 14 членов.

Златоустовский одномандатный округ № 193. В округ входят города Златоуст, Карабаш, Миасс, Трехгорный, Усть-Катав, Чебаркуль и 5 муниципальных районов. Наиболее крупные муниципальные образования — Миасс (25% избирателей округа) и Златоуст (23% избирателей округа). При этом в ТИК Миасса 14 членов, а в ТИК Златоуста — 11, и в транспортном плане Миасс более удо-

бен, чем Златоуст. Тем не менее полномочия ОИК возложены на титульную ТИК г. Златоуста.

Таким образом, мы видим, что в большинстве регионов выбор ТИК, на которые возложены полномочия ОИК, вполне разумен. В ряде случаев этот выбор не бесспорен, но имеет определенное обоснование. Однако в Ростовской и Свердловской областях выбор большинства ТИК был сделан из каких-то неясных соображений, не связанных с обеспечением удобства организации избирательного процесса и интересов его участников. Также необъясним выбор ТИК в трех из 11 округов Московской области.

ГЛАВА 2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТБОР ПАРТИЯМИ КАНДИДАТОВ НА РОССИЙСКИХ ВЫБОРАХ 2016 ГОДА

Избирательная кампания 2016 года продолжает тенденции последних лет на постоянное расширение применения различных технологий предварительного отбора партиями своих кандидатов, в том числе через проведение голосований по отношению к потенциальным кандидатам как среди членов самой партии, так и среди ее сторонников (симпатизантов). Наиболее массово подобные процедуры проводит партия «Единая Россия», с 2015 года стремится широко их применять Партия Народной Свободы (ПАРНАС), используя при этом бренд «Демократической коалиции». Первый раз проводил в 2016 году подобную процедуру «Альянс зеленых» (впрочем, о ней мало кто знает), иные партии преимущественно публично приглашают кандидатов к сотрудничеству, однако решения в отношении них принимают непубличным путем.

Подобные «предварительные выборы» исторически впервые стали применяться в США, откуда идет устойчивый в обиходе термин «праймериз» (первичные выборы), хотя в разных странах, в том числе и в России, предварительные голосования и предварительные выборы при внешнем сходстве обиходной терминологии, имеют существенные отличия с американской системой.

По сравнению с праймериз на выборах в Госдуму РФ 2007 и 2011 годов «Единая Россия» все более переходит от закрытых (только для членов партии или заранее определенных выборщиков) к более открытым (для любых избирателей) формам голосований. При этом расширение круга голосующих сопровождается усложнением условий допуска на праймериз самих потенциальных кандидатов. Продолжает расширять попытки применения праймериз ПАРНАС (по модели предварительной регистрации сторонников), ранее вообще не участвовавшая в федеральных выборах. При этом в случае с ПАРНАС именно конфликт по степени влияния результатов праймериз на лидерство в партийном списке стал катализатором фактического распада Демократической коалиции уже в ходе кампании по проведению предварительного голосования.

2.1. ОБЩИЙ ПРАВОВОЙ СТАТУС ВНУТРИПАРТИЙНЫХ ГОЛОСОВАНИЙ

Формально предварительное голосование на выборах в России проводится вне официальных рамок избирательной кампании, то при его организации не существует специальных законодательных ограничений по применяемым претендентами технологиями, в том числе не существует контроля за объемами выпускаемой ими фактической агитации, условиями ее выпуска и размещения. Не существует также избирательных счетов кандидатов и финансовой отчетности. В российском законодательстве о выборах самого термина «предварительное внутрипартийное голосование» не существует, кандидаты по закону выдвигаются политическими партиями на их съездах (на региональном уровне — на конференциях или общих собраниях, а при отсутствии в регионе официально зарегистрированного отделения партии — уполномоченным по уставу партийным органом). Таким образом, подобные внутрипартийные голосования в России являются добровольными инициативами, которые партии реализуют по собственной инициативе, и результаты которых они учитывают при выдвижении кандидатов исключительно как акт доброй воли. По этой причине, всегда существует риск того, что итоги этих голосований и формального выдвижения могут не совпасть и привести к конфликту. Это объясняется еще и тем обстоятельством, что состав голосующих на праймериз, конференциях и съездах разный. Подобное несоответствие уже неоднократно происходило с «Единой Россией», в 2015 году по мере расширения практики использования данной технологии с этой же проблемой столкнулся РПР-ПАРНАС. С точки зрения закона, на подобных праймериз действуют лишь общие ограничения для граждан, предусмотренные законодательством независимо от их участия в выборах (в том числе законодательство о персональных данных и т.д.).

Хотя высказываются различные предложения по введению процедуры внутрипартийных голосований как обязательной для партий и регламентации ее в законодательстве, по нашему мнению подобное вмешательство государства во внутрипартийную жизнь было бы чрезмерным.

Несомненно, чем сильнее роль партий в избирательной системе, тем важнее вопрос о том насколько демократически устроены сами партии и до какой степени они независимы от государства. При выдвижении кандидатов, особенно когда этот процесс по той или иной причине партиями монополизирован (что часто происходит в полностью пропорциональной избирательной системе), партии фактически превращаются в посредника между кандидатами и избирателями. Прежде чем быть избранным избирателями, кандидат в таких условиях должен быть избран партией. Таким образом, несомненно, что сам факт наличия детерминирующих избирательный процесс партий, с одной стороны, искажает свободу условий выбора кандидатов избирателями (и чем ин-

ституционально сильнее партии, тем сильнее это влияние), с другой — партии являются во многом неизбежным институциональным образованием, позволяющим гражданам объединяться вместе по своим идеологическим и иным интересам.

Хорошо известно, что руководство партий имеет естественную тенденцию принимать олигархическую форму. Обладая наиболее полными данными о составе партии и ее членах, ее руководители по определению имеют наибольшие возможности влиять на принимаемые партией решения даже в странах с самыми развитыми демократическими практиками. Кроме того, отчасти процесс бюрократизации и олигархизации партийного руководства стимулируется тем обстоятельством, что массовый избиратель довольно консервативен в своих пристрастиях, часто привязан к привычным лидерам просто потому, что знает их больше и лучше чем новых, часто неизвестных лиц. Наиболее острыми являются эти проблемы для доминирующих партий, когда может возникать сращивание партийной и государственной бюрократии. В максимальной степени к олигархизации партий ведут госфинансирование и пропорциональная избирательная система с закрытыми «плоскими» списками, где избиратели фактически никак не могут влиять на фактическое назначение (кооптацию) депутатов партийным руководством на заведомо проходные места в партийный список. Заведомая предрешенность обладателей части мандатов также создает явные условия для развития политической коррупции. Проблема бюрократизации и олигархизации партий обостряется также при росте различных механизмов государственного финансирования, так как благодаря ему уменьшается зависимость партийного руководства от членских взносов и спонсорской помощи. В условиях, когда финансовые ресурсы получает непосредственно центральное партийное руководство, а затем распределяет их на нижестоящие уровни, то фактически начинает возникать ситуация финансовой зависимости структурных подразделений партии от ее руководства.

Мировая практика выработала целый комплекс механизмов, призванных расширить внутрипартийную демократию, поставив мнение избирателей и рядовых членов партии выше интересов партийной бюрократии. Применяемые для этого технологии можно разделить на две группы. Первые связаны с текущей деятельностью партии: это принятие решений по ключевым вопросам, избрание партийного руководства. Это прямые внутрипартийные голосования, коллегиальные схемы руководства, различные механизмы ротации и ограничения сроков пребывания на должностях партийных чиновников, недопущение механизмов кооптации (когда руководство партии само назначает часть своих членов) и императивного мандата, возможность создания фракций. Вторые связаны с выдвижением кандидатов и особенностями избирательной системы. Это применение открытых списков, смешанная связанная система, низкие заградительные барьеры, использование прямых голосований рядовых членов партии или ее сторонников при избрании кандидатов на

различные должности. Важным также является вопрос о правах и гарантиях рядовых членов партии. Если партийное руководство имеет право произвольно исключать из партии любое число членов партии, то рано или поздно оно начнет этим правом пользоваться для того, чтобы «дирижировать» составом партии для обеспечения большинства внутри партии с целью принятия нужных руководству решений — исключая негодных и принимая только лояльных или даже подставных членов партии. При этом другой крайностью является невозможность применения к членам политической партии каких-либо санкций в случае, если они откровенно наносят партии политический ущерб. Вопрос обеспечения балансов между правами каждого конкретного члена партии и общими партийными интересами — один из самых сложных в вопросах регулирования.

В то же время при всей важности вопросов внутрипартийной демократии в международном экспертном сообществе есть устойчивое понимание, что государство не может чрезмерно вмешиваться в процессы общественной самоорганизации (частью которых являются партии) и прямо навязывать партиям конкретную структуру их руководящих органов и правила выдвижения кандидатов. Во-первых, в таком случае возрастают риски подчинения партий государству. Во-вторых, любой навязанный механизм, не имеющий при этом внутри руководства партии внутренней поддержки, не несущий самой партии практической электоральной пользы, при желании можно выхолостить и фактически имитировать. Поэтому во многих странах обычно акцент делается на попытках гарантировать некий минимум демократических правил внутрипартийной жизни, но не навязывая конкретных единых императивных норм, делая ставку скорее на убеждение через поощрение и демонстрацию примеров «хорошей практики». В первую очередь государство может стимулировать партии к применению более открытых демократических процедур через регулирование основных параметров собственно избирательного законодательства (например, через введение уже упомянутых открытых списков).

Так, согласно «Руководящим принципам правового регулирования деятельности политических партий», принятых совместно Венецианской комиссией и БДИПЧ ОБСЕ в 2010 году¹, *«правовое регулирование политических партий следует осуществлять сдержанно, понимая, что считающиеся приемлемыми ограничения права партий на свободу объединения получают узкое толкование в Европейском суде по правам человека»* (в тексте статьи 50). В статье 62 данных рекомендаций прямо говорится, что *«внутрипартийная жизнь должна быть ограждена от вмешательства государства. Она лучше всего регулируется уставом партии или добровольным кодексом поведения, разработанным и принятым самой партией»*. Статья 113 рекомендует: *«партии должны*

1 Руководящие принципы правового регулирования деятельности политических партий. Варшава/Страсбург: БДИПЧ ОБСЕ, 2011. Электронная версия: <http://www.osce.org/node/81988>

иметь возможность определять членов своего руководства и выдвигать кандидатов для участия в выборах без какого-либо вмешательства со стороны государства».

При этом статья 97 гласит, что «в связи с очень важной ролью политических партий как субъектов демократического процесса в законодательстве некоторых государств-участников ОБСЕ содержится требование о том, что определенные правила внутренней жизни партии должны быть демократическими по своей природе. Основы и применение такого законодательства должны быть тщательно продуманы. Если в государстве применяются положения о регулировании внутривнутрипартийной жизни, они должны быть очень точно составлены во избежание неоправданного вмешательства в осуществление права партий (как добровольных объединений граждан) самостоятельно управлять своими внутренними делами». Тем не менее поскольку партии способствуют выражению политических взглядов граждан и являются инструментом для выдвижения кандидатов на выборах, некоторое правовое регулирование внутривнутрипартийной деятельности согласно данным рекомендациям может рассматриваться как необходимое для обеспечения должного функционирования демократического общества (статья 98). Среди таких мер упоминаются требования от партий прозрачности в вопросах, касающихся принятия решений, а также учета мнения рядовых членов при выработке партийного устава и при выдвижении кандидатов (статья 50), добровольность членства в партии и выхода из нее (статьи 114-115), гарантии гендерного равенства (статьи 99-105), «хотя закон к этому и не обязывает, признается хорошей практикой, когда во внутренней жизни политических партий соблюдаются принципы недискриминации и равенства» (статья 61).

Мы исходим из того, что навязать партии внутреннюю демократичность силой почти невозможно, можно лишь стимулировать к ней. Партии могут становиться демократическими только тогда, когда это становится им выгодно, когда это повышает их конкурентоспособность, когда именно подобные структуры выживают в первую очередь. В частности, максимально выгодные самому партийному руководству и спонсорам выборы по закрытым партийным спискам в реальности снижают электоральные перспективы партий и являются своего рода ловушкой. Дело в том, что тот, кто фактически назначен депутатом, по сути, не заинтересован в повышении результата партии на выборах, так как проблемы своего избрания он уже решил. Аналогичным образом, исходя из прагматических соображений, не имеют мотивации к чрезмерному усердию на выборах те, кто занимает в списке заведомо непроходные места. Получается, что в наибольшей степени мотивированы к максимизации результата партии кандидаты, занимающие «полупроходные» места, так как их судьба в наибольшей степени зависит от результата партии. Конечно, можно возразить, что есть кандидаты, которые ориентированы не личными политическими амбициями, а интересами команды, взглядами и т.д. Однако мы исходим из доминирующей

роли в поведении политиков, как и большинства людей, прагматизма и рационализма, стремления к максимизации результатов при минимизации затрат.

Поэтому, не считая целесообразным принудительно обязывать партии проводить внутрипартийные голосования, мы выступаем за введение в избирательную систему элементов, повышающих непосредственное влияние избирателей на персональный состав депутатского корпуса, в частности голосования по системе открытых списков и введения смешанной связанной избирательной системы. Также повысит заинтересованность партийного руководства в расширении механизмов внутрипартийной демократии и повышение общего уровня политической конкуренции. Это возможно только тогда, когда сами партийные лидеры работают в реально конкурентном политическом поле, имеют долгосрочные цели и стремятся в максимальной степени мотивировать кандидатов партии к достижению ей наилучших результатов, а не выполняют отведенную им символическую роль имитации политической конкуренции. Однако эта логика работает только когда соблюдаются условия реальной межпартийной конкуренции и честных выборов.

В тех же случаях, когда партии готовы добровольно вводить механизмы внутрипартийных голосований, закон должен защищать их результаты. Добиваться этого можно, предусмотрев в законе, что выдвижение кандидатов может производиться не только решением съезда, но и по итогам официального проведения партий внутрипартийных голосований. Это могло бы изменить статус праймериз из консультативной, по сути процедуры, итоги которой могут партией по этой причине игнорироваться, в процедуру, результаты которой в случае ее проведения становятся юридически обязательными.

Кроме того, демократичность и открытость применяемыми партиями процедур крайне важна для демократичности выборов в целом. Меняясь и расширяя собственные демократические механизмы, партии превращаются в образец возможных изменений власти как таковой.

2.2. ПРИЧИНЫ РОСТА ПОПУЛЯРНОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ВНУТРИПАРТИЙНЫХ ГОЛОСОВАНИЙ В РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ В 2007–2015 ГОДАХ

Как нам представляется, в современной российской политической практике появление и распространение напоминающих праймериз механизмов имеет в первую очередь прагматические соображения политической пользы, несмотря на наличие элементов политической моды как таковой.

В США праймериз возникли из-за стимулирующего влияния мажоритарной системы относительного большинства, когда партии заинтересованы отобрать

единого кандидата до основного голосования, чтобы кандидаты от одной партии не отбирали друг у друга голоса, так как их электорат обычно близок.

Далеко не все страны, применяющие схемы внутрипартийных выборов, имеют мажоритарную систему. В значительной части введение института праймериз, все более массовое в современном мире с 1990-х годов, стало элементом технологической моды и представлений о примерах «хорошей практики». Однако даже там, где не было стимулирующего влияния мажоритарной избирательной системы относительного большинства, применение института праймериз оказалось практически полезным еще по целому ряду причин.

В России массовое применение праймериз началось с выборов Госдумы РФ 2007 года, когда, по иронии судьбы, смешанная избирательная система была заменена на полностью пропорциональную (до этого были лишь крайне редкие случаи попыток организации праймериз, самая относительно удачная — праймериз «демократической оппозиции» на выборах губернатора Санкт-Петербурга в мае 2000 между кандидатами Игорем Артемьевым и Юлием Рыбаковым).

Первые реально массовые «предварительные выборы» кандидатов в депутаты провела партия «Единая Россия» в 2007 года перед выборами в Государственную Думу. Тогда это была довольно странная процедура «голосования собраниями» (кандидат должен был выигрывать площадки, если на них получал не менее половины голосов — считалось число площадок, где он победил, фактически «коллективных голосов») по списку предложенных самим партийным руководством кандидатов. На самих собраниях голосование при этом могло проводиться в том числе открыто поднятием рук. Очевидно, что такая крайне управляемая и предсказуемая схема не могла решать никакой иной задачи, кроме пиар-пропагандистской.

Устав «Единой России» изначально не обязывал партию к тому, чтобы ее решения о выдвижении кандидатов соответствовали итогам предварительных выборов. Уже тогда в ряде региональных организаций «Единой России» процесс «праймериз» сопровождался явными манипуляциями с численностью организации и внезапным ростом её персонального состава. В результате 5 губернаторов не вошли в список, несмотря на участие в партийных праймериз. Зато другие 6 — наоборот, в праймериз не участвовали, а в списке оказались.

В последующие годы «Единая Россия» регулярно проводила «праймериз» на региональных и местных выборах. На смену «голосований собраниями» приходит индивидуальное голосование членов организаций или выборщиков. Эта процедура неоднократно сопровождалась скандалами и даже отменной ее результатов. В ноябре 2009 года на XI съезде «Единой России» была принята норма об обязательном проведении процедуры предварительных выборов накануне избирательных кампаний. Они начинаются не позднее, чем за 60 дней до начала периода выдвижения кандидатов, и заканчиваются не позднее, чем за 30 дней до начала периода выдвижения кандидатов.

В 2011 году на выборах Госдумы РФ проведение «Единой России» предварительных голосований было тесно связано с созданием в мае 2011 года по предложению премьер-министра Владимира Путина так называемого Общероссийского народного фронта (ОНФ). В ОНФ, как следовало из его выступления, могли войти представители политических партий, профсоюзов, женских и молодежных организаций². Уже 13 мая на официальном сайте «Единой России» был опубликован проект декларации Общероссийского народного фронта, а в регионах на базе Общественных приемных В. Путина при активном участии администраций стали интенсивно создаваться подразделения ОНФ. 16 июня Координационный совет ОНФ провел заседание, на котором был утвержден следующий механизм: на первом этапе в регионах должен был проходить сбор предложений по кандидатурам в предварительные списки. Своих делегатов могли выдвигать региональные отделения «Единой России», а также общественные организации и трудовые коллективы, присоединившиеся к ОНФ (т.е. кандидаты выдвигались организациями, а не в личном качестве). Дополнительные кандидатуры могли включаться в эти списки федеральным советом «Единой России», который и утверждал список тех, кто выносился на голосование советов уполномоченных или выборщиков. Они должны были состоять на 50% из представителей «Единой России», а на вторую половину — из представителей организаций-сторонников ОНФ. Голосованием выборщиков утверждался региональный список, который должен был быть представлен на съезде партии³.

Сами «совместные» праймериз «Единой России» и ОНФ прошли с 21 июля по 25 августа 2011 года. В списки на обсуждение было вынесено 4700 человек⁴ (затем называлась цифра 4665). При этом заранее было объявлено, что, несмотря на формальные итоги праймериз, лидер партии и ОНФ Владимир Путин может единолично вносить кандидатуры или исключать их из партсписка⁵. Но даже организованные таким образом процедуры, где голосовали не все члены партии, а только специально отобранные представители, в ряде регионов привели к серьезным скандалам. Самым скандальным стал итог праймериз в Приморском крае, где результаты голосований в Артеме и Находке были официально отменены⁶. В итоге выдвинутый на съезде «Единой России» список на

2 Путин предложил создать к выборам в Госдуму общероссийский народный фронт. 6.05.2011. http://www.gazeta.ru/news/lastnews/2011/05/06/n_1827013.shtml

3 В «Народном фронте» появятся выборщики, которые будут отбирать кандидатов в Госдуму. 16.06.2011. http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/06/16/n_1885933.shtml

4 Список кандидатов для участия в общенародных праймериз. 21.07.2011. <http://narodfront.ru/primaries/20110721/379969321.html>

5 Тирмастэ М.-Л. За Владимиром Путиным признали избирательное право. Кандидаты от партии власти будут отбираться им независимо от итогов праймериз. // Газета «Коммерсантъ», №109/П (4650), 20.06.2011

6 В. Путин отменил результаты праймериз «ЕР» в двух городах из-за подтасовки. 08.09.2011. <http://www.rbc.ru/rbcfreeneews/20110908175410.shtml>

выборы 2011 года совпал с результатами праймериз лишь в восьми региональных группах федерального списка партии из 80 — это Ингушетия, Калмыкия, Тыва, Удмуртия, Кемеровская, Костромская, Рязанская и Сахалинская области. Больше всего результаты разошлись в Пермском крае, Приморье и Ставрополе⁷. В то же время секретарь президиума генсовета партии Сергей Неверов рассказывал, что конфликтная комиссия при федеральном координационном совете ОНФ из 116 заявленных нарушений при праймериз 68 признала «не имеющими оснований». В. Путин констатировал, что система праймериз работает: «Хорошо, что мы вводим такие инструменты, и хорошо, что мы видим весь процесс и в случае необходимости можем корректировать, что происходит»⁸.

Начиная с 2012 года «Единая Россия» стала диверсифицировать технологии предварительного отбора кандидатов по регионам.

Согласно «Положению о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ», утвержденному решением Президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 16.06.2011, с изменениями и дополнениями от 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014⁹, «предварительное внутрипартийное голосование является обязательной уставной формой внутрипартийной деятельности Партии и не входит в сферу регулирования законодательства РФ о выборах», а также не является процедурой выдвижения кандидатов (кандидатов выдвигают партийные конференции). Порядок проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур на выборах органов местного самоуправления устанавливается соответствующими положениями, утверждаемыми региональными политсоветами партии (которые в целом копируют нормы федерального положения). Организационно-методическое сопровождение проведения процедуры предварительного внутрипартийного голосования возлагается на региональный исполнительный комитет соответствующего регионального отделения партии.

В каждом регионе политсовет может выбрать для предварительного голосования одну из четырех следующих моделей, утверждаемую не позднее 60 дней до назначения самих выборов (то есть примерно за полгода до самих выборов соответствующего органа):

- модель № 1 — в голосовании могут принимать участие **все граждане РФ**, обладающие активным избирательным правом на данных выборах;
- модель № 2 — в голосовании могут принимать участие **граждане, зарегистрированные в качестве выборщиков (то есть граждан регистрируется сам, никаких решений оргкомитета для его включения**

7 Единороссы творчески пересмотрели праймериз, <http://izvestia.ru/news/501838>

8 Гусева Д. Ненародное голосование. «Московские новости», № 115

9 <http://er.ru/news/112465/>

в список голосующих не требуется) в соответствующих структурных подразделениях партии; голосование может проводиться непосредственно после каждой встречи кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками либо в единый день голосования;

- модель № 3 — в голосовании могут принимать участие **граждане из числа членов партии, членов и участников иных организаций** (имеется ввиду ОНФ/НФР), заключивших с партией соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, представители организаций, входящих в Организационный комитет по проведению предварительного внутрипартийного голосования — **список выборщиков утверждает оргкомитет**. Голосование осуществляется непосредственно после проведения встреч кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками;
- модель № 4 — в голосовании могут принимать **только члены партии**, утвержденные региональным политсоветом в качестве выборщиков (как правило, речь идет о крайне ограниченном круге лиц).

Модели № 1 и 2 обычно крайне похожи — в обоих случаях предварительному голосованию пытаются придавать черты реальных выборов, создавая максимальное число избирательных участков (хотя и меньшее, чем число УИК на официальных выборах) и размещая их, как правило, в тех же помещениях, что и участки на обычных выборах. При проведении голосования по моделям № 1, 2 и 3 политсовет принимает решение о формировании оргкомитета (который является затем уполномоченным органом), определяя его количественный и персональный состав.

Правом предложения «кандидатов в кандидаты» для включения в бюллетени в данных голосованиях обладают:

- общественные объединения, за исключением политических партий;
- граждане РФ — в порядке самовыдвижения (при этом они не должны являться членами иных партий и их выдвижение должно быть поддержано не менее чем 10 членами партии, состоящими на учете в соответствующем региональном отделении партии);
- иные субъекты — по решению уполномоченного органа.

Предложения по кандидатурам вносятся в уполномоченный орган вместе с заявлением-анкетой установленного образца и подписями членов партии (для самовыдвиженцев). Срок предложения кандидатур не может составлять менее 24 дней с даты начала процедуры предварительного голосования. Кандидат предварительного внутрипартийного голосования может быть исключен уполномоченным органом из списка кандидатов в следующих случаях:

- утраты им пассивного избирательного права;
- отсутствие тех или иных документов;
- выявление факта предоставления недостоверной информации в заявлении-анкете;

- представление выдвинувшими субъектами решения об отзыве предложенной кандидатуры;
- письменного заявления о снятии своей кандидатуры.

Уполномоченный орган обобщает представленные предложения и утверждает список кандидатов, который выносится на процедуру голосования. Регламент, определяющий порядок формирования, количество и полномочия счетных комиссий, порядок проведения и график встреч кандидатов, информационного сопровождения и т.д. утверждается уполномоченным органом. Голосование является тайным, каждый бюллетень должен заверяться подписью одного из членов счетной комиссии и печатью соответствующего регионального отделения партии. Само голосование по кандидатам является рейтинговым и порядок голосования определяется уполномоченным органом. Региональный политсовет оформляет итоговый список кандидатов и вносит его на рассмотрение Президиума Генерального совета партии для согласования.

Аналогичный порядок утвержден для возвращенных выборов губернаторов (утвержден решением Президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 08.06.2012, с изменениями и дополнениями от 21.06.2012, 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014, 30.04.2014). При этом в нем отдельно указано, что в список кандидатов внутрипартийного голосования должно быть включено не менее четырех кандидатур, и каждый выборщик вправе отдать свой голос в поддержку не более чем за трех из общего числа кандидатур, внесенных в бюллетень¹⁰.

Однако несмотря на эту диверсификацию технологий, скандалы с итогами праймериз «Единой России» сохранились и в последующие годы.

Наиболее массовыми становятся кампании праймериз начиная с 2013. Очевидно, что данное обстоятельство было связано с переносом региональных выборов с октября на второе воскресенье сентября. Возникла необходимость проведения предварительных агитационных кампаний ключевыми кандидатами до наступления сезона массовых отпусков. В подобных условиях публичные кампании предварительного отбора кандидатов несомненно выступали для них и политических партий в качестве дополнительного информационного повода и повышения уровня своей известности и электоральной поддержки.

Одновременно, начиная с 2012, фактически организуемые органами власти «праймериз» все чаще являются уже не мероприятиями конкретной партии, а проходят под различными временно применяемыми брендами («Народные выборы», «Гражданский референдум», «Народная экспертиза» и т.д.), создаваемыми под выборы фактически поддерживаемыми органами власти инициативами и движениями (часто не имеющими формального юридического статуса PR-конструкциями). Это также дополнительно позволяло кандидатам от вла-

10 <http://er.ru/news/116351/>

сти дистанцироваться от организаций, вызывающих у части избирателей негативную ассоциацию (в первую очередь от партии «Единая Россия»), выступая как ключевой элемент «маскировочных технологий».

Отчасти эта предварительная агитация становится порой даже более яркой и интересной, а также более конкурентной, чем агитация на основных выборах. Крайняя зарегулированность избирательного процесса в период формально начавшейся избирательной кампании (ограничения, связанные с оплатой агитации из избирательных фондов, авторским правом и т.д.) вынуждает и сами органы власти, и политические партии при наличии такого желания за счет более свободных условий ведения предварительной агитации протестировать, подобрать и раскрутить более избираемых кандидатов.

Особое внимание обращает реализованный на выборах депутатов Мосгордумы в 2014 году на фоне перехода от смешанной, мажоритарно-пропорциональной, к полностью мажоритарной избирательной системе проект «Моя Москва», который формально носил непартийный характер. При этом «Единая Россия» собственных праймериз не проводила. Заявиться в нем теоретически мог любой желающий, и среди 1033 претендентов по 45 округам оказались члены не только «Единой России», но также «Гражданской платформы», «Альянса зеленых и социал-демократов», «Справедливой России». Агитация в поддержку проекта и его базовых кандидатов размещалась при очевидном административном содействии: ее не только не уничтожали коммунальные служащие (что обычно происходит с любой несанкционированной уличной рекламой), но максимально широко освещали московские провластные медиа (телеканалы «Москва-24» и ТВЦ, газета «Московская правда»). Базовым лозунгом проекта стала фраза «Дело в людях!», полностью повторяющая лозунг похожих «праймериз» на скандальных выборах в Ярославской области в 2013 году (тогда, правда, это были собственно праймериз «Единой России»). Таким образом, можно констатировать, что в Москве помимо официального «списка партии» существовал неофициальный и негласный «список администрации», который со «списком партии» совпадал не полностью. Подобный «список администрации» или «партия администрации», на базе «Моей Москвы» выступал скорее как региональный политический блок или региональная политическая партия, представляющая собой набор поддерживаемых властью кандидатов, которые при этом формально могут принадлежать к разным партиям.

На региональных выборах 2015 года была отмечена очевидная тенденция ко все более частому, по настоянию федерального руководства партии, использованию на предварительных голосованиях ЕР внешне максимально открытых моделей № 1 и 2 (хотя еще в 2013 году доминировали модели № 3 и 4). При этом наиболее управляемые модели (№ 3 и 4) обычно характерны для губернаторских кампаний и кампаний в национальных республиках, модели № 1 и 2, как правило, для выборов законодательных собраний и представительных орга-

нов МСУ. Так, в 2015 году по модели № 1 (голосование на участках всех желающих) прошли праймериз в 8 из 11 регионов выборов законодательных собраний: Республике Коми, Калужской, Костромской, Курганской, Магаданской, Рязанской областях, Ямало-Ненецком автономном округе. Также, вероятно, эта же модель была в Челябинской области (судя по описаниям процедуры, она может быть как более вероятной моделью № 1, так и моделью № 2, в открытом доступе не было постановления регионального политсовета о порядке проведения праймериз). В Воронежской и Белгородской областях была выбрана модель № 2 с предварительной регистрацией избирателей. Особая ситуация сложилась в Новосибирской области, где было решено провести формально «надпартийные праймериз», в которых смогут поучаствовать представители всех партий (аналог «Моей Москвы» и т.п. схем). Представители руководства регионального отделения настаивали на так называемой третьей модели праймериз, при которой в выборах кандидатов в депутаты участвуют выборщики от ЕР и ОНФ, однако такая система не устроила представителей федерального руководства — возможно, оно сочло, что новосибирцы хотят сформировать список из лояльных им, но не слишком популярных людей¹¹.

Обращает на себя внимание, что в 2015 году в регионах, где помимо выборов губернаторов проводились выборы региональных парламентов и местных советов, отличались не только модели (обычно № 1 или № 2 — на выборах представительных органов, № 3 — на выборах губернаторов), но и даты проведения праймериз. То есть в одном и том же регионе праймериз на выборах губернатора проходят в одни сроки, а на выборах законодательного собрания или горсовета в другие. Это явно диссонировало со стремлением в день основного голосования совместить все возможные выборы (даже избрание главы региона депутатами проводится в единый избирательный день) и подчеркивает, что никакой реальной необходимости проведения выборов в единый избирательный день нет, а чиновники лишь следуют формально заданной в 2000-е годы инерции. В действительности данные двойные стандарты наглядно демонстрируют конъюнктурный характер даты проведения выборов.

Из иных «старых системных» партий до 2015 года только «Справедливая Россия» в 2007 году проводила довольно странную процедуру под названием «Народные выборы». В регионах были размещены отдельные пункты голосования, где любой гражданин мог выразить отношение к кандидатам, включенным в бюллетень, и вписать любого своего кандидата. Однако никто не знал, где размещены эти пункты голосования, их списки публично не публиковались. Кроме того, результаты этой процедуры остались неизвестными. При этом даже официально вынесенный на «народное голосование» список потенциальных кандидатов радикально не совпал с тем, который выдвинул съезд

11 Рубин М., Тагаева Л. В «Единой России» поспорили о методах подготовки к осенним выборам. 02.06.2015. <http://top.rbc.ru/politics/06/02/2015/54d50afe9a7947203cf5b12f>

партии. В нем кандидатов перемещали между регионами, появилось много кандидатов, о возможности выдвижения которых еще до съезда никто не знал. Соответствие выдвинутого партийного списка результатам т.н. партийных «праймериз» было еще более низким, чем у «Единой России». Из 90 групп партийного списка 34 возглавили жители иных регионов. В дальнейшем подобных процедур партия не проводила.

В 2015 широкий резонанс имели праймериз Демократической коалиции, созданной на базе Партии Народной Свободы (ПАРНАС, регистрация ее как бывшей Республиканской партии восстановлена в 2012).

До праймериз ПАРНАС 2015 года самым известным проектом демократической оппозиции стали выборы Координационного совета оппозиции (КСО) в октябре 2012, которые проводились как онлайн, так и на специальных участках 20–22 октября 2012. Он был связан не с выдвижением кандидатов, а с избранием некоего руководящего органа, что делает его в целом уникальным для российской политической системы. В голосовании по индивидуальным парням принимали участие только предварительно зарегистрировавшиеся и предоставившие свои паспортные данные избиратели. Регистрация кандидатов и избирателей велась на сайте www.cvk2012.org. В выборах приняло участие 81325 избирателей. Дебаты кандидатов по специальной жеребьевке проходили на независимом телеканале «Дождь» с 1 по 19 октября.

Решение о создании Координационного совета было объявлено в ходе массовых акций протеста зимой 2011/2012 годов на втором «Марше миллионов» 12 июня 2012 г. Организацией выборов КСО занималась специальная Центральная выборная комиссия из общественных деятелей и экспертов. КСО избирался из 45 членов. При этом 30 из них были выбраны по общему списку, и еще 15 — по «идеологическим квотам». Каждый избиратель получил на избирательном участке 4 бюллетеня: для общегражданской части списка, для голосования за представителей левых сил, для голосования за представителей либералов, для голосования за представителей националистов. В «большом» бюллетене избиратель имел право отметить не более 30 кандидатов, в бюллетенях «по идеологическим квотам» — не более 5. Таким образом, избиратель в совокупности обладал максимум 45 голосами, которые распределял по своему усмотрению. Всего было зарегистрировано 209 кандидатов, а получено всего было почти 300 заявок на регистрацию, причем половина из них поступила в последние два дня регистрации. Избирателям было предложено в разделе «Политический компас» дать ответы на 25 вопросов и сравнить их с ответами кандидатов в КСО. Каждый кандидат платил регистрационный взнос в 10 тысяч рублей (около 330 USD). Кандидаты образовали несколько конкурирующих списков, доминировал «список Навального».

Координационный совет был избран на один год, после чего ожидалось новые выборы. Однако он фактически прекратил деятельность из-за внутренних конфликтов. Новые выборы в КСО проведены не были.

В июне 2012 года на выборах мэров в двух городах с населением более миллиона жителей, Омске и в Красноярске, были попытки проведения среди оппозиционных кандидатов т.н. «праймериз», однако сама организация их в обоих случаях существенно отличалась и, несмотря на, несомненно, позитивный опыт апробации подобных согласительных общественных процедур, вызывает определенные вопросы и требует очевидной доработки при возможном повторении в будущем. Во-первых, в Омске эти праймериз проводились до начала официального выдвижения кандидатов, а в Красноярске — уже в ходе агиткампании, практически за неделю до дня голосования. Учитывая, что по российскому законодательству агитационная деятельность кандидатов должна оплачиваться только с их избирательных счетов, в случае с Красноярском это дало основание избиркому обвинять оппозиционеров в нарушении законодательства, расценивая праймериз как форму агитации (возникает множество вопросов, кто должен нести и в каких пропорциях расходы на различные элементы организации праймериз, в которых участвует сразу несколько кандидатов), поскольку таких голосований в ходе кампании закон просто не предусматривает (хотя и не запрещает). В Омске этой проблемы не возникало, так как для каждого кандидата его агитационный период начинается с момента его официального выдвижения, то есть пока не было выдвижения, не было и агитационного периода.

Во-вторых, голосование в Омске проводилось только в интернете (проект «Гражданин-мэр»), что вызывало большие вопросы с точки зрения репрезентативности, личностей голосовавших и их реального отношения к Омску, а также гарантий от многократного голосования. Показательно, что формально победивший в омских интернет-праймериз московский блогер Илья Варламов (zyalt) в результате даже не смог собрать подписи избирателей для регистрации. Осталось непонятным почему из 4706 поданных голосов признаны действительными только 1757. В любом случае, учитывая что предварительно публично называлась цифра чуть ли не в 100 тыс. голосов, на которые может рассчитывать единый кандидат и примерно о 10 тыс. подписей, необходимых для регистрации, речь идет о крайне незначительном числе участников. Учитывая специфику проведения праймериз, не удивительно, что двое из участников — И. Федоров и В. Иноземцев — все равно выдвинули свои кандидатуры несмотря на предварительно данное ими обещание поддержки победителя праймериз. При этом И. Федоров тоже в итоге не сдал документы на регистрацию. Лишь В. Иноземцев, единственный из участников проекта «Гражданин-мэр», смог собрать и сдать подписи, но получил в итоге отказ в регистрации.

В Красноярске голосование проводилось «оффлайн», то есть традиционным способом тайным голосованием с помощью урн и бюллетеней, но опять-таки не ясен вопрос с контролем в ходе голосования, гарантиями от многократного голосования одних и тех же лиц и, соответственно, фиксированием списков проголосовавших.

Затем РПР-ПАРНАС попыталась провести праймериз по формированию «общегражданского списка» кандидатов на выборах в городскую думу Екатеринбурга 8 сентября 2013. В союз вошли зарегистрированная РПР-ПАРНАС и незарегистрированные «Народный Альянс» (ставшая затем Партией Прогресса) и Партия 5 декабря. 27 июня 2013 был дан старт кампании на сайте <http://www.egd2013.ru/> — начата регистрация кандидатов, 5 июля началась регистрация избирателей. За четыре дня на праймериз проголосовало 229 горожан; зарегистрированных кандидатов было 18, голосовать можно было сразу за нескольких человек. По итогам выборов список в гордуму не прошел.

Наиболее резонансные праймериз ПАРНАС в 2015 году так же, как выборы КСО и праймериз на выборах гордумы Екатеринбурга в 2013, проводились на базе процедур предварительной регистрации сторонников.

Начальной публичной точкой этого процесса, очевидно, следует считать прошедшую 15 ноября 2014 года конференцию «За европейский выбор», на котором лидеры РПР-ПАРНАС предложили оппозиционным партиям и движениям создать широкую демократическую коалицию с целью совместного участия в выборах. Основой юридического формирования коалиции стали решение заседания Федерального политического совета (ФПС) партии от 17 апреля 2015 года «Об общественно-политической ситуации в стране и консолидации демократических сил», в котором принято заявление РПР-ПАРНАС о консолидации демократической оппозиции и одобрено совместное заявление РПР-ПАРНАС и Партии Прогресса о консолидации: *«Мы заявляем о своей готовности вместе с нашими политическими партнерами (нашими партнерами мы считаем те политические группы, которые разделяют наши принципиальные позиции по европейскому выбору России и осуждению агрессии нынешнего российского режима против суверенной Украины; к ним относятся Партия Прогресса, «Партия 5 декабря», «Яблоко», «Демократический выбор», «Гражданская инициатива», «Солидарность», движение «Выбор России», Социал-демократическое движение) возложить на себя ответственность за будущее страны, взяв власть в свои руки и сформировав переходное правительство... Мы консолидируем наши усилия на выборах 2015-го и 2016-го годов. Вместе с нашими политическими партнерами мы сформируем единые списки демократов для участия в предстоящих в 2016 году выборах в Государственную Думу, а также на региональных и муниципальных выборах этого года. С этой целью в ближайшее время мы вместе с нашими партнерами определим специальный механизм подбора таких кандидатов для нашего единого списка»¹².*

Согласно совместному заявлению о консолидации РПР-ПАРНАС и утратившей регистрацию Партии Прогресса, они сформируют «единые списки кандидатов для участия в предстоящих в 2016 году выборах в Государственную Думу, а также на региональных и муниципальных выборах этого года».

12 <http://svobodanaroda.org/news/4587/>

На следующий день, 18 апреля, в московской гостинице «Молодежная» состоялся круглый стол «Выборы 2015–2016: повестка для оппозиции», на котором о присоединении к соглашению объявили ряд партий и движений. В итоге в коалицию вошли две зарегистрированные партии (РПР-ПАРНАС, «Демократический выбор») и три незарегистрированные (Партия Прогресса, Партия 5 декабря, Либертарианская партия). Первоначально объявившая 18 апреля об участии в коалиции партия «Гражданская инициатива» в итоге входит в коалицию не стала и объявила о самостоятельном участии в выборах. Коалицию поддержала «Открытая Россия» Михаила Ходорковского.

22 апреля 2015 на брифинге было объявлено, что в качестве базовых регионов на выборах 13.09.2015 определены Калужская, Костромская и Новосибирская области, в которых было решено провести праймериз по определению лидеров партийного списка (позднее было принято решение об участии в выборах в Магаданской области, где праймериз не планировалось).

Праймериз организовывала избирательная комиссия (комиссия по организации праймериз), в которую участники демократической коалиции делегировали по одному представителю в качестве члена комиссии с правом решающего голоса. Каждый кандидат в качестве условия участия в праймериз подписывал «Соглашение с кандидатом». Согласно Правилам проведения праймериз¹³, на них могли голосовать избиратели, проживающие на территории данного субъекта РФ и разделяющие ценности демократической коалиции, сформулированные в заявлении об основании демократической коалиции от 17 апреля 2015 года.

Выдвижение кандидатов предполагалось с 12 по 31 мая. Позже в Костромской области его продлили до 15 июня включительно, сроки выдвижения кандидатов с правом участия в дебатах по Новосибирской области и по Калужской области были продлены до 1 июня включительно. Регистрация кандидатов для участия в праймериз, но без права участия в дебатах, в Новосибирской области была продлена до 12 июня, в Калужской области — до 18 июня, в Костромской области — до 25 июня включительно.

Кандидаты подавали документы в порядке самовыдвижения, при этом мог выдвинуться любой желающий, обладающий пассивным избирательным правом на соответствующих региональных выборах, подписавший декларацию о базовых политических ценностях коалиции и представивший организаторам праймериз комплект документов, состав которого соответствует набору документов, представляемому кандидатом в избирательную комиссию после назначения выборов.

13 https://static.dem-coalition.org/media/docs/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_3.%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F.pdf

С 19 мая и до дня, предшествующего первому дню голосования, шла регистрация избирателей. При регистрации избиратель указывал свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, номер телефона и адрес электронной почты. Регистрация производилась на официальном сайте праймериз демократической коалиции — <http://dem-coalition.org/>, затем личность и правильность представленных регистрационных данных проверялась звонками волонтеров — проводился т.н. «scoring» (оценка).

14–15 июня проходило голосование в Новосибирской области, 20–21 июня — в Калужской области, 27–28 июня — в Костромской области. Голосование проводилось как на избирательных участках, напоминающих обычные (то есть с урнами и бюллетенями), так и в интернете. Голосование в интернете и на офлайн участках продолжалось два дня: с 10 утра местного времени первого дня голосования до 20 часов местного времени второго дня голосования.

Первоначально было решено, что голосовать могут только предварительно зарегистрированные избиратели, при этом для голосования в интернете требовалось также в ходе онлайн-регистрации на специальном сайте полностью подтвердить свою личность. Однако в итоге была введена дополнительная возможность регистрации избирателей непосредственно на участке с внесением в дополнительный список избирателей по итогам собеседования. Это было возможно на одном участке в г. Новосибирске, а также по одному такому участку было в Костроме, Калуге, Обнинске и Москве (ул. Пятницкая, 14). На участке в Москве могли голосовать избиратели, зарегистрированные в Новосибирской, Костромской, Калужской областях и временно находящиеся в Москве. Общественные организации, специализирующиеся на наблюдении за выборами, приглашались направить своих представителей в избирательную комиссию праймериз в качестве членов комиссии с правом совещательного голоса.

Всего стационарных (оффлайновых) участков было 5 в Новосибирской области (4 в Новосибирске и 1 в Бердске). В Калужской области было по одному участку в Калуге, Обнинске, Малоярославце. В Костромской области был один стационарный участок.

Голосуя, избиратель выбирал не более чем трех кандидатов. Согласно правилам, победители праймериз должны были занять первые три места в общеобластной части областного списка кандидатов, выдвигаемого РПР-ПАРНАС в данном регионе. Кандидат, занявший четвертое место, вправе первым выбрать себе территориальную группу, которую он возглавит; кандидат, занявший пятое место, вторым выбирает территориальную группу и так далее. Кандидаты, не принимавшие участия в праймериз, могут быть допущены к участию в списке только после того, как свои места в нем займут все участники праймериз.

По данным коалиции, в ходе регистрации кандидатов предпринимались провокации, попытки работающих против нее технологов подать заявки на регистрацию от имени лиц без определенного места жительства, асоциаль-

ных элементов, провокаторов и т.д. По каждому подавшему заявление проводилась проверка доступных по открытым источникам данных и т.д. В итоге 19 мая решением избирательной комиссии как лицам, «не разделяющим ценности демократической коалиции» было отказано в регистрации 8 претендентам по Калужской области и 6 по Новосибирской области. 30 мая в регистрации кандидатами на праймериз в Новосибирской области было отказано 5 претендентам, по Костромской области — 2 претендентам.

В день праймериз в бюллетенях было 14 кандидатов в Костромской области, 9 — в Калужской и 15 — в Новосибирской. Всего в Новосибирской области в праймериз приняло участие 1104 избирателей из 2471 зарегистрированных. В Калужской области в голосовании приняло участие 385 человек, а зарегистрировалось избирателями 580 человек. Явка составила 66% от зарегистрированных, доля онлайн-голосования — 20%. В Костромской области из 342 зарегистрированных избирателей проголосовало 192.

Несомненно, что проведенные Демократической коалицией праймериз 2015 года успешно решали ряд задач (создание информационных поводов, привлечение новых кандидатов, расширение и мобилизация актива), успешно сочетались с образом коалиции и ставкой на активную, образованную и относительно молодую часть электората. Очевидно, что даже в условиях критики меньшей массовости мероприятий предварительного голосования, чем у «партии власти», они совершенно другие по качеству организации, степени идеологической мотивации и сплоченности участников. Сама процедура организации являлась существенно более транспарентной и нацеленной на исключение случайно голосующих. При этом количество участников праймериз было существенно выше числа номинально входящих в региональные отделения РПР-ПАРНАС и иных партий коалиции членов партии. С этой точки зрения эти результаты несомненно более фундированы, чем когда решение о выдвижении принимало не несколько сотен (как на праймериз), а в случае, например, с Калужской областью, менее двух десятков человек.

В то же время, имелись существенные проблемы, связанные, с одной стороны, с оппозиционным статусом партий-участников коалиции, и, как следствие, сложностью с информированием избирателей о возможности принять участие в праймериз и размещении значительного числа пунктов голосований. С другой стороны, проблемы, несомненно, связаны с недооценкой роли согласительных процедур с политическими партнерами, недостаточной готовности к поиску компромиссов, крайне важных с точки зрения мобилизации довольно ограниченного в современных политических условиях демократически ориентированного электората. Очевидным являлся конфликт с руководителями региональных отделений партий — участников коалиции (особенно в Калужской области) и рядом бывших кандидатов, который вел как к кадровым потерям, так и наносил публичный ущерб избирательной кампании.

Иные партии в эти годы повсеместно процесс подбора кандидатов осуществляли преимущественно непублично, никаких голосований с участием беспартийных избирателей ими не проводилось.

При всей разности политических позиций и особенностей применяемых «Единой Россией» и РПР-ПАРНАС при проведении предварительных голосований по отбору кандидатов за минувшие годы технологий и механизмов, для них они решали во многом идентичные задачи:

1. Расширение рамок фактической избирательной кампании и создание дополнительных информационных поводов. Как уже отмечено, из-за переноса выборов на сентябрь партии стремятся применять технологии, позволяющие как можно раньше начинать агитацию и «закрепиться» в массовом сознании как серьезные претенденты до того, как избиратели окажутся вне поля их информационного воздействия с началом сезона летних отпусков. Предварительные выборы кандидатов в таких условиях играют роль как повода для повышения их личной известности, так и привлечения внимания к партии в целом, выделения ее на фоне предпочитающих формально более закрытые и кулуарные механизмы конкурентов. Отчасти эти предварительные выборы и предварительная агитация становятся порой даже более яркими и интересными, а также более конкурентными, чем основные выборы.

2. Крайняя зарегулированность избирательного процесса в период формально начавшейся избирательной кампании (ограничения, связанные с оплатой агитации из избирательных фондов, авторским правом и т.д.) **вынуждает и сами органы власти, и политические партии при наличии такого желания за счет более свободных условий ведения предварительной агитации протестировать, подобрать и раскрутить более избираемых кандидатов.**

3. Возможность поиска новых лиц «через голову» местной партийной бюрократии, институционально заинтересованной в своей несменяемости и пролонгации своих полномочий. Ситуации, когда местные партийные чиновники контролируют ими же нанятый актив (в случае «партии власти») и когда отделение партии контролирует некий лидер-активист и оно фактически состоит только из группы его личных друзей и фанатов (более частый случай для оппозиционных партий), во многом похожи. Речь о том, что отделение партии в нынешних российских условиях почти всегда контролируется одним лицом или группой лиц, которые заинтересованы скорее не в расширении своей группы поддержки, а в сохранении контроля над организацией и в стремлении никого больше в партию не допускать. Праймериз, если соблюдается условие их максимально открытого формата и имеются возможности максимально свободной регистрации «кандидатов в кандидаты» независимо от позиции лиц, контролирующих региональное или местное отделение партии, создают условия для кадрового усиления и обновления организации. При этом наличие внутренней конкуренции при ее реальности

(если она не имитируется) повышает эффективность и действующего партийного руководства.

4. Мобилизация и поиск новых сторонников (активистов). Как правило, партийный актив очень нестабилен по объективным причинам (люди меняют работу, место жительства, семейное положение, кроме того, могут просто утрачивать интерес к политике или разочаровываться в конкретной партии), поэтому он требует постоянного обновления и нового рекрутинга.

5. В ходе кампании по праймериз «Единой России» в 2016 году рядом близких к власти аналитических структур также называлось «предварительное вскрытие местных конфликтов». На наш взгляд, это неверно. Во-первых, все основные местные конфликты, в том числе межличностные и так хорошо известны, особенно тем, кто постоянно и регулярно курирует соответствующие регионы. Во-вторых, на практике к прежним конфликтам в реальности добавились новые, связанные с неумением, а часто и нежеланием конкретных местных администраций и иных элитных групп идти на компромисс. В этом случае, праймериз скорее нанесли власти публичный ущерб и часто способствовали выталкиванию в фактическую оппозицию новых фигур.

При этом проведение праймериз также связано с рядом существенных проблем:

1. Фактическое увеличение продолжительности избирательной кампании за счет кампании по предварительным выборам увеличивает ее общую стоимость (это касается и найма специалистов, аренды помещений, выпуска агитационной продукции и т.д.). Удорожание кампаний в условиях социально-экономического кризиса создает перед потенциальными участниками дополнительные ограничители.

2. Возникает проблема повторной мобилизации избирателей. Получается, что помимо агитации на участие в праймериз (которых в российской политической культуре исторически не было, поэтому многие избиратели не понимают, чем праймериз отличаются от выборов), приходится агитировать избирателей за повторное посещение избирательного участка в условиях, когда у части из них возникло ощущение, что они уже свой выбор сделали и проголосовали.

3. В условиях, когда отсутствуют механизмы и традиции принятия компромиссных решений, высоки риски того, что проигравший (а праймериз проходят до официального начала кампании), не имеющий долгосрочных целей и при отсутствии какой-либо моральной компенсации (поддержка на будущих выборах и параллельных выборах другого уровня) может все равно пойти на выборы, но уже от другой партии. В условиях устойчивой демократической системы, где существуют долгосрочные интересы, проигравший обычно остается в партии, потому что он понимает, что эти выборы не последние, важна политическая репутация, раскрутка на будущее и так далее. В России же доминируют сиюминутные политические интересы («здесь и сейчас»), а авторитет самих партий как структур крайне низок. Учитыв-

вая объективные недостатки праймериз и административные перегибы и иные нарушения, проигравший часто имеет моральную возможность заявить, что они были нечестными. Получается, что создается площадка, где политик человек раскручивается, но его в итоге не выдвигают, и в результате он уходит в оппозицию данной организации.

4. Еще одна существенная проблема связана с репрезентативностью результатов. Она существует независимо от честности и прозрачности самих процедур праймериз. Дело в том, что люди, голосующие на праймериз, как члены партии, так и просто сторонники, как правило, намного более идеологически мотивированы, чем массовый избиратель. Идеологизированные активисты могут выбирать более радикальных и более специфических кандидатов, которые могут оказаться гораздо менее избираемы большинством.

2.3. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАЙМЕРИЗ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» НА ВЫБОРАХ 2016 ГОДА

Избирательная кампания 2016 года означает, с одной стороны, дальнейшее расширение применения «Единой Россией» апробированной в 2012–2015 годах на региональных выборах схемы так называемых «открытых праймериз», максимально напоминающих обычные выборы с их избирательными участками, бюллетенями и счетными комиссиями. В данной схеме формально декларируется возможность участия в предварительном внутрипартийном голосовании любых проявивших желание избирателей — как членов партии, так и беспартийных. На выборах депутатов Госдумы РФ эта схема утверждена решениями Съезда партии как базовая. При этом прямо подчеркнуто, что предварительное голосование не является процедурой выдвижения кандидатов (кандидатов выдвигает съезд партии). В соответствии с пунктами 7.1.4.3, 7.1.5, 8.1 Устава партии Председатель партии вправе прямо вносить съезду предложения по кандидатурам, в этом случае голосование делегатов съезда за включение таких кандидатур в бюллетень для тайного голосования по выдвижению на выборах депутатов Госдумы РФ является для них прохождением процедуры предварительного голосования. 6 февраля 2016 на съезде был утвержден состав Федерального организационного комитета и Положение о порядке проведения предварительного голосования по определению кандидатов. 11 февраля 2016 Федеральный оргкомитет утвердил «Регламент по организации и проведению предварительного голосования»¹⁴.

14 Регламент по организации и проведению предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва. <http://er.ru/news/139576/>

С другой стороны, на одновременных выборах губернаторов, депутатов региональных парламентов и местных советов схему проведения внутрипартийного голосования выбирает само руководство соответствующего регионального отделения (согласно описанным выше моделям). Таким образом, декларация о повышении роли голосования самих избирателей на практике оказывается лишь частичной и не затрагивает многие важные кампании, где с учетом оценки ситуации на местах выбирают наиболее удобную для себя схему.

В-третьих, формальное расширение практик голосования по отношению к предполагаемым кандидатам среди самих избирателей компенсируется существенно ужесточившимися правилами допуска на предварительное внутрипартийное голосование самих потенциальных кандидатов. Эти правила во многом являются более жесткими, чем даже нормы самого избирательного законодательства и содержат значительные возможности для расширительных трактовок и фактического произвола регистрирующих претендентов в кандидаты органов. В результате в значительном числе случаев уже на этапе регистрации претендентов вопрос результатов «праймериз» (предварительного внутривнутрипартийного голосования) фактически был предрешен.

В целом можно говорить о росте формализации процедуры правового регулирования предварительного голосования, ее более детальном, по сравнению с предыдущими годами, внутреннем правовом регулировании (хотя вопрос реализации и контроля за исполнением многих декларируемых норм остается открытым).

Согласно «Положению о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии "Единая Россия" кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва» участниками голосования в качестве претендентов могли выступать граждане, обладающие пассивным избирательным правом, кроме имеющих любую судимость, в том числе снятую и (или) погашенную¹⁵. Тогда как согласно федеральному закону лишены права баллотироваться лишь лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости, а лица, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений — до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости. Также заведомо ограничено право участия в праймериз лиц, имеющих счета (вклады), хранящих наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеющих или пользующихся иностранными финансовыми инструментами (хотя, согласно зако-

15 Справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования может быть представлена претендентом в течение 30 дней со дня выдвижения, но не позднее срока окончания выдвижения.

ну, эти ограничения требуется исполнить только к моменту официальной регистрации кандидатов в рамках уже начавшейся юридически избирательной кампании).

Основаниями для отказа в регистрации участника предварительного голосования являются не только отсутствие необходимого перечня документов, либо наличие в указанном заявлении недостоверной информации, но и «выявление действий со стороны участника предварительного голосования, дискредитирующих Партию, или иных действий (бездействий), наносящих ущерб политическим интересам Партии». Решение об отказе в регистрации такого участника подлежит предварительному согласованию с Федеральным организационным комитетом. Таким образом формально отказ в регистрации может получить кто угодно. Также формально декларируется, что повлечь отказ в регистрации могут установленный решением организационного комитета факт подкупа избирателей участником, его представителем, а также действовавшими по их поручению иным лицом или организацией.

Активное избирательное право голосовать на праймериз принадлежит любым гражданам РФ, которым на день голосования на выборах депутатов Госдумы РФ исполнится 18 лет и место жительства которых расположено в пределах соответствующего избирательного округа.

Для субъектов Федерации, в которых образован 1 одномандатный избирательный округ формируется 1 вид бюллетеня, в который включаются участники предварительного голосования, выдвинутые по территории данного региона. Для субъектов Федерации, в которых образовано 2 и более одномандатных избирательных округов формируется несколько видов бюллетеней: избирательный бюллетень по партийному списку и избирательные бюллетени по одномандатным избирательным округам.

Для организации и проведения предварительного голосования решением XV Съезда партии от 6 февраля 2016 года создан Федеральный организационный комитет (ФОК) из 14 человек во главе с секретарем Генерального совета партии Сергеем Неверовым. Регламент предварительного голосования утвержден 11 февраля 2016.

Также созданы региональные организационные комитеты. Согласно положению о предварительном голосовании, Федеральный оргкомитет формируется съездом партии, либо по его поручению, Президиумом Генерального совета партии. Президиуму Генерального совета может быть делегировано полномочие по изменению количественного и (или) персонального состава Федерального оргкомитета. ФОК уполномочен принимать решения по вопросам организации и проведения процедуры предварительного голосования и является вышестоящим органом по отношению к региональным организационным комитетам. Региональный политсовет в течение пяти дней со дня принятия решения о формировании ФОК принимает решение о формировании Регионального организационного комитета, определяя его количественный и

персональный состав. При этом количественный состав Регионального организационного комитета должен, как правило, составлять:

- 1) в субъектах Российской Федерации с численностью избирателей до 500 000 избирателей — до 11 членов;
- 2) в субъектах Российской Федерации с численностью избирателей от 500 001 до 1 000 000 избирателей — от 11 до 13 членов;
- 3) в субъектах Российской Федерации с численностью избирателей от 1 000 001 до 3 000 000 избирателей — от 15 до 17 членов;
- 4) в субъектах Российской Федерации с численностью избирателей свыше 3 000 000 избирателей — от 17 до 25 членов.

В Региональный оргкомитет входят автоматически секретарь соответствующего регионального отделения партии, руководитель регионального исполкома. Представители общественных объединений, за исключением политических партий, должны составлять не менее 30% от общего количества членов регионального оргкомитета. Обязательно должны быть включены в региональный оргкомитет представители ВОО «Молодая гвардия единой России», также могут входить представители СМИ. Председатель регионального оргкомитета назначается Региональным политсоветом по согласованию с ФОК и считается назначенным с момента согласования его кандидатуры. Заседание организационного комитета является правомочным, если на нем присутствует не менее 2/3 от установленного числа его членов. Решения принимаются большинством голосов от числа зарегистрированных на заседании членов оргкомитета.

Для проведения процедуры предварительного голосования формируются региональные счетные комиссии и участковые счетные комиссии, а также могут формироваться окружные счетные комиссии. Для обеспечения подготовки и проведения предварительного голосования и оперативного контроля за всеми этапами его подготовки и проведения, используются автоматизированная система «Программный комплекс «Предварительное голосование»», состоящая из модуля «Предварительное голосование» Информационной системы «Информационно-коммуникационная система ВСЯ РОССИЯ», модуля «Личный кабинет участника» системы ВСЯ РОССИЯ и веб-сайта «Предварительное голосование» (www.pg.er.ru). На данном веб-сайте должны размещаться документы и решения, касающиеся организации и проведения предварительного голосования, сведения о ходе проведения предварительного голосования (графики, новости, отчеты о мероприятиях), информация об участниках.

Выдвижение участников предварительного голосования проходило с 5 февраля по 10 апреля 2016 года включительно, регистрация завершилась 15 апреля 2016 года.

Выдвигаясь, участник должен был дать обязательство не давать согласия на выдвижение иным политическим партиям, а также не выдвигать свою канди-

датуру в порядке самовыдвижения. Не позднее чем через пять дней со дня приема документов, необходимых для выдвижения участника предварительного голосования, региональный оргкомитет принимает решение о регистрации участника либо мотивированное решение об отказе в регистрации. Участник предварительного голосования вправе обжаловать решение об отказе в регистрации в ФОК течение пяти дней со дня его принятия. Участник предварительного голосования не позднее 18 часов 00 минут по местному времени 20 мая 2016 года вправе представить в региональный оргкомитет письменное заявление о снятии своей кандидатуры.

Со 2 апреля 2016 года начались дебаты между участниками праймериз (то есть, еще когда шло выдвижение). Предусмотрено обязательное проведение дебатов и встреч участников предварительного голосования с избирателями: участник обязан принять участие не менее чем в двух дебатах, организованных на территории соответствующего избирательного округа. Однако в перечне оснований для исключения кандидата с праймериз неучастие в дебатах отсутствует, что, впрочем, не помешало в ходе кампании на данном основании отменять регистрацию кандидатов. Согласно Регламенту о предварительном голосовании дебаты должны транслироваться на сайте «Предварительное голосование» (www.pg.er.ru), а также могут транслироваться на каналах телевидения. Они проводятся 2, 3, 9, 10, 16, 17, 23, 24, 30 апреля и 7, 8, 14, 15 мая 2016 года.

При проведении агитации участнику предварительного голосования формально запрещается проводить агитацию, побуждающую голосовать против другого участника предварительного голосования. По сравнению с прежними годами формально объявлено, что проведение предвыборной агитации в сам день предварительного голосования запрещается (впрочем, санкции за это не понятны, так как после самого голосования во многом не имеют смысла, неясны и способы реализации контроля за этими запретами, так как предварительное голосование — это внутрипартийная процедура, и официальные инстанции участвовать в подобном контроле не могут). Экземпляры печатных агитматериалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены участником предварительного голосования в региональный оргкомитет.

Счетные участки, согласно Регламенту предварительного голосования, должны охватывать всю территорию одномандатного избирательного округа. В состав счетного участка могут входить один или несколько избирательных участков, образованных в соответствии с федеральным законодательством. При этом границы счетных участков не должны пересекать границы избирательных участков и границы одномандатных избирательных округов. Счетные участки должны быть образованы не позднее 1 марта 2016 года. При этом в каждом муниципальном районе и городском округе должно быть образовано

не менее 20% счетных участков от общего количества избирательных участков. Если части территории муниципального района, городского округа входят в разные одномандатные избирательные округа, то количество счетных участков на частях территории такого муниципального района, городского округа должно составлять не менее 20% от количества избирательных участков, сформированных на данных частях территории. Предусмотрена единая нумерация счетных участков в пределах соответствующего избирательного округа. В номере счетного участка сначала указывается код субъекта РФ, затем номер одномандатного избирательного округа и номер участковой счетной комиссии по порядку (например, на территории 163 избирательного округа в Самарской области номер счетного участка будет следующим: 63.163.001).

Региональные, окружные и участковые счетные комиссии должны быть образованы до 1 марта. Согласно Регламенту предварительного голосования Региональная счетная комиссия состоит из 5-7 человек и формируется из числа членов территориальных избирательных комиссий соответствующего субъекта Федерации, представляющих партию. В состав Региональной счетной комиссии также входит член избирательной комиссии данного субъекта Федерации с правом решающего голоса, назначенный по предложению партии, и член избирательной комиссии с правом совещательного голоса соответствующего этой же комиссии, назначенный партией. Председатель и секретарь комиссии назначаются Региональным оргкомитетом. В субъектах Федерации, на территории которых образовано пять и более одномандатных округов, Региональный оргкомитет вправе сформировать окружные счетные комиссии по одной в каждом округе (от 3 до 5 членов). Участковые счетные комиссии также формируются решением Регионального оргкомитета из числа членов обычных УИК с правом решающего голоса, назначенных по предложению партии, а также из числа лиц, зачисленных в резерв составов участковых комиссий по предложению партии. В составе участковой счетной комиссии должно быть от 3 до 5 человек. При этом «участковая счетная комиссия вправе привлекать граждан к выполнению работ, связанных с подготовкой и проведением голосования, а также с обеспечением полномочий участковой счетной комиссии». Это означает, что заполнять списки избирателей, выдавать и подписывать бюллетени, участвовать в подсчете могут почти любые привлеченные участковой комиссией лица.

Кроме представителей оргкомитетов и партийных чиновников на всех заседаниях счетных комиссий и при осуществлении ими работы гарантируется право присутствия представителей СМИ. Упоминаний про право присутствия представителей независимых мониторинговых организаций в Положении и Регламенте нет.

Список избирателей составляется непосредственно в единый день предварительного голосования. Формально в него должны включаться только те избиратели, место жительства которых находится в пределах границ счетного

участка. Указано, что член участковой счетной комиссии обязан установить, что избиратель ранее не получал бюллетень. Проверка осуществляется с помощью электронной базы, в которую член участковой счетной комиссии вносит серию и номер паспорта гражданина или временного удостоверения личности гражданина Российской Федерации, выдаваемого на период оформления паспорта. В случае отсутствия технической возможности работы с электронной базой проверка осуществляется механически по списку избирателей. Если в результате данных действий будет установлено, что избиратель ранее получил бюллетень, член участковой счетной комиссии отказывает ему в выдаче бюллетеня. Очевидно, что подобная процедура вызывает много вопросов (возникает вопрос и о правовом статусе «электронной базы» и о том, как может контролироваться многократное голосование одних и тех же лиц путем так называемой «механической проверки», если речь идет о разных списках, находящихся в разных помещениях). Особенно оговорено, что «избиратель проставляет в списке избирателей подпись о согласии на обработку персональных данных, а также подписи за каждый полученный бюллетень». Ранее избиратели должны были давать письменное согласие на обработку персональных данных посредством подписания отдельного документа.

В Положении о предварительном голосовании некорректно и в явном противоречии с официальными заявлениями описан способ голосования. Публично заявлено, что речь о так называемом «мягком рейтинге», когда избиратель может отметить в бюллетене несколько кандидатов, которые затем рейтингуются по сумме голосов. Однако «рейтинговым» в данном случае является не форма подачи голоса, а определение результата. Подобное голосование в политологии традиционно принято называть одобрительным. В то же время в самом Положении о предварительном голосовании ЕР написано следующее: «Голосование по участникам предварительного голосования является тайным и рейтинговым». С точки зрения подачи голоса «рейтинговое голосование», будучи обиходным, а не юридическим термином, скорее близко к преференциальному способу голосования, когда избиратель ранжирует (рейтингует) в бюллетене кандидатов в порядке убывания своих симпатий (от первого места к последующим). Лишь в Регламенте голосования оно описано более подробно. В нем говорится, что голосование осуществляется путем проставления избирателем любого знака в квадрате напротив данных участника, за которого он голосует. Каждый избиратель вправе отдать свой голос как за одного участника, так и за нескольких, вплоть до максимального числа участников, включенных в бюллетень. Недействительными считаются бюллетени, которые не содержат отметок в квадратах, расположенных справа от сведений об участниках.

Голосование проводится в единый день предварительного голосования 22 мая с 08 часов 00 минут до 20 часов 00 минут по местному времени. О дате и времени предварительного голосования Региональный организационный

комитет извещает избирателей, участников и иных лиц, в том числе посредством размещения соответствующей информации на сайте «Предварительное голосование» (www.pg.er.ru). На основании данных протоколов участковых счетных комиссий об итогах предварительного голосования Окружная счетная комиссия и Региональная счетная комиссия должны были не позднее, чем 23 мая 2016 года путем суммирования всех данных установить общие итоги по одномандатным округам и по федеральному округу на территории региона. На основании этих данных, Региональный оргкомитет не позднее 24 мая 2016 года своим решением должен был определить результаты, после чего незамедлительно сообщить их Федеральному оргкомитету.

Региональная счетная комиссия признает итоги предварительного голосования недействительными и отменяет протокол участковой счетной комиссии в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (более конкретно регламент о том, какими должны быть нарушения, не говорит). При этом данные на том или ином участке могут быть отменены до установления Региональной счетной комиссией общих итогов на соответствующей территории. Также право не признать результаты на одном из участков имеет Региональный оргкомитет.

2.4. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАЙМЕРИЗ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ КОАЛИЦИИ (НА БАЗЕ ПАРТИИ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ) НА ВЫБОРАХ 2016 ГОДА

Участниками изначально созданной на правовой базе ПАРНАС еще в 2015 году Демократической коалиции остались помимо самой ПАРНАС еще одна зарегистрированная Партия «Демократический выбор», незарегистрированные Партия Прогресса, Партия 5 декабря, Либертарианская партия России, а также Движение «Солидарность». В качестве принципов Демократической коалиции утверждены принципы, лежащие в основе Платформы Демократической коалиции ПАРНАС (parnasparty.ru/party/platform). Проект коалиции по отбору кандидатов был назван «Волна перемен» и публично стартовал 11 декабря 2015. Было объявлено, что на праймериз будут определены второй и третий номер списка, а также лидеры региональных групп.

Коллегиальным органом коалиции стал Совет коалиции (Совет демократической коалиции ПАРНАС), состоящий из представителей участников Коалиции. Совет в свою очередь сформировал из 9 членов Центральную выборную комиссию (ЦВК), в состав ЦВК с правом решающего голоса вошли по одному представителю от участника Коалиции и эксперты наблюдательских сооб-

ществ. 1 февраля Совет коалиции сформировал ЦВК в составе: Татьяна Волкова — эксперт от СОНАР; Юлия Дрогова — представитель движения «Солидарность»; Татьяна Ипатова — представитель Партии 5 декабря; Константин Мерзликин — представитель ПАРНАС; Илья Мищенко — эксперт от «Гражданина Наблюдателя»; Дмитрий Нестеров — представитель Партии Прогресса; Кирилл Самодуров — представитель Либертарианской партии; Юлия Скокова — эксперт от «Гражданина Наблюдателя»; Олег Степанов — представитель «Демократического выбора». На своих заседаниях 3 февраля и 15 февраля ЦВК выбрала председателя (Константин Мерзликин), двух заместителей председателя ЦВК (Дмитрий Нестеров, Илья Мищенко) и секретаря (Татьяна Ипатова).

ЦВК сама утверждает Регламент, в соответствии с которым формирует внутреннюю структуру и осуществляет свои полномочия. Деятельность ЦВК проводится как в формате очных заседаний, так и в заочной форме на коммуникационных площадках, доступных всем членам комиссии.

ЦВК утвердила Правила проведения праймериз Демократической коалиции ПАРНАС решением №3 от 15.02.2016. Также 15 февраля ЦВК приняла свой Регламент. Техническим оператором праймериз согласно правилам утвержден Межрегиональный общественный фонд содействия развитию правового государства «Общественная альтернатива», участвующий в проекте «Волна перемен» на основании Соглашения с партией ПАРНАС. Материалы праймериз размещались на сайте www.volnapereemen.ru — интернет-ресурсе, поддерживаемый техническим оператором праймериз.

Правила предполагали предварительную регистрацию на праймериз не только кандидатов, но и самих избирателей (в отличие от праймериз «Единой России»). ЦВК регистрировала кандидатами только граждан РФ, разделяющих принципы Демократической коалиции и заполнивших анкету кандидата на сайте праймериз. По итогам праймериз должны были быть распределены три места в общефедеральной части списка и места в региональных группах. Избиратели праймериз могли проголосовать за не более чем 12 кандидатов праймериз.

При заполнении анкеты гражданин указывал региональные группы списка ПАРНАС первого и второго выбора, в одну из которых он сможет войти по результатам праймериз. Для участия в праймериз выдвинувшемуся кандидату необходимо получить поддержку как минимум одного участника Коалиции, при этом сами участники Коалиции самостоятельно определяют порядок и условия получения поддержки выдвинувшимся кандидатам. В течение семи суток после получения согласия участника Коалиции, но не позднее чем за 5 суток до окончания регистрации кандидатов, выдвинувшийся кандидат должен был внести на счет технического оператора праймериз организационный взнос в размере 20 тыс. рублей. В случае отказа в регистрации кандидата организационный взнос возвращается, но в случае отмены регистрации кандидата организационный взнос не возвращается. В течение 10 суток после получения

поддержки участника Коалиции, но не позднее чем за 48 часов до окончания регистрации кандидатов, выдвинувшийся кандидат должен был направить сканированные копии заявления об участии в праймериз, заверенной копии решения участника Коалиции о поддержке кандидата, расчетный документ, подтверждающий внесение кандидатом организационного взноса. Отмена регистрации кандидата возможна за грубое нарушение Правил, предоставление некорректной или заведомо ложной информации, отмены поддержки участника Коалиции, а также *«за неоднократные действия, наносящие ущерб Демократической коалиции ПАРНАС, некорректные по отношению к участникам Коалиции и зарегистрированным кандидатам, за распространение заведомо ложных сведений в ходе агитационной кампании праймериз»*. В случае отсутствия возражения Совета коалиции решение вступает в силу в течении 72 часов, но не позднее чем за 24 часа до начала голосования. Отмена регистрации кандидата возможна также по собственному заявлению кандидата, предоставленному не позднее чем за 48 часов до начала голосования.

Избиратель мог проголосовать за кандидатов праймериз либо онлайн (через сеть интернет) либо оффлайн (в помещениях участковых выборных комиссий) способом. Гражданин получал статус избирателя праймериз после регистрации на сайте праймериз. Регистрация избирателей праймериз проводилась первоначально с 20 февраля по 20 апреля 2016 года. Для начала процедуры регистрации гражданин заполнял анкету избирателя, указывая свои данные. При заполнении анкеты избирателя гражданин выражал согласие с Правилами праймериз, принципами Демократической коалиции и присоединялся к Соглашению об участии в проекте «Волна перемен» в качестве избирателя. Идентификаторами избирателя являлись номер мобильного телефона и адрес электронной почты, сообщенные при заполнении анкеты избирателя, которые избиратель подтверждал при регистрации на сайте праймериз. ЦВК мог отменить регистрацию избирателя в случае предоставления недостоверных данных, необходимых для регистрации; выявления массовых регистраций несуществующих избирателей; иное грубое нарушение избирателем Правил или Соглашения об участии в проекте.

Для организации и проведения оффлайн голосований на избирательном участке ЦВК были созданы участковые выборные комиссии, в такой комиссии должно быть не менее 3 человек, представляющих разные объединения. Численность, персональный состав и председатель участковой выборной комиссии утверждались решением ЦВК.

Прием заявок на выдвижение кандидатов производился согласно Правилам до 10 апреля 2016 года включительно, регистрация кандидатов — с 20 февраля до 20 апреля включительно. Днями голосования на праймериз изначально были утверждены 23 и 24 апреля 2016 года (онлайн с 00:00 часов 23 апреля до 21 часа 24 апреля по московскому времени, оффлайн — в заранее объявленное время работы участка).

Согласно Правилам, полный список адресов и время работы избирательных участков для оффлайн голосования должны были быть опубликованы на сайте праймериз не позднее чем за 24 часа до начала голосования. Рекомендованное время работы — с 10:00 до 20:00 по местному времени в дни голосования. Для осуществления голосования (онлайн и оффлайн) необходимо было иметь при себе телефон, номер которого был указан при регистрации. В процессе голосования требовался ввод одноразового пароля, который высылался на указанный телефон через sms-сообщение. При оффлайн-голосовании на избирательном участке праймериз избиратель обязан был предъявить члену участковой выборной комиссии паспорт или иной документ с фотографией для проверки соответствия анкетным данным, указанным при регистрации. Дополнительное внесение гражданина в список избирателей на оффлайн-участке для голосования возможно было в исключительных случаях при наличии технических и организационных возможностей данного избирательного участка и по согласованию с ЦВК или ее уполномоченным лицом. Окончательный официальный протокол голосования на праймериз утверждался решением ЦВК и должен был быть опубликован не позднее чем через 48 часов после завершения голосования.

Общественная организация, СМИ или частное лицо могли подать заявку в Центральную выборную комиссию на аккредитацию лиц с целью осуществления наблюдения и освещения голосования на праймериз или работы ЦВК. Аккредитация гарантировала доступ и условия работы на избирательные участки праймериз аккредитованным участникам наблюдения и журналистам. Аккредитованная организация могла быть уполномочена Центральной выборной комиссией самостоятельно аккредитовать своих представителей для работы в участковых выборных комиссиях в дни голосования. Участковая выборная комиссия была вправе самостоятельно аккредитовать на свой избирательный участок представителей СМИ, если их присутствие не мешало проведению голосования.

Агитационная кампания кандидата праймериз начиналась с момента его официальной регистрации. Частью агитационной кампании были размещение информации о кандидатах на сайте праймериз и участие в дебатах. Кандидат мог вести агитацию любыми способами, принимать участие в агитационных мероприятиях, самостоятельно организовывать и проводить агитационные мероприятия, если они не выходили за рамки действующего законодательства и не наносили репутационный ущерб проекту «Волна перемен» и Демократической коалиции. В дни голосования была запрещена агитация на территории избирательных участков праймериз, в зданиях и в непосредственной близости от зданий, где располагались избирательные участки праймериз.

11 апреля, в связи «с многочисленными просьбами кандидатов в связи с необходимостью расширения агитационного периода для представления ими своих позиций избирателям», руководство ПАРНАС приняла решение о пере-

носе даты голосования на предварительных выборах (праймериз) на 28 и 29 мая 2016 года. Соответственно был продлен период подачи кандидатами заявок на регистрацию до 30 апреля, а в качестве избирателей граждане могли теперь зарегистрироваться до 25 мая.

Вскоре, 27 апреля, было публично заявлено о фактическом распаде Коалиции, которая сохранилась лишь формально. Причиной стала дискуссия о первом месте лидера ПАРНАС Михаила Касьянова в списке без участия в праймериз и о выдвижении кандидатов в ряде одномандатных округов, в том числе в Центральном административном округе (ЦАО) г. Москвы. По итогам обсуждения ряд представителей Партии прогресса Алексея Навального и партии «Демократический выбор» (в частности, ее бывший председатель Владимир Миллов) приняли решение покинуть Демкоалицию и снять кандидатуры с праймериз. По данным СМИ, на заседании рассматривались четыре предложения А. Навального, которые нашли поддержку у всех членов коалиции, за исключением ПАРНАС, представители которой наложили вето на все предложения. В частности, было предложение вынести на голосование избирателей вопрос, резервировать ли первое место в списке, а также о трех местах в федеральной части списка — они были отклонены. Также было наложено вето на предложение о праймериз среди избирателей Демкоалиции между Любовью Соболь и Андреем Зубовым по Центральному административному округу г. Москвы. М. Касьянов ранее, не дожидаясь праймериз, сообщил, что в ЦАО ПАРНАС выставит историка Андрея Зубова. При этом фактическую агиткампанию в ЦАО с начала апреля вела юрист Фонда борьбы с коррупцией Любовь Соболь¹⁶. Ранее вопрос о первом месте в списке поднял зампред ПАРНАС Илья Яшин, который также отказался от участия в праймериз. За ним последовал юрист ФБК Иван Жданов, который сообщил, что участники Демкоалиции не смогут «переломить огромный антирейтинг лидера списка». Высказывались также мнения о том, что низкий уровень регистрации на праймериз ПАРНАС может быть связан со стремлением Партии Прогресса за счет мобилизации своих сторонников добиться решающей позиции при формировании списка, тогда как руководство ПАРНАС якобы хотело минимизировать влияние итогов праймериз, сделав их исключительно консультативными. По данным СМИ, высказывались также претензии к М. Касьянову по поводу срыва организации и финансирования праймериз. Бремя политического лидерства подразумевает большую ответственность за кампанию, как в финансовом плане, так и в организационном, сказал РБК представитель Партии 5 декабря Константин Янкаускас: *«Все на это рассчитывали. Но этого не произошло — все расходы распределены поровну между всеми участниками Демкоалиции, включая гораздо*

16 Мухаметшина Е. Алексей Навальный и Партия Прогресса вышли из демократической коалиции. // Ведомости. 28.04.2016. <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/04/27/639414-navalnii-partiya-progressa>

более скромные нашу партию и Либертарианскую. Это выглядит странно», — объяснил он. Владимир Милов сказал РБК, что не видит для себя смысла продолжать участвовать в праймериз, так как не видит перспектив у списка во главе с Касьяновым и не считает возможным объясняться с избирателями за его действия. *«Не хочу тратить свои ресурсы на заведомо провальную кампанию, насколько бы это ни было для меня тяжело, — пояснил он. — Я очень разочарован тем, что Касьянов не счел возможным учитывать мнения других участников Демкоалиции, он принимал единоличные решения. Коалиция так не работает. Подход Касьянова не очень совместим с коалиционным форматом, а мы не набивались к нему солдатами, мы считали себя партнерами»*¹⁷.

2.5. ПРОВЕДЕНИЕ И ИТОГИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Как уже отмечено, предварительное голосование «Единой России» по претендентам на выдвижение на выборах депутатов Госдумы РФ 2016 года состоялось 22 мая на 19 тыс. счетных участках. С 15 февраля по 10 апреля на предварительном голосовании в качестве кандидатов (юридически — «участников») были зарегистрированы 2949 человек, из них 954 — беспартийные. Действующих депутатов Госдумы РФ на праймериз первоначально заявилось 189 человек — это большая часть фракции «Единой России» (всего по итогам выборов 2011 года по списку партии было избрано 238 человек).

В тех регионах, где имеется единственный одномандатный округ и формировался единый бюллетень, конкурс составлял от 5 (Карачаево-Черкесия, Тыва) до 15 (Севастополь) человек на место. Там, где были различные бюллетени по округам и по партийному списку (регионы, имеющие более двух избирательных округов), минимальный конкурс в мажоритарных округах был отмечен в Тверской области и Татарстане, максимальный — во Владимирской области. Лидером по абсолютному числу претендентов в бюллетене по партийному списку первоначально стали Москва (126 человек) и Башкирстан (64 человека), меньше всего заявок было подано в Курской и Томской областях (5 и 7 соответственно).

После отмены регистрации, а также добровольного выбытия ряда кандидатов, в день проведения ПВГ в бюллетенях был 2801 человек, еще три кандидата были исключены после дня голосования, а результаты по ним отменены.

По итогам было сообщено об участии в голосовании 10 519 863 избирателей, что составляет 9,6% от их общего количества в стране¹⁸. При этом перед

17 Антонова Е. Соратники Навального заявили о развале коалиции с Касьяновым. // РБК. 27.04.2016. <http://www.rbc.ru/politics/27/04/2016/5720d8a09a794788d48aafdf>

18 Федеральный оргкомитет утвердил результаты предварительного голосования. 27.05.2016. <http://er.ru/news/142630/>

днем проведения голосования органами государственной пропаганды назывались совсем другие цифры. Как сообщал ТАСС, Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в ходе пресс-конференции 19 мая представил итоги исследования, посвященного предварительному голосованию «Единой России». Согласно данным опроса, явка на предварительное голосование могла составить 32%. Как отметил глава ВЦИОМ Валерий Федоров, почти половина россиян знает о проведении 22 мая предварительного голосования «Единой России» по отбору кандидатов на выборы в Госдуму. По его словам, предварительное голосование стало «резонансным событием политической весны 2016 года», поскольку «47% в той или иной степени информированы о его проведении». При этом более трети россиян положительно отнеслись к идее проведения предварительного голосования «Единой России»: *«Устойчива тенденция усиления положительной оценки предварительного голосования по мере повышения информированности о его проведении (среди тех, кто хорошо информирован о процедуре, 55% положительно оценили ее)»*, — говорилось в презентации ВЦИОМ. По данным организации, которые широко транслировались, уровень декларируемого участия — 32%: 13% респондентов заявили, что «точно примут участие» в предварительном голосовании, и еще 19% опрошенных сообщили, что «скорее примут участие». Сообщалось, что опрос проведен среди 1600 респондентов в 46 регионах России, погрешность составляет не более 3,5%¹⁹.

Первоначально окружные счетные комиссии должны были установить общие итоги голосования 23 мая, а региональные оргкомитеты утвердить их не позднее 24 мая 2016. Однако 20 мая Федеральный оргкомитет решил продлить срок подведения итогов региональными оргкомитетами до 25 мая, а срок подведения окончательных итогов Федеральным оргкомитетом — до 27 мая²⁰.

Результаты ПВГ показали несколько тенденций.

Во-первых, ряд символических поражений потерпел ряд действующих депутатов Государственной думы РФ и иных медийных персонажей. Всего проиграло около 50 действующих депутатов.

Больше всего комментариев получил «двойной провал» в Пермском крае председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Алексея Пушкова (только седьмое место с 13,89%) и депутата Государственной думы РФ, активиста ОНФ токаря Валерия Трапезникова (восьмое место с 11,71%).

Провалились два выходца из движения «Наши» — Илья Костунов (выдвигался в Воронежской области, только девятое место с 7,73%, знаменит фразой о том, что «самый тупой депутат умнее среднестатистического гражданина») и Роберт Шлегель (участвовал в праймериз в Астраханской области, где занял

19 Явка на предварительном голосовании «Единой России» может достичь 32%. 21.05.2016. <http://pg.er.ru/news/item/id/9082/>

20 <http://pg.er.ru/news/item/id/9049/>

последнее 10-е место с 3,73%). Впрочем, активистов «Наших» с 2011 повсеместно теснили выходцы из другой прокремлевской молодежной организации — «Молодой гвардии «Единой России»».

Среди проигравших одномандатников — депутат от Приморья Эльмира Глубоковская (второе место по краю дает некоторый шанс на место по списку), депутат из Калининградской области, руководитель региональной организации партии Андрей Колесник, известная оперная певица и депутат Мария Макасова-Игенбергс, выдвигавшийся от Ставрополя бывший телеведущий Михаил Маркелов (брат убитого адвоката Станислава Маркелова, бывший депутат от блока «Родина»), депутат Елена Николаева (в Ленинградской области), известный в прошлом журналист и многократный депутат Госдумы Борис Резник в Хабаровском крае (лишь третье место в Хабаровском округе №69), бывший зам. секретаря Генсовета ЕР Юрий Шувалов (только третье место с 21% в Южном округе №218 Санкт-Петербурга). Рубцовский округ №40 в Алтайском крае проиграл зампред комитета Госдумы по охране здоровья Николай Герасименко (утешением ему может служить первое место по общекраевому списку).

В Республике Коми проиграли праймериз действующий депутат Госдумы РФ, бывший прокурор региона Владимир Понежевский, автор ряда скандальных законопроектов, и, в частности, не дошедшего до второго чтения так называемого «закона Ротенберга» (20,18%, четвертое место), а также генеральный директор ЗАО «Медиахолдинг "Эксперт"» Валерий Фадеев (19,14%, пятое место).

В Севастополе местный кандидат Дмитрий Белик нанес поражение космонавту Антону Шкаплерову, поддержанному полпредом президента в Крымском федеральном округе О. Белавенцевым и губернатором С. Меняйло.

Таким образом, региональные элиты на практике показали свое растущее влияние. Это говорит о том, что в новых условиях никакая условная федеральная медиа-известность не может заменить качественной работы на месте и готовность и способность непосредственно работать на территории как с различными группами местной элиты, так и с населением. Сыграла свою роль, конечно, и связь претендентов с понизившими свое влияние крупными федеральными политиками, но общее усиление влияния региональных администраций уже на этом этапе не видеть невозможно.

Во-вторых, и состав кандидатов, и состав победителей показывает с одной стороны, явный дефицит в партии публично раскрытых персонажей (отсюда появление в качестве кандидатов, имеющих узнаваемость в силу своей профессии, целого пула телевизионных ведущих и корреспондентов, также обращает внимание большое число космонавтов и традиционно большое представительство спортсменов).

Что касается «журналистской волны», то ее представляли зам. гендиректора ВГТРК Евгений Ревенко (первое место по Воронежской области), ведущий «Первого канала» Петр Толстой (Люблинский округ №199), главный редактор газеты «Культура» Елена Ямпольская (первое место по Челябинской области),

бывшая телеведущая, а ныне Уполномоченный по правам ребенка в Московской области Оксана Пушкина (Одинцовский округ №122), гендиректор ОАО «Городское агентства по телевидению и радиовещанию» Санкт-Петербурга Сергей Боярский (сын актера Михаила Боярского) и актриса «Уральских пельменей» Юлия Михалкова (Свердловская область). Осталась в Вологодском списке Мария Кожевникова.

В Краснодарском крае второе место по краю получила замглавы исполкома ОНФ, бывший журналист «Независимой газеты» и «Ведомостей» Наталья Костенко. По Краснодарскому округу №47 шел местный журналист Дмитрий Ламейкин, отметившийся в прошлом борьбой с творчеством Марата Гельмана. По Омской области номер 3 группы — политический обозреватель ГТРК «Омск» Владимир Мутовкин.

В группе космонавтов Валентина Терешкова (Ярославская область), Максим Сураев, Елена Серова (Московская область), Роман Романенко (Оренбургская область).

Среди спортсменов — действующие депутаты Ирина Роднина и Вячеслав Фетисов (Московская область), Владислав Третьяк (теперь Ульяновская область), Александр Карелин (Новосибирская область), Николай Валуев (Брянская область) и Марат Сафин (Нижегородская область). Добавились к ним боец Бувайса Сайтиев (советник главы Чечни, он оказался в дагестанском списке), биатлонист Сергей Чепиков (Свердловская область), чемпион мира и Европы, многократный призер международных турниров по конькобежному спорту Иван Скобрев (Хабаровский край), боксер Юрий Арбачаков (Кемеровская область), биатлонистка Яна Романова (Омская область).

В-третьих, явная ставка на низкую явку, в условиях которой особое значение приобретает мобилизация административно зависимых и конформистски настроенных групп избирателей, предполагает и соответствующий поиск кандидатов, представляющих сферы, вокруг которых на местах обычно формируются наиболее устойчивые социальные сети: здравоохранение, образование, социальное обеспечение. Неудивительно, что их было много среди победителей ПВГ.

К примеру, среди пяти лидеров голосования по Алтайскому краю данную сферу представляли трое. Это депутат Госдумы РФ Николай Герасименко, главврач Алтайской краевой клинической больницы Владимир Елыкомов и финалист Всероссийского конкурса «Учитель года России–2011», депутат гордумы Барнаула Марина Ермоленко. Лидер группы по Ивановской области — директор ООО «Лечебно-диагностический центр «Клиника здоровья»» Светлана Москвина. В Бурятии выиграл министр образования и науки региона Алдар Дамдинов. В Рязанской области из пяти лидеров общеобластного голосования четверо бюджетников: ректор Рязанского агротехнологического университета Николай Бышов, директор Рязанского геронтологического центра им. П.А. Мальшина Наталья Епихина, директор Рязанского областного научно-ме-

тодического центра народного творчества Елена Шаповская и онколог Рязанской областной клинической больницы Роман Киселев. В Тамбовской области бюджетники — это вся лидирующая пятерка: заместитель главы администрации области, врач-педиатр Тамара Фролова; главврач Тамбовской областной детской клинической больницы Анатолий Петров; депутат Государственной думы, бывший председатель Тамбовского областного профсоюза работников народного образования и науки Марина Назарова; директор средней школы № 31 г. Тамбова Валерий Петров и проректор Тамбовского государственного технического университета Геннадий Соседов.

В Томской области за бывшим губернатором В. Крессом шли главврач Томского областного перинатального центра Ирина Евтушенко, ректор Томского архитектурно-строительного университета Виктор Власов, директор Томского НИИ онкологии Евгений Чойнзонов и ректор Томского государственного университета Эдуард Галажинский. По обоим мажоритарным округам области также шли представители социальной сферы.

Номер 2 по Забайкальскому краю после И. Кобзона — директор ГУ «Территориальный ФОМС Забайкальского края» Алексей Бутылский. Номер три по Краснодарскому краю — главврач НИИ «Краевая клиническая больница № 1 имени профессора С.В. Очаповского» Владимир Порханов. Номер 2 по Владимирской области после известного аграрного лоббиста Г. Кулика — главврач роддома № 2 г. Владимира Ирина Кирюхина. Номер 2 по Волгоградской области после бывшего зам. министра транспорта РФ Евгения Москвичева — главврач Волгоградской областной клинической больницы №1 Нина Черняева. Группу по Воронежской области возглавили заместитель Генерального директора ВГТРК Евгений Ревенко и председатель Воронежской областной организации профсоюза работников здравоохранения РФ Татьяна Сапрыкина. Номер 2 по Кировской области — директор Кировской областной научной библиотеки Надежда Гурьянова. Номер 2 по Новосибирской области — депутат Государственной Думы, бывший директор лицея-интерната №7 г. Бердска Ирина Мануйлова. Номер 2 по Оренбургской области — зам. председателя Комитета ЗС Оренбургской области по здравоохранению Татьяна Шукурова. Номер 3 по Тверской области — управляющий областным отделением Пенсионного фонда РФ Евгений Шамакин.

В Самарской области из пяти округов в двух победили также представители социальной сферы — зам. министра образования и науки области Надежда Колесникова и руководитель Центра паллиативной нейропсихологии и реабилитации «СЕРДЦЕВЕД» Руслан Кутузов. Номер три областного списка — проректор Самарского аэрокосмического университета Виктор Кузнецов.

Даже в Москве в тройке общегородского списка два бюджетника — директор АНО «Школа "Наследник"» Любовь Духанина и зав. кафедрой детской хирургии и урологии-андрологии педиатрического факультета МГМУ Дмитрий Морозов. На восьмом месте — главврач Московской городской клинической больницы

№ 64 Ольга Шарапова. Из 15 округов бюджетникам отданы Медведковский, Орехово-Борисовский и Черемушкинский, к ним четвертым можно отнести бывшего главного санитарного врача Геннадия Онищенко в Тушинском округе №206.

2.5.1. УРОВЕНЬ РЕАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ, ВЫБИТИЕ КАНДИДАТОВ

Несмотря на весь связанный с процедурой предварительного внутрипартийного голосования внешний пиар, в большинстве округов на праймериз не было реальной конкуренции, а их исход был фактически известен заранее. В таких условиях они решали в первую очередь информационно-пропагандистскую задачу.

Все округа по выборам депутатов Госдумы РФ можно разделить на три условные группы:

1. Не было ни интриги, ни борьбы. Фактически власти были озабочены лишь организацией формального процента явки. Эта ситуация имела место в большинстве округов национальных регионов, а также иных регионах «электральной аномалии».

2. Борьба была (то есть кандидаты вели реальные заметные кампании), но интриги не было. Яркий пример — Дмитровский округ №118, где изначально был очевидный победитель, Ирина Роднина, однако активную агитацию также вел бывший депутат Госдумы РФ и экс-член СПС Борис Надеждин. Подобные сценарии могут быть связаны или с расчетом части кандидатов на дополнительную раскрутку, когда они все равно намерены идти в дальнейшем от других партий или самовыдвиженцами. Подобная борьба без явных шансов на ПВГ в Госдуму может также иметь целью раскрутку на выборах более низкого (регионального или муниципального уровня)

3. Были и борьба, и интрига — ряд округов Новосибирской, Калининградской, Свердловской областей, Пермского края и ряда иных регионов.

Если ориентироваться на формальные данные ПВГ, то даже с учетом исключения после голосования из списка участников двух победителей в округах №97 и №171 Е. Морозова и И. Абдулкадырова, лишь в 36 округах победители набрали менее 50% голосов (то есть лишь в 16% округов). Однако даже в этом случае зачастую отрыв от второго места был колоссальным и подчеркивающим отсутствие реальной интриги. К примеру, в Уфимском округе № 3 хотя победитель П. Качкаев набрал 42,1%, однако кандидат, занявший второе место, — лишь 10,4%.

Округа по доле голосов за победителя:

- более 90% — 12;
- от 80 до 89,9% — 34;
- от 70 до 79,9% — 56;
- от 60 до 69,9% — 55;
- от 50 до 59,9% — 32;
- менее 49,9% — 36.

Если же посмотреть на отрывы победителей от второго места, то менее чем двухкратные отрывы отмечены в 74 (33%) округах (важно отметить, что зачастую неформально согласовывались первые несколько мест, особенно в регионах с единственным мажоритарным округом, где был единый бюллетень и для округа и для списка) (*фоном отмечены округа, где победители были исключены*):

Таблица 2.1. Округа с наименьшим разрывом между двумя лидерами

Название и номер округа	Победитель	%	Второе место	%
Адыгея № 1	Хасанов Мурат Русланович	49,34	Меретуков Рустем Батырбиевич	37,89
Республика Алтай округ № 2	Иван Итулович Белеков	49,19	Родион Борисович Букачаков	44,42
Благовещенский № 4 (Башкортостан)	Бикбаев Ильдар Зинурович	48,69	Гагин Валериан Валентинович	35,67
Нефтекамский № 6 (Башкортостан)	Марданшин Рафаэль Мирхатимович	50,01	Баталова Рима Акбердиновна	42,32
Бурятия № 9	Дамдинов Алдар Валерьевич	52,59	Будуев Николай Робертович	27,99
Центральный № 11 (Дагестан)	Эмиргамзаев Абдулгамид Гасанович	74,03	Абасов Мамед Магарамович	64,54
Южный № 12 (Дагестан)	Маграмов Абдулмажид Варисович	71,87	Магомедов Юсуп Гамидович	61,50
Ингушетия № 13	Харсиев Алихан Анатольевич	58,02	Газгиреев Юшаа Орснакиевич	32,00
Кабардино-Балкария № 14	Шхагошев Адальби Люевич	57,10	Геккиев Заур Далхатович	55,93
Калмыкия № 15	Мукабенова Марина Алексеевна	76,83	Адучиев Батор Канурович	70,00
Карачаево-Черкессия № 16	Боташев Расул Борисович	78,76	Старшинов Михаил Евгеньевич	72,95
Марий Эл № 22	Кидяев Виктор Борисович	69,16	Яковлева Лариса Николаевна	64,95
Саха (Якутия) № 24	Данчикова Галина Иннокентьевна	66,19	Куприянов Юрий Степанович	56,14
Северная Осетия № 25	Макиев Зураб Гайозович	70,56	Таймазов Артур Борисович	68,93
Тыва № 32	Шойгу Лариса Кужугетовна	91,75	Мазуревский Константин Сергеевич	60,58
Удмуртский № 33	Загребин Алексей Егорович	48,23	Кутдузов Наиль Рауфович	33,90
Чечня № 36	Делимханов Адам Султанович	99,09	Селимханов Магомед Саламович	88,19

Название и номер округа	Победитель	%	Второе место	%
Рубцовский № 40	Зобнев Виктор Викторович	56,70	Герасименко Николай Федорович	33,45
Даурский № 44	Святецкий Виктор Станиславович	49,64	Жамьянов Баир Биликтоевич	38,71
Красноармейский №47 (Краснодарский край)	Ламейкин Дмитрий Викторович	46,29	Козаченко Дмитрий Михайлович	31,17
Кудымкарский № 61	Сазонов Дмитрий Валерьевич	34,75	Петров Михаил Алексеевич	23,71
Ставропольский № 65	Кузьмин Михаил Владимирович	64,00	Надеин Виктор Викторович	41,14
Невиномысский № 66	Ищенко Александр Николаевич	54,16	Шевченко Владимир Николаевич	37,45
Хабаровский № 69	Гладких Борис Михайлович	53,07	Березуцкий Юрий Николаевич	51,18
Комсомольский № 70	Симигин Павел Владимирович	35,23	Скобрев Иван Александрович	32,32
Амурский №71 (Амурская обл.)	Синьков Александр Николаевич	71,95	Лысенко Ольга Викторовна	56,83
Котласский № 73	Палкин Андрей Васильевич	37,36	Вторыгина Елена Андреевна	28,41
Астраханский № 74	Огуль Леонид Анатольевич	54,86	Клыкканов Александр Борисович	50,25
Унечский № 78 (Брянская область)	Валуев Николай Сергееви	68,85	Миронова Валентина Михайловна	43,00
Аннинский № 89 (Воронежская область)	Хабаров Андрей Михайлович	54,45	Сапрыкина Татьяна Васильевна	48,28
Ивановский № 91	Хохлов Алексей Алексеевич	58,64	Гришин Владимир Сергеевич	31,22
Иркутский № 93	Каньков Олег Гиниятуллович	63,19	Ханхалаев Александр Казакович	34,15
Калининградский № 97	Пятикоп Александр Иванович (победитель Е. Морозов исключен)	36,75	Колесник Андрей Иванович	16,97
Прокопьевский № 102	Исламов Дмитрий Викторович	66,23	Мельник Владимир Иванович	42,11
Заводской № 103 (Кемеровская область)	Федяев Павел Михайлович	66,52	Косяненко Евгений Викторович	40,02
Кирово-Чепецкий № 106 (Кировская область)	Валенчук Олег Дорианович	70,09	Мышкин Владимир Николаевич	36,84
Костромской № 107	Ситников Алексей Владимирович	68,96	Богданов Иван Анатольевич	40,1

Название и номер округа	Победитель	%	Второе место	%
Курганский № 108	Ильтяков Александр Владимирович	65,59	Шишкоедов Василий Михайлович	45,68
Всезоложский № 111 (Ленинградская область)	Драчев Владимир Петрович	46,08	Петров Владимир Станиславович	25,68
Магаданский № 116	Широков Анатолий Иванович	59,35	Бондарь Оксана Андреевна	31,08
Красногорский № 120 (Московская область)	Шаккум Мартин Люцианович	89,47	Володин Роман Александрович	53,87
Мурманский № 128	Веллер Алексей Борисович	62,23	Лященко Алексей Вадимович	31,38
Центральный № 136 (Новосибирская область)	Кудрявцев Максим Георгиевич	60,27	Александров Алексей Алексеевич	30,62
Орловский № 145	Ковалев Николай Дмитриевич	71,01	Земцов Николай Георгиевич	52,06
Пензенский № 146 (Пензенская область)	Есяков Сергей Яковлевич	68,06	Казаков Сергей Владимирович	44,6
Лермонтовский № 147 (Пензенская область)	Кузнецова Анна Юрьевна	66,06	Кондрашин Виктор Викторович	58,85
Нижнедонской № 150 (Ростовская область)	Каушанский Евгений Михайлович	61,75	Бабаев Сергей Александрович	56,19
Таганрогский № 151 (Ростовская область)	Кобзев Юрий Викторович	72,72	Карагодин Владимир Владимирович	36,93
Южный № 152 (Ростовская область)	Чернышев Михаил Анатольевич	80,91	Ревенко Антон Николаевич	56,82
Рязанский № 156	Красов Андрей Леонидович	50,98	Бышов Николай Владимирович	43,65
Скопинский № 157	Митина Елена Анатольевна	58,58	Копейкин Александр Анатольевич	36,05
Саратовский №163 (Саратовская область)	Грищенко Олег Васильевич	67,43	Алиева Наталья Ханифеевна	34,61
Нижнетагильский № 171 (Свердловская область)	Багаряков Алексей Владимирович	29,19	Петров Александр Петрович	28,24
Асбестовский № 172 (Свердловская область)	Иванов Максим Анатольевич	46,31	Лаврентьев Игорь Владимирович	24,18
Рославльский № 176 (Смоленская область)	Окунева Ольга Владимировна	67,22	Туров Артём Викторович	35,27
Тверской № 179 (Тверская область)	Максимова Светлана Викторовна	35,65	Шамакин Евгений Александрович	27
Томский № 181 (Томская область)	Власов Виктор Алексеевич	48,81	Евтушенко Ирина Дмитриевн	37,73

Название и номер округа	Победитель	%	Второе место	%
Тульский № 183 (Тульская область)	Дзюба Виктор Викторович	51,74	Пиллус Наталия Николаевна	45,64
Новомосковский № 184 (Тульская область)	Афонский Владимир Игорьевич	54,16	Рем Александр Викторович	42,71
Тюменский № 185 (Тюменская область)	Валеев Эрнест Абдулович	59,99	Величко Оксана Александровна	32,78
Заводоуковский № 186 (Тюменская область)	Квитка Иван Иванович —	53,87	Рзаев Роман Теймурович	28,37
Челябинский № 189 (Челябинская область)	Барышев Андрей Викторович	63,56	Ершов Вячеслав Владимирович	40,43
Ленинградский № 198 (Москва)	Ладочкин Сергей Алексеевич	34,26	Сороколетов Сергей Михайлович	24,88
Черемушкинский № 209 (Москва)	Мокрышева Наталья Георгиевна	50,06	Бутырская Маргарита Афанасьевна	27,62
Западный № 212 (Санкт-Петербург)	Вострецов Сергей Алексеевич	80,83	Тхостов Константин Эдуардович	48,73
Северный № 213 (Санкт-Петербург)	Шестаков Василий Борисович	59,67	Марченко Евгений Евгеньевич	50,38
Северо-Восточный № 214 (Санкт-Петербург)	Соколова Ирина Валерьевна	54,23	Фатеичев Виталий Игоревич	39,28
Северо-Западный № 215 (Санкт-Петербург)	Катенев Владимир Иванович	32,68	Гахраманов Идрис Исрафил оглы	25,86
Центральный № 216 (Санкт-Петербург)	Бубнова Ольга Владимировна	66,67	Барканов Владимир Васильевич	35,05
Севастопольский № 219	Белик Дмитрий Анатольевич	48,37	Шкаплеров Антон Николаевич	33,7
Ненецкий № 221	Коткин Сергей Николаевич	44,33	Чупров Матвей Михайлович	33,48
Ханты-Мансийский № 222	Завальный Павел Николаевич	41,92	Гоголева Татьяна Степановна	21,35
Нижневартовский № 223	Сидоров Александр Леонидович	30,25	Титова Светлана Викторовна	22,93
Ямало-Ненецкий № 225	Ледков Григорий Петрович	81,76	Пушкарев Владимир Александрович	53,47

Низкая во многих случаях реальная конкуренция признавалась и в заявлениях представителей близких к органам власти аналитических структур, хотя их оценки конкурентности оказались явно выше полученных в итоге по официальным результатам значений. Так, Председатель Совета директоров фонда ИСЭПИ Дмитрий Бадовский накануне праймериз заявил, что «конкурентное предварительное голосование в порядка 60% округов, в которых процедура

проходит в достаточно высокой конкурентной ситуации. В 40% (округов) — референдумное предварительное голосование, выявлены изначально лидеры, в том числе федеральные политические тяжеловесы Партии, они в ходе процедуры подтверждают свои позиции, подтверждают свое лидерство»²¹.

Другой представитель ИСЭПИ, Александр Пожалов, в своем тексте писал²²: «Все 225 округов на праймериз "Единой России" можно разделить на несколько категорий:

1) Округа с высоким потенциалом конкуренции. Здесь уже развернулось острое соперничество за победу на предварительном голосовании, а стартовые возможности и заинтересованность разных кандидатов провести полноценную кампанию сопоставимы.

2) Округа со средним потенциалом конкуренции. В них можно выделить кандидата-лидера, однако его политические или аппаратные позиции неустойчивы, ожидается серьезное сопротивление со стороны отдельных элитных групп или независимых кандидатов, в результате чего исход праймериз также не выглядит предсказуемым.

3) Округа с низким потенциалом конкуренции. Здесь ограничен электоральный потенциал лидера округа, либо же кандидаты второго эшелона и стоящие за их выдвижением группы интересов способны осложнить лидеру победу в предварительном голосовании, преследуя собственные тактические цели. Вместе с тем, победа на праймериз кандидата-лидера выглядит высоко вероятно.

4) Округа номинальной (статистической) конкуренции. Здесь исход предварительного голосования выглядит предопределенным. На праймериз выдвинулся явно выраженный федеральный или региональный "тяжеловес", уже в начале кампании сформирован внутриэлитный консенсус вокруг будущего кандидата «Единой России», а остальные участники праймериз не намерены оспаривать лидерский статус фаворита.

5) Кроме того, при анализе конфигураций праймериз выделяются округа, где прослеживалась подготовка к межпартийным коалициям. Кандидаты имеют ограниченные электоральные перспективы для условий "большой" кампании и с учетом вероятного присутствия в округе "тяжеловеса" от других партий. Конкуренция на праймериз в этом случае может быть и высокой, и номинальной, но в случае заключения коалиционного соглашения окажется скорее формальной.

... Прогнозное количество мандатов по списку "Единой России" для региона можно пока оценить лишь предварительно, исходя из расчетов, согласно которым «вес» 1 мандата в списке в этом году составит около 240–250 тыс. голосов избирателей (в 2011 году — около 136 тыс. голосов)... праймериз прово-

21 <http://pg.er.ru/news/item/id/9082/>

22 Пожалов А. Праймериз «Единой России»: карта реальной конкуренции, <http://politanalitika.ru/polittech/praymeriz-edinoy-rossii-karta-realnoy-konkurentsii/>

дятся по одному бюллетеню — по территории субъекта РФ в целом) ситуация осложняется тем, что хотя подходящая кандидатура для кампании в округе вроде бы и заявлена заранее, но проходных мест по списку «Единой России» от региона либо нет вовсе, либо оно только одно — сразу на несколько статусных кандидатов.

... 1. По состоянию на середину апреля, примерно в 105 округах из 225, т.е. в 47% случаев, кампания предварительного голосования «Единой России» может пройти по непредсказуемому сценарию — это зоны высокого и среднего потенциала конкуренции.

Из этих 105 округов только в 5 округах, ранее фигурировавших в СМИ как возможные площадки межпартийных коалиций, в праймериз "Единой России" действительно участвуют кандидаты с недостаточным электоральным потенциалом по сравнению с основным претендентом на округ из другой партии (Ленинградский и Черемушкинский округа Москвы, Коркинский округ Челябинской области, Нижнедонской округ Ростовской области, Аннинский округ Воронежской области). В остальных округах с высокой конкуренцией на праймериз, включая и те, что обсуждались в СМИ как возможные «коалиционные», на выдвижение от "Единой России" претендуют кандидаты, которые достаточно подготовлены и к самим основным выборам.

2. В том числе в **64 округах из 225 (28%)**, можно говорить о **высоком потенциале конкуренции на праймериз**. Здесь разворачивается полноценное соперничество ресурсных кандидатов за право выдвижения в округе. Либо кандидаты второго ряда, заявившиеся одновременно в округ и по списку, всерьез борются за то, чтобы активной кампанией против предполагаемого административного фаворита заработать более высокое место в списке "Единой России", потеснив статусных кандидатов-списочников. Еще в нескольких округах внутрипартийный и межэлитный консенсус, от которого, как правило, зависит острота соперничества на праймериз, достигнут в последний момент [вероятно А. Пожалов имеет ввиду округа, силой расчищенные от «чрезмерной» конкуренции через снятие части кандидатов. — Коммент. авт.]

3. Средний потенциал конкуренции пока прослеживается в 41 округе (18%). В них можно выделить кандидата, который по своему статусу и потенциалу считается лидером в борьбе за округ или проходное место в списке "Единой России". Однако везде есть и потенциальный кандидат на замену, из-за чего по результатам предварительного голосования нельзя исключать рокировки двух претендентов на округ или ротации проходных мест внутри списка. В подобных случаях праймериз по открытой модели помогают партии определить, какой из кандидатов лучше готов к кампании именно в округе, а какой принесет больше пользы в качестве лидера списка.

Таблица 2.2. Уровень конкуренции по регионам

Регион	Всего округов в регионе	Из них:	
		высокий потенциал конкуренции	средний потенциал конкуренции
Челябинская область	5	4	1
Иркутская область	4	3	1
Волгоградская область	4	2	2
Новосибирская область	4	2	1
Ставропольский край	4	2	1
Ростовская область	7	1	4
Башкортостан	6	2	1
Калининградская область	2	2	
Пермский край	4	2	
Алтайский край	4	2	
Самарская область	5	2	
Ярославская область	2	1	1
Хабаровский край	2	1	1
Тульская область	2	1	1
Дагестан	3	1	1
Приморский край	3	1	1
Свердловская область	7	2	
Санкт-Петербург	8	2	
Краснодарский край	8	1	2
В регионе есть 1 округ с высоким потенциалом конкуренции	12 регионов Чувашия, Забайкальский край, Красноярский край, Брянская область, Ивановская область, Кемеровская область, Ленинградская область, Оренбургская область, Пензенская область, Смоленская область, Тверская область, Москва (плюс 1 округ со средней конкуренцией и несколько формально конкурентных округов)		
Моноокружные регионы с высоким потенциалом конкуренции за мандат (по округу или списку)	14 регионов Адыгея, Республика Алтай, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карелия, Коми, Мордовия, Якутия, Северная Осетия (Алания), Амурская область, Магаданская область, Орловская область, Севастополь, Ненецкий АО		

... В целом, если исходить из того, что результат правящей партии по партспискам окажется на уровне 2011 года или чуть ниже, а в Госдуму пройдут 4 партии, суммарный дефицит проходных мест по списку "Единой России" для статусных претендентов пока составляет до 85–90 мест».

Явно как минимум запрограммированными выглядят результаты по многим регионам, особенно если учитывать странный массовый однотипный (единичные случаи можно было бы объяснить, но массовые говорят о закономерности) диссонанс по одновременным голосованиям по мажоритарному округу и общерегиональному списку за одних и тех же кандидатов. Подобная массовая «сознательность» голосующих выглядит более чем странно.

Так, по Кемеровской области обращает внимание формальный проигрыш лидеров голосования по области в целом в конкретных избирательных округах, при этом победители голосования во всех округах среди лидеров по области отсутствуют. Набравший 53,94% по области в целом и занявший первое место машинист горно-выемочных машин шахты «Котинская» ОАО «СУЭК–Кузбасс» Владимир Мельник при этом проиграл округ №102 с 42% голосов. Также проиграл округ занявший второе место по области в целом с 41,33% председатель облсовета Евгений Косяненко и т.д.

В Липецкой области, согласно объявленным данным, один из трех лидеров по области в целом ген. директор ОАО «Липецкий хладокомбинат» Александр Афанасьев получил 38,89%, но одновременно в мажоритарном округе №114 (а это половина области) он занял только второе место с 11,99%. Генеральный директор ООО «Управляющая компания «Университетский»» Юрий Костин получил по общеобластному списку 35,02%, а в округе №115 — лишь 10,31%. При этом удивительным образом победители праймериз по округам №114 и №115 Н. Борцов и М. Тарасенко по общеобластному списку вообще не выдвигались, словно зная, что гарантированно победят в праймериз по округам.

В Татарстане из десяти лидеров голосования по общереспубликанскому списку никто не участвовал в праймериз по округам, а все победители по округам не участвовали в праймериз по списку. То есть можно предположить, что все заранее знали свой будущий результат. Аналогичная ситуация в Краснодарском крае.

Странно по многим регионам выглядит и распределение явки. В Москве явка объявлена в 7,06%, при этом по округам на территории Москвы, несмотря на существенную однородность электората и структуры расселения, отмечены существенные колебания по формально объявленной явке. Наибольшая — Люблинский (11,58%) и Перовский (10,15%) округа. Немного меньше явка в Нагатинском (9,75%). Самая низкая явка — в Бабушкинском (4,8%) и Медведковском (4,84%) округах. Во всех остальных — между 7% и 9% (в Преображенском чуть больше 9%). Подобных отличий в разы на обычных выборах в Москве не бывает.

Похожая ситуация в Санкт-Петербурге. Средняя явка по городу объявлена 4,74%. Так же как в Москве, очень резкие колебания по явке между разными округами, которые выглядят очень странно, и подобные диспропорции не отмечались на регулярных выборах. Колебания — от 0,98% в Северо-Западном и 1,54% в Северном округе до 11,77% в Восточном и 11% в Юго-Восточном. В Северо-Восточном округе явка 2,63%, Западном 3,24%, Южном 3,3%, Центральном 5,09%.

Важно отметить, что в ходе кампании уровень реальной конкуренции в округах еще более снизился по сравнению со стартовой ситуацией по причине выбытия целого ряда серьезных претендентов. Регистрация некоторых была отменена, часть заявила о добровольном снятии.

Среди выбывших можно отметить:

- в Новгородской области действующий депутат Госдумы и бывший спикер Новгородской областной думы Сергей Фабричный отозвал свою заявку 15 апреля и выдвинулся на праймериз в областной парламент (вероятно, для делегирования в Совет Федерации);
- во Владимирской области округ для депутата Госдумы РФ Игоря Игошина освободила место лидер регионального отделения «Единой России» и вице-спикер областного ЗС Ольга Хохлова;
- в Тамбовской области отказ в регистрации получили всего лишь два претендента. 14 марта 2016 года на заседании Тамбовского регионального оргкомитета по подготовке и проведению предварительного голосования был исключен из списков Кайрулл Алимов (по причине судимости в конце 1990-х годов, хотя уже и погашеной). 12 апреля был исключен из списков действующий депутат Государственной Думы РФ от ЛДПР Р.И. Худяков. 8 апреля в оргкомитет им были представлены документы о выходе из ЛДПР, а также иные документы для регистрации. Однако Федеральным оргкомитетом «Единой России» была получена информация о совершении Худяковым действий, тем или иным образом дискредитирующих партию, а также наносящих ей политический ущерб. Его критика как итогов выборов в Госдуму 2011 г. и обвинения победивших в ходе голосования кандидатов в некомпетентности, а также многие последующие высказывания стали, с точки зрения Федерального оргкомитета, основанием для отказа в регистрации;
- в последний момент из Магнитогорского округа Челябинской области в списочную часть перешел лидер областного отделения «ОПОРЫ России» Артем Артемьев;
- в Лермонтовском округе Пензенской области были отозваны заявки эксполпреда в ДВФО Константина Пуликовского и действующего депутата, бывшего прокурора региона Николая Макарова²³;
- бывший министр соцполитики Калининградской области, ныне работающий в корпорации «Союз» Олег Грознецкий 29 апреля снял свою кандидатуру по округу № 97. Он остался участником предварительного партийного голосования только по федеральному списку;
- в Тульской области первоначально выдвинувшийся по округу №183 руководитель исполкома Тульского регионального отделения «Единой России» Николай Воробьев отозвал свою кандидатуру, оставшись для

23 <http://penzanews.ru/politics/100803-2016>

баллотирования только по списку. То же самое сделал и депутат Госдумы РФ Дмитрий Савельев. Впоследствии он снял свою кандидатуру и с голосования по списку. В конце апреля от участия в предварительном голосовании был отстранен кандидат Липский, осужденный 15 апреля 2016 года за избиение социального работника;

- в Мурманской области из списка претендентов были исключены двое. Сергея Габриеляна сняли из-за дискредитации партии: в выборах в Совет депутатов города Мурманска в 2014 году он выдвигался от КПРФ, перед этим, будучи депутатом горсовета, на заседаниях говорил то о своей принадлежности к «Единой России», то к КПРФ. Помешало участию Сергея Габриеляна в праймериз возбужденное в отношении него дело о клевете, точка в котором не была поставлена, т.к. преследование было прекращено по амнистии. Еще одной причиной стало распространение им информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к выдвинутым от «Единой России» кандидатам, а также распространении клеветнических сведений в отношении должностных лиц администрации и муниципального образования Мурманска, сообщили в региональном отделении «Единой России». Еще один участник, бывший спикер облдумы Евгений Никора, сам отозвал свою кандидатуру, так как был назначен заместителем губернатора²⁴;
- 16 мая правозащитник и участник ПВГ в Ставрополе Владимир Полубояренко на встрече с избирателями в 24-й гимназии затронул тему безопасности в школах и детских садах, достал огромную коробку и на глазах у всех стал доставать из нее скотч, часы, фотоаппарат в чехле. Скотчем прикрепил батарейки к фотоаппарату и заявил, что любой другой на его месте так же свободно мог бы пронести в школу детали к взрывному устройству и собрать его на месте. Присутствующие юмора не оценили и вызвали полицию. На него завели уголовное дело по статье УК РФ «За заведомо ложное сообщение о теракте» и наложили подписку о невыезде. 18 мая стало известно, что кандидата Владимира Полубояренко сняли с выборов²⁵;
- 19 мая почти одновременно с праймериз в Госдуму и Губернскую думу решением Генсовета «Единой России» был снят депутат Самарской губернской думы, президент компании «АвтоКом» Вячеслав Малеев «по основаниям, дискредитирующим партию». Президиум Генсовета принял решение рекомендовать Самарскому региональному отделению осво-

24 Меркулова Н. Сергея Габриеляна исключили из праймериз «Единой России» из-за скандалов, Евгения Никору — по личному желанию. 17.04.2016. <http://www.hibiny.com/news/archive/104408>

25 <https://stavpress.ru/politics/1020/> ; <http://bloknot.ru/obshhestvo/uchastnik-edinorossovskih-prajmeriz-stal-figurantom-ugolovnogo-dela-438019.html>

бодить Малеева не только от должности руководителя общественной приемной председателя «Единой России» Дмитрия Медведева, но и с поста замсекретаря отделения. Об этом секретарь Генсовета партии Сергей Неверов сообщил 20 мая на расширенном заседании Федерального организационного комитета. Ранее, 9 апреля, депутат Госдумы от Самарской области Александр Хинштейн, комментируя список участников самарских региональных праймериз «Единой России», написал в Twitter (*стиль и орфография сохранены*): «А когда в Самаре на выборы выходит бывший член ОПГ, задерживавшийся по подозрению в двойном заказном убийстве, это тоже Госдеп постарался? Вопрос к самарским знатокам: кто из потенциальных кандидатов в ГД, вышедших на праймериз, бывший член ОПГ, задерживавшийся за двойное убийство? Этот субъект — действующий член Самарской Губдумы. Ещё одна подсказка самарским знатокам: будущий депутат — бывший член ОПГ Беса». Депутатом Самарской губернской думы Вячеслав Малеев стал в 2011 году. Как отмечено в биографии парламентария на сайте думы, «многие заводы, которые Малеев собирал в холдинг, находились в тяжелом финансовом состоянии и были выведены из кризиса «АвтоКомом». Сейчас предприятия ПГ расположены в Самарской, Калужской, Ивановской, Московской, Нижегородской и Пензенской областях»²⁶;

- 19 мая решением Саратовского регионального оргкомитета на основании личных заявлений отменена регистрация Дмитрия Колосова и Евгения Шлычкова по Энгельсскому одномандатному избирательному округу № 166 и по партийному списку. Андрей Артамонов был исключен в связи с несоблюдением требования по участию в дебатах;
- 18 мая состоялись заседания региональных организационных комитетов по проведению предварительного голосования на выборах в Госдуму РФ и Законодательное Собрание Пермского края. В результате несоблюдения обязанности по участию в дебатах на заседании оргкомитета по Госдуме были приняты решения по исключению Аркадия Быкова, Игоря Варушкина, Степана Гуляева и Владимира Власова по Кунгурскому избирательному округу № 60. Мария Синицына была исключена из списка участников по Пермскому избирательному округу № 58;
- 18 мая решением Волгоградского регионального оргкомитета из списков участников праймериз исключены главврач клинической больницы №11 Трубина Наталья, советник ООО «СК-Трейд Лес» Сергей Компаниец и временно не работающий Алексей Мотовилин. Основанием стало невыполнение требований о принятии участия не менее чем в двух дебатах;

26 Генсовет «Единой России» снял с праймериз самарского депутата Малеева. 20.05.2016. <https://regnum.ru/news/polit/2134969.html>

- в Ульяновской области из списка участников был исключён Владимир Федорович Малинин, который написал заявление о снятии кандидатуры, поскольку не принял участие в двух обязательных дебатах;
- 20 мая с праймериз по округу № 158 (Госдума) снялся исполняющий полномочия секретаря Самарского регионального отделения ЕР Игорь Станкевич. Причины не указаны. Его фамилия осталась лишь в предварительном голосовании «Единой России» по отбору кандидатов в Самарскую Губернскую думу, сообщил официальный представитель Самарского регионального отделения партии. Кроме Станкевича по округу № 158 за два дня до праймериз снялись еще 2 человека;
- в Татарстане Эдуард Шарафиев, беспартийный, бывший член «Справедливой России», глава поселка Октябрьский близ Казани, был снят с праймериз за несколько часов до начала голосования Федеральным оргкомитетом. Причина, вероятно, в том, что конкурентом Шарафиева был видный единоросс, депутат Госдумы И. Гильмутдинов. Поводом для снятия с праймериз стало некое письмо обманутых вкладчиков, поступившее в адрес Центральной общественной приемной председателя партии «Единая Россия» Д. Медведева и ЦИК РФ. По словам заявителей, Э. Шарафиев был связан с компанией — организатором финансовой «пирамиды», жертвами которой стало около 20 тыс. человек в 49 городах России. При этом, однако, пресс-секретарь ГСУ МВД РТ Наталья Сагитова сообщила, что Эдуард Шарафиев не фигурирует в уголовных делах, возбужденных ГСУ МВД по РТ по факту организации финансовых пирамид²⁷. Кроме того, он просто не смог бы подать документы на праймериз, не получив соответствующих справок из полиции. Говоря о причинах снятия кандидата, Ю. Камалтынов лаконично заявил, что «у Федерального оргкомитета были свои мотивы для подобного решения». Сам Шарафиев назвал такое решение «поражением» «Единой России», нанесенным «беспартийным кандидатом»²⁸. По его словам, если решение не будет изменено, Шарафиев планирует принять участие в выборах в Госдуму в качестве самовыдвиженца по Московскому одномандатному округу. Странники Шарафиева разместили петицию на change.org и провели 22 мая народный сход в селе Октябрьский в поддержку Шарафиева. Власти республики встретили это с неодобрением;
- 20 мая стало известно о снятии по Бурятскому округу кандидатуры по личному заявлению депутата Госдумы РФ, главы инвестиционно-финансовой группы «Метрополь» Михаила Слипечука. В регионе его решение восприняли как вынужденное;

27 Голубурдова Н., Идиятуллин А., Гавриленко А. Фарид Мухаметшин: «Кандидатура Шарафиева может нанести имиджевые потери партии», <http://www.business-gazeta.ru/article/311653>

28 Эдуард Шарафиев назвал свое исключение из праймериз «поражением» «Единой России», <http://www.kazanreporter.ru/news/view?id=6358>.

- в Башкортостане 20 мая были рассмотрены заявления об исключении из списка участников кандидатур бывшего депутата Госдумы РФ Халила Барлыбаева и директора Башкирской содовой компании Марины Бортовой в Стерлитамакском округе № 8 (в ее штабе заявили об оказанном давлении из Уфы и Москвы). Свою кандидатуру также снял с праймериз бывший министр лесного хозяйства республики Ражап Набиуллин²⁹.
- в Челябинском округе перед голосованием снял кандидатуру бывший губернатор и бывший мэр Челябинская Михаил Юревич, решение о его снятии Федеральный оргкомитет утвердил 19 мая. Его силу как кандидата признавал даже лидер челябинских единороссов Владимир Мякуш; комментируя итоги праймериз, он заметил, что интрига сохранялась только в этом округе, и то лишь до тех пор, как Юревич снял свою кандидатуру³⁰;
- до последнего дня сохранялась вероятность выдвижения на праймериз по округу № 158 (Самарская область) депутата Госдумы РФ от Самарской области Александра Хинштейна. В итоге он зарегистрировался на предварительное голосование по Нижегородской области. 18 мая Александр Хинштейн снялся с праймериз формально «в связи с переходом на работу советником секретаря Генсовета «Единой России» по СМИ»;
- 20 мая 2016 года Удмуртский региональный оргкомитет по личному заявлению исключил кандидатуру директора ООО «Городская управляющая компания» г. Ижевска Наиля Кутдузова (остался только в округе);
- 20 мая 2016 Федеральным оргкомитетом принято решение об исключении Яна Власова из списка участников по Удмуртскому округу № 33.

В Новосибирской области был инцидент с кандидатом Михаилом Большовым — он сдал все документы кроме справки о судимости (которая готовится в течение 30 дней), пообещав донести ее позже. И поехал на семинар для кандидатов «Единой России» в Москву. Пока он был на этом семинаре, региональное отделение приняло решение о снятии Большова с праймериз. Возможно, причиной стали личные отношения (секретарь политсовета регионального отделения Валерий Ильенко, как и Большов, работает на рынке транспортных услуг, Ильенко является крупным игроком существенной части рынка, а Большов — «мелким» предпринимателем). Но после того как история получила огласку³¹, Большову позвонили из регионального исполкома и предложили принести недостающие документы.

20 мая на заседании Федерального организационного комитета было решено не снимать с участия в ПВГ депутата Госдумы Елену Николаеву. *«С учетом того, что Николаева активно ведет эту кампанию (избирательную), мы за-*

29 <http://www.kommersant.ru/doc/2962586>

30 https://www.znak.com/2016-05-23/na_praymeriz_er_v_chelyabinskoy_oblasti_pobedili_kandidaty_gubernatora_no_est_i_neozhidannosti

31 <http://tayga.info/news/2016/03/31/~126646>

просили документы и, в том числе, из банковских структур, но подтверждения окончательно не получили. Тем не менее, еще раз получили информацию от граждан. До съезда еще месяц, и если в течение этого месяца даже по результатам, которые у нас будут проведены, мы получим какую-то дискредитирующую информацию в отношении того или иного кандидата, естественно, мы решение примем даже уже после 22 числа», — сказал С. Неверов³².

Уже после проведения голосования была отменена регистрация трех кандидатов, причем два из них победили на праймериз в соответствующих мажоритарных округах.

Так, была отменена регистрация победившего на ПВГ в Нижнетагильском одномандатном округе № 171 с 42,94% начальника местной полиции Ибрагима Абдулкадырова в связи с применением административного ресурса, однако в СМИ это обвинение никак не было конкретизировано. В результате лидером по округу стал имеющий неоднозначную репутацию бывший первый замуководителя администрации губернатора и бывший депутат Госдумы РФ от КПРФ Алексей Багаряков, который набрал 33,63% голосов.

Отмена регистрации И. Абдулкадырова уже после выборов стала большой неожиданностью для политической элиты. Первоначально после принятия данного решения секретарь генсовета «Единой России» Сергей Неверов публично ограничился лишь словами о «применении админресурса» снятым кандидатом. В течение полутора недель после праймериз подробности нарушений Абдулкадырова не были обнародованы. Одной из версий причин снятия называлось появление 22 мая плакатов с надписью «Депутат Петров поддерживает Абдулкадырова». Вину за нарушения взял на себя депутат Тагильской гордумы от КПРФ, полный тезка депутата Госдумы РФ от «Единой России» Александра Петрова. Однако позже оставшаяся партия листовок была найдена в доме одного из представителей азербайджанской диаспоры, знакомого Абдулкадырова, о чем получили информацию федеральные ревизоры³³. Ранее эксперты отмечали, что Абдулкадыров якобы поддерживался лично мэром Нижнего Тагила С. Носовым, однако его выдвижение не было согласовано руководством МВД. Впрочем, этого не требовалось: в скором времени И. Абдулкадыров (1960 г.р.) может выйти на пенсию. При этом высказывалось мнение, что реальной причиной снятия послужили опасения слишком большого риска проиграть Нижний Тагин, если Абдулкадыров был бы выдвинут на основные выборы.

Только 6 июня интернет-издание «URA.Ru» опубликовало материал о содержании тагильских жалоб³⁴. Помимо жалоб о подкупе, самыми интересными, по

32 <http://pg.er.ru/news/item/id/9012/>

33 Некрасов И. «Ревизоры Яровой третий день получают папки с компроматом». 02.06.2016. <http://ura.ru/articles/1036268033>

34 Жуков В. «Из-за Абдулкадырова единороссы чуть не потеряли Нижний Тагил». 06.06.2016. <http://ura.ru/articles/1036268058>

мнению издания, оказались сигналы от личного состава городской полиции. Выяснилось, что накануне праймериз, 21 мая в 17:00, в актовом зале МУ МВД России «Нижнетагильское» одним из заместителей Абдулкадырова был собран личный состав (около 80 человек). Им поставили задачу работать в свой выходной день. При этом находиться нужно было «под прикрытием». *«В наши обязанности, — пересказывает инструктаж в письме сотрудник полиции, — будет входить проведение опроса проголосовавших с целью установления рейтинга Абдулкадырова И.А.»* Представляясь сотрудниками исследовательского центра «Азимут», городские полицейские в фирменных жилетках и с бейджами компании должны были проверять избирателей: проголосовали ли те за Абдулкадырова. Полицейские проставляли отметки в полученных списках работников ОМОН, Водоканала и других предприятий. В заявлениях утверждалось, что за каждым полицейским следил «надзорщик», поэтому все, боясь потерять работу, выполнили указание. При проверке жалоб ситуация подтвердилась. Нашлись и инструкции по проведению exit-poll, и копии удостоверений интервьюера социологического исследовательского центра «Азимут». Также, по мнению издания, принимая решение об устранении И. Абдулкадырова, руководители партии могли посчитать дискредитирующей информацию, изложенную полковником полиции Еленой Альбрант. С 2005 года она возглавляла центр временного содержания несовершеннолетних. Ее защитник заявил, что в 2001 году Абдулкадыров умышленно скрыл преступление по факту избияния несовершеннолетнего своим сыном: в результате полученных несовершеннолетним травм ему была сделана пластическая операция. Также «URA.Ru» сообщало, что в ГУ МВД по Свердловской области была подана жалоба с просьбой провести проверку прозрачности работы сотрудников правоохранительных органов, курирующих нижнетагильское «Динамо». Председателем общества являлся как раз Ибрагим Абдулкадыров. В год каждый сотрудник сдавал по 200 рублей в спортивное общество. Не исключено, что деньги могли пойти и на кампанию полковника по участию в праймериз. Информацию о проверке подтверждал представитель пресс-службы областного полицейского главка Валерий Горелых: служба собственной безопасности занялась проверкой по указанным фактам, по итогам которой станет понятно, обоснованы ли претензии. В центральном исполкоме партии не стали комментировать суть жалоб на Абдулкадырова от сотрудников полиции, сославшись на то, что все заявители просили не раскрывать их данные в соответствии с законодательством. Связаться с самим полицейским «URA.Ru» не удалось.

В Калининградской области проблемы возникли у лидера праймериз, бывшего министра ЖКХ и строительства, а затем зампреда правительства Евгения Морозова, победившего на праймериз в округе № 97 с 51,9% голосов. Ему в упрек был поставлен факт из биографии, который не был секретом и до праймериз: в 2013 году он был уволен из областного правительства по представле-

нию прокуратуры и последующему решению суда из-за выявленного в отношении него конфликта интересов. На него и его ближайших родственников были зарегистрированы многочисленные фирмы, которые получали подряды из областного бюджета. В ходе заседания Федерального оргкомитета, которое транслировалось в прямом эфире в региональном отделении партии, секретарь Генсовета партии Сергей Неверов заявил: «Мы получили информацию, что в период замещения Морозовым государственной должности Калининградской области прокуратурой были выявлены факты конфликта интересов в его действиях, соответственно было решение суда, установившее факт неисполнения Морозовым требований федерального закона. В дальнейшем данный чиновник прекратил работу в соответствующих органах и участвовал уже в нашем предварительном голосовании. На наш взгляд, участие такого кандидата, конечно, является дискредитирующим определенным фактором в нашей кампании³⁵».

Третьим исключенным кандидатом стала вице-спикер Ульяновского ЗС А. Балакишиева (третье место по областному списку с 33,48%, второе в округе № 188 с 45,47% голосов). Уже до подведения итогов голосования стало понятно, что в отношении А.Х. Балакишиевой будет возбуждено уголовное дело по подозрению в получении взятки, поскольку данная информация была размещена 23 мая 2016 года на сайте Следственного комитета по Ульяновской области. По данным следствия, в 2015–2016 году Алсу Балакишиева способствовала победам одной из строительных организаций в конкурсах на заключение госконтрактов. Задokumentировано получение ею от посредника 500 тыс. рублей. Следователи обнаружили эти деньги в ходе обысков по месту жительства подозреваемой. До подведения итогов на сайте регионального отделения партии появилась информация о приостановлении членства в партии Балакишиевой³⁶.

Ниже примеры ситуации с конкуренцией по конкретным регионам.

Во **Владимирской области** изначально лидерами в обеих округах в Государственную Думу РФ выступали действующие депутаты Госдумы Игорь Игошин и Григорий Аникеев. В СМИ высказывались некоторые опасения лишь с точки зрения возможной конкуренции в отношении И. Игошина со стороны Елены Довлатовой (исполнительный директор Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения). Однако на практике они не оправдались. Победу одержал малоизвестный жителем в регионе, но влиятельный представитель аграрного лобби, ветеран Государственной Думы РФ, один из бывших руководителей Министерства сельского хозяйства Геннадий Кулик. Однако

35 Неверов рассказал, почему «Единая Россия» аннулировала регистрацию Морозова. 27.05.2013. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/9505051-neverov-rasskazal-pochemu-edinaya-rossiya-annulirovala-registratsiyu-morozova.html>

36 <http://ulyanovsk.er.ru/news/2016/5/24/chlenstvo-v-edinoj-rossii-deputata-zakonodatelnogo-sobraniya-ulyanovskoj-oblasti-alsu-balakishieva-budet-priostanovleno/>

еще один варяг, бывший член Совета Федерации РФ Михаил Капура аналогичной поддержкой в региональной элите не смог похвалиться несмотря на активную агитационную кампанию на столбах и заборах, поздравительные смс от его имени в День Победы и даже обзвон избирателей накануне предварительного голосования. Но в результате с отрывом в 2% от него на втором месте по списку оказалась более близкая электорату по формальному социальному статусу депутат Заксобрания, главврач роддома №2 Ирина Кирюхина, что выглядит скорее как сознательное политтехнологическое решение. При этом не исключено, что если в случае избрания И. Кирюхина откажется от мандата, то он все равно перейдет М. Капуре (если, конечно, регион вообще не объединят в единую группу с другими).

В Башкортостане в течение мая месяца в республиканские СМИ попадали инсайды, что список победителей праймериз уже давно утвержден. Так, популярный оппозиционный сайт «Про Уфу» еще в начале мая писал: *«Наш собеседник в руководстве партии попросил четко разделять партийный список и кандидатов по округам. "Самое вкусное место — это первая пятерка общереспубликанского списка, по факту оно гарантирует место в Думе. По списку пройдут Виктор Климов, Михаил Бугера и Рима Баталова. С Баталовой сделано так потому, что по Нефтекамскому округу должен пройти Рафаэль Марданшин", — говорит собеседник... "Так, например, мы писали, что будет наблюдаться рост в рейтинге руководителя аппарата ОП РБ Ильдара Бикбаева. Сейчас же источник называет его победителем праймериз по Благовещенскому избирательному округу № 4... Небольшой конфликт и пикировки между главным приставом республики Зарифом Байгускаровым и действующим депутатом ГД РФ Салией Мурзабаевой развивается пока в пользу первого. Источник говорит, что в администрации районов Салаватского избирательного округа уже давно ушли указания "проголосовать" за пристава... По Белорецкому одномандатному округу "победителем" праймериз источник называет Зугуру Рахматуллину. В Уфимском же округе № 3 победу решено присудить действующему депутату, экс-градоначальнику Уфы Павлу Качкаеву»*³⁷. В дальнейшем все сделанные в СМИ умозаключения подтвердились по результатам праймериз. 23–24.05.2016 в оппозиционные СМИ попали инсайды, подтвердившие ранее высказанные предположения о том, что списки победителей праймериз были готовы заранее³⁸. Кроме прочего, скандалы во время проведения дебатов и встреч с избирателями привели к тому, что, по данным

37 http://proufu.ru/news/novosti/stali_izvestny_rezultaty_praymeriz_v_bashkirii/;
<http://www.mkset.ru/news/patriot/16-05-2016/28967/>

38 http://www.mkset.ru/news/patriot/23-05-2016/29155/?utm_source=twitterfeed&utm_medium=facebook;
http://proufu.ru/news/novosti/stali_izvestny_itogi_praymeriz_edinoy_rossii_v_bashkirii/
«В Башкирии список победителей праймериз «Единой России» совпал с предвыборными вбросами», <http://www.mkset.ru/news/patriot/25-05-2016/29206/>

СМИ, около 20 участников, допущенных к участию в дебатах, отказались от подписания соглашения «За честные выборы»³⁹.

Наблюдатели прогнозируют, что после исчезновения интриги с выдвижением представителя Башкирской содовой компании Марины Бортовой и бывшего депутата Госдумы Халила Барлыбаева серьезной предвыборной борьбы на основных выборах стоит ожидать лишь в Стерлитамакском и Нефтекамском одномандатных округах⁴⁰. В первом из них прогнозируемый выдвиженец «Единой России» глава администрации города Стерлитамак Алексей Изотов, вероятно, будет соперничать с вице-спикером Госсобрании Башкирии коммунистом Вадимом Старовым, о поддержке которого объявил посетивший республику лидер КПРФ Геннадий Зюганов. В Нефтекамском округе Рафаэлю Марданшину придется бороться за место в Госдуме РФ с выдвиженцем КПРФ Ильгамом Галиным, а также с собирающимся там баллотироваться лидером партии «Гражданская платформа» Рифатом Шайхутдиновым⁴¹.

В республиканской же части федерального списка прогнозируется, что после съезда «Единой России» в его главе может стать в качестве «паровоза» глава Башкирии Рустэм Хамитов⁴². Кроме того, по мнению наблюдателей, поскольку уже прошедшие в первую десятку Зариф Байгускаров, Павел Качкаев, Зугура Рахматуллина, Рафаэль Марданшин, Ильдар Бикбаев победили также и в одномандатных округах, шансы на прохождение в Госдуму также есть у занявших в списке 11–14 места действующего депутата Госдумы Виктора Климова, действующих депутатов Госсобрании Ирека Нигматуллина и Константина Канунникова и действующего депутата Госдумы Рустама Ишмухаметова.

В **Татарстане** все «фавориты» в мажоритарных округах, заведомо очевидные, стали по итогам праймериз первыми: в Приволжском округе на первом месте оказался действующий депутат Госдумы РФ Фатих Сибатуллин. В Московском округе (после снятия Э. Шарафиева) — действующий депутат Госдумы РФ Ильдар Гильмутдинов. В Нижнекамском округе — действующий депутат Госдумы РФ Айрат Хайруллин. В Набережночелнинском округе — действующий депутат Госдумы Альфия Когогина. В Альметьевском одномандатном округе — депутат Госдумы РФ Ринат Хайров. В Центральном одномандатном округе — заместитель гендиректора компании «Казметрострой» Иршат Минкин.

По партсписку в первую десятку вошли: вице-премьер, министр сельского хозяйства РТ Марат Ахметов — 72,4%, действующий депутат Госдумы РФ Александр Сидякин — 61,4%, заместитель министра финансов РФ Айрат Фаррахов — 59,6%, действующие депутаты Госдумы Валентин Чайка — 55% и Ирек

39 <http://www.kommersant.ru/doc/2962563>

40 http://proufu.ru/news/novosti/kak_zavershilsya_politicheskiy_spektakl_praymeriz_v_bashkirii/

41 <http://proual.info/policy/20100/>

42 <http://www.kommersant.ru/doc/2957423>

Богуславский — 53,9%, председатель совета директоров компании «Автострада» Мурад Гадильшин — 45,9%, депутат Госдумы РФ Марат Бариев — 45%, руководитель исполкома Татарстанского отделения ОНФ Равиль Хуснулин — 39,2%, старший тренер по подготовке резерва команды «Оргсинтез» Ирек Зиннуров — 38,3% и начальник Главного архивного управления при Кабинете Министров РТ Ирада Аюпова — 35,8%⁴³.

На утро 21 мая в Татарстане оставалось 59 участников праймериз (было зарегистрировано в апреле 69), из них 43 человека выдвигались по федеральному списку, 31 — по одномандатным округам, в т.ч. по округу № 26 — 8 человек, по округу № 27 — 4 человека, по округу № 28 — 2 человека, по округу № 29 — 4 человека, по округу № 30 — 3 человека, по округу № 31 — 10 человек. Наиболее конкурентными были округа № 26, 27 и 31, включающие часть территории Казани.

В **Дагестане** конкуренции как таковой не было, итоги праймериз были фактически заранее predetermined⁴⁴ и были опубликованы за несколько дней до голосования на одном республиканском информационном ресурсе⁴⁵.

В **Ульяновской области** с самого начала кампании создавалось впечатление, что ее результаты заранее известны. Уже на этапе подачи документов стало известно, что в процедуре праймериз намерены принять участие беспартийный действующий депутат Госдумы РФ Вадим Харлов, избравшийся в 2011 году от партии «Справедливая Россия», и беспартийный бизнесмен Сергей Герасимов, до февраля 2016 года возглавлявший региональное отделение партии «Справедливая Россия». Оба участника прошли регистрацию и приняли участие в праймериз. Тем не менее по округу № 187 изначально было понятно, что победа достанется И. Тихонову, а по округу № 188 — В. Третьяку, что и произошло. Немного интереснее было в части формирования победителей в общеобластном списке. Изначально было понятно, что Г. Балыхин — несомненный фаворит (так и получилось), а вот за второе место шла борьба между вице-спикером ЗС области Алсу Балакишиевой (ее регистрацию отменили уже после выборов), действующим депутатом Госдумы РФ Вадимом Харловым, и бывшим главой города Ульяновска Мариной Беспаловой. В кулуарах обсуждалось, что руководство Ульяновского регионального отделения партии и руководство региона не хотят видеть Беспалову кандидатом в ГД и поддержка ока-

43 Названы результаты праймериз по Татарстану, <http://www.tatar-inform.ru/news/2016/05/24/505406/>

44 Выборы–2016. Дагестан. Клуб друзей Рамазана Гаджимурадовича. 30.03.2016. http://kavpolit.com/articles/vybory2016_dagestan_klub_druzej_ramazana_gadzhimur-24540/; Чеченская карта дагестанских выборов. 03.05.2016. http://kavpolit.com/articles/chechenskaja_karta_dagestanskih_vyborov-25390/

45 В Дагестане в соцсети попали результаты грядущих праймериз «Единой России». 22.06.2016. <http://chernovik.net/content/lenta-novostey/v-dagestane-v-socseti-popali-rezultaty-gryadushchih-praymeriz-edinoy-rossii>

звалась А.Х. Балакишиевой и В.Б. Харлову (даже несмотря на то, что он не являлся членом партии, но, по некоторым данным, получил поддержку губернатора). Уже до подведения итогов голосования стало понятно, что в отношении А.Х. Балакишиевой будет возбуждено уголовное дело. Кроме того, до момента голосования 22 мая из списка участников был исключен Владимир Федорович Малинин, который написал заявление о снятии кандидатуры, поскольку не принял участие в двух обязательных дебатах.

В **Брянской области** независимые наблюдатели отмечали имитационный характер процедуры. К примеру, на бессодержательность праймериз указало ИА «Город-32», обратив внимание, что за четыре дня до голосования только три из 31-го кандидата представили материалы в разделе «Мои предложения» на официальном сайте партии: *«Достаточно обширная программа вице-адмирала Мардусина щедро пересыпана пожеланиями в стиле тоста "Ну, за все хорошее!" Не вдаваясь в подробности, Виктор Николаевич обещает "создание благоприятных условий", "оказать действенную практическую помощь правительству области", "проявить заботу о нашей молодежи". Некоторые тезисы программы претендуют на афоризмы: "Россия — холодная страна, мы не можем жить в хижинах", "что раньше было черным, для отдельных наших соседей стало белым". Но эффектнее всего выглядит военно-морское определение демократии, которое не может не порадовать профессиональных политологов: "Демократия — это право граждан на достойную жизнь, это уверенность в завтрашнем дне, качественное, востребованное образование и работа по специальности, спокойная старость". Швея 4 разряда и директор некоммерческой организации "Центр детства и семьи "Мечта"" Оксана Инашевская видит в своей будущей депутатской работе на благо Брянщины только одну задачу — добиться, чтобы федеральные власти платили деньги тем, кто живет на территориях, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС... Остальные желающие занять кресло в парламенте не расщедрились и такие программы, ограничившись размещением рекламного баннера»⁴⁶.*

В **Тульской области** фавориты определялись неформальным путем в результате внутриэлитных согласований. Вначале после выбытия с праймериз в округе № 183 Николая Воробьева и Дмитрия Савельева основным фаворитом по округу считалась член Совета Федерации Юлия Вепринцева. Однако 4 мая 2016 года ИА «Тульские новости» опубликовало данные своего источника, согласно которым депутат Тульской городской Думы Виктор Дзюба является основным претендентом по этому округу⁴⁷. Так в итоге и получилось. По 184-му

46 <http://go32.ru/news/politic/27175-u-bryanskih-kandidatov-v-deputaty-net-predlozheniy.html> ;
<http://go32.ru/news/politic/27442-senator-kalashnikov-poobeschal-bryanschine-prisoedinenie-k-orlovskoy-oblasti-i-nauchnyu-rotu.html>

47 <http://newstula.ru/news/147932/na-vybory-v-gosdumu-po-odnomandatnym-okrugam-mogut-pojti-viktor-dzuba-i-vladimir-afonskij>

округу на праймериз заявили следующие основные кандидаты: глава администрации Тулы Евгений Авилов, депутат Госдумы Владимир Афонский, депутат Тульской областной Думы Михаил Грязев. Многие расценили появление Грязева на первой встрече с общественностью региона в президиуме рядом с новым губернатором как признак того, что именно он является фаворитом Дюмина. Однако за полтора месяца до праймериз в Тульской области был проведен большой предвыборный опрос населения. Среди кандидатов от «Единой России» лидером считался Владимир Афонский. Именно он проявлял во время праймериз наибольшую активность, публикуя пресс-релизы о своей деятельности в печатных и электронных СМИ. 10 мая на местном интернет-ресурсе появилось анонимное обращение к Дмитрию Медведеву о нарушениях в ходе праймериз в Тульской области. Автор обращения указывал, что уже определены победители состязания и называл их фамилии: по 183-му одномандатному округу — Дзюба В.В., по 184-му одномандатному округу — Афонский В.И., по партийному списку — Петрунин Н.Ю., Новгородов А.В., Пилюс Н.Н., Рем А.В.⁴⁸.

В **Приморском крае** реальная конкуренция была только в округе № 64, в округах № 61 и № 63 победители были фактически определены заранее. Официально в регистрации на праймериз в Госдуму и в Заксобрание Приморского края было отказано лишь одному претенденту — юристу, бывшему вице-губернатору администрации края при С. Дарькине Александру Шемелеву. Мотивация — «за действия, дискредитирующие, наносящие ущерб политическим интересам партии»⁴⁹. В вину претенденту ставился тот факт, что будучи членом «Единой России» А. Шемелев зарегистрировался как член ТИК г. Спасс-Дальний от «Справедливой России». Кроме того, не выходя из «Единой России», он представлял интересы Партии дела на судебном процессе против кандидата от «Единой России». В результате Шемелев был исключен из «Единой России», лишился поста руководителя филиала Фонда развития гражданского общества во Владивостоке. И, наконец, не был допущен к участию в праймериз.

В **Ивановской области** конкурентными праймериз оказались по округу № 91. На первое место реально претендовали три участника, имевшие определенную поддержку в коридорах власти и располагавшие необходимыми финансовыми ресурсами. Победил участник, в пользу которого сработал административный ресурс (глава города Иваново Алексей Хохлов). Остальным не помогли ни связи, ни деньги, ни медиаресурсы. Праймериз по списку и особенно по Кинешемскому округу № 92 прошли с predetermined результатами. Активную агитационную кампанию вели только два победивших участника.

48 <https://www.pryaniki.org/view/article/1015808/>

49 <http://www.newsvl.ru/vlad/2016/04/09/146194/>

Похожая ситуация сложилась на ряде праймериз на одновременных региональных и муниципальных выборах.

В **Карелии** открытых скандалов практически не было, однако по имеющейся неофициальной информации, целому ряду кандидатов было настоятельно рекомендовано не подавать документы на участие в праймериз (по нашим данным, это относится примерно к трети округов по выборам в Петрозаводский городской совет (всего 14 округов) и в Законодательное Собрание Карелии (всего 7 округов). Одним из таких примеров является отказ от участия в праймериз лидера Объединения профсоюзов Карелии (входят в ОНФ) Ильи Косенкова, который был выдвинут профсоюзами, но снялся с гонки.

Также в Карелии несколько человек были сняты и взяли самоотводы в процессе отбора участников, но это по большей части было связано с тем, что скрывалась информация о судимости. Следует, однако, обратить внимание на экс-претендента Дмитрия Макеева, который в эфире одной из телепередач раскритиковал деятельность ОНФ⁵⁰, после чего был из голосования исключен. В частности, он заявил: *«Я считаю, что полная ерунда, несерьезная организация, — цитировало Макеева агентство FlashNord. — Это дешевая показуха, я считаю, внутри сеет рознь. Потому что партия власти — это "Единая Россия", а народный фронт — это "Единая Россия", но против себя».*

Кроме того, в ряде карельских СМИ еще до начала голосования были опубликованы данные «утечки» одной из групп внутри «Единой России», согласно которым победители по избирательным округам различного уровня были известны заранее. С учетом имеющихся данных, можно констатировать, что 19 из 28 победителей внутривнутрипартийного голосования были известны за несколько часов до его начала. Существует вероятность, однако, что документ (в приложении) был просто попыткой спрогнозировать результат, хотя источник «утечки» утверждает, что это не так, и список стал результатом проведенной в округах предварительной работы командой председателя Петрозаводского горсовета Геннадия Боднарчука. Наблюдатели связывают появление такого списка показателем внутренней борьбы различных групп внутри регионального отделения партии.

В **Псковской области** изначально ставка администрации на праймериз была сделана на сына имеющего большое влияние в г. Великие Луки Николая Козловского Александра Козловского, генерального директора ЗАО «ЗЭТО», депутата Псковского областного Собрания, руководителя Псковского регионального отделения РСПП. Высказывалось мнение, что после выборов губернатора 2014 года, когда Козловские поддержали А. Турчака, ожидалось либо делегирование одного из Козловских в Совет Федерации, либо избрание в Госдуму РФ. Однако оба места в Совете Федерации от региона были заняты. После выдвижения А. Козловского кампания по праймериз в регионе приобрела

50 <https://www.newsru.com/russia/13may2016/erunda.html>

формальный характер. По бюджетным и не только организациям шли команды о его поддержке, сообщалось даже о случаях, когда избиратели в Великих Луках получали именные приглашения на праймериз, где на обратной стороне карандашом было написано, что по федеральному округу нужно голосовать за Александра Николаевича Козловского, по региональному округу № 7 в областное Собрание депутатов — за Всеволода Юрьевича Козловского (чтобы не перепутали однофамильцев).

В **Омской области**, где одновременно с Госдумой РФ будет избрано новое Законодательное Собрание, выдвижение кандидатов было, по оценкам, свободным, однако практически по всем округам изначально было понятно, кто победит. Более того, по некоторым округам на выборах депутатов Законодательного собрания, где выступали явно слабые кандидаты, можно сделать выводы о том, что эти округа фактически освобождались для последующей победы представителей оппозиции (например, Кировский округ № 1, где баллотировался в Заксобрание опытный коммунист Андрей Алёхин). Однако открытые скандалы присутствовали. Так, по округу действующего депутата Заксобрания от «Единой России», предпринимателя Вадима Морозова выдвинулся действующий депутат Омского горсовета от «Справедливой России» московский бизнесмен с омскими корнями Игорь Антропенко, который в итоге и выиграл праймериз (это стало единственной «революцией» на данных праймериз). Морозов проиграл и по региональному списку (16% голосов против 79% за Игоря Антропенко), и по одномандатному округу (набрал лишь 18% голосов, при том что его оппонент Николай Величев получил более 83%). Руководитель медиахолдинга «Слово» (сайт superomsk.ru) и основатель общественного движения «Оплот» Андрей Ткачук, о котором известно, что он является идеологом омского отделения «Родины», выдвигался на праймериз, однако в какой-то момент снял свою кандидатуру и заявил о подтасовках со стороны аппарата «Единой России». По округу № 21, где выдвигался связанный с Ткачуком владелец интернет-провайдера «Омские кабельные сети» Дмитрий Павлов, возникла спорная ситуация с действующим депутатом Заксобрания, владельцем мясокомбината «Компур» Дмитрием Галавановым. Вначале было сообщено о победе Д. Павлова, затем в СМИ появилась утечка, что якобы победил Д. Галаванов. При явке примерно в 9 тыс. человек его отрыв от главного конкурента якобы составил чуть больше десятка голосов⁵¹. В итоге все же выяснилось, что победил Д. Павлов с 50,17% голосов, Д. Галаванов сумел заработать чуть более 46% голосов⁵².

В **Алтайском крае** фактически заранее были известны победители по трем из четырех округов на выборах в Госдуму РФ, основные оппоненты которых пойдут от других партий. По Барнаульскому округу — зам. губернатора Д. Бес-

51 <http://bk55.ru/news/article/75063/>

52 Коробова Н. Итоги праймериз: Галаванов все-таки проиграл Павлову, http://newsomsk.ru/news/41518-itogi_praymeriz_galavanov_vse_taki_proigral_pavlov/

сарабов, сын близкого друга губернатора (его вероятный конкурент Владимир Рыжков). По Бийскому округу — действующий депутат Госдумы Александр Прокопьев (компания «Эвалар»). В Славгородском округе — спикер Заксобрания Иван Лоор (вероятный конкурент — депутат Госдумы РФ от «Справедливой России» Александр Терентьев). Противостояние на праймериз было только в Рубцовском округе — депутата Госдумы РФ Николая Герасименко и предпринимателя Виктора Зобнева. Власти региона поддерживали победившего Зобнева, а Герасименко с трудом смог занять первое место по общекраевому списку (хотя эксперты полагали, что и в списке ему могут дать лишь непроходное место)⁵³.

Во время дебатов в Барнауле о своем нежелании дальше участвовать в праймериз заявил известный в регионе общественник Константин Емешин. На опубликованном в сети видео Емешин привел в пример дебаты, прошедшие в Топчихинском районе, где главный претендент на победу в предварительном голосовании вице-губернатор Даниил Бессарабов не принял участия, зато через несколько дней приехал туда на служебной машине и провел встречи с коллективами, организацией которых занималась районная администрация. Аналогичную обеспокоенность высказал другой участник праймериз по тому же округу Андрей Нагайцев (бывший член КПРФ), ранее через суд добившийся признания своей победы на выборах мэра Бийска, однако к моменту этого решения суда прямые выборы мэра в Бийске уже были отменены и заменены избранием депутатами. По его словам, *«кандидаты от власти в открытую пользуются своим служебным положением — выезжают в рабочее время на своих служебных автомобилях, собирая чиновников в рабочее же время для "выдачи установок по 22 мая"»* (запись в социальных сетях)⁵⁴.

Оргкомитет по проведению предварительного голосования уже вынужден был реагировать на подобные нарушения. 10 апреля предупреждение было вынесено участнику праймериз в Алтайское краевое Заксобрание (АКЗС) Максиму Прокопову. В публичное поле попал пост потенциального кандидата в депутаты Госдумы Виктора Зобнева, где говорилось о желании главы администрации Ребрихинского района скоординировать свои действия с двумя участниками праймериз.

В Адыгее подавляющую часть списка кандидатов в депутаты Госдумы РФ составляли действующие чиновники, депутаты и люди, так или иначе плотно свя-

53 <https://andreichuk.wordpress.com/2016/05/03/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B7-%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D0%B4%D0%B2%D0%BE-D0%B9%D0%BA%D1%83/>

54 <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1011774525570445&set=a.464409623640274.1073741827.100002137200415&type=3&theater;>
http://proufu.ru/news/novosti/stali_izvestny_itogi_praymeriz_edinoy_rossii_v_bashkirii/

занные с действующей властью в регионе, что изначально предполагало заданность результатов. В списке — министр здравоохранения, председатель Комитета Адыгеи по физкультуре и спорту, замдиректора ГТРК «Адыгея», действующий депутат Госдумы РФ и т. д. Особняком в этом списке смотрятся лишь директор средней школы и заведующая детским садом. Приблизительно та же картина наблюдалась и в списке кандидатов в депутаты Госсовета – Хасэ Республики Адыгея.

Если в списке кандидатов в депутаты Госдумы количество партийных составляло ровно половину (5 человек — члены «Единой России» и 5 человек беспартийных, один из них со статусом «сторонник партии»), то в списке кандидатов в депутаты Госсовета – Хасэ из 183 человек беспартийных было всего 50 человек (из них один со статусом «сторонник партии»).

В Самарской области высказывались мнения о ключевой роли при принятии решений о допуске к праймериз губернатора Николая Меркушкина, вице-губернатора — руководителя администрации губернатора Дмитрия Овчинникова при участии руководства регионального отделения «Единой России». На праймериз заявили и самовыдвиженцы. При этом изначально в губернскую думу было зарегистрировано 263 человека. По состоянию на 20 мая в списке предварительного голосования осталось 246 человек. 21 мая, менее чем за 11 часов до начала праймериз, сайт правительственной газеты «Волжская коммуна» сообщил⁵⁵, что самарский губернатор Николай Меркушкин снялся с предварительного голосования по отбору кандидатов в Самарскую губернскую Думу. Официальная версия: «...по общему мнению, эта мера позволит повысить конкурентность партийных выборов в регионе». По информации агентства «Засекин»⁵⁶, пойти на этот шаг губернатору порекомендовали в руководстве «Единой России» и Администрации Президента РФ. Объяснение губернатора звучало так: «Были рекомендации генерального совета партии, что губернаторам, особенно в тех регионах, где на прошлых выборах "Единая Россия" получила высокие результаты, не желательно участвовать в предварительном голосовании. В руководстве партии уверены, что фамилия губернатора в списке привлекает на себя основное внимание избирателей, люди голосуют за главу региона и не получается настоящей конкуренции»⁵⁷.

Из особенностей праймериз в **Тюменской области** — высокое число инкубентов (практически все действующие депутаты облдумы от «Единой России» заявили на праймериз). По результатам голосования первые строчки заняли действующие депутаты облдумы и один депутат Тюменской городской Думы. По результатам голосования в Госдуму РФ также победили дей-

55 Губернатор вышел из списка участников предварительного голосования «Единой России». // Волжская коммуна. 21.05.2016. <http://www.vkonline.ru/news/archive/167159/gubernator-vyshel-iz-spiska-uchastnikov-predvaritelnogo-golosovaniya-edinoj-rossii>

56 <http://zasekin.ru/days/22167/>

57 <http://volga.news/article/411357.html>

ствующие депутаты ГД РФ — экс-чемпион мира по шахматам А. Карпов, экс-прокурор области Э. Валеев и И. Квитка. На участие в праймериз помимо членов «Единой России» были заявлены два беспартийных кандидата — создатель тюменского интернет-портала «Детки!» Елена Кашкарова (стала 7-ой по списку в облдуму), а также главврач Федерального центра нейрохирургии Альберт Суфианов (3-ий по списку в облдуму). Кроме того, в предварительном голосовании в Тюменскую областную Думу активно участвовали «молодые сторонники» Единой России — Павел Белявский (действующий депутат Тюменской областной Думы), Роман Рзаев (руководитель тюменского отделения «Молодой гвардии «Единой России»»), Кейн Аликин и Максим Орлов (студенты Тюменского государственного университета), Кирилл Харитонов (Председатель Общественной молодежной палаты при областной Думе). Стоит отметить, что только Павел Белявский смог получить достаточно высокий результат — 2-ое место по списку в областную Думу.

В **Смоленской области** неофициально уже в конце 2015 года стало известно о том, что от региона будет баллотироваться нынешний секретарь Генсовета «Единой России» Сергей Неверов. В 2013 году перед выборами в Смоленскую областную Думу он курировал проведение праймериз.

4 апреля документы на участие в праймериз (следует сказать, довольно неожиданно для многих) подала вице-губернатор по социальной политике Смоленской области Ольга Окунева (выдвижение по Рославльскому одномандатному округу № 176 и списку (Смоленская область)). Официально было заявлено, что данное совместное решение Алексей Островский (губернатор Смоленской области, ЛДПР) и Ольга Окунева («Единая Россия») приняли по результатам визита на Смоленщину вице-премьера правительства Ольги Голодец и данных ею высоких оценок социальной сферы региона. *«Алексей Островский доверил Ольге Окуневой право представлять интересы смолян в Государственной Думе, в том числе и в связи с тем, что назрела необходимость менять определенные федеральные подходы в этой сфере, что также самым позитивным образом должно сказаться на развитии Смоленщины»*⁵⁸, — пояснили в администрации региона и добавили, что в случае избрания перед Ольгой Окуневой будет поставлена задача добиться дополнительного финансирования социальной сферы, в частности, увеличения объема средств, выделяемых на строительство социальных объектов: больниц, школ, детских дошкольных учреждений. Еще одним ключевым игроком праймериз являлся депутат Госдумы РФ Артем Туров (выдвижение по одномандатному округу № 176 и списку), который получил мандат в конце 2015 года после перехода депутата Франца Клинецевича в Совет Федерации. Был также среди претендентов экс-спикер Смоленской областной Думы и экс-сенатор Анатолий Мишнев.

58 <http://www.smolgazeta.ru/vlast/28915-gubernator-smolenskoj-oblasti-aleksej-ostrovskij.html>

Реальной конкуренции не было, итоги праймериз были фактически заранее predeterminedены. Предполагалось, что тройка в списке «Единой России» будет выглядеть именно так: Неверов, Окунева, Туров. Именно так и показали результаты 22 мая. В некоторых регионах можно отметить действительно реальную конкуренцию. В **Пермском крае** политический контекст выборов оформился еще в 2015 году, когда стало ясно, что губернатор Виктор Басаргин остается на своем посту, а его главным оппонентом выступит депутат Законодательного Собрания и лидер неформального депутатского объединения «Группа товарищей» единоросс Дмитрий Скриванов⁵⁹.

Что касается праймериз на выборах в Госдуму РФ, то в результате выдвижения главы г. Перми Игоря Сапко в Кунгурском округе наметилась острая конкуренция. В результате этого решения И. Сапко подвергся мощной информационной атаке в СМИ (даже на федеральном уровне — в программе «Человек и закон» на «Первом канале»⁶⁰) и посредством наружной контрагитации⁶¹. В результате по совету губернатора И. Сапко в итоге снял свою кандидатуру по округу и продолжил борьбу только за место в партийном списке⁶².

На этапе регистрации кандидатов для участия в предварительных выборах в Заксобрание Пермского края можно выделить две основные группы. Так называемая основная группа «Единой России» (руководитель Пермского регионального отделения Николай Демкин, депутат ЗС края), и «группа Скриванова» (депутат Законодательного собрания Пермского края). На этапе подготовки к регистрации для участия в праймериз планировалось выдвижение и депутата Н. Демкина, и депутата Д. Скриванова по одному одномандатному округу № 3 (одномандатный округ Законодательного Собрания)⁶³, однако за неделю до предварительного голосования Д. Скриванов снял свою кандидатуру с выдвижения по данному округу⁶⁴. Губернатор Пермского края Виктор Басаргин подал заявку на участие в предварительном голосовании, но участия в праймериз в итоге не принял⁶⁵. По оценке газеты «Коммерсант — Прикамье» «группа Скриванова» состояла из 29 кандидатов, которые подали заявки на регистрацию для участия в предварительном голосовании в большей части одноман-

59 Никитин Д. Двадцать один в поле воин, <http://www.kommersant.ru/doc/2900914>

60 <http://www.1tv.ru/shows/chelovek-i-zakon/vypuski/chelovek-i-zakon-vypusk-ot-29042016>

61 «Пермизмы Сапко» провисели на стенах домов всего несколько дней, http://v-kurse.ru/news/politics/permizmy_sapko_proviseli_na_stenakh_domov_vsego_neskolko_dney_2242714/

62 Игорь Сапко отказался от праймериз по округу № 60 и займется выборами, <http://perm.rbc.ru/perm/freenews/573216539a7947398e8bac93>

63 <http://www.kommersant.ru/doc/2973443>

64 <http://www.newsko.ru/news/nk-3167774.html>

65 Губенатор Пермского края примет участие в праймериз Единой России, http://v-kurse.ru/news/politics/gubernator_permaskogo_kraya_primet_uchastie_v_praymeriz_edinoy_rossii_2069421/

датных округов Законодательного Собрания⁶⁶. В числе кандидатов Скряванова заявления на участие в предварительном голосовании подали в том числе и 5 журналистов СМИ, аффилированных медиа-холдингу Д. Скряванова «Актив-медиа». Такую позицию сам Скряванов аргументировал тем, что массовое выдвижение кандидатов является ответом на действия краевых властей, которые поддержали выдвижение по «его округу» мэра Перми Игоря Сапко⁶⁷. В свою очередь представитель местной «Единой России» интерпретировал этот факт как поиск Скрявановым возможности для дальнейших обвинений краевых властей в фальсификации итогов предварительного голосования⁶⁸.

Внутри основной группы кандидатов можно отметить выдвижение по одномандатным округам Законодательного Собрания значительного числа топ-менеджеров, не являющихся депутатами ЗС. Это руководители крупных предприятий как местных («Соликамскбумпром», «Лысьвенский металлургический завод», «Пермские моторы», НПО «Искра» и др.), так и пермских филиалов предприятий федерального уровня (подразделения «ЛУКОЙЛ», АО «Кортрос-Пермь», «Газпромгазораспределение Пермь»)⁶⁹. Выдвижению промышленников сопутствовало создание в действующем Законодательном Собрании объединения «Промышленники Прикамья», куда вошёл и местный лидер «Единой России» Николай Дёмкин. Один из лидеров объединения Алексей Бурнашов выдвинулся в Чусовском округе № 59 в Госдуму РФ. Объединение дистанцировалось от Скряванова и получило одобрение губернатора⁷⁰.

Накануне предварительного голосования Пермское региональное отделение «Единой России» опубликовало факты о недопущении ряда кандидатов до участия в праймериз в Заксобрание края по причине отказа от участия в дебатах. По данным пресс-службы партии, по решению оргкомитетов до предварительных выборов не допущены 6 кандидатов⁷¹. В округе № 9 (Законодательное Собрание) кандидат в день голосования не обнаружил себя в списках⁷². Еще девять кандидатов за 10 дней до даты голосования написали заявление о выбывании из гонки⁷³. Среди них Дмитрий Скряванов, который отказался от праймериз по округу № 3. Однако его кандидатура осталась среди кандидатов в Госдуму РФ по Кунгурскому думскому округу и по списку.

66 Пермские единороссы пошли на внутреннее противостояние, <http://www.kommersant.ru/doc/2973443>; Выход один на один, <http://www.kommersant.ru/doc/2973399>

67 Пермские единороссы пошли на внутреннее противостояние, <http://www.kommersant.ru/doc/2973443>

68 Там же

69 На участие в праймериз «Единой России» в краевое Заксобрание зарегистрировано 20 человек, <http://www.business-class.su/news/2016/03/25/na-uchastie-v-praymeriz-edinoy-rossii-v-kraevoe-zaksobranie-zaregistrirvano-20-chelovek>

70 Кто бы мог промыслить, <http://www.kommersant.ru/doc/2897472>

71 <http://www.newsko.ru/news/nk-3180077.html>

72 <http://permv.ru/2016/05/24/uchastnik-praymeriz-edinoy-rossii-v/>

73 <http://www.newsko.ru/news/nk-3167774.html>

Конкурентными были праймериз в **Калининградской области** по округу № 97 (в отличие от округа № 98). 14 апреля глава Калининградского исполкома «Единой России» Виктор Максименко сообщил, что отказов в регистрации для участия в процедуре предварительного голосования не было — лишь два претендента сняли свои кандидатуры, поскольку не принесли справки об отсутствии судимости. Максименко при этом заверил, что это вовсе не означает, что претенденты были судимы — просто они не успели оформить справки до завершения приема документов.

В итоге на праймериз по выборам в Госдуму вышел 21 человек: восемь по одномандатному округу № 97, восемь — по округу № 98, пятеро — по спискам. Среди более-менее узнаваемых фигур, которые решили побороться за право избираться под флагами «Единой России», оказались вице-премьер по социальной политике Алексей Силанов, депутат областной Думы от Черняховска, глава предприятия по производству «Мирамистина» Андрей Горохов, генеральный директор «БалтАвтоЛайна» Сергей Донских — по 98-му округу. По 97-му округу — действующий депутат Госдумы Андрей Колесник, экс-председатель горсовета Калининграда Александр Пятикоп, экс-вице-премьер Евгений Морозов (покинувший правительство после скандала с конфликтом интересов), бывший министр соцполитики Олег Грознецкий. Последний, правда, потом отказался от борьбы за одномандатный округ, решив сосредоточиться на борьбе за включение в партийные списки.

Основную борьбу вели Андрей Колесник, Александр Пятикоп и Евгений Морозов. В отношении всех претендентов велись активные информационные атаки. Отношения А. Колесника и администрации региона явна непростые. Возможно, этим можно объяснить появление в информационном пространстве А. Пятикопа. По всей видимости, деньги за массовую агитацию экс-председателя горсовета были заплачены немалые, и вряд ли они имелись у самого бывшего директора школы.

По оценкам, изначально были согласованы на уровне консультаций в Москве кандидаты по всем округам **Новосибирской области**, однако факт борьбы и предвыборных скандалов это не отменило. Высказывалось предположение, что один округ «отписан» коммунистам — Новосибирский № 135 (в него действительно входят голосующие против «Единой России» районы Новосибирска и ряд населенных пунктов пригорода Новосибирска с протестным голосованием. Есть и сельские районы, но они не «вытянут»). Предполагалось, что по Северному округу пойдет депутат Заксобрания от КПРФ Андрей Жирнов, его билборды с весны уже висели на улицах. По этой причине на праймериз в этом округе конкуренция была. Фаворитом считался Андрей Каличенко, представляющий крупную строительную компанию «Энергомонтаж». Она контролирует порядка 10–15 тыс. голосов в Калининском районе Новосибирска, благодаря чему имеет одного депутата Заксобрания и двух — горсовета (в том числе Каличенко). Но с Каличенко решил побороть-

ся Сергей Субботин, имеющий электоральную базу в городе Обь (спутник Новосибирска, входит в этот же округ). Также конкуренция была в округе № 136. Согласованным «фаворитом» считался вице-президент ПАО «Ростелеком» Максим Кудрявцев. Но ему конкуренцию составил Алексей Александров. Изначально были предопределены результаты праймериз по общерегиональному списку — вице-спикер Госдумы Александр Жуков (но шла конкуренция за второе место), и по Искитимскому округу № 137 — Александр Карелин. Округ № 138 (Барабинский) был «зачищен» от конкуренции уже в ходе кампании — под Виктора Игнатова.

Одним из примеров регионов, ранее, в 2000–2010-е годы, не отличавшихся высокой конкуренцией, но продемонстрировавших ее на предварительном голосовании, является **Тамбовская область**, где в 2015 году произошла смена губернатора.

В результате по обоим сформированным на территории области округам шла электоральная борьба, хотя и обозначились явные лидеры. При этом изначально, по имеющимся данным, властью и партийным руководством никто не был поддержан, но в последнюю неделю перед днем голосования решения по поддержанным кандидатурам неформально все же были приняты. Поэтому в целом весь агитационный период конкуренция была реальной, так как никто не знал до конца, чью кандидатуру поддержат. То же самое характерно было и для праймериз в Тамбовскую областную Думу. Анализ зарегистрированных кандидатов показывает, что конкуренцию друг другу составили наиболее сильные участники, имеющие наибольшие собственные ресурсы (финансовые, административные, личные контакты, связи и т.д.).

Наибольшую конкуренцию в округе № 177 составили член тамбовского земледельчества в Москве, генеральный директор, продюсер кинокомпании «Родина» Н. Мисанова; заместитель председателя Тамбовской областной Думы, научный руководитель Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина В. Юрьев; депутат Тамбовской областной Думы А. Поляков и заместитель председателя Общественной палаты Тамбовской области, председатель региональной организации Всероссийского студенческого союза А. Зимнухов.

Наибольшую конкуренцию в округе №178 составляли предприниматель А. Жупиков, занимающийся мясопереработкой, председатель Комитета облдумы по науке, образованию и культуре С. Коростелева; директор средней школы № 31 В. Петров и проректор Тамбовского государственного технического университета, депутат Тамбовской областной Думы Г. Соседов.

В Тамбовскую областную Думу также заранее никого не определяли в качестве фаворитов. Однако, как и в праймериз в Государственную Думу, среди зарегистрированных кандидатов по округам были слабые кандидатуры, не имеющие шансов на победу. Но тем не менее в каждом округе были представлены 2–3 весомые кандидатуры, реально борющиеся за победу в предварительном голосовании.

В Иркутской области в округах шла активная избирательная кампания, хотя, по мнению экспертов, победители были фактически известны сразу. В Братском округе основную борьбу вели депутат Законодательного Собрания, член совета директоров группы компаний «МЕТТЭМ» Андрей Чернышев и другой депутат Заксобрания, генеральный директор Верхне-Ленского речного пароходства Николай Труфанов. Оба выбраны по одномандатным округам в областной парламент, а, значит, имеют определённую электоральную базу на территории Братского округа. По экспертным оценкам кампания по избранию в Госдуму Андрея Чернышева стартовала ещё в декабре 2015 года. В преддверии праймериз на территории Братского округа начали массово распространяться два печатных издания, контролируемых Андреем Чернышевым — «Сибирский характер» и «Честное слово». Уже в марте во всех городах и районах Братского округа заработали местные штабы кандидата, а также приступил к работе и центральный штаб в самом Братске. Считалось, что прежде всего он может рассчитывать на Братск, точнее — его Правобережный округ, Нижнеилимский район и часть Братского района, которые входят в состав его депутатского округа. В большинстве оставшихся территорий (города Бодайбо, Усть-Кут, Усть-Илимск, Катангский, Киренский, Мамско-Чуйский, Бодайбинский, Усть-Кутский и Чунский районы) он считался плохо узнаваемым, так как не был связан с северными территориями, лежащими за пределами его депутатского округа. Николай Труфанов, наоборот, обладал стабильно высоким авторитетом в пяти территориях Братского округа: городе Бодайбо, а также Бодайбинском, Катангском, Киренском и Мамско-Чуйском районах. Именно от них Николай Труфанов дважды избирался в Законодательное собрание Прибайкалья. Политические эксперты обращали внимание и на тот факт, что Николай Труфанов возглавляет региональную общественную приемную председателя партии «Единая Россия» Дмитрия Медведева в Иркутской области. Предвыборная кампания Николая Труфанова по выборам в Госдуму, по экспертным оценкам, стартовала раньше всех потенциальных кандидатов. Ещё до начала праймериз «Единой России» Николай Труфанов и его активисты провели множество встреч с рядовыми жителями в разных городах и районах Братского округа, на которых активно распространялась его газета «Любимый край». Это существенно усилило его электоральные позиции. Его команда первая среди всех предвыборных штабов кандидатов провела социологический опрос на территории Братского округа, что позволило Николаю Труфанову выйти на праймериз «Единой России» с уже подготовленной кандидатской программой. Но в итоге уверенную победу одержал опирающийся на более разветвленную структуру А.Чернышев.



Остальные кандидаты в округе лишь попытались обозначить своё участие в гонке. Это член Совета Федерации, бывший депутат Госдумы РФ Виталий Шуба и депутат областного парламента, генеральный директор ООО «Илим — ТЭК» Анатолий Дубас. Первый из них допустил оплошность, подав документы на участие в праймериз в последний день выдвижения кандидатов не самостоятельно, а через своего помощника. Тем самым он нарушил правила, установленные партией «Единая Россия» для всех участников праймериз. Последствием такого промаха стало отстранение В. Шубы от борьбы в ПВГ. Бывший мэр Усть-Илимска Анатолий Дубас обладал высоким уровнем доверия в северных городах и районах, включенных в Братский округ. Однако никаких видимых усилий по продвижению своей кандидатуры в рамках праймериз партии власти он не делал.

В Шелеховском округе фаворитом был депутат Госдумы Сергей Тен, его главным конкурентом — депутат Законодательного собрания, директор по развитию ООО «ГАРАНТ-СТРОЙ» Тимур Сагдеев. Оба вели мощную PR-кампанию в СМИ и в интернете. О накале борьбы свидетельствует выход спецвыпуска газеты «Байкальские вести», призванный обрушить рейтинг Сергея Тена. Обращает внимание тираж этого номера — 300 тыс. экземпляров, что по мнению политических экспертов говорит о серьёзных финансовых затратах его заказчика. При этом эксперты квалифицируют данный выпад в сторону депутата Госдумы Сергея Тена как элемент негативной PR-кампании, основанной только на реальных фактах. Тем самым у объекта воздействия отсутствовали поводы для обращения в суд, что, кстати, подтверждается отсутствием иска со стороны Сергея Тена к вышеназванному печатному изданию. Согласно областному

опросу общественного мнения, именно Сергей Тен входил в число двух лидеров электорального рейтинга Шелеховского округа наравне с экс-губернатором области Сергеем Ерощенко. Но он не выразил желания принять участие в праймериз «Единой России», несмотря на ожидания многих.

В группу фактически включившихся в думскую кампанию кандидатов входил ещё один федеральный политик, избранный в Иркутской области — Антон Романов. В 2011 году он прошёл по списку «Единой России» как представитель ОНФ, но остался беспартийным и исторически всегда был близок к левопатриотическим организациям. Однако на этот раз политические эксперты прогнозировали его выдвижение от КПРФ. Ангарский округ отличался наименьшим уровнем предвыборной конкуренции из всех четырех, расположенных на территории Иркутской области. Связано это с фигурой фаворита избирательной кампании в этом округе — депутата Законодательного Собрания и генерального директора финансово-строительной компании «Дом-Строй» Алексея Красноштанова, соперников у которого почти не было. Вялое сопротивление оказывал только главный энергетик Иркутского авиазавода и депутат Думы Иркутска Алексей Савельев.

Наконец, Иркутскому одномандатному округу свойственна достаточно высокая предвыборная конкуренция. Одной из особенностей данного округа являлась постоянная ротация потенциальных кандидатов в Госдуму, в соответствии с которой одни вероятные участники выпадали из предвыборной обоймы, а другие занимали их место. В группу лидеров электорального рейтинга округа входили экс-губернатор Прибайкалья Сергей Ерощенко и заместитель губернатора Иркутской области, бывший мэр Виктор Кондрашов. Они существенно опережали своих политических конкурентов. Однако ни тот, ни другой не пошли на праймериз в качестве кандидатов на выдвижение в Госдуму от Иркутского округа. В. Кондрашов предпочёл остаться в ранге заместителя главы Иркутской области, и КПРФ нашла ему замену в лице собственного кандидата в Законодательном Собрании Михаила Шапова. В таких условиях фаворитом праймериз ЕР стал глава благотворительного фонда «Сила Сибири», бывший член Совета Федерации, связанный с компанией «Илим палп» Олег Каньков.

2.5.2. КАЧЕСТВО АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

В условиях предрешенности результатов предварительных голосований в большинстве регионов и округов как на федеральных, так и на региональных и местных выборах, не было стимула на масштабное ведение агитационной кампании. Во многих случаях она носила спокойно-символический, формальный характер и больше напоминала текущее освещение деятельности кандидатов (чем отличалась даже от многих кампаний праймериз на региональных выборах 2013–2015 годах). Кроме того, не стоит забывать негативное влияние социально-экономического кризиса, и связанного с ним сокращения финансовых возможностей кандидатов. Возникает диссонанс сокращения финансовых

возможностей кандидатов и фактического из-за праймериз удлинения избирательной кампании. Потребность в дополнительных расходах в таких условиях неизбежно будет вести к минимизации издержек и попыткам решать проблемы путем неформальных договоренностей. В таких условиях стимулы к ведению активной кампании были, преимущественно, либо в регионах с наличием реальной конкуренции, либо в случаях, когда кандидаты решали иные задачи (например, общая раскрутка в расчете на выборы другого уровня или через выдвижение в итоге от иной партии).

Как и ранее, в ходе своих праймериз «Единая Россия» в регионах широко пыталась использовать вспомогательные бренды и речевые конструкции, с помощью которых фактически публично пыталась представить их надпартийной процедурой (хотя в данном случае сделать это было сложнее ввиду более явной публичной аффилиации с «Единой Россией», чем не на совмещенных с федеральными региональных выборах). Минувшие годы подобные праймериз нередко проходили под различными временно применяемыми брендами («Народные выборы», «Гражданский референдум», «Народная экспертиза» и т.д.), создаваемыми под выборы инициативами и движениями (часто не имеющих формального юридического статуса PR-конструкций). Это дополнительно позволяет также дистанцироваться кандидатам от власти от организаций, вызывающих у части избирателей негативную ассоциацию (в первую очередь от партии «Единая Россия»), таким образом, выступая как ключевой элемент «маскировочных технологий».

На этот раз ПВГ часто представлялось и анонсировалось, как «народные выборы», «народное голосование» и даже «единый день голосования» — на партийном сайте, в рекламных акциях, официальных и официозных СМИ.

По данным из **Карелии**, агитационная кампания велась вяло, публичные мероприятия не проводились. Дебаты кандидатов транслировались местным интернет-ТВ и публиковались в интернете, в основном в провластных СМИ, иногда высмеивались в «оппозиционных» СМИ. В разных округах была разная плотность агитационных материалов. В редких случаях они попадали в почтовые ящики. Некоторые кандидаты делали рассылку по электронной почте. В ряде округов работали команды агитаторов от отдельных кандидатов, они же порой предлагали деньги за поход на избирательный участок в случае голосования за того или иного кандидата. В основном использовались студенты (реже — более профессиональные агитаторы-пенсионеры).

Агитационную кампанию праймериз в **Псковской области** по форме ее проведения скорее следует считать информационной, несмотря на ее большой масштаб. Как сама кампания, так и ее информационное сопровождение не проводились агрессивно, наоборот — спокойно. В качестве инструментов выступали нейтральные, чисто информационные по характеру подачи информации анонсы событий, мероприятий, сводки о проведенных мероприятиях, прошедших событиях (подача заявлений кандидатов для регистрации, прове-

дение дебатов и самого голосования). Дебаты были проведены в обоих крупных городах области — в Пскове и в Великих Луках и информационно освещены практически всеми региональными печатными и электронными СМИ и партийным сайтом. Внешне все события, от выдвижения и дебатов до голосования, в целом проходили в сдержанном, можно сказать «механическом» режиме, но технологически все было отработано в полном объеме.

Лозунгов в буквальном смысле этого слова не было заметно. Со стороны регионального руководства «Единой России» проводилась работа по популяризации кампании в виде брифингов, интервью, выступлений представителей партии с использованием сил и средств регионального информационного лидера — Псковской ленты новостей, а также регионального ТВ, радиостанций, печатных СМИ, в т.ч. наиболее читаемых — районных газет. Для информирования граждан о дате предварительного голосования использовалась наружная реклама в виде растяжек. Активно использовалась партийная символика как на дебатах, так и в день самого голосования на участках. Все медиакреативы и символика, их характер и количество отличались лаконичностью и скромностью.

В **Адыгее** агитационная компания проходила достаточно вяло. Наглядной агитации — самый минимум, информацию о подготовке и проведении праймериз можно было почерпнуть из информационных материалов местных СМИ. Плюс достаточно много времени этой кампании посвятили СМИ федеральные. Так как в регионе практически полностью отсутствуют независимые (или хотя бы неподконтрольные региональной власти) СМИ, то любое освещение кампании, альтернативное официальному, отсутствовало.

23 апреля, 7 и 14 мая кандидатами проводились дебаты с прямой трансляцией в социальной сети «Одноклассники». Видеозаписи дебатов доступны на региональном сайте «Единой России» и в Youtube. Изредка попадались листовки с информацией о кандидатах. На официальном сайте «Единой России» и сайте предварительного голосования rg.er.ru вся информация о кандидатах, ходе подготовки голосования и т.д. размещалась своевременно и в полном объеме. То есть формально она была открыта и доступна, но с учетом того, что основная масса рядовых избирателей Адыгеи никогда не заходила на сайт «Единой России» и даже не знает как это делается, фактическая доступность этого способа информирования вызывает обоснованные сомнения. Как уже упоминалось, информация о кандидатах публиковалась в местных газетах и информационных сообщениях местных радио и ТВ. Однако с учетом того, что популярность местных СМИ крайне невысока (просто в силу очевидного проигрыша СМИ федеральным и интернету), этот способ информирования нельзя признать эффективным. По оценкам, многие практически ничего не знали ни о кандидатах, ни о принципе формирования списков, ни о месте и времени голосования.

В **Чувашии** предвыборная агитация носила вялотекущий характер, отсутствовала реальная конкуренция среди кандидатов в Госдуму и Госсовет (прай-

мериз в Госсовет по модели Госдумы). Никто не вел агитационную кампанию, кроме депутата Госдумы А. Аршиновой, главы города Чебоксары Леонида Черкесова, вице-спикера Госсовета Чувашии, секретаря политсовета регионального отделения Николая Малова. Причем агитация за вышеуказанную «троицу» шла с широчайшим применением административного ресурса (плакаты висели в больницах, магазинах, школах, детских садах и т.д.). Некая конкуренция намечалась в округе № 37, где выдвинулся молодой депутат Чебоксарского городского Собрания депутатов Ильяс Калмыков, который довольно активно начал свою кампанию, открыл сеть общественных приемных, организовал плакатную кампанию. Но после выдвижения Н. Малова кампания Калмыкова сразу сбавила обороты, в том числе и из-за противодействий органов власти⁷⁴.

Ввиду отсутствия независимых СМИ, присутствие «Единой России» в медиасфере было тотальным, партия использовала около 250 баннеров на территории республики. В преддверии праймериз общественное движение «Наблюдатель» обратилось в местную ФАС по поводу размещения на наружных конструкциях политической рекламы, что добавило остроты и напряжения среди политических партий. Региональная ФАС хотя и признала, что политическая реклама в межвыборный период на наружных рекламных конструкциях незаконна, но затянула рассмотрение дела⁷⁵. Состав иных участников в большей степени состоял из технических кандидатов: Судленков А.А. (председатель Общественной палаты Чувашии), Иванов В.Н. (Уполномоченный по правам предпринимателей в Чувашии), Клементьева И.В. (страховая компания «Чувашия Мед»). Среди участников также были представлены общественники, не ставящие своей целью участия в политической конкуренции.

В преддверии праймериз была организована кампания «от двери к двери», массово распространялись тиражи плакатов троих названных кандидатов. Дебаты проходили вяло — в маленьком зале, без острых и ярких выступлений кандидатов. Анализ новостей, размещаемых на региональной вкладке сайта <http://pg.er.ru/news/index/region/81/> предварительного голосования показывает, что региональный исполнительный комитет публиковал новости о деятельности лишь тех же трех участников — Н. Малова, Л. Черкесова, А. Аршиновой, в том числе и в единый день голосования 22 мая 2016 года. Кроме того, распространяемая среди населения газета, учредителем которой является региональное отделение партии, содержала «Образец правильного заполнения бюллетеня», в котором имелись и выделялись цветом лишь те же три фамилии в зависимости от округа, в котором распространялась газета. Общественным движением «Наблюдатель» были зафиксированы факты практически стопроцентного использования зданий образовательных учреждений муниципального и регионального уровня для политической рекламы, а именно на вход-

74 <http://pravdapfo.ru/articles/78856-praymeriz-v-chuvashii-nachalis-s>

75 <http://pravdapfo.ru/articles/79237-reklamnye-shchity-v-chuvashii>

ных дверях, досках объявлений были размещены увеличенные плакаты с изображением тех же трех участников предварительного голосования. Медицинские организации республики также были использованы для политической агитации, в том числе и за участника предварительного голосования Самойлову А.В., министра здравоохранения Чувашии.

Так же как в иных регионах, дебаты в **Смоленской области** проходили скучно и неинтересно. Однако попытки раскритиковать дебаты отдельными смоленскими журналистами в социальных сетях были оперативно и агрессивно пресечены со стороны «Единой России».

В конце апреля все участники праймериз подписали меморандум о честной конкуренции. Агитационная кампания велась достаточно вяло, преимущественно кандидатов рекламировали официальные медиа.

Во **Владимирской области** кандидаты-фавориты в обоих округах — действующие депутаты Госдумы Григорий Аникеев и Игорь Игошин — фактически начали свои агиткампании задолго до праймериз. Г. Аникеев просто усилил свои благотворительные проекты, которыми он занимается очень давно. В его декларации за 2015 год обнаружили два медицинских автомобиля, которые ездили по всей территории его округа. Нанятые им врачи проводили диагностику по разным направлениям медицины. Когда машины заезжали в глухие деревеньки, где давно нет ФАПов, то неудивительно, что местные пенсионеры дружно потом поехали на праймериз за 20 км на предусмотрительно предоставленных автобусах. Баннеры у Аникеева были, в муниципальных газетах его имя часто появлялось, большими тиражами выходила в свет его газета «Милосердие и порядок». Из глубинки во Владимир в Центр «Милосердие и порядок» чаще возили детей и взрослых на различные акции и мероприятия, концерты и пр.

Игорь Игошин также задолго до праймериз начал свою кампанию. В 2003 году при поддержке коммунистов и губернатора он был избран в Госдуму РФ от округа, который сейчас занял Аникеев. После выборов стал единороссом. Следующий думский срок избирался от Кировской области, в 2011 году вновь вернулся и был избран по списку Владимирской области. Теперь он выбрал другой округ, где его вообще никто не знал. Поэтому он начал агитацию рано. Он ездил по территориям в сопровождении глав местных администраций. Там же работали его помощники, которые на различных муниципальных мероприятиях от имени Игошина поздравляли население, дарили какие-то подарки. На баннерах его портрет был рядом с губернаторским. В брошюре о нем была фотография с президентом Путиным, где Игошин стоит чуть позади, за одним столом с митрополитом Владимирским и Суздальским Евлогием. Он выпустил очень много печатной продукции и для почтовых ящиков, и для размещения на заборах и в магазинах. Вся агитпродукция выходила без выходных данных.

Главный претендент на лидерство в партсписке, «варяг» Геннадий Кулик,

участвовал в дебатах. В самом Владимире если плакаты его и были, то не бросались в глаза. Однако по отзывам из сел, именно его портретами были оклеены все столбы, остановки и даже здания в субботу и воскресенье. Претендент на второе место в списке Михаил Капура размещал баннеры по области. В Собинке его баннер висел рядом с баннером, на котором запечатлен маршал Жуков. К концу агитации появились плакаты и газеты Елены Довлатовой в основном со столичными авторитетами. Из местной повестки в ее газете был только перечень источников, расположенных в области, озаглавленный «Проект Елены Довлатовой».

В соцсетях развил бурную деятельность бывший председатель молодежного парламента при Заксобрании Роман Александров. Он являлся директором муниципального Молодежного центра, находился в руководстве лиги КВН, имел широкие контакты с молодежью. За него агитировала «Команда Александра», в день праймериз много молодежи пришло поддержать его во Владимире.

Кампания в **Татарстане** проходила спокойно и размеренно. Дебаты между участниками праймериз начались 2 апреля и проходили по субботам и воскресеньям. Они транслировались в онлайн-режиме на сайтах www.tatarinform.ru, www.tatarstan.er.ru, pg.er.ru и на «Одноклассниках». 13–15 мая дебаты также показывал региональный телеканал «Татарстан — Новый век», а 16–20 мая — другой региональный телеканал «Эфир». Всего прошло 37 дебатов, из них 6 — в прямом телеэфире.

Глава регионального оргкомитета, вице-спикер Госсовета Татарстана Ю. Камалтынов признал, что некоторые из участников праймериз «несли ахинею»⁷⁶. В частности, на теледебатах были высказаны предложения создать «идеологический щит», который бы по аналогии с «ядерным» защищал страну от Запада, ввести цензуру в СМИ, чтобы сохранить «наше духовное поле», а также изменить систему российского образования: «категорически убрать из школы ЕГЭ» и воспитывать в школьниках патриотизм, а «не забивать голову посторонними предметами»⁷⁷. Бывший вице-мэр Казани, а ныне председатель совета директоров ОАО «Автострада» Мурад Гадильшин предложил «в разы» сократить социальные выплаты (увеличив их размер), а также вдвое сократить количество учителей и врачей⁷⁸. Кандидаты на праймериз встречались с избирателями, проведя свыше 500 встреч, в которых участвовало 20 тыс. избирателей.

76 Голобурдова Н. Юрий Камалтынов: «Я не ставлю задачи зомбировать избирателей накануне дня голосования», <http://www.business-gazeta.ru/article/310923>.

77 Антонов К. «Я иду в Госдуму, чтобы ввести цензуру». Участники праймериз «Единой России» выступили на телевидении Татарстана // Коммерсантъ (Казань). 2016. 13 мая. <http://kommersant.ru/doc/2984647>.

78 Платонов О. «Просто надо быть честным и все проверять — давать люлей и сроки!», <http://www.business-gazeta.ru/article/310700>.

Некоторые кандидаты выпустили листовки, буклеты, информационные бюллетени, которые раздавались на улицах, в торговых сетях, раскладывались в почтовые ящики. Использовались социальные сети (Ирина Волынец, председатель Национального родительского комитета, партия «Великое Отечество»; Э. Шарафиев, беспартийный, бывший член «Справедливой России», глава поселка Октябрьский; Д. Кузнецов, финансовый директор ООО «Параллак» и др.), личные сайты (тот же Д. Кузнецов). Некоторые из кандидатов (вышеупомянутой Э. Шарафиев, чьим конкурентом по округу был депутат Госдумы И. Гильмутдинов) оплатили рекламу и выступления на региональных телеканалах. Характерно, что пиар-кампанию разворачивали те кандидаты в депутаты, которые не вошли в список «фаворитов» республиканского руководства «Единой России».

Затраты татарстанского регионального отделения «Единой России» на проведение праймериз, по словам Ю. Камалтынова, составили к середине мая примерно 3–4 млн рублей, а аренду счетных участков взял на себя федеральный оргкомитет по проведению праймериз, что стоило партии еще около 8 млн руб.⁷⁹

Особенностью кампании праймериз в **Якутии** было выдвижение фаворитов только в самом конце регистрации на ПВГ. Последним зарегистрированным участником предварительного голосования была премьер республики Г. Данчикова. Считалось, что она не любит публичных мероприятий, не любит участвовать в дебатах и общаться со СМИ. Она крайне редко дает интервью и никогда не отвечает на неудобные вопросы. При формировании списка было принято решение представить кандидатов из разных слоев общества и по профессиональному признаку, преимущественно из бюджетной сферы. Скандалов по сути не было, только локальные («Блокнот-Якутск») обвинения в адрес организаторов праймериз. Кстати только на этом ресурсе можно было фиксировать те или иные нарушения.

Агитационная кампания велась достаточно агрессивно по национальному телевидению, в т.ч. НВК «Саха»⁸⁰: реклама праймериз, участие руководителя администрации Главы региона Ю. Куприянова во всех мыслимых и немыслимых передачах, усиленное освещение рабочих командировок и встреч Ю. Куприянова и Г. Данчиковой. Хорошим «стартом» можно считать утечку агитационных плакатов, которые готовили технологи из агентства «Пиар3000» под руководством С. Радкевича⁸¹. Они якобы были предназначены для фокус-групп, но в итоге стали достоянием общественности: сделаны в стиле «Единой России» и без национальной символики. Публичными мероприятиями становились визиты руководителей регионального кабмина и администрации гла-

79 Юрий Камалтынов о дебатах: Такую ахинею иногда несут, <http://sntat.ru/politika/41211-yurij-kamaltynov-o-debatakh-takuyu-akhineyu-inogda-nesut>

80 <http://nvk-online.ru/news/7339>

81 <http://bloknot-yakutsk.ru/news/predsdatel-pravitelstva-yakutii-obeshchaet-yubile-737419>

вы в различные учреждения, где они разбирались с проблемами и предлагали решения⁸².



Дебаты в Якутске проходили практически при пустых аудиториях. Да и в интернете, где «Единая Россия» выкладывала записи всех таких встреч участников праймериз, в мае насчитывалось лишь десятки просмотров. Тем не менее, местные СМИ отмечают позитивную школу для самих кандидатов. Государственные служащие Галина Данчикова и Юрий Куприянов, по оценке «Блокнот-Якутск», только на внутрипартийные выборы уже потратили миллионы. Журналисты насчитали порядка двух десятков билбордов с их портретами. Без учета изготовления баннеров месячная аренда одного такого места в Якутске стоит 30 тыс. рублей. Плюс непрерывные теле- радиотрансляции их встреч и фильмов про обоих чиновников. При этом самый скромный рекламный прайс-лист на НВК «Саха» начинается от 120 рублей за секунду рекламного времени⁸³.

В **Тамбовской области** агитационная кампания велась не активно, все кандидаты приняли участие в дебатах. Однако не все вели полноценную агитацию, большинство ограничилось только участием в дебатах. Только лишь 15–20% всех зарегистрированных участников распространяли агитационные материалы, проводили собственные встречи с населением и т.д. Это ка-

82 <http://ysia.ru/obshhestvo/galina-danchikova-prizvala-selyan-k-stroitelstvu-svoih-domov-podhodit-kompleksno/> ; <http://ysia.ru/obshhestvo/yurij-kupriyanov-predstoyashhij-grazhdanskij-forum-konsolidiruet-nashi-usiliya/> и др.

83 Сумченко С. Вип-участники праймериз «Единой России» не считают свои расходы. 20.05.2016. <http://bloknot-yakutsk.ru/news/vip-uchastniki-praymeriz-edinoy-rossii-ne-schitayu-744607>

сается и агитации на праймериз в Государственную Думу, и агитации в Тамбовскую областную Думу.

Большинство агитационных материалов были напечатаны в одной и той же типографии, в одном стиле и цвете, менялась лишь фотография участника праймериз. Те, у кого все же хоть как-то агитационные материалы отличались, делали упор на оседлость и верность той территории, где они участвовали в праймериз, публиковалась биография, заслуги и достижения.

В **Волгоградской области** накануне праймериз «Единая Россия» провела наружную кампанию (200–250 поверхностей билбордов, расклейка в государственных и муниципальных учреждениях, магазинах сети МАН). Основные сигналы: приглашение на праймериз, «Честная политика», персонализированный макет (1 вариант). Подготовительный этап проходил без скандалов — кандидаты проводили встречи с избирателями (преимущественно бюджетниками), участвовали в дебатах.

В **Республике Коми** партия вела традиционную «фоновую» агитацию под эгидой «Единой России»: была организована подписка для общественных организаций на газету «Трибуна»; организованы «Дни чистоты» (субботник); майские шествия; участие в Параде Победы; опросы.

В **Тульской области** кандидаты ограничились публикацией пресс-релизов о своих встречах и заявлениях в электронных СМИ⁸⁴. Кандидат Кохан распространял на улицах города брошюру, больше похожую на сборник проповедей, чем на политическую программу.

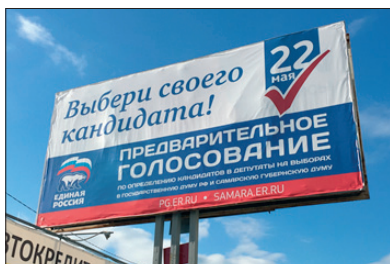
В **Кировской области** агитационная кампания активно велась уже понятными победителями праймериз: Владимиром Быковым (глава города Кирова, претендент на партсписок), депутатом Заксобрания Рахимом Азимовым (президент на округ №105) и депутатом Госдумы РФ Олегом Валенчуком (округ № 106). Все участвовали в праймериз при поддержке областной администрации, местные администрации проводили собрания граждан. Основные слоганы агитационной компании: «Важно выбрать правильно», «Выбирает народ — поддерживает партия». Печатались газеты с информацией об участниках праймериз и адресами участков для голосования, в бесплатных газетах встречалась реклама праймериз, СМИ активно информировали о дебатах кандидатов, баннеры информировали о предварительном голосовании. Примечательно, что всех сведения о победителях праймериз по выборам в Госдуму и Заксобрание за несколько дней до голосования опубликовал у себя в «Живом журнале» руководитель Кировского регионального отделения партии «Справедливая Россия», депутат Госдумы Сергей Доронин⁸⁵.

Массовую однотипную агитационную продукцию перед праймериз размещали в Самарской области, причем визуально она почти полностью копировала

84 Например <http://newstula.ru/news/149133/vladimir-afonskij-vstretilsa-s-pedagogami-venevskogo-centra-obrazovania-no1>

85 <http://7x7-journal.ru/post/81493> ; <http://7x7-journal.ru/post/81737>

ла агитацию на выборах депутатов районных советов Самары в 2015 году. Вновь фигурировала «Команда губернатора». Дебаты участников праймериз транслировал телеканал ГТРК «Самара».



В Калининградской области, как уже отмечалось, активную агитацию вел целый пул кандидатов (А. Колесник, А. Пятикоп, Е. Морозов и др.). Впрочем, примерно в одном и том же стиле.





Для дебатов в рамках праймериз был выбран максимально беззубый вариант, исключающий какое-либо общение кандидатов напрямую. Вопросы им задавали исключительно участники «групп поддержки», причем систему, по которой распределяются вопросы, с трудом понимали даже ведущие. Поначалу дебаты вызывали интерес у СМИ и даже у некоторых рядовых граждан (кроме тех, кого настойчиво отправляли понаблюдать за ними в выходные дни руководители муниципалитетов). Особенно запоминающимися стали трехчасовые дебаты в Советске⁸⁶, где местные жители атаковали действующего депутата Госдумы Андрея Колесника. Однако через некоторое время интерес к дебатам угас. В некоторые муниципалитеты приезжали только сами кандидаты и их официальные группы поддержки, в итоге дебаты проходили в практически пустых залах и завершались в течение получаса.

При этом параллельно началась листовочная война между кандидатами. Процесс внутрипартийных дискуссий периодически сотрясали скандалы, которые выходили, в том числе, на всероссийский уровень — как, к примеру, история с публикацией в федеральном выпуске газеты «Комсомольская правда» откровений по поводу главы завода по производству «Мирамистина» депутата облдумы Андрея Горохова⁸⁷, который собирался баллотироваться в Госдуму по округу № 98, а также в областную Думу (но на этот раз не от Черняховска, а от Багратионовского района, где у Горохова размещено предприятие). В «Комсомольской правде» Горохова называли «современным Рябушинским», который печется о жизни Багратионовска, а также жаловались на произвол со стороны вице-премьера Александра Егорычева, который якобы

86 Майтакова О. Наговорились до упада: как прошли дебаты «Единой России» в Советске. 17.04.2016. <https://www.newkaliningrad.ru/news/politics/9042699-nagovorilis-dopada-kak-proshli-debaty-edinoy-rossii-v-sovetske.html>

87 «Комсомольская правда»: вице-премьер Егорычев угрожал главе «Мирамистина» Горохову. 13.05.2016. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/9303233-komsomolskaya-pravda-vitse-premer-egorychev-ugrozhal-glave-miramistina-gorokhovu.html>

не разрешал Горохову идти на праймериз в депутаты Госдумы. По мнению журналиста газеты, все это делается для того, чтобы в кандидаты от «Единой России» смог пройти свой для правительства области человек — вице-премьер по социальной политике Алексей Силанов, за которого, по всей видимости, пойдут голосовать административно зависимые категории избирателей. Еще один скандал был связан с нападками на агитаторов Сергея Донских, которым, по его данным, не дали работать в Нестерове. Донских также рассказывал, что оплаченные им рекламные плакаты убирают с улиц города также по «указу сверху». Глава Нестеровского района Олег Кутин, впрочем, обвинения Сергея Донских опровергал⁸⁸.

Мощную кампанию в округе № 97 вел действующий депутат А. Колесник. Его штаб разместил в Youtube целую серию роликов с поддержкой от Иосифа Кобзона, Николая Валуева, Валентины Терешковой, Вячеслава Никонова, Владислава Третьяка⁸⁹. Однако высказывалось мнение, что при этом обладминистрация фактически помогала его конкурентам (А. Пятикоп, Е. Морозов)⁹⁰. При этом А. Пятикопа и Е. Морозова не допустили к участию в первом раунде дебатов, проходивших в Балтийске. Как рассказал корреспонденту «Нового Калининграда.Ru» сам А. Пятикоп, формальной причиной отказа, которую сообщил ему глава регионального исполкома «Единой России» Виктор Максименко, стало «достижение максимального числа участников». Подавшим заявки «после заявления предельного количества участников дебатов» было рекомендовано «подать заявки на свободные площадки». «Я считаю, что решение подобных вопросов административными методами, фактически отстранение меня от дебатов, недопустимо, — заявил Пятикоп, которого вынудили даже покинуть зал местного Дома культуры, где проходят дебаты. — Ведь Максименко — непосредственный подчиненный Андрея Ивановича Колесника»⁹¹.

В **Пермском крае** противостояние команд и информационных холдингов Басаргина и Скриванова ещё в 2015 году накалило политическую обстановку и задало тон жесткой кампании в СМИ. Помимо двух находящихся в конфронта-

88 Сергей Донских: в Нестерове моим агитаторам угрожал глава района. 13.05.2016. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/community/9309580-sergey-donskikh-v-nesterove-moim-agitatoram-ugrozhal-glava-rayona.html>

89 <https://www.youtube.com/watch?v=2NRqGueLjCQ>
<https://www.youtube.com/watch?v=AHltbN81K8Y>
<https://www.youtube.com/watch?v=RfJqSFmRNE>
<https://www.youtube.com/watch?v=tUng9y6-J3Q>
https://www.youtube.com/watch?v=jrdbQ_BLX_4

90 Подковерный отбор: чего ждать от праймериз «Единой России». 20.05.2016. <https://www.newkaliningrad.ru/news/politics/9419646-podkovernyy-otbor-chego-zhdet-ot-praymeriz-edinoy-rossii.html>

91 Пятикопа и Морозова не пустили на дебаты на праймериз «Единой России». 10.04.2016. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/8951102-pyatikopa-i-morozova-ne-pustili-na-debaty-na-praymeriz-edinoy-rossii.html>

ции сторон на выборы выдвинулись другие элитные группы, в том числе представители крупной промышленности. Большая часть элит региона связана с «Единой Россией», так что все соперничающие группировки боролись за партийную номинацию, и предварительное голосование имело для них большое значение.

В 2015 году произошел «передел» поля СМИ в Пермском крае, в результате которого сформировались два крупных холдинга: «прогубернаторский» холдинг Кирилла Маркевича и «Актив Медиа» Дмитрия Скриванова. Кирилл Маркевич, выходец из Челябинска, в 2013 году приобрел пермскую телекомпанию «Урал-Информ ТВ», в сентябре 2014 года был назначен заместителем руководителя администрации губернатора, в октябре 2015 года он покинул свой пост, но уже через месяц занял должность советника при губернаторе для работы в «неофициальном» предвыборном штабе⁹². В холдинг Маркевича «Урал-Информ» входили помимо телекомпании «Урал-Информ ТВ», газеты «Пермское времечко» и «Коммерсантъ в Перми», радиостанция «Комсомольская правда-ФМ» в Перми и региональное РБК⁹³, а также газета «Звезда»⁹⁴.

При этом Дмитрий Скриванов постепенно приобретал одно за другим ряд пермских СМИ. В холдинг «Актив-Медиа» вошли газеты «В курсе», «Пермская трибуна», интернет-портал «В курсе.ру», радиостанция «Эхо Перми». Скриванову также была подконтрольна газета «Местное время». В 2015 году газеты холдинга бесплатно массово распространялись по почтовым ящикам («В курсе») и раздавались на улицах («Местное время»)⁹⁵.

На протяжении всего 2015 года и в начале 2016 года информационное противостояние продолжалось, то обостряясь, то затухая. Скриванов несколько раз подавал в суд на оппонирующий холдинг «Урал-Информ»⁹⁶, но в итоге купил его⁹⁷, захватив таким образом практически все информационное поле региона. Смену собственников канала «Урал-Информ ТВ» сопровождал публичный скандал из-за отключения телеканала и последовавших протестов журналистов, когда они вели репортажи с петлей на шее⁹⁸. Несмотря на эф-

92 Кирилл Маркевич вернется в администрацию губернатора в качестве «неофициального» советника, <http://www.business-class.su/news/2015/11/17/kirill-markevich-vernetsya-v-administraciyu-gubernatora-v-kachestve-sovetnika> ; Кирилл Маркевич вернулся в Пермский край и стал советником губернатора, http://fedpress.ru/news/polit_vlast/news_polit/1447762099-kirill-markevich-vernulsya-v-permskii-krai-i-stal-sovetnikom-gubernatora

93 Кто есть кто в пермских СМИ, <http://www.permoboz.ru/txt.php?n=11582>

94 Холдинг «Урал-Информ» сменил владельца, <http://www.kommersant.ru/doc/2977994>

95 Кто есть кто в пермских СМИ, <http://www.permoboz.ru/txt.php?n=11582>

96 Дмитрий Скриванов проиграл все шесть судов с медиа-группой «Урал-Информ», http://www.permnews.ru/novosti/society/2016/02/18/dmitriy_skrivanov_proigral_vse_shest_sudov_s_media-gruppoju_ural-inform/

97 Холдинг «Урал-Информ» сменил владельца, <http://www.kommersant.ru/doc/2977994>

98 Урал-Молчун ТВ, <http://www.business-class.su/news/2016/05/22/ural-molchun-tv>

фектность этой истории, ее политическая и экономическая подоплека не вполне очевидна сторонним наблюдателям⁹⁹.

Необычная ситуация, когда оппонент губернатора консолидировал значительную часть медиарынка, способствовала распространению критики региональных властей. Градус и направления критики властей варьировались. Так что по результатам анализа фонда «Медиастандарт», Пермский край оказался в числе регионов с «низким уровнем критичности»¹⁰⁰. Вместе с тем, необходимо отметить, что активность скривановского холдинга внесла вклад во внутрипартийную конкуренцию, поддерживая союзников, аффилированных с другими партиями, включая «Справедливую Россию» и КПРФ¹⁰¹.

Сама избирательная кампания фактически стартовала в феврале 2016 года, сопровождалась активным использованием наружной рекламы, освещением отдельных событий праймериз в печатных и электронных СМИ и социальных сетях. Помимо сведений о конкретных кандидатах также распространялась информация о предварительном голосовании (дата и особенности процедуры). Реклама праймериз была на ведущих электронных порталах в крае (perm.rbc.ru, business-class.ru, newko.ru). Отдельные округа были охвачены рекламой чрезвычайно плотно, например, агитация за Дмитрия Скриванова была очень заметна в Ленинском районе Перми (входит в округ № 60). В агитации использовалась символика «Единой России», портреты кандидатов, а также лозунги «Слово, дело, результат» (Николай Демкин, округ № 3, выборы в ЗС), «Ваш — выбор! Моя — Ответственность» (Егор Заворохин, исполнительный директор ФГУП «Завод им. Дзержинского», округ № 2, выборы в ЗС). Также использовались лозунги для привлечения избирателей на праймериз: «Народная команда», «Пермский край выбирает своих кандидатов» и т.д. Пермские избиратели имели возможность столкнуться с большим объемом политической агитации, как наружной¹⁰², так и домашней — в подъездах и почтовых ящиках.

99 Журналисты «Урал-Информ» сегодня ведут свои репортажи с петлей на шее, <http://uitv.ru/news/6312>

100 Артамонов М. Пермский край оказался в числе регионов с низким уровнем критичности СМИ, <http://zvzda.ru/news/91a38c2d4a7e>

101 Хлопов С. #ПроектFAQ: В чём заключается парадокс единокоросса Скриванова?, <http://zvzda.ru/articles/1c39be7f3eca>

102 Реут О. Пермь — город контрастов, <http://mustoi.ru/perm-gorod-kontrastov/>
Пространство наружной рекламы не ограничивалось региональной столицей. См. Артамонов М. «Одного сняли и прикрепляют других»: в Прикамье началась предвыборная война баннеров, <http://zvzda.ru/articles/d4e12e678376>

ПРАЙМЕРИЗ 22 МАЯ

СКРИВАНОВ Дмитрий:
«Голосование в это воскресенье станет важным событием для Пермского края»

ВКУРСЕ ПЕРМЬ
610 400

«В НАШ ЯЩИК НЕ СЫГРАЕШЬ»

САМЫХ НЕОБЫЧНЫХ ИМОНЕЙ ПЕРИКАМЬЯ

ОКНА 5450+

ЧАСПИК

СЛОВО. ДЕЛО. РЕЗУЛЬТАТ.

Николай ДЕМКИН по одномандатному округу

Виктор КОБЕЛЕВ по региональной группе

22 МАЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Приглашаем вас проголосовать с 8:00 до 20:00 часов на избирательном участке по адресу: Дворец молодежи города Перми, ул. Петропавловская, 185

СЛОВО. ДЕЛО. РЕЗУЛЬТАТ.

ЕДИНАЯ РОССИЯ В ПРИКАМЬЕ

ГЛАВНЫЕ ДНИ ВЕСНЫ

Виктор Басаргин будет работать в Омске – будет ли это?

Галина Володина: Рывок в скоре пермского края – единая россия

71 ГОД СО ДНЯ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

ПРАЗДИКА МНОГО НЕ БЫВАЕТ!

ВСПОМНИМ МОЛОТОВ в ДК молодежи и молодежи для молодежи устремил идеальные конкуренты

СЛОВО. ДЕЛО. РЕЗУЛЬТАТ.

Николай ДЕМКИН ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ «ЕДИНОЙ РОССИИ»

МЫ СОСЕДИ

ПОБЕДА ВСЕГДА ЗА НАМИ!

71 ГОД СО ДНЯ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

ПРАЗДИКА МНОГО НЕ БЫВАЕТ!

ВСПОМНИМ МОЛОТОВ в ДК молодежи и молодежи для молодежи устремил идеальные конкуренты

В Омской области кампания велась достаточно активно. На областном «12 канале» (ГТРК «Омск», возглавляет член «Единой России» Александр Малькевич) в программе «Кандидат» в формате ток-шоу участники праймериз могли отвечать на вопросы журналистов и конкурентов. Однако рейтинг канала довольно низкий. Сам Малькевич был участником праймериз и победил в голосовании по партийному списку в одном из округов в ЗС. Но нельзя сказать, что

все омичи знали о праймериз, несмотря на то, что в СМИ тема широко освещалась и поддерживалась наружной рекламой

В **Ивановской области** «Единая Россия» вела агиткампанию в поддержку праймериз под лозунгами «Выбери своего кандидата 22 мая», «Выберем народных кандидатов!». Причем если судить по партийной прессе (газета «Ивановская земля», –печатный орган региональной партийной организации) «народными» оказывались кандидаты, поддержанные администрацией: А. Хохлов («Сила региона — в благополучии каждого») и С. Москвина. В агитационных материалах, которые распространялись при непосредственном участии партийной организации и местных администраций, также призывали голосовать за административных фаворитов гонки.

Губернатор Ивановской области Павел Коньков непосредственно участвовал в кампании в поддержку Светланы Москвиной. Под нее организовывались внезапные визиты в поликлиники города. При этом СМИ продвигали ее как представителя гражданского мониторинга работы поликлиник¹⁰³.

Одна из самых активных агиткампаний праймериз была в **Московской области**. Активно размещались большие рекламные конструкции, распространялись газеты, листовки, были попытки даже размещения роликов в интернете. Высказывалось мнение, что Подмоскowie таких масштабных и дорогих праймериз еще не видело¹⁰⁴. Для проведения дебатов в ходе праймериз использовались муниципальные учреждения, например, Королёвская детская школа искусств. Дебаты 2 апреля прошли на всех запланированных площадках, кроме Клина, где на участие выдвинулся только один кандидат. На последующие дебаты выдвинулось необходимое количество кандидатов — от 2 до 6.

Уже отмечалась активность кампании в **Иркутской области**. Помимо борьбы в округах, где кандидаты О. Каньков, С. Тен, и А. Чернышев явно потратили немалые средства на рекламные конструкции, наглядную агитацию, публикации в СМИ и содержание сети штабов, кампанию вела еще и команда претендента на место в списке из ОНФ Николая Николаева. Для многих было очевидным, что депутатом Госдумы от Иркутской области независимо от итогов праймериз станет именно он: высказывалось мнение, что руководитель центра «Народная экспертиза» по мониторингу исполнения указов Президента не мог просто так приехать в Иркутскую область для участия в праймериз, и в списке в любом случае получит проходное место. Обращал на себя внимание и тот факт, что в последние пару недель перед праймериз Николаев практически на все встречи с избирателями, пресс-конференции и другие предвыборные мероприятия возил с собой депутата гордумы Александра Якубовского.

103 20.05.2016 Утренний визит губернатора в поликлиники, <http://ivanovonews.ru/reports/detail.php?id=646632>

104 Балашиха таких масштабных и дорогих праймериз еще не видела. 22.05.2016. <http://www.mk.ru/mosobl/2016/05/22/balashikha-takikh-masshtabnykh-i-dorogikh-praymeriz-eshhe-ne-videla.html>

Это началось после того, как Якубовский снял свою кандидатуру с Иркутского округа и остался только в региональном списке. Действующий депутат Госдумы Сергей Тен за три дня до праймериз опубликовал в своем аккаунте в Facebook видеобращение к избирателям.



В **Ульяновской области** агитационная кампания кандидатов велась в основном при помощи наружной рекламы (Третьяк, Балыхин, Харлов, Ярушкина). Активно проводились встречи с избирателями, правда, при явной административной поддержке. Например, Игорь Тихонов (округ № 187 и партсписок) проводил встречи в учреждениях дополнительного образования, где рассказывал о себе (демонстрация 15-минутного фильма), своей предвыборной программе, раздавал листовки. Остальные кандидаты, помимо названных, агитация практически не вели, используя для этого площадки дебатов.

В **Новосибирске** довольно в большом количестве использовалась наружная реклама. Андрей Каличенко украсил своими портретами рейсовые автобусы. Реклама Виктора Игнатова (вице-мэр) появилась в метрополитене. В сельских районах проводились встречи с кандидатами, которые организовывали местные власти.

В **Ставропольском крае** целый ряд скандалов был связан со снятым в итоге с праймериз пенсионером Владимиром Полубояренко, который на общественных началах является помощником краевого Уполномоченного по правам человека. Он выдвинулся кандидатом в Госдуму и по краевому списку, и по Невинномысскому округу № 66 (который, несмотря на название, охватывает часть Ставрополя), а заодно и на выборах в Ставропольскую краевую Думу. Полубояренко участвовал практически во всех дебатах и активно критиковал ряд оппонентов. Больше всего от него досталось депутату Госдумы РФ Михаилу Маркелову, который выдвинулся по Кавминводскому округу № 68. Маркелов, бывший журналист и политтехнолог, до 2011 возглавлял департамент внутренней политики в аппарате полпреда в СКФО, еще ранее избирался в Госдуму по списку партии «Родина». Поводом для скандала стали дебаты, состоявшиеся

10 апреля в Эссентуках, на которых зашла речь о федеральной целевой программе «Доступная среда». Полубояренко, обращаясь к залу, предложил депутату Маркелову на деньги, потраченные на саморекламу (кстати, свою предвыборную кампанию политик ведет сам, не прибегая к помощи политтехнологов), купить инвалидные коляски нуждающимся¹⁰⁵. Маркелов после этого пожаловался на Полубояренко в оргкомитет по проведению праймериз, требуя снять его за нарушение регламента. Спустя несколько дней в Facebook, комментируя те самые скандальные дебаты, Маркелов разразился гневной тирадой в адрес деятельного пенсионера. Депутат назвал его «хунвейбином», «полубезумным существом с медицинским диагнозом» и «адвентистом седьмого дня». Слова Маркелова Полубояренко счел личным оскорблением и стал писать жалобы на волгоградского депутата. Во-первых, Полубояренко подал заявление в Следственный комитет с требованием возбудить в отношении депутата уголовное дело за оскорбление. Во-вторых, обратился в суд с гражданским иском к Маркелову на 50 млн рублей (за моральный ущерб) и еще 1021 рубль (стоимость лекарств от повышенного давления)¹⁰⁶. И, наконец, в-третьих, написал жалобу в Генсовет партии «Единая Россия» с требованием снять Маркелова с праймериз за неуважение к другим участникам процедуры.

Скандалы в Минеральных Водах были связаны с праймериз в краевую думу. Основным претендентом в думу края от Пятигорского округа №22 была Людмила Похилько, которая возглавляла думу города-курорта и поддерживалась мэром Львом Травневым. Представлявший Пятигорск в краевой думе Александр Шарабок, который ранее являлся также городским депутатом, с мэрией в сложных отношениях и был вынужден зарегистрироваться по Минераловодскому округу №13. А. Шарабок пожаловался на то, что его рекламные щиты, размещенные в Минеральных Водах, были незаконно демонтированы. Кандидат уверен, что это было сделано по указанию нынешнего главы Минераловодского округа Сергея Перцева, который до недавних пор трудился заместителем и управляющим делами у пятигорского мэра Льва Травнева. Впрочем, после того как эта история стала достоянием общественности (Шарабок получил поддержку краевых депутатов даже от других партий), несколько баннеров вернулись на свои места. Выдвинулся также в думу края бывший губернатор и бывший зам. министра регионального развития РФ Валерий Гаевский.

Очень спокойно прошла кампания праймериз в **Тюменской области**. 29 апреля в Тюмени в рамках партийного проекта единороссов «Граждан-

105 http://bloknot-stavropol.ru/news/yavlenie-pod-nazvaniem-praymeriz-na-stavropolezap-735924?sphrase_id=68190

106 http://bloknot-stavropol.ru/news/pravozashchitnik-poluboyarenko-potreboval-ot-deput-736293?utm_source=sem_stavr&utm_medium=tw&utm_campaign=https://twitter.com/bloknot26&utm_term=http://bloknot-stavropol.ru/news/pravozashchitnik-poluboyarenko-potreboval-ot-deput-736293

ский университет» прошел Межрегиональный образовательный форум «Кандидат: Тюмень, Югра, Ямал». Официально заявленная цель форума — обучить кандидатов праймериз избирательным технологиям для успешного участия в предварительном голосовании. В рамках форума было сформировано три секции: «люди» (посвящена развитию персональных навыков эффективной публичной коммуникации), «технологии» (эффективная организация избирательной кампании), «коммуникации» (разработка медиаконтента)¹⁰⁷. Стиль кампании кандидатов мало отличался. Все выглядело солидно, но, по отзывам, очень скучно.



107 Участники предварительного голосования учатся современным выборным технологиям // Сайт Тюменского регионального отделения партии «Единая Россия». <http://tyumen.er.ru/news/2016/4/29/uchastniki-predvaritelnogo-golosovaniya-uchatsya-sovremennym-vyborym-tehnologiyam/>

2.5.3. НЕГАТИВНАЯ АГИТАЦИЯ В ХОДЕ ПРАЙМЕРИЗ

В регионах наиболее выраженной конкуренции нередко применялись не только традиционные технологии в виде выпуска агитационной печатной продукции, проведения встреч и дебатов, создания информационных поводов, но также негативная агитация (законная критика) и «черный PR» (незаконные технологии, клевета), которые обычно более широко применяются уже в ходе основной кампании. Помимо регионов с конкурентной ситуацией негативная агитация также нередко применялась там, где против кандидатов от власти шли их ярко выраженные противники, борьба с которыми нередко носит рефлексорный характер независимо от их реальной электоральной опасности. То же касается и ряда кандидатов, для которых критика власти является неотъемлемой частью личного имиджа. Также инициировать контрагитацию могли и будущие конкуренты от других партий.

«Черный PR» применялся, например, в **Краснодаре**, где активно распространялись листовки, в которых говорилось, что ОНФ не поддерживает на праймериз мэра города Владимира Еланова. Есть мнение, что листовки распространялись не оппонентами из «Единой России» (которые были скорее техническими), а конкурентами из других партий. Их целью, по всей видимости, было посорить ОНФ и «Единую Россию» или, как минимум, создать у избирателей ощущение диссонанса.

В **Приморском крае** в преддверии выборов была налицо активизация анти-губернаторской пропаганды, появление новых информационных ресурсов «оппозиционной» направленности (типа проекта «Очевидец», «Акулы пера» и пр.), предположительно дружественных мэру Владивостока Игорю Пушкареву (что, возможно, повлияло на последующее уголовное дело против него).

В **Свердловской области** накануне голосования на улицах Нижнего Тагила появились листовки, на которых было написано, что «депутат Александр Петров поддерживает Абдулкадырова». После этого на праймериз победил начальник УМВД города Ибрагим Абдулкадыров, набравший 42,94% голосов, а его оппонент, депутат Госдумы Александр Петров, занял лишь третье место и получил 30,15% голосов. После этого появились сообщения, что А. Петров может обжаловать результаты праймериз из-за использования «черных» технологий. Между тем, как выяснило издание «Между строк»¹⁰⁸, реклама была легальной: ее разместил коммунист, которого зовут так же, как депутата Госдумы. «Идея с изготовлением и распространением листовки в поддержку Абдулкадырова является исключительно моим решением, которое я согласовал с обкомом КПРФ, — говорит Александр Петров. — Выборы не государственные, а внутрипартийные. То, что мои ФИО частично совпали с

108 <https://mstrok.ru/news/deputat-petrov-obyasnil-zachem-podderzhal-abdulkadyrova.-menya-voodushevilo-vozvrashhenie-kryma-v-sostav-rossii.html>

одним из кандидатов «Единой России», — случайность, которой, на мой взгляд, в современных условиях политической борьбы не воспользоваться было бы глупо». Ибрагим Абдулкадыров, об этой акции не знал, утверждал депутат гордумы.

В **Иркутской области** за 10 дней до праймериз два кандидата по Шелеховскому одномандатному округу № 95 — Сергей Тен и Тимур Сагдеев — обменялись острыми выпадами. Первый обвинил второго в нечестной борьбе и административном давлении на его команду, а второй первого — в неумении и неготовности вести предвыборную борьбу. Перед майскими праздниками жители округа получили уже упоминавшуюся газету «Байкальские вести» со статьей «Теневая сторона Сергея Тена». По информации уральского портала znak.com, автор материала обвинил депутата в предательстве команды экс-губернатора Иркутской области Сергея Ероценко, который проиграл на выборах коммунисту Сергею Левченко, в разработке новых налогов для автомобилистов, а также в том, что депутат ни разу за 4 года не бывал в Приангарье. Сергей Тен, комментируя znak.com публикацию, не стал прямо обвинять своего соперника по округу Тимура Сагдеева, однако подчеркнул, что со стороны команды конкурента ведется административное давление на членов его штаба. Депутат отметил, что такое поведение нарушает регламент о честной конкуренции, который все участники праймериз подписали на старте кампании, и дискредитирует партию. На дебатах «Единой России» в Черемхово Тен призвал своих конкурентов «в первый и последний раз» к честной борьбе.

Ответ Тимура Сагдеева Тену не заставил себя ждать. На следующий день после публикации на znak.com он заявил, что давление оказывается на многих участников праймериз «Единой России», и эта попытка поссорить кандидатов была прогнозируемым сценарием.

«Не один Сергей Тен жалуется на давление в его адрес: недавно такие же заявления звучали от Алексея Красноштанова, который намерен баллотироваться по другому округу. В отношении меня также было несколько жестких выпадов — и административного характера, и через интернет-ресурсы. Давление усиливается, и желание стравить членов «Единой России» — прогнозируемый политехнологический сценарий. Почему мои коллеги так реагируют на это? Возможно, потому что еще не привыкли к конкурентной политической кампании. В этой ситуации я бы всем нам посоветовал быть сдержанными в высказываниях и разумными в суждениях», — процитировало депутата ИА «Иркутск онлайн». Сагдеев также предложил Тену обратиться в суд и с его помощью установить заказчиков материалов.

пример, Краснодарский край, Пермский край) были зафиксированы попытки создания и организации при региональных и местных администрация неких «избирательных штабов» с очевидными признаками вмешательства в компетенцию избирательных комиссий или оказания мобилизационного воздействия на избирателей в пользу одного из политических игроков (по данным фактам представителями движения были направлены соответствующие обращения¹¹⁰). По результатам обращений на создание некоего «предвыборного штаба» при губернаторе Пермского края с включением в него ряда должностных лиц и действующих политиков данный непредусмотренный законом орган был распущен¹¹¹.

Вот некоторые конкретные примеры незаконно применявшихся технологий.

21 мая ИА AmurMedia сообщило, что в **Хабаровском крае** медиков поликлиники КГБУЗ «Солнечная районная больница» заставляют идти на праймериз. Несогласным с этим якобы пригрозили внесением в «черный список». *«Обязали под роспись прийти на праймериз «Единой России». Их предупредили, что 22 мая их будут ждать с 10 до 12 часов на избирательном участке в библиотеке и по списку сверять, все ли пришли. Тем, кто не придет, пригрозили лишить стимулирующих выплат, —* сообщила пенсионерка, член КПРФ Клавдия Давыденко, многие годы проработавшая в системе здравоохранения фельдшером. *— Я узнала об этом, когда пришла в поликлинику и увидела, как старшая медицинская сестра ходит по кабинетам и собирает для чего-то подписи. Я спросила, что происходит, и мне сообщили, что их принуждают идти завтра голосовать. Причем такая же ситуация, как я слышала, и во многих других муниципальных предприятиях района: в Хурмули, Дуки, Березовом»¹¹².* Дозвониться до руководства поликлиники представителям AmurMedia не удалось, однако замглаврача больницы Наталья Чепорнюк эту информацию не подтвердила. Она сообщила, что *«была встреча сотрудников с заместителем главы Адовой, где присутствовал коллектив, где им было объяснено, что такое праймериз и для чего он проводится. Всё. И на планерке в пятницу главный врач напомнил, когда и где проводится праймериз. Никаких обязательств никто никому не выставлял, не заставлял, никаких росписей, ничего конкретного».* Между тем, другие сотрудники, рядовые, по данным информагентства подтвердили, что факт принуждения их к голосованию за кандидатов от «Единой России» имел место.

В **Ставрополе** в преддверии 22 мая сотрудникам учреждения здравоохранения и студентам «предложили» отправиться на выходных домой в свои села

110 www.golosinfo.org/ru/articles/88621

111 www.golosinfo.org/ru/articles/90341

112 Нас заставляют идти на праймериз ЕР — медики районной больницы в Хабаровском крае. 21.05.2016. <http://amurmedia.ru/news/politics/21.05.2016/507392/nas-zastavlyayut-idi-na-praymeriz-er---mediki-rayonnoy-bolnitsi-v-habarovskom-kra.html>

и города края и принять участие в праймериз. В Ставропольском государственном педагогическом институте, например, всех студентов заставили подписаться под тем, что они обязательно примут участие в голосовании. *«Нас всех отправляют на участки, которые прикреплены к нашему адресу по месту прописки, и мы должны проголосовать и сделать селфи, что мы пришли на голосование»*, — прокомментировал студент института корреспонденту «Блокнот-Ставрополь», который, по понятным причинам, пожелал не указывать в публикации своего имени. Голосовать за конкретного кандидата не обязывали, но студентам СГПИ намекнули о том, напротив кого надо поставить галочку. *«Само собой большинство из наших студентов будут голосовать за ректора института»*, — добавил собеседник издания¹¹³.

СМИ сообщали, что на участке в Ставрополе, где голосовала действующая депутат Госдумы РФ, член Федерального оргкомитета ПВГ Ольга Тимофеева, она услышала от избирателей жалобы на административный ресурс. Она сообщила журналистам: *«Ко мне подходят люди и говорят о том, что им рекомендовали в приказном порядке голосовать за определенного кандидата. Но я всегда говорила и говорю: голосование у нас тайное, поэтому проголосовать за того кандидата, которого считаешь достойным, помешать не может никто. Зайди в кабинку для голосования и оставь свой голос за того, кто, на твой взгляд, достоин. Нам сейчас важно не ошибиться и отобрать тех людей, которые будут конкурентны на сентябрьских выборах в Думу, которые будут уважать своих избирателей и представлять их интересы. Потому что «рекомендованные» кандидаты будут отстаивать интересы не тех, кто за них голосовал, а тех, кто это голосование обеспечил»*¹¹⁴.

В Новосибирской области четыре участника предварительного голосования (Сергей Субботин, Михаил Большов и Сергей Устинов, а также депутат Законодательного собрания Алексей Александров) в середине мая обратились к секретарю Генсовета «Единой России» Сергею Неверову с жалобой на административный ресурс: *«Порочный "административный" опыт может легко поставить под удар авторитет лидеров партии, чье мнение, оказывается, легко игнорировать и добиваться своих, личных, корпоративных и местечковых целей»*, — говорилось в обращении. Причиной жалобы стал история, случившаяся в Новосибирском районе, где на встрече в поселке Станционный глава района Василий Борматов заявил, что партия уже определила кандидата по 135-му округу — Андрея Каличенко. *«Более того, он назвал фамилии кандидатов от партии на территории всех четырех округов Новосибирской области, как будто это уже свершивший-*

113 Студентов СГПИ обязали сделать селфи на праймериз 22 мая. 18.05.2016. <http://bloknot-stavropol.ru/news/studentov-instituta-stavropolya-obyazali-sdelat-se-744212>

114 Тарновская Н., Ковалевская Л. На Ставрополье явка на праймериз составила 11,4 процента. 23.05.2016. [http://www.stpravda.ru/20160523/na_stavropole_yavka_na_praymeriz_sostavila_114_protsenta_93955.html](http://www.stpravda.ru/20160523/na_stavropole_yavka_na_praymeriz_sostavila_114_protsenta)

ся факт», — отмечали претенденты на выдвижение от партии власти. Участники праймериз просили Сергея Неверова обратить внимание на эту ситуацию и обеспечить соблюдение правил, «которые будут одинаковы для всех». Среди названных В. Борматовым «официальных» кандидатов по другим округам в Госдуму были А. Карелин, В. Игнатов, М. Кудрявцев. Интересно отметить, что именно названные в жалобе «официальные» кандидаты и были в итоге объявлены победителями ПВГ. Ранее скандалы в Мичуринском и Барышевском сельсоветах в ноябре 2015 года заставили фракцию КПРФ поставить перед губернатором области вопрос о соответствии Борматова занимаемой должности. На жалобу подписантов дало ответ региональное отделение, в котором сообщило, что «сведения о таких нарушениях не нашли своего подтверждения»¹¹⁵. Сам С. Неверов в беседе с корреспондентом НДН.инфо порекомендовал авторам обращения активнее заниматься предвыборной деятельностью¹¹⁶.

В Асбесте (Свердловская область) сотрудники градообразующего предприятия «Урал Асбест» сообщали, что «Единая Россия» использует административный ресурс при организации явки. Это следует из видео, которое записал местный блогер Денис Елистратов. Речь шла о том, что на комбинате руководители подразделений заставляют идти на избирательные участки своих подчиненных. «Подходит начальник цеха, говорит, что нужно 20 человек записать [на праймериз]. Я говорю, что у нас никто не согласен, у нас каждый голосует за свою партию. Он говорит: "Если не будет записано, мы найдем способ от вас избавиться"», — заявил на видео начальник смены машинистов электровозов Сергей Ушенин. На видео также указывается, что директор градообразующего предприятия Дмитрий Александрин возглавляет местное отделение «Единой России». По словам Ушенина, две смены согласились на условия руководства, от каждой на праймериз пойдут по 20 человек¹¹⁷.

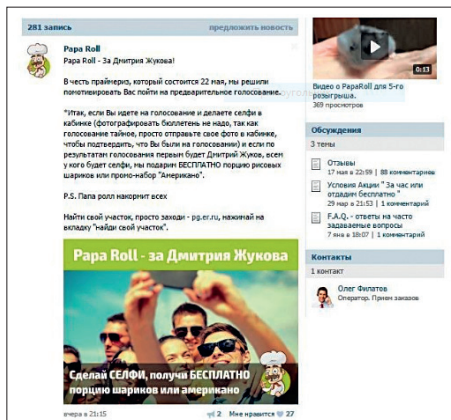
В Серове (Свердловская область) служба доставки японской еды Papa Roll на своей страничке «ВКонтакте» агитировала жителей города голосовать на праймериз за Дмитрия Жукова. «Если вы идете на голосование и делаете селфи в кабинке (фотографировать бюллетень не надо, так как голосование тайное, просто отправьте свое фото в кабинке, чтобы подтвердить, что вы были на голосовании). Если по результатам голосования первым будет

115 Официальный ответ на обращение участников предварительного голосования, которое поступило в СМИ города. 13.05.2016. <http://novosibirsk.er.ru/news/2016/5/13/officialnyj-otvet-na-obrashenie-uchastnikov-predvaritelnogo-golosovaniya-kotoroe-postupilo-v-smi-goroda/>

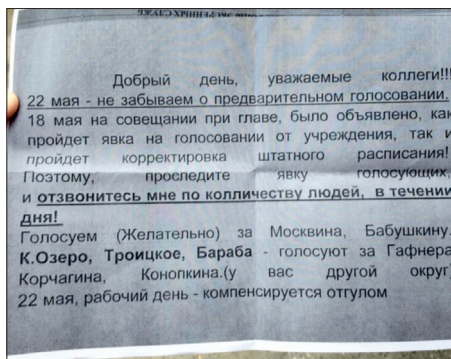
116 Неверов отверг жалобы участников новосибирских праймериз ЕР на административный ресурс. 13.05.2016. <http://www.ndn.info/novosti/9952-neverov-otverg-zhaloby-uchastnikov-novosibirskikh-prajmeriz-er-na-administrativnyj-resurs>

117 Плюснина М. В свердловском моногороде жалуются на адмресурс во время праймериз ЕР. 22.05.2016. https://www.znak.com/2016-05-22/v_sverdlovskom_monogorode_zhaluyutsya_na_admrresurs_vo_vremya_prajmeriz_er

Дмитрий Жуков, всем у кого будет селфи, мы подарим бесплатно порцию рисовых шариков или промо-набор "Американо", — говорилось в сообщении Рара Roll¹¹⁸.



Практически в каждом избирательном округе региона в местные социальные структуры, находящиеся в ведении местных администраций, были направлены списки с указанием конкретных лиц, за которых необходимо проголосовать.



Массово применялся административный ресурс при проведении кампании ПВГ в **Самарской области**. К примеру, для агитации активно привлекалась газета правительства Самарской области «Волжская коммуна» (тираж

118 Плюснина М. Жителей Серова подкупают перед праймериз едой. 20.05.2016. https://www.znak.com/2016-05-20/zhiteley_serova_podkupayut_pered_praymeriz_edoy

65 тыс. экз.). Нет никаких данных об оплате этих материалов партией и претендентами на ПВГ.

22 мая состоится предварительное голосование «Единой России»

Почта России откроет в регионе отделения нового формата

Выбор жителям Самарской области придется сделать не более десяти в личном кабинете. Через систему будут доступны все кандидаты в депутаты и в партии «Е.Р.», которые дадут им в режиме реального времени сведения о рейтинге кандидата.

«Забыть» можно будет не только кандидата, но и место жительства. Число кандидатов в депутаты в одном избирательном округе не должно превышать 10 человек. Фактически работа системы в формате ПВГ началась в начале мая. В настоящее время она работает в режиме тестирования. В ближайшее время ее запустят в регионах, где будут проходить выборы в органы государственной власти. В настоящее время система работает в режиме тестирования. В ближайшее время ее запустят в регионах, где будут проходить выборы в органы государственной власти.

В воскресенье, 22 мая, в Самарской области, как и во всей стране, состоится предварительное голосование «Единой России». Это будет последний этап подготовки к выборам, так как партии выдвинут кандидатов на выборах в Государственную думу.

В воскресенье, 22 мая, в Самарской области, как и во всей стране, состоится предварительное голосование «Единой России». Это будет последний этап подготовки к выборам, так как партии выдвинут кандидатов на выборах в Государственную думу.

В воскресенье, 22 мая, в Самарской области, как и во всей стране, состоится предварительное голосование «Единой России». Это будет последний этап подготовки к выборам, так как партии выдвинут кандидатов на выборах в Государственную думу.

В агитационной компании в Самарской области также принимали активное участие главы городов и районов. Так, глава администрации Кировского внутригородского района Самары в твиттере призвал участвовать во внутрипартийном голосовании:

Игорь Рудаков @Rudakov_I_a

22 мая: Важно Выбрать Правильно!
youtube.com/watch?v=tXHeCs... через @youtube

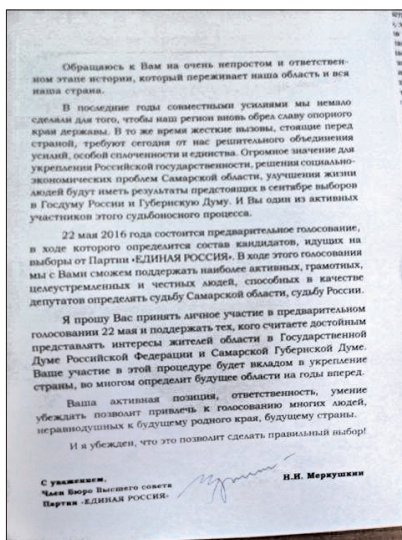
ПРАЙМЕРИЗ

Игорь Рудаков @Rudakov_I_a
Глава Администрации Кировского внутригородского района городского округа Самара +79171077777
Дата регистрации: август 2011 г.

Однако основными агитаторами на праймериз стали учителя, социальные и медицинские работники, сотрудники учреждений культуры. Бюджетники

занимались агитационной работой в «добровольно-принудительном» порядке, в том числе и в рабочее время. По данным газеты «Самарское обозрение» от 23 мая, «в апреле в ряде самарских школ, расположенных на территории Самарского округа № 158, на родительских собраниях звучали призывы обеспечить в день партийных праймериз «Единой России» 22 мая хорошую явку. Правда, родителей не призывали голосовать именно за Надежду Колесникову, а только просили поучаствовать в праймериз, дабы проявить тем самым свою гражданскую позицию и продемонстрировать сплоченность общества. Про Надежду Колесникову говорилось лишь в контексте начинающейся кампании... В конце минувшей недели по округу прошла новая агитационная волна: на этот раз школьные работники обзвонили родителей учащихся своих учебных заведений с приглашениями на праймериз. Справедливости ради стоит отметить, что происходило это не только в Самарском округе и не только в форме таких звонков. На праймериз избирателей приглашали в субботу и с помощью sms от имени некоторых действующих депутатов Госдумы».

В качестве одного из документов, мобилизующих и дисциплинирующих бюджетников, фигурировало письмо за подписью губернатора, члена бюро высшего совета «Единой России» Николая Меркушкина.



Из-за низкого качества фотокопии — фрагменты текста письма: «Обращаясь к Вам на очень непростом и ответственном этапе истории, который переживает наша область и вся наша страна...»

22 мая 2016 года состоится предварительное голосование, в ходе которого определится состав кандидатов, идущих на выборы от партии «Единая Россия». В ходе этого голосования мы с Вами сможем поддержать наиболее активных, грамотных, целеустремленных и честных людей, способных в качестве депутатов определять судьбу Самарской области, судьбу России.

Я прошу Вас принять личное участие в предварительном голосовании 22 мая и поддержать тех, кого считаете достойным представлять интересы жителей области в Государственной думе... Ваше участие в этой процедуре будет вкладом в укрепление страны, во многом определит будущее области на годы вперед...

С уважением,

Член Бюро Высшего совета партии «Единая Россия» Н.И. Меркушкин».

На праймериз агитировали школьники, сообщил депутат Самарской Губернской думы Михаил Матвеев¹¹⁹, выложив, в том числе, обзор бланков, раздаваемых в администрации города Самары на совещании 13 мая. Также он сообщил, что на майские праздники самарских учителей заставляли разносить по ветеранам «пироги от Колесниковой» (зам. министра образования области, шедшая на праймериз по округу № 158). М. Матвеев направил запросы, кто оплачивал школьному комбинату питания («Хлебосол») изготовление этих пирогов. При этом получившим пироги ветеранам выдавали бейджики участника акции «Праздничный пирог для ветерана», причем инициатором акции на бейдже прямо была названа Н. Колесникова¹²⁰.



119 Праймериз «Единой России» в Самаре: агитаторы-школьники, чиновники-организаторы и голоса-бюджетники. 21.05.2016. <http://blog-matveev.livejournal.com/1026156.html>

120 В Самаре ветеранов, получивших «пирог к Дню Победы», заставляли носить об этом на груди табличку. 11.05.2016. <http://blog-matveev.livejournal.com/1022035.html>

Журналист интернет-журнала «Другой город» Антон Черепок сообщил¹²¹ в Facebook: «Ну вот и нам sms-ка из школы пришла. Выполните свой гражданский долг, говорят. Сходите на предголосование...».



Издание «Блокнот-Якутск» сообщало, что в **Якутии** работников бюджетных и государственных предприятий запугивали увольнениями и лишением премий в случае, если не проголосуют 22 мая. Как рассказали представителям издания в Харбалахской средней школе, там составили списки всех сотрудников, которые направили на участки. Каждый работник школы должен был отметить в списке о своем участии в праймериз¹²².

Издание также обобщило информацию из соцсетей, whatsapp-групп и сообщения, авторы которых просили не называть их имен. Из них можно сделать вывод, что работников бюджетной сферы и государственных предприятий заставляли участвовать во внутрипартийном голосовании угрозами лишения премий и увольнений. По всем министерствам, ведомствам, главам районов и сел были даны конкретные планы по количеству участия людей на праймериз «Единой России». При этом жестко рекомендовали проголосовать обязательно за участников Г. Данчикову и Ю. Куприянова. Угрожали увольнением с работы, лишением премиальных. До дня праймериз у руководителей предприятий требовали списки отправленных на праймериз. Потом 22 мая каждые три часа обзванивали руководителей, ответственных лиц с требованием отчитаться, сколько человек и кто конкретно проголосовал. Наиболее жестко вели эту работу в министерстве здравоохранения, министерстве образования, министерстве жилищно-коммунального хозяйства, в министерстве сельского хозяйства (через субсидируемые предприятия, фермеров). Например, главный врач ГБУ РС(Я) «Районная больница №2» Борис Андреев, по данным издания, обязал

121 <https://www.facebook.com/greatgonchar/posts/998912513560336>

122 Защитите нас от админресурса и «Единой России» — учителя Якутии. 23.05.2016. <http://bloknot-yakutsk.ru/news/zashchitite-nas-ot-adminresursa-i-edinoy-rossii-uch-745427>

всех своих работников прийти на выборы и проголосовать, иначе пригрозил лишить стимулирующих выплат. В республиканском головном предприятии ГУП ЖКХ сотрудникам прямо заявили, что если не проголосуют, в понедельник могут не приходиться на работу. Некоторые предприятия, учреждения, учебные заведения прямо издавали приказы администрации об обязательном участии в праймериз «Единой России»¹²³.

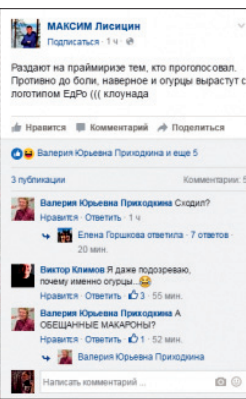
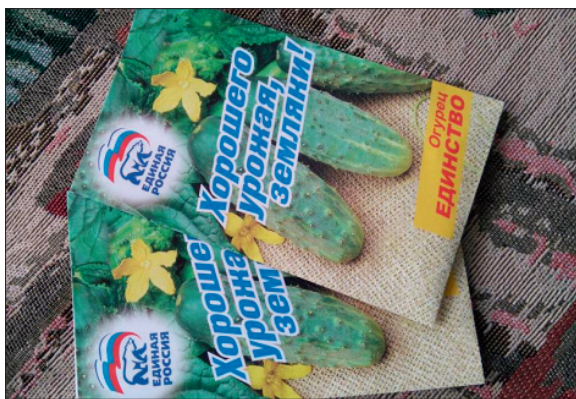
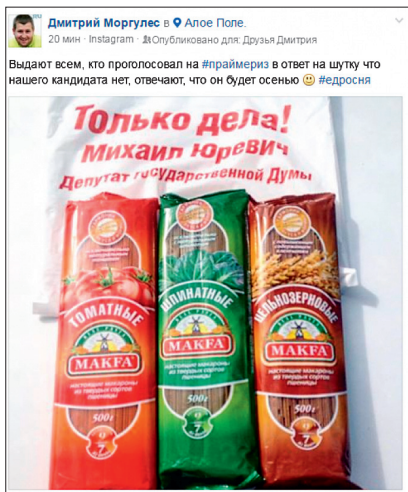
В распоряжении «Блокнота-Якутска» оказался документ за подписью начальника общего отдела республиканского отделения Пенсионного фонда Ольги Эверстовой, в котором государственный чиновник призывает работников Пенсионного фонда принять участие в праймериз: *«Голосовать могут все, вне зависимости от партийной принадлежности, голосовать можно максимум за 4–5 кандидатов. Но реально достойных кандидатов, которые могут профессионально защищать и представлять наши интересы 1–2 человека. Призываю всех прийти на участки голосования, ответственно подойти к выбору кандидата от партии "Единая Россия"»*... Далее следовал список лиц, ответственных за проведение праймериз в улусах республики. Из документа видно, что в различные уголки Якутии для координации внутривнутрипартийного голосования «Единой России» были направлены 48 человек, 35 из которых занимают государственные должности в республиканских министерствах и ведомствах. Место работы еще 13-ти человек не указывается. По данным «Блокнота-Якутска», все эти госслужащие не находились в отпусках, то есть получали зарплату из бюджета¹²⁴.

В Челябинской области пользователи соцсетей сообщали о раздаче избирателям подарков. Так, штаб снявшегося с выборов экс-губернатора Михаила Юревича якобы выдавал горожанам макароны «Макфа» (томатные, шпинатные и цельнозерновые спагетти). Хотя 19 мая М. Юревич отозвал свою заявку на участие в предварительном голосовании, ссылаясь на сильный административный ресурс, направленный против него. При этом в штабе Юревича вскоре после снятия его кандидатуры заявили, что не хотят обманывать ожидания избирателей и раздача макарон избирателям 22 мая все равно состоится. Пользователи соцсетей также сообщали, что в Metallургическом районе Челябинска проголосовавшим дарили коробки с зефиром. Об этом написал политолог Александр Мельников. Также выдавали семена огурцов с логотипом партии власти¹²⁵.

123 Якутяне рассказали, чем грозила неявка на праймериз. 23.05.2016. <http://bloknot-yakutsk.ru/news/yakutyane-rasskazali-chem-grozila-neyavka-na-praym-745341>

124 Как правительство Якутии подтягивало праймериз слабой партии. 23.05.2016. <http://bloknot-yakutsk.ru/news/kak-pravitelstvo-yakutii-podtyagivalo-praymeriz-sl-745233>

125 Гонова Е. Челябинцев заманивают на праймериз подарками: раздают макароны, зефир и конфеты. 22.05.2016. <http://uralpolit.ru/news/chel/22-05-2016/77366>



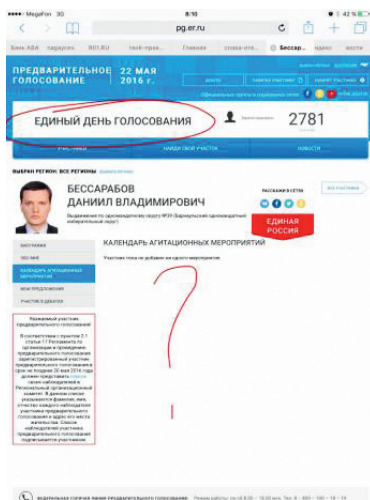
Также из Челябинска сообщали, что в ГКБ №2 врачей якобы заставляли идти на праймериз и отчитываться перед руководством.

В **Алтайском крае** участие краевой администрации в агитации за конкретных кандидатов было явным¹²⁶. Так, губернатор Алтайского края Александр Карлин в одном из интервью прямо заявил¹²⁷, что выдвижение кандидатуры

126 Андрейчук С. Алтайские праймериз: сомнительная победа административного ресурса. 24.05.2016. <https://andreichuk.wordpress.com/2016/05/24/%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B7-%D1%81%D0%BE%D0%BC%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%BF%D0%BE/>

127 <http://www.politsib.ru/news/87048>

его заместителя Даниила Бессарабова на ПВГ было с ним согласовано. Еще один заместитель губернатора В. Снесарь не только в рабочее время присутствовал на подписании меморандума участников праймериз, но и уже в день голосования официально озвучивал¹²⁸ данные о явке на праймериз, фактически демонстрируя, что именно в администрации находится их реальный оргкомитет. Штабы вице-губернатора Бессарабова были организованы при районных администрациях, причем об этом, не скрываясь, на публичных мероприятиях, прямо заявляли сами сотрудники районных администраций, которые параллельно вели контрагитацию против неугодных краевым властям кандидатов. Использование административного ресурса стало причиной отказа от дальнейшего участия в праймериз в Госдуму РФ известного алтайского общественника Константина Емешина, который в своем выступлении¹²⁹ обвинил Бессарабова в том, что он не участвует в дебатах, но зато в это время ездит по встречам, которые для него организуют районные администрации. О своей поддержке кандидатуры Бессарабова вынужден был заявить депутат Заксобрания края врач Александр Лазарев, сам перед этим выдвинувшийся по этому же округу. При этом уверенность замгубернатора в своей победе была столь велика, что он не стал выполнять даже «обязательную программу» участника праймериз. Например, его профиль на сайте предварительного голосования «Единой России» всю кампанию был совершенно пустым.



128 <http://ap22.ru/paper/Vitse-gubernator-Vitaliy-Snesar-nazval-pervye-dannye-o-yavke.html>

129 <https://www.facebook.com/372023129626848/videos/vb.372023129626848/612433438919148/?type=2&theater>

В соседнем Рубцовском округе участник праймериз, член ОНФ Валерий Горбунов написал жалобу на имя Дмитрия Медведева, в которой привел факты агитационных высказываний в газете кандидата Виктора Зобнева, подписанные главами Егорьевского, Мамонтовского районов и главами администраций Волчихинского, Рубцовского, Угловского районов. Кроме того, агитационная газета В. Зобнева распространялась в помещениях районных администраций. В Славгородском округе основного кандидата — спикера краевого законодательного собрания Ивана Лоора — обвинили¹³⁰ в использовании средств краевого бюджета на закупку бытовой техники, которую он потом раздавал на встречах с избирателями формально в статусе председателя краевого ЗС.

Использованием административного ресурса в агитационный период отметились не только кандидаты в Госдуму, но и участники кампании ПВГ в Алтайское краевое Законодательное Собрание. 10 апреля краевой оргкомитет даже вынес предупреждение¹³¹ одному из участников предварительного голосования Макмиму Прокопову по округу №10. По данным, поступившим от Ребрихинского местного отделения партии и глав администраций нескольких сельсоветов, помощники участника ПВГ развернули на территории округа активную агитационную кампанию, дискредитирующую процедуру предварительного голосования. Как выяснилось в ходе заседания, штаб претендента при ведении переговоров и встреч в районе активно использовал имя председателя оргкомитета, секретаря Алтайского регионального отделения партии «Единая Россия» в фамильярной форме, ссылаясь на имеющуюся с его стороны поддержку на выборах. Это противоречит одному из главных принципов предварительного голосования — обеспечению легитимности и равных условий для всех участников процедуры. Поэтому подобные действия могут служить основанием для исключения из числа участников предварительного голосования.

Одним из наиболее показательных примеров¹³² является вступление в «Единую Россию» всего коллектива риэлторского агентства, владельцем которого являлась Юлия Мордовина, активная участница праймериз. В Советском районе за кандидата по округу № 15 агитировали¹³³ главы администраций сра-

130 Белов Ю. Александр Мاستинин «завел» «дело о тостерах». // Коммерсантъ (Новосибирск) №82 от 13.05.2016

131 Региональный оргкомитет вынес предупреждение участнику предварительного голосования. 26.04.2016. <https://politcentr.com/2016/04/26/региональный-оргкомитет-вынес-преду/>

132 Госконтракты в Алтайском крае распределяются по «партийному принципу». 28.04.2016, <https://andreichuk.wordpress.com/2016/04/28/госконтракты-в-алтайском-крае-распре/>

133 Главы администраций районов «тащат» кандидата на праймериз «Единой России»? 17.05.2016. <http://www.altai.spravedlivo.ru/005137226.html>

зу двух районов: Советского и Бийского. 27 апреля в агитации отметился¹³⁴ глава Ребрихинского района.

Полуанекдотический инцидент был отмечен в **Пермском крае**, где несколько региональных СМИ рассказали о том, как 19 мая в детском саду № 268 состоялся необычный праздник, где актеры в костюмах популярных персонажей мультфильмов свинки Пеппы и Фиксиков рассказывали детям о «главных волшебниках наших дней» — кандидатах Н. Демкине и М. Черепанове. По словам журналистов, малыши скандировали имена участников праймериз. Сам Н. Демкин впоследствии выступил с критикой подобного рода агитационных мероприятий¹³⁵.

18 мая было сообщено, что жители Перми вышли на митинг против «скупки» голосов избирателей на праймериз. Акция собрала порядка трехсот пермяков. На митинге горожан предупредили: неизвестно, каким образом в дальнейшем будут использованы их личная информация и копии документов. Насколько известно, таким образом кандидаты, опиравшиеся в большей степени на административные ресурсы, пытались выступить против кандидатов, опиравшихся больше на финансовые ресурсы и подкуп. Вице-спикер Пермской городской Думы Юрий Уткин в беседе с корреспондентом URA.Ru отметил, что факты подкупа избирателей должны тщательно расследоваться. Информацию о фактах подкупа подтвердил и председатель ТСЖ «Лебедева, 38» Лариса Кулешова. Участники митинга горячо обсуждали, что «скупщики» голосов с приближением дня предварительного голосования поднимают цену — избирателям предлагают уже до 1000 рублей. Ранее 13 мая лидер регионального отделения «Единой России» Николай Демкин выступил с заявлением: единороссы будут жестко пресекать провокации и все попытки дискредитировать партию¹³⁶.

В **Карелии** за несколько дней до голосования представители некоторых кандидатов совершали поквартирный обход с целью записать желающих принять участие в праймериз. Фиксировали фамилию, имя, отчество, адрес по прописке и номер мобильного телефона. В некоторых случаях прямо указывали на фамилии кандидатов, за которых необходимо голосовать. Также предлагалась оплата участия: от 300 до 500 рублей в разных районах Петрозаводска. В распоряжении сотрудников «Голос-Карелия» имелся скан переписки с одним из таких агитаторов. Появлялись отдельные сообщения о том, что в некоторых районах кандидаты использовали служебный транспорт для проведения агитационной кампании. В частности сообщалось, что один из кандидатов в депутаты ЗС Карелии по Сортавальско-Лахденпохскому округу, заместитель глав-

134 Кто-то, кое-где у нас порой... 28.04.2016. <https://politcentr.com/2016/04/28/кто-то-кое-где-у-нас-порой/>

135 http://v-kurse.ru/news/politics/v_permskom_detsadu_svinka_peppa_agitirovala_zachlenu_er_demkina_2242759/

136 Савелли С. Митинг сторонников «Единой России»: «Не позволим дискредитировать партию!» 18.05.2015. <https://ura.ru/news/1052249835>

ного врача Сортавальской ЦРБ по медобслуживанию Виктор Дорофеев 20 мая совершил поездку для агитации в Лахденпохский район из г. Сортавала. В поездке была использована одна из машин ЦРБ, что доставляет врачей детской поликлиники на вызовы. По имеющимся данным (на основании жалоб населения), вторая машина в это время находилась на ремонте. Директора школ настоятельно рекомендовали учителям принять участие в праймериз и затем отчитаться, сколько членов семьи посетило счетный участок. Директор одной из школ разослала письмо всем родителям с призывом принять участие в праймериз (скан имеется). Воспитатели детских садов записывали данные родителей, готовых принять участие в голосовании.

По мнению корреспондента Ura.Ru, в **Курганской области** информационная подготовка к выборам прошла заметно слабее, чем предыдущая. *«Надеялись на административный ресурс, но организация встреч с избирателями показала, что никакого ресурса особо и нет»*, — делились с ним его анонимные источники в партии. В связи с этим было решено организовывать подвоз избирателей к месту голосования. Причем, организовывать подвоз должны были не только сами кандидаты, но и главы районов. Об этом, в частности, заявил глава Макушинского Василий Шишкоедов, который в разговоре с URA.Ru подчеркнул, что будет заниматься этим вопросом не как участник голосования, а как руководитель района. *«Есть спонсоры, которые будут подвозить людей, где-то личный транспорт, помощь оказывают руководители предприятий»*, — пояснил он¹³⁷.

В **Мурманской области** были зафиксированы жалобы сотрудников бюджетных организаций на требование принять участие в предварительном голосовании «Единой России». В СМИ сообщили, что в муниципальные структуры *«поступают указания сотрудникам в приказном порядке 22 мая на праймериз проголосовать за Алексея Борисовича Веллера»*, главу города Мурманска¹³⁸. Ранее региональные СМИ также обсуждали варианты замены Веллера на посту в случае избрания в депутаты Госдумы¹³⁹. 17 мая на праймериз стали завлекать подарками¹⁴⁰.

По имеющейся информации, в **Псковской области** менеджеру-рекрутеру за каждого пришедшего на участок выплачивалось 200 рублей. С декларируемой явкой порядка 40000 человек прямые расходы только на рекрутинг составляли в таком случае до 8 миллионов рублей.

В социальных сетях **Дагестана** появилась информация о том, что «Единая Россия» мобилизует административный ресурс с целью повысить явку на праймериз. Главы местных администраций планируют организовать массовую

137 Жаткина Т. В Зауралье «готовят» явку на праймериз. 16.05.2016. <http://ura.ru/articles/1036267852>

138 <http://flashnord.com/news/v-murmanskoy-oblasti-byudzhетnikov-sgonayut-na-praymeriz-edinoy-rossii>

139 <http://severpost.ru/read/40733/>

140 http://www.gazeta.ru/politics/news/2016/05/17/n_8645333.shtml

явку и подвоз сотрудников бюджетных организаций на участки для голосования, учителя и воспитатели детсадов обращаются к родителям своих воспитанников с просьбами обеспечить явку на праймериз. «Пока еще уважаемые праймеризовцы! — обратился к руководству «Единой России» известный блогер и общественник Альберт Эседов — *Имейте совесть! Оставайтесь горцами, мужчинами! Оставайтесь горянками! Не принуждайте бюджетников идти на участки! Кто за вас, пусть и идет, и голосует за ваших кандидатов! Не принуждайте бюджетников обходить квартиры! В республике не очень спокойно: участковые с оружием не всегда рискуют без подкрепления обходить квартиры! Помните, что случилось совсем недавно в Дербенте! На месте этих полицейских могут оказаться бюджетники! Куда вы воспитателей, учителей и врачей направляете?! Не пугайте зарплатой, словно люди не работают, а на побегушках у вас находятся! Не перегибайте палку! 22 мая у бюджетников законный выходной! Оставьте людей в покое!»¹⁴¹.*



Саид Нурмагомедов

Ну вот началось то что говорил Альберт....рассылки по вацапу родителям....классная руководительница просит 15 человек придти в воскресенье на выборы...сами рисуйте свои праймеризы оставьте людей в покое

2 ч. назад • Не нравится • 👍 2 • Ответ

2.5.5. ПРОВЕДЕНИЕ ГОЛОСОВАНИЯ И ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Жалобы на давление и принуждение к участию в предварительном внутрипартийном голосовании, поступавшие перед 22 мая, нашли логичное продолжение в сообщениях в сам день голосования. При этом данные о давлении на избирателей, подкупе, агитации в день голосования и т.д., дополнялись традиционными и для обычных выборов жалобами на нарушение процедур голосования, прав наблюдателей, правил подсчета, необоснованное вычеркивание из бюллетеней отдельных кандидатов, на вбросы, переписывания протоколов и искажения в них данных о результатах и т.д.

Отмечались также проблемы с организацией процедуры, особенно в связи с большим количеством бюллетеней в тех регионах, где одновременно шло го-

141 <http://godekan.com/2016/05/19/v-socsetyax-poyavilas-informaciya-o-nachale-aktivnogo-davleniya-na-byudzhetnyx-rabotnikov-s-trebovaniem-prinyat-uchastie-v-prajmeriz/>

лосование по нескольким видам выборов, а также там, где счетный участок объединял территории слишком большого числа УИК на обычных выборах.

К примеру, в **Ставропольском крае** пресса сообщала¹⁴², что *«такой очереди, как на ставропольском счетном участке № 26.66.008 (проспект Ворошилова), не видели, наверно, с эпохи тотального дефицита. Причем желающие проголосовать начали массово собираться еще до начала работы участка. К одиннадцати часам очередь заполнила холл перед комнатой регистрации голосующих, спустилась со второго этажа на улицу и растянулась еще метров на десять. При том что очередники стояли не гуськом, а группами. Как оказалось, к этому счетному участку организаторы прикрепили сразу восемь избирательных участков, действующих на обычных выборах. К тому же процедура голосования избирателей в праймериз существенно отличалась от привычной. Члены комиссии заполняли списки голосующих по факту присутствия, а на это уходило дополнительное время. По оценкам проголосовавших, ждать своей очереди им приходилось более часа. На этот участок проголосовать пришла действующая депутат Госдумы РФ... Ольга Тимофеева... принесла свои извинения собравшимся от имени организаторов за неудобства, но объяснила их тем, что никто не ожидал такого наплыва избирателей, к тому же праймериз "Единой России" проводился за счет средств партии, а потому имел ограниченный бюджет, не позволивший открыть большее число участков».*

По данным из **Нерюнгри (Якутия)**, на участке в Центре культуры и духовности им. А.С. Пушкина бюллетени закончились еще до обеда, на других участках комиссии не справлялись с потоком пришедших на голосование, и многие люди, видя бесконечную очередь, просто разворачивались и уходили. Не обнаружив на следующее после праймериз утро в интернет-СМИ никаких сообщений о результатах, многие нерюнгринцы по дороге на работу иронично пошучивали, что *«и целой ночи мало, чтобы привести результаты к необходимому знаменателю»*¹⁴³.

Целый ряд жалоб на процедуру и корректность процедуры ВПГ поступили из **Свердловской области**. О ситуации с начальником местной полиции И. Абдулкадыровым в Нижнем Тагиле уже говорилось в разделе о снятии кандидатов. В самом Екатеринбурге наблюдатели зафиксировали подкуп избирателей на праймериз «Единой России» на ЖБИ. Людям, проголосовавшим за директора ООО «Компания «Магнат»» Василия Кузьмина, по данным Znak.com, давали

142 Тарновская Н., Ковалевская Л. На Ставрополье явка на праймериз составила 11,4 процента. // «Ставропольская правда». 23.05.2016. http://www.stpravda.ru/20160523/na_stavropole_yavka_na_praymeriz_sostavila_114_protSENTA_93955.html

143 Праймериз: о чем говорят в Нерюнгри. 23.05.2016. sakhalife.ru/praymeriz-o-chem-govoryat-v-nyerungri

по 300 рублей¹⁴⁴. К такому выводу пришли наблюдатели, отправившие Znak.com видеозапись. Кроме того, на избирательном участке, организованном в школе № 145, на подоконниках лежали пакеты, на которых написана фамилия одного из кандидатов — Сергея Польшанова.

Также в Екатеринбурге рядом с избирательными участками на праймериз «Единой России» раздавали продуктовые наборы тем, кто предъявлял купоны с изображением действующего депутата Заксобрания, директора городского цирка Анатолия Марчевского. Как передавал корреспондент Znak.com, для тех, кто голосует на участке в торгово-экономическом техникуме (ул. Большая, 65), выдача продуктовых наборов была организована в киоске на остановке прямо напротив образовательного учреждения. В самом продуктовом наборе: упаковка чая, пакет сока, рулет с джемом и еще один купон-поздравление от Марчевского.

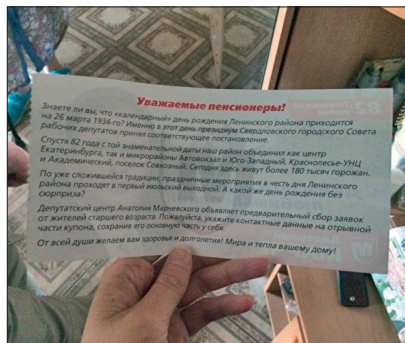
Ранее Znak.com сообщал, что пенсионеры в Ленинском районе Екатеринбурга получили купоны с изображением Марчевского, на которых от имени депутата им предложили получить подарки в честь юбилея района. Как объясняли люди, устроившие раздачу купонов (они представлялись сотрудниками фонда Марчевского), для получения подарка нужно прийти на праймериз 22 мая, проголосовать за Марчевского, а затем, предъявив купон и паспорт, получить подарок от человека, на одежде которого будет большая буква «М». Стоит отметить, что при получении купонов на отрывной части пенсионеры оставляли свои имена, фамилии и телефоны, и отдавали их людям, устроившим обход домов. Корреспондент Znak.com сходил на участок в торгово-экономический техникум с одним из пенсионеров, получившим купон. На входе стоял молодой человек в накидке с изображенной на ней большой буквой «М». Он указал, где найти участок для голосования. На самом участке была очередь. Сотрудница полиции контролировала, чтобы никто не покидал помещение с бюллетенями. На выходе уже после голосования молодой человек указал на киоск, где можно получить подарки. Перед выдачей подарков никто не спрашивал пенсионеров, за кого они голосовали. «Давайте ваш паспорт, найдем вас в списке», — говорила женщина, выдававшая подарки, каждому подошедшему. Купоны никто не спрашивал. Впрочем, Znak.com опросил несколько пенсионеров, получивших подарки, все сказали, что голосовали за Марчевского¹⁴⁵.

144 Плюснина М. В Екатеринбурге платят по 300 рублей за голосование на праймериз. 22.05.2016. https://www.znak.com/2016-05-22/v_ekaterinburge_platyat_po_300_rubley_zh_golosovanie_na_praymeriz

145 Плюснина М. В Екатеринбурге от имени Марчевского за голосование на праймериз «Единой России» раздают еду. 22.05.2016. https://www.znak.com/2016-05-22/v_ekaterinburge_ot_imeni_marchevskogo_zh_golosovanie_na_praymeriz_edinoy_rossii_razdayut_edu



Фото с сайта Znak.com



На улице рядом с участком, где проголосовал глава региона Е. Куйвашев, был установлен стол с флагом движения «Вело-Город». «Мы собираем пожелания от уже проголосовавших людей для кандидата Константина Мочалова (председатель движения. — Прим. Znak.com). Хороший человек, лично мне он нравится», — объяснила изданию одна из женщин, сидящая за столом. Губернатор не обратил внимание на агитацию «Вело-Города» и просто прошел мимо¹⁴⁶. При этом согласно утвержденной процедуре, на ПВГ-2016 агитация в день голосования не должна была происходить.

По данным из Ревды полиция перед началом подсчета голосов, с 20 часов, неожиданно начала выводить из помещений представителей руководителя регионального исполкома ОНФ Жанны Рябцевой. «Конфликты начались с самого утра. Изначально мы пытались решить ситуацию цивилизованным путем, но теперь очевидно, что это невозможно», — рассказали Znak.com в ОНФ¹⁴⁷. Согласно сообщению пресс-секретаря регионального отделения ОНФ Елены Ивашевской, в течение дня поступали жалобы от наблюдателей, что им не давали данных о явке. На двух участках члены счетных комиссий выносили из помещений книги со списками избирателей. Вечером наблюдатели попытались зафиксировать данные о явке, а также проверить, есть ли нумерация в книгах со списком избирателей. В итоге полиция стала уводить их с участка под предлогом того, что они якобы хотели сфотографировать персональные данные, а затем их распространить.

При этом руководитель регионального отделения «Единой России» Виктор Шептий заявил, что в региональный оргкомитет не поступило ни одной

146 Плюснина М. Куйвашев проголосовал на праймериз ЕР. Рядом развернул агитацию один из кандидатов. 22.05.2016. https://www.znak.com/2016-05-22/kuyvashev_progolosoval_na_praymeriz_er_ryadom_razvernul_agitaciyu_odin_iz_kandidatov

147 Плюснина М. В Ревде полиция начала выводить с участков для проведения праймериз наблюдателей ОНФ. 22.05.2016. https://www.znak.com/2016-05-22/v_revde_policiya_nachala_vyvodit_s_uchastkov_dlya_praymeriz_nablyudateley_onf

жалобы по поводу праймериз, в которой были бы доказательства серьезных нарушений. Не стала исключением, по словам Шептия, и ситуация с А. Марчевским. *«Есть несколько заявлений в отношении Марчевского, но доказательства подкупа не закреплены документально. Я связался с ним лично, и, с его слов, он не имеет к этому всему отношения»,* — сообщил Шептий.

30 мая в Екатеринбурге рядом со зданием «Единой России» жительница Алапаевска устроила пикет против фальсификаций на праймериз, которые прошли 22 мая. На плакате, который она держала в руках, написано: «Корякин! Верни наши голоса!» Она пояснила, что имеет в виду руководителя исполкома свердловского отделения Ивана Корякина, в чью пользу, по ее мнению, были подтасованы голоса в Алапаевском одномандатном округе №1 по выборам в Заксобрание Свердловской области. С жалобами в федеральную «Единую Россию» по поводу праймериз в Алапаевском округе обратились два кандидата: президент фонда Игоря Баринова Владимир Афонин, а также депутат местной думы, бизнесмен Сайгид Билалов. По словам В. Афонина, региональная счетная комиссия аннулировала результаты голосования на участке 66.171.001 в Алапаевске из-за несовпадения информации о недействительных бюллетенях: по телефону была передана информация о 15 таких бюллетенях, а в итоговом протоколе после всех уточнений оказалось, что их 17. После этого члены региональной счетной комиссии решили пересчитать действительные бюллетени. *«Их оказалось на один меньше. В связи с тем, что волеизъявление одного избирателя не учтено, есть причина аннулирования итогов голосования. И 530 жителей Алапаевска напрасно приходили на счетный участок в воскресенье, в 30-градусную жару»,* — сообщил В. Афонин. В итоге он направил жалобу секретарю генсовета «Единой России» Сергею Неверову, а Сайгид Билалов — лидеру партии Дмитрию Медведеву. По мнению участников праймериз, аннулирование итогов голосования было выгодно руководителю исполкома Ивану Корякину, который после пересчета бюллетеней поднялся с четвертого места в округе на второе. По итогам предварительного подсчета бюллетеней в Алапаевском одномандатном округе на первом месте был депутат Заксобрания Олег Исаков (6399 голосов), на втором — гендиректор ООО «Алапаевский теплоэнергетический комплекс» Сайгид Билалов (3344 голоса), на третьем — депутат Заксобрания Максим Иванов (3101 голос), на четвертом — руководитель исполкома Иван Корякин (3073 голоса). Голоса на участке 66.171.001 в Алапаевске были аннулированы 25 мая за несколько часов до официального оглашения итогов. В результате места распределились по-другому. В региональном отделении «Единой России» посчитали необоснованными обвинения в фальсификации итогов праймериз в Алапаевском одномандатном округе №1. «В этом округе на одном из участков не сходились данные по количеству бюллетеней. В такой ситуации

мы не могли поступить иначе и аннулировали результаты по этому участку. Все кандидаты были оповещены о том, что будет производиться пересчет голосов¹⁴⁸.

Депутат думы Екатеринбурга Игорь Володин стал лидером праймериз «Единой России» в Орджоникидзевском одномандатном округе №11 в Заксобрание области после пересчета голосов на четырех участках. Официальные итоги праймериз были объявлены 25 мая вечером. Присутствующие обратили внимание, что при оглашении списка лидеров предварительного голосования в Госдуму были зачитаны и их результаты в процентах. В случае с Заксобранием зачитали лишь фамилии, без всяких цифр. По предварительным данным, в Орджоникидзевском округе лидировала главврач МАУ «Детская городская больница № 15» Юлия Макарова. После пересчета голосов она оказалась на втором месте после Володина. Третье и четвертое места заняли председатель правления общественной организации «Достоинство» Николай Антонов и директор районного ГАУ «КЦСОН «Малахит» Надежда Толстобродова¹⁴⁹.

Неожиданно резкими обвинениями в массовых нарушениях на праймериз обернулась пресс-конференция руководителя регионального отделения «Единой России» в Хабаровском крае Сергея Луговского. После того как он вместо итогов праймериз назвал лишь предварительную явку и констатировал отсутствие письменных жалоб на нарушения, о наличии таких жалоб и зафиксировавших грубые нарушения видео и фото заявили действующий депутат Госдумы РФ Борис Резник и глава регионального отделения «Опоры России» Сергей Мазунин¹⁵⁰. Б. Резник предъявил папку с документами и произнес: *«Есть, но у меня отказались их до начала вашего выступления принять»*. С. Луговской пообещал жалобу принять, однако Б. Резник все равно попросил слова, сразу заявив, что его наблюдатели обнаружили на 15 счетных участках «вбросы совершенно безумные бюллетеней»: *«Приведу один пример, где я лично участвовал. Мне позвонил мой помощник Максим и сообщил, что на одном участке было 213 избирателей, а оказалось 724 бюллетеня. — сказал Борис Резник. — Руководство нашего реготделения все делало для сокрытия этого чудовищного вброса, не я один столкнулся с подобной практикой»*, — заявил депутат. Еще один участник праймериз, Елена Ластовая, попеняла оргкомитету на то, что сайт предварительного голосования в воскресенье некоторое время не работал, а жителям населенного пункта Бычиха, к примеру, было определено голо-

148 Плюснина М. В Екатеринбурге у здания «Единой России» прошел пикет из-за фальсификации праймериз, https://www.znak.com/2016-05-30/v_ekaterinburge_zdanie_edinoy_rossii_piketirovali_iz_za_falsifikacii_praymeriz

149 Плюснина М. Депутат Екатеринбурга стал лидером праймериз после пересчета голосов, https://www.znak.com/2016-05-26/deputat_ekaterinburga_stal_liderom_praymeriz_posle_perescheta_golosov

150 Щербаков Д. Хабаровские единороссы раскололись о праймериз. Коммерсантъ. 23.05.2016. <http://kommersant.ru/Doc/2994346>

совать в соседнем поселении Осиновая Речка, жителям Дружбы — в соседней Некрасовке. С. Луговской возразил, что переносные урны по регламенту не предусмотрены. *«Нами зафиксированы, и есть видео и фото, которые представим позже, многочисленные нарушения. — включился в дискуссию Сергей Мазунин. — Недопуск моих представителей на участки, полдня мне пришлось колесить, приезжать лично. В 29-й школе, в частности, такое хамское отношение: просто терроризировали моего представителя, молодую девушку, которая сидела в коридоре, «крыжила», сколько приходило. В результате подсчет наш и данные явки отличаются в разы. На подсчет меня туда лично не пускали. Подвоз избирателей по всему краю — есть фото и видео. По вбросам: действительно по многим участкам не совпадают данные. Не всем показывали перед началом голосования, что урны пустые. Были схемы подкупа, запрещали видеосъемку, при подсчете голосов пытались удалить из той же 29-й школы представителя моего со словами "Рот закрой!", я сам это снимал. Во многих не предоставили возможность визуального ознакомления с подсчетом», — перечислил нарушения С. Мазунин.*

Затем группа участников праймериз, несогласных с результатами, провела пресс-конференцию «О фактах фальсификации на праймериз в Хабаровском крае». Однако мероприятие было нарушено одним из лидеров внутрипартийного голосования. В зал стремительно вошел участник праймериз, депутат Законодательной Думы Хабаровского края Борис Гладких. Не дожидаясь получения слова он заявил: «Моя фамилия здесь прозвучала, и я могу выступить. Я никогда в кусты не прятался и прятаться не собираюсь. Если говорите, что надо проверять, то давайте проверять, давайте факты. Мне мнимая легитимность не нужна. Но вопрос в другом. У меня тоже есть информация о провокациях». Выступив, он покинул пресс-конференцию¹⁵¹.

На пресс-конференции депутат Госдумы РФ Б. Резник заявил: *«Партия должна либо самоочиститься, либо она просто-напросто прекратит свое существование как политическая партия».* Он заявил, что не намерен мириться ни с чиновничьим произволом, ни с произволом регионального партийного руководства, и, скорее всего, будет принимать участие в думских выборах при любом результате праймериз: *«Неужели я смирюсь с этим мошенничеством на внутрипартийном голосовании? Я не верю этим результатам. Мне, кстати, было обещано, что все сообщения о фальсификации будет тщательно проверены на самом серьезном уровне в самой партии».* Кроме этого, Б. Резник объяснил журналистам, по какой причине попал в «политическую немилость» у краевого партийного руководства. Дело, по его словам, в его гражданской позиции по поводу все более увеличивающейся коррумпированности регионального руководства: *«Против членов правительства и других высоких долж-*

151 Два Бориса сцепились на пресс-конференции по фальсификации праймериз в Хабаровском крае. 23.05.2016. <http://amurmedia.ru/news/politics/23.05.2016/507725/dva-borisa-stsepilis-na-press-konferentsii-po-falsifikatsii-praymeriz-v-habarovsk.html>

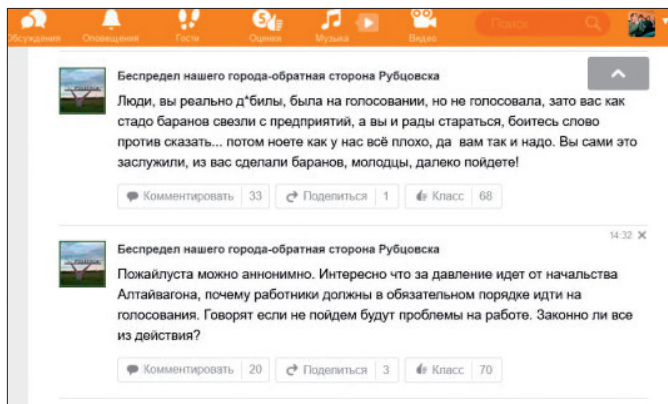
ностных лиц, возбуждено сегодня, по самым скромным подсчетам, девять уголовных дел»¹⁵².

По данным местных общественников, в **Алтайском крае** основными технологиями обеспечения нужных результатов в день голосования стали подвозы, вбросы и простое переписывание протоколов. В частности отмечалось отсутствие анонсированной системы электронного учета проголосовавших. В счетной комиссии, где голосовал один из активистов, не было даже компьютера¹⁵³. Интересно и то, что в качестве наблюдателя в комиссии сидел председатель одной из городских ТИК. Хотя оргкомитет старался предупредить обвинения в подвозе, заявив, что именно им организуется доставка избирателей из отдаленных районов, однако в условиях полностью контролируемого из администрации процесса ПВГ даже такой «нейтральный» подвоз должен был вызвать вопросы. Автобусы с людьми, которые должны были голосовать за конкретных кандидатов, были замечены почти на всех территориях, при этом сами пассажиры охотно под камеру признавались¹⁵⁴, что их привезла администрация со вполне конкретными целями. В некоторых счетных комиссиях с самого утра были замечены очереди у столов регистрации избирателей. Учителей, врачей и прочих бюджетников свозили на желтых школьных автобусах для голосования за Д. Бессарабова в Барнаульском округе. Кое-где конкурировали несколько сетей доставки избирателей за разных участников. Олег Акимов мобилизовал все автобусы своего хозяйства, которые были замечены в центре Белокурихи, но не смог победить Александра Демина, голосовать за которого избирателей возило, по некоторым сообщениям, муниципальное учреждение «Алтайское АТП». Аналогичная ситуация наблюдалась в Рубцовском и других округах: на принудительное голосование жаловались в соцсетях жители Рубцовска, врачи 3-й городской больницы в Барнауле и другие.

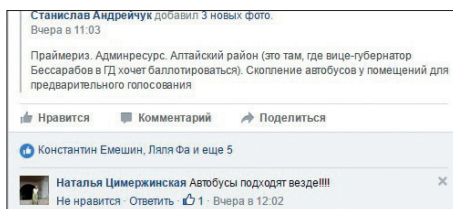
152 Резник: Пойду на выборы от Хабаровского края при любых результатах праймериз. Я не смирюсь. 23.05.2015. <http://amurmedia.ru/news/politics/23.05.2016/507717/reznik-poydu-na-vibori-ot-habarovskogo-kрая-pri-lyubih-rezultatah-praymeriz-ya.html>

153 Андрейчук С. Алтайские праймериз: сомнительная победа административного реурса. 24.05.2016. <https://andreichuk.wordpress.com/2016/05/24/%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B7-%D1%81%D0%BE%D0%BC%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%BF%D0%BE/>

154 <https://www.youtube.com/watch?v=GCTHRm6l-qo>



Сообщения о нарушениях стали поступать даже от самих участников ПВГ и их близких. Например, Наталья Цимержинская, сама являющаяся секретарем первичной организации «Единой России», в комментариях ужасалась количеству подвозов, а кандидат по Барнаульскому округу Андрей Нагайцев выкладывал информацию о нарушениях с завидной периодичностью.



Одна из счетных комиссий вычеркнула из бюллетеня для голосования по округу в краевое ЗС Константина Емешина (он не снимал кандидатуру с ПВГ в ЗС, а только с ПВГ на определении кандидатов в Госдуму) и восстановила его там

только через несколько часов после начала голосования, что в принципе должно было стать основанием для отмены результатов голосования в этой комиссии.

В **Самарской области** информацию о нарушениях сообщало даже само региональное отделение «Единой России»¹⁵⁵: «... в г.о. Жигулевск на одном из участков было выявлено наличие переносной урны для голосования, хотя в рамках ПГ голосования на дому не предусмотрено. В отдельных случаях некоторые члены счетных комиссий пытались запретить наблюдателям от кандидатов вести фото- и видеосъемку. Отдельно пресекалась запрещенная в день проведения процедуры агитация участников предварительного голосования на участках. Один такой случай был зафиксирован в Тольятти, еще один — на одном из участков поселка Мехзавод. Отдельно лидер самарских единороссов рассказал о нарушении, зафиксированном на участке в с.п. Пестровка. На рассмотрение регионального организационного комитета предварительного голосования будет вынесен факт использования подготовленных списков с фамилиями избирателей».

Особенно активно бюджетников «сгоняли» в школу № 6, в которой голосовал губернатор Н. Меркушкин. Рассказ одного из избирателей радиостанции «"Эхо Москвы" в Самаре», который проголосовал на двух участках: «Я решил проверить, насколько праймериз ЕР защищены от фальсификации — попробовал проголосовать на двух участках. И у меня получилось. На одном участке (где я не должен был голосовать) комиссия, похоже, не знала кто именно имеет право голосовать там. И без лишних слов выдала мне все положенные бюллетени. На другом участке, расположенном неподалеку, мне также выдали бюллетени. Так я проголосовал на двух участках».

Одного из самарских кандидатов, претендующих на мандат депутата Государственной Думы, генерального директора ООО «ЗЖБТ-Поволжье» Владимира Ляпина случайно вычеркнули из списков в некоторых бюллетенях. Комментируя ситуацию «СитиТрафику», и.о. секретаря регионального отделения «Единой России» Игорь Станкевич пояснил, что виной этому стал человеческий фактор, и никакого злого умысла данное действие вовсе не имело. По его словам, 19 мая этот кандидат подал заявление о снятии его кандидатуры с выборов в Самарскую губернскую Думу, и люди, вычеркивающие его фамилию, видимо, случайно вычеркнули его из списков и в Госдуму РФ. По словам самого кандидата, ошибиться было нельзя, т.к. бюллетени разного цвета (в губернскую думу белый, а в Госдуму РФ — оранжевый)¹⁵⁶.

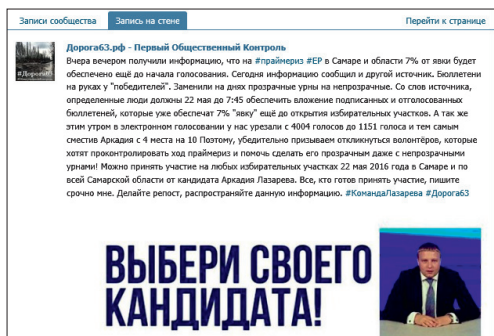
Депутат Самарского райсовета от «Единой России», активист ОНФ, лидер движения «Дорогабз.рф» Аркадий Лазарев предупреждал¹⁵⁷ о предстоящих

155 <http://samara.er.ru/news/2016/5/22/igor-stankevich-provel-brifing-o-hode-predvaritelnogo-golosovaniya/>

156 Маянова К. Самарского кандидата Владимира Ляпина случайно вычеркнули из некоторых списков в Госдуму. 23.05.2016. <http://citytraffic.ru/news/full/14474>

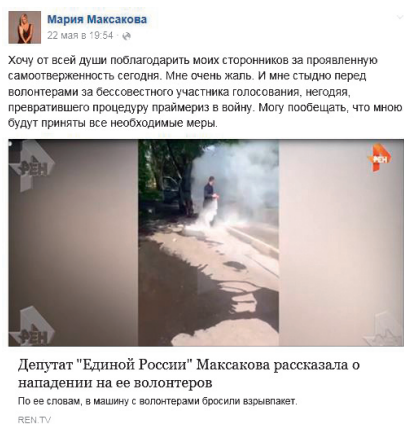
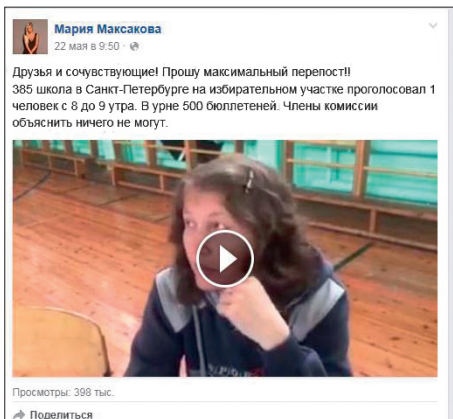
157 http://vk.com/wall-51323095_16953

фальсификациях: «на #праймериз #ЕР в Самаре и области 7% от явки будет обеспечено ещё до начала голосования... Бюллетени на руках у «победителей». Заменили на днях прозрачные урны на непрозрачные. Со слов источника, определенные люди должны 22 мая до 7:45 обеспечить вложение подписанных и отголосованных бюллетеней, которые уже обеспечат 7% «явку» ещё до открытия избирательных участков»:



В **Санкт-Петербурге** целый ряд сообщений о нарушениях был из округа № 212, где основная конкуренция развернулась между депутатами Госдумы Сергеем Вострецовым и Марией Максаковой-Игенбергс, а также директором лица № 369 Красносельского района Санкт-Петербурга Константином Тхостовым. 22 мая М. Максакова рассказала о нападении на ее волонтеров, которые сотрудничали с ней на предварительных выборах в Петербурге. Как написала оперная певица в своем Facebook, примерно в 14:00 по московскому времени в машину «Газель» бросили взрывпакет. Региональное отделение «Единой России» заявило, что намерено обратиться в правоохранительные органы города с просьбой «дать оценку» криминальному деянию. Также М. Максакова сообщила о попытке вброса бюллетеней: в ролике, выложенном на YouTube, сотрудники ее штаба попытались выяснить у главы счетной комиссии участка, как такое могло случиться, когда за один час в списке отмечен один человек, а прозрачная урна для голосования заполнена едва ли не наполовину — насчитали 500 вброшенных бюллетеней¹⁵⁸. Проигравшая в итоге праймериз М. Максакова, потребовала отменить их результаты. Она направила обращение секретарю генсовета «Единой России» Сергею Неверову.

158 Оперная певица назвала негодяем своего соперника на праймериз после попытки взрыва штабной «Газели». 22.05.2016. <http://bloknot.ru/politika/opernaya-pevitsa-nazvala-negodyaem-svoego-sopernika-na-prajmeriz-posle-popy-tki-vzry-va-shtabnoj-gazeli-440171.html>



В заявлении по итогам праймериз она сообщила: *«В частности, моим наблюдателям не дают возможности ознакомиться с протоколами голосования, и это несмотря на то, что врио руководителя регионального отделения «Единой России» Петербурга Александр Тетердинко лично обещал сделать это! Получается, его слова ничего не стоят?! С огромным удивлением и возмущением я прочитала заявление председателя Законодательного Собрания города, секретаря регионального отделения партии Вячеслава Макарова, который сообщил, что наблюдатели и штабы кандидатов на предварительных выборах «Единой России» в Санкт-Петербурге не зафиксировали нарушений. А как же целые автобусы с одинаковыми номерами, которые подвозили одних и тех же людей к разным пунктам для голосования?!... На фоне всего этого о каких реальных результатах праймериз можно говорить?! Это фарс!»¹⁵⁹.*

Еще один скандал возник в округе № 218. Участник праймериз Юрий Шувалов (в 2008–2012 годах заместитель секретаря Президиума Генсовета «Единой России» по креативу и взаимодействию с политическими клубами) обратился к председателю Генсовета партии Сергею Неверову с просьбой отменить результаты предварительного голосования в округе. Шувалов указывает на многочисленные нарушения, допущенные 22 мая, а также обвиняет петербургское отделение партии в фальсификации итоговых протоколов голосования, в которых победил депутат Заксобрания Виталий Милонов. *«У нас есть информация от наблюдателей, которые получили копии протоколов участковых комиссий. Мы их соотносим с данными, полученными от петербургского отделения партии, и видим серьезные разночтения. Например, по нашим данным в округе на одном из участков за Милонова 11 голосов, а партия предоставила информацию, что 311. Откуда-то взяли лишние 300 голосов. И подобную тенден-*

159 <http://www.maksakova.ru/events/458/>

цию мы прослеживаем по многим участкам», — рассказали в пресс-службе Юрия Шувалова. Пресс-служба сообщила, что Шувалов будет настаивать на отмене результатов праймериз в Кировском районе. Потому что там были «грубейшие и вопиющие нарушения». «Наших наблюдателей насильно выставляли с участков. Что происходило после этого — одному богу известно. Копии протоколов не выдавались. Мы обязательно доложим руководству партии о том бардаке, который происходит в Санкт-Петербурге», — добавил собеседник ЗАКС.Ру¹⁶⁰.

В **Кировской области** региональный координатор движения «Голос» Денис Шадрин обнаружил несоответствие между результатами праймериз «Единой России» и протоколами счетных комиссий. Представители движения в области присутствовали на всех 5 участках расположенных в границах избирательного округа № 23 по выборам в Законодательное собрание Кировской области¹⁶¹. В итоге место по официальному рейтингу совпало с копиями протоколов счетных комиссий только по двум кандидатам из шести. Копии всех протоколов были выложены в интернете.

Таблица 2.3. Сравнение официальных результатов праймериз с протоколами счетных комиссий по округу № 23 по выборам Законодательного Собрания Кировской области

ФИО участника	Утвержденные результаты голосования	Данные по протоколам счетных комиссий
	Рейтинг	Рейтинг
Житник Яна Анатольевна	4	3
Киор Алексей Игоревич	6	6
Помаскин Константин Эдуардович	5	4
Репин Павел Валерьевич	1	5
Соломенников Михаил Геннадьевич	2	2
Строй Иван Петрович	3	1

В **Московской области** корреспондент РБК наблюдал за участниками манипуляций, о чем написал репортаж (технологию он именует «карусель», хотя в действительности это круизное голосование)¹⁶². В конце недели некоторым

160 Юрий Шувалов настаивает на отмене результатов праймериз. 23.05.2016. <https://www.zaks.ru/new/archive/view/153773>

161 Шадрин Д. Зачем вся показуха праймериз? 26.05.2016. <http://7x7-journal.ru/post/82049> «Голос» обнаружил несоответствие между результатами праймериз ЕР и протоколами счетных комиссий. 28.05.2016. <http://www.golosinfo.org/ru/articles/95441>

162 Рубин М. Корреспондент РБК стал свидетелем «каруселей» на праймериз партии власти. 22.05.2016. <http://www.rbc.ru/politics/22/05/2016/5741c7469a7947531023cea?from=newsfeed>

сотрудникам бюджетных предприятий Люберецкого района Московской области объявили, что они должны будут в воскресенье принять участие в ПВГ и для этого несколько раз объездить одни и те же избирательные участки, рассказал РБК местный чиновник. Отбирали в основном людей пожилых, зависящих от власти. В тот же день в паспорта будущих участников праймериз на внутреннюю сторону обложки приклеили цветные стикеры — опознавательные знаки для сотрудников избирательных комиссий. Точно такой же стикер, но купленный в местном магазине, себе в паспорт приклеил корреспондент РБК. По данным издания, днем 22 мая сотрудники предприятия собрались на месте работы, где был проведен инструктаж, начальство велело объездить три избирательных участка по три раза, за это обещали отгулы и премии. Назвали фамилии тех, за кого нужно будет голосовать. Фамилий было много — к выборам в Госдуму по спискам (голосование рейтинговое, можно было отметить пять человек) и по одномандатному округу, а также к выборам в Мособлдуму. Среди рекомендованных к голосованию по списку была действующий депутат Госдумы Ирина Роднина, а будущего одномандатника нужно было выбрать одного — Лидию Антонову. После инструктажа около десятка сотрудников вышли на улицу и, по свидетельству корреспондента РБК, сели в частные автомобили — по несколько человек в каждом. Автобусы им не выделяли. Ранее источники РБК, близкие к руководству разных регионов, рассказывали о планах властей возить бюджетников в автобусах для повышения явки (ее планировали на уровне 10%). После первого круга бюджетники вновь поехали по тем участкам, где они уже голосовали. Они действовали по прежней схеме, но с оговоркой: нельзя было подходить к тем же сотрудникам избирательных комиссий, что вносили их в свои регистрационные листы в первый раз. Их просили подойти к другим, и те фиксировали паспортные данные и просили поставить подписи в других списках. Когда корреспондент РБК второй раз выходил из одного из участков, он обнаружил рядом со зданием автобус. Он был украшен еще к празднику 9 Мая, на нем была надпись «служебный». В этот транспорт сели полтора десятка молодых людей, на вид — студенты. Автобус поехал по знакомому маршруту. Молодые люди, выходя из него, заходили на участок не одновременно, а группами, таким образом, комната для голосования в течение долгого времени была заполнена избирателями. Остальные ждали на улице. Водитель автобуса же в это время отъезжал на несколько сотен метров от участка и стоял в стороне, хотя рядом была большая и пустая парковка. Корреспондент РБК сообщил ему, что уже сделал несколько кругов, и поинтересовался, сколько тому осталось ездить. *«Сейчас подожду, ребятам еще нужно поехать. А так вроде один круг только остался. Но — ждем команды»*, — сообщил водитель. Собеседник РБК в руководстве «Единой России» сказал, что партия будет внимательно изучать все официально поступившие к ним жалобы на нарушения. По его словам, в случае с круизным голосованием единороссы будут реагировать на жалобы, подкрепленные видеозаписями. При этом собеседник

адресовал к заявлению Неверова, которое тот сделал, комментируя информацию о нарушениях в Приморье. Если факты будут подтверждены, то результаты голосования на избирательных участках отменят, заверил секретарь генсовета партии.

В подмосковном Одинцово был зафиксирован факт подкупа избирателей в пользу участника праймериз Игоря Ибышева. По данным РБК, некие молодые люди предлагали прохожим отдать свой голос в пользу этого кандидата за небольшое вознаграждение в 200 рублей. Как отметил собеседник издания в местном отделении партии, вопрос о нарушении выносился на обсуждение оргкомитета праймериз, в результате чего кандидату «было сделано замечание, чтобы такой вид агитации не применялся». Нарушения в ходе тайного голосования также были обнаружены в Щелково. *«Избиратели заполняют бюллетени прямо на столах. Праймериз разрешает голосовать вне кабин, даже на коленях. Но ОНФ считает, что такие действия нарушают принцип тайного голосования. Около избирательного участка № 48 стоит толпа из 150 человек, и многие разворачиваются и уходят»*, — рассказал Гражданским силам.ру член Общественной палаты РФ Евгений Боробов¹⁶³.

По данным «МК», в Балашихинском районе сотрудникам администрации раздали бланки для голосования, которые им следовало заполнить своими персональными данными, а также персональными данными подчиненных, друзей и знакомых, а 22 мая явиться всем вместе на избирательный пункт, чтоб проголосовать за указанного в бланках кандидата по Балашихинскому округу — Максима Сураева. *«От каждой организации должны прийти 100 человек»*, — рассказал «МК» работающий в администрации житель Мытищ. — *«На избирательном пункте нас всех пересчитают. Кто не придет, пусть потом не жалуется»*¹⁶⁴.

22 мая для всех руководителей бюджетных организаций Королева был объявлен рабочим днем. В этот день вся работа «бюджетных начальников» заключалась в том, чтобы каждые два часа сообщать «наверх», сколько сотрудников учреждения проголосовало. Недирективно рекомендовалось прикладывать селфи сотрудников¹⁶⁵.

В подмосковных Рузском и Волоколамском районах за сгон бюджетников на праймериз были уволены местные высокопоставленные чиновники. В Рузском районе за принуждение к участию в праймериз бюджетников врачей и учителей был уволен глава местного отделения «Единой России» В. Дьячков, а в Волоколамском районе «задним числом» своего поста лишился замглавы ад-

163 <http://fedpress.ru/article/1633933>

164 На праймериз ЕР включили административный ресурс в поддержку кандидата-космонавта. 17.04.2016. <http://www.mk.ru/politics/2016/04/17/na-praymeriz-er-vklyuchili-administrativnyy-resurs-v-podderzhku-kandidatakosmonavta.html>

165 В Королеве день праймериз ЕР для руководителей бюджетных организации был объявлен рабочим. 22.05.2016. <http://www.mk.ru/mosobl/2016/05/22/v-koroleve-den-praymeriz-er-dlya-rukovoditeley-byudzhetsykh-organizacii-byl-obyavlen-rabochim.html>

министрации П. Малых. «Глава Волоколамского района Е. Гаврилов заявил, что начальник управления отправил директиву «вынужденно, по незаконному поручению своего непосредственного руководителя» и когда сам Гаврилов вернулся на работу из отпуска, то тут же всех уволил (задним числом)»¹⁶⁶.

В **Москве** 21 мая в сети появилось видео, на котором неизвестный человек проставляет галочки в бюллетенях за депутата Госдумы Ирину Белых. В Московском региональном оргкомитете появление записи объяснили «готовящейся провокацией». Там рассказали, что 21 мая с 47 избирательного участка в Москве пропали 15 бюллетеней. «У нас есть основания полагать, что данные бюллетени могут быть использованы политическими оппонентами партии «Единая Россия» для дискредитации партии», — говорится в официальном заявлении регионального оргкомитета на сайте «Единой России»¹⁶⁷.

В **Новосибирской области** претендент на выдвижение Алексей Александров (член той самой группы кандидатов, которая жаловалась на нарушения до праймериз) жаловался на раздачу дисконтных карт на избирательных участках. Раздачу организовало НПО «Человек», близкое к региональному руководству «Единой России». Раздача была организована для привлечения избирателей, никак не привязана к конкретным кандидатам.

В **Челябинской области** заместитель гендиректора ООО «Проектное бюро «Спецреконструкция», участник праймериз по Челябинскому избирательному округу Николай Шайков накануне потребовал признать недействительными и аннулировать результаты предварительного голосования на счетном участке в школе № 152 (Курчатовский район). Он заявил, что с посетителей участка без их согласия собирались персональные данные, к выдаче бюллетеней был незаконно допущен волонтер одного из кандидатов, а список избирателей долгое время не велся: их записывали на простых листах бумаги, причем председатель счетной комиссии обещала, что информация потом будет перенесена на «установленную форму»¹⁶⁸. Еще одна жалоба поступила от участника праймериз по Златоустовскому округу Евгения Субачева, который заявил, что один из участков открылся на 15 минут раньше установленного времени, а его наблюдателей не пускали на участок. Третья — от кандидата по Metallургическому округу Вадима Порошина, наблюдателей которого, по его словам, выгнали с участка.

По словам секретаря регионального отделения «Единой России» В. Мякуша, все три жалобы были отклонены за недостаточностью доказательств. При этом

166 Волоколамск может стать второй Барвихой. 13.05.2016. <http://maccoilean.livejournal.com/71116.html>

167 <http://fedpress.ru/article/1633933>

168 Бабушкин К. В ЕР не могут назвать дату рассмотрения жалобы на грубые нарушения на праймериз в Челябинске. 24.05.2016. https://www.znak.com/2016-05-24/v_er_ne_mogut_nazvat_datu_rassmotreniya_zhaloby_na_grubye_narusheniya_na_praymeriz_v_chelyabinske

он отметил, что даже если бы их удовлетворили, то это не повлияло бы на результат голосования, так как отрыв лидеров в округах — огромный¹⁶⁹.

В **Мурманской области** наблюдателя от главы города Алексея Веллера пустили на участок при открытии, а других — нет¹⁷⁰. На размещенном в интернете видео утверждалось, что было вброшено 600 бюллетеней. Об этом же писали местные СМИ¹⁷¹. На другом видео¹⁷² видно, как женщина недовольна, что были проставлены голоса за конкретных кандидатов. В день голосования на праймериз граждане также обратили внимание на тот факт, что попадаются непрозрачные избирательные урны. Еще на одном участке наблюдатели заявляли, что в 15:30 явка составила 322 избирателя, но 600 бюллетеней закончились уже к этому времени¹⁷³. 23 мая секретарь общественной палаты РФ, сопредседатель Центрального штаба ОНФ Александр Бречалов заявил о нарушениях на праймериз «Единой России» в Мурманской области: *«Буквально до вас общался с активистами из Мурманска, те утверждали, что там чуть ли не урны были заранее готовы»*¹⁷⁴.

Во **Владимирской области** 22 мая в сети появилось множество роликов, свидетельствующих о подвозе избирателей. Зафиксированы и случаи очень настойчивых рекомендаций по посещению избирательных участков со стороны отдельных чиновников и руководителей предприятий. Все эти эпизоды секретарь Владимирского регионального отделения партии Ольга Хохлова назвала «перегибами на местах», отмечая, что отдельные персонажи таким образом хотели показать свою значимость и излишнее старание. Официальных жалоб в партию власти так и не поступило, сообщила руководитель регионального отделения «Единой России»¹⁷⁵.

По данным регионального оргкомитета, в **Башкортостане** для голосования было открыто 678 счетных участков, для работы на которых привлекли более 3500 человек. 23 участника предварительного голосования представили в оргкомитет списки на 983 представителей. 78 участников списки наблюдателей не представили¹⁷⁶. По данным наблюдавших за проведением праймериз СМИ, «ряд участников праймериз и наблюдатели заявили, что зафиксировали серьезные нарушения в ходе голосования. Кандидат Рустем Ахмадинуров направил в оргкомитет более 20 жалоб в основном на необосно-

169 Бабушкин К. В Челябинске официально объявили результаты праймериз «Единой России». 25.05.2016. https://www.znak.com/2016-05-25/v_chelyabinske_oficialno_obyavili_rezultaty_praymeriz_edinoy_rossii

170 <https://www.youtube.com/watch?v=nUxkOU4wDwU>

171 <http://severpost.ru/read/42015/>

172 <https://www.youtube.com/watch?v=e4EqRFesxuw>

173 <https://blogger51.com/2016/05/60938>

174 <http://severpost.ru/read/42037/>

175 Резников Д. Единороссы не удивили результатами праймериз. 26.05.2016. <http://provladimir.ru/news/vlast/edinorossy-ne-udivili-rezultatami-prajmeriz>

176 <http://pg.er.ru/news/item/id/10621/>

ванное удаление наблюдателей с участков. Но, по его данным, были и более существенные нарушения. Например, в уфимской школе № 19 наблюдатель насчитал 468 проголосовавших, в то время как в документах комиссии было отмечено втрое большее число. Журналист Рамиль Рахматов, наблюдавший за ходом праймериз в Мелеузе, отметил, что число посетивших участок избирателей было вдвое меньше, чем количество якобы проголосовавших: *«Люди, с которыми я говорил, признавались, что их заставили прийти с работы и проголосовать за определенных кандидатов»*. Кандидат Ринат Бакиев сообщил в оргкомитет, что был удален с участка после того, как попытался сесть за стол, где подсчитывались бюллетени. Кандидат Юлия Бакулина утверждает, что к участку в уфимской школе № 9 подвозили несколько десятков студентов, и т.д.¹⁷⁷.

В **Карелии** непосредственно в день голосования на нескольких счетных участках (в частности, счетные участки № 37, 38, 39, 43, 44, расположенные в одном помещении) были зафиксированы случаи подкупа избирателей. Рядом со зданием стояли группы людей, которые фиксировали избирателей перед голосованием и после выхода из помещения для голосования. На участке 10.17.002 в Петрозаводске наблюдатели от кандидатов заметили лиц, агитирующих за отдельных кандидатов (имеется фото акта о нарушении). По данным наблюдателей, на некоторых участках в Петрозаводске кандидаты устраивали скандал, препятствуя работе счетных комиссий (также имеется фото акта о нарушении). В г. Кондопога сотрудников градообразующего предприятия (ЦБК) принуждали к участию в голосовании. В селе Великая Губа пациентов психоневрологического диспансера, согласно сообщению, принуждали голосовать за претендента на выдвижение в Госдуму Элиссана Шандаловича.

В **Приморском крае** отмены итогов предварительного голосования в Арсеньевском округе № 64 потребовала депутат Госдумы РФ Эльмира Глубоковская. Она проиграла праймериз депутату Заксобрания Виктории Николаевой, сестре экс-мэра Владивостока Владимира Николаева, осужденного в 2007 году за превышение должностных полномочий. Руководитель штаба и дочь Эльмиры Глубоковской Роза Чемерис заявила, что наблюдатели зафиксировали факты масштабного использования административного ресурса, подкупа избирателей, вбросов бюллетеней, попыток воспрепятствовать наблюдению. *«Наши жалобы направлены в федеральный оргкомитет праймериз»*, — сообщила Р. Чемерис. При этом на сайте приморского отделения единороссов отмечается, что в Находке зафиксирован подкуп выборщиков со стороны Эльмиры Глу-

177 Баширов Б. «Единая Россия» устроила прогон. Участники праймериз в Башкирии пожаловались на нарушения со стороны организаторов. // Коммерсантъ (Уфа). №89. 24.05.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/2995137>
http://proufu.ru/news/novosti/praymeriz_v_bashkiri_vzglyad_s_iznutri/?back_url_admin=%2Fbitrix%2Fadmin%2Fiblock_list_admin.php%3FIBLOCK_ID%3D2&type=news&lang=ru&find_section_section=116

боковской. *«Зачем делать такие примитивные вещи человеку, который давно в политике»*, — заявила на это Роза Чемерис. Виктория Николаева призвала конкурентов *«вести себя достойно»*. *«22 тыс. голосов в мою поддержку против 10 тыс. в поддержку Глубоковской говорят сами за себя»*, — заявила она «Ъ». В конце апреля губернатор Приморья Владимир Миклушевский назначил В. Николаеву своим помощником — куратором общественных приемных, тем самым ее фактически поддержав¹⁷⁸.

Также сообщалось, что кандидаты праймериз ЕР в Уссурийске (ул. Амурская, 63а) перед выборами раздавали продуктовые пакеты, в которые аккуратно был вложен листочек с фамилиями правильных претендентов. В Арсеньеве в обмен на купон проголосовавшим выдавали вафельный торт и пачку чая. В Партизанске на выходе из избирательного участка меняли купон с агитацией за Эльмиру Глубоковскую на «паек» — зефир в шоколаде и пачку недорогого пакетированного чая. В Находке очереди за поощрением выстраивались к обычной машине недалеко от участка. Двое людей, выдававшие продукты, говорили, что для получения нужно проголосовать опять же за кандидата Глубоковскую. Во Владивостоке возле участков двух школ стояли студенты в жилетках телепрограммы «Сталкер» (автор — участник праймериз депутат Заксобрания края Дмитрий Новиков) и в оранжевых жилетках издательства «Спасск», признавшиеся, что они здесь «за Сергея Сопчука». Проголосовавшие подходили к молодым людям и отдавали им свои «лотерейные билеты». Волонтеры Новикова отрывали от билетов корешки с номером Сопчука — считывали штрих-коды при помощи телефонов. Одна из участниц лотереи, пожелавшая остаться неизвестной, рассказала, что билеты разносили по квартирам несколько дней назад. Обещали, что лотерея будет беспроигрышной, минимальный приз — 1 тыс. рублей. По словам горожанки, для участия нужно было прийти на участок и проголосовать желательно за Сергея Сопчука, а потом сообщить волонтерам номер своего билета, сообщил сайт VL.ru.

По данным VL.ru, цена голоса варьировалась от 500 до 2000 рублей, при этом пришедшие на участок избиратели обнаруживали, что они якобы уже проголосовали. На двух участках урны не были опечатаны, информировал лидер общественной организации «Очевидец» Алексей Клецкин. В поселке Кавалерово, по сообщению председателя Координационного совета организаций профсоюзов Геннадия Худоногова, голосующие за конкретного кандидата в Законодательное собрание Приморского края (Игоря Сахуту) получали по 400 рублей. Всего же Приморский региональный оргкомитет «Единой России»

178 Чернышев А., Карпенко М., Никифоров В., Иванов М., Перцев А. Депутаты Госдумы не соглашаются с итогами праймериз. // Газета «Коммерсантъ» №91 от 26.05.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/2996333>

сообщал, по данным СМИ, о 50 жалобах, поступивших в день праймериз¹⁷⁹.

В Пермском крае, как сообщал портал vkurse.ru, в специальный call-центр «Единой России» поступило более 200 звонков, а также 127 письменных заявлений о нарушениях на участках. Все претензии касались процедуры выборов кандидатов в краевое Заксобрание¹⁸⁰. Накануне дня голосования наблюдатели сообщали о попытках организовать привод выборщиков на избирательные участки с целью голосования за «нужных» кандидатов, привод одного выборщика оценивался в 700 рублей¹⁸¹. Также были зафиксированы случаи агитации в учреждениях дошкольного образования за Николая Демкина (депутат Законодательного собрания Пермского края, секретарь регионального отделения «Единой России»), директор ОАО «Пермский завод силикатных панелей») и Михаила Черепанова (депутат Городской думы Перми, исполнительный директор ОАО ПЗСП)¹⁸², порча агитационного материала участников праймериз¹⁸³.

В сам день голосования ситуация значительно отличалась в зависимости от округа. Так, на участке Дворца молодежи Перми (округ №3, Дзержинский район г. Перми) нарушений замечено не было, явка была неактивная, голосовали в основном избиратели пенсионного возраста. На других участках общественными наблюдателями (корреспонденты газеты «Звезда», движение «Пермский наблюдатель» и представитель «Голоса» в Пермском крае Виталий Ковин) были зафиксированы нарушения, информация о которых собиралась на нескольких электронных ресурсах, включая группы в социальной сети Facebook «Грязные праймериз»¹⁸⁴ и «Пермский край — Выборы 2016»¹⁸⁵. Наблюдатели отмечали случаи подкупа избирателей, удаления наблюдателей с участка, нарушения процедуры обработки бюллетеней (подсчета голосов). Виталий Ковин в своем обзоре рассказывал о приводе избирателей на участки, а также о методах противодействия таким технологиям со стороны руководства ЕР, за-

179 Пачка печенья без бочки варенья — в Приморье праймериз «ЕР» прошли с подкупами, подвозами и «беспроигрышными лотереями». 22.05. 2016. <http://www.newsvl.ru/vlad/2016/05/22/147660/>

180 http://v-kurse.ru/news/politics/stali_izvestny_pervye_itogi_khoda_praymeriz_v_prikame_2258749/

181 «Получается, один голос стоит ровно 700 рублей». // Портал «Звезда». <http://zvzda.ru/articles/3f0621be59a2>

182 В пермском детсаду Свинка Пеппа агитировала за члена ЕР Демкина, http://v-kurse.ru/news/politics/v_permskom_detsadu_svinka_peppa_agitirovala_za_chlena_er_demkina_2242759/

183 «Одного сняли и прикрепляют других»: В Прикамье началась предвыборная война баннеров, <http://zvzda.ru/articles/0f8eb990f30f>

184 Грязные праймериз // <https://www.facebook.com/%D0%93%D1%80%D1%8F%D0%B7%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B7-221785601523257/?fref=nf>

185 Пермский край — Выборы 2016, <https://www.facebook.com/groups/1071832206200666/>

тем резюмировал, что «покупка голосов действительно имела место, на других участках тоже была зафиксирована, где-то даже полиция вмешивалась»¹⁸⁶. После объявления предварительных результатов «Центр избирательных технологий» Людмила Ознобишиной сообщил о значительных расхождениях с обработанными ими протоколами по ряду избирательных округов¹⁸⁷. Один из участников праймериз Иван Чазов, баллотировавшийся по округу №9 в Заксобрание сообщил, что готовит жалобу на имя Д. Медведева. Проигравший кандидат указывает на многочисленные процедурные нарушения: *«Моих наблюдателей, представителей СМИ удаляли со счетных участков, меня тоже, кстати говоря... Подсчет голосов в значительной части Мотовилихи шел без независимого контроля со стороны наблюдателей. И на всех этих участках, к слову, мэр Перми Игорь Сапко получил нетипично высокую для города поддержку, опередив конкурентов»*. Члены Пермского экспертного клуба выделили такие группы нарушений, как отсутствие условий для голосования, возможность проголосовать несколько раз, давление административного ресурса, подкуп избирателей, лотереи, недопуск кандидатов и представителей СМИ, нарушение процедуры подсчета голосов и большое количество недействительных бюллетеней, позднее оглашение итогов¹⁸⁸.

Первоначально СМИ сообщили о намерении обжаловать итоги праймериз в Котласском округе **Архангельской области** со стороны депутата Госдумы Елены Вторыгиной, которая проиграла праймериз депутату Заксобрания Андрею Палкину, входящему в список Forbes: *«Партия не рассматривает нарушений: видео не считается, фото не считается, даже за руку поймали при подкупе — тоже не считается»*,— заявила «Ъ» Е. Вторыгина, сославшись на президента, который «говорит, что не нужно олигархов в Думу, а у нас они проходят». Глава фракции партии в областном Заксобрании Виталий Фортыхин при этом заявил, что доказательной базы под жалобами нет¹⁸⁹.

Депутат Госдумы РФ из **Волгоградской области** Олег Савченко заявил о многочисленных нарушениях во время праймериз «Единой России» в Красноармейском одномандатном округе. По его мнению, на его оппонента Татьяну Цыбизову, которая одержала уверенную победу, работал «административный ресурс». Вместе с тем, О. Савченко подчеркнул, что согласится с решением партийного руководства и не будет оспаривать свое поражение. В то же время депутат пояснил, что пока не исключает возможного участия

186 «За красными ручками»: Маленькое «электоральное» расследование, <http://zvzda.ru/articles/dfc3d00571df>

187 Эксперты и пермский оргкомитет праймериз «Единой России»: цифры разошлись, <http://perm.rbc.ru/perm/23/05/2016/574310269a7947703510a29b?from=main>

188 <http://zvzda.ru/articles/7c808f87c662>

189 Чернышев А., Карпенко М., Никифоров В., Иванов М., Перцев А. Депутаты Госдумы не соглашаются с итогами праймериз. // Газета «Коммерсантъ» №91 от 26.05.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/2996333>

в выборах, если будет соответствующая «команда». Гражданские активисты в регионе фиксировали попытки многочисленных групп людей попасть в здания, где проводились праймериз, еще с шести утра. Согласно заявлениям представителей Олега Савченко, по ходу голосования обнаружено несоответствие списков числу избирателей, на некоторых участках преждевременно закончились бюллетени, на одном из участков, напротив, по словам юриста Сергея Смирнова, представлявшего интересы О. Савченко, 404 бюллетеня просто пропали. Кроме того, был зафиксирован массовый подвоз участников голосования. В поселке Светлый Яр к одному из участков подъехал автобус, из которого вышли около 60 человек. Водитель автобуса сообщил, что работает на государственном предприятии «Волгоградавтотранс» и «выполняет заказ на поездку», от кого поступил заказ, он не пояснил. Автобус передвигался по Светлому Яру в сопровождении машины ГАИ практически до самого участка. Штаб Олега Савченко подал три жалобы в региональный оргкомитет, однако в их удовлетворении было отказано. Ранее в 2013 году победитель по этому округу Татьяна Цыбизова со скандалом вышла из «Единой России», заявив, что ей «давно стыдно за партию», после чего некоторое время возглавляла в регионе организационные мероприятия партии Михаила Прохорова «Гражданская платформа». В 2014 году Т. Цыбизова переизбиралась в областную думу уже при поддержке «Единой России», хотя и не является больше членом партии¹⁹⁰.

В **Чувашии** по имеющимся данным 22 мая обзванивали избирателей и ходили по квартирам, приглашая на праймериз. Работодатели независимо от организационно-правовой формы заставляли идти на праймериз своих работников, зафиксированы случаи, когда даже представители Адвокатской палаты приглашали адвокатов по телефону на праймериз. Также в день голосования на счетных участках раздавались календари на 2016 год с изображением участника предварительного голосования Н. Малова, брошюры «Азбука пациента» с изображением участника предварительного голосования А. Самойловой. Рядом со счетным участком, расположенным в гимназии № 6 г. Новочебоксарска, группа лиц передавала по 100 рублей гражданам с просьбой проголосовать за участника предварительного голосования Н. Малова. Официальные представители организационного комитета заявили о высокой явке — более 16% от числа избирателей, однако данная явка вызывает сомнения.¹⁹¹ При подсчете голосов были зафиксированы факты удаления со счетных участков представителей кандидатов, а также самого участника предварительного голосования. Ни региональным, ни федеральным организационным комитетом по проведению предварительного голосования не была сообщена судьба мнений избирателей, заполнявших так называемые «анкеты избирателя».

190 Малых Я. Олег Савченко увидел нарушения. // Коммерсантъ (Волгоград). №89. 24.05.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/2994891>

191 <http://pravdapfo.ru/articles/79623-izbirateli-chuvashii-na-praymeriz>

На счетных участках в городах Чебоксары и Новочебоксарск производились медицинские операции, включающие также забор анализов крови, изменение давления и прочее. Вопрос организации медицинской деятельности вне расположения медицинских организаций должно стать предметом отдельного рассмотрения надзорными органами¹⁹².

В **Татарстане** 24 мая были объявлены результаты праймериз. В целом по республике на счетные участки пришли 440 тыс. 053 жителя республики. Явка составила 14,99% (!). Таким образом, заявлено, что было использовано 99,9% бюллетеней, изготовленных для республики. Доля участников праймериз выше в сельских районах (около 25%), ниже в городах. В Казани приняли участие в праймериз, по официальным данным, 13% избирателей, в Набережных Челнах и Нижнекамском районе — по 10%, Альметьевском — 11%, Бугульминском — 14%.

Хотя оргкомитет праймериз заявил об отсутствии нарушений, в соцсетях появилась информация о том, что в Кировском и Московском районах Казани школьных учителей под угрозой увольнения заставляли прийти на счетные участки самим и привести не менее 5 родителей вне зависимости от прописки. Позже появилась информация, что в других районах требовали привести по 50 родителей (папа и мама каждого ученика), что вызывает некоторые сомнения. При предъявлении паспорта требовали прикрыть страницу паспорта с пропиской листочком, где написан номер школы. Учителя и родители должны приходиться на счетные участки мелкими группами: начальные классы приходят к 9 часам, средние — к 10 часам, старшие — к 11 часам.

Согласно данным из **Якутии**, глава села Уолба Таттинского района Василий Рахлеев на автомашине ездил по домам с бюллетенями и заставлял голосовать за Г. Данчикову и Я. Куприянова. Всем говорил, что дали план на голосование 80 человек, и ему надо его выполнить. В Северо-Восточном федеральном университете движение «Молодая Гвардия» организовала голосование по бюллетеням не установленной формы в нарушение п. 2.24 Регламента партии о запрете агитации в день предварительного голосования. В Нюрбинском районе зафиксирован массовый подвоз избирателей на автобусах. При этом всех по их словам заставляли голосовать за Данчикову и Куприянова. Из села Антоновка не менее трех раз подвозили на автобусе (госномер 061), из села Нюрбачан на автобусе (госномер 178). В Томпонском районе вполне официально организовали подвоз избирателей и даже распространяли объявление¹⁹³.

В **Иркутской области** день голосования прошел в целом спокойно — было лишь несколько сообщений о возможных подкупах избирателей, в оргкомитет пришло всего три жалобы от участников голосования. В день голосования в

192 <http://regnum.ru/news/polit/2136040.html>

193 Якутяне рассказали, чем грозила неявка на праймериз. 23.05.2016. <http://bloknot-yakutsk.ru/news/yakutyane-rasskazali-chem-grozila-neyavka-na-praym-745341>

социальных сетях появилась информация о том, что в микрорайоне Солнечном неизвестные предлагали по 500 рублей за голосование на праймериз. Жалобу на это в оргкомитет партии подал штаб кандидата Александра Ханхалаева. По мнению экспертов, за ней стоял Олег Каньков, хотя сам он опроверг эту информацию.

В **Ивановской области** появились письма от имени Управления образования Кинешмы, где требовали обеспечить явку на праймериз сотрудников школ, детских садов и учреждений дополнительного образования. В управлении объяснили происхождение этих писем взломом почты¹⁹⁴.

В **Псковской области** в Гдовском районе Псковской области, в городе Гдове местные коммунисты пытались сорвать работу городского счетного участка предварительного голосования «Единой России»¹⁹⁵. Эта информация в медийном пространстве появилась утром 22 мая 2016 года со ссылкой на секретаря гдовского местного отделения КПРФ Константина Сергеева. На участок пришла женщина, представитель местного отделения КПРФ, и стала кричать, что «все проводится незаконно» и представители партии власти «не имеют права проводить такие процедуры». Инцидент был улажен на месте. Коммунистке было разъяснено, что «процедура предварительного голосования по определению кандидатов ЕР для участия в выборах в Госдуму и областное Собрание находится в правовом поле».

В **Калининградской области** на счетном участке в поселке Шоссейный неизвестный бросил дымовую шашку, в помещении было сильное задымление. Об этом корреспонденту «Нового Калининграда» сообщили представители штаба участника предварительного голосования по выборам кандидатов от партии «Единая Россия» в Государственную Думу Сергея Донских¹⁹⁶.

В **Тверской области** поступило более 20 жалоб о нарушениях на праймериз. Основные нарушения касались правил агитации, подвоза и подкупа избирателей, передает ТАСС со ссылкой на пресс-службу Регионального отделения «Единой России». Сообщения о нарушениях поступали со счетных участков, расположенных в городах Тверь и Нелидово. Руководитель фракции «Единая Россия» в Госдуме Владимир Васильев заверил, что по каждой из жалоб будет проведена проверка и будут приняты меры реагирования как на региональном, так и на федеральном уровне¹⁹⁷.

194 <http://kineshemec.ru/news/politika/ot-imeni-upravlenija-obrazovanija-kineshmy-trebovali-obespechit-javku-na-prajmeriz-2540.html>

195 Предварительное голосование в Гдове началось с провокации. 22.05.2016. <http://pravdapskov.ru/news/26292>

196 Штаб Донских: на счетном участке в Шоссейном неизвестный бросил дымовую шашку. 22.05.2016. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/incidents/9439310-shtabdonskikh-na-schetnom-uchastke-v-shosseynom-neizvestnyy-brosil-dymovuyu-shashku.html>

197 Карта выборов ЦФО. Выпуск № 2. Праймериз: время собирать камни. <http://fedpress.ru/article/1633933>

В **Тамбовской области**, по оценкам, на явку в районах оказала влияние культурная программа. К примеру, в р.п. Новая Ляда рядом с ДК «Радуга», в котором располагалась счетная комиссия, проходил концерт. Народные гуляния развернулись и в сквере на улице Советской в Рассказово, недалеко от школы, где также работала комиссия, что привлекало внимание населения.

Сообщалось, что в **Кисловодске (Ставропольский край)** при входе на участки голосующих ждали лица, которые представлялись работниками социологической службы, которые при этом никаких исследований они не проводили, а фиксировали пришедших «нужных» людей. Те, кто за Мурашко, якобы шли в красных кепках Федерации профсоюзов. От Калугина — якобы с георгиевскими лентами. У каждого в руках флаер, который забирали и фиксировали факт голосования за данного кандидата. По неподтвержденным данным, в понедельник каждый, сдавший флаер, должен был получить тысячу рублей. Жалобы на подвоз и подкуп направлены в три инстанции — в краевой оргкомитет по проведению праймериз, в Москву и в Общероссийский народный фронт¹⁹⁸. По данным издания «Кавказский узел», участник предварительного голосования, глава Союза молодежи Ставрополя Илья Юрчишин рассказал, что деканы и кураторы требуют от студентов ставропольских вузов «голосовать за определенного кандидата». Также, по его словам, они требуют фотографировать бюллетень на мобильный телефон и высылать снимок для подтверждения своих действий. Несмотря на нарушения, участник праймериз сообщил, что ему понравилось участвовать в политической жизни Ставрополя: *«Это реальный опыт, приобретение навыков»*, — сказал он¹⁹⁹.

Описанные выше претензии к процедуре предварительного голосования имеют мало шансов на юридическое разрешение. Поскольку предварительное внутрипартийное голосование находится вне рамок официальной избирательной кампании и, таким образом, собственно избирательным законодательством не регулируется, затрагивая лишь общие нормы права, формально сторонам, недовольным тем или иными его аспектами, сложно апеллировать к ним юридически. Судебной практики оспаривания итогов предварительного внутрипартийного голосования фактически не имеется. Так, в прошлом один из районных судов Республики Бурятия прекратил производство по делу, указав, что спор по заявлению об оспаривании законно-

198 В Кисловодске жалуются на подкуп голосующих во время праймериз «Единой России». 22.05.2016. <http://vybor-naroda.org/lentanovostey/84505-v-kislovodske-zhaluyutsya-na-podkup-golosuyuschih-vo-vremya-praymeriz-edinoy-rossii.html>

199 Участники праймериз заявили о нарушениях в ходе голосования на Ставрополье. 24.05.2016. <https://www.kavkaz-uzel.ru/articles/282995>

сти процедуры ПВГ не относится к публичным правоотношениям и должен рассматриваться в ином порядке, то есть в порядке гражданского судопроизводства. Из этого следует, что судебный процесс, связанный с оспариванием результатов праймериз, должен рассматриваться по обычным, а не сокращенным срокам, то есть в течение двух месяцев, плюс обжалование в суде второй инстанции. При этом, поскольку суд в этом случае не связан сокращенными сроками, у него есть возможность досконально проанализировать и дать правовую оценку законности проведения всех этапов праймериз именно в рамках гражданского процесса²⁰⁰.

2.5.6. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ И ОТКРЫТОСТЬ ИНФОРМАЦИИ

Несмотря на попытки качественно улучшить правовое регулирование процедуры внутривнутрипартийного голосования и системы информации о нем, с полнотой и доступностью информации остались существенные проблемы.

Из плюсов:

1. Размещены справки почти на всех кандидатов (хотя в редких случаях информация о кандидате фактически отсутствовала).
2. Размещены видеозаписи всех дебатов с участием кандидатов, ссылки на них привязаны к страницам кандидатов-участников дебатов (хотя и само качество записи многих дебатов низкое).

Из минусов:

1. Отсутствие сводной информации о выбывших кандидатах и причинах их исключения (как правило, информация о них после исключения просто удалялась с сайта — именно так произошло, например, с А. Балакишиевой, Е. Морозовым, И. Абдулкадыровым и др.).
2. Отсутствие в открытом доступе полного списка решений федерального оргкомитета и региональных оргкомитетов.
3. Отсутствие в открытом доступе подробных данных протоколов об итогах голосования (на сайте размещены только проценты явки и процент за кандидатов — даже без точного указания числа голосов). В отдельных регионах более полные данные публиковались выборочно.
4. Как и ранее, организаторы процедуры, очевидно, пользующиеся поддержкой администраций, фактически контролировали сами себя. Стимул к реальному контролю был только в тех немногих округах, где существовала реальная конкуренция. Реально независимые общественные организации в контроле над процедурой голосования фактически не участвовали, и, похоже, организаторы процедуры и не стремились их привлечь. Проблемы в ряде случаев были и с допуском на счетные участки и представителей СМИ, у которых требовали предварительную аккредитацию.

200 Мержанова О. Правовые особенности процедуры предварительного голосования 2016: новые тенденции и «подводные камни». 13.02.2016. <http://prisp.ru/analytics/174-merzhanova-primaries-2016-reglament>

5. Слишком большое число совмещенных выборов: биографические данные кандидатов вывешивались на избирательных участках, но поскольку голосование обычно проводилось сразу по нескольким выборам, то разобраться неангажированному избирателю было непросто.

Хотя адреса участков для голосования можно было уточнить на сайте праймериз, однако многие избиратели (видимо, не самые технически продвинутые и те, до которых не дошли агитаторы) открыто жаловались на то, что невозможно разобраться, куда идти голосовать. Некоторые кандидаты прикрепляли информацию об участках к своим агитационным материалам (распечатанные адреса домов и их соответствие участкам для голосования, пример в приложении). Однако, например, по данным из Карелии, схема была настолько непроработанной, что целый ряд кандидатов неверно указал округ и, следовательно, расположение участков, где за них можно было проголосовать

Важно отметить, что вся публичная открытость касалась только ПВГ на выборах депутатов Государственной думы РФ, многочисленные одновременные выборы депутатов региональных парламентов (таких 38) и муниципальные выборы не просто оказались в результате в фактической информационной тени, но открытая публичная информация о них, включая списки кандидатов, зачастую вообще отсутствовала, сообщалась чаще всего выборочно и неполно, также как и данные о результатах голосований.

Так, согласно данным из **Карелии**, в день проведения праймериз работа представителей СМИ была осложнена. На основании разработанного внутреннего регламента проведения праймериз, председатели комиссии требовали, чтобы представители СМИ проходили процедуру аккредитации. В Петрозаводске заблаговременно эту процедуру прошли лишь журналисты местной ГТРК «Карелия», которые сопровождали некоторых участников праймериз и освещали голосование лидеров «Единой России». Ряду региональных СМИ было отказано в праве фото- и видеосъемки на участках, хотя интерес к праймериз проявили немногие «оппозиционные» электронные СМИ.

В **Приморском крае** руководитель проекта www.очевидец25.pf Алексей Клецкин сообщил, что в последний день перед предварительным голосованием в обед на сайте партии ЕР появилось объявление о том, что каждый желающий наблюдать за процедурой должен получить аккредитационное удостоверение лично, и в результате в приемной ЕР получилась большая толкотня. Все счетные комиссии праймериз в день предварительного голосования в Приморье были оснащены ноутбуками со специальным программным обеспечением. Технику предоставил беспартийный претендент — директор по развитию компании DNS Константин Богданенко, являющийся одним из участников праймериз. С помощью этой техники члены счетных комиссий вели учет изби-

рателей и выданных бюллетеней. Ряд наблюдателей сочли этот жест чрезмерно щедрым, на грани подкупа партии-организатора. Кроме того, многих смутило наличие штрих-кодов на бюллетенях, по которым можно без труда идентифицировать «автора» проголосовавшего бюллетеня. В конечном итоге штрихкоды пришлось удалять. Информации о выдвижении кандидатов в Законодательное Собрание края было минимум, в открытых источниках найти ее было невозможно.

В **Ивановской области** накануне ПВГ на участки предварительного голосования не допустили представителей СМИ. Как сообщает портал ivanovonews.ru, несколько журналистов газеты «Иваново-Вознесенск» не смогли осветить ход праймериз, несмотря на принятую ранее региональным оргкомитетом заявку на аккредитацию издания. Позже представитель исполкома партии «Единая Россия» Елена Матвиенко пояснила, что уже после подачи заявки от «Иваново-Вознесенска» изменился регламент работы представителей СМИ на площадках праймериз — потребовались дополнительные документы, которых у журналистов на руках не оказалось. При этом руководство издания об изменениях никто не проинформировал²⁰¹.

В **Тамбовской области** решения по кандидатам праймериз по выборам в Тамбовскую областную Думу принимались закрыто. Информация о ходе регистрации и зарегистрированных кандидатах нигде не публиковалась, сведения о кандидатах и участии их в дебатах, ведение ими агитации найти простому гражданину было невозможно. Вся эта информация, конечно же, не была сверхсекретной, и ее все желающие получили, но через «свои каналы». Поэтому серьезной проблемой предварительного голосования была слабая узнаваемость кандидатов, несмотря на то, что многие активно участвовали в дебатах в течение почти полутора месяцев. Приходя на участки в день голосования, многие надолго задерживались у информационных стендов, вчитываясь в биографии кандидатов. Только лишь 21 мая 2016 года на сайте одного из информационных интернет-порталов LifeTambov появилась информация о кандидатах праймериз в областную Думу²⁰².

При подготовке к выборам в **Калининградскую областную Думу** единственное, что сделало региональное отделение партии — опубликовало весь список из 149 кандидатов, желающих получить право баллотироваться по 20-ти одномандатным округам и списку. При этом без указания, по каким именно округам идут все эти люди. Но если про дебаты будущих кандидатов в депутаты Госдумы можно было хотя бы прочитать в газетах и на интернет-порталах, а агитацию некоторых кандидатов в облдуму увидеть в почтовых ящиках, то с праймериз «Единой России» в горсовет Калининграда подобной информации

201 <http://fedpress.ru/article/1633933>

202 <http://lifetambov.ru/vyiboryi/6139-andrej-popov,-vladimir-androsov,-evgenij-matushkin-i-eshhe-vosem-deputatov-edinorossov-ne-budut-uchastvovat-v-prajmeriz.html>

не было. Праймериз в горсовет проходили по иной модели — так называемой третьей. То есть в процедуре предварительного отбора кандидатов участвовали исключительно выборщики — по 30 человек в каждом из 14 одномандатных округов. Каким образом формировался список выборщиков, неизвестно. Да и сам список участников, которые хотели бы побороться за право стать выдвиженцами «Единой России» на выборах в горсовет, остался неизвестным. Общественности были представлены лишь результаты предварительного голосования, и то через Facebook руководителя городского отделения партии Андрея Шумилиной²⁰³.

2.5.7. ПРОБЛЕМА РАЗМЕЩЕНИЯ УЧАСТКОВ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЛЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ

Стремление привязать процедуру предварительного внутривнутрипартийного голосования к границам существующих избирательных участков и даже привлечь к работе счетных комиссий членов УИК автоматически создает проблему размещения столь большого числа счетных участков. Результат — попытки проводить праймериз в наиболее удобных избирателям тех же местах, где обычно работают сами участковые избирательные комиссии (как правило, образовательные учреждения). Данная стратегия и вопросы возможного использования в ходе праймериз применяемого на обычных выборах оборудования, вызывали в минувшие годы жесткую критику. В результате в части регионов для голосований «Единой России» приходилось искать другие технические решения для проведения ПВГ.

В 2016 году общее число претензий по поводу использования при проведении ПВГ партии «Единая Россия» государственных и муниципальных ресурсов не было значительным. Во-первых, с учетом критики предыдущих лет формально помещения для проведения голосования оформлялись в аренду договорами на возмездной или невозмездной основе, хотя сохранялась проблема корректности совпадения зданий, где проходит ПВГ, со зданиями, где проходят обычные выборы, что может вызвать у избирателей смешение представлений и ложное ощущение уже состоявшегося участия в выборах. Во-вторых, в условиях оформившегося с 2014 года нового альянса власти и «старых системных» партий критика процедур ПВГ и использования государственных ресурсов больше исходила от независимых общественных организаций и СМИ, чем от иных партий. Например, на это обратило внимание движение «Голос»: «... в интересах партии активно используются государственные и общественные ресурсы, например: здания, помещения, транспорт, СМИ, принадлежащие государству и муниципалитетам; на встречи и дебаты пар-

203 <https://www.newkalininingrad.ru/news/politics/9436426-vyberi-menya-kak-prokhodili-praymeriz-edinoj-rossii-v-kalininingrade.html>

тийных кандидатов мобилизуются учащиеся, работники бюджетных учреждений; информация о праймериз ЕР распространяется при помощи домоуправляющих компаний»²⁰⁴.

Имеются многочисленные неформальные сведения, что организацией работы счетных комиссий в помещениях нередко занимались во многом не партийные функционеры, а местные администрации.

Так, в **Ивановской области**, по утверждению представителей партии, с организациями были заключены договоры на использования помещений, как возмездные, так и безвозмездные. При этом самих документов об этом, по данным независимых НКО, увидеть не удалось. Например, по сведениям координатора движения «Голос» в Ивановской области Ирины Мальцевой директор клуба в г. Приволжск, где размещалась счетная комиссия, утверждала, что помещение сдано в аренду для проведения праймериз за 2900 руб. в сутки. Предъявить договор отказалась, мотивируя это тем, что она забыла взять его в администрации. Основываясь на этом, Мальцева полагает, что никаких договоров заключено не было, однако обратное также не доказано. Разрешить вопрос могло бы обращение к руководству организаций, у которых арендовались помещения под праймериз с официальным запросом от региональных отделений других политических партий. Также данная информация может быть получена позднее после публикации финансового отчета партии, в котором должны быть отражены данные расходы.

Судя по фотографиям, размещенным в интернете представителями самой партии, на большинстве счетных участков ПВГ Ивановской области использовалось оборудование избирательных комиссий²⁰⁵. По данным ивановского «Голоса», в г. Плес было использовано оборудование избирательного участка № 588. Председатель счетной комиссии 37.92.053 на праймериз Парунова С.Н., будучи заместителем председателя УИК № 588, воспользовалась доступом к имуществу участковой комиссии: взяла оборудование (ящик и кабинки для голосования) из помещения, где расположен УИК, и использовала его на праймериз.

В **Якутии**, по имеющимся данным, безвозмездно использовались помещения органов государственной власти, предприятий и учреждений, так как, по словам единороссов, выборное законодательство не ограничивает действия во время праймериз. Местная пресса писала: *«Как объяснить,*

204 Заявление Движения «Голос» № 2. О незаконности вмешательства органов исполнительной власти в выборный процесс и деятельность партий, сложившейся практики «согласования» главами регионов кандидатов на предстоящих выборах, организации преимуществ для определенной партии или группы кандидатов в доступе к общественным ресурсам, а также создания структур, курирующих выборы и политическую жизнь. 20.05.2016. <http://www.golosinfo.org/ru/articles/91781>

205 См. фототчет ЕР: <http://ivanovo.er.ru/news/2016/5/22/fotoreportazh-edinogo-dnyapredvaritelnogo-golosovaniya/>

что для узкопартийных целей предварительного голосования в городе используются здания государственных учебных заведений и муниципального учреждения культуры — Технический институт (филиал) СВФУ, Южно-Якутский технологический колледж и Центр культуры и духовности им. А.С. Пушкина? Ответ напрашивается сам собой: "Единая Россия" давно и прочно срослась с органами власти, и партийные функционеры не видят разницы между государственной (муниципальной) и партийной собственностью. Особенно удивило горожан проведение праймериз в стенах учебных учреждений. Дело в том, что Федеральный закон "Об образовании" гласит: "В государственных и муниципальных образовательных учреждениях, органах, осуществляющих управление в сфере образования, создание и деятельность организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений) не допускаются"... По закону, в случае предоставления данных помещений для проведения праймериз одной из партий, аналогичные возможности должны быть предоставлены и другим политическим партиям — для реализации любых форм взаимодействия со своими сторонниками. Весьма сомнительно, что Технический институт или колледж дадут хотя бы скамейку для проведения собрания КПРФ, ЛДПР или СР. Организация и проведение праймериз, в том числе работа избирательных участков и счетных комиссий, предполагает использование электричества, воды и других коммунальных услуг, охраны, последующей уборки и пр.²⁰⁶

В Самарской области «Единая Россия» использует оборудование областной избирательной комиссии, сообщил в твиттере член облизбиркома от ЛДПР Валерий Маханек: «Проехал все семь участков по ЕДРУ в Куйб. районе. Везде оборудование ИКСО с инвентарными номерами. Говорят, что есть договора аренды»²⁰⁷.

В Чувашии помимо помещений, находящихся в муниципальной и государственной собственности, для организации счетных участков, в рамках предварительного голосования установлены факты использования технологического оборудования, принадлежащего избирательным комиссиям (урны, кабинки для голосования).

В Омской области сообщалось, что сельские ДК отдавались в распоряжение кандидатов безвозмездно, однако на уровень скандала ситуация не выходила.

2.5.8. ИНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

В некоторых регионах праймериз были совмещены с реальными выборами некоторых органов власти. В Псковской области 22 мая 2016 года проводились досрочные выборы главы Куньинского района в связи со смертью преды-

206 Дьяконова Л. Праймериз: о чем говорят в Нерюнгри. 23.05.2016. <http://sakhalife.ru/praymeriz-o-chem-govoryat-v-neryungri/>

207 <https://twitter.com/MahValeriy/status/734388449768316928>

дущего главы Андрея Белугина и досрочным прекращением 5 февраля 2016 года его полномочий. Согласно п.3 ст.11 Избирательного Кодекса Псковской области в случае досрочного прекращения полномочий выборных должностных лиц, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий.

Лидер Псковского регионального отделения партии «ЯБЛОКО» Лев Шлосберг обратился в прокуратуру Псковской области и в адрес председателя псковской ОИК Николая Цветкова с предупреждением о недопустимости совмещения внутрипартийного голосования с выборами главы муниципалитета 22 мая. Параллельно с ним с аналогичным обращением (но в виде депутатского запроса) в прокуратуру выступил депутат Псковского областного Собрания, координатор регионального отделения ЛДПР Антон Минаков.

По опубликованной на официальном сайте «Единой России» информации, что было также подтверждено пресс-службой Псковского регионального отделения партии, каждый избиратель будет голосовать именно в том округе, где зарегистрирован и где находится его участковая избирательная комиссия. А счетные комиссии для праймериз «Единой России» были сформированы из числа действующих членов участковых избирательных комиссий, которые имеют опыт работы на выборах. При этом праймериз «Единой России» устанавливает порядок проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего их выдвижения, то есть является политическим мероприятием одной партии с привлечением неограниченного круга лиц электорального возраста. Таким образом, когда все остальные партии, выдвинувшие своих кандидатов на выборах в Куньинском районе, с 21 мая будут соблюдать режим «информационной тишины» в соответствии с российским законодательством, «Единая Россия» на территории района будет проводить масштабную политическую агитацию».

В ответ 18 мая 2016 года региональный исполком «Единой России» в лице руководителя исполкома Александра Гончаренко назвал эти обращения «ложью», пытался убедить, что все участки в Куньинском районе «разведены», что на праймериз суббота также будет объявлена днем тишины. Этому же вторил 20 мая глава ОИК Николай Цветков: *«Я бы хотел еще раз дать разъяснение, что партийный праймериз, который проходит 22 мая в Куньинском районе, никаким образом не связан с досрочными выборами главы этого района, которые тоже пройдут в ближайшее воскресенье. Это две абсолютно разные кампании, которые никак не пересекаются — ни по помещениям, ни по членам комиссий».*

В итоге в тот же день 20 мая все же было принято решение перенести праймериз партии из Куньинского района на один из участков соседнего Великолукского района Псковской области. Для этого моментально появилась соответствующая инициатива Куньинского местного отделения партии с просьбой

изменить адреса расположения счетных участков предварительного голосования. Региональный организационный комитет моментально поддержал предложение и внес изменения в адреса расположения счетных участков. Данное решение сразу же было направлено в Федеральный организационный комитет.

2.6. ПРОВЕДЕНИЕ И ИТОГИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПАРТИИ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ (ПАРНАС)

Как уже отмечено в разделе про особенности правового регулирования и процедуры праймериз ПАРНАС, 27 апреля Демкоалиция фактически распалась и начался выход из списка ранее зарегистрированных кандидатов. По состоянию на 4 мая было зарегистрировано 97 кандидатов (с учетом отмененной 4 мая 2016 на основании собственных заявлений регистрации Д. Сухарева, Л. Волкова, В. Милова, а ранее — И. Жданова и И. Яшина).

В дальнейшем изменения состава кандидатов продолжились. Его покинули Л. Соболь, Г. Албуров, В. Ягутян, Ю. Кучин, С. Бойко, А. Картавин, С. Волков. 11 мая ЦВК зарегистрировала следующих кандидатов: А. Белов (Поткин), Ю. Юзик, А. Мищенко, Ж. Денисова. 17 мая был зарегистрирован кандидат В. Залищак.

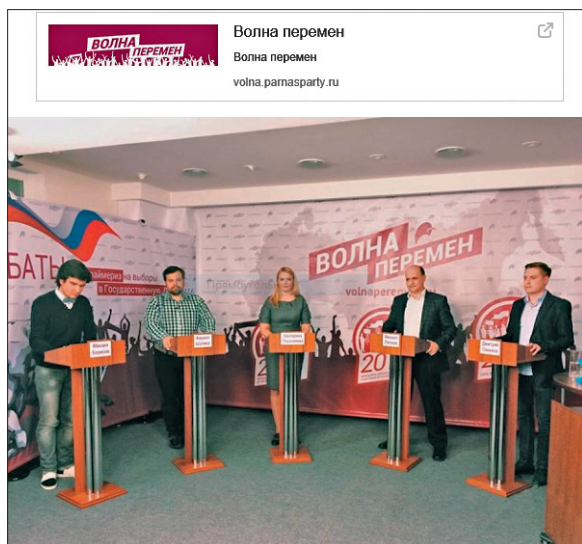
К сожалению, полные тексты решений ЦВК о регистрации кандидатов исчезли из открытого доступа после проблемы с публикацией на сайте <https://volna.parnasparty.ru/votes> личных данных голосующих. Вместе с ними исчезла с сайта и вся иная информация о данных праймериз, включая списки кандидатов.

Самой агитации за участие в праймериз ПАРНАС фактически не было — даже в тематических группах в интернете ее размах был ниже не только выборов в Координационный совет оппозиции в 2012 году, но и даже региональных выборов 2015 года.

В лучшем случае — самодельные баннеры или посты с призывом принять участие в голосовании размещали отдельные кандидаты. Например, участники от Самарской области Михаил Борисов и Екатерина Герасимова.



Иногда выходили интервью с кандидатами в местной прессе (так вышло интервью Михаила Борисова и Екатерины Герасимовой «Новой газете в Поволжье»). В ходе кампании по праймериз ряд регионов посетил Михаил Касьянов (Казань, Пермь, Тольятти, Самара, Екатеринбург). Было проведено некоторое число дебатов между кандидатами, которые транслировались на сайте праймериз. Однако в подавляющем большинстве регионов никаких признаков кампании по праймериз ПАРНАС не было даже в интернете.



В полночь с 27 на 28 мая началось онлайн голосование на сайте. В 13 городах России должны были быть открыты оффлайн участки для голосования с 10:00 до 18:00 по местному времени в субботу 28 мая²⁰⁸.

В обед 29 мая на сайте праймериз неизвестным лицом было размещено сообщение, к которому был прикреплен файл с личными данными (имена, телефоны, пароли, созданные при регистрации на сайте) зарегистрированных избирателей, через которые, зайдя в их личные кабинеты, можно было узнать, за кого они проголосовали, и даже проголосовать за них, если они это сами сделать еще не успели. Возник публичный скандал, вскоре голосование было прекращено, а сайт стал недоступен.

ИДЁТ ВТОРОЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ НА ПРАЙМЕРИЗ
 Москва, Пресс-служба, 29.05.2016

На 12:00 29 мая проголосовало 6378 избирателей.

Оффлайн участки для помощи уже зарегистрированным избирателям были открыты в 13 городах России. Обращаем ваше внимание, что 29 мая они будут закрыты. Электронное голосование будет проходить до 21:00 29 мая на сайте **"Волна Перемен"**.

По вопросам технической поддержки обращайтесь по телефону **8-800-777-28-70** или по почте volna.parnas@gmail.com

Промежуточные результаты голосования (зашифровано в формате AES)
 29.05.16 - 12:00 (md5: 11af9c381164362f043e5d6475cc67ea)
 Резервную копию результатов можно получить по адресу <https://dropmefiles.com/853442>

Возникло множество трактовок происшедшего. В ситуации с несанкционированным доступом к серверу должны были разобраться специалисты технического оператора праймериз при участии независимых экспертов, по результатам которого должен был быть представлен доклад.

- 208 Адреса участков, где проходили праймериз ПАРНАС:
- Москва: 1. ул. Пятницкая, д. 14, стр. 1 (офис партии ПАРНАС)
 - 2. ул. Ярцевская, д. 11, корп. 3, кв. 63 (вывеска на окнах «Юридическая консультация»)
 - 3. Лужнецкая наб., д. 6, стр. 1 (офис 307)
 - Московская область, г. Балашиха, Северный проезд, д. 2 (офис 1)
 - г. Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 19
 - Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, Коммунистический проспект, д. 33 (редакция газеты «Листок»)
 - Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Комсомольская, д. 3 (здание «Диамант», 4 этаж, пресс-центр «Волга»)
 - Вологодская область, г. Вологда, ул. Батюшкова, д. 7 (3 этаж, офис 8)
 - Воронежская область, г. Воронеж, ул. Цюрюпы, д. 34 (офис 204)
 - Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сухэ-Батора, д. 18 (2 этаж)
 - Липецкая область, г. Липецк, ул. Игнатьева, д. 32
 - Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Голованова, д. 23 (офис 304)
 - Республика Татарстан, г. Казань, ул. Лево-Булачная, д. 16
 - Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, д. 79
 - Челябинская область, г. Челябинск, ул. Труда, д. 84 (БД «Петровский»)
 - Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Пионерская, д. 18

Согласно отчету ЦВК «О технических попытках мошенничества на праймериз ДемКоалиции ПАРНАС», комиссия установила факты регистрации и частичного участия в голосовании виртуальных избирателей (ботов), что является нарушением правил голосования на праймериз.

Цитаты из отчета²⁰⁹:

1. «Московские» боты

Это 526 псевдо-избирателей, которые были зарегистрированы несколькими операторами по одинаковому алгоритму. Признаками принадлежности к «московским» ботам являются:

1) Номер телефона, оканчивающийся на две пары повторяющихся цифр (например, 99-66, 22-77, 11-55), повторяющиеся (24-24, 08-08) или зеркальные (23-32, 19-91) пары цифр, и т.п.

2) В качестве региона указана Москва, в качестве района — один из районов Москвы, выбранный произвольно.

3) Множественная регистрация с одного IP-адреса. При проверке выяснялось, что IP-адреса относятся к Японии, Тайваню, США и иным зарубежным странам.

4) Нет указания соцсетей.

Дополнительные признаки, заслуживающие внимания:

• Имя и фамилия — самые обычные («как из словаря Даля»), нет экзотических.

• E-mail в основном зарегистрирован на одном из бесплатных российских почтовых хостингов (mail.ru, inbox.ru, rambler.ru)

• E-mail образован стандартным образом как сочетание имени и фамилии, и иногда произвольной цифры. Нет неординарных e-mail'ов

• При обзвоне ни один указанный телефонный номер недоступен. Они остаются недоступными и после голосования (вероятно, пока не будут задействованы в иной работе).

Московскую группу ботов (как выяснилось, во всей полноте) ЦВК выявила еще до начала голосования. Было принято решение не учитывать их голоса при подсчете и исключить из списка избирателей. Вклад такого числа виртуальных голосов мог сильно исказить итоги голосования. Уисключенных псевдо-избирателей была техническая возможность «голосовать» в течение первых двух часов голосования, что дало любопытную информацию: «московские» боты начали планомерно «голосовать» с первых же часов ровно за двух кандидатов: А. Шишканова и А. Зубова. Основным предположением на тот момент стало то, что задачей организаторов было дискредитировать голосование путем искажения результатов, добавив полтысячи голосов малоизвестному кандидату Шишканову, что с учетом малой явки могло вывести его в лидеры. А для маскировки или, опять же, для дискредитации, осуществить сопутству-

209 Отчет ЦВК о технологических попытках мошенничества на праймериз ДемКоалиции ПАРНАС. 01.06.2016. <https://parnasparty.ru/news/254>

ющую накрутку вероятному победителю Зубову. Из чего можно было бы раздуть скандал после голосования. Это напоминало тактику голосования «МММщиков» на выборах в Координационный совет оппозиции в 2012 году, когда вместе с кандидатами-троллями голосовали и за более известных.

Через два часа «голосование» московских ботов было закрыто администратором. Поскольку московские боты были исключены из списка избирателей, в лог голосования и опубликованный протокол ЦВК их голоса не вошли. Голосование ботоводами производилось с зарубежных IP-адресов — Япония, США, Тайвань, Германия и пр. ...

Также видно, что при регистрации работали несколько (групп) ботоводов, использовавших несколько различных вариаций алгоритма генерации e-mail'ов и паролей. По сообщению экспертов, территориально регистрация проводилась из ближайшего Подмосковья (Люберцы, Одинцово). Заказчик и организатор этой крупнейшей сети ботов остались (на данный момент) не выявленными. Из имеющейся информации, цели этой крупнейшей сети ботов не могут быть установлены однозначно.

2. «Региональные» сети ботов

Наряду с полутысячным «московским» кластером ботов, на стадии предварительной проверки были отмечены две группы ботов меньшего масштаба (порядка одной-двух сотен учетных записей), с которыми разобраться было сложнее. Основные две группы по указанным при регистрации регионам они были обозначены как «ярославские» и «иркутские».

Перед дальнейшим необходимо сделать оговорку:

1) Нельзя априори утверждать, что к созданиям этих групп ботов причастны определенные кандидаты. Теоретически, возможно представить сложнейшую инсценировку со взломом их аккаунтов и симуляцией естественного поведения. Однако, имеющиеся факты позволяют предполагать причастность кандидатов к попытке искажения голосования с достаточной уверенностью.

2) Боты могли использоваться как для поддержки кандидатов (особенно «сопутствующих»), так и для возможной их дискредитации

«Ярославская» и «иркутская» сети ботов были замечены через группы одинаковых IP-адресов в совокупности со статистической необычностью иных характеристик при регистрации. У «региональных» групп ботов были отличия от «московской» группы:

- IP-адреса принадлежали конкретному региону: Ярославская область и Иркутская область соответственно.

- Закономерностей в телефонах выявлено не было.

- Организаторы творчески подошли к придумыванию имён и фамилий. Встречались необычные ФИО. Имитировали семью: есть пары и тройки виртуальных избирателей с одинаковыми фамилиями, отчества также выбирались согласованными.

• При обзвоне среди группы ботов оказались несколько реальных людей. Среди ярославской группы ботов было два «живых избирателя», один при телефонном звонке заявил, что собирается голосовать за кандидата из своего региона.

Остальные прозвоненные номера телефонов оказались недоступными...

«Ярославские» боты продемонстрировали удивительную статистическую картину голосования. До трех часов ночи, с одного ip-адреса в Ярославле шло равномерное голосование за группу кандидатов, включающую В. Цепенду. После перерыва на сон, с утра, по той же группе ботов продолжилось равномерное по времени голосование за пару кандидатов — В. Цепенду и Н. Пелевину. С какого-то момента голосование с ярославского ip-адреса продолжилось только за одного Цепенду. Видимо, оператор, осуществлявший ручное голосование за ботов, банально устал перетаскивать портреты кандидатов на пустые квадратики.

Кроме того, почти все виртуальные ярославские избиратели голосовали в порядке их регистрации. Невероятное статистическое совпадение.

Позже было установлено, что с того же IP-адреса, что и боты, голосовал помощник кандидата Цепенды (а также второй «живой» избиратель, который в сети ВКонтакте в связи с родственницей этого кандидата).

Дополнительные данные о причастности кандидатов к работе с ботами были получены исследователями выложенной злоумышленниками базы. Например, «ярославские» боты имели повторяющийся пароль PARDOn123 — это один из многих паролей, который якобы соответствует попытке входа в аккаунт кандидата Цепенды.

По кейсу создания и использования «ярославской» сети ботов, ЦВК заключает, что с большой долей вероятности данная попытка искусственно исказить результаты голосования инициирована кандидатом В. Цепендой.

«Иркутские» боты имеют дополнительную особенность. При попытках связаться с избирателями по указанным при регистрации телефонным номерам, в ряде случаев телефон работал, что указанного избирателя по нему не находилось, якобы мы ошиблись номером. Были несовпадения: в списке избиратель-мужчина, а отвечает женщина. Отвечающие люди говорили, что ничего не знают про праймериз, и ни за кого не голосовали. Это означает, что либо людям была дана установка все отрицать, либо технологическая схема мошенничества была более сложна — скажем, каким-то образом кодовые SMS для регистрации перенаправлялись с телефонов ничего не подозревающих людей.

Статистические характеристики голосовавших с повторяющихся IP-адресов иркутского региона, имеют чуть более сложную природу, но было устойчивое голосование за кандидата Жакову. Кроме того, из сопоставления с «жаковской группой» вероятных аккаунтов из выложенного злоумышленниками файла, получается, что на момент остановки голосования проголосовала заметная, но далекая от полной части сети.

По информации от исследователей выложенного злоумышленниками файла с учетной информацией, многие аккаунты «иркутских» ботов имели пароль *Rizhik2016*, похожий на единственный пароль кандидата О. Жаковой...

Кроме вышеописанных групп ботов, по аналогичным признакам была зафиксирована небольшая группа ботов из Саратова (11 учетных записей), голосовавшая за Мальцева. При обзвоне ни один из этих абонентов не был доступен.

После подведения технических промежуточных итогов (на 12:00 29 мая, до выкладывания файла с учетной информацией в публичный доступ), при подготовке фиксации очищенных скорректированных результатов голосования на этот момент, ЦВК также исключила из итогов голосования несколько экспериментальных ботов с англоязычными именами и фамилиями (эти боты были созданы через сервис онлайн-SMS), 8 ботов с заведомо вымышленными ФИО (абракадабра латиницей), а также 12 ботов, по которым в логе не оказалось необходимых идентифицирующих сведений...

Вклад проголосовавших до 12:00 29 мая 282 ботов (60 «иркутских» и 188 «ярославских», а также 11 «саратовских», 3 «экспериментаторских» и ещё 20 ботов иной природы (12 без персонализации в логе; 8 с фальшивыми персональными данными) содержится в данных технических результатов голосования, опубликованных в приложении к решению ЦВК от 29 мая. Для корректного и максимально полного выявления влияния ботов, после подведения технических итогов был проведен дополнительный (частично описанный выше) анализ и проверки голосования подозрительных групп.

Итоговые результаты с учётом корректировки (исключён вклад 282 ботов):

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| 1. Мальцев В.В. — 5448 | 49. Сироткин Я.Е. — 138 |
| 2. Зубов А.Б. — 1601 | 50. Запрудин Л.М. — 137 |
| 3. Янкаускас К.С. — 1393 | 51. Семёнов Д.А. — 130 |
| 4. Ляскин Н.Н. — 1046 | 52. Белова М.В. — 127 |
| 5. Поткин (Белов) А.А. — 924 | 53. Крутицкий В.А. — 126 |
| 6. Пивоваров А.С. — 892 | 54. Куниловский А.А. — 121 |
| 7. Давидис С.К. — 849 | 55. Колесниченко К.М. — 120 |
| 8. Пелевина Н.В. — 821 | 56. Васильев М.Ю. — 117 |
| 9. Доможиров Е.В. — 695 | 57. Лебедев П.В. — 114 |
| 10. Грязневич Н.В. — 632 | 58. Шамсутдинов М.Д. — 113 |
| 11. Лурье Д.Б. — 582 | 59. Табалов А.В. — 110 |
| 12. Шулика К.О. — 407 | 60. Садаев М.Б. — 106 |

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------------|
| 13. Шальнев А.С. — 395 | 61. Махтанов С.О. — 104 |
| 14. Савин Е.Г. — 392 | 62. Святославский (Полев) Я.А. — 103 |
| 15. Яблонская М.В. — 359 | 63. Ефремов А.Н. — 103 |
| 16. Шнейдер М.Я. — 358 | 64. Болдырев А.Е. — 98 |
| 17. Герасимова Е.В. — 351 | 65. Мингалимов Р.Г. — 96 |
| 18. Богомолов Ю.А. — 334 | 66. Денисова Ж.Ф. — 89 |
| 19. Назаров В.В. — 328 | 67. Кучин Ю.В. — 89 |
| 20. Лукашевич В.П. — 318 | 68. Симонцев А.С. — 86 |
| 21. Андросов Д.П. — 287 | 69. Конаков И.Н. — 82 |
| 22. Ходаковский В.В. — 275 | 70. Щеглюк А.А. — 82 |
| 23. Степанова А.Э. — 268 | 71. Шутов И.В. — 80 |
| 24. Львов И.А. — 256 | 72. Марахонов В.И. — 76 |
| 25. Юзик Ю.В. — 253 | 73. Бурмистров В.В. — 75 |
| 26. Жакова О.А. — 252 | 74. Залищак В.Б. — 69 |
| 27. Чернышев Д.А. — 232 | 75. Дуленков А.Н. — 65 |
| 28. Беспалов С.А. — 232 | 76. Качановский Д.Е. — 64 |
| 29. Расторгуев А.В. — 227 | 77. Жилкин В.В. — 61 |
| 30. Михальченко Н.А. — 223 | 78. Руденко Р.В. — 56 |
| 31. Максимов Д.В. — 220 | 79. Михайлов С.С. — 56 |
| 32. Чаплыгин А.А. — 220 | 80. Антипенко О.Н. — 53 |
| 33. Борисов М.О. — 213 | 81. Завесов А.Л. — 51 |
| 34. Дьячков С.А. — 208 | 82. Кислицин В.И. — 50 |
| 35. Борисов М.М. — 201 | 83. Шишканов А.П. — 49 |
| 36. Серуканов В.А. — 200 | 84. Солонченко В.А. — 49 |
| 37. Трубицина Л.С. — 182 | 85. Коротыч С.Е. — 46 |
| 38. Суходольский В.А. — 177 | 86. Козомазов В.Н. — 44 |
| 39. Цепенда В.В. — 176 | 87. Павленок Д.В. — 43 |
| 40. Касимов М.Б. — 171 | 88. Сапрыгин Д.А. — 43 |
| 41. Бабурин Е.А. — 171 | 89. Мищенко А.С. — 37 |
| 42. Уренёв А.Н. — 169 | 90. Скурихин Д.Н. — 35 |
| 43. Новиков И.В. — 167 | 91. Свитин А.В. — 28 |
| 44. Ворсин А.Ю. — 158 | 92. Ивченков В.В. — 27 |

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 45. Ерохов С.В. — 158 | 93. Дютин А.Н. — 22 |
| 46. Самохин А.В. — 155 | 94. Савченко М.А. — 18 |
| 47. Песков М.В. — 154 | 95. Кравцов И.В. — 10 |
| 48. Левченко К.С. — 145 | |

Всего учтено **7193** проголосовавших избирателя (в первоначально опубликованном логе было 7475 избирателей).

ЦВК установил также, что совокупность данных в выложенном файле не полная. Установлено, что в нее не попала информация последних нескольких дней до дня голосования (нет данных тех, кто регистрировался после 23 мая). Также обращает на себя внимание факт, что выложенный файл — ручная компиляция данных (части данных?) снимавшихся с трафика на балансировочном сервере. Впоследствии собранный вручную. База выглядит, как подготовленная к публикации — это документ с расширением «.xlsx», с раскрашенными полями и названием листа «База данных partysparty.ru». Она не похожа на технический слепок из базы сервера: все табличные данные, с которыми работали члены ЦВК, через электронную систему генерировались в формате «.csv», с иными набором и названиями полей. В базе не только верные, но и неверные пароли (точнее, попытки ввода пароля). Сервер не хранит пароли. Вместо них хранятся хешированные записи. База была выложена не на сайт «Волны перемен», а на файлообменник dropmefiles. Если бы администратор «совершил ошибку», то по крайней мере, он выложил бы документ на сервер «Волны перемен», где хранятся остальные документы. Случайно «перепутать» процедуру загрузки на файлообменник и на свой сервер невозможно.

Голоса, поданные с 12:00 (время публикации базы избирателей) до момента остановки голосования (14:50), не учитывались.

Несмотря на фактический срыв процедуры праймериз, она позволяет сделать несколько выводов. В первую очередь, о низком качестве организации работы по организации и фактически отсутствовавшей кампанией по их продвижению. Всего избирателями на праймериз зарегистрировалось (с подтвержденными имейлами) около 16 тыс. человек, что существенно меньше числа зарегистрированных избирателей на выборах КС оппозиции в 2012 году (хотя в 2015 соотношение зарегистрированных на региональных праймериз показывало, что зарегистрировалось больше, чем в этих же регионах в 2012).

Даже от небольшого числа проголосовавших (около 7,5 тыс. человек) значительную часть составили поклонники саратовского политика, бывшего депутата Саратовской облдумы Вячеслава Мальцева, создателя популярного блога «Артподготовка» (около 100 тыс. подписчиков). Ранее Мальцев имел отношение к различным левопатриотическим партиям и никогда не относился к традиционному либеральному движению. При этом в отличие от абсолют-

ного большинства кандидатов на праймериз, Мальцев вел реальную агитационную кампанию по привлечению своих сторонников к голосованию на праймериз. По данным ЦВК, из голосовавших на участке в Москве, 80% не скрывали, что пришли голосовать за Мальцева. Аналогичная ситуация была в регионах. Избиратели Мальцева при этом отличались особым электоральным поведением — статистический анализ показывает, что чаще всего они выбирали только Мальцева (реже в связке с Беловым (Поткиным) или др.). Очень немногие из голосовавших в т.ч. за Мальцева заполняли все 12 возможных вариантов.

С учетом результатов и срыва процедуры возникла дискуссия о том, учитывать ли вообще итоги праймериз при формировании списка. Кроме того, отдельный вопрос возник о возможности выдвижения В. Мальцева с учетом его взглядов, которые многие сочли для либеральной партии неприемлемыми (в частности, против выдвижения В. Мальцева выступил зам. председателя партии В. Кара-Мурза). 9 июня прошел очередной федеральный политсовет партии ПАРНАС. В результате члены ФПС признали проведенное 28–29 мая 2016 года голосование на праймериз состоявшимся. На заседании поручили аппарату партии в порядке реализации принятых в декабре 2015 года решений ФПС подготовить проект федерального списка кандидатов ПАРНАС по итогам праймериз.

2.7. ПРОЦЕСС ПОДБОРА КАНДИДАТОВ В ИНЫХ ПАРТИЯХ

На фоне масштабной кампании по предварительному внутрипартийному голосованию «Единой России» и преимущественно сетевой кампании по де-факто сорванным праймериз Демократической коалиции на базе ПАРНАС намного менее заметные праймериз заявила также Партия «Альянс Зеленых»²¹⁰.

210 12 декабря 2015 года съезд партии изменил ее название (прежние названия «Альянс зеленых — Народная партия» и «Альянс зеленых и социал-демократов») и избрал новое руководство. Председателем партии вместо находившегося в феврале 2014—августе 2015 под арестом предпринимателя Глеба Фетисова (бывший владелец «Моего банка», бывший член Совета Федерации) стал Александр Закондырин. Коллегиальный орган партии (Центральный совет) возглавил бывший глава партийного аппарата Сергей Богданов. В феврале 2016 изменения Устава зарегистрировал Минюст РФ. Бывший руководитель ЦС партии Олег Митволь безуспешно пытался оспорить итоги съезда в Симоновском районном суде Москвы. 7 апреля Центральный Совет партии исключил из нее экс-заместителя главы Росприроднадзора Олега Митволя. Одновременно заместителем председателя Центрального Совета партии избрана руководитель Московского городского отделения Зоя Шаргатова, заместителем председателя партии избрана руководитель Волгоградского отделения Людмила Соловьева.

Причем публично информации о них фактически не было, и в реальности они ограничились тематическими группами в социальных сетях в интернете.

Показательно, что в открытом доступе нет ни решения о назначении праймериз «Альянса зеленых», ни решений о регистрации кандидатов. На сайте партии были размещены лишь крайне общие и очень краткие правила их проведения. В них сказано, что они проводятся для объективного выявления рейтинга кандидатов среди сторонников зеленых ценностей и для формирования избирательных списков. Праймериз проводился с 1 мая по 16 июня 2016 года. Для регистрации нужно было обладать пассивным избирательным правом на данных выборах и заполнить электронную форму на партийном сайте <http://russian-greens.ru>. Кандидату могло быть отказано в регистрации в случае выявления фактов, действий и высказываний, наносящих вред партии и зелёной идеологии в целом, правом отказа в регистрации кандидата обладает контрольно-ревизионная комиссия партии. Голосование на праймериз проходило в электронной форме после верификации пользователя в любой из социальных сетей. Верифицированный пользователь мог проголосовать один раз не более чем за 3 кандидатов. Проверка соблюдения данного условия осуществлялась модератором партийного сайта путем проверки профиля пользователя. Контроль за честностью хода голосования осуществляла контрольно-ревизионная комиссия партии и независимые наблюдатели. Кандидаты, не принимавшие участия в праймериз, могли быть допущены к участию в списке только после того, как свои места в нем займут все участники праймериз.

Согласно сайту партии, в голосовании «Альянса зеленых» участвовало 49 претендентов.

АЛИАНС ЗЕЛЕННЫХ
Все борется за власть — мы боремся за жизнь.

О партии | Идеология | События | Выборы | Регионы | Фотогалерея | Праймериз

Ознакомьтесь с правилами участия! | Зарегистрироваться

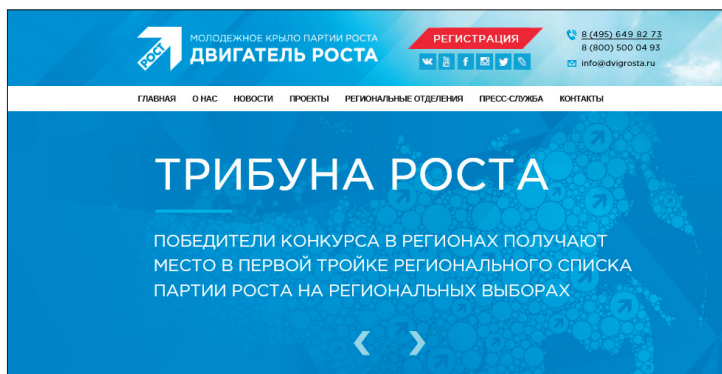
 Закондирнин Александр Егорович Голосуй: ✓ (2) 462	 Богданов Сергей Иванович Голосуй: ✓ (1) 011	 Виноградов Владимир Александрович Голосуй: ✓ (313)	 Губин Борис Анатольевич Голосуй: ✓ (271)	 Гусев Андрей Игоревич Голосуй: ✓ (107)
 Дейлоо Александр Александрович	 Диннур Николай Иванович	 Зорнов Михаил Владимирович	 Калашников Сергей Владимирович	 Кудрявцева Галина Александровна

По данным СМИ, Партия Роста (бывшая партия «Правое дело») провела в 40 регионах России праймериз для молодых людей в возрасте от 21 года до 35 лет. Победители вошли в список партии на выборах в Госдуму, а также представляли партию на выборах в региональные парламенты. Об этом рассказал руководитель молодежного крыла Партии Роста Дмитрий Порочкин: *«В регионах, где есть выборы в заксобрания, победители войдут в первые тройки предвыборных списков в заксобрания, в некоторых регионах — возглавят молодежные крылья Партии роста, а также из этих людей будут формироваться списки в Государственную думу»*. По его словам, в конкурсе приняли участие около 1,5 тыс. человек²¹¹.

На самом деле речь идет скорее не о праймериз, а о проекте «Трибуна роста» для избирателей от 21 года до 35 лет, напоминающем конкурс при поступлении в вуз. Оценивать кандидатов должен был экспертный совет, состоящий из предпринимателей и общественных деятелей региона. Регистрация участников и решение отборочного задания согласно сайту <http://www.dvigrosta.ru/projects/tribuna/> проходила до 29 мая 2016 года. Публикация списка участников, прошедших предварительный отбор, и определение темы презентации для каждого региона-участника — до 1 июня 2016 года. Публичная защита участниками своего проекта перед экспертным советом — 4 июня 2016 года.

Было объявлено, что победители получают 50 мест в федеральном списке партии на выборах в Госдуму РФ, победители конкурса в регионах получают место в первой тройке регионального списка Партии Роста на региональных выборах и возможность возглавить молодежное крыло в своем региональном отделении.

Публичных следов этого проекта ни в одном регионе не обнаружено.



211 Партия роста провела праймериз для молодежи. 04.06.2016. http://www.gazeta.ru/politics/news/2016/06/04/n_8722907.shtml

Так же как и ранее, иные партии повсеместно процесс подбора кандидатов осуществляли преимущественно непублично, никаких голосований с участием беспартийных избирателей ими не проводилось, а выдвигаемые инициативы носили скорее PR характер, на практике фактически не влияя на процесс формирования списков кандидатов.

Явно в медийных целях, возможно, как некоторый информационный ответ «Единой России», «Справедливая Россия» решила вновь объявить федеральную акцию «Справедливый призыв», уже реализованную на региональных и муниципальных выборах 2015 года. Согласно проекту, «любой человек, который хочет изменить к лучшему жизнь своей Родины, которому не безразлично будущее наших детей и внуков», мог выставить свою кандидатуру на сентябрьских выборах от партии. Для этого достаточно было разделять позицию справедливороссов: «идеи достижения достойной жизни для всех, преодоления неравенства, защиты интересов человека труда». Чтобы стать участником проекта согласно его сайту нужно было позвонить по телефону «горячей линии» 8-800-755-55-77 и рассказать, почему решили стать депутатом²¹². Кто и как при этом принимает решения «по заявкам» на сайте не было указано.



Уникальный проект стартует в России. Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ приглашает людей с активной жизненной позицией стать членами команды, которая пойдет на выборы.

18 сентября 2016 года состоится выборы в Государственную Думу Российской Федерации, а также в другие органы представительной власти регионального и муниципального уровней. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ даёт старт проекту, который позволит существенно обновить власть в регионах страны.

Суть его проста: любой человек, который хочет изменить к лучшему жизнь своей Родины, которому не безразлично будущее наших детей и внуков, с помощью СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ может выставить свою кандидатуру на сентябрьских выборах. Для этого не обязательно быть членом партии.

«Достаточно разделять позицию справедливороссов: идеи достижения достойной жизни для всех, преодоления неравенства, защиты интересов человека труда», – считает автор проекта, лидер справедливороссов Сергей Миронов.

Фермеры и индивидуальные предприниматели, учителя и врачи, работники культуры, сельскохозяйственных и промышленных предприятий, почтальоны и домохозяйки, пенсионеры и молодежь – все могут принять участие в призыве.

«Нам не важен возраст, социальный статус или профессия. Главное – желание работать во благо своих земляков», – убежден Миронов.

КПРФ проводила традиционные внутренние многоступенчатые обсуждения и согласование кандидатов с центральным руководством партии. Однако


212 http://spravedlivo.ru/5_69220.html

в процедуру все же пытались внести некоторое разнообразие, не влияющее, впрочем, на сам подбор кандидатов. Таким новым проектом стал так называемый «Гражданский совет при фракции КПРФ в Госдуме РФ» — <http://ni.kprf.ru/sovnet>. Согласно положению, Гражданский совет состоит из 150 человек, избранных открытым голосованием в интернете. Голосование проходит по 30 профильным номинациям. В каждой номинации могут быть избранными 2 победителя, набравших наибольшее число голосов, при условии преодоления отметки 10% относительно среднего количества голосов за десятку абсолютных лидеров, по одному кандидату в Совет получит каждый регион, на вышеупомянутых условиях, оставшиеся места будут распределены среди лидеров всероссийского списка. Каждый из победителей получает статус помощника депутата Государственной Думы и прямой контакт с двумя депутатами Госдумы от КПРФ: один — по профилю (комитету Госдумы или профильному направлению без комитета), другой — по региону проживания победившего в голосовании.

Результаты выборов в Гражданский Совет по состоянию на 15:23 11.06.2016 [Сайт ГС](#) [Блог](#) [Распечатать](#)

Суммарное количество голосов за победителей: **37077**
 Средний процент подтвержденных по отправленным SMS: **9.4%** (3477 голосов)
 По HLR проверено **23758 (87.2%)**, успешно **87.1%**, нет в сети **11%**, абонент не существует **0.4%**, прочие ошибки **1.5%**

№№№	Кандидат	Голосов	Результат	%SMS	%Соцсети	%HRL
1	Коцеев Алексей Валерьевич	1019	Лидер в профиле Местное самоуправление	6% (61)	61.3% (625)	86.7%
2	Иплазаров Исай Лазаревич	703	Лидер в профиле Культура и искусство	6.7% (47)	80.4% (565)	90.6%
3	Бородин Федор Николаевич	689	Лидер в профиле Социальная поддержка социально незащищенных категорий населения	0.4% (3)	93% (641)	29.3%
4	Семенова Екатерина Валентиновна	687	Второй в профиле Социальная поддержка социально незащищенных категорий населения	3.8% (26)	34.4% (236)	80.4%
5	Конякин Василий Васильевич	670	Лидер в профиле Профсоюзы, защита трудовых прав граждан	1.3% (9)	9.1% (61)	38.4%
6	Гарьковская Мария Борисовна	656	Второй в профиле Культура и искусство	2.9% (19)	16% (105)	88.6%
7	Демьянец Иван Васильевич	649	От региона: Калининградская область	8.9% (58)	153.8% (998)	89.7%
8	Ишатов Антон	589	Второй в профиле Профсоюзы, защита трудовых прав граждан	6.1% (36)	69.1% (407)	91.4%



Доброго времени суток!

31 мая завершилось голосование за кандидатов в Гражданский Совет при фракции КПРФ.

Мы не сторонники рассказывать сказки о том, что на подсчет голосов требуется неделя. В последний месяц выборов предварительные результаты публиковались в реальном времени.

Согласно положению места распределяются сначала по профилям, затем по регионам, учитывая проходной балл, оставшиеся места

Результаты выборов в Гражданский Совет по состоянию на 15:23 11.06.2016

Суммарное количество голосов за победителей: **37077**
 Средний процент подтвержденных по отправленным SMS: **9.4%** (3477 голосов)
 По HLR проверено **23758 (87.2%)**, успешно **87.1%**, нет в сети **11%**, абонент не существует **0.4%**, прочие ошибки **1.5%**

№№№	Кандидат	Голосов	Результат	%SMS	%Соцсети	%HRL
1	Коцеев Алексей Валерьевич	1019	Лидер в профиле Местное самоуправление	6% (61)	61.3% (625)	86.7%
2	Иплазаров Исай Лазаревич	703	Лидер в профиле Культура и искусство	6.7% (47)	80.4% (565)	90.6%
3	Бородин Федор Николаевич	689	Лидер в профиле Социальная поддержка социально незащищенных категорий населения	0.4% (3)	93% (641)	29.3%
4	Семенова Екатерина Валентиновна	687	Второй в профиле Социальная поддержка социально незащищенных категорий населения	3.8% (26)	34.4% (236)	80.4%
5	Конякин Василий Васильевич	670	Лидер в профиле Профсоюзы, защита трудовых прав граждан	1.3% (9)	9.1% (61)	38.4%
6	Гарьковская Мария Борисовна	656	Второй в профиле Культура и искусство	2.9% (19)	16% (105)	88.6%
7	Демьянец Иван Васильевич	649	От региона: Калининградская область	8.9% (58)	153.8% (998)	89.7%
8	Ишатов Антон	589	Второй в профиле Профсоюзы, защита трудовых прав граждан	6.1% (36)	69.1% (407)	91.4%

Тем временем внутри организаций партии идут внутренние совещательные процедуры.

Так, фамилии кандидатов по всем шести одномандатным округам Татарстана и партийный список были определены 14 мая на пленуме рескома КПРФ и утверждены на конференции республиканской организации КПРФ, прошедшей 15 мая. Шесть кандидатур предполагалось выдвинуть по мажоритарным округам и девять — по списку. Кандидаты по мажоритарным округам: Х. Миргалимов (первый секретарь рескома КПРФ) — Московский округ, А. Прокофьев — Центральный округ, М. Гарифуллин (секретарь Набережночелнинского отделения КПРФ) — Челнинский, В. Пешков (депутат Госдумы РФ от КПРФ) — Приволжский, А. Ягудин (секретарь Нижнекамского отделения КПРФ) — Ниж-

некамский, А. Агафонов (секретарь Альметьевского отделения КПРФ) — Альметьевский. Все вышеназванные одномандатники КПРФ были включены и в партийный список КПРФ. Также в списке присутствуют еще трое: депутат Госсовета РТ от КПРФ А. Комисаров, депутат горсовета Набережных Челнов Н. Атласов, глава Авиастроительного райкома КПРФ Казани Р. Галиев. Окончательно их должен был утвердить съезд КПРФ, запланированный на 24–25 июня.

Тамбовские коммунисты не стали предлагать Кадровой комиссии при ЦК КПРФ кандидатуру действующего депутата Государственной Думы ФС РФ Т.В. Плетневой для выдвижения в составе списка партийной региональной группы федерального списка на выборах депутатов Государственной Думы. Вопрос был рассмотрен 19 апреля 2016 г. на расширенном заседании Бюро Тамбовского обкома КПРФ. Всего для рассмотрения было предложено 7 кандидатур, среди которых была и Т.В. Плетнева. Однако в результате рейтингового голосования было решено предложить включить в список кандидатов А.И. Жидкова, которого поддержали 23 первичных партийных отделения, А.Р. Александрова, заручившегося поддержкой 21 партотделения, и В.С. Полежаева, поддержанного 18 партотделениями.

В преддверии избирательной кампании РОДП «ЯБЛОКО» предложило широкую коалицию и свой ресурс в виде снятия процедуры сбора подписей непартийным и кандидатам от малых партий.

Однако это предложение было обставлено рядом условий. Первое — подписание потенциальным кандидатом «Меморандума политической альтернативы», партийного документа, согласие с которым является обязательным условием для выдвижения от «ЯБЛОКА». Второе условие — публичная поддержка Г. Явлинского в качестве кандидата в Президенты. Съезд партии 28 февраля 2016 года официально поддержал участие Г. Явлинского в выборах Президента 2018 года, кампания по которым начнется только в декабре 2017. В резолюции съезда говорится, что Явлинский — политик, «олицетворяющий альтернативный образ будущего, ценности, приоритеты, принципиально отличающиеся от того, что принято в сегодняшней российской политике».

Публично ход переговоров с теми или иными политиками не оглашался, а публикующиеся о них утечки в СМИ не носили регулярного характера. О выдвижении от «ЯБЛОКА» заявляли депутат Госдумы РФ Дмитрий Гудков, бывший депутат Госдумы РФ Владимир Рыжков, основатель проекта «Диссернет» Андрей Заякин (в 2015 возглавлял список ПАРНАС в Калужское ЗС). В Новосибирске — известный в регионе адвокат Геннадий Шишебаров. 23–24 мая в Новосибирск приезжала экс-мэр Петрозаводска Галина Ширшина для собеседования с потенциальными кандидатами.

Меморандум политической альтернативы РОДП «ЯБЛОКО»²¹³

10 июня 2015

1. Европейский вектор развития, основанный на ценностях демократии, прав человека, правового государства и неприкосновенности частной собственности, не имеет альтернативы для России с ее многовековыми европейскими традициями. «Евразийский политический курс» Владимира Путина ведет к международной изоляции России, конфликту с западным миром, дестабилизации постсоветского пространства, противоречит национальным интересам страны, создает угрозу ее целостности.

2. Большевизм и сталинизм являются человеконенавистническими идеологиями и практиками. До тех пор, пока государством не будут осуждены государственный переворот 1917–1918 гг. (захват власти и разгон Учредительного Собрания) и преступления большевизма/сталинизма, в России невозможно построение правового государства.

3. Национализм и религиозный фундаментализм в любых формах и проявлениях неприемлемы морально и подрывают основы государственности России. Любые манифестации типа «русских маршей», акцентирующие внимание на преимущественных правах какой-либо нации, или придающие национальные черты какой-либо проблеме, ведут к эскалации межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Этнический национализм, идейно питающий современное «евразийство», — резко ухудшает политическую ситуацию в стране.

4. Переход от авторитарного режима к демократическому должен быть ненасильственным и осуществляться конституционным путем. Любые революционные потрясения чреваты кровопролитием и распадом страны.

5. Стране необходимы политические реформы, направленные на переход от авторитарной системы власти к реальному разделению властей, полноценному местному самоуправлению, прозрачности законодательной и исполнительной власти и их подотчетности гражданам. Все это могут обеспечить только честные выборы на всех уровнях, с безусловным отказом от фальсификаций, дискриминационных «фильтров», от всех прямо не вытекающих из Конституции ограничений. Необходима деполитизация силовых структур, которые должны находиться под парламентским и общественным контролем. Все политические заключенные должны быть освобождены, уголовные дела, возбужденные по политическим мотивам, должны быть прекращены, ранее принятые решения по таким делам — пересмотрены.

6. Должны быть отменены все репрессивные законы, ограничивающие права и свободы человека, зафиксированные во второй главе Конституции Российской Федерации (включая антисиротский закон, ограничение права на митинги, присвоение НКО статуса «иностранный агент» и закона о

213 <http://www.yabloko.ru/2015/06/10>

нежелательных иностранных организациях), необходима отмена цензуры в СМИ, социальных сетях и культурной деятельности. Следует прекратить лживую практику спекуляции на понятии «чувств верующих», которая уводит от актуальных проблем и раскалывает общество.

7. Необходимо полное разделение бизнеса и власти (к слиянию которых привела ошибочная политика девяностых и нулевых годов) и отказ от поддержки крупного бизнеса из бюджета.

8. Необходимо отказ от милитаризации страны за счет сокращения расходов на образование, здравоохранение и культуру. Необходимо остановить бюрократическое «реформирование» науки. Необходимо переход от сырьевой экономики к высокотехнологичной.

9. Россия должна признать суверенитет Украины в границах 2013 года, отказаться от поддержки сепаратистов. Присоединение к Российской Федерации Крыма осуществлено незаконным образом, противоречит нормам международного и российского права, соглашениям, подписанным Россией, и является аннексией. Это создает очень опасный прецедент для аналогичных действий по отношению к самой России. Решение крымского вопроса возможно путем легитимного референдума под наблюдением ОБСЕ и признанного ООН.

10. Необходимо гласное и публичное расследование всех фактов коррупции в Правительстве, Администрации Президента, правоохранительных органах, госкомпаниях и госкорпорациях. Виновные должны понести наказание, ко-го бы это ни касалось.

Политическая альтернатива состоит в том, чтобы добиваться реализации этих целей, поддерживая кандидатов партии ЯБЛОКО и их союзников по Коалиции на выборах всех уровней, в том числе на выборах в Государственную Думу в 2016 г. и кандидата от партии на должность Президента Российской Федерации на предстоящих выборах Президента РФ — Явлинского Г.А. (решение Политического комитета РОДП ЯБЛОКО от 24 апреля 2015 г.)

Еще одной структурой, публично заявившей об отборе кандидатов для поддержки, стала «Открытая Россия» Михаила Ходорковского, которая не имеет статуса партии. Ее поддержка в таких условиях может носить исключительно консультационно-технологический и медийный характер, не ясен вопрос с реальными возможностями оказания кандидатам финансовой поддержки (в том, числе по финансово-юридическим причинам). Объявленный ей проект называется «Открытые выборы» (его сайт <https://vybory.openrussia.org/>). Согласно сайту, «кандидатам оказывается ресурсная, интеллектуальная, информационная и юридическая поддержка».

Было заявлено, что «Открытая Россия» приглашает для участия в проекте молодых общественных и политических деятелей, не старше 45 лет, которые могли подать заявку через сайт. 25 марта общественная организация «Открытая Россия» Михаила Ходорковского опубликовала список из первых десяти

кандидатов, которых она будет поддерживать на выборах в Госдуму²¹⁴. Это событие Rus2Web прокомментировал руководитель проекта «Открытые выборы» Тимур Валеев. По его словам, это только первый этап — финальный список будет объявлен до последнего дня регистрации кандидатов на выборы в Госдуму. *«В него могут войти более 25 человек»*, — сказал Валеев. Валеев рассказал, что на сайт «Открытые выборы» прислали уже более трехсот заявок. Публично заявлялось, что среди них есть представители разных партий, в том числе «Единой России», КПРФ, «Справедливой России» и др. Критерии, по которым организация осуществляла отбор кандидатов среди тех, кто подал заявки, неизвестны. В результате было отобрано 24 кандидата из 14 регионов (19 для баллотировки в Государственную Думу, 5 — в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга). Оказавшиеся в списке «Открытой России» кандидаты, ранее состоявшие в «старых системных партиях», были вынуждены их покинуть. Так, было объявлено об исключении из «Справедливой России» бывшего депутата Городской думы Иркутска Ольги Жаковой и исключении из «Единой России» депутата горсовета Набережных Челнов Рузиля Мингалимова. Последнего также после этого уволили с телеканала, где он работал ведущим на протяжении 5 лет.

214 <http://rus2web.ru/main/penrussia-candidates.html>

ПРИЛОЖЕНИЕ. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ВНУТРИПАРТИЙНОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 22 МАЯ 2016 ГОДА ПО ПОДГОТОВКЕ К ВЫДВИЖЕНИЮ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 2016 ГОДА

Для регионов, имеющих один избирательный округ, результаты голосования за места в списке и по округу являются едиными. Для регионов, имеющих два и более одномандатных избирательных округов, вначале приводятся лидеры при голосовании за места в списке по региону в целом, затем напротив названия округа и списка кандидатов — лидеры при голосовании за определение кандидата по округу. По одномандатным округам указаны не более первых пяти мест, при голосовании по общерегиональным спискам также указаны первые пять лидеров; для крупных регионов, имевших возможность избрать по списку максимальное число депутатов — первые десять лидеров по итогам предварительного голосования.

РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 1

Явка — 9,11%

Лидеры:

Хасанов Мурат Русланович, 1970 г.р., председатель Комитета Адыгеи по физкультуре и спорту — 49,34%;

Меретуков Рустем Батырбиевич, 1972 г.р., министр здравоохранения Адыгеи — 37,89%;

Натхо Разиет Хамедовна, 1961 г.р., депутат Государственной Думы — 25,43%;

Любченко Елена Юрьевна, 1968 г.р., зам. главврача Майкопской городской клинической больницы — 17,59%;

Дорошенко Светлана Васильевна, 1953 г.р., директор многофункционального Центра предоставления государственных и муниципальных услуг г. Майкопа, председатель правления Союза женщин Республики Адыгея — 16,94%.

Другие кандидаты:

Берзегова Асета Муратовна, 1988 г.р., руководитель регионального отделения «Молодой гвардии «Единой России»»;

Осокин Анатолий Яковлевич, 1948 г.р., Уполномоченный по правам человека в Республике Адыгея;

Папина Светлана Николаевна, 1972 г.р., заведующая детским садом общеразвивающего вида № 1 г. Майкоп;

Хатагова Нелли Аслановна, 1965 г.р., директор средней школы № 3 г. Майкоп;

Шишева Людмила Валериевна, 1974 г.р., заместитель директора — начальник службы информационных программ ГТРК «Адыгея».

РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 2

Явка — 11,62%

Лидеры:

Белеков Иван Итулович, 1953 г.р., председатель Государственного Собрания — Эл Курултай Республики Алтай — 49,19%;

Букачаков Родион Борисович, 1963 г.р., глава Чемальского района — 44,42%;

Мызин Айдар Аркадьевич, 1986 г.р., специалист-эксперт Федеральной службы по финансовому мониторингу — 25,45%;

Облогин Виктор Александрович, 1951 г.р., мэр города Горно-Алтайска — 18,9%.

Другие кандидаты:

Гордеев Роман Александрович, 1991 г.р., аспирант ГАГУ;

Грушин Сергей Николаевич, 1961 г.р., директор Республиканской СДЮСШ;

Кухтуеков Сергей Владимирович, 1972 г.р., индивидуальный предприниматель;

Лихачев Александр Александрович, 1990 г.р., индивидуальный предприниматель;

Маиков Леонид Донскоевич, 1960 г.р.

РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН

Явка 364 606 чел. (11,89%).

Лидеры по региону:

Байгускаров Зариф Закирович (он же по округу № 7) — 41,18%;

Качкаев Павел Рюрикович (он же по округу № 3) — 37,13%;

Юмашева Инга Альбертовна, ведущая ГТК Телеканал «РОССИЯ» — 34,62%;

Рахматуллина Зугура Ягануровна (она же по округу № 5) — 32,01%;

Марданшин Рафаэль Мирхатимович (он же по округу № 6) — 28,48%;
Баталова Рима Акбердиновна, депутат Государственной Думы — 27,19%;
Ишсарин Рамзил Рафаилович, руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» — 25,45%;

Бикбаев Ильдар Зинурович (он же по округу № 4) — 23,28%;

Ганиев Фарит Глюсович, бывший следователь СКР, помощник Главы Республики Башкортостан — 20,94%;

Бугера Михаил Евгеньевич, зам. председателя комитета Госсобрания Республики Башкортостан по бюджетной, налоговой, инвестиционной политике и территориальному развитию, бывший депутат Госдумы — 17,47%.

Свои кандидатуры сняли бывший депутат Госдумы Халил Барлыбаев и бывший министр лесного хозяйства Республики Башкортостан Ражап Набиуллин.

УФИМСКИЙ ОКРУГ № 3

Лидеры:

Качкаев Павел Рюрикович, 1951 г.р., депутат Государственной Думы — 42,1%;
Ахмадинуров Рустем Маратович, 1968 г.р., директор Российского государственного социального университета — 10,37%;

Махмутов Анвар Анасович, 1955 г.р., депутат Государственной Думы — 4,99%;

Габдуллин Виль Кавиевич, 1961 г.р., гендиректор ООО «Сабина Б'юти» — 4,26%;

Абдуллин Азат Ришатович, 1974 г.р., гендиректор ООО «СпецТрансСтрой» — 3,25%.

Другие кандидаты:

Абсалямова Амина Габдулахатовна, 1958 , главный научный сотрудник Восточной экономико-юридической гуманитарной академии;

Аглиуллина Альфия Галиевна, 1975 г.р., директор ООО «Фирма Антинар»;

Бадретдинов Руслан Фидратович, 1988 г.р., индивидуальный предприниматель;

Бакиев Ринат Шамильевич, 1983 г.р., индивидуальный предприниматель;

Бакулина Юлия Владимировна, 1981 г.р., доцент Уфимского государственного университета экономики и сервиса;

Барлыбаева Зелифа Халилевна, 1981 г.р., индивидуальный предприниматель;

Буянов Евгений Андреевич, 1988 г.р., финдиректор ЗАО «Уфа-Строй»;

Васильева Яна Александровна, 1989 г.р., директор ООО «АБЦ-Актив»;

Гладышева Светлана Алексеевна, 1971 г.р., главный тренер команды Центрального регионального командования ВВ МВД России;

Давыдова Наталия Витальевна, 1976 г.р., председатель совета Регионального фонда развития населенных пунктов Республики Башкортостан «Феникс»;

Ездаков Дмитрий Владимирович, 1978 г.р., менеджер завода «Сателлит»;

Звягин Александр Петрович, 1949 г.р., пенсионер;

Кирчанов Алексей Михайлович, 1978 г.р., менеджер завода «Сателлит»;

Миннибаев Радик Макмунович , 1973 г.р., директор ООО «ЭлитСтрой»;

Мухтаров Исламгазе Ринатович, 1982 г.р., врач больницы скорой медицинской помощи города Уфы;

Насыров Ильшад Мавлетович, 1979 г.р., инженер Службы заказчика и технического надзора по благоустройству городского округа «Уфа»;

Палаткина Нина Юрьевна, 1971 г.р., индивидуальный предприниматель;

Сайтова Элиана Фердинантовна, 1979 г.р., руководитель Уральского центра мониторинга и аналитики «Общественная инициатива»;

Султанов Линар Миннигулович, 1987 г.р., учитель физкультуры лицея № 94 г. Уфа;

Тимасова Сания Ахсановна, 1987 г.р., временно не работающая;

Туразянова Светлана Владимировна, 1969 г.р., зам. гендиректора Башкирского речного пароходства;

Фатихов Руслан Флюсович, 1981 г.р., ведущий инженер ООО «Башкирэнерго»;

Хатмуллин Флюр Кадимович, 1965 г.р., директор ООО «Теплоком — Уфа»;

Ягафаров Хамит Мухаматдинович, 1961 г.р., сторож ООО «СК-Уфа»;

Якшигулов Фаил Муратович, 1980 г.р., адвокат.

БЛАГОВЕЩЕНСКИЙ ОКРУГ № 4

Лидеры:

Бикбаев Ильдар Зинурович, 1959 г.р., руководитель аппарата общественной палаты Республики Башкортостан — 48,69%;

Гагин Валериан Валентинович, 1978 г.р., директор ООО «Дом искусства» — 35,67%;

Гильманшин Рустем Альбертович, 1976 г.р., гендиректор ООО «УралЦентрГаз» — 31,59%;

Гарипов Рифат Рузилевич, 1986 г.р., управляющий директор ООО «Первый трест» — 5,31%;

Рамазанов Рамазан Омарович, 1959 г.р., директор по развитию ООО «Метойл» — 4,5%.

Другие кандидаты:

Галимов Денис Амирович, 1983 г.р., гендиректор ООО «АльДенСтрой»;

Гилемханов Альберт Ансафович, 1984 г.р., директор ООО «АльДенСтрой»;

Ефимов Александр Игоревич, 1991 г.р., вице-президент Благотворительного фонда Раджапа Шайхутдинова «Служенье Муз»;

Загретдинова Айслу Робертовна, 1962 г.р., индивидуальный предприниматель;

Канзафаров Дамир Сулейманович, 1955 г.р., зам. руководителя Главного управления МЧС России по Республике Башкортостан;

Кугубаев Яков Анатольевич, 1989 г.р., менеджер по развитию у индивидуального предпринимателя;

Митькин Виталий Александрович, 1976 г.р., директор ООО «Южно-Уральская Группа Компаний»;

Шумков Евгений Николаевич, 1978 г.р., безработный.

БЕЛОРЕЦКИЙ ОКРУГ № 5

Лидеры:

Рахматуллина Зугура Ягануровна, 1961 г.р., депутат Государственной Думы — 51,27%;

Савченко Оксана Владимировна, 1990 г.р., директор Республиканской ДЮСШ по шахматам — 22,87%;

Бадамшин Рамиль Шавкатович, 1980 г.р., индивидуальный предприниматель — 8,3%;

Лаврёнов Иван Анатольевич, 1982 г.р., адвокат — 6,3%;

Гревцев Андрей Юрьевич, 1983 г.р., зам директора филиала Международного института экономики и права в г. Белорецк — 6,21%.

Другие кандидаты:

Волкова Лира Айсаевна, 1974 г.р., временно не работающая;

Фаизов Мурат Хамитович, 1975 г.р., внештатный эксперт государственных и общественных экологических экспертиз.

НЕФТЕКАМСКИЙ ОКРУГ № 6

Лидеры:

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, 1961 г.р., депутат Государственной Думы — 50,01%;

Баталова Рима Акбердиновна, 1964 г.р., депутат Государственной Думы — 42,32%;

Ахмерова Зилия Рафитовна, 1970 г.р., преподаватель Уфимского автотранспортного колледжа — 5,92%;

Латыпова Файруза Мунаваровна, 1971 г.р., медицинский директор ООО «Любимый доктор» — 3,53%;

Николаева Ляйсан Рафисовна, 1986 г.р., директор ООО «Макс» — 3,19%.

Другие кандидаты:

Бурашников Илья Юрьевич, 1984 г.р., юрисконсульт торгово-монтажной компании «ВентИндустрия»;

Васильев Михаил Иванович, 1972 г.р., директор ООО «Радойл»;

Куватов Фиргат Сайфуллович, 1982 г.р., преподаватель ОБЖ школы-интерната № 1 г. Туймазы;

Мигранов Ринат Альфредович, 1969 г.р., главный редактор газеты «Урожайная грядка»;

Сиразетдинов Комил Олимович, 1983 г.р., гендиректор ООО «ХАЗИНА»;

Фархутдинова Альбина Фаритовна, 1972 г.р., директор ООО «Сауда»;

Фатхутдинова Эльвира Курбангалиевна, 1966 г.р., директор научно-производственной фирмы «Руэкс».

САЛАВАТСКИЙ ОКРУГ № 7

Лидеры:

Байгускаров Зариф Закирович, 1967 г.р., главный судебный пристав Республики Башкортостан — 51,2%;

Кульсарина Гульнур Галинуровна, 1977 г.р., зам. гендиректора Уфимского хлопчатобумажного комбината — 20,8%;

Мурзабаева Салия Шарифьяновна, 1957 г.р., депутат Государственной Думы — 17,89%;

Калимуллин Талип Максумович, 1962 г.р., временно не работающий — 4,64%;

Каскинов Азат Зайнитдинович, 1982 г.р., мастер производственного обучения Зауральского агропромышленного колледжа — 3,63%.

Другие кандидаты:

Куцуева Евгения Анатольевна, 1985 г.р., директор ООО «ИНТЕРНЕТ ПРОФЕССИОНАЛ»;

Магадиев Наиль Зиннурович, 1969 г.р., транспортный рабочий ООО «Уфастроймонтаж»;

Мустафин Азат Юлаевич, 1976 г.р., исполнительный директор ООО «ЭНЕРГОСТРОЙ»;

Рыскильдин Альберт Ахметович, 1978 г.р., советник председателя совета директоров ООО «ЯВА Строй»;

Сидоров Виталий Алексеевич, 1957 г.р., председатель правления ТСЖ «Ленинградская 17»;

Хакимов Тимур Артурович, 1984 г.р., директор инжинирингового центра УГНТУ;

Хамитов Расих Агзамович, 1951 г.р., президент Ассоциации — НКП горно-геологических организаций Республики Башкортостан — Башнедра.

СТЕРЛИТАМАКСКИЙ ОКРУГ № 8

Лидеры:

Изотов Алексей Николаевич, 1973 г.р., глава администрации г. Стерлитамак — 53,37%;

Ишмухаметов Рустам Рифатович, 1977 г.р., депутат Государственной Думы — 12,22%;

Мигранов Фарит Абдрахманович, 1958 г.р., председатель местного отделения ДОСААФ г. Стерлитамак — 6,08%;

Канунников Константин Сергеевич, 1986 г.р., индивидуальный предприниматель — 5,85%;

Тансыккужина Тамара Михайловна, 1978 г.р., зам. председателя Профессионального шашечного клуба «БАШНЕФТЬ», пятикратная чемпионка мира, на апрель 2016 года — первый номер в мировом рейтинге и лидер в Кубке мира — 4,47%.

Другие кандидаты:

Барабаш Юрий Викторович, 1989 г.р., директор ООО «Наше»;

Галеев Радик Ралифович, 1981 г.р., главный инженер ООО «Инвестрайстрой-заказчик»;

Гаптракипов Эдуард Халилович, 1979 г.р., студент РАНХиГС, бывший главврач Благовещенской центральной районной больницы;

Давлетшин Фарит Абдуллоевич, 1954 г.р., пенсионер;

Исаева Елена Сергеевна, 1992 г.р., индивидуальный предприниматель;

Потапчук Светлана Игоревна, 1981 г.р., индивидуальный предприниматель;

Славненко Альфия Даниловна, 1981 г.р., директор ООО «Вектор»;

Шарипов Ринат Рашитович, 1982 г.р., пенсионер, бывший советник председателя ЦДУМ России по взаимодействию с федеральными органами власти;

Шафигуллин Радик Нурисламович, 1949 г.р., пенсионер.

Свою кандидатуру с праймериз по Стерлитамакскому округу № 8 вынуждена была снять директор Башкирской содовой компании Марина Бортова — в ее штабе заявили об оказанном давлении из Уфы и Москвы.

РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ**ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 9**

Явка — 10,78%.

Лидеры:

Дамдинов Алдар Валерьевич, 1971 г.р., министр образования и науки Республики Бурятия — 52,59%;

Будуев Николай Робертович, 1974 г.р., гендиректор ООО «Издательство Бурмакина» — 27,99%;

Доржиев Баир Батуевич, 1970 г.р., гендиректор ООО «Барис-Аутдор» — 21,31%;

Цыренов Баир Дашиевич, 1956 г.р., директор Дирекции по региональной деятельности Инвестиционной финансовой компании «МЕТРОПОЛЬ», бывший зам. мэра Улан-Удэ — 16,51%;

Зубарев Игорь Николаевич, 1978 г.р., зам. директора филиала ПАО «МРСК Сибири» — «Бурятэнерго» — 15,82%.

Другие кандидаты:

Агаев Шукур Аббас оглы, 1965 г.р., гендиректор ООО «Сиб-Эко-3»;

Афонин Александр Александрович, 1988 г.р., специалист по политическому маркетингу газеты «Улан-Удэ»;

Базаржапов Юрий Владимирович, 1961 г.р., гендиректор сети центров развития ребенка — детсадов «Малыш-Джентльмен»;

Балданов Баир Дашеевич, 1975 г.р., глава администрации Окинского района;

Бальжиров Баир Гвибалович, 1951 г.р., пенсионер;

Гергенов Михаил Денисович, 1966 г.р., гендиректор ООО «Семья+»;

Дагаева Соёлма Баяртуевна, 1968 г.р., гендиректор ООО «Информполис»;
Дружинин Дмитрий Константинович, 1979 г.р., директор Улан-Удэнского энергетического комплекса — филиала ПАО «ТГК № 14»;
Климов Геннадий Борисович, 1957 г.р., временно не работающий;
Леонов Сергей Трофимович, 1963 г.р., тренер-преподаватель Онохойской ДЮСШ;
Литвинов Михаил Юрьевич, 1974 г.р., начальник отдела филиала АО «Особые экономические зоны» в Республике Бурятия;
Махов Антон Олегович, 1991 г.р., временно не работающий;
Морозова Маргарита Александровна, 1987 г.р., помощник гендиректора исследовательского центра «СПЕКТР»;
Скосырская Анна Сергеевна, 1949 г.р., индивидуальный предприниматель, бывший депутат Народного Хурала Республики Бурятия.
Снял кандидатуру Слипечук Михаил Викторович, 1965 г.р., депутат Госдумы, бывший гендиректор Инвестиционной финансовой компании «МЕТРОПОЛЬ».

РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН

Явка — 14,39%.

Удивительным образом нет совпадений между лидерами по мажоритарным округам и лидерами по региону, что говорит, как минимум, о высоком уровне предварительного неформального согласования списков и вероятных результатов.

Лидеры по региону:

Сафаралиев Гаджимет Керимович, председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей — 74,95%;

Гаджиев Магомед Тажудинович, депутат Государственной Думы — 73,18%;

Аскендеров Заур Асевич, депутат Государственной Думы — 68,44%;

Гаджиев Мурад Станиславович, депутат Государственной Думы — 66,74%

Левицкий Юрий Андреевич, первый заместитель председателя Народного Собрания Республики Дагестан — 66,22%;

Сайтиев Бувайса Хамидович, советник Главы Чеченской Республики, трёхкратный олимпийский чемпион (1996, 2004, 2008), шестикратный чемпион мира (1995, 1997, 1998, 2001, 2003, 2005) по вольной борьбе — 54,25%;

Абдулгамидов Аликбер Абдулгамидович, помощник гендиректора Махачкалинского морского торгового порта — 39,19%;

Толбоев Магомед Омарович, депутат Государственной Думы в 1993–1995 годах, в 1987 году создал проект Международного авиационно-космического салона (МАКС) — 33,41%;

Гамалей Татьяна Владимировна, министр по национальной политике Республики Дагестан — 31,85%;

Алиев Магомедсултан Темирханович, зам. гендиректора ОАО «Зарубежводстрой» — 30,17%.

СЕВЕРНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 10

Умаханов Умахан Магомедгаджиевич, 1965 г.р., сопредседатель регионального отделения ОНФ, депутат Государственной Думы — 85,11%;

Эрболатов Уллубий Абдуллаевич, 1958 г.р., начальник информационно-аналитического отдела аппарата Народного собрания Республики Дагестан — 25,47%;

Бурьянов Валентин Владимирович, 1989 г.р., секретарь Комиссии по делам несовершеннолетних администрации Кизлярского района — 19,78%;

Григорьева Людмила Валериевна, 1979 г.р., помощник депутата Государственной Думы — 10,81%.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 11

Лидеры:

Эмиргамзаев Абдулгамид Гасанович, 1965 г.р., вице-президент ГК «Кастор Групп», проживает в Москве — 74,03%;

Абасов Мамед Магарамович, 1964 г.р., депутат Государственной Думы — 64,54%;

Кахриманов Руслан Альдерович, 1987 г.р., магистрант Дагестанского государственного университета — 15,34%;

Яхьяев Марат Яхьяевич, 1976 г.р., начальник Касумкентских РЭС ОАО «Дагэнергосеть» — 11,5%;

Дагдигонов Расул Магомедович, 1959 г.р., пенсионер, бывший прокурор — 8,05%.

Другие кандидаты:

Гасымов Рамин Рамизович, 1978 г.р., помощник депутата Государственной Думы;

Шапиев Руслан Нуруллаевич, 1989 г.р., аспирант Московского городского педагогического университета.

ЮЖНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 12

Лидеры:

Маграмов Абдулмажид Варисович, 1956 г.р., гендиректор фирмы «АЛЪТА-ИР» — 71,87%;

Магомедов Юсуп Гамидович, 1958 г.р., глава администрации Лакского района — 61,5%;

Шахбанов Али Баширович, 1964 г.р., и.о. президента Межрегионального отраслевого объединения работодателей «Гильдия строителей СКФО», президент ЗАО ХК ДСУ «Дагтрансстрой» — 44,73%;

Юшаев Заирбек Магомедович, 1968 г.р., исполнительный директор КФХ «Гочор» — 20,84%;

Магомедов Гасан Магомедович, 1988 г.р., магистрант Дагестанского государственного педагогического университета — 13,74%.

Другие кандидаты:

Иманалиев Абдурашид Иманалиевич, 1989 г.р., индивидуальный предприниматель;

Манафов Сулейман Сиражутдинович, 1992 г.р., начальник отдела ГКУ «Даг-ПатриотЦентр» Министерства по делам молодежи Республики Дагестан.

РЕСПУБЛИКА ИНГУШЕТИЯ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 13

Явка — 13,99%.

Лидеры:

Харсиев Алихан Анатольевич, 1956 г.р., гендиректор ООО «Сетунь АЛГ» — 58,02%;

Газгиреев Юшаа Орснакиевич, 1958 г.р., гендиректор ООО «Экостройсервис» — 32%;

Льянова Залина Исраиловна, 1971 г.р., председатель горсовета Магаса — 31,68%;

Мамилев Закрий Иссаевич, 1949 г.р., председатель профсоюзов Ингушетии — 28,84%;

Картоев Ибрагим Мовлиевич, 1977 г.р., старший преподаватель Ингушского государственного университета — 27,95%.

Другие кандидаты:

Богатырев Амир Гамидович, 1981 г.р., начальник отдела Ингушского республиканского филиала Россельхозбанка;

Фаргиев Хезир Хусейнович, 1979 г.р., и.о. заместителя главы администрации Магаса;

Хамхоев Батыр Юсупович, 1992 г.р., начальник отдела агитационно-пропагандистской работы исполкома регионального отделения «Единой России».

КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 14

Явка — 12,01%.

Лидеры:

Шагошев Адальби Люевич, 1967 г.р., депутат Государственной Думы — 57,19%;

Геккиев Заур Далхатович, 1961 г.р., депутат Государственной Думы — 55,93%;

Марьяш Ирина Евгеньевна, 1967 г.р., председатель Контрольно-счетной палаты Кабардино-Балкарской Республики — 54,85%;

Карданов Мурат Наусбиевич, 1971 г.р., председатель Комитета по спорту и туризму Парламента Кабардино-Балкарской Республики — 51,26%;

Апажев Аслан Каральбиевич, 1974 г.р., ректор Кабардино-Балкарского аграрного университета — 48,12%.

Другие кандидаты:

Бекиев Мухтар Юсубович, 1953 г.р., директор Высокогорного геофизического института;

Дымов Мухамед Хазраилович, 1985 г.р., юрист;

Кажаров Хусейн Хамидович, 1961 г.р., председатель Комитета Парламента Кабардино-Балкарской Республики по социальной политике, труду и здравоохранению;

Морозов Виктор Владимирович, 1982 г.р., директор у индивидуального предпринимателя;

Тхамоков Анзор Аскерович, 1980 г.р., зам. гендиректора машиностроительного завода «ТРОТТЕР»;

Шогенов Мухамед Караканович, 1962 г.р., директор ООО «Майскагросервис».

РЕСПУБЛИКА КАЛМЫКИЯ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 15

Явка — 14,9%.

Лидеры:

Мукабенова Марина Алексеевна, 1982 г.р., депутат Государственной Думы — 76,83%;

Адучиев Батор Канурович, 1963 г.р., председатель совета директоров ООО «Агрофирма Адучи» — 70%;

Халгаев Очир Владимирович, 1976 г.р., временно не работающий — 49,2%;

Санджиева Зоя Олеговна, 1983 г.р., индивидуальный предприниматель — 38,17%;

Шалханова Данара Борисовна, 1973 г.р., директор Национального оркестра Калмыкии — 27,48%.

Другие кандидаты:

Аккай Наталья Вениаминовна, 1986 г.р., специалист учебного отдела Калмыцкого государственного университета;

Басангов Сергей Юрьевич, 1986 г.р., координатор регионального отделения «Молодой гвардии «Единой России»», советник Главы Республики Калмыкия;

Забалуева Ольга Александровна, 1981 г.р., редактор отдела газеты «Парламентский вестник Калмыкии»;

Ильянова Надежда Павловна, 1956 г.р., предприниматель;

Кинзеева Киштян Ивановна, 1961 г.р., пенсионер;

Кравцова Анастасия Николаевна, 1983 г.р., доцент Калмыцкого государственного университета;

Санджиев Намин Саналович, 1988 г.р., учитель химии и биологии Первомайской средней школы;

Сарангов Владимир Андреевич, 1954 г.р., глава администрации Оватинского СМО;

Эльзатаева Наталья Павловна, 1978 г.р., временно не работающая.

КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКАЯ РЕСПУБЛИКА

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 16

Явка — 14,08%.

Боташев Расул Борисович, 1977 г.р., гендиректор ООО «Энергетик» — 78,76%;

Старшинов Михаил Евгеньевич, 1971 г.р., первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей — 72,95%;

Молдованова Вера Михайловна, 1946 г.р., руководитель аппарата Общественной палаты Карачаево-Черкесской Республики — 41,36%;

Эркенов Ахмат Чокаевич, 1951 г.р., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям — 21,78%;

Суюнчев Мурат Ханафиевич, 1961 г.р., управляющий отделением Пенсионного фонда России по Карачаево-Черкесской Республике — 14,23%;

Жданов Геннадий Игоревич, 1966 г.р., депутат Думы Черкесска, сопредседатель регионального отделения ОНФ, председатель правления регионального отделения Организации инвалидов войны в Афганистане и военной травмы «Инвалиды войны».

РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 17

Сообщено о явке 31 896 человек (5,84% избирателей). В ряде округов (одновременно праймериз в Законодательное собрание Республики Карелия и Петрозаводский совет) была зафиксирована явка более 10%, в некоторых — менее 4%.

Лидеры:

Пивненко Валентина Николаевна, 1947 г.р., депутат Государственной Думы — 46,91%;

Шандалович Элиссан Владимирович, 1964 г.р., главврач Республиканской больницы им. В.А. Баранова — 20,86%;

Медведева Евгения Владимировна, 1976 г.р., депутат Законодательного Собрания Республики Карелия — 20,51%;

Лопаткина Анна Валерьевна, 1968 г.р., руководитель исполкома ОНФ в Республике Карелия — 13,64%;

Жданова Лариса Вячеславовна, 1963 г.р., директор филиала ВГТРК — ГТРК «Карелия» — 13,35%.

Другие кандидаты:

Редькин Андрей Анатольевич, 1989 г.р., зам. руководителя исполкома регионального отделения «Единой России» — начальник отдела АПР;

Фандеев Григорий Васильевич, 1980 г.р., директор ООО «СТС — Карелия», бывший депутат Законодательного Собрания, бывший член «Справедливой России».

РЕСПУБЛИКА КОМИ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 18

Явка — 5,45%.

Лидеры:

Савастьянова Ольга Викторовна, 1960 г.р., руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» — 59,22%;

Медведев Иван Владимирович, 1955 г.р., советник Департамента управления делами ПАО «МРСК Северо — Запада» — 24,38%;

Артеев Александр Анатольевич, 1970 г.р., первый заместитель руководителя администрации Корткеросского района — 23,21%;

Поневежский Владимир Александрович, 1951 г.р., депутат Государственной Думы — 20,18%;

Косов Владимир Алексеевич, 1946 г.р., зам. председателя Государственного Совета Республики Коми — 19,17%;

Фадеев Валерий Александрович, 1960 г.р., гендиректор медиахолдинга «Эксперт» — 19,14%.

Другие кандидаты:

Ахмедов Ахмедага Алиага оглы, 1966 г.р., индивидуальный предприниматель; Бобрецов Сергей Борисович, 1962 г.р., гендиректор ООО «ТиманАгроИнвест»; Виноградова Ирина Юрьевна, 1966 г.р., заведующая службой защиты прав граждан ГБУ РК «ТФОМС Республики Коми»;

Жданов Александр Васильевич, 1986 г.р., гендиректор ООО ТЭК «Северный путь»;

Жиделева Валентина Васильевна, 1954 г.р., зам. председателя Государственного Совета Республики Коми.

РЕСПУБЛИКА КРЫМ

Явка — 12,97%.

Лидеры по региону:

Шеремет Михаил Сергеевич, первый заместитель председателя Совета министров Республики Крым — 91,79%;

Бальбек Руслан Исмаилович, заместитель председателя Совета министров Республики Крым — 82,44%;

Лебедев Олег Владимирович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками — 79,3%;

Янаки Николай Леонтьевич, заместитель председателя Совета министров Республики Крым — 53,26%

Черняк Алексей Юрьевич, председатель комитета Госсовета Крыма по санаторно-курортному комплексу и туризму — 47,74%.

СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 19

Лидеры:

Козенко Андрей Дмитриевич, 1981 г.р., зам. председателя Госсовета Республики Крым — 95,01%;

Ильичев Валерий Иванович, 1954 г.р., зам. председателя Регионального центра подготовки к военной службе и военно-патриотическому воспитанию — 6,44%;

Лантух Наталья Андреевна, 1955 г.р., пенсионер — 5,99%;

Егоров Олег Семенович, 1970 г.р., председатель совета регионального отделения Объединения потребителей России в Республике Крым — 4,86%;

Дервиш Гульнара Музирова, 1965 г.р., медсестра Симферопольской поликлиники № 2 — 4,04%.

Другие кандидаты:

Жуковская Виктория Александровна, 1968 г.р., руководитель координационного центра Правозащитного комитета «Дело Чести»;

Лежнин Алексей Николаевич, 1993 г.р., грузчик ООО «Эдельвейс»;

Марченко Евгений Михайлович, 1980 г.р., временно не работающий;

Полежако Александр Александрович, 1953 г.р., зам. гендиректора Центра спортивной подготовки сборных команд Республики Крым;

Сардыко Сергей Александрович, 1966 г.р., корреспондент газеты «Ялтинские вести»;

Шатковский Павел Валерьевич, 1988 г.р., индивидуальный предприниматель.

КЕРЧЕНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 20

Лидеры:

Бахарев Константин Михайлович, 1972 г.р., первый зам. председателя Госсовета Республики Крым — 95,98%;

Петровский Игорь Юрьевич, 1985 г.р., рабочий на строительстве малоэтажных жилых домов — 6,04%;

Мотузок Владислав Иванович, 1956 г.р., пенсионер — 5,79%;

Воробьев Алексей Павлович, 1985 г.р., гендиректор юридической компании «Бизнес партнер» — 5,7%;

Новикова Людмила Владимировна, 1957 г.р., пенсионер — 5,09%.

Другие кандидаты:

Дубов Денис Дмитриевич, 1988 г.р., гендиректор медиахолдинга «Аквилон»;
Резвов Денис Владимирович, 1980 г.р., главный специалист Администрации г. Керчь;
Чегринцев Роман Владимирович, 1982 г.р., гендиректор ООО «Роми».

ЕВПАТОРИЙСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 21

Лидеры:

Савченко Светлана Борисовна, 1965 г.р., председатель Комитета Госсовета Республики Крым по культуре и вопросам охраны культурного наследия — 95,01%;

Черняк Алексей Юрьевич, 1973 г.р., председатель Комитета Госсовета Республики Крым по санаторно-курортному комплексу и туризму — 20,68%;

Ваганов Сергей Александрович, 1960 г.р., воспитатель в санаториях — 5,49%;

Сосницкий Виталий Васильевич, 1957 г.р., пенсионер — 5,4%;

Джафаров Геннадий Геннадьевич, 1983 г.р., заведующий сектором Управления труда и социальной защиты администрации г. Саки — 5,2%.

Другие кандидаты:

Гурьев Павел Валерьевич, 1986 г.р., зам. начальника отдела Администрации г. Красноперекопска;

Лущик Иван Андреевич, 1988 г.р., временно не работающий;

Шубин Артем Михайлович, 1977 г.р., адвокат.

РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 22

Явка — 11,89%.

Лидеры:

Кидяев Виктор Борисович, 1956 г.р., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам МСУ — 69,16%;

Яковлева Лариса Николаевна, 1963 г.р., депутат Государственной Думы — 64,95%;

Солнцева Светлана Юрьевна, 1966 г.р., первый заместитель председателя Правительства Республики Марий Эл — 53,33%;

Пекунькин Александр Викторович, 1969 г.р., зам. гендиректора ООО «Деметра» — 8,29%;

Смирнов Александр Алексеевич, 1979 г.р., завуч лицея-интерната п. Ургакш Советского района.

Другие кандидаты:

Алексеев Сергей Серафимович, 1966 г.р., старший машинист Йошкар-Олинской ТЭЦ-1;

Волков Антон Михайлович, 1987 г.р., гендиректор ООО «Двери ВАМ»;
Герасимов Борис Геннадьевич, 1960 г.р., гендиректор ООО «СТРОЙИНКОМ»;
Ершов Валерий Львович, 1961 г.р., директор ООО «Кросс-Авто»;
Кулик Олег Леонидович, 1992 г.р., аспирант Московского государственного машиностроительного университета;
Миронов Сергей Борисович, 1962 г.р., главный специалист Министерства лесного и охотничьего хозяйства Республики Марий Эл;
Танеров Виктор Михайлович, 1950 г.р., пенсионер;
Широков Егор Евгеньевич, 1988 г.р., индивидуальный предприниматель.

РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 23

Явка — 14,86%.

Лидеры:

Ефимов Виталий Борисович, 1940 г.р., депутат Государственной Думы — 88,39%;
Пискарев Василий Иванович, 1963 г.р., первый зам. председателя СКР по Республике Мордовия — 85,84%;

Воробьев Александр Васильевич, 1954 г.р., директор обособленного подразделения ООО «ФосАгро-Волга» в г. Саранск — 78,35%;

Чиндяскин Сергей Викторович, 1965 г.р., депутат Государственной Думы — 73,9%;

Школкина Надежда Васильевна, 1970 г.р., депутат Государственной Думы — 30,41%.

Другие кандидаты:

Биктяков Юнир Ряшитович, 1961 г.р., зам. директора по строительству ООО «ЭГО»;

Брыков Вячеслав Вячеславович, 1969 г.р., председатель совета директоров Саранского домостроительного комбината;

Вдовина Екатерина Владимировна, 1961 г.р., председатель регионального отделения Российского Красного Креста;

Еракина Елена Александровна, 1988 г.р., директор по межрегиональному развитию АНО «Центр межрегиональных программ и проектов»;

Кириллов Сергей Александрович, 1988 г.р., машинист локомотивного депо Рузаевка ОАО РЖД;

Кульков Сергей Николаевич, 1968 г.р., председатель регионального отделения ДОСААФ;

Машков Юрий Иванович, 1957 г.р., директор филиала ООО «Росгосстрах-Мордовия-Медицина».

РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 24

Явка — 14,07%.

Лидеры:

Данчикова Галина Иннокентьевна, 1954 г.р., председатель правительства Республики Саха (Якутия) — 66,19%;

Куприянов Юрий Степанович, 1962 г.р., руководитель администрации главы и правительства Республики Саха (Якутия) 56,14%;

Гаврильев Чокуур Николаевич, 1975 г.р., главный редактор газеты «Саха Сирэ» — 13,33%;

Аммосов Владимир Владимирович, 1983 г.р., начальник отдела Службы эксплуатации городского хозяйства г. Якутск — 13,29%;

Афанасьев Сахамин Миланович, 1973 г.р., министр охраны природы Республики Саха (Якутия) — 11,38%.

Другие кандидаты:

Гриценко Александр Павлович, 1968 г.р., гендиректор Якутского республиканского общественно-государственного фонда содействия развитию казачества;

Давыдова Светлана Николаевна, 1966 г.р., главврач Якутской городской больницы № 3;

Захаров Евгений Сергеевич, 1978 г.р., научный сотрудник Института биологических проблем криолитозоны Сибирского отделения РАН;

Кравец Юрий Богданович, 1965 г.р., директор Республиканской спортивной детско-юношеской футбольной школы в г. Нерюнгри;

Лютый Валерий Алексеевич. 1962 г.р., руководитель регионального исполкома ОНФ;

Николаев Анатолий Павлович, 1949 г.р., директор Саха академического театра им. П.А. Ойунского;

Петров Алексей Дмитриевич, 1972 г.р., директор ООО «Северо-Восточная торгово-строительная компания»;

Соловьева Зоя Егоровна, 1956 г.р., специалист Якутского регионального отделения Общества «Знание»;

Сусоев Александр Владимирович, 1984 г.р., заведующий сектором Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Амосова;

Федоров Виктор Николаевич, 1958 г.р., председатель постоянного Комитета Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) по экономической, инвестиционной и промышленной политике, предпринимательству, туризму и развитию инфраструктуры.

Выбыл до голосования один участник — генеральный директор республиканского детского издательства Анжелика Егорова (бывший работник исполкома «Единой России»).

РЕСПУБЛИКА СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ — АЛАНИЯ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 25

Явка — 13,14%.

Лидеры:

Макиев Зураб Гайозович, 1976 г.р., депутат Государственной Думы — 70,56%;

Таймазов Артур Борисович, 1979 г.р., первый зам. гендиректора ООО «Транс-энергопром» — 68,93%;

Цереков Таймураз Казбекович, 1984 г.р., специалист Минсельхозпрода Республики Северная Осетия — Алания — 35,09%;

Бицоева Светлана Маирбековна, 1981 г.р., старший консультант Парламента Республики Северная Осетия — Алания — 33,24%;

Хадарцев Руслан Русланович, 1987 г.р., индивидуальный предприниматель — 25,37%.

Другие кандидаты:

Гудиев Батраз Сергеевич, 1987 г.р., зам. председателя Комитета молодежной политики, физической культуры и спорта г. Владикавказ;

Джатиев Владимир Солтанович, 1958 г.р., профессор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина;

Золоев Георгий Аркадьевич, 1981 г.р., гендиректор ООО «СЕМ»;

Кастуев Руслан Азурумович, 1948 г.р., советник врио Главы Республики;

Пагиев Вячеслав Юрьевич, 1977 г.р., зам. директора ООО «Ирфарм-Сервис»;

Тогузов Марат Тамерланович, 1978 г.р., адвокат;

Фидаров Александр Владикович, 1976 г.р., главврач поликлиники № 7 г. Владикавказ.

РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН

Явка — 15%.

Лидеры по региону:

Ахметов Марат Готович, зам. премьер-министра Республики Татарстан — министр сельского хозяйства и продовольствия — 73,21%;

Сидякин Александр Геннадьевич, депутат Государственной Думы — 62,08%;

Фаррахов Айрат Закиевич, заместитель министра финансов РФ — 60,3%;

Чайка Валентин Васильевич, депутат Государственной Думы — 55,6%;

Богуславский Ирек Борисович, депутат Государственной Думы — 54,5%;

Гадыльшин Мурад Асфандиарович, председатель совета директоров ОАО «Автострада» — 46,39%;

Бариев Марат Мансурович, депутат Государственной Думы — 45,51%;

Хуснулин Равиль Камильевич, руководитель регионального исполкома ОНФ — 39,64%;

Зиннуров Ирек Хайдарович, старший тренер по подготовке резерва ПАО «Казаньоргсинтез» — 38,7%;

Аюпова Ирада Хафизьяновна, начальник Главного архивного управления при Кабинете Министров Республики Татарстан — 36,21%.

ПРИВОЛЖСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 26

Лидеры:

Сибгатуллин Фатих Саубанович, 1950 г.р., депутат Государственной Думы — 63,72%;

Шамсутдинов Раиль Рафаэлевич, 1984 г.р., преподаватель информатики Казанского энергетического колледжа — 16,88%;

Валиуллин Рафаэль Зуфарович, 1966 г.р., зам директора ООО «БК» — 16,42%;

Емельянов Демид Алексеевич, 1987 г.р., гендиректор юридического центра «ЗНАТЬ» — 12,33%;

Насибуллин Гумар Нуруллоевич, 1977 г.р., юрист IPAR biotech international у индивидуального предпринимателя Хайрутдинова И.И. — 11,44%.

Другие кандидаты:

Назмутдинов Рушан Камилевич, 1989 г.р., гендиректор ООО «ЭкоБилД»;

Самигуллин Рафиль Рафикович, 1990 г.р., индивидуальный предприниматель;

Тимуршин Тимур Юнусович, 1980 г.р., библиотекарь Национальной библиотеки Республики Татарстан.

МОСКОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 27

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, 1962 г.р., депутат Государственной Думы — 74,15%;

Туманов Дмитрий Александрович, 1962 г.р., директор Республиканского центра по поддержке творчески одаренных детей и молодежи «Созвездие-Йолдызлык» — 20,68%;

Конов Максим Васильевич, 1984 г.р., индивидуальный предприниматель — 14,96%.

НИЖНЕКАМСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 28

Хайруллин Айрат Назипович, 1970 г.р., первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам — 95,83%;

Каня Людмила Стефановна, 1961 г.р., временно не работающая — 7,38%.

НАБЕРЕЖНО-ЧЕЛНИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 29

Когогина Альфия Гумаровна, 1968 г.р., депутат Государственной Думы — 66,57%;

Боев Максим Владимирович, 1978 г.р., гендиректор ООО «ИНДИГО» — 23,09%;

Биденко Дмитрий Александрович, 1993 г.р., студент Казанского (Приволжского) федерального университета — 20,57%;

Латыпов Артем Ильясевич, 1989 г.р., временно не работающий — 20,36%.

АЛЬМЕТЬЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 30

Хайров Ринат Шамильевич, 1964 г.р., депутат Государственной Думы — 72,76%;
Мугинов Ильдар Халилович, 1981 г.р., гендиректор ЗАО «ТранзитЭнерго» — 27,77%;

Асадуллин Фарит Фахриевич, 1952 г.р., помощник директора ООО «Строй-комплекс» — 14,49%.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 31

Лидеры:

Минкин Иршат Султанович, 1963 г.р., зам. гендиректора АО «Казметро-строй» — 63,69%;

Кузнецов Дмитрий Иванович, 1973 г.р., финдиректор ООО «Параллакс» — 18,85%;

Волынец Ирина Владимировна, 1978 г.р., гендиректор ООО «Центр социальной поддержки» — 10,32%;

Ефремов Родион Владиславович, 1980 г.р., зам. директора ООО «КлинЭкоКазань» — 9,24%;

Кобзев Дмитрий Эрнестович, 1974 г.р., директор торгового центра ООО «БА-ХЕТЛЕ-1» — 8,74%.

Другие кандидаты:

Бариев Рашид Валиевич, 1952 г.р., пенсионер МВД;

Бикеев Игорь Измаилович, 1974 г.р., первый проректор Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова;

Назаров Александр Олегович, 1985 г.р., начальник управления безопасности ТФОМС Республики Татарстан;

Хидиятуллина Дина Геннадьевна, 1987 г.р., менеджер ООО «КОМПЛЕКС-СКЛАД»;

Хлебников Дмитрий Петрович, 1961 г.р., участковый уполномоченный полиции.

РЕСПУБЛИКА ТЫВА

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 32

Явка — 13,36%.

Лидеры:

Шойгу Лариса Кужугетовна, 1953 г.р., зам. председателя Комитета Государственной Думы по регламенту и организации работы — 91,75%;

Мазуревский Константин Сергеевич, 1981 г.р., первый зам. руководителя ЦИК — руководитель организационного управления «Единой России» — 60,58%;

Анай-оол Вера Ховалыговна, 1961 г.р., директор ТФОМС Республики Тыва — 6,02%;

Глухов Виктор Григорьевич, 1949 г.р., председатель Комитета Верховного Хурала Республики Тыва по конституционно-правовой политике и государственному строительству, руководитель фракции «Единой России» — 5,2%;

Ондар Марат-оол Идамович, 1945 г.р., председатель регионального отделения ветеранов МВД по Тыве — 4,99%.

Другие кандидаты:

Кан-оол Владислав Владимирович, 1977 г.р., гендиректор ООО «Ру Мьюзик»;

Оюн Станислав Александрович, 1989 г.р., менеджер по продажам ООО «Т2 — Мобайл».

УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Явка — 8,81%.

Лидеры по региону:

Исаев Андрей Константинович, заместитель председателя Государственной Думы — 61,4%;

Гальцин Андрей Иванович, руководитель Администрации Главы и Правительства Удмуртской Республики — 43,62%;

Шепталин Алексей Александрович, директор Ижевского филиала РАНХиГС — 31,79%;

Буранова Лариса Николаевна, министр национальной политики Удмуртской Республики — 11,88%;

Чиркова Елена Михайловна, гендиректор ООО «Зуринский Агрокомплекс» — 11,82%.

УДМУРТСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 33

Лидеры:

Загребин Алексей Егорович, 1972 г.р., директор Удмуртского института истории, языка и литературы Уральского отделения РАН — 48,23%;

Кутдузов Наиль Рауфович, 1981 г.р., директор ООО «Городская управляющая компания» г. Ижевск — 33,9%;

Чиркова Елена Михайловна, 1966 г.р., гендиректор ООО «Зуринский Агрокомплекс» — 16,07%;

Воробьев Максим Борисович, 1976 г.р., председатель Удмуртского регионального отделения Всероссийского общества инвалидов — 9,89%;

Любимов Виктор Николаевич, 1967 г.р., зам. гендиректора Удмуртской ТПП — 9,23%.

Другие кандидаты:

Арзамасцев Денис Владимирович, 1978 г.р., зам. директора инжинирингового центра «СпецТехнологии»;

Баклушинский Михаил Николаевич, 1968 г.р., временно не работающий;

Гуляшинова Людмила Ивановна, 1957 г.р., директор финансовой компании «ГИД»;

Сафаргалин Марат Мулланурович, 1967 г.р., директор ООО «Защита».

ИЖЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 34

Лидеры:

Бузилов Валерий Викторович, 1953 г.р., председатель Постоянной комиссии Госсовета Удмуртской Республики по экономической политике, промышленности и инвестициям — 70,79%;

Мерзлякова Галина Витальевна, 1958 г.р., ректор Удмуртского государственного университета — 13,04%;

Кочуров Дмитрий Петрович, 1974 г.р., председатель общественного движения «Удмуртский правозащитный центр» — 8,75%;

Колегов Сергей Алексеевич, 1986 г.р., доцент Воткинского филиала Ижевского государственного технического университета — 8,32%;

Зиятдинов Наиль Габдулнурович, 1968 г.р., ведущий специалист АО «ИЭМЗ «Купол»» — 8,26%.

Другие кандидаты:

Балясников Михаил Юрьевич, 1969 г.р., директор ООО «Душевный»;

Кривоносов Виктор Георгиевич, 1954 г.р., пенсионер;

Кузнецов Виктор Алексеевич, 1960 г.р., гендиректор ООО «Сюрес»;

Овчинников Олег Викторович, 1976 г.р., рабочий детского сада № 9 г. Ижевск;

Ямилов Рамиль Могатович, 1973 г.р., доцент Сарапульского политехнического института.

РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 35

Явка — 6,74%.

Лидеры:

Максимова Надежда Сергеевна, 1942 г.р., зам. председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам — 63,37%;

Савченко Антон Юрьевич, 1974 г.р., руководитель представительства в Хакасии ЗАО «РУСАЛ Глобал Менеджмент Б.В.» — 24,69%;

Мамонтов Игорь Сергеевич, 1972 г.р., руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» — 13,78%;

Мамаев Евгений Владимирович, 1978 г.р., гендиректор ООО «Медиа-Проф» — 11,47%;

Юшков Дмитрий Вадимович, 1988 г.р., директор ООО «Сибирский импорт» — 11%.

Другие кандидаты:

Измодепов Алексей Вячеславович, 1995 г.р., должность не указана;

Кукарцев Иван Юрьевич, 1976 г.р., гендиректор ООО «4Д»;
Мясоедов Алексей Анатольевич, 1974 г.р., начальник орготдела аппарата исполкома регионального отделения «Единой России».

ЧЕЧЕНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 36

Явка — 15%.

Лидеры:

Делимханов Адам Султанович, 1969 г.р., депутат Государственной Думы — 99,09%;

Селимханов Магомед Саламович, 1976 г.р., депутат Государственной Думы — 88,19%;

Саралиев Шамсаил Юнусович, 1973 г.р., депутат Государственной Думы — 85,4%;

Догаев Ахмед Шамханович, 1965 г.р., руководитель представительства Чеченской Республики в ЮФО — 84,49%;

Кадыров Ислам Вахаевич, 1987 г.р., руководитель Администрации Главы и Правительства Чеченской Республики — 84,19%.

Другие кандидаты:

Ахметов Камал Адамович, 1991 г.р., ведущий специалист исполкома регионального отделения «Единой России»;

Бакриев Руслан Юсупович, 1954 г.р., пенсионер, бывший директор школы;

Докуев Русланбек Саид-Эбиевич, 1974 г.р., консультант Администрации Главы и Правительства Чеченской Республики;

Дуруев Шемиль Ахметович, 1974 г.р., директор ГКУ «КЦСОН» Гудермесского района;

Ибрагимов Турпал-Али Вахаевич, 1979 г.р., глава администрации Шалинского муниципального района;

Муцалов Якуб Шахидович, 1959 г.р., старший преподаватель Чеченского государственного университета;

Тумхаджиев Иса Абубакарович, 1981 г.р., председатель Счетной палаты Чеченской Республики;

Черхигов Идрис Рамзанович, 1989 г.р., руководитель секретариата Главы Чеченской Республики;

Шамаев Сулиман Магомедович, 1984 г.р., полицейский.

ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Явка — 14,79%.

Лидеры по региону:

Аршинова Алёна Игоревна, зам. председателя Комитета Государственной Думы по образованию, бывший сопредседатель Координационного совета «Молодой гвардии «Единой России» — 77,47%;

Владимиров Николай Николаевич, директор юридической фирмы «Статус» — 22,66%;

Клементьева Ирина Всеволодовна, гендиректор страховой компании «Чувашия-Мед» — 10,37% ;

Иванов Владимир Николаевич, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Чувашской Республике — 9,22%;

Зорин Юрий Александрович, главврач ООО «Дентамед» — 8,37%.

КАНАШСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 37

Лидеры:

Малов Николай Владимирович, 1964 г.р., зам. председателя Госсовета — председатель Комитета Госсовета Чувашской Республики по государственному строительству, МСУ, регламенту и депутатской этике — 66,29%;

Самойлова Алла Владимировна, 1967 г.р., министр здравоохранения Чувашии — 24,91%;

Калмыков Ильяс Шиазатович, 1985 г.р., индивидуальный предприниматель — 7,8%;

Васильева Наталья Александровна, 1978 г.р., начальник обособленного подразделения благотворительного фонда «Это чудо» — 6,93%;

Матвеев Геннадий Петрович, 1956 г.р., начальник Чебоксарского городского бюро регистрации несчастных случаев — 5,57%.

Другие кандидаты:

Брусков Денис Николаевич, 1984 г.р., консультант Департамента экономического анализа и прогнозирования Минобороны РФ;

Глухов Алексей Владимирович, 1983 г.р., индивидуальный предприниматель;

Любинарская Нина Александровна, 1994 г.р., студент Чувашского государственного педагогического университета;

Шакеев Юрий Алексеевич, 1968 г.р., временно не работающий.

ЧЕБОКСАРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 38

Лидеры:

Черкесов Леонид Ильич, 1966 г.р., глава города Чебоксары — председатель Чебоксарского городского Собрания — 85%;

Клементьева Ирина Всеволодовна, 1963 г.р., гендиректор страховой компании «Чувашия-Мед» — 11,12%;

Исаева Инна Владиславовна, 1969 г.р., директор гимназии № 5 г. Чебоксары — 8,34%;

Зорин Юрий Александрович, 1965 г.р., главврач ООО «Дентамед» — 7,48%;

Александров Евгений Иванович, 1981 г.р., индивидуальный предприниматель — 5,45%.

Другие кандидаты:

Антипов Вениамин Николаевич, 1968 г.р., временно не работающий;

Егоров Этнер Николаевич, 1975 г.р., безработный;

Лукина Татьяна Павловна, 1987 г.р., начальник юридического отдела ПАО «Корпорация развития Чувашской Республики»;

Львов Алексей Константинович, 1984 г.р., индивидуальный предприниматель;

Осокин Юрий Александрович, 1981 г.р., помощник депутата Госсовета Чувашии;

Петров Валентин Борисович, 1986 г.р., режиссер-постановщик Национальной телерадиокомпании Чувашии;

Петров Владимир Михайлович, 1993 г.р., студент Чувашской государственной сельскохозяйственной академии;

Сорокин Николай Витальевич, 1982 г.р., менеджер по продажам ООО «Карекс Поволжье»;

Чуплыгин Сергей Игоревич, 1986 г.р., временно не работающий.

АЛТАЙСКИЙ КРАЙ

Явка — 6,59%.

Лидеры по региону:

Герасименко Николай Федорович (он же лидер по округу № 40) — 37,82%;

Елыкомов Валерий Анатольевич, главврач Алтайской краевой клинической больницы — 31,82%;

Кувшинова Наталья Сергеевна, зам. директора ООО «СтройПрактика» — 17,32%;

Быков Олег Петрович, зам. директора Алтайского экспертно-правового центра — 12,45%;

Ермоленко Марина Владимировна, финалист Всероссийского конкурса «Учитель года России — 2011», депутат гордумы Барнаула — 12,14%.

БАРНАУЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 39

Лидеры:

Бессарабов Даниил Владимирович, 1976 г.р., заместитель губернатора Алтайского края — 69,68%;

Лазарев Александр Федорович, 1947 г.р., главврач Алтайского краевого онкологического диспансера — 16,5%;

Полянский Сергей Юрьевич, 1976 г.р., учитель истории Алтайского краевого педагогического лицея-интерната — 8,21%;

Гычев Виталий Викторович, 1971 г.р., учитель Барнаульской общеобразовательной школы-интерната № 1 — 7,25%;

Мордовина Юлия Владимировна, 1982 г.р., гендиректор ООО «Сити Трейд» — 7,17%.

Другие кандидаты:

Дербенев Иван Александрович, 1985 г.р., главный специалист АО «Собинбанк»;
Зайченко Татьяна Сергеевна, 1992 г.р., зам. председателя профкома студентов Алтайского государственного технического университета;

Нагайцев Андрей Петрович, 1972 г.р., директор по развитию ООО «Группа компаний ЖКХ-Сервис»;

Цесельский Борис Борисович, 1980 г.р., директор ООО «КАРКАС»

Чаузова Марина Валерьевна, 1978 г.р., зам. гендиректора ООО «Адонай»;

Чернышова Александра Алексеевна, 1962 г.р., индивидуальный предприниматель.

РУБЦОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 40

Лидеры:

Зобнев Виктор Викторович, 1964 г.р., гендиректор Рубцовского проектно-конструкторского технологического института, депутат Алтайского краевого Законодательного Собрания — 56,7%;

Герасименко Николай Федорович, 1950 г.р., первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья — 33,45%;

Назаренко Николай Васильевич, 1959 г.р., зав. отделом Алтайского краевого диагностического центра — 12,17%;

Никеев Валерий Николаевич, 1965 г.р., директор Детско-юношеской спортивной школы «Центр спортивной подготовки «Юбилейный»» — 8,7%;

Горбунов Валерий Владимирович 1963 г.р., член ОНФ, подполковник запаса Минобороны РФ — 8,45%.

Другие кандидаты:

Замороко Андрей Александрович, 1970 г.р., директор ООО «Замок-плюс»;

Флягин Сергей Вадимович, 1994 г.р.

БИЙСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 41

Лидеры:

Прокопьев Александр Сергеевич, 1986 г.р., депутат Государственной Думы, владелец компании «Эвалар» — 72,44%;

Макеева Елена Владимировна 1976 г.р., преподаватель Бийского государственного колледжа — 14,39%;

Ващенко Алексей Анатольевич, 1980 г.р., зам. гендиректора по пассажирским перевозкам ООО «Алтай-Пригород» — 8,51%;

Циммерман Татьяна Алексеевна, 1969 г.р., инженер отряда противопожарной службы — 7,25%;

Тупикин Александр Станиславович, 1972 г.р., председатель Комитета Троицкого района Алтайского края по образованию — 7,11%;

Малютин Виталий Анатольевич, 1965 г.р. — 6,82%.

Другие кандидаты:

Плешивцев Михаил Сергеевич, 1974 г.р., сотрудник ООО «Алтайский провиант»;

Пушненко Евгений Владимирович, 1982 г.р., зам. гендиректора ООО «Компания Холидей Производство»;

Юдович Александр Александрович, 1956 г.р.

СЛАВГОРОДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 42

Лоор Иван Иванович, 1955 г.р., председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания — 83,63%;

Токмакова Ольга Алексеевна, 1979 г.р., предприниматель — 12,31%;

Попова Ксения Олеговна, 1992 г.р., аспирант Алтайского государственного технического университета — 8,28%;

Кузьмин Денис Юрьевич, 1985 г.р., менеджер отдела круп ООО «Алтайский провиант» — 5,36%;

Петрик Николай Васильевич, 1983 г.р., руководитель отдела продаж ООО «АПК» — 4,84%.

ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЙ

Явка — 7,4%.

Лидеры по региону:

Кобзон Иосиф Давыдович, депутат Государственной Думы — 67,93%;

Бутыльский Алексей Николаевич, директор территориального ФОМС Забайкальского края — 16,79%;

Андреева Нина Викторовна, главный специалист отдела организационной работы регионального отделения «Единой России» — 14,47%;

Саклаков Алексей Викторович, депутат Законодательного Собрания Забайкальского края — 13,37%;

Бажина Юлиана Васильевна, директор ООО «Джуманджи» — 11,76%.

ЧИТИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 43

Говорин Николай Васильевич, 1952 г.р., депутат Государственной Думы, врач-психиатр — 77%;

Саклаков Алексей Викторович, 1962 г.р., депутат Законодательного Собрания Забайкальского края — 13,21%;

Бажина Юлиана Васильевна, 1986 г.р., директор ООО «Джуманджи» — 12,63%;

Амплеев Роман Анатольевич, 1976 г.р., советник председателя Законодательного Собрания — 11,43%;

Зайцев Александр Николаевич, 1987 г.р., индивидуальный предприниматель — 9,54%;

Нуштаев Роман Евгеньевич, 1991 г.р., старший методист Института развития образования Забайкальского края.

ДАУРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 44

Лидеры:

Святецкий Виктор Станиславович, 1965 г.р., первый зам. гендиректора — исполнительный директор АО «Атомредметзолото» — 49,64%;

Жамьянов Баир Биликтоевич, 1977 г.р., директор Агинской окружной гимназии-интерната — 38,71%;

Андреева Нина Викторовна, 1984 г.р., главный специалист отдела организационной работы регионального отделения «Единой России» — 21,43%;

Филонич Александр Иванович, 1953 г.р., депутат Законодательного Собрания Забайкальского края — 20,79%;

Сапожников Александр Михайлович, 1976 г.р., директор казенного предприятия «Государственное недвижимое имущество» — 14,57%.

Другие кандидаты:

Борисова Екатерина Алексеевна, 1975 г.р., руководитель Читинского городского местного исполнительного комитета;

Галкин Николай Анатольевич, 1962 г.р., главный инженер ООО «Проект и недвижимость»;

Жирнов Дмитрий Геннадьевич, 1974 г.р., зам. директора филиала № 3 АО «Альянстрансатом».

КАМЧАТСКИЙ КРАЙ

КАМЧАТСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 45

Явка — 8,06%.

Лидеры:

Яровая Ирина Анатольевна, 1966 г.р., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции — 68,05%;

Слыщенко Константин Григорьевич, 1965 г.р., председатель Городской Думы Петропавловска-Камчатского — 16,59%;

Шпиленок Тихон Игоревич, 1980 г.р., директор Кроноцкого государственного природного биосферного заповедника — 16,41%;

Денисюк Ольга Ивановна, 1959 г.р., директор Камчатского центра социальной помощи семье и детям — 10,23%;

Зубенко Екатерина Витальевна, 1994 г.р., директор Центра культуры и досуга «Сероглазка» — 10,02%.

Другие кандидаты:

Афонин Максим Геннадьевич, 1986 г.р., председатель правления общественной организации по реализации молодежной политики «Молодежь Камчатки»;

Иванов Александр Владимирович, 1957 г.р., директор ООО «Паужетка Агро-терм»;

Краснова Светлана Николаевна, 1979 г.р., главный специалист Министерства природных ресурсов и экологии Камчатского края;

Николаев Алексей Валерьевич, 1979 г.р., индивидуальный предприниматель;

Подгорная Антонина Юрьевна, 1959 г.р., директор Камчатского педагогического колледжа.

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Явка — 12,16%.

Лидеры по региону:

Бекетов Владимир Андреевич, председатель Законодательного собрания Краснодарского края — 71,66%;

Костенко Наталья Васильевна, зам. руководителя исполкома ОНФ — 38,74%;

Порханов Владимир Алексеевич, главврач НИИ — Краснодарской краевой клинической больницы № 1 им. профессора С.В. Очаповского — 37,72%;

Скоробогатько Александр Иванович, депутат Государственной Думы — 28,65%;

Ткачев Алексей Николаевич, депутат Государственной Думы — 25,33%;

Меткин Александр Михайлович, депутат Государственной Думы — 21,25%;

Кривонос Сергей Владимирович, депутат Государственной Думы — 20,56%;

Воевода Алексей Иванович, начальник сборных команд Краснодарского края Центра спортивной подготовки по зимним видам спорта — 18,89%;

Бессараб Светлана Викторовна, председатель Краснодарского краевого объединения организаций профсоюзов — 15,91%;

Пирог Дмитрий Юрьевич, директор по развитию ООО «Трансавтолог» — 12,28%.

КРАСНОДАРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 46**Лидеры:**

Евланов Владимир Лазаревич, 1948 г.р., глава администрации г. Краснодар — 69,73%;

Змиев Евгений Евгеньевич, 1976 г.р., гендиректор ООО «ПО «Система»» — 13,82%;

Аслаханов Беслан Аликович, 1981 г.р., председатель правления Краснодарской краевой общественной организации инвалидов «Восхождение» — 8,33%;

Мановицкий Александр Станиславович, 1987 г.р., коммерческий директор ООО «Спецавтотехника-Юг» — 3,93%;

Иванова Кристина Олеговна, 1984 г.р., гендиректор ООО «Евро-Кар» — 3,82%.

Другие кандидаты:

Мошура Андрей Иванович, 1980 г.р., директор ООО «Доступные продукты»;

Токарь Артем Николаевич, 1983 г.р., временно не работающий.

КРАСНОАРМЕЙСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 47

Лидеры:

Ламейкин Дмитрий Викторович, 1977 г.р., председатель комитета Законодательного Собрания Краснодарского края по физической культуре, спорту и делам молодежи — 46,29%;

Козаченко Дмитрий Михайлович, 1971 г.р., депутат Законодательного Собрания, бывший глава Центра идентификации винодельческой и алкогольной продукции НИИ биотехнологий и сертификации пищевой продукции — 31,17%;

Лысых Игорь Георгиевич, 1959 г.р., профессор Кубанского государственного аграрного университета — 9,5%;

Терюхов Владимир Евгеньевич, 1962 г.р., бывший депутат гордумы Краснодара, бывший атаман хуторского казачьего общества «Гвардейское» — 6,24%;

Козменко Георгий Георгиевич, 1956 г.р., профессор Майкопского государственного технологического университета — 6,2%.

Другие кандидаты:

Ламов Андрей Валерьевич, 1982 г.р., директор управляющей компании «Немецкая деревня»;

Степанов Артем Валерьевич, 1968 г.р., директор научно-производственного внедренческого предприятия «Ветфарм».

СЛАВЯНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 48

Демченко Иван Иванович, 1960 г.р., депутат Государственной Думы — 86,68%;

Иванов Вячеслав Александрович, 1982 г.р., гендиректор ООО «Екатеринодаринвест-строй» — 8,92%;

Юсупов Андрей Владимирович, 1978 г.р., председатель совета Регионального общества содействия потребительским кооперативам профсоюзов — 7,59%.

ТУАПСИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 49

Синяговский Владимир Ильич, 1948 г.р., глава администрации г. Новоросийска — 93,38%;

Казарян Ашот Мигранович, 1983 г.р., директор ООО «Тоша» — 5,48%;

Пименов Роман Захарович, 1954 г.р., пенсионер — 2,65%.

СОЧИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 50

Затулин Константин Федорович, 1958 г.р., директор Института стран СНГ — 48,58%;

Оганян Александр Ншанович, 1974 г.р., корреспондент научно-аналитического журнала «Стратегия развития и национальная безопасность» — 15,94%;

Иванов Николай Александрович, 1980 г.р., директор по связям с общественностью Федерации борьбы дзюдо и самбо города Сочи — 11,56%;

Чернышук Николай Владимирович, 1982 г.р., врач-анестезиолог-реаниматолог НИИ — Краснодарской краевой клинической больницы № 1 — 10,72%;

Раззоронов Андрей Юрьевич, 1987 г.р., гендиректор ООО «НИК "РАШН РОБОТИКС"» — 10,31%;

Дьяченко Александр Викторович, 1970 г.р., пенсионер.

ТИХОРЕЦКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 51

Езубов Алексей Петрович, 1948 г.р., депутат Государственной Думы — 66,57%;

Шустенков Александр Иванович, 1957 г.р., депутат Законодательного собрания — 29,1%;

Врублевский Эдуард Николаевич, 1986 г.р., старший помощник прокурора Белоглинского района — 5,6%;

Задорожный Максим Дмитриевич, 1992 г.р., стажер нотариуса — 5,3%;

Тимченко Серафим Викторович, 1980 г.р., гендиректор ООО «КРАСНОДАРЧАЙ» — 4,78%.

АРМАВИРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 52

Титов Николай Иванович, 1951 г.р., председатель совета директоров НПО «Российские системы автоматики и телемеханики» — 62,93%;

Чагаев Игорь Олегович, 1987 г.р., первый зам. гендиректора ООО «Экватор» — 15,16%;

Ищенко Антон Владимирович, 1979 г.р., директор ООО «Куб» — 10,63%;

Кузнецов Эдуард Анатольевич, 1967 г.р., вице-президент — исполнительный директор Объединения работодателей Краснодарского края — 10,5%;

Никулинский Константин Сергеевич, 1990 г.р., специалист ПАО «Мобильные ТелеСистемы» — 9,45%.

КАНЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 53

Боева Наталья Дмитриевна, 1951 г.р., гендиректор ООО «Калория» — 62,12%;

Толстомятов Василий Семенович, 1951 г.р., директор санатория «Белые ночи» — 14,67%;

Петров Владимир Алексеевич, 1958 г.р., председатель Совета Ейского района — 13,84%;

Муругов Константин Викторович, 1977 г.р., директор филиала ООО «Зетта Страхование» в г. Краснодаре — 9,35%;

Кислов Александр Анатольевич, 1975 г.р., председатель ТПП Ленинградского района Краснодарского края — 8,71%;

Комлацкий Григорий Васильевич, 1977 г.р., директор торгового центра «Биоинженер».

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ

Явка — 6,09%.

Лидеры по региону:

Сокол Сергей Михайлович, председатель совета директоров Объединенной промышленной корпорации «Оборонпром», бывший зам. губернатора Красноярского края и зам. губернатора Иркутской области — 48,38%;

Кармазина Раиса Васильевна (она же лидер по округу № 57) — 29,73%;

Швыткин Юрий Николаевич (он же лидер по округу № 54) — 24,05%;

Пимашков Петр Иванович (он же лидер по округу № 55) — 22,42%;

Зубарев Виктор Владиславович (он же лидер по округу № 56) — 18,88%;

Оськина Вера Егоровна, депутат Законодательного Собрания Красноярского края, бывший депутат Государственной Думы — 17,54%.

КРАСНОЯРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 54

Швыткин Юрий Николаевич, 1965 г.р., председатель Комитета Законодательного Собрания Красноярского края по вопросам законности и защиты прав граждан — 74,91%;

Петровский Алексей Викторович, 1976 г.р., инженер Красноярского завода цветных металлов — 14,91%;

Тиленин Максим Анатольевич. 1981 г.р., главный сварщик ЗАО «Стальмонтаж» — 12,98%;

Кирячек Виктор Викторович, 1967 г.р., председатель правления ТСЖ «Первомайский» — 10,37%.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 55

Лидеры:

Пимашков Петр Иванович, 1948 г.р., депутат Государственной Думы — 77,24%;

Бруснынина Ольга Александровна, 1976 г.р., директор проектного офиса программы повышения международной конкурентоспособности СФУ — 11,91%;

Граков Владимир Дмитриевич, 1977 г.р., специалист ООО «Инновационные строительные технологии» — 6,29%;

Трофимов Роман Геннадьевич, 1980 г.р., менеджер ООО «Злата» — 5,85%;

Росляков Денис Михайлович, 1977 г.р., промывальщик-пропарщик цистерн АО «Первая Грузовая Компания» — 5,8%.

Другие кандидаты:

Моисеев Петр Александрович, 1988 г.р., временно не работающий;
Полежаев Дмитрий Андреевич, 1981 г.р., водитель АО «РосЕвроДевелопмент-Красноярск»;

Шевердов Иван Владимирович, 1983 г.р., зам. директора ООО «Гермес-Строй».

ДИВНОГОРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 56

Лидеры:

Зубарев Виктор Владиславович, 1961 г.р., зам. председателя правительства Красноярского края — министр экономического развития, инвестиционной политики и внешних связей — 60,15%;

Яшин Михаил Евгеньевич, 1966 г.р., депутат Государственной Думы, бывший руководитель Управления социальной защиты населения администрации Октябрьского района Красноярска — 22,07%;

Зырянов Владислав Валерьевич, 1980 г.р., депутат Законодательного Собрания Красноярского края — 21,97%;

Дудалев Денис Николаевич, 1984 г.р., электромонтер ООО «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» — 11,17%;

Шешин Олег Николаевич, 1964 г.р., директор сети социальных магазинов у индивидуального предпринимателя — 9,8%.

Другие кандидаты:

Максютенко Олег Владимирович, 1975 г.р., временно не работающий;

Щеглова Елена Николаевна, 1976 г.р., дизайнер.

ЕНИСЕЙСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 57

Кармазина Раиса Васильевна, 1951 г.р., депутат Государственной Думы — 76,49%;

Страшников Юрий Анатольевич, 1949 г.р., зам. генерального директора Енисейского речного пароходства — 18,44%;

Горбунов Константин Олегович, 1974 г.р., ректор Корпоративного университета «Норильский никель» — 18,38%;

Клепиков Геннадий Яковлевич, 1958 г.р., зам. директора — начальник Управления по взаимодействию с органами власти Красноярского представительства ГМК «Норильский никель» — 15,39%;

Труненок Дмитрий Вячеславович, 1984 г.р., спортсмен-инструктор Регионального центра спортивной подготовки «Академия зимних видов спорта» — 13,21%.

ПЕРМСКИЙ КРАЙ

Явка — 8,44%.

Лидеры по региону:

Скриванов Дмитрий Станиславович (он же лидер по округу № 60) — 40,18%;
Сапко Игорь Вячеславович, глава города Перми — председатель Пермской городской Думы — 31,4%;

Василенко Александр Борисович, депутат Государственной Думы — 29,41%;

Куранов Григорий Владимирович, депутат Государственной Думы — 16,43%;

Сазонов Дмитрий Валерьевич (он же лидер по округу № 61) — 16,1%.

ПЕРМСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 58

Шубин Игорь Николаевич, 1955 г.р., член Совета Федерации, бывший мэр Перми 65,44%;

Шшивков Олег Аркадьевич, 1976 г.р., председатель ТОС «Новый Чистопольский» г. Перми — 15,52%;

Крылов Евгений Васильевич, 1989 г.р., инженер АО «Минеральные удобрения» — 15,23%;

Попов Евгений Михайлович, 1977 г.р., ведущий специалист АО «Редуктор-ПМ» — 12,78%;

Кротов Владислав Михайлович, 1975 г.р., зам. директора ООО «Строй-Вектор» — 10,22%.

ЧУСОВСКОЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 59

Бурнашов Алексей Леонидович, 1973 г.р., депутат Законодательного Собрания Пермского края — 66,36%;

Борисов Михаил Александрович, 1980 г.р., гендиректор ООО «АСТИН» — 19,04%;

Сухоруков Олег Геннадьевич, 1960 г.р., зам. гендиректора ООО «Военспец-одежда» — 18,46%;

Клементьев Сергей Иванович, 1983 г.р., старший торговый представитель у индивидуального предпринимателя — 10,7%;

Подъянов Василий Иванович, 1990 г.р., зам. гендиректора ООО «ДРИМ ТИМ» — 9,52%.

КУНГУРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 60

Лидеры:

Скриванов Дмитрий Станиславович, 1971 г.р., депутат Законодательного Собрания Пермского края, директор по стратегическому развитию АО «Компания «Дартс»» — 73,2%;

Ермакова Ирина Сергеевна, 1978 г.р., председатель РОО «Многодетные Пермского края» — 22,6%;

Окулова Жанна Борисовна, 1965 г.р., куратор соцпроектов Фонда региональных исследований и политики «Будущее» — 22,49%;

Денисова Светлана Анатольевна, 1964 г.р., зам. президента НКП «ФАРМАЦЕВТЫ ПРИКАМЬЯ» — 14,68%;

Гусева Варвара Сергеевна, 1989 г.р., специалист ООО «Трейд-П» — 10,79%.

Другие кандидаты:

Делидов Дмитрий Михайлович, 1977 г.р., территориальный менеджер ООО «Форвард»;

Жвакин Владимир Александрович, 1988 г.р., начальник отделения АО «Сибур-Химпром».

КУДЫМКАРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 61

Сазонов Дмитрий Валерьевич, 1973 г.р., директор аэродрома «Фролово» ДОСААФ России — 34,75%;

Петров Михаил Алексеевич, 1994 г.р., индивидуальный предприниматель — 23,71%;

Ковалев Максим Леонидович, 1988 г.р., юрисконсульт Кудымкарского медицинского училища — 22,78%;

Трапезников Валерий Владимирович, 1947 г.р., депутат Государственной Думы — 22,41%;

Чумаков Владислав Владимирович, 1976 г.р., председатель ТОС «Танкистов» — 18,94%.

ПРИМОРСКИЙ КРАЙ

Явка — 7,63%.

Лидеры по региону:

Пинский Виктор Витальевич, депутат Государственной Думы — 32,11%;

Глубоковская Эльмира Гусейновна, депутат Государственной Думы — 18,89%;

Звеньяцкий Ефим Самуилович, худрук Приморского академического краевого драматического театра им. М. Горького — 15,56%;

Богданенко Константин Сергеевич, директор ООО «Авиаполис Янковский» — 11,84%;

Кокорева Наталья Владимировна, директор Центра социального обслуживания «Родные люди» — 9,95%.

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 62

Лидеры:

Сопчук Сергей Андреевич, 1964 г.р., гендиректор ЗАО «Фаворит-Сервис», бывший первый зам. губернатора и экс-спикер Законодательного Собрания — 63,08%;

Богданенко Константин Сергеевич, 1972 г.р., директор ООО «Авиаполис Янковский», совладелец ГК DNS — 16,56%;

Медведева Ирина Петровна, 1971 г.р., руководитель Приморской региональной общественной организации «Совет многодетных родителей» — 11,64%;

Исаев Александр Аркадьевич, 1953 г.р., профессор Владивостокского государственного университета экономики и сервиса — 6,94%;

Моисеенко Артем Сергеевич, 1974 г.р., должность не указана — 6,65%.

Другие кандидаты:

Запорожан Григорий Николаевич, 1952 г.р., главный специалист администрации Октябрьского района;

Немировский Сергей Владимирович, 1983 г.р., зам. директора филиала Ремонтно-строительного управления Управления делами Президента РФ;

Печенкина Валентина Александровна, 1955 г.р., пенсионер;

Ратченко Константин Анатольевич, 1990 г.р., ведущий специалист отдела развития студенческих инициатив Департамента молодежной политики Дальневосточного федерального университета;

Тепляков Александр Владимирович, 1978 г.р., директор Приморского филиала ПАО «Вымпел — Коммуникации»;

Яковлев Айаал Владимирович, 1995 г.р., студент Дальневосточного федерального университета;

Ярулин Сергей Рифаатович, 1974 г.р., исполнительный директор прудового хозяйства «Надеждинское».

АРТЕМОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 63

Лидеры:

Новиков Владимир Михайлович, 1966 г.р., глава Артемовского городского округа — 51,4%;

Рыбак Юрий Михайлович, 1981 г.р., директор ООО «Урожай» — 12,82%;

Мезенцев Дмитрий Николаевич, 1962 г.р., гендиректор ООО «Амурский тигр» — 10,15%;

Ананьев Максим Сергеевич, 1983 г.р., председатель молодежного общественного движения «Патриот Приморья» — 9,27%;

Милошенко Василий Леонидович, 1974 г.р., зам. директора ООО «Киберкасса Артем» — 9,25%.

Другие кандидаты:

Бондяев Александр Николаевич, 1990 г.р., помощник депутата Думы г. Владивосток;

Густилин Олег Владимирович, 1965 г.р., индивидуальный предприниматель, обучается в МГУ;

Ёсино Павел Николаевич, 1980 г.р., гендиректор ООО «МоторВладивосток»;

Ищенко Игорь Владимирович, 1968 г.р., директор Центра физической культуры и спорта г. Артема;

Клёцкин Алексей Викторович, 1980 г.р., директор ООО «Алтанит»;

Поляков Игорь Михайлович, 1972 г.р., адвокат;

Поташев Дмитрий Вячеславович, 1967 г.р., гендиректор владивостокского предприятия «Ритм».

АРСЕНЬЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 64

Лидеры:

Николаева Виктория Викторовна, 1962 г.р., заместитель председателя Комитета Законодательного Собрания Приморского края по региональной политике и законности, сестра экс-мэра Владивостока — 53,99%;

Глубоковская Эльмира Гусейновна, 1957 г.р., депутат Государственной Думы, бывший член «Справедливой России» — 23,97%;

Щербаков Александр Владимирович, 1965 г.р., гендиректор ООО «Золотая Долина» — 20,72%;

Анташкевич Виталий Николаевич, 1969 г.р., начальник участка Дальнегорского химического комбината «Бор» — 8%;

Берестенко Михаил Владимирович, 1985 г.р., директор по развитию ООО «Берестенко и партнеры» — 7,73%.

Другие кандидаты:

Гнездилов Вячеслав Николаевич, 1988 г.р., заместитель директора по маркетингу и развитию муниципальной аптечной сети г. Спасск-Дальний;

Кондракова Марина Владимировна, 1985 г.р., место работы не указано;

Марковцев Олег Владимирович, 1970 г.р., директор детского оздоровительного лагеря «Юный рыбак»;

Машканцев Валерий Григорьевич, 1956 г.р., член НОД;

Павлов Павел Владимирович, 1971 г.р., главный специалист-эксперт информационного центра крайизбиркома;

Шохова Олеся Васильевна, 1985 г.р., индивидуальный предприниматель.

СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ

Явка — 11,52%

Лидеры по региону:

Тимофеева Ольга Викторовна, депутат Государственной Думы — 68,23%;

Горбунов Александр Павлович, ректор Пятигорского государственного лингвистического университета — 44,73%;

Лавриненко Алексей Федорович, председатель СПК им. Апанасенко Апанасенковского района — 40,93%;

Кашурин Николай Иванович, президент Нотариальной палаты Ставропольского края — 39,41%;

Казакова Ольга Михайловна (она же лидер по округу № 67) — 26,57%.

СТАВРОПОЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 65

Лидеры:

Кузьмин Михаил Владимирович, 1955 г.р., экс-мэр Ставрополя, председатель Комитета Ставропольской краевой Думы по природопользованию, экологии, курортно-туристической деятельности — 64%;

Надеин Виктор Викторович, 1980 г.р., зам. председателя Ставропольской городской Думы — 41,14%;

Видинева Ирина Ивановна, 1960 г.р., зам. директора ООО «АртЗерноСервис» — 8,96%;

Новопашин Николай Олегович, 1976 г.р., зам. председателя Комитета Ставропольской краевой Думы по социальной политике — 8,45%;

Мельшина Светлана Витальевна, 1984 г.р., временно не работающая — 5,67%.

Другие кандидаты:

Барановский Валерий Филиппович, 1941 г.р., пенсионер;

Додух Валерий Федорович, 1968 г.р., президент ЗАО «Ваш Европейский Советник»;

Корнушенко Станислав Андреевич, 1990 г.р., ведущий специалист по обеспечению взаимодействия с аппаратом полпреда Президента РФ в СКФО аппарата Правительства Ставропольского края;

Родькин Валерий Владимирович, 1992 г.р., аспирант Северокавказского федерального университета.

НЕВИНОМЫССКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 66

Ищенко Александр Николаевич, 1959 г.р., депутат Ставропольской краевой Думы — 54,16%;

Шевченко Владимир Николаевич, 1971 г.р., директор юридической фирмы «Эксперт» — 37,45%;

Головин Георгий Петрович, 1987 г.р., зам. директора Центра молодежных проектов — 12,23%;

Гривцов Леонид Дмитриевич, 1942 г.р., врач-анестезиолог Шпаковской центральной районной больницы — 7,68%;

Соловьев Сергей Викторович, 1969 г.р., директор ООО «Триумф» — 5,75%;

Зафилов Георгий Баисиевич, 1982 г.р., зам. гендиректора ООО «Юг-Медиа».

КАВМИНВОДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 67

Лидеры:

Казакова Ольга Михайловна, 1968 г.р., депутат Государственной Думы, бывший министр культуры Ставропольского края — 78%;

Шарабок Александр Дмитриевич, 1975 г.р., коммерческий директор фирмы «Жилье-Комфорт» — 18,78%;

Маркелов Михаил Юрьевич, 1966 г.р., депутат Государственной Думы — 9,33%;

Васильев Юрий Викторович, 1951 г.р., депутат Государственной Думы, бывший мэр Пятигорска — 8,41%;

Задков Андрей Анатольевич, 1974 г.р., председатель Думы г. Ессентуки — 6,38%.

Другие кандидаты:

Амоев Мераб Ширинович, 1981 г.р., юрисконсульт ООО «Гром»;

Кононов Андрей Николаевич, 1971 г.р., директор МУП «Теплосеть»;

Мещеряков Александр Викторович, 1956 г.р., доцент Северокавказского федерального университета;

Сляднев Валерий Васильевич, 1974 г.р., временно не работающий;

Тогонидзе Султан Геннадиевич, 1986 г.р., начальник отдела информационной поддержки органов госвласти представительства Карачаево-Черкесской Республики при Правительстве РФ;

Юрчишин Илья Владимирович, 1988 г.р., директор Центра реализации молодежных проектов и программ г. Пятигорска.

ГЕОРГИЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 68

Лидеры:

Бондаренко Елена Вениаминовна, 1968 г.р., председатель Комитета Ставропольской краевой Думы по культуре, молодежной политике, физкультуре и СМИ — 77,22%;

Лавриненко Алексей Федорович, 1955 г.р., пред. СПК (колхоз) им. Апанасенко — 16,98%;

Отамас Виктор Сергеевич, 1970 г.р., главврач ООО «Лечебно-диагностический центр» — 9,79%;

Шуваев Дмитрий Иванович, 1976 г.р., председатель совета директоров агрохолдинга «Эко-органика Юг» — 7,38%;

Инджиев Артур Александрович, 1990 г.р., руководитель туристической компании «ВЕЛЛ» — 6,39%.

Другие кандидаты:

Бородай Виктор Иванович, 1952 г.р., председатель совета директоров ЗАО «Топливо-энергетическая вертикаль — XXI век»;

Елманбетов Алимхан Сайпуевич, 1966 г.р., специалист ООО «Мелиса Плюс»;

Хлебников Борис Леонидович, 1986 г.р., зам. гендиректора ООО «Феликс»;

Чернышов Сергей Евгеньевич, 1987 г.р., гендиректор ООО «Масштаб».

ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ

Явка — 6,32%.

Лидеры по региону:

Гладких Борис Михайлович (он же лидер по округу № 69) — 33,11%;

Березуцкий Юрий Николаевич, Уполномоченный по правам человека в Хабаровском крае — 32,87%;

Скобрев Иван Александрович, аналитик Центра спортивной подготовки сборных команд России, чемпион мира и Европы, многократный призер международных турниров по конькобежному спорту — 27,51%;

Симигин Павел Владимирович (он же лидер по округу № 70) — 27,33%;

Моисеев Михаил Алексеевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, председатель Российского союза ветеранов — 20,65%.

ХАБАРОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 69

Лидеры:

Гладких Борис Михайлович, 1983 г.р., председатель постоянного Комитета Законодательной Думы Хабаровского края по вопросам строительства, ЖКХ и ТЭК — 53,07%;

Березуцкий Юрий Николаевич, 1956 г.р., Уполномоченный по правам человека в Хабаровском крае — 51,18%;

Резник Борис Львович, 1940 г.р., депутат Государственной Думы — 21,2%;

Ластовая Елена Антоновна, 1967 г.р., гендиректор ООО «Фиерия» — 14,76%;

Белоглазов Андрей Сергеевич, 1979 г.р., коммерческий директор ООО «Дион» — 10,91%.

Другие кандидаты:

Ильин Евгений Николаевич, 1979 г.р., глава сельского поселения «Село Бычиха» Хабаровского района;

Кондрашов Дмитрий Владимирович, 1974 г.р., старший охранник ДВМУО ПАО «Газпром» в г. Хабаровске;

Милюков Александр Сергеевич, 1969 г.р., начальник электрического хозяйства войсковой части 35657;

Орехов Григорий Викторович, 1988 г.р., юрист Центра юридической поддержки «Стряпчий»;

Ручкин Алексей Игоревич, 1984 г.р., зам. гендиректора «Легко Транс-Амур»;

Хорошев Александр Александрович, 1989 г.р., директор ООО «ХАБМОН-ТАЖСТРОЙ».

КОМСОМОЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 70

Лидеры:

Симигин Павел Владимирович, 1968 г.р., гендиректор ООО «Владимир» — 35,23%;

Скобрев Иван Александрович, 1983 г.р., аналитик Центра спортивной подготовки сборных команд России — 32,32%;

Мальцев Геннадий Викторович, 1955 г.р., адвокат, бывший депутат Законодательной Думы Хабаровского края — 18,84%;

Жорник Александр Викторович, 1969 г.р., директор ООО «ГПК» — 14,58%;

Загорский Иван Олегович, 1978 г.р., доцент Тихоокеанского государственного университета — 14,1%.

Другие кандидаты:

Мазунин Сергей Николаевич, 1971 г.р., гендиректор ЗАО «НТК»;

Михеев Андрей Витальевич, 1963 г.р., президент Дальневосточного агентства строительства и ЖКХ;

Пуленко Дмитрий Александрович, 1981 г.р., начальник отдела торговли, питания и бытового обслуживания администрации Комсомольска-на-Амуре;

Раздобаров Виталий Валерьевич, 1969 г.р., индивидуальный предприниматель;

Резниченко Владимир Сергеевич, 1987 г.р., директор ООО «Бухгалтерская контора».

АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

АМУРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 71

Явка — 10,82%.

Лидеры:

Синьков Александр Николаевич, 1952 г.р., гендиректор ЗАО «АмурСтрой» — 71,95%;

Лысенко Ольга Викторовна, 1959 г.р., зам. председателя Законодательного Собрания Амурской области, председатель Комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту, руководитель фракции «Единой России» — 56,83%;

Фесенко Анатолий Витальевич, 1962 г.р., гендиректор ООО «Амурская Региональная корпорация Киокушинкай-Кан» — 36,76%;

Пивень Михаил Петрович, 1952 г.р., глава администрации Мазановского района — 19,69%;

Степанова Оксана Викторовна, 1975 г.р., индивидуальный предприниматель, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Амурской области — 8,38%.

Другие кандидаты:

Дюмин Андрей Витальевич, 1977 г.р., зам. министра внутренней и информационной политики Амурской области;

Мельников Геннадий Викторович, 1976 г.р., индивидуальный предприниматель;

Плюхин Владимир Владимирович, 1979 г.р., зам. гендиректора ОАО «Коммунальные системы БАМа».

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 2,75%.

Лидеры по региону:

Юрков Дмитрий Васильевич (он же лидер по округу № 72) — 42,99%;
Вторыгина Елена Андреевна, депутат Государственной Думы — 24,49%;
Доценко Елена Юрьевна, начальник Управления социальной и воспитательной работы Северного федерального университета — 15,05%;
Макаров Алексей Юрьевич, директор молочного комбината «Каргопольский» — 12,85%;
Виткова Ольга Константиновна, заместитель председателя Комитета по образованию и науке Архангельского областного Собрания депутатов — 8,12%.

АРХАНГЕЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 72

Лидеры:

Юрков Дмитрий Васильевич, 1972 г.р., доцент Северного федерального университета — 45,85%;
Белокоровин Эрнест Анатольевич, 1963 г.р., председатель Комитета Архангельского областного Собрания депутатов по промышленной политике, транспорту, связи и экологии — 20,63%;
Эммануилов Сергей Дмитриевич, 1952 г.р., председатель Комитета Архангельского областного Собрания депутатов по здравоохранению и социальной политике — 15,54%;
Макаров Алексей Юрьевич, 1967 г.р., директор молочного комбината «Каргопольский» — 15,07%;
Дерябин Сергей Николаевич, 1978 г.р., председатель совета директоров Поморского лесного технопарка — 10,82%.

Другие кандидаты:

Бидная Ксения Васильевна, 1992 г.р., студентка Северного федерального университета;
Воронцов Игорь Юрьевич, 1966 г.р., директор Северодвинского дворца молодежи «Строитель»;
Евменов Николай Викторович, 1981 г.р., Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей;
Кольцов Кирилл Юрьевич, 1982 г.р., зам. директора Регионального центра патриотического воспитания и подготовки граждан (молодежи) к военной службе;
Малинников Николай Александрович, 1969 г.р., директор ООО «МАЛавто»;
Подолян Ольга Валерьевна, 1980 г.р., завуч средней школы № 5 г. Архангельска;
Поздеева Екатерина Николаевна, 1984 г.р., председатель Комитета Архангельского областного Собрания депутатов по молодежной политике и спорту;

Пономарев Сергей Алексеевич, 1978 г.р., помощник директора МУП «Водо-канал» г. Архангельск;

Сардак Александр Сергеевич, 1987 г.р., директор ООО «Ремонтно-строительная компания».

КОТЛАСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 73

Лидеры:

Палкин Андрей Васильевич, 1958 г.р., предприниматель — 37,36%;

Вторыгина Елена Андреевна, 1957 г.р., депутат Государственной Думы, бывший член «Справедливой России» — 28,41%;

Чесноков Игорь Александрович, 1968 г.р., председатель Комитета по образованию и науке Архангельского областного Собрания депутатов — 27,3%;

Доценко Елена Юрьевна, 1979 г.р., начальник Управления социальной и воспитательной работы Северного федерального университета — 18,25%;

Дементьев Александр Александрович, 1966 г.р., председатель Контрольно-счетной палаты Архангельской области — 8,89%.

Другие кандидаты:

Бей Геннадий Николаевич, 1962 г.р., директор Архангельского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ»»;

Долгополов Андрей Сергеевич, 1983 г.р., инженер Приводинского линейного производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газ-промтрансгазУхта»;

Степуть Андрей Владимирович, 1970 г.р., менеджер ООО «МедТорг+»;

Тиханов Сергей Андреевич, 1992 г.р., слесарь Архангельского фанерного завода;

Филиппов Виталий Александрович, 1993 г.р., студент Северного федерального университета.

АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

АСТРАХАНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 74

Явка — 7,82%.

Лидеры:

Огуль Леонид Анатольевич, 1963 г.р., депутат Государственной Думы — 54,86%;

Клыкканов Александр Борисович, 1953 г.р., председатель Астраханской областной думы — 50,25%;

Кандыков Нурлан Маянович, 1976 г.р., глава Наримановского района — 21,17%;

Алмаев Анвер Ибрагимович, 1949 г.р., первый заместитель председателя Астраханской областной Думы — 16,25%;

Максимов Иван Владимирович, 1969 г.р., зав. кафедрой Астраханского государственного технического университета — 7,16%.

Другие кандидаты:

Ильин Алексей Александрович, 1986 г.р., корреспондент астраханского регионального канала;

Казакова Анастасия Юрьевна, 1987 г.р., гендиректор ООО «Велес»;

Логунов Евгений Владимирович, 1991 г.р., преподаватель детской музыкальной школы № 4 г. Астрахани;

Трофимова Маргарита Михайловна, 1993 г.р., корреспондент УМК АГТУ;

Шлегель Роберт Александрович, 1984 г.р., депутат Государственной Думы.

БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 12,01%.

Лидеры по региону:

Скруг Валерий Степанович, президент Белгородской торгово-промышленной палаты — 73,4%;

Климов Игорь Александрович, горнорабочий ООО «Металл-групп» — 24,52%;

Федотов Андрей Борисович, учитель иностранного языка школы № 11 г. Белгорода — 21,33%

Скрынникова Людмила Вячеславовна, главный специалист Департамента строительства и транспорта Белгородской области — 10,54%;

Волабуев Игорь Владимирович, директор Ассоциации жилищных организаций г. Белгорода — 7,94%.

БЕЛГОРОДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 75

Лидеры:

Боженев Сергей Андреевич, 1957 г.р., заместитель губернатора Белгородской области, бывший мэр Белгорода — 77,99%;

Волабуев Игорь Владимирович, 1984 г.р., директор Ассоциации жилищных организаций г. Белгорода — 7,61%;

Скрынникова Людмила Вячеславовна, 1974 г.р., главный специалист Департамента строительства и транспорта Белгородской области — 7,09%;

Александрова Ольга Леонидовна, 1964 г.р., директор ООО «Лидер-Строй» — 6,75%;

Заболоцкий Владимир Владимирович, 1987 г.р., старший юрист ООО «Ремводстрой» — 5,41%.

Другие кандидаты:

Беляев Андрей Александрович, 1975 г.р., предприниматель;

Бородавкин Иван Геннадьевич, 1983 г.р., директор ООО «ЭКСПЕРТЦЕНТР»;

Волков Юрий Михайлович, 1942 г.р., пенсионер;

Вус Виталий Владимирович, 1977 г.р., пенсионер;

Дубина Андрей Николаевич, 1974 г.р., зам. директора Белгородского об-

ластного центра детского и юношеского туризма и экскурсий — директор детского оздоровительного лагеря «Салют»;

Дьячков Юрий Александрович, 1976 г.р., гендиректор ООО «ШокоЛайф-плюс»;

Епифанцев Никита Павлович, 1985 г.р., председатель первичной профсоюзной организации студентов и аспирантов Белгородского государственного аграрного университета;

Литеев Станислав Валерьевич, 1983 г.р., начальник бюро ЗАО «Сокол-АТС»;

Маматова Вероника Владимировна, 1988 г.р., специалист по информационной работе Белгородской областной организации профсоюза работников АПК РФ;

Морозов Дмитрий Игоревич, 1986 г.р., руководитель отдела продаж ООО «Аргос Скан»;

Тарасенко Александр Анатольевич, 1971 г.р., индивидуальный предприниматель;

Франковский Анатолий Адамович, 1955 г.р., председатель регионального отделения Всероссийского общества инвалидов.

СТАРООСКОЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 76

Лидеры:

Скоч Андрей Владимирович, 1966 г.р., депутат Государственной Думы — 89,93%;

Чесноков Андрей Валериевич, 1985 г.р., зам. начальника Департамента внутренней и кадровой политики Белгородской области — начальник управления молодежной политики — 27,59%;

Гвоздев Вячеслав Анатольевич, 1987 г.р., адвокат — 13,33%;

Нечаев Константин Анатольевич, 1978 г.р., председатель совета местного отделения Объединения потребителей России в г. Старый Оскол — 6,22%;

Колесников Владимир Валентинович, 1980 г.р., техник ООО «Авто-Белогорье» — 5,39%.

Другие кандидаты:

Дроздов Андрей Евгеньевич, 1990 г.р., директор МУП «Навигационно-информационные системы «Оскол»»;

Кашеев Евгений Александрович, 1986 г.р., временно не работающий.

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка 9,87%.

Лидеры по региону:

Валуев Николай Сергеевич (он же лидер по округу № 78) — 64,93%;

Жутенков Владимир Александрович (он же лидер по округу № 77) — 50,96%;

Суббот Валентин Владимирович, председатель Комитета Брянской областной Думы по аграрной политике и природопользованию — 23,09%;

Малашенко Виктор Александрович, депутат Государственной Думы — 17,78%;

Минаков Виталий Викторович, зам. председателя Брянской областной Думы — 15,11%;

Клюенков Василий Васильевич, гендиректор ООО «Сельхозник», лауреат конкурса «Лучший руководитель АПК Брянской области» 2012 года — 13,50%.

БРЯНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 77

Лидеры:

Жутенков Владимир Александрович, 1962 г.р., руководитель инвестиционных проектов ООО «Дружба» (фактический руководитель Агрохолдинга «ОХОТ-НО»), зам. председателя Комитета Брянской областной Думы по аграрной политике и природопользованию — 59,64%;

Малашенко Виктор Александрович, 1955 г.р., депутат Государственной Думы — 22,15%;

Клюенков Василий Васильевич, 1973 г.р., гендиректор ООО «Сельхозник», лауреат конкурса «Лучший руководитель АПК Брянской области» 2012 года — 20,19%;

Минаков Виталий Викторович, 1985 г.р., зам. председателя Брянской областной Думы — 20,15%;

Гринкевич Виктор Григорьевич, 1960 г.р., председатель регионального отделения «ОПОРЫ РОССИИ» — 16,92%.

Другие кандидаты:

Васина Екатерина Сергеевна, 1993 г.р., главный специалист ООО «Геоцентр»;

Вахмянин Александр Анатольевич, 1978 г.р. председатель правления Общественной организации предпринимателей Юго-Западных районов Брянской области;

Добронравов Дмитрий Константинович, 1974 г.р., директор агропромышленного холдинга «Добронравов Агро»;

Инашевская Оксана Александровна, 1962 г.р., директор Центра детства и семьи «Мечта»;

Калинина Светлана Викторовна, 1965 г.р., временно не работающая;

Каменец Марина Владимировна, 1975 г.р., индивидуальный предприниматель;

Кириченко Игорь Анатольевич, 1967 г.р., временно не работающий;

Макаркин Николай Игоревич, 1979 г.р., директор Новозыбковского профессионально-педагогического колледжа;

Мельников Владимир Федорович, 1971 г.р., руководитель брянского представительства Российского государственного аграрного заочного университета;

Оснач Елена Николаевна, 1974 г.р., библиотекарь Стародубской межпоселенческой районной библиотеки;

Руденок Ирина Александровна, 1975 г.р., учитель средней школы № 9 г. Новозыбкова;

Сердюк Ярослав Валериевич, 1993 г.р., студент Брянского государственного университета;

Тарико Петр Васильевич, 1968 г.р., проректор Брянского государственного университета.

УНЕЧСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 78

Лидеры:

Валуев Николай Сергеевич, 1973 г.р., депутат Государственной Думы — 68,85%;

Миронова Валентина Михайловна, 1966 г.р., директор средней школы № 43 г. Брянска — 43,00%;

Суббот Валентин Владимирович, 1968 г.р., председатель постоянного Комитета Брянской областной Думы по аграрной политике и природопользованию — 27,28%;

Пуцко Евгений Александрович, 1979 г.р., гендиректор фермерского хозяйства — 11,95%;

Медведь Иван Владимирович, 1965 г.р., технический директор ООО «Спец-автоматика-Сервис» — 8,86%.

Другие кандидаты:

Гринкевич Яна Викторовна, 1983 г.р., корпоративный директор ОАО «Брянскпиво»;

Зимонин Андрей Витальевич, 1980 г.р., наладчик Брянского молочного комбината;

Ионин Сергей Александрович, 1974 г.р., временно не работающий;

Мардусин Виктор Николаевич, 1958 г.р., ведущий советник Главного командования Военно-Морского Флота;

Пискунова Любовь Михайловна, 1965 г.р., директор Центра социальной помощи семье и детям Дятьковского района;

Саттаров Евгений Арсланович, 1981 г.р., исполнительный директор ООО «МЕГАСТРОЙ».

ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 10,21%.

Лидеры по региону:

Кулик Геннадий Васильевич, депутат Государственной Думы — 50,53%;

Кирюхина Ирина Михайловна, главврач родильного дома № 2 г. Владимира — 32,03%;

Капура Михаил Михайлович, зам. председателя Владимирского регионального отделения Ассоциации юристов России — 30,38%;

Старостин Артем Владимирович, руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» — 21,09%;

Кравченко Сергей Иванович, директор АО «Агротехимпорт» — 19,88%.

ВЛАДИМИРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 79

Лидеры:

Игошин Игорь Николаевич, 1970 г.р., депутат Государственной Думы — 89,37%;

Довлатова Елена Владимировна, 1961 г.р., исполнительный директор Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения — 9,53%;

Фиохина Валентина Михайловна, 1959 г.р., гендиректор ООО «Рассвет» — 7,32%;

Макаров Олег Александрович, 1990 г.р., зам. директора Департамента инвестиций и внешнеэкономической деятельности администрации Владимирской области — 5,59%;

Ким Татьяна Евгеньевна, 1971 г.р., директор средней школы № 26 — 5,11%.

Другие кандидаты:

Зотов Илья Сергеевич, 1991 г.р., советник учреждения «Управляющая дирекция»;

Кириллов Антон Вадимович, 1984 г.р., советник фракции «Единой России» в Законодательном Собрании Владимирской области;

Митрофанов Анатолий Иванович, 1938 г.р., руководитель спортивного клуба «Мотор»;

Семенов Дмитрий Владимирович, 1980 г.р., гендиректор ассоциации «Владимирский стандарт качества»;

Сивякова Милана Викторовна, 1975 г.р., доцент Владимирского филиала РАНХиГС.

СУЗДАЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 80

Лидеры:

Аникеев Григорий Викторович, 1972 г.р., депутат Государственной Думы — 92,08%;

Кравченко Сергей Иванович, 1972 г.р., директор АО «Агротехимпорт» — 8,88%;

Чайковский Юрий Викентьевич, 1946 г.р., отсутствуют данные — 6,15%;

Кулешова Ирина Ивановна, 1967 г.р., директор гимназии № 35 г. Владимира — 5,12%;

Савинов Владимир Евгеньевич, 1958 г.р., главный врач городской поликлиники № 1 — 5,07%.

Другие кандидаты:

Елистратов Николай Альбертович, 1970 г.р., председатель правления Региональной общественной организации Владимирской области «Менеджер Консалтинг»;

Лавров Федор Никитович, 1953 г.р., ректор Владимирского института туризма и гостеприимства;

Минулин Роман Алексеевич, 1990 г.р., ведущий специалист КП «МЭД»;

Петросян Рафаэль Давитович, 1991 г.р., младший научный сотрудник отдела интенсивного земледелия Владимирского НИИСХ;

Цырулев Андрей Андреевич, 1967 г.р., президент Владимирской региональной общественной организации «Федерация велоспорт-шоссе, велоспорт-трек, велоспорт-маунтинбайк, велоспорт-бмх».

ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 9,55%.

Лидеры по региону:

Москвичев Евгений Сергеевич, председатель Комитета по транспорту Государственной Думы, бывший зам. министра транспорта РФ — 69,16%;

Черняева Нина Алексеевна, главврач Волгоградской областной клинической больницы № 1 — 34,47%;

Кувычко Анна Александровна (она же лидер по округу № 81) — 21,2%;

Цыбизова Татьяна Игоревна (она же лидер по округу № 82) — 20,67%;

Носов Александр Алексеевич, глава администрации Еланского района — 19,08%;

Соловьева Ирина Анатольевна, председатель Благотворительного фонда «Поколения» — 17,97%.

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 81

Лидеры:

Кувычко Анна Александровна, 1979 г.р., председатель Комитета Волгоградской областной Думы по образованию, науке, делам молодежи, физической культуры, спорту и туризму — 79,69%;

Носов Александр Алексеевич, 1971 г.р., глава администрации Еланского района — 20,58%;

Вознесенская Елена Станиславовна, 1963 г.р., заведующая отделением патологии беременности Клинического родильного дома № 2 — 9,77%;

Голикова Галина Артуровна, 1960 г.р., директор Волгоградского строительного техникума — 4,87%;

Выдрин Валерий Павлович, 1953 г.р., глава КХ «Выдрино» — 4,49%.

Другие кандидаты:

Бадешко Константин Викторович, 1964 г.р., директор дилерского центра Nissan Волжский ООО «Арконт шина»;

Боязитов Давыд Рушанович, 1986 г.р., старший консультант Комитета по делам территориальных образований Волгоградской области;

Гребенькова Людмила Ивановна, 1960 г.р., директор ООО «Меркурий»;

Дробязко Илья Юрьевич, 1982 г.р., председатель профкома студентов Волгоградского социально-педагогического университета;

Копасов Андрей Николаевич, 1978 г.р., управляющий коммерческим банком «Новопокровский»;

Кочетов Роман Александрович, 1972 г.р., гендиректор ООО «Еланский элеватор»;

Курсеев Михаил Васильевич, 1958 г.р., военный пенсионер;

Попов Петр Геннадьевич, 1985 г.р., генеральный директор ООО «Холтес ЮГ»;

Титов Николай Александрович, 1975 г.р., индивидуальный предприниматель.

КРАСНОАРМЕЙСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 82

Лидеры:

Цыбизова Татьяна Игоревна, 1962 г.р., председатель Комитета по культуре, делам национальностей и казачества, вопросам общественных объединений, религиозных организаций и информационной политике Волгоградской областной Думы — 78,32%;

Савченко Олег Владимирович, 1966 г.р., депутат Государственной Думы — 19,9%;

Федюшкин Дмитрий Сергеевич, 1985 г.р., депутат Волгоградской городской Думы — 6,14%;

Давыдовский Эдуард Францевич, 1963 г.р., директор Казачьего кадетского корпуса им. Недорубова — 6,11%;

Забеднов Сергей Петрович, 1963 г.р., председатель регионального отделения ДОСААФ — 5,82%.

Другие кандидаты:

Громов Сергей Константинович, 1958 г.р., пенсионер;

Губин Сергей Васильевич, 1984 г.р., специалист Комитета по делам территориальных образований Волгоградской области;

Даренский Владимир Владимирович, 1988 г.р., временно не работающий;

Джуринский Алексей Николаевич, 1965 г.р., коммерческий директор ООО «Волгомясопром»;

Конева Елена Николаевна, 1984 г.р., индивидуальный предприниматель;

Кочергин Геннадий Тимофеевич, 1946 г.р., военный пенсионер;

Кравченко Сергей Андреевич, 1980 г.р., судебный пристав;

Минаев Владислав Николаевич, 1993 г.р., специалист по работе с молодежью МУ социально-психологической помощи и поддержки молодежи «Социум»;

Муртазаева Оксана Владимировна, 1976 г.р., уход за ребенком с инвалидностью;

Радько Иван Валерьевич, 1991 г.р., директор волонтерского центра «Прорыв» Волгоградского государственного университета.

МИХАЙЛОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 83

Лидеры:

Плотников Владимир Николаевич, 1961 г.р., заместитель председателя Волгоградской областной Думы — 80,93%;

Плотников Сергей Сергеевич, 1991 г.р., эксперт Московского городского университета управления Правительства Москвы — 11,61%;

Мордвинцев Иван Александрович, 1985 г.р., доцент кафедры менеджмента Волгоградского государственного университета — 8,07%;

Емельянова Светлана Анатольевна, 1960 г.р., главный врач Волгоградской областной детской клинической больницы — 6,63%;

Лукияненко Николай Сергеевич, 1979 г.р., директор по развитию ООО «Молочные Продукты» — 5,36%.

Другие кандидаты:

Андрущенко Василий Иванович, 1952 г.р., директор спортивного комплекса «Зенит»;

Белов Сергей Александрович, 1981 г.р., начальник отдела администрации Новониколаевского района;

Зенин Андрей Александрович, 1981 г.р., гендиректор ООО «ОлимпСтрой»;

Зинченко Марина Юрьевна, 1965 г.р., главный редактор ООО «2ТВ»;

Кайсын Маргарита Геннадьевна, 1966 г.р., ведущий специалист — эксперт инспекции ФНС по Центральному району г. Волгограда;

Карман Анатолий Владимирович, 1957 г.р., генеральный директор ООО «ОС-НОВА»;

Ковыршин Александр Михайлович, 1961 г.р., главный инженер Волгоградоблгостехнадзора;

Коков Роман Владимирович, 1980 г.р., директор спортивного клуба «Темп»;

Котов Михаил Игорьевич, 1989 г.р., директор ООО «Стройинвестрегион»;

Петросян Эдгар Вачаганович, 1989 г.р., аспирант;

Саакян Владимир Арамович, 1988 г.р., временно не работающий;

Устюгов Данила Николаевич, 1987 г.р., военнослужащий по контракту;

Черницов Сергей Петрович, 1977 г.р., директор ООО «МЕРКАДО»;

Шкарупелов Владимир Сергеевич, 1986 г.р., генеральный директор ООО «Пригородное».

ВОЛЖСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 84

Лидеры:

Гусева Ирина Михайловна, 1972 г.р., депутат Государственной Думы, бывший глава Волгограда — 77,77%;

Винокурова Светлана Викторовна, 1965 г.р., директор Дворца творчества детей и молодежи г. Волжский — 9,68%;

Ключанских Юрий Николаевич, 1966 г.р., первый зам. начальника цеха по производству Волжского трубного завода — 7,8%;

Захаров Алексей Михайлович, 1977 г.р., учитель Быковской средней школы № 3 — 6,98%;

Щербань Александр Александрович, 1950 г.р., исполнительный директор Совета муниципальных образований Волгоградской области — 6,28%.

Другие кандидаты:

Коровин Вадим Владимирович, 1971 г.р., индивидуальный предприниматель;

Коровин Сергей Николаевич, 1987 г.р., директор АНО «Защита Ваших Прав»;

Краев Михаил Иванович, 1970 г.р., начальник службы экономической безопасности коммерческого банка «Новопокровский»;

Макуха Владимир Николаевич, 1962 г.р., руководитель аппарата Контрольно-счетной палаты г. Волжский;

Медведев Евгений Викторович, 1965 г.р., пенсионер, директор по общим вопросам и безопасности АО «ЭР-Телеком Холдинг» в Волгограде;

Мельник Дмитрий Николаевич, 1986 г.р., технический директор Единой дирекции культурно-массовых мероприятий;

Николаенко Николай Николаевич, 1963 г.р., директор ООО «Стройсервис — Н»;

Панасенко Евгений Николаевич, 1987 г.р., мастер производственного участка ООО «Специальные сварные металлоконструкции»;

Рыжов Юрий Михайлович, 1987 г.р., временно не работающий.

ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 10,02%.

Лидеры по региону:

Жожевникова Мария Александровна, депутат Государственной Думы, актриса — 76,16%;

Калясин Валерий Михайлович, председатель Вологодской областной федерации профсоюзов — 54,61%;

Николаев Сергей Борисович, зам. директора Вологодского хлебокомбината — 14,25%;

Хрястунова Анна Михайловна, аналитик Фонда развития социально-информационных проектов «Единое общество» — 9,45%;

Титов Герман Алексеевич, руководитель регионального исполкома ОНФ в Вологодской области — 8,44%.

ВОЛОГОДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 85

Шулепов Евгений Борисович, 1958 г.р., глава города Вологды — 82,08%;

Николаев Сергей Борисович, 1970 г.р., зам. директора Вологодского хлебокомбината — 19,21%;

Хрястунова Анна Михайловна, 1983 г.р., аналитик Фонда развития социально-информационных проектов «Единое общество» — 11,19%;

Титов Герман Алексеевич, 1964 г.р., руководитель регионального исполкома ОНФ в Вологодской области — 10,89%;

Смирнов Сергей Павлович, 1985 г.р., директор магазина «Пятерочка» — 5,17%;

Загоскин Николай Николаевич, 1961 г.р., директор ООО «ПартиЗАН».

ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 86

Канаев Алексей Валерианович, 1971 г.р., заместитель председателя Законодательного Собрания Вологодской области — 79,38%;

Еркова Екатерина Михайловна, 1992 г.р., главный специалист исполкома регионального отделения «Единой России» — 14,67%;

Долбилев Дмитрий Николаевич, 1985 г.р., директор ООО «Электромонтаж-сервис» — 13,55%;

Данилицкий Владимир Николаевич, 1960 г.р., безработный — 9,53%;

Садовой Александр Николаевич, 1965 г.р., пенсионер — 6,5%.

ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 11,98%.

Лидеры по региону:

Ревенко Евгений Васильевич, заместитель генерального директора ВГТРК — 69,76%;

Сапрыкина Татьяна Васильевна, председатель Воронежской областной организации профсоюза работников здравоохранения РФ — 50,47%;

Князев Александр Викторович, глава КФХ, депутат Воронежской облдумы — 45,72%;

Хабаров Андрей Михайлович (он же лидер по округу № 89) — 27,59%

Ярковая Оксана Николаевна, директор по развитию ООО «Флагман», зам. председателя комитета по предпринимательству и туризму Воронежской облдумы — 15,5%.

ВОРОНЕЖСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 87

Лидеры:

Пономарев Аркадий Николаевич, 1956 г.р., депутат Государственной Думы — 76,54%;

Брежнев Павел Валериевич, 1981 г.р., начальник технического отдела моторвагонного депо «Отрожка» — 15,37%;

Андреещев Александр Александрович, 1970 г.р., директор Международного техникума экономики, права и информационных технологий — 12,68%;

Бровченко Нелли Анатольевна, 1971 г.р., директор Лискинского промышленно-транспортного техникума им. А.К. Лысенко — 9,65%;

Образцов Владимир Николаевич, 1980 г.р., начальник Управления по организации научной деятельности Воронежского государственного аграрного университета им. Петра I — 7,42%.

Другие кандидаты:

Ларюшкин Сергей Иванович, 1962 г.р., начальник административно-правового отдела АО «Молвест»;

Михайлов Кирилл Эдуардович, 1990 г.р., руководитель Центра молодежных инициатив Воронежского государственного университета;

Стенюшкин Владимир Васильевич, 1954 г.р., инженер Сомовского филиала казенного учреждения Воронежской области «Лесная охрана».

ПРАВОБЕРЕЖНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 88

Лидеры:

Чижов Сергей Викторович, 1964 г.р., депутат Государственной Думы — 80,83%;

Алексеева Елена Юрьевна, 1980 г.р., заместитель начальника юридического отдела АО «Галерея Чижова» — 13,46%;

Падина Валентина Олеговна, 1985 г.р., заместитель директора ООО «Альянс» — 9,95%;

Богатырев Василий Юрьевич, 1985 г.р., заместитель генерального директора Воронежского монтажного управления – 1 — 3,37%;

Фурсова Оксана Сергеевна, 1975 г.р., гендиректор Радиовещательной компании «Радио для всех» — 3,36%.

Другие кандидаты:

Калиниченко Александр Владимирович, 1976 г.р., индивидуальный предприниматель;

Караичев Дмитрий Николаевич, 1973 г.р., соискатель степени кандидата наук исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;

Колюкаев Александр Валериевич, 1970 г.р., директор ООО «Мегастрой»;

Литвинов Николай Дмитриевич, 1949 г.р., профессор факультета внебюджетного образования Воронежского института Федеральной службы исполнения наказаний.

АННИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 89

Лидеры:

Хабаров Андрей Михайлович, 1981 г.р., финансовый директор ООО «Спецавтоматинструмент-Воронеж» — 54,45%;

Сапрыкина Татьяна Васильевна, 1968 г.р., председатель Воронежской областной организации профсоюза работников здравоохранения РФ — 48,28%;

Ярковая Оксана Николаевна, 1972 г.р., директор по развитию ООО «Флагман», зам. председателя Комитета по предпринимательству и туризму Воронежской облдумы — 27,91%;

Кравцова Светлана Юрьевна, 1973 г.р., консультант главы города Воронеж, руководитель Воронежского городского отделения Центра содействия населению в сфере ЖКХ «Жилищный контроль» — 14,29%;

Архипов Сергей Михайлович, 1968 г.р., руководитель Воронежского регионального отделения Национального благотворительного фонда — 4,93%.

Другие кандидаты:

Базарова Алина Владимировна, 1994 г.р., студентка экономического факультета Воронежского государственного университета, председатель Молодежного совета при Воронежской городской Думе;

Должиков Константин Вячеславович, 1970 г.р., техник аэродромной службы ООО УК «АВИАСЕРВИС»;

Смирнов Андрей Викторович, 1971 г.р., председатель некоммерческого партнерства «Коллегия по содействию урегулированию экономических споров»;

Харитонов Олег Владимирович, 1985 г.р., юрисконсульт СДЮШОР № 7;

Шишкин Виктор Иванович, 1954 г.р., инструктор по физической культуре Рамонского районного центра физической культуры и спорта.

ПАВЛОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 90

Лидеры:

Марков Андрей Павлович, 1972 г.р., первый заместитель руководителя Аппарата губернатора и правительства Воронежской области — 87,1%;

Вожова Наталия Александровна, 1983 г.р., зав. отделом — врач-методист организационно-методического отдела перинатального центра Воронежской областной клинической больницы № 1 — 13,38%;

Рачинский Евгений Владимирович, 1990 г.р., менеджер портфеля инвестиционных проектов ООО «АПК АГРОЭКО» — 10,7%;

Вишняков Алексей Иванович, 1956 г.р., директор ООО «Мамонхлеб» — 9,45%;

Кравец Людмила Ивановна, 1977 г.р., директор физкультурно-оздоровительного комплекса «Антарес» — 7,97%.

Другие кандидаты:

Глушченко Сергей Вадимович, 1975 г.р., директор ООО «Юкон-плюс»;

Саломатина Галина Владимировна, 1964 г.р., глава Солонецкого сельского поселения.

ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 5,84%.

Лидеры по региону:

Москвина Светлана Сергеевна, директор лечебно-диагностического центра «Клиника здоровья» — 52,23%;

Иванов Валерий Викторович, депутат Государственной Думы — 24,32%;

Ефремов Роман Александрович, гендиректор ООО «СПЛАЙС» — 18,23%;

Ширяева Екатерина Вадимовна, помощник депутата Государственной Думы
Иванова В.В., руководитель общественной приемной председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева — 7,75%;

Румянцев Евгений Владимирович, декан факультета фундаментальной и прикладной химии Ивановского химико-технологического университета — 7,42%.

ИВАНОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 91

Лидеры:

Хохлов Алексей Алексеевич, 1957 г.р., глава города Иваново — 58,64%;
Гришин Владимир Сергеевич 1956 г.р., заместитель председателя Ивановской областной Думы — 31,22%;
Ефремов Роман Александрович, 1968 г.р., гендиректор ООО «СПЛАЙС» — 26,77%;
Иванов Валерий Викторович 1960 г.р., депутат Государственной Думы — 22,31%;
Белоусова Наталья Геннадьевна, 1965 г.р., педагог дополнительного образования Дома детского творчества — 12,08%.

Другие кандидаты:

Васильева Татьяна Станиславовна, 1964 г.р., главный врач Лежневской центральной районной больницы;
Кандалов Дмитрий Владимирович, 1978 г.р., гендиректор ООО «Чистая вода»;
Кокшаров Александр Валерьевич, 1972 г.р., временно не работающий;
Курочкина Наталья Викторовна, 1972 г.р., директор ООО «Фортуна»;
Минников Вадим Константинович, 1968 г.р., директор по развитию ООО «Региональная Дистрибьюция»;
Осинкин Сергей Александрович, 1977 г.р., зав. отделением социально-педагогической помощи для детей с ограниченными возможностями здоровья Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних;
Полушин Евгений Геннадьевич, 1979 г.р., гендиректор ООО «Фотопринт»;
Севрюгов Денис Михайлович, 1988 г.р., технический директор ООО «Текстура-Профи»;
Ширяева Екатерина Вадимовна, 1980 г.р., помощник депутата Государственной Думы Иванова В.В., руководитель общественной приемной председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева;
Яцко Анатолий Павлович 1994 г.р., директор ООО «Файв Стар Компани».

КИНШЕМСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 92

Лидеры:

Смирнов Юрий Валентинович, 1952 г.р., председатель совета директоров Центральной коммерческо-сервисной организации «Орбита» — 77,64%;
Первушкина Светлана Вячеславовна, 1972 г.р., директор Родниковского комплексного центра социального обслуживания населения — 10,72%;
Румянцев Евгений Владимирович, 1981 г.р., декан факультета фундаментальной и прикладной химии Ивановского химико-технологического университета — 8,34%;
Окунев Сергей Александрович, 1990 г.р., директор загородного оздоровительного центра «Ломы» — 5,27%;
Крюченков Александр Владимирович, 1983 г.р., зам. директора ООО «Синергия» — 4,98%.

Другие кандидаты:

Градусов Алексей Геннадьевич, 1981 г.р., директор ООО «ДАЙМЭКС-ИВАНОВО»;
 Донецкий Павел Андреевич, 1983 г.р., инженер I категории МУП г. Кинешма
 «Городское архитектурно-планировочное бюро»;

Климцев Евгений Сергеевич, 1986 г.р., руководитель ИОФСМОО экстремальных и уличных видов спорта;

Мурванидзе Борис Юрьевич, 1984 г.р., руководитель исполкома Ивановского городского отделения «Единой России»;

Терехов Никита Геннадьевич, 1988 г.р., временно не работающий;

Ячменев Евгений Сергеевич, 1985 г.р., заместитель директора ООО «Ивановская Экологическая Компания».

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 97 522 человека (5,2%).

Лидеры по региону:

Брилка Сергей Фатеевич, секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» — 38 775 (39,76%);

Николаев Николай Петрович, руководитель центра ОНФ по независимому мониторингу исполнения Указов Президента «Народная экспертиза» — 14 313 (14,68%);

Ханхалаев Александр Казакович, заместитель председателя Думы города Иркутска — 14 098 (14,46%);

Дикусарова Наталья Игоревна, зам. председателя Законодательного Собрания Иркутской области — 13 403 (13,74%);

Труфанов Николай Степанович, депутат Законодательного Собрания Иркутской области — 12 176 (12,48%).

ИРКУТСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 93

Проголосовало: 27 351 человек.

Лидеры:

Каньков Олег Гиниятуллович, 1963 г.р., директор по развитию Благотворительного фонда Олега Канькова «Сила Сибири» — 17 282 (63,19%);

Ханхалаев Александр Казакович, 1953 г.р., заместитель председателя Думы города Иркутска — 9 340 (34,15%);

Кошечкина Валерия Анатольевна, 1964 г.р., исполнительный директор Ассоциации товариществ собственников жилья Иркутской области — 3 497 (12,79%);

Белов Алексей Михайлович, 1985 г.р., гендиректор ООО «ББК Девелопмент» — 8,28%;

Мясников Дмитрий Александрович, 1980 г.р., первый зам. руководителя регионального исполкома «Единой России» — 4,56%.

Другие кандидаты:

Батищев Сергей Валерьевич, 1987 г.р., председатель профкома студентов Иркутской государственной сельскохозяйственной академии;

Бигма Иван Сергеевич, 1991 г.р., юристконсульт Сибирского научно-исследовательского, конструкторского и проектного института алюминиевой и электродной промышленности;

Бойченко Лариса Борисовна, 1960 г.р., пенсионер;

Жубрин Игорь Владимирович, 1987 г.р., генеральный директор ООО «Ирк-онлайн»;

Парфенов Ян Александрович, 1988 г.р., генеральный директор ООО «Империалстрой»;

Плохотнюк Александр Владимирович, 1955 г.р., директор, главный редактор Объединённой редакции телевидения, радио, газеты «Славное море» Слюдянского района;

Подгорнов Никита Андреевич 1991 г.р., руководитель направления отдела продаж и обслуживания среднего и малого бизнеса Иркутского филиала ПАО «Ростелеком»;

Пуляевский Андрей Александрович, 1995 г.р., индивидуальный предприниматель;

Сергеев Илья Сергеевич, 1993 г.р., тренер по карате детского сада № 31;

Угловская Надежда Васильевна 1958 г.р., генеральный директор ООО «Новый Дом»;

Фоменко Андрей Александрович, 1986 г.р., помощник члена Совета Федерации.

АНГАРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 94

Проголосовало: 23 651 человек.

Лидеры:

Красноштанов Алексей Николаевич, 1963 г.р., гендиректор финансово-строительной компании «Дом Строй» — 18 651 человек (78,88%, на сайте партии предварительные данные 79,53%);

Савельев Алексей Вячеславович, 1973 г.р., директор энергозавода — главный энергетик Иркутского авиационного завода — 3 238 (13,69%, на сайте партии 13,91%);

Апанович Сергей Иванович, 1958 г.р., заместитель председателя, директор Иркутского городского отделения Всероссийского добровольного пожарного общества — 1 292 (5,46%, на сайте партии 5,53%);

Ягодзинский Денис Васильевич, 1977 г.р., инженер по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям 1 категории Ангарского электролизного химического комбината — 4,21%;

Комельков Иван Сергеевич, 1990 г.р., педагог-организатор Детско-юношеского центра «Перспектива» — 3,01%.

Другие кандидаты:

Адкин Иван Михайлович, 1988 г.р., заместитель директора по общим вопросам ООО «Наружная реклама»;

Крейденков Роман Сергеевич, 1990 г.р., техник-протезист Иркутского протезно-ортопедического предприятия;

Кузнецов Владислав Олегович, 1994 г.р., студент исторического факультета Иркутского государственного университета;

Пономарева Оксана Николаевна, 1986 г.р., ведущий инженер отдела запасных частей Иркутской дирекции материально-технического обеспечения — структурного подразделения Росжелдорснаба;

Тихоненко Андрей Владимирович, 1994 г.р., нет данных;

Тюрюханов Сергей Фомич, 1978 г.р., директор инженерного центра АУП Электросетевой компании по эксплуатации электрических сетей «Облкомму-нэнерго»;

Фатеев Игорь Джонович, 1962 г.р., адвокат.

ШЕЛЕХОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 95

Проголосовало: 24 862 человек.

Лидеры:

Тен Сергей Юрьевич, 1976 г.р., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по транспорту — 21 194 человек (85,25%, на сайте партии 85,9%);

Сагдеев Тимур Ринатович, 1978 г.р., директор по развитию ООО «Гарант-Строй» — 3 579 (14,39%, на сайте партии 14,51%);

Михайлова Галина Прокопьевна, 1993 г.р., студентка Иркутского государственного медицинского университета — 1 008 (4,05%, на сайте партии 3,82%);

Калиновский Сергей Геннадьевич, 1984 г.р., главный советник отдела технической защиты информации Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области — 3,45%;

Курин Максим Олегович, 1967 г.р., начальник отдела текущего ремонта Фонда имущества Иркутской области — 2,97%.

Другие кандидаты:

Мосалов Дмитрий Игоревич, 1989 г.р., коммерческий директор ООО «Легенда Сибири»;

Половинский Александр Александрович, 1994 г.р., студент Иркутского государственного университета;

Цындыжапов Артем Булытович, 1988 г.р., специалист отдела по ремонту зданий и сооружений ООО «Русская инжиниринговая компания».

БРАТСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 96

Проголосовало: 21 658 человек.

Чернышев Андрей Владимирович, 1970 г.р., исполнительный директор Фонда регионального развития — 15 323 человек (70,75%, на сайте партии 71,41%);

Труфанов Николай Степанович, 1965 г.р., гендиректор Верхнеленского речного пароходства — 6 293 (29,05%, на сайте партии 29,58%);

Дубас Анатолий Анатольевич, 1960 г.р., директор Илимской топливно-энергетической компании, бывший мэр Усть-Илимска — 980 (4,52%, на сайте партии 4,6%);

Баженов Максим Павлович, 1992 г.р., ведущий специалист филиала ОАО «Группа Илим» — 3,89%;

Березовский Павел Николаевич, 1985 г.р., генеральный директор АО «Иркутский Промстройпроект» — 3,25%.

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 6,78%.

Лидеры по региону:

Федоров Евгений Алексеевич, депутат Государственной Думы, лидер НОД — 49,8%;

Горохов Андрей Юрьевич, зам. директора по развитию ООО «ИНФАМЕД К» — 19,33%;

Кучер Василий Васильевич, ведущий документовед войсковой части 51280А Минобороны РФ — 14,41%;

Грознецкий Олег Борисович, зам. гендиректора по развитию ООО «СОЮЗ-М» — 12,29%;

Авдыш Олег Хавшабович, зам. директора по развитию ООО «Дана-Балт» — 8,55%.

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 97

Морозов Евгений Михайлович, 1961 г.р., в 2010–2013 годах был в Правительстве Калининградской области на должностях министра строительства и ЖКХ и вице-губернатора — 12621 (51,9%) — итоги отменены, кандидат исключен;

Пятикоп Александр Иванович, 1962 г.р., начальник отделения дополнительного образования Калининградского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова — 36,75%;

Колесник Андрей Иванович, 1960 г.р., депутат Государственной Думы — 16,97%;

Топазлы Георгий Федорович, 1957 г.р., генеральный директор ЗАО «МАР-ВЕЛЛ» — 13,3%;

Иванов Владимир Валерьевич, 1971 г.р., индивидуальный предприниматель — 8,35%;

Корнюшина Алла Викторовна, 1964 г.р., главный специалист исполкома регионального отделения «Единой России» — 6,97%;

Михалев Илья Александрович, 1966 г.р., заместитель директора ООО «Азимут».

29 апреля бывший министр соцполитики региона, работавший в тот период в корпорации «Союз», Олег Грознецкий снял свою кандидатуру по округу, но

остался участником предварительного партийного голосования по федеральному списку.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 98

Лидеры:

Силанов Алексей Николаевич, 1961 г.р., заместитель председателя Правительства Калининградской области — 63,78%;

Горохов Андрей Юрьевич, 1960 г.р., заместитель директора по развитию ООО «ИНФАМЕД К» — 26,76%;

Донских Сергей Леонидович, 1974 г.р., генеральный директор ООО «БалтАвтоЛайн» — 9,77%;

Шаплов Игорь Геннадьевич, 1979 г.р., глава Гвардейского городского округа — 8,79%;

Кучер Василий Васильевич, 1965 г.р., ведущий документовед войсковой части 51280А — 7,09%.

Другие кандидаты:

Авдыш Олег Хавшабович, 1964 г.р., заместитель директора по развитию ООО «Дана-Балт»;

Андреев Александр Константинович, 1966 г.р., юрисконсульт ООО «Эксперт 24»;

Коваленко Руслан Федорович, 1987 г.р., ведущий консультант правового отдела Агентства по имуществу Калининградской области.

КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 10,07%.

Лидеры по региону:

Любимов Николай Викторович, председатель Законодательного Собрания Калужской области — 64,87%;

Авдеев Александр Александрович (он же лидер по округу № 99) — 47,4%;

Бабурин Виктор Сергеевич, первый заместитель председателя Законодательного Собрания Калужской области — 47,2%

Иванов Александр Георгиевич, глава городского самоуправления города Калуги — 18,5%;

Лошакова Елена Георгиевна, директор Сухиничского агропромышленного комбината — 12,85%.

КАЛУЖСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 99

Лидеры:

Авдеев Александр Александрович, 1975 г.р., заместитель губернатора Калужской области — 75,94%;

Иванов Александр Георгиевич, 1953 г.р., глава городского самоуправления города Калуги — 24,28%;

Литвинов Андрей Альбертович, 1960 г.р., начальник производственного отделения «Кировские электрические сети» филиала «Калугаэнерго» — 17,09%;

Кривовичев Александр Анатольевич, 1953 г.р., директор Калужского областного драматического театра — 16,98%;

Казацкий Яков Александрович, 1983 г.р., генеральный директор ООО «ПРОМ-МЕДИА» — 12,85%.

Другие кандидаты:

Авраменко Виктор Федорович, 1953 г.р., главный врач Центральной районной больницы Юхновского района;

Голобокова Виктория Сергеевна, 1979 г.р., заместитель директора по общим вопросам ООО «Монолит-Тур»;

Гречанинов Александр Петрович, 1954 г.р., председатель Калужского областного совета профсоюзов;

Дмитриков Михаил Григорьевич, 1982 г.р., индивидуальный предприниматель;

Ефремов Александр Викторович, 1979 г.р., гендиректор ЗАО «Воробьево»;

Зеленев Алексей Иванович, 1960 г.р., зам. председателя Калужской региональной общественной организации «СОЮЗ ЧЕРНОБЫЛЬ»;

Переборщикова Елена Викторовна, 1970 г.р., заместитель директора по воспитательной работе Кондровской средней школы № 1;

Смирнов Михаил Николаевич, 1973 г.р., генеральный директор ООО «АвтоТехноСервис».

ОБНИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 100

Лидеры:

Скляр Геннадий Иванович, 1952 г.р., президент Фонда поддержки и развития технологий общественной безопасности «Концепт» — 74,55%;

Дроздова Татьяна Николаевна, 1956 г.р., директор средней школы № 15 города Калуги — 22%;

Комиссар Олег Николаевич, 1961 г.р., генеральный конструктор Обнинского научно-производственного предприятия «Технология» — 10,86%;

Александров Сергей Владимирович, 1980 г.р., коммерческий директор ООО «Абсолют 2000» — 10,85%;

Шаулин Денис Викторович, 1978 г.р., генеральный директор ООО «БИ-ЭС-ЭЙЧ ЛОГИСТИК» — 10,03%.

Другие кандидаты:

Викулин Владимир Васильевич, 1947 г.р., главный конструктор Обнинского научно-производственного предприятия «Технология»;

Сотников Анатолий Александрович, 1954 г.р., генеральный директор Агентства инновационного развития — центра кластерного развития Калужской области.

КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 11,88%.

Лидеры по региону:

Мельник Владимир Иванович, машинист горно-выемочных машин шахты «Котинская» — 53,94%;

Косяненко Евгений Викторович, председатель Совета народных депутатов Кемеровской области — 41,33%;

Фокин Александр Иванович — 30,94%;

Горелкин Антон Вадимович, начальник Главного управления по работе со СМИ Администрации Кемеровской области — 29,94%;

Поддубный Сергей Анатольевич, председатель Федерации профсоюзных организаций Кузбасса — 26,44%;

Арбачаков Юрий Яковлевич, президент Кемеровского регионального общественного фонда содействия в развитии спорта им. Юрия Арбачакова, заслуженный мастер спорта по боксу, чемпион мира, Европы и СССР, 10-кратный чемпион мира среди профессионалов — 24,92%;

Синицын Алексей Владимирович, председатель Комитета по вопросам государственного устройства и МСУ Совета народных депутатов Кемеровской области — 24,17%;

Рондик Ирина Николаевна, директор ООО «АХО СМК» — 21,1%;

Куксов Денис Валентинович, председатель Комитета по вопросам туризма, спорта и молодежной политики Совета народных депутатов Кемеровской области — 20,74%;

Петров Вячеслав Анатольевич, председатель Совета директоров ООО «Е-Лайт-Телеком» — 20,2%.

КЕМЕРОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 101

Лидеры:

Алексеева Татьяна Олеговна, 1962 г.р., депутат Государственной Думы — 68,97%;

Синицын Алексей Владимирович, 1976 г.р., председатель Комитета по вопросам государственного устройства и местного самоуправления Совета народных депутатов Кемеровской области — 27,46%;

Рондик Ирина Николаевна, 1959 г.р., директор ООО «АХО СМК» — 23,04%;

Зинкевич Нина Викторовна, 1949 г.р., заместитель председателя Совета народных депутатов Кемеровской области — 11,5%;

Сенчуков Николай Николаевич, 1972 г.р., председатель Кемеровского городского Совета народных депутатов — 8,82%.

Другие кандидаты:

Селиванов Евгений Иванович, 1966 г.р., директор Тайгинского института железнодорожного транспорта;

Учватов Максим Петрович, 1980 г.р., директор ООО «Объединенные Ресурсы».

ПРОКОПЬЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 102

Исламов Дмитрий Викторович, 1977 г.р., заместитель губернатора Кемеровской области по экономике и региональному развитию — 66,23%;

Мельник Владимир Иванович, 1963 г.р., машинист горно-выемочных машин шахты «Котинская» — 42,11%;

Горелкин Антон Вадимович, 1982 г.р., начальник Главного управления по работе со СМИ Администрации Кемеровской области — 29,91%;

Жигулин Андрей Владимирович, 1989 г.р., специалист группы системного администрирования и технической поддержки отдела информационных технологий ООО ХК «СДС-ЭНЕРГО» — 6,29%;

Качин Валерий Александрович, 1960 г.р., директор, главный редактор газеты «Кузбасс» — 4,21%.

ЗАВОДСКОЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 103

Федяев Павел Михайлович, 1982 г.р., депутат Государственной Думы — 66,52%;

Косяненко Евгений Викторович, 1963 г.р., председатель Совета народных депутатов Кемеровской области — 40,02%;

Куксов Денис Валентинович, 1978 г.р., председатель Комитета по вопросам туризма, спорта и молодежной политики Совета народных депутатов Кемеровской области — 19,83%;

Петров Вячеслав Анатольевич, 1969 г.р., председатель совета директоров ООО «Е-Лайт-Телеком» — 19,18%;

Гордиенко Владимир Васильевич, 1952 г.р., начальник Академии управления МВД РФ — 3,92%.

НОВОКУЗНЕЦКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 104

Максимов Александр Александрович, 1946 г.р., генеральный директор ОАО «Кузнецкие ферросплавы» — 67,52%;

Поддубный Сергей Анатольевич, 1968 г.р., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи — 27,53%;

Арбачаков Юрий Яковлевич, 1966 г.р., президент Кемеровского регионального общественного фонда содействия в развитии спорта им. Юрия Арбачакова, заслуженный мастер спорта по боксу, чемпион мира, Европы и СССР, 10-кратный чемпион мира среди профессионалов — 26,02%;

Маршалко Олег Васильевич, 1959 г.р., председатель Федерации профсоюзных организаций Кузбасса — 10,22%;

Эйрих Андрей Александрович, 1977 г.р., директор ООО «Технология Управления» — 5,07%;

Котовщикова Ирина Анатольевна, 1976 г.р., президент Благотворительного фонда «Пути преодоления».

КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 101 386 жителей области (9,26%).

Лидеры по региону:

Быков Владимир Васильевич, глава города Кирова — 74,79%;

Гурьянова Надежда Павловна, директор Кировской государственной универсальной областной научной библиотеки им. А.И. Герцена — 46,79%;

Котлячков Алексей Алексеевич, заместитель председателя Правительства Кировской области, министр сельского хозяйства и продовольствия — 45,77%;

Титов Роман Альбертович, руководитель регионального исполкома ОНФ — 20,33%;

Ивонин Алексей Максимович, председатель Законодательного Собрания Кировской области — 19,34%.

КИРОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 105

Азимов Рахим Азизбоевич, 1964 г.р., заместитель директора по социальным вопросам и взаимодействию с органами власти филиала «КЧХК» Объединенной химической компании «УРАЛХИМ» в городе Кирово-Чепецке — 80,74%;

Литвинов Иван Борисович, 1963 г.р., председатель Кировской областной общественной организации «Инвалиды войны» — 31,89%;

Суворов Игорь Николаевич, 1978 г.р., директор ДЮСШ Верхнекамского района — 22,19%;

Солодилова Надежда Владимировна, 1986 г.р., адвокат — 9,97%;

Лучихин Михаил Иванович, 1964 г.р., директор Слободского комплексного центра социального обслуживания населения — 8,35%;

Зязин Сергей Валерьевич, 1973 г.р., заместитель главы администрации Слободского района, начальник Управления социального развития администрации Слободского муниципального района.

КИРОВО-ЧЕПЕЦКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 106

Лидеры:

Валенчук Олег Дорианович, 1960 г.р., депутат Государственной Думы — 70,09%;

Мышкин Владимир Николаевич, 1969 г.р., зам. председателя территориального Управления администрации города Кирова по Нововятскому району — 36,84%;

Титов Роман Альбертович, 1975 г.р., руководитель регионального исполкома ОНФ — 30,74%;

Савина Елена Михайловна, 1966 г.р., директор многопрофильного лицея г. Кирово-Чепецка — 15,6%;

Мельников Олег Михайлович, 1972 г.р., директор Вятско-Полянского механического техникума — 12,74%.

Другие кандидаты:

Киор Алексей Игоревич, 1988 г.р., помощник депутата Государственной Думы;

Протасов Максим Юрьевич, 1991 г.р., варщик 4 разряда ООО «Биотехнологическая компания».

КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

КОСТРОМСКОЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 107

Явка — 10,76%.

Лидеры:

Ситников Алексей Владимирович, 1971 г.р., депутат Государственной Думы — 68,96%;

Богданов Иван Анатольевич, 1973 г.р., заместитель председателя Костромской областной Думы — 40,1%;

Шилова Елена Александровна, 1965 г.р., глава Караваевского сельского поселения Костромского района — 15,94%;

Кирпичева Елена Алексеевна, 1980 г.р., директор Красносельской основной школы Красносельского района — 12,69%;

Баранов Алексей Борисович, 1980 г.р., директор ООО «Дом-Строй» — 11,95%.

Другие кандидаты:

Бабаев Камран Насруллаевич, 1971 г.р., генеральный директор Фонда развития Костромского спорта;

Внуков Владимир Кириллович, 1959 г.р., помощник члена Совета Федерации;

Колотушкин Никита Андреевич, 1990 г.р., аспирант заочной формы обучения Костромского государственного технологического университета.

КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

КУРГАНСКОЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 108

Явка — 7,08%.

Лидеры:

Ильтяков Александр Владимирович, 1971 г.р., депутат Государственной Думы — 65,59%;

Шишкоедов Василий Михайлович, 1953 г.р., глава Макушинского района — 45,68%;

Меньшиков Игорь Анатольевич, 1974 г.р., гендиректор аудиторской фирмы «Лидер» — 16,28%;

Астафьев Дмитрий Сергеевич, 1974 г.р., врач анестезиолог-реаниматолог Курганской областной клинической больницы — 11,74%;

Хлебников Иван Николаевич, 1988 г.р., заместитель директора по молодежной политике Курганского детско-юношеского центра — 10,12%.

Другие кандидаты:

Асташин Алексей Викторович, 1975 г.р., директор ООО «Курганское телевидение»;

Афонасова Алена Владимировна, 1978 г.р., заведующая кафедрой государственного и муниципального управления Курганского филиала РАНХиГС;

Сартаков Александр Андреевич, 1987 г.р., коммерческий директор ООО «Фамильный Дом»;

Сергеечев Роман Николаевич, 1976 г.р., директор ООО «Центр безопасности труда»;

Тамахин Владимир Николаевич, 1966 г.р., глава города Щучье;

Шабашов Георгий Михайлович, 1975 г.р., программист завода «МЕЛЬМАШ».

КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 12,6%.

Лидеры по региону:

Брыксин Александр Юрьевич, депутат Государственной Думы, бывший вице-президент Русского международного банка — 70,54%;

Германова Ольга Михайловна, глава города Курска — 27,92%;

Маслов Евгений Николаевич, руководитель регионального исполкома «Единой России» — 19,62%

Григорьев Сергей Алексеевич, директор Центра правовой поддержки «ПРАВО НАРОДА» — 11,46%;

Литвиненко Егор Васильевич, член Координационного Совета «Молодой гвардии «Единой России»» — 7,04%.

КУРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 109

Лидеры:

Воронина Татьяна Евгеньевна, 1962 г.р., председатель Курской областной Думы — 74,85%;

Германова Ольга Михайловна, 1961 г.р., глава города Курска — 17,14%;

Маслов Евгений Николаевич, 1980 г.р., руководитель регионального исполкома «Единой России» — 14,59%;

Григорьев Сергей Алексеевич, 1979 г.р., директор Центра правовой поддержки «ПРАВО НАРОДА» — 12,52%;

Тулиев Виталий Ильич, 1976 г.р., директор средней школы № 1 г. Дмитриева — 8,83%.

Другие кандидаты:

Кондратова Александра Николаевна, 1952 г.р., директор Курского государственного театра кукол;

Пашкова Евгения Владимировна, 1984 г.р., индивидуальный предприниматель;
Слепынина Галина Ивановна, 1968 г.р., заместитель директора Межпоселенческой библиотеки Хомутовского района.

СЕЙМСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 110

Лидеры:

Карамышев Виктор Николаевич, 1966 г.р., первый заместитель председателя Курской областной Думы — 92,26%;

Стародубцев Сергей Иванович, 1971 г.р., директор ООО «Ренессанс Агро» — 19%;

Обедняк Константин Викторович, 1985 г.р., директор Группы компаний «Котстрой» — 5,45%;

Прилуцкая Любовь Ивановна, 1987 г.р., ведущий специалист по продажам недвижимости ООО «Неофлэт АН» — 5,28%;

Кононова Наталья Вячеславовна, 1986 г.р., руководитель исполкома Горшеченского местного отделения «Единой России» — 5,25%.

Другие кандидаты:

Кашка Александр Алексеевич, 1982 г.р., генеральный директор ООО «Единая компания»;

Отрохов Федор Иванович, 1948 г.р., председатель Представительного собрания Глушковского района;

Паничкина Елена Сергеевна, 1968 г.р., директор салона автоэлектроники.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 8,96%.

Лидеры по региону:

Нарышкин Сергей Евгеньевич (он же лидер по округу № 112) — 74,64%;

Журова Светлана Сергеевна, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам — 34,14%;

Драчев Владимир Петрович (он же лидер по округу № 111) — 32,42%;

Мороз Антон Михайлович, зам. гендиректора ООО «Интерстройпроект» — 11,37%;

Кузьмин Александр Владимирович, гендиректор Независимой экспертной организации «ИСТИНА» — 9,37%.

ВСЕВОЛОЖСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 111

Лидеры:

Драчев Владимир Петрович, 1966 г.р., глава Всеволожского муниципального района — 46,08%;

Петров Владимир Станиславович, 1970 г.р., депутат Законодательного Собрания — 25,68%;

Журова Светлана Сергеевна, 1972 г.р., первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам — 25,35%;

Мороз Антон Михайлович, 1979 г.р., зам. гендиректора ООО «Интерстрой-проект» — 16,2%;

Коржавых Павел Вячеславович, 1987 г.р., преподаватель Национального минерально-сырьевого университета «Горный» — 12,3%.

Другие кандидаты:

Григорьева Марина Андреевна, 1986 г.р., помощник депутата Государственной Думы С.Е. Нарышкина;

Дронов Павел Юрьевич, 1962 г.р., генеральный директор ООО «ИНЖСТРОЙ-КОМСЕТЬ»;

Емец Николай Александрович, 1981 г.р., заместитель руководителя Управления по развитию ЗАО «Техпромзащита»;

Захаров Денис Викторович, 1973 г.р., гендиректор ЗАО «ХОРС»;

Кузьмин Александр Владимирович, 1974 г.р., генеральный директор независимой экспертной организации «ИСТИНА»;

Леванова Татьяна Павловна, 1985 г.р., главный бухгалтер ООО «ИНЖСТРОЙ-КОМСЕТЬ»;

Прокошина Наталья Олеговна, 1989 г.р., домохозяйка.

КИНГИСЕППСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 112

Лидеры:

Нарышкин Сергей Евгеньевич, 1954 г.р., председатель Государственной Думы — 86,28%;

Тюрина Татьяна Венедиктовна, 1959 г.р., главный врач Ленинградской областной клинической больницы — 21,36%;

Перегуда Владимир Иванович, 1958 г.р., заместитель генерального директора — директор Ленинградской АЭС (филиала концерна «Росэнергоатом») — 7,09%;

Пуляевский Дмитрий Витальевич, 1959 г.р., глава Сосновоборского городского округа — 7%;

Титов Вадим Николаевич, 1977 г.р., генеральный директор ООО «Строй-Нева» — 4,53%.

Другие кандидаты:

Носов Адриан Евгеньевич, 1958 г.р., пенсионер;

Сурченко Олег Владиславович, 1970 г.р., военный пенсионер.

ВОЛХОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 113

Лидеры:

Петров Сергей Валериевич, 1965 г.р., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству — 73,83%;

Титова Ирина Ивановна, 1963 г.р., директор филиала Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права в г. Бокситогорске — 15,52%;

Захаров Алексей Викторович, 1971 г.р., директор молодежно-спортивного центра Тихвинского района — 11,7%;

Горшенев Александр Геннадиевич, 1976 г.р., генеральный директор ООО «АРГО-ИНВЕСТ» — 9,54%;

Зварич Андрей Викторович, 1972 г.р., генеральный директор ООО «Тихвинская строительная компания» — 9,19%.

Другие кандидаты:

Павлов Акиндин Алексеевич, 1964 г.р., директор ООО «Забота»;

Смирнов Георгий Васильевич, 1952 г.р., депутат Законодательного Собрания Ленинградской области.

ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 12,02%.

Лидеры по региону:

Гулевский Михаил Владимирович, временно не работающий, экс-мэр Липецка — 64,49%;

Богодухов Владимир Иванович, директор Центра патриотического воспитания населения Липецкой области — 48,84%;

Афанасьев Александр Михайлович, гендиректор Липецкого хладокомбината — 38,89%;

Костин Юрий Алексеевич, гендиректор управляющей компании «Университетский» — 35,02%;

Ткаченко Сергей Викторович, гендиректор ООО «Объединенная Управляющая Компания» — 9,71%.

ЛИПЕЦКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 114

Лидеры:

Борцов Николай Иванович, 1945 г.р., депутат Государственной Думы — 80,5%;

Афанасьев Александр Михайлович, 1979 г.р., гендиректор Липецкого хладокомбината — 11,99%;

Бала Михаил Анатольевич, 1963 г.р., главный врач ООО «Медицинский комплекс» — 7,63%;

Семенихина Марина Алексеевна, 1988 г.р., заместитель председателя профкома студентов Липецкого государственного технического университета — 6,72%;

Аверов Дмитрий Львович, 1974 г.р., директор Липецкого филиала ПАО «Ростелеком» — 5,74%.

Другие кандидаты:

Оськина Марина Алексеевна, 1967 г.р., директор Боринского поселенческого центра культуры и досуга;

Селиванова Валентина Васильевна, 1963 г.р., заведующая филиалом в с. Тюшевка средней школы села Кузьминские Отвержки Липецкого района.

ЛЕВОБЕРЕЖНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 115

Лидеры:

Тарасенко Михаил Васильевич, 1947 г.р., первый зам. председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов — 70,19%;

Митрохина Ольга Николаевна, 1957 г.р., гендиректор ПАО «Липецккомбанк» — 11,76%;

Щербатых Светлана Петровна, 1959 г.р., директор гимназии с. Боринское Липецкого района — 10,9%;

Костин Юрий Алексеевич, 1971 г.р., гендиректор управляющей компании «Университетский» — 10,31%;

Игнатов Петр Иванович, 1961 г.р., директор Издательского дома «Липецкая газета» — 8,9%.

Другие кандидаты:

Буряков Станислав Вячеславович, 1987 г.р., руководитель обособленного подразделения «Квантум-Липецк»;

Ткаченко Сергей Викторович, 1976 г.р., генеральный директор ООО «Объединенная Управляющая Компания»;

Урываева Вера Ивановна, 1966 г.р., индивидуальный предприниматель.

МАГАДАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

МАГАДАНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 116

Явка — 6,52%.

Лидеры:

Широков Анатолий Иванович, 1967 г.р., член Совета Федерации — 59,35%;

Бондарь Оксана Андреевна, 1974 г.р., первый заместитель председателя Магаданской областной Думы — 31,08%;

Попов Андрей Анатольевич, 1973 г.р., председатель Магаданской городской Думы — 25,06%;

Бурмистров Петр Евгеньевич, 1975 г.р., директор ДЮСШ по боксу г. Магадана — 23,24%;

Дорошевич Валентина Викторовна, 1959 г.р., председатель областной организации Общероссийского профсоюза работников связи — 14,84%.

Другие кандидаты:

Мальцев Альберт Александрович, 1984 г.р., индивидуальный предприниматель;

Мостовщиков Алексей Александрович, 1987 г.р., директор ООО «Твой Выбор»;

Прошкин Олег Игоревич, 1976 г.р., гендиректор ОАО «Магаданпромстрой-НИИпроект»;

Тумашов Михаил Вениаминович, 1963 г.р., гендиректор ООО «Северо-Восточная экологическая компания».

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 9,6%.

Самая высокая явка зафиксирована в Подольском (11,93%), Люберецком (11,31%), Сергиево-Посадском (11,26%), Дмитровском (11,18%) и Балашихинском (11,04%) округах. Наименьшая явка была в Красногорском (7,12%), Щелковском (8,56%), Орехово-Зуевском (9,15%), Одинцовском (9,21%), Серпуховском (9,51%) и Коломенском (10,35%) округах.

Лидеры по региону:

Роднина Ирина Константиновна (она же лидер по округу № 118) — 29,38%;

Сураев Максим Викторович (он же лидер по округу № 117) — 25,8%;

Шаккум Мартин Люцианович (он же лидер по округу № 120) — 22,84%;

Кононов Владимир Михайлович (он же лидер по округу № 127) — 21,22%;

Аршба Отари Ионович, депутат Государственной Думы — 19,33%;

Серова Елена Олеговна (она же лидер по округу № 119) — 19,2%;

Терентьев Михаил Борисович, зам. председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, чемпион Паралимпийских игр, председатель Всероссийского общества инвалидов — 16,06%;

Санина Наталья Петровна, декан факультета усовершенствования врачей Московского областного научно-исследовательского клинического института им. М.Ф. Владимирского — 10,63%;

Кравченко Денис Борисович, первый зам. гендиректора ОАО «Объединенная ракетно-космическая корпорация» — 9,41%;

Липатов Юрий Александрович, первый зам. председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, первый зам. председателя фракции «Единая Россия» — 7,85%;

Дунаевский Максим Исаакович, композитор, хударук Московской областной филармонии — 5,88%.

БАЛАШИХИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 117

Лидеры:

Сураев Максим Викторович, 1972 г.р., инструктор-космонавт-испытатель 2 класса НИИ ЦПК им. Ю.А. Гагарина — 78,15%;

Яковлев Дмитрий Дмитриевич, 1988 г.р., тренер-преподаватель по тхэквондо детско-юношеской спортивной школы — 5,12%;

Коровушкин Андрей Викторович, 1964 г.р., гендиректор ООО «Вектор» — 4,67%;

Шестаков Анатолий Владимирович 1948 г.р., пенсионер — 4,04%;

Нестерович Игорь Леонидович, 1948 г.р., директор лицея г. Железнодорожный (ныне г. Балашиха) — 3,99%.

Другие кандидаты:

Абдуллаев Абдулла Хакимович, 1960 г.р., вице-президент Федерации кунгфу России;

Бабкин Алексей Олегович, 1978 г.р., руководитель проектов проектного офиса управления проектами специального и прикладного назначения Корпоративного центра ПАО «Ростелеком»;

Горбунова Оксана Викторовна, 1975 г.р., учитель английского языка средней школы № 28;

Горячевский Василий Сергеевич, 1987 г.р., заместитель директора по учебно-воспитательной работе лицея № 15 г. Мытищи;

Ермаков Антон Александрович, 1986 г.р., директор физкультурно-оздоровительного комплекса;

Каоткина Екатерина Михайловна, 1992 г.р., студентка РАНХиГС;

Климов Сергей Александрович, 1986 г.р., начальник службы механизации и транспорта Мытищинских электрических сетей;

Пивульский Вячеслав Викторович, 1971 г.р., директор Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции ООО «Интеркрос Центр»;

Семенов Виталий Юрьевич, 1992 г.р., ведущий инженер Департамента строительства ПАО «Ростелеком»;

Судина Алла Станиславовна, 1974 г.р., гендиректор Научно-исследовательского проектно-конструкторского бюро «Строительство»;

Суржилов Александр Александрович, 1976 г.р., генеральный директор ООО «Дом».

ДМИТРОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 118

Лидеры:

Роднина Ирина Константиновна, 1949 г.р., депутат Государственной Думы — 80,81%;

Надеждин Борис Борисович, 1963 г.р., доцент Департамента социально-политических наук МФТИ — 12,07%;

Косыгин Андрей Борисович, 1957 г.р., первый заместитель генерального директора Московского речного пароходства — 11,67%;

Шатаев Алексей Алексеевич, 1967 г.р., директор по общественным связям агентства недвижимости «Северное Подмосковье» — 3,33%;

Андреева Елена Сергеевна, 1973 г.р., генеральный директор ООО «ДИО-Туристик» — 3,11%.

Другие кандидаты:

Аникеев Михаил Иванович, 1968 г.р., заместитель директора МУП «Служба заказчика»;

Аратова Татьяна Николаевна, 1974 г.р., генеральный директор баскетбольного центра Московской области;

Астахов Павел Владимирович, 1972 г.р., генеральный директор баскетбольного клуба «ХИМКИ»;

Зиновьев Владимир Анатольевич, 1964 г.р., директор средней школы № 5;

Курзанцев Дмитрий Александрович, 1985 г.р., председатель правления Региональной общественной организации потребителей топлива «Гражданский контроль качества топлива»;

Муслимов Муслим Илдрым оглы, 1973 г.р., директор по развитию ООО «КЛИНИКА НАУЧНОЙ МЕДИЦИНЫ»;

Трофимов Вячеслав Борисович, 1954 г.р., эксперт отдела Администрации города Дубна;

Хачатрян Евгений Александрович, 1984 г.р., генеральный директор ООО «Стандарт Паркс».

КОЛОМЕНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 119

Лидеры:

Серова Елена Олеговна, 1976 г.р., космонавт-испытатель Научно-исследовательского испытательного центра подготовки космонавтов им. Ю.А. Гагарина — 83,8%;

Артемова Наталия Николаевна, 1954 г.р., директор Егорьевского историко-художественного музея — 15,05%;

Толмачев Александр Романович, 1993 г.р., временно не работающий — 8,23%;

Гинсберг Владимир Самуилович, 1960 г.р., генеральный директор Луховицкого мукомольного завода — 6,45%;

Пигарева Анна Леонидовна, 1960 г.р., главный врач Коломенской центральной районной больницы — 4,77%.

Другие кандидаты:

Баландин Сергей Александрович, 1983 г.р., индивидуальный предприниматель;

Барановский Дмитрий Андреевич, 1981 г.р., член Общественной палаты Воскресенского района;

Владович Алексей Сергеевич, 1976 г.р., исполнительный директор ООО «Владопласт»;

Зиновьев Алексей Константинович, 1987 г.р., заместитель директора колледжа «Коломна»;

Поварова Елена Сергеевна, 1974 г.р., директор Клемовской средней школы;

Попов Алексей Викторович, 1968 г.р., гендиректор ООО «Международная Компания Промышленного Оборудования».

КРАСНОГОРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 120**Лидеры:**

Шаккум Мартин Люцианович, 1951 г.р., первый зам. председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству — 89,47%;

Володин Роман Александрович, 1979 г.р., гендиректор ЗАО «МКУ-Бетон» — 53,87%;

Санина Наталья Петровна, 1954 г.р., декан факультета усовершенствования врачей Московского областного научно-исследовательского клинического института им. М.Ф. Владимирского — 13,11%;

Демкина Надежда Ибрагимовна, 1962 г.р., член совета Истринской районной общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов — 9,77%;

Малый Алексей Алексеевич, 1958 г.р., президент Транснационального объединения «Академия современного строительства» — 8,84%.

Другие кандидаты:

Айрапетов Александр Витальевич, 1985 г.р., глава сельского поселения Бужаровское Истринского района;

Бондаренко Николай Петрович, 1953 г.р., зам. гендиректора по общим вопросам Муниципального автономного спортивно-оздоровительного учреждения «Зоркий»;

Власов Игорь Иванович, 1967 г.р., директор средней школы № 2 г. Истра;

Гулякин Игорь Алексеевич, 1979 г.р., старший зубной техник зубопротезной лаборатории Дедовской городской больницы;

Дмитриева Татьяна Романовна, 1984 г.р., председатель совета Молодежного общественного движения экологов Подмосковья «Местные»;

Дроздов Владимир Константинович, 1949 г.р., зав. отделом капитального строительства Центра по обеспечению хозяйственной деятельности органов МСУ Рузского муниципального района;

Кравченко Денис Борисович, 1976 г.р., первый зам. гендиректора ОАО «Объединенная ракетно-космическая корпорация»;

Малиновский Виталий Александрович, 1994 г.р., временно не работающий;

Матюшина Ольга Борисовна, 1983 г.р., гендиректор ООО «Джи Ар Клуб»;

Осипов Алексей Игоревич, 1979 г.р., временно не работающий;

Попова Ольга Николаевна, 1985 г.р., гендиректор ТПП Истринского района;

Пособилов Дмитрий Васильевич, 1957 г.р., директор автоколонны № 1792 г. Клин;

Ситнов Сергей Алексеевич, 1962 г.р., главный специалист Администрации сельского поселения Теряевское Волоколамского района;

Солнышков Дмитрий Александрович, 1969 г.р., директор ОПХ Манихино.

ЛЮБЕРЕЦКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 121

Лидеры:

Антонова Лидия Николаевна, 1950 г.р., член Совета Федерации — 86,93%;
Войтюк Андрей Петрович, 1961 г.р., глава городского округа Жуковский — 30,28%;
Печенежский Борис Николаевич, 1946 г.р., зав. отделением Люберецкого техникума — 21,28%;

Штольц Ираида Георгиевна, 1949 г.р., зам. руководителя Люберецкой районной больницы № 2 — 19,4%;

Черкашин Сергей Николаевич, 1974 г.р., заместитель председателя Совета депутатов г. Люберцы — 18,96%.

Другие кандидаты:

Андреев Виталий Владимирович, 1979 г.р., генеральный директор ООО «Сатекс»;
Астахов Павел Андреевич, 1991 г.р., нет данных;

Болтушкин Виталий Викторович, 1967 г.р., советник президента Центра социальных и политических исследований «Аспект»;

Бржезинский Владислав Георгиевич, 1988 г.р., временно не работающий;
Вахрушев Владимир Васильевич, 1962 г.р., второй пилот ВС В-777 авиационной компании «ТРАНСАЭРО»;

Горшкова Наталья Петровна, 1969 г.р., индивидуальный предприниматель;
Евсеев Алексей Вячеславович, 1978 г.р., зам. директора Управления единого заказчика города Бронницы;

Кирьяков Владимир Николаевич, 1950 г.р., директор по социальным вопросам Раменского приборостроительного конструкторского бюро;

Колмогоров Алексей Владимирович, 1976 г.р., спасатель Раменской службы спасения и антикризисного реагирования;

Мощенкова Ольга Михайловна, 1960 г.р., директор администрации городского округа Дзержинский;

Трубников Владимир Николаевич, 1951 г.р., директор ООО «Жуковский Дом книги»;

Урусов Андрей Юрьевич, 1989 г.р., инженер ЦАГИ;

Чугунова Наталья Александровна, 1974 г.р., консультант расчетно-договорного отдела Объединенного кабинета благоустройства «Люберцы»;

Школьный Михаил Владимирович, 1969 г.р., брокер инвестиционной компании «ФИНАМ».

ОДИНЦОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 122

Лидеры:

Пушкина Оксана Викторовна, 1963 г.р., Уполномоченный по правам ребенка в Московской области, телеведущая — 74,42%;

Рожнов Олег Александрович, 1967 г.р., советник заместителя председателя Правительства Московской области — руководителя Администрации Губернатора — 16,89%;

Ибышев Игорь Вадимович, 1968 г.р., советник по экономическим вопросам Московской коллегии адвокатов Тарло, Семилетова, Волошина — 10,33%;

Медведева Лариса Петровна, 1948 г.р., пенсионер — 6,66%;

Захаров Валерий Александрович, 1954 г.р., заместитель руководителя администрации сельского поселения Захаровское Одинцовского района — 5,49%.

Другие кандидаты:

Валиков Андрей Анатольевич, 1977 г.р., индивидуальный предприниматель;

Вержиковский Максим Юрьевич, 1979 г.р., консультант-эксперт Общественной палаты Наро-Фоминского муниципального района Московской области;

Гайворонская Ирина Анатольевна, 1970 г.р., третейский судья при Академии юридических наук;

Егоричев Алексей Николаевич, 1979 г.р., адвокат;

Копылов Юрий Николаевич, 1966 г.р., генеральный директор ООО «ВОЗРОЖДЕНИЕ»;

Куликов Алексей Владимирович, 1969 г.р., директор МКУ «Наш город»;

Лозан Василий Васильевич, 1983 г.р., гендиректор ООО «ИМПЕРИАЛ»;

Мордовкин Алексей Владимирович, 1984 г.р., начальник инженерной службы войсковой части 51087;

Науджюнас Альгимантас Яронимович, 1942 г.р., пенсионер;

Петрова Виктория Витальевна, 1991 г.р., педагог-психолог Каринской средней школы;

Рубель Евгений Евгеньевич, 1964 г.р., директор Введенского муниципального сельского дома культуры «Огонёк»;

Толстых Николай Иванович, 1972 г.р., руководитель администрации сельского поселения Назарьевское Одинцовского района.

ОРЕХОВО-ЗУЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 123

Лидеры:

Кабанова Валентина Викторовна, 1951 г.р., депутат Государственной Думы — 71,58%;

Ярыгин Владимир Михайлович, 1936 г.р., пенсионер — 31,4%;

Бунак Ольга Юрьевна, 1965 г.р., директор ГКОУ Московской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Семья и дом» — 8,07%;

Тихонов Александр Григорьевич, 1950 г.р., заведующий отделением анестезиологии — реанимации Электростальской центральной городской больницы — 7,76%;

Тимофеева Тамара Капитоновна, 1957 г.р., директор социально-технологического техникума Государственного гуманитарно-технологического университета — 5,36%.

Другие кандидаты:

Артемова Анна Андреевна, 1992 г.р., менеджер по развитию ООО «Шатурский хлебокомбинат — Кондитер»;

Гончаров Виталий Вениаминович, 1956 г.р., заведующий амбулаторией — врач терапевт Шатурской центральной районной больницы;

Жуков Сергей Иванович, 1962 г.р., директор учебно-методического центра;

Ионов Дмитрий Александрович, 1990 г.р., правовой консультант ООО «Дом быта»;

Кукланова Светлана Юрьевна, 1976 г.р., заведующая детским садом № 20;

Майоров Дмитрий Борисович, 1984 г.р., директор МУ Павлово-Посадского района «Физкультурно-оздоровительный клуб инвалидов»;

Мирских Игорь Александрович, 1971 г.р., учитель средней школы № 14.

ПОДОЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 124

Лидеры:

Фетисов Вячеслав Александрович, 1958 г.р., член Совета Федерации — 93,15%;

Броневицкая Илона Александровна, 1961 г.р., председатель правления Центра содержания бездомных животных, певица, дочь Э. Пьехи — 37,86%;

Панарин Андрей Александрович, 1970 г.р., ректор Московского областного гуманитарного института — 20,14%;

Машков Дмитрий Николаевич, 1971 г.р., депутат Совета депутатов Подольска — 16,1%;

Фролова Надежда Викторовна, 1958 г.р., председатель Комитета по образованию Администрации Подольска — 13,55%.

Другие кандидаты:

Аносова Ольга Сергеевна, 1991 г.р., зав. отделом по воспитательной работе профессионального колледжа «Московия»;

Евтюхов Сергей Сергеевич, 1950 г.р., пенсионер;

Касьян Александр Александрович, 1991 г.р., юрист Черкизовского мясоперерабатывающего завода;

Наводничий Георгий Витальевич, 1966 г.р., представитель на территории Северного Кавказа Госфильмофонда России;

Перфилов Сергей Алексеевич, 1964 г.р., директор по маркетингу и финансам ЗАО «Телеком-Экспертиза»;

Ратников Андрей Анатольевич, 1969 г.р., директор Ледового спортивного комплекса «ЛЫТКАРИНО»;

Скобенников Александр Юрьевич, 1974 г.р., главврач Подольского родильного дома;

Соколова Екатерина Александровна, 1987 г.р., заместитель директора ООО «Фенстер-техника»;

Унгурян Георгий Антонович, 1951 г.р., главный врач Подольской городской клинической больницы;

Устинова Лариса Николаевна, 1945 г.р., директор лицея № 26;

Уткин Антон Юрьевич, 1965 г.р., заместитель главы Администрации города Лыткарино;

Файзулин Валерий Анварович, 1964 г.р., директор МКУ «ПодольскСпас»;
Черномырдин Алексей Николаевич, 1978 г.р., начальник отдела по защите прав несовершеннолетних Администрации Ленинского района;
Шамаилов Илья Моисеевич, 1985 г.р., зам. директора Централизованной бухгалтерии муниципальных учреждений по делам молодежи, культуре, спорту и дополнительного образования детей;
Шкуратов Игорь Александрович, 1981 г.р., гендиректор ООО «ГеоТехСервис».

СЕРГИЕВО-ПОСАДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 125

Лидеры:

Пахомов Сергей Александрович, 1975 г.р., глава Сергиево-Посадского района — 85,1%;

Легков Александр Геннадьевич, 1983 г.р., спортсмен-инструктор отделения лыжных гонок Центра спортивной подготовки сборных команд Югры — 21,16%;

Ионова Наталья Борисовна, 1987 г.р., юрист юридической компании «Законная сила» — 7,66%;

Брусков Дмитрий Дмитриевич, 1984 г.р., зам. гендиректора по развитию ЗАО «КШФ Передовая текстильщица» — 6,92%;

Баранов Евгений Валерьевич, 1985 г.р., ведущий специалист Объединенного эколого-технологического и научно-исследовательского центра по обезвреживанию РАО и охране окружающей среды — 6,73%.

Другие кандидаты:

Гаджиев Олег Петрович, 1984 г.р., директор Центра поддержки малого и среднего предпринимательства Сергиево-Посадского района;

Гадлевская Марина Николаевна, 1977 г.р., зам. директора некоммерческого партнерства «Единение»;

Журавлев Николай Николаевич, 1979 г.р., водитель погрузчика филиала ФГУП «Почта России»;

Иванова Юлия Алексеевна, 1981 г.р., начальник Управления по работе с персоналом РККС «Энергия» им. С.П. Королева;

Козлочков Андрей Владимирович, 1969 г.р., директор ООО «Стоматолог — С»;

Конокотин Вадим Владимирович, 1968 г.р., начальник социально-организационного отдела Администрации сельского поселения «Селковское»;

Махмудов Валерий Валерьевич, 1979 г.р., индивидуальный предприниматель;

Мириев Махир Агакерим оглы, 1967 г.р., гендиректор ООО «Фирма «Дина»»;

Нуриев Орудж Айваз оглы, 1970 г.р., гендиректор ООО «Бест Холдинг»;

Осипов Леонид Иванович, 1974 г.р., гендиректор научно-производственного объединения «Химсинтез»;

Панарин Игорь Владимирович, 1966 г.р., гендиректор ООО «Биоспин»;
Тарасов Виталий Павлович, 1956 г.р., нет данных.

СЕРПУХОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 126

Лидеры:

Олейников Юрий Павлович, 1951 г.р., заместитель председателя Правительства Московской области — 87,43%;

Ковшарь Ольга Святославовна, 1972 г.р., научный сотрудник Института инженерной физики — 15,83%;

Смекалкина Людмила Петровна, 1954 г.р., директор средней школы № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г. Ступино — 5,48%;

Клюев Евгений Владимирович, 1964 г.р., директор средней школы № 2 — 4,26%;

Агеев Андрей Андреевич, 1986 г.р., помощник-референт депутата Московской областной Думы Косыгина А.Б. — 3,53%.

Другие кандидаты:

Алентьева Галина Николаевна, 1955 г.р., советник начальника отдела по обеспечению деятельности депутатов Совета депутатов городского округа Кашира;

Кузин Виктор Александрович, 1986 г.р., зам. директора ООО «Добрый Дом»;

Мома Виктор Владимирович, 1992 г.р., старший вожатый школы № 1394 «Воспитательно-образовательный центр «На набережной»» г. Москвы;

Писарева Марина Дмитриевна, 1991 г.р., эксперт отдела жилищных субсидий Управления по обеспечению социальных гарантий и охране труда Администрации города Серпухов;

Пушкин Николай Николаевич, 1980 г.р., исполнительный директор ООО «Союз-Авто»;

Рябов Павел Юрьевич, 1983 г.р., зам. директора по транспорту ООО «Серпуховнефтепродуктсервис»;

Чумакова Людмила Николаевна, 1976 г.р., генеральный директор ООО «Наш город»;

Широкова Евгения Юрьевна, 1989 г.р., юристконсульт Озерской центральной районной больницы;

Шолохов Владимир Алексеевич, 1939 г.р., директор ООО «Жилкомгазсервис».

ЩЕЛКОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 127

Лидеры:

Кононов Владимир Михайлович, 1958 г.р., первый зам. председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям — 78,32%;

Голод Татьяна Айзиковна, 1952 г.р., директор средней школы № 1 г. Лосино-Петровский — 11,58%;

Тебиев Валерий Солтанбекович, 1970 г.р., генеральный директор АО «Богородская Электросеть» — 9,86%;

Филипп Любовь Витальевна, 1977 г.р., советник руководителя исполкома ОНФ — 7,88%;

Марычев Кирилл Николаевич, 1975 г.р., начальник отдела по делам молодежи и туризму Администрации города Фрязино — 7,02%.

Другие кандидаты:

Вицко Денис Александрович, 1978 г.р., системный аналитик конструкторского бюро «Панорама»;

Гавриленко Алексей Иосифович, 1975 г.р., зам. председателя Совета депутатов г. Ивантеевка;

Гудожникова Анастасия Сергеевна, 1993 г.р., студентка Московского государственного машиностроительного университета;

Лазарев Александр Викторович, 1979 г.р., контролер ООО «МГЛ Метро групп Логистик»;

Лукин Антон Владимирович, 1980 г.р., адвокат;

Мирошниченко Виктория Валерьевна, 1966 г.р., провизор аптеки № 484 городского округа Звездный городок;

Мишичкин Дмитрий Валерьевич, 1981 г.р., директор МАУ г. Ивантеевка «МФЦ»;

Мягков Михаил Юрьевич, 1970 г.р., испытатель вакуумных дугогасительных камер ООО «ВДК — Таврида Электрик»;

Набережная Ольга Леонидовна, 1965 г.р., директор средней школы № 2 им. Дагаева;

Паршин Николай Владимирович, 1983 г.р., инженер Управления лесного хозяйства и природопользования Министерства обороны;

Резниченко Игорь Дмитриевич, 1968 г.р., гендиректор Объединенного спортивного комитета министерств и ведомств;

Савченко Алексей Александрович, 1978 г.р., гендиректор ООО «Спортград»;

Слуцкая Ирина Эдуардовна, 1979 г.р., комментатор проекта «Новости спорта» ОАО «Первый канал»;

Харчевский Антон Александрович, 1990 г.р., инженер специализированной лаборатории космического мониторинга Московского технологического университета;

Шигалева Леся Михайловна, 1977 г.р., начальник отдела образования городского округа «Черноголовка»;

Шипов Алексей Витальевич, 1973 г.р., руководитель отдела продаж ООО «КПСервис».

МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

МУРМАНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 128

Явка — 10,55%.

Лидеры:

Веллер Алексей Борисович, 1966 г.р., глава муниципального образования «Город Мурманск» — 62,23%;

Лященко Алексей Вадимович, 1974 г.р., генеральный директор промышленной группы «Новик» — 31,38%;

Кусайко Татьяна Алексеевна, 1960 г.р., главврач Мурманской городской детской консультативно-диагностической поликлиники — 18,87%;

Сабуров Игорь Вячеславович, 1955 г.р., депутат Мурманской областной Думы — 15,12%;

Ведищева Наталия Николаевна, 1962 г.р., председатель Комитета по образованию, науке и культуре Мурманской областной Думы — 12,8%.

Другие кандидаты:

Величко Юлия Владимировна, 1976 г.р., заведующая отделом организационной работы и информации Мурманского областного совета профсоюзов;

Игумнов Алексей Валентинович, 1975 г.р., председатель объединенной профсоюзной организации ОАО «Апатит»;

Чернев Андрей Васильевич, 1966 г.р., зам. председателя Мурманской областной Думы.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 9,88%.

Лидеры по региону:

Никонов Вячеслав Алексеевич, председатель Комитета Государственной Думы по образованию — 66%;

Булавинов Вадим Евгеньевич (он же лидер по округу № 132) — 47,83%;

Носкова Ольга Владимировна, министр — полномочный представитель Губернатора в Законодательном Собрании, бывший депутат Государственной Думы — 25,73%;

Сафин Марат Мубинович, депутат Государственной Думы — 23,65%;

Табачников Александр Феликсович, зам. председателя Законодательного Собрания — 20,26%.

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 129

Панов Владимир Александрович, 1975 г.р., исполнительный директор ЗАО «Кофебук» — 91,4%;

Седых Игорь Олегович, 1987 г.р., начальник производства ООО «Мир Мебели» — 11,91%;

Виноградов Михаил Сергеевич, 1986 г.р., начальник сектора информации и ВЭС ЦКБ «Лазурит» — 8,78%;

Савин Артем Олегович, 1991 г.р., нет данных — 4,82%;

Лудина Анна Николаевна, 1992 г.р., работник торгового зала — сканировщик в отделе продаж гипермаркета городского формата «АШАН» — 4,18%.

ПРИОКСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 130

Лидеры:

Москвин Денис Павлович, 1978 г.р., проректор Национального исследовательского Нижегородского государственного университета — 90,36%;

Ивагин Дмитрий Андреевич, 1984 г.р., председатель правления Приволжской гильдии строителей — 7,87%;

Белова Татьяна Александровна, 1989 г.р., помощник директора Института международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета — 5,4%;

Звездов Петр Владимирович, 1959 г.р., директор ООО «Гекс-техно» — 2,69%;

Силаев Алексей Алексеевич, 1985 г.р., эксперт Департамента по взаимодействию с органами власти ОАО «Скоростные магистрали» РЖД — 2,65%.

Другие кандидаты:

Автайкин Алексей Николаевич, 1975 г.р., генеральный директор ООО «Первое Контент-Агентство»;

Тренев Евгений Сергеевич, 1983 г.р., директор ООО «ИТ-Центр».

АВТОЗАВОДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 131

Лидеры:

Назарова Наталья Васильевна, 1953 г.р., директор филиала «Нижегородский» ООО «ЕвроСибЭнерго — распределенная генерация» — 84,75%;

Смирнов Николай Гордеевич, 1943 г.р., гендиректор Фонда развития народных художественных промыслов Нижегородской области — 14,82%;

Жишкеев Роман Валерьевич, 1980 г.р., зам. директора школы №1 г. Кулебаки — 9,32%;

Карташев Кирилл Андреевич, 1993 г.р., руководитель Нижегородского регионального отделения «Молодой гвардии «Единой России»» — 8,46%;

Курин Владимир Сергеевич, 1955 г.р., начальник отдела технического контроля ООО «Военно-инженерный центр» — 5,12%.

Другие кандидаты:

Васькин Иван Николаевич, 1988 г.р., индивидуальный предприниматель;

Гурджиян Альберт Александрович, 1974 г.р., техник по ремонту управляющей компании «Спектр-НН».

КАНАВИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 132

Булавинов Вадим Евгеньевич, 1963 г.р., депутат Государственной Думы — 84,89%;

Калмыков Иван Алексеевич, 1991 г.р., аспирант Нижегородского государственного университета — 14%;

Парамонов Александр Васильевич, 1978 г.р., и.о. директора Дзержинского филиала РАНХиГС — 8,86%;

Андрееенко Антон Юрьевич, 1986 г.р., директор ООО «Бизнес Столица» — 7,88%;

Кочетов Игорь Вячеславович, 1973 г.р., электромонтер Сервисного локомотивного депо «Горький–Центральный» — 3,42%;

Живулин Никита Дмитриевич, 1994 г.р., генеральный директор ювелирной компании «Золотая Эпоха».

БОРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 133

Кавинов Артем Александрович, 1969 г.р., министр социальной политики Нижегородской области — 88,42%;

Патлань Сергей Павлович, 1969 г.р., пенсионер — 5%;

Солдаев Александр Николаевич, 1983 г.р., сборщик–клепальщик Нижегородского авиастроительного завода «Сокол» — 4,98%;

Парфенова Анна Сергеевна, 1990 г.р., менеджер по продажам ООО «ИТ-Центр» — 4,63%;

Баранов Денис Сергеевич, 1993 г.р., мерчендайзер ТК «Мираторг» — 4,5%;

Григоренко Дмитрий Леонидович, 1983 г.р., менеджер ООО «Альянс Логистик».

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

НОВГОРОДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 134

Явка — 7,85%.

Лидеры:

Коровников Александр Венедиктович, 1955 г.р., член Совета Федерации — 56,67%;

Тарасов Александр Александрович, 1964 г.р., руководитель Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области — 21,13%;

Игнатов Дмитрий Сергеевич, 1982 г.р., генеральный директор ООО «Юрист Консалтинг» — 19,5%;

Михайлова Елена Васильевна, 1978 г.р., доцент кафедры журналистики Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого — 9,36%;

Иванова Олеся Викторовна, 1981 г.р., продюсер ГТРК «Славия» — 7,69%.

Другие кандидаты:

Александров Игорь Борисович, 1948 г.р., пенсионер;

Бородай Лилия Владимировна, 1976 г.р., преподаватель специальных дисциплин Новгородского агротехнического техникума;

Вертков Дмитрий Михайлович, 1975 г.р., директор Агентства развития Новгородской области;

Георгиев Антон Викторович, 1969 г.р., генеральный директор ООО «Крестецкая строчка»;

Ефимов Андрей Владимирович, 1985 г.р., экскурсовод Новгородского государственного объединенного музея-заповедника;

Иванов Геннадий Иванович, 1961 г.р., советник председателя совета директоров ОАО «Компания Усть-Луга»;

Кузин Василий Михайлович, 1977 г.р., директор ООО «Четыре Д»;

Лукавецкий Алексей Александрович, 1983 г.р., врач-стоматолог стоматологической клиники «Жемчужина»;

Мишкин Сергей Николаевич, 1984 г.р., временно не работающий;

Попов Станислав Валерьевич, 1979 г.р., временно не работающий;

Соболев Дмитрий Константинович, 1979 г.р., адвокат;

Столяров Михаил Валентинович, 1986 г.р., проектный инженер ООО «Мон'дэлис Русь».

НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 7,93%.

Лидеры по региону:

Жуков Александр Дмитриевич, первый заместитель председателя Государственной Думы — 64,79%;

Мануйлова Ирина Викторовна, депутат Государственной Думы, бывший директор лицея-интерната № 7 г. Бердска — 29,62%;

Александров Алексей Алексеевич, директор ООО «Сибирь-Н» — 13,36%;

Дорофеев Сергей Борисович, зам. председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья — 12,01%;

Субботин Сергей Николаевич, директор по развитию ООО ТК «ПроАбразив» — 8,98%.

НОВОСИБИРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 135

Лидеры:

Каличенко Андрей Владимирович, 1975 г.р., первый зам. гендиректора ООО «Энергомонтаж» — 84,46%;

Дорофеев Сергей Борисович, 1958 г.р., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья — 12,03%;

Субботин Сергей Николаевич, 1975 г.р., директор по развитию ООО ТК «ПроАбразив» — 7,12%;

Максимов Дмитрий Николаевич, 1974 г.р., пожарный Государственной противопожарной службы НСО — 5,47%;

Буковинин Павел Витальевич, 1988 г.р., директор Новосибирской регио-

нальной социально ориентированной общественной организации по поддержке и защите граждан «ИНИЦИАТИВА» — 5,28%.

Другие кандидаты:

Дарवेशян Азиз Мамоевич, 1971 г.р., учитель-репетитор по русскому языку и литературе ООО «Высший Балл»;

Канин Максим Михайлович, 1986 г.р., директор ООО «СИБСНАБКОНСТРАКШН»;

Колыхалов Максим Игоревич, 1977 г.р., индивидуальный предприниматель.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 136

Лидеры:

Кудрявцев Максим Георгиевич, 1975 г.р., вице-президент ПАО «Ростелеком» — 60,27%;

Александров Алексей Алексеевич, 1975 г.р., директор ООО «Сибирь-Н» — 30,62%;

Капишников Сергей Анатольевич, 1959 г.р., гендиректор Сибирской компании «Регион» — 11,34%;

Задоя Юрий Алексеевич, 1968 г.р., зам. директора центра досуга «Сокол» — 8,02%;

Золотов Олег Владимирович, 1984 г.р., индивидуальный предприниматель — 6,83%.

Другие кандидаты:

Долгих Андрей Витальевич, 1969 г.р., директор ООО «ТД Новополимер»;

Иванец Валерий Викторович, 1966 г.р., нет данных;

Иванов Александр Иванович, 1958 г.р., директор ООО «СИБСТРОЙМОНТАЖ»;

Лихачев Сергей Юрьевич, 1971 г.р., директор ООО «Сибстар-Р»;

Орёл Алексей Михайлович, 1972 г.р., директор по развитию научно-производственной фирмы «Гранч».

ИСКИТИМСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 137

Лидеры:

Карелин Александр Александрович, 1967 г.р., депутат Государственной Думы — 84,76%;

Объедко Юрий Михайлович, 1958 г.р., председатель Совета депутатов Карасукского района — 10,7%;

Вотчал Татьяна Викторовна, 1968 г.р., воспитатель коррекционной школы-интерната № 12 г. Искитима — 8,04%;

Большов Михаил Николаевич, 1980 г.р., исполнительный директор ООО «Пассажирские Перевозки "ЛОТиОС"» — 7,62%;

Пилько Андрей Геннадьевич, 1968 г.р., зам. директора по общим вопросам ООО УК «Прогресс» — 7,61%.

Другие кандидаты:

Машковцев Ленсталь Иванович, 1937 г.р., председатель правления Новосибирского областного (регионального) союза садоводов;

Селиванов Кирилл Сергеевич, 1987 г.р., директор ООО «ОБЪ-ИНВЕСТ».

БАРАБИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 138

Лидеры:

Игнатов Виктор Александрович, 1968 г.р., первый зам. мэра города Новосибирска — 78,98%;

Субботин Денис Викторович, 1969 г.р., гендиректор ЗАО «Азия-Агро» — 19,09%;

Титков Сергей Николаевич, 1955 г.р., зам. председателя Комитета по транспортной, промышленной и информационной политике Законодательного Собрания Новосибирской области — 12,04%;

Булдашов Игорь Владимирович, 1971 г.р., охранник ООО ЧОП «Камелот 2003» — 6,34%;

Гуляев Геннадий Павлович, 1957 г.р., директор ООО «ТрансСтройПроект» — 5,81%.

Другие кандидаты:

Зельцер Иосиф Моисеевич, 1951 г.р., председатель президиума Академии жилищно-коммунального хозяйства;

Канунников Антон Юрьевич, 1980 г.р., директор финансово-правовой компании «Альтернатива»;

Устинов Сергей Анатольевич, 1975 г.р., директор Сибирского филиала Объединения генеральных подрядчиков в строительстве.

ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 5,39%.

Лидеры по региону:

Перминов Дмитрий Сергеевич, помощник Губернатора Омской области — 30,83%;

Романова Яна Сергеевна, спортсмен-инструктор Омского областного центра спортивной подготовки — 18,28%;

Фадеев Александр Владимирович, директор ООО «Фемида-Центр» — 14,77%;

Мутовкин Владимир Леонидович, политический обозреватель «ГТРК-Омск» — 11,98%;

Баташов Александр Владимирович, менеджер по продажам ЗАО «Промснабкомплект» — 10,67%.

ОМСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 139

Лидеры:

Шрейдер Виктор Филиппович, 1952 г.р., депутат Государственной Думы, экс-мэр Омска — 43,21%;

Берковская Зорина Николаевна, 1973 г.р., директор Омского библиотечного техникума — 14,43%;

Цимбалист Александр Владимирович, 1956 г.р., зав. кафедрой менеджмента факультета экономики и управления Омского регионального института — 12,21%;

Вакульчик Василий Георгиевич, 1963 г.р., руководитель Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг по Нововаршавскому району — 11,25%;

Родин Евгений Владимирович, 1994 г.р., нет данных — 10,48%.

Другие кандидаты:

Гожелев Эдуард Александрович, 1970 г.р., временно не работающий;

Золотарев Евгений Сергеевич, 1987 г.р., индивидуальный предприниматель;

Мишенков Александр Валерьевич, 1966 г.р., главный специалист Министерства труда и социального развития Омской области;

Саренко Галина Ивановна, 1953 г.р., зав. кафедрой естественно-географического и технологического образования Института развития образования Омской области;

Саяпин Алексей Юрьевич, 1976 г.р., временно не работающий.

МОСКАЛЕНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 140

Лидеры:

Бонковский Степан Степанович, 1967 г.р., исполнительный директор ООО «СибГаз» — 49,13%;

Тимохина Дарья Николаевна, 1989 г.р., адвокат — 12,18%;

Лахтина Ирина Андреевна, 1961 г.р., директор Омского областного колледжа культуры и искусства — 11,12%;

Клименко Дмитрий Владимирович, 1976 г.р., директор Автономного учреждения Омской области «Центр охраны труда» — 10,6%;

Серков Юрий Александрович, 1956 г.р., инспектор объединенного стратегического командования Центрального военного округа Министерства обороны — 10,42%.

Другие кандидаты:

Докучаев Александр Михайлович, 1979 г.р., гендиректор ООО «Энергомаш Холдинг»;

Коровин Сергей Викторович, 1969 г.р., директор Омского государственного промышленно-экономического колледжа;

Кособуцкая Светлана Михайловна, 1962 г.р., руководитель Комплексного центра социального обслуживания населения «Пенаты»;

Кроо Алексей Яковлевич, 1990 г.р., ревизор в отделе предотвращения потерь ООО «Холлифуд»;

Рязанов Сергей Васильевич, 1962 г.р., капитан-наставник ООО «СК Омскречтранс».

ЛЮБИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 141

Лидеры:

Голушко Андрей Иванович, 1964 г.р., член Совета Федерации — 56,22%;

Белецкая Людмила Ивановна, 1951 г.р., директор экспериментальной детской музыкальной школы — 15,25%;

Борисов Антон Николаевич, 1990 г.р., зам. начальника юридического отдела Омского ГАУ — 9,45%;

Бенгардт Иван Владимирович, 1983 г.р., руководитель Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг Седельниковского района — 8,8%;

Сокин Алексей Анатольевич, 1979 г.р., заместитель председателя Омского городского Совета, бывший член Совета Федерации — 8,57%.

Другие кандидаты:

Гульченко Иван Михайлович, 1941 г.р., учебный мастер СибАДИ;

Козловский Игорь Владимирович, 1972 г.р., специалист отдела маркетинга и сбыта продукции Исправительной колонии № 6;

Лиханов Дмитрий Александрович, 1984 г.р., консультант-инспектор отдела методологии и контрольных мероприятий Контрольно-счетной палаты Омской области;

Угрюмов Сергей Викторович, 1958 г.р., зам. директора по учебно-воспитательной работе Омского колледжа профессиональных технологий;

Шильников Павел Юрьевич, 1990 г.р., специалист по работе с молодежью НП ОМЦ «Химик».

ОРЕНБУРГСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 5,74%.

Лидеры по региону:

Романенко Роман Юрьевич, депутат Государственной Думы, космонавт-испытатель — 58,47%;

Шукурова Татьяна Олеговна, зам. председателя комитета Законодательного Собрания Оренбургской области по здравоохранению — 23,46%;

Данильчук Владимир Евгеньевич, председатель Оренбургского регионального отделения Межрегионального общественного движения «В защиту человека труда» — 16,53%;

Куниловский Александр Анатольевич, гендиректор строительно-инвестиционного холдинга «Ликос», депутат Законодательного Собрания, бывший первый вице-премьер – министр экономического развития области — 15,2%;

Дужников Сергей Александрович, руководитель отдела Департамента молодежной политики Оренбургской области — 14,89%.

ОРЕНБУРГСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 142

Лидеры:

Мищеряков Юрий Николаевич, 1945 г.р., первый вице-президент, председатель Экспертного совета Международной ассамблеи столиц и крупных городов — 68,22%;

Афанасова Елена Владимировна, 1981 г.р., депутат Оренбургского городского Совета — 18,83%;

Козлов Андрей Валерьевич, 1965 г.р., директор ООО «Профмед» — 10,71%;

Болычевский Станислав Евгеньевич, 1990 г.р., препаратор на кафедре нормальной физиологии Оренбургского государственного медицинского университета — 9,58%;

Матюхин Александр Иванович, 1991 г.р., преподаватель Оренбургского института путей сообщения — 9,38%.

Другие кандидаты:

Торопчин Игорь Анатольевич, 1983 г.р., генеральный директор ООО «Легенда»;
Шевченко Андрей Анатольевич, 1965 г.р., председатель Оренбургского городского Совета.

БУЗУЛУКСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 143

Лидеры:

Сухарев Игорь Николаевич, 1968 г.р., заместитель председателя Законодательного собрания Оренбургской области — 73,7%;

Трубников Александр Сергеевич, 1961 г.р., генеральный директор инвестиционной строительной компании «Стройтехсервис» — 22,91%;

Богомолова Елена Ивановна, 1966 г.р., генеральный директор ООО «Людмила» — 12,76%;

Данильчук Владимир Евгеньевич, 1972 г.р., председатель Оренбургского регионального отделения Межрегионального общественного движения «В защиту человека труда» — 11,73%;

Беляк Александр Владимирович, 1980 г.р., заместитель директора ООО «Техноком 56» — 9,02%.

Другие кандидаты:

Ибатуллин Василь Ильдарович, 1983 г.р., управляющий ООО «Сентябрь»;

Калинин Владимир Александрович, 1965 г.р., председатель Совета депутатов Оренбургского района;

Морозкин Кирилл Юрьевич, 1994 г.р., генеральный директор ООО «ГлавОренбургСтрой».

ОРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 144

Заварзин Виктор Михайлович, 1948 г.р., председатель Комиссии по вопросам депутатской этики Государственной Думы — 63,33%;

Желенов Ергалий Сарсекович, 1961 г.р., врач-психотерапевт Оренбургской

областной психиатрической больницы № 3 — 22,38%;

Марченко Людмила Александровна, 1956 г.р., председатель Комитета по социальной политике, защите семьи, материнства и детства Общественной палаты Оренбургской области — 15,07%;

Моргунова Ирина Викторовна, 1982 г.р., директор ООО «Автопартнер Оренбург» — 12,12%;

Назин Валерий Николаевич, 1958 г.р., начальник Орского почтамта — 10,19%;

Мороченков Алексей Геннадьевич, 1983 г.р., генеральный директор ООО «РА «Рекламная Кампания»».

ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ОРЛОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 145

Явка — 10,09%.

Лидеры:

Ковалев Николай Дмитриевич, 1949 г.р., депутат Государственной Думы — 71,01%;

Земцов Николай Георгиевич, 1967 г.р., руководитель Региональной патриотической общественной организации «Бессмертный полк — Москва» — 52,06%;

Круглый Владимир Игоревич, 1955 г.р., член Совета Федерации — 44,86%;

Вдовин Михаил Васильевич 1958 г.р., первый заместитель председателя Орловского областного Совета народных депутатов — 22,27%;

Жернов Николай Александрович, 1956 г.р., генеральный директор ОАО «Агрофирма Мценская» — 15,08%.

Другие кандидаты:

Винцевич Валентина Сергеевна, 1946 г.р., председатель Орловского областного Совета ветеранов — работников здравоохранения;

Киселев Роман Вячеславович, 1976 г.р., советник генерального директора по стратегическому развитию ООО «Инвентос»;

Минаков Андрей Сергеевич, 1977 г.р., директор Орловского краеведческого музея;

Проваленкова Ирина Валерьевна, 1978 г.р., начальник управления общего образования Департамента образования Орловской области;

Савин Валерий Иванович, 1949 г.р., заведующий кафедрой административного и муниципального права Орловского государственного университета;

Симонов Кирилл Владимирович, 1995 г.р., специалист отдела агитационно-пропагандистской работы регионального отделения «Единой России».

ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 10,73%.

Лидеры по региону:

Кузнецова Анна Юрьевна (она же лидер по округу № 147) — 65,12%;

Фирюлин Иван Иванович, зам. председателя СПК — 59,63%;

Кондрашин Виктор Викторович, член Совета Федерации — 57,98%;

Глухова Людмила Васильевна, генеральный директор ОАО «Каменский элеватор» — 49,52%;

Казаков Сергей Владимирович, художественный руководитель Пензенского областного драматического театра им. А.В. Луначарского — 43,07%.

ПЕНЗЕНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 146

Лидеры:

Есяков Сергей Яковлевич, 1963 г.р., депутат Государственной Думы — 68,06%;

Казаков Сергей Владимирович, 1966 г.р., художественный руководитель Пензенского областного драматического театра им. А.В. Луначарского — 44,6%;

Краснов Иван Витальевич, 1976 г.р., адвокат — 43,93%;

Дегтярь Сергей Иванович, 1960 г.р., директор ООО «Панацея» — 37,41%;

Мещерякова Елена Павловна, 1983 г.р., генеральный директор ООО «ПенЗЭнергоМаш» — 37,12%.

Другие кандидаты:

Богомолова Полина Васильевна, 1985 г.р., инспектор по кадрам Никольского лесхоза;

Желиховский Денис Олегович, 1978 г.р., генеральный директор строительной компании «Дубрава»;

Козырев Игорь Викторович, 1967 г.р., заместитель генерального директора по общим вопросам ЗАО «Губернский рынок»;

Мирясов Алексей Викторович, 1977 г.р., директор средней школы № 28 г. Пензы;

Семин Дмитрий Игоревич, 1990 г.р., ведущий специалист по работе со средами Пензенского регионального отделения «Единой России»;

Толов Антон Андреевич, 1982 г.р., индивидуальный предприниматель.

ЛЕРМОНТОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 147

Лидеры:

Кузнецова Анна Юрьевна, 1982 г.р., руководитель регионального исполкома ОНФ — 66,06%;

Кондрашин Виктор Викторович, 1961 г.р., член Совета Федерации — 58,85%;

Глухова Людмила Васильевна, 1960 г.р., генеральный директор ОАО «Каменский элеватор» — 50,5%;

Воронина Ирина Владимировна, 1980 г.р., исполнительный директор саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Лига» — 42,03%;

Куприна Яна Владимировна, 1981 г.р., заместитель председателя Комитета по социальной политике Законодательного Собрания Пензенской области — 40,76%.

Другие кандидаты:

Андреев Владимир Михайлович, 1963 г.р., директор Училища олимпийского резерва Пензенской области;

Антонов Александр Алексеевич, 1989 г.р., генеральный директор ООО «АТИС»;

Зиновьев Юрий Александрович, 1966 г.р., директор по общим вопросам ООО «Согласие»;

Новиков Сергей Анатольевич, 1979 г.р., генеральный директор ООО «Хорошее дело»;

Пугачева Елена Васильевна, 1970 г.р., директор средней школы им. С.Е. Кузнецова с. Чемодановка Бессоновского района;

Романченко Владимир Николаевич, 1948 г.р., пенсионер МО РФ;

Стагис Алексей Геннадьевич, 1971 г.р., директор Центра поддержки учреждений Тамалинского района;

Шуварин Алексей Николаевич, 1971 г.р., председатель президиума Пензенской областной коллегии адвокатов;

Юрлов Николай Петрович, 1969 г.р., генеральный директор ООО «Башмаковские продукты».

ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ПСКОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 148

Явка — 7,5%.

Лидеры:

Козловский Александр Николаевич, 1973 г.р., директор Завода электротехнического оборудования — 72,56%;

Васильев Александр Николаевич, 1982 г.р., депутат Государственной Думы — 13,84%;

Никифорова Наталья Алексеевна, 1960 г.р., помощник члена Совета Федерации — 13,1%;

Павлюк Игорь Евгеньевич, 1955 г.р., директор ООО «Великолукская телерадиокомпания» — 7,75%;

Васильев Артем Викторович, 1982 г.р., главный энергетик Псковского завода автоматических телефонных станций — 6,57%.

Другие кандидаты:

Ершов Дмитрий Арвидович, 1986 г.р., специальный корреспондент сетевого издания «Федеральная газета Российские новости»;

Иванов Игорь Олегович, 1986 г.р., зав. отделом развития профсоюзного движения и коллективных действий Псковского областного совета профессиональных союзов;

Татаринев Андрей Юрьевич, 1988 г.р., генеральный директор АНО исследований и развития институтов гражданского общества «Центр Актуальной политики»;

Тимофеев Николай Викторович, 1984 г.р., индивидуальный предприниматель.

РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 12,52%.

Лидеры по региону:

Шолохов Александр Михайлович (он же лидер по округу № 153) — 67,55%;

Тутова Лариса Николаевна (она же лидер по округу № 149) — 59,56%;

Водолацкий Виктор Петрович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне — 53,34%;

Каминский Александр Викторович, бывший руководитель коллектива проходчиков комплексной бригады, депутат Государственной Думы — 30,35%;

Гетта Антон Александрович, советник руководителя исполкома ОНФ, член президиума «Опоры России» — 27,74%;

Кобилев Алексей Геннадьевич, первый вице-президент ТПП Ростовской области — 22,58%;

Стенякина Екатерина Петровна, куратор федерального проекта «Молодой гвардии «Единой России»», председатель Комитета по местному самоуправлению и молодежной политике Думы г. Шахты, председатель Молодежного парламента при Законодательном Собрании Ростовской области — 15,9%;

Кандикудряков-Тигранн Николай Николаевич, гендиректор ООО «Межрегиональный центр права и защиты» — 6,12%;

Камышный Вячеслав Николаевич, гендиректор ООО «Юг-Моторс» — 5,22%;

Филатов Геннадий Александрович, директор ООО «Донская щепка» — 4,87%.

РОСТОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 149

Лидеры:

Тутова Лариса Николаевна, 1969 г.р., председатель Комитета по молодежной политике, физической культуре, спорту и туризму Законодательного Собрания Ростовской области — 75,24%;

Мажара Виталий Вячеславович, 1985 г.р., зам. гендиректора ООО «Вист» — 27,56%;

Мелякова Маргарита Сергеевна, 1970 г.р., зам. начальника отдела по работе с бюджетными организациями и организациями коммунального комплекса ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» — 5,76%;

Калайда Алексей Васильевич, 1956 г.р., старший преподаватель Донского государственного технического университета — 4,49%;

Иноземцев Владимир Анатольевич, 1970 г.р., главный инженер Северо-Кавказского производственно-комплектовочного предприятия «Оборонпром-комплекс» — 4,35%.

Другие кандидаты:

Зотьев Алексей Евгеньевич, 1977 г.р., уход за ребенком-инвалидом;
Коржов Евгений Евгеньевич, 1981 г.р., директор ООО «Элит-Транс»;
Юришан Георгий Миркович, 1971 г.р., педагог Ростовского областного центра образования неслышащих учащихся.

НИЖНЕДОНСКОЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 150

Лидеры:

Каушанский Евгений Михайлович, 1986 г.р., директор ООО «Проспект» — 61,75%;
Бабаев Сергей Александрович, 1989 г.р., директор по развитию ООО «ЗЕМЛЯ» — 56,19%;

Сундеева Наталья Николаевна, 1978 г.р., генеральный директор ООО «МЕГА-ЖИЗНЬ» — 30,2%;

Кротов Дмитрий Валерьевич, 1978 г.р., президент НОУ дополнительного образования «Академия лидерства» — 23,25%;

Гайворонский Владимир Геннадьевич, 1983 г.р., зам. председателя первичной профсоюзной организации работников и обучающихся Южного федерального университета — 11,82%.

Другие кандидаты:

Бачинский Игорь Владимирович, 1979 г.р., генеральный продюсер ООО «Киностудия «Новые люди»»;

Бердник Иван Иванович, 1988 г.р., спортсмен-инструктор сборной команды Российской Федерации по паралимпийским видам спорта;

Болдырев Григорий Алексеевич, 1990 г.р., генеральный директор ООО «СТАР ЛАЙН»;

Завгородний Михаил Михайлович, 1987 г.р., начальник отдела развития Специализированного предприятия по размещению федеральных органов государственной власти и обслуживанию объектов казны;

Иванников Иван Андреевич, 1961 г.р., профессор юридического факультета Южного федерального университета;

Новиков Алексей Вячеславович, 1972 г.р., директор спортивной школы олимпийского резерва № 9;

Погосов Артур Юрьевич, 1980 г.р., директор ООО «ЕвроСтандарт»;

Славянский Андрей Владимирович, 1960 г.р., заместитель генерального директора Регионального информационного агентства «Северный Кавказ»;

Тумащик Алексей Анатольевич, 1975 г.р., инженер по эксплуатации оборудования газовых объектов ООО «Плоды Приазовья»;

Довицкий Павел Владимирович, 1974 г.р., старший инженер ЗАО «Скансервис».

ТАГАНРОГСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 151

Лидеры:

Кобзев Юрий Викторович, 1972 г.р., главврач Таганрогской городской больницы скорой медицинской помощи — 72,72%;

Карагодин Владимир Владимирович, 1980 г.р., ведущий инженер Таганрогского авиационного научно-технического комплекса им. Г.М. Бериева — 36,93%;

Колесников Игорь Владимирович, 1969 г.р., зав. лабораторией Ростовского государственного университета путей сообщения — 36,14%;

Хоботова Анна Павловна, 1988 г.р., руководитель Ростовской РОО социально-правовой помощи детям «Цветы жизни» — 17,27%;

Малородный Алексей Анатольевич, 1974 г.р., гендиректор культурного центра «ЛОРДОС» — 14,6%.

Другие кандидаты:

Волощенко Илья Викторович, 1985 г.р., индивидуальный предприниматель;

Иванов Алексей Николаевич, 1979 г.р., мастер Таганрогского металлургического завода;

Леонов Виктор Петрович, 1952 г.р., директор ООО «Каскад Сервис»;

Лютков Алексей Павлович, 1960 г.р., военный пенсионер.

ЮЖНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 152

Лидеры:

Чернышев Михаил Анатольевич, 1950 г.р., бывший мэр Ростова-на-Дону, зам. губернатора Ростовской области — 80,91%;

Ревенко Антон Николаевич, 1974 г.р., гендиректор Гандбольного союза «Ростов-Дон» — 56,82%;

Мелихова Елена Михайловна, 1972 г.р., директор Комплексного социального центра по оказанию помощи лицам без определенного места жительства г. Ростова-на-Дону — 39,87%;

Баев Андрей Андреевич, 1985 г.р., адвокат — 30,47%;

Новосельцева Лидия Александровна, 1984 г.р., преподаватель Южного федерального университета, директор «Новочеркасских ведомостей» — 29,19%.

Другие кандидаты:

Андренко Илья Иванович, 1980 г.р., директор ООО «СМАРТ»;

Гукосьян Виктор Георгиевич, 1956 г.р., данные о работе отсутствуют;

Жердев Олег Олегович, 1983 г.р., главный специалист ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга»;

Заярная Евгения Валерьевна, 1985 г.р., индивидуальный предприниматель;

Носкина Наталья Анатольевна, 1976 г.р., главная медсестра Ростовской клинической больницы;

Тарасов Андрей Валентинович, 1991 г.р., слесарь ПАО «Роствертол»;

Чернавский Дмитрий Владимирович, 1977 г.р., учитель средней школы № 2 г. Азов.

БЕЛОКАЛИТВЕНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 153

Лидеры:

Шолохов Александр Михайлович, 1962 г.р., директор Государственного музея-заповедника М.А. Шолохова — 83,74%;

Филатов Геннадий Александрович, 1981 г.р., директор ООО «Донская щепа» — 27,5%;

Аверченко Владимир Александрович, 1950 г.р., ректор Института проблем саморегулирования, бывший депутат Государственной Думы и экс-глава Ростроя — 12,59%;

Загоруйко Ирина Владимировна, 1981 г.р., зам. гендиректора ОАО «Ростовский Порт» — 9,1%;

Камышный Вячеслав Николаевич, 1961 г.р., гендиректор ООО «Юг-Моторс» — 4,33%.

Другие кандидаты:

Михайлов Семен Владимирович, 1986 г.р., помощник члена Совета Федерации Л. Тягачева;

Шуякова Елена Николаевна, 1978 г.р., гендиректор ООО «КРЕАТИВ ПЛЮС».

ШАХТИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 154

Лидеры:

Щаблыкин Максим Иванович, 1970 г.р., председатель комитета Законодательного Собрания Ростовской области по МСУ, административно-территориальному устройству и делам казачества — 63,99%;

Гуковский Андрей Александрович, 1970 г.р., индивидуальный предприниматель — 22,92%;

Яковенко Александр Сергеевич, 1980 г.р., гендиректор компании «ЭКОС» — 17,76%;

Гершман Аркадий Лазаревич, 1958 г.р., директор ООО «Полигон» — 12,82%;

Попов Михаил Николаевич, 1978 г.р., председатель совета директоров АО «Кулешовское РХ» — 10,12%.

Другие кандидаты:

Житлухин Олег Валентинович, 1970 г.р., директор по безопасности ООО «Славяне-Групп»;

Исматулаева Наида Абдулаевна, 1988 г.р., начальник отдела Администрации Родионово-Несветайского района;

Корнеев Константин Кузьмич, 1970 г.р., индивидуальный предприниматель;

Папкович Елена Сергеевна, 1974 г.р., председатель Женской лиги здоровья нации;

Пономарев Андрей Геннадьевич, 1965 г.р., председатель правления дачного НКП «Звездное».

ВОЛГОДОНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 155

Лидеры:

Дерябкин Виктор Ефимович, 1954 г.р., председатель Законодательного Собрания Ростовской области — 77,59%;

Руденко Валентина Анатольевна, 1956 г.р., руководитель Волгодонского инженерно-технического института — филиала МИФИ — 29,24%;

Пономарев Олег Владимирович, 1974 г.р., зам. гендиректора АО «258 ремонтный завод средств заправки и транспортирования горючего» — 11,21%;

Лезина Галина Александровна, 1962 г.р., старший научный сотрудник Волгодонского художественного музея — 7,81%;

Васильцов Константин Михайлович, 1989 г.р., специалист Общественного правозащитного фонда «Гражданская инициатива» — 6,57%.

Другие кандидаты:

Казымов Эльнур Вахидович, 1982 г.р., коммерческий директор ООО «Колизей»;

Комов Илья Сергеевич, 1991 г.р., менеджер Гандбольного союза «Ростов-Дон»;

Мадыкин Владислав Сергеевич, 1969 г.р., пенсионер МВД России.

РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 12,09%

Лидеры по региону:

Макаров Андрей Михайлович, председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам — 69,48%;

Бышов Николай Владимирович, ректор Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева — 55,15%;

Епихина Наталья Леонидовна, директор Рязанского геронтологического центра им. П.А. Мальшина — 41,86%;

Шаповская Елена Михайловна, директор Рязанского областного научно-методического центра народного творчества — 18,17%;

Киселев Роман Сергеевич, онколог Рязанской областной клинической больницы — 17,29%.

РЯЗАНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 156

Лидеры:

Красов Андрей Леонидович, 1967 г.р., депутат Государственной Думы — 50,98%;

Бышов Николай Владимирович, 1963 г.р., ректор Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева — 43,65%;

Епихина Наталья Леонидовна, 1972 г.р., директор Рязанского геронтологического центра им. П.А. Мальшина — 33,46%;

Пришвина Ирина Николаевна, 1971 г.р., исполнительный директор Касимовского центра поддержки предпринимательства — бизнес-инкубатора — 22,94%;
Семенов Олег Михайлович, 1967 г.р., директор ДЮСШ «Лидер» — 20%.

Другие кандидаты:

Голиков Владимир Николаевич, 1982 г.р., зам. директора по производственным вопросам ООО «Водосток»;

Данилов Григорий Викторович, 1977 г.р., директор ООО «Строй Гарант»;

Киселев Роман Сергеевич, 1986 г.р., онколог Рязанской областной клинической больницы;

Корольков Евгений Геннадьевич, главный специалист Министерства финансов Рязанской области;

Манухин Геннадий Владимирович, 1959 г.р., главный редактор филиала ГАУ РО районной газеты «Сасовская неделя»;

Никитин Артем Александрович, 1995 г.р., руководитель Рязанского регионального отделения «Молодой гвардии «Единой России»»;

Сауткин Игорь Викторович, 1987 г.р., коммерческий директор ООО «Саут-Групп».

СКОПИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 157

Лидеры:

Митина Елена Анатольевна, 1966 г.р., депутат Государственной Думы — 58,58%;
Копейкин Александр Анатольевич, 1973 г.р., зам. главврача Рязанского государственного медицинского университета — 36,05%;

Медведев Вячеслав Николаевич, 1963 г.р., директор Михайловского экономического колледжа-интерната — 35,93%;

Мартынов Андрей Вячеславович, 1972 г.р., зам. главврача Скопинской центральной районной больницы — 24,43%;

Барина Татьяна Анатольевна, 1970 г.р., главный специалист Рязанского фонда поддержки регионального сотрудничества и развития — 21,89%.

Другие кандидаты:

Конопаткий Валерий Иванович, 1955 г.р., военный пенсионер;

Чиликина Елена Александровна, 1969 г.р., зам. главврача Кораблинской центральной районной больницы;

Шаповалова Надежда Ивановна, 1960 г.р., директор Швейного дома «Стиль-Р».

САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка по области 9,93%. Самая высокая явка — в Красноармейском районе (17,5%), самая низкая — в Тольятти (6%).

Лидеры по региону:

Симановский Леонид Яковлевич, зам. председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам — 32,56%;

Гутенев Владимир Владимирович, первый зам. председателя Комитета Государственной Думы по промышленности — 30,71%;

Кузнецов Виктор Александрович, проректор Самарского государственного аэрокосмического университета — 25,74%;

Классен Владимир Яковлевич, глава городского округа «Жигулевск» — 25,06%;

Станкевич Игорь Валентинович, и.о. секретаря Самарского регионального отделения «Единой России» — 19,83%.

САМАРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 158

Колесникова Надежда Борисовна, 1960 г.р., зам. министра образования и науки Самарской области — руководитель Департамента общего образования и проектно-аналитической деятельности — 73,04%;

Лазарев Аркадий Игоревич, 1987 г.р., учредитель ООО «БСТ» — 21,06%;

Яковлев Денис Вениаминович, 1975 г.р., старший методист Самарского дворца детского и юношеского творчества — 12,04%.

20 мая с праймериз снялся исполняющий полномочия секретаря Самарского регионального отделения «Единой России» Игорь Станкевич. Причины указаны не были. Кроме Станкевича по округу № 158 за два дня до праймериз снялись еще 2 человека.

ТОЛЬЯТТИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 159

Бокк Владимир Владимирович, 1953 г.р., советник вице-президента по персоналу и социальной политике ОАО «АвтоВАЗ» — 49,03%;

Иванов Анатолий Семенович, 1949 г.р., президент Союза профсоюзов России, депутат Государственной Думы третьего, четвертого и пятого созывов — 19,81%;

Шумилин Вячеслав Александрович, 1972 г.р., главный специалист ОАО «АвтоВАЗ» — 13,45%;

Новикова Екатерина Анатольевна, 1988 г.р., исполнительный директор ДО-ОИСД им. Я. Корчака — 12,39%;

Рузанов Алексей Николаевич, 1979 г.р., инженер 1 категории ОАО «АвтоВАЗ» — 10,21%;

Мурга Сергей Викторович, 1970 г.р., директор ООО «МЕГА-СЕРВИС».

КРАСНОГЛИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 160

Лидеры:

Казаков Виктор Алексеевич, 1949 г.р., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам МСУ — 61,16%;

Карпов Сергей Александрович, 1978 г.р., директор юридической компании «Бизнес-Партнер» — 11,59%;

Коновалов Сергей Николаевич, 1957 г.р., педагог дополнительного образования средней школы им. Н.С. Доровского — 10,57%;

Кишкин Андрей Сергеевич, 1987 г.р., инженер АО «РКЦ «Прогресс» — 10,53%;

Бердин Антон Сергеевич, 1977 г.р., временно не работающий — 7,44%.

Другие кандидаты:

Горлов Константин Геннадьевич, 1973 г.р., менеджер ООО «Элвис-АКом»;

Ляпин Владимир Сергеевич, 1985 г.р., гендиректор ООО «ЗЖБК-Поволжье».

ЖИГУЛЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 161

Серпер Евгений Александрович, 1980 г.р., председатель правления ООО ИПК «Константа Капитал» — 66,85%;

Гаршина Елена Федоровна, 1963 г.р., директор средней школы № 8 — 27,43%;

Байниязов Рустам Сулейманович, 1973 г.р., профессор Саратовского социально-экономического института — 15,22%.

ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 162

Кутузов Руслан Рафаилович, 1974 г.р., руководитель Центра паллиативной нейropsychологии и реабилитации «СЕРДЦЕВЕД» — 30,53%;

Гильманова Наталья Александровна, 1977 г.р., корреспондент ГТРК «Самара» — 20,19%;

Тучин Сергей Николаевич, 1975 г.р., руководитель филиала № 30 Самарской областной коллегии адвокатов — 18,8%;

Сибиль Владимир Николаевич, 1952 г.р., председатель НКО на общественных началах — 18,17%;

Пудовкина Ольга Юрьевна, 1972 г.р., ректор Межрегионального учебно-консультационного центра «Гефест-2» — 12,58%.

САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 14,38%.

Лидеры по региону:

Баталина Ольга Юрьевна, председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов — 67,46%;

Хор Глеб Яковлевич, депутат Государственной Думы — 60,12%;

Исаев Михаил Александрович (он же лидер по округу № 165) — 56,65%;

Касаева Татьяна Викторовна, декан факультета экономической безопасности и таможенного дела Саратовского социально-экономического института — 44,13%;

Дзюбан Иван Леонидович, и.о. председателя профкома студенческой организации Саратовского государственного аграрного университета им. Н.И. Вавилова — 43,82%.

САРАТОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 163

Лидеры:

Грищенко Олег Васильевич, 1966 г.р., глава города Саратова — 67,43%;

Алиева Наталья Ханифеевна, 1988 г.р., советник министра области — руководителя представительства Правительства Саратовской области при Правительстве РФ — 34,61%;

Дзюбан Иван Леонидович, 1988 г.р., и.о. председателя профкома студенческой организации Саратовского государственного аграрного университета им. Н.И. Вавилова — 28,62%;

Касаева Татьяна Викторовна, 1979 г.р., декан факультета экономической безопасности и таможенного дела Саратовского социально-экономического института — 16,48%;

Милованов Роман Сергеевич, 1987 г.р., гендиректор ООО «ЮНИКС» — 14,66%.

Другие кандидаты:

Кочетков Филипп Михайлович, 1981 г.р., корреспондент ООО «Медиа Мир»;

Мальшев Андрей Николаевич, 1963 г.р., гендиректор ООО «Спутник ТВ»;

Решилов Владимир Викторович, 1968 г.р., пенсионер;

Шведова Елена Вячеславовна, 1968 г.р., директор школы № 2 р.п. Новые Бурасы;

БАЛАКОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 164

Лидеры:

Панков Николай Васильевич, 1965 г.р., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам — 72,93%;

Лавриков Андрей Александрович, 1972 г.р., гендиректор ООО «Лавр — Сервис Н» — 22,03%;

Кузнецов Максим Владимирович, 1972 г.р., заместитель директора филиала АО «Апатит» по работе с региональными органами государственной власти — 10,64%;

Попова Ирина Васильевна, 1972 г.р., преподаватель Губернаторского автомобильного электромеханического техникума — 6,72%;

Явленичев Виктор Валерьевич, 1985 г.р., глава КФХ — 5,93%.

Другие кандидаты:

Вандышева Анна Александровна, 1984 г.р., ассистент Балаковского инженерно-технологического института;

Джумакулов Джаяхангир Саидович, 1958 г.р., директор средней школы п. Мирный Дергачевского района;

Лузановский Евгений Константинович, 1992 г.р., зам. директора ООО «Сартерминал»;

Медведева Олеся Алексеевна, 1982 г.р., главный бухгалтер ООО «Дента-Плюс»;

Мелендин Алексей Вячеславович, 1983 г.р., ПАО «Вымпел-Коммуникации»;

Минаев Кирилл Александрович, 1989 г.р., старший преподаватель Балаковского филиала Саратовской государственной юридической академии;

Мозгачев Максим Иванович, 1988 г.р., старший преподаватель Балаковского филиала РАНХиГС;

Олейник Дмитрий Борисович, 1967 г.р., генеральный директор — главный редактор газеты «ГЛАС НАРОДА»;

Савин Сергей Михайлович, 1984 г.р., техник Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Саратовской области.

БАЛАШОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 165

Лидеры:

Исаев Михаил Александрович, 1974 г.р., член Совета Федерации, бывший депутат Государственной Думы — 65,58%;

Алехин Андрей Валентинович, 1976 г.р., заместитель главы Балашовского муниципального района — 12,82%;

Чередников Сергей Николаевич, 1961 г.р., директор Аткарского дома-интерната для престарелых и инвалидов — 7,61%;

Власов Дмитрий Игоревич, 1994 г.р., руководитель Балашовского местного отделения «Молодой гвардии «Единой России»» — 6,49%;

Никифорова Наталья Владимировна, 1969 г.р., завуч средней школы № 16 — 6,27%.

Другие кандидаты:

Жакин Андрей Николаевич, 1966 г.р., зам. гендиректора ООО «Балк — трейд»;

Краснов Дмитрий Владимирович, 1978 г.р., директор Балашовского дома-интерната для престарелых и инвалидов;

Логинов Роман Александрович, 1983 г.р., начальник отдела Балашовского дома-интерната для престарелых и инвалидов;

Малюгин Владислав Васильевич, 1989 г.р., юрист ООО «Сергиевское»;

Терешин Сергей Аркадьевич, 1954 г.р., пенсионер;

Шарыпов Андрей Евгеньевич, 1971 г.р., директор ООО «Шадео».

ЭНГЕЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 166

Лидеры:

Максимов Василий Юрьевич, 1954 г.р., депутат Государственной Думы — 63,82%;

Бонарь Валерий Пантелеевич, 1965 г.р., директор ООО «Поволжский Автоцентр» — 10,93%;

Дудинова Ольга Владимировна, 1959 г.р., пенсионер — 10,53%;

Бутов Александр Юрьевич, 1965 г.р., зам. директора Тепловского рыбопитомника — 9,89%;

Казиев Ренат Менкешевич, 1981 г.р., председатель правления потребительского общества «Новинка» — 7,69%.

Другие кандидаты:

Епифанов Дмитрий Валерьевич, 1994 г.р., данных о работе нет;

Пинчук Юрий Сергеевич, 1988 г.р., преподаватель Поволжского кооперативного института;

Ташпеков Геннадий Александрович, 1962 г.р., завуч Саратовского областного химико–технологического техникума;

Щеглов Евгений Викторович, 1986 г.р., управляющий операционного офиса «Энгельс».

САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ

САХАЛИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 167

Явка — 6,22%.

Лидеры:

Карлов Георгий Александрович, 1971 г.р., депутат Государственной Думы — 62,01%;

Хапочкин Андрей Алексеевич, 1967 г.р., председатель Комитета Сахалинской областной Думы по спорту, туризму и молодежной политике — 25,66%;

Столярова Елена Анатольевна, 1959 г.р., заместитель председателя Городской Думы Южно-Сахалинска — 14,29%;

Болотников Александр Анатольевич, 1959 г.р., зам. председателя Комитета Сахалинской областной Думы по экономическому развитию — 12,7%;

Захарчук Наталья Александровна, 1955 г.р., депутат Сахалинской областной Думы — 11,37%.

Другие кандидаты:

Адрова Сусанна Янфиковна, 1968 г.р., старший инспектор Управления делами Городской Думы города Южно-Сахалинска;

Арбузов Юрий Ильич, 1950 г.р., руководитель исполкома регионального отделения «Единой России»;

Бугрова Анастасия Станиславовна, 1983 г.р., инструктор профкома ООО «РН-Сахалинморнефтегаз»;

Дерябин Евгений Андреевич, 1958 г.р., зав. отделением Сахалинской областной клинической больницы;

Дмитриев Сергей Вячеславович, 1960 г.р., председатель Городской Думы города Южно-Сахалинска;

Кичаев Владимир Борисович, 1980 г.р., зам. директора киноконцертного зала «Мир» г. Поронайск;

Круглик Артем Витальевич, 1984 г.р., исполнительный директор Сахалинского центра «ЖКХ Контроль»;

Мочедловский Дмитрий Владимирович, 1974 г.р., пенсионер;

Тен Руслан Игоревич, 1987 г.р., гендиректор ООО «Текинвест»;

Тюкавин Константин Викторович, 1970 г.р., зам. гендиректора ООО «Евразия Кастомс Сервис»;

Урюпин Александр Николаевич, 1961 г.р., председатель Собрания Поронайского городского округа;

Шаров Сергей Сергеевич, 1982 г.р., директор Политехнического колледжа Сахалинского государственного университета.

СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 6,11%. Самая высокая — в Серовском округе (8,29%) и Нижнетагильском округе (7,44%), самая низкая — в Березовском (5,15%), Каменск-Уральском (5,23%) и Свердловском (5,25%) округах.

Лидеры по региону:

Крашенинников Павел Владимирович, председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — 19,55%;

Чепиков Сергей Владимирович (он же лидер по округу № 170) — 12,99%;

Михалкова Юлия Евгеньевна, актер ООО ТО «Уральские пельмени» — 11,26%;

Иванов Максим Анатольевич (он же лидер по округу № 172) — 10,77%;

Медведев Дмитрий Анатольевич, гендиректор ООО «Гудвилл» — 9,72%;

Шептий Виктор Анатольевич, заместитель председателя Законодательного Собрания — 9,07%;

Бабенко Виктор Владимирович, полпред Губернатора и Правительства Свердловской области в Законодательном Собрании — 9,03%;

Альшевских Андрей Геннадьевич (он же лидер по округу № 168) — 8,79%;

Ветлужских Андрей Леонидович, председатель Федерации профсоюзов Свердловской области — 8,59%;

Петров Александр Петрович, депутат Государственной Думы — 8,57%.

СВЕРДЛОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 168

Лидеры:

Альшевских Андрей Геннадьевич, 1972 г.р., председатель мандатной комиссии Законодательного Собрания Свердловской области — 43,36%;

Медведев Дмитрий Анатольевич, 1983 г.р., гендиректор ООО «Гудвилл» — 13,81%;

Авдюшин Герман Сергеевич, 1964 г.р., председатель центрального совета Межрегионального общественного движения в защиту прав родителей и детей «Межрегиональное родительское собрание» — 13,07%;

Борисова Елена Викторовна, 1983 г.р. ведущий экономист Объединенного стратегического командования Центрального военного округа — 9,3%;

Папоян Самвел Ервандович, 1985 г.р., ассистент Уральского государственного медицинского университета — 8,32%.

Другие кандидаты:

Бельдягина Ольга Викторовна, 1964 г.р., зам. начальника Департамента архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений Администрации г. Ревда;

Богданов Михаил Иванович, 1969 г.р., директор по развитию ООО «Эко-трейд»;

Будаков Артур Александрович, 1991 г.р., зам. директора по развитию ООО «Урал Авиа»;

Волков Егор Юрьевич, 1974 г.р., коммерческий директор ООО «Домофон-Ек»;

Пучков Сергей Андреевич, 1992 г.р., инженер-конструктор АО «144 БТРЗ»;

Рытвина Валерия Константиновна, 1992 г.р., временно не работающая;

Соколов Сергей Михайлович, 1960 г.р., технический консультант ООО «Топаз-Сервис»;

Усольцев Александр Иванович, 1953 г.р., военный пенсионер;

Яковенко Вера Леонидовна, 1956 г.р., пенсионер;

Яковлев Сергей Павлович, 1979 г.р., гендиректор ООО «Евро-Даймонд».

КАМЕНСК-УРАЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 169

Лидеры:

Ковпак Лев Игоревич, 1978 г.р., зам. председателя комитета Законодательного Собрания Свердловской области по бюджету, финансам и налогам — 62,42%;

Чернокоз Ольга Валерьевна, 1980 г.р., директор ООО «Центр развития регионов» — 12,88%;

Зайков Сергей Дмитриевич, 1973 г.р., директор ООО «СтарФрутс» — 12,25%;

Уфаев Илья Витальевич, 1962 г.р., адвокат — 12,1%;

Рекунова Надежда Федоровна, 1981 г.р., член координационного совета НОД-Урал — 10,15%.

Другие кандидаты:

Сергеев Андрей Валерьевич, 1977 г.р., менеджер по продажам ООО «КФ-Терцет»;

Тарасов Матвей Сергеевич, 1990 г.р., исполнительный директор ООО «Реформа».

БЕРЕЗОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 170

Лидеры:

Чепиков Сергей Владимирович, 1967 г.р., зам. председателя Комитета Законодательного собрания Свердловской области по социальной политике — 58,09%;

Ларионова Ирина Анатольевна, 1960 г.р., директор Института социального образования Уральского государственного педагогического университета — 16,16%;

Кадочников Иван Владимирович, 1979 г.р., адвокат — 13,32%;
Головня Тамара Дмитриевна, 1951 г.р., пенсионер — 11,84%;
Полыганов Сергей Владимирович, 1965 г.р., гендиректор Информационно-аналитического содружества «ЭКСПЕРТЖКХПОРТАЛ» — 8,93%.

Другие кандидаты:

Никонов Андрей Семенович, 1965 г.р., председатель совета Потребительского общества по созданию инфраструктуры и ее использованию «Уральский следопыт»;

Путилов Дмитрий Борисович, 1970 г.р., независимый эксперт по недвижимости;

Танана Александр Евгеньевич, 1960 г.р., слесарь «СП Екатеринбургсантахмонтаж»;

Щёлкин Роман Игоревич, 1983 г.р., место работы не указано.

НИЖНЕТАГИЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 171

Абдулкадыров Ибрагим Абабакарович, 1960 г.р., начальник Межмуниципального управления МВД РФ «Нижнетагильское» — 42,94% (предварительно сообщалось о 12 979 голосах, или 30,51%), исключен из списка, итоги отменены;

Багаряков Алексей Владимирович, 1972 г.р., проректор Всероссийской академии внешней торговли, бывший депутат Государственной Думы от КПРФ — 29,19% (предварительно сообщалось о 8 972 голосах, или 21,09%);

Петров Александр Петрович, 1958 г.р., депутат Государственной Думы — 28,24% (предварительно сообщалось о 8 549 голосах, или 20,9%);

Балыбердин Алексей Владимирович, 1978 г.р., председатель комиссии по охране труда профкома Уралвагонзавода — 12,24%;

Лисина Мария Константиновна, 1986 г.р., директор ИП «Фитнес Клуб Океан» — 10,25%;

Худяков Константин Сергеевич, 1987 г.р., ведущий инженер Первоуральского новотрубного завода.

АСБЕСТОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 172

Лидеры:

Иванов Максим Анатольевич, 1967 г.р., зам. председателя Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по вопросам законодательства и общественной безопасности — 46,31%;

Лаврентьев Игорь Владимирович, 1979 г.р., гендиректор Белоярской фабрики асбокартонных изделий — 24,18%;

Черемисин Дмитрий Николаевич, 1978 г.р., глава КФХ — 15,28%;

Кормина Татьяна Александровна, 1973 г.р., председатель Туринской районной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ — 14,47%;

Порядин Владимир Степанович, 1957 г.р., председатель Думы городского округа Сухой Лог — 9,71%.

Другие кандидаты:

Белоносов Евгений Александрович, 1972 г.р., журналист, учредитель некоммерческой организации «Многодетные семьи Урала»;

Зенов Илья Сергеевич, 1985 г.р., директор ООО «Глагол-медиа».

ПЕРВОУРАЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 173

Лидеры:

Муцоев Зелимхан Аликоевич, 1959 г.р., депутат Государственной Думы — 70,35%;
Шадрина Алла Владимировна, 1970 г.р., продавец-кассир ООО «Лига» — 11,82%;
Толмачев Леонид Аркадьевич, 1985 г.р., мастер Северского трубного завода — 10,06%;

Евдокимов Виктор Григорьевич, 1955 г.р., начальник охраны ЧОП «Запад» — 9,76%;

Вахрамеев Юрий Евгеньевич, 1980 г.р., индивидуальный предприниматель — 8,19%.

Другие кандидаты:

Мурзин Андрей Федорович, 1960 г.р., бывший судья районного суда;

Томашевич Светлана Юрьевна, 1958 г.р., место работы не указано.

СЕРОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 174

Бидонько Сергей Юрьевич, 1975 г.р., министр строительства и развития инфраструктуры Свердловской области — 66,7%;

Семеновых Сергей Михайлович, 1978 г.р., депутат Законодательного Собрания Свердловской области — 20,41%;

Ветлужских Андрей Леонидович, 1961 г.р., председатель Федерации профсоюзов Свердловской области — 20,26%;

Есаулков Андрей Александрович, 1991 г.р., военнослужащий по призыву — 11,72%.

СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 10,39%.

Лидеры по региону:

Неверов Сергей Иванович (он же лидер по округу № 175) — 68,9%;

Окунева Ольга Владимировна (она же лидер по округу № 176) — 50,21%;

Туров Артем Викторович, депутат Государственной Думы — 25,38%;

Васильева Ольга Николаевна, председатель Комитета Смоленской областной Думы по социальной политике — 8,82%;

Малашенков Артем Сергеевич, советник-эксперт Смоленского областного фонда поддержки предпринимательства — 6,58%.

СМОЛЕНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 175

Лидеры:

Неверов Сергей Иванович, 1961 г.р., депутат Государственной Думы, секретарь генсовета «Единой России» — 73,04%;

Васильева Ольга Николаевна, 1967 г.р., председатель комитета Смоленской областной Думы по социальной политике — 17,2%;

Быков Сергей Викторович, 1975 г.р., руководитель орготдела Общероссийской общественной организации «Офицеры России» — 8,7%;

Харитоновна Людмила Георгиевна, 1954 г.р., учитель математики Шимановской средней школы Вяземского района — 7,42%;

Новиков Дмитрий Юрьевич, 1982 г.р., гендиректор ООО «Рекламно-консалтинговая группа Парадигма» — 6,06%.

Другие кандидаты:

Власов Николай Иванович, 1957 г.р., директор ООО «Белый овал»;

Воронов Александр Сергеевич, 1991 г.р., старший преподаватель Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова;

Журавлев Роман Владимирович, 1978 г.р., глава Темкинского района;

Иванов Андрей Валерьевич, 1973 г.р., врач Смоленской областной клинической стоматологической поликлиники;

Камышов Александр Михайлович, 1966 г.р., советник гендиректора АО «Авангард»;

Степаненков Илья Александрович, 1989 г.р., директор Вяземского железнодорожного техникума.

РОСЛАВЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 176

Лидеры:

Окунева Ольга Владимировна, 1958 г.р., зам. губернатора Смоленской области — 67,22%;

Тузов Артем Викторович, 1984 г.р., депутат Государственной Думы — 35,27%;

Малашенков Артем Сергеевич, 1980 г.р., советник-эксперт Смоленского областного фонда поддержки предпринимательства — 8,53%;

Невский Сергей Николаевич, 1974 г.р., индивидуальный предприниматель — 8,38%;

Соколова Галина Александровна, 1960 г.р., директор Шаталовского детского дома — 6,72%.

Другие кандидаты:

Абгарян Акоп Араевич, 1989 г.р., директор Межрегионального юридического центра «Право К»;

Ермишина Раиса Ивановна, 1954 г.р., председатель правления Смоленского музыкального общества;

Ивченков Владимир Иванович, 1955 г.р., председатель совета директоров Союза производителей сельскохозяйственной техники и оборудования для АПК «СОЮЗАГРОМАШ»;

Калугин Александр Владимирович, 1957 г.р., председатель СПК «Новомихайловский» Монастырщинского района;

Мишнев Анатолий Иванович, 1957 г.р., временно не работающий, бывший член Совета Федерации и экс-спикер Смоленской областной Думы;

Савковский Николай Владимирович, 1957 г.р., гендиректор ООО «АЛЫЕ ПАРУСА»;

Семенов Михаил Иванович, 1973 г.р., председатель правления дачного некоммерческого товарищества «Залив»;

Терлецкий Анатолий Александрович, 1975 г.р., зам. директора Смоленской атомной электростанции;

Федулов Александр Сергеевич, 1959 г.р., директор филиала Московского энергетического института в г. Смоленске;

Щебетков Сергей Александрович, 1976 г.р., директор ООО «Принцип Компании», депутат Смоленской областной Думы.

ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 14,43%.

Лидеры по региону:

Фролова Тамара Ивановна, заместитель главы администрации области, врач-педиатр — 72,43%;

Петров Анатолий Ильич, главврач Тамбовской областной детской клинической больницы — 71,53%;

Назарова Марина Юрьевна, депутат Государственной Думы, бывший председатель Тамбовского областного профсоюза работников народного образования и науки — 69,47%;

Петров Валерий Борисович, директор средней общеобразовательной школы № 31 г. Тамбова — 69,29%;

Соседов Геннадий Анатольевич, проректор Тамбовского государственного технического университета, депутат областной Думы — 9,9%.

12 апреля 2016 года был исключен из числа участников праймериз депутат Государственной Думы от ЛДПР Р.И. Худяков. Ранее, 8 апреля Р.И. Худяковым в региональный оргкомитет были представлены документы о выходе из политической партии ЛДПР, а также прочие документы для регистрации. Однако федеральным оргкомитетом «Единой России» была получена информация о совершении Худяковым действий, тем или иным образом дискредитирующих партию, а также наносящих ей политический ущерб.

ТАМБОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 177

Лидеры:

Поляков Александр Алексеевич, 1969 г.р., гендиректор Сабуровского комбината хлебопродуктов, секретарь регионального отделения «Единой Рос-

сии», депутат Тамбовской областной Думы — 75,43%;

Петров Анатолий Ильич, 1956 г.р., главврач Тамбовской областной детской клинической больницы — 16,14%;

Юрьев Владислав Михайлович, 1956 г.р., научный руководитель Тамбовского государственного университета — 15,4%;

Зимнухов Александр Николаевич, 1988 г.р., начальник информационно-аналитического отдела Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Тамбовской области — 9,4%;

Артемов Анатолий Анатольевич, 1965 г.р., директор Учебно-производственного центра молодежных инноваций Тамбовского государственного университета — 7,8%.

Другие кандидаты:

Бородин Алексей Владимирович, 1974 г.р., зам. гендиректора ООО «Старстрой»;

Зубарев Юрий Николаевич, 1982 г.р., заместитель руководителя Центра нутрициологии и адаптивного питания Российского государственного социального университета;

Иванова Ангелина Александровна, 1994 г.р., студентка Тамбовского государственного университета;

Курбатова Ирина Владимировна, 1969 г.р., директор Центра образования № 13 им. Героя Советского Союза Н.А. Кузнецова;

Мисанова Ирина Николаевна, 1967 г.р., профессор Московского государственного университета путей сообщения императора Николая II;

Холодков Павел Андреевич, 1979 г.р., студент техникума.

РАССКАЗОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 178

Лидеры:

Жупиков Александр Владимирович, 1978 г.р., гендиректор ООО «Жупиков» — 83,9%;

Петров Валерий Борисович, 1951 г.р., директор Тамбовской средней школы № 31 — 16,14%;

Соседов Геннадий Анатольевич, 1965 г.р., проректор Тамбовского государственного технического университета, депутат Тамбовской областной Думы — 11,62%;

Коростелева Светлана Валентиновна, 1971 г.р., председатель Комитета Тамбовской областной Думы по науке, образованию и культуре — 8,62%;

Попов Борис Викторович, 1958 г.р., директор рассказовского рынка, депутат Тамбовской областной Думы — 7,33%.

Другие кандидаты:

Иванов Иван Александрович, 1994 г.р., студент Тамбовского государственного технического университета;

Мишин Николай Васильевич, 1968 г.р., физрук Мучкапской средней школы;

Негрова Ольга Викторовна, 1993 г.р., студентка Тамбовского государственного университета;

Овсепян Марина Александровна, 1956 г.р., зам. директора Тамбовконцерта;
Разуваева Инна Сергеевна, 1971 г.р., директор школы № 30 г. Тамбова;
Серегин Павел Николаевич, 1972 г.р., директор ООО «АРТ МАСТЕР»;
Шубин Михаил Алексеевич, 1971 г.р., гендиректор Агентства по ипотечному и жилищному кредитованию Тамбовской области.

ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 6,41%.

Лидеры по региону:

Васильев Владимир Абдуалиевич (он же лидер по округу № 180) — 44,42%;
Епишин Андрей Николаевич, председатель Законодательного Собрания Тверской области — 24,13%;
Шамакин Евгений Александрович, управляющий отделением Пенсионного фонда РФ по Тверской области — 18,21%;
Максимова Светлана Викторовна (она же лидер по округу № 179) — 15,43%;
Дубов Олег Игоревич, глава Оленинского района — 13,27%.

ТВЕРСКОЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 179

Лидеры:

Максимова Светлана Викторовна, 1961 г.р., депутат Государственной Думы — 35,65%;
Шамакин Евгений Александрович, 1951 г.р., управляющий отделением Пенсионного фонда РФ по Тверской области — 27%;
Ильин Константин Геннадьевич, 1961 г.р., глава Калязинского района — 21,37%;
Панова Ольга Анатольевна, 1957 г.р., ведущий научный сотрудник Тверского областного института усовершенствования учителей — 13,71%;
Петрушенко Станислав Анатольевич, 1968 г.р., индивидуальный предприниматель — 12,94%.

Другие кандидаты:

Борисов Владимир Борисович, 1953 г.р., председатель правления Национального потребительского общества «ЦЕНТР»;
Гуменюк Дмитрий Юрьевич, 1982 г.р., исполнительный директор Тверской швейной фабрики;
Густов Владимир Федорович, 1967 г.р., пенсионер;
Мартынов Юрий Алексеевич, 1975 г.р., индивидуальный предприниматель;
Рыбачук Вадим Борисович, 1966 г.р., финдиректор ООО «Форум Тверь».

ЗАВОЛЖСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 180

Лидеры:

Васильев Владимир Абдуалиевич, 1949 г.р., зам. председателя Государственной Думы, руководитель фракции «Единая Россия» — 67,77%;

Зайцева Анна Васильевна, 1980 г.р., главврач ГДБ № 3 — 17,8%;

Яковлев Павел Викторович, 1987 г.р., электромонтер Медведевской дистанции сигнализации, централизации и блокировки ОАО РЖД — 10,94%;

Пичуев Евгений Евгеньевич, 1963 г.р., главврач поликлиники Тверского государственного медицинского университета — 9,97%;

Холодов Илья Александрович, 1987 г.р., начальник отдела партстроительства регионального отделения «Единой России» — 8,69%.

Другие кандидаты:

Киселев Валентин Федорович, 1959 г.р., военный пенсионер;

Трофимов Алексей Евгеньевич, 1987 г.р., индивидуальный предприниматель.

ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 5,87%.

Лидеры по региону:

Кресс Виктор Мельхиорович, бывший губернатор, зам. председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре — 40,99%;

Евтушенко Ирина Дмитриевна, главврач Томского областного перинатального центра — 33,7%;

Власов Виктор Алексеевич (он же лидер по округу № 181) — 26,64%;

Чойнзонов Евгений Лхамациренович, директор Томского НИИ онкологии — 15,41%;

Галажинский Эдуард Владимирович, ректор Томского государственного университета — 13,01%.

ТОМСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 181

Власов Виктор Алексеевич, 1958 г.р., ректор Томского государственного архитектурно-строительного университета — 48,81%;

Евтушенко Ирина Дмитриевна, 1957 г.р., главврач Томского областного перинатального центра — 37,73%;

Лаптев Дмитрий Борисович, 1984 г.р., зам. декана юридического факультета Западно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия — 19,84%;

Максимов Максим Викторович, 1975 г.р., начальник Департамента по молодежной политике, физической культуре и спорту Томской области — 19,2%;

Паутов Михаил Михайлович, 1984 г.р., журналист ООО «Вэйдер» — 14,19%;

Руденко Степан Анатольевич, 1976 г.р., председатель правления Союза производителей, продавцов и потребителей Томской области.

ОБСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 182

Лидеры:

Соломатина Татьяна Васильевна, 1956 г.р., директор ООО «Здоровье», депутат Законодательной Думы Томской области — 63,32%;

Медведев Андрей Сергеевич, 1980 г.р., главврач Молчановской районной больницы — 20,26%;

Оглезнев Виталий Васильевич, 1982 г.р., профессор Томского государственного университета — 14,44%;

Казанцев Борис Александрович, 1995 г.р., студент Томского государственного архитектурно-строительного университета — 13,22%;

Фёдоров Виталий Александрович, 1979 г.р., начальник отдела продаж АО «ТК «МЕГАПОЛИС» — 11,62%.

Другие кандидаты:

Леонтьев Илья Алексеевич, 1980 г.р., директор ООО «Томские кварталы»;

Пшеленский Антон Юрьевич, 1981 г.р., руководитель регионального отделения «Молодой гвардии «Единой России»».

ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 9,85%.

Лидеры по региону:

Макаровец Николай Александрович, первый зам. гендиректора — генеральный конструктор НПО «СПЛАВ» — 62,43%;

Толстая Екатерина Александровна, директор Государственного мемориального и природного заповедника «Музей-усадьба Л.Н. Толстого "Ясная Поляна"» — 59,31%;

Воробьев Николай Юрьевич, гендиректор ООО «Газпром межрегионгаз Тула» — 53,59%;

Афонский Владимир Игорьевич (он же лидер по округу № 184) — 48,74%;

Петрунин Николай Юрьевич, управляющий директор ООО «ПромГазСервис» — 38,59%.

ТУЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 183

Лидеры:

Дзюба Виктор Викторович, 1977 г.р., гендиректор ООО ПП «Мехмаш», президент Тульской областной общественной организации «Федерация дзюдо», депутат Тульской городской Думы — 51,74%;

Пилус Наталия Николаевна, 1953 г.р., зам. гендиректора ООО ОХК «Щекиноазот», председатель Тульского регионального отделения Всероссийского совета местного самоуправления — 45,64%;

Петрунин Николай Юрьевич, 1976 г.р., управляющий директор ООО «ПромГазСервис» — 38,42%;

Вепринцева Юлия Владимировна, 1978 г.р., член Совета Федерации — 36,79%;

Залетин Сергей Викторович, 1962 г.р., консультант НИИЦ подготовки космонавтов им. Ю.А. Гагарина», летчик-космонавт — 28,54%.

Другие кандидаты:

Алёшина Галина Ивановна, 1963 г.р., главврач Одоевской центральной районной больницы им. П.П. Белоусова;

Беляй Владимир Илларионович, 1949 г.р., пенсионер;

Бондарев Николай Николаевич, 1987 г.р., индивидуальный предприниматель;

Гоголев Андрей Геннадьевич, 1968 г.р., зам. директора ООО «ГАЗ», президент Фонда Тульского цирка;

Игнаткин Григорий Вячеславович, 1964 г.р., грузчик Тульской мусорной компании;

Кохан Анатолий Аркадьевич, 1962 г.р., главный редактор Всероссийской газеты «Современная школа России»;

Курбатова Олеся Андреевна, 1983 г.р., зав. отделением Тульской областной клинической психиатрической больницы № 1 им. Н.П. Каменева;

Лысенко Татьяна Петровна, 1964 г.р., проректор Института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Тульской области;

Минаев Геннадий Николаевич, 1981 г.р., начальник отдела отгрузки у индивидуального предпринимателя;

Осташев Виктор Альбертович, 1963 г.р., заместитель председателя Тульской городской Думы;

Раздайводин Роман Сергеевич, 1989 г.р., юрисконсульт ООО «Моно»;

Слаутин Юрий Витальевич, 1983 г.р., президент ООО «ПРОстрой»;

Смирнов Владимир Николаевич, 1952 г.р., советник гендиректора минерально-химической компании «ЕвроХим»;

Фролов Александр Викторович, 1955 г.р., пенсионер.

Первоначально выдвинувшийся по 183-му одномандатному округу руководитель исполкома «Единой России» Николай Воробьев отозвал свою кандидатуру, оставшись для баллотирования только по списку. То же самое сделал и депутат Государственной Думы Дмитрий Савельев. Впоследствии он снял свою кандидатуру и с баллотирования по списку.

НОВОМОСКОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 184

Лидеры:

Афонский Владимир Игоревич, 1966 г.р., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности — 54,16%;

Рем Александр Викторович, 1981 г.р., председатель Комитета Тульской областной Думы по экономической политике и финансам — 42,71%;

Грязев Михаил Васильевич, 1961 г.р., ректор Тульского государственного университета — 26,37%;

Федотов Дмитрий Иванович, 1974 г.р., зам. гендиректора ООО «Парус» — 17,71%;

Ларичева Ольга Владимировна, 1968 г.р., председатель Тульской федерации профсоюзов — 11,35%.

Другие кандидаты:

Антонникова Елена Александровна, 1976 г.р., директор Центра образования № 37 имени В.П. Храмченко;

Мамичева Ирина Николаевна, 1965 г.р., директор Гуманитарного экономического колледжа Среднерусского университета;

Матвеев Александр Васильевич, 1982 г.р., адвокат;

Свекольников Владимир Львович, 1963 г.р., временно не работающий;

Суханов Олег Иванович, 1983 г.р., юрисконсульт Восточно-Европейского института экономики, управления и права.

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 13,48%.

Лидеры по региону:

Карпов Анатолий Евгеньевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, экс-чемпион мира по шахматам — 50,39%;

Брыкин Николай Гаврилович, первый заместитель председателя правления Фонда помощи ветеранам специальных подразделений органов безопасности по борьбе с терроризмом «Защита Отечества», бывший чиновник налоговой полиции — 35,97%;

Величко Оксана Александровна, директор АО «Тюменский бройлер» — 28,73%;

Проскуракова Наталья Геннадиевна, исполнительный директор Тюменского атлетического клуба «Антей» — 25,13%;

Барышников Николай Павлович, депутат Тюменской областной Думы — 22,21%.

ТЮМЕНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 185

Лидеры:

Валеев Эрнест Абдулович, 1950 г.р., депутат Государственной Думы, бывший прокурор области — 59,99%;

Величко Оксана Александровна, 1968 г.р., директор АО «Тюменский бройлер» — 32,78%;

Барышников Николай Павлович, 1946 г.р., депутат Тюменской областной Думы — 28,27%;

Баранчук Юрий Александрович, 1970 г.р., гендиректор ЗАО «Блок-комплект» — 23,33%;

Селезнева Альбина Михайловна, 1947 г.р., директор МАУ культуры города Тюмени «Центр русской культуры» — 6,08%.

Другие кандидаты:

Богданов Андрей Витальевич, 1971 г.р., директор Центра социального обслуживания населения «Забота»;

Ипатенко Алексей Владимирович, 1960 г.р., председатель Ишимской городской Думы;

Кекелия Георгий Жигулиевич, 1984 г.р., начальник бюро ГИПов Института «Нефтегазпроект» Тюменского государственного нефтегазового университета;

Коскин Геннадий Витальевич, 1960 г.р., гендиректор ООО «Транспортно-судоходная компания»;

Никитин Михаил Анатольевич, 1987 г.р., директор МАУ культуры «Центр искусств и культуры» города Тобольска;

Орлов Максим Александрович, 1994 г.р., советник-консультант Евразийского исследовательского института развития мира;

Пинигин Святослав Сергеевич, 1984 г.р., директор коттеджного поселка «Славино»;

Шанина Екатерина Ивановна, 1961 г.р., председатель Комиссии по правовому обеспечению местного самоуправления и молодежной политике Тобольской городской Думы.

ЗАВОДОУКОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 186

Лидеры:

Квитка Иван Иванович, 1967 г.р., депутат Государственной Думы — 53,87%;

Рзаев Роман Теймурович, 1992 г.р., начальник отдела АНО «Агентство современных коммуникаций» — 28,37%;

Проскурякова Наталья Геннадиевна, 1974 г.р., исполнительный директор Тюменского атлетического клуба «Антей» — 26,37%;

Вешкурцева Екатерина Викторовна, 1973 г.р., заведующая Центром развития ребенка – детсадом № 50 г. Тюмени — 23,81%;

Шишкин Игорь Геннадьевич, 1969 г.р., ректор Тюменского государственного института культуры — 19,52%.

Другие кандидаты:

Двизов Алексей Николаевич, 1974 г.р., гендиректор ОАО «Тюменский издательский дом»;

Кускова Марина Валентиновна, 1965 г.р., проректор Тюменского государственного института развития регионального образования;

Рахвалова Татьяна Евгеньевна, 1958 г.р., гендиректор ЗАО «Валекс»;

Тунгусова Галина Александровна, 1962 г.р., председатель регионального отделения Всероссийского общества слепых;

Харитонов Кирилл Станиславович, 1992 г.р., студент Тюменского государственного архитектурно-строительного университета.

УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 10,33%.

Лидеры по региону:

Третьяк Владислав Александрович (он же лидер по округу № 188) — 68,83%;

Бальхин Григорий Артемович, депутат Государственной Думы — 50,49%;

Балакишиева Алсу Харисовна, зам. председателя Законодательного Собрания Ульяновской области — 33,48%, кандидат исключен, его результаты отменены;

Тихонов Игорь Викторович (он же лидер по округу № 187) — 27,54%;

Беспалова Марина Павловна — 14,09%;

Харлов Вадим Борисович — 10,36%.

УЛЬЯНОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 187

Лидеры:

Тихонов Игорь Викторович, 1967 г.р., зам. председателя Законодательного Собрания Ульяновской области — 62,95%;

Федорова Галина Ивановна, 1957 г. р., главврач Городской клинической больницы № 1 (Перинатальный центр) — 12,66%;

Галиуллин Хайдар Яруллович, 1960 г.р., профессор Технологического института — филиала Ульяновской ГСХА — 7,8%;

Васцына Людмила Геннадьевна, 1955 г.р., директор средней школы № 21 г. Ульяновска — 7,52%;

Лазарев Николай Алексеевич, 1967 г.р., директор Ульяновского МУП банно-прачечного хозяйства «Русские бани» — 7,46%.

Другие кандидаты:

Давыдова Ирина Николаевна, 1964 г.р., заведующая детским садом № 207;

Долгова Нина Сергеевна, 1994 г.р., помощник депутата Ульяновской городской Думы;

Еремеев Евгений Иванович, 1984 г.р., инженер НИИ атомных реакторов;

Жданов Никита Александрович, 1993 г.р., PR-менеджер у индивидуального предпринимателя;

Зув Сергей Анатольевич, 1982 г.р., директор по развитию МКУ «Городские дороги» (Димитровград);

Карнов Александр Вячеславович, 1963 г.р., индивидуальный предприниматель;

Каюмов Радислав Мансурович, 1979 г.р., индивидуальный предприниматель;

Орлов Вадим Иванович, 1953 г.р., зам. гендиректора ООО «Ульяновскхлеб-пром», бывший депутат Государственной Думы;

Сирачев Артур Ринатович, 1985 г.р., временно не работающий;

Шахнер Владимир Геннадьевич, 1958 г.р., пенсионер.

РАДИЩЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 188

Лидеры:

Третьяк Владислав Александрович, 1952 г.р., депутат Государственной Думы — 86,7%;

Балакишиева Алсу Харисовна, 1956 г.р., заместитель председателя Законодательного Собрания Ульяновской области — 45,47%; после выборов результаты А. Балакишиевой были отменены, а она исключена из списков участников;

Шадышков Андрей Александрович, 1978 г.р., директор ООО «СПП «Наша Родина»» — 12,39%;

Харлов Вадим Борисович, 1966 г.р., депутат Государственной Думы (от «Справедливой России») — 11,57%;

Столыпин Борис Константинович, 1956 г.р., директор ООО «Строитель» — 7,26%;

Лебёдушкин Михаил Михайлович, 1986 г.р., глава КФХ — 5,55%.

Другие кандидаты:

Абитов Рамиль Загитович, 1961 г.р., исполнительный директор «Юридического бюро «АРПИ»»;

Анненков Виктор Владимирович, 1973 г.р., индивидуальный предприниматель;

Антипов Виктор Петрович, 1955 г.р., председатель Комитета Законодательного Собрания Ульяновской области по аграрным вопросам, продовольствию, развитию сельских территорий, природопользованию и охране окружающей среды и т.п.;

Аюпова Татьяна Федоровна, 1956 г.р., заведующая детским садом № 6 «Белоснежка» р.п. Карсун;

Воронин Сергей Германович, 1961 г.р., временно не работающий;

Гулькин Сергей Викторович, 1985 г.р., директор ООО «Темп»;

Каленов Григорий Викторович, 1968 г.р., адвокат;

Мезитов Рамиль Росихович, 1982 г.р., индивидуальный предприниматель;

Фалюшина Лариса Игоревна, 1953 г.р., временно не работающая;

Черничко Владимир Анатольевич, 1963 г.р., пенсионер.

ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 9,18%.

Лидеры по региону:

Ямпольская Елена Александровна, главный редактор газеты «Культура» — 30,92%;

Струков Константин Иванович, президент ООО «УК ЮГК» (состояние — 500 млн долларов по данным Forbes) — 26,33%;

Вяткин Дмитрий Федорович, депутат Государственной Думы — 21,34%;

Литовченко Анатолий Григорьевич (он же лидер по округу № 191) — 19,28%;

Бурматов Владимир Владимирович (он же лидер по округу № 190) — 16,38%.

ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 189

Лидеры:

Барышев Андрей Викторович, 1966 г.р., гендиректор предприятия «ИНФО-ТВ», бывший депутат Законодательного Собрания Челябинской области, депутат Думы Челябинска — 63,56%;

Ершов Вячеслав Владимирович, 1975 г.р., председатель Совета депутатов Курчатовского района Челябинска — 40,43%;

Захаров Константин Юрьевич, 1967 г.р., зам. председателя Законодательного Собрания Челябинской области — 7,53%;

Балакаев Сергей Павлович, 1967 г.р., водитель-экспедитор — 7,27%;

Мошкова Лариса Николаевна, 1961 г.р., председатель Комитета социальной политики администрации г. Челябинска — 6,62%.

Другие кандидаты:

Бодров Владимир Владимирович, 1960 г.р., гендиректор ЗАО «КАРТЕЛЬ «ПРОМСНАБ»;

Вихорев Владислав Семенович, 1948 г.р., пенсионер;

Дюдяев Николай Иванович, 1984 г.р., временно не работающий;

Здебский Виталий Эдуардович, 1980 г.р., инспектор административного законодательства отдела ГИБДД по Троицкому городскому округу;

Исайчук Илья Андреевич, 1981 г.р., директор ООО «ЮЖУРАЛЭнергосталь»;

Курилин Вячеслав Валерьевич, 1982 г.р., председатель правления Челябинской областной общественной организации по защите прав потребителей «Советник»;

Ласьков Денис Владимирович, 1986 г.р., временно не работающий;

Нурмухаметов Илья Анатольевич, 1973 г.р., инженер Челябинского государственного университета;

Обухова Галина Викторовна, 1957 г.р. зам. главного бухгалтера Управления образования администрации Сосновского района;

Токмаков Вячеслав Петрович, 1984 г.р., оператор ЭВМ Челябинского государственного университета;

Филимонов Юрий Александрович, 1984 г.р., начальник Троицкого территориального отдела Увельского лесничества;

Черкас Арсений Александрович, 1994 г.р., студент Челябинского государственного университета;

Чиглинцев Кирилл Александрович, 1986 г.р., главврач ООО «Радуга»;

Шайков Николай Николаевич, 1985 г.р., зам. гендиректора проектного бюро «Спецреконструкция»;

Шишков Александр Михайлович, 1987 г.р., временно не работающий;

Юрченко Виктор Анатольевич, 1969 г.р., мастер по ремонту оборудования Челябинского металлургического комбината.

Снял кандидатуру бывший губернатор области, депутат Государственной Думы Михаил Валериевич Юревич.

МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 190

Лидеры:

Бурматов Владимир Владимирович, 1981 г.р., первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию — 70,92%;

Порошин Вадим Николаевич, 1972 г.р., директор ООО «Генеральный подрядчик» — 7,51%;

Лопатина Ольга Викторовна, 1959 г.р., главврач Детской городской клинической больницы № 8 г. Челябинска — 7,08%;

Баскова Наталья Александровна, 1957 г.р., председатель правления Союза женщин Челябинской области — 7,07%;

Рыжкова Жанна Викторовна, 1969 г.р., директор гимназии № 96 г. Челябинска — 5,41%.

Другие кандидаты:

Галкин Александр Николаевич, 1985 г.р., председатель постоянной Комиссии Челябинской городской думы по социальной политике;

Домрачев Андрей Александрович, 1983 г.р., мастер медеплавильного цеха Кыштымского медеэлектролитного завода;

Ищенко Петр Сергеевич, 1980 г.р., управляющий ООО СК «Феникс-Гран»;

Коломенцев Александр Михайлович, 1983 г.р., коммерческий директор ООО «РОСНЕФТЕГАЗАВТО»;

Коробейников Евгений Сергеевич, 1979 г.р., председатель правления Правового центра защиты населения «Социальная инициатива»;

Лушников Владимир Александрович, 1957 г.р., председатель правления Челябинской областной организации Общества «Знание»;

Мацко Денис Николаевич, 1976 г.р., председатель Совета депутатов Metallургического района Челябинска;

Мхитарян Виген Граайрович, 1992 г.р., коммерческий директор ООО «Дорастрой»;

Пашкеев Александр Иванович, 1993 г.р., инструктор по физкультуре МБУ «Спортивный город» г. Челябинска;

Табачкова Наталья Александровна, 1974 г.р., гендиректор ООО «Дары Деревни».

КОРКИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 191

Лидеры:

Литовченко Анатолий Григорьевич, 1960 г.р., глава администрация Увельского района — 84,52%;

Филичкин Сергей Владимирович, 1975 г.р., директор Редакции областной газеты «Южноуральская панорама» — 6,77%;

Кузнецова Ирина Сергеевна, 1974 г.р., директор ООО МКЦ «Арт-Медика» — 4,53%;

Родионов Виталий Анатольевич, 1971 г.р., исполнительный директор ООО «ПрофитТ» — 3,95%;

Ульянов Сергей Евгеньевич, 1960 г.р., рабочий Дворца спорта «Юность» — 3,34%.

Другие кандидаты:

Клеутин Дмитрий Николаевич, 1983 г.р., директор ООО «Томир»;
Ларин Алексей Борисович, 1979 г.р., директор Уральского центра медицинского права и лицензирования;
Совпель Дмитрий Степанович, 1974 г.р., временно не работающий.

МАГНИТОГОРСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 192

Лидеры:

Бахметьев Виталий Викторович, 1961 г.р., глава города Магнитогорска — 72,85%;

Вяткин Дмитрий Федорович, 1974 г.р., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству — 29,7%;

Мельников Дмитрий Владимирович, 1965 г.р., директор ООО «Трест Магнитострой» — 7,15%;

Зяблицев Владимир Иванович, 1966 г.р., директор Объединения защиты прав потребителей г. Магнитогорска — 7,14%;

Гончаров Павел Викторович, 1980 г.р., председатель правления садоводческого некоммерческого товарищества «Метизник» — 7,11%.

Другие кандидаты:

Горбунов Андрей Викторович, 1976 г.р., директор ООО «Синтез»;
Козлов Роман Алексеевич, 1965 г.р., декан факультета физической культуры и спортивного мастерства Магнитогорского государственного технического университета;
Муровицкий Василий Константинович, 1953 г.р., пенсионер;
Черепухин Леонид Сергеевич, 1968 г.р., указан как «общественный деятель».

ЗЛАТОУСТОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 193

Лидеры:

Колесников Олег Алексеевич, 1968 г.р., депутат Государственной Думы — 52,71%;

Субачев Евгений Владимирович, 1980 г.р., гендиректор ООО «Завод СпецАгрегат» — 21,72%;

Горбунов Владимир Васильевич, 1967 г.р., председатель совета директоров комбината «Магнезит» — 15,88%;

Башлыков Константин Васильевич, 1963 г.р., врач-анестезиолог-реаниматолог Миасской городской больницы № 4 — 12,21%;

Носков Александр Владимирович, 1991 г.р., главный специалист Управления образования и молодежной политики Златоустовского городского округа — 7,6%.

Другие кандидаты:

Даниленко Максим Сергеевич, 1983 г.р., директор ООО УК «ЖилКом»;
 Журавлев Игорь Борисович, 1971 г.р., инженер Южно-Уральской дирекции
 инфраструктуры ОАО РЖД;

Коркина Наталья Михайловна, 1980 г.р., начальник юридического департа-
 мента Агентства недвижимости «Компаньон»;

Новгородцев Вячеслав Юрьевич, 1977 г.р., ведущий экономист отделения
 по Челябинской области Уральского ГУ Центробанка РФ;

Чемборисов Наиль Анварович, 1962 г.р., профессор филиала Южно-Ураль-
 ского государственного университета в г. Миассе;

Широков Андрей Сергеевич, 1978 г.р., временно не работающий.

ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Явка — 6,88%.

Лидеры по региону:

Терешкова Валентина Владимировна, заместитель председателя Комитета
 Государственной Думы по международным делам — 65,88%;

Исаев Павел Валентинович, зам. председателя Ярославской областной Ду-
 мы — 26,96%;

Сдвижков Евгений Николаевич, гендиректор ОАО «Рыбинское УМСП», глава
 города Рыбинска в 2004–2009 годах (фактически по 2007 год — в связи с уго-
 ловным делом по обвинению в получении взятки; в конце января 2011 года
 уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием события преступле-
 ния) — 16,02%;

Хитрова Ольга Владимировна, председатель Комитета Ярославской областной
 Думы по образованию, культуре, туризму, спорту и делам молодежи — 11,15%;

Капралов Антон Анатольевич, зам. председателя Комитета Ярославской об-
 ластной Думы по депутатской деятельности, этике и регламенту — 6,97%.

ЯРОСЛАВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 194**Лидеры:**

Грибов Александр Сергеевич, 1986 г.р., председатель Общественной палаты
 Ярославской области, бывший зам. губернатора — 74,01%;

Зарубин Павел Маркович, 1978 г.р., председатель Муниципалитета города
 Ярославля — 23,14%;

Бобков Василий Сергеевич, 1972 г.р., пенсионер МВД, советник ООО «Альфа
 Сервис» — 7,63%;

Маслова Юлия Станиславовна, 1983 г.р., зам. директора Комплексного цен-
 тра социального обслуживания населения Некрасовского района — 7,03%;

Золотников Николай Владимирович, 1973 г.р., глава Некрасовского муницип-
 ального района — 7%.

Другие кандидаты:

Артемьев Антон Никандрович, 1977 г.р., временно не работающий;
Гломаздов Александр Юрьевич, 1987 г.р., гендиректор ООО «СТРИЖ»;
Коканов Денис Александрович, 1985 г.р., младший научный сотрудник Ярославского филиала Физико-технологического института РАН;
Корегина Елизавета Андреевна, 1991 г.р., студентка Ярославского государственного медицинского университета;
Лихачев Андрей Вячеславович, 1974 г.р., директор по развитию МУП «Центр» г. Ярославля.

РОСТОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 195

Лидеры:

Осипов Илья Владимирович, 1970 г.р., заместитель председателя Ярославской областной Думы, бывший председатель Думы — 62,28%;
Брядовой Николай Алексеевич, 1969 г.р., Рыбинский городской прокурор в отставке — 15,08%;
Трошина Светлана Львовна, 1960 г.р., глава администрации Пригородного сельского поселения Переславского района — 10,74%;
Петровский Дмитрий Александрович, 1971 г.р., врач-онколог Клинической онкологической больницы — 9,31%;
Васильева Ирина Евгеньевна, 1958 г.р., директор Центра телекоммуникаций и информационных систем в образовании Ярославской области — 6,73%.

Другие кандидаты:

Абдуллаев Мехди Магамед Оглы, 1957 г.р., временно не работающий;
Громковский Владимир Владимирович, 1957 г.р., независимый венчурный инвестор;
Кошонин Алексей Александрович, 1991 г.р., место работы не указано;
Петухов Андрей Борисович, 1961 г.р., инструктор-методист санатория-профилактория «Сосновый бор»;
Седов Алексей Михайлович, 1977 г.р., монтер Мышкинского линейно-производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газпром трансгаз»;
Шувалов Роман Сергеевич, 1989 г.р., оператор ОАО «Славнефть-ЯНОС»;
Шутов Алексей Андреевич, 1990 г.р., директор Службы хозяйственного обеспечения администрации сельского поселения Семibrатово.

МОСКВА

Явка — 7,06%.

Несмотря на существенную однородность электората и структуры расселения, отмечены существенные колебания по объявленной явке. Наибольшая явка оказалась в Люблинском (11,58%) и Перовском (10,15%) округах. Немного ниже была явка в Нагатинском округе (9,75%). Самая низкая явка — в Бабуш-

кинском (4,8%) и Медведковском (4,84%) округах. Во всех остальных округах она варьировалась между 7% и 9% (в Преображенском чуть больше 9%).

Лидеры по региону:

Духанина Любовь Николаевна, директор школы «Наследник» (она же лидер по округу № 203) — 32,93%;

Ресин Владимир Иосифович, депутат Государственной Думы — 27,82%;

Морозов Дмитрий Анатольевич, зав. кафедрой детской хирургии и урологии-андрологии педиатрического факультета Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова — 20,3%;

Селиверстов Виктор Валентинович, руководитель исполкома регионально-отделения ОНФ — 17,13%;

Крупенников Владимир Александрович, депутат Государственной Думы — 16,17%;

Антошкин Николай Тимофеевич, депутат Государственной Думы — 12,62%;

Орлов Степан Владимирович, депутат Московской городской Думы — 9,58%;

Шарапова Ольга Викторовна, главврач Городской клинической больницы № 64 — 9,03%;

Семенников Александр Григорьевич, депутат Московской городской Думы — 8,81%;

Гусева Людмила Ивановна, депутат Московской городской Думы — 8,57%.

БАБУШКИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 196

Лидеры:

Тетерин Иван Михайлович, 1952 г.р., главный научный сотрудник Академии государственной противопожарной службы МЧС России — 45,5%;

Снаткина Анна Алексеевна, 1983 г.р., индивидуальный предприниматель — 12,78%;

Богородская Елена Михайловна, 1966 г.р., директор Московского научно-практического центра борьбы с туберкулезом — 12,41%;

Иванова Анна Кирилловна, 1973 г.р., специалист досугового центра «Богородское» — 9,47%;

Ткачева Ольга Николаевна, 1964 г.р., директор Российского геронтологического научно-клинического центра Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н.И. Пирогова — 9,34%.

Другие кандидаты:

Гинзбург Александр Витальевич, 1964 г.р., зав. кафедрой Национального исследовательского Московского государственного строительного университета;

Грач Денис Евгеньевич, 1985 г.р., гендиректор Центра социально-правовой защиты «ПРОФИ»;

Добыш Степан Андреевич, 1987 г.р., преподаватель хирургии медицинского колледжа № 6 г. Москвы;

Казьмин Валерий Владимирович, 1941 г.р., пенсионер ФСБ;
Калугин Денис Юрьевич, 1979 г.р., председатель совета общественной организации «Россия без долгов»;
Качелин Александр Сергеевич, 1979 г.р., начальник отдела ООО «ПРОМ-ГАЗЭНЕРГОСЕРВИС»;
Красюков Вячеслав Григорьевич, 1949 г.р., президент Фонда противодействия организованной преступности и коррупции «Антимафия»;
Маркова Яна Юрьевна, 1974 г.р., технолог по качеству ООО «ЯГУАР-М»;
Обрезков Евгений Владимирович, 1983 г.р., начальник отдела ГКУ г. Москвы «Московская безопасность»;
Понасюк Андрей Михайлович, 1986 г.р., адвокат;
Смирнов Георгий Константинович, 1976 г.р., старший инспектор отдела методического обеспечения информационно-методического управления СКР РФ;
Сосновский Илья Владимирович, 1990 г.р., инженер-исследователь Института химической физики РАН;
Стадник Юлия Олеговна, 1987 г.р., директор по маркетингу ООО «Альфа-Строй»;
Старостина Наталия Сергеевна, 1981 г.р., руководитель правового управления Объединения потребителей России;
Филимоненко Илья Анатольевич, 1975 г.р., безработный;
Цветков Алексей Игоревич, 1993 г.р., старший научный сотрудник НПО ЦНИИ технологии машиностроения;
Шарова Дарья Владимировна, 1992 г.р., координатор медиа-проектов ООО «Бертран»;
Шахиджанян Владимир Владимирович, 1940 г.р., гендиректор ООО «ЭргоСо-ло», психолог.

КУНЦЕВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 197

Лидеры:

Лысаков Вячеслав Иванович, 1953 г.р., депутат Государственной Думы — 47,32%;
Мамаева Елена Валерьевна, 1966 г.р., заведующая библиотекой № 215 ЗАО г. Москвы — 9,06%;
Панин Виктор Викторович, 1969 г.р., председатель комитета Общества защиты прав потребителей образовательных услуг «Российским гражданам — достойное образование» — 8,44%;
Белякова Ольга Юрьевна, 1974 г.р., преподаватель Свято-Димитриевского училища сестер милосердия Департамента здравоохранения г. Москвы — 7,48%;
Чепурной Андрей Геннадьевич, 1962 г.р., директор Центра реабилитации и интеграции инвалидов войны — 6,53%.

Другие кандидаты:

Айсин Рушан Жамилевич, 1994 г.р., специалист проекта Московского городского университета управления;

Афанаскин Александр Михайлович, 1980 г.р., начальник отдела департамента операционной поддержки бизнеса ПАО ВТБ;

Вольф Константин Владимирович, 1972 г.р., начальник дополнительного офиса «Профсоюзный» АКБ «Новый Кредитный Союз»;

Калачев Николай Алексеевич, 1994 г.р., студент Московского авиационного института;

Капитонова Яна Александровна, 1980 г.р., зам. коммерческого директора ООО «СМ ТРЭЙД»;

Комаров Сергей Александрович, 1951 г.р., зав. кафедрой РАНХиГС;

Лапин Дмитрий Михайлович, 1982 г.р., временно не работающий;

Мельяновская Наталья Викторовна, 1979 г.р., временно не работающая;

Пронякова Ольга Александровна, 1973 г.р., безработная;

Сержантов Юрий Николаевич, 1982 г.р., начальник отдела Научно-производственного центра неразрушающего контроля «ЭХО+»;

Синельников Алексей Петрович, 1994 г.р., студент РАНХиГС;

Снежков Михаил Николаевич, 1945 г.р., президент-попечитель Международного общественного фонда сохранения окружающей среды «SOS Русь»;

Федотов Илья Борисович, 1977 г.р., зам. директора по безопасности гимназии № 1593 г. Москвы;

Чибисов Александр Андреевич, 1989 г.р., безработный.

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 198

Лидеры:

Ладочкин Сергей Алексеевич, 1973 г.р., президент Ассоциации социально-ориентированных некоммерческих организаций по развитию и реализации социально-значимых программ и проектов — 34,26%;

Сороколетов Сергей Михайлович, 1960 г.р., зам. главврача Городской клинической больницы им. С.П. Боткина г. Москвы — 24,88%;

Мещеряков Борис Борисович, 1964 г.р., глава муниципального округа Восточное Дегунино — 11,1%;

Крымский Владимир Яковлевич, 1959 г.р., директор кадетской школы-интерната № 1 «Первый Московский кадетский корпус» г. Москвы — 9,35%;

Гребнева Светлана Васильевна, 1986 г.р., руководитель районного исполкома «Единой России» Восточного Дегунино САО г. Москвы — 6,7%.

Другие кандидаты:

Вилюнова Вера Викторовна, 1980 г.р., юристконсульт ООО «Инстар Лоджистикс»;

Жигалкин Иван Георгиевич, 1949 г.р., пенсионер;

Исаков Евгений Владимирович, 1982 г.р., зам. начальника Управления поддержания летной годности воздушных судов Федерального агентства воздушного транспорта;

Королев Матвей Анатольевич, 1972 г.р., президент Фонда содействия стратегическому развитию «Реальная политика»;

Корягин Алексей Евгеньевич, 1950 г.р., председатель Объединения потребителей России;

Кристаллинская Элеонора Ивановна, 1974 г.р., временно не работающая;

Ломтев Александр Владимирович, 1984 г.р., доцент Московского педагогического государственного университета;

Махрин Евгений Александрович, 1972 г.р., временно не работающий;

Николаенко Борис Сергеевич, 1986 г.р., менеджер ООО «ФрииЭтЛаст»;

Оболонков Алексей Васильевич, 1960 г.р., распределитель работ ООО «СМУ-5 Мосметростроя»;

Пермяков Андрей Викторович, 1986 г.р., главный инженер ООО «Электронные системы — М»;

Федоренков Михаил Михайлович, 1964 г.р., пенсионер по инвалидности;

Чугунов Александр Станиславович, 1980 г.р., зам. начальника отдела кадров НПО «Лианозовский электромеханический завод».

ЛЮБЛИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 199

Лидеры:

Толстой Петр Олегович, 1969 г.р., заместитель директора Дирекции социальных и публицистических программ ОАО «Первый канал» — 75,8%;

Киселев Федор Андреевич, 1983 г.р., руководитель МФЦ района Люблино — 8,83%;

Монастырев Дмитрий Юрьевич, 1971 г.р., зам. директора культурного центра «Мир Знаний» — 6,16%;

Локтионов Виктор Васильевич, 1958 г.р., гендиректор ООО «Экология-Сервис» — 4,61%;

Осипович Виктор Викторович, 1960 г.р., адвокат — 4,29%.

Другие кандидаты:

Бондарь Павел Николаевич, 1982 г.р., временно не работающий;

Булатников Владислав Владимирович, 1981 г.р., адвокат;

Курганов Максим Владимирович, 1994 г.р., студент РАНХиГС;

Курьшкин Александр Павлович, 1960 г.р., гендиректор Ассоциации производителей и потребителей световозвращательных материалов и аксессуаров;

Сапожников Вячеслав Анатольевич, 1964 г.р., гендиректор ООО «PCY МНПЗ»;

Тимонин Евгений Иванович, 1982 г.р., зам. гендиректора торгово-коммерческого предприятия «РЕНЕТ».

МЕДВЕДКОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 200

Лидеры:

Барсукова Татьяна Митрофановна, 1953 г.р., зам. директора Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы — 62,57%;

Старовойтова Наталья Владимировна, 1971 г.р., ведущий консультант Минэкономразвития РФ — 13,27%;

Тулских Вячеслав Дмитриевич, 1960 г.р., председатель Совета ветеранов по району Южное Медведково СВАО г. Москвы — 11,98%;

Бодрова Мария Сергеевна, 1988 г.р., инструктор по физической культуре дошкольного отделения школы № 709 г. Москвы — 10,93%;

Брагин Алексей Владимирович, 1983 г.р., преподаватель МГТУ им. Баумана — 10,82%.

Другие кандидаты:

Берсанов Рамзан Саидович, 1991 г.р., временно не работающий;

Власкин Максим Геннадьевич, 1985 г.р., руководитель спортивно-досугового центра «Кентавр»;

Коваленко Марина Петровна, 1976 г.р., бухгалтер ООО «НИРИН»;

Козлов Дмитрий Игоревич, 1977 г.р., директор ООО «ТУСТРА»;

Кузин Сергей Павлович, 1953 г.р., депутат Государственной Думы, с 1992 года председатель Московской городской организации профсоюза работников народного образования и науки;

Кулайкина Ирина Николаевна, 1958 г.р., гендиректор ООО «Лависна»;

Мальцев Сергей Сергеевич, 1984 г.р., руководитель Управления транспортной безопасности Объединения потребителей России;

Матвеева Мария Алексеевна, 1986 г.р., адвокат;

Морозов Сергей Геннадьевич, 1985 г.р., директор досугового и спортивного центра «ЭПИ-Алтуфьево»;

Пронюшкин Алексей Игоревич, 1974 г.р., технический специалист НКП землевладельцев и домовладельцев поселка «Новые вешки».

НАГАТИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 201

Лидеры:

Панина Елена Владимировна, 1948 г.р., депутат Государственной Думы — 49,77%;

Давидович Игорь Феликсович, 1990 г.р., руководитель федерального проекта центрального штаба «Молодой гвардии «Единой России»» — 16,37%;

Руденко Алексей Иванович, 1972 г.р., мастер Московского завода по обработке специальных сплавов — 6,07%;

Устинов Василий Леонтьевич, 1950 г.р., пенсионер по инвалидности — 5,66%;

Акимов Николай Юрьевич, 1976 г.р., директор Клуба укрепления здоровья «Семья» — 5,12%.

Другие кандидаты:

Ананьев Олег Вячеславович, 1978 г.р., начальник цеха ООО «ЖБИ-Траст»;

Воробьев Роман Викторович, 1985 г.р., начальник отдела концерна «Моринформсистема-Агат»;

Гореликов Сергей Юрьевич, 1956 г.р., физрук лицея № 507 Москвы;

Дормидонтова Ольга Васильевна, 1973 г.р., доцент Московского государственного университета дизайна и технологии;

Мирошниченко Виталий Александрович, 1947 г.р., пенсионер;
Панкратова Анна Николаевна, 1965 г.р., директор проекта ООО «Объединенная Инновационная Корпорация»;
Панфилов Сергей Алексеевич, 1961 г.р., гендиректор издательства «КЕДР»;
Пичугин Андрей Викторович, 1965 г.р., гендиректор ООО «МОСАГРОПРОД ХОЛДИНГ»;
Сагалат Денис Сергеевич, 1981 г.р., гендиректор ООО «ДЮКС ГРУПП»;
Татаринев Сергей Анатольевич, 1973 г.р., советник секретариата организационного управления ЦИК «Единой России»;
Тозик Александр Михайлович, 1960 г.р., гендиректор ООО «ЭКСПЛОР».

НОВОМОСКОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 202

Лидеры:

Саблин Дмитрий Вадимович, 1968 г.р., член Совета Федерации — 66,78%;
Ковалева Анастасия Викторовна, 1984 г.р., адвокат — 9,92%;
Антошкин Николай Тимофеевич, 1942 г.р., депутат Государственной Думы, генерал-полковник, Герой Советского Союза — 9,84%;
Аксенов Константин Викторович, 1952 г.р., глава КФХ — 8,12%;
Нагорнов Андрей Викторович, 1965 г.р., воспитатель школы № 51 Москвы — 5,8%.

Другие кандидаты:

Акишин Анатолий Алексеевич, 1946 г.р., машинист ООО «НордЭнерго»;
Казаров Дмитрий Юрьевич, 1968 г.р., временно не работающий;
Кириллова Алевтина Григорьевна, 1968 г.р., начальник Департамента реализации тарифной политики в области грузовых железнодорожных перевозок ОАО РЖД;
Колесников Олег Викторович, 1965 г.р., руководитель строительной компании;
Коршиков Олег Николаевич, 1980 г.р., начальник группы приборов учета Объединенной энергетической компании;
Лобозкий Константин Витальевич, 1975 г.р., менеджер по проектам ООО «Автокайзер»;
Розина Наталья Викторовна, 1969 г.р., индивидуальный предприниматель;
Салов Дмитрий Олегович, 1983 г.р., зам. гендиректора ООО «ВИО»;
Созонов Марк Анатольевич, 1978 г.р., вице-президент ЗАО «Медицинские наукоемкие системы и технологии»;
Тружеников Юрий Александрович, 1978 г.р., технический директор ЗАО «АККОРД ПОСТ»;
Хабаров Сергей Анатольевич, 1968 г.р., исполнительный директор гаражно-строительного кооператива «Авто»;
Храмов Сергей Васильевич, 1973 г.р., военный пенсионер;
Щуров Павел Михайлович, 1968 г.р., и.о. директора спортивно-досугового центра «Тропарево-Никулино».

ОРЕХОВО-БОРИСОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 203

Лидеры:

Духанина Любовь Николаевна, 1958 г.р., директор школы «Наследник» — 77,46%;

Ильясов Харис Нябиуллович, 1965 г.р., советник гендиректора ЗАО МОФ «Парижская коммуна» — 5,54%;

Лобанов Дмитрий Викторович, 1988 г.р., юрист-аналитик АО «ГЛОНАСС» — 5,45%;

Лаврентьева Ольга Олеговна, 1961 г.р., пенсионер — 5,35%;

Каширина Екатерина Владимировна, 1981 г.р., временно не работающая — 5,18%.

Другие кандидаты:

Гонтуар Георгий Валерьевич, 1979 г.р., временно не работающий;

Елистратов Андрей Станиславович, 1976 г.р., гендиректор ООО «Соллер»;

Каюшкин Вадим Георгиевич, 1986 г.р., временно не работающий;

Кудрявцев Дмитрий Викторович, 1965 г.р., гендиректор ООО «АСком»;

Куимов Владимир Алексеевич, 1975 г.р., управляющий ПИФами Управляющей компании «НИМБУС»;

Кулямин Александр Петрович, 1964 г.р., гендиректор ООО «Синема 2000»;

Оршев Владислав Александрович, 1974 г.р., адвокат;

Ракаева Лидия Викторовна, 1974 г.р., гендиректор компании «Бон тон»;

Хуртаев Кантемир Исакович, 1983 г.р., доцент Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева.

ПЕРОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 204

Лидеры:

Железняк Сергей Владимирович, 1970 г.р., зам. председателя Государственной Думы — 73,94%;

Захарова Татьяна Сергеевна, 1981 г.р., временно не работающая — 7,19%;

Хлызова Ирина Валерьевна, 1972 г.р., заместитель директора колледжа Московского гуманитарного университета — 5,93%;

Калиновская Татьяна Александровна, 1978 г.р., менеджер у индивидуального предпринимателя — 5,74%;

Смирнов Николай Анатольевич, 1956 г.р., военный пенсионер — 5,17%.

Другие кандидаты:

Байр Марк Михайлович, 1961 г.р., гендиректор ООО «ДИЗМАРКЕТ»;

Белякова Елена Викторовна, 1960 г.р., помощник гендиректора ОАО «Новинский бульвар, 31»;

Королев Василий Вячеславович, 1970 г.р., адвокат;

Новиков Максим Юрьевич, 1975 г.р., зам. директора по строительству ЗАО «Рика Инжиниринг»;

Соколов Владимир Сергеевич, 1955 г.р., председатель Межрегионального общественного движения «Союз пешеходов».

ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 205

Лидеры:

Жарков Антон Викторович, 1967 г.р., депутат Государственной Думы, бывший директор Департамента по финансово-экономической политике РУССО-БАНКа — 49,47%;

Вартанова Виктория Николаевна, 1973 г.р., соцработник территориального Центра социального обслуживания «Сокольники» — 6,45%;

Абрамова Наталья Николаевна, 1978 г.р., экономист Городской клинической больницы им. Ф.И. Иноземцева — 6,44%;

Жданов Сергей Владимирович, 1990 г.р., медбрат — 6,1%;

Брусникина Мария Павловна, 1976 г.р., студентка Российского государственного социального университета — 5,8%.

Другие кандидаты:

Арефьева Оксана Васильевна, 1978 г.р., руководитель структурного подразделения Московского автомобильно-дорожного колледжа им. А.А. Николаева;

Бакеев Александр Васильевич, 1958 г.р., гендиректор Конно-спортивного центра «Измайлово»;

Давыдова Оксана Викторовна, 1980 г.р., безработная;

Карлов Денис Александрович, 1986 г.р., зам. директора Академии АСМАП;

Кузин Дмитрий Львович, 1973 г.р., тренер Центра культуры и спорта «Южное Измайлово»;

Кузнецова Анна Евгеньевна, 1979 г.р., временно не работающая;

Лосицкий Владимир Петрович, 1959 г.р., гендиректор ООО «Виарт Плюс»;

Начевский Михаил Владимирович, 1993 г.р., менеджер по продажам ООО «СИЛЬВЕР»;

Рабинович Анатолий Евгеньевич, 1971 г.р., гендиректор НКП «Национальная Пенсионная Ассоциация»;

Растегаев Сергей Иванович, 1976 г.р., гендиректор ООО «МСК ПРИНТ»;

Рядский Владимир Иванович, 1968 г.р., гендиректор ООО «МИР ВПЕЧАТЛЕННИЙ»;

Смышляева Елена Альбертовна, 1962 г.р., контролер билетов Большого театра России;

Солохин Олег Николаевич, 1967 г.р., индивидуальный предприниматель;

Сушинский Сергей Александрович, 1985 г.р., президент Фонда «Защита нации».

ТУШИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 206

Лидеры:

Онищенко Геннадий Григорьевич, 1950 г.р., помощник председателя Правительства РФ — 67,29%;

Крупенников Владимир Александрович, 1969 г.р., депутат Государственной Думы, председатель правления Региональной общественной организации инвалидов «Стратегия» — 15,57%;

Щербак Прокофий Владимирович, 1968 г.р., начальник бригады ОКБ Сухо-го — 6,03%;

Ждан Александр Александрович, 1984 г.р., директор гимназии № 1619 им. М.И. Цветаевой — 5,01%;

Шатунов Игорь Николаевич, 1986 г.р., директор Центра детских и молодеж-ных социальных инициатив «Крылья» — 4,51%.

Другие кандидаты:

Арзуманова Анна Арменовна, 1979 г.р., преподаватель колледжа полиции;
Бородин Виталий Николаевич, 1983 г.р., зам. гендиректора ООО «СтройИнвест»;
Брусов Александр Сергеевич, 1985 г.р., референт Министерства труда и соци-альной защиты РФ;

Бухтенков Дмитрий Андреевич, 1981 г.р., временно не работающий;

Быстров Андрей Владимирович, 1984 г.р., менеджер по продажам ООО «Оптмобион»

Ваньков Сергей Александрович, 1982 г.р., зам. директора Детской художе-ственной школы № 4 г. Москвы;

Гревцова Ольга Алексеевна, 1979 г.р., начальник отдела правового обеспече-ния финансово-хозяйственной деятельности правового управления РАНХиГС;

Гусев Дмитрий Геннадьевич, 1972 г.р., временно не работающий (политтех-нолог);

Дудко Родион Борисович, 1979 г.р., судья Первого арбитражного учрежде-ния;

Латынцев Александр Викторович, 1969 г.р., директор Центра исследования проблем современной медицинской помощи и лекарственного обеспечения;

Мельников Иван Владимирович, 1987 г.р., адвокат;

Роднянский Вениамин Леонидович, 1981 г.р., PR-директор ООО «ММаМар-кет.ру»;

Рузавин Сергей Иванович, 1954 г.р., гендиректор Инновационного научно-технического центра «Таганка»;

Селянин Владимир Владимирович, 1984 г.р., директор ресторана «БУРГЕР КИНГ» в Московском цирке Никулина;

Семенихин Павел Владимирович, 1978 г.р., директор Департамента по экс-плуатации линейных сооружений Московской городской телефонной сети.

ХОВРИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 207

Лидеры:

Белых Ирина Викторовна, 1964 г.р., депутат Государственной Думы — 48,96%;

Шапошников Дмитрий Сергеевич, 1982 г.р., зам. директора Центра физиче-ской культуры и спорта САО г. Москвы — 11,57%;

Бондаренко Валентина Евгеньевна, 1989 г.р., старший преподаватель Инсти-тута дружбы народов Кавказа — 7,38%;

Павлова Наталья Михайловна, 1965 г.р., начальник отделения УФМС России по району Крюково г. Москвы — 7,31%;

Щербак Елена Львовна, 1981 г.р., инженер Российской самолетостроительной корпорации «МиГ» — 6,75%.

Другие кандидаты:

Беляков Николай Владимирович, 1984 г.р., старший преподаватель РАНХиГС;

Дзюник Леонид Алексеевич, 1959 г.р., пенсионер;

Кабанова Екатерина Николаевна, 1978 г.р., инженер ГУП «Москоллектор»;

Казорина Кристина Георгиевна, 1980 г.р., специалист по мониторингу ООО «ПродМир»;

Кийкова Оксана Игоревна, 1991 г.р., экономист Центральной дирекции по ремонту пути ОАО РЖД;

Клюйков Александр Васильевич, 1951 г.р., пенсионер;

Кожевникова Татьяна Серафимовна, 1971 г.р., домохозяйка;

Копылов Александр Васильевич, 1967 г.р., советник Управления информации и массовых коммуникаций аппарата ЦИК «Единой России»;

Палкина Светлана Сергеевна, 1980 г.р., координатор Объединения многодетных семей города Москвы;

Свешников Юрий Юрьевич, 1983 г.р., помощник депутата Государственной Думы Митрофанова А.В. («Справедливая Россия») по работе в Новгородской области;

Стафеева Ольга Витальевна, 1969 г.р., временно не работающая;

Фомкин Дмитрий Александрович, 1980 г.р., директор Дома культуры «Онежский»;

Шигидин Александр Александрович, 1989 г.р., инженер-сметчик ООО «МонтажСпец».

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 208

Лидеры:

Гончар Николай Николаевич, 1946 г.р., депутат Государственной Думы — 61,37%;

Ермаков Кирилл Андреевич, 1985 г.р., гендиректор ООО «АйСкай» — 12,23%;

Рощина Мария Афанасьевна, 1991 г.р., гендиректор ООО «МАЛАР» — 9,54%;

Жандарова Юлия Александровна, 1983 г.р., председатель правления АНО «Экология и Благо» — 6,44%;

Сурков Михаил Юрьевич, 1957 г.р., заведующий филиалом Диагностического центра № 3 — 6,07%.

Другие кандидаты:

Артанов Игорь Иванович, 1944 г.р., пенсионер;

Арустамов Вадим Артемович, 1967 г.р., руководитель Межрегиональной общественной организации содействия патриотическому воспитанию молодежи «Мы — Дети Родины»;

Багирова Арзу Мирбала кызы, 1978 г.р., заведующая хирургическим отделением городской поликлиники № 1 г. Долгопрудный;

Быков Илья Александрович, 1985 г.р., временно не работающий;

Варшавский Евгений Юрьевич, 1962 г.р., временно не работающий;

Воронкова Елена Борисовна, 1952 г.р., педагог-организатор Детского телевизионного учебного центра «Московский центр технологической модернизации образования»;

Гусева Ксения Михайловна, 1992 г.р., индивидуальный предприниматель;

Данилова Анна Геннадьевна, 1988 г.р., специалист проекта Московского городского университета управления;

Джангирян Андрей Владимирович, 1993 г.р., зам. директора Российского общественно-политического центра;

Духарев Андрей Олегович, 1953 г.р., пенсионер;

Ильдаров Шамхал Адамович, 1972 г.р., президент Ассоциации текстильщиков России;

Калинчев Сергей Эрикович, 1972 г.р., специалист Росархива;

Кириянов Артем Юрьевич, 1977 г.р., адвокат;

Климов Юрий Андреевич, 1984 г.р., зам. директора Научно-практического центра детской психоневрологии;

Колесников Сергей Георгиевич, 1952 г.р., пенсионер, в течение 11 лет руководил издательством «Художественная литература»;

Кутычкин Сергей Сергеевич, 1973 г.р., гендиректор ООО «ФОРСТЕ инжиниринг проект»;

Лазарев Виталий Александрович, 1982 г.р., индивидуальный предприниматель;

Ломакин Сергей Викторович, 1965 г.р., индивидуальный предприниматель;

Насакина Лилия Николаевна, 1976 г.р., зам. председателя Межрегиональной общественной организации «Национальный Комитет Общественного Контроля»;

Никоненко Сергей Григорьевич, 1961 г.р., президент РОО «Содействие развитию инновационных технологий «РусРегионРазвитие»»;

Ткач Елена Валериевна, 1976 г.р., депутат Муниципального собрания Пресненского района, временно не работающая;

Топорнин Николай Борисович, 1963 г.р., доцент МГИМО(У) МИД РФ;

Фаризов Омар Иванович, 1959 г.р., гендиректор ООО «Международный центр по изучению и развитию совместных предприятий»;

Чугунов Иван Васильевич, 1979 г.р., гендиректор ООО «Альтернатива»;

Шлямин Николай Александрович, 1987 г.р., временно не работающий.

ЧЕРЕМУШКИНСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 209

Лидеры:

Мокрышева Наталья Георгиевна, 1970 г.р., заместитель директора по общим вопросам Эндокринологического научного центра — 50,06%;

Бутырская Маргарита Афанасьевна, 1966 г.р., директор гимназии № 1532 г. Москвы — 27,62%;

Кондратьев Александр Евгеньевич, 1973 г.р., военнослужащий — 13,97%;

Пугачев Василий Владимирович, 1980 г.р., председатель комиссии Центра поддержки, воспитания, развития творчества, образования и спорта детей-сирот, детей инвалидов и детей из неблагополучных семей «СОТВОРИ ДОБРО» — 13,25%;

Ситель Анатолий Болеславович, 1943 г.р., главврач Центра мануальной терапии — 11,18%.

Другие кандидаты:

Арифов Мустафа Ягьяевич, 1938 г.р., пенсионер;

Белых Александр Васильевич, 1952 г.р., пенсионер;

Бестужев Андрей Иванович, 1939 г.р., пенсионер;

Гапеева Ирина Юрьевна, 1975 г.р., временно не работающая;

Исаев Габибуллах Минетуллахович, 1974 г.р., адвокат;

Калмыков Николай Николаевич, 1987 г.р., директор Научно-исследовательского экспертно-аналитического центра РАНХиГС;

Котоменко Владимир Константинович, 1952 г.р., пенсионер;

Крылов Борис Анатольевич, 1948 г.р., пенсионер;

Махашев Ваха Топиевич, 1955 г.р., пенсионер;

Медков Димитрий Георгиевич, 1994 г.р., студент Российского университета дружбы народов;

Мионов Кирилл Владимирович, 1979 г.р., руководитель МФЦ района Гагаринский;

Михайлов Олег Владимирович, 1962 г.р., завуч школы № 2115;

Мосина Ирина Михайловна, 1954 г.р., директор Центра по работе с семьей и молодежью «Коньково»;

Никитин Дмитрий Валерьевич, 1985 г.р., директор по внутреннему контролю ООО «Т2 Мобайл»;

Норенко Елена Ивановна, 1956 г.р., директор школы № 1995;

Писаренков Александр Григорьевич, 1980 г.р., преподаватель МГУ;

Свириденко Антон Юрьевич, 1978 г.р., руководитель департамента Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции»;

Степанов Вячеслав Викторович, 1972 г.р., зам. директора ООО «Энергопромжиниринг»;

Суходровский Андрей Дмитриевич, 1984 г.р., доцент МГТУ им. Н.Э. Баумана;

Хасамутдинов Дамир Асхатович, 1983 г.р., директор Инженерной службы Академического района;

Эрлих Арина Юрьевна, 1986 г.р., студентка юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

ЧЕРТАНОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 210

Лидеры:

Выборный Анатолий Борисович, 1965 г.р., депутат Государственной Думы — 49,38%;

Титова Валентина Павловна, 1969 г.р., учитель-логопед школы № 2109 г. Москвы — 13,16%;

Кошель Алексей Сергеевич, 1989 г.р., преподаватель кафедры глобалистики МГУ им. М.В. Ломоносова — 10,25%;

Устинов Дмитрий Вячеславович, 1980 г.р., социальный педагог школы № 2009 г. Москвы — 8,62%;

Кеворкова Екатерина Анатольевна, 1973 г.р., председатель коллегии адвокатов г. Москвы «Концепт» — 8,46%.

Другие кандидаты:

Бояркин Евгений Павлович, 1988 г.р., гендиректор ООО «Пианино.ру»;

Николаев Антон Александрович, 1979 г.р., гендиректор ООО «События районного масштаба»;

Петров Александр Петрович, 1952 г.р., пенсионер;

Полозов Сергей Андреевич, 1982 г.р., руководитель департамента Управляющей дирекции;

Симанов Александр Юрьевич, 1968 г.р., арбитражный управляющий;

Славинская Татьяна Игоревна, 1988 г.р., зам. директора ООО «Инвестстрой-Н»;

Титова Екатерина Михайловна, 1989 г.р., временно не работающая;

Хабибуллин Айрат Яшарович, 1970 г.р., менеджер по продажам ООО «ФЕНИКС».

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Явка — 4,74%.

Так же как в Москве, заметны очень резкие колебания по явке между разными округами, которые выглядят очень странно, тем более что подобные диспропорции не отмечались на регулярных выборах. Вариации — от 0,98% в Северо-Западном и 1,54% в Северном округах до 11,77% в Восточном и 11% в Юго-Восточном. В Северо-Восточном округе явка 2,63%, в Западном — 3,24%, в Южном — 3,3%, в Центральном — 5,09%.

Лидеры по региону:

Боярский Сергей Михайлович, гендиректор ОАО «Городское агентство по телевидению и радиовещанию» — 63,25%;

Петров Юрий Александрович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности — 59,31%;

Шестаков Василий Борисович (он же лидер по округу № 213) — 57,65%;

Плигин Владимир Николаевич, председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству — 56,43%;

Дивинский Игорь Борисович (он же лидер по округу № 211) — 54,32%;
Фатеичев Виталий Игоревич, гендиректор ООО «ХОРС» — 39,99%;
Соколова Ирина Валерьевна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов — 34,95%;

Бардашевич Анна Борисовна, проректор Санкт-Петербургского института гостеприимства — 20,66%;

Зиновкина Екатерина Николаевна, директор Муниципального бюджетного учреждения «Округ Петровский» — 14,23%;

Щебетов Денис Васильевич, президент Северо-Западной ассоциации промышленников, предпринимателей и сельхозтоваропроизводителей — 12,04%.

ВОСТОЧНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 211

Дивинский Игорь Борисович, 1957 г.р., вице-губернатор Санкт-Петербурга — 76,63%;

Купченко Сергей Михайлович, 1963 г.р., начальник управления документационного обеспечения аппарата Законодательного собрания Санкт-Петербурга — 29,04%;

Дашкова Екатерина Игоревна, 1990 г.р., специалист по маркетингу Санкт-Петербургского государственного экономического университета — 11,89%;

Кулик Илья Сергеевич, 1979 г.р., глава администрации муниципального округа Ивановский г. Санкт-Петербург — 6,63%;

Гран Александр Борисович, 1979 г.р., технический директор ООО «Стеклянные конструкции» — 4,58%;

Багомаев Тимур Сергеевич, 1985 г.р., ассистент Петербургского государственного педиатрического медицинского университета.

ЗАПАДНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 212

Лидеры:

Вострецов Сергей Алексеевич, 1976 г.р., депутат Государственной Думы — 80,83%;

Тхостов Константин Эдуардович, 1973 г.р., директор лицея № 369 Красносельского района Санкт-Петербурга — 48,73%;

Солдунов Валерий Михайлович, 1964 г.р., председатель Всероссийского общества автомобилистов — 41,38%;

Максакова-Игенбергс Мария Петровна, 1977 г.р., депутат Государственной Думы — 17,26%;

Басангова Кермен Маратовна, 1974 г.р., зам. председателя Ассоциации популярников Санкт-Петербурга — 11,84%.

Другие кандидаты:

Абрамова Анастасия Вячеславовна. 1988 г.р., юрист;

Баранюк Александр Дмитриевич, 1949 г.р., президент Благотворительного фонда социальной поддержки и защиты «Никто кроме нас»;

Волков Валерий Федорович, 1948 г.р., военный пенсионер;

Комиссаров Артем Юрьевич, 1981 г.р., гендиректор ООО «Строительные Технологии»;

Максютенко Александр Викторович, 1980 г.р., инженер Детского оздоровительно-образовательного туристского центра Санкт-Петербурга «Балтийский берег»;

Трофимов Семен Васильевич, 1959 г.р., педагог подростково-молодежного центра «Кировский»;

Шульга Евгений Владимирович, 1980 г.р., зам. гендиректора ООО «Триумф Групп».

СЕВЕРНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 213

Лидеры:

Шестаков Василий Борисович, 1953 г.р., депутат Государственной Думы — 59,67%;

Марченко Евгений Евгеньевич, 1972 г.р., депутат Законодательного собрания — 50,38%;

Бардашевич Анна Борисовна, 1975 г.р., проректор Санкт-Петербургского института гостеприимства — 24,98%;

Беликов Всеволод Федорович, 1960 г.р., глава муниципального образования «Финляндский округ» — 23,65%;

Погорелов Михаил Алексеевич, 1960 г.р., начальник Управления государственной службы и кадров аппарата Законодательного Собрания — 9,3%.

Другие кандидаты:

Кошман Виталий Александрович, 1965 г.р., младший воспитатель Нахимовского военно-морского училища;

Кулешов Александр Николаевич, 1977 г.р., гендиректор ООО «Товарищество 11 64 31 42»;

Курлов Алексей Викторович, 1993 г.р., преподаватель Санкт-Петербургского академического университета;

Фардеев Геннадий Наильевич, 1970 г.р., менеджер ООО «СЕТРА ЛУБРИКАНТС»;

Четвертков Денис Владимирович, 1986 г.р., заместитель начальника производственно-технической службы водоканала Санкт-Петербурга.

СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 214

Лидеры:

Соколова Ирина Валерьевна, 1956 г.р., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов — 54,23%;

Фатеичев Виталий Игоревич, 1982 г.р., гендиректор ООО «ХОРС» — 39,28%;

Антонов Алексей Викторович, 1977 г.р., заместитель главы муниципального округа № 21 — 14,83%;

Розов Максим Юрьевич, 1983 г.р., начальник производственно-технического отдела электродепо «Московское» Санкт-Петербургского метрополитена — 10,08%;

Холодов Александр Львович, 1978 г.р., гендиректор ООО «РедАвто» — 9,74%.

Другие кандидаты:

Абрамян Александр Андреевич, 1980 г.р., гендиректор Независимой консалтинговой группы «AAA+»;

Безуевский Филипп Александрович, 1986 г.р., специалист ЗАО «Строительное Управление № 288»;

Бондина Светлана Игоревна, 1987 г.р., специалист Управления ФМС по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области;

Колб Анастасия Александровна, 1988 г.р., главный консультант председателя Комитета Законодательного Собрания по законодательству;

Крюков Глеб Александрович, 1990 г.р., студент Российского государственного гидрометеорологического университета;

Никулин Сергей Эдуардович, 1970 г.р., ведущий специалист АО «НОРМА-ЭНЕРГОИНВЕСТ»;

Сахаров Сергей Алексеевич, 1961 г.р., директор средней школы № 143 Красногвардейского района Санкт-Петербурга.

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 215

Лидеры:

Катенев Владимир Иванович, 1955 г.р., президент Санкт-Петербургской ТПП — 32,68%;

Гахраманов Идрис Исрафил оглы, 1958 г.р., гендиректор ООО «САБИНА» — 25,86%;

Борищева Людмила Михайловна, 1955 г.р., зам. главы администрации Петроградского района Санкт-Петербурга — 16,06%;

Шутов Юрий Юрьевич, 1981 г.р., советник председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга — 15,5%;

Белов Александр Юрьевич, 1956 г.р., глава муниципального округа № 65 — 10,12%.

Другие кандидаты:

Беличенко Владимир Владимирович, 1967 г.р., индивидуальный предприниматель;

Бобков Вячеслав Вячеславович, 1987 г.р., гендиректор ООО «Триумф Групп»;

Бурак Рэм Александрович, 1986 г.р., инженер-технолог Научно-производственного предприятия «Радар ммс»;

Иванов Владимир Сергеевич, 1988 г.р., ведущий инженер ОАО «Трансмост»;

Киселев Петр Владимирович, 1984 г.р., врач ООО «Формат Медицина»;

Ремесло Илья Борисович, 1983 г.р., юрисконсульт ООО «КС-КОНСАЛТИНГ»;

Соловьев Сергей Михайлович, 1988 г.р., гендиректор ООО «Первая Северо-Западная Компания»;

Тимощенко Евгений Анатольевич, 1985 г.р., зам. директора технопарка Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина);

Тугов Дмитрий Борисович, 1986 г.р., советник Губернатора Санкт-Петербурга;

Челноков Сергей Петрович, 1974 г.р., инструктор по работе с населением Центра физической культуры, спорта и здоровья Приморского района.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 216

Лидеры:

Бубнова Ольга Владимировна, 1963 г.р., глава муниципального округа «Измайловское» — 66,67%;

Барканов Владимир Васильевич, 1963 г.р., советник заместителя президента — председателя правления ПАО Банк ВТБ — 35,05%;

Зиновкина Екатерина Николаевна, 1982 г.р., директор Муниципального бюджетного учреждения «Округ Петровский» — 24,52%;

Калядин Олег Степанович, 1969 г.р., глава муниципального округа «Введенский» — 24,37%;

Суворов Дмитрий Олегович, 1980 г.р., ведущий специалист отдела экспертизы качества и оценки признаков контрафактности продукции СПб ГБУ ЦККТРУ — 5,94%.

Другие кандидаты:

Бондарев Андрей Георгиевич, 1958 г.р., активист НОД, пенсионер;

Булатов Георгий Витальевич, 1973 г.р., переводчик Центрального конструкторского бюро морской техники «Рубин»;

Васильев Юрий Павлович, 1942 г.р., пенсионер;

Егоров Вадим Юрьевич, 1963 г.р., гендиректор ООО «ВИСТА»;

Ефремова Юлия Васильевна, 1967 г.р., заместитель начальника правого управления, юрисконсульт, есаул реестрового казачьего общества станицы «Курортная»;

Жожевников Александр Иванович, 1968 г.р., председатель правления РОО «Гражданско-территориальной обороны, чрезвычайных ситуаций, профессиональной аварийно-спасательной службы и противопожарной безопасности»;

Кукалев Максим Григорьевич, 1978 г.р., зам. директора ООО «Дальпитерстрой»;

Мироненко Олег Петрович, 1949 г.р., пенсионер;

Печорин Александр Юрьевич, 1959 г.р., безработный;

Русановский Владимир Васильевич, 1958 г.р., профессор Межрегионального института экономики и права при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС;

Чернявский Евгений Александрович, 1950 г.р., зам. гендиректора АО «НОРМА-ЭНЕРГОИНВЕСТ».

ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 217

Лидеры:

Романов Михаил Валентинович, 1984 г.р., президент Фонда содействия развитию науки, образования, культуры и реализации социальных программ «Северная столица» –74,28%;

Зайцев Анатолий Григорьевич, 1945 г.р., председатель Фрунзенского местного отделения Совета ветеранов — 19,49%;

Белозеров Николай Владимирович, 1985 г.р., финдиректор ООО «Новый мир» — 15,22%;

Порхаев Вадим Борисович, 1968 г.р., председатель Межрегионального межотраслевого профессионального союза «Содружество» — 14,97%;

Шаповалов Вячеслав Игоревич, 1984 г.р., юрист — 1,11%.

Другие кандидаты:

Дерюшкин Анатолий Николаевич, 1948 г.р., пенсионер;

Дыбаль Александр Николаевич, 1956 г.р., место работы не указано;

Иванов Виктор Ефимович, 1953 г.р., пенсионер;

Найденев Станислав Андреевич, 1989 г.р., начальник отдела Санкт-Петербургского государственного экономического университета;

Новиков Николай Владимирович, 1956 г.р., начальник автобазы Управления федеральной почтовой связи г. Санкт-Петербурга;

Новожилова Ольга Петровна, 1963 г.р., место работы не указано;

Савченко Анатолий Филиппович, 1951 г.р., старший научный сотрудник Военной академии материально-технического обеспечения им. А.В. Хрулева;

Толстов Леонид Алексеевич, 1985 г.р., специалист ООО «Жилкомсервис № 1 Колпинского района».

ЮЖНЫЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 218

Лидеры:

Милонов Виталий Валентинович, 1974 г.р., председатель Комитета Законодательного Собрания по законодательству — 63,04%;

Гвоздов Борис Григорьевич, 1953 г.р., гендиректор ООО «ИНАТА» — 28,88%;

Шувалов Юрий Евгеньевич, 1965 г.р., советник председателя Государственной Думы, в 2008–2012 годах заместитель секретаря президиума генсовета «Единой России» — 21,14%;

Данилов Александр Борисович, 1982 г.р., водитель — 8,73%;

Смирнов Юрий Александрович, 1975 г.р., зам. гендиректора ООО «СевЗап-РемМонтаж» — 7,94%.

Другие кандидаты:

Белевский Владимир Алексеевич, 1966 г.р., инструктор спортивного центра «Физкультура и здоровье»;

Галицын Артемий Вячеславович, 1987 г.р., офис-менеджер управляющей компании «Квартал»;

Герасимов Алексей Васильевич, 1960 г.р., помощник депутата Государственной Думы В.Б. Шестакова;

Густов Михаил Иванович, 1949 г.р., зам. гендиректора центра недвижимости «ИНАТА»;

Давлетшина Вероника Васильевна, 1962 г.р., менеджер ООО «Коттон»;

Ефимов Виктор Алексеевич, 1948 г.р., профессор Санкт-Петербургского государственного аграрного университета;

Зеленков Павел Геннадьевич, 1968 г.р., глава муниципального округа «Звездное»;

Клименко Андрей Иванович, 1965 г.р., коммерческий директор ООО «МегаСтрой»;

Комаров Максим Ильич, 1972 г.р., доцент Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России;

Курочкин Дмитрий Владимирович, 1975 г.р., начальник сектора АО «Северное проектно-конструкторское бюро»;

Маликов Александр Сергеевич, 1992 г.р., главный специалист МУ культуры «Наш Дом» муниципального образования «Купчино»;

Митрофанова Наталья Алексеевна, 1957 г.р., работала редактором в «Православном Образовательном Вестнике»;

Порталенко Артур Игоревич, 1985 г.р., старший инженер 192-го военного представительства Министерства обороны;

Раевский Павел Николаевич, 1962 г.р., бывший начальник Управления информации и общественных связей ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, занимается литературной и редакторской работой;

Роенков Дмитрий Николаевич, 1976 г.р., доцент Петербургского государственного университета путей сообщения Императора Александра I;

Тишкевич Сергей Александрович, 1980 г.р., менеджер ООО «Смарт Групп Северо-Запад»;

Филоненко Анна Леонидовна, 1979 г.р., председатель общественной организации «Центр общественного контроля»;

Шевелкин Сергей Юрьевич, 1987 г.р., гендиректор ООО «КОНАРД».

СЕВАСТОПОЛЬ

СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 219

Явка — 6,28%.

Лидеры:

Белик Дмитрий Анатольевич, 1969 г.р., зам. гендиректора ООО «Биг – Крым» — 48,37%;

Шкаплеров Антон Николаевич, 1972 г.р., инструктор-космонавт-испытатель 2 класса — 33,7%;

Лисейцев Сергей Алексеевич, 1972 г.р., коммерческий директор ООО «Добрыня-Дар» — 33,64%;

Колесников Борис Дмитриевич, 1959 г.р., начальник информационно-аналитического отдела Управляющей компании оптово-розничных, торговых комплексов Севастополя — 7,75%;

Плотка Владимир Григорьевич, 1964 г.р., гендиректор ПАО «Муссон» — 6,39%.

Другие кандидаты:

Вертий Наталья Анатольевна, 1972 г.р., председатель коллегии адвокатов «ЮРСИСТЕМ»;

Жбанков Юрий Александрович, 1963 г.р., индивидуальный предприниматель;

Кашанская Юлия Константиновна, 1982 г.р., зам. директора ООО «Добрыня-Дар»;

Кириченко Владимир Владимирович, 1983 г.р., временно не работающий;

Колмагоров Александр Алексеевич, 1958 г.р., временно не работающий;

Кузьмина Ольга Александровна, 1978 г.р., директор по кадровым вопросам ООО «СТК «Добрострой»;

Мишин Максим Анатольевич, 1975 г.р., руководитель отдела ГУПС «Севавтодор»;

Мудрецова Светлана Александровна, 1977 г.р., преподаватель Севастопольского государственного университета;

Осташко Руслан Станиславович, 1978 г.р., генеральный директор/главный редактор общественно-политического журнала POLITRUSSIA;

Поддубный Григорий Александрович, 1968 г.р., пожарный 13 судоремонтного завода ФГУП «13 СРЗ ЧФ МО РФ»;

Полищук Александра Александровна, 1963 г.р., временно не работающая;

Романова Олеся Александровна, 1980 г.р., председатель Общественно-экспертного совета Севастополя;

Солдатова Елена Михайловна, 1973 г.р., зам. директора ООО «Зармитан»;

Халайчев Евгений Георгиевич, 1951 г.р., пенсионер.

ЕВРЕЙСКАЯ АВТОНОМНАЯ ОБЛАСТЬ

ЕВРЕЙСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 220

Явка — 7,38%.

Лидеры:

Тихомиров Анатолий Федорович, 1956 г.р., председатель Законодательного собрания Еврейской автономной области — 81,35%;

Дергачев Евгений Сергеевич, 1986 г.р., директор средней школы № 10 п. Кульдур — 13,06%;

Аносова Светлана Владиславовна, 1973 г.р., научный сотрудник ИКАРП ДВО РАН — 12,36%;

Воропаева Мария Александровна, 1986 г.р., руководитель департамента по правовым вопросам ООО «Транс Логистик Рус» — 11,9%;

Мерингер Егор Сергеевич, 1993 г.р., зам. руководителя исполкома регионального отделения «Единой России» — начальник агитационно-пропагандистского отдела — 10,82%.

Другие кандидаты:

Егорова Александра Анатольевна, 1988 г.р., педагог-организатор школы с. Благословенное;

Раковчен Богдан Христофорович, 1991 г.р., временно не работающий.

НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

НЕНЕЦКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 221

Явка — 7%.

Лидеры:

Коткин Сергей Николаевич, 1956 г.р., советник председателя совета директоров ООО «НК «Северное сияние», бывший член Совета Федерации — 44,33%;

Чупров Матвей Михайлович, 1975 г.р., зам. гендиректора ООО «Тундра-тур» — 33,48%;

Медведева Галина Брониславовна, 1960 г.р., заместитель губернатора — руководитель Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого АО — 22,23%;

Курленко Анатолий Григорьевич, 1968 г.р., генеральный директор ООО «Тарана» — 17,19%;

Бурдикова Екатерина Викторовна, 1979 г.р., руководитель регионального исполкома ОНФ в Ненецком АО — 7,95%.

Другие кандидаты:

Свиридов Максим Валентинович, 1992 г.р., ведущий менеджер Пустозерского дома-интерната для престарелых инвалидов;

Семко Евгений Владимирович, 1967 г.р., начальник отдела администрации г. Нарьян-Мар.

ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ — ЮГРА

Явка — 12,29%.

Лидеры по региону:

Завальный Павел Николаевич (он же лидер по округу № 222) — 32,04%;

Гоголева Татьяна Степановна, депутат Думы ХМАО — 28,55%;

Новьюхов Александр Вячеславович, советник первого заместителя губернатора ХМАО — 22,76%;

Заболотский Виктор Владимирович, советник гендиректора Фонда поддержки предпринимательства Югры — 22,53%

Малюгин Владислав Леонидович, начальник информационно-аналитического центра Центра технических видов спорта — 16,73%.

ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 222

Лидеры:

Завальный Павел Николаевич, 1961 г.р., председатель Комитета по энергетике Государственной Думы — 41,92%;

Гоголева Татьяна Степановна, 1961 г.р., депутат Думы ХМАО — 21,35%;

Заболотский Виктор Владимирович, 1961 г.р., советник гендиректора Фонда поддержки предпринимательства Югры — 19,33%;

Ташланов Николай Владимирович, 1974 г.р., главврач Центра профессиональной патологии — 16,91%;

Исаков Эдуард Владимирович, 1973 г.р., член Совета Федерации, чемпион мира и Европы по пауэрлифтингу (силовое троеборье) — 15,2%.

Другие кандидаты:

Бятиков Алексей Александрович, 1973 г.р., директор СДЮШОР;

Зеленский Александр Александрович, 1980 г.р., директор Сургутского представительства ЗАО «Центральное управление недвижимости»;

Патрушева Галина Алексеевна, 1959 г.р., главный специалист Управления материально-технического обеспечения деятельности органов местного самоуправления Кондинского района;

Семенюк Александр Андреевич, 1979 г.р., начальник отдела подготовки и проведения конкурентных закупок ООО «Газпром переработка».

НИЖНЕВАРТОВСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 223

Лидеры:

Сидоров Александр Леонидович, 1952 г.р., председатель попечительского совета Сургутского государственного университета, экс-мэр Сургута — 30,25%;

Титова Светлана Викторовна, 1962 г.р., пенсионер — 22,93%;

Айсин Ринат Рафикович, 1979 г.р., гендиректор ООО «Новые Бизнес-Технологии» — 19,09%;

Логинов Эдуард Борисович, 1975 г.р., руководитель ООО «РЦСУ Добродел», ООО ЧОО «Максимус», РОО «Содружество», СОХМОВООВ «Боевое Братство» — 16,13%;

Нечепуренко Дмитрий Сергеевич, 1983 г.р., геолог ОАО «Сургутнефтегаз» — 13,77%.

Другие кандидаты:

Галиев Илсур Ибрагимович, 1973 г.р., гендиректор ООО «Трейд Металл»;

Евлахов Николай Андреевич, 1969 г.р., директор ООО «Сервисинфоком»;

Ковальский Андрей Петрович, 1973 г.р., председатель первичной профсоюзной организации ТПП «Когалымнефтегаз»;

Курганов Дмитрий Александрович, 1978 г.р., электромонтер ОАО МПК «Аганнефтегазгеология»;

Пурышев Александр Михайлович, 1979 г.р., советник заместителя председателя Думы ХМАО;

Сатдаров Руслан Харисович, 1974 г.р., директор Сургутского филиала энергосбытовой компании «Восток»;

Сухарев Вячеслав Иванович, 1965 г.р., первый заместитель генерального директора — главный инженер научно-производственной фирмы «Точность»;

Униковский Александр Анатольевич, 1964 г.р., директор телерадиокомпании «Самотлор».

ЧУКОТСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

ЧУКОТСКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 224

Явка — 12,33%.

Лидеры:

Рудченко Валентина Васильевна, 1955 г.р., председатель Думы Чукотского АО — 59,19%;

Васильев Валерий Никонорович, 1959 г.р., первый заместитель генерального директора по производству «ЧукотАВИА» — 21,25%;

Романова Ирина Ивановна, 1963 г.р., заместитель директора музейного центра «Наследие Чукотки» — 16,67%;

Добриева Светлана Васильевна, 1960 г.р., начальник отдела Департамента образования, культуры и спорта Чукотского АО — 15,82%;

Носкова Наталья Николаевна, 1971 г.р., руководитель Главного бюро медико-социальной экспертизы по Чукотскому АО — 15,4%.

Другие кандидаты:

Гарапа Сергей Сергеевич, 1986 г.р., индивидуальный предприниматель;

Зорина Лариса Петровна, 1959 г.р., руководитель контрольно-ревизионной группы отделения Пенсионного фонда России по Чукотскому АО.

ЯМАЛО-НЕНЕЦКИЙ АВТНОМНЫЙ ОКРУГ

ЯМАЛО-НЕНЕЦКИЙ ОДНОМАНДАТНЫЙ ОКРУГ № 225

Явка — 12,68%.

Лидеры:

Ледков Григорий Петрович, 1969 г.р., депутат Государственной Думы, президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации — 81,76%;

Пушкарев Владимир Александрович, 1973 г.р., директор Российского центра освоения Арктики — 53,47%;

Лихацких Елена Викторовна, 1968 г.р., директор средней школы № 5 г. Надыма — 49,87%;

Рябченко Наталья Александровна, 1962 г.р., представитель губернатора ЯНАО в г. Новый Уренгой — 47,34%;

Беседина Ольга Алексеевна, 1963 г.р., эксперт аппарата губернатора ЯНАО — 42,04%.

Другие кандидаты:

Валько Сергей Иванович, 1968 г.р., директор (главный редактор) Ноябрьского детско-юношеского информационного агентства «Кругозор»;

Глухов Алексей Николаевич, 1975 г.р., директор МБУ «Спортивный комплекс»;

Мицкевич Наталья Михайловна, 1972 г.р., директор Музея истории и археологии г. Надыма;

Новиков Денис Викторович, 1974 г.р., начальник отдела ОГТРК «Ямал-Регион»;

Санжара Константин Викторович, 1969 г.р., гендиректор производственно-строительной фирмы «КОНВИКС».

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ И СОСТАВА ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ 2016 ГОДА

3.1. УЧАСТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ВЫБОРАХ 2016 ГОДА

3.1.1. УЧАСТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

Выборы в Государственную Думу 2016 года стали проверкой состоятельности партийной системы, обновленной в результате реформы 2012 года. В значительной степени результаты выдвижения кандидатов в Государственную Думу показывают, что степень различных электоральных ограничений, сформировавшихся за последние годы, стала чрезмерной и снижающей качество реальной конкуренции. С одной стороны, по сравнению с 2007–2011 годами за счет первоначального эффекта реформы в 2012–2013 годах стало больше возможностей притока в партии и появления на выборах новых политических фигур, благодаря изменению избирательной системы усилились стимулы для работы кандидатов непосредственно с избирателями. С другой стороны, фактически в несколько модифицированном виде по сравнению с системой 2000-х годов, новая система, начиная с мая 2014 года, все сильнее воспроизводит монопольное положение нескольких партий, успевших закрепиться за краткий период 2012–2013 годов, препятствуя появлению и развитию новых политических проектов и неизбежно постепенно стимулируя их ликвидацию. При этом воспроизводятся, во-первых, зависимость политических партий от государственной бюрократии (причем порой в формах, аналогичных 2011 году — особенно в ситуации Российской партии пенсионеров за справедливость), мешая развитию их как институтов самоорганизации гражданского общества; во-вторых, ограниченный и управляемый характер политической конкуренции, сохраняемый на практике несмотря на все политические декларации.

Напомним, что к началу реформы в России действовали лишь 7 партий — «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Яблоко», «Патриоты России» и «Правое дело» (в 2016 году переименованное в Партию Роста). После реформы была восстановлена партия РПР, ликвидация которой в 2007 го-

ду была оспорена в Страсбургском суде (стала называться РПР-ПАРНАС, а позже — ПАРНАС), а затем в течение четырех лет право участия в выборах получили 69 новых партий. Однако одна из них («Новая Россия») самоликвидировалась, еще одна (Партия Человека Труда) оказалась в процессе ликвидации, а деятельность партии «Умная Россия» была приостановлена.

Таким образом, право выдвинуть кандидатов в депутаты Государственной Думы на выборах 2016 года формально имели 74 партии. Однако этим правом как по спискам, так и по округам воспользовались только 25 (34%), причем две из них, «Народ против коррупции» и партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, природы и пенсионеров», провели партийные съезды, но не представили документы на заверение. Кроме того, три партии из 25 — Партия Родителей Будущего, «Возрождение аграрной России» и Партия Возрождения Села — выдвинули только кандидатов по одномандатным округам. Со съездом еще одной партии, «Альянс зеленых»¹, возник скандал — ЦИК заявила, что, вопреки закону, не была извещена о проведении съезда.

Как и прогнозировалось, наибольшим стало «неучастие» в выборах партий, не имевших льготы при регистрации кандидатов и партийных списков — из 60 партий попытались выдвинуть своих кандидатов только 11 (18%), при этом общероссийский список — только 8 (13%).

Очевидно, что это обстоятельство связано с существующей в настоящее время системой регистрации кандидатов и партийных списков. Она сочетает завышенные требования по их количеству (особенно для кандидатов по мажоритарным округам) со сверхжесткими требованиями по их проверке, которые позволяют, при наличии соответствующего желания избирательной комиссии, забраковать почти любую подпись.

Напоминаем, что, согласно российскому законодательству, выбраковываются как недостоверные (то есть сфальсифицированные), так и недействительные (то есть настоящие, но имеющие технические недочеты) подписи. При этом многократно высказывались претензии к качеству проверки подписей, включая недостатки баз данных, по которым проверяются данные избирателей, претензии к качеству работы и отсутствию личной ответственности выбраковывающих подписи экспертов и т.д. Для кандидатов по мажоритарным округам, которые не могут по той или иной причине выдвинуться от партии, имеющей льготу при регистрации, в таких условиях даже проще выдвигаться в качестве самовыдвиженца, чем от партии, не имеющей льготу. В любом случае такой кандидат собирает подписи, готовит на себя и членов своей семьи

1 12 декабря 2015 года съезд партии изменил ее название (прежние названия «Альянс зеленых — Народная партия» и «Альянс зеленых и социал-демократов») и избрал новое руководство. Председателем партии вместо находившегося в феврале 2014 года — августе 2015 года под арестом предпринимателя Глеба Фетисова (бывший владелец «Моего банка», бывший член Совета Федерации) стал Александр Закондырин. В феврале 2016 года изменения Устава зарегистрировал Минюст РФ.

обширный объем документов о расходах и доходах за последние три года, имуществе, банковских счетах и т.д., но при выдвижении от партии еще и комплект документов на саму партию. Увеличение за счет этого объема требуемых документов не только удорожает стоимость процедуры их подготовки, но и повышает риски появления к ним тех или иных претензий.

В итоге из партий, не имевших льготы, кандидатов в Госдуму, помимо названных партий («Альянс зеленых», «Народ против коррупции», «Добрых дел, защиты детей, женщин, природы и пенсионеров»), выдвинули только:

1. «Союз труда».
2. Родная партия.
3. «Возрождение аграрной России» (только кандидаты по округам).
4. Партия Возрождения Села (только кандидаты по округам).
5. Партия родителей будущего (только кандидаты по округам).
6. «Воля».
7. Партия Великое Отечество.
8. Партия Социальных Реформ.

При этом кандидатов выдвинули все 14 партий, имевших льготу при регистрации. В соответствии с Федеральным законом «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» были освобождены от сбора подписей партии и их кандидаты, если список партии был допущен к распределению депутатских мандатов или получил не менее 3% голосов на последних выборах депутатов Государственной Думы. Это пять партий: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР, РОДП «Яблоко». Также льготу имели партии, списки которых были допущены к распределению депутатских мандатов на выборах хотя бы одного регионального парламента, действующего на день официального опубликования решения о назначении выборов (либо списку партии был передан «утешительный» мандат хотя бы в одном регионе). Всего льготу имели и провели выдвижение следующие партии:

1. «Единая Россия».
2. КПРФ.
3. ЛДПР.
4. «Справедливая Россия».
5. РОДП «Яблоко».
6. «Гражданская платформа».
7. «Гражданская сила».
8. Коммунистическая партия «Коммунисты России».
9. Партия Народной Свободы (ПАРНАС).
10. «Патриоты России».
11. «Партия Роста» (ранее именовалась партией «Правое дело»).
12. «Родина».
13. Российская партия пенсионеров за справедливость.
14. Российская экологическая партия «Зеленые».

В результате число партий — участников выборов уже на этапе выдвижения оказалось меньше, чем на выборах Государственной Думы 1993, 1995, 1999 и 2003 годов (при том, что формальное число партий больше, чем в 2003 году), но больше, чем на выборах 2007 и 2011 годов (эпохи наиболее жестко ограниченной конкуренции и управляемой партийности). Доля партий, выдвинувших кандидатов, по отношению к числу формально существующих объединений, имеющих право участия в выборах, ниже даже по сравнению с выборами 1993–1999 (при том, что в 1993–1999 эта доля от числа существующих объединений была в условиях их правового равенства и отсутствия у них льгот при регистрации кандидатов) и тем более ниже, чем в 2003–2011 годах. Иными словами, эта доля самая низкая за все время выборов Государственной Думы с применением партийных списков (т.е. с 1993 года). Если же брать только партии без льгот при регистрации, то доля решивших выдвинуть кандидатов среди них ниже, чем на прежних выборах, в несколько раз.

На начало избирательной кампании по выборам Государственной Думы 12 декабря 1993 года, когда в российском законодательстве политические партии были только разновидностью общественных объединений (фактически лишь через самоназвание себя «партией») и не были отдельной юридической формой, Министерством юстиции РФ было зарегистрировано 148 организаций, которые предварительно могли участвовать в выборах. В это число входили 33 политические партии, 16 движений, 89 других общественных объединений (от Союза работников культуры до Лиги кооператоров и предпринимателей) и 9 так называемых учтенных профсоюзных объединений, уставы которых предусматривали возможность участия в выборах². После рассмотрения уставов Министерство юстиции РФ утвердило список из 91 организации, допущенной к выборам. Из них намерение участвовать в выборах выразили 55 организаций. Часть из них объединилась в предвыборные блоки и коалиции. В результате документы о выдвижении в Центризбирком подали 35 избирательных объединений (**т.е. 38% из списка в 91 организацию**). В итоге в условиях чрезвычайной ситуации и внезапных выборов требуемые 100 тыс. подписей сдало 21 избирательное объединение, из них были официально зарегистрированы 13 списков.

На следующих выборах 17 декабря 1995 года, по состоянию на 17 июня 1995 года, правом участия в выборах депутатов Государственной Думы обладали 258 общественных объединений и 15 профессиональных союзов³. Списки выдвинули 40 избирательных объединений и 29 избирательных блоков (включавших 71 избирательное объединение), то есть в сумме 111 избиратель-

2 Яргомская Н.Б. Избирательная система и уровень партийной фрагментации в России. // Полис. 1999. № 4; Гельман В. Создавая правила игры: российское избирательное законодательство переходного периода. // Полис. 1997. № 4.

3 Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М.: Новое литературное обозрение, Либеральная миссия, 2011.

ных объединений (**41% от имевших право**). Документы на регистрацию представили 27 избирательных объединений и 24 избирательных блока. В результате ЦИК РФ зарегистрировала 43 федеральных списка кандидатов (25 избирательных объединений и 18 избирательных блоков).

После изменений федерального законодательства и появления новой юридической формы «общероссийское политическое общественное объединение» (ОПОО) к выборам 19 декабря 1999 года прошла перерегистрация претендующих на участие в выборах организаций. По данным Министерства юстиции РФ правом участия в выборах депутатов Государственной Думы 1999 года обладали 139 ОПОО. Из них списки выдвинули 26 избирательных объединений и 10 избирательных блоков (включавших 28 избирательных объединений). Итого предприняли попытку участия в выборах 54 организации (**39% имевших право**). Документы на регистрацию представили 22 избирательных объединения и 10 избирательных блоков. Первоначально ЦИК РФ зарегистрировала 28 списков, затем регистрация двух списков была отменена. В итоге в выборах 1999 года участвовали 26 федеральных списков (16 избирательных объединений и 10 избирательных блоков).

После принятия в 2001 году Федерального закона «О политических партиях» в выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 года имели право принимать участие 44 политические партии и 20 общероссийских общественных объединений (последние — только в составе избирательных блоков вместе с партиями). Реально попытались принять участие в выборах 39 политических партий (то есть почти все) и одно общероссийское общественное объединение, часть только по одномандатным округам. Если учитывать общественные объединения (не имевшие права самостоятельно участвовать в выборах) и партии, выдвигавшие только одномандатников, то доля объединений, попытавшихся принять участие в выборах, составит 63%. Списки же в 2003 году выдвинули 21 политическая партия и 5 избирательных блоков (включавших 12 партий). Таким образом, в выборах по спискам попытались принять участие 33 партии из 44 (**75%**). Было зарегистрировано 23 списка (18 политических партий и 5 избирательных блоков).

После поправок 2005 года, увеличивших с 1 января 2006 года минимальное число членов политической партии с 10 до 50 тыс. (параллельно также были запрещены избирательные блоки) количество политических партий к выборам 2 декабря 2007 года резко сократилось. В результате в подобных условиях ограниченной конкуренции и управляемой партийности к началу избирательной кампании 2007 года в стране формально оставалось только 15 политических партий. При этом одна из партий (Партия Возрождения России) фактически была лишена руководящих органов и потому не могла выдвинуть список кандидатов. Оставшиеся 14 партий (**т.е. 93% имевших право**) выдвинули свои федеральные списки, и эти списки были заверены ЦИК РФ. Было зарегистрировано 11 списков.

Наконец, к выборам Государственной Думы 4 декабря 2011 года в России оставалось только 7 зарегистрированных партий, все они (**т.е. 100%**) выдвинули списки и их зарегистрировали.

Напомним, что на нынешних выборах выдвижение списков и/или кандидатов осуществили только 25 партий из 74 (34%), но если считать только партии, выдвинувшие федеральные списки и представившие их в ЦИК, то таких было всего 19 (**т.е. 26%**).

При этом по итогам заверения списков число первоначально сдавших документы о выдвижении кандидатов партий-участников еще уменьшилось.

Уже 16 июня отказ в заверении как партийного списка, так и списка кандидатов по одномандатным округам получила Партия Социальных Реформ. Согласно закону, в списке должно было быть не менее 200 и не более 400 кандидатов, при этом количество граждан, которые не являются членами данной партии, должно составлять не более 50% от числа кандидатов в списке. Однако в списке Партии Социальных Реформ было всего шесть кандидатов, из них только два кандидата являлись членами данной политической партии. При этом даже у кандидатов по округам отсутствовал ряд документов, в том числе заявление о согласии баллотироваться.

18 июля ЦИК РФ отказала в заверении списка кандидатов, выдвинутых партией «Возрождение аграрной России» по одномандатным избирательным округам. Согласно протоколу съезда партии, в работе съезда, на котором рассматривался вопрос о выдвижении кандидатов по одномандатным округам, участвовало 32 делегата от 32 региональных отделений политической партии. Следовательно, в работе съезда приняли участие делегаты региональных отделений партии, образованных менее чем в 43 субъектах Российской Федерации, что нарушало требования закона.

19 июля ЦИК РФ отказала в заверении списка кандидатов Российской партии пенсионеров за справедливость (РППС) по одномандатным избирательным округам (при этом список по пропорциональной системе был заверен, хотя при этом из него был исключен ряд ключевых кандидатов). Причиной отказа в заверении списка кандидатов РППС по округам, согласно постановлению ЦИК, стал ряд нарушений. Так, в трех одномандатных избирательных округах вопреки закону были выдвинуты по два кандидата (Кабардино-Балкарский № 14, Ставропольский № 65, Кавминводский № 67). Кроме того, в соответствии с протоколом съезда был выдвинут список в количестве 166 кандидатов, а в представленном в ЦИК РФ списке фигурировали 169 кандидатов.

Отметим также, что в отличие от 2003 года у партий не было возможности образовывать избирательные блоки или каким-то иным способом (например, путем соединения списков, предлагаемых некоторыми экспертами) блокироваться на выборах. При этом некоторые партии стали создавать неформальные блоки. Так, «Демократический выбор» еще в 2015 году вошел в коалицию с партией ПАРНАС; «Партия Возрождения России» и «Достоинство» объявили о

вхождении в коалицию с партией «Патриоты России» (лидер партии «Достоинство» С.О. Бычинский выдвинут «Патриотами России» по одномандатному округу), а «Гражданская инициатива» — о коалиции с Партией Роста (в частности, ее лидер А.А. Нечаев был выдвинут в составе федерального списка и по одномандатному округу). Однако для этих партий участие в неформальном блоке не может быть зачтено в качестве участия в выборах.

Дополнительно отметим, что некоторые партийные лидеры также были выдвинуты другими партиями из числа имевших льготы. «Единая Россия» выдвинула в одномандатных округах лидера «Автомобильной России» В.И. Лысакова и лидера Трудовой партии России С.А. Вострецова, а по списку — неформального лидера «Национального курса» Е.А. Федорова; КПРФ выдвинула в составе федерального списка и в одномандатном округе лидера «Общероссийского народного союза» С.Н. Бабурина (на сайте Минюста он по-прежнему значился председателем партии, имеющим право представлять ее без доверенности); Партия Роста — лидера партии «Национальной Безопасности России» А.М. Федулова (на сайте Минюста он также значился председателем партии, имеющим право представлять ее без доверенности); Российская партия пенсионеров за справедливость выдвинула в одномандатном округе председателя «Демократической правовой России» И.Л. Трунова.

Кроме того, поскольку значительная часть партий создавалась под патронажем Администрации Президента, **нельзя исключить, что эти партии получили прямое или косвенное указание (пожелание) не участвовать в данных выборах, возможно исходя из неких неформальных соглашений между властью и «старыми системными партиями»**. Возможно, была сделана сознательная установка на минимизацию числа участвующих в выборах партий, помимо 14 партий-льготников⁴.

Мы не испытываем иллюзий насчет качества большинства формально существующих, но фактически не участвующих в выборах партий. Уже неоднократно отмечался тот факт, что в минувшие годы, с одной стороны, с легкостью регистрировались зачастую мало кого представляющие и электорально несостоятельные проекты, при этом использовавшиеся в политтехнологических (в том числе спойлерских) целях. С другой стороны, получали отказ в регистрации или лишались регистрации несомненно реально существовавшие организации (Партия Прогресса, Партия 5 декабря и др.). Подобный диссонанс подчеркивает, что формальная современная российская многопартийность во многом является манипулятивной, решающей технологические задачи управления выборами, дискредитирующей (сознательно или нет) саму идею многопартийности.

Сознательное создание и регистрация фейковых и спойлерских партийных проектов используется как аргумент для закрытия системы от допуска

4 <http://kommersant.ru/doc/3038228>

на выборы новых, реально существующих общественных структур. В реальности проблема не в самой многопартийности как институте, а в правоприменительной практике и сознательно применяемых технологиях ее (многопартийности) дискредитации. По сути, «закрытие» с мая 2014 года партийной системы от новых проектов, которые фактически не могут участвовать в выборах без политической санкции, неизбежно ведет к снижению и деградации качества политической конкуренции в целом. Льготы для немногих избранных партий ведут к фактическому сращиванию партийного и государственного аппарата, деформации самой системы межпартийной конкуренции, когда партии с льготами начинают превращаться в навязанных политических посредников, к которым потенциальные кандидаты вынуждены обращаться независимо от степени реального согласия с их политическими позициями. По сути именно таким путем система уже развивалась в 2000-е годы, когда одновременно с постепенным сокращением числа партий, участвующих в выборах, ужесточался контроль над остающимися. Сейчас возникает похожая ситуация, с той лишь разницей, что допущенная степень партийного разнообразия выше, чем в 2000-е годы (оставшихся тогда семи партий явно было слишком мало для выстраивания политических балансов и уравнивания игроками друг друга). Со временем число льготников и при нынешней системе начнет сокращаться, так как далеко не все партии, получившие льготу за счет результата на выборах в условиях более свободной регистрации 2012–2013 годов, смогут подтвердить право на нее на следующих выборах в том же регионе.

3.1.2. УЧАСТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

Обращаем внимание, что ситуация подобного массового неучастия формально зарегистрированных партий имеет и еще одно важное последствие: почти все не участвующие в выборах партии тем самым обрекают себя на ликвидацию в 2019–2020 годах. При условии, конечно, что не будут смягчены требования законодательства.

Закон о партиях гласит: партия, не принимавшая в течение 7 лет участия в выборах, подлежит ликвидации. При этом партия считается участвовавшей в выборах, если она выполнила хотя бы одно из пяти условий (во всех случаях имеется в виду, что список или кандидат партии дошли до дня голосования):

- 1) участие списка партии в выборах в Государственную Думу;
- 2) участие кандидата партии в выборах Президента РФ;
- 3) участие кандидатов партии в выборах глав не менее 9 регионов;
- 4) участие кандидатов и/или списков партии в выборах не менее чем 17 региональных парламентов;
- 5) участие кандидатов и/или списков партии в муниципальных выборах не менее чем в 43 регионах.

Полагаем, что для подавляющего большинства партий участие в выборах Президента РФ нереально (хотя надо отметить алогизм действующего законодательства — на выборах Президента РФ от них требуется 100 тыс. подписей, а на выборах в Государственную Думу 200 тыс., но закон о выборах Президента РФ, возможно, поправят).

На выборах глав регионов нужно преодолевать муниципальный фильтр, что тоже для всех партий почти нереально. За 2012–2015 годы представители только трех партий из числа тех, которые не попытались участвовать в выборах в Государственную Думу, приняли участие хотя бы в трех губернаторских выборах: Партия пенсионеров России (5), КПСС (4) и Казачья партия РФ (3). При этом за четыре года прошли 64 губернаторские кампании, в последующие три года их будет меньше.

На выборах региональных парламентов, по нашим данным, из партий, не заверивших федеральные списки на выборах в Государственную Думу, барьер в 17 кампаний к началу кампании 2016 года преодолели только ДПР и КПСС. Более половины от 17 было в зачете еще четырех «богдановских» партий: «Гражданской позиции» (16), СДПР (12), «Союза горожан» (12) и Народной партии России (11), а также у Партии За справедливость! (15) и «Альянса Зеленых» (11). Еще у одной «богдановской» партии («Народного альянса») 7 кампаний. 8 кампаний у Трудовой партии России, 6 — у Народной партии «За женщин России». У остальных «малых» партий (45) в зачете не более 5 кампаний. В последующие три года кампаний по выборам региональных парламентов также будет меньше.

Остается еще некая призрачная возможность участия в муниципальных выборах в половине регионов — благо, муниципальные выборы проходят непрерывно. Но это потребует большого напряжения.

Таким образом, для большинства партий участие в выборах в Государственную Думу было бы наиболее реальной возможностью сохранить партию. И то, что они этой возможностью даже не попытались воспользоваться, вызывает, по меньшей мере, удивление.

Очевидно, что сильным стимулом к созданию множества партий в 2012–2013 годах стало то, что одновременно с партийной реформой в избирательном законодательстве появилась норма, освободившая все партии, имеющие право участвовать в выборах, от сбора подписей за своих кандидатов на всех выборах, кроме президентских и губернаторских. Однако нетрудно было предвидеть, что это непродуманное решение затем будет пересмотрено. И действительно, принятый в начале 2014 года Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы...» уже предусматривал освобождение от сбора подписей только партий, получивших на предыдущих выборах в Государственную Думу не менее 3% голосов и/или прошедших по спискам хотя бы в один региональный парламент. Таких партий к 2016 году, как уже отмечено выше, оказалось всего 14.

К началу избирательной кампании 2016 года были зарегистрированы 77 политических партий, из них 74 имели право принимать участие в выборах. Остальные три: «Умная Россия», деятельность которой была приостановлена; Партия Человека Труда, в отношении которой была начата процедура ликвидации; Партия профессионалов, которая не успела зарегистрировать 43 региональных отделения.

К концу кампании зарегистрированными значились 74 партии, а имеющими право участвовать в выборах — 73. Произошли следующие изменения: решением Верховного Суда РФ 9 августа 2016 года ликвидирована партия «ВОЛЯ» (в связи с экстремистской деятельностью), завершена ликвидация Партии Человека Труда, прекращена деятельность Партии профессионалов, не выполнившей требования зарегистрировать 43 региональных отделения в течение полугодия после регистрации. Из зарегистрированных партий, не имевших право участвовать в выборах, оставалась только «Умная Россия».

На момент окончания кампании можно было констатировать, что 16 партий обеспечили себе право на существование после 2020 года. Это 14 партий, участвовавших в выборах в Государственную Думу («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», РОДП «Яблоко», «Патриоты России», Партия Роста, ПАРНАС, «Коммунисты России», «Родина», «Гражданская платформа», Российская партия пенсионеров за справедливость, РЭП «Зеленые» и «Гражданская Сила») плюс ДПР и КПСС, принявшие участие более чем в 17 выборах региональных парламентов.

Для остальных 57 партий участие в региональных и муниципальных выборах стало жизненно необходимым. Однако из этих 57 партий в губернаторских выборах 2016 года участвовала только Аграрная партия России — в одном регионе.

В выборах региональных парламентов 2016 года (в т.ч. дополнительных), по нашим данным, из 57 рассматриваемых партий участвовали (то есть имели зарегистрированные списки и/или кандидатов) 17 (в скобках — число регионов): «Альянс Зеленых» (1), Партия пенсионеров России (3), Народная партия «За женщин России» (2), «ЧЕСТНО» (1), Трудовая партия России (1), Казачья партия РФ (1), Партия Дела (1), «Союз труда» (1), Российская партия садоводов (1), «Женский диалог» (1), «Защитники Отечества» (1), «РОТ-Фронт» (2), Партия Возрождения Села (1), Партия Великое Отечество (2), Партия Возрождения России (1), партия «Добрый дел...» (1), «Достоинство» (1).

Суммируя эти данные с данными об участии партий в выборах 2012–2015 годов, можно сделать вывод, что после выборов 2016 года только 10 партий из рассматриваемых 57 имели в своем активе участие в выборах региональных парламентов более пяти регионов: «Гражданская позиция» (16), Партия За Справедливость! (15), «Союз горожан» (12), СДПР (12), «Альянс Зеленых» (12), Народная партия России (11), Трудовая партия России (9), Народная партия «За женщин России» (8), Партия пенсионеров России (7) и «Народный альянс» (7).

По нашим данным, в 2017–2019 годах предстоят выборы региональных парламентов 35 регионов. Поэтому теоретически все партии еще имеют шансы за эти три года выполнить условия участия в выборах в 17 регионах. Однако, учитывая необходимость для всех этих партий собирать подписи почти во всех регионах и сложившуюся практику регистрации по подписям, для большинства партий участие в 10–15 кампаниях из 35 представляется абсолютно нереальным.

То же самое можно сказать и о губернаторских выборах. Участие более чем в двух из них по-прежнему в активе только двух партий из рассматриваемых 57: Партии пенсионеров России (5) и Казачьей партии РФ (3).

По данным ИСЭПИ, большинство из рассматриваемых партий не имеют также в своем активе достаточного числа регионов, где они участвовали в муниципальных выборах. По итогам выборов 2012–2015 года более 16 регионов имели 7 партий: «Альянс Зеленых» (27), Партия пенсионеров России (24), Трудовая партия России (24), Казачья партия РФ (21), Партия Великое Отечество (19), Партия За Справедливость! (18), «Союз горожан» (17). То есть в основном все те же партии⁵.

Для партий, сохраняющих некоторый уровень активности, получить к 2020 году «зачет» в номинации «муниципальные» выборы, вероятно, будет легче, чем в номинации «региональные выборы», поскольку ежегодно муниципальные выборы проходят почти во всех регионах, на муниципальных выборах подписей нужно немного, а на выборах глав муниципальных образований подписи для партийных кандидатов не нужны вовсе. Однако и это требует от данных партий определенного напряжения, поскольку здесь главное — расширить круг регионов, а значит — нужно активизировать те региональные отделения, которые до сих пор находились в «спячке».

Таким образом, из рассматриваемых 57 партий наилучшие шансы получить к 2020 году статус «партии, участвующей в выборах», имеют около десятка партий — и то если у их руководителей найдутся желание, силы и средства для совершения рывка. Более 40 партий, по-видимому, обречены на ликвидацию. Разумеется, с оговоркой: если не изменится законодательство.

5 http://www.isepr.ru/analytics/ПАРТИЙНОЕ_ПОЛЕ_РОССИИ_ИСЭПИ.pdf

3.2. ВЫДВИЖЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИМИ ПАРТИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СПИСКОВ И СПИСКОВ ПО ОДНОМАНДАТНЫМ ОКРУГАМ

3.2.1. ПРОБЛЕМЫ ВЫДВИЖЕНИЯ ПАРТИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СПИСКОВ

Как отмечалось в предыдущем подразделе, партии на выборах в Государственную Думу делились на две категории: льготники, то есть освобожденные от сбора подписей (14), и те, которым нужно было собирать подписи (60). Для первых основные проблемы связаны с подготовкой огромной массы документов, которые нужно подать в ЦИК России для заверения списков. Для вторых главное — собрать нужное число подписей избирателей. Проанализируем те факторы, которые влияли на успешность выполнения данной задачи.

1. Число собираемых подписей. Закон требовал собрать не менее 200 тыс. подписей избирателей, при этом на один субъект РФ должно было приходиться не более 7 тыс. подписей. Это означает, что подписи нужно было собирать не менее чем в 29 регионах. Количество представляемых подписей могло превышать необходимое для поддержки выдвижения не более чем на 5%. Само по себе требование сбора 200 тыс. подписей мы не считаем чрезмерным, хотя в 2011 году от партий требовалось собрать 150 тыс., и тогда закон предусматривал снижение этого числа на следующих выборах до 120 тыс. Тем не менее, в предыдущие годы планка в 200 тыс. подписей преодолевалась многими партиями. Так, в 1995 году это сумели сделать 43 избирательных объединения и блока, в 1999 году — 10 (тогда большая часть списков регистрировалась на основании залога), в 2003 году — 22, в 2007 году — 4. Однако ряд других факторов (описанных ниже) делали эту планку на выборах 2016 года труднопреодолимой.

2. Требования к качеству подписных листов. Если в 2003 году допустимая доля брака в подписных листах составляла 25%, то в 2005 году она была резко снижена до 5%. Точно так же (с 25 до 5%) был снижен допустимый избыток подписей, представляемых в ЦИК. Это уже в 2007 году привело к существенному росту отсева. Если в 1995, 1999 и 2003 годах регистрировались большинство списков, представивших подписи, то в 2007 году из семи таких списков три получили отказы. При этом у четырех партий, зарегистрированных по подписям, доля брака в подписных листах составила 4,6–4,8%, то есть все они прошли на грани.

Повышение требований к качеству подписных листов также требовало от партий больших затрат времени, сил и финансов: нужно было собрать заметно больше подписей, чем требовалось для представления в ЦИК, а затем их тщательно проверить и отбраковать сомнительные.

3. Требования нотариально удостоверить данные о сборщиках подписей избирателей и их подписи. До 2005 года таких требований законодательство не содержало. Его введение обосновывалось тем, что это якобы повысит

надежность подписей. Однако опыт показал, что выполнение данного требования лишь снижает шансы преодоления подписного барьера. Оно накладывает на партии дополнительную финансовую нагрузку и увеличивает время, требуемое для сбора подписей и оформления подписных листов.

4. Сезон сбора подписей. Все предыдущие выборы в Государственную Думу проводились в декабре, и соответственно сбор подписей приходился на сентябрь — октябрь, когда еще не было холодно и большая часть избирателей находилась по месту жительства. Теперь, когда выборы были перенесены на сентябрь, сбор подписей пришелся на июль, когда значительная часть избирателей отсутствовала по постоянному месту жительства, так как находилась в отпуске или на даче (особенно в выходные дни). Это существенно затрудняло сбор подписей.

5. Период сбора подписей. Здесь играют роль не только законодательство, но и такие факторы, как дата назначения выборов.

Закон с 2002 года предусматривает, что выборы в Государственную Думу назначаются Президентом РФ не ранее чем за 110 и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. Почему Президенту предоставлена такая широкая возможность выбора даты назначения выборов, а соответственно и длительности избирательной кампании — необъяснимо. При Борисе Ельцине думские кампании отличались максимальной длительностью; так, выборы 1999 года были назначены за 131 день до дня голосования. Владимир Путин стремится сделать кампании максимально короткими: выборы 2003 года были назначены за 95 дней до дня голосования, выборы 2007 года — за 90 дней, выборы 2011 года — за 96 дней. Выборы 2016 года назначены указом Президента РФ от 17 июня 2016 года, то есть за 92 дня до дня голосования. Правда, в этот раз указ был официально опубликован в тот же день, таким образом, избирательная кампания стартовала за 92 дня до дня голосования.

Крайний срок подачи документов на регистрацию длительное время сохраняется неизменным — за 45 дней до дня голосования (в нынешней кампании это 3 августа). Таким образом, период от назначения выборов до крайнего срока подачи документов на регистрацию зависит от даты официальной публикации указа о назначении выборов. В нынешней кампании он составлял 48 дней (включая день публикации указа). Если бы Президент назначил выборы в самый ранний срок, то есть 30 мая, этот период составил бы 66 дней. Разница значительная.

Однако эта разница в реальности гораздо существеннее, поскольку данный период для партий, не имеющих льготы, разбивается на три этапа. Первый этап включает проведение съезда (о котором надо уведомить ЦИК не позднее чем за день при проведении съезда в Москве и не позднее чем за три дня при проведении съезда за пределами Москвы), оформление документов для завершения списка, заверение списка решением ЦИК (на которое закон отводит ЦИК 7 дней), открытие специального избирательного счета и печать бланков под-

писных листов. Второй этап — собственно сбор подписей (включая также пересылку в регионы бланков подписных листов и пересылку в Москву заполненных листов). Третий этап — подготовка подписных листов к сдаче в ЦИК, включая их брошюровку и составление требуемого законом протокола об итогах сбора подписей.

Время, требуемое на прохождение первого и третьего этапов, во многом зависит от уровня организации работы партийного аппарата. Но есть и фактор, который от партии не зависит — семь дней, требуемые ЦИК для заверения списка (в 2003 году было три дня). Кроме того, у партий, неоднократно участвовавших в выборах, есть немалый опыт, позволяющий пройти эти этапы максимально быстро. У новых партий (а все партии, не имевшие льготы, — новые), такого опыта не было, и им очевидно требовалось больше времени.

По итогам первого этапа нынешней кампании (см. подраздел 3.2.2) мы видим, что первым был заверен список партии — ветерана думских выборов, при этом от старта кампании до дня заверения списка прошло 20 дней (включая день старта кампании). Будем считать этот срок минимально необходимым. Отведем еще минимум один день на открытие счета и печать подписных листов и минимум один день (реально требуется больше) на подготовку подписных листов к сдаче в ЦИК.

Таким образом, мы получаем, что при старте кампании за 92 дня до дня голосования на сбор подписей избирателей у партий, не имевших льготы, при самом высоком уровне их организованности оставалось не больше 26 дней. Если бы кампания стартовала за 110 дней до дня голосования, этот этап мог бы вырасти до 44 дней. Разница в 1,7 раза.

В реальности ни одна из партий, не имевших льготы, не прошла первый этап за 20 дней. Самый лучший результат — 26 дней. И здесь следует отдельно отметить два фактора, удлинявших сроки подготовки документов для заверения списков.

Первый фактор — объем документов, представляемых на каждого выдвинутого кандидата. Этот объем был немаленьким уже в 2011 году, но по сравнению с теми выборами он еще вырос, так как добавились:

- сведения о принадлежащем каждому кандидату, супругу кандидата и его несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории РФ, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории РФ кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей;
- сведения о расходах каждого кандидата, а также о расходах супруга кандидата и его несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных

(складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход такого кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Второй фактор — минимальное число кандидатов в списке. Ранее такой отдельной нормы для выборов в Государственную Думу не было, и минимальное число кандидатов в списке определялось минимальным числом региональных групп. В 2003 году их было 7, в 2007 году — 80, в 2011 году — 70. Таким образом, даже когда по спискам распределялось 450 мандатов, закон не требовал от партии включать в список более 80 кандидатов.

Действовавший в 2016 году закон требовал от партии включать в список не менее 200 кандидатов. Это требование абсолютно чрезмерное: за четыре кампании, проведенные по смешанной системе, никакая партия не получала более 120 мандатов, а партия, занявшая второе место, никогда не получала более 64 мандатов. Что уже говорить о «малых» партиях, претендующих лишь на преодоление 5-процентного барьера.

Таким образом, огромный объем документов на каждого кандидата и чрезмерное требование минимального числа кандидатов в списке значительно повышали для партий, особенно для партий-новичков, время на подготовку документов для заверения списков.

3.2.2. ПРОЦЕСС ВЫДВИЖЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СПИСКОВ И СПИСКОВ ПО ОДНОМАНДАТНЫМ ОКРУГАМ

Динамика первого этапа избирательной кампании (от назначения выборов до заверения списков) представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1. Динамика выдвижения партиями и заверения ЦИК федеральных списков и списков одномандатников

Партия	Какие списки выдвинуты*	Дата		
		съезда	подачи списков на заверение	заверения списков
«Союз труда»	Ф, 0	21.06	08.07	14.07
«Народ против коррупции»	?	22.06	—	—
Родная партия	Ф	24.06	12.07	18.07
КПРФ	Ф, 0	25.06	07.07	12.07
«ВОЛЯ»	Ф	25.06	09.07	15.07
Партия Социальных Реформ	Ф, 0	26.06	11.07	отказ

Партия	Какие списки выдвинуты*	Дата		
		съезда	подачи списков на заверение	заверения списков
«Единая Россия»	Ф, 0	27.06	11.07	15.07
«Справедливая Россия»	Ф, 0	27.06	06.07	12.07
ЛДПР	Ф, 0	28.06	30.06	06.07
Партия Великое Отечество	Ф, 0	28.06	06.07	12.07
«Коммунисты России»	Ф, 0	01.07	05.07	11.07
«Патриоты России»	Ф, 0	01.07	08.07	14.07
ПАРНАС	Ф, 0	02.07	09.07	15.07
«Гражданская платформа»	Ф, 0	02.07	10.07	15.07
«Родина»	Ф, 0	02.07	12.07	18.07
«Альянс Зеленых»	Ф, 0	02.07	—	—
«Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров»	?	02.07	—	—
РОДП «Яблоко»	Ф, 0	03.07	13.07	18.07
Партия Роста	Ф, 0	04.07	12.07	18.07
«Возрождение аграрной России»	0	05.07	12.07	отказ
РЭП «Зеленые»	Ф, 0	06.07	11.07	16.07
Партия Возрождения Села	0	06.07	12.07	18.07
«Гражданская Сила»	Ф, 0	08.07	13.07	19.07
Российская партия пенсионеров за справедливость	Ф, 0	09.07	13.07	Ф 19.07, 0 — отказ
Партия родителей будущего	0	10.07	11.07	16.07

* Ф — федеральный список, 0 — список кандидатов по одномандатным округам.

Как уже отмечалось, съезды по выдвижению списков провели 25 партий. Однако в ЦИК документы подали только 22. Причины, по которым партии «Народ против коррупции» и «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров» не представили списки, остались неясными. Скорее всего, выдвижение не соответствовало закону, и партии ждал неминуемый отказ.

Третья партия, не представившая списки — «Альянс Зеленых», по которой, как уже отмечено, была высказана претензия о неоповещении ЦИК РФ о месте и времени проведения съезда партии.

Согласно «Обращению ЦИК России к политической партии «Альянс зеленых», «в связи с появившейся в российских СМИ информацией о съезде политической партии «Альянс зеленых» ... , состоявшемся на Поклонной горе в субботу 2 июля 2016 года, сообщаем, что в Центральную избирательную комиссию РФ своевременно не поступило соответствующее уведомление о проведении съезда. Вместе с тем председатель партии А.Е. Закондырин заявил средствам массовой информации, что уведомление было доставлено курьером, «а также всеми доступными способами». На телефонные звонки работников Аппарата ЦИК России А.Е. Закондырин не отвечает. В связи с этим Центризбирком обращается ... с просьбой выйти на связь по телефону «Горячей линии» 8 (495) 606-98-88 и представить документы, подтверждающие получение уведомления сотрудником отдела прохождения документов ЦИК России»⁶. Председатель партии Александр Закондырин заявил, что партия не будет проводить повторный съезд. Он добавил, что партия выдвинет семь кандидатов-одномандатников, в числе которых — сам А.Закондырин.

ЦИК предложила партии провести повторный съезд, но в партии сочли его нецелесообразным. По мнению А. Закондырина, видеть «Альянс зеленых» в Госдуме не хотят власти. «По моей информации, это шоу согласованное, срежиссированное и подготовленное, на это есть санкция определенных высокопоставленных людей и определенных организаций», — добавил председатель⁷. На сайте «Альянса Зеленых» была опубликована копия извещения со слабо видимым штампом ЦИК. При этом А. Закондырин заявил: «Участствовать дальше в спектакле, где мы, якобы, не подавали уведомление и не выходим на связь, партия не будет». Пресс-служба партии уточнила, что «к исчезновению бумаги из ЦИКа может быть причастен бывший глава Центрального совета «Альянса Зеленых» Олег Митволь, который был снят со своей должности в ноябре 2015 г.»⁸. По данным представителей партии, 2 июля прошла также конференция по выдвижению кандидатов в Мособлдуму и на ней присутствовали представитель облзбиркома и профильный министр подмосковного правительства. «Оба избиркома — и федеральный, и региональный — были уведомлены одинаково», — утверждал А. Закондырин⁹.

Таким образом, партия не попыталась правовыми методами доказать свою правоту и отстоять право участвовать в выборах. Это дает основания предполагать, что в реальности «Альянс зеленых» мог отказаться от участия в выборах по иным соображениям (возможно, из-за отсутствия денег на федеральную кампанию). Стоит также отметить, что Александр Закондырин значился на

6 <http://cikrf.ru/news/cec/2016/07/08/01.html>

7 Лукьянова О. «Альянс зеленых» отказался от партийных списков. 08.07.2016. <http://kommersant.ru/doc/3035082>

8 <http://russian-greens.ru/node/4779>

9 Бекбулатова Т., Жабко М. На одних зеленых меньше. // Коммерсантъ. № 120.07.07.2016. <http://kommersant.ru/doc/3031390>

сайте ЦИК как самовыдвиженец по одномандатному округу № 207 еще до съезда партии.

Кроме трех указанных партий еще три партии попытались участвовать в выборах чисто формально, явно используя выдвижение лишь как способ напомнить о себе. Так, Партия Социальных Реформ выдвинула федеральный список всего из шести кандидатов, что неминуемо влекло отказ ЦИК в заверении данного списка. Также партия выдвинула шесть кандидатов по одномандатным округам, но не представила на них необходимые документы. Партия «Возрождение аграрной России» выдвинула свой список на явно неправомочном съезде, что также неминуемо влекло отказ в заверении списка. Партия Возрождения Села выдвинула только «список одномандатников» в составе одного кандидата, бывшего министра сельского хозяйства Республики Калмыкия, председателя СПОК «АГРО-НИВА» Д.П. Бадмаева (выдвинут по Калмыцкому одномандатному округу).

Что касается динамики, то в течение первых девяти дней после старта кампании съезды провели семь партий, из них льготу имела только КПРФ. Это понятно: партиям-льготникам спешка была ни к чему, а партиям, не имевшим льготы, нужно было спешить. Однако среди шести партий, не имевших льготы, оказались «Народ против коррупции», не подавшая документы в ЦИК, и Партия родителей будущего, которой первоначально ЦИК отказала в заверении списка из-за нарушений при извещении о съезде, и партии пришлось проводить съезд заново. У остальных четырех партий от съезда до подачи документов прошло длительное время (от 14 до 18 дней), что обесценило раннее проведение съезда.

Первой из партий, не имеющих льготу, подала документы в ЦИК Партия Великое Отечество (через 8 дней после проведения съезда), соответственно и ее список был заверен первым из этих партий.

Появлялись сообщения о том, что прием документов в ЦИК занимает длительное время, что ЦИК устанавливала очередность приема документов. В частности, председатель «Союза труда» писал в Facebook, что его партия была готова подать документы в ЦИК 7 июля, но ЦИК перенесла прием на 9 июля¹⁰. По нашим данным, «Союз труда» подал документы 8 июля.

Все 14 партий-льготников выдвинули как федеральные списки, так и списки одномандатников. Из восьми партий, не имевших льготы, которые подали документы в ЦИК, три выдвинули оба списка, «ВОЛЯ» и Родная партия — только федеральный список, и три партии — только списки одномандатников.

Таким образом, федеральные списки в ЦИК представили только 19 партий. Из них одна получила отказ в заверении.

В отношении трех партий ЦИК направляла утвержденные постановлениями уведомления о недостатках в представленных документах. Это Партия Соци-

10 https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1101669409891279&id=100001446916603&pnref=story

альных Реформ (которой затем было отказано в заверении обоих списков), Родная партия (речь шла о непредставлении требуемых документов 23 кандидатами) и Российская партия пенсионеров за справедливость (РППС).

Ситуация с последней получилась скандальной. Еще в день проведения партией съезда 9 июля в некоторых СМИ появились высказывания, что съезд *«может быть признан нелегитимным»* из-за выдвижения кандидатов, *«к которым есть претензии как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны общества»*. Речь в первую очередь шла о депутате Государственной Думы от «Единой России», бывшем губернаторе Челябинской области Михаиле Юревиче¹¹. Таким образом, с самого начала вопрос о заверении списков партии приобрел политический характер.

Михаил Юревич пытался участвовать в праймериз «Единой России», но затем снялся с них, заявив, что столкнулся с сильным административным ресурсом, направленным против него¹². 20 июня он подал в окружную избирательную комиссию Челябинского округа № 189 документы в качестве самовыдвиженца, начал собирать подписи, но 8 июля, накануне съезда РППС, отменил свое выдвижение. Провластные эксперты оценивали, что его шансы на избрание выше, чем у его соперника единоросса Андрея Барышева¹³.

17 июля появилось сообщение, что президиум партии исключил из списка четырех кандидатов, самых сильных и известных — бывших глав регионов Михаила Юревича, Евгения Михайлова и Владимира Бутова, а также депутата Государственной Думы от «Единой России» Олега Савченко. В ответ председатель партии Евгений Артюх приостановил полномочия членов президиума и принятое ими решение¹⁴. Артюх также обратился к Президенту РФ с жалобой на заместителя главы управления внутренней политики Администрации Президента Тимура Прокопенко, который якобы оказывал давление на партию. Он также отметил, что, *«поддерживая Владимира Путина, партия является самостоятельной силой, которую не устраивает роль спойлера»*¹⁵.

15 июля ЦИК известила РППС о том, что 45 кандидатов, включенных в федеральный список партии, не представили часть необходимых документов. 19 июля ЦИК завершила федеральный список партии, но при этом исключила из него 42 кандидатов, которые не представили все необходимые документы не позднее чем за день до этого заседания. Как отмечается в постановлении ЦИК, 18 июля были представлены документы в отношении 15 кандидатов, а также уточнения по документам в отношении трех кандидатов, однако, по мнению ЦИК, документы в отношении кандидатов должны быть представлены одно-

11 <https://lenta.ru/news/2016/07/09/pensionery/>

12 https://www.znak.com/2016-05-19/mihail_yurevich_snyalsya_s_praymeriz

13 <http://fedpress.ru/article/1653299>

14 <http://www.telefakt.ru/news/the-party-of-pensioners-excluded-yurevich-from-the-list-of-candidates-to-the-state-duma/>

15 <http://kommersant.ru/doc/3042090>

временно с федеральным списком кандидатов и иными установленными Федеральным законом документами. Дополнительное (в последующем) представление документов, предусмотренных частью 5 статьи 42, частью 7 статьи 48 Федерального закона, не допускается.

Среди кандидатов, исключенных из списка, были Михаил Юревич и бывший мэр Калининграда Юрий Савенко. Олег Савченко, Владимир Бутов и Евгений Михайлов в списке на тот момент остались.

Одновременно ЦИК отказала в заверении списка РППС по одномандатным округам на том основании, что представленный в ЦИК список не соответствует выдвинутому съездом, так как съезд выдвинул 166 кандидатов, а в представленном в ЦИК списке их 169; при этом по трем округам оказались выдвинуты по два кандидата, что не соответствует закону. 26 июня Верховный Суд РФ отклонил жалобу РППС на решение ЦИК об отказе заверить список одномандатников.

Вне зависимости от того, права ли была ЦИК юридически, **отказ в заверении списка одномандатников и исключение из федерального списка РППС нескольких ключевых кандидатов снизили конкурентность выборов в Государственную Думу.**

Период от подачи документов до заверения списков у большинства партий занял 7 дней (включая день подачи документов). У «Единой России» этот период составил 5 дней, у КПРФ, «Гражданской платформы», РОДП «Яблоко» и РЭП «Зеленые» — 6 дней.

Отметим, что партии «ВОЛЯ» и Родной партии ЦИК первоначально отказала в регистрации уполномоченных по финансовым вопросам, из-за чего эти партии не смогли сразу открыть специальный избирательный счет. Разрешение на открытие счета они получили 20 июля, и только после этого смогли начать сбор подписей.

3.3. ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ

Всех кандидатов-одномандатников можно разделить на четыре категории:

1. **Кандидаты от партий-льготников.** Этим кандидатам не надо было собирать подписи избирателей.
2. **Кандидаты от партий, не имевших льготы и выдвинувших федеральные списки.** Согласно части 4 статьи 44 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы...», этим кандидатам не нужно представлять подписи избирателей, если список партии будет зарегистрирован. Однако часть 3 статьи 47 уточняла, что подписи не требуются, если список будет зарегистрирован на момент представления кандидатом в окружную избирательную комиссию документов, необхо-

димых для регистрации. Крайний срок подачи документов на регистрацию у кандидатов тот же, что и у списков. Поскольку на регистрацию списка отводится 10-дневный срок, данная норма означает, что если партия хотела, чтобы ее кандидаты регистрировались без подписей, она должна была подать документы на регистрацию списка не позднее чем за 10 дней до крайнего срока (то есть не позднее 24 июля). Учитывая, что обе партии из этой категории заверили свои списки довольно поздно (см. подраздел 3.2.2), представление ими документов на регистрацию в столь ранний срок изначально оценивалось как маловероятное. В итоге документы на регистрацию списков до 24 июля они не представили. Таким образом, кандидатам из этой категории, если они хотели участвовать в выборах, для надежности нужно было собирать подписи.

3. **Кандидаты от партий, не выдвигавших федеральные списки.** Этим кандидатам безусловно нужно было собирать подписи, однако срок сбора подписей у них был не очень большой, так как списки одномандатников у этих партий были заверены довольно поздно.
4. **Самовыдвиженцы.** Им тоже нужно было собирать подписи, но они могли начать это делать сразу после старта избирательной кампании (уведомив окружную избирательную комиссию, открыв специальный избирательный счет и напечатав бланки подписных листов).

В мажоритарных округах кандидаты от партий без льгот и самовыдвиженцы должны были собирать подписи не менее 3% от числа избирателей округа, указанного в Федеральном законе «Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов...», а если в избирательном округе менее 100 тыс. избирателей (Чукотский АО и Ненецкий АО), — не менее 3 тыс. подписей избирателей. Больше всего подписей (22409) требовалось кандидату в Астраханском округе. В большинстве округов речь шла о 13–15 тыс. подписей.

Неадекватно завышенный барьер в 3% подписей стал самой жесткой нормой при регистрации кандидатов с помощью сбора подписей за всю новейшую историю страны: ранее требовалось собрать подписи в количестве 1% от числа избирателей округа. При этом действовали осложняющие факторы, перечисленные в подразделе 3.2.1: жесткие требования к качеству подписных листов; необходимость нотариального удостоверения данных о сборщиках и их подписи; летний период сбора подписей. Сроки сбора подписей для самовыдвиженцев были практически такие же, как в 2003 году, но короче, чем в 1995 и 1999 годах; для кандидатов, выдвинутых партиями, они были еще короче.

Фактически требование сбора 3% подписей — это запретительная норма, по сути регистрация кандидатов от партий, не имеющих льгот, а также самовыдвиженцев при такой системе превращается в регистрацию путем принятия «политических решений» в режиме ручного неформального управления. Таким образом, **кандидаты по округам, которым надо было собирать подпи-**

си, находились с точки зрения возможностей регистрации в более невыгодном положении по отношению к конкурентам, чем партийные списки.

Число кандидатов, выдвинутых партиями, представлено в таблице 3.2. Отметим, что 9 партий уже после завершения списка одномандатников дополнили его кандидатами, выдвинутыми в составе федерального списка (в том числе взамен выбывших).

Таблица 3.2. Число кандидатов, выдвинутых политическими партиями по одномандатным округам на выборах в Государственную Думу

Партия	Число кандидатов	
	в заверенном списке одномандатников*	уведомивших ОИК
«Единая Россия»	207	207
КПРФ	225 + 2	226
ЛДПР	225 + 1	225
«Справедливая Россия»	223 + 2 + 3	225
РОДП «Яблоко»	171 + 4	171
«Патриоты России»	135	132
Партия Роста	160 + 1	157
ПАРНАС	109 + 4	111
«Коммунисты России»	225	224
«Гражданская платформа»	63 + 5	68
«Родина»	177 + 7	171
РЭП «Зеленые»	151	138
«Гражданская Сила»	35 + 2	35
Партия Великое Отечество	24	23
«Союз труда»	1	1
Партия Возрождения Села	1	1
Партия родителей будущего	31	23

* Число выдвинутых первоначально + число дополненных.

Таким образом, кандидатов по одномандатным округам выдвинули 20 партий (не считая тех, которые не сдали документы в ЦИК), но заверены списки одномандатников только у 17 партий (отказы, как отмечено в предыдущем разделе, получили Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия Социальных Реформ и «Возрождение аграрной России»). Из этих 17 партий: 13 — партии первой категории (льготники), две — партии второй категории (выдвинувшие также федеральные списки — Партия Великое Отечество и «Союз труда») и две — партии третьей категории (Партия Возрождения Села и Партия родителей будущего).

Четыре партии (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» и «Коммунисты России») выдвинули кандидатов на каждый мандат. Более 200 кандидатов выдвинула также «Единая Россия», от 151 до 184 — РОДП «Яблоко», Партия Роста, РЭП «Зеленые» и «Родина». Более 100 кандидатов также выдвинули «Патриоты России» и ПАРНАС. Остальные 6 партий выдвинули не более 68 кандидатов, причем две партии («Союз труда» и Партия Возрождения Села) — только по одному.

Всего в заверенных списках одномандатников было более двух тысяч кандидатов, но только 57 из них — от партий, не имевших льготы (как было показано выше, это был самый неперспективный способ выдвижения).

Процесс самовыдвижения должен был быть завершен в течение 25 дней после старта кампании, то есть 12 июля. По данным ЦИК, самовыдвижение осуществили 300 кандидатов (не считая выдвижений в нескольких округах). **Все-го уведомили ОИК 2438 кандидатов.**

Эти данные интересно сравнить с аналогичными данными предыдущих выборов. В 1995 году в одномандатных избирательных округах было выдвинуто свыше 5,7 тыс. кандидатов, дошли до дня голосования 2628 человек (из них 1572 были выдвиженцами избирательных объединений и блоков и 1056 — выдвиженцы избирателей и самовыдвиженцы). В 1999 году было выдвинуто 3882 кандидата, из них 1585 — избирательными объединениями и блоками, 1629 — избирателями, 668 — в порядке самовыдвижения; зарегистрированы были 2233. В 2003 году заверенные списки включали 1855 кандидатов, однако в окружные избирательные комиссии поступило только 1689 уведомлений от кандидатов, выдвинутых политическими партиями и избирательными блоками; 1338 кандидатов выдвинули свои кандидатуры сами; таким образом, всего в окружные избирательные комиссии поступило 3027 уведомлений. Зарегистрированы были 2058 кандидатов, из них 1301 выдвиженцев партий и блоков и 757 — самовыдвиженцев.

Таким образом, мы видим резкое снижение числа самовыдвиженцев по сравнению с выборами 1999 и 2003 года, что неудивительно, так как они были поставлены в сильно неравное положение по сравнению с выдвиженцами партий-льготников. Общее же число выдвинутых кандидатов также было меньше, чем на выборах 1995, 1999 и 2003 годов.

3.4. ОСОБЕННОСТИ ВЫДВИЖЕНИЯ И СОСТАВА СПИСКОВ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

3.4.1. ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

Интересно сравнить составы партийных списков в первую очередь для тех 7 партий, которые участвовали в выборах в Государственную Думу 2011 года. Для простоты и наглядности будем сравнивать в основном центральные части списков.

Наибольшую преемственность показывают списки КПРФ и ЛДПР. У КПРФ в центральных частях списков 2011 и 2016 годов по 10 кандидатов. Совпадают 8 (Зюганов Г.А., Афонин Ю.В., Алферов Ж.И., Савицкая С.Е., Мельников И.И., Кашин В.И., Новиков Д.Г. и Тайсаев К.К.). Включенный в 2011 году в центральную часть списка Комоедов В.П., в этот раз возглавлял крымско-калининградскую группу. Из центральной части 2011 года в этот раз в списке не было только Черкесова В.В. Вместо Комоедова и Черкесова в центральную часть теперь были включены Решульский С.Н. (в 2011 году возглавлял дагестанскую группу) и Агаев В.А. (в 2011 году был третьим номером в красноярской группе).

У ЛДПР также в центральных частях обоих списков было по 10 кандидатов. Совпадают 6 (Жириновский В.В., Лебедев И.В., Нилов Я.Е., Диденко А.Н., Слуцкий Л.Э. и Свищев Д.А.). Включенные в 2011 году в центральную часть Калашников С.В., Напсо Ю.А. и Селезнев В.С. в этот раз попали в региональные группы: Напсо возглавлял краснодарскую группу, Селезнев — дальневосточную, а Калашников был лишь вторым номером в брянско-калужской группе. Из центральной части 2011 года в этот раз в списке не было только Островского А.В., ставшего губернатором Смоленской области. Новые лица в центральной части: Дегтярев М.В. (в 2011 году возглавлял самарскую группу), Курдюмов А.Б. (в 2011 году возглавлял нижегородскую группу), Каргинов С.Г. (в 2011 году возглавлял вологодскую группу) и Тарасюк В.М. (в 2011 году возглавлял группу по ХМАО и ЯНАО).

Гораздо меньше преемственности у «Патриотов России», РОДП «Яблоко» и «Справедливой России». У «Патриотов России» также в центральных частях обоих списках по 10 кандидатов, но совпадают только 3 (Семигин Г.Ю., Корнеева Н.А. и Глотов С.А.). Включенные в 2011 году в центральную часть Айдинова Л.Ю., Куринной И.И., Савинов В.Н. и Шитуев В.А., в этот раз попали в региональные группы: Айдинова, Куринной и Шитуев возглавляли три московские группы, а Савинов — только четвертый номер в подмосковной группе. Из центральной части 2011 года в этот раз в списке не было Шевченко Е.А., ставшего членом ЦИК, а также Хидирова Э.Я. и Маховикова С.А. Новые лица в центральной части: Руцкой А.В., бывший вице-президент РСФСР и бывший губернатор Курской области, Очиров В.Н., Иншаков А.И., Ломакин С.Л., Глазьева О.В., Хохольков Е.Г. и Алхазуров М.И. в списке 2011 года не присутствовали. При этом Алхазуров баллотировался в

2011 году по списку «Правого дела» (возглавлял чеченскую группу), остальные в выборах в Государственную Думу в 2007 и 2011 годах не участвовали.

У РОДП «Яблоко» также в центральных частях обоих списков по 10 кандидатов, но совпадают только два (Явлинский Г.А. и Митрохин С.С.). Включенные в 2011 году в центральную часть Колоколова О.А. и Николаев И.А. в этот раз попали в региональные группы: Колоколова — второй номер в пермской группе, Николаев — третий номер в одной из московских групп. В список не вошли шесть кандидатов из центральной части 2011 года: Кузнецова С.А., Лейрих А.А., Мисник Б.Г., Рябов А.В., Шишлов А.В. и Яблоков А.В. Новые лица в центральной части: Шлосберг Л.М. (возглавлял в списке 2011 года группу из четырех регионов), Рыбаков Н.И. (возглавлял в 2011 году одну из петербургских групп), Гнездилов А.В. (возглавлял в списке 2011 года одну из московских групп); три кандидата, не участвовавшие в предыдущих выборах в Государственную Думу (Слабунова Э.Э., Ширшина Г.И. и Гейликман М.И.), и два политика федерального уровня, ранее не связанные с партией — Рыжков В.А. (депутат Государственной Думы 1993–2007, не участвовавший в выборах 2007 и 2011 годов) и Гудков Д.Г. (избранный в 2011 году в Государственную Думу по списку «Справедливой России»).

У «Справедливой России» в этот раз в центральной части списка был только один кандидат — Миронов С.М., возглавлявший список партии и в 2011 году. Тогда в центральной части списка было 8 кандидатов. Из них, помимо Миронова, только двое были включены в список на этих выборах: Туманов А.В. — второй номер в одной из московских групп, Драпеко Е.Г. — второй номер в петербургской группе. Занимавший в 2011 году вторую позицию в списке Левичев Н.В. стал членом ЦИК. Входивший в 2011 году в центральную часть списка Левин Л.Л. выдвинут только по одномандатному округу, Ломакин-Румянцев А.В. в этот раз в выборах не участвовал, а Дмитриева О.Г. и Грачев И.Д., баллотировались от Партии Роста¹⁶.

Сложнее оценить преемственность списков «Единой России», поскольку в обоих случаях в центральной части только один кандидат — Медведев Д.А. Поэтому мы посмотрели лидеров региональных групп, которых на данных выборах 36. Из них в списке 2011 года присутствовали 27, при этом из остальных девяти трое (Сапко И.В., Тхакушинов А.К. и Чилингаров А.Н.) были в списке 2007 года. Шесть «новичков» — это Аксенов С.В., Битаров В.З., Коков Ю.А., Полтавченко Г.С., Шаманов В.А. и Ямпольская Е.А.

Не видно никакой преемственности между списком «Правого дела» 2011 года и списком Партии Роста 2016 года. Ни одного кандидата из центральной части списка «Правого дела» (10 человек) не оказалось в списке Партии Роста. Впрочем, все они вообще не участвовали в этих выборах в Государственную

16 Для Дмитриевой и Грачева это уже пятая партия, от которой они выдвигаются в Государственную Думу: ранее были «Яблоко», «Отечество — Вся Россия» и «Развитие предпринимательства».

Думу. В то же время в центральной части списка Партии Роста (10 кандидатов) мы видим двух кандидатов из центральной части списка «Справедливой России» 2011 года (это Дмитриева О.Г. и Грачев И.Д.), а также двух депутатов Государственной Думы от «Единой России» (это Бурыкина Н.В. и Звагельский В.Ф., депутаты соответственно с 2003 и 2007 годов). Любопытно также то, что в центральной части списка Партии Роста оказалась полностью представлена первая тройка списка партии «Развитие предпринимательства» 2003 года (Грачев, Дмитриева и Нечаев А.А.). С другой стороны, в список Партии Роста попали кандидаты, входившие в списки СПС 1999, 2003 и/или 2007 года (тот же Нечаев, Хакамада И.М., Надеждин Б.Б., Гинзбург С.И., Похмелкин В.В., Сольский О.П.). Оказались в списке и бывшие кандидаты в Государственную Думу 2007 года от партий «Яблоко» (Резник М.Л.) и «Гражданская Сила» (Федулов А.М. и тот же Похмелкин), два депутата Государственной Думы первого созыва (Станкевич С.Б. и Стариков И.В.), кандидат в депутаты Московской городской Думы от «Гражданской платформы» Сиднев В.В.

Из новых партий наиболее интересна преемственность воссозданных партий или партий, имеющих какие-либо формальные или неформальные основания считаться преемниками ранее существовавших партий или блоков. Так, РЭП «Зеленые» и «Гражданская Сила» претендуют на роль преемников партий, выдвигавших списки на выборах в Государственную Думу 2007 года. «Родина» и Российская партия пенсионеров за справедливость с большой долей условности могут считаться преемниками блоков «Родина» и «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости», участвовавших в выборах 2003 года. ПАРНАС формально является преемницей РПР, участвовавшей в выборах 2003 года в составе блока «Новый курс — Автомобильная Россия».

В центральной части списка РЭП «Зеленые» 4 кандидата. Второе место в списке занимал Панфилов А.А., возглавлявший список «Зеленых» в 2007 году (а также в 1995, 1999 и 2003 годах). На первом месте — Митволь О.Л., входивший в 2011 году в список «Единой России». Два других кандидата (Байдавлетов А.А. и Трунов А.М.) ранее в выборах в Государственную Думу не участвовали. Не оказалось в нынешнем списке и двух кандидатов, входивших вместе с Панфиловым в 2007 году в центральную часть списка «Зеленых».

В центральной части списка «Гражданской Силы» 9 кандидатов. Никто из них ранее не участвовал в выборах в Государственную Думу. Стоит отметить Зорина А.С. (четвертый номер в списке), который в 2015 году возглавлял список Партии свободных граждан в Костромскую областную Думу. Никого из первой тройки списка «Гражданской Силы» 2007 года также не оказалось в списке 2016 года.

В центральной части списка партии «Родина» 10 кандидатов. Никто из них не был в списке блока «Родина» в 2003 году. Лидер списка, депутат Государственной Думы Журавлев А.А. в 2011 году был в списке «Единой России», в 2007 году — «Патриотов России», в 1999 году — блока «Конгресс русских об-

щин и Движение Юрия Болдырева». Бирюков Ф.В., Коротченко И.Ю. и Панасенко Д.А. были в 2011 году в списке «Справедливой России». Михайлов А.Я. был в списке «Справедливой России» в 2007 году. Остальные пять кандидатов ранее в выборах в Государственную Думу не участвовали. Ни одного из 18 кандидатов, входивших в 2003 году в центральную часть списка блока «Родина», не оказалось в нынешнем списке «Родины».

В центральной части списка Российской партии пенсионеров за справедливость 4 кандидата. Из них в 2003 году в списке блока «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» был только нынешний лидер списка Артюх Е.П. (в 2007 году он баллотировался по списку КПРФ). Второй номер, Бураков В.Ю., был в 2007 и 2011 годах в списках «Справедливой России». Третий номер, Ворожцов В.П., был в списке «Справедливой России» только в 2007 году. Четвертый номер, Хмельнов И.Н., ранее в выборах в Государственную Думу не участвовал. Из 17 кандидатов, входивших в 2003 году в центральную часть списка блока «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости», в списке Российской партии пенсионеров за справедливость есть только Жирнов Г.В. (во главе одной из региональных групп).

В центральной части списка партии ПАРНАС три кандидата, которые ранее в выборах в Государственную Думу не участвовали. Ни одного из 11 кандидатов, входивших в 2003 году в центральную часть списка блока «Новый курс — Автомобильная Россия», не было во всем списке партии ПАРНАС. Впрочем, в нем оказались депутат Государственной Думы четвертого созыва Насташевский С.А. и некоторые кандидаты из списка СПС 2007 года (Шнейдер М.Я., Катаев Д.И.).

Из остальных шести партий можно отметить «Гражданскую платформу», лидер списка которой Шайхутдинов Р.Г. был в 2007 году избран в Государственную Думу по списку ЛДПР, и «Коммунистов России», у которых лидер списка Сурайкин М.А. баллотировался в 2011 году в Государственную Думу от «Справедливой России», а 7-й номер списка, Гурьева Т.И. — в 2007 году от КПРФ.

У партий «ВОЛЯ», «Союз труда», Партия Великое Отечество в центральных частях списков не было кандидатов, ранее участвовавших в выборах в Государственную Думу. У Родной партии в списке не было центральной части, а во главе региональных групп стояли в основном люди, ранее в выборах не участвовавшие.

3.4.2. АНАЛИЗ РАЗБИЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СПИСКОВ НА РЕГИОНАЛЬНЫЕ ГРУППЫ

Правила разбиения федеральных списков на региональные группы постоянно меняются. На выборах 2003 года число групп должно было быть не менее 7, а в центральной части списка могло быть не более 18 кандидатов. На выборах 2007 года минимальное число групп достигло 80, а центральная часть была ограничена тройкой. На выборах 2011 года минимальное число

групп было снижено до 70, а максимальное число кандидатов в центральной части выросло до 10. На нынешних выборах максимум центральной части сохранен, а минимальное число групп уменьшено до 35.

Впрочем, есть положения, действующие длительное время. Так, на выборах в Государственную Думу (в отличие от большинства региональных выборов) партии всегда самостоятельно разбивают свои списки на группы (в пределах ограничений, установленных законом). С 2007 года предусмотрено право делить крупные регионы на несколько групп. Также с 2007 года действуют требования, согласно которым группы должны охватывать все регионы и объединять в одну группу можно только граничащие между собой регионы (за исключением анклавных территорий). При этом теоретически партия может разбить свой список на группы, соответствующие одномандатным округам, то есть максимально возможное число групп — 225.

Поскольку ранее никогда не действовало требование о минимуме в 35 групп, интересно, как партии в этот раз разбили свои списки. В таблице 3.3 приведены основные показатели всех федеральных списков, в том числе количество региональных групп. Мы видим, что снижение требования с 70 до 35 было вполне оправданным: лишь три партии из 18 создали более 70 групп, а у большей части партий число групп приближено к минимуму — у семи от 35 до 38, еще у четырех от 40 до 45.

Таблица 3.3. Структура федеральных списков

Партия	Число		
	региональных групп	кандидатов в	
		списке	центральной части
«Единая Россия»	36	400	1
КПРФ	37	391	10
ЛДПР	135	313	10
«Справедливая Россия»	50	333	1
РОДП «Яблоко»	64	306	10
«Патриоты России»	80	380	10
Партия Роста	35	339	10
ПАРНАС	49	283	3
«Коммунисты России»	77	397	10
«Гражданская платформа»	41	237	3

Партия	Число		
	региональных групп	кандидатов в	
		списке	центральной части
«Родина»	45	287	10
РЭП «Зеленые»	40	356	4
«Гражданская Сила»	36	227	9
Российская партия пенсионеров за справедливость	42	331	4
Партия Великое Отечество	67	345	10
«Союз труда»	38	213	9
«ВОЛЯ»	38	278	10
Родная партия	35	209	0

Родная партия обошлась без центральной части, у «Единой России» и «Справедливой России» в центральной части был только лидер списка. Еще четыре партии в центральной части оставили трех-четыре кандидата. У остальных 11 партий в центральной части 9 или 10 кандидатов.

Смысл разбиения списка на группы: во-первых, приблизить депутатов к избирателям, во-вторых, создать стимулы для кандидатов бороться за голоса избирателей. Такие стимулы создает максимальное расширение «полупроходной зоны». У кандидатов, которые наверняка будут избраны (при преодолении партией заградительного барьера), и у кандидатов, не имеющих шансов на избрание, стимулы гораздо слабее, чем у тех, кто может попасть или не попасть в Думу в зависимости от числа голосов, поданных за партию на данной территории.

Исходя из этого, партиям следовало бы определять число групп в зависимости от числа мандатов, на которые она рассчитывает — примерно в полтора раза меньше этого числа, уменьшенного на число кандидатов в центральной части — чтобы все группы имели шансы получить хотя бы один мандат, но могли бы претендовать и на два мандата. При этом лучше всего максимально выровнять шансы групп. В первом приближении — выровнять по числу избирателей, хотя дальше можно делать коррекцию с учетом потенциальной поддержки партии в тех или иных регионах.

С этой точки зрения «Единой России» следовало бы разбить свой список примерно на 80 групп, а остальным парламентским партиям — стремиться к минимизации числа групп в рамках действующего ограничения, которое, несмотря на снижение, мы считаем все равно завышенным. Что касается партий,

претендующих лишь на преодоление 5-процентного барьера, то для них это не имеет такого значения, поскольку в любом случае большинство групп получаются непроходными.

Как видно из таблицы 3.3, из парламентских партий только у КПРФ число групп соответствует этой логике. «Справедливая Россия» сделала 50 групп, при этом у нее практически не было шансов получить 50 мандатов и более: даже если партии, преодолевшие барьер, в сумме получили бы только 70% голосов, для получения 50 мандатов нужны были 16% голосов. Поэтому у эсеров часть групп заведомо была обречена остаться без мандатов. У «Единой России» 36 групп, и здесь, напротив, лидеры почти всех групп (или кандидаты, занимающие вторые места, если лидер — «паровоз») гарантированно получали мандаты. Наиболее экстравагантно поступила ЛДПР, разбив список на такое число групп, какого ранее никогда ни у кого не было. Впрочем, для ЛДПР в этом вопросе характерны крайности: так, в 1995 году она разбила список на максимально возможные тогда 89 групп, а в 2003 году — на минимально возможные тогда 7 групп.

Что касается выравнивания размеров групп, то его можно оценить с помощью двух показателей. Первый — это отношение размера максимальной по числу избирателей группы к минимальной. Второй — это стандартное отклонение совокупности размеров групп (характеризующее разброс значений), деленное на средний размер группы. Эти показатели представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4. Характеристики разбиения федеральных списков на группы

Партия	Число избирателей в группе		Отношение макс./мин.	Отношение ст.откл./средн.
	минимальное	максимальное		
«Единая Россия»	211 739	7 318 019	34,6	58%
КПРФ	1 202 499	7 318 019	6,1	42%
ЛДПР	33 087	7 318 019	221,2	109%
«Справедливая Россия»	339 061	3 872 929	11,4	28%
РОДПР «Яблоко»	180 577	5 745 354	31,8	68%
«Патриоты России»	131 876	5 571 639	42,2	72%
Партия Роста	34 722	7 318 019	210,8	43%
ПАРНАС	879 000	6 084 415	6,9	43%
«Коммунисты России»	34 722	3 154 183	90,8	60%
«Гражданская платформа»	1 036 624	5 598 041	5,4	31%

Партия	Число избирателей в группе		Отношение макс./мин.	Отношение ст.откл./средн.
	минимальное	максимальное		
«Родина»	1 036 624	5 826 897	5,6	42%
РЭП «Зеленые»	155 620	7 318 019	47,0	71%
«Гражданская Сила»	844 443	7 318 019	8,7	44%
Российская партия пенсионеров за справедливость	734 412	7 318 019	10,0	47%
Партия Великое Отечество	131 876	7 318 019	55,5	79%
«Союз труда»	244 781	12 889 658	52,7	81%
«ВОЛЯ»	279 503	12 889 658	46,1	76%
Родная партия	389 676	12 889 658	33,1	65%

Как видно из таблицы, первый показатель наиболее низкий у «Гражданской платформы» (5,4), немного выше — у «Родины», КПРФ, ПАРНАСа и «Гражданской Силы». Для достижения такого результата необходимо было просто объединять в группы небольшие регионы. Дробить крупные регионы, как показывает опыт КПРФ, для этого было не обязательно. Отметим, что «Гражданская платформа» и «Родина» установили для себя простое правило: не допускать группы с числом избирателей менее миллиона.

Интегральный показатель разброса самый низкий у «Справедливой России» (28%), чуть выше (31%) — у «Гражданской платформы». Достаточно низок этот показатель также у КПРФ, «Родины», ПАРНАСа, Партии Роста и «Гражданской Силы».

Если мы сравним данные в таблицах 3.3 и 3.4, то получим эмпирическое подтверждение давно сделанного нами теоретического вывода: чем меньше групп в списке, тем легче выровнять размеры групп. Все партии с хорошими показателями выравнивания имеют не более 50 групп. А самые худшие показатели выравнивания — у ЛДПР, разбившей список на число групп, близкое к максимально возможному.

Тактика ЛДПР состояла, по-видимому, в том, чтобы сделать распределение мандатов внутри списка максимально предсказуемым. Для этого большинство групп сделаны небольшими, и они заведомо не имели шансов на получение мандата, а у небольшого числа групп шансы на получение мандата были довольно высоки. Это стимулировало кандидатов, но, вероятно, партия делала ставку не на кандидатов, а на лидера и федеральную кампанию.

Что касается конкретных схем разбиения на группы, дробления или объединения регионов, то здесь видно огромное разнообразие. Каждая партия делала такое разбиение, по-видимому, учитывая уровень ее поддержки в разных регионах, состояние региональных групп, наличие сильных региональных ли-

дерев и т.п. И это свидетельствует в пользу правильности положений закона, дающих партиям самостоятельность в данном вопросе. Остается лишь сожалеть, что такой же подход не восторжествовал в региональном законодательстве.

Как видно из таблицы 3.4, у восьми партий самая крупная группа имела 7 318 019 избирателей, то есть это — Москва. Еще три партии объединили Москву с Московской областью, из-за чего получилась гигантская по числу избирателей (12 889 658) группа. И только семь партий решили разделить Москву на несколько групп: «Справедливая Россия», «Яблоко», «Патриоты России», ПАРНАС, «Коммунисты России», «Родина» и «Гражданская платформа». Для либеральных партий такое решение особенно разумно, поскольку москвичи составляют значительную долю их электората, и нужно было создать стимулы для конкуренции московских кандидатов.

Санкт-Петербург разделили только ПАРНАС, «Коммунисты России» и «Родина», Московскую область — те же три партии плюс ЛДПР, «Справедливая Россия», «Яблоко» и «Гражданская платформа». Десять партий не разделили ни один регион.

«Патриоты России» в наибольшей степени сформировали группы на основе целых регионов — у них 64 региона образовали отдельную группу.

На основании анализа данных о разбиении списков на группы можно охарактеризовать представления политического класса о субъектах РФ. Наиболее «самодостаточными» с точки зрения политиков можно считать те регионы, которые чаще всего образовывали отдельную группу, то есть не объединялись с другими и не разбивались на части. Такими оказались Республика Башкортостан (у 14 партий из 18), Нижегородская область (у 13), Республика Татарстан, Пермский край, Самарская и Челябинская области (у 12), Оренбургская область и Санкт-Петербург (у 11).

Два региона (Архангельская область и ЯНАО) ни у одной партии не образовали отдельную группу. Всего у одной партии образовали отдельную группу Алтайский край, Магаданская и Тюменская области, Ненецкий и Ханты-Мансийский АО.

Из групп, объединявших два региона, наиболее часто встречались пары Республика Крым — Севастополь (10), Краснодарский край — Республика Адыгея (7), Алтайский край — Республика Алтай (7), Белгородская и Курская области (6), Калужская и Смоленская области (5).

Из групп, объединявших три региона, наиболее частые сочетания: Тюменская область, ХМАО и ЯНАО (6); Астраханская, Волгоградская области и Республика Калмыкия (5); Белгородская, Курская и Орловская области (4).

Из групп, объединявших четыре региона, чаще всего встречалась четверка Курганская область — Тюменская область — ХМАО — ЯНАО (3). Объединения пяти регионов были в основном единичными, дважды использовалось лишь сочетание пяти кавказских республик (Ингушетия, КБР, КЧР, РСОА, Чеченская).

А вот соединение шести республик (те же плюс Дагестан) встретилось трижды. По два раза использовались семерка, где к этим шести республикам добавлялся Ставропольский край, а также шестерка Республика Саха (Якутия) — Забайкальский край — Камчатский край — Амурская область — Магаданская область — Чукотский АО.

Как ни странно, Калининградская область оказалась отдельной группой только у трех партий («Патриоты России», «Коммунисты России», Партия Великое Отечество) плюс ЛДПР разделила ее на две группы, соответствующие одномандатным округам. Хотя регион и небольшой (1/142 от числа избирателей РФ), но у большинства партий были группы и с меньшим числом избирателей. А объединение анклавной области с другими регионами почти всегда получается искусственным. Немногие партии («Единая Россия», «Родина», ПАРНАС, «Союз труда», Родная партия) традиционно объединили ее с географически наиболее близкой Псковской областью (и соседними с этой областью регионами). КПРФ и «Гражданская платформа» сделали «морскую» группу — Крым, Севастополь и Калининградская область. «Яблоко» создало огромную группу, объединив в нее Карелию, Коми, Архангельскую, Калининградскую и Мурманскую области, Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО. «Гражданская Сила» сделала почти то же самое, но без ХМАО и ЯНАО. Партия Роста также объединила Калининградскую область с тремя северо-западными регионами — Республикой Коми, Архангельской областью и Ненецким АО, Российская партия пенсионеров за справедливость — с Карелией и Мурманской областью. А «Справедливая Россия» почему-то объединила Калининградскую область с Калмыкией и Астраханской областью. Не менее странно поступили «Зеленые», объединив балтийскую область с чисто сухопутными Липецкой, Пензенской, Рязанской, Тамбовской и Ульяновской областями. А наиболее экстравагантно сделала «ВОЛЯ», объединив область с Дагестаном и Чечней.

Некоторую проблему с точки зрения формирования региональных групп представляет также островная Сахалинская область. В 2007 году ЦИК принимала специальное разъяснение, утвержденное постановлением от 15 августа 2007 г. № 25/192-5, согласно которому Сахалинская область не является анклавной территорией, а имеет границу по морю (относящемуся к внутренним водам РФ) с Камчатским краем и Хабаровской областью. Однако это разъяснение оказалось прочно забытым.

Только четыре партии («Яблоко», «Коммунисты России», «Зеленые» и Партия Великое Отечество) образовали из Сахалинской области отдельную группу. Две партии («Патриоты России» и ПАРНАС) объединили Сахалинскую область с Хабаровским краем. Еще 8 партий (КПРФ, ЛДПР, Партия Роста, «Родина», «Гражданская платформа», «Гражданская Сила», Российская партия пенсионеров за справедливость и «ВОЛЯ») включили Сахалинскую область в большую группу, имеющую в своем составе Хабаровский край и/или Камчатскую об-

ласть. А четыре партии («Единая Россия», «Справедливая Россия», «Союз труда» и Родная партия) объединили Сахалинскую область с Приморским краем, хотя, согласно цитированным выше разъяснениям ЦИК, эти два региона не граничат между собой. Нарушения, по-видимому, никто не заметил.

3.4.3. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Выдвинула свой список в ходе второго этапа XV съезда партии, который состоялся в московском Манеже 26–27 июня 2016 года. В первый день съезда более двух тысяч делегатов и гостей на 10 площадках обсуждали положения Программного документа партии. Дискуссии состоялись на площадках «Экономика роста и благосостояния», «Здоровое будущее», «Эффективность власти и народный контроль», «Социальная политика», «Образование и наука», «Развитие гражданского общества», «Аграрная сверхдержава», «Сильная Россия», «Культурное лидерство», «Качество жизни». 27 июня делегаты Съезда утвердили Программный документ партии, выдвинули федеральный список и кандидатов по одномандатным избирательным округам. Как сообщил председатель Счетной комиссии Валерий Рязанский, в электронном голосовании по федеральному списку партии принял участие 681 делегат. За список проголосовало 680 делегатов, против — один. Такое же количество делегатов приняло участие в голосовании по второму бюллетеню — по одномандатным округам. 36 кандидатов получили голоса против от одного до трех. Таким образом, весь список по одномандатным округам получил абсолютное большинство голосов¹⁷.

Так же как в 2007 и 2011 годах, в общефедеральную часть списка включен единственный кандидат. Вновь, как и в 2011 году, это был Дмитрий Медведев (разница лишь в том, что в 2011 году он занимал пост Президента РФ, а в этот раз Председателя Правительства РФ). В 2007 году список возглавлял Президент РФ Владимир Путин. В списке максимально возможное число кандидатов — 400.

Список состоял из 36 групп (то есть ровно на одну больше установленного законом минимума в 35 группы). Большинство групп включали территории нескольких регионов.

Партия не стала объединять между собой ряд национальных регионов — не только крупных по числу избирателей (Башкортостан, Татарстан, Дагестан), но и в силу численности населения явно не могущих претендовать на значительное число мандатов (Якутия, Адыгея, Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Северная Осетия, Чеченская Республика). Также отдельными группами стали такие крупные регионы, как Москва, Санкт-Петербург, Московская, Свердловская область, Краснодарский край.

17 Съезд Партии утвердил списки Партии на выборах в Госдуму. 27.06.2016. <http://er.ru/news/143677>

Партия, как и ранее, вопреки публичным заявлениям, продолжила применять стратегию «предвыборных паровозов», хотя их число уменьшилось по сравнению с выборами 2003–2011 годов. Впрочем, и самих территориальных групп в условиях изменившейся избирательной системы стало меньше. В список партии вошли 19 глав регионов — девять губернаторов и десять глав республик (подобное число глав национальных регионов с их традиционализмом и особой ролью места в административной иерархии представляется показательным с точки зрения стратегии электоральной мобилизации). Это Рамазан Абдулатипов (Дагестан), Сергей Аксенов (Крым), Вячеслав Битаров (Северная Осетия), Егор Борисов (Якутия), Андрей Воробьев (Московская область), Василий Голубев (Ростовская область), Алексей Гордеев (Воронежская область), Юнус-Бек Евкуров (Ингушетия), Рамзан Кадыров (Чечня), Юрий Коков (Кабардино-Балкария), Рустам Минниханов (Татарстан), Георгий Полтавченко (Санкт-Петербург), Евгений Савченко (Белгородская область), Сергей Собянин (Москва), Рашид Темрезов (Карачаево-Черкесия), Аман Тулеев (Кемеровская область), Асланчерий Тхакушинов (Адыгея), Рустэм Хамитов (Башкортостан), Владимир Якушев (Тюменская область). В списке также был председатель Госсовета Республики Алтай Иван Белеков, председатель Думы Астраханской области Александр Клыканов, председатель Законодательного Собрания Краснодарского края Владимир Бекетов. На этот раз в списке не оказалось федеральных министров, зато в него вошли первый заместитель руководителя Администрации Президента Вячеслав Володин и командующий Воздушно-десантными войсками Владимир Шаманов.

Массовое применение технологии «предвыборных паровозов» стало характерно для российских выборов после 2003 года (ранее эта технология, хотя и применялась, не носила столь массового и масштабного характера). В 2003 году в список «Единой России» вошли 29 глав регионов, три министра (глава МВД Борис Грызлов, министр МЧС Сергей Шойгу, а также первоначально министр промышленности, науки и технологий Илья Клебанов), а также ряд мэров, вице-губернаторов, ректор МГУ и т.д. В результате 37 депутатов, избранных по партийному списку «Единой России», отказались от своих мандатов.

После выборов 2003 года из законодательства были полностью исключены даже те небольшие санкции, которые существовали за отказ кандидата от получения депутатского мандата (в них речь шла только о лидерах общероссийского списка и только об отказе без «вынуждающих обстоятельств», крайне широко понимаемых на практике). В 2005 году обязанность уходить в предвыборный отпуск была сохранена для государственных и муниципальных служащих (т.е. лиц, обладающих совсем небольшим административным ресурсом или не обладающих им вообще), но не для лиц, замещающих государственные

должности типа министра и губернатора¹⁸. Таким образом, они получили возможность одновременно баллотироваться на выборах и исполнять свои должностные обязанности, создавая информационные поводы для освещения кампании партии через освещение их профессиональной деятельности (как правило, с этой целью сама избирательная кампания «партии власти» строится вокруг программы деятельности и достижений региональной администрации) и в полной мере используя свои ресурсы для поддержки «партии власти».

Наконец, в 2007 году в закон о выборах депутатов Государственной Думы было включено новое положение, позволяющее кандидату, отказавшемуся от получения мандата, оставаться в списке и претендовать на замещение вакантного мандата в дальнейшем. Это еще больше стимулировало глав регионов и иных чиновников к участию в выборах представительной власти, которые они стали рассматривать как возможность обеспечения своеобразного «запасного аэродрома» на случай возможной потери в будущем своего поста в исполнительной власти (что в результате затем активно использовалось).

В 2007 году уже в условиях полностью пропорциональной системы и более дробной структуры списка в нем было 65 из 84 губернаторов (регионов тогда было 85, однако А. Тишанин одновременно руководил двумя регионами — Иркутской областью и Усть-Ордынским Бурятским АО), а также все четыре министра — члена партии (Алексей Гордеев, Александр Жуков, Юрий Трутнев, Сергей Шойгу). Всего в 2007 году при первоначальном распределении мандатов между партийными списками от них отказались 113 человек, из них 101 был из списка «Единой России», в списках «Справедливой России», КПРФ и ЛДПР — семь, три и два человека соответственно.

На выборах Госдумы 2011 года в список «Единой России» вошли 54 губернатора из 83 в то время имевшихся в составе РФ субъектов. Из них 52 были в своих группах на первом месте, и два (калининградский губернатор Н. Цуканов и тульский В. Груздев) в своих группах на втором месте после А. Жукова и Б. Грызлова соответственно. Также в списке было 8 членов правительства и глава администрации Президента. Среди членов Правительства во главе групп в списке были первые заместители Председателя Правительства Игорь Шувалов и Виктор Зубков, заместители Председателя Правительства Дмитрий Козак, Игорь Сечин и Александр Жуков, зампред правительства — руководитель Аппарата Правительства Вячеслав Володин, министр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Сергей Шойгу, министр природных ресурсов и экологии Юрий Трутнев. По результатам выборов 2011 года отказались от мандатов 111 человек: в списке «Единой России» 99 (Президент РФ, 53 губернатора, 7 министров и т.д.), в списке КПРФ — 8 и списке «Справедливой России» — 4.

18 Понятие государственной должности категории «А» было удалено из российского законодательства в 2003 году.

Также обращает на себя внимание существенное обновление состава фракции «Единой России» в Государственной Думе, сопоставимое с ротациями ее состава в 2007 и 2011 годах.

Лишь 184 депутата Госдумы от «Единой России» из 238 принимали участие в предварительном голосовании, в результате в составе партийного списка и по мажоритарным округам оказалось в совокупности 162 депутата (68%, из них по списку 95, часть списочников параллельно шла в округах, не подстрахованы местами в списке были 67 одномандатников). В 2011 году в Государственную Думу из 312 депутатов в список вошло 165 (52,9%). В 2007 году в список входили 192 из 303 депутатов фракции «Единой России» созыва 2003–2007 годов (или 63,4%).

Среди тех, кто не оказался в числе кандидатов, проигравшие предварительное внутрипартийное голосование: председатель Комитета по международным делам Алексей Пушков; депутаты — выходцы из движения «Наши» Илья Костунов и Роберт Шлегель; депутат из Калининградской области, руководитель региональной организации партии Андрей Колесник; известная оперная певица и депутат Мария Максакова-Игенбергс; бывший телеведущий Михаил Маркелов; депутат Елена Николаева; бывший прокурор Коми Владимир Понежевский (автор ряда скандальных законопроектов).

Не попали в список первые заместители руководителя фракции бывший председатель Комитета Госдумы по энергетике Юрий Липатов и бывший глава Комитета по делам общественных организаций Сергей Попов; бывший председатель партии «Родина» Александр Бабаков; Александр Хинштейн; бывший глава компании «Транснефть» Дмитрий Савельев; бывший председатель Новгородской областной Думы Сергей Фабричный; спортсменка Елена Бережная; бывшие губернаторы Борис Громов (Московская область), Вячеслав Позгалев (Вологодская область), Михаил Юревич (Челябинская область).

Перешли в другие списки депутаты Александр Ремезков («Справедливая Россия»), Виктор Звагельский (Партия Роста), Михаил Слипенчук (Партия Роста), Антон Романов (КПРФ), Алексей Журавлев («Родина»), известный в прошлом хабаровский журналист и многократный депутат Госдумы Борис Резник (Партия Роста), Олег Савченко (Российская партия пенсионеров за справедливость). Выдвинулся как самовыдвиженец Владислав Резник. При этом список кандидатов «Единой России» по мажоритарным округам пополнил ранее входивший в КПРФ депутат Заксобрания Свердловской области Андрей Альшевских (в целом, переходов в «Единую Россию» на выборах Госдумы на этот раз меньше, чем ранее, хотя значительное число бывших членов иных партий участвовало в праймериз на федеральных и региональных выборах 22 мая). Один из кандидатов в списке партии от Орловской области, руководитель общественной организации «Бессмертный полк — Москва» Николай Земцов значился на сайте Совета муниципального округа Хорошево-Мневники в городе Москве третьего созыва как депутат, выдвинутый избирательным объединением «Московское городское отделение КПРФ» по избирательному округу № 2.

Намного меньше, чем ранее, применялась тактика «перебрасывания» кандидатов в другие регионы из тех, где они фактически проживают и/или баллотировались ранее. Один из редких случаев — включение в список Артура Чилингарова и Андрея Макарова. В основном «внешние» кандидаты остались в тех же регионах, где они баллотировались ранее (например, М. Старшинов остался в группе по Карачаево-Черкессии). Данная стратегия была особенно массовой на выборах 2007 и 2011 годов, подчеркивая, что решающей при формировании списка была не позиция региональной организации, а федерального руководства партии. В новых условиях перехода к смешанной избирательной системе влияние региональных элит и учет их мнения при формировании корпуса кандидатов существенно выросли (напомним, что ряд «московских» кандидатов проиграли предварительное внутрипартийное голосование 22 мая).

В то же время обращает на себя внимание различие между составом выдвинутых кандидатов и списком победителей предварительного внутрипартийного голосования 22 мая. Впрочем, на этот раз подобных расхождений существенно меньше, чем в 2007 и 2011 годах.

В ходе заседания Съезда партии 27 июня председатель «Единой России» Дмитрий Медведев воспользовался своим правом предложить включить в список ряд кандидатов, не участвовавших в процедуре праймериз. В частности, он предложил включить в избирательный список Вячеслава Володина, сопредседателя ОНФ Станислава Говорухина, прокурора Республики Крым Наталью Поклонскую, полярника и экс-депутата Артура Чилингарова, командующего Воздушно-десантными войсками Владимира Шаманова, а также названных выше 19 глав регионов. Перед этим Высший совет и Генсовет «Единой России» на совместном заседании поддержали это предложение¹⁹.

Одновременно ряд кандидатов вообще не попали в списки, несмотря на высокое место, занятое на праймериз.

Напомним, что уже после предварительного внутрипартийного голосования была отменена регистрация победившего на праймериз в Нижнетагильском одномандатном округе № 171 начальника местной полиции Ибрагима Абдулкадырова. Однако не были выдвинуты в итоге и занявший по данному округу второе место бывший депутат Госдумы от КПРФ Алексей Багаряков, и занявший третье место депутат Госдумы Александр Петров. Вместо них кандидатом стал лишь занявший четвертое место председатель комиссии по охране труда профкома «Уралвагонзавода» Алексей Бальбердин.

В Калининградской области была отменена регистрация бывшего министра ЖКХ и строительства, а затем зампреда правительства Евгения Морозова, победившего на праймериз в округе № 97 с 51,9% голосов. Ему в упрек был по-

19 Дмитрий Медведев внес предложения по кандидатурам в список Партии. 27.06.2016. <https://er.ru/news/143635/>

ставлен факт из биографии, который не был секретом и до праймериз: в 2013 году он был уволен из областного правительства по представлению прокуратуры и последующему решению суда из-за выявленного в отношении него конфликта интересов²⁰. Была исключена из списков участников праймериз вице-спикер Законодательного Собрания Ульяновской области Алсу Балакишиева (третье место по областному списку с 33,5%, второе в округе № 188 с 45,5% голосов). Уже до подведения итогов голосования стало понятно, что в отношении А.Х. Балакишиевой будет возбуждено уголовное дело по подозрению в получении взятки, поскольку данная информация была размещена 23 мая 2016 года на сайте следственного комитета по Ульяновской области²¹.

Также из списка выбыл занявший второе место на праймериз по Калининградской области депутат Калининградской облдумы, «мирамистиновый король» (был указан как зам. директора по развитию ООО «ИНФАМЕД К») Андрей Горохов. Региональные СМИ сообщали, что его «вычеркнули из партийного списка» — реально он не был исключен из числа участников праймериз, но в список в Госдуму не попал²². РИА «Новости» со ссылкой на представителя «Единой России» уточняло, что решение о снятии Горохова было связано с «репутационными рисками»²³. В ходе кампании по внутрипартийному голосованию в «Комсомольской правде» вышла публикация на тему «Выборы в Калининграде» под заголовком «Реальных кандидатов отсекают заранее?». В статье утверждалось, что вице-губернатор Александров Егорычев был недоволен тем, что Андрей Горохов выдвинул свою кандидатуру²⁴. В конце мая стало известно, что на заводе фармацевтической компании «Инфамед», выпускающей препарат «Мирамистин», прошли обыски. По словам главы компании, причиной могло стать участие совладельца бизнеса в праймериз.

Одновременно с выбытием А. Горохова из списка с той же мотивацией также выбыл из дальнейшей кампании один из победителей по Новосибирской области директор ООО «Сибирь-Н» Алексей Александров (третье место по области). Вместе с рядом других кандидатов в ходе кампании праймериз А. Алек-

20 Неверов рассказал, почему «Единая Россия» аннулировала регистрацию Морозова. 27.05.2013. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/9505051-neverov-rasskazal-pochemu-edinaya-rossiya-annulirovala-registratsiyu-morozova.html>

21 <http://ulyanovsk.er.ru/news/2016/5/24/chlenstvo-v-edinoj-rossii-deputata-zakonodatelnogo-sobraniya-ulyanovskoj-oblasti-alsu-balakishieva-budet-priostanovleno/>

22 «Единая Россия» вычеркнула Андрея Горохова из партийных списков по выборам в Госдуму. 26.06.2016. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/9831917-edinaya-rossiya-vyчеркнула-andreya-gorokhova-iz-partiynkh-spiskov-po-vyboram-v-gosdumu.html>

23 ЕР исключила из списков предварительного голосования 2 кандидатов. 26.06.2016. <http://ria.ru/politics/20160626/1452425758.html>

24 Юзов В. Выборы в Калининграде: Реальных кандидатов отсекают заранее? // Комсомольская правда. 12.05.2016. <http://www.spb.kp.ru/daily/26528.4/3545115/>

сандров жаловался на применение административного ресурса. В обращении на имя секретаря Генсовета «Единой России» Сергея Неверова Александров и его коллеги просили С. Неверова обеспечить соблюдение правил, *«которые будут одинаковы для всех»*²⁵. В результате Александров на выборы не попал.

Некоторые кандидаты-победители предварительного внутрипартийного голосования сами заявили о снятии своих кандидатур. Так, сняла свою кандидатуру победитель праймериз по Ивановской области директор ООО Лечебно-диагностический центр «Клиника здоровья» Светлана Москвина *«в связи с личными обстоятельствами»*. Сама Москвина пояснила, что приняла такое решение после того, как за несколько дней до партийного съезда губернатор области Павел Коньков предложил ей занять должность замначальника областного департамента здравоохранения²⁶.

В Тульской области отказалась от дальнейшего участия в выборах занявшая второе место в праймериз по области директор музея-усадьбы «Ясная Поляна», депутат Тульской областной Думы Екатерина Толстая, которая сообщила: *«Считаю "Ясную Поляну" делом своей жизни, делом нашей семьи, и для меня очень важно довести начатое до конца. Именно поэтому я благодарю туляков и снимаю свою кандидатуру с участия в выборах»*. Отказался от участия в основных выборах и занявший следующее после Е. Толстой третье место генеральный директор ООО «Газпром межрегионгаз Тула» лидер областных единомыслителей Николай Воробьев²⁷.

Отказалась от дальнейшего участия в выборах занявшая третье место на праймериз по Свердловской области актриса ООО «Уральские пельмени» Юлия Михалкова, обладающая своеобразным имиджем. По данным ИА Ura.Ru, глава администрации губернатора Владимир Тунгусов и митрополит Кирилл специально летали в Москву, чтобы несговорчивая кандидатка отказалась от проходного места. Якобы Владимир Тунгусов лично вел переговоры с Юлией Михалковой. Целый ряд встреч не увенчался успехом — актриса не уступала, публично заявляя, что намерена идти в Госдуму. Именно поэтому якобы к переговорам подключили митрополита Екатеринбургского и Верхотурского Кирилла: Михалкова часто появлялась на богослужениях митрополита, фотографировалась с ним для Instagram, второй год являлась лицом православного фестиваля постной кухни. В результате Юлия Михалкова вернулась в Екатеринбург и отказалась от проходного места в Госдуму. Было сообщено, что взамен она попадет в список в Заксобрание Свердловской обла-

25 Праймериз 22 мая: Административный ресурс «Единой России» возмутил самих «единомыслителей». 13.05.2016. <http://kprfnsk.ru/inform/news/28461>

26 Участник предварительного голосования ЕР Москвина сняла кандидатуру. 26.06.2016. <http://ria.ru/politics/20160626/1452438874.html>

27 Екатерина Толстая об отказе от участия в выборах: Считаю «Ясную Поляну» делом своей жизни. 10.06.2016. <http://www.tsn24.ru/ekaterina-tolstaya-ob-otkaze-ot-uchastiya-v-vyborax-schitayu-yasnuyu-polyanu-delom-svoej-zhizni.html>

сти, но в него она в итоге тоже не вошла²⁸. Также областные власти добились самоотвода полного тезки лидера «Единой России» генерального директора ООО «Гудвилл» Дмитрия Медведева, появлением которого и связанными с этим имиджевыми рисками якобы было раздражено Управление внутренней политики Администрации Президента. «Свердловский Медведев» занял пятое место в этом крупном регионе, набрав на внутривыборных выборах 9,7%. Так как необходимо было личное заявление кандидата о выходе, то, по данным Ura.Ru, пытаясь остаться в списке, он «залег на дно»: уехал из дома и не отвечал на телефонные звонки. Но в итоге заявление о его снятии было получено.

Не оказалось в списке ректора Томского государственного архитектурно-строительного университета Виктора Власова, ректора Пятигорского государственного лингвистического университета Александра Горбунова, биатлонистки из Омска Яны Романовой и ряда иных потенциальных кандидатов. В результате этих и ряда других самоотводов в списке потенциальных депутатов несколько уменьшилось число представителей социальной сферы, спорта и медиа-бизнеса, о значительной доле которых среди победителей праймериз мы указывали в главе 2.

Двусмысленно и не совсем корректно по отношению к проведенной 22 мая процедуре праймериз выглядело формирование территориальных групп партийного списка.

Возникла ситуация, когда претенденты на места в списке конкурировали в рамках одной нарезки, а список фактически сформирован в рамках другой нарезки, объединяющей разные территории. Таким образом, корректно учесть результаты праймериз по позициям в составе списка просто не представляется возможным — никаких внятных критериев, почему при объединении территорий, именно эти кандидаты размещаются выше остальных, нет и, как представляется, быть не может. Подобное обстоятельство, несомненно, изначально было известно организаторам праймериз, что дополнительно подчеркивает, что сама эта процедура имела, в первую очередь, пропагандистское значение, так как решения о том, кто в действительности станет лидерами групп и займет проходные места в списке, руководители партии принимали самостоятельно.

Логика видна, когда представители регионов в группе чередовались друг с другом в соответствии с численностью избирателей региона. Например, по такому принципу построен пермско-удмуртский список (Пермский край больше по числу избирателей, поэтому логично первое место представителя Перми). Однако во многих случаях никакой явной логики не видно, а скорее имели место иные неформальные факторы. К примеру, в группе № 14 (Оренбургская,

28 Некрасов И. Юлия Михалкова отказалась от мандата депутата Госдумы. 21.06.2016. <http://ura.ru/articles/1036268183>

Самарская и Ульяновская области) первый представитель Оренбургской области занял только шестое место, хотя Оренбургская область по числу избирателей больше Ульяновской. В группе № 6 (Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская и Томская области) лидер — кемеровский губернатор Аман Тулеев, № 2 отдан Томской области, № 3 — Республике Алтай, № 4 — Кемеровской области. Первый представитель Алтайского края только на пятом месте, хотя регион по числу избирателей больше и Республики Алтай, и Томской области. В территориальной группе № 5 (республики Тыва и Хакасия, Красноярский край) лидером стал не участвовавший в праймериз Артур Чилингаров, ранее в Госдуме представлявший Ненецкий автономный округ. Вторым номером стала представитель самого малочисленного по числу избирателей региона группы, Тывы — депутат Госдумы Лариса Шойгу. Первый представитель самого крупного региона группы, Красноярского края, только на третьем месте. Группу № 15 (Волгоградская область, Пензенская область, Саратовская область, Тамбовская область) возглавил выходец из Саратовской области Вячеслав Володин. Под номером 2 шел участник праймериз из Волгоградской области, номера 3 и 4 подряд — участники праймериз из Саратовской области, только потом шли представители Пензенской и Тамбовской областей. В группе № 18 (Республика Карелия, Ленинградская область, Мурманская область) представители Ленинградской области заняли места № 1, 2 и 5, первый представитель Мурманской области шел под № 3, Карелии — под № 4.

Ниже представлены сравнительные данные по составам лидеров территориальных групп и результатам предварительного внутрипартийного голосования 22 мая 2016 года. Кандидаты, включенные в список, но не прошедшие праймериз или слабо на нем выступившие, и, наоборот, не попавшие в список на соответствующие позиции, несмотря на результат праймериз, отмечены курсивом.

Группа № 1 (Камчатский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ).

Лидеры в списке: 1) Яровая Ирина Анатольевна, 2) Березуцкий Юрий Николаевич, 3) Синьков Александр Николаевич, 4) *Аносова Светлана Владиславовна (только третье место в Еврейской автономной области)*, 5) Широков Анатолий Иванович.

Победители праймериз:

- по Камчатскому краю: 1) Яровая Ирина Анатольевна, 1966 г.р., пред. Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции (68,1%), 2) Слыщенко Константин Григорьевич, 1965 г.р., пред. Городской Думы Петропавловска-Камчатского (16,6%), 3) Шпиленок Тихон Игоревич, 1980 г.р., директор Кроноцкого государственного природного биосферного заповедника (16,4%);

- по Хабаровскому краю: 1) *Гладких Борис Михайлович (он же лидер по округу № 69), 1983 г.р., председатель постоянного Комитета Законодательной Думы Хабаровского края по вопросам строительства, ЖКХ и ТЭК (33,1%),* 2) Березуцкий Юрий Николаевич, Уполномоченный по правам человека в Хабаровском крае (32,9%), 3) Скобрев Иван Александрович, аналитик Центра спортивной подготовки сборных команд России, чемпион мира и Европы, многократный призер международных турниров по конькобежному спорту (27,5%);
- по Амурской области: 1) Синьков Александр Николаевич, 1952 г.р., гендиректор ЗАО «АмурСтрой» (72,0%), 2) Лысенко Ольга Викторовна, 1959 г.р., руководитель фракции «Единой России», зампред Законодательного Собрания, председатель Комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту (56,8%);
- по Магаданской области: 1) Широков Анатолий Иванович, 1967 г.р., член Совета Федерации (59,4%), 2) Бондарь Оксана Андреевна, 1974 г.р., первый заместитель председателя Магаданской областной Думы (31,1%);
- по Еврейской автономной области: 1) *Тихомиров Анатолий Федорович, 1956 г.р., председатель Законодательного Собрания (81,4%) — пошел по округу,* 2) Дергачев Евгений Сергеевич, 1986 г.р., директор СОШ № 10 п. Кульдур (13,1%), 3) Аносова Светлана Владиславовна, 1973 г.р., научный сотрудник ИКАРП ДВО РАН (12,4%);
- по Чукотскому АО: 1) *Рудченко Валентина Васильевна, 1955 г.р., председатель Думы Чукотского АО (59,2%) — пошла по округу,* 2) Васильев Валерий Никонорович, 1959 г.р., первый заместитель генерального директора по производству ГП ЧАО «ЧукотАВИА» (21,3%) — в итоге номер 6 данной группы.

Группа № 2 (Приморский край, Сахалинская область).

Лидеры в списке: 1) Пинский Виктор Витальевич, 2) Хапочкин Андрей Алексеевич, 3) Глубоковская Эльмира Гусейновна, 4) Столярова Елена Анатольевна.

Победители праймериз:

- по Приморскому краю: 1) Пинский Виктор Витальевич, депутат Государственной Думы, бывший руководитель областных профсоюзов (32,1%), 2) Глубоковская Эльмира Гусейновна, депутат Государственной Думы (18,9%), 3) Звеняцкий Ефим Самуилович, худрук Приморского академического краевого драматического театра имени М. Горького (15,6%);
- по Сахалинской области: 1) Карлов Георгий Александрович, 1971 г.р., депутат Госдумы (62,0%) — пошел по округу, 2) Хапочкин Андрей Алексеевич, 1967 г.р., председатель Комитета облдумы по спорту, туризму и молодежной политике (25,7%), 3) Столярова Елена Анатольевна, 1959 г.р., заместитель председателя Городской Думы Южно-Сахалинска (14,3%).

Группа № 3 (Республика Саха (Якутия))

Лидеры в списке: 1) *Борисов Егор Афанасьевич, Глава Якутии*, 2) Данчикова Галина Иннокентьевна, 3) Куприянов Юрий Степанович.

Победители праймериз: 1) Данчикова Галина Иннокентьевна, 1954 г.р., Председатель Правительства Республики Саха (66,2%), 2) Куприянов Юрий Степанович, 1962 г.р., руководитель Администрации Главы и Правительства Республики Саха (56,1%).

Группа № 4 (Республика Бурятия, Забайкальский край, Иркутская область).

Лидеры в списке: 1) Кобзон Иосиф Давыдович, 2) Николаев Николай Петрович, 3) Будув Николай Робертович, 4) *Святецкий Виктор Станиславович, 1965 г.р., первый зам. гендиректора — исп. директор АО «Атомредметзолото» — выиграл праймериз по Даурскому округу, в праймериз по списку не участвовал*, 5) Ханхалаев Александр Казакович.

Победители праймериз:

- по Бурятии: 1) *Дамдинов Алдар Валерьевич, 1971 г.р., министр образования и науки Республики Бурятия (52,6%) — пошел по округу*, 2) Будув Николай Робертович, 1974 г.р., гендиректор ООО «Издательство Бурмакина» (28,0%);
- по Иркутской области: 1) *Брилка Сергей Фатеевич, секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» (39,8%)*, 2) Николаев Николай Петрович, руководитель центра ОНФ по независимому мониторингу исполнения Указов Президента «Народная экспертиза», Москва (14,7%), 3) Ханхалаев Александр Казакович, заместитель председателя Думы города Иркутска (14,5%);
- по Забайкальскому краю: 1) Кобзон Иосиф Давыдович, депутат Государственной Думы (67,9%), 2) Бутыльский Алексей Николаевич, директор ГУ «Территориальный ФОМС Забайкальского края» (16,8%).

Группа № 5 (Республика Тыва, Республика Хакасия, Красноярский край).

Лидеры в списке: 1) *Чилингаров Артур Николаевич, 1939 г.р., бывший член Совета Федерации и депутат Госдумы*, 2) Шойгу Лариса Кужугетовна, 3) Сокол Сергей Михайлович, 4) Оськина Вера Егоровна, депутат Законодательного Собрания Красноярского края, бывший депутат Госдумы (заняла 6-е место на праймериз в Красноярском крае), 5) Савченко Антон Юрьевич.

Победители праймериз:

- по Красноярскому краю: 1) Сокол Сергей Михайлович, председатель совета директоров АО «Объединенная промышленная корпорация «Оборонпром», бывший зам. губернатора Красноярского края и Иркутской области (48,4%), 2) *Кармазина Раиса Васильевна, она же лидер по округу*

- № 57 (29,7%) — пошла по округу, 3) Швыткин Юрий Николаевич, он же лидер по округу № 54 (24,1%) — пошел по округу;
- по Республике Хакасия: 1) Максимова Надежда Сергеевна, 1942 г.р., зам. председателя Комитета Госдумы по бюджету и налогам (63,4%) — пошла по округу, 2) Савченко Антон Юрьевич, 1974 г.р., руководитель представительства в Хакасии ЗАО «РУСАЛ Глобал Менеджмент Б.В» (24,7%);
 - по Республике Тыва: 1) Шойгу Лариса Кужугетовна, 1953 г.р., зам. председателя Комитета Госдумы по регламенту и организации работы (91,8%), 2) Мазуревский Константин Сергеевич, 1981 г.р., руководитель орг. управления партии «Единая Россия» (60,6%).

Группа № 6 (Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская область, Томская область).

Лидеры в списке: 1) Тулеев Аман-гельды Молдагазыевич, 1944 г.р., губернатор Кемеровской области, 2) Евтушенко Ирина Дмитриевна, 3) Белеков Иван Итулович, 4) Мельник Владимир Иванович, 5) Герасименко Николай Федорович, 6) Косяненко Евгений Викторович, 7) Елыкомов Валерий Анатольевич, 8) Фокин Александр Иванович.

Победители праймериз:

- по Кемеровской области: 1) Мельник Владимир Иванович, машинист горно-выемочных машин, шахта «Котинская» ОАО «СУЭК–Кузбасс» (53,9%), 2) Косяненко Евгений Викторович, председатель Совета народных депутатов Кемеровской области (41,3%), 3) Фокин Александр Иванович, 1954 г.р., председатель подкомитета Госдумы Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии (30,9%), 4) Горелкин Антон Вадимович, начальник главного управления по работе со СМИ Администрации Кемеровской области (29,9%), 5) Поддубный Сергей Анатольевич, председатель Федерации профсоюзных организаций Кузбасса (26,4%);
- по Алтайскому краю: 1) Герасименко Николай Федорович, 1950 г.р., первый заместитель председателя Комитета Госдумы по охране здоровья (37,8%), 2) Елыкомов Валерий Анатольевич, главврач Алтайской краевой клинической больницы (31,8%), 3) Кувшинова Наталья Сергеевна, зам. директора ООО «СтройПрактика» (17,3%);
- по Томской области: 1) Кресс Виктор Мельхиорович, бывший губернатор, зам. председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре (41,0%), 2) Евтушенко Ирина Дмитриевна, главврач Областного перинатального центра (33,7%), 3) Власов Виктор Алексеевич, 1958 г.р., ректор Томского государственного архитектурно-строительного университета (26,6%);
- по Республике Алтай: 1) Белеков Иван Итулович, 1953 г.р., председатель Государственного Собрания — Эл Курултай Республики Алтай (49,2%).

Группа № 7 (Новосибирская область, Омская область).

Лидеры в списке: 1) Жуков Александр Дмитриевич, 2) Перминов Дмитрий Сергеевич, 3) Мануйлова Ирина Викторовна, 4) Дорофеев Сергей Борисович, 5) Фадеев Александр Владимирович.

Победители праймериз:

- по Новосибирской области: 1) Жуков Александр Дмитриевич, первый заместитель председателя Государственной Думы (64,8%), 2) Мануйлова Ирина Викторовна, депутат Государственной Думы, бывший директор лицея-интерната № 7 г. Бердска (29,6%), 3) *Александров Алексей Алексеевич, директор ООО «Сибирь-Н»* (13,4%), 4) Дорофеев Сергей Борисович, зам. председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья (12,0%);
- по Омской области: 1) Перминов Дмитрий Сергеевич, помощник Губернатора Омской области (30,8%), 2) Романова Яна Сергеевна, спортсмен-инструктор Омского областного центра спортивной подготовки (18,3%), 3) Фадеев Александр Владимирович, директор ООО «Фемида-Центр» (14,8%).

Группа № 8 (Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ).

Лидеры в списке: 1) *Якушев Владимир Владимирович, 1968 г.р., губернатор Тюменской области*, 2) Карпов Анатолий Евгеньевич, 3) Гоголева Татьяна Степановна, 4) Брыкин Николай Гаврилович, 5) Пушкарев Владимир Александрович.

Победители праймериз:

- по Тюменской области: 1) Карпов Анатолий Евгеньевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, экс-чемпион мира по шахматам (50,4%), 2) Брыкин Николай Гаврилович, первый заместитель председателя правления Фонда помощи ветеранам специальных подразделений органов безопасности по борьбе с терроризмом «Защита Отечества», бывший чиновник налоговой полиции (36,0%), 3) Величко Оксана Александровна, директор АО «Тюменский бройлер» (28,7%);
- по ХМАО: 1) *Завальный Павел Николаевич, депутат Госдумы* (32,0%) — пошел по округу, 2) Гоголева Татьяна Степановна, депутат Думы ХМАО (28,6%), 3) Новыхов Александр Вячеславович, советник первого заместителя Губернатора ХМАО (22,8%);
- по ЯНАО: 1) Ледков Григорий Петрович, 1969 г.р., депутат Госдумы (81,8%) — пошел по округу, 2) Пушкарев Владимир Александрович, 1973 г.р., директор Российского центра освоения Арктики (53,5%).

Группа № 9 (Свердловская область).

Лидеры в списке: 1) Крашенинников Павел Владимирович, 2) Ветлужских Андрей Леонидович, председатель Федерации профсоюзов Свердловской области (лишь № 9 по итогам праймериз), 3) Петров Александр Петрович, депутат Государственной Думы (лишь № 10 по итогам праймериз), 4) Авдюшин Герман Сергеевич, 1964 г.р., председатель центрального совета Межрегионального общественного движения «Межрегиональное родительское собрание» (лишь № 11 по итогам праймериз), 5) Коробейников Алексей Александрович, 1978 г.р., зам. председателя Комитета Законодательного Собрания по промышленной, инновационной политике и предпринимательству (лишь место № 12 по итогам праймериз).

Победители праймериз: 1) Крашенинников Павел Владимирович, председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (19,6%), 2) *Чепиков Сергей Владимирович — пошел по округу № 170 (13,0%), 3) Михалкова Юлия Евгеньевна, актер ООО ТО «Уральские пельмени» (11,3%), 4) Иванов Максим Анатольевич, он же лидер по округу № 172 (10,8%), 5) Медведев Дмитрий Анатольевич, гендиректор ООО «Гудвилл» (9,7%), 6) Шептий Виктор Анатольевич, заместитель председателя Законодательного Собрания (9,1%).*

Группа № 10 (Курганская область, Челябинская область).

Лидеры в списке: 1) Ямпольская Елена Александровна, 2) Шишкоедов Василий Михайлович, 3) Вяткин Дмитрий Федорович, 4) Ершов Вячеслав Владимирович, 1975 г.р., председатель Совета депутатов Курчатовского района Челябинска (только место № 6 на праймериз), 5) Меньшиков Игорь Анатольевич.

Победители праймериз:

- по Челябинской области: 1) Ямпольская Елена Александровна, главный редактор газеты «Культура» (30,9%), 2) *Струков Константин Иванович, президент ООО «УК ЮГК», состояние 500 млн долларов по данным Forbes (26,3%), 3) Вяткин Дмитрий Федорович, депутат Государственной Думы (21,3%);*
- по Курганской области: 1) Ильтяков Александр Владимирович, депутат Госдумы, пошел по округу (65,6%), 2) Шишкоедов Василий Михайлович, 1953 г.р., Глава Макушинского района (45,7%), 3) Меньшиков Игорь Анатольевич, 1974 г.р., гендиректор ООО «Аудиторская фирма — Лидер» (16,3%).

Группа № 11 (Республика Башкортостан).

Лидеры в списке: 1) *Хамитов Рустэм Закиевич, 1954 г.р., глава Республики Башкортостан,* 2) Байгускаров Зариф Закирович, 3) Юмашева Инга Альбертовна, 4) Марданшин Рафаэль Мирхатимович, 5) Баталова Рима Акбердиновна, 6) Ишсарин Рамзил Рафаилович.

Победители праймериз: 1) Байгускаров Зариф Закирович, 1967 г.р., главный судебный пристав Республики Башкортостан, он же по округу № 7 (41,2%),

- 2) Качкаев Павел Рюрикович, депутат Госдумы, пошел по округу № 3 (37,1%), 3) Юмашева Инга Альбертовна, ведущая телеканала «РОССИЯ» (34,6%), 4) Рахматуллина Зугура Ягануровна, депутат Госдумы, пошла по округу № 5 (32,0%), 5) Марданшин Рафаэль Мирхатимович, депутат Госдумы (28,5%), 6) Баталова Рима Акбердиновна, депутат Госдумы (27,2%), 7) Ишсарин Рамзил Рафаилович, руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» (25,5%).

Группа № 12 (Удмуртская Республика, Пермский край).

Лидеры в списке: 1) Сапко Игорь Вячеславович, 2) Исаев Андрей Константинович, 3) Василенко Александр Борисович, 4) Куранов Григорий Владимирович, 5) Гальцин Андрей Иванович.

Победители праймериз:

- по Пермскому краю: 1) *Скриванов Дмитрий Станиславович, депутат Законодательного Собрания, пошел по округу № 60 (40,2%),* 2) Сапко Игорь Вячеславович, глава города Перми — председатель Пермской городской Думы (31,4%), 3) Василенко Александр Борисович, депутат Государственной Думы (29,4%), 4) Куранов Григорий Владимирович, депутат Государственной Думы (16,4%), 5) *Сазонов Дмитрий Валерьевич, 1973 г.р., директор аэродрома «Фролово» ДОСААФ России, пошел по округу № 61 (16,1%);*
- по Удмуртии: 1) Исаев Андрей Константинович, заместитель председателя Государственной Думы (61,4%), 2) Гальцин Андрей Иванович, руководитель Администрации Главы и Правительства Удмуртской Республики (43,6%), 3) Шепталин Алексей Александрович, директор Ижевского филиала РАНХиГС (31,8%).

Группа № 13 (Республика Татарстан).

Лидеры в списке: 1) *Минниханов Рустам Нургалиевич, 1957 г.р., Президент Татарстана,* 2) Ахметов Марат Готович, 3) Сидякин Александр Геннадьевич, 4) Фаррахов Айрат Закиевич, 5) Чайка Валентин Васильевич, 6) Богуславский Ирек Борисович.

Победители праймериз: Ахметов Марат Готович, зам. премьер-министра Республики Татарстан — министр сельского хозяйства и продовольствия (73,2%), Сидякин Александр Геннадьевич, депутат Государственной Думы (62,1%), Фаррахов Айрат Закиевич, заместитель министра финансов РФ (60,3%), Чайка Валентин Васильевич, депутат Государственной Думы (55,6%), Богуславский Ирек Борисович, депутат Государственной Думы (54,5%).

Группа № 14 (Оренбургская область, Самарская область, Ульяновская область).

Лидеры в списке: 1) *Шаманов Владимир Анатольевич, 1957 г.р., командующий Воздушно-десантными войсками,* 2) Балыхин Григорий Артемович, 3) Си-

мановский Леонид Яковлевич, 4) Гутенев Владимир Владимирович, 5) Беспалова Марина Павловна, 6) Романенко Роман Юрьевич.

Победители праймериз:

- по Самарской области: 1) Симановский Леонид Яковлевич, зам. председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (32,6%), 2) Гутенев Владимир Владимирович, первый зам. председателя Комитета Государственной Думы по промышленности (30,7%), 3) Кузнецов Виктор Александрович, проректор Самарского государственного аэрокосмического университета (25,7%), 4) Классен Владимир Яковлевич, Глава городского округа Жигулевск (25,1%);
- по Оренбургской области: 1) Романенко Роман Юрьевич, депутат Государственной Думы, космонавт-испытатель (58,5%), 2) Шукурова Татьяна Олеговна, зам. председателя Комитета Законодательного Собрания по здравоохранению (23,5%), 3) Данильчук Владимир Евгеньевич, председатель Оренбургского регионального отделения Межрегионального общественного движения «В защиту человека труда» (16,5%);
- по Ульяновской области: 1) *Третьяк Владислав Александрович, депутат Госдумы, пошел по округу № 188 (68,8%),* 2) Балыхин Григорий Артемович, депутат Государственной Думы (50,5%), 3) *Балакишиева Алсу Харисовна, зам. председателя Законодательного Собрания (33,5%) — кандидат исключен, его результаты отменены,* 4) Тихонов Игорь Викторович, депутат Законодательного Собрания, пошел по округу № 187 (27,5%), 5) Беспалова Марина Павловна, бывший мэр Ульяновска (14,1%).

Группа № 15 (Волгоградская область, Пензенская область, Саратовская область, Тамбовская область).

Лидеры в списке: 1) Володин Вячеслав Викторович, 1964 г.р., первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ, 2) Москвичев Евгений Сергеевич, 3) Баталина Ольга Юрьевна, 4) Хор Глеб Яковлевич, 5) Кузнецова Анна Юрьевна, 6) Фролова Тамара Ивановна, 7) Черняева Нина Алексеевна.

Победители праймериз:

- по Волгоградской области: 1) Москвичев Евгений Сергеевич, председатель Комитета по транспорту Государственной Думы, бывший зам. министра транспорта РФ (69,2%), 2) Черняева Нина Алексеевна, главврач Волгоградской областной клинической больницы № 1 (34,5%), 3) *Кувычко Анна Александровна, депутат Волгоградской облдумы, пошла по округу № 81 (21,2%);*
- по Пензенской области: 1) Кузнецова Анна Юрьевна, 1982 г.р., руководитель регионального исполкома ОНФ (65,1%), 2) Фирюлин Иван Иванович, зам. председателя СПК (59,6%), 3) Кондрашин Виктор Викторович, член Совета Федерации (58,0%);

- по Саратовской области: 1) Баталина Ольга Юрьевна, председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов (67,5%), 2) Хор Глеб Яковлевич, депутат Государственной Думы (60,1%), 3) *Исаев Михаил Александрович, член Совета Федерации, бывший депутат Госдумы, пошел по округу № 165 (56,7%);*
- по Тамбовской области: 1) Фролова Тамара Ивановна, заместитель главы администрации области, врач-педиатр (72,4%), 2) Петров Анатолий Ильич, главврач Тамбовской областной детской клинической больницы (71,5%), 3) Назарова Марина Юрьевна, депутат Государственной Думы, бывший председатель областного профсоюза работников народного образования и науки (69,5%).

Группа № 16 (Марий Эл, Мордовия, Чувашия, Нижегородская область).

Лидеры в списке: 1) Никонов Вячеслав Алексеевич, 2) Пискарев Василий Иванович, 3) Булавинов Вадим Евгеньевич, 4) Кидяев Виктор Борисович, 5) Аршинова Алена Игоревна, 6) Воробьев Александр Васильевич, 7) Сафин Марат Мубинович, 8) Солнцева Светлана Юрьевна, 9) Чиндяскин Сергей Викторович, 10) Малов Николай Владимирович, 11) Носкова Ольга Владимировна.

Победители праймериз:

- по Марий Эл: 1) Кидяев Виктор Борисович, 1956 г.р., председатель Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам МСУ (69,2%), 2) *Яковлева Лариса Николаевна, 1963 г.р., депутат Госдумы, пошла по округу (65,0%),* 3) Солнцева Светлана Юрьевна, 1966 г.р., первый заместитель Председателя Правительства Республики Марий Эл (53,3%);
- по Мордовии: 1) *Ефимов Виталий Борисович, 1940 г.р., депутат Госдумы, пошел по округу (88,4%),* 2) Пискарев Василий Иванович, 1963 г.р., первый зам. председателя СКР по Мордовии (85,8%), 3) Воробьев Александр Васильевич, 1954 г.р., директор Обособленного подразделения ООО «ФосАгро-Волга» в г. Саранске (78,4%);
- по Чувашии: 1) Аршинова Алена Игоревна, зам. председателя Комитета Государственной Думы по образованию, бывший сопредседатель Координационного совета МГЕР (77,5%), 2) Владимиров Николай Николаевич, директор юридической фирмы «Статус» (22,7%), 3) *Клементьева Ирина Всеволодовна, гендиректор страховой компании «Чувашия-Мед» (10,4%);*
- по Нижегородской области: 1) Никонов Вячеслав Алексеевич, председатель Комитета Государственной Думы по образованию (66%), 2) Булавинов Вадим Евгеньевич, депутат Госдумы, он же шел по округу № 132 (47,8%), 3) Носкова Ольга Владимировна, полномочный представитель Губернатора в Законодательном Собрании, бывший депутат Госдумы (25,7%) — в итоге в списке только № 11, ниже М. Сафина, 4) Сафин Марат Мубинович, депутат Государственной Думы (23,7%).

Группа № 17 (Республика Коми, Архангельская область, Кировская область, Ненецкий автономный округ).

Лидеры в списке: 1) *Валенчук Олег Дорианович, депутат Государственной Думы — также шел по округу № 16, в праймериз по списку не участвовал*, 2) *Савастьянова Ольга Викторовна*, 3) *Вторыгина Елена Андреевна*, 4) *Чупров Матвей Михайлович*, 5) *Быков Владимир Васильевич*.

Победители праймериз:

- по Республике Коми: 1) *Савастьянова Ольга Викторовна, 1960 г.р., руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» (59,2%), 2) Медведев Иван Владимирович, 1955 г.р., советник департамента управления делами ПАО «МРСК Северо — Запада» (24,4%) — пошел по округу;*
- по Архангельской области: 1) *Юрков Дмитрий Васильевич, 1972 г.р., доцент Северного федерального университета — пошел по округу № 72 (43,0%), 2) Вторыгина Елена Андреевна, депутат Государственной Думы (24,5%), 3) Доценко Елена Юрьевна, начальник Управления социальной и воспитательной работы Северного федерального университета (15,1%);*
- по Кировской области: 1) *Быков Владимир Васильевич, Глава города Кирова (74,8%), 2) Гурьянова Надежда Павловна, директор Кировской государственной универсальной областной научной библиотеки им. А.И. Герцена (46,8%), 3) Котлячков Алексей Алексеевич, заместитель председателя Правительства Кировской области, министр сельского хозяйства и продовольствия (45,8%);*
- по Ненецкому АО: 1) *Коткин Сергей Николаевич, 1956 г.р., советник председателя совета директоров ООО «НК «Северное сияние», бывший член Совета Федерации (44,3%) — пошел по округу, 2) Чупров Матвей Михайлович, 1975 г.р., зам. гендиректора ООО «Тундра-тур» (33,5%).*

Группа № 18 (Республика Карелия, Ленинградская область, Мурманская область).

Лидеры в списке: 1) *Нарышкин Сергей Евгеньевич*, 2) *Журова Светлана Сергеевна*, 3) *Лященко Алексей Вадимович*, 4) *Шандалович Элиссан Владимирович*, 5) *Мороз Антон Михайлович*.

Победители праймериз:

- по Республике Карелия: 1) *Пивненко Валентина Николаевна, 1947 г.р., депутат Госдумы (46,9%), пошла по округу, 2) Шандалович Элиссан Владимирович, 1964 г.р., главврач Республиканской больницы им. В.А. Баранова (20,9%), 3) Медведева Евгения Владимировна, 1976 г.р., депутат Законодательного Собрания Карелии (20,5%);*
- по Ленинградской области: 1) *Нарышкин Сергей Евгеньевич, председатель Госдумы, он же шел по округу № 112 (74,6%), 2) Журова Светлана Сергеевна, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по меж-*

дународным делам (34,1%), 3) *Драчев Владимир Петрович, 1966 г.р., Глава Всеволожского муниципального района — пошел по округу № 111 (32,4%),* 4) Мороз Антон Михайлович, зам. гендиректора ООО «Интерстройпроект» (11,4%);

- по Мурманской области: 1) *Веллер Алексей Борисович, 1966 г.р., Глава муниципального образования город Мурманск (62,2%) — пошел по округу,* 2) Лященко Алексей Вадимович, 1974 г.р., генеральный директор Промышленной группы «Новик» (31,4%).

Группа № 19 (Вологодская область, Калининградская область, Новгородская область, Псковская область).

Лидеры в списке: 1) Федоров Евгений Алексеевич, 2) Васильев Александр Николаевич, 3) Кожевникова Мария Александровна, 4) Тарасов Александр Александрович, 5) Кучер Василий Васильевич.

Победители праймериз:

- по Вологодской области: 1) Кожевникова Мария Александровна, депутат Государственной Думы, актриса (76,2%), 2) Калясин Валерий Михайлович, председатель Вологодской областной Федерации профсоюзов (54,6%), 3) Николаев Сергей Борисович, зам. директора Вологодского хлебокомбината (14,3%);
- по Калининградской области: 1) Федоров Евгений Алексеевич, депутат Государственной Думы, лидер НОД (49,8%), 2) *Горохов Андрей Юрьевич, зам. директора по развитию ООО «ИНФАМЕД К» (19,3%),* 3) Кучер Василий Васильевич, ведущий документовед войсковой части (14,4%);
- по Новгородской области: 1) *Коровников Александр Венедиктович, 1955 г.р., член Совета Федерации (56,7%) — пошел по округу,* 2) Тарасов Александр Александрович, 1964 г.р., руководитель Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области (21,1%), 3) Игнатов Дмитрий Сергеевич, 1982 г.р., генеральный директор ООО «Юрист Консалтинг» (19,5%);
- по Псковской области: 1) Козловский Александр Николаевич, 1973 г.р., директор Завода электротехнического оборудования (72,6%) — пошел по округу, 2) Васильев Александр Николаевич 1982 г.р., депутат Государственной Думы (13,8%), 3) Никифорова Наталья Алексеевна, 1960 г.р., помощник члена Совета Федерации (13,1%).

Группа № 20 (Ивановская область, Костромская область, Тверская область, Ярославская область).

Лидеры в списке: 1) Васильев Владимир Абдуалиевич, 2) Терешкова Валентина Владимировна, 3) Иванов Валерий Викторович, 4) *Осипов Илья Владимирович, 1970 г.р., заместитель председателя Ярославской областной Думы, бывший председатель Думы — в праймериз по списку не участвовал, выиграл*

праймериз по округу № 195, где не был выдвинут, 5) Богданов Иван Анатольевич, 6) Шамакин Евгений Александрович.

Победители праймериз:

- по Ивановской области: 1) *Москвина Светлана Сергеевна, директор лечебно-диагностического центра «Клиника здоровья» (52,2%),* 2) Иванов Валерий Викторович, депутат Государственной Думы (24,3%), 3) Ефремов Роман Александрович, руководитель обособленного подразделения ЗАО «НТЦ «КАЧЕСТВО»», гендиректор ООО «СПЛАЙС» (18,2%);
- по Костромской области: 1) *Ситников Алексей Владимирович, депутат Госдумы (69,0%) — пошел по округу,* 2) Богданов Иван Анатольевич, 1973 г.р., заместитель председателя Костромской областной Думы (40,1%), 3) Шилова Елена Александровна, 1965 г.р., Глава Караваевского сельского поселения Костромского района (15,9%);
- по Тверской области: 1) Васильев Владимир Абдуалиевич, он же лидер по округу № 180 (44,4%), 2) *Епишин Андрей Николаевич, председатель Законодательного Собрания Тверской области (24,1%),* 3) Шамакин Евгений Александрович, управляющий отделением Пенсионного фонда РФ по Тверской области (18,2%);
- по Ярославской области: 1) Терешкова Валентина Владимировна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам (65,9%), 2) *Исаев Павел Валентинович, зам. председателя Ярославской областной Думы (27,0%),* 3) *Сдвижков Евгений Николаевич, гендиректор ОАО «Рыбинское УМСП», глава города Рыбинска с 2004 по 2009 год, фактически по 2007 год в связи с уголовным делом по обвинению в получении взятки; в 2009 году был приговорил к 7,5 годам колонии строгого режима; в 2011 году уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием события преступления (16,0%).*

Группа № 21 (Брянская область, Калужская область, Смоленская область, Тульская область).

Лидеры в списке: 1) Неверов Сергей Иванович, 2) Макаровец Николай Александрович, 3) Валуев Николай Сергеевич, 4) Любимов Николай Викторович, 5) Петрунин Николай Юрьевич, управляющий директор ООО «ПромГазСервис» — занял лишь пятое место в праймериз по Тульской области, 6) Туров Артем Викторович.

Победители праймериз:

- по Брянской области: 1) Валуев Николай Сергеевич, депутат Госдумы (64,9%), 2) *Жутенков Владимир Александрович, 1962 г.р., руководитель Агрохолдинга «ОХОТНО» (51,0%) — пошел по округу № 77,* 3) Суббот Валентин Владимирович, председатель Комитета облдумы по аграрной политике и природопользованию (23,1%);
- по Калужской области: 1) Любимов Николай Викторович, председатель Законодательного Собрания (64,9%), 2) *Авдеев Александр Александрович,*

- 1975 г.р., заместитель Губернатора Калужской области (47,4%) — пошел по округу № 99, 3) Бабурин Виктор Сергеевич, первый заместитель председателя Законодательного Собрания (47,2%);
- по Смоленской области: 1) Неверов Сергей Иванович, 1961 г.р., депутат Госдумы, секретарь Генсовета «Единой России», он же шел по округу № 175 (68,9%), 2) Окунева Ольга Владимировна, 1958 г.р., зам. губернатора Смоленской области (50,2%) — пошла по округу № 176, 3) Туров Артем Викторович, депутат Государственной Думы (25,4%);
 - по Тульской области: 1) Макаровец Николай Александрович, первый зам. гендиректора — генеральный конструктор АО «НПО «СПЛАВ»» (62,4%), 2) Толстая Екатерина Александровна, директор Государственного мемориального и природного заповедника «Музей-усадьба Л.Н. Толстого "Ясная Поляна"» (59,3%), 3) Воробьев Николай Юрьевич, гендиректор ООО «Газпром межрегионгаз Тула» (53,6%).

Группа № 22 (Московская область).

Лидеры в списке: 1) Воробьев Андрей Юрьевич, 1970 г.р., губернатор Московской области, 2) Роднина Ирина Константиновна, 3) Сураев Максим Викторович, 4) Кононов Владимир Михайлович, 5) Аршба Отари Ионович, 6) Терентьев Михаил Борисович, 7) Санина Наталья Петровна, 8) Кравченко Денис Борисович, 9) Вшивцев Владимир Сергеевич, 1961 г.р., депутат Госдумы — на праймериз место № 12, 10) Рожнов Олег Александрович, 1967 г.р., советник заместителя председателя Правительства Московской области — руководителя Администрации Губернатора Московской области — на праймериз место № 13.

Победители праймериз: 1) Роднина Ирина Константиновна, депутат Госдумы — она же шла по округу № 118 (29,4%), 2) Сураев Максим Викторович, 1972 г.р., инструктор-космонавт-испытатель 2 класса НИИ ЦПК имени Ю.А. Гагарина — он же шел по округу № 117 (25,8%), 3) Шаккум Мартин Люцианович, депутат Госдумы — пошел по округу № 120 (22,8%), 4) Кононов Владимир Михайлович, 1958 г.р., первый зам. председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям — шел также по округу № 127 (21,2%), 5) Аршба Отари Ионович, депутат Государственной Думы (19,3%), 6) Серова Елена Олеговна, 1976 г.р., космонавт-испытатель НИИ ЦПК имени Ю.А. Гагарина — пошла по округу № 119 (19,2%), 7) Терентьев Михаил Борисович, зам. председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, чемпион Паралимпийских игр, председатель Всероссийского общества инвалидов (16,1%), 8) Санина Наталья Петровна, завуч — декан факультета усовершенствования врачей Московского областного научно-исследовательского клинического института им. М.Ф. Владимирского (10,6%), 9) Кравченко Денис Борисович, первый зам. гендиректора ОАО «Объединенная ракетно-космическая корпорация» (9,4%), 10) Липатов Юрий Алек-

сандрович, первый зам. председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, первый зам. председателя фракции «Единая Россия» (7,9%).

Группа № 23 (Белгородская область, Курская область, Орловская область).

Лидеры в списке: 1) *Савченко Евгений Степанович*, 1950 г.р., губернатор Белгородской области, 2) *Земцов Николай Георгиевич*, 3) *Брыксин Александр Юрьевич*, 4) *Скруг Валерий Степанович*, 5) *Германова Ольга Михайловна*.

Победители праймериз:

- по Белгородской области: 1) *Скруг Валерий Степанович*, президент Белгородской торгово-промышленной палаты (73,4%), 2) *Климов Игорь Александрович*, горнорабочий ООО «Металл-групп» (24,5%), 3) *Федотов Андрей Борисович*, учитель иностранного языка школы № 11 г. Белгорода (21,3%);
- по Курской области: 1) *Брыксин Александр Юрьевич*, депутат Государственной Думы, бывший вице-президент Русского международного банка (70,5%), 2) *Германова Ольга Михайловна*, Глава города Курск (27,9%), 3) *Маслов Евгений Николаевич*, руководитель регионального исполкома «Единой России» (19,6%);
- по Орловской области: 1) *Ковалев Николай Дмитриевич*, депутат Госдумы, бывший директор ФСБ (71,0%) — пошел по округу № 145, 2) *Земцов Николай Георгиевич*, 1967 г.р., руководитель Региональной патриотической общественной организации «Бессмертный полк – Москва» (52,1%).

Группа № 24 (Владимирская область, Воронежская область, Липецкая область, Рязанская область).

Лидеры в списке: 1) *Гордеев Алексей Васильевич*, 1955 г.р., губернатор Воронежской области, 2) *Макаров Андрей Михайлович*, 3) *Ревенко Евгений Васильевич*, 4) *Кулик Геннадий Васильевич*, 5) *Гулевский Михаил Владимирович*.

Победители праймериз:

- по Владимирской области: 1) *Кулик Геннадий Васильевич*, депутат Государственной Думы (50,5%), 2) *Кирюхина Ирина Михайловна*, главврач родильного дома № 2 г. Владимира (32,0%), 3) *Капура Михаил Михайлович*, зам. председателя Владимирского регионального отделения Ассоциации юристов России (30,4%);
- по Воронежской области: 1) *Ревенко Евгений Васильевич*, заместитель генерального директора ВГТРК (69,8%), 2) *Сапрыкина Татьяна Васильевна*, председатель Воронежской областной организации профсоюза работников здравоохранения (50,5%), 3) *Князев Александр Викторович*, глава КФХ, депутат Воронежской облдумы (45,7%);
- по Липецкой области: 1) *Гулевский Михаил Владимирович*, временно не работающий, экс-мэр Липецка (64,5%), 2) *Богодухов Владимир Иванович*,

директор Центра патриотического воспитания населения Липецкой области (48,8%), 3) Афанасьев Александр Михайлович, гендиректор Липецкого хладокомбината (38,9%);

- по Рязанской области: 1) Макаров Андрей Михайлович, председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (69,5%), 2) Бышов Николай Владимирович, ректор Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева (55,2%), 3) Епихина Наталья Леонидовна, директор Рязанского геронтологического центра им. П.А. Мальшина (41,9%).

Группа № 25 (Республика Калмыкия, Ставропольский край, Астраханская область, Ростовская область).

Лидеры в списке: 1) *Голубев Василий Юрьевич, 1957 г.р., губернатор Ростовской области*, 2) Тимофеева Ольга Викторовна, 3) Клыкканов Александр Борисович, 4) Шолохов Александр Михайлович, 5) Водолацкий Виктор Петрович, 6) Каминский Александр Викторович.

Победители праймериз:

- по Республике Калмыкия: 1) *Мукабенова Марина Алексеевна, 1982 г.р., депутат Госдумы, пошла по округу № 15 (76,8%)*, 2) Адучиев Батор Канурович, 1963 г.р., председатель совета директоров Агрофирмы Адучи (70%);
- по Ставропольскому краю: 1) Тимофеева Ольга Викторовна, депутат Государственной Думы (68,2%), 2) *Горбунов Александр Павлович, ректор Пятигорского государственного лингвистического университета (44,7%)*, 3) Лавриненко Алексей Федорович, председатель СПК им. Апанасенко (40,9%);
- по Астраханской области: 1) *Огуль Леонид Анатольевич, 1963 г.р., депутат Госдумы (54,9%) — пошел по округу № 74*, 2) Клыкканов Александр Борисович, 1953 г.р., председатель Думы области (50,3%);
- по Ростовской области: 1) Шолохов Александр Михайлович, 1962 г.р., директор Государственного музея-заповедника М.А. Шолохова — он же шел по округу № 153 (67,6%), 2) *Тутова Лариса Николаевна, 1969 г.р., председатель Комитета по молодежной политике, физической культуре, спорту и туризму Законодательного Собрания Ростовской области — пошла по округу № 149 (59,6%)*, 3) Водолацкий Виктор Петрович, зам. председателя Комитета Госдумы по обороне (53,3%), 4) Каминский Александр Викторович, бывший руководитель коллектива проходчиков комплексной бригады, депутат Государственной думы (30,4%).

Группа № 26 (Республика Дагестан).

Лидеры в списке: 1) *Абдулатипов Рамазан Гаджимурадович, 1946 г.р., глава Республики Дагестан*, 2) Сафаралиев Гаджимет Керимович, 3) Гаджиев Магомед Тажудинович, 4) Аскендеров Заур Асеевич, 5) Гаджиев Мурад Станиславович, 6) Левицкий Юрий Андреевич.

Победители праймериз: 1) Сафаралиев Гаджимет Керимович, председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей (75,0%), 2) Гаджиев Магомед Тажудинович, депутат Государственной Думы (73,2%), 3) Аскендеров Заур Асеевич, депутат Государственной Думы (68,4%), 4) Гаджиев Мурад Станиславович, депутат Государственной думы (66,7%), 5) Левицкий Юрий Андреевич, первый заместитель председателя Народного Собрания Республики Дагестан (66,2%).

Группа № 27 (Чеченская Республика).

Лидеры в списке: 1) *Кадыров Рамзан Ахматович, 1976 г.р., глава Чеченской Республики*, 2) Селимханов Магомед Саламович, 3) Саралиев Шамсаил Юнусович, 4) Догаев Ахмед Шамханович, 5) Кадыров Ислам Вахаевич.

Победители праймериз: 1) *Делимханов Адам Султанович, 1969 г.р., депутат Госдумы (99,1%) — пошел по округу № 36*, 2) Селимханов Магомед Саламович, 1976 г.р., депутат Госдумы (88,2%), 3) Саралиев Шамсаил Юнусович, 1973 г.р., депутат Государственной Думы (85,4%), 4) Догаев Ахмед Шамханович, 1965 г.р., руководитель представительства Чечни в ЮФО (84,5%), 5) Кадыров Ислам Вахаевич, 1987 г.р., руководитель Администрации Главы и Правительства Чеченской Республики (84,2%).

Группа № 28 (Республика Ингушетия).

Лидеры в списке: 1) *Евкуров Юнус-Бек Баматгиреевич, 1963 г.р., глава Ингушетии*, 2) Газгиреев Юшаа Орснакиевич.

Победители праймериз: 1) *Харсиев Алихан Анатольевич, 1956 г.р., гендиректор ООО «Сетунь АЛГ», пошел по мажоритарному округу (58,0%)*, 2) Газгиреев Юшаа Орснакиевич, 1958 г.р., гендиректор ООО «Экостройсервис» (32%).

Группа № 29 (Республика Северная Осетия — Алания).

Лидеры в списке: 1) *Битаров Вячеслав Зелимханович, 1961 г.р., врио Главы Республики Северная Осетия*, 2) Макиев Зураб Гайозович, 3) Церекоев Таймураз Казбекович.

Победители праймериз: 1) Макиев Зураб Гайозович, 1976 г.р., депутат Госдумы (70,6%), 2) *Таймазов Артур Борисович, 1979 г.р., первый зам. гендиректора ООО «Трансэнергопром», пошел по округу (68,9%)*, 3) Церекоев Таймураз Казбекович, 1984 г.р., специалист Минсельхозпрода Республики Северная Осетия (35,1%).

Группа № 30 (Кабардино-Балкарская Республика).

Лидеры в списке: 1) *Коков Юрий Александрович, 1955 г.р., глава КБР*, 2) Геккиев Заур Далхатович, 3) Марьяш Ирина Евгеньевна.

Победители праймериз: 1) *Шхагошев Адальби Люлевич, депутат Госдумы (57,2%) — пошел по округу*, 2) Геккиев Заур Далхатович, 1961 г.р., депутат Госдумы (55,9%), 3) Марьяш Ирина Евгеньевна, 1967 г.р., председатель Контрольно-счетной палаты КБР (54,9%).

Группа № 31 (Карачаево-Черкесская Республика).

Лидеры в списке: 1) *Темрезов Рашид Борислиевич, 1976 г.р., Глава КЧР*, 2) Старшинов Михаил Евгеньевич.

Победители праймериз: 1) *Боташев Расул Борисович, 1977 г.р., гендиректор ООО «Энергетик» (78,8%) — пошел по округу*, 2) Старшинов Михаил Евгеньевич, 1971 г.р., первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам национальностей (73,0%).

Группа № 32 (Республика Адыгея).

Лидеры в списке: 1) *Тхакушинов Асланчерий Китович, 1947 г.р., глава Адыгеи*, 2) Хасанов Мурат Русланович.

Победители праймериз: 1) Хасанов Мурат Русланович, 1970 г.р., председатель Комитета Адыгеи по физкультуре и спорту (49,3%), 2) Меретуков Рустем Батырбиевич, 1972 г.р., министр здравоохранения Адыгеи (37,9%).

Группа № 33 (Краснодарский край).

Лидеры в списке: 1) Бекетов Владимир Андреевич, 2) Костенко Наталья Васильевна, 3) Порханов Владимир Алексеевич, 4) Скоробогатько Александр Иванович, 5) Ткачев Алексей Николаевич, 6) Меткин Александр Михайлович, 7) Кривонос Сергей Владимирович, 8) Воевода Алексей Иванович, 9) Бессараб Светлана Викторовна, 10) Пирог Дмитрий Юрьевич.

Победители праймериз: 1) Бекетов Владимир Андреевич, председатель Законодательного Собрания Краснодарского края (71,7%), 2) Костенко Наталья Васильевна, зам. руководителя исполкома ОНФ (38,7%), 3) Порханов Владимир Алексеевич, главврач НИИ — Краевой клинической больницы № 1 им. проф. С.В. Очаповского (37,7%), 4) Скоробогатько Александр Иванович, депутат Государственной Думы (28,7%), 5) Ткачев Алексей Николаевич, депутат Государственной Думы (25,3%), 6) Меткин Александр Михайлович, депутат Государственной Думы (21,3%), 7) Кривонос Сергей Владимирович, депутат Государственной Думы (20,6%), 8) Воевода Алексей Иванович, начальник сборных команд Краснодарского края Центра спортивной подготовки по зимним видам спорта (18,9%), 9) Бессараб Светлана Викторовна, председатель Краснодарского краевого объединения организаций профсоюзов (15,9%), 10) Пирог Дмитрий Юрьевич, директор по развитию ООО «Трансавтолог» (12,3%).

Группа № 34 (Крым, Севастополь).

Лидеры в списке: 1) *Аксенов Сергей Валерьевич, 1972 г.р., глава Республики Крым*, 2) Шеремет Михаил Сергеевич, 3) Бальбек Руслан Исмаилович, 4) *Полонская Наталья Владимировна, 1980 г.р., прокурор Республики Крым*, 5) Шкаплеров Антон Николаевич.

Победители праймериз:

- по Республике Крым: 1) Шеремет Михаил Сергеевич, первый заместитель председателя Совета министров Республики Крым (91,8%), 2) Бальбек Руслан Исмаилович, заместитель председателя Совета министров Республики Крым (82,4%), 3) Лебедев Олег Владимирович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками (79,3%);
- по г. Севастополь: 1) Белик Дмитрий Анатольевич, 1969 г.р., зам. гендиректора ООО «Биг — Крым» (48,4%) — пошел по округу № 219, 2) Шкаплеров Антон Николаевич, 1972 г.р., инструктор-космонавт-испытатель 2 класса (33,7%).

Группа № 35 (Москва).

Лидеры в списке: 1) *Собянин Сергей Семенович, 1958 г.р., мэр Москвы*, 2) *Говорухин Станислав Сергеевич, 1936 г.р., кинорежиссер, председатель Комитета Государственной Думы по культуре*, 3) *Духанина Любовь Николаевна*, 4) *Ресин Владимир Иосифович*, 5) *Морозов Дмитрий Анатольевич*, 6) *Селиверстов Виктор Валентинович*, 7) *Крупенников Владимир Александрович*, 8) *Антошкин Николай Тимофеевич*, 9) *Орлов Степан Владимирович*, 10) *Шарапова Ольга Викторовна*, 11) *Семенников Александр Григорьевич*.

Победители праймериз: 1) *Духанина Любовь Николаевна, директор Школы «Наследник», она же в округе № 203 (32,9%)*, 2) *Ресин Владимир Иосифович, депутат Госдумы (27,8%)*, 3) *Морозов Дмитрий Анатольевич, зав. кафедрой детской хирургии и урологии-андрологии педиатрического факультета МГМУ (20,3%)*, 4) *Селиверстов Виктор Валентинович, руководитель исполкома регионального отделения ОНФ (17,1%)*, 5) *Крупенников Владимир Александрович, депутат Госдумы (16,2%)*, 6) *Антошкин Николай Тимофеевич, депутат Госдумы (12,6%)*, 7) *Орлов Степан Владимирович, депутат Мосгордумы (9,6%)*, 8) *Шарапова Ольга Викторовна, главврач Городской клинической больницы № 64 (9,0%)*, 9) *Семенников Александр Григорьевич, депутат Мосгордумы (8,8%)*, 10) *Гусева Людмила Ивановна, депутат Мосгордумы (8,6%)*.

Группа № 36 (Санкт-Петербург).

Лидеры в списке: 1) *Полтавченко Георгий Сергеевич, губернатор Санкт-Петербурга*, 2) *Боярский Сергей Михайлович*, 3) *Петров Юрий Александрович*, 4) *Шестаков Василий Борисович*, 5) *Плигин Владимир Николаевич*, 6) *Бубнова Ольга Владимировна, 1963 г.р., Глава муниципального округа Измайловское, бывший учитель*, 7) *Фатеичев Виталий Игоревич*.

Победители праймериз: 1) *Боярский Сергей Михайлович, гендиректор ОАО «Городское агентство по телевидению и радиовещанию» (63,3%)*, 2) *Петров Юрий Александрович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности (59,3%)*, 3) *Шестаков Василий Борисович, он же лидер по округу № 213 (57,7%)*, 4) *Плигин Владимир Николаевич*.

евич, председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (56,4%), 5) *Дивинский Игорь Борисович, он же лидер по округу № 211 (54.32%)*, 6) Фатеичев Виталий Игоревич, гендиректор ООО «ХОРС» (40,0%).

Не было системности и с точки зрения возможности одновременно баллотироваться по мажоритарному округу и по партийному списку — одним кандидатам это было разрешено, другим нет, третьи участвовали только в праймериз по округу, но оказались также в партийном списке (например, Олег Валенчук).

Большинство кандидатов по мажоритарным округам, даже занявшие высокие места и на праймериз в целом по региону, мест в партийном списке не получили. Таким образом, возможно стремились повысить их мотивацию к победе в мажоритарном округе.

Не было и единого подхода к тому, кто из победителей праймериз в итоге должен был идти по партийному списку, а кто по мажоритарному округу. Ниже приведены данные по тем одномандатным округам, в которых были выдвинуты кандидаты, не занявшие первого места в ходе предварительного внутрипартийного голосования, либо вообще не участвовавшие в праймериз по округу.

Республика Алтай — Алтайский округ № 2.

Лидеры праймериз: Белеков Иван Итулович, 1953 г.р., председатель Государственного Собрания — Эл Курултай Республики Алтай (49,2%), Букачаков Родион Борисович, 1963 г.р., глава Чемальского района (44,4%).

По округу выдвинут Р. Букачаков. И. Белеков занял место № 3 в территориальной группе № 6 (Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская область, Томская область).

Республика Коми — Сыктывкарский округ № 18.

Лидеры праймериз: Савастьянова Ольга Викторовна, 1960 г.р., руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» (59,2%), Медведев Иван Владимирович, 1955 г.р., советник департамента управления делами ПАО «МРСК Северо — Запада» (24,4%).

По округу выдвинут И. Медведев. О. Савастьянова выдвинута № 2 территориальной группы № 17 (Республика Коми, Архангельская область, Кировская область, Ненецкий АО).

Республика Марий Эл — Марийский округ № 22.

Лидеры праймериз: Кидяев Виктор Борисович, 1956 г.р., председатель Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам МСУ (69,2%), Яковлева Лариса Николаевна, 1963 г.р., депутат Госдумы (65,0%).

По округу выдвинута Л. Яковлева. В. Кидяев выдвинут № 4 территориальной группы № 16 (Марий Эл, Мордовия, Чувашия, Нижегородская область).

Республика Тыва — Тывинский округ № 32.

Лидеры праймериз: Шойгу Лариса Кужугетовна, 1953 г.р., зам. председателя Комитета Госдумы по регламенту и организации работы (91,8%), Мазуревский Константин Сергеевич, 1981 г.р., руководитель орг. управления партии «Единая Россия» (60,6%).

По округу выдвинут не участвовавший в праймериз Ооржак Мерген Дадароолович, 1981 г.р., член Совета Федерации. Л. Шойгу стала № 2, К. Мазуревский — № 7 территориальной группы № 5 (Тыва, Хакасия, Красноярский край).

Камчатский край — Камчатский округ № 45.

Лидеры праймериз: Яровая Ирина Анатольевна, 1966 г.р., председатель Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции (68,1%), Слыщенко Константин Григорьевич, 1965 г.р., председатель Городской Думы Петропавловск-Камчатского (16,6%).

По округу выдвинут К. Слыщенко, И. Яровая возглавила территориальную группу № 1 (Камчатский край, Хабаровский край, Амурская и Магаданская области, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ).

Брянская область — Унечский округ № 78.

Лидеры праймериз: Валуев Николай Сергеевич, 1973 г.р., депутат Госдумы (68,9%), Миронова Валентина Михайловна, 1966 г.р., директор средней школы № 43 г. Брянска (43,0%).

По округу выдвинута В. Миронова, Н. Валуев занял место № 3 в группе № 21 (Брянская, Калужская, Смоленская, Тульская области).

Калининградская область — Калининградский округ № 97.

Лидеры праймериз: Морозов Евгений Михайлович, 1961 г.р., в 2010–2013 годах в Правительстве Калининградской области на должностях министра строительства и ЖКХ и вице-губернатора (51,9%), итоги отменены, кандидат исключен.

Выдвинут занявший второе место Пятикоп Александр Иванович, 1962 г.р., начальник отделения дополнительного образования Калининградского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (36,8%).

Магаданская область — Магаданский округ № 116.

Лидеры праймериз: Широков Анатолий Иванович, 1967 г.р., член Совета Федерации (59,4%), Бондарь Оксана Андреевна, 1974 г.р., первый заместитель председателя Магаданской областной Думы (31,1%).

По округу выдвинута О. Бондарь. А. Широков занял лишь место № 5 в территориальной группе № 1 (Камчатский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ).

Самарская область — Промышленный округ № 162.

Лидеры праймериз: Кутузов Руслан Рафаилович, 1974 г.р., руководитель Центра паллиативной нейропсихологии и реабилитации «СЕРДЦЕВЕД» (30,5%), Гильманова Наталья Александровна, 1977 г.р., корреспондент ГТРК «Самара» (20,2%).

По округу выдвинут не участвовавший в праймериз на это место и.о. секретаря Самарского регионального отделения «Единой России» Игорь Валентинович Станкевич (претендовал на участие в общеобластном списке на выборах в Самарскую Губернскую Думу, где занял пятое место с 19,8%).

Свердловская область — Нижнетагильский округ № 171.

Лидеры праймериз: Абдулкадыров Ибрагим Абабакарович, 1960 г.р., начальник Межмуниципального управления МВД РФ «Нижнетагильское» (42,94%), предварительно сообщалось о 30,5% — исключен из списка, итоги отменены; Багаряков Алексей Владимирович, 1972 г.р., проректор Всероссийской академии внешней торговли, бывший депутат Госдумы от КПРФ (29,2%) — предварительно сообщалось о 21,1%; Петров Александр Петрович, 1958 г.р., депутат Госдумы (28,2%), предварительно сообщалось о 20,9%.

По округу выдвинут занявший лишь место № 4 на праймериз с 12,2% Балыбердин Алексей Владимирович, 1978 г.р., председатель комиссии по охране труда профкома «Уралвагонзавод».

Город Москва — Черемушкинский округ № 209.

Лидеры праймериз: Мокрышева Наталья Георгиевна, 1970 г.р., заместитель директора по общим вопросам Эндокринологического научного центра (50,1%), Бутырская Маргарита Афанасьевна, 1966 г.р., директор гимназии № 1532 г. Москвы (27,6%).

По округу выдвинут не участвовавший в праймериз Морозов Дмитрий Анатольевич, 1971 г.р., заведующий кафедрой детской хирургии и урологии-андрологии педиатрического факультета Первого Московского государственного медицинского университета имени И.М. Сеченова, ранее претендовал на место в общегородском списке (третье место с 20,3%).

Город Санкт-Петербург — Северный округ № 213.

Лидеры праймериз: Шестаков Василий Борисович, 1953 г.р., депутат Госдумы (59,7%), Марченко Евгений Евгеньевич, 1972 г.р., депутат Законодательного Собрания (50,4%).

По округу выдвинут Е. Марченко. В. Шестаков стал № 4 территориальной группы № 36 (Санкт-Петербург).

Всего «Единая Россия» выдвинула 207 кандидатов по мажоритарным округам, отказавшись, таким образом, от выдвижения кандидатов в 18 округах.

Ранее в течение конца зимы — начала весны обсуждался вариант заключения между парламентскими партиями неформального соглашения о разделе округов, которые они освободят от взаимной конкуренции. Тем самым «системная оппозиция» получала некоторую компенсацию в виде «защиты» мандатов части своих депутатов по причине неизбежного уменьшения общего числа распределяемых мест по партспискам из-за перехода к смешанной избирательной системе. Изначально говорилось о 40 «согласованных» округах, но на практике их число оказалось меньше. Представители КПРФ и «Справедливой России» изначально сам факт таких переговоров отрицали²⁹.

После выдвижения «Единой Россией» списка одномандатников эксперты легко вычислили кандидатов, для которых были освобождены эти 18 округов³⁰. Речь шла о 7 кандидатах «Справедливой России» (Михаил Емельянов, Галина Хованская, Анатолий Грешневиков, Елена Драпеко, Федот Тумусов, Анатолий Аксаков, Леонид Левин), 5 кандидатах ЛДПР (Сергей Фургал, Иван Абрамов, Алексей Диденко, Василина Кулиева, Сергей Жигарев), 3 коммунистах (Олег Смолин, Николай Харитонов, Владимир Бортко). По одному округу «за лояльность» получили партии «Родина» и «Гражданская платформа» для своих лидеров Алексея Журавлева и Рифата Шайхутдинова. По Адыгейскому округу речь шла о поддержке самовыдвиженца Владислава Резника. Таким образом, наибольший бонус от подобного «освобождения» округов получила «Справедливая Россия». Кандидаты «Единой России», которые выиграли праймериз 22 мая 2016 года по «освобожденным» округам, как правило, получили в качестве компенсации места в партийном списке.

Ниже перечисляются округа, по которым «Единая Россия» не стала выдвигать кандидатов.

Адыгейский округ № 1.

Победители праймериз: Хасанов Мурат Русланович, 1970 г.р., председатель Комитета Адыгеи по физкультуре и спорту (49,3%), Меретуков Рустем Батырбиевич, 1972 г.р., министр здравоохранения Адыгеи (37,9%).

Бенефициар освобождения округа: самовыдвиженец, первый зам. председателя Комитета Госдумы по финансовому рынку Владислав Резник.

Нефтекамский округ № 6 (Республика Башкортостан).

Победители праймериз: Марданшин Рафаэль Мирхатимович, 1961 г.р., депутат Госдумы (50,0%), Баталова Рима Акбердиновна, 1964 г.р., депутат Госдумы (42,3%).

29 Винокуров А., Галимова Н. Партии делят думские выборы. 15.02.2016. https://www.gazeta.ru/politics/2016/02/14_a_8074751.shtml; Рубин М., Рустамова Ф. В КПРФ сочли «пшиком» инициативу о разделе 40 округов на выборах. 19.02.2016. <http://www.rbc.ru/politics/19/02/2016/56c5d72d9a7947062ac43ead>

30 Рубин М. Партийная щедрость: с кем «Единая Россия» поделилась властью в округах. 29.06.2016. <http://www.rbc.ru/politics/29/06/2016/57729ebb9a79476a6d3a840a>

Бенефициар освобождения округа: Рифат Шайхутдинов («Гражданская платформа»).

Якутский округ № 24.

Победители праймериз: Данчикова Галина Иннокентьевна, 1954 г.р., председатель Правительства Республики Саха (66,2%), Куприянов Юрий Степанович, 1962 г.р., руководитель Администрации Главы и Правительства Республики Саха (56,1%).

Бенефициар освобождения округа: Федот Тумусов («Справедливая Россия»).

Канашский округ № 37 (Республика Чувашия).

Победители праймериз: Малов Николай Владимирович, 1964 г.р., зам. председателя Госсовета — пред. Комитета по госстроительству, МСУ, регламенту и депутатской этике (66,3%), Самойлова Алла Владимировна, 1967 г.р., министр здравоохранения Чувашии (24,9%).

Бенефициар освобождения округа: Анатолий Аксаков («Справедливая Россия»).

Даурский округ № 44 (Забайкальский край).

Победители праймериз: Святецкий Виктор Станиславович, 1965 г.р., первый зам. гендиректора — исполнительный директор АО «Атомредметзолото» (49,6%), Жамьянов Баир Биликтоевич 1977 г.р., директор Агинской окружной гимназии-интерната (38,7%).

Бенефициар освобождения округа: Василина Кулиева (ЛДПР).

Армавирский округ № 52 (Краснодарский край).

Победители праймериз: Титов Николай Иванович, 1951 г.р., председатель совета директоров НПО «Российские системы автоматики и телемеханики» (62,9%), Чагаев Игорь Олегович, 1987 г.р., первый зам. гендиректора ООО «Экватор» (15,2%).

Бенефициар освобождения округа: Николай Харитонов (КПРФ).

Комсомольский округ № 70 (Хабаровский край).

Победители праймериз: Симигин Павел Владимирович, 1968 г.р., гендиректор ООО «Владимир» (35,2%), Скобрев Иван Александрович, 1983 г.р., аналитик Центра спортивной подготовки сборных команд России (32,3%).

Бенефициар освобождения округа: Сергей Фургал (ЛДПР).

Амурский округ № 71 (Амурская область).

Победители праймериз: Синьков Александр Николаевич, 1952 г.р., гендиректор ЗАО «АмурСтрой» (72,0%), Лысенко Ольга Викторовна, 1959 г.р., руководитель фракции «Единой России», зам. председателя Законодательного Собрания

ния, председатель Комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту Законодательного Собрания (56,8%).

Бенефициар освобождения округа: Иван Абрамов (ЛДПР).

Аннинский округ № 89 (Воронежская область).

Победители праймериз: Хабаров Андрей Михайлович, 1981 г.р., финансовый директор ООО «Спецавтоматинструмент-Воронеж» (54,5%), Сапрыкина Татьяна Васильевна, 1968 г.р., председатель Воронежской областной организации профсоюза работников здравоохранения РФ (48,3%).

Бенефициар освобождения округа: Алексей Журавлев («Родина»).

Щелковский округ № 127 (Московская область).

Победители праймериз: Кононов Владимир Михайлович, 1958 г.р., первый зам. председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям (78,3%), Голод Татьяна Айзиковна, 1952 г.р., директор средней школы № 1 г. Лосино-Петровский (11,6%).

Бенефициар освобождения округа: Сергей Жигарев (ЛДПР).

Москаленский округ № 140 (Омская область).

Победители праймериз: Бонковский Степан Степанович, 1967 г.р., исполнительный директор ООО «СибГаз» (49,1%), Тимохина Дарья Николаевна, 1989 г.р., адвокат (12,2%).

Бенефициар освобождения округа: Олег Смолин (КПРФ).

Лермонтовский округ № 147 (Пензенская область).

Победители праймериз: Кузнецова Анна Юрьевна, 1982 г.р., руководитель регионального исполкома ОНФ (66,1%), Кондрашин Виктор Викторович, 1961 г.р., член Совета Федерации (58,9%).

Бенефициар освобождения округа: Леонид Левин («Справедливая Россия»).

Нижнедонской округ № 150 (Ростовская область).

Победители праймериз: Каушанский Евгений Михайлович, 1986 г.р., директор ООО «Проспект» (61,8%), Бабаев Сергей Александрович, 1989 г.р., директор по развитию ООО «ЗЕМЛЯ» (56,2%).

Бенефициар освобождения округа: Михаил Емельянов («Справедливая Россия»).

Томский округ № 181 (Томская область).

Победители праймериз: Власов Виктор Алексеевич, 1958 г.р., ректор Томского государственного архитектурно-строительного университета (48,8%), Евтушенко Ирина Дмитриевна, 1957 г.р., главврач областного перинатального центра (37,7%).

Бенефициар освобождения округа: Алексей Диденко (ЛДПР).

Ростовский округ №195 (Ярославская область).

Победители праймериз: Осипов Илья Владимирович, 1970 г.р., заместитель председателя Ярославской областной Думы, бывший председатель Думы (62,3%), Брядовой Николай Алексеевич, 1969 г.р., Рыбинский городской прокурор в отставке (15,1%).

Бенефициар освобождения округа: Анатолий Грешневилов («Справедливая Россия»).

Ленинградский округ № 198 (Москва).

Победители праймериз: Ладочкин Сергей Алексеевич, 1973 г.р., президент Ассоциации социально-ориентированных некоммерческих организаций по развитию и реализации социально-значимых программ и проектов (34,3%), Сороколетов Сергей Михайлович, 1960 г.р., зам. главврача городской клинической больницы им. С.П. Боткина г. Москвы (24,9%).

Бенефициар освобождения округа: Галина Хованская («Справедливая Россия»).

Северо-Восточный округ № 214 (Санкт-Петербург).

Победители праймериз: Соколова Ирина Валерьевна, 1956 г.р., заместитель председателя Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов (54,2%), Фатеичев Виталий Игоревич, 1982 г.р., гендиректор ООО «ХОРС» (39,3%).

Бенефициар освобождения округа: Елена Драпеко («Справедливая Россия»).

Центральный округ № 216 (Санкт-Петербург).

Победители праймериз: Бубнова Ольга Владимировна, 1963 г.р., глава муниципального образования «Муниципальный округ "Измайловское"» (66,7%), Барканов Владимир Васильевич, 1963 г.р., советник заместителя президента — председателя правления Банка ВТБ (35,1%).

Бенефициар освобождения округа: Владимир Бортко (КПРФ).

20 июля стало известно о снятии в Медведковском округе № 200 г. Москвы кандидатуры Татьяны Барсуковой в связи с трагедией с гибелью детей в Карелии, к которой она была причастна.

Обращает на себя внимание существенное присутствие в корпусе кандидатов по мажоритарным округам действующих и бывших глав муниципальных образований. Из 207 кандидатов по округам таких оказалось 25 (из них 17 действующие и бывшие мэры региональных центров):

- Букачаков Родион Борисович, глава Чемальского района Республики Алтай;
- Изотов Алексей Николаевич, глава администрации г. Стерлитамак (Башкортостан);
- Черкесов Леонид Ильич, глава города Чебоксары — председатель Чебоксарского городского Собрания;

- Слыщенко Константин Григорьевич, глава муниципального образования — председатель Городской Думы Петропавловск-Камчатского;
- Евланов Владимир Лазаревич, глава администрации г. Краснодар;
- Синяговский Владимир Ильич, глава администрации г. Новороссийск;
- Пимашков Петр Иванович, депутат Госдумы, бывший мэр Красноярска;
- Шубин Игорь Николаевич, член Совета Федерации, бывший мэр Перми;
- Новиков Владимир Михайлович, глава Артемовского городского округа Приморского края;
- Кузьмин Михаил Владимирович, экс-мэр Ставрополя;
- Боженов Сергей Андреевич, заместитель Губернатора Белгородской области, бывший мэр Белгорода;
- Гусева Ирина Михайловна, депутат Госдумы, бывший глава Волгограда;
- Шулепов Евгений Борисович, глава города Вологды;
- Хохлов Алексей Алексеевич, глава города Иваново;
- Веллер Алексей Борисович, глава муниципального образования «Город Мурманск»;
- Булавинов Вадим Евгеньевич, депутат Государственной Думы, бывший мэр Нижнего Новгорода;
- Шрейдер Виктор Филиппович, депутат Государственной Думы, бывший мэр Омска;
- Мищеряков Юрий Николаевич, первый вице-президент, председатель Экспертного совета Международной ассамблеи столиц и крупных городов, бывший мэр Оренбурга;
- Чернышев Михаил Анатольевич, бывший мэр Ростова-на-Дону, зам. Губернатора Ростовской области;
- Пахомов Сергей Александрович, глава Сергиево-Посадского района Московской области, бывший председатель Ивановской областной Думы;
- Драчев Владимир Петрович, глава Всеволожского муниципального района Ленинградской области;
- Грищенко Олег Васильевич, глава муниципального образования «Город Саратов»;
- Литовченко Анатолий Григорьевич, глава администрация Увельского района Челябинской области;
- Бахметьев Виталий Викторович, глава города Магнитогорска Челябинской области;
- Сидоров Александр Леонидович, бывший мэр Сургута.

Подобный феномен вероятного появления в Госдуме «муниципальной фракции», как представляется, объясняется несколькими причинами. Во-первых, после длительного времени ограничений в политической и общественной жизни во многих регионах существует дефицит раскрученных публичных политиков, способных выиграть мажоритарные округа на выборах в Госдуму. Главы муниципалитетов — одни из немногих региональных полити-

ков, обладающие такой известностью и одновременно опорой на те или иные структуры поддержки. Во-вторых, в значительном случае уход мэра в Госдуму выступает как часть внутриэлитного размена и перехода от избрания мэра населением к избранию депутатами. При этом, получив легитимность или от избирателей всего региона (там, где округ единственный), или как минимум его значительной части, некоторые бывшие мэры «через Госдуму» могут вернуться в региональную политику и на следующем этапе стать конкурентами нынешних губернаторов.

Кроме бывших и нынешних мэров по округам баллотировались ряд членов Совета Федерации: Мерген Ооржак (Тыва), Игорь Шубин (Пермский край, он же бывший мэр), Вячеслав Фетисов и Лидия Антонова (оба — Московская область), Александр Коровников (Новгородская область), Андрей Голушко (Омская область), Михаил Исаев (Саратовская область).

Следствием дефицита раскрученных кандидатов и одновременно внутриэлитных разменов могло быть также выдвижение по округам ряда спикеров региональных парламентов: Ивана Лоора (Алтайский край), Татьяны Ворониной (Курская область), Виктора Дерябкина (Ростовская область), Анатолия Тихомирова (Еврейская автономная область), Валентины Рудченко (Чукотский автономный округ). Усиление влияния губернаторов на состав депутатского корпуса проявилось в делегировании в Госдуму целого ряда чиновников их администраций. Помимо региональных министров и руководителей различных ведомств баллотировались заместитель Губернатора Алтайского края Даниил Бессарабов, первый заместитель руководителя аппарата губернатора и Правительства Воронежской области Андрей Марков, заместитель Председателя Правительства Калининградской области Алексей Силанов, заместитель Губернатора Калужской области Александр Авдеев, заместитель Губернатора Кемеровской области по экономике и региональному развитию Дмитрий Исламов, заместитель председателя Правительства Московской области Юрий Олейников, зам. губернатора Смоленской области по социальной политике Ольга Окунева, вице-губернатор Санкт-Петербурга Игорь Дивинский.

Что касается представителей крупного федерального и регионального бизнеса, то остались в числе кандидатов партии власти по партийному списку или мажоритарному округу Леонид Симановский («Новатэк»), Александр Скоробогатько (Калининградский и Новороссийский порты), Андрей Скоч (совладелец «Металлоинвеста), Айрат Хайруллин («Красный восток» и другие компании), Николай Борцов (экс-совладелец и бывший гендиректор производителя соков ОАО «Лебедянский»), Зелимхан Муцоев (экс-председатель Наблюдательного совета ОАО «Первоуральский новотрубный завод») Радик Ильясов (бывший генеральный директор ОАО «Нижнекамскшина», ООО «УК Татнефть-Нефтехим»), Дмитрий Саблин (ООО RDI Group, ООО «МДК-групп»), Сергей Петров (бывший председатель совета директоров холдинговой компании «Инвестиционная строительная компания "СВП-Инвест"»), Алексей Ткачев (агрокомплекс «Высел-

ковский», Краснодарский край), Александр Василенко (бывший начальник департамента ОАО Нефтяная компания ЛУКОЙЛ), Сергей Есяков (бывший заместитель генерального директора — директор филиала «Пензаэнерго» ОАО «МРСК Волги»), Александр Меткин (бывший гендиректор «Таманьнефтегаз», тесть Мишеля Литвака³¹), Альфия Когогина (бывший гендиректор ОАО «Лизинговая компания "КАМАЗ"»), Александр Прокопьев (фирма «Эвалар»), Аркадий Пономарев (основной владелец холдинга «Молвест» — переработчика молока), Григорий Аникеев (группа компаний ABI GROUP), Павел Федяев (экс-вице-президент холдинговой компании «Сибирский деловой союз»), Алексей Езубов (был членом совета директоров ООО «Управляющая компания АгроХолдинг «Кубань»), Сергей Железняк (бывший генеральный директор компании «News Outdoor Russia»), Антон Жарков (экс-директор Департамента по финансово-экономической политике ОАО АКБ «РУССОБАНК»).

При этом покинули ряды депутатов-единороссов Михаил Слипенчук (Инвестиционная финансовая компания «МЕТРОПОЛЬ»), Андрей Колесник (ОАО «Калининградский морской торговый порт»), Михаил Юревич (ОАО «Макфа»), Александр Бабаков.

Оставались претендентами представители госкорпораций Владимир Гутенев (бывший советник генерального директора госкорпорации «Ростехнологии»), Павел Завальный (бывший гендиректор ООО «Газпром трансгаз Югорск»).

Среди новые претендентов на депутатские мандаты: бывший топ-менеджер «Илим Палпа» Олег Каньков, Владимир Бокк (советник вице-президента ОАО «АвтоВАЗ»), Александр Ищенко (гендиректор ООО «ЛУКОЙЛ — Северокавказнефтепродукт»), Расул Боташев (гендиректор ООО «Энергетик», по данным Кавполит.Ру, имел давние связи с топ-менеджером АФК «Система» Али Узденовым), Иван Медведев (советник департамента управления делами ПАО «МРСК Северо-Запада»), Рахим Азимов (зам. директора филиала АО «Уралхим» в г. Кирово-Чепецке). Однако основная масса новых претендентов на депутатские места из бизнеса представляла в первую очередь не федеральный бизнес и его филиалы, а крупный региональный бизнес. Так, среди кандидатов были Абдулгамид Эмиргамзаев (вице-президент ГК «Кастор Групп»), Алихан Харсиев (гендиректор ООО «Сетунь АЛГ», вице-президент Федерации спортивной борьбы РФ), Иршат Минкин (зам. гендиректора АО «Казметрострой»), Дмитрий Скриванов (АО «Компания «Дартс», Пермский край), Андрей Голушко (ООО «Холдинговая компания "Акция"», Омск), Дмитрий Юрков (совладелец крупнейших архангельских розничных сетей «Ромашка», «Дисма», «Сигма», «Петровский», «Сезон»), Андрей Палкин (строительный бизнес, Архангельская область), Алексей Красноштанов (Иркутская область, гендиректор ООО «Финансово-строительная компания "Дом

31 Тимошинов Е. Мишель Литвак занимает собственный порт. // Коммерсантъ. № 43. 14.03.2013. <http://www.kommersant.ru/doc/2145413>

Строй"»), Алексей Бурнашов (председатель совета директоров Пермского домостроительного комбината), Александр Максимов (гендиректор ОАО «Кузнецкие ферросплавы»), Владимир Жутенков (Агрохолдинг «ОХОТНО»), Андрей Чернышев (предприниматель, г. Братск), Евгений Серпер (председатель правления ООО ИПК «Константа Капитал», влиятельная семья из Сызрани), Александр Козловский (директор Завода электротехнического оборудования, представитель влиятельной региональной семьи предпринимателей из Псковской области), Лев Ковпак (его отец Игорь Ковпак известен как основатель и владелец сети супермаркетов «Кировский» в Свердловской области), Александр Жупиков (переработка мясопродуктов, Тамбовская область) и др. Хорошо заметно существенное представительство торгового, строительного бизнеса, предприятий пищевой индустрии, конкретных региональных бизнес-семей.

В списке сохранилось большое число представителей спорта, которые, вероятно, по технологическому замыслу символизировали «национальные достижения» и патриотизм. На новый срок баллотировались в Госдуму Александр Карелин, Ирина Роднина, Светлана Журова, Николай Валуев, Владислав Третьяк, Анатолий Карпов, Марат Сафин, Сергей Поддубный (победитель чемпионата мира по параолимпийскому настольному теннису). Среди новых кандидатов борец Бувайса Сайтиев (советник главы Чечни, он оказался в дагестанском списке), биатлонист Сергей Чепиков (Свердловская область), чемпион мира и Европы, многократный призер международных турниров по конькобежному спорту Иван Скобрев (Хабаровский край), боксер Юрий Арбачаков (Кемеровская область).

«Патриотические» достижения традиционно символизируют также космонавты — Валентина Терешкова (Ярославская область), Максим Сураев, Елена Серова (Московская область), Роман Романенко (Оренбургская область).

Мы уже отмечали существенное участие в праймериз партии представителей официальных СМИ и медиа-бизнеса.

В окончательном списке их стало несколько меньше. Среди них зам. гендиректора ВГТРК Евгений Ревенко; ведущий «Первого канала» Петр Толстой; главный редактор газеты «Культура» Елена Ямпольская; бывшая телеведущая, а ныне Уполномоченный по правам ребенка в Московской области Оксана Пушкина; гендиректор ОАО «Городское агентства по телевидению и радиовещанию» Санкт-Петербурга Сергей Боярский (сын актера Михаила Боярского); зам. главы исполкома ОНФ, бывший журналист «Независимой газеты» и «Ведомостей» Наталья Костенко; генеральный директор городского телеканала «ТВ-7» (г.Вологда) и областной FM-радиостанции «Трансмит» Алексей Канаев. Баллотировался по округу № 189 в Челябинской области гендиректор ООО «Предприятие «ИНФО-ТВ» (транслирует в Челябинске СТС) бывший депутат Законодательного Собрания области Андрей Барышев.

Вновь баллотировалась депутат бывший шеф-редактор тематических программ Калмыцкого филиала ВГТРК Марина Мукабенова. По Краснодарскому округу № 47 шел местный журналист Дмитрий Ламейкин. Вошел в список политический обозреватель ГТРК «Омск» Владимир Мутовкин.

При этом уменьшилось представительство шоу-бизнеса. Из этой сферы вновь в списке лишь Иосиф Кобзон и Мария Кожевникова.

Фактически не оказалось в списке новых представителей прокремлевских молодежных движений. Покинули список Р. Шлегель и И. Костунув. Пытались остаться на новый срок ранее ставшие депутатами бывший сопредседатель Координационного совета ВОО «Молодая Гвардия "Единой России"» (МГЕР) Алена Аршинова, бывший заместитель начальника Центрального штаба МГЕР Владимир Бурматов, бывший сопредседатель Координационного совета МГЕР и экс-депутат Смоленской областной Думы Артем Туров. Вновь в списке Константин Мазуревский, 1981 г.р., бывший руководитель центрального штаба МГЕР (но его место далеко от проходных).

3.4.4. КПРФ

Список партии был выдвинут 25 июня 2016 года XVI (внеочередным) Съездом КПРФ, прошедшим в оздоровительном комплексе «Снегири» в подмосковном селе Рождествено. В его работе приняли участие 260 делегатов (еще 5 отсутствовали по уважительной причине) и более 400 гостей из всех регионов России.

Согласно сообщениям СМИ, партия выдвинула список из разрешенного максимума в 400 человек и кандидатов по всем 225 округам³². Список партии был заверен ЦИК РФ 12 июля 2016 в составе 391 человека. Перед заверением ЦИК на основании решения президиума Центрального комитета КПРФ исключила из списка кандидатуру Ирины Ковалевой (№ 8 в территориальной группе № 14). Это означает, что 8 человек из выдвинутых съездом уже отсутствовали в документах, представленных в ЦИК.

Список КПРФ на выборах 2016 года демонстрировал высокую степень преемственности со списком на выборах 2011 года, в нем практически не было новых фигур (за редким исключением, например, в виде появления неоднозначной фигуры писателя Сергея Шаргунова, исключенного в 2007 году с третьего места центральной части списка «Справедливой России»; на этих выборах Шаргунов одновременно был выдвинут по мажоритарному округу в Челябинской области и во главе составной группы из Алтайского края и национальных республик Южной Сибири). Из 10 кандидатов в общефедеральной части списка 8 входили в нее в 2011 году.

Возглавил список, как и обычно, председатель КПРФ Геннадий Зюганов. В тройке вторая в мире женщина-космонавт, многолетний депутат фракции

32 <http://red.msk.ru/kprf-utverdila-spiski-kandidatov-na-sezde/>

Светлана Савицкая и секретарь по организационно-партийной работе ЦК КПРФ Юрий Афонин, который курирует молодежную политику партии. Также в десятку вошли лауреат Нобелевской премии Жорес Алферов (№ 4), первый заместитель председателя ЦК КПРФ, первый заместитель председателя Госдумы Иван Мельников (№ 5), зам. председателя партии председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин (№ 6) и Дмитрий Новиков (№ 7), секретарь ЦК Казбек Тайсаев (№ 10). Таким образом, наряду с сохранением роли многолетних руководителей партии, сохранили позиции наиболее молодые представители партийного руководства — Ю. Афонин, Д. Новиков, К. Тайсаев. Предвыборный штаб партии, как и ранее, возглавил первый зам. председателя ЦК КПРФ, вице-спикер Государственной Думы Иван Мельников.

Выпали из лидеров списка бывший глава Госнаркоконтроля и экс-полпред Президента в СЗФО Виктор Черкесов (в новый созыв вообще не баллотировался) и бывший командующий Черноморским флотом ВМФ России, глава думского комитета по обороне Владимир Комоедов (перемещен лидером объединенной группы по Республике Крым, Калининградской области и Севастополю). Их заменили в общероссийской десятке депутаты Ваха Агаев (№ 9) и многолетний координатор фракции, секретарь ЦК Сергей Решульский (№ 8, ранее избирался по дагестанской группе). Агаев появился в списке в 2011 году неожиданно и тогда был избран по красноярской группе, он является основателем ООО «Югнефтепродукт». Его сын Бекхан Агаев в качестве вице-президента этой же компании баллотировался в Госдуму в 2011 году от «Единой России».

Не оказалось в списке 12 из 92 депутатов. Для сравнения: в 2011 году в списке не было шести из 57 тогдашних депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе. В первую очередь среди покидающих фракцию на этот раз перешедший к эсерам председатель комитета Госдумы РФ по промышленности, председатель общественной организации «Российское христианское социальное движение» Сергей Собко. Как уже отмечалось, не было в списке и экс-главы ФСКН Виктора Черкесова. Также не оказалось в списке почти случайно ставших депутатами Владимира Примачека (1949 г.р., секретарь иркутского обкома — получил мандат осенью 2015 года после избрания Сергея Левченко губернатором) и Юрия Тармаева (1953 г.р., бывший председателем совета директоров ОАО «Молоко» в Улан-Удэ, также получил мандат во многом случайно — после того, как С. Левченко назначил в Совет Федерации В. Мархаева). Не попал в список московский предприниматель Андрей Тychинин, который в 2011 году стал депутатом от одной из башкирских групп. Остальные выбыли из списка в основном по возрасту и/или состоянию здоровья. В частности, не было в списке Евгения Рулькова, 1950 г.р. (второй секретарь Иркутского обкома, бывший гендиректор ЗАО «Иркутсксвинопром»), Сергея Муравленко 1950 г.р. (бывший председатель совета директоров

НК «ЮКОС»), Валентина Романова 1937 г.р. (последний первый секретарь Куйбышевского обкома КПСС), Сергея Васильцова 1949 г.р. (доктор исторических наук, директор Центра исследований политической культуры России), Николая Сапожникова 1949 г.р. (с 1995 года избирался от Удмуртии, в 2009–2010 годах руководитель аппарата Комитета Госдумы по промышленности), Евгения Доровина 1949 г.р. (бывший зам. руководителя аппарата фракции КПРФ, был избран по группе от Москвы), Александра Куликова 1950 г.р. (избирался в прошлом от Волгоградской и Ярославской областей, был секретарем волгоградского областного комитета КПРФ и заместителем губернатора Ивановской области).

Кроме этих 12 человек еще 4 человек не включили в список, а выдвинули только по мажоритарным округам, и их шансы на избрание изначально оценивались как невысокие:

- Денис Вороненков, муж депутата от «Единой России» Марии Максаковой (она в список «Единой России» тоже не попала) предприниматель, бывший зам. губернатора Ненецкого АО (выдвинут лишь в Нижегородском округе № 129);
- Николай Рябов, 1949 г.р., покинувший в 2015 году пост первого секретаря Нижегородского обкома (выдвинут в Автозаводском округе № 131 Нижегородской области);
- Руслан Гостев, 1945 г.р., многолетний депутат от Воронежской области (Павловский округ № 90); в течение ряда лет СМИ сообщали о конфликтах в региональной организации КПРФ между первым секретарем Сергеем Рудаковым, который сменил во главе организации Р. Гостева, в союзе с другими новыми лидерами (А. Рогатнев, А. Померанцев) и оппозиционной группой, костяк которой составляли партработники со времен КПСС;
- Сергей Юрченко, 1948 г.р., по предложению руководства партии покинувший пост первого секретаря Алтайского крайкома в мае 2016 года (выдвинут по Рубцовскому округу № 40, но и из него отозван 22 июля).

При этом среди кандидатов партии оказалось три «перебежчика» — два из «Единой России» (Антон Романов, Ризван Курбанов) и один из ЛДПР (Дмитрий Носов).

Со скандалом покинувший ЛДПР красноярский депутат, бронзовый призер Олимпийских игр 2004 года дзюдоист Дмитрий Носов выдвинут только по Дивногорскому округу № 56 против лидера партии «Патриоты России» и бывшего коммуниста Геннадия Семигина, едва не захватившего власть в КПРФ в 2004 году. В федеральном списке партии Д. Носова не было.

Из списка «Единой России» в список перешли Антон Романов из Иркутской области и Ризван Курбанов из Дагестана. Левопатриотические взгляды А. Романова хорошо известны: в 2010 его сняли с выборов мэра Иркутска, после чего он поддержал тогда коммуниста В. Кондрашова, который победил; в

2011 году беспартийный Романов через ОНФ внезапно оказался в списке «Единой России» на выборах в Госдуму. Учитывая его взгляды и политическое прошлое его выдвижение от КПРФ по Шелеховскому округу № 95 (в федеральном списке его не было) не стало удивительным и давно прогнозировалось.

В отличие от А. Романова, Ризван Курбанов никогда не относился к левым патриотам. Р. Курбанов получил второе место в группе по Крыму, Севастополю и Калининградской области, к которым не имел отношения. Он оказался в группе после адмирала Владимира Комоедова, и его шансы стать депутатом изначально оценивались невысоко. В 2011 году Р. Курбанов был первым зам. председателя правительства Дагестана, до этого работал в том числе в прокуратуре. Именно Курбанов в начале 2013 года представлял на заседании Госдумы поправки, позволившие отменять прямые губернаторские выборы и заменять их фактическим назначением, утверждаемым законодательным собранием (КПРФ была против), а в 2015 году помогал разъяснить протестующим против системы сбора пошлины «Платон» дальнобойщикам Дагестана официальную позицию власти. Тем неожиданнее его появление в КПРФ (вероятно, с властями региона возникли какие-то сложности, и он даже не пошел на праймериз «Единой России») ³³.

В федеральном списке по Москве (однако, на непроходном месте) и в Тушинском округе оказался бывший вице-спикер Госдумы, лидер «Российского общенародного союза» Сергей Бабурин. Он уже выдвигался от КПРФ в Мосгордуму в 2014 году, при этом продолжает числиться лидером собственной партии.

Среди ярких приобретений партии — одна из самых медийно заметных фигур аграрной элиты, бывший депутат Московской областной Думы Павел Грудинин (совхоз имени Ленина).

Представители бизнеса в основном уже депутаты уходящего созыва (А. Некрасов, С. Гаврилов, В. Кумин, А. Абалаков, А. Русских и др.). Традиционно партия связана с ВПК (П. Дорохин, В. Комоедов и др.), аграрным лобби и промышленным директоратом. Новых фигур из бизнеса в списке немного (гендиректор компании «Мурманский траловый флот» Владимир Блоцкий).

За последнее время во многих регионах в организациях партии произошли кадровые перемены и конфликты, привлекавшие внимание СМИ. В результате к руководству ряда обкомов пришли молодые и публично малоизвестные фигуры (Коми, Алтайский край, Свердловская область и др.). Ряд конфликтов сопровождался появлением во главе списков в Госдуму слабо связанных с регионом кандидатов (например, С. Шаргунова в Алтайском крае).

33 Иванов М. Предварительные лица. // Коммерсантъ Власть. № 26. 04.07.2016. <http://kommersant.ru/doc/3024791>

В конце апреля президиум ЦК КПРФ освободил от занимаемой должности руководителя Приморского краевого комитета Владимира Гришукова, который был бессменным лидером коммунистов края на протяжении последних 23 лет. Исполняющим обязанности первого секретаря стал первый секретарь ЦК ЛКСМ РФ, депутат Законодательного Собрания Приморского края Анатолий Долгачев. В преддверии выборов ряды КПРФ публично покинули депутат Думы Владивостока Олег Вельгодский и депутат Законодательного Собрания Евгений Бочаров. Оба приняли участие в праймериз «Единой России», заняли вторые места по своим округам. При этом В. Гришуков, возглавлявший приморских коммунистов с момента воссоздания местной структуры КПРФ в 1994, отказался добровольно слагать полномочия. В результате его вывели из состава крайкома и распустили краевое бюро. По данным ИА PrimaMedia, В. Гришуков якобы в ответ обвинил противников в сговоре с краевой властью³⁴. В итоге в список в Госдуму В. Гришуков попал, но на непроходимое место. 6 апреля депутат Законодательного Собрания Приморского края Сергей Дикусар, покинувший КПРФ в 2013 году и работавший до последнего времени во фракции «Единая Россия», вернулся в компартию. Вместе с тем, за последние несколько лет КПРФ лишилась депутатов Заксобрания Евгения Бочарова и Светланы Колотовой.

Кадровые перемены произошли в Алтайской краевой организации КПРФ, раздираемой внутренними конфликтами. 28 марта 2016 года члены алтайского крайкома КПРФ выбрали своим первым секретарем 32-летнюю Марию Прусакову, которая с момента отставки ее предшественника 68-летнего депутата Госдумы Сергея Юрченко была исполняющей обязанности.

В Свердловской области руководить обкомом стал 28-летний коммунист Александр Ивачев. Как политическая персона он себя еще не проявил, опыта проведения крупных избирательных кампаний регионального уровня не имел. Затем партию покинули депутаты ЗС Свердловской области Андрей Альшевских, Нафик Фамиев и Евгений Касимов.

Региональная часть списка разбита на 37 территориальных групп (то есть всего на две больше разрешенного законом минимума). В большинстве групп во главе встали депутаты фракции — таких групп 31.

По поводу формирования списка Г. Зюганов заявил на пресс-конференции: *«Мы не играли во всякие праймериз. Мы провели отбор наших кандидатов исходя из того, что каждая организация, наш союзник, имела право выдвинуть любую кандидатуру. Кандидатуры обсуждались, начиная от партийной «первички», где были проведены собрания, на районных, городских комитетах, на областных, республиканских и краевых форумах. Несколько раз мы обсуждали кандидатуры на Общероссийском штабе протестных действий. Они также*

34 В крайкоме КПРФ Приморья накануне выборов свершился назревший «переворот». 22.04.2016. <http://primamedia.ru/news/politics/22.04.2016/502138/v-kraykome-kprf-primorya-nakanune-viborov-svershilsya-nazrevshi-perevorot-q.html>

рассматривались на кадровой комиссии и на комиссии по проведению выборов. И потом мы еще вместе с руководителями штабов обсудили каждую кандидатуру»³⁵. Однако поскольку почти все группы являлись составными, а рекомендации утверждались на уровне регионов, то учесть их все даже при наличии такого желания оказалось малореальным. Среди примеров конфликтов — Владимирская область, очередность кандидатов от которой в списке не совпала с решениями областной конференции. Не было в рекомендациях Тамбовской и Липецкой областных организаций КПРФ кандидатуры Т. Плетневой, что не помешало ей возглавить объединенную группу партсписка. По данным из Башкортостана, местные функционеры настаивали на том, чтобы группу возглавил первый секретарь Башкирского рескома КПРФ Юнир Кутлугужин, однако московские кураторы настояли на том, чтобы во главе группы вновь, как и в 2011 году, встал москвич, депутат Госдумы Александр Ющенко.

Среди лидеров групп мэр Новосибирска Анатолий Локоть и губернатор Иркутской области Сергей Левченко. Орловского губернатора Вадима Потомского в списке нет.

Целый ряд групп (их при подсчете получилось не менее 9 из 37 (в 2011 году их было 21 из 73) возглавили кандидаты-«варяги», некоторые из которых к регионам, где они баллотировались, имели какое-то отношение, а некоторые — никакого. Часть из них осталась в тех же группах с 2011 года (Н. Харитонов в Краснодарском крае, О. Куликов в Пермском крае, А. Корниенко в Приморье, Хабаровске и Сахалине, А. Ющенко в Башкортостане), часть вновь передвинута. Так, представитель в прошлом Нижегородской области И. Никитчук оказался в Челябинской области, москвич В. Поздняков — в большой дальневосточной группе. Группу № 20 (Ивановская, Костромская, Ярославская области) возглавил бизнесмен из Санкт-Петербурга Александр Некрасов, ранее избранный по челябинской группе. Группу по Кемеровской области возглавил переброшенный на очередной регион депутат Госдумы Петр Романов. Среди «варягов» и С. Шаргунов. В Иркутскую группу были включены представители центрального руководства партии: многолетний управляющим делами ЦК КПРФ Алексей Пономарев (в прошлом избирался в Тамбове) и бывший руководитель пресс-службы КПРФ Андрей Андреев, ранее избиравшийся от группы из Коми и Архангельской области. Номер два нижегородской группы — гендиректор компании «Мурманский траловый флот» Владимир Блоцкий.

В составе списка КПРФ оказалась целая группа действовавших и бывших глав муниципальных образований. Кроме мэра Новосибирска А. Локтя можно назвать депутата Госдумы Олега Лебедева, который в 2004 году на прямых выборах был избран главой муниципального образования «Город Ефремов и

35 Депутат от Приморья возглавил региональную группу списка КПРФ в Госдуму. 27.06.2016. <http://primamedia.ru/news/politics/27.06.2016/514583/deputat-ot-primorya-vozglavil-regionalnyu-gruppu-spiska-kprf-v-gosdumu.html>

Ефремовский район Тульской области». Номер 5 группы № 7 — бывший мэр города Апатиты Мурманской области, председатель Комитета по экономической политике и хозяйственной деятельности Мурманской облдумы Михаил Антропов. Номер 6 группы № 33 — глава администрации Куйбышевского района Ростовской области Александр Криворотов; номер 4 группы № 29 — глава Неболчского сельского поселения Новгородской области Павел Ермилов; номер 10 группы № 25 — глава администрации Бережковковского сельского поселения Волховского муниципального района Ленинградской области Владимир Ожерельев; номер 9 группы № 33 — глава Гуково-Гнилушевского сельского поселения Красносулинского района Ростовской области Геннадий Щербаков; номер 4 группы № 35 — глава муниципального образования «Городское поселение Советский» Советского района ХМАО Алексей Савинцев.

Самые крупные по числу избирателей группы созданы на основе крупнейших регионов.

Самая крупная группа (№ 37; 7,3 млн избирателей) образована в Москве. Ее возглавил зам. председателя ЦК КПРФ, первый секретарь комитета Московского городского отделения КПРФ, депутат Госдумы Виктор Рашкин. За ним шли: депутат Госдумы Вадим Кумин (№ 2, в прошлом директор компании «Зарубежэнергопроект» и издатель «Рабочей газеты»); советник председателя ЦК КПРФ депутат Мосгордумы Андрей Клычков (№ 3); депутаты Госдумы Владимир Родин (№ 4) и Александр Потапов (№ 6); советник депутата Мосгордумы, главный редактор газеты «Правда Москвы» Юлия Михайлова (№ 5); помощник депутата Госдумы, секретарь горкома КПРФ по агитации и пропаганде Денис Парфенов 1987 г.р. (№ 7); руководитель Московского отделения Всероссийского движения «Русский лад», зам. председателя ЦКРК КПРФ, председатель КРК Московского городского отделения КПРФ, бывший депутат Мосгордумы Владимир Святошенко 1948 г.р. (№ 9); зав. сектором отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных компаний ЦК КПРФ, депутат Мосгордумы Николай Зубрилин (№ 10); советник первого зам. председателя Госдумы Борис Мызгин (№ 8); бывший депутат Госдумы и лидер «Российского общенародного союза» Сергей Бабурин (№ 14). В списке группы также муниципальные депутаты Антон Тарасов 1984 г.р. (район «Аэропорт», № 25), Павел Тарасов 1983 г.р. (район «Лефортово», № 12), врач НИИ СП им. Н.В. Склифосовского Елена Павлова (депутат района «Южное Тушино», № 23).

Второй регион страны по количеству избирателей, Московская область, соответствовал группе № 27 (5,6 млн избирателей). Ее лидеры: первый секретарь Московского обкома, член президиума ЦК КПРФ, депутат Госдумы Николай Васильев (№ 1); председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Алексей Русских, в прошлом — заместитель директора Новосибирского металлургического комбината им. Кузьмина, входящего в группу компаний «Эстар» (№ 2); заместитель председателя Московской об-

ластной Думы Константин Черемисов (№ 3); депутат Госдумы Михаил Авдеев (№ 4); председатель Комитета по местному самоуправлению Мособлдумы Александр Наумов (№ 5); депутат Госдумы, бывший министр спорта Московской области Борис Иванюженков (№ 6); депутат Госдумы Дмитрий Кононенко (№ 7); бывший депутат Мособлдумы, директор Совхоза имени Ленина Николай Грудинин (№ 9); депутат Мособлдумы Наталья Еремейцева (№ 10).

Группа № 1 (4,3 млн избирателей) объединила третий регион страны по количеству избирателей, Краснодарский край, и Адыгею. Ее возглавил многолетний депутат и кандидат в Президенты в 2004 году, председатель Комитета Госдумы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Николай Харитонов, который ранее избирался от Новосибирской области, но в 2011 году был перемещен в группу по Кубани. Второй номер группы — секретарь ЦК, депутат Госдумы Сергей Обухов, третий — первый секретарь Краснодарского крайкома Николай Осадчий, который уже был избран в Госдуму в 2011 года, но отказался от мандата, оставшись депутатом Законодательного Собрания Краснодарского края. Далее в группе директор по развитию ООО «Южная Энергетическая Компания» Павел Соколенко и председатель комитета Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея по культуре, делам семьи и взаимодействию с общественными организациями Евгений Салов. Депутат Госдумы Алексей Тренин оказался только на непроходном месте № 9.

В группу № 25 были объединены Санкт-Петербург и Ленинградская область (5,1 млн избирателей). Лидер группы — депутат Госдумы, известный кинорежиссер Владимир Бортко («Собачье сердце», «Мастер и Маргарита»). За ним шли председатель комитета Межрегионального профсоюза работников ОАО «Кировский завод» Сергей Пантелеев и советник гендиректора ФГУП «ФТ-Центр» Вадим Гришков. На четвертом месте депутат Госдумы Николай Кузьмин.

Перспективной могла считаться группа № 35 (Свердловская область, ХМАО и ЯНАО; 4,9 млн избирателей), однако Свердловская организация партии по причине внутренних расколов за последнее время понесла тяжелые кадровые потери и была крайне ослаблена. В июне 2016 года сразу два депутата Законодательного Собрания Свердловской области покинули ряды партии: вслед за депутатами Андреем Альшевских (пошел в Госдуму от «Единой России») и Дмитрием Шадриним из партии вышли глава фракции КПРФ в Законодательном Собрании Нафик Фамиев и Евгений Касимов. Первым и вторым номерами группы стали депутаты Госдумы Николай Езерский и Вячеслав Тетекин. Новый первый секретарь Свердловского обкома Александр Ивачев 1987 г.р. оказался на третьем месте.

Группу № 12 (Республика Татарстан, Ульяновская область; 4,0 млн избирателей) возглавили депутаты Госдумы Юрий Синельщиков 1947 г.р. (первый заместитель прокурора г. Москвы в 1994–2003 годах) и Виктор Пешков 1945 г.р. (один из ключевых на протяжении многих лет политтехнолог КПРФ, депутат

Госдумы в 1995–2003 годах и с 2011 года, экс-секретарь ЦК КПРФ), первый секретарь Татарстанского рескома, депутат Госсовета Татарстана Хафиз Миргалимов. Только четвертый — популярный в Ульяновской области депутат областного Законодательного Собрания, врач-хирург Ульяновского областного клинического центра специализированных видов медицинской помощи Алексей Куринный.

Группа № 32 объединяла Оренбургскую и Самарскую области (4,1 млн избирателей). Первые два места в группе получили депутаты Госдумы Леонид Калашников и Валентин Чикин. Номер три — депутат Оренбургского Законодательного Собрания, первый секретарь обкома Владимир Новиков. Обращает на себя внимание номер 6 группы — известный блогер, в прошлом член «Единой России», депутат Самарской губернской Думы Михаил Матвеев.

Группу № 3 (Республика Башкортостан; 3,1 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы, бывший пресс-секретарь Г. Зюганова Александр Юценко (в 2007 году А. Юценко возглавлял группу по Бурятии, которой не хватило голосов, чтобы стать проходной; в 2011 году был переброшен в Башкортостан, где возглавил одну из групп). Номер два этой группы — председатель Совета директоров ЗАО «Налоговая безопасность» Вадим Старов, 1979 г.р.

Сложным было положение у группы № 33 (Ростовская область; 3,3 млн избирателей), где КПРФ традиционно выступает как основная оппозиция региональной администрации. Лидеры группы — первый секретарь Ростовского обкома и Крымского рескома КПРФ, член президиума ЦК КПРФ, депутат Госдумы Николай Коломейцев и депутат Госдумы Владимир Бессонов (5 июля 2012 года Государственная Дума сняла с Бессонова депутатскую неприкосновенность в части возбуждения уголовного дела якобы за насилие в отношении представителя власти на несогласованном с властями митинге). На третьем месте в группе брат В. Бессонова Евгений Бессонов — секретарь Ростовского обкома по протестной работе и лидер фракции партии в Законодательном Собрании области.

Группу № 17 (Белгородская и Воронежская области; 3,1 млн избирателей) возглавил председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Сергей Гаврилов. В 1995 году он баллотировался в Госдуму от «Конгресса русских общин», работал советником генерального директора Российской самолетостроительной корпорации МиГ, затем советником гендиректора Воронежского акционерного самолетостроительного общества, с 2005 года консультант ЦК КПРФ по экономическим вопросам, в 2005–2007 годах депутат Белгородской областной Думы, с 2007 года избирался в Госдуму по воронежским группам списков КПРФ. За ним следовали зам. руководителя аппарата фракции КПРФ в Госдуме Михаил Костриков (№ 2) и зам. председателя Воронежской областной Думы, первый секретарь Воронежского обкома Сергей Рудаков (№ 3). Только на четвертом месте — председатель Комитета по регламенту и депутатской этике Белгородской облдумы, первый секретарь Белгородского обкома Валерий Шевляков (№ 4).

Одной из самых больших по числу избирателей (4,2 млн) получилась и группа № 5, объединившая 6 регионов (Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия — Алания, Чечня, Ставропольский край). Ее возглавили депутаты Госдумы Виктор Гончаров и Анатолий Бифов (бывший президент ОАО «Арсобанк»), а также ведущий инспектор Общевойсковой академии Вооруженных Сил Виктор Соболев. Только на пятом месте депутат Госдумы Роберт Кочиев.

Группу № 19 (Владимирская, Рязанская, Тульская области; 3,3 млн избирателей) возглавили депутат Госдумы первый секретарь Тульского обкома, эколог Олег Лебедев 1976 г.р. и депутат Госдумы, первый секретарь Рязанского обкома Владимир Федоткин. Номер три — депутат Госдумы из Владимирской области Виктор Паутов, номер четыре — первый секретарь Владимирского обкома, вице-спикер (ранее спикер) Законодательного Собрания Владимирской области Анатолий Бобров. По данным СМИ, во владимирском обкоме шли жаркие дискуссии на тему, кто должен представлять область в партийном списке. Коммунисты выдвинули кандидатуру первого секретаря Анатолия Боброва, а экс-губернатор Николай Виноградов поддерживал действующего депутата Виктора Паутова. Дошло до того, что бывший глава региона поставил вопрос об отставке Боброва, но большинство членов бюро обкома это предложение не поддержали. По результатам тайного голосования на съезде стало понятно, что Виктор Паутов и Николай Виноградов все же провели подготовительную работу с руководством КПРФ, поскольку межрегиональный список компартии получится совсем не таким, какой предполагался по итогам областной конференции, и Паутов в нем опередил Боброва³⁶.

Группу № 16 (Приморский и Хабаровский края, Сахалинская область, Еврейская автономная область; 3,0 млн избирателей) возглавил Алексей Корниенко (в 2007–2011 годах представлял Ульяновскую область, с 2011 года переведен на Дальний Восток). Номер два — депутат из Хабаровска Константин Лазарев (работал в органах прокуратуры и следственного комитета Хабаровска и края, затем в кредитной организации, потом адвокатом, заместил в Госдуме Сергея Штогрин после его ухода в Счетную палату РФ). Номер три — новый лидер приморских коммунистов, депутат Законодательного Собрания Приморского края Анатолий Долгачев 1986 г.р. Номер пять — бывший депутат Госдумы с Сахалина Светлана Иванова. Под номерами 8 и 9 — бывший депутат Госдумы и бывший первый секретарь Приморского крайкома Владимир Гришуков и один из лидеров движения ТИГР, депутат Законодательного Собрания Приморского края Артем Самсонов.

Остальные группы соответствовали территориям с числом избирателей менее 3 млн. Несколько странную, вытянутую вдоль южной границы Сибири кон-

36 Ростовцев И. Съезд КПРФ расстроил предвыборные планы владимирских коммунистов. 27.06.2016. <http://provladimir.ru/news/obshchestvo/sezd-kprf-rasstroil-predvybornye-plany-vladimirskih-kommunistov>

фигурацию имела группа № 2 — Республики Алтай, Бурятия, Тыва и Алтайский край (2,95 млн избирателей). Эти регионы не имеют единого информационного пространства, а также сквозного транспортного сообщения (за исключением Алтайского края и Республики Алтай).

Как уже отмечено, ее возглавил москвич, писатель, главный редактор Службы выпуска сетевого СМИ интернет-портала «Свободная Пресса» Сергей Шаргунов. Номер два — член Совета Федерации от администрации Иркутской области, а перед этим депутат Госдумы от бурятской группы Вячеслав Мархаев (профессиональный борец и имеет огромный авторитет в спортивной среде — борьба в Бурятии очень популярна: неоднократно выезжал в Чечню, герой Дагестана, был ранен и представлен к званию Героя России, возглавлял бурятский ОМОН восемь лет), третий номер — новый первый секретарь Алтайского крайкома Мария Прусакова 1983 г.р. На четвертом месте бывший депутат Госдумы от Кемеровской области и оппонент губернатора Амана Тулеева, а позже руководитель аппарата фракции КПРФ в Госдуме Нина Останина. Только на пятом непроходном месте депутат Госдумы, бывший первый секретарь Алтайского крайкома Михаил Заполев.

В группу № 26 были объединены Липецкая, Пензенская и Тамбовская области (2,9 млн избирателей). Лидером группы стала один из ветеранов партийной фракции в Госдуме, неизменно избиравшаяся от Тамбовской области Тамара Плетнева. Номер два — депутат Николай Разворотнев (Липецк), номер три — депутат Пензенского Законодательного Собрания, первый секретарь Пензенского обкома Георгий Камнев 1983 г.р. Лишь на непроходном месте № 5 оказался депутат Госдумы Владимир Симагин.

Группу № 30 (Новосибирская и Томская области; 2,9 млн избирателей) возглавил мэр Новосибирска, первый секретарь Новосибирского обкома КПРФ Анатолий Локоть. За ним шли депутаты Госдумы из Новосибирска Вера Ганзя (№ 2) и Александр Абалаков (№ 3, крупный новосибирский предприниматель — Группа компаний F1, в 2010 году баллотировался в Новосибирский областной Совет от «Единой России», выборы проиграл, после чего вернулся в КПРФ). Номер 4 — главврач Томской стоматологической поликлиники № 1, первый секретарь Томского обкома КПРФ, депутат Думы Томской области Алексей Федоров.

Группу № 6 (Республика Калмыкия, Астраханская и Волгоградская области; 2,9 млн избирателей) возглавили депутаты Госдумы Николай Арефьев и находившийся под следствием Николай Паршин (которого, как только он в 2014 году собрался выдвигаться в губернаторы Волгоградской области, обвинили в участии в организации хищения бюджетных средств во время продажи школы в селе Рахинка Среднеахтубинского района)³⁷. Третий номер —

37 Николай Паршин: «В уголовном деле много любопытных документов и неожиданных «откровений». 12.02.2016. <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/151702.html>

первый секретарь калмыцкого рескома, вице-спикер Народного Хурала Калмыкии Николай Нуров, лишь шестой — депутат Госдумы Олег Ким.

В группу № 8 объединили Республику Коми, Архангельскую и Кировскую области, а также Ненецкий автономный округ (2,8 млн избирателей). Возглавил группу депутат Госдумы, первый секретарь Кировского обкома Сергей Мамаев, который был главным конкурентом Н. Белых на выборах губернатора Кировской области, а в 2015 году на выборах Главы Марий Эл едва не добился выхода во второй тур. На втором месте бывший в 1990-е годы депутатом Госдумы от Мордовского списка партии Евгений Газеев.

Группу № 36 (Челябинская область; 2,7 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы Иван Никитчук, не имевший к региону отношения (избирался от Нижегородской области, работал в центральном аппарате партии). Он известен рядом скандальных законопроектов: так в 2014 году предлагал запретить продажу табачных изделий женщинам до 40 лет, а также всем женщинам в присутствии их несовершеннолетних детей; в 2016 году предлагал запретить «публичное выражение нетрадиционных отношений» и наказывать за них штрафами и арестами на срок до 15 суток. Номер два группы — первый секретарь Челябинского обкома, депутат Законодательного Собрания Челябинской области Игорь Егоров.

Группу № 28 (Нижегородская область; 2,7 млн избирателей) возглавил один из авторов наиболее скандальных законопроектов минувшего созыва, бывший сотрудник КГБ и бывший начальник службы безопасности КПРФ Александр Тарнаев. Например, он предлагал поражать в некоторых правах лиц, не служивших в армии. Номер два группы — руководитель правового департамента ООО «Управляющая компания Ф.Э.С.Т.» Владимир Блоцкий, по другим данным он являлся гендиректором компании «Мурманский траловый флот». *«Почему в списке возникла кандидатура Блоцкого? Владимир Николаевич один из лучших специалистов в стране в рыбной отрасли, работает в экспертном совете комитета по природопользованию и экологии Госдумы, возглавляет подобную структуру в теневом правительстве КПРФ»*, — сообщил СМИ лидер группы Александр Тарнаев. Говоря о вхождении Блоцкого ранее в список сторонников «Единой России», Тарнаев сказал, что он был туда включен четыре года назад как член экспертного совета в Госдуме. На вопрос журналистов о том, имеет ли Владимир Блоцкий непосредственные связи с Нижегородской областью по работе или в других сферах жизни, публичного ответа дано не было. Тарнаев сказал только, что летом 2016 года регион Блоцкий обязательно посетит³⁸. Только третий в группе — первый секретарь Нижегородского обкома, зам. председателя Законодательного Собрания области Владислав Егоров.

Группа № 14 включала территории Хакасии и Красноярского края (2,5 млн избирателей). Ее возглавил первый секретарь крайкома, депутат Законода-

38 Асташкина Ю. КПРФ объясняет вхождение Владимира Блоцкого в нижегородский список на выборы в ГД его работой в рыбной отрасли. 30.06.2016. <http://www.niann.ru/?id=495404>

тельного Собрания Красноярского края Петр Медведев. Номер два — «варяг», депутат Госдумы Михаил Берулава, который уже избирался от красноярской группы в 2011 году (тогда вместе с В. Агаевым). Номер три — заместитель руководителя секретариата первого заместителя председателя Госдумы И. Мельникова Павел Щербаков 1980 г.р.

В группу № 9 искусственно объединили Крым, Севастополь и Калининградскую область (2,5 млн избирателей). Лидерами, как уже отмечено, являлись перемещенный из общефедеральной части списка председатель Комитета Государственной Думы по обороне, адмирал Владимир Комоедов и перешедший из «Единой России» дагестанец Ризван Курбанов. Только на очевидно непроходимом четвертом месте оказался депутат Госдумы, первый секретарь Калининградского обкома Игорь Ревин.

Группу № 11 (Якутия, Забайкальский и Камчатский края, Амурская и Магаданская области, Чукотский автономный округ; 2,5 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы, бывший помощник Г. Зюганова, в прошлом ответственный секретарь центрального совета Всесоюзной добровольной организации борьбы за трезвость и сотрудник аппарата ВЦСПС Владимир Поздняков 1946 г.р. На втором месте первый секретарь Амурского обкома, доцент Амурского госуниверситета Роман Кобызов 1977 г.р., на третьем — заместитель председателя Государственного Собрания Республики Саха (Якутия), лидер якутских коммунистов Виктор Губарев 1949 г.р.

Группу № 20 (Ивановская, Костромская, Ярославская области; 2,4 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы, бизнесмен из Санкт-Петербурга Александр Некрасов (строительная группа «Лидер»), который в 2011 году был избран по челябинскому списку. Далее шли первый секретарь Ярославского обкома, депутат Ярославской облдумы Александр Воробьев; первый секретарь Ивановского обкома, депутат Ивановской облдумы Владимир Кленов и первый секретарь Костромского обкома, бывший спикер и первый вице-спикер Костромской облдумы Валерий Ижицкий.

Группу № 22 (Калужская, Курская, Орловская области; 2,4 млн избирателей) возглавили председатель ЦКРК КПРФ, первый секретарь Курского обкома, депутат Госдумы Николай Иванов, первый секретарь Орловского обкома, депутат Госдумы Василий Иконников и руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании Калужской области, директор СКП (колхоза) «Жерелево» Николай Яшкин.

Группу № 29 (Новгородская, Псковская, Тверская области; 2,2 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы, с 2003 года секретарь ЦК КПРФ по правовым вопросам Вадим Соловьев. Номер два — депутат Псковского областного собрания, первый секретарь Псковского обкома Александр Рогов. Номер пять — Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Псковской области Аркадий Мuryлев.

Группа № 10 объединила поволжские республики Марий Эл, Мордовию и Чувашию (2,2 млн избирателей). Ее возглавил один из ветеранов партии, депу-

тат Госдумы, первый секретарь Чувашского рескома Василий Шурчанов 1947 г.р., далее шли гендиректор ООО «Совхоз "Звениговский"» из Марий Эл Сергей Казанков (сын бывшего депутата Госдумы Ивана Казанкова) и доцент Института мировой экономики и информатизации, помощник депутата Госдумы Ю. Афонина Дмитрий Кузякин.

Группу № 7 (Республика Карелия, Вологодская и Мурманская области; 2,1 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы, академик РАН, председатель центрального совета Межрегионального общественного движения «За возрождение отечественной науки» Борис Кашин. Номер два — председатель Комитета Мурманской областной Думы по природопользованию, рыболовству и агропромышленному комплексу Геннадий Степахно.

Группу № 15 (Пермский край; 2,1 млн избирателей), как и в 2011 году возглавил депутат Госдумы, бывший секретарь ЦК КПРФ, москвич Олег Куликов 1946 г.р. Номер два — директор ООО «Веста» бывший военный, начальник избирательного штаба партии в регионе Марат Бекмагамбетов³⁹, номер три — первый секретарь крайкома депутат Законодательного Собрания Владимир Корсун.

Группа № 23 (Кемеровская область, 2,1 млн избирателей) была в очень сложной ситуации для партии по причине непростых отношений с губернатором области А. Тулеевым. Ее возглавили переброшенный на очередной регион депутат Госдумы Петр Романов и первый секретарь Кемеровского обкома Николай Мухин 1979 г.р.

Также сложной было положение группы № 34 (Саратовская область; 2,0 млн избирателей), которую возглавил депутат Госдумы, первый секретарь обкома Ольга Алимова.

При сильном участии варягов сформирована иркутская группа № 21 (1,9 млн избирателей) во главе с губернатором области Сергеем Левченко, причем ранее иркутские группы состояли из местных кандидатов, но теперь эта традиция нарушена. Вероятно, был сделан расчет на административный ресурс в регионе, так как регион по числу избирателей не входит в число крупнейших. Номер два в иркутской группе — многолетний управляющим делами ЦК КПРФ, депутат Госдумы, исторически избиравшийся от Тамбовской области Алексей Пономарев 1942 г.р. Номер три — «местная», председатель Комитета по собственности и экономической политике Иркутской области Ольга Носенко. Номер четыре — депутат Госдумы, бывший руководитель пресс-службы КПРФ Андрей Андреев 1976 г.р., ранее избиравшийся от группы из Коми и Архангельской области. Номер пять — заместитель министра по молодежной политике Иркутской области Андрей Ахмадулин.

Группу № 18 (Брянская и Смоленская области; 1,8 млн избирателей) возглавили депутат Госдумы, главный редактор газеты «Правда», член президиума ЦК

39 Савелли С. В Прикамье едет аудитор от Зюганова. 15.02.2016. <http://ura.ru/articles/1036267062>

КПРФ Борис Комоцкий и второй секретарь Брянского обкома Андрей Архицкий. Третий номер — секретарь ЦК ЛКСМ по финансово-хозяйственной деятельности Лариса Курбалева.

Группу № 24 (Курганская, Тюменская области; 1,8 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы Павел Дорохин, в 2011 году избиравшийся от одной из групп в Свердловской области тогда он был советником зам. гендиректора ОАО «Рособоронэкспорт»). Второй номер — первый секретарь Курганского обкома, депутат Курганской облдумы Василий Кислицын.

Группу № 4 (Дагестан; 1,6 млн избирателей) возглавили первый секретарь рескома партии, бывший депутат Госдумы Махмуд Махмудов и учредитель ряда коммерческих предприятий в Санкт-Петербурге Марат Асланов 1985 г.р.

Группу № 31 (Омская область; 1,6 млн избирателей) возглавили депутат Госдумы, первый секретарь обкома партии Александр Кравец, неоднократно избиравшийся в Омске от мажоритарного округа первый заместитель председателя Комитета Госдумы по образованию Олег Смолин (знаменитый слепой депутат), а также депутат и экс-кандидат в губернаторы Олег Денисенко (бывший сотрудник спецподразделения «Альфа» и руководитель совета директоров ОАО «Новко», которое занималось застройкой на Ходынском поле в Москве). Четвертый номер группы — второй секретарь обкома и лидер фракции в Омском Законодательном Собрании Андрей Алехин.

Минимальные шансы были у группы № 13, включавшей лишь территории обоих округов Удмуртской Республики (1,2 млн избирателей). Ее возглавили депутаты Госсовета Удмуртии: первый секретарь рескома Владимир Бодров и руководитель фракции КПРФ в Госсовете Владимир Чепкасов.

Что касается мажоритарных округов, то, как уже отмечено, партия выдвинула кандидатов во всех 225 округах.

8 июля В. Симагин был отозван из округа № 147 Пензенской области и заменен Дмитрием Филяевым. 22 июля ЦИК утвердила изменения в составе кандидатов на основании постановления Президиума ЦК КПРФ. Сменились кандидаты еще в 8 округах, в том числе депутату Госдумы Б. Иванюженкову Подольский округ № 124 сменили на Серпуховский № 126, а депутата Госдумы Сергея Юрченко вообще сняли с выборов, заменив в Рубцовском округе № 40 на Нину Останину.

Ранее отмечалось, что в трех округах, где шли сильные кандидаты КПРФ, у них не было оппонентов от «Единой России». Это Армавирский округ № 52 (Николай Харитонов), Москаленский округ № 140 Омской области (Олег Смолин) и Центральный округ № 216 Санкт-Петербурга (кинорежиссер Владимир Бортко). Кроме того, в Щелковском округе № 127 Московской области кандидат от КПРФ Наталья Еремейцева была основным соперником ставшего фаворитом кандидата от ЛДПР Сергея Жигарева.

Кроме этих кандидатов, экспертами серьезно оценивались шансы коммунистов лишь в небольшом числе округов.

3.4.5. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

23 апреля 2016 в Москве состоялась первая часть VIII Съезда партии, принявшая новую редакцию программы партии, избравшая руководящие органы: председателя партии, членов центрального совета, президиума центрального совета, совета палаты депутатов и центральной контрольно-ревизионной комиссии. Вторая часть съезда, выдвинувшая кандидатов в депутаты Госдумы, состоялась 27 июня в гостинице «Космос».

По сравнению с 2011 годом политическое положение партии и ее позиционирование существенно изменились. В кампании 2011 года риторика партии в значительной степени совпадала с риторикой не представленной на выборах оппозиции, и сам список партии воспринимался как демократический и умеренно либеральный, во многом за счет присутствия таких кандидатов, как Геннадий Гудков, Дмитрий Гудков, Илья Пономарев, Валерий Зубов, Сергей Петров, Андрей Озеров и ряда других. Однако после 2012 года позиции руководства партии существенно сместились в консервативно-националистическую сторону; именно члены партии стали авторами и соавторами ряда законодательных инициатив, направленных против тех групп избирателей, которые ее поддерживали в 2011 году (ограничение свободы информации, прав НКО, личных свобод граждан и т.д.). Более того, партию покинули ключевые политики, представляющие ее демократическое крыло — от Геннадия и Дмитрия Гудковых до Оксаны Дмитриевой и ее группы. Этот процесс имел отголосок и на региональном уровне.

При этом взамен партия получила пост губернатора в одном регионе (Забайкальский край, где в 2016 году К. Ильковский оставил пост губернатора), пост Уполномоченного по правам человека (Т. Москалькова), ряд депутатов фракции получили места в Совете Федерации в обмен на поддержку кандидатов «Единой России» на выборах губернаторов (С. Горячева, А. Беляков, Е. Мизулина), что при этом ослабило ее публичные позиции в данных регионах. По совокупности имиджевых проблем и оттока кадров партия утратила поддержку в ряде регионов, что особенно было хорошо заметно по итогам региональных выборов 2013–2014 годов. Некоторая активизация и усиление социально-популистской риторики позволили в 2015 году несколько улучшить ситуацию с итогами региональных выборов, однако она все равно осталась хуже, чем была в 2011 году.

В условиях неизбежного сокращения распределяемых мест по партийному списку из-за изменения избирательной системы резко свернула активность перед выборами еще одна часть депутатов, явно критически оценившая шансы своего избрания на новый срок и требуемые для этого инвестиции. В 2011 году не менее 32 групп из 73 могли считаться сильными — их возглавляли или местные популярные фигуры, или партия пользовалась на территории поддержкой влиятельных элитных групп. На этот раз из этих прежних 32 групп по совокупности около трети с точки зрения уровня поддержки в элитах и кадровому потенциалу утрачены.

В таких условиях шло формирование списка партии для выборов 2016 года. По попадавшим в прессу утечкам рассматривался вариант разбиения списка на большое число групп с примерно равными шансами. В результате принято решение в отличие от кампаний 2007 и 2011 годов минимизировать размеры общероссийской части списка до одного кандидата (председателя партии Сергея Миронова), предоставив разыгрывать большинство мандатов между территориальными группами. Напомним, что в 2011 году общефедеральная часть списка «Справедливой России» состояла из 8 человек.

При этом среди групп выделялись потенциальные лидеры и группы со средними шансами, которые могли быть проходными только при существенном голосовании за партию. Иные группы были явными аутсайдерами.

Всего список был разбит на 50 территориальных групп. Из 64 депутатов, формально числившихся во фракции, на выборы вновь партия выдвинула только 47 человек. При этом Л. Левин (ранее — президент коммуникационной группы «Тайный советник»), А. Аксаков и А. Грешневиков баллотировались только в мажоритарных округах (которые им фактически освободила «Единая Россия»), а М. Емельянов, баллотировавшийся в «освобожденном» округе в родной Ростовской области, в списке занимал непроходное место в чувашской территориальной группе. Не было в списке представителей группы Оксаны Дмитриевой (она сама, Иван Грачев, Наталья Петухова и Андрей Крутов пошли на выборы от Партии Роста). Дмитрий Гудков баллотировался от РОДП «Яблоко». Роман Ванчугов внезапно выдвинулся как самовыдвиженец по Костромскому округу. Не стали выдвигаться Алексей Митрофанов, Александр Ломакин-Румянцев, Сергей Петров, Джамаладин Гасанов, Игорь Зотов (до недавнего времени возглавлявший Российскую партию пенсионеров за справедливость), Алексей Казаков (Смоленск), Владимир Машкарин (Краснодарский край), Андрей Озеров (Кострома), Владимир Парахин (Саратов), Вадим Харлов (Ульяновск, пытался участвовать в праймериз «Единой России», которые проиграл), Владимир Чеботарев (Липецк).

При этом от партии были выдвинуты шесть депутатов из иных фракций. Так, выдвинуты избранные ранее от ЛДПР Ирина Чиркова, Денис Волчек и Игорь Ананских, перешел к эсерам ранее избранный от КПРФ председатель Комитета Госдумы по промышленности Сергей Собко. Среди выдвинутых — два депутата от «Единой России»: Александр Ремезков (в прошлом правая рука краснодарского губернатора Александра Ткачева) и Вадим Белоусов (бывший топ-менеджер компании «Макфа», принадлежащей покинувшему «Единую Россию» бывшему челябинскому губернатору Михаилу Юревичу).

В списке обращает на себя внимание активное присутствие ряда не занимавшихся ранее политикой представителей бизнеса, в том числе банковского, ряд представителей северо-кавказских бизнес-групп (как минимум двое представителей бизнес-группы бывшего президента Кабардино-Балкарии Арсена

Канокова). Включены в список и такие неоднозначные медийные фигуры, как Михаил Делягин, Роман Бабаян и Анатолий Вассерман, близкие скорее не к демократическому, а националистически и консервативно ориентированному избирателю.

Наиболее сильными исторически были позиции партии в Санкт-Петербурге (группа № 50; 3,8 млн избирателей), откуда родом ее основные лидеры, включая Сергея Миронова. Однако, несомненно, существенную часть голосов в Санкт-Петербурге партия должна была потерять из-за ухода Оксаны Дмитриевой и ее сторонников. Группу в списке возглавили депутаты Госдумы Олег Нилов, Елена Драпеко и перешедший из ЛДПР Денис Волчек. Номер четыре — еще один депутат Дмитрий Ушаков.

Еще один из самых успешных для партии регионов — Свердловская область (группа № 44; 3,4 млн избирателей). Здесь группу возглавили депутат Госдумы Александр Бурков и председатель Комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям Валерий Черешнев. Номер три — депутат Законодательного Собрания Свердловской области Андрей Жуковский.

Наиболее крупной по числу избирателей (3,9 млн) оказалась группа № 5 (Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия — Алания, Чечня). Ее возглавил известный тренер Валерий Газзаев. Номер два этой группы — проректор Российского исламского университета имени Кунта-Хаджи Султан Денильханова, номер три — председатель Комитета по международным отношениям, делам общественных и религиозных объединений Парламента Дагестана Камил Давдиев. В этой же группе председатель Комитета по регламенту, мандатным вопросам и средствам массовой информации Парламента КЧР Ренат Акбаев (номер шесть), председатель Комитета по делам молодежи, спорту и туризму Парламента Дагестана Сергей Акулиничев (номер двенадцать), зам. председателя Парламента Северной Осетии Гарий Кучиев (номер пять), бывший депутат Парламента КБР Алексей Войтов (номер четыре) и др.

Большая часть групп (38) соответствовала территориям с числом избирателей от 1,7 до 3 млн, и их успех зависел от совокупности множества факторов (общего числа мест, полученных списком, качества кампании и электорального контроля, явки на выборы, процента за партию и абсолютного числа голосов в итоге).

В группу № 33 были объединены территории шести избирательных округов Московской области (Дмитровский № 118, Красногорский № 120, Одинцовский № 122, Орехово-Зуевский № 123, Сергиево-Посадский № 125, Щелковский № 127; 3,0 млн избирателей). Во главе группы оказались сразу три депутата Госдумы — Александр Романович, Андрей Туманов (бывший редактор газеты «Ваши 6 соток», в 2011 году входил в общероссийскую часть списка) и перешедший из КПРФ председатель Комитета Госдумы по промышленности Сергей Собко. Номер 4 — известный бывший депутат Госдумы Виктор Алкснис.

В группу № 32 были объединены территории пяти избирательных округов Московской области (Балашинский № 117, Коломенский № 119, Люберецкий № 121, Подольский № 124, Серпуховский № 126; 2,5 млн избирателей). Возглавили группу директор Центра изучения стран Ближнего Востока и Центральной Азии Семен Багдасаров (был депутатом Госдумы в 2007–2011 годах) и исполнительный директор Уральского института прикладной политики и экономики Андрей Кузнецов.

Группу № 13 по Татарстану (2,9 млн избирателей) возглавила депутат Казанской городской Думы Рушания Бильгильдеева (бывший спарринг-партнер Р. Минниханова на выборах президента Татарстана).

Несомненно проходной считалась группа № 46 (Челябинская область; 2,7 млн избирателей)⁴⁰ во главе с Валерием Гартунгом. Номера два и три — еще два депутата Госдумы Ильдар Самиев (до 2011 года — консультант ООО «Астория», был избран от группы по Московской области) и Василий Швецов (соратник В. Гартунга).

Группу № 34 (Нижегородская область; 2,7 млн избирателей) возглавили многократно избиравшийся депутат Нижегородской городской Думы гендиректор ООО «САЮС» Александр Бочкарев, главврач городской клинической больницы № 13 Автозаводского района г. Нижнего Новгорода Александр Разумовский и депутат Госдумы из г. Дзержинск Анатолий Шеин.

Группу № 26 (Вологодская, Новгородская, Тверская области; 2,6 млн избирателей), одну из самых успешных для партии в 2011 году, вновь возглавил крупный аграрный предприниматель, депутат Госдумы Алексей Чапа. Номер два группы — вице-президент по капитальному строительству и внутреннему развитию аппарата президента Ассоциации оптовых и розничных рынков Тимур Каноков⁴¹ (судя по всему, родственник бывшего президента Кабардино-Балкарии Арсена Канокова). Номер три — депутат Законодательного Собрания Вологодской области Виктор Леухин.

Во главе группы № 2 (республики Алтай, Тыва, Хакасия, Алтайский край; 2,6 млн избирателей) шли депутат Госдумы Александр Терентьев, директор ООО «Финконсалт» Роман Василенко и предприниматель Александр Груздев.

Группу № 10 (Марий Эл, Чувашия и Ульяновская область; 2,6 млн избирателей) возглавил бывший кандидат партии в главы Чувашии, предприниматель Олег Николаев. Депутат Госдумы А. Аксаков здесь шел только по мажоритарному округу. Номер два группы — многолетний депутат Госдумы из Ростовской области Михаил Емельянов (одновременно шел по «освобожденному» округу в своей Ростовской области).

40 По результатам выборов оказалась на первом месте по числу полученных голосов среди других территориальных групп списка.

41 Пыльнова Д. Правящая семья. Механизм и особенности управления на Кавказе: Кабардино-Балкария. // Новая газета. Вып. 91. 08.12.2008. <http://www.novayagazeta.ru/politics/37691.html>

Как сомнительные с точки зрения электоральной истории оценивались перспективы группы № 11 (Мордовия, Пензенская и Тамбовская области; 2,6 млн избирателей). Ее лидеры: президент — генеральный директор инвестиционной компании «Русс-Инвест» Александр Бычков (расположена в Москве⁴²) и заместитель главного редактора ООО «Инфо-Технологии» из Пензы Людмила Коломыцева (журналист и телеведущая, 11 лет работала редактором «Бизнес-журнала», с 2011 года зам. редактора «Новой социальной газеты», редактором которой стал ее муж Анатолий Коломыцев).

Группу № 7 (Республика Карелия, Ленинградская и Мурманская области; 2,5 млн избирателей) возглавили депутат Госдумы от ЛДПР Игорь Ананских и ставшая депутатом Госдумы лишь незадолго до начала кампании Ирина Петеляева (ранее депутат Заксобраний Карелии). Номер три — лидер фракции партии в Законодательном Собрании Ленинградской области Александр Перминов, четвертый — зам. председателя Мурманской областной Думы Александр Макаревич, пятый — депутат Законодательного Собрания Ленинградской области Вероника Каторгина.

Высоким было голосование за партию в 2011 году в Москве. В этот раз на ее территории были образованы три группы, однако лишь одну из них возглавил кандидат, реально способный мобилизовать избирателей (председатель Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Госдумы Г. Хованская). В двух других группах лидеры представляли радикально-националистически настроенную общественность и могли отпугнуть часть поддерживающего партию умеренного и демократического электората — это ведущий программы «Право голоса» на канале ТВЦ Роман Бабаян (еще недавно на региональных выборах 2015 года представлял партию «Родина») и Анатолий Вассерман (в списке назван «пенсионером»), лишь в январе 2016 года получивший российское гражданство⁴³ (для участия в выборах он должен был отказаться от гражданства Украины). В группе № 47 (округа Бабушкинский № 196, Ленинградский № 198, Медведковский № 200, Тушинский № 206, Ховринский № 207; 2,4 млн избирателей) за Г. Хованской шел профессор МГЮА им. О.Е. Кутафина, заслуженный юрист РФ Сергей Кабышев. Р. Бабаян возглавлял группу № 48 (округа Кунцевский № 197, Нагатинский № 201, Новомосковский № 202, Черемушкинский № 209, Чертановский № 210; 2,5 млн избирателей), номер два за ним — руководитель аппарата фракции партии в Госдуме Руслан Татаинов. Наконец, А. Вассерман возглавил группу № 49 (округа Люблинский № 199, Орехово-Борисовский № 203, Перовский № 204, Преображенский

42 ПАО «ИК РУСС-ИНВЕСТ» является многопрофильной инвестиционной компанией. Работает на фондовом рынке России с 3 декабря 1992 года. На протяжении нескольких лет компания входит в число шести крупнейших инвестиционных компаний России по величине собственного капитала, <http://www.russ-invest.com/about/management/>

43 <http://www.rbc.ru/politics/27/01/2016/56a8c39e9a79473727b10cb4>

№ 205, Центральный № 208; 2,4 млн избирателей). Номер два группы — депутат Госдумы Ольга Красильникова (в 2011 году была в списке как зам. председателя движения «За сбережение народа», получила мандат по Владимирскому списку после ухода Антона Белякова в Совет Федерации).

Группу № 14 (Удмуртская Республика, Кировская область; 2,3 млн избирателей) возглавили депутат Госдумы, кировский бизнесмен Сергей Доронин (бывший гендиректор мясоперерабатывающего завода ООО «Абсолют — Агро») и депутат Госдумы от «Единой России» из Челябинска, бывший генеральный директор ООО «Управляющая компания «Макфа» (принадлежащей Михаилу Юревичу, которого скандально не допустили на выборы в составе списка Российской партии пенсионеров за справедливость) Вадим Белоусов. Номер три — бывший член Совета Федерации от Удмуртии, депутат Госдумы Виктор Шудегов. На четвертом месте легендарный советский хоккеист, советник президента Объединенного хоккейного клуба «Динамо» Александр Мальцев.

Сложное положение партии в Рязанской и Тульской областях (объединены в группу № 41; 2,2 млн избирателей), где ее покинули многие активисты и происходили неоднократные расколы. Возглавила группу депутат Госдумы Алла Кузьмина (избрана от Хабаровского края). Номер два — руководитель аппарата регионального отделения партии в Тульской области Сергей Гребенщиков.

Группу № 35 (Новосибирская область; 2,1 млн избирателей), которую ранее возглавлял лишенный полномочий депутата Илья Пономарев, в этот раз возглавил бывший волгоградец, депутат Госдумы Александр Агеев, руководивший московской городской организацией партии. При этом собственно региональных ярких лидеров у партии в Новосибирской области уже не было. Номер два группы — получивший вакантный мандат в Госдуме буквально на несколько последних месяцев Данил Иванов.

Группу № 29 (Кемеровская область; 2,1 млн избирателей) возглавил бывший начальник Департамента кадрового обеспечения ФСКН Николай Рыжак 1945 г.р.

В Самарской области (группа № 42; 2,5 млн избирателей), несмотря на ее размеры, ситуация с выборами и адекватностью их результатов резко ухудшилась после назначения в 2012 году губернатором Н. Меркушкина и переносом на самарскую землю «мордовских традиций» управления результатами выборов. Лидер группы — один из самых публично незаметных депутатов фракции в Госдуме Аднан Музыкаев, номер два — депутат Самарской губернской Думы Михаил Маряхин. Сама организация партии пережила многочисленные кадровые потери.

Аналогичные проблемы в Саратовской области (группа № 43; 2,0 млн избирателей). Лидер группы — заведующая кафедрой политической социологии РГГУ Наталия Великая (закончила истфак Саратовского госуниверситета). Номер два — главный инженер ООО УК «Хозяин» Токтар Сарсенгалиев.

Группу № 8 (Республика Коми, Архангельская область, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа; 2,0 млн избирателей) возглавила председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Госдумы Ольга Епифанова (сменила на этом посту Е. Мизулину). Второе место получила перешедшая из ЛДПР депутат Госдумы Ирина Чиркова (бывший журналист и депутат Архангельского областного Собрания депутатов от ЛДПР, пыталась участвовать в праймериз «Единой России», но ее не зарегистрировали). На третьем месте — депутат Госсовета Коми Татьяна Саладина, на четвертом — депутат Законодательного Собрания ЯНАО Валерий Степанченко.

Группа № 17 объединяла территории четырех округов Краснодарского края (Славянский № 48, Тихорецкий № 51, Армавирский № 52, Каневской № 53; 2,0 млн избирателей). Ее возглавили депутат Андрей Руденко и директор по развитию ООО «Агротехнопарк-Восток Кубани» Андрей Фролов.

Во главе группы № 21 (Ставропольский край; 2,0 млн избирателей) шел зам. председателя Думы края Александр Кузьмин и депутат Госдумы, бывший член Совета Федерации Алексей Лысяков (в 2011 году тоже был вторым, но стал депутатом, так как А. Кузьмин отказался от мандата).

Группу № 23 (Брянская область, Курская область; 2,0 млн избирателей), вновь возглавил депутат Александр Четвериков, однако в 2011 году в этой группе была еще Орловская область.

Резко ослабили позиции партии на недавних региональных выборах в регионах группы № 24 (Владимирская, Ивановская области; 2,0 млн избирателей), которую возглавил член Совета Федерации Антон Беляков. Под номером четыре в этой группе — глава администрации города Лакинск Собинского района Владимирской области Андрей Маринин.

Была разбита на две группы Ростовская область. Более крупную группу № 39 (Ростовский округ № 149, Нижнедонский округ № 150, Таганрогский округ № 151, Южный округ № 152; 1,9 млн избирателей) возглавил «временно не работавший» Илья Елизаров (бывший депутат Госдумы от ЛДПР в 2003–2007 годах, в 2012–2015 помощник председателя Правительства РФ Д.А. Медведева). Номер два группы — депутат Заксобраний Ростовской области Сергей Косинов. Вторую, меньшую группу № 40 (Белокалитвинский округ № 153, Шахтинский округ № 154, Волгодонский округ № 155; 1,4 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы Олег Пахолков (избран от Воронежской области), начинавший политическую карьеру именно в Волгодонске.

Группу № 45 (Томская область, Ханты-Мансийский автономный округ; 1,9 млн избирателей) возглавили депутаты Госдумы Михаил Сердюк (ХМАО) и Галина Немцева (ранее депутат Думы Томской области, получила мандат после смерти В. Зубова). Номер три группы — депутат Думы ХМАО Анатолий Вац.

Фактически разрушена организация партии в Волгоградской области, что привело к резкому ухудшению результатов на региональных и местных выборах. При этом, как и ранее, группу (№ 25; 1,9 млн избирателей) возглавил депу-

тат Госдумы Олег Михеев. Номер два — главный редактор ООО «Инвест-Консалтинг» Екатерина Сурова. Четвертый номер в группе — сын О. Михеева.

Невысоким на выборах региональных парламентов 2014 года было голосование за партию в Крыму и Севастополе. На этих выборах в списке эсеров они были объединены в группу № 9 (1,8 млн избирателей), которую возглавил депутат Госдумы из Псковской области Михаил Брячак. Номер два группы — председатель совета Республиканского союза потребительских обществ Крымского федерального округа «Русь» Олег Беккер.

Группу № 12 (Якутия, Забайкальский и Камчатский края, Магаданская область, Чукотский автономный округ; 1,8 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы Федот Тумусов и экс-депутат, бывший губернатор Забайкальского края Константин Ильковский. Номер три — президент Якутского регионального общественного фонда содействия воспитания и формирования патриотизма и любви к родному краю «Русский север» Юрий Григорьев, номер пять — едва не ставший в прошлом мэром Петропавловска-Камчатского на последних в нем прямых выборах Михаил Пучковский, номер 6 — депутат Магаданской областной Думы Игорь Новиков.

Во главе группы № 6 (Республика Калмыкия, Астраханская и Калининградская области; 1,7 млн избирателей) шел известный астраханский политик Олег Шеин (депутат Госдумы РФ до 2011 года, затем вновь получил мандат в 2016 году). За ним — бывший калининградский вице-губернатор, гендиректор АО «Корпорация развития Калининградской области» Павел Федоров и бывший депутат Элистинского городского Собрания Наталья Манжикова.

В ряде групп подбор лидеров, не связанных с данными территориями (что партия широко применяла в 2007 году и старалась избегать в 2011 году), вызывал скорее недоумение и вряд ли был оправдан с электоральной точки зрения. Группу № 3 (Башкортостан; 3,1 млн избирателей) почему-то возглавил председатель президиума АНО «Центр по защите прав туристов», бывший руководитель дагестанского отделения партии Гаджимурад Омаров. Местный кандидат, зам. гендиректора АНО «Республиканский информационно-консультационный центр» Константин Шагимуратов только на втором месте. Башкирское отделение «Справедливой России» еще до начала кампании обнародовало собственно башкирскую часть списка — в нем лидерами предлагались руководитель регионального отделения Константин Шагимуратов, один из лидеров башкирских умеренных националистов Валиахмет Бадретдинов и бывший министр республики по делам молодежи Рамиль Хисаметдинов, позднее ушедший в оппозицию к Рустэму Хамитову. И только перед федеральным съездом стала известна «московская» версия списка, явно навязанная федеральным руководством партии. Кроме представителя Дагестана Гаджимурада Омарова, также в группу вошли предприниматели из Московской и Челябинской областей Сергей Анохин и Владимир Ульянов.

Странной выглядела объединенная группа № 4 по Бурятии и Иркутской области (2,6 млн избирателей), где первыми были поставлены малоизвестные кандидаты, при этом двое из трех лидеров группы вообще не проживали в данных регионах. Ее возглавляли помощник депутата Госдумы, руководитель регионального отделения общественного движения «Социал-демократический Союз женщин России» и директор благотворительного фонда «Справедливая Энергия» Лариса Егорова, а также председатель правления Банка профсоюзной солидарности и социальных инвестиций «Солидарность», москвич Александр Мячиков и пенсионер Михаил Шелудяков (бизнесмен из Московской области, депутат Совета депутатов города Серпухова). При этом депутат Госдумы, крупный предприниматель из Бурятии Иринчей Матханов оказался на очевидно непроходном четвертом месте. Ниже его были и иные статусные местные кандидаты.

Во главе группы № 15 (Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область; 1,8 млн избирателей) — «домохозяин», москвич Олег Габрусев, ранее помощник депутата Госдумы от КПРФ И. Никитчука. В 2013 году он числился руководителем общероссийского исполкома Народной партии «За женщин России». Только на втором месте хабаровский предприниматель и председатель хабаровского отделения «Справедливой России» Игорь Глухов. Ранее регион во фракции представляла москвичка Алла Кузьмина (теперь она пошла от региональной группы № 41 — Рязанская и Тульская области). За последнее время региональное отделение партии в Хабаровском крае провалило выборы в краевую думу и дважды сменило лидера.

Группа № 16 объединила территории четырех одномандатных округов в Краснодарском крае (Краснодарский № 46, Красноармейский № 47, Туапсинский № 49, Сочинский № 50; 2,0 млн избирателей). Группу почему-то возглавили председатель совета директоров Тверской топливной ассоциации Дмитрий Шатров и уроженец Самары, депутат Госдумы, бывший заместитель председателя правления Национального торгового банка, бывший первый вице-президент Росэстбанка Николай Лакутин (в 2011 году избирался от одной из башкирских групп). Только третий — гендиректор ООО «Торгмортранс» Игорь Торосян из Туапсе⁴⁴.

Также странным выглядит выдвижение первым номером группы № 18 (Красноярский край; 2,1 млн избирателей) известного московского экономиста, исполнительного директора Института проблем глобализации Михаила Делягина (ранее лидером группы был скончавшийся в 2016 году бывший губернатор края Валерий Зубов), никакого отношения к региону не имевшего. Только вторым шел красноярский предприниматель Геннадий Носовко, избранный в 2011 году по группе от Свердловской области.

44 Секрет успеха Игоря Торосяна. 20.12.2010. <http://www.tuapse.com/news/459.html>

Во главе группы № 19 (Пермский край; 2,1 млн избирателей) шел гендиректор компании «Каротексхолдинг Лимитед» Артур Пахомов из Санкт-Петербурга. Второй номер группы — депутат Госдумы Оганес Оганян. Третий номер — депутат Заксобрания Пермского края от «Единой России» Илья Шулькин, четвертый — депутат Законодательного Собрания и лидер регионального отделения «Справедливой России» Дарья Эйфельд.

Группу № 20 (Приморский край, Сахалинская область; 1,9 млн избирателей) возглавил профессор Высшей школы бизнеса Южного федерального университета, житель Ростова-на-Дону Дмитрий Артеменко. Вторым номером шел депутат Госдумы Олег Финько (живший когда-то на Дальнем Востоке). Третьим — гендиректор Общественного телевидения Приморья Алексей Козицкий. При этом прежняя региональная организация партии в Приморье, руководство которой было близко к арестованному мэру Владивостока Игорю Пушкареву, в апреле 2016 года была разгромлена. Новое руководство скорее лояльно краевой администрации.

Одно из самых неоднозначных решений — замена во главе Воронежской группы № 27 (1,9 млн избирателей) известного политтехнолога, депутата Госдумы Олега Пахолкова, имеющего сложные отношения с администрацией Воронежской области, на президента Московского индустриального банка Абубакара Арсамакова. Вероятно, расчет был на то, что А. Арсамаков в прошлом был руководителем первого вице-губернатора области Геннадия Макина, когда тот работал в Московском индустриальном банке⁴⁵. В то же время было сомнительно, что А. Абубакаров — подходящая фигура для региона с такими развитыми патриотическими настроениями, как Воронежская область (ранее в нем была одна из самых сильных региональных организаций РНЕ, по мажоритарному округу в области избирался депутатом Госдумы Д. Рогозин). Номер два группы — директор ООО «Пресса» Виталий Климов.

Группу № 28 (Калужская, Липецкая, Орловская области; 2,4 млн избирателей) возглавил председатель Совета директоров холдинговой компании «Синдика» Сергей Крючек (известна как ключевая структура бизнес-империи экс-президента Кабардино-Балкарии Арсена Канокова). Номер два группы — председатель совета Централизованной ортодоксальной иудейской религиозной организации «Федерация общин горских евреев России» Акиф Гилалов. Лишь третий номер — зам. председателя Липецкого облсовета Лариса Ксенофонтова.

Группу № 31 (Курганская, Тюменская области; 1,8 млн избирателей) возглавил перешедший из фракции «Единая Россия» бывший первый заместитель губернатора Краснодарского края в администрации А. Ткачева Александр Ре-

45 Как показали дальнейшие события, воронежские избиркомы пытались путем фальсификации данных протоколов приписанных к области тираспольских участков помочь группе во главе с А. Арсамаковым получить мандат, но эта попытка была пресечена ЦИК (см. подраздел 6.1.2).

мезков. Сложно представить, кто его мог знать в данных регионах. Номер два группы — помощник депутата Екатеринбургской городской Думы Марина Хлебникова. Третий номер — лидер фракции «Справедливой России» в Курганской областной Думе Виктор Семенов, четвертый — депутат Тюменской городской Думы Сергей Морев.

Группу № 36 (Омская область; 1,6 млн избирателей) возглавил депутат Госдумы Дмитрий Горовцов (в 2011 году возглавлял группу по Кемеровской области), много лет проработавший в аппарате Госдумы, но непонятно какое отношение имевший к Омской области. Номер два — депутат Александр Кравцов, заменивший Е. Мизулину после ее ухода в Совет Федерации (ранее председатель Совета Тевризского муниципального района Омской области). В области из партии продолжался кадровый отток. Так, депутат Омского городского Совета от «Справедливой России» Игорь Антропенко участвовал в праймериз «Единой России» и победил в своем округе депутата Законодательного Собрания от «Единой России» Вадима Морозова.

Внешний кандидат — депутат Госдумы москвич Александр Тарнавский — возглавил также группу № 38 (Смоленская, Псковская области; 1,3 млн избирателей). Депутат от Псковской области М. Брячак «переброшен» в Крым. Номер два группы — депутат смоленского горсовета, исполнительный директор ОАО «Стройдеталь» Сергей Лебедев. Номер три — директор по развитию ООО «ТЭКО-Терминал» Олег Брячак 1980 г.р. (вероятно, сын М. Брячака).

В Оренбургской области возник скандал с составом группы № 37 (1,6 млн избирателей). Ранее депутатом от области в списке был Сергей Петров (группа компаний «Рольф»), который в новую Госдуму не выдвигался. 28 июня руководитель регионального отделения «Справедливой России» Владимир Фролов сообщил корреспонденту ИА REGNUM, что до вечера 26 июня оренбургская делегация не знала о том, что в список добавят сторонних и неизвестных людей. Во главе группы оказались: Владимир Ким и Ирина Волынец; сам Владимир Фролов — лишь третий, на четвертом месте депутат Заксобрания Оренбуржья Фаик Асяев. В. Фролов отметил, что формально «временно не работающий» Владимир Ким — москвич и является помощником депутата Госдумы, гендиректор ООО «Центр социальной поддержки» Ирина Волынец — многодетная мать из Татарии. «Мы согласились бы, если бы в список добавили интересные знаковые фигуры. Неизвестные кандидаты в списках нужны для того, чтобы не допустить вменяемых людей до мандатов», — заявил Фролов. Он добавил, что оренбургские делегаты голосовали против утверждения списка в таком виде и якобы написали заявления об отзыве своих кандидатур из списка⁴⁶. Однако в списке, заверенном ЦИК РФ, оренбургские кандидаты остались.

46 Предвыборный скандал: эсеры Оренбуржья отзывают кандидатуры из партсписка. 28.06.2016. <https://regnum.ru/news/polit/2150281.html>

Семь групп, соответствующих территориям с числом избирателей 1,6 млн и менее, изначально выглядели как предполагаемые аутсайдеры. К ним относятся упомянутые выше группы № 36, 37, 38 и 40, а также группы № 1, 22 и 30.

При выдвижении группы № 30 (Костромская, Ярославская область; 1,6 млн избирателей) ее первым номером был указан партнер «Tensor Consulting group» Роман Джапаридзе, однако в списке, заверенном ЦИК РФ, его не было. Первым номером оказался гендиректор ООО «Ярославль-Промбезопасность» Анатолий Каширин. Номер три — руководитель аппарата Костромского регионального отделения партии Сергей Петухов.

При уменьшении числа распределяемых мандатов и автоматическом увеличении квоты голосов, необходимых для получения хотя бы одного мандата, практически не оставалось шансов провести депутата у группы по Белгородской области (группа № 22; 1,2 млн избирателей), которую возглавил депутат Юрий Селиванов.

Состояла из одного региона и в силу численности избирателей в нем заведомо не имела никаких шансов на получение места по списку группа № 1 (Адыгея; 0,3 млн избирателей).

По **одномандатным округам** партия первоначально выдвинула 225 кандидатов, однако решением президиума центрального совета партии от 7 июля 2016 года были отозваны кандидатуры депутата Госдумы Иринчея Матханова (округ № 9) и Андрея Кананина (округ № 185). Таким образом, ЦИК РФ завершила список из 223 кандидатов. Затем по двум названным округам кандидаты были выдвинуты дополнительно решением руководства партии.

22 июля ЦИК РФ на основании решения президиума центрального совета партии внес изменения в состав кандидатов по 6 округам. Так, В. Черешнев был выдвинут в Свердловский округ № 168, а А. Бурков перешел из этого округа в Нижнетагильский округ № 171 вместо снявшего кандидатуру Ибрагима Абдулкадырова (победителя праймериз «Единой России», на которых его регистрация отменили уже после их окончания).

В семи округах, где были выдвинуты кандидаты партии, не было кандидатов «Единой России», и в данных округах эсеры являлись фаворитами: Федот Тумусов (Якутский округ № 24), Анатолий Аксаков (Канашский округ № 37), Леонид Левин (Лермонтовский округ № 147 Пензенской области), Михаил Емельянов (Нижнедонской округ № 150), Анатолий Грешневилов (Ростовский округ № 195 Ярославской области), Галина Хованская (Ленинградский округ № 198 Москвы), Елена Драпеко (Северо-Восточный округ № 214 Санкт-Петербурга).

По другим округам можно отметить депутатов Госдумы Александра Терентьева (Славгородский округ № 42), Ольгу Епифанову (Архангельский округ № 72), Олега Шеина (Астраханский округ № 74), Сергея Доронина (Кирово-Чепецкий округ № 106), Александра Четверикова (Курский округ № 109), Сергея Собко (Орехово-Зуевский округ № 123), Олега Пахолкова (Волгодонский округ № 155), Александра Буркова (Нижнетагильский округ № 171), Алексея

Чепу (Тверской округ № 179), Валерия Гартунга (Коркинский округ № 191), Олега Нилова (Северо-Западный округ № 215), бывшего премьер-министра Башкортостана Раиля Сарбаева (Салаватский округ № 7), бывшего народного депутата СССР и депутата Государственной думы в 1999–2007 годах Виктора Алкниса (Одинцовский округ № 122), зам. губернатора Новгородской области Алексея Афанасьева (Новгородский округ № 134), гендиректора ООО «Саюс» Александра Бочкарева (Нижегородский округ № 129), адвоката, бывшего депутата Госдумы Сергея Попова (Центральный округ № 216 Санкт-Петербурга), депутата Заксобраний Санкт-Петербурга Алексея Ковалева (Южный округ № 218), Михаила Пучковского (Камчатский округ № 45), депутата Оренбургского Законодательного Собрания Владимира Фролова (Оренбургский округ № 142).

Глава муниципального округа Таганский Илья Свиридов баллотировался в Тушинском округе № 206 г. Москвы, где являлся конкурентом бывшего эсера Дмитрия Гудкова, таким образом явно работая на распыление голосов протестного электората.

3.4.6. ЛДПР

Список был выдвинут 28 июня на XXIX Всероссийском съезде партии, прошедшем в здании ее центрального аппарата. На съезд было избрано 94 делегата от 85 региональных отделений ЛДПР. По официальным данным, в партии почти 300 тыс. членов и 3 тыс. местных отделений, фракция в Госдуме насчитывала 54 человека; также у партии 3 члена Совета Федерации: от Брянской, Смоленской и Оренбургской областей, 215 депутатов в 74 законодательных органах регионов.

Всего в заверенном списке партии было 313 кандидатов. Перед заверением из списка на основании решения Высшего совета партии был исключен Андрей Володихин (№ 2, региональная группа № 113 — Балаковский одномандатный избирательный округ № 164).

Возглавил список партии неизменный В. Жириновский. В общефедеральной части списка 10 кандидатов. Кроме самого В. Жириновского, в первой тройке его сын, вице-спикер Госдумы Игорь Лебедев (№ 2) и председатель Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонид Слуцкий (№ 3, бывший зам. председателя «Уникомбанка» при А. Егизаряне). Далее в общефедеральной части списка депутаты Ярослав Нилов (№ 4, председатель Комитета Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций), Алексей Диденко (№ 5, первый зам. председателя фракции), Михаил Дегтярев (№ 6), Александр Курдюмов (№ 7), Дмитрий Свищев (№ 8, председатель Комитета Госдумы по физической культуре, спорту и делам молодежи; в 1994 году основал модельное агентство Modus Vivendis, в 2001 году — ООО «Металлор», занимающееся поставками металлоизделий, и ООО «Европодиум», организующее концерты и иные массо-

вые мероприятия), Сергей Каргинов (№ 9, бывший депутат Заксобрания Вологодской области) и Василий Тарасюк (№ 10, бывший заместитель гендиректора ОАО «ЛУКОЙЛ — Когалымнефтегаз»). По сравнению со списком на выборах 2011 года в общефедеральной части в этот раз не было Алексея Островского (ставшего губернатором Смоленской области), Валерия Селезнева (перемещен в дальневосточную группу), Юрия Напсо (перемещен в одну из краснодарских групп) и бывшего министра труда и социальной политики РФ Сергея Калашникова (ставшего членом Совета Федерации). Новички в центральной части: М. Дегтярев, А. Курдюмов, С. Каргинов и В. Тарасюк.

Не было в списке трех депутатов Госдумы — Сергея Фургала, Ивана Абрамова и Василины Кулиевой, под которых были освобождены одномандатные округа (Комсомольский № 70, Амурский № 71 и Даурский № 44 соответственно). Возможно, отсутствие их в списке было условием такой поддержки. Но еще два кандидата, для которых были «расчищены» одномандатные округа, в списке представлены. Это один из руководителей фракции А. Диденко (Томский округ № 181) и Сергей Жигарев, у которого в Щелковском округе № 127 (Московская область) был сильный конкурент от КПРФ — Н. Еремейцева.

Не оказалось ни в списке, ни по округам 20 из 54 депутатов фракции: Игоря Ананских (ушел в «Справедливую Россию»), Сергея Вайнштейна, Дениса Волчека (ушел в «Справедливую Россию»), Сергея Журавлева, Василия Журко, Яна Зелинского, Виталия Золочевского, Руслана Калюжного, Александра Кропачева, Андрея Маркина, Дмитрия Носова (ушел в КПРФ), Маргариты Свергуновой (ушла в «Родину»), Валентина Свиридова, Анатолия Сикорского, Александра Смирнова, Виктора Соболева, Владимира Таскаева, Романа Худякова (вначале принял участие в праймериз «Единой России», а затем ушел в «Родину»), Максима Шингаркина (ушел в «Родину») и Максима Щепинова (ушел в «Патриоты России»). Для сравнения — на выборах 2011 года в список вошли только 24 из 40 тогдашних депутатов фракции.

Наиболее скандальным стал выход из партии бронзового призера Олимпийских игр 2004 года дзюдоиста Дмитрия Носова. 18 мая 2016 года на своей странице в Facebook он разместил пост «Об истинных причинах выхода из ЛДПР». Вот что написал депутат: *«Это стало завершением затяжного конфликта, начавшегося после того, как глава фракции Лебедев выразил недовольство моими антинаркотическими инициативами и действиями. К сожалению, сегодня в мой адрес продолжается дискредитационная кампания, в которой задействован ресурс всех руководителей ЛДПР, включая Жириновского... Система, которая выстроена во фракции ЛДПР, глубоко порочна и препятствует выполнению депутатами своих обязанностей перед избирателями и государством. Вот несколько примеров, связанных непосредственно с моей работой. Во-первых, вот уже последние несколько лет, несмотря на мой статус депутата и положенные права в этом вопросе, фракция ЛДПР в Думе не подписывает мне никаких командировок, прекрасно зная, что мой округ — Красноярский*

край. Тем самым руководство ЛДПР препятствует исполнению моих служебных обязанностей. Во-вторых, я как депутат ГД лишен законной возможности формировать коллектив помощников. Все положенные по закону «помощники депутата» оформлялись исключительно на ЛДПР, и чем они занимаются, эти помощники, я понятия не имею. Я их в глаза не видел. Хотя формально это безобразие прикрывается моим именем. Грубо говоря, если неизвестного мне человека, купившего (а о таком слухи ходят) удостоверение помощника депутата фракции ЛДПР, задержат за совершение преступления, получится, что виноват депутат. А депутат этого человека в глаза не видел никогда! Это не дело. В-третьих, Жириновский в свое время разослал всем губернаторам России телеграмму (и я могу предоставить ее фотографию), что я — депутат его фракции, член его партии — якобы являюсь мошенником из-за того, что я занимаюсь делами Благотворительного фонда содействия воспитанию физически и нравственно здорового поколения "Фонд Дмитрия Носова"... В-четвертых, мой БИЛЕТ на ПАРАД ПОБЕДЫ 9 мая 2016 года, который был выписан на каждого депутата ГД, поступил, по моей информации, на свободный рынок! Находясь в Красноярске, я хотел передать этот свой пропуск одному из ветеранов, которому не досталось билета на главный парад страны в Москве. Однако аппарат фракции лишил меня этой возможности. В-пятых и в главных, я увидел, что моя карточка для голосования, как и карточки нескольких моих коллег из фракции, также проклинаемых Жириновским, намеренно регистрируются... Все эти мелкие и крупные пакости подтолкнули меня написать заявление о выходе из партии ЛДПР. Дальше я и мои единомышленники будем действовать самостоятельно. И помешать нам не удастся»⁴⁷.

Ранее, 13 апреля 2016 года на сайте ЛДПР появился пресс-релиз, в котором было объявлено, что партия объявила, что избавляется от «предателей, дураков, проходимцев». Таких оказалось трое: названного выше Дмитрия Носова исключили за «утрату связи с партией», а Ирину Чиркову и Романа Худякова — «за совершение действий, порочащих репутацию члена ЛДПР и наносящих моральный ущерб партии». Кроме того, про последнего в пресс-релизе говорилось: «По поводу Худякова в ЛДПР существует фактически единое мнение: он, мягко говоря, глуповат». Про Чиркову было написано, что «были претензии за прогулы и хищение партийных средств на выборах». Роман Худяков в разговоре с корреспондентом издания «Медуза» заявил, что он вышел из ЛДПР раньше, чем его оттуда отчислили. «Это было связано с тем, что на будущих выборах меня распределили не в Тамбовскую область, от которой я баллотировался. Я решил остаться там со своими избирателями».

47 <https://www.facebook.com/notes/dmitry-nosov/об-истинных-причинах-выхода-из-лдпр/1079139792125494> ; Скандальный депутат Госдумы раскрыл «глубоко порочную» систему распродаж во фракции ЛДПР. <http://bloknot.ru/politika/skandal-ny-j-deputat-gosdumy-raskry-l-gluboko-porochnuyu-sistemu-rasprodazh-vo-fraksii-ldpr-438179.html#democracy-2123>

Про формулировку «мягко говоря, глуповат» Худяков отметил: «*Будем разбираться. Она абсолютно недопустимая*». Ирина Чиркова также отметила, что ее из ЛДПР исключить не могли, так как она вышла из партии за два года до этого. По словам Чирковой, это было связано с тем, что лидер ЛДПР Владимир Жириновский оскорбил беременную журналистку. Впоследствии Жириновский извинился, но Чиркову, по всей видимости, это не устроило. По поводу участия в праймериз «Единой России» Чиркова заявила: «*Я ни у кого не спрашивала разрешения идти на праймериз "Единой России"*» (на праймериз ее в итоге не зарегистрировали)⁴⁸.

В Красноярском крае в ЛДПР вернулся известный местный адвокат Александр Глисков, в 2013 году ставший депутатом горсовета Красноярска при поддержке «Гражданской платформы» и избранный затем вице-спикером горсовета (возглавлял, впрочем, непроходную группу по Центральному округу № 55 Красноярского края).

Кандидаты партии — это преимущественно координаторы ее региональных и местных отделений, представители различного малого и среднего бизнеса, сотрудники спортивных и охранных организаций, депутаты партии в местных советах и региональных парламентах, а также различные менеджеры, служащие и т.д.

Список, за исключением общефедеральной части, был разбит на 135 групп, большинство из которых явно не имели шанса получить при распределении хотя бы один депутатский мандат. Как уже отмечалось в подразделе 3.4.2, у ЛДПР территориальные группы были наименее выровненными, что делало распределение мандатов в наибольшей степени предсказуемым.

16 групп соответствовали территориям с числом избирателей более 1,5 млн, и 15 из них мандат был практически гарантирован. Исключением была лишь группа № 8 (Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия — Алания, Чечня), которая несмотря на большое число избирателей (4,1 млн) все равно имела мало шансов на получение мандата по причине традиционно сверхнизких результатов ЛДПР на федеральных выборах в национальных регионах Северного Кавказа. Ее возглавил помощник ректора Дагестанского госуниверситета Алексей Казак.

Остальные группы с числом избирателей более 1,5 млн:

- группа № 131 (город Москва; 7,3 млн избирателей) — лидеры: координатор координационного совета Московского городского отделения, специалист аппарата Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Борис Чернышев;

48 ЛДПР объявила об «избавлении от предателей, дураков, проходимцев». Мы с ними поговорили. 14.04.2016. <https://meduza.io/feature/2016/04/14/ldpr-ob-yavila-ob-izbavlenii-ot-predateley-durakov-prohodimtsev-my-s-nimi-pogovorili>; ЛДПР избавляется от предателей, дураков и проходимцев. 13.04.2016. http://ldpr.ru/events/ldpr_rid_of_traitors_fools_and_rascals/

- руководитель молодежной организации ЛДПР, учащийся МГПУ Василий Власов 1995 г.р. и профессор Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова Михаил Сидоров;
- группа № 132 (город Санкт-Петербург; 3,8 млн избирателей) — лидеры: помощник депутата Госдумы, бывший член Центризбиркома РФ Олег Лавров и координатор регионального отделения партии, главный инженер ЗАО «РТВ» Олег Капитанов;
 - группа № 105 (Ростовская область; 3,3 млн избирателей) — лидеры: депутаты Госдумы Сергей Владимирович Иванов (и.о. координатора Ростовского регионального отделения партии, ранее много лет возглавлял курскую организацию) и Владимир Семенов (в 2011 году возглавлял группу по Алтайскому краю);
 - группа № 14 (Якутия, Камчатский и Хабаровский края, Амурская, Магаданская, Сахалинская области, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ; 3,2 млн избирателей) — лидеры: депутат Госдумы, бывший гендиректор ООО «Дальзолото» Валерий Селезнев (в 2011 году входил в общероссийскую часть списка) и предприниматель Гаврил Парахин (в 2014 году был кандидатом в Главы Якутии);
 - группа № 87 (Московская область — Балашихинский округ № 117, Дмитровский округ № 118, Красногорский округ № 120, Одинцовский округ № 122, Сергиево-Посадский округ № 125, Щелковский округ № 127; 3,1 млн избирателей) — лидеры: депутат Госдумы Сергей Жигарев и руководитель секретариата зам. председателя Госдумы И. Лебедева Елена Строкова;
 - группа № 128 (Челябинская область; 2,7 млн избирателей) — лидеры: координатор Челябинского регионального отделения Виталий Пашин и помощник депутата Государственной Думы Наталья Арсентьева;
 - группа № 88 (Московская область — Коломенский округ № 119, Люберецкий округ № 121, Орехово-Зуевский округ № 123, Подольский округ № 124, Серпуховский округ № 126; 2,4 млн избирателей) — лидеры: депутат Госдумы Андрей Свинцов (бывший депутат совета депутатов г. Лыткарино) и бывший заместитель главы г. Луховицы Юрий Безлер;
 - группа № 96 (Новосибирская область; 2,1 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Дмитрий Савельев;
 - группа № 32 (Краснодарский край — Славянский округ № 48, Тихорецкий округ № 51, Армавирский округ № 52, Каневской округ № 53; 2,0 млн избирателей) — лидеры: депутат Госдумы Андрей Луговой и координатор Краснодарского регионального отделения партии Илья Шакалов;
 - группа № 33 (Краснодарский край — Краснодарский округ № 46, Красноармейский округ № 47, Туапсинский округ № 49, Сочинский округ № 50; 2,0 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Юрий Напсо (работал в администрации Краснодарского края, был членом совета дирек-

торов и совладельцем ОАО «Туапсегорغاز», в 2011 году был совладельцем ОАО «Мясокомбинат Туапсинский»);

- группа № 52 (Брянская, Калужская области; 1,8 млн избирателей) — лидеры: депутат Госдумы Вадим Деньгин и член Совета Федерации, бывший министр труда и социальной политики Сергей Калашников;
- группа № 106 (Рязанская, Тамбовская области; 1,8 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы, бывший депутат Рязанской областной Думы Александр Шерин;
- группа № 100 (Оренбургская область; 1,6 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Сергей Катасонов, бывший кандидат в губернаторы области;
- группа № 95 (Новгородская, Тверская области; 1,6 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Антон Морозов;
- группа № 3 (Башкортостан — округа Уфимский № 3, Благовещенский № 4, Белорецкий № 5; 1,6 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Иван Сухарев (до 2011 года — председатель Финансово-экономической коллегии адвокатов).

Еще 10 групп соответствовали территориям с числом избирателей от 800 тыс. до 1,5 млн, и их шансы также изначально были весьма высоки:

- группа № 135 (ХМАО и ЯНАО; 1,5 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Владимир Сысоев;
- группа № 11 (Республика Крым; 1,5 млн избирателей) — лидер: предприниматель, депутат Государственного Совета Республики Крым, координатор Крымского регионального отделения ЛДПР, атаман Таврической казачьей сотни, с 2008 года заместитель председателя «Русского общества Крыма» Павел Шперов;
- группа № 118 (Свердловская область — Нижнетагильский округ № 171, Первоуральский округ № 173, Серовский округ № 174; 1,4 млн избирателей) — лидеры: координатор Свердловского регионального отделения партии Данил Шилков и депутат Госдумы Эдуард Маркин;
- группа № 51 (Белгородская область; 1,2 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Александр Старовойтов (до 2011 года зам. председателя гордумы Астрахани);
- группа № 77 (Кировская область; 1,1 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Кирилл Черкасов;
- группа № 34 (Красноярский край — Красноярский округ № 54, Енисейский округ № 57; 1,0 млн избирателей) — лидер: координатор регионального отделения, бывший депутат Законодательного Собрания Красноярского края Сергей Натаров;
- группа № 117 (Свердловская область — Березовский округ № 170, Асбестовский округ № 172; 1,0 млн избирателей) — лидер: заместитель председателя Комитета Законодательного Собрания Свердловской области

по вопросам законодательства и общественной безопасности Игорь То-рощин;

- группа № 127 (Ульяновская область; 1,0 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Сергей Маринин;
- группа № 116 (Свердловская область — Свердловский округ № 168, Каменск-Уральский округ № 169; 1,0 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы Константин Субботин;
- группа № 31 (Забайкальский край; 0,8 млн избирателей) — лидер: депутат Госдумы из Москвы Сергей Абельцев⁴⁹.

Еще 9 групп соответствовали территориям с числом избирателей от 620 до 750 тыс., и у них были некоторые шансы при более высоком результате партии. Большая же часть групп (90) соответствовали территориям с числом избирателей от 400 до 600 тыс. (т.е. состояли из одного одномандатного округа) и шансов практически не имели. Еще у 10 групп число избирателей было менее 400 тыс.

Из депутатов Госдумы во главе данных потенциально непроходных групп шли Илья Дроздов (группа № 47 из Георгиевского округа № 68 Ставропольского края; 483 тыс. избирателей), Дмитрий Литвинцев (группа № 58 из Волжского округа № 84 Волгоградской области; 486 тыс. избирателей), Егор Анисимов (группа № 71 из Калининградского округа № 97; 374 тыс. избирателей), Антон Ищенко (группа № 112 из Саратовского округа № 163; 492 тыс. избирателей).

Таким образом, уже при формировании списка были определены не только аутсайдеры, но и заведомые группы-фавориты. Большинство таких групп возглавили депутаты Госдумы от партии.

6 июля был заверен список из 225 кандидатов партии по мажоритарным округам. Перед этим Высший совет партии заменил в Дмитровском округе № 118 Московской области Андрея Вихарева на Викторию Дмитриеву. 22 июля ЦИК внесла изменения в список кандидатов: в округе № 14 был отозван А. Двуреченский, вместо него выдвинут М. Цумаев.

3.4.7. РОДП «ЯБЛОКО»

Партийный список выдвинут на XIX съезде партии, проходившем в Москве с 1 по 3 июля. На него было избрано 136 делегатов из 63 регионов.

Непосредственно выдвижение состоялось в последний день съезда. В преддверии съезда в СМИ широко обсуждались варианты общефедеральной части списка как с точки зрения ее численности (назывались варианты с 5 или 10 кандидатами), так и с точки зрения ее персонального состава. Наибольшие дискуссии вызывало присутствие в списке и место псковского правозащитника Льва Шлосберга, лишённого мандата депутата Псковского областного Со-

⁴⁹ Из этих 25 перечисленных групп мандаты в итоге получили все, кроме группы № 116. Остальным группам (в т.ч. группе № 8) мандатов не досталось.

брана и ставшего федерально известным благодаря его резонансным публикациям в газете «Псковская губерния»; бывшего депутата Госдумы и экс-сопредседателя ПАРНАС Владимира Рыжкова; депутата Госдумы Дмитрия Гудкова и бывшего мэра Петрозаводска Галины Ширшиной, начавшей активные поездки по регионам в качестве представителя партии. Публично ход переговоров с теми или иными политиками (в частности, с Алексеем Навальным после фактического распада Демократической коалиции на базе списка ПАРНАС) не оглашался, а публиковавшиеся о них утечки в СМИ не носили регулярного характера. Предварительно о выдвижении от РОДП «Яблоко» кроме Д. Гудкова и В. Рыжкова заявил основатель проекта «Диссернет» Андрей Заякин (в 2015 году возглавлял список ПАРНАС в калужское Законодательное Собрание), обсуждался ряд возможных участников от группы сторонников А. Навального, с которым, как видно по итогам, соглашения достичь не получилось, а также фигура инвестора телеканала «Дождь» Александра Винокурова⁵⁰ (которого также обсуждали как возможного кандидата от РОДП «Яблоко» на выборах в Мосгордуму в 2014 году, но в итоге не выдвинули). В списке в Госдуму Винокурова в итоге не оказалось.

Формально партия «Яблоко» предложила широкую коалицию и свой ресурс в виде освобождения от процедуры сбора подписей непартийным кандидатам и кандидатам от малых партий. Однако это предложение было обставлено рядом условий — в первую очередь, это подписание потенциальным кандидатом «Меморандума политической альтернативы» — партийного документа, согласие с которым является обязательным условием для выдвижения от РОДП «Яблоко». Второе условие — публичная поддержка Г. Явлинского в качестве кандидата в Президенты. Съезд партии 28 февраля 2016 года официально поддержал участие Г. Явлинского в выборах Президента 2018 года, хотя кампания должна начаться только в декабре 2017 года. В резолюции съезда говорится, что Явлинский — политик, «олицетворяющий альтернативный образ будущего, ценности, приоритеты, принципиально отличающиеся от того, что принято в сегодняшней российской политике».

В результате в общефедеральную часть списка вошло максимально возможное число — 10 человек. Персонально список стал определенным компромиссом между традиционной ставкой партии на свой собственный актив и давних сторонников (которые часто доминировали даже в условиях возможности привлечения более ярких кандидатов) и стремлением выйти из привычного электорального гетто за счет привлечения в список на лидирующие роли новых для партии, а также новых для избирателя фигур (так, Л. Шлосберг — давний член партии с середины 1990-х годов, но общероссийскую известность обрел лишь недавно).

50 Бекбулатова Т. «Яблоко» хочет выдвинуть в Госдуму Александра Винокурова. // Коммерсантъ. 22.03.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/2944396>

В итоге возглавил общероссийскую группу списка ее фактический лидер, председатель Федерального политического комитета партии, лидер фракции «Яблоко» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Григорий Явлинский. На втором месте — новый председатель партии, депутат Заксобрания Карелии Эмилия Слабунова. Третий — бывший депутат Госдумы Владимир Рыжков. На четвертом месте оказался Лев Шлосберг (многие хотели видеть его лидером списка), пятым стал председатель партии в 2008–2015 годах, бывший депутат Госдумы и Мосгордумы Сергей Митрохин. Шестое место занял публично неизвестный советник председателя Федерального политкомитета Марк Гейликман. На седьмом и на девятом местах — заместители председателя партии, эколог из Санкт-Петербурга Николай Рыбаков и режиссер, москвич Александр Гнездилов. На восьмом месте — советник председателя партии, мэр Петрозаводска в 2013–2015 годах Галина Ширшина. Замыкал десятку депутат Государственной Думы Дмитрий Гудков. Из списка 2011 года в общефедеральной части остались только Г. Явлинский и С. Митрохин.

Остальная часть списка состояла из 64 региональных групп. Сообщалось, что всего в списке 341 кандидат в депутаты (общефедеральная десятка + 331 в территориальных группах)⁵¹. В заверенном ЦИК 18 июля списке оказалась 306 кандидатов. По сообщениям самой партии, почти треть кандидатов (27%) — непартийные политики, а также представители партий и организаций, вошедших в Коалицию политической альтернативы.

Среди лидеров региональных групп оказался ряд известных политиков и общественных деятелей. Так, Петербургскую региональную группу № 63 возглавил знаменитый режиссер Александр Сокуров. При этом номер два группы — непубличная фигура, первый зам. руководителя аппарата партии Михаил Ступаков. Далее шли бывший депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, председатель регионального отделения партии, доцент СПбГУ Михаил Амосов (№ 3), бывший депутат Госдумы, директор по проектам Союза потребителей РФ Анатолий Голов (№ 4), депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Борис Вишневский (№ 5) и Александр Кобринский (№ 6). Под номером восемь в группе шел известный в прошлом журналист, один из ведущих программы «Взгляд» в начале 1990-х годов, ведущий научный сотрудник сектора медийных искусств Государственного института искусствознания Владимир Мукусев.

Москва была разбита на три группы. Группу № 60 (Кунцевский округ № 197, Нагатинский округ № 201, Новомосковский округ № 202, Преображенский округ № 205, Центральный округ № 208) возглавили бывший депутат Госдумы Алексей Мельников и бывший председатель московского «Молодежного Яблока» Кирилл Гончаров. Группу № 61 (Бабушкинский округ № 196, Ленинградский округ № 198, Медведковский округ № 200, Тушинский округ № 206,

51 <http://www.svoboda.org/content/article/27835285.html>

Ховринский округ № 207) возглавили зам. председателя партии, бывший депутат Госдумы Сергей Иваненко и правозащитник, председатель Комитета за гражданские права Андрей Бабушкин. Наконец, группу № 62 (Люблинский округ № 199, Орехово-Борисовский округ № 203, Перовский округ № 204, Черемушкинский округ № 209, Чертановский округ № 210) возглавили бывший депутат Госдумы, правозащитник Валерий Борщев и директор Научно-методического центра «Гуманист», депутат района Гагаринский Елена Русакова.

Группу № 46 (Московская область — Балашихинский округ № 117, Коломенский округ № 119, Люберецкий округ № 121, Орехово-Зуевский округ № 123, Подольский округ № 124, Серпуховский № 126) возглавил бывший депутат Госдумы и бывший руководитель аппарата фракции «Яблоко» в Госдуме, ответственный секретарь бюро партии, адвокат Валерий Горячев. Номер два группы — председатель Московской областной организации партии, гендиректор ООО «Группа компаний ФБМ» Александр Гунько.

Группу № 47 (Московская область — Дмитровский округ № 118, Красногорский округ № 120, Одинцовский округ № 122, Сергиево-Посадский округ № 125, Щелковский округ № 127) возглавил бывший Уполномоченный по правам человека в Московской области и бывший депутат Московской областной думы, председатель партийного арбитража Сергей Крызов.

Среди наиболее крупных групп — региональная группа № 12 (Карелия, Коми, Архангельская, Калининградская и Мурманская области, Ненецкий автономный округ, ХМАО, ЯНАО) во главе с зам. председателем Заксобрания Карелии, директором Олонецкого молочного комбината Анастасией Кравчук (представитель группы находящего в эмиграции в Финляндии карельского политика и предпринимателя Василия Попова).

В группу № 20 по Татарстану вошли два бывших представителя КПРФ — директор ООО «АРВЕКО» Игорь Веселов (№ 2 группы) и предприниматель Марат Курбанов (№ 3 группы). Возглавил группу председатель регионального отделения партии в республике Руслан Зинатуллин. И. Веселов известен тем, что создал в Казани коалицию «За честные выборы» из наблюдателей и членов УИК от оппозиции. На участках, где работали ее представители, «Единая Россия» показывала наименьший результат по республике. Активисты коалиции, в частности, изучив видеозаписи с веб-камер, установленных на президентских выборах 2012 года, направили в следственные органы заявления о фальсификации итогов голосования на 99 участках Казани, однако уголовные дела следователи возбуждать отказались. В рамках коалиции Игорь Веселов активно сотрудничал с РОДП «Яблоко». Редактор газеты «С вами» в Альметьевске Марат Курбанов также активно участвовал в региональных и местных избирательных кампаниях⁵².

52 Антонов К. «Яблоко» налилось красным. В Татарстане демократы выдвигают в Госдуму бывших членов КПРФ. // Коммерсантъ (Казань). № 99. 07.06.2016.

Первым номером в группе № 24, объединявшей Краснодарский край, Крым и Севастополь, стал известный эколог Евгений Витишко, в недавнем прошлом признанный «Мемориалом» политзаключенным (был осужден по части 2 статьи 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение имущества»).

Группу № 13 (Ленинградская область) возглавил депутат Заксобрании области от партии «Справедливая Россия», профсоюзный лидер сотрудников завода «Форд» Алексей Этманов. Группу № 15 (Вологодская, Костромская области) возглавили депутат Законодательного Собрания Вологодской области Николай Егоров, избиравшийся от партии «Справедливая Россия», а также бывший депутат Костромской облдумы от АПР, руководитель Костромского отделения партии Александр Лазутин. Во главе группы № 19 (Ульяновская область) встал сын бывшего губернатора Ульяновской области Юрия Горячева, президент Фонда наследия Юрия Горячева «Горячев-фонд» Олег Горячев. Группу № 29 (Ставропольский край) возглавил бывший мэр Буденновска Николай Ляшенко. Группу № 35 (Белгородская область, Курская область) возглавила депутат Курской областной Думы, выдвигавшаяся ранее от КПРФ главный редактор Международного журнала «Sasha» Ольга Ли. Нижегородскую группу № 48 возглавил руководитель экологического центра «Дронт» Асхат Каюмов. Группу № 49 (Новосибирская область) возглавил известный в регионе адвокат Геннадий Шишебаров.

Некоторые решения выглядели довольно спорно. Так, Красноярскую региональную группу № 25 возглавил формально пенсионер, бывший народный депутат СССР Артем Тарасов, первый легальный советский миллионер. При этом он давно фактически покинул публичную политику, а его участие в выборах губернатора Красноярского края в 2002 году не было удачным.

Неоднозначную реакцию в регионе вызвало формирование группы № 28 (Приморский край). По данным СМИ, планировалось, что ее возглавит президент Ассоциации коренных малочисленных народов региона, председатель рабочей группы ООН по бизнесу и правам человека Павел Суляндзига, однако его кандидатура не нашла поддержки в региональной организации. В итоге группу возглавил председатель регионального отделения партии, в прошлом заместитель мэра города Владивостока, экс-депутат гордумы и Заксобрании края Николай Марковцев. Суляндзига занял второе место. Третьим в списке группы утвержден бывший и.о. прокурора Владивостока, бывший глава администрации Большого Камня Алексей Клецкин⁵³.

Ряд решений ориентирован скорее на имидж партии в московском электорате и среди федеральных лидеров общественного мнения, при этом в самих регионах известность этих кандидатов и их способность опереться хоть на

53 Лидер «Яблока» в Приморье не согласен с позицией партии по кандидатам на выборы в Госдуму. 04.06.2016. <http://primamedia.ru/news/politics/04.07.2016/516242/lider-yabloka-v-primore-ne-soglasen-s-pozitsiyey-partii-po-kandidatam.html>

какие-то значимые местные структуры вызывали большие вопросы. Это касалось, например, выдвижения на Северном Кавказе ряда известных московских правозащитников (Валерий Борщев — как одномандатник в Ингушском округе № 13, Светлана Ганнушкина из «Гражданского содействия» — как лидер территориальной группы № 10 по Чеченской Республике).

Сооснователь «Диссернета» и кандидат ПАРНАС в Калужской области в 2015 году, младший научный сотрудник Института теоретической и экспериментальной физики Андрей Заякин стал первым номером в группе № 23 (Бурятия, Якутия, Забайкальский и Камчатский края, Иркутская, Магаданская область, Чукотский автономный округ). Хотя он родился в Якутске, сомнительно, что он вообще был известен в данных регионах. Номер два группы — председатель Иркутской организации партии Лариса Казакова.

Планировал баллотироваться от партии бывший ответственный секретарь Координационного совета оппозиции и помощник депутата Госдумы Д. Гудкова Дмитрий Некрасов, однако 26 мая стало известно, что он выехал за пределы страны, сообщив об опасениях преследования в свой адрес.

Во главе большинства групп шли давние местные активисты партии, часто малоизвестные публично (после ухода из партии в 2000–2010-е годы значительной части прежнего актива его заменили нередко новые люди в политике).

18 июля ЦИК завершила список кандидатов партии по одномандатным округам в составе 171 человека (на съезде фигурировала цифра 185). Перед этим из первоначально выдвинутого списка решением исполкома бюро партии был отозван Сергей Чернышев из Якутского округа № 24. 22 июля ЦИК завершила дополнительное выдвижение по Якутскому округу № 24 А. Заякина. Также было заверено выдвижение еще трех дополнительных кандидатов, их общее число достигло 175.

Было очевидно, что подавляющее большинство кандидатов партии по одномандатным округам имели крайне незначительные шансы на успех и могли в основном использовать кампанию с целью повышения личной известности и общих результатов голосования за партийный список.

Среди тех, кто имел шансы, в первую очередь нужно отметить Дмитрия Гудкова (Тушинский округ № 206) и Владимира Рыжкова (Барнаульский округ № 39).

Также можно отметить как заметные фигуры Льва Шлосберга (Псковский округ № 148) и депутата Верховного совета Хакасии (в 2013 году выдвигался на выборах Главы региона) Олега Иванова по Хакасскому округу № 35 (занимал место и в глубине территориальной группы по Алтайскому краю, Республике Алтай, Тыве и Хакасии).

Партия выставила кандидатов в 14 из 15 московских одномандатных округов (кроме Центрального округа, где баллотировался кандидат ПАРНАС Андрей Зубов). Среди них — Сергей Митрохин (Бабушкинский округ № 196), Дмитрий Гудков (Тушинский округ № 206), известный экономист Игорь Николаев (Кунцевский округ № 197), член Совета по правам человека при президенте РФ

Андрей Бабушкин (Медведковский округ № 200), заместитель председателя партии «Демократический выбор» Игорь Драндин (Орехово-Борисовский округ № 203), муниципальный депутат района Гагаринский Елена Русакова (Черемушкинский округ № 209), муниципальный депутат района Южное Тушино, также представитель партии «Демократический выбор» Михаил Песков (Ховринский округ № 207). По Люблинскому округу № 199 выдвинут бывший депутат Госдумы в 1990-е годы от КПРФ, а в 2006–2007 годах от «Единой России» Владимир Семаго.

В одномандатных округах Санкт-Петербурга среди кандидатов партии — упоминавшиеся Михаил Амосов (Северо-Восточный округ № 214), Анатолий Голов (Северо-Западный округ № 215) и Николай Рыбаков (Центральный округ № 216).

По Приволжскому округу № 26 Татарстана был выдвинут журналист «Новой газеты», бывший пресс-секретарь Президента Татарстана Ирек Муртазин, осужденный в свое время за критику власти по части 1 статьи 282 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» УК РФ (был снят судом за неуказание судимости). По Туапсинскому округу № 49 баллотировался эколог Евгений Витишко, по Красноярскому округу № 54 — известный бизнесмен времен перестройки Артем Тарасов, по Кунгурскому округу № 60 Пермского края — известный меценат и общественный деятель Надежда Агишева, жена бывшего депутата Законодательного Собрания Андрея Агишева, по Суздальскому округу № 80 — депутат Владимирского горсовета Дмитрий Кушпита, по Костромскому округу № 107 — депутат Костромской областной Думы Владимир Михайлов (в прошлом лидер фракции «Единой России» в облдуме), по Курскому округу № 109 — журналист Ольга Ли, по Всеволожскому № 111 — Алексей Этманов, по Сергиево-Посадскому округу № 125 — Сергей Крызов, по Новосибирскому округу № 135 — бывший директор Новосибирского филиала телекоммуникационной компании «Авантел» Сергей Бойко (в 2015 году один из лидеров списка ПАРНАС в новосибирское Заксобрание), по Каменск-Уральскому округу № 169 Свердловской области — депутат Екатеринбургской городской Думы от партии «Гражданская платформа» Дмитрий Головин, по Metallургическому округу № 190 — бывший при администрации губернатора М. Юревича Уполномоченный по правам человека в Челябинской области, бывший лидер регионального отделения партии «Правое дело» Алексей Севастьянов.

3.4.8. «ПАТРИОТЫ РОССИИ»

Список партии был выдвинут 1 июля 2016 года на третьем этапе X съезда партии, состоявшемся в гостиничном комплексе «Измайлово» (первый этап состоялся 2 декабря 2015 года и был отчетно-выборным, на котором проходило избрание лидера, Центрального политического совета и Контрольно-ревизионной комиссии партии; второй этап прошел 22 июня, на нем был выдвинут

список в депутаты Курской областной Думы). Еще в июне лидер партии Геннадий Семигин объявил о создании одноименной предвыборной коалиции, в которую, помимо его партии, вошли две политические партии — Партия Возрождения России и «Достоинство», а также несколько общественных организаций, в числе которых общественное движение «Бессмертный Ленинград», «Объединение всенародно избранных мэров для защиты местного самоуправления» и региональная общественно-просветительская организация «Славянская правда»⁵⁴.

В первоначально выдвинутом списке было 386 человек⁵⁵, в заверенном ЦИК 14 июля списке — 380 человек.

Общезональная часть списка составила максимально возможные 10 человек. Возглавил список неизменный председатель партии Геннадий Семигин, за ним в списке — председатель исполкома партии, бывший депутат Госдумы Надежда Корнеева. Замыкал первую тройку бывший вице-президент России и бывший губернатор Курской области Александр Руцкой (в списке был указан как «пенсионер»).

В общезональную часть вошли также Герой Советского Союза, в прошлом кандидат в Президенты Калмыкии Валерий Очиров (№ 4), актер и кинорежиссер, президент Российской кинологической федерации Александр Иншаков (№ 5), руководитель дирекции регионального вещания и спецпроектов ОТР Сергей Ломакин (№ 6), многодетная мать, специалист Российского торгово-финансового союза Оксана Глазьева (№ 7), депутат Госдумы первого, второго и четвертого созывов, зав. кафедрой МЮИ Сергей Глотов (№ 8), генерал-лейтенант Евгений Хохольков (№ 9) и депутат парламента Чеченской Республики третьего созыва, доцент Чеченского госуниверситета Магомед Алхазуров (№ 10). Из них в 2011 году в центральной части списка были только Г. Семигин, Н. Корнеева и С. Глотов.

Список был разбит на 80 групп, большинство из которых состояло из одного региона. Москва была разбита на 4 группы.

Наиболее сильными результаты партии в последние годы были на региональных и местных выборах в Северной Осетии, Дагестане, Калмыкии, Чечне, Республике Алтай, Карачаево-Черкессии, Удмуртии, Красноярском крае и Калининградской области. В прошлом партия также добивалась успехов на выборах в Хакасии, Оренбургской области, Ярославской области и Камчатском крае.

Группу № 19 (Удмуртия) возглавлял известный удмуртский журналист, исполнительный директор Ижевского центра экономических и политических исследований, депутат городской Думы Ижевска Сергей Щукин. В Красноярском крае, где публичным лидером организации де-факто выступает известный де-

54 Корня А. План будет. // Ведомости. № 4093. 10.06.2016.

55 «Патриоты России» утвердили списки кандидатов на выборы в Госдуму. 01.07.2016. <http://ria.ru/politics/20160701/1455766542.html>

путат Законодательного Собрания края Анатолий Быков, группу № 46 возглавлял депутат Красноярского горсовета, директор Красноярского ремонтно-механического завода Иван Серебряков. Группу № 42 (Калининградская область) возглавляли глава фракции партии в облдуме, профсоюзный лидер докеров Михаил Чесалин и депутат облдумы, главный редактор газеты «Новые КОЛЕСА Игоря Рудникова» Игорь Рудников.

Разгрому подверглась ранее одна из самых сильных региональных организаций партии в Дагестане, два созыва подряд представленная в Парламенте Дагестана. В 2011 году лидер партийной фракции в Народном Собрании Дагестана Эдуард Хидиров даже входил в общефедеральную часть списка партии. По распространенному мнению, лидеры организации считались союзниками арестованного бывшего мэра Махачкалы Саида Амирова. В результате против Эдуарда Хидирова было возбуждено уголовное дело. В этот раз дагестанскую группу № 5 возглавил депутат Парламента Дагестана Нурмагомед Шанавазов.

Группу № 3 (Башкортостан) возглавлял депутат Госсовета Башкортостана по одномандатному округу Закир Хакимов. В группе № 39 (Воронежская область) под номером два шел бывший мэр Воронежа, президент Объединения всенародно избранных мэров для защиты местного самоуправления Борис Скрынников, а лидером группы стал директор ООО «Консалтинг» Сергей Кочетов. Группу № 51 (Московская область) возглавляли доцент МАИ, руководитель фракции партии в Совете депутатов города Щелково Олег Широков и председатель Союза военных пенсионеров России Вячеслав Савинов. Группу № 59 (Псковская область) возглавил бывший мэр Пскова Михаил Хоронен. Группу № 70 (Тюменская область, ХМАО, ЯНАО) возглавлял директор ООО «РАМТЭКС» Владимир Зиновьев, бывший депутат Думы ХМАО от Российской партии пенсионеров. Группу № 79 (город Санкт-Петербург) возглавлял Олег Корякин, бывший первый секретарь Санкт-Петербургского горкома КПРФ, в 2002–2007 годах бывший депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Группу № 74 (Москва — Нагатинский округ № 201, Центральный округ № 208, Черемушкинский округ № 209) возглавлял входивший в 2011 году в общефедеральную часть списка заслуженный тренер России, трехкратный чемпион мира по самбо Игорь Куринной. Группу № 78 (Москва — Кунцевский округ № 197, Новомосковский округ № 202, Тушинский округ № 206) представляли также входившая в 2011 году в общефедеральную часть главный редактор медийных проектов партии Лариса Айдинова и один из ветеранов державно-патриотического движения Валерий Скурлатов. Группу № 77 (Город Москва — Орехово-Борисовский округ № 203, Чертановский округ № 210) возглавлял член Союза писателей, вице-президент Российской ассоциации сумоистов Валерий Шитуев (также в 2011 году входил в общефедеральную часть списка).

Однако в большинстве региональных групп присутствовали преимущественно малоизвестные или вообще неизвестные избирателям регионов кандидаты, руководящие структурными подразделениями партии. В ряде случаев списки состояли из людей очевидно провластных — чиновников администраций или бюджетных подразделений. Например, группу № 62 (Самарская область) возглавил директор муниципального предприятия «Дворец торжеств», руководитель рабочей группы «Социальная справедливость» регионального штаба ОНФ Валерий Синцов, неоднократно выступавший на выборах «техническим» конкурентом провластных кандидатов. Явно партнерские отношения у парии с властями Кемеровской области. Лидер региональной организации и группы №44 — бывший второй секретарь обкома КПРФ, потом член ЛДПР, а в последнее время депутат Кемеровского горсовета, директор ДЮСШ по шахматам Юрий Скворцов.

По мажоритарным округам было выдвинуто 138 человек. В заверенном ЦИК РФ списке присутствовали 135 человек. Двое кандидатов общегосударственной части баллотировались также по одномандатным округам: Г. Семигин в Красноярском крае по Дивногорскому округу № 56, А. Руцкой в Курской области по округу № 110. Первый вице-президент Федерации спортивной борьбы России и бывший депутат Госдумы Арсен Фадзаев баллотировался по округу № 25.

Среди кандидатов по Москве известность имели писатель Эдуард Багиров (Тушинский округ № 206, где явно реализовывалась стратегия размывания протестных голосов, направленная против кандидата РОДП «Яблоко» Дмитрия Гудкова) и российский певец, автор песен 1980-х и 1990-х годов (группа «Трудное детство»), директор Дома культуры МЭИ Владимир Маркин (Люблинский округ № 199).

По Читинскому округу № 43 баллотировался избранный в Законодательное Собрание Забайкальского края по Железнодорожному округу № 5 от «Единой России» адвокат Вячеслав Ушаков, по Центральному округу № 55 Красноярского края — депутат Красноярского горсовета Иван Серебряков, по Псковскому округу № 148 — бывший мэр Пскова Михаил Хоронен. По Павловскому округу № 90 Воронежской области был выдвинут бывший депутат облдумы и бывший владелец холдинга «Павловскгранит», одного из крупнейших предприятий области, председатель совета по развитию муниципальных образований Объединения всенародно избранных мэров для защиты местного самоуправления Сергей Пойманов (Павловский округ — единственный из четырех думских округов в Воронежской области, не затрагивающий столицу региона). Бывший председатель Севастопольского горсовета (в 1991–1992 годах) Иван Ермаков баллотировался по округу № 219 в Севастополе.

При этом в Свердловском округе № 168, где первоначально был выдвинут депутат Госдумы от «Справедливой России» Александр Леонидович

Бурков, делающий акцент в кампании на тему ЖКХ (у партии есть проект и движение «Справедливое ЖКХ», лидером которого он является), «Патриоты России» выдвинули явного спойлера-двойника — Александра Владимировича Буркова, который назван в документах директором ООО «Справедливое ЖКХ».

3.4.9. ПАРТИЯ РОСТА

Партия Роста — новое название партии «Правое дело», созданной в конце 2008 года взамен самораспустившихся ДПР, СПС и «Гражданской силы».

В 2009–2010 годах партия «Правое дело» почти не принимала участия в политической жизни, оказываясь в условиях почти парализованного из-за разногласий руководства (в партии изначально было три сопредседателя — Л. Гозман, Г. Бовт и глава «Деловой России» Б. Титов, который с 2010 года от работы фактически самоустранился) и невозможности принимать согласованные политические решения, включая решения об участии в выборах. В итоге в региональных и местных выборах она принимала участие в крайне незначительном числе случаев. Тем не менее, в марте 2011 года партия прошла в Народное собрание Республики Дагестан, получив один мандат (благодаря чему имела льготу на выборах Госдумы 2016 года в виде освобождения от сбора подписей), а в декабре 2011 года получила еще один мандат в Ингушетии. С конца 2010 — начала 2011 года шла дискуссия о «перезапуске» проекта и избрании нового единого лидера. Наконец, в мае 2011 года стало известно, что лидером партии станет миллиардер Михаил Прохоров. 16 июня 2011 года он был избран председателем партии.

В дальнейшем, как известно, при формировании списка партии на выборах в Государственную Думу, возник конфликт, в котором сторонники М. Прохорова обвиняли чиновников администрации Президента РФ. Поводом для конфликта называлось намерение М. Прохорова включить в список бывшего депутата Госдумы, основателя фонда «Город без наркотиков» в Екатеринбурге Евгения Ройзмана. В результате на съезде, назначенном на 14–15 сентября, произошел раскол — большинство делегатов провело съезд без М. Прохорова и выдвинуло список без участия его и группы его сторонников. 15 сентября 2011 года Прохоров призвал своих сторонников выходить из партии и заявил о намерении создать новую партию (такой партией стала затем «Гражданская платформа»). И.о. председателя партии стал Андрей Дунаев, а сама партия после данного скандала провалилась на выборах, заняв последнее седьмое место с 0,6 % голосов.

18 декабря 2012 года Андрей Дунаев покинул пост председателя партии, и.о. председателя стал заместитель председателя партии Вячеслав Маратканов. В 2012–2015 годах участие партии в выборах было крайне незначительным и малоуспешным (ее списки прошли лишь в единичных муниципальных образованиях).

В январе 2016 года бывший на этапе создания партии ее сопредседателем Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борис Титов, возглавлявший промышленный комитет ОНФ, заявил о готовности возглавить на предстоящих федеральных выборах список партии, которая будет отстаивать интересы среднего и малого бизнеса. Сообщалось о проведении им консультаций с несколькими партиями, имевшими льготы при регистрации кандидатов на предстоящих выборах — «Гражданской силой», «Гражданской платформой», РЭП «Зелёные», «Родина» и «Правое дело».

29 февраля 2016 года на VII съезде партии «Правое дело» Б. Титов был избран ее единоличным председателем. В обновленный политсовет, расширенный в два раза, до 24 человек, вошли в основном приближенные Б. Титова — региональные уполномоченные по правам предпринимателей, бизнесмены. В марте–апреле в СМИ активно обсуждались перспективы новой партии и ее возможное название. В качестве вариантов рассматривались: «Новая партия», партия «Развитие», «Деловая Россия», «Люди дела», «Наше дело»⁵⁶. Сам Титов в интервью признался: *«У меня куратор как у омбудсмана [первый замруководителя администрации Вячеслав Володин]. Конечно, мы встречаемся и обсуждаем разные вопросы. Говорили о состоянии правого фланга. В таком обсуждении все и родилось, мы начали двигаться вперед. И по-прежнему мы находимся в координатии»*⁵⁷.

О готовности войти в федеральный совет заявили управляющий партнер Management Development Group Дмитрий Потапенко, интернет-омбудсмен и член генсовета «Деловой России» Дмитрий Мариничев и другие. Также было объявлено о возможном сотрудничестве с группой вышедших из «Справедливой России» депутатов во главе с Оксаной Дмитриевой, заявивших о создании Партии профессионалов. В дальнейшем Борис Титов и его заместитель Татьяна Марченко заявляли о планируемом вхождении в генеральный совет «Правого дела» предпринимателей (кроме названных ими Олега Дерипаски газета «Ведомости» упоминала бывшего акционера «Вимм-Билль-Данн» Давида Якобашвили, бывшего владельца компании «Связной» Максима Ноготкова и других). Позже ряд упомянутых лиц вместе с Дерипаской опровергли участие в данном проекте⁵⁸.

Публично было заявлено о сотрудничестве с бывшим мэром Волгограда Евгением Ищенко, однако уже в конце мая стороны публично разошлись, дав взаимно критические комментарии (сторонники Ищенко сообщали о возможных якобы чрезмерных требованиях партии по поводу «спонсорского» участия кандидата в кампании).

56 «Правое дело» в стадии Партии роста. 26.03.2016. <http://polit.ru/article/2016/03/26/rost/>

57 Рубин М., Ткачёв И. Борис Титов — РБК: «Бежать надо вправо, бежать надо в бизнес». 28.02.2016. <http://www.rbc.ru/politics/28/02/2016/56d2f6b89a7947856b8a5c94>

58 Рубин М., Асанкин Р., Дзядко Т. Дерипаска отказался входить в генсовет «Правого дела». 22.03.2016. <http://www.rbc.ru/politics/22/03/2016/56f14c789a79476e4c70398a>

26 марта на съезде партии ее название было официально изменено на «Партия Роста». В мае 2016 года было сообщено, что Партия Роста договорилась с партией «Гражданская инициатива» Андрея Нечаева о выдвижении единого списка кандидатов⁵⁹.

Список партии был выдвинут на съезде 4 июля, состоявшемся в здании Центрального телеграфа. По сообщению пресс-службы, список партии должен был включить 273 кандидатов в 35 региональных группах, еще 162 кандидата предполагалось выдвинуть по одномандатным округам⁶⁰.

Согласно постановлению ЦИК РФ от 18 июля, заверен список из 339 кандидатов, с учетом решений президиума Федерального политического совета партии об исключении из списка 23 кандидатов. В список вошел ряд депутатов Государственной Думы от партий «Единая Россия» (Н. Бурыкина, В. Звагельский, М. Слипичук, Б. Резник) и «Справедливая Россия» (О. Дмитриева, И. Грачев, А. Крутов, Н. Петухова).

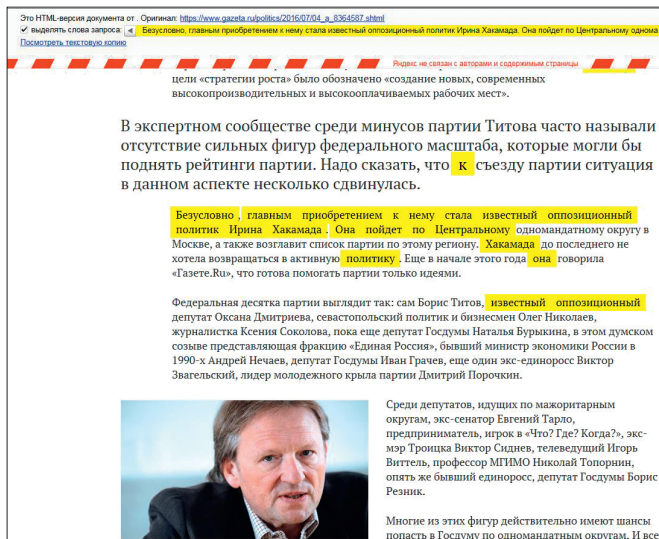
Общеземельная часть списка включала максимально возможное число — 10 кандидатов. Первая тройка: Борис Титов, Оксана Дмитриева и гендиректор ООО «Менеджмент Девелопмент Групп» Дмитрий Потапенко.

Также в общеземельной части: бизнесмен из Севастополя Олег Николаев (№ 4, представлял группу Андрея Чалого, сопредседателя общественного движения «Служу Севастополю»), председатель севастопольского отделения «Деловой России», основатель и лидер «Движения за чистый Севастополь», является собственником группы компаний «Остров Крым», которая занимается туризмом, общепитом и интернет-проектами); журналист Ксения Соколова (№ 5); депутат Госдумы Наталья Бурыкина (№ 6); бывший министр экономики РФ и председатель партии «Гражданская инициатива» Андрей Нечаев (№ 7); депутаты Госдумы Иван Грачев (№ 8) и Виктор Звагельский (№ 9); руководитель молодежного крыла партии, гендиректор ООО «НСС Консалт» Дмитрий Порочкин (№ 10).

При этом очевидно, что список формировался и менялся уже в процессе и ряд кандидатов появился в нем в самый последний момент. Показательно, что по поводу И. Хакамады в прессу уже в ходе съезда вначале утекла информация о якобы выдвижении ее по Центральному округу Москвы, но затем она была откорректирована (по имеющимся данным, И. Хакамада выдвигаться по округу отказалась).

59 Партия роста и «Гражданская инициатива» выдвинут на выборы в ГД единый список кандидатов. 23.05.2016. <http://kommersant.ru/doc/2994598>

60 <http://ria.ru/politics/20160704/1457626539>



Скриншот затем исправленного текста.

35 территориальных групп списка отличались крайним неравенством размеров (от 35 тыс. до 7,3 млн избирателей). В них были обильно представлены региональные уполномоченные по защите прав предпринимателей и представители «Деловой России», а также давние участники демократического движения в 1990-е.

Так, единая группа № 1 сформирована в Москве. Ее возглавили: один из бывших лидеров СПС, кандидат в Президенты РФ на выборах 2004 года Ирина Хакамада; бывший мэр города Троицка, игрок телевизионной игры «Что? Где? Когда?», директор по науке и инновациям Института оценки и развития технологий Виктор Сиднев и бывший народный депутат СССР и зам. председателя Моссовета в начале 1990-х годов Сергей Станкевич. Номер пять группы — бывший член Совета Федерации, глава КФХ Евгений Тарло, номер семь — интернет-омбудсмен, гендиректор ООО «КНОПП» Сергей Мариничев. Номер девятнадцать — руководитель проекта ПАО «Квадра-Генерирующая компания» Арсений Беленький, номер шестнадцать — председатель совета Ассоциации таджикских организаций «Самандар» Абдулло Давлатов.

Единую группу № 2 по Санкт-Петербургу возглавили депутаты Госдумы Андрей Крутов и Наталья Петухова; депутаты Законодательного Собрания Сергей Трохманенко (№ 3) и Максим Резник (№ 5). В группе также депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Ирина Комолова (№ 7), Владислав Бакулин (№ 8), Ольга Галкина (№ 10).

Группу № 3 (Московская область) возглавил бывший депутат Госдумы от СПС, президент Фонда «Институт региональных проектов и законодательства» Борис Надеждин, принимавший участие в праймериз «Единой России» 22 мая 2016 года.

Группу № 4 (Адыгея, Краснодарский край) возглавил Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае Игорь Якимчик.

Группу № 5 (Карелия, Вологодская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская области) возглавляли гендиректор ЗАО «Пикалёвская сода» Максим Волков (бывший гендиректор крупнейшего налогоплательщика Вологодской области ОАО «ФосАгро») и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Елена Гнетова. Номер три этой же группы — руководитель департамента экономического развития Новгородской области, председатель Новгородского регионального отделения «Деловой России» Евгений Богданов.

Первым номером группы № 6 (Свердловская область) шел глава Арамильского городского округа Владимир Герасименко.

Группу № 8 (Пермский край) возглавлял бывший депутат Госдумы от СПС Виктор Похмелкин. Номер три в этой группе — бывший депутат Пермской городской Думы Галина Слаутина.

В группе № 11 (Башкортостан) на первых двух местах оказались Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Башкортостан Рафайль Гибадуллин и гендиректор Фонда развития и поддержки малого предпринимательства региона Денис Мусин.

Группу № 13 (Новосибирская область) возглавил бывший член Совета Федерации и бывший депутат Госдумы, зам. гендиректора ООО «Лотошино-Агро» Иван Стариков, еще в 2015 году шедший на выборах в Заксобрание региона во главе списка РОДП «Яблоко». Номер два группы — гендиректор Строительной компании «Аметист» Матвей Кузнецов.

Группу № 15 (Бурятия, Тыва, Забайкальский край, Амурская область, Еврейская АО) возглавлял депутат Госдумы Михаил Слипечук (инвестиционно-финансовая компания «Метрополь»). Зам. председателя правления Альфа-Банка по связям с органами государственной власти Владимир Сенин возглавил группу № 19 (Волгоградская и Ростовская области).

Группу № 16 (Татарстан, Удмуртия, Кировская область, Костромская область) возглавил гендиректор ООО «Уралдомстрой» Алексей Чулкин.

Группу № 17 (Омская и Томская области) возглавил бывший директор департамента городской экономической политики администрации города Омска и бывший президент Омского областного союза предпринимателей, директор ООО «МИАРД» Павел Кручинский, который сотрудничал с «Правым делом» еще при М. Прохорове.

Группу № 20 (Нижегородская область) возглавили Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области Павел Солодкий и депутат Законодательного Собрания области Александр Косовских.

Группу № 21 (Камчатский, Приморский и Хабаровский края, Магаданская и Сахалинская области) возглавляли налоговый консультант Алексей Тимченко и депутат Госдумы, известный в прошлом журналист Борис Резник, со скандалом вышедший из «Единой России» после праймериз 22 мая.

Первым номером группы № 22 (Дагестан) шел глава администрации Кизилюртовского района Магомед Шабанов, ранее единственный депутат Народного Собрания Дагестана от партии, председатель Комитета Правительства Дагестана по поддержке и развитию малого предпринимательства и потребительского рынка в 2002–2012 годах.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Чеченской Республике Идрис Усманов шел вторым номером в группе № 23 (Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия — Алания, Чечня).

Группу № 29 (Белгородская, Курская и Орловская области) возглавлял скандально известный, бывший в 1999–2003 годах депутатом Госдумы Александр Федулов. До 2015 года он возглавлял партию «Национальная безопасность России», еще ранее состоял в СПС и РОДП «Яблоко». Он известен эпатажными избирательными кампаниями и заявлениями (в одном из своих предвыборных роликов танцевал канкан в пиджаке на голое тело). Перед началом избирательной кампании 2011 года он был исключен из РОДП «Яблоко» решением бюро партии за нанесение ей политического ущерба. Бюро признало противоречащими принципам и программе партии его неоднократные публичные высказывания и заявления: А.Федулов, в частности, заявил, что гомосексуалистов нужно сослать в тайгу или на Шпицберген, а участников ЛГБТ-акций необходимо сажать в тюрьму на 15 лет⁶¹.

Группу № 31 (Коми, Архангельская и Калининградская области, Ненецкий АО) возглавляли депутаты Калининградской областной Думы Соломон Гинзбург и Константин Дорошук (первый и третий номера группы), а также Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Калининградской области Георгий Дыханов (номер два группы). Ранее Гинзбург состоял в СПС, потом входил до 2015 года в «Гражданскую платформу».

Группу № 32 (Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская область) возглавил ведущий авторских программ АО «РБК-ТВ» Игорь Владимирский (известен зрителям как «Игорь Виттель»).

По одномандатным округам ЦИК РФ 18 июля завершила список из 160 человек, выдвинутых партией. Три человека было отозвано партией до заверения (Р. Галиуллина в округе № 5, Д. Романов в округе № 72, И. Пятаков в округе № 82). Пяти кандидатам были изменены избирательные округа, в том числе

61 Ошибка Федуллова: демократия и свобода выражения мнений — это не о «Яблоке». 11.08.2011. <http://www.regions.ru/news/2367338> ; Горбачев А. «Яблоки» не пускают на фронт. Перед выборами партия избавляется от гомофобов, националистов и членов ОНФ. // Независимая газета. 15.08.2011. http://www.ng.ru/politics/2011-08-15/1_apple.html

Е. Тарло Бабушкинский округ № 196 г. Москвы был заменен на Ростовский округ № 195 Ярославской области, Д. Мариничеву Кунцевский округ № 197 заменен на Медведковский № 200. 22 июля ЦИК завершила новые изменения в списке: А. Чулкин перемещен с округа № 34 на округ № 33, в округе № 41 В. Морозов был заменен на В. Михайлюка.

Ключевыми кандидатами партии по одномандатным округам были Михаил Слипечук (Бурятский округ № 9), Борис Резник (Хабаровский округ № 69), Солломон Гинзбург (Центральный округ № 98 Калининградской области), Виктор Сиднев (Новомосковский округ № 202), Максим Резник (Центральный округ № 216 Санкт-Петербурга), Оксана Дмитриева (Юго-Восточный округ № 217 Санкт-Петербурга), Олег Николаев (Севастопольский округ № 219).

По Алтайскому округу №2 (Республика Алтай) партия выдвинула Вячеслава Кыдатова, депутата Госсовета Республики Алтай, который с 2012 года возглавлял региональное отделение «Деловой России». В декабре 2013 года он вышел из «Единой России», а на выборах главы региона в 2014 году был ключевой фигурой, поддерживавшей Владимира Петрова на выборах главы региона (Петров занял второе место, ситуация едва не дошла до второго тура).

3.4.10. ПАРТИЯ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ (ПАРНАС)

Предвыборный список партии был выдвинут на съезде, прошедшем 2–3 июля 2016 года в гостинице «Измайлово». Подготовка к съезду сопровождалась острыми конфликтами, которые продолжились после фактического распада Демкоалиции и де-факто сорванных праймериз.

9 июня Федеральный политсовет партии решил сформировать список по результатам праймериз, которые из-за взлома и появления на сайте партии личных данных зарегистрировавшихся избирателей не удалось завершить. Центральная выборная комиссия праймериз признала, что подвести итоги прошедших 28–29 мая праймериз невозможно из-за того, что в них участвовали боты и голосование было прервано из-за публикации личных данных избирателей на сайте партии. Согласно результатам незавершенного голосования, первое место (5,4 тыс. голосов) занял Вячеслав Мальцев. По предложению лидера партии Михаила Касьянова, не участвовавшего в праймериз, федеральный политсовет предложил съезду утвердить тройку в составе самого Касьянова, победителя праймериз, саратовского блогера и бывшего депутата Саратовской облдумы Вячеслава Мальцева и историка Андрея Зубова. Против выступили не участвовавшие в заседании зам. председателя партии Илья Яшин и адвокат Вадим Прохоров. По данным СМИ, из 29 членов федерального политсовета на заседании присутствовали пятнадцать. По этим данным, Касьянов назвал «случайностью», что на заседании отсутствовали четверо членов бюро — заместители председателя партии Владимир Кара-Мурза-младший и Илья Яшин, а также Андрей Пивоваров и Вадим Прохоров. Благодаря их голосам 30 мая бюро политсовета рекомендовало политсовету и съезду партии не

учитывать результаты праймериз и включить в первую тройку партсписка Михаила Касьянова, Андрея Зубова (второе место на праймериз) и члена политсовета Андрея Пивоварова (седьмое место на праймериз). Однако политсовет решил иначе.

Вадим Прохоров сообщил изданию «Коммерсантъ»⁶², что никакой «случайности» в отсутствии на политсовете четырех членов бюро не было. «Мы просили перенести политсовет из-за запланированных командировок, но политсовет сознательно решили проводить без нас», — сообщил он. В свою очередь, Илья Яшин заявил, что «вызывает серьезные сомнения наличие кворума». Наталья Пелевина, которую бюро рекомендовало не выдвигать в депутаты (против этого решения были Михаил Касьянов и Константин Мерзликін), поскольку ее действия «систематически наносят партии политический ущерб», сама отказалась участвовать в выборах «из-за нездоровой обстановки» вокруг ее имени.

На съезде дискуссия об участии националистов в списке продолжилась. Противники Мальцева апеллировали к его неоднозначным заявлениям, далеким, по их мнению, от либеральных ценностей и близких к антисемитизму. В результате на съезде по Мальцеву, а также известному националисту Александру Белову (Поткину), зарегистрированному для участия в праймериз «Демократической коалиции» уже после ее фактического распада (находившемуся все это время в СИЗО), и занявшему на праймериз пятое место, голосовали отдельно. Также отдельно голосовали по ряду других кандидатов. Против выдвижения националистов выступила группа членов федерального политсовета ПАРНАС — Илья Яшин, Вадим Прохоров, Владимир Кара-Мурза, Андрей Пивоваров. Илья Ковалев из Калужской области предложил исключить из списка Поткина (Белова) и Мальцева, а в остальном результаты праймериз признать. Егор Савин из Новосибирской области предложил сдвинуть Мальцева на первый номер одной из территориальных групп, чтобы «не дать ему нести ахинею на всю страну». Звучало мнение, что Борис Немцов, будь он жив, никогда бы не допустил выдвижения Мальцева. *«Вот вы говорите, «Немцов бы его исключил», но в 2012 году и Немцов, и Касьянов были авторами идеи выставить меня по Саратовской области в облдуму, — заявил Мальцев, когда ему, наконец, дали слово. — Но тему курировал Рыжков, и у него было другое мнение. Я пошел от КПРФ и набрал 93%, но по открепительным проголосовало 15 тысяч «карусельщиков», и я набрал 30%. Когда Немцов потом приехал в Саратов, его первый вопрос был — «Как дела у Мальцева?»... Что касается моего антисемитизма. Мой канал на Youtube смотрит в месяц 2,5 млн оригинальных пользователей, из них 14 тысяч — из Израиля. Что касается вычленения этнических преступных групп — гляньте фильм «Однажды в Америке». Он тоже антисемитский? Масонских заговоров я не обсуждаю, я обсуждаю масонские символы», — пояс-*

62 Тирмастэ М.-Л., Бекбулатова Т. Михаил Касьянов приготовил острый съезд. ПАРНАС раскололся по вопросу праймериз. // Коммерсантъ. № 102. 10.06.2016. <http://kommersant.ru/doc/3008914>

нил Мальцев, добавив, что работал в СССР криминологом в саратовской милиции и уволился, когда их начали заставлять разгонять демонстрантов, а потом много лет в Саратовской облдуме защищал права человека.

В итоге за выдвижение Мальцева проголосовало 78 делегатов, против — 45. При этом Белова (Поткина) из списка исключили: против него высказалось 69 из 126 делегатов съезда. Его предлагалось выдвинуть лидером региональной группы по Мурманской, Ленинградской областям и Карелии.

Также на трибуну вышел неизвестный молодой человек и предложил собственную кандидатуру, раз уж округ все равно пустой. Представился молодой человек Николаем Селиховым, ранее работавшим с Глебом Фетисовым из «Альянса Зеленых», а сейчас «временно неработающим». Селихову устроили допрос на тему отношения к присоединению Крыма к России, тот ответил, что референдум был «небезупречен», а к президенту Владимиру Путину относится «скорее отрицательно». В итоге лишь 21 делегат съезда проголосовал за выдвижение кандидатом неизвестного им человека⁶³.

Таким образом, в общефедеральную часть списка вошли всего три кандидата: председатель партии, президент — председатель правления ООО «МК Аналитика» М. Касьянов, временно неработающий В. Мальцев и обозреватель «Новой газеты» А. Зубов.

Всего в выдвинутом списке было 315 кандидатов, из них 175 членов партии, остальные 140 кандидатов являлись представителями незарегистрированных партий — Партии Прогресса, Партии 5 декабря и Либертарианской партии, а также беспартийными⁶⁴.

15 июля ЦИК РФ завершила список партии из 283 человек, исключив из него перед этим согласно решению федерального политсовета трех человек, то есть партия подала в ЦИК список на 29 человек меньше, чем был выдвинут съездом.

В списке было 49 территориальных групп, в том числе 5 — в Москве, 3 — в Санкт-Петербурге, 2 — в Свердловской области. Как правило, группы возглавляли руководители региональных организаций партии или партий — участников Демкоалиции; внутри ряда групп присутствовали представители федерального актива (вероятно, они «подстраховывали список»). Двое сыновей В. Мальцева также были выдвинуты по списку: Роман Мальцев шел первым номером по группе № 24 в Саратовской области, а Валерий Мальцев являлся вторым номером в группе № 35 (Калужская и Смоленская области).

Группу № 45 (Москва — Люблинский округ № 199, Нагатинский округ № 201, Центральный округ № 208) возглавлял один из лидеров движения

63 Винокурова Е. Слабее «Яблока», сильнее «Единой России». Как ПАРНАС выдвигал свой список на выборы в Госдуму: репортаж. 03.07.2016. https://www.znak.com/2016-07-03/kak_parnas_vydvigal_svoy_spisok_na_vybory_v_gosdumu_reportazh

64 Партия Народной Свободы (ПАРНАС) на своем съезде приняла решение об участии в выборах депутатов Госдумы. 03.07.2016. <https://parnasparty.ru/news/265>

«Солидарность», юрист — руководитель программы Правозащитного центра «Мемориал» Сергей Давидис (лидер незарегистрированной Партии 5 декабря). Группу № 46 (Москва — Орехово-Борисовский округ № 203, Черемушкинский округ № 209, Чертановский округ № 210) возглавил еще один представитель Партии 5 декабря, научный сотрудник Института проблем рынка РАН, депутат муниципального собрания района «Зюзино» Константин Янкаускас. Номер четыре этой группы — бывший депутат Мосгордумы Дмитрий Катаев. Группу № 47 (Москва — Бабушкинский округ № 196, Перовский округ № 204, Преображенский округ № 205) возглавил представитель утратившей регистрацию Партии прогресса, эксперт Фонда борьбы с коррупцией Николай Ляскин.

Группу № 42 (Санкт-Петербург — Западный округ № 212, Юго-Восточный округ № 217, Южный округ № 218) возглавлял сопредседатель регионального отделения партии в Санкт-Петербурге Андрей Пивоваров. При этом 10 июня Ленинский суд Костромы огласил приговор Андрею Пивоварову и экс-полицейскому Алексею Никонорову по обвинению в несанкционированном доступе к компьютерной информации, даче и получении взятки в ходе кампании 2015 года по выборам в Костромскую областную Думу. Накануне оглашения приговора в соцсетях прошел флешмоб в поддержку Пивоварова. Известные политики, депутаты, гражданские активисты и соратники Пивоварова по партии размещали на своих страницах фото с табличкой «Пивоварова оправдать»⁶⁵. Пивоварову назначено 2,4 года условно, штраф 1,5 млн руб. и запрет занимать государственные и муниципальные должности в течение полугода лет, Никоноров взят под стражу в зале суда по приговору к 3,9 годам общего режима в колонии. Сразу после оглашения приговора на него была подана заранее подготовленная жалоба. 4 августа Костромской областной суд снизил Пивоварову размер штрафа до 1 млн руб.⁶⁶ Тем не менее, Пивоваров остался в списке. Группу № 44 (Санкт-Петербург — Северный округ № 213, Северо-Восточный округ № 214, Северо-Западный округ № 215) возглавляла исполнительный директор регионального отделения партии в Санкт-Петербурге Наталья Грязневич.

Группу № 41 (Московская область — Коломенский округ № 119, Люберецкий округ № 121, Подольский округ № 124, Серпуховский округ № 126) возглавлял гендиректор редакции журнала «Знание — сила» Игорь Харичев.

Группу № 4 (Бурятия, Иркутская область) возглавил руководитель организации партии «Демократический выбор» в Иркутской области, политехнолог Сергей Беспалов. Номером два группы стала бывший депутат Иркутской гордумы, директор ООО «Консалтинвест» Ольга Жакова, входившая в список поддержки «Открытой России». Группу № 8 (Новосибирская область) возглавил лидер но-

65 <https://7x7-journal.ru/anewsitem/82643>

66 <https://www.zaks.ru/new/archive/view/157077>

восибирской региональной организации партии Егор Савин. Группу № 11 (Свердловский округ № 168, Каменск-Уральский округ № 169, Березовский округ № 170, Асбестовский округ № 172) возглавил руководитель Свердловской организации партии Михаил Борисов, группу № 13 (Челябинская область) — также областной лидер партии Алексей Табалов. В группе № 14 (Пермский край) первый номер — бывший депутат Заксобрания Пермской области Михаил Касимов. Во главе группы № 18 (Республика Коми, Архангельская и Вологодская области, Ненецкий автономный округ) встал бывший депутат Законодательного Собрания Вологодской области, консультант по противодействию коррупции у индивидуального предпринимателя Евгения Доможирова. Группу № 23 (Ярославская, Костромская, Ивановская области) возглавлял депутат Ярославской облдумы Василий Цепенда, получивший мандат после убийства Б. Немцова. Группу № 32 (Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия — Алания, Чечня) возглавила входящая в список поддержки «Открытой России» журналист журнала «Выбор верного пути и Альтернатива» Юлия Юзик.

Показательно, что ряд групп возглавили внешние кандидаты, имевшие мало отношения к регионам выдвижения, что, вероятно, объясняется кадровыми проблемами. Так, группу № 1 (Якутия, Камчатский край, Чукотский автономный округ, Забайкальский край, Амурская и Магаданская области, Еврейская автономная область) возглавил Александр Берестнев из Новомосковска, в 2000–2004 годах депутат Тульской областной Думы. Группу № 34 (Белгородская, Орловская, Курская, Брянская области) возглавил специалист по немецкому языку, член совета регионального отделения партии в Москве Дмитрий Андросов. Группу № 35 (Калужская и Смоленская области) возглавил руководитель молодежного отделения партии ПАРНАС, скандально призванный в армию после избирательной кампании 2015 года Михаил Конев, родившийся в Смоленске, но проживавший последние годы в Москве и Санкт-Петербурге.

Группу № 3 (Приморский край) возглавил бывший депутат Госдумы от Новосибирской области, актер и телеведущий Святослав Насташевский. Актер, отличившийся ролью эксгибициониста в «Зайцев+1» и пластического хирурга в «Интернах», признался, что выдвижение по Приморью стало неожиданностью даже для него, сообщило издание Тайга.инфо⁶⁷. Насташевский предположил, что он, как бывший депутат Госдумы, возглавил территориальную группу для «привлечения внимания». Второе место занял Андрей Махнев, третье — Владислав Ефремов. Местных активистов и сторонников оппозиционной партии в числе кандидатов в группе вообще не оказалось. Ранее в праймериз Демкоалиции участвовали два жителя Владивостока — депутат Думы Владивостока, председатель отделения партии «Демократический выбор» в Приморье Юрий

67 «Парнас» решил вернуть экс-депутата Святослава Насташевского в Госдуму. 04.07.2016. <http://tayga.info/news/2016/07/04/~128384>

Кучин и активист «Демвыбора» Александр Щеглюк. В праймериз Кучин занял 67 место, получив 93 голоса, а Щеглюк — на 71-м с 83 голосами. Тем не менее, в списке ПАРНАСа их не оказалось⁶⁸.

Первоначально было объявлено о выдвижении в одномандатных округах 113 кандидатов. Однако постановлением ЦИК РФ от 15 июля завершен список из 109 человек (с учетом решения федерального политического совета о дополнительном выдвижении кандидата С. Добровольского по Новгородскому округу № 134). 22 июля ЦИК РФ внес изменения в список кандидатов ПАРНАС по округам на основании решения федерального политического совета, который выдвинул 4 человек из списка по округам; в итоге число кандидатов вновь достигло 113.

Из кандидатов по округам наиболее заметной была фигура профессора Андрея Зубова в Центральном округе № 208 города Москвы. Н. Ляскин баллотировался в Бабушкинском округе № 196, К. Янкаускас — в Черемушкинском округе № 209, А. Пивоваров — в Северо-Восточном округе № 214.

3.4.11. «РОДИНА»

Список партии был выдвинут на съезде 2 июля. При этом ряд политиков, ранее ожидавшихся в списке «Родины», в итоге оказались в «Справедливой России» (например, телеведущий канала ТВ-Центр Роман Бабаян).

Постановлением ЦИК 18 июля завершен список из 287 человек (с учетом решений бюро президиума политического совета партии об исключении из списка трех человек). СМИ сообщали о выдвинутом списке в 340 человек.

В общефедеральной части списка максимально возможные 10 человек. Первый номер — председатель партии, депутат Госдумы Алексей Журавлев, избранный в 2011 году по списку «Единой России».

Далее в общефедеральной части:

- «патриотический» экономист, известный участием в выпуске в начале 2000-х годов книги «Крах доллара», президент Компании экспертного консультирования «Неокон» Михаил Хазин (№ 2);
- главный редактор журнала «Национальная оборона», известный своими радикальными антизападными политическими комментариями Игорь Коротченко (№ 3);
- начальник отдела Управления по борьбе с организованной преступностью экономической направленности Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России Алексей Новгородов (№ 4);
- эксперт по работе с Китаем ООО «Оптим консалт», с февраля 2016 года ведущий авторской программы на Первом канале «Открытие Китая» Ев-

68 ПАРНАС от Приморья в Госдуму выдвинул актера и «двойника» экс-главы Владивостока. 04.07.2016. <http://primamedia.ru/news/politics/04.07.2016/516204/parnas-ot-primorya-v-gosdumu-vidvinul-aktera-i-dvoynika-eks-glavi-vl.html>

- гений Колесов (№ 5);
- актер, профессор кафедры актерского мастерства ВГИК Александр Михайлов (№ 6);
- руководитель Информационно-политического управления исполнительного комитета партии Федор Бирюков (№ 7);
- спортсмен, актер и бизнесмен Сергей Бадюк, чемпион мира по армлифтингу среди ветеранов 2011, 2012, 2013 годов по версии Всемирной ассоциации армлифтинга, в 2007–2008 генеральный директор ОАО «Запсибгазпром», являлся звонарем Храма Христа Спасителя в Москве, в 2011–2013 годах ведущий и автор ряда программ на телеканале «Россия-2» (№ 8);
- председатель совета краснодарского отделения, директор ООО «УНГС» Денис Панасенко (№ 9);
- участник популярной в 2000-е годы поп-группы «Корни», индивидуальный предприниматель Александр Бердников (№ 10).

Остальной список состоит из 45 территориальных групп. В списке большое число представителей малого бизнеса, менеджеры, сотрудники различных националистически ориентированных СМИ. Также среди кандидатов целый ряд бывших депутатов Госдумы (В. Аверченко, А. Волков, Е. Трепов, В. Черепков), несколько крупных региональных предпринимателей. В список «Родины» вошли и три депутата Госдумы от ЛДПР (Р. Худяков, М. Свергунова, М. Шингаркин).

Роман Худяков возглавил группу № 7 (Калужская, Рязанская, Тамбовская, Тульская области), Маргарита Свергунова — группу № 18 (Московская область — Балашихинский округ № 117, Дмитровский округ № 118, Красногорский округ № 120, Одинцовский округ № 122), Максим Шингаркин — группу № 23 (Курганская и Тюменская области, ХМАО, ЯНАО). Второй номер в группе № 23 — крупный бизнесмен из Нижневартовска, президент корпорации «Славтэк» Александр Петерман.

Бывший мэр Владивостока и бывший депутат Госдумы, председатель Федерального комитета по борьбе с коррупцией в высших эшелонах власти Виктор Черепков (1942 г.р.) возглавил группу № 43 (Приморский край), хотя ранее сообщалось о его намерении идти по списку Российской партии пенсионеров за справедливость⁶⁹.

Группу № 3 (Адыгея, Краснодарский край) возглавил заместитель генерального директора по маркетингу ООО «РегионСпецМонтажСтрой», бывший в 2008–2009 годы главой администрации Туапсе Владимир Зверев. Номер два этой группы — директор Департамента Министерства сельского хозяйства РФ Валерий Жуков, номер три этой же группы — судья Краснодарского краевого суда Николай Маняк, номер четыре — бывший депутат Госсовета Адыгеи, ли-

69 Виктор Черепков решил, что с «пенсионерами» на выборах в Приморье ему не по пути. 04.06.2016. <http://primamedia.ru/news/politics/04.07.2016/5161114/viktor-cherepkov-reshil-cto-s-pensionerami-na-viborah-v-primore-emu.html>

дер «Союза славян Адыгеи» Нина Коновалова.

Группу № 4 (Воронежская и Ростовская области) возглавил ректор Института изучения проблем саморегулирования Владимир Аверченко — в 2000–2003 годы заместитель председателя Государственной Думы, в 2004–2005 годы руководитель Федерального агентства по строительству и ЖКХ, в 2004–2005 годы председатель Совета директоров ОАО «Мосметрострой», в 2005–2006 годы заместитель министра регионального развития РФ, с 2009 года председатель Совета директоров Инвестиционной группы компаний «Бизнес Центр», с 2014 года советник заместителя Мэра Москвы по вопросам градостроительной политики и строительства М. Хуснуллина.

Группу № 8 (Владимирская, Ивановская, Костромская, Ярославская области) возглавил крупнейший костромской предприниматель (группа компаний «Высшая лига»), бывший депутат Госдумы и бывший секретарь политсовета Костромского отделения «Единой России», председатель Совета директоров ООО КБ «Конфидэнс Банк» Евгений Трепов.

Группу № 9 (Белгородская, Курская области) возглавил бывший начальник УВД Курской области и бывший депутат Госдумы Алексей Волков 1945 г.р.

Группу № 13 (Москва — Люблинский округ № 199, Нагатинский округ № 201, Орехово-Борисовский округ № 203, Перовский округ № 204) возглавил член Общественной палаты РФ, президент Центра социальных и политических исследований «Аспект» Георгий Федоров — участник ряда провластных проектов по мониторингу выборов (с 2009 года исполнительный директор Ассоциации по защите избирательных прав «Гражданский контроль»), многократно резко выступавший против независимых НКО.

Группу № 14 (Москва — Ленинградский округ № 198, Тушинский округ № 206, Ховринский округ № 207) возглавил гендиректор ОАО «Дмитровагропромснаб» Валерий Калачев.

Группу № 17 (Московская область — Коломенский округ № 119, Орехово-Зуевский округ № 123, Сергиево-Посадский округ № 125, Щелковский округ № 127) возглавил гендиректор ООО «Частная охранная организация «ГАРД» Александр Новопашин.

Группу № 19 (Карелия, Коми, Архангельская, Вологодская и Мурманская области, Ненецкий автономный округ) возглавил депутат Собрания депутатов Ненецкого АО Андрей Ружников. Второй номер группы — директор Ассоциации «Фермеры Русского Севера», бывший депутат Архангельского областного Собрания, бывший член ЛДПР и АПР Михаил Силантьев. Номер пять этой группы — бывший председатель Вологодской городской Думы Александр Лукичев, в прошлом входил в состав Центральной контрольно-ревизионной комиссии «Справедливой России», в 2013 году баллотировался в мэры Вологды от партии «Гражданская платформа».

Группу № 30 (Республика Алтай, Алтайский край, Новосибирская область) возглавил депутат Новосибирского горсовета, председатель совета директо-

ров холдинговой компании «Группа компаний "Стрижи"» Вячеслав Илюхин. В 2015 году он ушел в отставку с поста руководителя фракции «Единая Россия» в городском совете Новосибирска из-за несогласия с процедурой праймериз.

Некоторой сенсацией стало выдвижение во главе региональной группы № 42 (Республика Башкортостан) бывшего главы Банка «Восток», экс-кандидата в президенты Башкирии в 1993 году, основного соперника Муртазы Рахимова на тех выборах Рафиса Кадырова, уехавшего после поражения из республики.

Ожидалось, но не состоялось выдвижение от партии бывшего депутата Законодательного собрания Пермского края Константина Окунева, а также бывшего члена Совета Федерации от региона Сергея Левитана⁷⁰. Однако этого не произошло — одной из причин стал отказ самого Окунева от участия в выборах по одномандатному округу № 59. «Встал вопрос либо о подборе нового кандидата, либо о том, чтобы совсем оставить этот округ пустым», — сообщил он «Коммерсанту». По его словам, помимо Прикамья, «Родина» не утвердила списки своих кандидатов еще по 14 субъектам РФ, в работе съезда был объявлен перерыв до 6 июля. Окунев заявил об отказе участвовать в выборах по одномандатному округу, объяснив это тем, что он «не нашел окончательные аргументы для того, чтобы сгладить дискомфорт от процесса борьбы в одном и том же округе с соратником по депутатской группе «Солидарность» прошлого созыва Законодательного собрания Алексеем Бурнашовым». В 2006–2011 годах Окунев и Бурнашов входили в депутатскую группу «Солидарность», оппозиционную тогдашнему губернатору Прикамья Олегу Чиркунову⁷¹.

По одномандатным округам ЦИК 18 июля завершила список кандидатов партии из 177 человек — с учетом решения бюро президиума политического совета партии об отзыве трех кандидатов и дополнительном выдвижении еще одного кандидата, Валерия Иванова по Каменск-Уральскому округу № 169.

22 июля ЦИК внес изменения в перечень выдвинутых кандидатов: Р. Гумеров выдвинут в округе № 42, С. Сорокин — в округе № 23, А. Гурьев — в округе № 73, А. Голосов — в округе № 112, А. Королев — в округе № 122, С. Пахомов — в округе № 128, М. Шингаркина — в округе № 174. Также были изменены округа М. Силантьеву (с округа № 73 на округ № 72), Н. Латышевской (с округа № 81 на округ № 82), В. Годунову (с округа № 184 на округ № 183), А. Новгородову (с округа № 183 на округ № 184), И. Худайбердиеву (с округа № 205 на округ № 203), К. Белому (с округа № 200 на округ № 205). Таким образом, число кандидатов стало 184.

Шансы на избрание были лишь у лидера партии А. Журавлева, у которого в

70 Усиление! Бывший пермский сенатор пойдет на выборы в Госдуму от «Родины». 29.07.2016. <http://ura.ru/news/1052253885>

71 Съезд «Родины» не утвердил список пермских кандидатов в Госдуму. 04.06.2016. <http://kommersant.ru/doc/3030040>

Аннинском округе № 89 не было конкурента от «Единой России».

В Адыгейском округе № 1 баллотировалась лидер «Союза славян Адыгеи» Нина Коновалова, в Набережно-Челнинском округе № 29 — Рафаил Нурутдинов (бывший депутат Госсовета Татарстана, исключенный ранее из КПРФ за «нанесение ущерба репутации»), в Каневском округе № 53 — бывший мэр Туапсе Владимир Зверев, во Владивостокском округе № 62 — Виктор Черепков, в Вологодском округе № 85 — Александр Лукичев, в Костромском округе № 107 — Евгений Трепов, в Курском округе № 109 — Алексей Волков, в Искитимском округе № 137 Новосибирской области — Михаил Хазин, в Белокалитвинском округе № 153 — Владимир Аверченко, в Рассказовском округе № 178 Тамбовской области — Роман Худяков, в Нижневартовском округе № 223 — Александр Петерман, в Севастопольском округе № 219 — зам. директора ООО «Южная Ривьера Плюс» Андрей Брежнев (внук Л.И. Брежнева, в 2014–2015 годах баллотировавшийся в региональные парламенты от КПСС).

3.4.12. КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «КОММУНИСТЫ РОССИИ»

Существующая как партия с июня 2012 года Коммунистическая партия «Коммунисты России» (КПКР) играет на выборах двойную роль. Как правило, она выступает на выборах как спойлер КПРФ, отнимая часть голосов «коммунистически» ориентированных избирателей и нередко выдвигает в регионах одних и тех же кандидатов, не имеющих к данным регионам никакого отношения. Однако в целом ряде случаев она выступает как реальный, самостоятельный политический игрок, всерьез претендующий на депутатские мандаты. Это происходит там, где в нее вступают имеющие собственный политический ресурс региональные политики, обычно по разным причинам покинувшие КПРФ.

11 июля 2016 года Арбитражный суд Москвы отклонил иск КПРФ к «Коммунистам России». КПРФ пыталась через суд заставить КПКР вернуться к своему изначальному названию — «Политическая партия «Коммунисты России»». По мнению представителей КПРФ, новое полное наименование «Коммунистов России», принятое в 2013 году, — это пример недобросовестной политической конкуренции. Они полагали, что схожесть названий и символики партий может вводить избирателей в заблуждение. В свою очередь, представители «Коммунистов России» подали ходатайство об отклонении иска КПРФ, поскольку он не подведомствен Арбитражному суду, так как партии не являются коммерческими организациями. Суд принял сторону «Коммунистов России». Во время судебного заседания активисты КПКР проводили пикет у здания, где рассматривался иск. По словам лидера партии Максима Сурайкина, он был согласован с городской префектурой. Люди держали в руках флаги с символикой партии и самодельные плакаты с лозунгами: «Товарищ Максим, мы с тобой», «Нет судебным искам против компартии «Коммунисты России», «Руки прочь от компартии «Коммунисты России». Глава юридической службы КПРФ Вадим Соловьев объяснил обращение в Арбитражный суд

тем, что его «партия занимается как политической, так и коммерческой деятельностью, это прописано в уставе». «Предыдущий судья год назад приняла у нас иск к «Коммунистам России» и дважды отклоняла их ходатайство о закрытии дела. Затем назначили нового судью (Наталью Фатееву), которая пошла им навстречу и приняла их ходатайство, что это неподсудное дело», — сказал он «Ъ»⁷².

Заверенный ЦИК РФ 11 июля список партии на данных выборах состоял из 397 кандидатов (с учетом исключения до заверения трех кандидатов).

В общефедеральной части списка максимально возможные 10 кандидатов: председатель ЦК партии Максим Сурайкин (№ 1); первый зам. председателя ЦК Руслан Хугаев (№ 2); зам. председателя ЦК Илья Ульянов из Нижегородской области (№ 3); зам. председателя ЦК, первый секретарь Санкт-Петербургской организации Сергей Малинкович (№ 4); зам. председателя ЦК, главный инженер ООО «Сибурн» Яков Сидоров (№ 5); бывший губернатор Камчатской области, член политбюро Михаил Машковцев (№ 6); первый секретарь Набережночелнинского городского комитета Татьяна Гурьева (№ 7); врач-хирург Красногорской городской больницы № 1 Владимир Рязанов (№ 8); гендиректор ООО «Народная компьютерная компания» Алексей Алексеев-Клочков (№ 9); первый секретарь ЦК ВЛКСМ Александр Подзоров (№ 10).

Региональная часть списка являлась крайне дробной и состояла из 77 территориальных групп. Большинство групп соответствовали одному региону, на две группы были разбиты Краснодарский край, Санкт-Петербург, Московская, Ростовская и Рязанская области, на три — Свердловская область, на семь групп — Москва. В списке были обильно представлены «первые секретари» организаций партии, домохозяйки и домохозяева, пенсионеры, временно не работающие.

Среди лидеров групп: бывший губернатор Ивановской области Владимир Тихонов (№ 2 группы № 60 — Ивановская область); депутат Верховного Совета Хакасии, первый секретарь Хакасского рескома Денис Бразаускас (№ 1 группы № 1 — Республика Алтай, Алтайский край, Хакасия); депутат Майкопского горсовета Андрей Бородин (№ 1 группы № 14 — Адыгея); бывший депутат Воронежской городской Думы Галина Кудрявцева (№ 3 группы № 20 — Воронежская и Тамбовская области, еще весной 2016 года предварительно входила в список партии «Альянс зеленых»); бывший депутат Госдумы Владимир Горбачев (№ 1 группы № 45 — Челябинская область); бывший депутат Красноярского горсовета, первый секретарь крайкома Андрей Селезнев (№ 1 группы № 52 — Красноярский край); бывший депутат Госдумы, первый секретарь Амурского обкома Геннадий Гамза (№ 1 группы № 53 — Амурская область, ЕАО); бывший первый секретарь Магаданского обкома КПРФ Юрий Давыденко

72 Никишина Н., Журавлев И. КПРФ не смогла отсудить название у «Коммунистов России». // Коммерсантъ. 11.07.2016. <http://kommersant.ru/doc/3036039>

(№ 1 группы № 55 — Магаданская область); бывший депутат Госдумы Валентин Кныш (№ 1 группы № 58 — Хабаровский край, Якутия); предприниматель, бывший депутат Мурманского горсовета Андраник Мусатян (№ 1 группы № 59 — Мурманская область); секретарь Краснодарского крайкома Михаил Абрамян (№ 1 группы № 16 — Краснодарский край — Краснодарский округ № 46, Красноармейский округ № 47, Туапсинский округ № 49, Сочинский округ № 50); первый секретарь Оренбургского обкома КПКР, бывший депутат Оренбургского горсовета и бывший первый секретарь горкома КПРФ Нурлан Мунжасаров (№ 1 группы № 43 — Оренбургская область); бывший депутат Госдумы и бывший первый секретарь Московского горкома КПРФ Александр Куваев (№ 1 группы № 71 — Москва — Люблинский округ № 199, Орехово-Борисовский округ № 203).

По одномандатным округам был выдвинут список из 225 кандидатов.

3.4.13. РОССИЙСКАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЗЕЛЕНЫЕ»

Список партии был заверен ЦИК РФ 16 июля в составе 356 кандидатов. Перед заверением из списка на основании решения Центрального совета партии был исключен К. Небежев.

Общеземельная часть списка включала четырех кандидатов. На первом месте находился являвшийся до конца 2015 года одним из лидеров (председателем центрального совета) другой партии, «Альянса зеленых» — Олег Митволь, заместитель руководителя Росприроднадзора в 2004–2009 годах и префект Северного административного округа Москвы в 2009–2010 годах. В 2009 году он баллотировался в Мосгордуму и в 2011 году в Госдуму от «Единой России». В 2012 году возглавил Центральный совет партии «Альянс зеленых — Народная партия». 12 декабря 2015 года съезд партии избрал новое руководство, исключив из него О. Митволя. Митволь безуспешно пытался оспорить итоги съезда в Симоновском районном суде Москвы. 7 апреля Центральный совет партии исключил его из партии. В результате на выборах О. Митволь оказался уже в списке РЭП «Зеленые». Официально в списке он именовался как «Председатель президиума Межрегионального общественного движения "В защиту конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду "Зеленая альтернатива"».

На втором месте общеземельной части — председатель партии Анатолий Панфилов; далее шли домохозяйка Аида Байдавлетова и заместитель начальника Центрального штаба Движения экологов Подмосковья «Местные» Александр Трунов.

Остальной список разбит на 40 групп. Состав групп очень пестрый по социальному статусу: адвокаты, менеджеры, фитнес-тренеры, водители, пенсионеры, домохозяйки, руководители подразделений различных фирм и т.д. Также присутствовали, но не доминировали руководители различных экологических, природоохранных организаций и связанных с данной темой предприя-

тий и структур (например, Всероссийского общества спасения на водах, ООО «Экология и плодородие», ООО «Эко-Алтай», ТРОО Центр закаливания и плавания в холодной воде «АкваСпорт-Тюмень» и т.п.), преподаватели биологии и географии и т.д.

Группу № 7 (Москва) возглавляли Людмила Митволь, председатель Московского отделения партии, зам. директора НКП «Межрегиональный совет по развитию лесной отрасли» Александра Аставина и зам. председателя партии, председатель Конструктивно-экологического движения России «Кедр» Сергей Панфилов (брат А. Панфилова). Номер 14 данной группы — известный костромской политик и предприниматель, бывший депутат Костромской областной Думы Михаил Батин. Интересно отметить, что Сергей Панфилов в мае 2016 года как претендент принимал участие в предварительном внутрипартийном голосовании партии «Единая Россия» в Нагатинском одномандатном округе г. Москвы (в СМИ он заявлял, что в это время вышел из партии⁷³ — но в июне снова оказался ее зампредом).

Группу № 2 (Башкортостан, Оренбургская область) возглавила депутат Госсовета Башкортостана Руфина Шагапова, избранная от «Альянса зеленых». Группу № 3 (Санкт-Петербург) возглавлял гендиректор АНО «Северо-Западный международный центр чистых производств» Александр Старцев.

В региональную группу № 5 (Московская область) входил 51 кандидат (!). Возглавил ее заместитель директора заказчика «Ярославский» Национального парка «Плещеево озеро» Сергей Асташов.

Во главе группы № 17 (Калининградская, Липецкая, Пензенская, Рязанская, Тамбовская и Ульяновская области) оказался известный своими емкими афоризмами уральский фермер, директор ООО «Галкинское» Василий Мельниченко, который предварительно назывался как возможный кандидат от целого ряда партий, включая партию «Родина».

Группу № 24 (Тыва, Хакасия, Красноярский край) возглавил бывший депутат Законодательного Собрания Красноярского края от СПС в 2007–2011 годах, бывший зам. министра природных ресурсов и лесного комплекса Красноярского края, а впоследствии гендиректор ООО «Красполимер» Сергей Шахматов.

29 июля 2016 года ЦИК РФ на основании решений Центрального совета РЭП «Зеленые» от 22 июля и 25 июля исключила из списка кандидатов А.А. Соловьева, В.А. Сумина, Е.К. Дмитриева, Т.С. Святова (все они находились в глубине территориальных групп). После этого список был зарегистрирован в составе 352 человек.

По одномандатным округам ЦИК РФ 16 июля завершила список из 151 кандидата партии (перед этим исключив из него двух человек). Из них только О. Митволь в Медведковском округе № 200 оценивался как имевший шансы.

73 Бекбулатова Т. «Единая Россия» притягивает инородные кадры. // Коммерсантъ. 13.04.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/2962923>

3.4.14. «ГРАЖДАНСКАЯ СИЛА»

Воспроизводит название партии, существовавшей в 2002–2008 годы и созданной братьями Александром и Сергеем Рявкиными из Екатеринбурга (вначале под названием «Российская сетевая партия малого и среднего бизнеса», с 2004 года — «Свободная Россия», с 2007 года именовалась «Гражданской силой»). В ноябре 2008 года партия была преобразована в Общероссийскую общественную организацию «Гражданские силы», а ее лидеры вошли в «Правое дело». Новая реинкарнация партии учреждена 24 февраля 2012 года путем преобразования организации «Гражданские силы» в партию. Ее вновь возглавил президент корпорации ДЭНАС МС Александр Рявкин.

9 июля 2014 года Александр Рявкин сложил с себя полномочия лидера партии и вышел из нее в связи с назначением руководителем представительства Орловской области при Правительстве РФ — зам. губернатора. Новым лидером партии стал генеральный директор строительной компании ООО НПФ «ЕвроСтрой» Олег Сидоров. 13 декабря 2015 года было объявлено о возможном объединении партии с Коммунистической партией социальной справедливости (КПСС), которую возглавлял политтехнолог Андрей Богданов. Предполагалось, что имеющая льготу при регистрации на выборах в Госдуму благодаря походу списка партии в Собрание депутатов Ненецкого АО «Гражданская сила» сменит название на КПСС (для этого сама КПСС должна была от него отказаться, так как нельзя взять имя уже существующей партии). Однако уже 18 декабря на внеочередном съезде партии Олег Сидоров был смещен с должности (самого его не было при этом), руководящие органы партии отправлены в отставку. Новым председателем стал публично неизвестный 32-летний юрист Кирилл Быканин. По словам Быканина, до 2015 года он не занимался политикой, а имел отношение к компании по перевозке грузов⁷⁴.

В начале 2016 года представители КПСС вновь сообщили о возможном объединении с «Гражданской силой», но оно вновь не состоялось. В итоге партия выдвинула список самостоятельно под собственным брендом.

В списке, заверенном ЦИК РФ 19 июля, 227 кандидатов (с учетом решения федерального политсовета об исключении одного кандидата).

В общефедеральной части списка 9 кандидатов, из них один 1993 г.р., один 1972 г.р., все остальные — 1980-х годов рождения. Персонально это: коммерческий директор ООО «Зерно» Михаил Начевский (№ 1), директор по развитию Благотворительного фонда содействия консолидации усилий общества по преодолению проблем наркомании и алкоголизма «Трезвый Взгляд» Бийсултан Хамзаев (№ 2), председатель партии, юрист ООО «Титан» Кирилл Быканин (№ 3), адвокат Александр Зорин (№ 4), временно неработающий Илья Ухов (№ 5), председатель правления АНО «Георгиевский центр» Вадим Квятковский

74 Лидер «Гражданской силы»: Я не имею отношения к «Молодой Гвардии Единой России». 20.07.2016. <http://fontanka.ru/2016/07/20/107>

(№ 6), лидер общественного движения «СтопХам», временно неработающий Дмитрий Чугунов (№ 7), технический директор ООО «Сад и огород» Михаил Нефедов (№ 8), зам. директора ГБУКиО города Москвы «Центр русской культуры и искусства под управлением Владимира Девятова» Всеволод Алексеев (№ 9).

Остальной список разбит на 36 территориальных групп. Среди кандидатов временно неработающие (самая массовая категория), студенты, технические сотрудники вузов, специалисты различных учреждений, контролеры, повара и т.д. Кроме активистов «СтопХама» представлено подмосковное движение «Местные». Большинство кандидатов 1980-х — 1990-х годов рождения. Из общего ряда немного выбиваются: проректор Международного юридического института Олег Чердаков (№ 1 группы № 3 — Москва), зам. главного редактора журнала «Профиль» Алексей Михайлов (№ 3 группы № 3 — Москва), заместитель управляющего отделением Пенсионного фонда РФ по Саратовской области Владимир Гиркало (№ 1 группы № 7 — Саратовская область).

По одномандатным округам ЦИК завершила список из 35 человек. 22 июля ЦИК внес в список выдвинутых федеральным политсоветом еще двух человек, после чего число одномандатников от партии достигло 37.

По Барнаульскому округу № 39, где от РОДП «Яблоко» шел Владимир Александрович Рыжков, партия «Гражданская сила» выдвинула его однофамильца — Сергея Викторовича Рыжкова. По Юго-Восточному округу № 217 Санкт-Петербурга, где шла Оксана Генриховна Дмитриева от Партии Роста, «Гражданская сила» выдвинула Оксану Владимировну Дмитриеву.

3.4.15. «ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»

После выхода из партии в марте 2015 года М. Прохорова активность партии на выборах, снизившаяся в 2014 году, еще более сократилась. Заметным было только участие в выборах в Новосибирской области в сентябре 2015 года. После смены руководства не только изменились политические позиции, ставшие провластно-патриотическими, но и партию покинула значительная часть прежнего актива, другая часть была исключена новым руководством (например, депутаты Екатеринбургской городской Думы Константин Киселев и Дмитрий Головин).

Тем не менее партия выдвинула федеральный список и кандидатов по мажоритарным округам.

В федеральном списке, заверенном ЦИК РФ 15 июля, было 237 кандидатов (с учетом решения Федерального политического комитета об исключении 3 кандидатов и заявления о добровольном снятии еще одного кандидата). 27 июля ЦИК на основании решения политкомитета исключила из списка В. Михеева и А. Ильина.

Общеземельная часть списка включала лишь трех кандидатов: председателя федерального политкомитета Рифата Шайхутдинова, зам. председателя федерального политкомитета полковника Управления «А» («Альфа») Цен-

тра специального назначения ФСБ Сергея Милицкого и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве Михаила Вышегородцева.

Остальной список был разбит на 41 территориальную группу. Большинство известных, формально оставшихся в партии регионалов в выборах не участвовали. Среди наиболее заметных кандидатов: гендиректор ОАО «Сахавтодор», бывший министр финансов Якутии Эрнст Березкин, занявший второе место на выборах главы Якутии в 2014 году (№ 1 в группе № 10 — Якутия, Амурская область, Забайкальский край, Еврейская автономная область); гендиректор Союза промышленников и предпринимателей Ленинградской области Александр Габитов (№ 1 в группе № 21 — Новгородская и Ленинградская области, город Санкт-Петербург); директор ООО «ЭкоГаз», руководитель Омского отделения партии Александр Ганчарук (№ 1 в группе № 25 — Курганская, Тюменская, Омская области); предприниматель Владимир Обухов и бывший депутат Самарской городской Думы Алла Демина (№ 1 и 3 в группе № 34 — Омская область); депутат Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия, глава КФХ Эдурд Игнатенко (№ 5 группы № 5 — Дагестан, Калмыкия); бывший депутат Законодательного Собрания Владимирской области, директор Издательского дома РКФ «ТОМИКС» Сергей Казаков⁷⁵ (№ 2 группы № 19 — Владимирская, Ивановская, Костромская области); депутат Совета депутатов города Мурманска, уполномоченный по защите прав предпринимателей при губернаторе Мурманской области, гендиректор ООО «Инвестиционные технологии» Игорь Морарь (№ 1 в группе № 6 — Карелия, Коми, Мурманская, Архангельская области, Ненецкий автономный округ).

Также в списке явно брат Рифата Шайхутдинова, специалист Службы технического заказчика ООО «Отель Инвест» Ренат Шайхутдинов (№ 1 в группе № 11 — Татарстан) и его племянник Рауль Ренатович Шайхутдинов (№ 5 той же группы).

Список кандидатов партии по одномандатным округам из 63 человек был заверен ЦИК РФ 15 июля с учетом отзыва партией пяти кандидатов (в том числе Эрнста Березкина по Якутскому округу). 22 июля было заверено выдвижение пяти дополнительных кандидатов, их общее число достигло 68 человек.

Шансы из данных кандидатов имел лишь сам Рифат Шайхутдинов, баллотировавшийся по Нефтекамскому округу № 6 Башкортостана (в округе не было кандидата «Единой России»).

По Иркутскому округу № 93 партия выдвинула Юрия Канькова — однофамильца баллотировавшегося по этому же округу кандидата «Единой России» Олега Канькова.

75 Казаков публично говорил, что предложение баллотироваться от этой партии сделал ему конфликтующий с губернатором С. Орловой руководитель регионального отделения «Гражданской платформы» Александр Филиппов, которому недавно вынесли приговор (4 года колонии общего режима) по одному из уголовных дел.

3.4.16. РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Сменивший Игоря Зотова на посту председателя партии Евгений Артюх — депутат Законодательного Собрания Свердловской области (был избран в 2006 году от Российской партии пенсионеров, затем в 2008 — от КПРФ, в последнем созыве депутат от «Единой России»), был доверенным лицом Президента В. Путина, одним из руководителей регионального ОНФ. В этом регионе РППС имела реальную сеть агитаторов, опыт подготовки и проведения избирательных кампаний любого уровня и умела добиваться в них успехов.

В подразделе 3.2.2 уже описана ситуация с отказом в заверении списка кандидатов РППС по одномандатным округам и скандал со съездом партии и последующим исключением из представленного в ЦИК списка 42 кандидатов, включая ряд ключевых кандидатов, в том числе депутата Госдумы, губернатора Челябинской области Михаила Юревича и бывшего мэра Калининграда Юрия Савенко. 22 июня председатель партии Евгений Артюх попытался созвать внеочередной съезд для утверждения списка одномандатников (руководство партии имело право выдвинуть их из кандидатов, входивших в партийный список), но он не состоялся из-за отсутствия кворума.

Противники Е. Артюха 29 июля провели внеочередной съезд партии, который проголосовал за отстранение его от должности, а также принял решение исключить из списка четырех кандидатов, решение по которым ранее принял президиум РППС (М. Юревич, бывший губернатор Ненецкого АО Владимир Бутов, депутат Госдумы Олег Савченко, бывший губернатор Псковской области Евгений Михайлов), а также наряду с ними снять из списка и кандидатуру экс-председателя партии Евгения Артюха, возглавлявшего список⁷⁶.

В заверенном 19 июля ЦИК списке партии был 331 человек (с учетом всех исключенных на тот момент).

В общефедеральной части на тот момент оставались 4 кандидата: Евгений Артюх (№ 1); председатель центрального совета партии, зам. управляющего делами Торгово-промышленной Палаты РФ Владимир Бураков (№ 2); зам. председателя партии Владимир Ворожцов (№ 3) и главный инспектор группы (инспекторов) Военного комиссариата Москвы Игорь Хмельнов (№ 4).

В остальной части списка было 42 территориальных группы. Среди оставшихся на тот момент кандидатов можно отметить: депутата Законодательного Собрания Ленинградской области от «Справедливой России» Геннадия Жирнова (№ 1 в группе № 2 — Ленинградская, Новгородская Псковская области); бывшего губернатора Псковской области Евгения Михайлова (№ 2 той же группы № 2); бывшего депутата Калининградской облдумы Владимира Вуколова и депутата Мурманской облдумы Наталью Лещинскую (№ 1 и 2 группы № 3 — Карелия, Калининградская и Мурманская области); бывшего губернатора Ненецкого АО Владимира Бутова (№ 2 группы № 4 — Коми, Архангельская и Вологод-

76 <http://ria.ru/politics/20160729/1473151907.html#ixzz4G4KnLHy3>

ская области, Ненецкий автономный округ); депутата Госдумы Олега Савченко (№ 1 группы № 18 — Калмыкия, Астраханская и Волгоградская области); бывшего депутата Госдумы Омара Бегова (№ 1 группы № 20 — Дагестан, Ингушетия, Чечня); депутата Липецкого городского совета Людмилу Яськову (№ 1 группы № 27 — Воронежская, Липецкая, Пензенская, Тамбовская области); советника гендиректора ООО «Межрегиональная энергетическая компания», депутата Законодательного Собрания Пермского края от «Справедливой России» Андрея Луканина (№ 2 группы № 30 — Пермский край); гендиректора ЗАО «Автобаза Бурятводмелиорация», бывшего депутата Народного Хурала Бурятии и экс-координатора регионального отделения ЛДПР Игоря Бобкова (№ 1 группы № 36 — Бурятия, Забайкальский край).

3.4.17. ПАРТИИ, НЕ ИМЕВШИЕ ЛЬГОТ ПРИ РЕГИСТРАЦИИ

3.4.17.1. *Партия Великое Отечество*

В заверенном 12 июля списке было 345 человек. В общефедеральной части — 10 человек. Возглавил список председатель партии, коммерческий директор ЗАО «Первый канал — Санкт-Петербург» Николай Стариков. Далее в составе лидеров публично малоизвестные лица, представлявшие в основном малый бизнес и различные структуры, занимающиеся вопросами безопасности: руководитель проекта Института консервативно-аналитических решений Александр Куринов (№ 2), директор ООО «Воронежэлектромонтаж 2012» Александр Колбешкин (№ 3), предприниматель Сергей Рожок (№ 4), предприниматель Алексей Вергуш (№ 5), заместитель генерального директора по безопасности Конструкторского бюро «Горизонт» Андрей Завьялов (№ 6), региональный директор ООО ОП «Элит секьюрити» Андрей Озеров (№ 7), предприниматель Артур Нуртынов (№ 8), директор ООО «Технолис «Северный» Эдуард Барчук (№ 9), собственный корреспондент редакции газеты «Страж Балтики», структурного подразделения федерального государственного бюджетного учреждения «Редакция газеты «Красная звезда»» Министерства обороны Андрей Омельченко (№ 10). В составе списка преимущественно молодые люди, в основном 1980-х годов рождения: менеджеры, учителя, временно не работающие и т.д., в небольшом количестве представлен малый бизнес.

Территориальная часть списка состояла из 67 групп. Группу № 1 (Москва) возглавлял сопредседатель партии, зам. гендиректора ООО «ЕВГО» Владимир Обозный.

По одномандатным округам заверен список из 24 человек.

3.4.17.2. *Партия «Воля»*

Список партии сторонников целительницы Светланы Пеуновой (Светлана Лада-Русь) заверен ЦИК 15 июля в количестве 278 человек. В общефедеральной части списка сотрудники организаций С. Пеуновой, но ее самой в списке

не было. По имеющимся данным 8 июня 2016 года С. Пеунова, скрывшаяся от органов следствия, была объявлена в федеральный розыск. Ранее в ее отношении было возбуждено уголовное дело по обвинению в мошенничестве и причинении тяжкого вреда здоровью⁷⁷. В начале июля она объявлена в международный розыск.

Из 10 кандидатов в общефедеральной части 9 женщин: консультант АНО «Академия развития Светланы Пеуновой» Марина Герасимова (№ 1); адвокат Святослава Кузнецова (№ 2); консультант ООО «Центр Лады-Русь» Светлана Бояринцева (№ 4); консультант ООО «Центр Лады-Русь» Татьяна Мосейчук (№ 5); менеджер по персоналу АНО «Академия развития Светланы Пеуновой» Ирина Рузавина (№ 6); юрист ООО «Партнер-Консалт» Нина Мочалова (№ 7); временно не работающая Татьяна Аввакумова (№ 8); консультант по экономическим вопросам ООО «Партнер-консалт» Софья Бурцева (№ 9); главный бухгалтер ООО «Партнер-консалт» Ирина Мунасова (№ 10). Единственный мужчина — адвокат Константин Елисеев (№ 3).

В списке кандидатов присутствовали целые семьи, с профессиональной точки зрения в нем в основном были сотрудники АНО «Академия развития Светланы Пеуновой», ООО «Издательский дом Лады-Русь», ООО «Центр Лады-Русь», ООО «Партнер-консалт», ООО «Валдочи», ООО «Лотос», а также педагоги школ и дошкольных учреждений, соцработники, временно неработающие, пенсионеры, охранники, менеджеры и т.д. Преобладали среди кандидатов жители Самарской области.

3.4.17.3. «Союз Труда»

Фактический преемник партии, существовавшей до 2003 года, вновь создана в 2012 году под прежним названием. Тесно связана с Федерацией независимых профсоюзов (ФНПР). Председателем партии является секретарь ФНПР Александр Шершуков (в 1995–1998 годах — сотрудник информационно-экспертного центра «Панорама», в 1998–1999 годах — заместитель главного редактора, с 2000 года — главный редактор профсоюзной газеты «Солидарность»).

Список партии был выдвинут 21 июня на ее III съезде. В работе съезда приняли участие 78 делегатов от 43 региональных отделений партии. Поприветствовать делегатов и пожелать успешной работы съезду прибыл председатель Федерации независимых профсоюзов России Михаил Шмаков.

Список был завершен 14 июля решением ЦИК в составе 213 человек.

В общефедеральной части списка было 9 человек: председатель профкома ЗАО «БазэлЦемент-Пикалево» горно-металлургического профсоюза России Светлана Антропова (№ 1), председатель профкома «Качканар-Ванадий»

⁷⁷ Самарские силовики объявили в розыск Светлану Ладу-Русь (Пеунову). 8.06.2016. <http://63.ru/text/newsline/175315729240064.html>

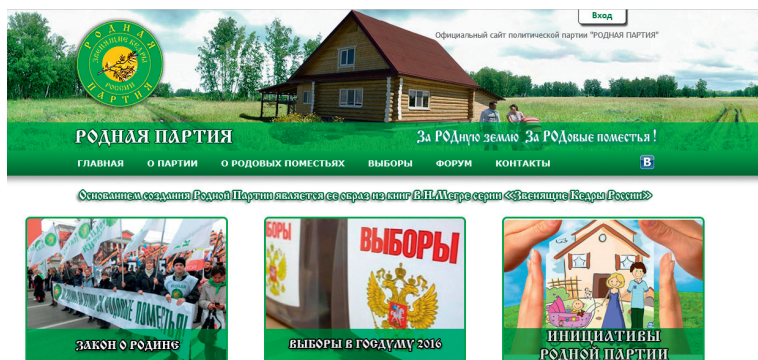
ГМПР Анатолий Пьянков (№ 2), председатель партии Александр Шершуков (№ 3), председатель российского профсоюза работников химических отраслей промышленности Александр Ситнов (№ 4), председатель профкома Ленинградского металлического завода Ленинградского областного (Санкт-Петербургской) филиала ОАО «Силловые машины — ЗТЛ, ЛМЗ, Электросила, Энергомашэкспорт» Виталий Артюхин (№ 5), председатель профкома научно-производственного предприятия «Радиосвязь» Юлия Улатова (№ 6), председатель профкома Ижевского механического завода Евгений Козлов (№ 7), специалист АО «Трубодеталь» Андрей Ломтев (№ 8), председатель Федерации профсоюзов Республики Адыгея Руслан Устов (№ 9).

Остальная часть списка разбита на 38 территориальных группы. По социальному составу список был однороден и состоял в основном из руководителей различных профсоюзных организаций и работников профсоюзных аппаратов.

По одномандатным округам был выдвинут единственный кандидат — председатель Объединения организаций профсоюзов Республики Бурятия Дмитрий Колмаков по Бурятскому округу № 9.

3.4.17.4. Родная партия

Почти не принимала участия в выборах в минувшие годы. Представляет собой организацию поклонников основателя ньюэйджерского движения «Звенящие кедры России» Владимира Мегре (сами себя они называют «анастасийцами» — по имени главной героини книг Мегре). Ключевая цель — обеспечение каждой российской семьи собственным «родовым поместьем», для чего государство должно безвозмездно выделить каждому гражданину по гектару земли, который нельзя продать, заложить или конфисковать, обеспечить его необходимыми коммуникациями и выдать ссуду на строительство дома. Руководитель Федерального координационного совета партии — Александр Викторович Самохин.



Список выдвинут III съездом партии. Список заверен решением ЦИК 18 июля в составе 209 человек. Перед этим из него были исключены 23 кандидата в связи с отсутствием тех или иных положенных по закону документов. Социальный состав списка пестрый: пенсионеры, домохозяйка, юристконсульты, предприниматели и т.д.

Общедоверительной части в списке не было, также не выдвигались одномандатники. Весь список был разбит на 35 групп.

3.5. ОСОБЕННОСТИ ВЫДВИЖЕНИЯ И СОСТАВА КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

3.5.1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Участие кандидатов партии на региональных и местных выборах по сравнению со всеми иными партиями по-прежнему является наиболее массовым. Она выдвигает списки и кандидатов на всех возможных выборах, за исключением случаев, когда тот или иной пост или мандат неформально по планам кураторов внутренней политики соответствующего уровня запланирован для передачи представителю партии-союзника или кандидату, по той или иной причине идущему как независимый.

Выборы глав регионов 2016 года вновь подчеркнули вторичное по отношению к органам власти положение «Единой России» на региональном уровне: на выборах губернаторов партия либо выдвигает действующих руководителей, либо поддерживает действующих глав, идущих от других партий или самовыдвижением. Начиная с восстановления в новом виде в 2012 году прямых выборов губернаторов, не было ни одного случая, чтобы кандидат партии боролся против действующего губернатора или временно исполняющего полномочия губернатора. Так, на выборах губернаторов 18 сентября 2016 года не было кандидата партии в Тульской области, где она поддерживала решившего баллотироваться в качестве самовыдвиженца врио губернатора Алексея Дюмина.

На выборах депутатов региональных парламентов партия, как правило, по-прежнему опирается в значительной степени на административный ресурс, который символизирует нахождение губернаторов во главе списков, а также других крупных региональных чиновников внутри списков, в том числе иногда во главе территориальных групп списков. Это фактор играет особенную роль в условиях ставки на низкую явку, когда мобилизация административно зависимых и конформистски настроенных групп избирателей становится главным электоральным ресурсом «партии власти».

Из 39 регионов выборов региональных парламентов в 31 списки изначально возглавили главы регионов. Исключения — Адыгея (лидер списка не глава

региона А. Тхакушинов, а премьер-министр М. Кумпилов), Ингушетия (лидер списка не глава региона Ю.-Б. Евкуров, а руководитель управления Федерального казначейства З. Евлоев), Чечня (вместо Р. Кадырова во главе списка шел спикер самораспустившегося парламента М. Даудов), Кировская область (когда список формировался, беспартийный губернатор Н. Белых был еще на свободе, и список возглавил глава Кирова В. Быков), Московская область (вместо А. Воробьева — известная спортсменка Л. Лазутина), Орловская область (губернатор-коммунист В. Потомский по определению не мог войти в список «Единой России», который возглавил спикер облсовета Л. Музалевский), Тюменская область (лидер списка — многолетний спикер облдумы С. Корепанов), Санкт-Петербург (лидер списка — спикер Законодательного Собрания В. Макаров). Как хорошо видно, исключения из общего правила касались двух случаев. Первое исключение: губернатор не являлся членом партии (Н. Белых, В. Потомский), во всех остальных случаях губернатор возглавлял территориальную группу партсписка на выборах в Государственную Думу. В ходе кампании к исключениям добавилась Калининградская область, где назначенный полпредом в СЗФО губернатор Н. Цуканов снял кандидатуру. Таким образом, ко дню голосования главы регионов возглавляли 30 списков из 39.

Особенностью выборов 2016 года можно считать то, что федеральное руководство партии и, видимо, внутривластный блок Администрации Президента, пытались развести персональный состав лидеров списков в Госдуму и региональные парламенты, аналогично тому, как за редким исключением не допускали одновременного выдвижения в Госдуму по партсписку и по одномандатному округу. Таким образом, вероятно, пытались стимулировать внутреннюю конкуренцию между партсписками на параллельных выборах и усилить кумулятивный эффект одновременных кампаний электоральной мобилизации: кандидаты в случае проигрыша в большинстве случаев не могли рассчитывать на «утешительный» мандат по списку или в парламенте более низкого уровня. Единственный губернатор, которому согласовали одновременное выдвижение и во главе списка в региональный парламент, и во главе территориальной группы списка в Госдуму, — это глава Дагестана Р. Абдулатипов. Иногда также разрешали входить в списки на региональных выборах кандидатам, очевидно получившим на выборах в Госдуму непроходные места (например, президент Общественной организации «Спасение Югры» Ханты-Мансийского автономного округа А. Новьихов получил непроходное место на выборах в Госдуму и заодно место в списке на выборах в Думу ХМАО; в похожем положении оказались депутат Госдумы В. Трапезников из Пермского края, бывший депутат Госдумы В. Оськина из Красноярского края). Среди редких исключений и фактически гарантированного места в Госдуме, и твердой позиции на выборах в региональный парламент — депутат Госдумы Р. Кармазина из Красноярского края (вновь в Госдуму по округу № 57 и первый номер в региональной

группе на выборах в Законодательное Собрание края) и бывший спикер Заксобрания Приморского края С. Сопчук (округ № 62 на выборах в Госдуму и первый номер в региональной группе на выборах в Законодательное Собрание края).

Также получение места в списках на выборах в региональные парламенты выступало как компенсация для некоторых кандидатов, проигравших на предварительном внутрипартийном голосовании 22 мая по выборам в Госдуму (например, А. Пушков и названный выше В. Трапезников; иногда в расчете на переход затем в Совет Федерации), или, наоборот, как «размен» для кандидатов, которые успешно выступили на праймериз по выборам в Госдуму, но проходных мест на этих выборах не получили. К примеру, в список в Мособлдуму был включен первый зам. председателя фракции «Единая Россия» в Госдуме Ю. Липатов; в список на выборах в Заксобрание Приморского края место в тройке получил худрук краевого драмтеатра Е. Звеняцкий; на выборах в Думу Ставропольского края вторым стал не попавший в список в Госдуму ректор Пятигорского государственного лингвистического университета А. Горбунов.

При анализе состава партийных списков «Единой России» также обращает на себя внимание сохранение курса на аккумуляцию в составе списков, с одной стороны, ключевых фигур, символизирующих и мобилизующих административный ресурс (названные выше губернаторы, мэры, руководители крупных предприятий), с другой — делалась очевидная ставка на существенное присутствие представителей так называемой бюджетной сферы (образование, здравоохранение, органы социального обеспечения и т.д.), вероятно, призванных мобилизовать связанные с ними неформальные социальные сети в условиях низкой явки. По числу глав местных администраций, которые выступали как «малые паровозы», по сравнению с «большим паровозом» (губернатором), в составе списков в региональные парламенты выделяются Дагестан, Чечня, Астраханская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Свердловская области, Санкт-Петербург.

В зависимости от региона при формировании списка доминировала или явная ставка на социально-бюджетную сферу (Ингушетия, Карелия, Мордовия, Чувашия, Липецкая, Новгородская, Орловская, Тамбовская, Томская области, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ), или на представителей бизнеса (Пермский и Приморский края, Московская область), или попытка их сбалансировать (Дагестан, Алтайский, Красноярский, Ставропольский края, Амурская, Астраханская, Вологодская, Калининградская, Кировская, Курская, Ленинградская, Мурманская, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Псковская, Самарская, Свердловская, Тверская, Тюменская области, ХМАО).

В ряде регионов при формировании списков отмечался переход в «Единую Россию» ряда депутатов, ранее избиравшихся от других партий (к примеру, от-

мечены такие переходы в Чувашии и Омской области из «Справедливой России»; в Приморском крае и Свердловской области — от КПРФ).

Ниже приводятся данные о составах списков «Единой России» на выборах региональных парламентов.

Республика Адыгея

Во главе списка — премьер-министр Адыгеи Мурат Кумпилов, председатель Госсовета–Хасэ Адыгеи Владимир Нарожный и депутат горсовета Майкопа, зам. председателя комитета по социальной политике Елена Любченко.

Во главе территориальных групп — преимущественно предприниматели и чиновники, некоторые ключевые депутаты, в частности, член Совета Федерации Мурат Хапсироков, гендиректор молзавода «Гиагинский» Сергей Гусейнов, руководитель Управления ФНС по Адыгее Адам Дышеков, министр труда и соцполитики Адыгеи Альберт Османов, первый зам. главы администрации Майкопа Сергей Стельмах, глава администрации Майкопского района Алексей Петрусенко и др. Также во главе групп — руководитель регионального исполкома Народного фронта «За Россию» Юрий Горохов, ректор Майкопского государственного университета Саида Куижева. На более низких местах обильно представлены «бюджетники» (представители социальных служб, образования и здравоохранения). Номер 2 в группе № 8 — главный федеральный инспектор по Адыгее Адам Тлеуж.

Республика Дагестан

В списке представлены все основные этносы и бизнес-группы региона. Список возглавляли глава Дагестана Рамазан Абдулатипов, председатель Народного Собрания Хизри Шихсаидов, член Совета Федерации Сулейман Керимов. Также в общереспубликанской части списка из 9 человек были депутаты Народного Собрания Людмила Авшалумова (№ 4) и Фикрет Раджабов (№ 9), вице-спикер Народного Собрания Сайгидахмед Ахмедов (№ 6), гендиректор ООО «Виноградарь» из Дербента Яхья Гаджиев (№ 5), проректор ДГТУ Марина Котенко (№ 7), директор территориального Фонда обязательного медицинского страхования Дагестана Магомед Сулейманов (№ 8).

Избербашскую группу № 49 возглавил депутат Госдумы Магомедкади Гасанов. Во главе групп также ректор ДГУ Муртазали Рабаданов (Дахадаевская группа № 11), гендиректор ПАО «НК «Роснефть» — Дагнефть» Муслим Гиндиев (Советская города Махачкалы № 59), гендиректор ООО «Газпром Трансгаз Махачкала» Керим Гусейнов (Советская города Махачкалы № 58), зам. гендиректора АО «Дагнефтегаз» Далгат Махачев (Южносухокумская № 62), директор представительства в Махачкале ООО «Группа "Сумма"» Хучбар Хучбаров (Хунзахская группа № 40), директор ПАО «ФГК — РусГидро» — Дагестанский филиал» Тимур Гамзатов (Каспийская группа № 50), гендиректор Дербентского завода игристых вин Магомед Садулаев (Чаро-

динская группа № 43), вице-спикер Народного Собрания Сейфулах Исаков (Курахская группа № 23), ректор ДГТУ Тагир Исмаилов (Магарамкентская группа № 26), старший тренер сборной РФ по вольной борьбе Хаджимурад Магомедов (Хасавюртовская районная № 60), советник министра РФ по делам Северного Кавказа Ризван Газимагомедов (Ахвахская группа № 3), председатель Совета депутатов Кизлярского района Абас Кебедов (Кизлярская группа № 20), советник председателя Правительства Республики Дагестан Джафар Абуев (Лакская группа № 24), депутат Народного Собрания нотариус Тимур Гусаев (Агульская группа № 1), зам. директора Кавказского филиала ПАО «МегаФон» Руслан Ярахмедов (Акушинская группа № 2), врач-гематолог Лейла Керимова (Дербентская районная группа № 12), гендиректор ЗАО «АРСИ» Владимир Ашурбеков (Ахтынская группа № 4), председатель Комитета Народного Собрания по экономической политике Батдал Батдалов (Буйнакская районная группа № 7).

В списке присутствовал ряд глав администраций муниципальных образований и крупных региональных чиновников — глава Шамильского района Магомед Асиятилов (№ 1 группы № 44), глава администрации Ахвахского района Исмаил Магомедшарипов (№ 2 в группе № 3), глава администрации Кумторкалинского района Магомед Бамматов (№ 2 группы № 22), глава Рутульского района Давуд Сулейманов (№ 2 группы № 29), глава Табасаранского района Алавудин Мирзабалаев (№ 1 группы № 32), глава г. Южно-Сухокумск Эсенбулат Магомедов (№ 3 группы № 62), зам. главы администрации Махачкалы Запир Алхасов (№ 4 группы № 56), первый заместитель руководителя администрации Главы республики Алексей Гасанов (№ 3 группы № 57), полпред Главы республики в горном территориальном округе Республики Дагестан Абдулмуслим Абдулмуслимов (№ 2 группы № 15), начальник Управления ФМС по Дагестану Раджаб Гаджимурадович Абдулатипов (№ 2 группы № 34), председатель Комитета по лесному хозяйству Республики Дагестан Алибег Гаджиев (№ 3 группы № 34).

Республика Ингушетия

В едином списке было 60 кандидатов. В тройке лидеров — руководитель Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия Зялимхан Евлоев, депутат Госдумы Белан Хамчиев и вице-спикер Народного Собрания Марьям Амриева. Также в списке управляющий региональным Фондом социального страхования Якуб Белхороев (№ 4), министр по физической культуре и спорту Ингушетии Ахмед Котиев (№ 5), помощник председателя Народного Собрания Руслан Нальгиев (№ 6), директор Северо-Кавказского топливно-энергетического колледжа Мустафа Цуров (№ 7), вице-спикер Народного Собрания Русла Гагиев (№ 8), председатель Объединения профсоюзов Ингушетии Закрый Мамилов (№ 9), председатель Комитета Народного Собрания по аграрно-продовольственной политике, природопользованию и охране окружающей

среды Бейал Евлоев (№ 10), зам. руководителя администрации Главы Ингушетии Мусса Горчханов (№ 13).

Республика Карелия

В общереспубликанской части списка шли Глава Карелии Александр Худилайнен, руководитель регионального исполкома Народного фронта «За Россию» Анна Лопаткина и ректор Карельского института развития образования Лариса Подсадник.

Группу № 13 возглавлял председатель Законодательного Собрания Владимир Семенов.

В списке явно доминировали представители бюджетной сферы. Во главе территориальных групп шли заведующий гинекологическим отделением Республиканской больницы им. Баранова Евгений Расстегаев, главврач госпиталя для ветеранов войн Марина Швец, главный врач городской поликлиники № 2 Аркадий Рутгайзер, директор Университетского лицея Петрозаводска Надежда Пекарчик, директор Социально-культурного молодежного центра Сортавальского района Марина Лебедева и др. Не меньше бюджетников было и внутри групп. Исключения среди лидеров групп: директор филиала ВГТРК — ГТРК «Карелия», депутат Законодательного Собрания Лариса Злобина, зам. директора ООО «Ампаро» Леонид Лиминчук, директор ООО «Помор» Владимир Хотин, генеральный директор АО «Карельский окатыш» (филиал АО «Северсталь Менеджмент») Максим Воробьев, председатель Союза рыбопромышленников Карелии Игорь Зубарев, директор по экологии и качеству Надвоицкого алюминиевого завода Сибирско-Уральской алюминиевой компании Алексей Комаров, управляющий директор АО «ТНС энерго Карелия» Олег Доценко, гендиректор ООО «Кареллестранс» Дмитрий Знаменский, исполнительный директор ООО «Карьероуправление "Мосавтодор"» Андрей Рогальский.

Республика Мордовия

Первую тройку списка составили Глава Мордовии Владимир Волков, регулировщик радиоэлектронной аппаратуры Саранского телевизионного завода Алексей Авдюшкин и учитель истории гимназии № 1 Рузаевского муниципального района Римма Варюхина. В целом можно отметить относительное омоложение регионального депутатского корпуса на фоне ранее привычных для региона возрастных кандидатов.

Во главе территориальных групп шли член Совета Федерации Владимир Литюшкин (за ним в группе № 1 гендиректор АО «Лидер-Компаунд» Анатолий Бузлаев), вице-спикеры Госсобрания Валерий Алехин и Рафаиль Аширов, ректор Мордовского государственного университета Сергей Вдовин, ректор Мордовского государственного педагогического института Василий Кадакин, гендиректор ООО «Газпром межрегионгаз Саранск» Максим Автаев, председатель совета директоров Саранского домостроительного комбината Вячеслав Бры-

ков, директор обособленного подразделения ООО «ФосАгро-Волга» Александр Воробьев, директор Группы компаний «Промснаб» Юрий Левашкин, гендиректор Ковылкинского электромеханического завода Владимир Евтеев, гендиректор АО «Ельниковская ДСПМК» Григорий Самолькин и др. Во главе и в составе остальных групп преимущественно депутаты Госсобрания Мордовии, руководители и сотрудники различных бюджетных учреждений (директора школ, учителя, главные врачи и т.д.), а также некоторое число представителей АПК и малого бизнеса.

Чеченская Республика

«Сквозной» список из 62 кандидатов возглавил председатель распустившегося Парламента, заместитель начальника штаба МВД по Чеченской Республике Магомед Даудов. В основном в списке были депутаты данного Парламента, указанные как «временно не работающие». В верхней части списка Салман Заكريев (№ 2), член Совета Федерации Зияд Сабсаси (№ 3), Ваха Насуханов (№ 4), Али Абдуллаев (№ 5), Шаид Жамалдаев (№ 6), Саид Юсупов (№ 7), Хусейн Кадыров (№ 8), Идрис Абубакаров (№ 9) и Идрис Гаибов (№ 10). Все кандидаты вплоть до 24-го места указаны как «временно не работающие».

Далее в списке шли начальник правового отдела аппарата Парламента Чеченской Республики Юсуп Сайдуев (№ 25), министр имущественных и земельных отношений республики Роман Эдилов (№ 26), помощники Главы республики Абухусайн Висмурадов (№ 27), Хусейн Айдамиров (№ 30) и Хадижат Дулаева (№ 39), зам. руководителя администрации Главы и Правительства республики Аднан Нагаев (№ 29), директор правового департамента администрации Главы и правительства республики Гаиб Берсункаев (№ 41), министр экономического, территориального развития и торговли республики Абдул Магомадов (№ 38); министр по делам молодежи Мурат Тагиев (№ 36); министр труда, занятости и социального развития Мохмад Ахмадов (№ 40). В списке также главы администраций районов: Наурского (№ 31, Владимир Кашлюнов), Курчалоевского (№ 32, Асламбек Айдамиров), Шелковского (№ 46, Абдулкахир Израйилов), Веденского (№ 47, Шемиль Магомаев), Шатойского (№ 48, Шаид Чаббагев), мэр г. Урус-Мартан Салам Асуев (№ 53).

Чувашская Республика

Общереспубликанскую часть списка возглавили глава Чувашии Михаил Игнатьев, директор гимназии № 5 г. Чебоксары Инна Исаева и главврач Федерального центра травматологии, ортопедии и эндопротезирования Николай Николаев.

Во главе территориальных групп шли член Совета Федерации Вадим Николаев, министр здравоохранения Чувашии Алла Самойлова, руководитель Госслужбы республики по конкурентной политике и тарифам Альбина Егорова (за ней в группе № 11 министр информполитики Александр Иванов); председатель

Комитета Государственного Совета республики по социальной политике и национальным вопросам, бывший руководитель администрации Президента Чувашской Республики, затем министр Петр Краснов, генеральный директор с 1988 года Чебоксарского хлебозавода № 2, президент Чувашского регионального общественного фонда поддержки регионального сотрудничества и развития, депутат Госсовета Юрий Кислов, ректор ЧГУ Андрей Александров, исполнительный директор чулочно-трикотажной фабрики Кирилл Ермолаев; гендиректор АО «Чувашхлебопродукт» Владимир Яковлев (в списке есть также его заместитель); председатель Чувашского Респотребсоюза, депутат Госсовета Валерий Павлов, директор ООО «МКД», депутат Госсовета Леонид Лукин и др.

В целом список имел явный социально-аграрный крен, в нем были обильно представлены директора предприятий АПК, руководители и сотрудники бюджетных и муниципальных учреждений, немного разбавленные представителями бизнеса.

Интересно отметить, что депутаты Госсовета, избранные от «Справедливой России», В. Михайлов и Л. Лукин, выдвигались на данных выборах в составе списка «Единой России».

Алтайский край

Лидеры списка — губернатор Александр Карлин, управляющий отделением Пенсионного фонда РФ по Алтайскому краю, секретарь регионального отделения «Единой России» Борис Трофимов и член Совета Федерации Сергей Белосусов.

Много бюджетников (в основном главврачи и директора школ), руководителей и заместителей руководителей различных предприятий. В целом можно было ожидать серьезного обновления депутатского корпуса, но по-настоящему ярких лиц мало. Одно из них — известный депутат Законодательного Собрания Стелла Штань, проиграв праймериз по округу, попала лишь на второе место в территориальной группе № 3. Одну из групп возглавил директор по развитию группы компаний «ЖКХ-Сервис» бывший член КПРФ Андрей Нагайцев (в 2009 году фактически выиграл выборы мэра Бийска, доказал это через суд, но не смог занять должность по причине изменения устава города, затем был вице-мэром города).

Кроме того, партия выдвинула целую группу кандидатов, связанных с Главным управлением по строительству, жилищному, коммунальному и дорожному хозяйству, которое последнее время постоянно обвиняют в коррупции. Не попал в списки победивший на праймериз бывший ректор Алтайского ГТУ Александр Ситников, которого уволили за провал аккредитации вуза. Также не попал в списки победивший на праймериз Игорь Панарин (побеждал как глава Крайэнерго, однако затем был уволен).

Среди лидеров групп — председатель Комитета Алтайского краевого Законодательного Собрания по бюджету, налоговой и кредитной политике Алек-

сандр Романенко, ректор Алтайского государственного института культуры Галина Бувевич, главврач краевой клинической больницы скорой медицинской помощи Владислав Бомбизо, популярный шоумен и председатель Молодежного парламента Алтайского края, директор инновационного учебно-методического концертно-продюсерского центра Алтайского государственного института культуры Артем Сингач, доцент Алтайского государственного университета, депутат Барнаульской городской Думы Антон Васильев, директор Барнаульского дорожно-строительного управления № 4 Николай Данилин, председатель потребительского кооператива «ЧарышАгроПродукт» Максим Кочев, заместитель председателя Комитета по законности и местному самоуправлению Барнаульской гордумы Иван Мордовин, заслуженный тренер России по дзюдо Игорь Вотяков и др.

Камчатский край

Во главе списка — губернатор Камчатского края Владимир Илюхин, председатель Законодательного Собрания края, секретарь регионального отделения «Единой России» Валерий Раенко и зам. председателя Комитета Законодательного Собрания по социальной политике, восьмикратная чемпионка и призер чемпионатов России по дзюдо и самбо, участница Олимпийских игр в Атланте Светлана Галянт.

Во главе территориальных групп — первый вице-спикер и бывший спикер Законодательного Собрания Лев Бойцов, глава Петропавловска-Камчатского Константин Слыщенко (также шел в Госдуму), глава Вулканного городского поселения, депутат Думы Елизовского муниципального района Владимир Смолин, гендиректор ПАО «Океанрыбфлот» Евгений Новоселов, гендиректор ООО «Устькамчатрыба», депутат Законодательного Собрания Андрей Копылов, председатель Комитета Законодательного Собрания по вопросам государственного строительства, местного самоуправления и гармонизации международных отношений, бывший прокурор Корякского АО Борис Чуев, депутаты Законодательного Собрания Андрей Лиманов, Игорь Редькин и др.

Красноярский край

В общекраевой части списка губернатор Виктор Толоконский, спикер Законодательного Собрания Александр Усс и мэр Красноярска Эдхам Акбулатов.

Территориальные группы возглавили депутат Госдумы Раиса Кармазина, член Совета Федерации Валерий Семенов, глава г. Минусинск Дмитрий Меркулов, председатель Комитета Законодательного Собрания по промышленности и вопросам жизнеобеспечения Анатолий Матюшенко, председатель Комитета Законодательного Собрания по вопросам законности и защиты прав граждан Юрий Швыткин, депутаты Законодательного Собрания Владимир Демидов, Сергей Зяблов, Виктор Кардашов, зам. председателя Комитета Законодательного Собрания по образованию, культуре и спорту Татьяна Волоткевич (в про-

шлом была в «Справедливой России»), депутат Законодательного Собрания, гендиректор горно-химического комбината в г. Железногорске Петр Гаврилов, депутат Законодательного Собрания, бывший депутат Госдумы Вера Оськина, депутат Законодательного Собрания, главврач Красноярской межрайонной клинической больницы № 20 Владимир Фокин, председатель Ачинского горсовета Сергей Никитин, председатель Богучанского районного Совета Юрий Ефимов, депутат Законодательного Собрания, зам. директора Аллюминиевого дивизиона подразделения РУСАЛа в Красноярске по связям с общественностью и государственными органами Сергей Попов, зам. гендиректора АО «СУ-ЭК-Красноярск» Марина Смирнова, зам. директора Заполярного филиала ГМК «Норильский никель», депутат Норильского горсовета Дмитрий Свиридов, председатель правления регионального отделения Молодежной общероссийской общественной организации «Российские студенческие отряды» Сергей Егоров, председатель профкома студентов Сибирского федерального университета Екатерина Сидоренко, руководитель управления молодежной политики администрации Красноярска Марина Егорова, председатель краевой организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов Анатолий Самков и др.

Внутри групп оказались депутат Госдумы Михаил Яшин, министр сельского хозяйства Красноярского края Леонид Шорохов, Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае Марк Денисов, председатель Комитета Законодательного Собрания по бюджету и экономической политике Андрей Самохин, депутат Законодательного Собрания, гендиректор ЗАО «Большеуралинское» Николай Креминский, зам. гендиректора Енисейского речного пароходства Юрий Страшников, главный тренер хоккейной команды «Енисей» Сергей Ломанов, президент Движения КВН Красноярского края Светлана Неделько и др.

Пермский край

Общекраевую часть списка возглавили губернатор Пермского края Виктор Басаргин, декан экономического факультета Пермского государственного университета Татьяна Миролюбова и экс-командир пермского СОБРа, Герой России Сергей Яшкин.

Во главе территориальных групп — председатель Комитета Госдумы по международным делам Алексей Пушков (на выборы в Госдуму не попал, так как проиграл праймериз) и депутат Госдумы Валерий Трапезников (также проиграл праймериз в Госдуму). Также группы возглавили глава г. Березники Сергей Дьяков (за ним в группе депутат Законодательного Собрания, гендиректор Инвестиционно-управляющей компании «РИАЛ» Юрий Борисовец), глава администрации Чайковского района Юрий Востриков, глава Чусовского городского поселения Сергей Белов, глава Лысьвенского городского округа Виталий Шувалов, глава администрации Юсьвинского района Михаил Евсин.

Номером 2 группы № 25 стала зам. председателя Правительства края Ирина Ивенских. В группе № 28 номером 3 стал глава Краснокамского района Юрий Крестьянников. В группе № 30 вторым номером стала глава администрации Юрлинского района Татьяна Моисеева.

Ряд групп возглавили представители местного директората и крупнейших предприятий региона: гендиректор ОАО «ЛУКОЙЛ-Пермь» Олег Третьяков, советник гендиректора ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь», депутат Законодательного Собрания Владимир Жуков, директор филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Инжиниринг» в г. Перми Надежда Лядова, депутат Законодательного Собрания, гендиректор ОАО «Метафракс» Владимир Даут, гендиректор АО «ПЗ\СП», депутат Законодательного Собрания Николай Демкин; гендиректор ООО «Уралкалий-Ремонт» Константин Белоглазов; гендиректор ООО «Камский кабель» Владимир Молоковских, экс-директор ООО «УралГазНефтепровод» Михаил Арзуманов. Также во главе групп — председатель Комитета Законодательного Собрания по развитию инфраструктуры Виктор Плюснин, председатель Комитета Законодательного Собрания по бюджету Елена Зырянова, депутаты Законодательного Собрания Елена Гилязова и Равкат Разутдинов, депутат Законодательного Собрания, председатель краевого профсоюза работников народного образования и науки Зоя Галайда, бывший глава Ленинского и Свердловского районов Перми Иван Воронов, ректор Пермского государственного медицинского университета Ирина Корюкина, директор филиала НИУ ВШЭ – Пермь Галина Володина, начальник управления капитального строительства администрации г. Перми Денис Ушаков, депутат Пермской городской Думы, директор Дворца юношеского творчества Перми Наталья Рослякова, исполнительный директор Ассоциации «Общественно-активные школы» Светлана Денисова, главврач санатория-профилактория «Алмед» Александр Федяев; председатель профкома предприятия «Сильвинит» Александр Шалаев.

Приморский край

16 июля партконференция утвердила список из 57 кандидатов в Законодательное Собрание, и еще 18 человек были выдвинуты по одномандатным округам.

Общекраевую часть списка возглавили губернатор края Владимир Миклушевский, руководитель регионального отделения «Единой России», советник гендиректора ОАО «Дальневосточный коммерческий холодильник» Людмила Талабаева (считается фигурой, близкой к бывшему депутату Госдумы Руслану Кондратову; команды Р. Кондратова и И. Пушкарева конфликтовали в борьбе за контроль над Владивостоком) и худрук краевого академического драматического театра Ефим Звеняцкий.

На стадии выдвижения в утвержденных политсоветом «Единой России» списках не оказалось победителя праймериз главы Владивостока Игоря Пушкарева в связи с возбуждением против него уголовного дела и его арестом. Одно-

временно первым номером в территориальной группе № 15 значился бывший председатель ревизионной комиссии регионального отделения «Единой России» Сергей Лабунец, который к тому моменту уже почти год находился под домашним арестом по уголовному делу о мошенничестве. Не было закрыто и уголовное дело и в отношении депутата Заксобрания Руслана Маноконова, который шел кандидатом в округе № 19. Однако после согласования кандидатур в президиуме Генсовета «Единой России» в Москве С. Лабунец исчез из списка. Не прошли «внутренний» фильтр, несмотря на победу на праймериз, два депутата Заксобрания Приморья — Р. Маноконов (округ № 19, Находка) и Игорь Чемерис (округ № 10, Артем). В результате из 20 одномандатных округов два (№ 19 и № 10) остались без кандидатов «Единой России», где фактически подерживались вынужденные идти самовыдвиженцами Р. Маноконов и И. Чемерис.

Самоотвод взяла председатель Приморского совета многодетных родителей Ирина Медведева. Произошло еще несколько корректировок списка. Так, победивший в округе № 6 депутат Законодательного Собрания, директор по развитию АО «Альянс Групп Инвестиции и Строительство» Валерий Кан возглавил территориальную группу, хотя, как победитель голосования, должен был стать кандидатом по округу. Вместо него в одномандатном округе выдвинулся бывший первый вице-губернатор Александр Костенко, занявший второе место на праймериз. Аналогичная ситуация в округе № 20. Победивший на праймериз с результатом 52% глава администрации Екатерининского сельского поселения Лев Хамхоев возглавил территориальную группу (в августе он снял кандидатуру), а кандидатом в одномандатном округе стал вице-губернатор Александр Лось.

В список вошли некоторые бывшие оппозиционеры: так, кандидатом стал бывший член КПРФ, депутат Думы Владивостока, коммерческий директор ООО «Правильный формат» Олег Вельгодский (возглавил группу № 8).

В основном территориальные группы возглавили депутаты Законодательного Собрания, фигуры медийные и ресурсные, а, значит, знакомые избирателю, что вовсе не означает однозначную позитивную известность. Общий состав списка можно охарактеризовать как предпринимательно-административный. Среди лидеров групп — спикер Законодательного Собрания Виктор Горчаков, гендиректор ЗАО «Фаворит-Сервис», бывший первый вице-губернатор и спикер Законодательного Собрания Сергей Сопчук (одновременно шел в Госдуму), вице-губернатор Александр Ролик, глава Арсеньевского городского округа Александр Дронин, глава Дальнегорского городского округа Игорь Сахута, депутат Законодательного Собрания Александр Бехтер, президент ООО «Группа «Транзит-ДВ»» Сергей Болдырев, гендиректор Пищевого ПО «Никольск» Сергей Ищенко, гендиректор ООО «Владивостокское предприятие «Ритм» Дмитрий Поташев, директор ООО «Милоградское-1» Сергей Редькин; зам. гендиректора ООО «СГБ Менед-

жмент» Татьяна Заболотная, директор по развитию ООО «Берестенко и партнеры» Михаил Берестенко.

Номером 2 группы № 1 стал чемпион мира по гребле Иван Штыль, номер 2 группы № 2 — артист Приморского краевого академического драматического театра Владимир Сергияков. Внутри групп на непроходимых местах много «бюджетников». Номер 2 группы № 12 — глава Михайловского муниципального района Владимир Архипов. Номер 2 группы № 17 председатель Думы Дальнегорского городского округа Светлана Артемьева. Только номером 3 группы № 11 стал бывший первый зам. губернатора, депутат Законодательного Собрания Валентин Дубинин.

Среди кандидатов с неоднозначной репутацией — В. Кан, глава Шкотовского района Виктор Михайлов (номер 2 тергруппы № 13), ближайший соратник бывшего губернатора С. Дарькина, председатель Комитета Законодательного Собрания по бюджетно-налоговой политике и финансовым ресурсам Галуст Ахоян (№ 1 группы № 19), Геннадий Лазарев (кандидат по округу № 13), депутат Законодательного Собрания Сергей Слепченко (округ № 17). В 2008 году Следственным комитетом проводилась проверка по факту использования В. Каном фальшивого диплома о высшем образовании Приморской государственной сельскохозяйственной академии при поступлении в РАГС при Президенте РФ. Однако в итоге дело было «замято»⁷⁸. В отношении В. Михайлова имеется видеозапись 2011 года, когда он, будучи главой Шкотовского района, вступил в конфликт с местными правоохранителями, заподозрившими его в управлении автомобилем в нетрезвом состоянии⁷⁹. Ряд публикаций в отношении Г. Ахояна касался проблем с неисчислением в установленный срок налога на доходы физических лиц в сумме свыше 3 млн рублей в 2008 году и применении в качестве меры пресечения подписки о невыезде и надлежащем поведении⁸⁰. В отношении Г. Лазарева СМИ сообщали о завершении расследования уголовного дела в связи с воспрепятствованием исполнению вступившего в законную силу судебного решения путем применения насилия к судебному приставу⁸¹. В офисе ООО «Акватехнологии» во Владивостоке, генеральным директором и основным бенефициаром которого является депутат Законодательного Собрания Сергей Слепченко, проводились обыски 17 сентября 2015 года в рамках уголовного дела по факту мошенничества⁸².

78 <http://vlad.mk.ru/articles/2015/12/22/zachem-edinoross-valeriy-kan-rvetsya-v-gosdumu.html>

79 <https://www.youtube.com/watch?v=0LhuB5q3p9g>

80 <http://www.ptr-vlad.ru/news/ptrnews/34535-v-primore-nazrevaet-ocherednoe-gromkoe-ugolovnoe.html>

81 <http://www.ptr-vlad.ru/news/crime/14366-rektor-vgujes-gennadij-lazarev-predstanet-pered.html>

82 <http://primamedia.ru/news/politics/18.09.2015/462169/obiski-v-ofise-firmi-deputata-zaksobraniya-primorya-svyazani-s-delom-o-moshennichest.html>

Ставропольский край

Общекраевую группу списка возглавили губернатор Владимир Владимиров, ректор Пятигорского государственного университета Александр Горбунов и директор сельскохозяйственного ООО «Битл» из Новоалександровского района Анатолий Жданов (глава муниципального образования Горьковского сельсовета с 12 октября 2006 года на постоянной основе, с 12 марта 2012 года на непостоянной основе), который одновременно был выдвинут в округе № 16.

Весь остальной список разбит на 15 территориальных групп.

Обращает на себя внимание участие в выборах от партии сразу трех бывших губернаторов края — председателя Совета директоров АО «Энергомера» Валерия Гаевского (занял на праймериз второе место, возглавил группу № 10), гендиректора Государственного регионального центра стандартизации, метрологии и испытаний в Ставропольском крае Валерия Зеренкова (оказался лишь третьим номером в группе № 13, впрочем, 19 июля он был исключен из списка) и председателя Комитета Думы Ставропольского края по безопасности, межпарламентским связям, ветеранским организациям и казачеству Петра Марченко (возглавил группу №13).

Среди лидеров территориальных групп, кроме названных выше экс-губернаторов, были политики, крупные для региона руководители и предприниматели: председатель Комитета Думы края по законодательству, государственному строительству и МСУ Светлана Терехова, депутаты Думы Сергей Шевелев и Артур Насонов, генеральный директор филиала ПАО «ФСК ЕЭС» — «МЭС Юга» Александр Солод, гендиректор Монтажно-технологического управления «Телеком-С» Иван Якименко, гендиректор ООО «Ставролен» Анатолий Афонин, гендиректор ООО «Курортное управление» (холдинг) г. Кисловодск Николай Мурашко, ректор Ставропольского государственного педагогического университета Людмила Редько, директор Ставропольского филиала ПАО «Ростелеком» Роман Завязкин, гендиректор ООО «Титан Люкс» Дионис Айтов, директор юридической фирмы «Эксперт» Владимир Шевченко, гендиректор ООО «Студия Андрея Юндина» Андрей Юндин, советник краевого филиала «Почты России» Игорь Лавров.

Внутри групп — большое число представителей социальной и бюджетной сферы (директора школ, учителя, врачи, руководители санаториев и т.п.), а также генеральный директор ПАО «МРСК Северного Кавказа» Юрий Зайцев, редактор службы информации Ставропольского телевидения Егор Басович, президент Пятигорской ТПП Лариса Карташова, председатель правления племзавода «Дружба» Евгений Куц и некоторые другие.

Среди кандидатов по мажоритарным округам оказались зам. председателя Ставропольской городской Думы Виктор Надеин (округ № 1), контролер КПП Светлоградского линейного производственного управления компании «Газпром трансгаз Ставрополь» Александр Санакоев (округ № 2); депутаты

краевой Думы Геннадий Ягубов и Валерий Назаренко (округа № 3 и 4), директор Пятигорского филиала АКБ «Международный финансовый клуб» Юрий Ходжаев (округ № 5), гендиректор компании «ИОН» Игорь Николаев (округ № 6); гендиректор компании «Газпром трансгаз Ставрополь» Алексей Завгороднев (округ № 7); депутат краевой Думы Николай Новопашин (округ №8), зам. председателя краевой Думы Юрий Гонтарь (округ №9), зам. директора ООО «Триод» Аркадий Торосян (№ 10). В округе № 11 выдвинут председатель краевой Думы Юрий Белый. В округе № 14 кандидатом стал бывший член ЛДПР, директор компании «Сладкие технологии» Валерий Черницов. Кандидат в округе № 12 — зав. кафедрой Ставропольского государственного медицинского университета Валентина Муравьева, в округе № 13 — директор по развитию фирмы «Жилье-Комфорт» Александр Шарабок, в округе № 15 — гендиректор агрофирмы «Киц» Иван Киц, в округе № 17 — первый зам. председателя краевой Думы Дмитрий Судацков, в округе № 18 — ректор Ставропольского государственного аграрного университета Владимир Трухачев, в округе № 19 — гендиректор компании «Инвестиционная Группа МВА» Василий Афанасов, в округе № 20 — депутат городской Думы Ставрополя Иван Богданов. Кандидатом в округе № 21 стал депутат Думы края Валентин Аргашов, в округе № 22 — гендиректор компании «Авиценна» Алексей Раздобудько, в округе № 23 — председатель совета директоров агрохолдинга «ЭКО-органика Юг» Дмитрий Шуваев, в округе № 24 — депутат Думы края Игорь Андрущенко, в округе № 25 — менеджер по продажам «ИП Кузьменко» Алексей Кузьменко⁸³.

Амурская область

Общеобластную часть списка возглавили губернатор Амурской области Александр Козлов, председатель Законодательного Собрания Константин Дьяконов и заместитель председателя Законодательного Собрания, председатель Комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту Ольга Лысенко.

Состав списка очень пестрый — представители РЖД, компаний «Амурский уголь» и «Петропавловск», местные предприниматели, представители бюджетной сферы.

18 территориальных групп возглавили: зам. гендиректора управляющей компании «Петропавловск», депутат Законодательного Собрания Ульяна Леванова, заместитель начальника Забайкальской железной дороги (по территориальному управлению) Петр Сапрыкин, машинист-инструктор локомотивных бригад локомотивного депо «Амурское», депутат Магдагачинского поселкового Совета Олег Гунбин, начальник Тындинского подразделения Дальневосточ-

83 Ставропольские единороссы назвали имена кандидатов в краевой парламент. 14.07.2016. <http://pobeda26.ru/stati/stavropolskie-edinorossyi-nazvali-imena-kandidatov-v-kraevoj-parlament>

ного учебного центра профессиональных квалификаций Дальневосточной железной дороги Валерий Сухотский, советник в руководстве АО «Амурский уголь» Александр Коряков, бывший руководитель «Восточных электросетей» и бывший мэр Райчихинска Владимир Шумилов (был осужден по статье 92 часть 2 УК РФ «Хищение государственного или общественного имущества» и статье 75 «Должностной подлог»), директор ООО «АРТК-Сервис» Вячеслав Логинов, зам. гендиректора ООО «С Технологии» Сергей Пискунов, гендиректор ООО «САР-Холдинг» Роман Самвелян, предприниматель Юрий Бурдиловский, зам. начальника Дальневосточного высшего общевоинского командного училища Владимир Рукоусев, профессор Амурской госмедакадемии Владимир Доровских, депутат Благовещенской гордумы, помощник депутата Законодательного Собрания Оксана Чупрова, депутат Благовещенской городской Думы Александр Лоза, гендиректор ЧОП «Титан», депутат Белогорского горсовета Юрий Симоненко, начальник отдела ООО «Газпром переработка Благовещенск» Андрей Белоусов и др.

Внутри групп оказалась большая группа директоров школ, а также председатель Комитета Законодательного Собрания Амурской области по бюджету, налогам, экономике и собственности Татьяна Фарафонтова, директор Бурейской ГЭС Александр Гаркин, заместитель председателя Благовещенской городской Думы Юрий Кузнецов, председатель Комитета Благовещенской городской Думы по местному самоуправлению Владимир Кондратьев, глава пгт Талакан Василий Садовский, глава пгт Уруша Владимир Епифанцев, председатель Мазановского районного Совета Ирина Герман, председатель областного Росуглепрофа Геннадий Сухоруков, президент АО «Бурягэсстрой» Геннадий Кузнецов, ректор Дальневосточного государственного аграрного университета Павел Тихончук, главврач областного наркодиспансера Лидия Рыбальченко, директор разреза «Ерковецкий» АО «Амуруголь» Олег Балабанов, исполнительный директор Строительной компании № 1, депутат Благовещенской гордумы Константин Ельцов, исполнительный директор группы компаний «Приамурье» Александр Евдокимов, гендиректор АО «Коммунальные системы БАМА» Александр Толкачев и др.

Астраханская область

Общеобластную часть списка возглавили губернатор Александр Жилкин, член Совета Федерации Игорь Мартынов и зам. гендиректора ООО «ЛУКОЙЛ-Нижевожскнефть», депутат Думы области Геннадий Орденков.

Во главе территориальных групп шли зам. председателя Думы, руководитель фракции «Единой России» Ирина Родненко, депутаты Думы области Лариса Мироненко, Матвей Михеев и Иван Максимов, бывший депутат Госдумы, научный руководитель Прикаспийского НИИ аридного земледелия Вячеслав Зволинский, зам. гендиректора ООО «Газпром добыча Астрахань» Андрей Мельниченко, гендиректор ООО «Мясокомбинат Астраханский» Шамсуди Газгиреев, генди-

ректор ООО «Сити групп», депутат Городской Думы Астрахани Равиль Янборисов, сразу два заместителя гендиректора ПКФ «Жилищное строительство и транспорт» Расул Султанов и Алексей Выборнов, президент Союза рыбодобывающих и рыбоперерабатывающих предприятий «Каспрыба» Андрей Маркин, предприниматель, депутат Думы области Сергей Левшин, помощник главы г. Ахтубинск, депутат горсовета Виктор Татаринов, директор филиала Астраханского государственного университета в г. Знаменск, депутат Совета ЗАТО Знаменск Роман Козырьков, бывший первый заместитель главы Харабалинского района по сельскому хозяйству и экологии Владимир Лепский, главный инженер ООО «АстДомСтрой — Инвест» Красноярского района Адильбек Урумбаев, зам. гендиректора ООО «АстДомСтрой — Инвест» Иван Пушкинский, территориальный директор Дирекции по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам Астраханского филиала АО «СОГАЗ» Татьяна Максимова, гендиректор ООО «СтарИнжиниринг» Наталья Старостина, директор ООО «Протезист» Тамилла Магеррамова, председатель совета регионального отделения Центра противодействия коррупции в органах государственной власти Алексей Сорокин, главврач Астраханского областного клинического противотуберкулезного диспансера Марат Сайфулин, главврач Астраханского областного наркологического диспансера Татьяна Улезко, президент Спортивной федерации борьбы на поясах и борьбы «Корэш» Дамир Шимбетов.

Во главе ряда групп шли явные «паровозы». Так, первым номером группы № 2 был глава Ахтубинска Аманга Нарузбаев (№ 2 группы — индивидуальный предприниматель Александр Татаринов), группы № 6 — глава Володарского района Батыршин Миндиев (№ 2 группы — зам. гендиректора ООО «Лотос Проект» Владимир Ланцман), группы № 7 — глава Приволжского района Ринат Уталиев (за ним гендиректор ООО «Издательство «Приволжская газета» Светлана Марченко), группы № 10 — глава Икрянинского района Владислав Коняев (за ним в группе зам. гендиректора строительной компании «Нижево Волго-электромонтаж» Сергей Герасимов), группы № 12 — глава Наримановского района Нурлан Кандыков (за ним — зам. гендиректора ООО «Буровая Компания Евразия Шельф» Сергей Полоусов).

Внутри групп было большое число сотрудников аппаратов местных администраций, исполкомов организаций «Единой России», руководителей социальных служб, представителей медицинских и образовательных учреждений, фермеров, адвокатов, первый заместитель министра сельского хозяйства и рыбной промышленности Астраханской области, гендиректор ООО «Астраханская фабрика тары и упаковки» и др.

Вологодская область

Список разнороден по субъектному составу: он изобилует представителями органов власти и управления, социальной сферы и бизнеса. Первые два лидера списка выступают в качестве «паровозов» — это губернатор Вологодской обла-

сти Олег Кувшинников и зам. председателя Совета Федерации, бывший зам. главы МЧС Юрий Воробьев. Третьим номером общеобластной части стал председатель Законодательного Собрания Вологодской области Георгий Шевцов.

Наиболее яркие кандидаты во главе территориальных групп: глава Вологодского муниципального района Александр Гордеев, председатель Вологодской городской Думы Юрий Сапожников, главный врач Вологодской областной клинической больницы Владимир Богатырев, бывший заместитель губернатора области, зам. гендиректора Сухонского картонно-бумажного комбината Сергей Сорогин.

Также во главе групп: председатель Комитета Законодательного Собрания по вопросам местного самоуправления Татьяна Никитина, управляющий отделением Пенсионного фонда по Вологодской области Василий Жидков, ректор Череповецкого госуниверситета Дмитрий Афанасьев, директор территориального центра медицины катастроф ОКБ Александр Носов, начальник Управления правового обеспечения деятельности дивизиона на внутреннем рынке филиала «Российская сталь» в г. Череповец АО «Северсталь Менеджмент» Андрей Макаров, директор по охране труда АО «Северсталь Менеджмент» Антон Кольцов, генеральный директор ООО «Северсталь ТПЗ Шексна» Илья Матросов, директор филиала ПАО «ОГК-2» — Череповецкая ГРЭС Виктор Филиппов, председатель племенного завода-колхоза «Аврора» Владимир Жильцов, зам. руководителя аппарата — начальник правового управления Законодательного Собрания Лариса Кожевина; главврач Великоустюгской центральной районной больницы Андрей Глухих, главврач Белозерской центральной районной больницы Игорь Ефремов, директор ООО «Тарногская механизированная колонна» Николай Камкин.

Внутри территориальных групп — предприниматели, менеджеры, главные врачи и директора медучреждений, директора школ, сотрудники социальных учреждений, руководители сельхозпредприятий, юрисконсульты, референт главы города Вологда, председатель профкома «ФосАгро-Череповец», студенты, пенсионеры и т.д. Номер 2 группы № 4 — первый заместитель губернатора Вологодской области Алексей Шерлыгин, в группе № 6 вторым номером шел еще один первый заместитель губернатора — Андрей Луценко.

Калининградская область

Изначально в общеобластной части списка было три кандидата — губернатор Калининградской области Николай Цуканов, председатель облдумы Марина Ореева и морской летчик, полковник, Герой Российской Федерации, руководитель группы по организации охраны труда и промышленной безопасности филиала ООО «Газпром флот» в г. Калининград Павел Кретов. Однако в ходе кампании Н. Цуканов был снят с поста губернатора и назначен полпредом Президента в СЗФО, после чего подал заявление о выходе из списка и был исключен из него 5 августа.

Обращает на себя внимание крайне существенное присутствие в списке представителей социальной и бюджетной сферы.

Во главе территориальных групп — первый заместитель председателя Калининградской областной Думы Сергей Юспин, председатель Комитета областной Думы по социальной политике, здравоохранению, образованию, культуре и спорту Галина Янковская, председатель Комитета областной Думы по экономической политике и развитию инфраструктуры Александр Никулин, гендиректор Калининградского морского торгового порта Владислав Дорофеев; гендиректор Калининградского янтарного комбината Михаил Зацепин, директор ООО «ОТТО КАР» Вадим Снигирев, директор АНО «Агентство Развития Квалификаций Калининград» Наталья Грязнова, гендиректор ООО «АВ-Групп» Алексей Коротков, директор ООО «АСБИ» Андрей Оноприенко, гендиректор Управляющей компании «Прибалтийская» Игорь Коваль, директор средней школы № 11 Калининграда Елена Мальцева, директор средней школы № 38 Калининграда Василий Борзенков, директор школы № 6 Калининграда Ада Бавтот, директор школы № 48 Раиса Кривченкова, директор Волонтерского центра Чемпионата мира по футболу FIFA 2018 Мария Саушкина, гендиректор Музея мирового океана Светлана Сивкова, главврач Полесской Центральной районной больницы Ольга Краснова, зав. детсадом № 4 «Золотой ключик» Светлана Жирова, директор Педагогического института Елена Поднебесных.

Внутри групп в списке — предприниматели, служащие, директора школ, заведующие детсадами, временно неработающие и т.п., есть хударк Симфонического оркестра Аркадий Фельдман, помощник командующего Балтийским флотом по работе с ветеранами Владимир Нижегородцев, глава администрации сельского поселения Дивное Балтийского района Иван Викторчик и др. В группе № 17 под номером 3 шла глава администрации Озерского городского округа Наталья Макрецкая.

Кировская область

Сбалансированный список с наиболее заметными депутатами Законодательного Собрания, предпринимателями, представителями ОНФ. Лидерами центральной части списка стали глава Кирова (избранный депутатами гордумы) Владимир Быков, директор областной научной библиотеки имени Герцена сопредседатель регионального штаба ОНФ Надежда Гурьянова и член Совета Федерации Вячеслав Тимченко. При этом ранее, по сведениям СМИ, предполагалось, что тройку будет замыкать гендиректор Омутнинского металлургического завода Александр Волосков⁸⁴, но в итоге его место занял Тимченко, а Волосков возглавил территориальную группу № 3 (Омутнинского района). Первые два кандидата также выдвинуты от региона в Госдуму.

84 Кировские единороссы изменили тройку «паровозов» в ОЗС. 09.07.2016. <http://www.newsler.ru/politics/2016/07/09/kirovskie-edinorossyi-pomenyali-trojku-parovozov-v-ozs>

Во главе территориальных групп шли член Совета Федерации Олег Казаковцев, директор представительства АО «ОХК «УРАЛХИМ» в городе Киров Виктор Медведков, начальник пресс-службы филиала «КЧХК» АО «ОХК «Уралхим» в г. Кирово-Чепецке Елена Александрова, гендиректор АО «Газпром газораспределение Киров» Николай Улько, зам. министра внутренней и информационной политики Кировской области Николай Коев, исполнительный директор Кировского областного союза промышленников и предпринимателей Валерий Басюк, директор Кировского мелькомбината Никита Мирошников, председатель Комитета Законодательного Собрания по бюджету и налогам Владимир Бакин, исполнительный директор Совета муниципальных образований Кировской области, депутат Законодательного Собрания Андрей Лучинин (бывший руководитель исполкома регионального отделения «Единой России»), гендиректор Уржумского спиртоводочного завода, депутат Законодательного Собрания Юрий Терешков, председатель профкома «Маяк» Вячеслав Михеев, директор МУП «ВятКомТорг», депутат Кировской городской Думы Александр Камышев, председатель Совета ветеранов войны и труда Электромашиностроительного завода «ЛЕПСЕ» Сергей Емельянов и др.

Среди выдвинутых по одномандатным округам — девять депутатов Заксобрания: Владимир Шулаев, Вячеслав Ягдаров, Сергей Гуцин, Валерий Крепостнов, Константин Гозман, Олег Березин, Сергей Момцемлидзе, Ирина Морозова, Владимир Яговкин.

Курская область

Список был сформирован по результатам праймериз и отражает, с одной стороны, некоторую тенденцию к обновлению состава облдумы при сохранении «костяка» лояльных областной власти представителей властной номенклатуры и бизнеса. Внутри групп, как и во многих других регионах, были обильно представлены работники социальной и образовательной сферы. Общеобластную часть списка возглавили губернатор Александр Михайлов, директор СДЮСШОР по фехтованию Евгения Ламонова и член Совета Федерации Валерий Рязанский.

Во главе территориальных групп, в частности, были, председатель облдумы Татьяна Воронина, первый зам. председателя облдумы Виктор Карамышев (одновременно шел в Госдуму по округу); зам. председателя облдумы Владимир Сальников, депутаты облдумы Николай Жеребилов и Владимир Иванов, гендиректор ОАО УК «Металлоинвест» Андрей Варичев, глава города Железногорска Виктор Солнцев (за ним в группе директор Железногорского горно-металлургического колледжа Алексей Шебанов), президент Курского фонда поддержки регионального сотрудничества и развития Владимир Харин, ректор Курской ГСХА Владимир Семькин, доцент Курского филиала РГСУ Валерий Мелихов, директор Комитета строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области Александр Полин, директор ООО «СоюзКонсалтинг» Денис Водопьянов, дирек-

тор ООО «Ренессанс Агро» Сергей Стародубцев, директор ООО «СК "Ренессанс Жизнь"» Александр Кабан, гендиректор АО «СК АСКО-Центр» Аркадий Бучик, директор по финансам ООО «РосРеставрация» Елена Долгополова, гендиректор ООО «Возрождение» Анатолий Мышакин (только второй в этой группе № 9 зам. председателя облдумы Александр Кичигин); председатель профкома Курской АЭС Вячеслав Степанов, председатель СПК «Русь» Сергей Носов, директор Дворца пионеров и школьников города Курска Александр Трубников и другие.

Ленинградская область

Общеобластную часть списка возглавили губернатор области Александр Дрозденко, главврач Ленинградской областной клинической больницы Ирина Тюрина и бывший гендиректор Леноблптицепрома Юрий Трусов 1938 г.р.

Приозерскую группу № 4 возглавил заместитель председателя правительства области — председатель Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Сергей Яхнюк. Свирскую группу № 11 возглавил председатель Законодательного Собрания Сергей Бебенин. Вице-спикер Законодательного Собрания Алексей Белоус был только вторым в Никольской группе № 16.

В качестве «паровозов» в территориальных группах выступила большая команда руководителей муниципальных образований. Вторым номером группы № 11 за С. Бебениным шел глава Лодейнопольского района Владимир Радкевич, третьим — глава администрации Подпорожского района Петр Левин.

Первым номером Выборгской группы № 1 шел глава муниципального образования «Выборгский район» Александр Лысов (за ним — главврач Выборгского роддома Светлана Шевченко); Токсовской группы № 6 — глава администрации Всеволожского района Владимир Драчев (одновременно избирался в Госдуму; за ним в группе шел гендиректор по безопасности ООО «ГТМ-теплосервис» Эмом-Али Насрединов), Кировской группы № 9 — глава администрации Кировского муниципального района Михаил Коломыцев (за ним в группе шел директор плавательного бассейна Кировского района Владимир Петухов), — Волховской группы № 10 — глава поселения «Город Волхов» Волховского района Виталий Напиков (за ним в группе шел председатель профкома Сясьского ЦБК Сергей Чжан), Волосовской группы № 22 — глава администрации Волосовского района Василий Рыжков, Сланцевской группы № 25 — глава Сланцевского района Марина Чистова (за ней в группе — гендиректор ЗАО «Волгобалт медиа» Олег Зеваков). Заместитель главы Тосненского района Александр Канцерев и заместитель главы Тосненского городского поселения Сергей Баранов возглавили Тосненскую группу № 15. Номером 2 Сосновоборской группы № 21 был глава администрации Сосновоборского городского округа Владимир Садовский.

Также во главе групп — депутаты Законодательного Собрания Николай Пустотин, Павел Воробьев, Татьяна Павлова. Среди представителей бизнеса и директората во главе групп шли директор Ленинградской АЭС Владимир Перегу-

да, гендиректор Каменногорского карьероуправления Анатолий Черноморец, гендиректор Тихвинского вагоностроительного завода Геннадий Веселов, зам. гендиректора ПО «Киришинефтеоргсинтез» Василий Поздьяев, председатель совета регионального отделения «Деловой России» Сергей Коняев, директор Гатчинского городского спортивно-досугового центра Александр Русских, гендиректор ООО «Доминант» Виктор Иванов, гендиректор ООО «Блок-Монолит» Елена Маханек и другие. Среди лидеров групп также глава Агалатовского сельского поселения Всеволожского района Владимир Сидоренко и ректор Ленинградского областного института развития образования Олег Ковальчук.

Липецкая область

В общеобластной части — губернатор Олег Королев, председатель Липецкого областного совета Павел Путилин и разлищик стали конвертерного цеха № 1 НЛМК Юрий Савин. Среди лидеров территориальных групп — член Совета Федерации Максим Кавджарадзе, председатель Елецкого горсовета Виктор Никонов, депутат Липецкого областного Совета депутатов, внук легендарного директора НЛМК И. Франценюка Евгений Франценюк, директор Центра патриотического воспитания населения Липецкой области, депутат Липецкого областного Совета Владимир Богодухов, предприниматель Андрей Трофименков, гендиректор Грязинского культиваторного завода Равиль Анутов, председатель совета директоров группы компаний «ЗЕРОС» Николай Бобин, председатель совета директоров АО «Энергия» Владимир Архипенко, зам. секретаря Липецкого регионального отделения Владимир Загитов. В списке были обильно представлены главные врачи и другие работники сферы здравоохранения, руководители и сотрудники образовательных учреждений, различных социальных и муниципальных учреждений; существенно меньше представлены бизнесмены.

Московская область

Выдвинутый список не совсем совпал с результатами предварительного внутрипартийного голосования. Лидерами праймериз в Московской области по общерегиональному списку были космонавт-испытатель Елена Серова, и.о. гендиректора НПО имени Лавочкина Сергей Лемешевский, вице-спикер облдумы Никита Чаплин. Однако в выдвинутую тройку в итоге вошли спортсменка, председатель Комитета Московской областной Думы по вопросам образования и культуры Лариса Лазутина, С. Лемешевский и бывший председатель Комитета Госдумы по энергетике Юрий Липатов. Н. Чаплин был выдвинут по одномандатному округу.

Группу № 16 возглавили член Совета Федерации Виктор Абрамов и депутат Госдумы Владимир Вшивцев. Группу № 4 возглавил советник губернатора области, бывший депутат Госдумы, спортсмен-ватерполист, бывший министр фи-

зической культуры, спорта, туризма и работы с молодежью Московской области Олег Жолобов, группу № 13 — советник заместителя председателя Правительства — руководителя администрации Губернатора Московской области, бывший председатель Российского союза молодежи и министр культуры Московской области в 2013–2015 годах Олег Рожнов.

В список вошел ряд муниципальных руководителей. Так, первым номером группы № 10 стал глава городского округа «Котельники» Алексей Седзневский (третий в этой группе — председатель Совета депутатов Ленинского района Валерий Венцаль), группу № 19 — председатель Совета депутатов городского округа «Балашиха» Тарас Ефимов. В группе № 8 второй шла глава Клинского муниципального района Алена Сокольская, в группе № 14 вторым был председатель Ногинского райсовета, бывший многолетний глава администрации Ногинского района Владимир Лаптев, в группе № 20 на втором месте был руководитель администрации Рузского района Максим Тарханов. В группе № 18 третьей шла глава городского поселения «Раменское» Нина Широкова, в группе № 21 вторым номером была глава поселения, председатель Совета депутатов городского поселения «Хотьково» Рита Тихомирова.

Помимо Л. Лазутиной, список «Единой России» в Мособлдуму отметился еще целой группой известных спортсменов. Так, группу № 21 возглавил лыжник, олимпийский чемпион в марафоне и серебрянный призер в эстафете зимних Олимпийских игр 2014 года, спортсмен-инструктор Центра спортивной подготовки сборных команд Югры Александр Легков. Лидером группы № 18 стал главный тренер спортивной сборной команды России по легкой атлетике Юрий Борзаковский, в группе № 20 третьей оказалась зам. начальника ФАУ ЦСКА, двукратная олимпийская чемпионка по биатлону Светлана Ишмуратова. В группе № 23 второй стала пенсионер, двукратная олимпийская чемпионка по биатлону, олимпийская чемпионка по лыжным гонкам, трехкратная чемпионка мира по лыжным гонкам Анфиса Резцова.

Территориальные группы также возглавили депутаты Московской областной Думы Николай Черкасов, Алла Полякова, Евгений Баришевский, председатель Комитета облдумы по вопросам строительства, архитектуры, ЖКХ и энергетики Владимир Дупак. Кроме того, во главе групп оказалось большое число представителей бизнеса: первый зам. гендиректора Воскресенского государственного казенного агрегатного завода Александр Баранов, советник гендиректора ООО «Автекс-Групп» Александр Орлов, коммерческий директор ООО «Финансовые инвестиции» Владимир Гольберт, гендиректор ГУП МО «Мособлгаз» Дмитрий Голубков, директор ООО «Лидер-М» Сергей Маликов, гендиректор ОАО «Спецремтранс» Алексей Калинин, президент АО «ОСП Агро» Игорь Исаев, первый заместитель генерального директора Московского речного пароходства Андрей Косыгин.

Группу № 11 возглавил президент Благотворительного фонда социальной поддержки жителей Люберецкого района «Люберецкий квартал» Игорь Коха-

ный, группу № 17 — Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области Владимир Головнев, группу № 25 — дважды Герой Социалистического Труда токарь Владимир Ярыгин 1936 г.р.

Мурманская область

Во главе списка шли губернатор Марина Ковтун, главный врач Детской консультативно-диагностической поликлиники г. Мурманска, сопредседатель регионального штаба ОНФ Татьяна Кусайко (она вошла и в список в Госдуму) и глава ЗАТО «Поселок Видяево», секретарь регионального отделения «Единой России» Сергей Дубовой.

Во главе территориальных групп шли глава администрации города Мурманска Андрей Сысоев (за ним в группе № 6 — зам. гендиректора ООО «Партнер» Юрий Назаров), глава г. Оленегорск Олег Самарский (за ним в группе № 11 — гендиректор АО «Олкон» — филиала «Северсталь Менеджмент» в г. Оленегорск Сергей Гнилицкий); глава г. Мончегорск Дмитрий Староверов (за ним в группе № 12 — помощник гендиректора АО «Кольская ГМК» Максим Иванов), глава ЗАТО г. Североморск Александр Абрамов (за ним в группе № 8 — зам. председателя Мурманской областной Думы Вячеслав Попов). Группу № 15 возглавил бывший спикер облдумы, зам. губернатора Евгений Никора.

Внутри групп также был ряд руководителей муниципалитетов. В группе № 1 третьим номером шла глава Кольского района Валентина Кустенкова, в группе № 10 номером два стал глава Печенгского района Александр Морозов, в группе № 11 третьим номером — глава Ловозерского района Александр Шестак, в группе № 13 вторым номером — глава города Кировска Владимир Дядик, в группе № 15 вторым номером — глава города Полярные зори Максим Пухов, в группе № 16 номером два — глава городского поселения Кандалакша Михаил Павлов.

Остальные лидеры групп — это смесь представителей градообразующих предприятий, бизнеса и социальной сферы: зам. директора АО «Апатит» Герман Симаков, председатель Комитета Мурманской областной Думы по делам семьи молодежи и спорту, сопредседатель регионального штаба ОНФ Лариса Круглова, доцент Мурманского государственного технического университета Герман Иванов, профессор того же университетета Ольга Богданова, заместитель председателя Совета депутатов города Мурманска Михаил Белошеев, директор ООО «Морской прибор» Ирина Мокерова, председатель региональной общественной организации «Оздоровление северян» Виктор Сайгин (только второй в этой группе № 7 — вице-спикер облдумы Андрей Чернов), гендиректор промышленной группы «Новик», депутат облдумы Алексей Лященко (за ним в группе № 9 — первый зам. председателя Думы Борис Пищулин), директор филиала Кольского центра развития персонала в п. Никель Андрей Фоменко, зам. председателя Кольского научного центра РАН Виктор Снегов, зам. начальника Кандалакшского управления ГО и ЧС Камиль Аликберов.

Нижегородская область

Составы региональных групп, утвержденные конференцией регионального отделения «Единой России» 5 июля, фактически совпали с результатами праймериз по выборам в Законодательное Собрание Нижегородской области за исключением двух региональных групп — № 3 и 5. В этих группах, по-видимому, занявшие призовые места директор ООО «Бизнес Столица» А. Андрееenko и директор школы № 79 М. Банникова отказались от включения в список «Единой России», и их места заняли зам. руководителя регионального исполкома А. Ларин из группы № 20 и занявший 4-е место в группе № 5 главврач городской больницы Сормовского района В. Лазарев. При этом и М. Банникова, и А. Андрееenko стали самовыдвиженцами в тех же одномандатных округах, в которых участвовали в предварительном голосовании «Единой России».

В общеобластную часть списка вошли губернатор Валерий Шанцев, председатель Комитета Законодательного Собрания по социальным вопросам Ольга Щетинина (на праймериз была в группе № 12) и военный комиссар области Владимир Паков (на праймериз был в группе № 21), поэтому в группах № 12 и 21 третьи места получили кандидаты, ставшие 4-ми в праймериз.

Группу № 14 возглавил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по регламенту и организации работы Надежда Герасимова (за ней в группе — гендиректор ТПП области Дмитрий Краснов), группу № 18 — член Совета Федерации Александр Вайнберг (за ним в группе — председатель Комитета Законодательного Собрания по АПК, земельным отношениям и лесопользованию Николай Шкилев).

Среди лидеров территориальных групп также были зам. председателя Законодательного Собрания Александр Табачников, глава администрации Автозаводского района Нижнего Новгорода Владимир Солдатенков (только третий в этой группе № 1 — зам. председателя Законодательного Собрания Евгений Морозов), глава города Арзамаса Татьяна Парусова (за ней в группе № 16 — начальник управления по обеспечению деятельности городской Думы и мэра города Арзамаса Антон Москалев), президент ОАО «ГАЗ» Николай Пугин, гендиректор ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» Феликс Верховодов, председатель правления ПАО «НБД-Банк» Александр Шаронов, гендиректор ООО «Фирма АКА» Валерий Антипов, заместитель председателя Городской Думы города Сарова Сергей Жижин; исполнительный директор ОАО «Теплоэнерго» Андрей Дранишников, гендиректор Домоуправляющей компании Сормовского района «Сормово» Николай Шумилков, гендиректор ООО «Финансовая группа» Леонид Гойхман (в этой группе № 6 вторым номером шел бывший в 2010–2015 годах главой Нижнего Новгорода Олег Сорокин), гендиректор ООО «Автомобили Баварии» Дмитрий Кольванов, председатель совета директоров ООО «ЭкоГрад» Надир Хафизов, председатель правления регионального отделения Российского союза ветеранов Афганистана Валерий

Бирюков, директор Дзержинского филиала РАНХиГС Александр Парамонов, гендиректор ООО «Академия-ВИП» Наталья Засыпкина, гендиректор ООО «Элитстрой» Евгений Кузьмин, директор Фонда «Устойчивое развитие Нижегородской области» Александр Тимофеев, зам. директора ООО «Лесинвест» Михаил Манухин.

В списке было большое число главных врачей, директоров школ, детских садов, руководителей социальных служб и муниципальных учреждений.

Новгородская область

Возглавили список губернатор Сергей Митин, спикер облдумы Елена Писарева и депутат Госдумы, бывший председатель облдумы Сергей Фабричный.

При формировании списка была явно заметна преимущественная ставка на представителей бюджетной сферы, разбавленных представителями крупнейшего предприятия региона ОАО «Акрон», а также отдельными собственно политическими фигурами (Е. Михайлова, А. Костюхин, А. Костюков, С. Кузьмин).

Во главе территориальных групп оказались бывший зам. губернатора по внутренней политике, управляющий отделением Пенсионного фонда РФ по Новгородской области Алексей Костюков (после выборов был делегирован в Совет Федерации от администрации области), глава Окуловского муниципального района Сергей Кузьмин, независимый депутат Думы Великого Новгорода, доцент кафедры журналистики НГУ им. Ярослава Мудрого Елена Михайлова (в 2012 году была кандидатом в губернаторы области от партии «Правое дело»), сын бывшего мэра г. Боровичи Александра Костюхина и главы Боровичского района Натальи Костюхиной предприниматель Алексей Костюхин, гендиректор ООО «Новгородский бекон» Роман Нисанов, председатель правления СПК «Левочский» Александр Федоровский, начальник отдела Боровичского комбината огнеупоров Олег Стрыгин, врач-педиатр Центральной городской клинической больницы Надежда Тихонова, директор средней школы № 33 Светлана Белканова, главврач Пролетарской больницы Татьяна Михейчикова, главврач Валдайской центральной районной больницы Наталья Усатова, педагог Центра детского творчества Жанна Абрамова.

Обращает на себя внимание наличие во главе территориальных групп как минимум трех представителей бюджетообразующего предприятия региона ОАО «Акрон»: исполнительного директора Владимира Гаврикова, инженера Эдуарда Иванова и директора базы отдыха «Аврора» Татьяны Дорожиной.

Внутри групп были обильно представлены бюджетники (директор Детского дома-интерната для умственно отсталых детей им. Ушинского Александр Рыбка, директор ДЮСШ Нина Боякова, заведующий детской поликлиникой Старорусской центральной районной больницы Елена Рудева и др.), в небольшом числе — руководство муниципальных образований и областные чиновники (председатель Думы Солецкого района Юрий Сычев, глава Жирковского сельского поселения Татьяна Бочкарева, руководитель департамента транспорта и

дорожного хозяйства Новгородской области Александр Тарасов), а также сотрудники различных предприятий, некоторые предприниматели (например, зам. гендиректора ООО «Новгородская картофельная система» Юрий Ивлев).

Омская область

Во главе общеобластной части списка шли губернатор Виктор Назаров, депутат Государственной Думы, бывший председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Попов и бывший зам. губернатора, секретарь регионального отделения «Единой России» и лидер фракции в Законодательном Собрании Омской области Александр Артемов.

Список оказался разнообразным по составу. Во главе территориальных групп шли президент Фонда развития Омской области им. С.И. Манякина, зам. руководителя фракции партии в Законодательном Собрании Степан Бонковский, гендиректор группы компаний «Титан» Валений Бойко, директор по стратегическому развитию ООО «Основа Холдинг» Игорь Антропенко (бывший член «Справедливой России»), директор ООО «Сибальянс» Евгений Безгеймер, руководитель группы предприятий «Агрокомплекс "Ударный"», бывший координатор регионального отделения ОНФ Сергей Головачев, директор управляющей компании «Солнечный город» Владимир Меняйло, исполнительный директор ООО «СтройАльянс» Дмитрий Лицкевич, гендиректор ООО «Омские кабельные сети» Дмитрий Павлов, председатель областного профсоюза работников здравоохранения Сергей Быструшкин, гендиректор Омского НИИ приборостроения Владимир Березовский, гендиректор ООО «МедиаГрупп» Евгений Сметанин, председатель ТОС «Центральный-5» г. Омска Наталья Науменко, директор Омского музыкально-педагогического колледжа Светлана Студеникина, главврач областной клинической больницы Константин Полежаев (сын бывшего губернатора Л. Полежаева), главврач Клинического медико-хирургического центра Министерства здравоохранения Омской области Вадим Бережной, первый заместитель руководителя исполкома регионального отделения «Единой России» Павел Коренной и др.

Оренбургская область

Из 31 депутата, члена фракции «Единой России», в праймериз на новый созыв приняли участие 20. 12 депутатов победили по одномандатным округам, 7 — по региональным частям списка. Не участвовали в праймериз председатели комитетов Законодательного Собрания по бюджетной политике, экономической политике и по собственности, — бывший лидер фракции «Единой России» Владимир Киданов, Виталий Степанов и Александр Соляник соответственно.

Спикера Законодательного Собрания Сергея Грачёва, который шел по общей части списка, на полтора процента обогнал его заместитель, глава регио-

нального отделения партии Игорь Сухарев. Они набрали 35,0% и 36,5% соответственно (около 32 тыс. и более 33 тыс. голосов).

На праймериз в Законодательное Собрание самым неожиданным стал результат пожилого члена Совета Федерации Николая Пожиткова. Высказывалось мнение, что его в Совете Федерации может сменить снявшийся с выборов в Госдуму председатель горсовета Оренбурга Андрей Шевченко. Пожитков не просто отстал от лидера, а занял последнюю, восьмую, строчку с 6% голосов. Он планировал войти в Законодательное Собрание по региональной части списка № 4 (Абдулинский, Асекеевский, Матвеевский и Пономаревский районы)⁸⁵. Единственным проигравшим депутатом Законодательного Собрания из фракции «Единой России» стал председатель Комитета по здравоохранению Салим Чолоян. Он претендовал на региональную часть списка № 16 (Соль-Илецкий городской округ, Акбулакский и Беляевский районы). Чолоян шел не по «своей» территории и набрал 14%. В 2011 году он победил на выборах по одномандатному округу № 13 (Оренбург). В 2016 году по этой территории выдвинулся незадолго до этого ставший депутатом Законодательного Собрания бывший вице-губернатор Олег Димов. Не было среди победителей действующих депутатов в пяти округах, тем не менее, по многим из них победили известные на местах люди: предприниматели и муниципальные депутаты.

Также в праймериз принимали участие два депутата Законодательного Собрания, которые стали беспартийными после конфликтов в партиях «Справедливая Россия» и ЛДПР. Бывший справедливоросс Юрий Воронин занял третье место и по округу, и по части списка № 15. Он набрал 14% и 12% соответственно. Вышедший из ЛДПР глава фракции в Законодательном Собрании Андрей Рейзлер стал вторым в региональной части списка № 6, уступив место только спикеру горсовета Оренбурга Андрею Шевченко. Он набрал 37,4% голосов⁸⁶.

В результате список в Законодательное Собрание возглавили губернатор Юрий Берг и спикер Законодательного Собрания (бывший недолгое время при губернаторе А. Чернышеве главой областного правительства) Сергей Грачев. Третим номером списка стала ректор Оренбургского государственного университета Жанна Ермакова. Предполагалось, что изначально на третьем месте должен был оказаться И. Сухарев, но он пошел в Госдуму по Бугурусланскому округу № 143.

Группу № 2 возглавил тренер СДЮСШОР Бузулука, вице-чемпион Олимпийских игр 2000 года, двукратный чемпион мира по прыжкам в воду Александр Доброскок (за ним в группе — директор средней школы им. Ф. Асеева Татьяна Белоногина). Среди наиболее влиятельных и заметных фигур — председатель

85 <http://orenpolit.ru/analytics/item/1778-syurprajmeriz-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya-er>

86 Уварчев Л. Сюрпраймериз: итоги предварительного голосования ЕР. 24.05.2016. <http://orenpolit.ru/analytics/item/1778-syurprajmeriz-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya-er>

Комитета Законодательного Собрания по социальной и демографической политике Ольга Хромушина (группа № 5), глава Оренбургского горсовета Андрей Шевченко (группа № 6). В группе № 6 после А. Шевченко шел бывший лидер фракции ЛДПР в Законодательном Собрании, председатель Комитета по делам национальностей, общественных объединений и религиозных организаций Андрей Рейзлер.

Группу № 19 возглавила директор филиала ВГТРК — ГТРК «Оренбург» Лариса Мурашова (выходец из Орска, ее назначение — результат кадровой политики Юрия Берга), группу № 3 — депутат Законодательного Собрания, врач Татьяна Шукурова (второй номер списка «Единой России» на выборах Законодательного Собрания в 2011 году). Группу № 9 возглавил атаман Оренбургского городского казачьего общества Сергей Слепов.

Среди наиболее статусных кандидатов были зам. гендиректора ООО «Газпромдобыча Оренбург» Олег Ванчинов, зам. гендиректора ООО «Газпромнефть-Оренбург» Юрий Грызунов, руководитель секретариата — помощник Губернатора Александр Спиридонов, заместитель главы города Орска по внутренней политике Сергей Дунаев.

Существенным являлось представительство бюджетников. Также во главе групп были начальник цеха ферросплавов Новотроицкого завода хромовых соединений Андрей Бородин, главврач Оренбургской областной клинической больницы Александр Редюков, главврач горбольницы Бугуруслана Александр Еремин, главврач областного КВД Александр Папин, главврач областного Соль-Илецкого центра медицинской реабилитации Алексей Абрахманов, директор школы № 24 г. Орска Вячеслав Ращупкин, депутаты Законодательного Собрания Надыр Ибрагимов, Евгений Сусоев и др.

Среди новых лиц были лидер группы № 10, директор ООО СК «ГорСтрой» Александр Горохов, лидер группы № 8, начальник Судебного департамента в области Виктор Купчик, зам. директора Оренбургского локомотиворемонтного завода — филиала ОАО «Желдорремаш» Александр Рябуха.

Орловская область

Общеобластную часть списка возглавили председатель облсовета, секретарь регионального отделения «Единой России» Леонид Музалевский, учитель начальных классов гимназии № 39 им. Фридриха Шиллера г. Орла Наталья Дмитриева и заведующий кафедрой административного и муниципального права Орловского государственного университета Валерий Савин.

Во главе территориальных групп шли член Совета Федерации Вадим Круглый, зам. руководителя представительства Орловской области при Правительстве РФ Владимир Романов, первый зам. председателя Орловского областного совета народных депутатов Михаил Вдовин, председатель Ливенского райсовета Марина Савенкова, зам. начальника Московской железной дороги — филиала ОАО РЖД Юрий Кобзарь, гендиректор ООО «ИНТЕР

РАО — Орловский энергосбыт» Юрий Юрьев, гендиректор группы компаний «Навигатор» Александр Семкин, гендиректор ОАО «Орелагропромстрой» Геннадий Сафонов, гендиректор ООО «Веталлесан» Сергей Прозукин, руководитель аппарата облсовета Михаил Берников; заместитель главы администрации, начальник отдела сельского хозяйства Кромского района Александр Алдошин, заместитель начальника Управления социальной поддержки населения, физической культуры и спорта администрации г. Орел Алла Шайкина, директор Центра занятости населения Северного района города Орла Галина Никитина, гендиректор МУП г. Орла «Зеленстрой» Константин Федотов, управляющий директор ООО «Виста-Техникс» Вадим Курасов, главврач поликлиники № 3 Валерий Омелюсик, главврач Мценской центральной районной больницы Владимир Швец, директор Дворца пионеров и школьников им. Ю.А. Гагарина Наталья Марушкина и др. В списки очевидно доминировали представители бюджетной сферы — директора школ, детских садов и больниц, учителя и т.п.

Псковская область

Общеобластную часть списка возглавили губернатор Андрей Турчак, руководитель областного отделения общественной организации инвалидов Марины Борисенкова и Глава города Пскова Иван Цецерский.

Во главе территориальных групп шли член Совета Федерации Александр Борисов (за ним в группе № 18 — председатель Куныинского райпотребобщества Олег Савельев), председатель облпотребсоюза Валентин Каленский, управляющий отделением Пенсионного фонда РФ по Псковской области Наталья Мельникова, начальник Главного государственного управления сельского хозяйства и государственного технического надзора области Николай Романов, главврач Псковской межрайонной больницы Елена Уткина, главврач Печорской районной больницы Андрей Ставрунов, бывший председатель Ново-сокольского райпотребобщества, депутат Псковского областного собрания депутатов Александр Лебедев, председатель Невельского райпотребобщества Михаил Мурашкин, директор ООО «Футбольный клуб Псков — 747» Алексей Севастьянов, директор ООО «Псков Медиа» Елена Полонская, директор Информационного центра «Себеж–Ресурс» Дарья Козьякова, депутат Псковской городской Думы, военный пенсионер Владимир Воробьев, вице-президент ООО «УК "ЭЛВО"» Сергей Агарев, директор Великолукского драматического театра Николай Андросович, гендиректор ЗАО «Агрофирма Победа» Виктор Гречин, председатель СПК «Жадрицы» Вадим Афанасьев, директор ООО «Зевс» Геннадий Григорьев, гендиректор ООО «Салон домов» Денис Иванов, гендиректор ООО «Статус-пресс» Андрей Корнев.

В списке были обильно представлены муниципальные служащие, руководители и сотрудники образовательных и медицинских учреждений, отдельные предприниматели и менеджеры.

Самарская область

Изначально высказывались мнения о ключевой роли при принятии решений о допуске к праймериз партии в Самарскую губернскую Думу губернатора Николая Меркушкина, вице-губернатора — руководителя администрации губернатора Дмитрия Овчинникова при участии руководства регионального отделения «Единой России». Изначально на праймериз в Губернскую Думу были зарегистрированы 263 человека. По состоянию на 20 мая осталось 246 человек. 21 мая, менее чем за 11 часов до начала праймериз, сайт правительственной газеты «Волжская коммуна» сообщил, что Н. Меркушкин снялся с праймериз в губернскую Думу. Официальная версия: *«По общему мнению, эта мера позволит повысить конкурентность партийных выборов в регионе»*⁸⁷. По информации агентства «Засекин»⁸⁸, пойти на этот шаг губернатору порекомендовали в руководстве «Единой России» и администрации Президента РФ. Объяснение губернатора: *«Были рекомендации генерального совета партии, что губернаторам, особенно в тех регионах, где на прошлых выборах "Единая Россия" получила высокие результаты, не желательно участвовать в предварительном голосовании. В руководстве партии уверены, что фамилия губернатора в списке привлекает на себя основное внимание избирателей, люди голосуют за главу региона и не получается настоящей конкуренции»*⁸⁹. Тем не менее, список в губернскую Думу возглавили Н. Меркушкин, депутат Госдумы Екатерина Кузьмичева и ректор Самарского государственного медицинского университета, депутат губдумы Геннадий Котельников (известный лестным выступлением о Президенте РФ).

Остальной список был разбит на 25 групп. Во главе групп оказался ряд чиновников: первый вице-губернатор и председатель Правительства области Александр Нефедов (за ним в группе председатель Комитета по законодательству губдумы Юрий Шевцов), заместитель мэра — глава администрации Автозаводского района Тольятти Игорь Ладыка, глава администрации Кировского внутригородского района Самары Игорь Рудаков (за ним в группе депутат Губдумы Дмитрий Литвинов), глава администрации г. Сызрань Николай Лядин (за ним в группе директор Сызранского грузового автокомбината Денис Кравчук), глава Хворостянского района Виктор Махов (за ним в группе директор ООО «Техкомплект» Андрей Мурзов).

Также группы возглавили член Совета Федерации Сергей Мамедов, председатель совета директоров ОАО «КуйбышевАзот» Виктор Герасименко, заместитель начальника Куйбышевской железной дороги (филиала ОАО РЖД) Сергей Блохин, гендиректор ОАО «Кошелев-проект Самара» Владимир Кошелев, ген-

87 Губернатор вышел из списка участников предварительного голосования «Единой России». // Волжская коммуна. 21.05.2016. <http://www.vkonline.ru/news/archive/167159/gubernator-vyshel-iz-spiska-uchastnikov-predvaritelnogo-golosovaniya-edinoj-rossii>

88 <http://zasekin.ru/days/22167/>

89 <http://volga.news/article/411357.html>

директор Жигулевского хлебозавода Рубик Амроян, ректор Самарского НИУ им. Академика С. Королева Евгений Шахматов, проектор того же НИУ Виктор Кузнецов, и.о. ректора СГЭУ Габибулла Хасаев, директор ГТРК «Самара» Елена Крылова, редактор службы информации телерадиокомпании СКАТ Денис Саров, генеральный продюсер ООО «Концертно-продюсерский центр Сергея Войтенко» Сергей Войтенко, депутат Губдумы Дмитрий Сивиркин, руководитель аппарата гордумы Самары Николай Митрянин, зам. гендиректора АО РКЦ «Прогресс» Геннадий Аншаков, зам. гендиректора АО «РИТЭК-Самара-Нафта» — директор ТПП Николай Кузнецов, директор строительно-монтажной производственной фирмы «ЭЛРИ» Шамиль Хисамутдинов, председатель профкома ОАО «Тольяттиазот» Ольга Севостьянова, председатель Российского союза молодежи в Самарской области Регина Воробьева, директор школы № 93 г. Тольятти Александр Родионов и др.

Внутри групп в списке также оказались ранее баллотировавшийся от РОДП «Яблоко» адвокат Александр Паулов, дзюдоист, олимпийский чемпион 2012 года, чемпион мира 2011 года и чемпион Европы 2009 года Тагир Хайбулаев, паралимпийская чемпионка 2012 года по прыжкам в длину Николь Родомакина, управляющий отделением Фонда социального страхования Александр Медведев, большое число представителей сферы здравоохранения, образования, социального обеспечения.

При формировании списка не были учтены итоги праймериз как минимум по четырем кандидатам. Аналогичная ситуация по одномандатным округам. Так, по Железнодорожному округу на праймериз большинство голосов набрал телеведущий Денис Саров, но он вошел в список, а по округу выдвинута замминистра социально-демографической и семейной политики Самарской области Марина Сидухина. По Промышленному округу вместо депутата Губдумы Алексея Чигенева выдвинута Галина Козловская, директор самарского филиала Московского городского педагогического университета⁹⁰.

19 мая почти одновременно с праймериз в Госдуму и губернскую Думу решением Генсовета был снят с праймериз депутат Самарской губернской Думы, президент компании «АвтоКом» Вячеслав Малеев «по основаниям, дискредитирующим партию». Резкие комментарии о нем и его отношениях с законом размещал депутат Госдумы А. Хинштейн. Депутатом губернской Думы В. Малеев стал в 2011 году. Как было отмечено в его биографии на сайте Губдумы, «многие заводы, которые Малеев собирал в холдинг, находились в тяжелом финансовом состоянии и были выведены из кризиса «АвтоКомом»⁹¹.

19 июля 2016 года в начале конференции «Единой России» и.о. секретаря регионального отделения «Единой России» Игорь Станкевич сообщил, что решением президиума генерального совета партии было провести дополнитель-

90 <http://www.kommersant.ru/doc/3042620>

91 Генсовет «Единой России» снял с праймериз самарского депутата Малеева. 20.05.2016. <https://regnum.ru/news/polit/2134969.html>

ный тур предварительного голосования по определению кандидатов в депутаты Самарской губернской Думы прямо на конференции. На голосование была вынесена одна кандидатура — члена Совета Федерации от региона Сергея Мамедова⁹².

Свердловская область

Общие праймериз в Госдуму и в Заксобрание состоялись 22 мая по модели голосования любых желающих и прошли скандально. С данными праймериз в Законодательное Собрание возникла задержка. Лидер регионального отделения партии Виктор Шептий 23 мая объяснил это тем, что в тот момент до конца не были разрешены все спорные ситуации по жалобам на нарушения. Znak.com поговорил с участниками кампании, которые поделились предварительными итогами, основываясь на данных 1500 наблюдателей с 497 участков в регионе. Сложная ситуация сложилась в Белоярском одномандатном округе № 3. Депутат Заксобрания Илья Гаффнер объявил о своей победе, но позже В. Шептий сообщил, что подсчет голосов продолжается, и на лидерство в этом округе претендуют сразу два–три кандидата. Ближе к вечеру появились новые неофициальные данные о том, что первое место в этом округе занял директор учреждения дополнительного образования детей «Среда развития» Олег Корчагин. Из-за скандала кандидаты А. Павлов и И. Гаффнер снялись и подали документы на регистрацию в качестве самовыдвиженцев, собрав подписи. Также не учли результаты праймериз в отношении известного исполнителя шансона Александра Новикова, и он собрал подписи и сдал документы самовыдвиженцем по Октябрьскому округу № 10 г. Екатеринбурга.

Депутат Думы Екатеринбурга Игорь Володин стал лидером праймериз «Единой России» в Законодательное Собрание области в Орджоникидзевском одномандатном округе № 11 после пересчета голосов на четырех участках. Официальные итоги праймериз были объявлены 25 мая вечером. По предварительным данным, в Орджоникидзевском округе лидировала главврач Детской городской больницы № 15 Юлия Макарова. После пересчета голосов она оказалась на втором месте.

В итоге список в Законодательное Собрание возглавили губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев, член Совета Федерации и бывший мэр Екатеринбурга Аркадий Чернецкий, член Высшего совета партии, глава города Нижний Тагил Сергей Носов.

Во главе территориальных групп шли председатель Законодательного Собрания Людмила Бабушкина, вице-спикер Виктор Шептий, депутаты Законодательного Собрания Галина Артемьева, Владимир Терешков, Андрей Альшевских (ранее был избран от КПРФ, одновременно баллотировался в Госдуму, за

92 <http://volga.news/article/416050.html>

ним шел телеведущий Иннокентий Шеремет), ректор Уральского федерального университета, бывший премьер областного правительства Виктор Кокшаров, председатель профкома «Уралвагонзавода» Евгений Лутохин, председатель профкома Нижнетагильского металлургического комбината ОАО «Евраз» Владимир Радаев, врио руководителя исполкома регионального отделения «Единой России» Иван Корякин, председатель совета директоров Первоуральского динасового завода Ефим Гришпун (за ним в группе вице-спикер Елена Чечунова), заместитель генерального директора Уральского асбестового ГОК Валерий Юстус, директор Частного учреждения дополнительного образования детей «Среда развития» Олег Корчагин, главврач Центральной городской больницы № 2 им. А.А. Миславского Константин Савинов, гендиректор ЗАО УК «Академический» Николай Смирнягин, художественная гимнастка, олимпийский чемпион игр в Сиднее Ирина Зильбер, директор Агентства недвижимости «Ранчо» Игорь Володин, постоянный представитель Республики Татарстан в Свердловской области Ринат Садриев и др. Группу № 25 возглавил ранее избиравшийся от КПРФ депутат Законодательного Собрания Максим Серебренников.

Первым номером группы № 15 шел глава Кировоградского городского округа Александр Оськин (за ним — директор Благотворительного фонда «Багаряков фонд» Дмитрий Багаряков, номером три этой группы был глава Новоуральского городского округа Владимир Машков). Группу № 16 возглавили министр строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, глава Карпинского городского округа в 2009–2014 годах Сергей Бидонько (одновременно шел в Госдуму) и глава администрации Североуральского городского округа Владимир Ильиных, третьим в этой группе шел директор Краснотурьинского хлебокомбината Владимир Лямкин. Группу № 20 возглавил управляющий Горнозаводского управленческого округа Михаил Ершов.

Номером два группы № 18 был министр общего и профессионального образования Свердловской области Юрий Биктуганов. В группе № 2 под вторым номером шел глава городского округа «Сухой Лог» Сергей Суханов, в группе № 4 под третьим номером — глава Талицкого городского округа Александр Толкачев; в группе № 5 под третьим номером — глава Березовского городского округа Евгений Писцов, в группе № 23 третьим шел глава Полевского городского округа Александр Ковалев, в группе № 25 вторым — глава Сысертского городского округа Александр Карамышев.

Тамбовская область

Список оказался довольно разнообразным по составу, большинство кандидатов активно участвовали в избирательной кампании.

В общеобластную часть списка был включен губернатор региона Александр Никитин, председатель Тамбовской областной Думы, секретарь регионального отделения «Единой России» Евгений Матушкин и директор средней школы № 31 г. Тамбов Валерий Петров.

Группу № 10 возглавил депутат Госдумы Александр Бабаков (бывший член руководства «Родины» и «Справедливой России»), за ним в группе шел финдиректор ООО «ЗападСтрой» Александр Куприянов.

Во главе и в составе групп явно доминировали представители социально-культурной сферы: управляющий областным отделением Фонда социального страхования Андрей Пилипенко, главврач Тамбовской областной клинической больницы Александр Лутцев, главврач Мичуринской психиатрической больницы Александр Сухарев, главврач Уваровской центральной районной больницы Сергей Нелюбов, начальник управления Пенсионного фонда РФ в г. Моршанске и Моршанском районе Юрий Шатилов, директор Государственного ансамбля бального танца «Цвета радуги» Сергей Прохоров и др.

Тверская область

В общеобластной части списка шли и.о. губернатора Игорь Руденя, ректор Тверского госуниверситета Андрей Белоцерковский и гендиректор ОАО «Волжский пекарь» Лилия Корниенко.

Во главе территориальных групп шли спикер Законодательного Собрания Тверской области Андрей Епишин, первый вице-спикер Законодательного Собрания Сергей Голубев (за ним в группе член Совета Федерации Владимир Петров), вице-спикер Законодательного Собрания Андрей Римдзенюк; бывший депутат Госдумы, председатель Комитета Законодательного Собрания по строительству, ЖКХ и тарифам Анатолий Тягунов 1940 г.р., бывший мэр Твери, председатель постоянного Комитета Законодательного Собрания Тверской области по экономической политике Олег Лебедев, глава Вышневолоцкого района Наталья Рощина, глава Калязинского района Константин Ильин (за ним в группе — вице-спикер Законодательного Собрания и бывший государственный федеральный инспектор Юрий Цеберганов), управляющий отделением Пенсионного фонда РФ по области Евгений Шамакин, председатель постоянного Комитета по местному самоуправлению и регламенту Тверской гордумы Сергей Аксенов, финдиректор ООО «Форум Тверь», зампред Тверской гордумы Вадим Рыбачук, депутат гордумы Твери, директор ООО «МАС» Антон Секержицкий, председатель Совета директоров Конаковского АТП Валерий Максимов и др. Внутри групп были обильно представлены различные представители бюджетной сферы, малый бизнес, менеджмент предприятий.

Томская область

По итогам праймериз лидерами по партийному списку стали спикер Законодательной Думы Томской области Оксана Козловская (47,6%), ректор Национального исследовательского Томского политехнического университета Петр Чубик (23,4%) и секретарь Томского регионального отделения «Единой России» Александр Куприянец (19,9%). Рекордсменами предварительного голосования по отбору кандидатов в депутаты Законодательной Думы Томской обла-

сти стали Владимир Резников, Сергей Автомонов, Владимир Кравченко и Анатолий Титов, набравшие более 70% голосов избирателей в округах⁹³.

В результате в общерегиональной части списка оказались губернатор Сергей Жвачкин, О. Козловская и неформальный лидер местного «ректорского корпуса» Петр Чубик.

При формировании списка была сделана очевидная ставка на бюджетников. Во главе территориальных групп стали гендиректор Томского электро-механического завода им. В.В. Вахрушева Иван Пушкарев и президент областной ТПП Аркадий Эскин (группа № 1), директор по развитию и реализации услуг ООО «Горсети» Томска Елена Телкова и председатель Молодежного парламента Игорь Разживин (группа № 2), директор Института сильноточной электроники Сибирского отделения РАН Николай Ратахин и директор ООО «СМУ ТДСК» Виктор Носов (группа № 3), директор средней школы № 4 Владимир Зятнин и главврач детской больницы № 1 Алексей Балановский (группа № 4), главврач родильного дома им. Н.А. Семашко Олег Правдин и директор торгового дома «Омега» Махир Рустамов (группа № 5), главврач поликлиники № 10 Томска Юрий Исаев и консультант ООО «Томскводоканал» Кирилл Новожилов (группа № 6), пенсионер Василий Музалев и независимый депутат Томской гордумы Александр Деев (группа № 7), директор гимназии № 13 Томска Людмила Яблуновская и председатель Томской гордумы Сергей Панов (группа № 8), директор филиала НПО «Микроген» Минздрава России в г. Томск НПО «Вирион» Александр Колтунов и заведующая Центром развития ребенка — детским садом № 82 г. Томска Светлана Щенова (группа № 9), заместитель технического директора Северского химического комбината Константин Измestьев и вокалист-артист Северского музыкального театра Наталья Сочнева (группа № 10), бывший гендиректор СХК Геннадий Хандорин и заместитель генерального директора по организационной работе Сибирского федерального научно-клинического центра федерального медико-биологического агентства Александр Маевский (группа № 11), зам. гендиректора ОАО «Томскнефть» Олег Коковин и предприниматель Алексей Бойченко (группа № 12), исполнительный директор ООО «Стимул — Т» Александр Френковский и директор ООО «Нептун-прод» Павел Кириенко (группа № 13), директор Асиновского техникума промышленной индустрии и сервиса Юрий Калинин и заведующий родильным отделением Асиновской районной больницы Гильнур Копылова (группа № 14), директор Губернаторского Светленского лицея Шайдула Сайбединов и начальник Самусьской больницы Сибирского Федерального научно-клинического центра Федерального медико-биологического агентства Ирина Михайловская (группа № 15), врач общей практики Томской районной больницы Ришат Габдулганиев и глава

93 Подведены итоги отбора кандидатов от «Единой России» в Законодательную Думу Томской области. 27.05.2016. <http://tomsk.er.ru/news/2016/5/27/podvedeny-itogi-otbora-kandidatov-ot-edinoj-rossii-v-zakonodatelnuyu-dumu-tomskoj-oblasti/>

КФХ Николай Вяткин (группа № 16), главврач Каргасокской районной больницы Сергей Винокуров и профессор ТГУ, бывший лидер фракции ЛДПР и бывший начальник департамента экспертно-аналитической работы администрации Виталий Оглеznev (группа № 17), председатель Комитета Законодательной Думы по труду и социальной политике Леонид Глок и директор Центра занятости населения Бакчарского района и города Кедрового Ирина Александрова (группа № 18), бывший спикер Законодательной Думы, президент Союза строителей Томской области Борис Мальцев и глава КФХ «Летяжье» Владимир Селихов (группа № 19), директор Управления автодорог области Юрий Дроздов и главврач Молчановской районной больницы Андрей Медведев (группа № 20), директор ООО «СибЛесИнвест» Дмитрий Никулин и директор Центра помощи детям, оставшимся без попечения родителей, Зырянского района Татьяна Шайдо (группа № 21).

Тюменская область

Список из 46 человек возглавили бессменный председатель Тюменской областной Думы Сергей Корепанов, председатель Думы ХМАО и секретарь политсовета Ханты-Мансийского регионального отделения «Единой России» Борис Хохряков, а также первый заместитель председателя Тюменской областной Думы Андрей Артюхов. Традиционно в списке чередовались кандидаты собственно области, ХМАО и ЯНАО.

Вслед за тройкой лидеров далее в списке шли заместитель председателя Комитета Тюменской областной Думы по социальной политике Павел Белявский (№ 4); руководитель исполкома Ямало-Ненецкого регионального отделения «Единой России» Александр Ширыкалов (№ 5); заместитель председателя Думы ХМАО — председатель Ассамблеи представителей коренных малочисленных народов Севера Еремей Айпин (№ 6), главврач Федерального центра нейрохирургии (г. Тюмень) Альберт Суфианов (№ 7), заместитель главного врача Нефтеюганской окружной клинической больницы, депутат Думы города Нефтеюганска Владимир Ермолаев (№ 8); президент ПАО «ЗапСибКомБанк» Дмитрий Горицкий (№ 9); председатель Западно-Сибирской ассоциации строителей г. Нижневартовск, депутат Думы ХМАО Вячеслав Танкеев (№ 10); член Совета Федерации, бывший вице-губернатор ЯНАО и зам. министра регионального развития РФ Михаил Пономарев (№ 11), гендиректор АО «Ямалтрансстрой», депутат облдумы Игорь Нак (№ 12).

Санкт-Петербург

Список возглавили председатель Законодательного Собрания, секретарь регионального отделения «Единой России» Вячеслав Макаров, заведующая детсадом № 3 Петроградского района Юлия Мартемьянова, советник губернатора Дмитрий Тугов (ранее отказался от борьбы за мандат в Госдуму по округу № 215 в пользу президента Торгово-промышленной палаты Петербурга Влади-

мира Катенева), врио руководителя исполкома регионального отделения «Единой России» Александр Тетердинко и заместитель руководителя аппарата Совета Федерации — начальник Управления делами Андрей Кутепов.

В списке доминировали главы и заместители глав муниципальных образований города (некоторые террргруппы состояли из подобных кандидатов целиком), также обильно были представлены работники аппарата Законодательного Собрания, представители бюджетной сферы. Довольно незначительным было число депутатов Законодательного Собрания.

Во главе групп шли депутат Госдумы Ирина Соколова (за ней в группе № 8 — глава муниципального образования «Ржевка» Вячеслав Черевко), депутаты Законодательного Собрания Виталий Мартыненко, Анатолий Дроздов, Игорь Высоцкий, Андрей Черных, Виталий Милонов, Сергей Никешин, Вадим Ларионов, председатель Комитета по физической культуре и спорту, член Правительства города Юрий Авдеев, глава администрации Центрального района Санкт-Петербурга Мария Щербакова, глава администрации Красносельского района Евгений Никольский; глава Администрации Петроградского района Юрий Гладунов, глава муниципального совета «Чкаловское» Николай Мартинович и и.о. председателя Совета муниципального образования «Посадский» Юрий Панов (все трое — группа № 3), зам. главы администрации Петроградского района Людмила Боричева, глава муниципального образования «Пискаревка» Вера Сергеева, глава муниципального образования «Красненькая речка» Александр Абраменко, глава муниципального образования «Звездное» Павел Зеленков, глава администрации муниципального округа № 7 Александр Гоголкин (за ним в группе № 4 — главврач Введенской ГКБ Игорь Фигурин), глава муниципального образования «Город Колпино» Вадим Иванов, глава муниципального образования «Академическое» Игорь Пыжик и глава муниципального образования «Гражданка» Наталия Войцехович (№ 2 и № 3 группы № 14); глава муниципального округа «Введенский» Олег Калядин, гендиректор ЗАО «Северный альянс» Михаил Находкин (за ним в группе № 5 — главврач городской поликлиники № 117 Валентин Сахарчук), зам. начальника Сестрорецкого спортивно-технического центра ДОСААФ Санкт-Петербурга Александр Ваймер (за ним в группе № 10 — глава муниципального образования «Зеленогорск» Александр Ходосок); начальник управления госслужбы и кадров аппарата Законодательного Собрания Михаил Погорелов, глава муниципального образования «Коломяги» Сергей Борисенко (№ 2 группы № 12), глава муниципального образования «Петергоф» Михаил Барышников (№ 2 группы № 19), глава администрации муниципального округа «Княжево» Алексей Цивилев (№ 3 группы № 17) и другие.

Еврейская автономная область

Общеобластную часть списка возглавили губернатор Александр Левинталь, член Совета Федерации Владимир Джабаров и директор средней школы села

Птичник Любовь Павлова. Во главе территориальных групп шли председатель гордумы Биробиджана Павел Ворожбит и зампред гордумы Биробиджана Людмила Копенкина, глава администрации Бирского городского поселения Ирина Виноградова, председатель Совета депутатов Октябрьского района Андрей Дербенев, ректор Приамурского госуниверситета Наталья Баженова, гендиректор ООО «Юникорн» Евгений Башкиров, главврач станции скорой медицинской помощи Леонид Гуленок, врач-педиатр Анастасия Шевцова, директор школы села Вальдгейм Андрей Бялик. Внутри групп были преимущественно бюджетники.

Ханты-Мансийский автономный округ

В общерегиональную часть списка вошли губернатор ХМАО Наталья Комарова, председатель Думы ХМАО Борис Хохряков и сын бывшего губернатора округа А.В. Филипенко, гендиректор хоккейного клуба «ЮГРА» Василий Филипенко.

Остальной список был разбит на 19 территориальных групп.

Белоярскую группу № 1 возглавил инструктор-методист спортивно-тренировочного центра «Виктория», боксер, чемпион мира по версии WBO (2013–2014) Руслан Проводников (за ним в группе шла депутат Думы ХМАО Надежда Алексеева). Первым номером группы № 19 стал глава Нижневартовского района Борис Саломатин (за ним в группе шли член Совета Федерации Василий Сондыков и местная общественница Елена Дубенчук), группы № 6 — глава Нефтеюганского района Владимир Семенов (за ним в группе шел зам. председателя Думы ХМАО Сергей Дегтярев).

Группу № 12 возглавлял гендиректор ОАО «Сургутстройтрест» Евгений Барсов, группу № 14 — гендиректор ООО «Региональные грузоперевозки» Владислав Фоменко, группу № 13 — заместитель председателя Думы — председатель Ассамблеи представителей коренных малочисленных народов Севера Еремей Айпин, группу № 15 — председатель Комитета Тюменской областной Думы по экономической политике и природопользованию Инна Лосева (за ней в группе шел зам. гендиректора ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Вячеслав Дубов), группу № 17 — председатель Западно-Сибирской ассоциации строителей Вячеслав Танкеев, группу № 16 — председатель Наблюдательного совета Управляющих компаний жилищно-коммунального комплекса Югры Анатолий Чепайкин; группу № 18 — гендиректор туристско-транспортной корпорации «Спутник» Татьяна Жигулина.

Среди лидеров групп были представители нефтегазового комплекса — гендиректор территориально-производственного предприятия «Урайнефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Олег Зацепин, председатель ОПО ООО «Газпром трансгаз Сургут» Олег Сазонов. Представлены были и бюджетники: главврач Советской районной больницы Владимир Антонов, главврач Центра профессиональной патологии Николай Ташланов, заместитель директора по связям с общественностью ООО «Утилитсервис» Дмитрий Рассказов, главврач

Сургутской городской клинической поликлиники № 1 Максим Слепов, директор гимназии «Лаборатория Салахова» Валерий Салахов (Сургут). Во главе групп были также гендиректор ЧОП «Алекс» Владимир Гульзаров, зам. гендиректора ООО «Юринформ» Степан Пыталев.

Внутри групп шли председатель Совета депутатов городского поселения Советский Александр Жуков (№ 2 группы № 2), заместитель главы Кондинского района Андрей Мухин (№ 2 группы № 4), зам. председателя Думы г. Урай Анатолий Сафонов (№ 3 группы № 4), а также менеджмент нефтегазовых компаний, предприниматели, представители сфер образования и здравоохранения, организаций КМНС, большое число представителей спорта.

Чукотский автономный округ

Был выдвинут «сквозной» по нумерации список из 16 кандидатов во главе с губернатором Романом Копиным. Далее в списке шли член Совета Федерации Арамаис Даллакян (№ 2), директор сельскохозяйственного предприятия «Амгуэма» Анатолий Тынеру (№ 3), глава Анадырского района Владимир Вильдякин (№ 4), зав. отделением Чукотской окружной больницы, зам. председателя Чукотской региональной молодежной общественной организации «СЛЕД» Денис Клосс (№ 5), директор филиала Россельхозбанка, депутат Совета г. Анадырь Сергей Колядко (№ 6), директор Чукотского многопрофильного колледжа Любовь Махаева (№ 7).

3.5.2. КПРФ

Партия выдвигала партсписки и кандидатов в губернаторы на всех выборах 18 сентября 2016 года.

В целом состав списков КПРФ на региональных выборах отличался существенной предсказуемостью. Как правило, списки возглавляли первые секретари региональных организаций партий, а территориальные группы списков — обычно секретари местных и первичных организаций.

В ряде случаев за последнее время региональные организации партии подверглись существенной реорганизации, уходу прежних руководителей и избранию нового руководства, часто молодого и не обладающего личной политической известностью и персональным электоральным ресурсом. В частности, такие изменения перед выборами произошли в Карелии, Алтайском и Приморском краях, Свердловской области. Произведена замена на более лояльный властям региона состав руководства рескома в Чеченской Республике. При этом явные кадровые потери в таких регионах, как Калининградская, Кировская и Свердловская области, Алтайский и Приморский края, партия отчасти компенсировала переходом в нее из других партий (из «Единой России» в Карелии и Пермском крае, из «Справедливой России» и ЛДПР в Приморском крае).

Как правило, лидеры списков в региональные парламенты также входили в список КПРФ на выборах в Госдуму. Однако в условиях, когда большинство тер-

риториальных групп на выборах в Государственную Думу являлись составными, основная часть лидеров списков КПРФ на выборах в региональные парламенты на одновременных выборах в Государственную Думу занимали непроходные места, даже если входили в тройку объединенной межрегиональной группы. К примеру, остался без мандата в Госдуме депутат предыдущего созыва В. Иконников, который был лидером списка КПРФ в облсовет и вторым номером группы № 22 на выборах в Госдуму (Калужская, Курская, Орловская области). Вообще не участвовали в выборах депутатов региональных парламентов некоторые депутаты Госдумы, являвшиеся «историческими» или фактическими лидерами партии в конкретном регионе и баллотировавшиеся только в Госдуму (Т. Плетнева из Тамбовской области, А. Кравец из Омской области, В. Соловьев в Тверской области, С. Сокол — бывший первый секретарь Санкт-Петербургского горкома КПРФ).

Среди регионов, в котором лидеры списка КПРФ в облдуму вообще не вошли в список на выборах в Госдуму, Новгородская область и Еврейская автономная область.

Среди исключений, когда список в региональный парламент и в Госдуму возглавлял один и тот же кандидат: Дагестан (М. Махмудов), Чувашия (В. Шурчанов, лидер объединенной группы № 10 на выборах в Госдуму), Красноярский край (П. Медведев, лидер группы № 14 в Госдуму), Ставропольский край (В. Гончаров, на выборах в Госдуму возглавлял объединенную группу № 5), Астраханская область (Н. Арефьев, на выборах в Госдуму возглавлял группу № 6), Кировская область (С. Мамаев, на выборах в Госдуму возглавил группу № 8), Курская область (Н. Иванов, на выборах в Госдуму возглавил группу № 22), Ленинградская область (В. Бортко, на выборах в Госдуму возглавлял группу № 25, при этом баллотировался по одномандатному округу в Госдуму в Санкт-Петербурге), Московская область (Н. Васильев, также возглавлял областную группу на выборах в Госдуму). В Пермском крае список КПРФ возглавил депутат Госдумы В. Комоедов, который на выборах в Госдуму возглавлял группу № 9 (Крым, Калининградская область, Севастополь).

В условиях, когда по многим регионам получение места в Госдуме по списку партии изначально выглядело проблемным, выдвижение ряда депутатов Госдумы от КПРФ во главе списков в региональные парламенты означало для них скорее страховку от неизбрания в Госдуму, чем позволяло считать их «паровозами». В результате, были вынуждены сменить Госдуму на региональный парламент С. Мамаев, В. Иконников, Н. Васильев и другие.

Ниже приводятся данные о составах списков КПРФ на выборах региональных парламентов.

Республика Адыгея

Лидеры списка были предсказуемы: первый секретарь рескома, председатель Комитета Госсовета Адыгеи по культуре, делам семьи и взаимодействию с

общественными организациями Евгений Салов; кандидат в члены ЦК КПРФ, секретарь рескома, первый секретарь комитета Майкопского горкома Елена Москаленко и секретарь рескома, первый секретарь Шовгеновского райкома Схатбий Шевацуков.

По оценке экспертов, в составе терргруп при этом были яркие и популярные кандидаты.

Среди лидеров групп — бывший руководитель регионального отделения «Адыгэ Хасэ», депутат Госсовета Адыгеи Адам Богус, секретарь рескома Схатбий Вороков, первый секретарь Адыгейского горкома, специалист по работе с населением администрации г. Адыгейск Асхад Сташ, секретарь рескома Марина Ситникова, предприниматель Марина Смагина и др. В списке оказалось большое число пенсионеров.

Республика Дагестан

Общерегionalную часть списка возглавили: бывший депутат Госдумы, первый секретарь рескома, депутат Народного Собрания Республики Дагестан, лезгин Махмуд Махмудов, председатель комитета Народного Собрания Республики Дагестан по здравоохранению и социальной политике, секретарь рескома, ногаец Мурадин Аvezов и директор по развитию производства Центра экспертной диагностики и контроля «НефтеГазЭнерго», аварец Магомед Муртазалиев.

Во главе территориальных групп шли председатель комитета по промышленности, транспорту и связи Народного Собрания Михаил Гашимов (Дербентская городская группа № 48), депутаты Народного Собрания Магомед Раджабов (Дахадаевская группа № 11), Ахмеднаби Магомедов (Цунтинская группа № 42) и Биярслан Изиев (Советская районная г. Махачкалы группа № 58), заместитель главы администрации Сергокалинского района Баркакади Меджидов (Сергокалинская группа № 30), первый зам. председателя Собрания депутатов Советского района г. Махачкалы Руслан Курамагомедов (Советская г. Махачкалы группа № 57), председатель Дагестанской республиканской организации Всероссийского электропрофсоюза Шехмагомед Абашилов (Гунибская группа № 10), главный специалист Пенсионного фонда РФ по Дагестану Арсен Кадиев (Акушинская группа № 2), зам. начальника отдела ФГБУ «ФКП Росреестра» по Республике Дагестан Али Ибрагимов (Ботлихская группа № 6), гендиректор ООО «УК2А», депутат собрания Буйнакского района Кудаш Изиев (Буйнакская группа № 7), начальник Расчетно-кассового центра г. Дербент Центробанка РФ Имам Абдуллаев (Дербентская районная № 13), консультант управления по внутренней политике Администрации Главы и Правительства Республики Дагестан Магомед Магомедов (Докузпаринская группа № 14), директор ГУП «Каспий» Курбан Габиев (Каякентская группа № 18), зам. гендиректора Российской ассоциации музыкальных продюсеров Зураб Тайгибов (Левашинская группа № 25), директор филиала Многофункционального центра предоставления госу-

дарственных и муниципальных услуг по Республике Дагестан, депутат собрания депутатов г. Хасавюрт Ягуб Умаханов (Хасавюртовская городская группа № 60); гендиректор Каспийского дома торговли Мирзахан Алиханов (Каспийская группа № 50); главный редактор МБУ «Кизилюртовские вести» Абдулвахид Лабазанов (Кизилюртовская городская группа № 51), гендиректор ООО «Стройвестком» Магомед Гамзатов (Ленинская г. Махачкалы группа № 55) и др.

Номером 2 в Бабаюртовской группе № 5 шел Нурутдин Нурутдинов — глава администрации сельского поселения «село Бабаюрт». По социальному составу в списке были заметны сотрудники местных администраций, адвокаты, малые предприниматели, полицейские, учителя, воспитатели, врачи, электромонтеры, работники почты, пенсионеры, временно не работающие и т.п.

Республика Ингушетия

Список состоял из 32 кандидатов. Возглавляли его первый секретарь рескома, депутат Народного Собрания Ингушетии Ильяс Богатырев, временно не работающие Якуб Картоев, второй секретарь рескома Гелани Беков и Хасан Плиев. Почти все кандидаты в списке значились временно не работающими.

Республика Карелия

В июне 2014 года Павла Хямяляйнена, руководившего рескомом долгое время, сменил малоизвестный до этого Евгений Ульянов.

Общереспубликанскую часть списка возглавили новый первый секретарь рескома Евгений Ульянов, депутат Совета Питкярантского городского поселения рентгенолаборант больницы скорой медпомощи Татьяна Богданова и председатель Союза организаций профсоюзов в Республике Карелия Илья Косенков. Последний намеревался участвовать в праймериз «Единой России», но за несколько дней до них, как сообщалось, под давлением, снял свою кандидатуру. После медиа-сообщений о возможном вхождении в список КПРФ в отношении кандидата была инициирована доследственная проверка с целью выявления возможных нарушений закона в работе объединения профсоюзов Карелии.

В августе ЦИК Карелии отменила регистрацию И. Косенкова после поступления в комиссию письма «Единой России» за подписью секретаря регионального отделения Ларисы Подсадник. В документе утверждалось, что Косенков являлся членом «Единой России». Косенков обратился в Верховный суд Карелии, мотивируя свой иск тем, что он с 2010 года приостановил свое членство в партии. Кроме того, в июле 2016 года написал заявление о своем исключении из партии. Суд удовлетворил заявление Косенкова, согласившись, что тот не являлся членом «Единой России», отменив постановление ЦИК и постановив немедленно вернуть его в список КПРФ на выборы в Заксобрание под номером три. После этого представители «Единой России» оспорили решение Верховного суда Карелии в Верховном суде РФ. 5 сентя-

бря Верховный Суд РФ отменил решение Верховного суда Карелии о восстановлении И. Косенкова в списке⁹⁴.

Территориальные группы возглавили депутат Законодательного Собрания Роман Силин (за ним в группе № 3 — еще один депутат Законодательного Собрания, директор лицея № 13 Петрозаводска Галина Васильева), депутат Законодательного Собрания Светлана Логинова, предприниматель Сергей Падалка; директор ООО «О'Кей» Наталья Захарчук (за ней в группе № 5 — депутат Петрозаводского горсовета Алексей Яблоков), второй секретарь Петрозаводского горкома Валерий Шоттуев, депутат Петрозаводского горсовета Людмила Крылова, глава Лоухского городского поселения Сергей Лебедев, глава Кривецкого сельского поселения, депутат Совета Пудожского муниципального района Леонид Мицуро, зам. главного редактора газеты «Ленинская Правда», депутат Петрозаводского горсовета Сергей Дьяконов, депутат Совета Питкярантского городского поселения Павел Богданов и др.

Республика Мордовия

Общереспубликанскую часть возглавили депутат Государственного Собрания Мордовии, первый секретарь Мордовского рескома партии Валентина Зайцева, председатель совета директоров ОАО «АПО Элеком» Харис Якуббаев и гендиректор ЗАО «Рузаевский Полимер» Василий Полюнов.

У кандидатов в территориальных группах изначально шансов на получение мандатов не было. В них вошли в основном руководители местных и первичных организаций партии.

Чеченская Республика

В августе 2016 года КПРФ сменила руководство рескома в Чечне: вместо командированного за семь лет до этого в регион Магомеда Ахматова организацию возглавил первый заместитель руководителя аппарата Парламента Чеченской Республики Мухмад Асхабов. Перед этим он же возглавил список кандидатов партии из 52 человек. Далее в список вошли первый заместитель Главы администрации Сунженского муниципального района Халид Накаев (№ 2), временно не работающий Алаудин Джамбулатов (№ 3), консультант аппарата Парламента Чеченской Республики Ильяс Апаев (№ 5) и др.

Чувашская Республика

Общереспубликанскую часть возглавили многолетний первый секретарь рескома, член президиума ЦК КПРФ, депутат Госдумы Валентин Шурчанов и гендиректор Чебоксарского опытно-экспериментального завода «Энергозапчасть», депутат Госсовета Чувашской Республики Юрий Шлепнев.

94 <http://www.stolica.onego.ru/news/350143.html>

Все иные кандидаты включены в территориальные группы. В основном это руководители местных ячеек и члены рескома. Среди лидеров групп — депутат Государственного Совета Чувашской Республики, председатель правления КПК «Благодать» Игорь Нарышкин, депутат Чебоксарского городского Собрания, секретарь рескома Алексей Шурчанов (видимо, сын В. Шурчанова); помощник В. Шурчанова Николай Абликов, помощник В. Шурчанова Давид Дарчиев, директор юридической компании «Эверест-Капитал», депутат Собрания депутатов Чебоксарского района Александр Андреев, председатель правления Чувашского регионального отделения ООЗПП «Комитет Народного Контроля» Григорий Данилов, помощник руководителя Чувашского регионального отделения ООЗПП «Комитет Народного Контроля» Андрей Игнатьев, первый секретарь Канашского райкома Людмила Анисимова, временно не работающая член рескома Алла Пшеничная, первый секретарь Марпосадского райкома, временно не работающий Михаил Шипулин, мастер по благоустройству из п. Ибреси Вячеслав Алексеев, юрист Ольга Бикинина, первый секретарь Красночетайского райкома, временно не работающий Николай Артемьев, индивидуальный предприниматель Хачатур Овсепян, индивидуальный предприниматель Олег Павлов.

В первоначальном варианте списка кандидатов было 68 человек, одного из них партия отозвала до момента подачи документов, еще четыре кандидата были отозваны партией до рассмотрения вопроса о заверении списка (у кандидатов отсутствовало пассивное избирательное право, они были моложе 21 года). После регистрации были исключены 2 кандидата (добровольно отказались от участия в связи с сокрытием судимости).

Алтайский край

28 марта 2016 года члены алтайского крайкома КПРФ выбрали своим первым секретарем Марию Прусакову, 1983 г.р., которая с момента отставки ее предшественника, 68-летнего депутата Госдумы Сергея Юрченко была исполняющей обязанности. Пленум, на котором коммунисты приняли свое решение, проходил в присутствии московских кураторов из ЦК, сопровождавших процесс смены власти в алтайском крайкоме.

В результате все самые яркие депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания ушли из партии: Николай Наздрачев, руководитель краевого комсомола, выдвинулся от «Справедливой России»; Марк Козловский стал самовыдвиженцем; Нина Данилова отказалась участвовать в выборах и вышла из партии; Артак Махсудян (ресурсный ранее кандидат) оказался в процессе банкротства; Александр Мастинин (еще один из наиболее ресурсных кандидатов) — в СИЗО.

В итоге список возглавили новый первый секретарь крайкома Мария Прусакова, первый секретарь Барнаульского горкома и депутат Барнаульской Думы Андрей Сартаков, коммерческий директор ООО «Диво Алтай» Владимир Попов.

По разным территориальным группам партийного списка в Алтайское краевое Законодательное Собрание выдвинуты депутат Госдумы, бывший первый секретарь крайкома Михаил Заповлев, депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания — помощник начальника отдела крайвоенкомата по Рубцовску, Рубцовскому и Егорьевскому районам Владимир Белкин, первый секретарь Мамонтовского райкома Юрий Кретов и директор Тамбовской средней школы Романовского района Владимир Несин.

Кроме того, во главе групп: пресс-секретарь крайкома Вероника Лапина, первый секретарь Бийского горкома Вячеслав Початов, директор ООО «АТП «Алтаймолпром» Александр Хлыновский, гендиректор ООО «Теплогазводстрой» Игорь Галкин, директор МУП «Прогресс» Николай Якунин, зав. отделом редакции газеты «Победное знамя» Владимир Кривошеев, начальник бюро Научно-производственной корпорации «Уралвагонзавод» Сергей Санталов, директор ООО «Бюро оценки и консалтинга» Николай Балтер, первый секретарь Индустриального райкома КПРФ, председатель АКО «Дети войны» Петр Понарин, заведующий организационно-партийным отделом Алтайского краевого комитета КПРФ Иван Карпов, исполнительный директор ООО «Альфа-Механик» Юрий Кропотин и др.

В составе списка внутри групп: глава Степноозерского поссовета Благовещенского района Игорь Демьянов, глава администрации Шпагинского сельсовета Заринского района Михаил Еремин, пенсионеры, временно не работающие, предприниматели, преподаватели вузов, учителя, воспитатели, охранники, ветеринарные врачи, фермеры, слесари и т.п.

Камчатский край

В общекраевой части списка был единственный кандидат — депутат Законодательного Собрания края, первый секретарь крайкома Михаил Смагин.

Во главе групп шли: депутат Городской Думы Петропавловск-Камчатского, директор средней школы № 10 Дмитрий Федоров, депутат Городской Думы Петропавловск-Камчатского, руководитель курсов подготовки командного состава судов рыбопромышленного флота КГТУ Юрий Шуваев, предприниматель, депутат Думы Вилючинска Валерий Быков, гендиректор ОАО «Районное управляющее предприятие» Юрий Николаев (Елизово), зав. информационно-аналитическим отделом Вячеслав Стендер, депутат Совета Мильковского района, начальник отдела Центра занятости населения Мильковского района Любовь Лазуткина, предприниматель Дмитрий Петров, преподаватель Камчатского политехнического техникума Татьяна Кореновская, учитель информатики Сергей Конкин, юрист Андрей Буряк и др.

Красноярский край

Краевая организация КПРФ в 2010–2015 годы пережила существенный раскол, уход значительной части актива и множественные скандалы. Общекрае-

вую часть списка возглавили первый секретарь крайкома депутат Законодательного Собрания Петр Медведев (из Минусинска), депутат Законодательного Собрания, секретарь крайкома Андрей Новак (также из Минусинска) и зам. директора ООО ПФ «КТФ», бывший руководитель Канской табачной фабрики Александр Бойченко (в 2011 году шел по списку партии «Правое дело»).

Во главе тер. групп оказались депутат Госдумы Дмитрий Носов (избирался от ЛДПР), депутат Законодательного Собрания Владимир Бедарев, председатель Краевого совета ветеранов войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов Валерий Щербо, директор ООО «АтласЛЕД» Антон Петушков, депутат Совета ЗАТО г. Железнодорожск Иван Мартынов (за ним в группе — еще один депутат Железнодорожского горсовета Вера Мамонтова), стажер адвоката, депутат горсовета Сосновоборска Денис Лычковский, депутат Емельяновского районного Совета Петр Вычужанин, директор ООО «Сантехника», депутат Назаровского городского Совета Евгений Волков, директор Красноярского монтажного колледжа Василий Нечаев, депутат Канского горсовета Сергей Токов и др.

Помимо представителей социальной сферы и рабочих профессий в списке большое число представителей бизнеса и менеджеров.

Пермский край

В первую тройку центральной части списка вошли адмирал, председатель комитета Государственной Думы по обороне Владимир Комоедов, первый секретарь крайкома, депутат Законодательного Собрания Владимир Корсун и Владимир Чулошников (генерал-майор полиции в отставке, депутат Законодательного Собрания от «Единой России», ставший известным своими прямыми репортажами из Сирии). Была сделана попытка включить в список независимых городских активистов, так в список вошел эколог Вячеслав Марков.

По сообщениям организации, значительная часть выдвинутых кандидатов являлись участниками реализованного проекта «Кандидат КПРФ», который позволил включить в список партии новые лица. Однако свои места в списке нашли и действующие депутаты фракции КПРФ в Законодательном Собрании края.

Среди лидеров групп: депутат Законодательного Собрания Ксения Айтакова, бывший депутат Законодательного Собрания от СПС и экс-руководитель депутатской группы «Солидарность» Владимир Гребенюк, председатель Земского Собрания Октябрьского района Валерий Останин, глава администрации Добрянского городского поселения Сергей Окулов, директор ООО «Гайнылес» Михаил Осокин, директор ООО «Пермкомпрессормаш» Денис Вольнов, директор ООО «Центр строительного консультирования» Андрей Пермьяков, директор региональных программ (Уральский регион) ВНИИ сертификации Федор Сухинин, директор ООО «УТВ-Медиа» Татьяна Овчинникова, директор ООО «УралСпецТранс» Марс Курбиев, глава КФХ «Тасконсоф» Тафкил Суфиянов и др.

В списке обильно представлены помощники депутатов Госдумы и Законодательного Собрания, пенсионеры, врачи и медсестры, преподаватели школ и вузов, а также рабочие, студенты, адвокаты.

Приморский край

Перед выборами организация пережила смену руководства. В конце апреля президиум ЦК КПРФ освободил бессменного руководителя Приморского крайкома на протяжении 23 лет Владимира Гришукова. И.о. первого секретаря стал молодой (1986 г.р.) коммунист Анатолий Долгачев. В преддверии выборов ряды КПРФ публично покинули депутат Думы Владивостока Олег Вельгодский и депутат Законодательного Собрания края Евгений Бочаров (оба приняли участие в праймериз «Единой России», заняли вторые места по своим округам).

Общекраевую часть списка возглавили новый первый секретарь крайкома, депутат Законодательного Собрания Анатолий Долгачев, зам. гендиректора ООО СП «Строитель» Артавазд Оганесян, 1991 г.р. и бывший первый секретарь крайкома, депутат Законодательного Собрания Владимир Гришуков.

В состав списка вошел ряд беспартийных кандидатов — бывший лидер приморского отделения «Справедливой России» Константин Межонов (по одномандатному округу и на непроходном месте № 3 группы № 8) и бывший член ЛДПР, депутат Законодательного Собрания Юрий Корнеев (возглавил группу № 15).

На конференции был исключен из партсписка С. Плевако — по его личному заявлению и в связи с его самовыдвижением по округу № 64 на выборах в Госдуму вопреки решению партии.

Территориальные группы возглавили в большинстве своем депутаты Законодательного Собрания и муниципальных представительных органов, первые секретари местных партийных организаций, активные партийные функционеры и комсомольцы.

Яркие фигуры в списке: один из лидеров ТИГР (Товарищество Инициативных Граждан России), депутат Законодательного Собрания Артем Самсонов (лидер группы № 3), избиравшаяся ранее в Законодательное Собрание от партии «Свобода и народовластие», ведущая ГТРК «Владивосток» Галина Медведева (но она оказалась на непроходном месте № 3 в группе № 2). Группу № 4 возглавил депутат Законодательного Собрания Сергей Дикусар, группу № 8 — депутат Законодательного Собрания, секретарь крайкома Павел Ашихмин, группу № 5 — директор ООО «Кристал-2000» Дмитрий Морохов, группу № 9 — начальник отделения Законодательного Собрания края Максим Шинкаренко, группу № 11 — гендиректор ООО «Бриз» Сергей Клименко, группу № 13 — заведующий сектором отдела ЦК КПРФ по работе с регионами Дальнего Востока Андрей Акимов, группу № 14 — председатель Думы Яковлевского района Александр Тютерев (лишь второй номер группы — де-

путат Законодательного Собрания, глава города Арсеньев с 1999 по 2006 годы Владимир Беспалов), группу № 20 — председатель Думы Партизанского городского округа Владимир Хмелев.

Ставропольский край

Общекраевую часть списка возглавили депутат Госдумы, первый секретарь крайкома Виктор Гончаров, зам. председателя Думы края Виктор Лозовой и один из ветеранов партийной организации, председатель колхоза «Терновский» Иван Богачев 1930 г.р.

Территориальные группы возглавили депутат Думы края Алексей Гоноченко 1935 г.р.; секретари крайкома Юрий Мирошин и Александр Косенко, директор Северо-Кавказского филиала Московского гуманитарно-экономического института Николай Исаков 1941 г.р.; гендиректор ООО «Полигон Яр» Игорь Прибытков, председатель колхоза-племзавода им. Ленина Николай Васильев, секретарь крайкома Роман Кондратов, глава КФХ Владимир Дорошенко 1994 г.р.; директор Консалтингового центра по госзаказу и ценообразованию в строительстве Иван Герт, директор Агентства административного консалтинга Николай Голубев, главврач Лечебно-диагностического центра Виктор Отамас, гендиректор ООО «Успешная управляющая компания» Александр Хламов 1986 г.р.; член наблюдательного совета ОАО «ЮгРосПродукт» Алексей Яшкунов 1986 г.р., тренер спортклуба «Патриот» Денис Зязин и др.

Обращает на себя внимание существенное участие в списке представительей малого бизнеса и аграрного лобби. В целом список довольно возрастной, перемежающийся рядом представителей относительно молодых возрастных групп.

Амурская область

Общеобластную часть возглавили бывший кандидат в губернаторы, первый секретарь обкома, депутат Законодательного Собрания, доцент кафедры религиоведения и истории Амурского государственного университета Роман Кобызов, первый секретарь Константиновского райкома, председатель Константиновского райсовета Нина Тарасенко и депутат Законодательного Собрания, секретарь обкома Андрей Федорищев.

Во главе территориальных групп шли преимущественно руководители структурных подразделений партии. Среди лидеров групп: секретарь обкома Кирилл Арапов 1991 г.р., редактор газеты «Коммунисты Амура» Максим Ракутин, первый секретарь Райчихинского горкома, депутат Райчихинского горсовета Владимир Астахов, гендиректор ООО «Белогорскагропром», депутат Белогорского горсовета Игорь Песочинский, зам. редактора газеты «Коммунисты Амура», депутат Свободненского горсовета, первый секретарь Свободненского горкома Андрей Мирошин, гендиректор ООО «Предприятие Зейские электрические сети», депутат Зейского райсовета Леонид Кожевников, предприниматель, депутат Михай-

ловского райсовета, первый секретарь Михайловского райкома Ольга Лазаренко, депутат Тындинской городской Думы, первый секретарь Тындинского горкома, юрисконсульт Марина Михайлова, глава КФХ Александр Талалай, председатель СПК «Искра» Иван Гунин, директор ООО «Строительный комиссар» Игорь Волобуев, профессор кафедры всеобщей истории, философии и культурологии Благовещенского государственного педагогического университета Алексей Донченко, первый секретарь Свободненского райкома Степан Оганесян, предприниматель Олег Ягелев и др. В списке представлены и предприниматели, и работники социальной сферы, сбалансирован возрастной состав.

Астраханская область

Выдвинут список из 66 кандидатов. Лидер списка — секретарь ЦК КПРФ, заместитель председателя Комитета Госдумы по экономической политике Николай Арефьев 1949 г.р., за ним шел первый секретарь обкома и руководитель фракции КПРФ в облдуме Виктор Вострецов 1952 г.р. На третьем месте был машинист автовышки Управления по эксплуатации и ремонтам городских сетей «МРСК Юг» Иван Иванов 1987 г.р. Не оказалось в списке 70-летнего заместителя руководителя фракции КПРФ в облдуме Александра Кочкова и 80-летнего главы областного Союза строителей Валентина Фролова.

Известных людей среди кандидатов партии было традиционно немного. Группу № 1 возглавил бывший глава Ахтубинского района и депутат облдумы Алексей Фурик, группу № 17 — депутат гордумы Астрахани, глава астраханского Союза писателей, научный сотрудник сектора литературного краеведения Астраханской областной научной библиотеки им. Н.К. Крупской Юрий Щербаков, группу № 24 — главный инженер ООО «ПКФ «Лидер»», депутат облдумы Олег Снегов, группу № 11 — секретарь обкома Олег Репин.

Среди иных кандидатов — директор ГКУ АО «Центр социальной поддержки населения Ахтубинского района», депутат горсовета Ахтубинска Татьяна Тетерятникова, первый секретарь Харабалинского райкома, депутат Харабалинского райсовета Михаил Маношкин, гендиректор ООО «Астрамаш» Павел Черноголов 1992 г.р., гендиректор ООО «Астра» Андрей Невлюдов, гендиректор ООО «Десять Золотых» Андрей Ткаченко 1991 г.р. и др.

В целом список возрастной, много пенсионеров. Молодые кандидаты занимали преимущественно последние места в группах, хотя были и некоторые исключения (преимущественно по группам на территории города Астрахань).

Вологодская область

При формировании областного списка коммунисты воспользовались моделью с двумя кандидатами в общеобластной части, чтобы максимально мотивировать свои региональные группы. Список возглавили первый секретарь обкома, депутат Законодательного Собрания Александр Морозов и секретарь обкома, депутат Законодательного Собрания Михаил Селин. Наиболее яркие

кандидатуры в списке — экс-глава города Великий Устюг пенсионер Федор Харбаров и гендиректор ООО «Атланта+» Алексей Кощев (общественный деятель и победитель конкурса «Гражданский совет» при фракции КПРФ в Госдуме). Группу № 1 возглавил бывший член «Единой России», местный правозащитник Эрик Прохоров.

Среди лидеров групп были также первый секретарь Вологодского горкома Алексей Шириков, руководитель юридического отдела обкома Олег Савельев (имелась судимость — часть 1 статьи 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью»), предприниматель Игорь Груздев, территориальный менеджер ООО «Трейд-Сервис» Антон Розбицкий, депутат Череповецкой городской Думы Алексей Калугин, заместитель генерального директора Бабаевского леспромхоза Виктор Смирнов, директор ООО «Восход» Владимир Верещагин; в списке много представителей социальной сферы, пенсионеров.

Калининградская область

За 2012–2016 годы партия в области пережила существенный кадровый отток (в частности, бывший кандидат в мэры Калининграда, депутат облдумы Юрий Галанин ушел в партию «Родина»).

Общеобластную часть списка возглавили депутат Госдумы, первый секретарь обкома Игорь Ревин, гендиректор ООО «Москвич-Янтарь», депутат Правдинского районного Совета Виталий Садков и помощник депутата Госдумы (Игоря Ревина) Екатерина Семенова.

Во главе территориальных групп шли депутат облдумы Валерий Соловьев, второй секретарь обкома Сергей Севостьянов, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин филиала Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права в Калининграде Сергей Рузметов (третий номер в группе № 2 — депутат облдумы Юрий Федорищев); экономист-аналитик строительной компании «СтройПартнер» Дарья Анучина, директор Регионального центра общественного контроля Сергей Шерстюк, гендиректор ООО «Юридическая помощь «Гарант» Владимир Бладыко, гендиректор ООО «Балтийские сосны» Юрий Авдеев, гендиректор ООО УК «Наш дом» Эдуард Зайка, зам. гендиректора ООО «Транспортно промышленный кластер Голубевский» Сергей Гиравой, адвокат Альберт Кармазиновский и др. Кроме того, в областную Думу от Черняховского района был выдвинут бизнесмен Игорь Плешков, ранее также выдвинутый в Госдуму по округу № 98.

Кировская область

Возглавили список депутат Государственной Думы, первый секретарь Кировского обкома КПРФ Сергей Мамаев, глава областного департамента образования (отдела народного образования, управления народного образования)

в 1988–2015 годах, заслуженный учитель РФ Анатолий Чурин и депутат Кировской городской Думы, заслуженный сотрудник органов внутренних дел, с 2008 — гендиректор ЗАО «Моторавто» Леонид Сандалов.

В списке четыре депутата Законодательного Собрания (руководитель фракции Виктор Женихов, Владимир Осетров, Михаил Конышев и зам. председателя Законодательного Собрания Марина Созонтова), а также депутат Кировской городской думы Камиль Джамалутдинов (номер два в группе № 20). Партия обошлась без привлечения сильных непартийных кандидатов.

Кроме того, во главе групп — правозащитник, бывший член Координационного совета оппозиции Антон Долгих, первый секретарь Кировского горкома Алексей Вотинцев, глава Кильмезского городского поселения Алексей Стяжкин, первый секретарь Слободского райкома, депутат Слободской городской Думы Сергей Лалетин, депутат Вятскополянской районной Думы Александра Каримуллина, депутат Верхнекамской районной Думы Валентина Мальшакова, директор ООО «СпецСтройПроект» Александр Разумов, предприниматель Ирина Самардакова, директор по персоналу ЗАО «Моторавто» Марина Художидкова и др.

Курская область

Список включал ключевых партийных функционеров и активистов, сохраняя большинство руководителей во главе списка. Общеобластную часть списка возглавили депутат Госдумы, первый секретарь обкома, председатель ЦКРК КПРФ Николай Иванов, второй секретарь обкома, председатель комитета областной Думы по развитию предпринимательства и инновационной политике Александр Анпилов и секретарь обкома Светлана Канунникова.

Во главе территориальных групп, в частности, исполнительный директор Фонда содействия развитию институтов гражданского общества «За возрождение», первый секретарь Железнодорожного райкома Курска Алексей Бобовников, первый секретарь Центрального райкома Курска Алексей Клюев, руководитель административно-хозяйственного отдела Российского союза правообладателей москвич Максим Буданов, гендиректор ООО «Гарант-партнер» Руслан Садыков, адвокат Александр Егоров, директор ООО «Строительство и жилищные сертификаты» Игорь Астапов, председатель Курчатовской городской организации Курской общественной организации Всероссийской общественной организации ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов София Галимова и др.

Ленинградская область

Список возглавил явный «паровоз» — депутат Госдумы кинорежиссер Владимир Бортко. Также в общеобластной части первый секретарь обкома, руководитель фракции в Законодательном Собрании Регина Илларионова и депутат Госдумы Николай Кузьмин.

Группу № 14 по Киришскому округу возглавил вице-спикер Законодательного Собрания Сергей Бутузов, также выдвинувшийся и в округе. Аналогично совместил выдвижение по Гатчинскому округу № 19 и во главе группы депутат Законодательного Собрания Валерий Ершов. Группу № 2 по Каменногорскому округу возглавил депутат Законодательного Собрания Андрей Попов.

В составе списка преимущественно руководители структурных подразделений партии и активисты, по социальному статусу среди кандидатов пенсионеры, менеджеры, представители малого бизнеса, служащие, воспитатели, помощники депутатов Законодательного Собрания. Среди лидеров групп — глава Ропшинского сельского поселения Ломоносовского района Федор Егоров, гендиректор ООО «Металл Трейдерс» Игорь Ефремов, гендиректор ООО УК «Лидер Групп» москвич Роман Лябихов, гендиректор ООО «Ладога-Лесотехника» Сергей Крутицкий, гендиректор ООО «110ЛЕТ» Сергей Степанов, гендиректор ООО «ОСТ» Александр Николаев, гендиректор ООО «Строй-Климат» Андрей Соболев и др.

Липецкая область

Во главе общеобластной части списка депутат Госдумы, первый секретарь Липецкого обкома Николай Разворотнев, депутат облсовета Татьяна Копылова и второй секретарь обкома, депутат облсовета Сергей Токарев.

Территориальные группы возглавляли депутат облсовета, председатель областной КРК Алексей Воробьев, депутат облсовета, первый секретарь Добровского райкома Николай Быковских, депутат облсовета, первый секретарь Липецкого горкома Анатолий Сиротин, второй секретарь Липецкого горкома, депутат облсовета Александр Атаманенко, депутат облсовета, первый секретарь Хлевенского райкома Алексей Томилин, атаман Липецкого казачьего отдела Северо-Донского казачьего округа Владимир Смольянинов, исполнительный директор АО работников «НП "Измалковский элеватор"» Любовь Денисова, зам. главврача Елецкой городской больницы № 1 Эмилия Каверина (за ней в группе № 11 — депутат облсовета водитель Александр Девяткин и зам. председателя Елецкого горсовета Римма Насонова) и др.

Московская область

Общеобластную часть списка возглавили депутат Госдумы, первый секретарь обкома Николай Васильев, зам. председателя облдумы, второй секретарь обкома Константин Черемисов и председатель Комитета Московской областной Думы по местному самоуправлению, секретарь обкома Александр Наумов.

Во главе территориальных групп шли депутат Госдумы Дмитрий Кононенко, зам. председателя облдумы Валентин Куликов, депутаты облдумы Александр Галдин, Татьяна Ордынская, Светлана Зинина, Олег Емельянов, первый секре-

тарь Щелковского райкома, депутат облдумы Наталья Еремейцева, бывший депутат Мособлдумы (бывший директор ЗАО «Совхоз имени Ленина») Павел Грудинин, зам. председателя Совета депутатов городского поселения Щёлково Елена Мокринская, директор МБУ «Комбинат благоустройства», депутат горсовета Домодедово Олег Сударев, главный редактор газеты «Подмосковная правда», помощник депутата Московской областной Думы Алексей Сосунов, зав. орготделом обкома Василий Стасюк, первый секретарь Люберецкого райкома, бывший глава Люберец Владимир Михайлов, президент ООО «Каскад» Сергей Курников, первый секретарь Дмитровского райкома Валерий Винокуров, первый секретарь Серпуховского райкома, консультант ООО «Микс+» Михаил Волков, заместитель председателя Совета депутатов Городского округа «Подольск» Татьяна Никитас, советник в аппарате фракции КПРФ в Московской областной Думе Александр Голуб, гендиректор ЗАО «Гарант-Плюс» Виктор Маркаренков, зам. гендиректора АО «Интра», первый секретарь Орехово-Зуевского райкома Шахбала Вердиханов, гендиректор ООО «Концепт» Василий Мельников, советник директора ОАО «Одинцовское ДРСУ» Владимир Калмыков, зам. директора ЗАО ТПК «Сенеж» Виталий Федоров, проректор Института непрерывного образования Ирина Тютюкова, адвокат Дмитрий Аграновский.

Мурманская область

Общеобластную часть списка возглавили привычные лидеры областной организации КПРФ — первый секретарь обкома, председатель Комитета Мурманской областной Думы по природопользованию, рыбохозяйственному и агропромышленному комплексу Геннадий Степахо, второй секретарь обкома, председатель комитета облдумы по экономической политике и хозяйственной деятельности, бывший мэр г. Апатиты Михаил Антропов и бывший спикер, а затем вице-спикер облдумы Павел Сажин.

Во главе групп шли депутаты облдумы Ольга Панина и Юрий Ваталин, гендиректор ЧОП «Варяг» Анатолий Михолажин, секретарь Мурманского горкома Олег Рябцев, бывший глава сельского поселения Териберка Валерий Яранцев (бывший капитан траулера «Электрон», который в 2005 году задержал норвежских инспекторов на борту и, преследуемый норвежскими кораблями и противолодочным самолетом «Орион», добрался до Мурманска), предприниматель Сергей Сипягин, зам. директора ООО «Гранит-Авто», депутат Совета ЗАТО Александровск Владимир Жуков, гендиректор ООО «Антей», первый секретарь Оленегорского горкома Артем Слепухин, ведущий научный сотрудник Института экономических проблем Кольского научного центра РАН, первый секретарь Апатитского горкома Александр Котомин и др.

Нижегородская область

Перед выборами организация недосчиталась ряда ярких фигур. Сначала заявлялось, что тройку возглавят первый секретарь обкома, зам. председателя

Законодательного Собрания Владислав Егоров, депутат Госдумы Александр Тарнаев и депутат Заксобрания Владимир Буланов. Кроме того, на место Буланова претендовал частный перевозчик Дмитрий Каргин. Тарнаев также обещал, что пойдет на выборы в Заксобрание по Канавинскому округу⁹⁵. 30 июня на пресс-конференции по объявлению состава партийных списков на выборах в Госдуму и Законодательное собрание отсутствовал депутат Законодательного Собрания Владимир Буланов (на предыдущей пресс-конференции 21 июня он еще был).

В результате в общерегиональной части списка КПРФ вместо ожидаемого В. Буланова оказался Дмитрий Горлов, гендиректор ООО «Промтоннельстрой» (нижегородский подрядчик по строительству промышленных объектов и метро), в списке его официально назвали руководителем Нижегородской РОО «Защита потребителей в сфере ЖКХ». Прежде такая же неожиданная замена произошла и в списке региональной группы КПРФ по выборам депутатов в Госдуму, куда вторым номером был включен никому не известный Владимир Блоцкий, руководитель правового департамента компании «Мурманский торговый флот».

Депутат Законодательного Собрания, гендиректор ЗАО «Концерн «Термаль» Владимир Буланов возглавил группу № 4. При выдвижении по одномандатным округам одному из братьев-предпринимателей Кузнецовых, Сергею, не достался округ, по которому он уже избирался в Законодательное Собрание; он был отдан депутату Законодательного Собрания от КПРФ Валентине Аристовой. При этом С. Кузнецов был обвинен в распространении порочащих ее сведений. Все это привело к публичным комментариям ситуации со стороны В. Буланова и С. Кузнецова, а последний был вынужден выдвинуться в своем округе как независимый кандидат. В итоге нижегородское отделение КПРФ потеряло семь кандидатов, вероятно, из-за внутренних дрязг и споров, которые не стали достоянием общественности.

Во главе групп шли заместитель руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании, первый секретарь Дзержинского горкома Сергей Лесков (за ним в группе № 10 — генеральный директор и сооснователь ГК «Электроника», депутат Законодательного Собрания Александр Кузнецов), депутат Законодательного Собрания секретарь обкома Роман Кабешев, депутат Законодательного Собрания, первый секретарь Сормовского райкома Валентина Аристова, депутат гордумы Нижнего Новгорода, директор МП «Нижегородские бани», экс-глава Канавинского района и бывший депутат Законодательного Собрания Николай Сатаев (за ним в группе № 6 шел депутат Законодательного Собрания Максим Буланов), секретарь обкома, депутат Законодательного Собрания Александр Чернигин, помощник депу-

95 Егоров и Горлов возглавили список КПРФ на выборы в Законодательное собрание Нижегородской области. 07.07.2016. <http://nn-patriot.ru/?id=10105>

тата Государственной Думы Сергей Кирьянов, первый секретарь Ленинского райкома Нижнего Новгорода Александр Абрамов, директор ООО «Кино-НН» Евгений Кузнецов, гендиректор ООО ЧОО «Комбат» Александр Терентьев, главный специалист ФГУП «РФЯЦ ВНИИЭФ», первый секретарь Саровского горкома, депутат Законодательного Собрания Александр Яицкий (его, судя по всему, сын Василий Яицкий до ноября 2016 года был руководителем администрации Советского терокруга Тулы, ранее возглавлял комитет по социальной политике городской Думы Сарова⁹⁶), гендиректор ООО «ИНСТ Торг» Андрей Горшков, директор МАУ «Кстовские спортивные сооружения» Михаил Емельянов, помощник депутата Государственной Думы Д. Вороненкова Наиль Умаров, директор по развитию учебного центра «Реал-Инвест» Максим Волков, директор ООО «Домоуправляющая компания «Наш дом» Геннадий Кудряшов, гендиректор ООО ТД «Борское зеркало» Алексей Зоров и др.

В группе № 11 вторым номером шел артист-вокалист «Москонцерта», народный артист РФ Василий Овсянников. В составе групп также были бизнесмены, менеджеры, преподаватели вузов, учителя, заведующая библиотекой, операционная медицинская сестра, переводчик, пенсионеры, водители, студенты, охранники и т.п.

Новгородская область

Общеобластную часть списка возглавили депутат Новгородской областной Думы, первый секретарь обкома Валерий Гайдим, депутат облдумы Ольга Ефимова и депутат облдумы, ранее предприниматель и депутат Думы Старорусского района Вячеслав Степанов.

Среди лидеров групп — зав. орготделом обкома Любовь Гаврилюк, глава Неболчского сельского поселения Павел Ермилов, гендиректор ООО «Автопилот Плюс» Вячеслав Чубарев, гендиректор ООО «Мастер Хаус» Андрей Лукьянов, предприниматель Жанна Шитова, финдиректор ООО «Система» Иван Большаков, руководитель структурного подразделения Центра по работе с детьми и молодежью «Алые паруса» Татьяна Яковлева. В составе групп предприниматели, временно не работающие, пенсионеры, врачи, учителя, зав. детсадом, актер Новгородского академического театра драмы, зав. магазином, менеджеры, сотрудники управляющих компаний, водитель и др.

Омская область

В области у партии крепкий состав, почти все кандидаты не в первый раз участвовали в выборах. В списке были представлены почти все депутаты Законодательного Собрания и Омского горсовета.

96 Василий Яицкий покинул пост руководителя администрации Советского терокруга Тулы. 14.11.2016. http://newstula.ru/fn_231707.html

Общеобластную часть списка возглавили второй секретарь обкома, депутат Законодательного Собрания Андрей Алехин, секретарь обкома, техдиректор ООО «АвтоКам» Николай Иванов и помощник депутата Госдумы Адам Погарский.

Во главе групп шли преимущественно руководители местных организаций партии, члены обкома. В частности, секретарь обкома Дмитрий Горбунов, зав. юридическим отделом обкома Виктор Сивов, председатель совета Омской городской общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов Василий Архипов, гендиректор торгового дома «Минск» Виктор Жарков, директор ООО «Строймонтаж-проект» Олег Парфентьев, главный редактор «Обком ТВ» Алла Анодина, руководитель отдела новостей в «Обком ТВ» Константин Ткачев, заместитель директора по комплектации ООО «Завод Треста Железобетон» Дмитрий Петренко, адвокат Василий Струков и др.

Оренбургская область

Лидер списка — первый секретарь обкома, депутат Законодательного Собрания Владимир Новиков, 1949 г.р., один из ветеранов среди региональных лидеров КПРФ. В 1990-е годы Новиков несколько раз привлекался к уголовной ответственности, о чем его оппоненты вспоминают практически на каждых выборах⁹⁷.

Номера 2 и 3 общеобластной части — секретарь обкома, директор ООО «Елена» Максим Амелин (хозяин типографии) и второй секретарь обкома, Сергей Романенко (из Казахстана, был избран первым секретарем Актюбинского горкома Компартии Казахстана на общественных началах, с 2003 года проживает в России). Ушел на пенсию депутат Владимир Пузий 1949 г.р.

В партии была группа Нурлана Мунжасарова, бывшего депутата Оренбургского горсовета и первого секретаря горкома, которого исключили из партии — в результате горком упразднен и есть только райкомы по районам областного центра.

Остальной список разбит на 23 территориальные группы. В целом список оказался довольно возрастным (представители молодых и средних возрастов в основном на непроходных местах), его основа — секретари местных и первичных организаций. Среди лидеров групп — депутат Законодательного Собрания Валерий Асланов, индивидуальный предприниматель Дмитрий Шантелев, директор ООО «Валькирия» Владимир Турчин, директор ООО «Форум» Виталий Косолапов, заместитель редактора общественно-политической газеты «Оренбургская правда» Светлана Иванова, руководитель Орского представительства ОАО «Свердловская энергогазовая компания» Владимир Гудома-

97 <http://orenpolit.ru/persons/item/1896-novikov-vladimir-grigorevich-glava-regionalnogo-otdeleniya-kprf>

ров, коммерческий директор ООО «Вертикаль 56» Сергей Томица, а также пенсионеры, электромеханики и т.п.

Орловская область

В Госдуму и во главе списка в облсовет шел первый секретарь Орловского обкома КПРФ, депутат Госдумы Василий Иконников. Номером два и три общеобластной части списка стали главный редактор газеты «Орловская искра», депутат Орловского облсовета Валентина Остроушко и директор Орловского протезно-ортопедического предприятия Павел Боринов. Высказывалось мнение, что список кандидатов достаточно компромиссный, в частности, в него не вошел достаточно яркий и при этом достаточно критичный по отношению к властям кандидат Андрей Рослов, которого уже несколько раз увольняли с поста директора школы.

Во главе территориальных групп шли глава городского поселения «Дмитровск» Дмитровского района Михаил Сумароков, главный специалист отдела территориального управления по Железнодорожному району администрации г. Орла Сергей Гришин, директор ООО «Жил-Управление» Валентина Ашихмина, пресс-секретарь АО «Орелоблэнерго» Евгений Мельник, старший преподаватель Орловского государственного университета Евгений Быстров (в 2015 году был избран в Орловский горсовет, но его избрание было отменено судом, весной 2016 года заместил вакантное место в облсовете), исполнительный директор ООО «Орелконцерт» Андрей Билиенко, первый секретарь Ливенского горкома Евгений Мельник, первый секретарь Мценского горкома Владимир Балабанов, первый секретарь Орловского райкома Сергей Швырков и др.

Псковская область

Список был в целом инерционным и состоял преимущественно из секретарей обкома и руководителей местных и первичных организаций. В общеобластной части списка шли депутат Псковского областного Собрания, первый секретарь Псковского обкома Александр Рогов, депутат областного Собрания, секретарь обкома, руководитель региональной общественной организации «Дети войны» Анатолий Копосов 1944 г.р. и депутат областного Собрания, секретарь обкома, главный редактор газет «Псковский рубеж» и «Псковская искра» Виктор Дуля 1947 г.р.

Среди лидеров групп — депутат облсобрания, секретарь обкома Дмитрий Михайлов (в 2011 году был избран по одномандатному округу), гендиректор ООО «Аквалсервис» Сергей Сосновский, гендиректор ООО «Спецдорпроект» Олег Михайлов, первый секретарь Себежского райкома Анатолий Васильев, председатель совета общественного движения «Славянский центр» Александр Максимов, гендиректор АО «Пустошкаагропромсервис» Валерий Янкевич, ряд возрастных кандидатов (Геннадий Бубнов 1937 г.р., Николай Горбачев 1946 г.р., Олег Киселев 1949 г.р., Петр

Алексеев 1952 г.р., Николай Акиншин 1950 г.р., Петр Борисов 1947 г.р., Станислав Лукашов 1941 г.р.).

Самарская область

Список получился относительно молодым по составу на базе руководителей партийных организаций, усиленный публично активным беспартийным депутатом Самарской губернской Думы Михаилом Матвеевым, одним из главных публичных критиков губернатора Н. Меркушкина. М. Матвеев шел третьим в общеобластной части списка, которую возглавили первый секретарь обкома, депутат губдумы Алексей Лескин 1974 г.р. и секретарь Тольяттинского горкома, специалист ООО «Центр социальной работы» Алексей Краснов 1979 г.р.

Самарскую группу № 2 возглавил депутат губернской Думы Сергей Турусин, Автозаводскую группу № 10 — еще один депутат губернской Думы Степан Филатов. Красноярскую группу № 14 возглавил секретарь обкома, депутат губдумы Сергей Ракитин, Сызранская группу № 18 — еще один секретарь обкома, помощник депутата Госдумы Марина Ерина. Кировскую группу № 12 возглавил первый секретарь комитета Самарского местного отделения КПРФ г. Самары, зам. директора ООО «Аверс» Анатолий Корнев, Промышленную группу № 22 — первый секретарь комитета Ленинского местного отделения КПРФ г. Самары, депутат губдумы Константин Ряднов.

Среди лидеров групп, помимо символических представителей «рабочего класса», также директор Международного культурно-просветительского центра «ЭДДА» Роман Самарин, директор ООО «РА Полицвет» Дмитрий Ткаченко, директор ООО «Рендом» Юрий Сачков, директор ООО «Геокомплекс» Павел Бадьяров, профессор Самарской ГСХА Хайдар Валитов и др.

Свердловская область

Партия понесла в регионе существенные кадровые потери — ушли в «Единую Россию» избиравшиеся в 2011 году в округах от КПРФ А. Альшевских и М. Серебренников, в Российскую партию пенсионеров за справедливость ушли Нафик Фамиев и Евгений Касимов. При этом фактическую оппозицию региональной власти в Законодательном Собрании последние несколько лет представляли только Н. Фамиев и А. Альшевских⁹⁸. В декабре 2013 года лидер фракции КПРФ в Законодательном Собрании Дмитрий Шадрин был смещен со своего поста (за это проголосовали пять из семи депутатов-коммунистов). Новым лидером фракции был избран Нафик Фамиев. При этом Шадрин оставался первым секретарем свердловского обкома КПРФ. Однако 15 марта 2014 года Шадрин был смещен и с поста первого секретаря, этот пост временно занял Александр Ивачев. 29 сентября 2014 го-

98 <https://ystav.com/litso-degradatsii-kprf-v-sverdlovskoy-oblasti-aleksandr-ivachyov>

да бывший лидер областной молодежной организации КПРФ, второй секретарь ЦК ЛКСМ Александр Ивачев был избран секретарем свердловского обкома КПРФ. В результате первые позиции в отделении заняли люди публично малоизвестные.

Выдвинутый список в Законодательное Собрание возглавили новый первый секретарь обкома Александр Ивачев 1987 г.р., депутат Законодательного Собрания Вячеслав Вегнер и заместитель директора ООО «Инвест Строй Урал» Игорь Аксенов 1983 г.р.

Во главе территориальных групп шли вице-президент корпорации «Маяк» Станислав Блохин 1988 г.р.; директор ООО «Уралпромснаб-СПК» Сергей Беспалов 1977 г.р.; временно не работающий Александр Ладыгин 1984 г.р.; индивидуальный предприниматель Сергей Тихненко 1981 г.р., директор ИК ООО «ИККС» Дмитрий Николаев, гендиректор ООО «Принт сервис» Андрей Жуков 1988 г.р., гендиректор ООО «АС Групп» Антон Волобуев, инженер Игорь Файфер 1983 г.р., главный специалист регионального отделения КПРФ Роман Зыков 1984 г.р.; главный юрист регионального отделения КПРФ Эдуард Мансуров 1989 г.р.; помощник депутата Екатеринбургской гордумы Андрей Хабаров 1990 г.р., пенсионеры Владимир Лыжин и Петр Железняк и др.

Тамбовская область

Список возглавили первый секретарь Тамбовского обкома КПРФ Андрей Жидков, депутаты Тамбовской областной Думы президент АО «Октябрьское» Александр Жалнин и Виктор Полежаев (секретарь обкома). К наиболее ярким кандидатам, помимо лидеров списка, можно отнести и депутата Тамбовской городской Думы, секретаря обкома Артема Александрова, 1991 г.р. (это самый молодой депутат КПРФ в Тамбовской области), возглавлявшего группу № 25.

Во главе территориальных групп шли преимущественно руководители местных организаций партии, занимавшие при этом по месту основной работы должности самого разного социального статуса (рабочие, пенсионеры, менеджеры, учителя и т.д.).

Группу № 4 возглавил председатель регионального отделения Всероссийского Созидательного Движения «Русский Лад» Олег Верещагин, группу № 7 — старшая вожатая Пичаевской средней школы Оксана Криммель. Во главе групп также ветеран Афганистана, помощник депутата облдумы Александр Савруцкий, предприниматель Владимир Медведев (позже снял свою кандидатуру), инструктор отдела по организации и проведению протестных акций обкома Владимир Щербаков 1990 г.р., оператор станков ООО «Инновация» Максим Макаров 1992 г.р., специалист по охране труда ООО «Тамбов-Авто-Сити» Сергей Михалев 1992 г.р.; гендиректор ООО СЦГ Константин Черкасов, директор автошколы «Лидер» Иван Лукашенко и др.

Тверская область

Общеобластную часть списка возглавили первый секретарь обкома, депутат Законодательного Собрания Людмила Воробьева, секретари обкома и депутаты Законодательного Собрания Андрей Истомин и Артем Гончаров.

Во главе территориальных групп шли: депутат Законодательного Собрания, программный директор ООО «Оазис» Александр Никитин, депутат Законодательного Собрания, секретарь обкома Владимир Полишко, депутат Законодательного Собрания, хормейстер Дворца культуры «Химволокно» г. Тверь Татьяна Гагкаева, депутат Законодательного Собрания Татьяна Королькова, депутат Законодательного Собрания, начальник отдела ООО «Объединенная электросетевая компания» Юрий Видинеев, секретарь обкома Олег Цуканов, депутат Тверской городской Думы, зам. гендиректора ООО «Стройгруп» Максим Жирков, депутат Тверской городской Думы, адвокат Евгений Варфаломеев, заместитель главы администрации городского поселения «Город Зубцов» Михаил Трунов, исполнительный директор ООО «Русский цемент», первый секретарь Калининского райкома Сергей Лукьянов, депутат Вышневолоцкой городской Думы, директор ООО «УК «Возрождение» Вадим Ульянов, депутат гордумы г. Кимры Евгений Резвый (за ним — управделами администрации г. Кимры Алексей Крестников), зам. председателя профкома Тверского вагоностроительного завода Герман Голованихин, директор научно-производственной фирмы «Кедр» Геннадий Носов, директор производственной фирмы «Калязин-обувь» Эльдар Мамишов и др.

Внутри групп шли руководители местных организаций партии, депутаты местных советов, предприниматели, научные сотрудники, врачи, рабочие, пенсионеры и т.п.

Томская область

Список возглавили первый секретарь обкома, главврач стоматологической поликлиники № 1, депутат Законодательной Думы Томской области Алексей Федоров, руководитель фракции КПРФ в Законодательной Думе Наталья Барышникова и ветеран партии, депутат Законодательной Думы Лев Пичурин 1927 г.р.

Заверен был список из 55 человек, перед заверением из него было исключено 7 человек, в том числе Северная территориальная группа № 17 целиком.

Во главе территориальных групп шли старший преподаватель Сибирского государственного медицинского университета, депутат Законодательной Думы Юрий Погудин (группа № 1), депутат гордумы Томска, доцент Томского государственного архитектурно-строительного университета Андрей Петров (группа № 7), руководитель фракции КПРФ в Думе ЗАТО г. Северск Виктор Трегуб (группа № 11), председатель Томской районной организации профсоюза работников образования и науки Елена Соколовская (группа № 15), инженер научно-производственной фирмы «Микран» Иван Обыдённов (группа № 2),

председатель правления ТСЖ Евгений Ядренкин (группа № 3), директор ООО «ГРСУ-19» Татьяна Гараева (группа № 4), врач-ревматолог Богдан Петиш (группа № 6), заместитель директора по коммерческим вопросам ЧОО «Правозащита» Фаиль Камалитов (группа № 16), депутат Думы Шегарского района Иван Рытов (группа № 19), первый секретарь Верхнететского райкома КПРФ Николай Нечунаев (группа № 20).

Тюменская область

Во главе списка из 35 кандидатов шли первый секретарь обкома, депутат облдумы Тамара Казанцева, депутат Тобольской городской Думы, секретарь обкома по молодежной политике Юрий Юхневич, депутат Думы ХМАО Иван Левченко.

Также в список были включены депутат Тюменской гордумы, гендиректор ООО «ТПС» Александр Чепик (№ 4), главный редактор Пуровской телерадиокомпании «Луч», первый секретарь Пуровского райкома ЯНАО Елизавета Сиротина (№ 5), зам. председателя облдумы, бывший первый секретарь обкома Владимир Чертищев 1940 г.р. (№ 6), первый секретарь Сургутского райкома Александра Глотова (№ 7), первый секретарь Калининского райкома Тюмени Сергей Пыхалов (№ 10), управляющий делами КПРФ по Тюменской области Юрий Дранчук (№ 11), ведущий консультант аппарата фракции КПРФ в Тюменской областной Думе Максим Карпиков (№ 12).

Санкт-Петербург

Общегородской список возглавили первый секретарь горкома с 2013 года Ольга Ходунова (ранее секретарь горкома КПРФ, заведующая отделом агитации и пропаганды, сменила во главе горкома Святослава Сокола), депутат Законодательного Собрания Ирина Иванова, генеральный директор ООО «Райтмарк Груп» Александр Рассудов, секретарь ЦК ЛКСМ Анна Ключкова, директор МБУ «Развитие», депутат Муниципального совета округа «Коломяги» Санкт-Петербурга Вячеслав Бороденчик.

Так как общегородская часть списка включила 5 кандидатов, то шансов получить мандаты у лидеров территориальных групп изначально почти не было. Обращает на себя внимание тот факт, что некоторые депутаты фракции вообще не попали в список. Так, партия не выдвинула на выборы депутата Константина Смирнова, только в округе был выдвинут Юрий Гатчин.

Во главе групп шли депутаты Законодательного Собрания Алексей Воронцов и Владимир Дмитриев, помощник депутата Госдумы Виктор Беляев, помощники депутатов Законодательного Собрания Николай Марков, Михаил Деревянко, Сергей Веснов, Роман Кононенко и Роман Луговской, председатель правления Санкт-Петербургской профессиональной ассоциации медицинских работников Александр Редько, председатель совета местной общественной организации владельцев гаражей Кировского района Санкт-Петербурга «Вым-

пел», депутат Муниципального совета округа «Автово» Анатолий Горюнов, гендиректор инженерного центра «Технокон» Василий Артемьев, гендиректор ООО «ТК "Слава"», депутат Муниципального совета округа «Южно-Приморский» Юрий Епифанцев, директор ООО «УК "Комплекс"» Григорий Меньшиков, гендиректор ООО «Мануфактура» Алексей Стариков, депутат Муниципального совета округа «Рыбацкое» Евгений Сазонцев и др. В составе списка предприниматели, преподаватели вузов и средних учебных заведений, сотрудники местных администраций, менеджеры, временно не работающие, пенсионеры и т.п.

Еврейская автономная область

Список из 25 человек возглавляли первый секретарь обкома Владимир Фишман, второй секретарь обкома, депутат Законодательного Собрания Сергей Тонких и первый секретарь Биробиджанского горкома, аккомпаниатор общества инвалидов Алла Палькина.

Во главе территориальных групп были руководители областной и местных организаций партии, в частности, второй секретарь Биробиджанского горкома, электромонтер Радиотелевизионного передающего центра Еврейской автономной области Ида Егунова, контролер вневедомственной охраны Минпромэнерго, секретарь Биробиджанского горкома Александр Пархоменко и др. Большинство кандидатов в списке были пенсионерами.

Ханты-Мансийский автономный округ

В последние годы окружная организация пережила ряд расколов, часть бывших членов ушли в партию «Коммунисты России».

В общерегиональную часть списка были включены два кандидата — бывший кандидат в губернаторы ХМАО, первый секретарь Ханты-Мансийского окружкома, бывший глава города Советский Алексей Савинцев и депутат Думы ХМАО, второй секретарь окружкома Иван Левченко (из города Нягань).

Все остальные кандидаты были включены в территориальные группы. Среди лидеров групп — депутат Думы ХМАО Александр Филипенко (полный тезка бывшего губернатора ХМАО, в 2011 году выдвигался от «Справедливой России»), помощник депутата Тюменской облдумы Леонид Липа, заведующий отделением СДЮСШОР г. Советский Василий Жуков, зам. директора ООО «Е5» Михаил Иванов, индивидуальный предприниматель Фарид Гайсин, помощник главы городского поселения «Советский» Артем Аминов, директор ООО «Югорский центр Аналитики и Экспертизы» Олег Гальченко, старший специалист по кадрам Управления поисково-разведочных работ ОАО «Сургутнефтегаз» Татьяна Панфилова, инженер по подготовке кадров Управления поисково-разведочных работ ОАО «Сургутнефтегаз» Анна Якушева, директор ООО «Макар» Андрей Калошин, маляр ОАО «Сургутнефтегаз» Ханбутай Асланов, глава КФХ «Березка» из Нижневартовского района Анатолий Криста, экспедитор ООО «ТАИС» Александр Сталин и др.

Чукотский автономный округ

В списке было 10 человек (еще двух человек исключили перед заверением). Возглавили список помощник депутата Госдумы по работе в Чукотском автономном округе Е. Рулькова, первый секретарь окружного отделения Владимир Гальцов, врач-профпатолог поликлиники Чукотской окружной больницы Юлия Генцман и воспитатель Чукотского социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних Алексей Ключко. Четвертым номером был зам. гендиректора ООО «ЧукотЖилСервис – Анадырь» Евгений Доржитаров, который 5 августа был исключен из списка за предоставление данных о наличии несовершеннолетней дочери с нарушением сроков и порядка представления документов.

3.5.3. ЛДПР

Партия выдвигала кандидатов в большинстве регионов губернаторских и региональных парламентских выборов.

На выборах глав регионов не было кандидатов от партии в Чеченской Республике, Забайкальском крае (где для В. Кулиевой при этом был освобожден округ на выборах в Госдуму) и Тульской области. В Тульской области 4 июля 2016 года должна была пройти конференция Тульского регионального отделения ЛДПР, на которой планировалось выдвинуть кандидата в губернаторы. До этого о своих губернаторских амбициях заявлял координатор партии в регионе Александр Балберов. Однако 1 июля стало известно, что конференция по неизвестным причинам отменена⁹⁹. 5 июля в федеральной газете «Известия» вышла статья, в которой говорилось о том, что ЛДПР не намерена составлять конкуренцию врио губернатора Дюмину, а напротив, окажет ему поддержку¹⁰⁰. Сам А. Балберов на следующий день отказался от комментариев, заявив, что отдыхает. 8 июля А. Балберов заявил: *«Если партия сказала "нет", значит, я говорю "нет". Насколько я в курсе, комментарий был следующий, что мы поддержим действующих губернаторов в двух регионах РФ»*¹⁰¹.

На выборах депутатов региональных парламентов партия выдвинула 38 списков, не выдвигая списка лишь на выборах Парламента Чеченской Республики.

Как правило, ее списки на всех региональных выборах возглавляет лично В. Жириновский. Исключения обычно касаются регионов, заведомо для ЛДПР электорально неблагоприятных. В частности, на выборах 18 сентября 2016 года В. Жириновского не было в списках ЛДПР на выборах в Ингушетию и Дагестане (где даже сам список во многом пришлось формировать из жителей Ингушетию). В остальных 36 регионах он лично возглавлял списки, причем в двух

99 <http://www.tulapressa.ru/2016/07/ldpr-otmenila-v-tule-press-konferenciyu-povyvizeniyu-kandidata-v-gubernatory/>

100 <http://izvestia.ru/news/620775>

101 http://newstula.ru/fn_183136.html

случаях (Амурская и Новгородская области) был единственным кандидатом в общерегиональной части списка.

В Карелии, Мордовии, Чувашии, Камчатском, Приморском и Пермском краях, Астраханской, Курской, Липецкой, Псковской, Самарской, Тамбовской, Томской областях и Еврейской автономной области в общеобластной части списка было по два кандидата. Таким образом, можно говорить, что в значительном числе случаев ЛДПР шла на стратегию максимального уменьшения размеров общерегиональной части списка и наибольшего стимулирования конкуренции между группами партсписка.

В большинстве регионов местные лидеры партии малоизвестны и не играли в избирательной кампании заметной роли (Мордовия, Карелия, Чувашия, Астраханская, Псковская, Свердловская, Тамбовская области). Однако есть регионы, где ЛДПР опирается на хорошо структурированные организации со значимой финансовой и организационной опорой, а часто и раскрученными местными лидерами. К таким регионам из выборов 18 сентября 2016 года относятся Красноярский и Ставропольский края, Амурская, Вологодская, Кировская, Курская, Московская, Оренбургская, Томская, Тюменская области, ХМАО. Явно усилились перед выборами позиции партии в Нижегородской области.

При этом характерным стилем партии является внезапная замена руководства региональных отделений. В частности, перед выборами 2016 года такие кадровые перестановки прошли в Дагестане, Омской, Астраханской, Калининградской, Свердловской областях. Ставка на малоизвестных и нередко очень молодых кандидатов, с одной стороны, часто не позволяет партии опираться на местные элитные группы. С другой стороны, такая стратегия является одним из элементов, позволяющих ЛДПР выделяться на фоне иных списков с их часто давно известными и предсказуемыми лидерами, и может служить одной из технологий привлечения протестных голосов.

Сравнение структуры партийного списка ЛДПР в Госдуму со списками на одновременных региональных выборах показало, что лишь часть регионов, где 18 сентября избирали региональные парламенты, образовали в списке ЛДПР собственные группы. Очевидно, что при формировании списка ЛДПР в Госдуму руководство партии в первую очередь исходило из желаемого состава будущей фракции ЛДПР в Госдуме, а не из учета регионального интереса.

Ниже приводятся данные о составах списков ЛДПР на выборах региональных парламентов.

Республика Адыгея

Список возглавили, помимо В. Жириновского, крупный предприниматель, депутат Госсовета Адыгеи, первый заместитель генерального директора пивоваренного завода «Майкопский» Каплан Панеш и публично малоизвестный координатор регионального отделения партии Денис Огиенко.

Среди лидеров групп — президент Адвокатской палаты Адыгеи Алий Мамий, адвокаты Юрий Хатит, Анастасия Дамницкая, Юрий Нагароков, Олег Виноградов и Лариса Волчановская, предприниматели Александр Гаркунов и Александр Токарев, первый заместитель генерального директора ОАО «Краснодарстрой» Батырбий Панеш, зам. директора ООО «Коперс» Сергей Ермолин, корреспондент ООО «Центр политического мониторинга» Татьяна Гусельникова, главный инженер ООО «Коммунальное хозяйство "Яблоновское"» Руслан Тлий и др.

Среди кандидатов в составе территориальных групп предприниматели, менеджеры, адвокат, ответственный по комплексному обслуживанию бассейна, мастер смены в цехе по производству пряников, вафельных конфет в шоколадной глазури и зефира, электрогазосварщик 4 разряда в производстве сельскохозяйственных машин, машинист автовышки, сотрудник ФСИН, сторожа, водитель, тренер, студенты, бармен-официант, медсестра, домохозяйка, продавцы, бухгалтеры, преподаватели вузов и т.п. В списке целая группа сотрудников пивоваренного завода «Майкопский».

Республика Дагестан

Позиции ЛДПР в Дагестане никогда не были сильными, а предыдущие выборы 2011 года сопровождалась массовым выходом кандидатов из списка. На этот раз в первоначально зарегистрированном списке было 98 человек.

В нем не оказалось лидера партии В. Жириновского, вместо него список возглавили тележурналист, помощник ректора Дагестанского государственного университета, москвич по рождению и прописке Алексей Казак (вел ток-шоу «Главная тема с Алексеем Казаком» на РГВК «Дагестан»), временно не работающий координатор регионального отделения партии Касум Адигюзелов и пенсионер Магомед Оруджев.

Среди лидеров территориальных групп преимущественно временно не работающие, большинство 1980-х, а некоторые 1990-х годов рождения. Также среди лидеров групп адвокат Магбуд Адигюзелов, директор ДЮСШ из Ботлихского района Джафар Джафаров, начальник управления по воспитательной работе ДГТУ Бийарслан Балаев, пресс-секретарь ГАУ МФЦ Дагестана Муса Гасанов, кассир-бухгалтер отделения ФР по Дагестану Мурад Алиев, директор ИЧП Рустам Османгаджиев.

В составе территориальных групп помимо жителей Дагестана значительное число жителей Ингушетии.

Республика Ингушетия

Был выдвинут список из 36 человек. Его возглавили программист ГБУ «ССКРИ» (Служба сельскохозяйственного консультирования Республики Ингушетия), координатор регионального отделения Ислам Гадиев 1992 г.р.; начальник отдела животноводства Минсельхоза Ингушетии Гелани Гадиев 1960 г.р. (вероятно, отец И. Гадиева) и директор ООО-ОПХ «Сельхозинвест» Абузит Аушев 1941 г.р.

В списке ряд сотрудников ГБУ «ССКРИ», временно не работающие, участковые врачи и т.д. При этом ингушские кандидаты активно использовались и при формировании партсписка ЛДПР на одновременных выборах Парламента Дагестана.

Республика Карелия

Список возглавили В. Жириновский и депутат Законодательного Собрания, координатор регионального отделения Алексей Орлов. Все остальные кандидаты были включены в территориальные группы. Среди лидеров групп — депутат Законодательного Собрания, директор АНО «Физкультурно-оздоровительный комплекс» Тимур Зорняков, депутаты Законодательного Собрания Александр Люшин и Евгений Беседный, директор строительного треста № 4 Виталий Стопкин, исполнительный директор издательского дома «Петропресс» Михаил Евпалов, директор ООО «СТИМ-Строй» Павел Стальцов, гендиректор АНО «Презумпция» Сергей Воронцов, директор ООО «Леспромпроект» Константин Прудниченко, индивидуальные предприниматели Александр Чехович, Евгений Неборский, Иван Бородин и Михаил Пименов и др.

В списке — менеджеры, служащие, студенты, рабочие, пенсионеры, временно не работающие, некоторые сотрудники администраций, несколько предпринимателей, ветеринарный врач, фельдшер, пожарные, охранник.

Республика Мордовия

Общереспубликанскую часть возглавили В. Жириновский и координатор регионального отделения Евгений Тюрин. Учитывая электоральные особенности региона, шансы на успех списка изначально были низкими, а на получение мандатов кандидатами из территориальных групп нереальными.

Ярких кандидатов внутри групп не было. Среди кандидатов — гендиректор ООО «Русская инженерная компания–Транспорт» Андрей Ермаков, доценты Мордовского государственного университета Игорь Юшков и Вячеслав Аникин, глава КФХ, зам. координатора регионального отделения Алексей Захряпин, мелкие предприниматели, бухгалтеры, временно не работающие, пенсионеры, рабочие, инженеры, мастер производственного обучения, пекарь, работник «Сбербанка», воспитатель, помощник генерального директора ООО, фармацевты, повар, системный администратор, пожарный, инкассатор «Почты России», машинист крана автотранспортного цеха, волочильщик проволочки и т.п.

Чувашская Республика

Общерегиональную часть списка возглавили два кандидата — В. Жириновский и координатор регионального отделения Сергей Белобаев.

Все другие кандидаты входили в территориальные группы. Ярких кандидатов среди них не было.

Среди лидеров групп — депутат Чебоксарского городского собрания, заместитель координатора регионального отделения Константин Степанов, депутат Собрания депутатов Ядринского городского поселения, страховой агент «Росгосстраха» Ольга Угабаева, зам. директора агрофирмы «Кушелга» Владислав Каширин, исполнительный директор ООО «ЭлектроСервисПлюс» Евгений Куницин, индивидуальные предприниматели Эраст Никоноров и Алексей Сапожников. Также среди лидеров групп стоматолог-хирург, охранник, три юриста в коммерческих организациях, администратор торгового центра, менеджер по продажам, начальник отдела продаж, консультант у индивидуального предпринимателя, инженер, линейный обходчик АО «Транснефть-Прикамье», эксперт дорожного хозяйства в УПРДОР «Волга», два водителя, слесарь, монтажник.

Алтайский край

Существенно по сравнению с 2011 годом изменился список ЛДПР в Алтайском крае. Не попала в него одна из самых богатых депутатов прошлого созыва Елена Ключникова (высказывалось мнение, что она сама не захотела идти на выборы). Не оказалось в списке еще одного депутата Законодательного Собрания — Юрия Гальченко. Зато вошел в список молодой ресурсообеспеченный предприниматель Дмитрий Степурко 1987 г.р. (шел по округу и возглавлял группу № 24). Многолетний лидер партии в регионе в 2009–2015 годах, депутат Законодательного Собрания Андрей Щукин был поставлен на полупроходное место — лидером территориальной группы № 21 и на округ (в итоге не был избран).

Возглавили общекраевую часть списка В. Жириновский, депутат Госдумы Владимир Семенов и помощник депутата Законодательного Собрания, координатор регионального отделения Евгения Боровикова (одновременно была выдвинута кандидатом в депутаты Госдумы в составе региональной группы № 30, под номером 1).

Во главе территориальных групп, кроме вышеназванных кандидатов, депутат Законодательного Собрания, менеджер по кадрам Ирина Шудра, депутат Барнаульской городской Думы, зам. директора ООО «Тройка» Алексей Скоырский, инженер Алтайского государственного гуманитарно-педагогического университета, депутат Думы города Бийска Павел Рего, индивидуальные предприниматели Александр Леуткин, Артем Слесаренко, Максим Шапошников, Наталья Сухотерина, директор ООО «Капитал», депутат Мамонтовского сельского Совета Александр Капуста, депутат Новоалтайского городского Собрания Андрей Саркисян, директор МУП «Комфорт+», депутат Смоленского районного Собрания Константин Каньшин, депутат Солонешенского районного Совета пенсионер Раиса Туркенич, глава администрации Калманского сельсовета Калманского района Игорь Немцев, глава администрации Сунгайского сельсовета Кйтмановского района Максим Слепухин, профессор Алтайского

государственного аграрного университета Владимир Татаринцев, менеджер по продажам из Павловского района Денис Ворсин, тренер ДЮСШ «Рубин» Андрей Пшеницын, учитель физкультуры Татьяна Петрова из Немецкого национального района, парикмахер-стилист Олег Дорохов из Новоалтайска и др.

Внутри групп кандидаты самого разного социального статуса — от предпринимателей до служащих и временно не работающих.

Камчатский край

В общекраевой части было всего два кандидата — В. Жириновский и координатор регионального отделения, депутат Городской Думы Петропавловска-Камчатского, директор МУП «Автостоянка» Валерий Калашников.

Во главе групп шли депутат Законодательного Собрания Михаил Погодаев, домохозяйка, депутат Городской Думы Петропавловск-Камчатского Ирина Рыкова, глава Эссовского сельского поселения Алексей Сметанин, гендиректор ООО «Гос-Рем-Строй» Константин Шкира, зам. директора филиала «Камчатский» ОАО «Оборонэнерго» Александр Россолов, индивидуальный предприниматель Вадим Крайников, ведущий эксперт Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству Денис Сидоров, адвокат Татьяна Милованова, начальник отдела по надзору на море по Камчатскому краю и по Чукотскому автономному округу Росприроднадзора Сергей Крючковский, коммерческий директор ООО «Автоагентство» Антон Зайченко, начальник отдела страхования жизни филиала «Росгосстраха» в Камчатском крае Каринэ Брошева, медсестра Елена Андреева, начальник пожарного поста КГКУ «ЦОД» Андрей Мксимов (Усть-Большерецк); электромонтер Ростислав Цирковный.

Красноярский край

Общекраевую часть возглавили В. Жириновский, одновременно баллотировавшийся в Госдуму и избранный туда в итоге бывший депутат Законодательного Собрания Сергей Натаров (в 2001–2011 годах депутат Законодательного Собрания края от блока «За Лебедя», потом от ЛДПР, в 2013–2015 годах заместитель министра экономики и регионального развития края, с апреля 2015 года — координатор регионального отделения ЛДПР) и зам. председателя горсовета Красноярска Александр Глисков (известный местный адвокат, избирался в горсовет от ЛДПР, в 2013 году был избран от «Гражданской платформы» по округу, затем вернулся в ЛДПР).

Список довольно разнообразен по социальному составу, обращает на себя внимание значительное число сотрудников ООО «Частный Промышленный Капитал».

Во главе территориальных групп шли депутаты Законодательного Собрания Денис Побилат и Павел Семизоров, директор ОАО «Племзавод Красный Маяк» из Канского района, бывший депутат Законодательного Собрания Сер-

гей Цуканов, гендиректор ООО «Кинокомпания МЕЧТА» Евгений Черных, депутат Совета депутатов ЗАТО город Железнодорожск, индивидуальный предприниматель Алексей Кулеш, советник директора Центра экспертиз «Авторитет», депутат Дивногорского горсовета Роман Ульских, депутат Минусинского горсовета, директор ООО «Сити строй сервис» Илья Кононенко, директор ООО «СибЛесПром» Андрей Хавронин, индивидуальный предприниматель Олег Панченко, зам. директора ЧОП «Добрыня» Борис Байкалов, зам. гендиректора ООО «Частный Промышленный Капитал» Семен Сендерский, юрисконсульт ООО «Частный Промышленный Капитал» Денис Притуляк, главный бухгалтер ООО «Частный Промышленный Капитал» Денис Бундюк, директор ООО «Байкал Премиум» Роман Мусияченко, депутат Шарыповского горсовета, зам. директора ООО «Восьмой день» Сергей Надточий, главврач медико-санитарной части № 9 Красноярского металлургического завода Вадим Смирнов, помощник депутата Законодательного Собрания Александр Кулеш, председатель правления ТСЖ «Парадный подъезд» Владислав Королев (Железнодорожск), главврач Игарской городской больницы Дмитрий Жулёв и др.

Пермский край

В общекраевой части списка два кандидата — В. Жириновский и координатор регионального отделения, зам. гендиректора ООО «Шанс-Пермь» Олег Постников. В список ЛДПР вошли молодые активисты из Пермского молодежного центра, имевшие неоднозначную репутацию в городе. Также в списке партии бывший активист «белоленточного» движения в Перми, а потом участник событий в ЛНР/ДНР («ополченец»), менеджер ООО «Пермгазобетон» Александр Григоренко. Вошел в список во главе группы № 18 бывший краевой министр общественной безопасности зам. директора охранного предприятия «Егерь» Игорь Орлов, в прошлом руководитель регионального отделения партии «Родина» (в мае 2016 года принимал участие в праймериз «Единой России» по округу № 2, где проиграл). В числе выдвинутых — депутаты Законодательного Собрания Ольга Рогожникова (округ № 8, в списке в Законодательное Собрание ее не было, возглавляла группу № 58 по Пермскому округу на выборах в Госдуму), директор Пермского филиала АО «Газпром газораспределение Пермь» Алексей Золотарев (во главе группы № 21) и Татьяна Каменских (группа № 25). Бывший председатель молодежного совета при гордуме Перми, блогер Илья Лисняк решил составить конкуренцию руководителю общественной приемной лидера партии «Единая Россия» в Прикамье Дмитрия Медведева — Александру Бойченко (округ № 9), вошел в группу № 10 вторым номером.

Среди лидеров территориальных групп — зам. координатора регионального отделения Татьяна Пьянкова, исполнительный директор ООО «Академия Инструмента» Андрей Шилоносов, директор МУП «Автотранс», координатор

натор Александровского районного отделения Владимир Петров, депутат Земского Собрания Чусовского района, гендиректор ООО «Родник» Андрей Захаров, гендиректор ООО «Промстрой» Андрей Картошин, депутат Кунгурской городской Думы Сергей Гупалов и др. Значительное число кандидатов 1980-х и 1990-х годов рождения, в том числе студенты, водители, воспитатели, временно не работающие, индивидуальные предприниматели.

Приморский край

В общекраевой части списка всего два кандидата — В. Жириновский и координатор регионального отделения, главный инженер ООО «Мастерская противопожарных работ» Андрей Андрейченко. В список вошел только один депутат Законодательного Собрания края — бывший координатор регионального отделения Евгений Зотов, возглавивший территориальную группу № 16. «Яркие» кандидаты районного масштаба — депутат поссовета Владимиро-Александровское Виктор Радохлеб (только в одномандатном округе № 20) и глава Кавалеровского района Сергей Гавриков. Группу № 2 возглавил зам. главного врача Приморского краевого клинического кожно-венерологического диспансера Вячеслав Дрожжин.

Основную массу кандидатов составили индивидуальные предприниматели и молодые члены партии. Ожидаемое включение в список кандидатов депутата Госдумы Руслана Калюжного не состоялось¹⁰².

Ставропольский край

Список возглавили В. Жириновский, депутат Госдумы Илья Дроздов и помощник депутата Госдумы Юлия Жидкова.

Группу № 9 возглавил бывший губернатор, вице-президент по работе с регионами ООО «Новое Содружество» Александр Черногоров, группу № 5 — депутат краевой Думы Александр Сысоев (в середине 2000-х годов он был депутатом краевой Думы от «Единой России», затем вышел из партии и был избран депутатом краевой думы от ЛДПР).

Среди лидеров групп также депутат Думы края, жена И. Дроздова Ольга Дроздова, гендиректор ООО «Рубин» Андрей Завязкин, директор ООО «Марсель и Компания» Арнольд Еремян, коммерческий директор ООО «Железноводский хлеб» Александр Блеем, гендиректор ООО «ЮгСтройПодряд» Александр Земцев, индивидуальный предприниматель Александр Ковалев, управляющий делами администрации Донского сельсовета Труновского района Дмитрий Богословский, директор ООО «Минераловодское управление ЖКХ» Борис Донцов, директор ООО «ЛеАрт» Алексей Ширяев, помощник депутата Государственной Думы В. Жириновского Денис Кушнарев и др.

102 <https://news.ussurbator.ru/news/politicheskie-partii-podtyagivayutsya-na-vybory-v-primorskiy-parlament>

Бывший депутат от ЛДПР Валерий Черницов в этот раз баллотировался в краевую Думу от «Единой России» (набрав 61,5% голосов на праймериз в избирательном округе № 14).

Амурская область

Амурская областная организация считается одной из наиболее сильных региональных организаций ЛДПР, показательно, что Амурский округ в Госдуму был освобожден фактически для кандидата ЛДПР депутата Госдумы Ивана Абрамова. Список в Законодательное Собрание возглавил единолично В. Жириновский, все иные кандидаты вошли в территориальные группы.

Во главе групп шли координатор регионального отделения партии, помощник депутата Госдумы И. Абрамова Павел Короблев, депутат Законодательного Собрания, зам. гендиректора ООО «ТРИО» Сергей Абрамов, депутат Законодательного Собрания, предприниматель Денис Чубаров, депутат Законодательного Собрания, предприниматель Руслан Жолтый, депутат Законодательного Собрания, директор ООО «Джи-Тейч» Андрей Лушпей, депутат Благовещенской городской Думы, помощник депутата Законодательного Собрания Андрей Кузьмин, индивидуальный предприниматель, депутат Тындинской городской Думы Юрий Шаталов, индивидуальный предприниматель, депутат Свободненского городского Совета Анатолий Осипов, депутат Зейского горсовета, врач-уролог Зейской больницы Андрей Алексиков, индивидуальный предприниматель Сергей Трущ, зубной врач Бурейской больницы Максим Махно, зам. директора ООО «Архаринский ХПП» Алексей Худолеев, главный редактор газеты «Знай свои права!» Ольга Петайчук и др.

Астраханская область

Во главе списка ЛДПР, кроме В. Жириновского, оказался «варяг» — помощник депутата Госдумы из Томска А. Диденко Тимофей Щербаков, который, согласно документам, родом из Нефтекумск Ставропольского края и имел московскую прописку. Ни один из четверых депутатов облдумы от фракции ЛДПР в список включен не был.

Территориальные группы были сформированы даже не по всем 29 округам — были пропущены округа № 7 и № 23. Социально состав списка получился пестрым, и в нем не оказалось ярких фигур. Так, среди кандидатов — помощник депутата облдумы Василий Миляев, директор филиала ФГБУ «Российское Энергетическое Агенство» Минэнерго Олеся Ильина, ведущий конструктор 45-го отдела Отделения «ОКБ Сухого» в г. Ахтубинске Лариса Бакулина, гендиректор ООО «САМЭ» Сергей Цой, глава ФКХ Рустам Шуабасов, директор ООО «Диол» Олег Куликов, индивидуальный предприниматель Светлана Дягай. Также в списке врач-травматолог-ортопед, фельдшер-спасатель, старший менеджер отдела продаж, менеджер по работе с клиентами, заведующая сектором муниципального заказа администрации Советского района

Астрахани, заведующий бюро пропусков военной части, электромонтер, начальник котельной в энерго–ремонтной службе, маляр, инструктор по противопожарной профилактике, начальник склада, продавцы, инженеры, водители, предприниматели, учителя, домохозяйки, пенсионеры, студенты и т.п.

Вологодская область

Список возглавили В. Жириновский, координатор регионального отделения с февраля 2015 года, депутат Вологодской городской Думы Ольга Широкова и депутат Законодательного Собрания Антон Гримов.

Странным выглядело отсутствие в списке председателя фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Дмитрия Башкирцева. Среди наиболее ярких кандидатов — юрист Владимир Селяков (ведет активную общественную деятельность на территории Великоустюгского района). Обращает на себя внимание большое число в списке юристов, в том числе адвокатов и юрисконсульты.

Во главе территориальных групп шли депутат Законодательного Собрания Андрей Ермаков, зам. директора ООО УК «Вектор Сервис» Александр Некипелов, заместитель начальника Вологодского центра организации работы железнодорожных станций ОАО РЖД — начальник отдела управления персоналом и социального развития Алексей Соколов, юрисконсульты Ольга Максимова и Алексей Чупров, адвокаты Александр Хмелев и Александр Чумаков, директор ООО «Свифтлайн» Николай Богданов, директор ООО «Амадей» Алексей Суханов, директор МУП «Водоснабжения и водоотведения» Бабаевского района Василий Филюков, директор ООО «Энергетик» Владимир Балин и др.

Калининградская область

В июне 2016 года вновь сменилось руководство ЛДПР в области, с 11 июня региональное отделение возглавил Евгений Мишин вместо Александра Ветошкина. Он работал в системе крупного бизнеса: менеджером, руководителем административного отдела, генеральным директором.

Общеобластную часть списка возглавили В. Жириновский, новый координатор регионального отделения Евгений Мишин и депутат Госдумы Егор Анисимов.

Во главе территориальных групп шли гендиректор ООО «Свободный Калининград» Валерий Корнилов, директор ООО УК ЦЖУ Александр Иванов, индивидуальные предприниматели Алина Браун, Руслан Варганов и Владимир Орешенко, гендиректор ООО «Александрия» Дмитрий Дикун, гендиректор ООО «Металар Балт» Владимир Ткачук, временно не работающий Андрей Маслов и др. В составе списка были менеджеры, работники социальной сферы, временно не работающие и т.п., часть кандидатов являлись жителями иных регионов (в частности, представителями Вологодской, Нижегородской и Самарской областей).

Кировская область

Областной список возглавил В. Жириновский, неоднократно посещавший Киров, вторым был выдвинут депутат Госдумы Кирилл Черкасов (по итогам оценки деятельности был в региональных СМИ признан самым эффективным среди депутатов Госдумы, избранных от области). Замыкал областную тройку координатор Кировского регионального отделения Владимир Костин.

В списке три депутата Законодательного Собрания — пенсионер Николай Дубравин, зам. директора ООО «Мир путешествий» Светлана Шилова, зам. директора ООО «Домашний вкус» Андрей Новиков. Также во главе групп шли депутат Белохолуницкой городской Думы, мастер сборочного участка цеха основного производства Белохолуницкого машстройзавода Игорь Салтыков, зам. директора ООО «Транс сервис» Евгений Анфилов, индивидуальные предприниматели Александр Мельников, Светлана Шихова и Файльзехак Альтапов, глава администрации Чепецкого сельского поселения Кирово-Чепецкого района Валерий Цепелев, зам. гендиректра ООО «ГК АгроСоюз» Сергей Головков, директор ООО «Эс Класс Клиник Киров» Ольга Перминова и др. Среди кандидатов в списке были временно не работающие, пенсионеры, рабочие, пожарные, учителя, менеджеры, бухгалтера, хормейстер, ветеринарный врач, психиатр-нарколог, адвокат, методист Дома культуры, зам. начальника железнодорожного депо и иные представители разных социальных групп.

Курская область

На выборы областная организация шла с имиджем одного из основных оппозиционных списков по отношению к областной власти. Общеобластную часть списка возглавили В. Жириновский и координатор регионального отделения, депутат облдумы Владимир Федоров. Список состоял в основном из представителей команды В. Федорова, включал ряд перспективных молодых активистов.

Среди лидеров групп — координатор Курского городского отделения Анна Распопова, пресс-секретарь регионального отделения, главный редактор газеты «ЛДПР в Курске» Татьяна Долгинцева, глава Малогнеушевского сельсовета Рыльского района Александр Устинов, специалист филиала «АСКО-Центр-Авто» Алексей Томанов, аспирант Юго-Западного государственного университета Александр Остриков, адвокат Виталий Шалимов, юрист Николай Арюпин, индивидуальные предприниматели Василий Воронкин, Игорь Бредихин, Татьяна Вогау и Юрий Абрамов, врач-терапевт Курской ГКБ Наталия Матвеева и др.

Ленинградская область

Общеобластную часть списка возглавили В. Жириновский, руководитель фракции партии в Законодательном Собрании, координатор регионального

отделения Андрей Лебедев (до марта 2008 года председатель совета директоров и исполнительный директор ЗАО «Союз-Энерго», в 2008–2011 годах депутат Госдумы) и известный предприниматель, советник гендиректора АО «Росинжиниринг» Дамир Шадаев. В 1990-е годы Д. Шадаев занимался лесозаготовительным бизнесом («Тимберленд-Выборг»), в 1997–2003 годах был депутатом Законодательного Собрания области, в 1999 году против него возбуждалось уголовное дело по признакам мошенничества, совершенного в 1992 году. В 2003 году сначала Заксобрание 24 июня делегировало его в Совет Федерации, однако 24 июля Выборгский горсуд признал избрание недействительным. В 2003–2007 годах он был депутатом Госдумы по списку ЛДПР, а депутатом Законодательного Собрания от ЛДПР был избрана его жена Ирина.

Во главе 24-х территориальных групп (группа № 2 объединила территории округов № 2 и № 3) шли зам. председателя Законодательного Собрания Вячеслав Дюбков, депутаты Законодательного Собрания Дмитрий Соловьев и Алексей Пониматкин, экс-глава администрации Волховского района, до этого — депутат Законодательного Собрания Юрий Олейник, помощник депутата Законодательного Собрания Станислав Слепаков, управляющий делами АО «Союз-Энерго» Игорь Рихтиков (бывший сотрудник уголовного розыска, ближайший соратник А. Лебедева), председатель правления Общественной организации города Всеволожска «Просвещенный край» Юрий Голиков, гендиректор ООО «Клементина» Дмитрий Афанасьев, гендиректор интернет-агентства «Легион» Артем Кольцов, гендиректор ООО «Ресурс-С» Алексей Кукин, предприниматель Николай Беляев, а также менеджеры, юристконсульт, секретарь Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга, артист Драмтеатра на Васильевском, начальник склада, слесарь, продавец-кассир, студент.

Липецкая область

Общеобластную часть списка возглавили В. Жириновский и бывший кандидат в губернаторы Липецкой области, депутат Липецкого областного Совета, координатор регионального отделения, старший менеджер отдела продаж ООО «Стальнофф» Максим Халимончук.

Все другие кандидаты шли в составе территориальных групп. Среди лидеров групп — депутат облсовета, зам. координатора регионального отделения Артур Яськов, депутат Липецкого областного Совета, директор ООО «Мастер Плюс» Павел Евграфов, депутат Липецкого областного Совета, коммерческий директор ООО «Медиа Арт» Павел Соколов, депутат Липецкого городского Совета, помощник депутата Госдумы Олег Хомутильников, индивидуальные предприниматели Максим Зачиняев и Геннадий Ульшин, доцент Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве РФ Юрий Башаримов, доцент Липецкого филиала РАНХиГС Тимофей Башлыков, директор спортивно-стрелкового клуба «Вымпел» Анатолий Емельянов, охранник второй категории Павел Рыжков и др.

Московская область

Список возглавили В. Жириновский, координатор регионального отделения, депутат Мособлдумы Кирилл Жигарев 1988 г.р. (сын депутата Госдумы Сергея Жигарева¹⁰³) и депутат Мособлдумы Александр Ливадченко. Сам С. Жигарев, баллотировавшийся в Госдуму, входил в список в облдуму символически — четвертым номером в группе № 9. В группу № 18 под номером два вошел депутат Госдумы Андрей Свинцов.

В целом список оказался довольно молодым по составу, и в нем доминировали представители связанных с С. Жигаревым структур. Во главе территориальных групп шли депутат Мособлдумы Владимир Сидоров, глава сельского поселения Пешковское Солнечногорского района Василий Харпак, экономист ООО «Орион» Владимир Павленко, директор ООО «Гарантия-Луховицы» Виктор Сухаров, руководитель управления по работе с обращениями граждан Общественной организации содействия в защите имущественных прав граждан «Новомосковия» Александр Колмаков, вице-президент Центра молодежных и предпринимательских инициатив «Поколение» Андрей Хромов, зам. начальника управления государственной службы и кадров Аппарата Госдумы Елена Строкова, зам. председателя исполкома РОО «За единое Подмосковье» Валентин Орионов, коммерческий директор ООО «Компания Аэродар» Александр Рогов, бывший заместитель главы города Луховицы Юрий Безлер, коммерческий директор ООО «Инвестстрой» Михаил Борушков, гендиректор ООО «Макс-Групп» Александр Дриль, коммерческий директор ООО «Вэллком-Л» Александр Капкин, гендиректор ООО «Орехово-Зуевская Теплосеть» Кирилл Морозихин и др.

Мурманская область

Общеобластную часть списка возглавили В. Жириновский, депутат Совета депутатов города Мурманска, координатор регионального отделения Максим Белов и советник гендиректора АО «Центргазстрой» Алексей Штырхунوف.

Во главе территориальных групп шли индивидуальные предприниматели Владимир Воронович и Андрей Зажигин, директор ОАО «Центр транспортного обслуживания», депутат Совета ЗАТО «Город Североморск» Игорь Козинский, депутат Совета г. Мончегорск, гендиректор ООО «Пионер-авто» Игорь Коротков, депутат Совета городского поселения Кандалакша, директор

103 Сергей Жигарев — бывший первый заместитель генерального директора «Газ-ПромБанк-Инвест» и бывший советник председателя Московской областной думы Валерия Аксакова и президента Российского футбольного союза Виталия Мутко. Возглавлял подмосковное отделение партии «Родина» при Д. Рогозине. В 2007 году возглавлял список партии «Справедливая Россия» на выборах депутатов Мособлдумы. С мая 2011 года — член ЛДПР, с декабря 2011 года депутат Госдумы от ЛДПР. С мая 2012 года — председатель межрегиональной общественной организации «Новомосковия».

ООО «Меридиан» Дмитрий Гладков, юрист ООО «Нордтехснаб-Сервис», руководитель исполкома регионального отделения Общероссийской общественной организации «Офицеры России» Дмитрий Жуковский, врач-уролог медсанчасти «Севрыба» Андрей Валякин, специалист абонентского отдела МУП «Североморскводоканал» Дарья Пахомова, начальник отдела Мурманского филиала РАНХиГС Андрей Харцев, главный инженер по охране труда ООО «Софтинтегро» Олег Черкашин, зам. директора ООО «Безопасный транспорт» Борис Авакьянц и др.

Нижегородская область

Возглавили список В. Жириновский и координатор регионального отделения с 2015 года, советник генерального директора АО «Дзержинский завод химического оборудования "Заря"» Владислав Аتماхов. Главной особенностью списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания от ЛДПР стало то, что третью строчку общеобластной части занял сын бывшего главы Нижнего Новгорода Олега Сорокина — специалист культурно-массовой работы областной общественной организации «Федерация смешанного боевого единоборства (ММА)» Никита Сорокин 1992 г.р., который, по словам координатора партии в Нижегородской области В.Аتماхова, являлся его помощником по работе с молодежью.

Во главе территориальных групп шли руководитель фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Дмитрий Чугрин (за ним в группе № 23 — депутат Законодательного Собрания, специалист ООО «Магистраль Инвест» Вячеслав Карцевский, получивший мандат по списку в декабре 2015 года после смерти депутата Юрия Старцева), зам. директора по развитию ООО «МагистральИнвест», депутат Законодательного Собрания, до 2015 года координатор регионального отделения ЛДПР Михаил Шатилов, председатель Нижегородской областной общественной организации инвестиционного развития «Новый город» Герман Карачевский, зам. гендиректора ООО «Газораспределение Нижний Новгород» Анжелика Трегуб, директор культурного фонда «Зеркало Города» Владислав Сизый, главный инженер ООО «Альфастройинвест» Дмитрий Николаев; специалист по связям с общественностью ООО «Инвестиционно-строительная компания "РА"» Елена Киселева, главный инженер ООО «Инвестиционно-строительная компания "РА"» Павел Савчук, учитель начальных классов Людмила Осипова, студент Нижегородской правовой академии Илья Балашов и др.

Новгородская область

Общеобластную часть списка возглавил единолично В. Жириновский, все другие кандидаты были включены в территориальные группы.

Среди лидеров групп — гендиректор ООО «Ю-Имидж» Григорий Нетужиллов, помощники депутата Госдумы Сергей Бояров и Алексей Чурсинов, генди-

ректор ООО «Золотой венец» Дмитрий Долуханов, домохозяйка Оксана Макарова, главный юрисконсульт ОАО «Автобусный парк» Владимир Данилов, уборщик АО НПО «Квант» Валентина Рублевская, инструктор ОСП «Новгородский Почтамт» Ирина Андреева и др.

Омская область

В 2015 году руководителем регионального отделения партии был назначен Алексей Ромахин вместо депутата Госдумы, многолетнего руководителя отделения Яна Зелинского. Однако после того, как стало известно, что партия не включила А. Ромахина в список кандидатов, он закрыл предвыборный штаб и уехал назад, в Москву. Отделением остался руководить в качестве и.о. Антон Берендеев, депутат Омского горсовета.

Список в Законодательное Собрание, по оценкам экспертов, формировался в условиях кадрового и финансового дефицита.

Возглавили общеобластную часть В. Жириновский и депутат горсовета Омска, юрист ООО «Экоспецтехнологии» Антон Берендеев 1990 г.р.

Во главе территориальных групп шли депутат Госдумы Ян Зелинский, помощник депутата Госдумы Сергей Трубин, директор ООО «Санфлауер Ворлд» Игорь Чуриков, индивидуальные предприниматели Лариса Турманидзе и Кирилл Атаманиченко, супервайзер розничной торговой команды ООО «Объединенные кондитеры» Александр Акентьев, ведущий инженер ООО «Омск-электро» Алексей Ложкин и др.

Оренбургская область

После снятия в 2014 году с выборов губернатора С. Катасонова исторический лидер отделения, депутат Госдумы Елена Афанасьева получила место члена Совета Федерации. В 2015 году Катасонов получил должность куратора регионального отделения, заняв место Афанасьевой. Вместе с тем с должности координатора (руководителя) отделения был снят Максим Щепинов, который, будучи депутатом Госдумы, не мог занимать эту должность по уставу партии. Таким образом, в региональном отделении произошла смена руководства. В Законодательном Собрании фракция партии состояла из четырех депутатов, только один из которых поддержал Катасонова

В 2016 году М. Щепинов, депутаты Законодательного Собрания Рейзлер, Химич и Бенцман вышли из партии, обвинив Катасонова в развале отделения и преследовании исключительно коммерческих интересов. Громкие заявления бывших партийцев активно транслировали лояльные власти СМИ, в том числе более 30 районных газет, входящих в крупнейший региональный медиахолдинг РИА «Оренбуржье». Позже Рейзлер, возглавлявший фракцию ЛДПР в Законодательном Собрании, стал участником праймериз «Единой России» и вошел в их партийный список на выборы в Госдуму. Остальные перешли в партию «Патриоты России».

Следующим этапом конфликта стала публикация в 2016 году материалов о конфликте местной жительницы с соратником С. Катасонова, координатором ЛДПР в Оренбургской области, кандидатом в Законодательное Собрание и Госдуму, депутатом Новоорского районного совета, директором строительной компании «Строй Капитал» Владимиром Мирохиным. Суть обвинений в адрес Мирохина заключалась в том, что его строительная компания якобы не выполнила обязательства по отношению к местной жительнице.

На выборах в Законодательное Собрание в списке партии было максимально возможное число групп — 23. Список возглавили В. Жириновский, депутаты Госдумы Андрей Луговой и Сергей Катасонов (он же возглавил территориальную группу № 100 на выборах в Госдуму). Высказывалось мнение, что привлечение в список А. Лугового было связано со стремлением Катасонова дополнительно защититься от проблем с региональными силовиками.

Среди наиболее заметных лидеров территориальных групп — координатор регионального отделения Владимир Мирохин (группа № 19), депутат Законодательного Собрания Николай Саблин (группа № 2), помощники депутата Госдумы Татьяна Казармщикова (группа № 9) и Оксана Набатчикова (группа № 11), директор АНО УЖКХ «СВС-Жилсервис» Равиль Камалов (группа № 10).

Большинство иных кандидатов были малоизвестны. Среди лидеров групп индивидуальные предприниматели, менеджеры, пенсионеры, продавцы, охранники и т.п.

Орловская область

Список в облсовет возглавили В. Жириновский; координатор регионального отделения, депутат Орловского горсовета Андрей Куцын и координатор Орловского городского отделения, инженер ООО «Фригогласс Евразия» Владислав Тарасевич. Прежний координатор регионального отделения Виталий Утешев в 2014 году был назначен заместителем губернатора.

Группу № 15 возглавил председатель комитета облсовета по вопросам МСУ, связям с общественными организациями и СМИ Владимир Иванов, группу № 21 — глава поселка Колпна Колпнянского района Владимир Соловьев, группу № 22 — глава муниципального образования Соломенское сельское поселение Геннадий Петров. В составе иных территориальных групп не было статусных фигур — это представители малого бизнеса, менеджеры, служащие, торговые представители, медсестры, пенсионеры, студенты, сборщики мебели, временно не работающие и т.п., в частности, индивидуальные предприниматели Олег Ратников, Александр Терентьев, Андрей Лякишев, Олег Тихонов, директор МУП «Водоканал» Вадим Гинкул, зам. директора ООО «Мценское АТП» Дмитрий Алексеев (позже был исключен из списка).

Псковская область

Общеобластную часть списка возглавили В. Жириновский и депутат областного Собрания, координатор регионального отделения Антон Минаков. Кандидаты из списка были малоизвестны и представляли разные социальные группы.

Во главе территориальных групп шли председатель областного профсоюза работников инновационных и малых предприятий Игорь Иванов, гендиректор Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Псковской области Сергей Макаренченко, директор ООО «Рынок Центральный» Алексей Иванов, зам. директора по развитию ООО «Таможенные системы 21 века» Сергей Литвиненко, начальник юридической службы АО «Транснефть — Верхняя Волга» Михаил Клепиков, индивидуальные предприниматели Валерий Колтаков, Алексей Харлашин и др.

Самарская область

Общеобластную часть списка возглавили В. Жириновский и председатель правления ООО ГК «Эколог», депутат Думы городского округа Самара Александр Степанов. Ярких кандидатов в списке не было.

Во главе территориальных групп шли вице-спикер Губернской Думы Юрий Венедиктов, депутат Губернской Думы Михаил Усов, помощники депутата Губернской Думы Марина Вдовина, Екатерина Колязина и Павел Галактионов, индивидуальные предприниматели Жанна Карачева (исключена по ее заявлению 2 августа) и Антон Сальников, зам. директора ООО «Орион» Артем Шепелев, зам. главврача Тольяттинской городской клинической поликлиники № 3 Сергей Михайлов, юрисконсульт Регионального центра телекоммуникаций Юлия Александрова, слесарь ОАО «АВТОВАЗ» Сергей Битяев, штамповщик ОАО «АВТОВАЗ» Александр Горюшкин, юрист ООО «КАДОС» Григорий Мосягин, аналитик МБУ «Центр общественных организаций» Сергей Филиппов и др.

Свердловская область

Региональное отделение неоднократно переживало кадровые перестановки. 22 июня 2016 года новым координатором был утвержден Данил Шилков, который ранее был исполняющим обязанности. Всего в свердловском отделении ЛДПР за полтора года перед выборами сменились пять координаторов. После депутата Госдумы Константина Субботина на должности по очереди были депутат свердловского Заксобрания Игорь Тороцин, помощник депутата В. Таскаева Алексей Нежданов, представитель овощебазы № 4 Иван Обухов¹⁰⁴, член Высшего совета партии Александр Курдюмов и, наконец, Данил Шилков¹⁰⁵.

104 <http://uralpolit.ru/news/sverdl/13-11-2015/69035>

105 <http://uralpolit.ru/news/sverdl/22-06-2016/81272>

Список в Законодательное Собрание возглавили В. Жириновский и координатор регионального отделения Данил Шилков, все остальные кандидаты были распределены по территориальным группам.

Среди кандидатов в основном были представители малого бизнеса и служащие. В частности, во главе групп шли депутат Госдумы Константин Субботин (за ним в группе — директор ООО «Проектстрой-ЮВ» Илья Пысин), депутаты Законодательного Собрания Михаил Зубарев, Денис Сизов и Игорь Торошин, помощник депутата Госдумы Владислав Кузнецов, помощники депутата Законодательного Собрания Антон Безденежных и Алексей Кралин, гендиректор ООО «УралБурмашСервис» Кирилл Некрасов, индивидуальный предприниматель Олег Борзиленко, президент Благотворительного фонда «Город без наркотиков» Андрей Кабанов, директор ООО «Племенной завод "Истоки"» Павел Суханов, гендиректор торгово-производственной компании «Партнеры-СВ» Сергей Чистяков и др.

Тамбовская область

По оценкам местных экспертов, список носил «формальный» характер, и ярких фигур в нем не было. Перед выборами партию покинул депутат Госдумы и бывший кандидат в губернаторы Роман Худяков (ушел в партию «Родина»).

В общеобластной части списка было два кандидата — В. Жириновский и новый координатор регионального отделения Игорь Телегин.

Среди лидеров групп — заместитель председателя Комитета Тамбовской областной Думы по аграрным вопросам, экологии и природопользованию Ульяна Рыжова, гендиректор ООО «Купеческие традиции» Андрей Комарицын, директор ООО «Аленка» Александр Рябикин, индивидуальные предприниматели Роман Латка, Антон Насонкин и Андрей Мишуков, директор кадетской школы-интерната «Уваровский кадетский корпус имени Святого Георгия Победоносца» Евгений Кудрявцев, гендиректор ООО «Зеленая симфония» Виктор Постников и др. В составе списка были пенсионеры менеджеры, врачи, охранники, педагоги, операторы АЗС, водители, сварщики и т.д. Был и целый ряд сотрудников ООО «XXI век — Тамбов» (эта организация также существенно была представлена в списке «Справедливой России»).

Тверская область

Во главе общеобластной части списка шли В. Жириновский, депутат Госдумы Антон Морозов и инженер-специалист по подключению наружных сетей ООО «Верхневолжское Строительное Бюро», координатор Тверского регионального отделения партии Владимир Барастов.

Территориальные группы возглавляли депутат Законодательного Собрания области, руководитель по проектам развития ОГУП «Фармация» Павел Королев (по официальным данным проживал в г. Донской Тульской области), депутат Калязинского горсовета, зам. директора ООО «Диамонд-Тверь» Дмитрий

Карпов, гендиректор ООО «ТК МонолитТрейд» Андрей Ардышев, депутат Собрания депутатов Андреапольского района юрист Владимир Коробейников, мерчандайзер ООО «Анкор Кадровые решения», депутат Совета городского поселения «Весьегонск» Артем Борисов, руководитель МАУ «Виразж» Нелидовского района, депутат Совета городского поселения Нелидово Леонид Булатов, пенсионер Дмитрий Аушев и др. В списке предприниматели, студенты, пенсионеры, продавцы, дизайнеры, сотрудники управляющих компаний, швея, заведующий складом, грузчик, стрелок войсковой части и т.п.

Томская область

Лидером списка традиционно являлся В. Жириновский. Второй номер списка — координатор Томского регионального отделения партии, руководитель фракции ЛДПР в Законодательной Думе Томской области Сергей Брянский.

Во главе территориальных групп шли депутат Законодательной Думы Леонид Терехов (группа № 8), помощник депутата Законодательной Думы Алексей Выборов (группа № 10), помощник депутата Госдумы Александр Фоменко (группа № 14), зам. директора ООО «Статус» Екатерина Кузнецова (группа № 1), зав. кафедрой Сибирского государственного медицинского университета Федор Алябьев (группа № 2), директор ООО «Альфа 1» Дмитрий Баев (группа № 3), директор стоматологической клиники «ТВЕРСТОМ» Константин Стекачев (группа № 4), заместитель директора ООО «Дорожник» Евгений Баранов (группа № 5), юрисконсульт ООО «ДорКомТранс» Юрий Ворошилин (группа № 7), начальник Управления нового набора Томского государственного университета Евгений Павлов (группа № 9), зам. директора Муниципального бюджетного эксплуатационного учреждения ЗАТО Северск Евгений Сыркин (группа № 11), учитель школы № 7 г. Колпашево Михаил Черепухин (группа № 13) и др.

Средний возраст кандидатов составлял 32 года¹⁰⁶.

Тюменская область

Лидерами списка, помимо В. Жириновского, были депутат Госдумы Владимир Сысоев и депутат Ялуторовской городской Думы, координатор регионального отделения Артем Зайцев.

Далее в списке шли депутат Тюменской областной Думы Глеб Трубин (№ 4), депутат облдумы, вице-президент регионального благотворительного фонда «Подари жизнь» Михаил Селюков (№ 5), депутат Думы ХМАО, руководитель проектов ООО «Лесные технологии» Евгений Марков (№ 6), депутат городской Думы г. Муравленко ЯНАО Денис Садовников (№ 7), помощник депутата Госдумы Александр Лобов из Нижневартовска (№ 8), главный инженер ООО «ТюменьТрансСтрой» Дмитрий Елагин (№ 9), депутат Тюменской городской Думы,

106 <http://www.tvtomsk.ru/vesti/vlast/17220-ldpr-opredelila-kandidatov-na-vybory-v-zakonodatelnuyu-dumu-tomskoy-oblasti.html>

гендиректор ОАО «Тюменьторф» Алексей Чирков (№ 10), депутат Думы ХМАО Александр Крыгин (№ 12), депутат Тюменской городской Думы, гендиректор ООО «ТМК-Сибирь» Мурат Тулебаев (№ 13). Всего в списке было 27 человек.

Санкт-Петербург

Общегородскую часть возглавили В. Жириновский, главный инженер ЗАО «РТВ», депутат муниципального совета округа «Семеновский», координатор регионального отделения Олег Капитанов и председатель бюджетно-финансового комитета Законодательного Собрания Максим Яковлев. По данным «Ъ», О. Капитанов является совладельцем компании «Топ мьюзик» вместе с братом Игоря Ананских (ранее депутат Госдумы от ЛДПР, с 2016 года — от «Справедливой России») Вячеславом. Совладельцы Fort Group адвокат Максим Левченко (лидер группы № 19) и Борис Пайкин, которые баллотировались от ЛДПР в Законодательное Собрание и в Госдуму соответственно, были связаны с бывшим депутатом Госдумы Д. Волчком (также в 2016 году перешел из ЛДПР в «Справедливую Россию») через Алексея Михеева, который ранее работал в аппарате И. Ананских. Алексей Михеев входил в состав правления Федерации футбола Ленинградской области, которую возглавлял Б. Пайкин. Входил туда и еще один кандидат от ЛДПР в Законодательное Собрание – вице-президент Федерации футбола Ленинградской области Петр Нодь (округ № 21 в Московском районе)¹⁰⁷.

Во главе территориальных групп также шли депутат Законодательного Собрания Сергей Антипов, депутат Законодательного Собрания Константин Смирнов (за ним в группе № 23 — глава администрации округа «Малая Охта» Александр Кольцов), футболист клуба «Динамо (Санкт-Петербург)», сын лыжницы Любови Егоровой Виктор Сысоев 1994 г.р.; глава местной администрации муниципального округа «Семеновский» Сергей Кочанжи, директор по строительству ООО «Энергопроф», депутат Пушкинского муниципального Совета Юрий Герасев, главный помощник депутата Законодательного Собрания М. Яковлева Сергей Тихомиров, индивидуальные предприниматели Александр Нафтулин, Оксана Морозова и Владимир Ганжур, депутат муниципального Совета округа «Литейный», начальник отдела общественной организации «Центр социальной и правовой помощи» Екатерина Лебедева, коммерческий директор ООО «Северо-Западная Индустрия» Юрий Выхристюк, зам. главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга Егор Тратников, гендиректор ООО «Месса», депутат муниципального Совета округа № 65 Андрей Незабудкин, зам. гендиректора ООО «Оптималь», депутат муниципального Совета округа «Гражданка» Кирилл Яковлев, депутат муниципального Совета округа «Васильевский», преподаватель Санкт-Петербургского академического

107 Карпенко М. Партия роста дождалась вмешательства. // Коммерсантъ С-Петербург. № 142. 08.08.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/3058224>

университета Анна Замараева, зам. директора МКУ «Екатерингофское» Виктор Быков и др.

Еврейская автономная область

Во главе списка стояли В. Жириновский и координатор регионального отделения, воспитатель детского сада села Валдгейм Галина Тимченко.

Во главе девяти территориальных групп шли депутат Законодательного Собрания Павел Малышев, исполнительный директор ОАО «Биробиджанское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие» Татьяна Гладких, психолог Ирина Парыгина, электромонтер Ольга Казанская, осмотрщик-ремонтник вагонов Сергей Готовченко, воспитатель детсада Оксана Безвербная, временно не работающая Анастасия Абдулова, бухгалтер МКУ «Центр по обслуживанию образовательных учреждений» Смидовичского района Галина Фукс.

Ханты-Мансийский автономный округ

Список возглавили В. Жириновский, депутат Думы ХМАО Виктор Сысун (возглавил региональное отделение в июле 2013 года вместо Александра Дроздецкого) и руководитель проектов ООО «Лесные технологии» Евгений Марков.

Во главе территориальных групп шли депутат Госдумы Владимир Сысоев (Мегионская группа, за ним в группе — зам. гендиректора ЗАО ПО «Система» Евгений Данников), депутат Думы ХМАО Эдуард Аюпов (Когалымская группа, третий в группе — депутат Законодательного Собрания ЯНАО Иван Вершинин), гендиректор ООО «Адлер-Строй» Александр Мещангин (Няганская группа), зам. директора ООО «Ева Миллер» Дмитрий Хван (Югорская группа), помощник депутата Думы ХМАО Леонард Насибуллин (Урайская группа), индивидуальный предприниматель Яков Мари (Ханты-Мансийская группа, за ним в группе — депутат Думы ХМАО Александр Крыгин), адвокат Владимир Наймушин (Нефтеюганская группа № 6), главный инженер ООО «ТюменьТранс-Строй» Дмитрий Елагин (Нефтеюганская группа № 7), адвокат Андрей Миляев (Пыть-Яхская группа), начальник отдела АО «Тюменская энергосбытовая компания» (Сургутская группа № 9), зам. гендиректора ООО «Сургутские городские электрические сети» Игорь Кондратцев (Сургутская группа № 10), вице-президент Регионального благотворительного фонда «Подари жизнь» Михаил Селюков (Сургутская группа № 12), предприниматель Дмитрий Дроздецкий (Сургутская группа № 13); техдиректор ООО «Радужныйлифтремонт» Сергей Шаталов (Радужнинская группа), директор обособленного подразделения г. Нижневартовск КПК «ИЗИ Кредит» Елена Григорьян (Нижневартовская группа № 17), водитель ЗАО «Нижневартовскдеталь» Виталий Гуринчук (Нижневартовская группа № 19, за ним в группе — депутат Тюменской облдумы Глеб Трубин) и некоторые другие.

Чукотский автономный округ

Список возглавили В. Жириновский, завуч средней школы № 1 Анадыря, депутат горсовета Анадыря, координатор регионального отделения Юлия Бутакова и директор этой же школы, зам. координатора регионального отделения Оксана Британова. Четвертый номер — заместитель начальника управления Пенсионного Фонда РФ по городу Анадырь, депутат горсовета Евгения Кондрашенко. Под номером 14 шел председатель Совета депутатов Билибинского района Юрий Печенкин. На других местах также ряд сотрудников школы № 1, главный специалист Департамента образования, культуры и спорта Чукотского автономного округа, инженер Анадырской ТЭЦ, водитель цеха «Пищевой комплекс "Полярный"», педагог Дворца детского и юношеского творчества городского округа Анадырь; заведующая магазином.

3.5.4. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

На выборах губернаторов в семи регионах партия выдвинула только четырех кандидатов. Никто из них не считался фаворитом. Не было кандидата от партии в губернаторы Забайкальского края, где в отставку в начале 2016 года ушел губернатор, бывший депутат Госдумы от партии К. Ильковский. Также партия не выдвигала кандидатов в губернаторы в Тверской и Тульской областях.

В 20 регионах из 39 списки возглавил лично председатель партии С. Миронов. В Мордовии, где выборы 2011 года «Справедливая Россия» бойкотировала, сильных кандидатов у партии не было, и список возглавила «варяг», депутат Госдумы Е. Драпеко (явный расчет на ее личную известность). В остальных регионах списки возглавляли местные кандидаты. При этом для многих депутатов Госдумы выдвижение во главе списка или в составе его общерегиональной части в областной парламент было связано не только со стремлением привлечь дополнительные голоса за счет личной популярности, но и выступало фактически как дополнительная страховка в случае непрохождения в Госдуму. В результате, по итогам выборов сменили статус депутатов Госдумы на статус региональных депутатов А. Четвериков (Курская область), М. Сердюк (ХМАО), И. Петеляева (Карелия), Г. Немцева (Томская область).

В Карелии, имевшей ранее одну из наиболее успешных организаций, список возглавили депутат Госдумы И. Петеляева и бывший глава Карелии В. Степанов. В Чечне список возглавил И. Денильханов, в Чувашии — кандидат партии на выборах главы региона в 2015 году О. Николаев, в Алтайском крае — секретарь бюро Совета регионального отделения В. Вакаев. В Камчатском крае лидером стал депутат Заксобрания М. Пучковский, в Пермском — ректор Пермского гуманитарно-педагогического университета А. Колесников, в Приморском — гендиректор Общественного телевидения Приморья А. Козицкий. В Ставропольском крае во главе списка шел брат бывшего мэра Ставрополя А. Кузьмин. В Астраханской области список возглавил депутат Госдумы О. Шеин, в Вологодской области — депутат Законодательного Собрания В. Леухин, в Кировской

области — депутат Госдумы С. Доронин, в Курской — депутат Госдумы А. Четвериков. В Московской области список возглавил вице-спикер облдумы И. Чистюхин, который вряд ли может быть признан широко известным политиком, в Нижегородской области — депутат облдумы Нижнего Новгорода А. Бочкарев. Список в Псковской области возглавил депутат областного собрания О. Брячак, в Тверской — депутат Госдумы А. Чепя. В Томской области список возглавила получившая мандат депутата Госдумы на несколько месяцев в конце созыва Г. Немцева, в Тюменской области — депутат облдумы В. Пискайкин.

В Омской и Тамбовской областях С. Миронов оказался единственным кандидатом в общеобластной части списка, в Томской области единственным кандидатом была Г. Немцева, в Мордовии, Оренбургской, Орловской, Псковской областях, Еврейской автономной области в центральной части было всего два кандидата.

В Нижегородской области внутри списка оказались известные певицы Э. Пьеха, Е. Шаврина, Л. Рюмина, а также популярный молодой исполнитель Влад Соколовский. Э. Пьеха оказалась также в списке партии в Тверской области (вместе с известной киноактрисой Т. Агафоновой) и в Новгородской области.

В 2012–2016 годах партия понесла существенные кадровые потери, особенно в таких регионах как Санкт-Петербург, Красноярский край, Амурская, Ленинградская, Мурманская, Омская, Оренбургская области, Карелия, Приморский край. В Чувашии часть кандидатов ушла в «Единую Россию», но другая часть пришла из КПРФ и ЛДПР. Также отмечены переходы в «Справедливую Россию» из КПРФ в Алтайском крае, из ЛДПР в Камчатском крае, из «Единой России» в Ставропольском крае, Вологодской, Кировской и Астраханской областях. В Кировской области от партии выдвинулась часть актива партии «РОТ-Фронт», ранее сотрудничавшая с КПРФ. В Псковской области из «Единой России» и Российской партии пенсионеров за справедливость перешли кандидаты из команды бывшего губернатора области Е. Михайлова. В Санкт-Петербурге уход команды О. Дмитриевой в Партию Роста пытались компенсировать привлечением части команды региональной ЛДПР.

Ниже приводятся данные о составах списков «Справедливой России» на выборах региональных парламентов.

Республика Адыгея

Список возглавили С. Миронов и местные лидеры (скорее функционеры, чем популярные как политики) — председатель Комитета Госсовета Адыгеи по законодательству, законности и вопросам местного самоуправления, председатель совета регионального отделения Александр Лобода и председатель Комитета Госсовета по туризму, спорту, экологии и природопользованию Рамазан Бричев.

Среди лидеров территориальных групп — председатель фракции «Справедливой России» в Совете народных депутатов Майкопского района, дирек-

тор фирмы «Стройкомплекс-А» Александр Белов, председатель местного отделения партии в Майкопском районе, глава Тимирязевского сельского поселения Оксана Калинина (номер 2 в этой группе № 17 — депутат Майкопского райсовета Артур Овсепян), гендиректор хлебокомбината № 1 Руслан Дербок, главный бухгалтер ООО «Заготпромторг» Наталья Бондарева, адвокат Алексей Данилин, предприниматели Артур Новарчук, Сергей Силуков и Махмуд Кемечев, председатель совета отделения партии в Адыгейске пенсионер Аскербий Кабертай, гендиректор ООО «Агротранс» Игорь Бердников, директор ООО «Станок-сервис» Айдэмыр Гадагатль, художник Адыгейского республиканского колледжа искусств им. У.Х. Тхабисимова Станислав Суюхов, начальник нефтебазы ООО «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» Владимир Гончаров и др. В составе списка были преимущественно служащие, в том числе бюджетники.

Республика Дагестан

Общереспубликанскую часть списка возглавили С. Миронов, председатель Комитета Народного Собрания по межнациональным отношениям, делам общественных и религиозных объединений Камил Давдиев и депутат Народного Собрания домохозяйин Муртузали Муртузалиев.

Среди глав территориальных групп — гендиректор Махачкалинского морского торгового порта, депутат Народного Собрания Ахмед Гаджиев (Кировская города Махачкалы группа № 53), первый зам. гендиректора Махачкалинского морского торгового порта, депутат Народного Собрания Мурадхан Хидиров (Ленинская города Махачкалы группа № 55); председатель колхоза «Дагагротех», депутат Народного Собрания Ислам Гусейханов (Ленинская города Махачкалы группа № 56), депутат Народного Собрания Айтемир Сатираев (Казбековская группа); депутат Народного Собрания Альбина Рамазанова (Курахская группа); депутат Народного Собрания Руслан Шахпазов (Сулейман-Стальская группа); депутат Госдумы Магомедхан Арацилов (Тарумовская группа), депутат Народного Собрания Мурат Пайзулаев (Кизилюртовская группа, второй номер в группе — председатель Комитета Народного Собрания по делам молодежи, спорту и туризму Сергей Акулиничев), председатель попечительского совета ООО «ЭНО-Спорт», депутат Народного Собрания Гамид Алигишиев (Хасавюртовская районная группа № 36), начальник отдела сельского хозяйства администрации Ахвахского района Абдулмажид Алибегов (Ахвахская группа), глава сельсовета Балхарский Абдулжалил Абакаров (Акушинская группа), глава администрации села Зубанчи Салих Гаджимурадов (Дахадаевская группа), глава администрации сельсовета Захитский Хивского района Райзудин Асланбеков (Хивская группа), начальник Управления экономики и территориального развития администрации Бабаюртовского района Камиль Абсаламов (Бабаюртовская группа), главный специалист юридического отдела администрации Докузпаринского района Саддам Агаширинов (Докузпаринская группа), ведущий специалист отдела социальной политики и муниципальных услуг администра-

ции Кайтагского района Раиса Абдусаламова (Кайтагская группа), управляющий делами администрации городского округа Хасавюрт Гиджияв Магомедов (Хасавюртовская городская группа № 61), гендиректор ООО «ФЕСТ Девелопмент» Камал Амирагаев (Буйнакская районная группа № 7), директор МБУ «Управление ЖКХ» города Дагестанские Огни Виталий Курбанов (Дагогнинская группа), директор Дербентского государственного историко–архитектурного музея–заповедника Али Ибрагимов (Дербентская районная группа № 13), директор филиала Федеральной кадастровой палаты по Республике Дагестан Залбек Залбеков (Карабудахкентская группа), ведущий специалист–эксперт Министерства промышленности и торговли Республики Дагестан Магомед Валиев (Кулинская группа), гендиректор ООО «Матис» Турпали Майгаджиев (Новолакская группа), врио гендиректора ГУП «Дагтехинветаризация» Шамиль Алиев (Тляратинская группа), гендиректор ООО «Анжи базар» Магомедали Багаңдов (Советская города Махачкалы группа № 58); помощник депутата Госдумы Рустам Курбанов (Советская города Махачкалы группа № 59) и др.

В списке доминировали муниципальные служащие, представители социальной сферы.

Республика Ингушетия

Список из 38 человек возглавили С. Миронов, гендиректор ООО «Роснефть–Ингушнетфтепродукт» Хумит Албаков и депутат Народного Собрания Ингушетии Жансурат Аушева. Номер 5 — главврач республиканского онкологического диспансера Тагир Веджижев. В списке также были директор Центра занятости населения г. Малгобек, зав. кафедрой Ингушского государственного университета, директор средней школы № 7 Назрани и др. В списке было много представителей социальной сферы, временно не работающих, пенсионеров.

Республика Карелия

Общереспубликанскую часть списка возглавили депутат Госдумы, председатель совета регионального отделения Ирина Петеляева (получила вакантный мандат только в 2016 году, ранее была депутатом Законодательного Собрания Карелии) и бывший глава Карелии в 1990-е годы, депутат Законодательного Собрания, советник гендиректора Российской телевизионной и радиовещательной сети Виктор Степанов.

Во главе территориальных групп шли зам. председателя Законодательного Собрания Алексей Гаврилов, депутат Законодательного Собрания Елена Легкая (за ней в группе № 2 — еще один депутат Законодательного Собрания Светлана Грецкая), депутат Законодательного Собрания Сергей Михайлов, начальник управления планирования и мониторинга основной деятельности ФГБУ «Рослесинфорг», депутат Законодательного Собрания Александр Федичев (за ним в группе № 15 — депутат Законодательного Собрания Ирина Семенова), депутат Законодательного Собрания Михаил Уханов, председатель Ка-

рельской организации Российского Красного креста Валентина Полищук, юрисконсульт Петрозаводского хлебокомбината – 1 Ройне Изюмов, редактор информационных проектов регионального отделения Максим Тихонов, индивидуальный предприниматель, депутат Суоярвского городского Совета Ирина Геккина, депутат Совета Прионежского муниципального района, тренер-преподаватель ДЮСШ Прионежского района Сергей Сафонов и др.

Республика Мордовия

Общереспубликанскую часть списка возглавили депутат Госдумы Елена Драпеко и доцент Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, депутат Совета депутатов Спасского сельского поселения Большеигнатовского района Тимур Гераськин.

Во главе территориальных групп шли служащие и менеджеры различных предприятий (в частности, целая группа сотрудников ООО «Свежий хлеб»), в том числе социальной сферы, а также пенсионеры, домохозяйка и т.п. В небольшом числе был представлен малый бизнес (например, гендиректор юридической компании «Сфера» Валерий Кичкин). Статусных и широко известных кандидатов в списке не было.

Чеченская Республика

Список из 43 человек возглавил временно неработающий Исмаил Денильханов (в 2012–2013 годах был заместителем директора Департамента внешних связей Главы и Правительства Чеченской Республики), кроме него в тройке были доцент Чеченского государственного университета Хамзат Дадаев и формально временно неработающий (депутат самораспустившегося парламента предыдущего созыва) Мансур Абубакаров. Номер 4 — директор Чеченской государственной филармонии им. А. Шахбулатова Тамара Денильханова, номер 5 — председатель совета регионального отделения партии, проректор Российского исламского университета им. Кунта-Хаджи Султан Денильханов.

Чувашская Республика

Общереспубликанскую часть списка возглавили индивидуальный предприниматель, депутат Государственного Совета, бывший кандидат в главы региона Олег Николаев (одновременно избирался в Госдуму), депутат Госсовета, секретарь бюро совета регионального отделения Игорь Моляков и зам. директора ООО «Вектор», депутат Госсовета Сергей Семенов.

От партии также выдвинулись депутат Собрания депутатов Цивильского района от ЛДПР, преподаватель Чебоксарского электромеханического колледжа Сергей Беккер и экс-коммунист, депутат Госсовета, адвокат Виктор Ильин. При этом два депутата Госсовета, избранные от «Справедливой России», В. Михайлов и Л. Лукин, выдвинулись в составе списка «Единой России».

Среди лидеров территориальных групп — помощник депутата Государственной Думы Геннадий Зайцев, индивидуальный предприниматель, депутат Собрания депутатов Ядринского городского поселения Владимир Офаринов, индивидуальный предприниматель из г. Шумерля Игорь Кириллов, управляющий ООО «Стройинвестпроект» Евгений Горбунов, директор филиала ООО «Первая экспедиционная компания» в г. Чебоксары Николай Григорьев, директор ООО «НБС» Григорий Михайлов.

В списке было много пенсионеров и представителей социальной сферы.

Алтайский край

Общекраевую часть возглавили доцент Алтайского государственного педагогического университета, секретарь бюро совета регионального отделения Владислав Вакаев, гендиректор ООО «Мастер-ТБ», депутат Законодательного Собрания Людмила Сулова и депутат Законодательного Собрания Александр Молотов.

В списке присутствовал ряд активных политиков и общественников, хорошо известных в городах и районах края. Так, в него удалось привлечь экс-коммуниста, бывшего председателя краевого комсомола, депутата Законодательного Собрания Николая Наздрачева (был одним из самых заметных членов КПРФ), возглавившего группу № 27. Также в списке был глава Сибирского сельсовета Первомайского района Олег Боронин (группа № 19), который в 2014 году неплохо выступил на выборах губернатора.

Территориальную группу № 5 возглавил известный у себя в городе предприниматель, депутат горсовета г. Камень-на-Оби Василий Железковский. Вторым в этой группе был предприниматель Алексей Найден, благодаря которому в этом городе «Справедливая Россия» выиграла недавние местные выборы.

Группу № 8 возглавил предприниматель, депутат Мамонтовского райсовета Валерий Олешевич, группу № 9 — председатель городского профсоюза учителей в Алейске Валентина Земзюлина, группу № 15 — депутат Лесного сельсовета Бийского района Людмила Осипова, группу № 20 — авторитетный врач, заведующий хирургическим отделением городской поликлиники № 14 г. Барнаула Павел Шумихин, группу № 24 — руководитель молодежного отделения партии, тренер-преподаватель Центра внешкольной работы «Военно-спортивный клуб «Борец»» Александр Николайчик (не стал депутатом Барнаульской гордумы на выборах, где был скандал с переписыванием протоколов), группу № 26 — главный тренер женской команды по хоккею на траве ООО «Спортклуб — Коммунальщик», известный в крае Владимир Кобзев.

При этом в списке оказался ряд одиозных персонажей. Например, Андрей Маевич, который известен в качестве одного из вербовщиков наемников в ДНР и ЛНР, публично угрожавший другим гражданским активистам. Группу № 7 возглавил неоднозначно известный Валерий Горбунов, депутат Егорьевского райсовета, позиционирующий себя в качестве защитника лесов. Группу № 33

возглавил зам. гендиректора ЗАО «Контакт-108», депутат Законодательного Собрания Евгений Шуляк.

Камчатский край

Общекраевую часть списка возглавил депутат Законодательного Собрания, председатель совета регионального отделения Михаил Пучковский, с минимальным отрывом проигравший последние прямые выборы мэра Петропавловска-Камчатского и снявший свою кандидатуру с выборов губернатора в знак протеста против технологий «муниципального фильтра». Далее в общекраевой части шли советник ректора Российского государственного университета туризма и сервиса Елена Улько и гендиректор ООО УГК «ЕЖКХ», депутат Законодательного Собрания, бывший лидер областной ЛДПР Сергей Голубев.

Во главе территориальных групп шли гендиректор ООО «Пирамида-Групп» Владимир Кузьменко, зам. директора Камчатского кооперативного техникума Александр Каменюк, глава КФХ Игорь Лазарев, директор ООО «Вида» Валерий Мамонов, индивидуальные предприниматели Константин Лосев и Геннадий Бедак, начальник рекламного отдела ООО «Камчатский край — Единая Камчатка» Яна Ермилина и др. В списке было значительное число временно не работающих и пенсионеров.

Красноярский край

В Красноярском крае «Справедливая Россия» понесла существенные кадровые потери. В частности, умер бывший губернатор края, депутат Госдумы Валерий Зубов, заявил об уходе из политики депутат Красноярского горсовета, известный бизнесмен-строитель Александр Коропачинский. В результате общекраевую часть списка возглавили С. Миронов; известный в основном лишь в Ачинске как бывший председатель горсовета, депутат Законодательного Собрания, председатель совета регионального отделения партии Николай Трикман и депутат Законодательного Собрания, зам. директора ООО «КрасСтройКомплекс» Максим Маркерт.

Среди лидеров территориальных групп — гендиректор торгового комплекса «КВАНТ», депутат Красноярского горсовета Максим Золотухин, депутат Совета ЗАТО г. Железногорск Сергей Шаранов, директор ООО «Мельник», депутат Минусинского райсовета Александр Климов, депутат Канского горсовета Сергей Брусников, первый зам. гендиректора ООО «Электросетьсервис», депутат Лесосибирского горсовета Татьяна Панкрац, председатель правления культурно-просветительской организации «Красноярск многонациональный» Игорь Болбат, профессор Красноярского государственного педагогического университета, семейный психолог и писатель Андрей Зберовский, начальник отдела Экспертно-правового управления Законодательного Собрания Борис Базылев, профессор Сибирского государственного аэрокосмического университета Александр Пузанов, гендиректор ООО «УК "Холмсервис"» Ирина Сидорова,

зам. главного врача КБ № 51 и др. В списке было большое число представителей строительного бизнеса и жилищно-коммунальной сферы.

Пермский край

Лидерами списка стали ректор Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, депутат Законодательного Собрания Андрей Колесников, депутат Законодательного Собрания, лидер регионального отделения партии Дарья Эйсфельд и автор проекта «Реальное ЖКХ», директор по развитию ООО «РТС Медиа», депутат Законодательного Собрания Илья Шулькин.

В избирательные списки были включены многие уважаемые в Пермском крае и территориях региона кандидаты. Так, например, лидером группы «Губахинская № 16» стал бывший первый заместитель прокурора Пермского края, зам. директора филиала ОАО «ВНИПИнефть» г. Пермь Николай Герк. В Кировском районе Перми (группа № 1) был выдвинут известный пермский ученый, профессор, менеджер Пермского отделения Всероссийского общества охраны природы Владимир Аликин (за ним в группе — депутат Пермского городской Думы Павел Ширев). Лидером группы «Ленинская № 5» стал первый вице-спикер Пермской городской Думы, директор ООО «Фуд Трейдинг Групп» Аркадий Кац (бывший вице-губернатор и глава администрации Перми). Пермский журналист, руководитель медиа-проекта ООО «АктивМедиа» Иван Чазов был выдвинут по округу и группе «Мотовилихинский № 9».

Дзержинскую группу № 3 возглавил индивидуальный предприниматель Илья Демин 1994 г.р., группу «Индустриальная № 4» — секретарь совета регионального отделения Сергей Злобин, Березниковскую группу № 14 — директор ООО «Капитал–М», депутат Березниковской городской Думы Григорий Малинин, Лысьвенскую группу № 18 — директор Частного охранного предприятия «Катана», депутат Лысьвенской городской Думы Андрей Кобелев, Чернушинскую группу № 20 — индивидуальный предприниматель, депутат Земского Собрания Чернушинского района Георгий Попов, Добрянскую группу № 26 — исполнительный директор Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» Георгий Шабанов, Кочевскую группу № 30 — глава Юксовского сельского поселения Василий Утробин.

Приморский край

В региональном отделении произошла смена руководства (уход из партии К. Межонова, ранее входившего в команду мэра Владивостока И. Пушкарева) на более лояльную краевой администрации. В результате состав кандидатов представлял смесь лояльных и оппозиционных краевой администрации кандидатов.

В общекраевую часть списка вошли председатель совета регионального отделения, гендиректор Общественного телевидения Приморья Алексей Козиц-

кий, депутат Госдумы Олег Финько и зам. технического директора предприятия «Электрорадиоавтоматика» Иван Тирских.

Среди лидеров территориальных групп — депутат Законодательного Собрания Татьяна Хрущева, директор Владивостокского государственного цирка Александр Шурыгин, член Совета директоров Рыболовецкого колхоза «Восток-1» Александр Передня, инженер ОАО «Электрический транспорт», председатель совета местного отделения в Первомайском районе Владивостока Александр Юртаев, директор ООО «ДВ Морское агентство» Артур Потапов, директор ООО «Трансэнерго» Степан Самохин, зам. гендиректора ООО «Технохолдинг Сумотори» Сергей Шерстюк, предприниматель Степан Пайлеваян, заместитель директора Службы материально-технического снабжения Владивостокского морского торгового порта Павел Андрейченко, старший охранник смены отдела охраны управления ОАО «Спасскцемент» Александр Шаромов и др.

Ставропольский край

Список возглавил председатель совета регионального отделения, зам. председателя Ставропольской краевой Думы Александр Кузьмин, брат бывшего мэра Ставрополя Дмитрия Кузьмина, оказавшегося в эмиграции. На втором месте его сын, депутат краевой Думы Кирилл Кузьмин. Третий номер — директор ООО «Арго» Константин Богатиков. Перешел в партию известный депутат краевой Думы из фракции «Единая Россия», председатель Комитета по социальной политике Виталий Коваленко (выдвинут в округе и группе № 4), в прошлом уже состоявший в «Справедливой России».

Во главе территориальных групп также бывший депутат краевой Думы, бывший командующий Кавказским особым пограничным округом, генерал-полковник в отставке Евгений Болховитин 1946 г.р., известный в крае общественный деятель, председатель Общественной палаты Ставрополя Сергей Попов, председатель правления Ставропольской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Союз жителей» Сергей Горло, директор ООО «Московский Резиноперерабатывающий Завод» Алексей Кузьминов, гендиректор ООО «Техстроймонтаж» Виталий Туманов, директор ООО «Терминал» Евгений Григорьев, директор ООО «ЮГ-СтройТоргМонтаж» Дмитрий Хабибуллин, директор ООО «Гелиос» Сергей Усс, зам. директора ООО «Стопфаер» Павел Шурупов 1990 г.р., директор ООО «ТехРесурс» Дмитрий Шабанов, директор ООО «Торговый дом Автоприцеп» Александр Мигулин, коммерческий директор ООО «Ставмедиаком» Дионис Джанов, начальник Кавминводского комплексного отдела Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды края Игорь Левицкий, адвокат Константин Захаров, индивидуальный предприниматель Олег Кирьянов и др.

27 июля 2016 года из списка был исключен гендиректор ООО «Кавинторг плюс Ф» Сергей Фоминов, так как на момент подачи документов он еще состоял в партии «Единая Россия».

Амурская область

Общеобластную часть списка возглавили С. Миронов, председатель совета регионального отделения Кирилл Зимин и индивидуальный предприниматель Роман Мосеев.

Во главе территориальных групп шли председатель комитета Законодательного Собрания по вопросам социальной политики Сергей Иванов, президент Амурской областной общественной спортивной организации «Федерация бодибилдинга» Сергей Левицкий, гендиректор ООО «Автобакс» Игорь Марьин, гендиректор ООО «Кондотьер» Евгений Кобзарев, гендиректор ООО «Строй-Сектор» Юрий Видягин, зам. гендиректора ООО «АРК Киокушинкай Кан» Владислав Сикорский, специалист Управления по содержанию и обслуживанию административных зданий города Свободный, депутат Свободненского горсовета Константин Яковлев, начальник отдела физкультуры и спорта администрации города Свободный Александр Землянов и др. В списке было большое число разнообразных служащих, рабочие, менеджеры, пенсионеры, временно не работающие, представители малого бизнеса и т.п.

Астраханская область

Список из 50 человек возглавил депутат Госдумы Олег Шеин, депутат облдумы Наталия Буянская и также депутат, бывший председатель Астраханского горсовета, зам. директора Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Астраханской области Евгений Дунаев. Всего областных депутатов в списке оказалось шесть человек, из них один — из фракции «Единая Россия» (Ринат Давликанов во главе группы № 12). Группу № 2 возглавил депутат облдумы, лидер фракции Александр Каманин, группу № 8 — депутат облдумы, гендиректор ООО «Вектор» Александр Михайлов, группу № 21 — председатель Комитета по здравоохранению и социальному развитию облдумы Александр Козлов.

Также во главе групп шли депутат городской Думы Астрахани, гендиректор ООО «Торговое подворье» Хамзат Даудов, депутат Совета ЗАТО Знаменск, инженер НИЦ ЦИАМ Ольга Власенко, депутат совета Красноярского района Габдулфатих Мендалиев, депутат совета Володарского района Хамза Исмуханов и др.

Вологодская область

Общеобластную часть списка возглавил депутат Законодательного Собрания Виктор Леухин (в 2011 году избирался от «Единой России»), за ним следовали малоизвестные кандидаты, которых считают связанными с депутатом Госдумы А. Чепой — гендиректор саморегулируемой организации «Межрегиональное объединение строительных организаций «Ассоциация Оборон-Строй» Ирина Ясакова и помощник депутата Госдумы А. Чепы Кирилл Прокопов.

Во главе территориальных групп шли заместитель председателя Законодательного Собрания Виктор Вавилов, депутаты Законодательного Собрания Александр Тельтевской и Маргарита Савоськина, руководитель аппарата регионального отделения Владимир Серов, президент Фонда помощи пенсионерам и инвалидам, депутат Вологодской городской Думы Владимир Новожилов (за свою политическую карьеру сменивший ряд партий и запомнившийся множеством скандалов), директор ООО «Северо–Западная продовольственная компания», депутат Череповецкой городской Думы Алексей Важенин, директор ООО «Волстрой», депутат Совета города Сокол Михаил Евтин, гендиректор ООО «ДОТ ВИЖН» Сергей Наумовский, директор ООО «Актив» Наталия Комарова, депутат Представительного Собрания Бабаевского района Василий Детковский, фермер Александр Мызин, пенсионеры Виктор Солнцев, Юрий Ерегин и Владимир Москвин и др.

В группе № 10 только третьим шел председатель постоянного Комитета Законодательного Собрания области по аграрному комплексу и продовольствию Александр Калябин. В группе № 6 номер два — председатель Вологодской областной общественной организации «Общество защиты прав потребителей» Андрей Бутылин. В списке были представители малого бизнеса, менеджеры, служащие, сотрудники некоммерческого сектора, работники социальных служб.

Калининградская область

В общерегиональную часть списка были включены С. Миронов, председатель совета регионального отделения, гендиректор АО «Корпорация развития Калининградской области» бывший зам. губернатора Павел Федоров и депутат Калининградской областной Думы Наталья Масынова.

Во главе территориальных групп шли помощник депутата Государственной Думы Анатолий Журату, предприниматель Константин Курас, гендиректор ООО «Бобкэт-Калининград» Аркадий Коровиков, директор ООО «ГазЭталон-Строй» Олег Калинин, директор ООО «Инвал-Забота» Павел Шамшаев, председатель Союза садоводов Калининградской области Вадим Сафронов, гендиректор ООО «Ремонтник» Сергей Савастюк и др.

Кировская область

Возглавили список депутат Госдумы Сергей Доронин, гендиректор Кировского молочного комбината, депутат Законодательного Собрания Василий Сураев (ранее он возглавлял региональное отделение «Единой России») и директор одного из крупнейших в регионе лесоперерабатывающих предприятий ООО ПКП «Алмис» Михаил Скворцов, который до 2016 года в областном парламенте числился как депутат фракции КПРФ.

В списке присутствовал ряд кандидатов, которые формально являлись беспартийными, но были делегированы от партии «РОТ-Фронт»: депутат Законо-

дательного Собрания Валерий Туруло (ранее член фракции КПРФ), его помощник Алексей Кальсин, представитель Координационного совета общежитий Кирова Марина Шутова, член правления Ассоциации защиты прав малого и среднего бизнеса Кировской области Александр Авдеев, председатель Совета частных общежитий Кировской области Вера Калашникова, председатель Союза грузоперевозчиков «Вятка» Валерий Соляк, вице-президент Ассоциации защиты прав малого и среднего бизнеса Александр Михайлов, председатель Ассоциации защиты прав многодетных семей Елена Чеснокова, председатель профсоюзной организации работников Центрального рынка Эдуард Кислицын. Как пояснил СМИ В. Туруло, конфигурация списка «Справедливой России» стала попыткой оппозиции консолидироваться, не нарушая при этом российский законодательства о запрете партийных избирательных блоков¹⁰⁸.

В списке семеро — депутаты Законодательного Собрания: Сергей Полушин, Сергей Редькин, Михаил Скворцов, Василий Сураев, Константин Мошуренко, Геннадий Кунгурцев, Валерий Туруло. Также в списке присутствовал ряд депутатов местных советов, представители малого бизнеса.

Курская область

Возглавили список лидер регионального отделения, депутат Госдумы Александр Четвериков (ранее руководитель компании «Агрохолдинг»), глава КФХ «Долгое», депутат облдумы Александр Шафоростов и адвокат Грант Казарян.

Среди лидеров групп — гендиректор ООО «ГК «Агрохолдинг» Анатолий Миллер, депутат облдумы, зам. гендиректора ООО «Интерпроект» Андрей Лифинцев, помощник депутата Госдумы Иван Галкин, председатель областной организации Всероссийского общества инвалидов Александр Дюкарев, директор ООО «Ваш доктор» Анатолий Куракин, гендиректор ООО «Интер окна» Сергей Александров, зам. гендиректора ООО «Видео-Сфера» Константин Меркулов, адвокат Андрей Фролов, директор ООО УК «Глушково» Алексей Сергеев, зам. директора Железнодорожного центра по правам человека Николай Карцев и др.

Ленинградская область

В общеобластную часть списка были включены С. Миронов, депутат Законодательного Собрания, председатель совета регионального отделения Александр Перминов (возглавлял профсоюз студентов ЛГУ им. А.С. Пушкина) и гендиректор ЗАО «ХК Сити 78» Руслан Гайсин.

Среди лидеров территориальных групп — депутат Законодательного Собрания Валерия Коваленко (Выборгская), депутат Законодательного Собрания Дмитрий Силаев (Всеволожская), депутат Законодательного Собрания Галина Куликова (Тихвинская, в этой группе на втором месте еще один депутат Зако-

108 <http://www.nabludatel.ru/new/2016/07/21/spravedlivoj-rossii-vyrvali-iz-konteksta/>

нодательного Собрания — Вероника Каторгина), депутат Законодательного Собрания Михаил Вивсяный (Сосновоборская), гендиректор ООО «ЭкоЧас», член областного ОНФ Галина Беликова (Каменногорская); индивидуальный предприниматель Денис Зинчук (Рощинская), исполнительный директор ООО «Пожарно–спасательное предприятие», член ОНФ Виктор Лузин (Сертоловская), гендиректор ООО «Перспектива» Артем Иванов (Бокситогорская), бывший главный федеральный инспектор, пенсионер Николай Седых (Никольская), помощник депутата Законодательного Собрания, бывший депутат Совета Ломоносовского района Сергей Сизоненко (Сиверский) и др.

Липецкая область

В общеобластную часть списка были включены С. Миронов, депутат Госдумы Владимир Чеботарев и депутат Липецкого облсовета Лариса Ксенофонтова.

Во главе территориальных групп шли гендиректор ООО «Интерсвязьсервис», депутат облсовета Борис Маланин, ректор Липецкого эколого-гуманитарного института, депутат облсовета Виктор Филоненко, директор ООО «Сантехоптторг», депутат облсовета Игорь Ильин, директор ООО «Союз», депутат облсовета Константин Бадиков, директор ООО «Первая медицинская клиника», депутат облсовета Владимир Столповский, зам. главврача Елецкой городской детской больницы, депутат облсовета Анна Архипова, директор ООО «Липка» Игорь Савицкий, руководитель аппарата регионального отделения Татьяна Илигорская, заведующий отделением Центра социальной защиты населения по Задонскому району, депутат совета городского поселения Задонск Елена Семенихина, директор ООО «Липецкглавнаб» Геннадий Кочетов, пенсионер, депутат Совета депутатов Лебедянского района Владимир Мальченко, директор ООО «Интерьер-Сервис» Леонид Григоров и др.

Московская область

В общеобластную часть списка были включены секретарь совета регионального отделения, зам. председателя облдумы Игорь Чистюхин, депутат Мособлдумы Александр Волнушкин и председатель правления Ассоциации частных охранных организаций «Посад» Вячеслав Ковтун.

Во главе территориальных групп шли ведущий референт аппарата фракции «Справедливой России» в Госдуме Александр Корсунов, депутат горсовета Коломны Виктор Рвачев, гендиректор ОАО «Трест Мособлстрой № 6», депутат Одинцовского райсовета Сергей Самохин, директор Клинского филиала Московской областной энергосетевой компании Юрий Танель, зам. гендиректора ЗАО «Стройпрогресс», депутат Совета г. Мытищи Максим Сошин (за ним в группе № 12 — первый зам. гендиректора ЗАО «Стройпрогресс», также депутат совета г. Мытищи Виктор Сошин, вероятно, его отец), почетный гражданин г. Домодедово, бывший зам. председателя горисполкома Алексей Беляев 1943 г.р.;

заместитель председателя Совета городского поселения «Обухово» Ногинского района Александр Кулаков, юрист из г. Луховицы Екатерина Кузнецова, индивидуальный предприниматель Дмитрий Меркулов (Звенигородская группа, за ним в группе — бывший депутат Госдумы Виктор Алкснис), депутат Совета депутатов г. Орехово-Зуево Валерий Киселев, гендиректор ООО «Триглавь» Валерий Немировский (Красногорск), директор по региональному развитию ООО «Сансити» Николай Власюк, гендиректор ОАО «АТП-1» Иван Матвейчук (Наро-Фоминск), главный редактор газеты «В рабочий полдень» общественной организации «Антикоррупционный комитет» Василий Куданенко (Раменский район), советник заместителя председателя Московской областной Думы Олег Волков (Реутов), бывший депутат Госдумы из Самары Вера Лекарева, гендиректор ООО «Техно Лайн» Александр Рохман (из Протвино, за ним в группе № 22 — бывший мэр Пущино Анатолий Афанаскин), и.о. гендиректора ООО «Наш Серпухов» Павел Залесов и др.

Мурманская область

В 2015–2016 годах партия в регионе понесла существенные кадровые потери. В общеобластную часть списка были включены С. Миронов, председатель совета регионального отделения, депутат Мурманской областной Думы Александр Макаревич и председатель Комитета Мурманской областной Думы по труду и социальной политике Юрий Паюсов 1944 г.р.

Во главе территориальных групп шли секретарь бюро совета регионального отделения, директор ООО «Авангард» Василий Буров, президент Северной ТПП Анатолий Глушков, заместитель председателя Совета депутатов ЗАТО Александровск, гендиректор ООО «Транс-Авто» Василий Тимохин, депутат Совета депутатов г. Мончегорск, преподаватель Мончегорского политехнического колледжа Павел Девяткин, доцент Мурманского государственного технического университета Дмитрий Карпачев, депутат Совета депутатов г. Заполярный, индивидуальный предприниматель Руслан Белашов, гендиректор ООО «Дента» Татьяна Елпанова, директор ФКПОУ № 28 ФСИН Александр Сорванов, гендиректор управляющей компании «Хибины–Сервис» (г. Апатиты) Сергей Лесников, помощник депутата облдумы Андрей Иванов и др. В списке были представлены депутаты местных советов (разного социального статуса по основному месту работы, в том числе много бюджетников), также были предприниматели, служащие, временно не работающие, пенсионеры, безработные, рабочие, водители и т.д.

Нижегородская область

В составе общеобластной части списка — гендиректор ООО «Компания "Саюс"», депутат гордумы Нижнего Новгорода, председатель совета регионального отделения Александр Бочкарев, директор средней школы им. М.В. Ломоносова, депутат Законодательного Собрания Галина Клочкова и

главврач городской клинической больницы № 13 Автозаводского района Нижнего Новгорода, депутат гордумы Нижнего Новгорода Александр Разумовский.

Среди кандидатов вновь, как и на прошлых выборах Законодательного Собрания, были известные эстрадные исполнители Эдита Пьеха (№ 1, группа № 17) и Екатерина Шаврина (№ 1, группа № 19). Группу № 15 возглавила еще одна певица — худрук Московского культурного фольклорного центра Людмила Рюмина. В списке также был певец Всеволод (Влад) Соколовский (№ 1, группа № 1).

Среди известных в регионе кандидатов был зам. директора ООО ПСК «Регионы» Вячеслав Монахов, бывший депутат гордумы Нижнего Новгорода, известный тем, что в 2014 году провез на капоте своего персонального автомобиля, полицейского, преградившего ему путь в нижегородский Кремль (№ 2, группа № 3). В списке также можно отметить бывшего начальника Горьковской железной дороги, президента ЗАО «Русский лес» Омари Шарадзе (№ 1, группа № 6), бывшего прокурора Нижегородской области в начале 1990-х годов Александра Федотова (№ 1, группа № 22), бывшего главу Арзамасского района и депутата Законодательного Собрания Александра Захарова (№ 1, группа № 16).

Группу № 3 возглавил директор школы № 91 Игорь Богданов (был депутатом Верховного Совета СССР, четыре раза избирался депутатом Городской Думы Нижнего Новгорода). Группу № 11 возглавил депутат Госдумы из Дзержинска Анатолий Шеин.

В списке целый ряд кандидатов-«двойников»: полный тезка известного в Нижнем Новгороде частного перевозчика, героя борьбы с административным произволом Д. Каргина — Дмитрий Валентинович Каргин, домохозяин (№ 1, группа № 5); тезка лидера списка и отделения партии А. Бочкарева — Александр Анатольевич Бочкарев (№ 1, группа № 7). Был в списке и еще один Бочкарев — Алексей Леонидович, но его избирком из списка исключил 4 августа по причине отсутствия ряда документов.

Новгородская область

В общеобластную часть списка были включены С. Миронов, начальник Департамента материально-технического обеспечения торгового дома «РЖД» Сергей Феодотов и директор ООО «Рынок Народный» Евгений Катенов. Группу № 9 возглавил председатель совета регионального отделения, заместитель главы администрации Великого Новгорода, бывший зам. губернатора области Алексей Афанасьев (второй в этой группе — руководитель фракции «Справедливой России» в гордуме Великого Новгорода, вице-спикер гордумы Евгений Кузиков).

Группу № 4 возглавила легендарная певица Эдита Пьеха (за ней в группе — секретарь бюро регионального отделения, вице-спикер облдумы Михаил Панов), группу № 1 — глава Шимского городского поселения Сергей Васильев,

группу № 3 — главврач клиники «Октавиан» Кирилл Лычагин, группу № 5 — гендиректор ООО «Чудовский оптово-распределительный центр» Алексей Крисламов, группу № 8 — председатель новгородской организации Всероссийского общества инвалидов Александр Терлецкий, группу № 11 — директор новгородского филиала Российского университета кооперации Сергей Флюгов.

Омская область

Областная организация претерпела существенные кадровые потери; так, известный бизнесмен, депутат Омского городского Совета И. Антропенко ушел в «Единую Россию». Депутат Госдумы Дмитрий Горовцов возглавил отделение партии после ухода в Совет Федерации Е. Мизулиной. Многие полагали, что предприниматель Алексей Провозин должен был стать депутатом Госдумы по списку вместо Е. Мизулиной, однако партия отдала мандат председателю Тевризского райсовета депутатов А. Кравцову.

В общеобластной части списка был единственный кандидат — Сергей Миронов. Во главе территориальных групп шли депутат Госдумы Александр Кравцов, депутаты Законодательного Собрания Алексей Провозин, Наталья Иванова и управляющий Омским областным фондом защиты прав инвесторов Ирина Оверина, директор ООО «Город» Евгений Дубовский, помощник депутата Госдумы Михаил Егоров, директор ООО «Магистрал» Анна Нестерович, директор ООО «МиГ» Игорь Метелев, зам. директора ООО «МиГ» Екатерина Назарчук, предприниматель Елена Свешникова, председатель регионального отделения организации инвалидов «Союз Чернобыль» Сергей Андреев, бизнесмены, менеджеры, сотрудники аппарата регионального отделения. В списке было много временно не работающих, пенсионеров. Интересен в списке Александр Рахно — директор школы из Муромцевского района Омской области, человек крайне националистических взглядов (до этого он пытался войти в список партии «Яблоко»).

Оренбургская область

В 2007–2016 депутатом Госдумы от области в списке «Справедливой России» был крупный бизнесмен либеральных взглядов Сергей Петров (группа компаний «Рольф»), который в новую Госдуму не выдвигался. Решение не выдвигаться он принял в ноябре 2015 года, что отрицательно сказалось на кампании партии в области и ее финансировании. Ключевой фигурой кампании оказался бывший член партии «Патриоты России», депутат Законодательного Собрания Владимир Фролов, человек радикально патриотических взглядов (бывший член ДПА генерала Льва Рохлина). Вместе с С. Мироновым В. Фролов составил общеобластную часть списка.

Остальной список был разбит на максимально возможное число территориальных частей — 23. Среди наиболее заметных лидеров групп — глава КФХ, де-

путат Законодательного Собрания Фаик Асяев и пенсионер, руководитель фракции «Справедливая Россия» в Оренбургском горсовете Валерий Курындин.

Также во главе территориальных групп шли директор ООО «Светояр» Дмитрий Головнин, зам. директора межевой компании «Кадастровое бюро» Олег Панов, директор ООО «Успех» Андрей Вареников, директор ООО «Орская транспортная экспедиция» Александр Рагузин, директор ООО «Магнитогорский карьер» Кайрат Кулахметов, зам. директора ООО «Квант» Дмитрий Гусев, исполнительный директор ООО «Бирюза» Александр Завершинский, режиссер народного театра-студии «Буфф» г. Кувандык Виктор Калачев, председатель ТСЖ № 39 Владимир Кузнецов, сотрудник аппарата регионального отделения Дмитрий Скондаков. Также во главе групп безработные, преподаватели, служащие и т.п.

Орловская область

Общеобластную часть списка составили С. Мионов и руководитель обособленного подразделения «Орел» ООО «ИнтерПроект», с 2015 года председатель совета регионального отделения Руслан Перелыгин (бывший директор по развитию широкополосного доступа и новых видов бизнеса Орловского филиала ОАО «Вымпелком», затем один из руководителей филиала «Билайна» в Рязани, один из учредителей и координатор общественного движения «Народный ЖКХ-Контроль»).

Среди лидеров территориальных групп — индивидуальные предприниматели Андрей Череватенко и Сергей Епихин, гендиректор ООО «Голд Стар» Александр Яковлев, директор ООО «ОрелТехноСтрой» Евгений Сорокин, адвокат Кирилл Ермаков, старшая медицинская сестра Городской больницы им. С.П. Боткина Оксана Чвякина, заведующий филиалом Орловского краеведческого музея Сергей Широков, руководитель отдела по работе со СМИ регионального отделения партии Денис Филипченков, глава КФХ Александр Саломатин и др. Среди кандидатов были преимущественно менеджеры и служащие, в частности, работники ООО «ИнтерПроект».

Псковская область

Список возглавили депутат Псковского областного Собрания депутатов, директор по развитию ООО «Теко-Терминал» Олег Брячак (сын депутата Госдумы Михаила Брячака) и депутат областного Собрания, юрист ООО «Теко-Терминал» Наталья Тудакова. В список вошел ряд кандидатов, считающихся членами команды крупного псковского бизнесмена Михаила Гавунаса, бывшего депутата облсобрания от «Единой России» (ранее они вели переговоры с «Родиной» и РППС).

Группу № 9 возглавил бывший губернатор области, председатель совета директоров «Евро-Керамика» Евгений Михайлов. Во главе других групп — гендиректор ООО «Евро-Керамика» Владимир Панченко, директор ООО «Металл-

проф» Наталья Буханцова, директор ООО «Подкова» Павел Николаев, гендиректор АО ПЗР «Плескава» Виталий Федоров, помощник депутата облсобрания Евгений Самуйлов, гендиректор ООО «Русские традиции» Андрей Яковлев, гендиректор ООО «Хрединское» Владимир Григорьев, индивидуальные предприниматели Владислав Диденко и Виталий Смирнов, артист Псковского академического театра драмы Юрий Новожикин и др.

Самарская область

Общеобластную часть списка составили С. Миронов, депутат Самарской губернской Думы, председатель совета регионального отделения Михаил Маряхин и депутат губернской Думы, секретарь бюро совета регионального отделения Александр Разуваев.

Группу № 13 возглавил помощник генерального директора ЗАО «Корпорация "Тольяттиазот"» Евгений Желнин, группу № 22 — заместитель начальника по режиму и охране цеха № 41 ОАО «Тольяттиазот» Вячеслав Воротнев. Во главе территориальных групп также шли гендиректор ООО «ФУДС-С» Алексей Сазонов, директор ООО «ТПК «Мико» Владислав Широчин, индивидуальный предприниматель Илья Попов. В списке, кроме предпринимателей и менеджеров, было много временно не работающих, представлены сотрудники аппарата регионального отделения, помощники депутатов губернской Думы, служащие различных организаций (в том числе сферы ЖКХ, в частности, ряд сотрудников ООО «Департамент ЖКХ г. Тольятти» — зам. главного бухгалтера Светлана Иванова, начальник отдела Светлана Никулина, юрисконсульт Юлия Тугушова), рабочие, студент, тренер, пенсионер.

Свердловская область

По сравнению с 2011 годом ситуация у партии в регионе резко ухудшилась: не было прежней фактической поддержки администрации Екатеринбурга, кроме того, произошел ряд дискредитирующих партию скандалов.

В начале октября 2015 года в Арбитражный суд Свердловской области поступил иск о банкротстве депутата от партии в Законодательном Собрании Г. Ушакова в качестве физического лица. В иске указывалось, что парламентарий задолжал более 1,5 млн рублей¹⁰⁹. Эсеры Александр Караваев и Антон Швалев со скандалом покинули региональный Фонд капремонта (первый — в январе 2016 года, второй — в июне 2016 года)¹¹⁰, хотя ранее тема «справедливого ЖКХ» была для партии в области центральной¹¹¹. В январе 2012 года внезапно скончался депутат Законодательного Собрания области по списку «Справедливой России» 36-летний Андрей Новосельцев. Пресса сообщила как об одной из версий о якобы заключении медэкспертизы о возможной передо-

109 <http://pravdaurfo.ru/articles/122786-sergeyu-mironovu-ukazali-na-kriminalizaciju>

110 <http://ura.ru/articles/1036268152>

111 <http://ura.ru/articles/1036268139>

зирования наркотиков. Руководитель областного отделения «Справедливой России» Александр Бурков, ссылаясь на отца депутата, сообщил, что причиной смерти стал гипертонический криз¹¹².

В общеобластную часть списка вошли лидер партии Сергей Миронов, депутат Госдумы Александр Бурков и директор НИИ продовольственной безопасности и экологии Уральского государственного аграрного университета, бывший топ-менеджер «Реновы» Виктор Маслаков¹¹³.

Во главе территориальных групп шли депутаты Законодательного Собрания Дмитрий Ионин, Андрей Жуковский, Сергей Семеновых, Игорь Данилов и Армен Карапетян, депутаты Екатеринбургской гордумы Илья Лобов и Антон Швалёв, гендиректор ООО «Регионстройлес» Сайгид Билалов (который выдвигался на праймериз «Единой России», но не был ею выдвинут), директор ООО «Армения» Артур Варданян, бывший председатель облзбиркома Владимир Мостовщиков, директор ООО «12 технологий» Егор Шаламовских, директор концертно-спортивного комплекса Новоуральского городского округа Алексей Шеховцов, исполнительный директор Уральского института прикладной политики и экономики Андрей Кузнецов (за ним в группе — заместитель председателя Нижнетагильской городской Думы Леонид Мартюшев) и др.

Тамбовская область

В общеобластной части списка был единственный кандидат — С. Миронов. Среди кандидатов было несколько известных в городе и области персон, в частности, экс-глава Ленинского района Тамбова Эдуард Немцов (считался противником бывшего губернатора Олега Бетина), бывший председатель Тамбовской областной организации профсоюзов, пенсионер Евгений Князев (вторым номером в одной из групп), а также бывший член КПРФ и ЛДПР, юриконсульт ООО «XXI век» Павел Плотников.

Среди лидеров территориальных групп — возглавивший региональное отделение в 2012 году Андрей Колмаков (бывший председатель совета региональной общественной организации «Народная инициатива» и бывший региональный координатор Ассоциации «Голос»), первый заместитель генерального директора ОАО «Рубин-Сервис» Александр Алешкин (судя по всему, сын бывшего лидера регионального отделения партии, депутата облдумы А.С. Алешкина), гендиректор ООО «Курьер» Александр Федосеев, заместитель главы администрации Полетаевского сельсовета Токаревского района Седретдин Мурсалов, директор ЧОП «Гранит-М» Александр Осипов, гендиректор ООО «Растелеком» Андрей Ценин, заместитель генерального директора по коммерческой деятельности ООО «XXI век-Тамбов» Валерий Ляшенко, генди-

112 <http://ura.ru/articles/1036257665>

113 <http://uralpolit.ru/news/sverdl/12-07-2016/83279>

ректор ООО «СтройРесурс» Андрей Эндерс, гендиректор ООО «Базис» Владимир Мордвинцев, адвокат Ирина Попова и др.

Тверская область

В общеобластную часть списка вошли депутат Госдумы и председатель совета регионального отделения партии Алексей Чепя, директор ООО «Тверь-комплекс», депутат Законодательного Собрания Эдуард Белых и гендиректор производственно-сервисного центра «Техинком», депутат Тверской городской Думы Андрей Русаков.

Территориальную группу № 2 возглавила легендарная певица, житель Санкт-Петербурга Эдита Пьеха (за ней в группе — гендиректор ООО «Новые технологии», депутат Тверской городской Думы Андрей Кукушкин). Группу № 10 возглавила киноактриса, гендиректор продюсерского центра «Три столицы» Татьяна Агафонова (за ней в группе — помощник депутата Госдумы Николай Панасенко). Группу № 16 возглавил бывший депутат Госдумы, депутат Законодательного Собрания Владимир Баюнов, группу № 20 — гендиректор ООО «Новая Заря», депутат Законодательного Собрания Петр Кожевников.

Во главе территориальных групп шли преимущественно представители регионального бизнеса, в частности, гендиректор ООО «ГК Иллидиум» Дмитрий Зуйков, директор ООО «Стройцентр-2» Геннадий Калинин, гендиректор ООО «Транссервис» Александр Тараненко, гендиректор ООО «Тверская индейка» Вячеслав Назаренко, руководитель направления по работе с ключевыми клиентами Тверского филиала ОАО «АльфаСтрахование» Марис Грабантс, а также адвокат, депутат Вышневолоцкой городской Думы Наталья Янглеева, депутат Ржевской городской Думы Александр Гусаков, адвокат Владислав Манторов др. Также в списке присутствовали предприниматели, менеджеры, служащие, тренеры, пенсионеры, врачи, строители, временно не работающие и т.п.

Томская область

В общеобластную часть был включен единственный кандидат — Галина Немцева, получившая мандат депутата Госдумы вместо умершего В. Зубова.

Во главе территориальных групп шли депутаты Законодательной Думы Владимир Казаков (профессор Томского государственного университета, группа № 1) и Николай Мурын (группа № 10), исполнительный директор Ассоциации участников инновационного территориального кластера «Информационные технологии и электроника Томской области» Игорь Соколовский (группа № 3), помощник депутата Госдумы Ксения Киселева (группа № 4), директор ООО «Геометрия» Константин Ушаков (группа № 5), бывший координатор «ГОЛОСа» по Томской области Елена Сидоренко (группа № 6), завуч школы № 14 Томска Виктор Павлович (группа № 7), тренер ДЮСШ № 4 Томска Евгений Косинков (группа № 9), депутат Думы ЗАТО Северск, заведующий отделением Сибирского федерального научно-клинического центра Александр Ростовцев (группа № 11),

гендиректор ООО «Колпашевская минеральная вода» Андрей Буланов (группа № 13), предприниматели Дмитрий Трофимов (группа № 15), Владимир Гауэр (группа № 16) и Ирина Кулманакова (группа № 17) и др.

Тюменская область

Список из 29 человек возглавил заместитель председателя Комитета Тюменской областной Думы по государственному строительству и местному самоуправлению, председатель совета регионального отделения Владимир Пискайкин. Номером 2 шел депутат Тюменской городской Думы, зам. директора ООО «Новоком» Сергей Морев. Номер 3 — директор ООО «СТХ-Девелопмент» из Сургута, председатель контрольно-ревизионной комиссии регионального отделения Денис Третьяков. Также в списке были депутат Тюменской городской Думы, зам. директора ООО «Интерсервис» Юрий Безбородов (№ 4), бывший народный депутат РСФСР и бывший депутат Госдумы Николай Павлов (№ 5), управляющий директор по развитию бизнеса в УрФО Промсвязьбанка Владислав Квасов (№ 6), депутат Ялуторовской городской Думы, гендиректор ООО «НЧОП Стаксель плюс» Арстан Койше (№ 10) и др. Обращает на себя внимание наличие в списке целого ряда сотрудников управляющей компании «Мост», а также ООО «Альмира».

Санкт-Петербург

Санкт-Петербургская организация «Справедливой России» понесла значительные кадровые потери после ухода из партии О. Дмитриевой и ее сторонников (Н. Петуховой, С.Трохманенко и др.). В результате общегородскую часть списка возглавили председатель партии Сергей Миронов, депутат Госдумы, председатель совета регионального отделения Олег Нилов и депутат Законодательного Собрания Алексей Ковалев. Номером 4 стала руководитель аппарата регионального отделения, депутат муниципального округа Полюстрово Надежда Тихонова, номером 5 — гендиректор ООО «ЮФ "ЛекТерра"» Юлия Логунова. При таком размере общегородской части у кандидатов из территориальных групп изначально практически не было шансов стать депутатами.

Группы, в частности, возглавили депутат Госдумы Елена Драпеко (за ней в группе № 6 — зам. руководителя Международного управления центрального аппарата партии Геннадий Болдырев), депутат Госдумы Дмитрий Ушаков, заместитель председателя Законодательного Собрания Павел Солтан, председатель постоянной Комиссии Законодательного Собрания по экологии и природопользованию Виктор Ложечко, депутаты Законодательного Собрания Анатолий Кривенченко, Марина Шишкина, Алексей Палин и Любовь Седейкиене, бывший депутат Госдумы от «Яблока» в 1995–2003 годах адвокат Сергей Попов, глава муниципального округа «Автово» Геннадий Трусканов, помощник депутата Государственной Думы С.М. Миронова по работе в Санкт-Петербурге Анатолий Алексашин, ведущий референт аппарата фрак-

ции в Госдуме Наталья Малышева, гендиректор ООО «Риал-Пронто» Александр Евсеев, предприниматель Илья Сиялов, директор юридического департамента ООО «Балтстрим» Александр Борисенко, директор ООО «Блюз» Надежда Кокovina и др.

Бизнесмена Максима Долгополова (ранее возглавлял региональное отделение ЛДПР) «Справедливая Россия» выставила в 4-м округе (№ 2 группы №4), где от Партии Роста был выдвинут Максим Резник.

Еврейская автономная область

Список из 11 человек возглавили С. Миронов и председатель совета регионального отделения, председатель Комитета Законодательного Собрания ЕАО по аграрной политике и вопросам природопользования Владимир Дудин. Все иные кандидаты были включены в территориальные группы. Среди лидеров групп — индивидуальные предприниматели Сергей Зелич и Ольга Макаршева, врач-отоларинголог Виктор Назаров, начальник гаража областной больницы Александр Онопко и др.

Ханты-Мансийский автономный округ

Общерегionalную часть списка составили С. Миронов, депутат Госдумы Михаил Сердюк и директор ООО «СТХ-Девелопмент» Денис Третьяков.

Во главе территориальных групп шли депутат Думы ХМАО Анатолий Вац (Сургутская группа № 9), председатель комитета контроля ЖКХ регионального отделения партии Игорь Банин (Сургутская группа № 11), гендиректор ООО «Интегра» Юрий Савурко (Нефтеюганская группа № 6), директор ООО «ЭнергоТеплоРемонт и Строительство» Евгений Городилов (Сургутская группа № 10), гендиректор ООО «Консалко М» Александр Минайлюк (Нижневартовская группа № 18); гендиректор ООО «Автотранспортное предприятие» Александр Калюжко (Белоярская группа), гендиректор ООО «Альянс-М» Валерий Макушин (Урайская группа), глава КФХ Виталий Пояркин (Югорская группа), директор частного образовательного учреждения «Кредо» Валерий Адисанов (Няганская группа), директор ООО «УСК» Алексей Ерофеев (Радужнинская группа), индивидуальный предприниматель Наталья Остапенко (Когалымская группа), адвокат Владимир Савченко (Мегионская группа) и др.

Чукотский автономный округ

Партия выдвинула список из 9 кандидатов. Его возглавили председатель Комитета Думы Чукотского автономного округа по социальной политике, секретарь бюро совета регионального отделения Елена Половодова, специальный корреспондент издательства «Крайний Север» Антон Лобанов и заместитель губернатора, начальник Департамента социальной политики ЧАО, председатель совета регионального отделения Евгений Подлесный. Номер 4 — генди-

ректор ООО «Чукотка» Евгений Лютов. Остальные места в списке заняли представители социальной сферы.

3.5.5. РОДП «ЯБЛОКО»

На выборах губернаторов 2016 года партия выдвинула и зарегистрировала кандидата только в одном регионе (Ульяновская область, сын бывшего губернатора Ю.Ф. Горячева Олег Горячев). На выборах региональных парламентов было выдвинуто 29 списков, из них 27 оказались в бюллетене. Было отказано в регистрации списка в Орловской области из-за выбытия кандидатов и сокращения числа групп ниже минимально положенного (ряд кандидатов был исключен из-за непредоставления всех необходимых документов), а список в Курской области снят через суд из-за несоответствия состава списка областному закону (подробнее см. подраздел 4.2.2.3). Фактически в обоих случаях речь явно идет о низком качестве подготовки документов и знания законодательства.

В целом партия пыталась активно участвовать в региональных выборах, но в большинстве случаев формально: списки выдвигались, но самостоятельной агитации, помимо федеральной, практически не вели. Значимые региональные агитационные кампании отмечены в Санкт-Петербурге, Карелии, Псковской, Новгородской, Курской, Калининградской областях, Алтайском и Пермском краях. В иных регионах кампании вели преимущественно отдельные кандидаты по мажоритарным округам (часто при этом лидеры соответствующих территориальных групп списка). При этом в Карелии, Ленинградской области, Псковской области и Алтайском крае в число лидеров партийного списка на региональных выборах входили участники общенациональной части списка на выборах в Госдуму.

В некоторых случаях партия включила в списки представителей иных демократических партий, в том числе незарегистрированных (Московская область, Алтайский край). В Пермском крае в список вошло значительное число непартийных общественных деятелей. В списке в Курской и Свердловской областях были бывшие представители КПРФ, в Карелии, Ленинградской и Тверской областях — «Справедливой России», в Омской области — ЛДПР.

Ниже приводятся данные о составах списков РОДП «Яблоко» на выборах региональных парламентов.

Республика Карелия

Первым номером выдвинута председатель партии, депутат Законодательного Собрания Эмилия Слабунова, параллельно участвовавшая в выборах в Госдуму вторым номером федеральной части партийного списка. Второй и третий номера общерегиональной части списка в Законодательное Собрание — депутат Петрозаводского горсовета, коммерческий директор ООО «Вывеска» Ольга Залецкая и менеджер ООО «Губерния» Наталья Дьячкова.

Всего в списке из 18 территориальных групп было 54 кандидата. Среди них член федерального совета партии, экс-глава Прионежского муниципального района Светлана Чечиль, заместитель председателя Законодательного Собрания Карелии Анастасия Кравчук, член федерального бюро партии, старший научный сотрудник Института геологии Карельского научного центра РАН Дмитрий Рыбаков, главный редактор газеты «Карельская губерния» Иван Гусев, председатель Совета ветеранов одного из микрорайонов Петрозаводска Валентина Носова.

Также партия выдвинула кандидатов в 18 одномандатных округах. Среди них Дмитрий Макеев (бывший член партии «Единая Россия», депутат Петрозаводского горсовета, баллотировался в Петрозаводском избирательном округе № 7), Андрей Рогалевич (бывший член партии «Справедливая Россия», депутат Законодательного Собрания Карелии, был выдвинут в Сегежском округе № 11), Анатолий Васильев (депутат Законодательного Собрания Карелии, фракция «Единая Россия», баллотировался в Северном округе № 8), Владимир Федосов (депутат Петрозаводского горсовета, член фракции «Единая Россия», баллотировался в Петрозаводском округе № 3).

Чувашская Республика

В общерегиональную часть были включены два кандидата — председатель Чувашской республиканской общественной организации «Общее дело» Владислав Аркадьев и временно не работающий Антон Сапрыкин. В списке было всего 13 территориальных групп. Среди кандидатов — коммерческий директор ООО «Дельта Логистик» Виктор Стеньшин, председатель ТСЖ «Ленком» Алексей Каргин, малые предприниматели, пенсионеры, водитель, домохозяйки, инженер-химик испытательной лаборатории качества воды, инспектор по работе с детьми, временно неработающие и т.п.

Алтайский край

В общекраевую часть списка были включены председатель регионального отделения партии, председатель краевой общественной организации «Защита и поддержка гражданских прав и инициатив» Александр Гончаренко и бывший депутат Госдумы, экс-сопредседатель ПАРНАС, ведущий программ радиостанции «Эхо Москвы», председатель Общероссийского общественного движения «Выбор России» Владимир Рыжков.

Список объединил региональных активистов партий «Яблоко», ПАРНАС и утратившей регистрацию Партии Прогресса, а также гражданских активистов и даже представителей старой элиты — в него были включены несколько бывших глав местного самоуправления.

В частности, в списке были представлены бывший мэр Рубцовска Петр Гамалеев, бывший руководитель Третьяковского района Владимир Жолнеров, предприниматель Валерий Багров (в советское время возглавлял «Лензолото»,

ныне формально пенсионер), яркий предприниматель, директор ООО «АВТОРП» Андрей Загарин (в 2012 году выдвигался от «Справедливой России» по округу, но проиграл), журналист Николай Лепота, бывший директор Молодежного театра имени Валерия Золотухина Татьяна Козицына (имеющая авторитет среди деятелей культуры).

Также среди кандидатов были гендиректор ООО «АлтайБизнес» Елена Крившенко, индивидуальные предприниматели Виктор Демиденко и Андраник Мгдесян, редактор Региональной газеты Дмитриева «ЛОМ: личное и общественное мнение» Александр Дмитриев, зам. руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай Анатолий Самсонов, директор магазина ООО «Торгсервис 22», зам. председателя регионального отделения партии Наталья Воскобоева, председатель ТСЖ «Октябрьское» Виктор Рау, пенсионер Сергей Мамаев, главный редактор газеты «Новая жизнь Алтая», руководитель отдела по защите прав пациентов АНО «Медицина и право» Константин Емешин и др.

Красноярский край

Общекраевую часть возглавили директор по корпоративным продажам ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» Александр Демченко (в списке присутствовал еще ряд сотрудников данного ООО), пенсионер Михаил Шубский и артист Красноярского драмтеатра Яков Алленов.

Среди лидеров территориальных групп — худрук Красноярского государственного академического ансамбля танца Сибири Красноярской краевой филармонии Владимир Моисеев, редактор авторских программ ООО «Квант Медиа» Ярослав Питерский, заместитель директора по административно-хозяйственной части Ачинского драматического театра Владимир Кукиев, депутат Бородинского городского Совета, председатель первичной профсоюзной организации филиала ОАО «СУЭК-Красноярск» Татьяна Максимович, студент Никита Ерошевич 1995 г.р. и др.

Пермский край

Формирование списка РОДП «Яблоко» во многом было одной из самых интригующих новостей в течение нескольких недель в Перми. В 2016 году партия вступила в коалицию с местными беспартийными политиками и гражданскими активистами, которые были распределены между тремя (Госдума, Законодательное Собрание, Пермская гордума) списками партии. В итоге список кандидатов в Законодательное Собрание представлял собой некоторый баланс между собственно членами партии и привлеченными активистами и оказался явно слабее списка в гордуму Перми.

Возглавили список председатель регионального отделения партии, директор производственно-коммерческой фирмы «Уралкомп», депутат Земского Собрания Краснокамского района Ольга Колоколова, директор ООО «МИО-

Трейд» Олег Мясников и депутат Думы Краснокамского городского поселения учитель Ольга Кирильчук.

Среди лидеров территориальных групп — депутат Земского Собрания Краснокамского района, зам. директора ООО «ПКФ Уралкомп» Аркадий Колоколов, 1948 г.р., депутат Думы Краснокамского городского поселения, директор Краснокамского правозащитного центра Олег Сергеев, депутат Думы Краснокамского городского поселения, зам. директора производственно-коммерческой фирмы «Уралкомп» Святослав Урахов, депутат Думы Краснокамского городского поселения, пенсионер Татьяна Святоха, гендиректор ООО «РОМБ» (г. Березники) Григорий Неясов и др.

Приморский край

В общекраевой части списка шли бывший вице-мэр Владивостока и бывший депутат Законодательного Собрания, председатель регионального отделения партии Николай Марковцев, директор ООО «Раннер» Игорь Конев и главный архитектор проектной фирмы «АРКС» Юрий Норкин.

В основном в списке присутствовали студенты, предприниматели, юристы, пенсионеры. Был кандидат, ранее входивший в партию «Демократический выбор» — юрист, помощник депутата гордумы Владивостока Ксения Ишмурзина.

Среди кандидатов — бывший глава г. Большой Камень, адвокат Алексей Клёцкин, координатор проектов Межрегиональной общественной организации «Центр содействия коренным малочисленным народам Севера» Павел Суляндзига и его сын, студент Борис Суляндзига, зам. руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области Эдуард Мун, гендиректор ООО «Винор» Артем Кобяшов и др.

Ставропольский край

Возглавляли список заведующий отделом социальной политики администрации г. Ессентуки Артемий Захаренков, заметный в демократических кругах адвокат Виталий Зубенко и фактический представитель ПАРНАСа, индивидуальный предприниматель Андрей Курсиш.

В списке присутствовали бывший мэр Буденновска, директор филиала Института дружбы народов Кавказа Николай Ляшенко, технический директор ООО «Протекст» Валерий Ледовской, бывший член крайизбиркома и бывший председатель регионального отделения Юлия Ляликова и др. Много было пенсионеров и временно не работающих.

Астраханская область

Был выдвинут небольшой список из 20 человек, из них лишь один в общеобластной части — глава областного отделения партии, представитель Некоммерческого партнерства содействия в решении проблем в сфере жилищного и тер-

риториального общественного самоуправления в муниципальных образованиях Астраханской области Сергей Геворкян. Прежнего многолетнего председателя регионального отделения партии Вадима Моница в партсписке не было.

Вологодская область

Особенность списка — отсутствие ярких политических лидеров, за исключением председателя регионального отделения, депутата Законодательного Собрания области Николая Егорова. Также в общеобластной части шли директор ООО «Компания Эхо Вологды» Александр Свитин и депутат Земского Собрания Грязовецкого района, сотрудник департамента экономического развития Администрации города Вологды Алексей Некрасов.

Калининградская область

Список возглавили многолетний депутат облдумы, директор ООО «Мастер-Повар» Витаутас Лопата, временно не работающий Михаил Иванов и пенсионер Иван Привалов.

Во главе 12 территориальных групп шли известная актриса Александра Яковлева (Аасмяэ), ставшая предпринимателем и председателем регионального отделения партии; гендиректор ООО «Авиацентр-Инвест» Олег Гавриш, директор ООО «ЗВИМ» Валентин Муслихов и др. Среди кандидатов были представители малого бизнеса, пенсионеры, бюджетники, служащие.

Кировская область

Партия после неудачного выступления на выборах в Законодательное Собрание области 2006 года долгое время не участвовала в выборах в регионе. В этот раз она выдвинула список с большим количеством беспартийных кандидатов. Возглавили список председатель регионального отделения, директор управляющей компании «Жилсервис и К» Виктор Воробьев и директор лицея № 28 г. Кирова Николай Целищев.

Все иные кандидаты шли в территориальных группах, в том числе многие из Пермского края. Среди лидеров групп директор ООО «Краснокамский правозащитный центр» из Пермского края Олег Сергеев, эксперт АНО «Центр гражданских инициатив» Александр Иванов, гендиректор юридического центра «Защита» Ольга Первякова, юрист НКП «Центр правового и социального развития» Андрей Бершанский и эксперт этого же центра Александр Амосов, депутат Слободской районной Думы, директор средней школы пгт Вахруши Игорь Олин, председатель ТСЖ «Март» из Кирова Ольга Елеуф, индивидуальный предприниматель Артур Абашеев, адвокат Надежда Солодилова и др.

Курская область

Как отмечалось выше, список был снят с выборов по решению суда за нарушение требований закона.

Возглавила список ранее избранная в облдуму от КПРФ главный редактор газеты «Народный журналист» Ольга Ли; кроме нее в списке не было известных и ресурсных фигур. В общеобластную часть списка входили также пенсионеры Алексей Шеставин и Юрий Добров.

В составе списка были помощники депутата облдумы Анна Башмакова и Ольга Малыхина, бухгалтер регионального отделения партии Ирина Глотко, инструктор регионального отделения Татьяна Кравченко, гендиректор юридической компании «Регионы Черноземья» Анатолий Рудяков, глава КФХ Иван Зенов, главный редактор «Новой Курчатовской газеты» Вячеслав Молокоедов, менеджеры, служащие, временно неработающие, уборщица, пенсионеры.

Ленинградская область

Список возглавили новый заместитель председателя партии Николай Рыбаков (Санкт-Петербург, участник экологического движения); депутат Законодательного Собрания области Алексей Этманов (руководитель профсоюза завода Ford, был избран в 2011 году от «Справедливой России») и председатель регионального отделения партии Лина Зернова.

Из известных обществу лиц в список попали: журналист газеты «Выборгские ведомости» Елена Винокурова, координатор движения «Спасем Токсовские озера», временно не работающая Ирина Андрианова, ее соратник, активист движения «Спасем Колтуши», гендиректор Специального конструкторского бюро «Вектор» Антон Гордюк. Также в списке были директор ООО «Информ Сервис» Андрей Карпов, директор Дирекции по развитию Санкт-Петербургского филиала Национального залогового банка Александр Каминский, сварщик ЗАО «Форд Мотор Компани» Игорь Темченко, адвокат Андрей Макаркин, гендиректор ООО «Первое Медицинское Агентство» Александр Корниченко, гендиректор ООО «УК "Приорат"» Екатерина Шохина и др.

Липецкая область

Список возглавили пенсионер Александр Сешенов и главный бухгалтер ООО УК «Элада» Людмила Ртищева. При заверении из общеобластной части был исключен Вячеслав Фефелов в связи с неполным комплектом представленных документов. Также вместе с ним из территориальных групп исключили еще четырех кандидатов (А. Шалеев, А. Рогалев, А. Бобровских и В. Владимиров).

Среди кандидатов в списке адвокат Александр Криворучко (имелась судимость — статьи УК РФ «Посредничество при получении взятки» и «Мошенничество»), инструктор регионального отделения партии Дмитрий Паюсов, эксперт, региональный руководитель общественного движения «За права человека» Андрей Осмачкин, доцент Липецкого государственного педагогического университета Вадим Ковригин. В списке были также предприниматели, менеджеры, рабочие, студенты.

Московская область

Общеобластную часть списка единолично представлял председатель регионального отделения партии, гендиректор ООО «Группа компаний ФБМ» Александр Гунько (проживавший в г. Домодедово). Кроме лидеров регионального отделения и местных депутатов подмосковное отделение партии выдвинуло в облдуму членов утратившей регистрацию Партии Прогресса и представитель ранее существовавшей партии СПС. Так, среди выдвинутых кандидатов был член центрального совета Партии Прогресса Владислав Наганов (группа № 3). Кроме Наганова, региональное отделение выдвинуло депутата г. Ступино юриста Николая Кузнецова (группа № 22), ранее также сотрудничавшего с Алексеем Навальным. Группу № 6 возглавил участник списка ПАРНАС в Законодательное Собрание Калужской области 2015 года, юрист ООО «ЦДИ» из п. Голицыно Алексей Дуленков.

В Клинском округе выдвинута гендиректор ООО «Сбитень-Хаус» Наталья Шавшукова (была членом СПС, в 2008–2011 годах возглавляла пресс-службу партии «Правое дело»). В Истринском округе и группе № 7 был выдвинут красногорский районный депутат Игорь Зайцев, благодаря которому был перекрыт канал увода из муниципальной собственности социального жилья. Во главе группы № 23 (Химки и Долгопрудный) был выдвинут эколог и юрист, депутат Совета сельского поселения Кривцовское Солнечногорского района Дмитрий Трунин, во главе группы № 19 (Реутов) — «яблочник» Евгений Куракин, местный борец с номенклатурой. В Сергиево-Посадском округе и группе № 21 выдвинут городской депутат, зам. председателя регионального отделения, первый Уполномоченный по правам человека в Московской области, бывший депутат облдумы Сергей Крыжов¹¹⁴. Группу № 17 (Пушкинский район) возглавил обозреватель отдела политики газеты «Наша Версия» Игорь Дмитриев.

Мурманская область

В общеобластную часть списка были включены учитель средней школы № 38 г. Мурманск, председатель регионального отделения Алексей Кунавин, зам. директора ООО «Висарт» Константин Репин и индивидуальный предприниматель Олег Дроздов.

Среди лидеров групп преобладал местный актив (временно не работающие, представители малого бизнеса, служащие, рабочие).

Мончегорскую группу № 12 возглавил Андрей Данилов, слесарь-электрик Оленегорского горно-обогатительного комбината, местный активист, известный, среди прочего, деятельностью по защите саамов, председатель общественной организации содействия правовому просвещению и сохранению культурного наследия саамов Мурманской области.

114 <http://mosobl.yabloko.ru/none/v-podmoskove-yabloko-postroilo-koaliciyu-ondomandatnikov.html>

Нижегородская область

Общеобластную часть списка составили известный эколог, исполнительный директор Нижегородского регионального отделения Международного социально-экологического союза Асхат Каюмов, директор ООО «КозаПресс» Ирина Мурахтаева и директор Нижегородского филиала Московского государственного университета путей сообщений Андрей Хромов.

Среди лидеров территориальных групп — гендиректор ООО «СКИД» Владимир Преснов, директор ООО «Руслеспром» Сергей Шевченко, индивидуальные предприниматели Андрей Сорочкин и Дмитрий Резников, гендиректор ООО «Дом игрушек» Павел Христофоров, гендиректор Научно-технического центра «Лесостроительное предприятие ЦНИЛХИ» Алексей Неведомов, бывший председатель регионального отделения партии, глава КФХ Михаил Толоконников, адвокат Алексей Ветошкин, координатор проектов Международного социально-экологического союза Татьяна Паутова, а также временно не работающие и пенсионеры.

Новгородская область

Общеобластную часть единолично представляла известный местный общественник, председатель Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» Анна Черепанова (сотрудничала с самыми разными НКО, в частности до 2016 года — с Transparency International). Данное решение вызвало в регионе неоднозначную реакцию.

Все другие кандидаты вошли в состав территориальных групп. В частности, депутат гордумы Великого Новгорода, директор Центра по работе с детьми и молодежью «Алые паруса» Константин Хиврич, председатель правления Новгородской общественной организации инвалидов «Союз Чернобыль» Леонид Муратов, корреспондент ООО «АЗ» Алексей Сабельский, главврач ООО «Профстом» Константин Коробка и др.

Омская область

Список возглавили председатель регионального отделения партии Татьяна Нагибина (на выборах в горсовет Омска в 2012 году шла от ЛДПР) и медийный политик, блогер, известный эколог, профессор Омского государственного университета путей сообщения Сергей Костарев (возглавлял омское «Яблоко» несколько лет). Все другие кандидаты были включены в территориальные группы.

Список составлялся в условиях жесткого кадрового и финансового дефицита. Можно отметить предпринимателя, владельца фермерского хозяйства, директора ООО «Орбита» Дмитрия Карева (медийная личность, организатор спортивных соревнований, участник сборной области по кёрлингу, активный пользователь соцсетей), пенсионера Бориса Мельникова, зам. директора Омского института водного транспорта Владимира Калекина, председателя прав-

ления потребительского общества «Система электронных сделок» Эдуарда Фомина, студента Омской юракадемии Кирилла Полянского.

Оренбургская область

В 1995–1999 годах депутатом Госдумы была представитель оренбургского отделения «Яблока» Тамара Злотникова, однако после 1999 года областное отделение постепенно распалось и к 2015 году юридически уже не существовало, пока его не возродил переехавший в регион московский журналист и политехнолог, гендиректор ООО «КЛ-Пресс» Георгий Лазаров, который запускал в Оренбурге издание «Оренбургское обозрение». Прежний председатель регионального отделения Вячеслав Дюндин возглавил региональный Комитет против пыток и вошел в руководство отделения партии. Еще один известный человек в организации — бизнесмен и общественник Руслан Исмагилов из Орска — генеральный директор управляющей компании «Новый Город» (г. Оренбург) и управляющей компании «Самторг» (предприятие производит полуфабрикаты для выпекания хлебобулочных изделий, управляет сетью мини-пекарен, кулинарий под маркой «Дон-Батон»), по совместительству директор ООО «Торговая сеть Экспресс», радиоведущий утреннего шоу «Санта-Барбара» на радиостанции «Шансон-Орск».

Список состоял из 13 групп. В общерегиональной части шли Г. Лазаров и адвокат Владимир Тишин. Во главе территориальных групп встали В. Дюндин, Р. Исмагилов, предприниматель Вячеслав Кондратьев, кроме того ряд представителей Тюменского регионального отделения партии (местных кадров не хватило).

Орловская область

Списку было отказано в регистрации из-за выбытия кандидатов и сокращения числа групп ниже минимально положенного (ряд кандидатов был исключен из-за непредоставления всех необходимых документов).

Общеобластную часть списка возглавляли индивидуальные предприниматели Александр Кириллов и Александр Докукин, а также директор Орловского филиала Национальной ассоциации участников фондового рынка Сергей Зайцев.

Депутат Орловского облсовета, директор Орловского техникума путей сообщения им. В.А. Лапочкина Валентин Александров в результате конфликта написал заявление о выходе из «Единой России» и был выдвинут от РОДП «Яблоко» по округу № 14 (против мэра Мценска Сергея Волкова), а также во главе соответствующей территориальной группы. Также во главе групп были временно не работающие, пенсионеры, архитектор, продавец-консультант, преподаватель Орловского музыкального колледжа, индивидуальный предприниматель, юрист, две медицинских сестры Ливенской центральной районной больницы.

Псковская область

Список возглавил бывший депутат областного Собрания и лидер регионального отделения партии Лев Шлосберг. Также в тройку лидеров вошли депутат Гдовского районного Собрания, глава крестьянского хозяйства «Прометей» Александр Конашенков и депутат областного Собрания, учитель математики и информатики Харлапковской школы Палкинского района Любовь Жильцова.

Во главе территориальных групп шли предприниматели (гендиректор ООО «РИМ» Роман Мерцалов, Валентина Колесник, Любовь Герасимова), сотрудники аппарата регионального отделения (Дмитрий Пермьяков), врачи (Артур Гайдук), преподаватели (Татьяна Федорова, Артем Медведев), инженеры, пенсионеры, временно не работающие и др.

Самарская область

Список возглавили председатель регионального отделения, руководитель Центра творчества учащихся Самарского медико-технического лицея Игорь Ермоленко, доцент Самарской государственной областной академии (Наяновой) Сергей Симак и эксперт отдела поддержки бизнес-приложений ПАО «ГПлюс» Антон Рубин.

В списке присутствовал целый ряд известных в узких кругах общественных деятелей, не имевших, как правило, опыта публичной политики и побед в избирательных кампаниях. Также в списке был ряд сотрудников центрального аппарата партии и родственников иных кандидатов (видимо, по причине нехватки местных кандидатов).

Среди лидеров территориальных групп списка — директор ООО «Астра» Павел Миронов, специалист по работе с социальными сетями ООО «Майс Маркет» Андрей Асташкин, руководитель аппарата регионального отделения Никита Малыгин, инструктор регионального отделения Иван Игнатов, пенсионеры Николай Гаврилов и Сергей Советкин, индивидуальный предприниматель Ольга Вайцберг, доцент Самарского государственного социально-педагогического университета Владислав Иштутин, адвокат Таисия Волкова, коммерческий директор ООО «Стройресурс» Александр Горяйнов и др. 9 августа 2016 года из списка был исключен кандидат Валерий Фрищин, которого комиссия сочла не вышедшим из «Единой России».

Свердловская область

Список партии возглавили бывший мэр Первоуральска (и бывший второй секретарь горкома КПРФ) Юрий Переверзев, депутат гордумы Екатеринбурга от партии «Гражданская платформа» (из которой исключен) Дмитрий Головин и доцент Уральского федерального университета Дмитрий Москвин. Первоначально они считались союзниками администрации Екатеринбурга (во время работы на посту зам. главы администрации В. Тунгусова). В Алапаевском одно-

мандатном округе № 1 была выдвинута член Общественной палаты Екатеринбург, активистка «Роспила» Екатерина Петрова. Во главе территориальных групп шли гендиректор ООО «Первая энергосервисная компания» Дмитрий Копылов, директор ООО «АудитПрофи» Марина Устюгова, директор ООО «Интера Юго-запад» Андрей Егоров и другие.

Тамбовская область

Большинство выдвинутых партией кандидатов оказались пенсионерами. Широко известных публично фигур в нем не было. Возглавили список председатель регионального отделения пенсионер Сергей Резников (отец возглавлявшего в конце 1990-х — начале 2000-х годов региональное отделение бывшего депутата Тамбовской гордумы Игоря Резникова), пенсионер Николай Пивоваров и менеджер ООО «Мир Мебели» Владислав Маняхин. Среди лидеров территориальных групп — бывший депутат Тамбовской гордумы пенсионер Валерий Томильчик. Значительная часть кандидатов в советские годы то или иное время проживала в Таджикистане (в том числе С. Резников и В. Томильчик).

Тверская область

В целом список сформирован из представителей интеллигенции региона. Общеобластную часть списка возглавили доцент Тверского государственного университета, председатель регионального отделения партии Александр Сорокин (ведущий эколог области, составитель «Красной книги» региона), пенсионер Ольга Лукина и домохозяйин Владимир Боярский (на выборах в Тверскую городскую Думу входил в список «Справедливой России», имеет высокую узнаваемость).

Среди лидеров территориальных групп — юрисконсульт ООО «СтройИнженер — Проект» Игорь Доронкин, почетный президент Фонда поддержки гражданских инициатив «Архангел» Тимур Андрюшкин (за ним в группе № 3 — бывший председатель обллизбиркома, пенсионер Михаил Титов), главный редактор ООО «Быль» Андрей Симонов, гендиректор ООО «Консалтинговая Группа — Компьютерные Бизнес Системы» Николай Максимов, индивидуальный предприниматель Алексей Доманов 1992 г.р., юрист Сергей Петров, адвокат Евгений Можайкин, исполнительный директор ООО «Селена», депутат Собрания депутатов Бежецкого района Игорь Алексеев и др.

Томская область

Во главе списка шли депутат Томской гордумы Василий Еремин, бывший депутат Государственной Думы Томской области в 1997–2007 годах Владимир Долгих, председатель областной организации партии, заведующий кафедрой Томского политехнического университета, бывший депутат Думы города Томска Игорь Одинцов.

Тюменская область

Список состоял из 25 кандидатов. Лидеры — председатель регионального отделения предприниматель Михаил Аверин, давний член партии, бывший председатель регионального отделения Виктор Филатов 1944 г.р. и директор филиала ООО «Гэллери Сервис» Анжела Семенова.

Санкт-Петербург

В общегородскую часть списка были включены депутат Законодательного Собрания публицист Борис Вишневский и бывший депутат Законодательного Собрания, доцент Санкт-Петербургского государственного университета, председатель регионального отделения Михаил Амосов.

Во главе территориальных групп шли депутат Законодательного Собрания Александр Кобринский, гендиректор ООО «Час пик. СПб», главный редактор газеты «Час пик.spb», бывший депутат Законодательного Собрания Сергей Гуляев, бывший депутат Госдумы, директор по проектам Союза потребителей РФ, зам. председателя регионального отделения партии Анатолий Голов, старший научный сотрудник Социологического института РАН Ольга Цепилова, председатель совета Общества защиты интересов граждан по вопросам ЖКХ «Домашний очаг», зам. председателя регионального отделения партии Владимир Силантьев, адвокаты Ксения Михайлова и Юрий Карпенко, помощник депутата Законодательного Собрания Г. Явлинского Леонид Маругин, индивидуальный предприниматель Сергей Назаров, помощник депутата Законодательного Собрания Кирилл Страхов, юрисконсульт Фонда борьбы с коррупцией Дмитрий Сухарев, преподаватель Санкт-Петербургского государственного университета Юрий Багров, главный специалист по экономике общественного движения «Выбор России» (лидер движения В. Рыжков) Константин Ершов, декан факультета информационных систем и геотехнологий Российского государственного гидрометеорологического университета Евгений Истомин и др.

3.5.6. «РОДИНА»

На выборах губернаторов партия кандидатов не выдвигала. На выборах региональных парламентов были выдвинуты 23 списка, из них только в 9 партия оказалась в бюллетене. В Адыгее партия несвоевременно представила документы на регистрацию. Список в Дагестане выбыл из-за массового снятия кандидатов. В Самарской и Свердловской областях партия не представила документы на регистрацию, в Курской области представила заведомо недостаточное число подписей. В остальных 9 случаях партия получила отказ в регистрации по итогам проверки подписей. Подобные итоги регистрации могут говорить либо о низком приоритете региональных выборов для центрального руководства самой партии, либо о низкой заинтересованности в ее участии в выборах со стороны региональной власти (возможно, и о том, и о другом одновременно).

При формировании списков в ряде случаев партия пыталась привлечь кандидатов или покинувших партию власти (Тверская область), или представляющих давнюю местную оппозицию (Тамбовская область, Пермский край). В большинстве же случаев лидеры региональных списков не были яркими и хорошо известными публичными политиками. Избирательные кампании в Госдуму и в региональный парламент, как правило, были синхронизированы по агитационному содержанию.

Ниже приводятся данные о составах списков партии «Родина» на выборах региональных парламентов.

Республика Адыгея

Список получил отказ в регистрации за несвоевременное представление документов (3 августа вместо 1 августа), очевидно, по халатности финансового уполномоченного. Список состоял из представителей местного патриотического движения «Союз славян Адыгеи», выступающего за увеличение представительства русских на руководящих постах в регионе (формально именно русские по переписи являются самой крупной этнической группой в Адыгее). Ранее движение сотрудничало с разными партиями. Однако отмечалось практически полное отсутствие финансовых и административных ресурсов.

Возглавляли список лидер «Союза славян Адыгеи», председатель регионального отделения партии, бывший депутат Госсовета Адыгеи Нина Коновалова, домохозяин Александр Петин и известный общественник Александр Каратаев.

Республика Дагестан

Список был зарегистрирован 28 июля, но затем выбыл из-за снятия с выборов более половины кандидатов.

Возглавляли общерегиональную часть списка исполнительный директор ОАО «Дорснаб» Магомедрасул Омаров (родился в Акушинском районе, проживает в Махачкале), председатель правления Дагпотребсоюза Дада Умаров (Хасавюрт) и пенсионер Рамазан Мамедов (родился в Рутульском районе, проживает в Москве). В списке присутствовало значительное число представителей подразделений Дагпотребсоюза, строительных компаний, а также полицейских и временно не работающих.

Среди лидеров территориальных групп были депутат Народного Собрания Гаджиали Гаджиалиев (Буйнакский район), депутат Народного Собрания Ахмед Изилов (город Дагестанские Огни), гендиректор Дербентского вино-коньячного завода Рамиз Кахриманов (Сулейман-Стальский район), гендиректор завода им. Гаджиева Абдулвагаб Папалашов (Ленинская города Махачкалы группа № 56), вице-президент Гильдии строителей Северо-Кавказского федерального округа Абдулмуслим Курбаналиев (Цунтинский район), директор ООО «Каспстрой» Раджаб Раджабов (город Каспийск), и.о. гендиректора ОАО «Дорснаб» Махач Хайбулаев (Шамильский район), зам. председателя

правления Дагпотребсоюза Гаджи Газимагомедов (Кировская города Махачкалы группа № 54), председатель правления Дагестанского союза потребительских обществ Арип Алиев (Унцукульский район); директор Махачкалинского универсального рынка Дагпотребсоюза Каримула Баркалаев (Тляратинский район), директор Кизилюртовского универсального рынка Дагпотребсоюза Магомед Тимерханов (город Кизилюрт), председатель правления Бабаюртовского райпо Даниял Махмудов, председатель правления Новолакского райпо Дагпотребсоюза Надыр Исмаилов (Новолакский район), председатель правления Ногайского райпо Дагпотребсоюза Мурат Аджеков (Ногайский район), начальник Махачкалинского линейного управления МВД на транспорте Зайирбег Омаров (Казбековский район), зам. гендиректора ООО «Дагестанвзрывпром» Абдулкасим Абдулкасимов (Карабудахкентский район), глава администрация сельсовета Курахский Сейфудин Курбанов (Курахский район) и др.

Республика Ингушетия

Список из 33 человек возглавляли директор ООО «Пласт-сервис», председатель совета регионального отделения Анзор Дзауров, заместитель директора по коммерческим вопросам ООО «Успех» Ахмет Дзауров и временно не работающий Ахмет Баразозоев. Обращает на себя внимание большое число кандидатов с фамилией Дзауров, в том числе на местах № 1, 2, 4, 5, 6, 9.

Республика Карелия

Общереспубликанскую часть списка составляли директор ООО «АК1126», председатель совета регионального отделения Николай Тараканов, зам. директора ООО «Луч-Энергия 2» Андрей Романов и пенсионер Светлана Карпина.

Среди лидеров территориальных групп индивидуальные предприниматели Андрей Тырков, Сергей Швецов, Юрий Зуев и Андрей Рубцов, директор ООО «ДЭУ-М» Сергей Цвигуненко и др.

Алтайский край

Список получил отказ по итогам проверки подписей. Возглавлял список друг покойного губернатора М. Евдокимова, известный актер, профессор ВГИК Александр Михайлов, проживающий в Москве. Номерами два и три общекраевой части были гендиректор ООО «Кристалльный источник» Руслан Бетеньков, а также крупный и довольно известный предприниматель, гендиректор ООО «Малавит» Виктор Дворников.

Депутат краевого Законодательного Собрания, гендиректор ООО «Паритет Сергей Владимир Тимур» Сергей Убраев (фракция «Единая Россия») возглавил территориальную группу № 29, находясь под уголовным делом.

Среди лидеров территориальных групп также были директор ООО «Транспортная компания «Алтай»» Юрий Бетеньков, гендиректор ООО «Правопорядок-

Центр Алтай» Вадим Киселев, директор ООО «МГ-групп» Алексей Капустин, гендиректор ООО «Стройэталонинвест» Александр Кузнецов, гендиректор ООО «Бюджетное строительство» Александр Кузнецов, полномочный представитель Союза казачьих войск России и зарубежья в Алтайском крае и Сибирском федеральном округе Сергей Рычков и др.

Красноярский край

Общекраевую часть составили гендиректор ООО «Инком-Сосны» Александр Горностаев, гендиректор ООО «Магнат-РД», депутат Законодательного Собрания края от КПРФ Александр Дьяков и гендиректор ООО «Сибветметниипроект» Александр Южанников (сменил множество партий — от «Яблоко» в 1999-е годы до Партии Ветеранов России в 2013 году).

Манскую группу № 9 возглавил депутат Законодательного Собрания Артем Черных. Среди лидеров территориальных групп также были директор ООО «ПромКомСтрой» Николая Троянов, директор ООО ПК «Металлика» Вадим Колобухов, главы КФХ Сергей Кириченко и Сергей Абрамов, гендиректор ООО «Тримм-Енисей» Анатолий Урдаев, гендиректор ООО «Лесстройинвест» Сергей Глушаков, гендиректор ООО «Игарская стивидорная компания» Ольга Барсионова, главный редактор газеты «Земля боготольская» Ярослав Снопков и др. В списке был ряд работников ООО «Инком-Сосны» и большое число пенсионеров.

Пермский край

Списку было отказано в регистрации по итогам проверки подписей.

Формирование списка «Родины» в крае сопровождалось скандалами, связанными с персоной бывшего депутата Законодательного Собрания К. Окунева, который был в первоначальных версиях партийного списка «Родины» и в Госдуме, и в Законодательное Собрание, и в городскую Думу Перми. Предполагалось, что список в Законодательное Собрание возглавит К. Окунев, на втором месте — исполнительный директор завода имени Дзержинского Егор Заворохин, замыкать тройку должен был депутат Законодательного Собрания Вадим Чебыкин.

Позже участие Окунева, по одной из версий, под давлением федерального руководства партии было минимизировано. Тем не менее в списке партии остался депутат Законодательного Собрания предприниматель В. Чебыкин (первый номер списка) и бывший депутат, экс-член Совета Федерации, директор Пермского племенного конного завода № 9 Сергей Левитан (третий номер списка). Второй номер достался исполнительному директору Машиностроительного завода им. Ф.Э. Дзержинского Егору Заворохину. Кроме этого, места в списке получили многие другие сторонники К. Окунева по движению «Выбор», бывшие и действующие главы муниципалитетов или местных советов.

Среди лидеров территориальных групп — депутаты Законодательного Собрания Павел Макаров и Владимир Алистратов, председатель совета регио-

нального отделения партии Андрей Машин, глава Усольского городского поселения Анатолий Грачев, пенсионер, депутат Губахинской городской Думы Виктор Цеов, заместитель главы администрации — начальник Департамента управления инфраструктуры администрации города Лысьвы Максим Стафеев, коммерческий директор ООО «Группа «СТК»» Олег Парфенов, директор ООО «Никельпром» Игорь Алешин, директор ООО «Городской телевизор» Олег Головнев, гендиректор ООО «Березка» Елена Дозморова, директор ООО «Регионстрой» Евгений Агеев, гендиректор АО «Вятские полигоны» Владимир Мальцев, директор ООО УК «Наш дом» Константин Енин, помощник директора по связям с общественными и политическими организациями ЗАО «ОРП Меркадо» Ким Подвинцев (сын известного пермского политолога О. Подвинцева) и др.

Приморский край

Списку отказано в регистрации по итогам проверки подписей.

Обладающих значимой в регионе известностью фигур в списке не было. Преобладали силовики — представители охранных агентств, казаки, бывшие и действующие сотрудники УВД и ФСБ.

В общекраевой части списка был единственный кандидат — временно не работающий Виктор Каплуненко. Во главе территориальных групп шли помощник депутата гордумы Владивостока Сергей Пастушенко, начальник службы безопасности ООО «Антей» Станислав Дрозд, гендиректор ООО «Нико-Секьюрити» Сергей Дониц, гендиректор частного охрannого агенства «Спрут» Игорь Полоз, начальник службы безопасности Приморского водоканала Юрий Крикунов, гендиректор ООО «Строительная компания Квант» Виталий Васьков и др.

Ставропольский край

Списку отказано в регистрации по итогам проверки подписей.

В списке не было публично известных в крае людей. Во главе списка шли зам. гендиректора Союза поддержки казачества Северного Кавказа, зам. атамана Терского войскового казачьего общества Михаил Середенко, директор ООО КСХП «Старопавловское» Михаил Серков и пенсионер Владимир Назаренко.

В списке присутствовали мелкие предприниматели, пенсионеры (в том числе военные), служащие, сотрудники вневедомственной охраны, временно не работающие, заместитель главного редактора газеты «Открытая. Для всех и каждого» Елена Сулова, директор Ставропольского государственного политехнического колледжа Василий Хорин и др.

Амурская область

Списку отказано в регистрации по итогам проверки подписей.

Список возглавляли гендиректор ООО «Держава», депутат Благовещенской

городской Думы Роман Барило, гендиректор ООО «АСТЭРА» Николай Гайдук и гендиректор микрофинансовой организации «Дальневосточный Кредитный Брокер» Антон Непомнящий.

Группу № 9 возглавлял гендиректор микрофинансовой организации «Дружина» Сергей Удодов. В списке были в основном представители малого бизнеса, менеджеры, работники пожарной службы, пенсионеры, многочисленные сотрудники ООО «АСТЭРА», ООО «Держава» и микрофинансовой организации «Дальневосточный Кредитный Брокер».

Калининградская область

Список возглавляли директор Фонда социальных инициатив граждан Калининградской области Дмитрий Новик, депутат Калининградской областной Думы, бывший член КПРФ, директор школы № 44 Калининграда Юрий Галанин и воспитатель областной кадетской школы-интерната «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус» Олег Молчанов.

Кроме Ю. Галанина, в списке присутствовал еще ряд бывших членов КПРФ (например, активист Владимир Дулов), а также целая группа кандидатов с фамилией Новик.

Среди кандидатов были также депутат Калининградской областной Думы Александр Леушин, президент НКП «Национальный деловой клуб» Владимир Горшков, главврач Дорожной больницы на станции Калининград Роман Шульга и др.

Курская область

Списку было отказано в регистрации, поскольку партия представила недостаточное количество подписей.

Список во главе с православным спортсменом-общественником, зам. исполнительного директора по Курской площадке АО «ТВП «ГЭМ»» Валерием Акиншиным электорально угрожал как «Справедливой России», так и отчасти КПРФ. Вторым номером списка был гендиректор ООО «Мономах» Юрий Пустовой, третьим — старший преподаватель Белгородского университета кооперации, экономики и права Алексей Панищев. В списке были сотрудники ООО «Мономах», АО «ТВП «ГЭМ»», АО «Руст Россия», ООО «АЛАР», ПАО «Ростелеком» и др.

Смена руководства в региональном отделении «Родины» накануне избирательной кампании (в начале июня) организационно ослабила партию (прежнее руководство покинуло региональное отделение), задача сбора подписей оказалась сложной. Поэтому неудача в сборе подписей выглядит закономерной.

Ленинградская область

Списку первоначально было отказано в регистрации по итогам проверки подписей, однако в соответствии с решением ЦИК он был зарегистрирован.

Общеобластную часть списка составляли руководитель юридического департамента аудиторско–консалтинговой юридической фирмы «Объединенная юридическая коллегия» Валерий Шинкаренко, гендиректор ООО «ВалестаР» Дмитрий Ковалев и директор МКУ «Управление по молодежной политике, культуре, спорту и туризму» Александр Бахлаев (ранее баллотировался на местных выборах в Ломоносовском районе от «Единой России»).

Среди лидеров территориальных групп — зам. директора Русского торгового–промышленного банка Анатолий Голосов, гендиректор ООО «Федеральная компания сельскохозяйственные поставки» Александр Ткаченко, гендиректор ООО «Гидробилд» Сергей Танасов, гендиректор охранной организации «Лидер безопасности» Евгений Авраменко, директор «Фонда экономических исследований Михаила Хазина» Анастасия Заточная, руководитель проектов ООО «АНТ–Информ» Денис Свистунов и др., в том числе большое число пенсионеров.

Московская область

В общеобластную часть списка входили председатель совета регионального отделения Алексей Звягин, председатель местного отделения в Истринском районе, главный бухгалтер ООО «Авиценна» Анна Прохорова, начальник отдела реконструкции ООО «Солидстройгрупп» Михаил Половнев.

Состав списка был пестрым по социальному составу. Среди лидеров территориальных групп — депутат Госдумы Маргарита Свергунова (избрана от ЛДПР), депутат Мособлдумы Михаил Леонтьев, гендиректор управляющей компании «ФинансАктив-К» Александр Рыбкин, гендиректор ОАО «Капремонт» Станислав Мезенцев, директор по развитию ООО «Оранжевый экспресс» Вячеслав Коньков, исполнительный директор ООО «Виктория Трейд» Николай Воедилов, гендиректор ООО «Престиж-Л» Владимир Букин, гендиректор ООО «Группа Строй Проект» Андрей Кобаль, исполнительный директор ООО «Парадиз Групп» Александр Соловьев, президент Рузской торгово-промышленной палаты Дмитрий Денисов, глава КФХ Сергей Королев и др.

Мурманская область

У всех лидеров списка и большинства кандидатов местом работы значился филиал «35 СРЗ» АО «ЦС "Звездочка"» — довольно крупное предприятие в городе Мурманске.

Возглавили список врио директора филиала Дмитрий Панченя, заместитель директора Сергей Пахомов и начальник отдела гражданских заказов этого же предприятия Денис Соболев.

Нижегородская область

Возглавили список директор ООО «МДИ групп» Сергей Алмаев, временно не работающий Евгений Морозов и пенсионер, бывший мэр Дзержинска в

1991–1995 и 2010–2012 годах, бывший депутат Законодательного Собрания Виктор Сопин.

В списке присутствовали предприниматели, слесари, разнорабочие и т.п.

Омская область

Список получил отказ по итогам проверки подписей.

Возглавляли список гендиректор ООО «Компания «АЯКС-Агро»» Алексей Якименко, директор ООО «С.С. Холдинг» Валерий Столбунов и ведущий программы АО «ГТРК-Омск», известный в Омске тележурналист Владимир Казанин. Скандал случился с исчезновением прежнего лидера партийного отделения Андрея Дворецкого. В начале лета партия выдвинула председателя совета Омского областного отделения организации ветеранов «Боевое братство», бывшего кандидата в губернаторы А. Дворецкого в Госдуму в составе группы, включавшей Омскую и Томскую области, кроме того, не исключал он участия в выборах и в Законодательное Собрание Омской области. Когда выяснилось, что предоставлен не весь пакет, кандидат пропал. Затем после регистрации он появился, сообщив, что «просто был на отдыхе»¹¹⁵. Исчезновение Дворецкий объяснял тем, что оставил дома один из своих телефонов, взяв второй с SIM-картой другой телефонной компании, поэтому на звонки по тому номеру, который был известен прессе, никто не отвечал.

Среди лидеров территориальных групп — директор ООО «ЮСТ-Омск» Мурат Рахимгулов, гендиректор ООО «Вольф Хаус Сибирь» Михаил Питецкий, индивидуальный предприниматель Роман Поггод, директор ООО «СтройГарант» Павел Малиновский. Значительная часть кандидатов указаны как временно не работающие, пенсионеры и домохозяйки.

Псковская область

Списку было отказано в регистрации по итогам проверки подписей. Изначально принять участие в формировании списка пытались представители команды бывшего губернатора Е. Михайлова и крупного регионального бизнесмена, гражданина Израиля М. Гавунаса (который за это второе гражданство был лишен мандата депутата облсобрания). Последняя версия списка, лояльная администрации области, выглядела несколько комичной: заметным отрядом в нем оказался коллектив псковского предприятия ЗАО «ДСК» от начальников среднего звена до цеховых мастеров. Сам региональный лидер «Родины» Константин Вилков был зарегистрирован кандидатом в Госдуму по 148-му округу (в облсобрание возглавлял территориальную группу № 5), но находился под судом по делу об убийстве женщины.

115 Летов Н. Пропавший со скандалом омский кандидат от партии «Родина» Дворецкий нашелся. 10.08.2016. <http://bk55.ru/news/article/80915/>

Возглавляли официально выдвинутый список директор промбазы № 1 строительной фирмы «ДСК» Михаил Скоробогатов, доцент кафедры физвоспитания Псковского государственного университета, мастер спорта СССР Алексей Никитин и мастер спорта, чемпионка мира по летнему биатлону, спортсмен-инструктор Центра подготовки спортсменов по лыжным гонкам и биатлону Ольга Калина.

В группу № 16 входил координатор по оргвопросам регионального исполкома ОНФ Сергей Чуприс.

Самарская область

Список был выдвинут, но документы на регистрацию не были предоставлены. Список возглавлял ведущий специалист по организационно-массовой работе и взаимодействию со СМИ регионального отделения партии Денис Князев (единственный кандидат в общеобластной части списка). В списке присутствовало большое число сотрудников ООО «Спектр» и фирмы «Экстра-М». Во главе территориальных групп были директор фирмы «Экстра-М» Роман Романов, администраторы этой же фирмы Андрей Лаухин, Игорь Пастушков и Сергей Конов, инженер по сантехнике ООО «Спектр» Роман Глушко, специалист ООО «Спектр» Наталья Просоедова, коммерческий директор ООО «Стелла» Татьяна Жабина, помощник депутата Госдумы Марина Костычева и др.

Свердловская область

Список был выдвинут, но документы на регистрацию не были предоставлены. Список возглавляли пенсионер, бывший государственный федеральный инспектор по области Владимир Шабанов (прошел путь от оперуполномоченного до заместителя начальника УФСБ России по Свердловской области), коммерческий директор ООО «Гарант-Универсаль» Юлия Красничкова и профессор Уральского федерального университета Сергей Иванов.

Тамбовская область

Возглавил список покинувший ЛДПР депутат Госдумы, экс-кандидат в губернаторы области Роман Худяков (одновременно шел в Госдуму по одномандатному округу). Вторым номером списка стала профессор Тамбовского государственного университета Лариса Романина, третьим — председатель президиума коллегии адвокатов Тамбовской области, член общественного совета при УМВД России по г. Тамбову Дмитрий Кислинский. Он известен как адвокат бывшего главы администрации Тамбова М. Косенкова (скандально осужденного за похищение человека и пользующегося в городе значительной популярностью и имиджем жертвы провокации). Образ М. Косенкова активно использовался в агитации еще в 2015 году («Команда Косенкова»).

В списке были бывшие члены ЛДПР и «Единой России».

В ходе кампании снял кандидатуру лидер группы № 4, гендиректор ООО «Новый век — Уварово» Андрей Иванов. Лидер группы № 1 пенсионер Сергей Моисеев был исключен из списка, как признанный не оформившим должным образом выход из «Единой России».

Тверская область

Списку отказано в регистрации по итогам проверки подписей. Лидер списка — депутат Законодательного Собрания области, член фракции «Единой России», владелец крупного предприятия «Афанасий-пиво» Максим Ларин, принимавший участие в праймериз «Единой России». Он и его сын выиграли праймериз. После этого М. Ларина исключили из партии (что некоторые связывали с назначением нового губернатора И. Рудени), и Ларин возглавил список «Родины». Также в общеобластной части списка был гендиректор ООО «Частная пивоварня «Афанасий», депутат Тверской городской Думы Вадим Дешёвкин и председатель совета регионального отделения Игорь Губченко.

Среди кандидатов были руководитель аппарата генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Евгений Клевцов, директор Ассоциации профилактики социально опасных форм поведения граждан «Дружина Афанасий» Ахмат Чергизов и др. Почти все кандидаты были сотрудниками ООО «Частная пивоварня «Афанасий», «Дружина Афанасий» и ООО «НикитиН».

Санкт-Петербург

Списку отказано в регистрации по итогам проверки подписей. В общегородской части списка было пять кандидатов: председатель совета регионального отделения Андрей Петров, пенсионер Павел Спивачевский, директор Российского объединения строителей Алексей Герасимов, стажер адвоката, депутат Муниципального совета Муниципального округа № 65 Владимир Матус и гендиректор ООО «Консультации-Право-Сервис» Андрей Хитров. В списке были предприниматели, менеджеры, пенсионеры, адвокат, шеф-повар, специалист по социальной работе с молодежью, временно не работающий, охранник и др.

3.5.7. «ПАТРИОТЫ РОССИИ»

На выборах региональных парламентов партия выдвигала 23 списка, из них 18 дошли до дня голосования, что можно считать высоким показателем качества подготовки документов и юридического сопровождения регистрации. В Курской области был скандальный отказ по итогам проверки подписей, вызвавший федеральный резонанс (см. подраздел 4.2.2.3). Список в Кировской области был отозван. В Мурманской и Орловской областях спискам было отказано в регистрации по итогам проверки подписей. В Санкт-Петербурге список еще на этапе заверения потерял одного из лидеров, в итоге документы на регистрацию вообще не были сданы.

При этом в большинстве случаев списки изначально не имели шансов на успех и скорее лишь отнимали голоса у иных альтернативных «партии власти» списков, то есть фактически играли роль спойлера. Значимые избирательные кампании партия проводила в Калининградской, Курской областях (в последней только на этапе до регистрации) и Красноярском крае (в последнем отмечена явная синхронизация кампании в Законодательное Собрание и в Госдуму как по списку, так и по мажоритарным округам), где задача избрания в региональные парламенты явно изначально ставилась как центральная.

Нередко кандидаты партии выступали как спарринг-партнеры губернаторов на выборах глав регионов. На губернаторских выборах 18 сентября партия зарегистрировала трех кандидатов: в Коми (Андрей Пятков), Тыве (Даваа-Церин Иргит, выбыл после регистрации) и Забайкальском крае (Тагир Аглямов).

Ниже приводятся данные о составах списков «Патриотов России» на выборах региональных парламентов.

Республика Дагестан

Позиции партии в регионе резко ослабли после ареста бывшего мэра Махачкалы С. Амирова. В 2015 году уголовное дело было возбуждено и против лидера отделения партии в регионе, депутата Народного Собрания Республики Дагестан Эдуарда Хидирова. Его обвинили в «создании преступного сообщества», совершившего рейдерский захват «Нафтабанка» и присвоившего больше полумиллиарда рублей. В августе 2016 года было сообщено о завершении расследования и передаче всех материалов в суд¹¹⁶. Сам Э. Хидиров и два его сообщника объявлены в международный розыск¹¹⁷. В ноябре 2015 года Э. Хидиров написал заявление о приостановлении своего руководства Дагестанским региональным отделением партии. Врио руководителя партии стал Ибрагим Казибеков.

В подобных условиях общереспубликанскую часть списка партии на выборах 2016 года составили депутат Народного Собрания Республики Дагестан Нурмагомед Шанавазов, заместитель директора ООО «Ситиойл» Набиюла Курбанисмаилов; руководитель сертификационного центра Магомедкамиль Зейналов и временно не работающий Магомед Гамидов.

Значительная часть кандидатов в списке была указана как временно не работающие. Среди лидеров территориальных групп — советник главы Хасавюртовского района Солтаншарип Асеков (Хасавюртовская районная группа № 3), зам. начальника Комитета по лесному хозяйству Дагестана Шамиль Саидов (Чародинская группа), советник гендиректора ООО «ЛУКОЙЛ — Нижневолжскнефть» Шамиль Сулейманов (Избербашская группа), директор МУ «Горзказ» Мадер Канберов (Кировская г. Махачкалы группа № 1), гендиректор

116 <https://kavkaz-versia.ru/v-dagestane-deputat-yeduard-xidirov-predstanet-pered-sudom>

117 <http://www.kommersant.ru/doc/3065459>

ОАО «Махачкала водоканал» Магомед Муртазалиев (Кировская г. Махачкалы группа № 2), директор ООО «Манас» Абдулсамад Шанавазов (Дахадаевская группа), доцент Дагестанского государственного университета Руслан Хизриев (Ахвахская группа), гендиректор ООО ИСПТК Иражап Казамматов (Гумбетовская группа), гендиректор ООО «Прогресс» Мурад Абдулаев (Гунибская группа), тренер по боксу Ислам Рабаданов (Кайтагская группа) и др.

Республика Ингушетия

Список включал 32 кандидата. Возглавляли список старший государственный налоговый инспектор Межрайонной инспекции ФНС № 1 по Ингушетии Сулейман Ужахов, помощник депутата Парламента Ингушетии Джамалейл Богатырев и временно не работающий Ахмед Баркинхоев. Основная часть кандидатов в списке значилась временно не работающими.

Республика Карелия

Список возглавляли зам. председателя комитета регионального отделения Анастасия Демина, депутат Законодательного Собрания Николай Афанасьев и пенсионер, руководитель аппарата комитета регионального отделения Александр Ильюков. В списке были представлены преимущественно служащие, представители малого бизнеса. Среди лидеров групп — председатель совета регионального отделения Всероссийского добровольного пожарного общества Александр Попов (второй в этой группе № 3 — член Правительства Республики Карелия, представитель Главы в Законодательном Собрании Юрий Шабанов), депутат Законодательного Собрания Александр Меркушев (за ним в группе № 6 — помощник депутата Госдумы от КПРФ Ж. Алферова Николай Полозов), депутат Законодательного Собрания Валерий Колоушкин (группа № 17).

Чеченская Республика

Список включал 51 кандидата. Возглавляли список доцент кафедры экономической и социальной географии Чеченского государственного университета Магомед Алхазуров, специалист Министерства экономического, территориального развития и торговли Чеченской Республики Юсуп Богатырев и временно не работающий Турпал-Али Джабраилов. Основная часть кандидатов в списке значилась временно не работающими.

Чувашская Республика

Общерегиональная часть списка включала директора Благотворительного фонда «Наследие», председателя комитета регионального отделения Владислава Солдатов, гендиректора ООО «ПМК Водоснабжения» Валерия Павлова и бывшего координатора ЛДПР в Чувашии, депутата Госсовета Чувашии Андрея Кулагина.

Среди лидеров групп — гендиректор ЗАО «Корпорация "Поволжье"» Сергей Кулагин, финдиректор ООО «Аргус», депутат Собрания депутатов Чебоксарского района Сергей Матвеев, декан факультета экономики и управления Чувашского филиала Московского гуманитарно-экономического института Юрий Никифоров, директор ООО «ВВС» Борислав Скуратов, руководитель отдела Благотворительного фонда «Наследие», депутат Совета Благовещенского района Республики Башкортостан Юрий Сидоров (проживал в г. Новомосковск Тульской области) и др. Существенно были представлены пенсионеры и временно не работающие.

Камчатский край

Общекраевую часть составили директор ООО «Профиль» Александр Остриков, директор управляющей компании «Восток-1» Алла Карпухина и зам. директора по строительству ООО «Монолит» Владимир Янович.

В списке присутствовали пенсионеры, работники социальной сферы и предприятий ЖКХ, военнослужащие, рабочие и т.п., целый ряд сотрудников ООО «Камчат-Профиль», УК «Восток-1» и ООО «Монолит» (группу № 11 возглавлял гендиректор ООО «Монолит» Юрий Забелин).

Красноярский край

20 июля избирательная комиссия перед регистрацией списка исключила из числа кандидатов лидера списка, депутата Законодательного Собрания Анатолия Быкова из-за имевшейся ранее судимости (срок поражения в праве баллотироваться из-за которой истекает для А. Быкова лишь в 2020 году). Остальные 84 кандидата во главе с депутатом Красноярского горсовета, директором Красноярского ремонтно-механического завода, председателем комитета регионального отделения партии Иваном Серебряковым и помощником депутата Законодательного Собрания Любовью Елизарьевой в общекраевой части были зарегистрированы.

Среди лидеров территориальных групп — заместитель Главы администрации Минусинска по обеспечению жизнедеятельности города Александр Мукуратов, директор ООО «Техника», депутат Ачинского горсовета Валерий Гусаров, депутат Шарыповского городского Совета Людмила Назарько, зам. директора ООО «ГазНефеСтрой — Проект» Виктор Вещицкий, президент ООО «Домус» Владислав Вычужанин, гендиректор ООО «МАВИ» Владимир Венедиктов, директор ООО «Торгово-монтажная компания Системы безопасности» Иван Сусяков, председатель Красноярского отделения Союза театральных деятелей РФ Андрей Пашнин, директор ОАО «Карабулалес» Любовь Шигапова и др.

Амурская область

Общеобластную часть списка возглавили директор ООО «Сибресурс» Сергей Бовкун, временно не работающий Роман Клычников и механик ООО «Сибресурс» Юрий Черняев.

В основном в списке присутствовали сотрудники ООО «Сибресурс», ООО «Стэлс» (фактически АЗС), немного разбавленные временно не работающими, предпринимателями и др.

Калининградская область

Организация в области опирается на профсоюз докеров и традиционно считается одной из сильнейших в партии; она неоднократно добивалась прохождения ее кандидатов в Калининградскую областную Думу.

Общеобластную часть списка возглавили депутат облдумы, председатель комитета регионального отделения Михаил Чесалин, депутат облдумы, известный калининградский журналист, главный редактор газеты «Новые КОЛЕСА Игоря Рудникова» Игорь Рудников и начальник производства ООО «СК "Витак"» Элона Семенина.

Среди лидеров территориальных групп — гендиректор ООО «ЦВД-Страхование» Алексей Орлов, гендиректор ОАО «Балтик-Экспо» Петр Гриценко, индивидуальные предприниматели Виктор Васильев, Кармен Джанунц и Дмитрий Разин, директор ООО «Региональная балтийская компания» Александр Кожанский, директор управляющей компания «РОСТЭК-Терминал» Игорь Фургачев, гендиректор ООО «Базовый элемент Тильзит» Александр Булана, директор ООО «Сегмент» Сергей Полумиско, помощник депутата Калининградской облдумы Игорь Алферов и др.

Кировская область

Список был отозван. В нем не было ни лидеров общественного мнения, ни интересных кандидатов. Отсев 12 кандидатов из списка на стадии заверения говорит о низком качестве подготовки документов кандидатов.

Список возглавил лидер регионального отделения партии пенсионер Сергей Рогожкин. Также в общеобластной части были пенсионер Николай Ярков и гендиректор ООО «НПО «КРИН» Эмиль Каламкарян.

Курская область

Рассматривавшаяся в тексте история с отказом в регистрации списка партии «Патриоты России» в Курской области — одна из самых скандальных на региональных выборах 2016 года.

Следует отметить, что по округу в Госдуму шансы А. Руцкого изначально были сомнительными, а вот список «Патриотов России» в облдуму вполне мог преодолеть 5-процентный барьер. Однако результатом стали регистрация Руцкого по округу в Госдуму и отказ списку в облдуму.

В общеобластной части списка были бывший губернатор области, пенсионер Александр Руцкой, ассистент кафедры неврологии и нейрохирургии Курского государственного медицинского университета Светлана Сидорова и гендиректор ООО «Межрегиональная экспертная организация Дельта» Ирина Полянская.

Среди лидеров территориальных групп были пенсионеры (в том числе чиновники администрации времен А. Руцкого, например, бывший зам. председателя правительства области Юрий Донченко), временно не работающие, представители малого бизнеса, менеджеры различного уровня, адвокат, глава КФХ, продавец-консультант, санитарка.

Липецкая область

Общеобластную часть списка единолично представлял руководитель регионального отделения, пенсионер 1977 г.р. Андрей Григорьев (окончил Владимирский юридический институт ФСИН). Все остальные кандидаты были включены в территориальные группы: менеджеры, пенсионеры, временно не работающие, один адвокат и один главный редактор журнала.

Московская область

В общеобластную часть списка были включены член Общественной палаты области, руководитель Консультационного центра по проблемам градостроительства, экологии и ЖКХ ООО «Победа» Станислав Бычинский (лидер партии «Достоинство»), руководитель направления Управления «Наро-Фоминск» Московского областного единого информационно-расчетного центра Игорь Кленин и заместитель войскового атамана Центрального казачьего войска Дмитрий Андриенко.

Мурманская область

Список получил отказ по итогам проверки подписей. Он состоял из мало кому известных кандидатов. В общеобластную часть были включены главный бухгалтер МУП «Коммунальные службы» Марина Мельникова, начальник территориального отдела Управления в ЗАТО Североморск Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Евгений Шлейфер и начальник строительного-монтажного участка ООО «Стройтехсервис» Денис Зубко. В списке присутствовало значительное число представителей коммунальных и социальных служб.

Нижегородская область

Общеобластную часть списка составили директор Благотворительного фонда «Нижегородский», депутат Гордумы Нижнего Новгорода, председатель комитета регионального отделения Михаил Кузнецов, педагог-организатор Нижегородского строительного техникума Елизавета Таланина и учитель истории лицея № 8 Александр Митрофанов.

В списке были в основном представители малого бизнеса, менеджмент различного уровня, домохозяйки, временно не работающие и т.п.

Оренбургская область

Список возглавили покинувшие ЛДПР депутаты Заксобрания — гендиректор ООО «Автосервис» Сергей Бенцман (№ 1) и Сергей Химич (№ 3). Вторым номером общерегиональной части шла глава комитета регионального отделения партии Рушания Аббасова.

Всего в списке было 16 групп. Обращает внимание существенное присутствие в списке представителей татарского этноса.

Орловская область

Список получил отказ по итогам проверки подписей. Общеобластную его часть составили председатель комитета регионального отделения Елена Крачнакова, старший охранник подвижной группы команды по охране ЛПДС ООО «Транснефть — Охрана» Юрий Агарков и культурорганизатор первой категории Детского парка Алексей Сазонов.

Ярких фигур в списке не было, были представлены различные служащие, представители социальной сферы, малый бизнес.

Псковская область

Список возглавил бывший мэр Пскова в 2000–2009 годах, пенсионер Михаил Хоронен. Также в общеобластную часть списка вошли конкурсный управляющий ООО «Рубеж-авто» (С.-Петербург) Александр Гуров и пенсионер Виктор Асадчий.

23 июля облизбирком исключил из списка А. Гурова на основании его заявления.

В списке были главный редактор газеты «Великолукская правда» Владимир Тишевский, генеральный директор журнала «Солдаты России» Анна Баканач, а также начальник Елизаровского военно-охотничьего хозяйства, токарь, уборщица, юрисконсульт, менеджеры, бухгалтера, пенсионеры, сотрудники охранных структур, предприниматели и т.п.

Свердловская область

Список возглавляли председатель комитета регионального отделения Сергей Ярутин, директор многопрофильной компании «Русь» Аркадий Елизаров и директор ООО «РесурсЭнерго» Евгений Мартышко. Среди кандидатов — «двойники» (в частности, директор ООО «Справедливое ЖКХ» Александр Бурков)¹¹⁸.

118 https://www.znak.com/2016-08-09/posle_vyborov_cik_zaymetsya_borboy_s_kandidatami_dvoynikami

Томская область

Лидеры списка — руководитель областной организации партии Евгений Кротов и доцент Сибирского государственного медицинского университета Михаил Ларин. В списке были представлены временно не работающие, пенсионеры, председатель ТСЖ, адвокат, медсестра, студент, сотрудники ООО «Пресса», служащие.

Тюменская область

Список из 29 человек возглавили профессор Тюменского индустриального университета Сергей Соловьев, бывший депутат Думы ХМАО от Российской партии пенсионеров, директор ООО «РАМТЭКС» Владимир Зиновьев (Нижневартовск) и заместитель генерального директора ООО «Сургут-Электра» Андрей Венгерев. Номер 4 — гендиректор ООО «Строительное управление — 881» Александр Ломакин, номер 6 — директор ООО «СибТраст», депутат Думы города Тобольска Александр Невзоров.

Санкт-Петербург

Документы на регистрацию не были представлены.

При заверении списка из него был исключен третий номер общегородской части, председатель межрегиональной общественной организации «Союз офицеров запаса Санкт-Петербурга и Ленинградской области» Семен Кострыкин, а также еще шесть кандидатов в связи с отсутствием требуемых документов.

Возглавили список после заверения председатель городского комитета партии Олег Корякин (бывший первый секретарь Санкт-Петербургского горкома КПРФ и депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в 2002–2007 годах, руководитель фракции «Родина») и профессор Санкт-Петербургского военного института ВВ МВД России Михаил Стародубцев. Четвертым (после исключения Кострыкина — третьим) значился старший научный сотрудник лаборатории горных ударов Научного центра геомеханики и проблем горного производства Санкт-Петербургского горного университета Эдуард Работ.

Среди кандидатов в территориальных группах были различные служащие, менеджеры, пенсионеры, преподаватели вузов, небольшое число предпринимателей, один сотрудник горвоенкомата.

Ханты-Мансийский автономный округ

Список возглавил бывший депутат Думы ХМАО от Российской партии пенсионеров, директор ООО «РАМТЭКС» Владимир Зиновьев. Также в общеокружной части шли гендиректор ООО «Строительное управление — 881» Александр Ломакин и зам. гендиректора ООО «Сургут-Электра» Андрей Венгерев. В списке были представлены сотрудники ИЧП, пенсионеры, предприниматели, менеджеры, преподаватели, глава КФХ и др.

3.5.8. «КОММУНИСТЫ РОССИИ»

В региональных выборах 2016 года фактическое участие партии оказалось ниже, чем в предыдущие годы. Хотя были выдвинуты 26 списков в региональные парламенты, лишь 9 из них оказались в итоге в бюллетенях. Можно говорить о том, что в условиях фактически сформировавшегося в 2014 году нового альянса власти и «старых системных» партий в большинстве регионов региональные власти не были заинтересованы в воспрепятствовании избирательным кампаниям КПРФ и не нуждались в отнимающих голоса у КПРФ альтернативных «коммунистических» партиях.

В двух регионах (Санкт-Петербург и ХМАО) списки «Коммунистов России» снял с выборов Верховный Суд РФ; из оставшихся 15 случаев в 11 партии отказано в регистрации по итогам проверки подписей, в четырех она сама не сдала документы на регистрацию (к ним можно добавить Ингушетию и Псковскую области, где списки не были представлены даже на заверение).

Как правило, списки формировались из малоизвестных кандидатов, часто не являвшихся жителями региона (исключения с самостоятельными местными политиками во главе списков — Адыгея, Камчатский, Красноярский края, Вологодская, Ленинградская, Мурманская области). В четырех регионах (Мордовия, Калининградская, Московская, Нижегородская области) списки в региональные парламенты возглавлял лидер федерального списка в Госдуму М. Сурайкин, несмотря на это из них в бюллетене оказался только список в Нижегородской области.

Кандидаты в губернаторы от партии были выдвинуты в четырех регионах, где играли роль как спарринг-партнеров глав, так и противников кандидатов от КПРФ. Партия выдвигала кандидатов в главы Коми (Иван Рубан — отказ в регистрации), Тверской области (Илья Клейменов зарегистрирован), Тульской области (Олег Веселов зарегистрирован), Ульяновской области (Максим Сурайкин зарегистрирован).

Ниже приводятся данные о составах списков «Коммунистов России» на выборах региональных парламентов.

Республика Адыгея

Ранее партия в Адыгее смогла пройти в горсовет Майкопа. Общереспубликанская часть состояла из бывшего члена КПРФ, зам. председателя горсовета Майкопа, первого секретаря рескома партии Андрея Бородина, пенсионера Александра Жилина и безработного Сергея Гукасяна.

Среди лидеров территориальных групп — секретарь руководителя Следственного управления МВД по Республике Адыгея Светлана Чеботкова, директор ООО «Агентство Афиша» Мурат Безруков, индивидуальный предприниматель Дмитрий Жуков, гендиректор ООО «Аида-Д» Адам Дербе и др. Основное число кандидатов были рабочими и служащими, среди них много сотрудников отделений «Сбербанка».

Республика Дагестан

Не были представлены документы на регистрацию. Общерегionalную часть списка составили первый секретарь рескома Габиб Абдуллатипов, зам. председателя ЦК партии Илья Ульянов (Нижегородская область), референт аппарата Всероссийского ленинского коммунистического союза молодежи Чермен Хугаев, первый секретарь ВЛКСМ Александр Подзоров, пенсионер Владимир Джиккаев.

В списке присутствовало большое число жителей других регионов.

Республика Ингушетия

Решение о выдвижении списка было принято в Москве, но документы на заверение в регионе так и не были представлены.

Республика Мордовия

Список получил отказ по итогам проверки подписей. Общерегionalную часть списка составили председатель ЦК партии Максим Сурайкин, первый секретарь Всероссийского ленинского коммунистического союза молодежи Александр Подзоров и референт аппарата Всероссийского ленинского коммунистического союза молодежи Чермен Хугаев. Среди кандидатов не выявлено ни одного жителя региона.

Алтайский край

Список порлучил отказ по итогам проверки подписей. В нем не было жителей Алтайского края. Среди кандидатов — жители Северной Осетии, Татарстана, Хакасии, Чувашии, Забайкальского края, Красноярского края, Хабаровского края; Архангельской, Воронежской, Костромской, Мурманской областей и др.

Возглавили список первый секретарь рескома Хакасии, депутат Верховного Совета Хакасии Денис Бразаускас, первый зам. председателя ЦК партии Руслан Хугаев (проживал в г. Владикавказ) и домохозяин Александр Подъященко.

Камчатский край

Список получил отказ по итогам проверки подписей. В общекраевую часть списка были включены бывший губернатор Камчатской области, бывший член КПРФ Михаил Машковцев (живший в этот период в Санкт-Петербурге), первый секретарь крайкома партии Вячеслав Гончаров и индивидуальный предприниматель из Усть-Камчатска Алексей Николаев.

Во главе территориальных групп, помимо жителей Камчатки, шли депутат Ширинского сельсовета Ширинского района Республики Хакасия Александр Шавыркин, бригадир Эксплуатационного вагонного депо Абакана Владислав Федоров, фельдшер из Нягани (ХМАО) Сергей Барышев.

Красноярский край

Общекраевую часть списка возглавлял покинувший КПРФ в 2013 году бывший депутат Красноярского горсовета, руководитель Центра менеджмента качества и мониторинга Красноярского государственного аграрного университета, первый секретарь крайкома Андрей Селезнев; в общекраевую тройку входили также исполнительный директор ООО «Молодежь-ТВ» Ирина Иванова и технический директор ООО «Мульти — Нет плюс» Игорь Евлампиев.

Среди лидеров групп — депутат Канского городского Совета, стажер адвоката Татьяна Осипова, гендиректор ООО «Молодежь-ТВ» Иван Головкин, доцент Красноярского государственного аграрного университета Олег Чудинов, главный инженер строительного управления фирмы «Кульбытстрой» Алексей Тихонов, директор ООО «ТД Модуль» Евгений Самсыгин, депутат Назаровского городского Совета пенсионер Надежда Семенова, депутат Курагинского районного Совета пенсионер Виктор Лысенко, инструктор тренажерного зала фитнес-холла «Самсон-2» Евгений Нечаев и др.

Амурская область

Список получил отказ в регистрации из-за непредставления документов в срок.

Список возглавляли бывший депутат Госдумы от КПРФ пенсионер Геннадий Гамза, гендиректор ООО «Дальсвет плюс» Сергей Рафальский и временно не работающий Артур Виноградов. Список состоял в основном из малоизвестных кандидатов разных профессий, преимущественно служащих. Часть кандидатов были жителями иных регионов.

Астраханская область

Список получил отказ по итогам проверки подписей (все сданные подписи признаны недостоверными). Первым в общеобластной части фигурировал житель Владикавказа, первый зам. председателя ЦК партии Руслан Хугаев, вторым — москвич, первый секретарь Московского городского комитета партии Ярослав Сидоров, третьим — житель Саратовской области, первый секретарь ЦК партии Александр Подзоров.

В списке не было жителей Астраханской области, среди кандидатов было особенно много жителей Адыгеи и Северной Осетии.

Вологодская область

В первой тройке присутствовали относительно яркие фигуры: первым номером шел временно не работающий Кирилл Панько, третьим — инженер ООО «Вологда ГазНефтеСтрой» Александр Протасов (бывшие члены КПРФ, вышедшие со скандалом из партии). Вторым номером центральной части списка был коммерческий директор ООО «Строительное управление № 17» Леонид Шеулин. Региональные группы при этом были преимущественно сформирова-

ны из представителей различных регионов. Жители Вологодской области возглавили только группы № 13 (учащаяся Евгения Кудряшова 1995 г.р.), № 14 (временно не работающая Татьяна Забелина), № 16 (менеджер Ксения Бритько 1993 г.р.) и № 17 (временно не работающий Кирилл Лукьянов 1988 г.р.).

Калининградская область

Списку отказано в регистрации по итогам проверки подписей.

В общеобластной части списка были председатель ЦК партии Максим Сурайкин, первый секретарь областной организации Александр Орлов и домохозяйин Максим Павленко. В списке доминировали жители других регионов.

Кировская область

Список возглавляли первый секретарь Кировского обкома Николай Барсуков, зам. председателя ЦИК партии Илья Ульянов и первый зам. председателя Всероссийской общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов Юрий Ежов.

В списке не было ни лидеров общественного мнения, ни интересных кандидатов. Он представлял собой большое количество статистов (пенсионеров, студентов, разнорабочих) и состоял во многом из жителей других регионов (Татарстан, Республика Коми, Костромская область, Краснодарский край и др.).

Курская область

Список получил отказ по итогам проверки подписей. Его возглавляли домохозяйин со средним образованием Мухамедали Гусейнов 1988 г.р., государственный таможенный инспектор Артем Вакарев 1988 г.р. и зам. главного бухгалтера ЗАО «ЦЭПО» Екатерина Вакарева 1990 г.р.

В списке в основном были кандидаты 1980-х–1990-х годов рождения, в том числе жители Калужской, Костромской, Липецкой, Московской, Смоленской, Тверской областей, Чувашии и т.д.

Ленинградская область

Список получил отказ по итогам проверки подписей. Его возглавил первый секретарь обкома Виктор Перов, который баллотировался почти на всех выборах, проходивших в Ленинградской области. Также в общеобластной части были адвокат Юрий Савин и первый секретарь Санкт-Петербургского горкома Сергей Малинкович. В основном в списке присутствовали различные служащие и рабочие, часть кандидатов являлись жителями других регионов.

Липецкая область

Общеобластную часть списка составил в единственном числе заместитель генерального директора ООО «ВИП Гламур», депутат Липецкого горсовета Владимир Трофимов.

Все иные кандидаты были включены в территориальные группы, среди них сыновья В. Трофимова Александр Трофимов (тоже сотрудник ООО «ВИП Гламур» — гендиректор) и Юрий Трофимов (временно не работающий), гендиректор ООО «Центральная Финансово-Строительная Компания» Сергей Васин, профессор Липецкого эколого-гуманитарного института Анатолий Семенов, а также временно неработающие, специалист ПАО «Почта Банк», сотрудник УМВД, бармен, грузчик–стропальщик.

Московская область

Список получил отказ по итогам проверки подписей. В общеобластной части фигурировали председатель ЦК партии Максим Сурайкин, врач-хирург Красногорской городской больницы № 1 Владимир Рязанов и домохозяин Владислав Жилин.

Среди лидеров территориальных групп — гендиректор ООО «Селтем групп» (г. Шелково) Павел Селиверстов, первый секретарь ЦК Всероссийского ленинского коммунистического союза молодежи Александр Подзорнов (г. Саратов), референт аппарата ВЛКСМ Чермен Хугаев, гендиректор инвестиционной компании «Микроник» Юрий Русаков, секретарь ЦК по юридическим вопросам Виталий Константинов, первые секретари Калужского, Костромского, Липецкого обкомов, жители ряда иных регионов, большое число домохозяев и домохозяек.

Мурманская область

Общеобластную часть списка составили заместитель главы администрации ЗАТО Александровск по вопросам ЖКХ Василий Петров, директор телепрограммы «Арктик–ТВ» ООО «Предприятие кабельных сетей» Андраник Мусатян (имелась судимость по скандальному делу с якобы попыткой срыва выборов сити-менеджера в бытность А. Мусатяна депутатом горсовета Мурманска) и директор Мурманского областного театра кукол, депутат Совета депутатов города Мурманска Евгений Суханов.

Среди лидеров территориальных групп — директор ООО «Северо-Западная строительная компания» Александр Оробий, гендиректор ООО «Оргтех-ТВ» Елена Шаверина, главный редактор ООО «Снежница» Артем Кузьмин, директор ООО «Лизинг «Северо-Запад»» Дмитрий Шульгин, заместитель креативного директора ООО «Мурманские мультисервисные сети» Надежда Ранжева, зам. директора ОАО «Центр транспортного обслуживания», депутат Совета депутатов ЗАТО г. Североморск Вячеслав Романов и др.

Нижегородская область

Общеобластную часть списка составили председатель ЦК партии Максим Сурайкин, зам. председателя ЦК партии, первый секретарь Нижегородского обкома, депутат Верховного Совета Республики Хакасия Илья Михайлов и второй секретарь обкома Светлана Юдина.

Региональные группы возглавляли люди разных социальных статусов (слесарь-монтажник, менеджер по работе с клиентами, начальник отдела благотворительных программ, делопроизводитель и т.п.).

Новгородская область

Списку отказано в регистрации по итогам проверки подписей. В общеобластную часть были включены секретарь ЦК по борьбе с коррупцией Дмитрий Перевазкин, заместитель председателя Комитета Новгородской областной Думы по бюджету, финансам и экономике Виталий Кириллов и индивидуальный предприниматель Ольга Андреева.

Большинство лидеров групп — рабочие, служащие и менеджеры 1980-х годов рождения.

Омская область

Списку отказано в регистрации по итогам проверки подписей. В общеобластной части были два кандидата — временно не работающий Владимир Жуков и учитель авторской экспериментальной школы Светлана Андрушко. В. Жуков ранее был пресс-секретарем КПРФ, после увольнения, начиная с выборов губернатора в сентябре 2015 года, активно продвигал партию «Коммунисты России», явно работая против КПРФ и их кандидатов. Большая часть списка — жители других регионов страны.

Псковская область

Партия выдвинула список, но даже не представила документы для заверения. Ранее, в 2015 году, спискам партии было отказано в регистрации в четырех районах области из-за нарушения порядка выдвижения¹¹⁹. Тогда партия выдвигала одних и тех же кандидатов во все районные собрания, и большинство кандидатов не проживали на территории Псковской области¹²⁰.

Самарская область

Общеобластную часть составляли начальник отдела капитального строительства и перспективного развития ООО «Департамент ЖКХ г. Тольятти» Валерий Лебедев и первый секретарь обкома, директор ООО «СССР» Вадим Байков.

В списке были пенсионеры, безработные, временно неработающие, водители, менеджеры и т.п. Часть кандидатов была жителями других регионов.

Свердловская область

Партия не сдала документы на регистрацию. Список возглавляли заместитель председателя Центрального комитета Илья Ульянов (житель Нижегород-

119 <http://informpskov.ru/news/184641.html>

120 <http://informpskov.ru/news/181371.html>

ской области), первый секретарь Набережночелнинского горкома (Татарстан) Татьяна Гурьева и пенсионер Герман Мазур.

Тверская область

В общеобластную часть списка были включены врач-стомалотог ООО «Интер», депутат Собрания депутатов Конаковского района, первый секретарь Тверского обкома Илья Клейменов (проживал при этом в городе Химки Московской области), пенсионер Михаил Ноин и секретарь обкома, депутат Совета депутатов городского поселения Бежецк Татьяна Логинова.

В составе территориальных групп были гендиректор Тверской областной типографии Сергей Плетинский, директор МУ «Стадион», депутат Собрания депутатов Кашинского района Сергей Куракин, а также инженеры, пенсионеры, безработные, домохозяйка, водитель, начальник службы безопасности, слесарь по сборке металлоконструкций, слесарь-ремонтник, небольшое число предпринимателей. Среди кандидатов было много жителей других регионов.

Томская область

Партия не представила документы на регистрацию. В тройке лидеров были предприниматель Василий Шипилов, адвокат Николай Савич и директор ООО «Компания "Дилижанс"» Иван Кучеров. В остальной части списка были предприниматели, домохозяйка, пенсионеры.

Тюменская область

Партия получила отказ по причине недостаточного количества представленных подписей.

Список из 24 человек возглавляли временно не работающая Евгения Сафиева, гендиректор ООО «ГК "Проминдустрия"» Сергей Калинин и временно не работающий Вадим Абдурахманов. Под номером 9 шел бывший первый секретарь Ямало-Ненецкого окружного КПРФ Олег Клементьев.

Санкт-Петербург

Вначале горизбирком отказал списку в регистрации по итогам проверки подписей, затем список был зарегистрирован на основании постановления Центризбиркома. Позже городской суд по иску КПРФ принял решение об отмене регистрации списка (см. подраздел 4.4.3.7).

Общегородская часть списка состояла из одного кандидата — первого секретаря горкома, зам. председателя ЦК партии, депутата муниципального Совета «Смольнинское» Сергея Малинковича. Все остальные кандидаты были включены в территориальные группы. Среди лидеров групп были социальный педагог школы-сада «Развитие», депутат муниципального Совета «Смольнинское» Людмила Савина, адвокат, депутат муниципального Совета «Смольнинское» Юрий Савин, рабочий по обслуживанию здания Морского технического

колледжа, депутат муниципального Совета «Невский» Геннадий Пятеренок, зам. директора МУ культуры «Наш Дом» муниципального округа «Купчино», депутат муниципального Совета «Княжево» Вячеслав Макурин, гендиректор ООО «Рос-Каркас» Иван Бычков, гендиректор ООО «СевЗапСтрой» Степан Криган, юристконсульт ЗАО «Миражсто», депутат муниципального Совета муниципального округа № 21 Ольга Панюта, первый секретарь Ленинградского обкома партии Виктор Перов, секретарь ЦК по борьбе с коррупцией Дмитрий Перевазкин, подсобный рабочий, преподаватель музыкальной школы, инженер по качеству, пенсионер, заместитель главного врача, инженер-технолог, санитарка поликлиники и др.

Ханты-Мансийский автономный округ

Сначала суд ХМАО отклонил иск КПРФ о снятии списка партии, но затем Верховный Суд РФ отменил регистрацию списка (см. подраздел 4.2.2.3).

Общерегionalную часть списка составляли депутат Думы ХМАО от КПРФ Александр Смирнов, технолог первой категории ОАО РЖД Татьяна Ирдуганова и первый секретарь окружкома партии Вадим Абдуррахманов.

В составе территориальных групп присутствовали временно не работающие, пенсионеры, менеджеры, машинист теплового, несколько предпринимателей, водитель, руководитель сельхозпредприятия, заведующий машинно-декорационным цехом театра кукол, ведущий мастер сцены театра кукол.

3.5.9. ПАРТИЯ РОСТА

Партия довольно активно пыталась участвовать в региональных выборах. Она выдвигала 25 списков на выборах депутатов региональных парламентов, однако из них дошли до дня голосования только 13. В Дагестане и Калининградской области списки были отозваны по решению самих региональных отделений, в Орловской области список даже не был заверен по причине отсутствия необходимых документов у значительного числа кандидатов. В остальных случаях партия, несмотря на элитный статус выдвинутых кандидатов, или получила отказ по итогам проверки подписей (6 регионов), или вообще не сдала документы на регистрацию (3 региона). Это может говорить как о низкой заинтересованности в ней со стороны региональных администраций, так и о низком качестве организационного сопровождения самой избирательной кампании, включая подготовку документов для регистрации.

Партия Роста оказалась одной из немногих непарламентских партий, которая активно выдвигала во главе списков в региональные парламенты лидеров федерального списка в Госдуму. Б. Титов лично возглавил семь из 25 списков, еще в одном (Санкт-Петербург) лидером списка в Заксобрание была О. Дмитриева.

На выборах глав регионов партия пыталась выдвигать кандидата в Чеченской Республике.

Ниже приводятся данные о составах списков Партии Роста на выборах региональных парламентов.

Республика Дагестан

24 августа регистрация списка была аннулирована в связи с решением политсовета регионального отделения об отзыве списка.

Общереспубликанская часть списка состояла из 7 человек. В нее вошли глава администрации Кизилюртовского района, бывший депутат Народного Собрания Республики Дагестан от партии «Правое дело» Магомед Шабанов, глава администрации с. Чох, депутат Собрания депутатов Гунибского района Салим Салимов, временно не работающий Али Махмудов, начальник отдела Агентства по предпринимательству и инвестициям Республики Дагестан Магомед Абдулкадыров, председатель рескома профсоюза субъектов малого бизнеса Руслан Магомедов, гендиректор ООО «Гарантинвест Строй», депутат Собрания депутатов г. Махачкала Гаджимурад Магомедов и зам. главы администрации Кизилюртовского района Мадина Алисултанова.

При таких размерах общерегиональной части даже в случае электорально-го успеха партии (получения более 5% голосов) у кандидатов из территориальных групп фактически не было шансов на избрание. В группы входили некоторое число предпринимателей, временно не работающие, работники учреждений образования, здравоохранения и спортивных заведений (тренеры по борьбе и т.д.), некоторое число муниципальных служащих и работников Агентства по предпринимательству и инвестициям Республики Дагестан, различные служащие и т.п.

Республика Ингушетия

Список из 38 человек возглавляли директор ООО «Евро-кор» Шамсудин Мамилев, гендиректор ООО «Старт-плюс» Руслан Барахоев и пенсионер Борис Матиев. На четвертом месте был директор филиала ГКУ «Республиканский бизнес инкубатор» Ислам Осканов. Большинство кандидатов в списке были указаны как временно не работающие.

Республика Карелия

Партия не представила документы на регистрацию.

Общереспубликанскую часть списка составляли Б. Титов, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Елена Гнетова и директор по развитию «Конторг» Алексей Кожушный.

Среди лидеров территориальных групп были директор ООО «Строительный двор» Сергей Некрасов (Кондопога), ведущий специалист Государственного юридического бюро Республики Карелия Дарья Сеничева, директор ООО «Царьград» Дмитрий Смелъницкий, председатель правления Прионежского районного потребительского общества Виктор Игнатович, директор

ООО «Сфера услуг», депутат Совета Рыборецкого вепсского сельского поселения Прионежского района Андрей Фицев, несколько сотрудников ООО «Туристическая компания "Арт–Тревел"» и др.

Чувашская Республика

Партия не представила документы на регистрацию.

В общереспубликанскую часть списка входили гендиректор ООО «Агрогрупп ТАВ», председатель регионального отделения партии Александр Капитонов, депутат Государственного Совета Чувашии, пенсионер Олег Князькин и директор ООО «Зеленая усадьба» Михаил Горбатин.

В составе территориальных групп были директор ООО «Канашская студия телевидения» Владимир Тимофеев, директор ООО «Телекомпания ЮТВ» Юрий Гурьянов, зам. директора ООО «Времена года», депутат Мариинско-Посадского районного Собрания Андрей Кузнецов, другие представители малого бизнеса и сотрудники их предприятий, временно не работающие, служащие (в том числе муниципальных предприятий) и т.п.

Камчатский край

Список получил отказ по итогам проверки подписей. Его возглавлял бывший «единоросс», Уполномоченный при Губернаторе Камчатского края по защите прав предпринимателей Вадим Повзнер (единственный кандидат в общекраевой части списка).

Во главе территориальных групп шли гендиректор ООО «Камчаттехпроект» Вадим Шейкин, гендиректор ООО «Роскамрыба» Олег Кучугуров, директор ООО «Взлет» Татьяна Байдак, сотрудник администрации Петропавловска-Камчатского Игорь Шахлович, ведущий научный сотрудник Института вулканологии и сейсмологии РАН Алексей Озеров и др.

Красноярский край

Список получил отказ по итогам проверки подписей.

В общекраевой части списка был единственный кандидат — гендиректор Регионального инновационного центра Александр Гельманов.

Среди кандидатов, кроме некоторого числа представителей малого бизнеса (сами предприниматели и менеджеры предприятий), были временно не работающие, работники бюджетной сферы, домохозяйки и т.п. Ярких фигур в списке не было.

Пермский край

В списке преобладали малоизвестные имена, за исключением некоторых в прошлом известных пермских политиков. В частности, лидером списка был бывший депутат Госдумы, научный руководитель Прикамского социального института Виктор Похмелкин. Вторым номером списка шел зам. председателя

управляющей компании «РосСпецСплав — Группа МидЮрал» Антон Любич. Группу № 3 возглавила бывший депутат Пермской городской Думы пенсионер Галина Слаутина, группу № 6 — ректор Прикамского социального института Инна Никитина, группу № 28 — политконсультант Александр Минкович (назван в списке пенсионером).

В списке было значительное число временно не работающих и пенсионеров.

Приморский край

Списку было отказано в регистрации по итогам проверки подписей.

Всего в списке фигурировали 23 человека. Широко известных фигур в нем практически не было, в лучшем случае, кандидаты были известны в своей профессиональной среде среднего и мелкого бизнеса. В основном в списке были представители «Опоры России», «Деловой России», много представителей ОНФ. Возглавляли список налоговый консультант ООО «Тим-Групп» Алексей Тимченко, руководитель регионального исполкома ОНФ Александр Коваленок и индивидуальный предприниматель Владимир Жемер.

Среди лидеров территориальных групп — президент Приморской торгово-промышленной палаты Борис Ступницкий, гендиректор ООО «ЛесСтройРегион» Лариса Бутенко, главный врач Медицинского центра ДВФУ Олег Пак, исполнительный директор ООО «Тим-Групп» Александр Немцов, адвокат Юрий Логинов и др.

Ставропольский край

Список получил отказ по итогам проверки подписей. Возглавляли его лидер партии Б. Титов, директор по инвестициям СПК «Горячеводский» Николай Сасин и индивидуальный предприниматель Татьяна Собко. Публично в крае кандидаты были малоизвестны.

Среди лидеров территориальных групп — гендиректор ООО «Страйком» Алексей Антонов, гендиректор ООО «СтройЭлектроТехнологии» Андрей Петлицын, исполнительный директор Ставропольского краевого отделения «Опоры России» Василий Григорьев и др.

Астраханская область

Списку из 16 человек было отказано в регистрации по итогам проверки подписей. В общеобластной части списка был единственный кандидат — 61-летний активист ОНФ, председатель совета Астраханского областного регионального отделения «Деловой России», председатель регионального отделения партии пенсионер Наиля Никитина.

Среди кандидатов — гендиректор частной охранной организации «Крепость» Ринат Батыргазиев, гендиректор медицинского центра «Альтернатива», депутат Совета Енотаевского района Ирина Зарубина, гендиректор ОАО «ТФ

"Атлант"» Игорь Пронин, гендиректор ООО «Финансово–правовая защита» Александр Балакин, ряд индивидуальных предпринимателей, а также формально безработный, помощник машиниста, продавец, доцент АГТУ, финдиректор, руководитель КФХ и водитель.

Калининградская область

Вначале списку отказали в заверении 1 августа, затем 3 августа заверили вновь и в оставшиеся несколько часов до истечения срока сдачи документов на регистрацию региональное отделение якобы собрало подписи в поддержку списка и сдало их в избирком. После громкого общественного резонанса документы были отозваны (см. подразделы 4.2.2.3 и 4.4.1).

В общеобластной части списка были гендиректор ООО «Даль-балтикстрой» Иван Грибов, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Калининградской области Георгий Дыханов и гендиректор ООО «Союзстройтехнология» Янина Лапина.

Среди лидеров территориальных групп были такие яркие фигуры, как депутаты облдумы Соломон Гинзбург и Константин Дорошок. Также среди лидеров групп — гендиректор ООО «БалтАвтоЛайн» Сергей Донских, гендиректор ООО «СЗТЭС» Руслан Солдатов, директор Центра коммуникационных технологий «Интэл» Анна Кремнева, директор ООО «Дорстрой Калининград» Алексей Лях и др.

Курская область

Партия выбыла из кампании, не сдав документы на регистрацию. Глава курского регионального отделения, бывший депутат Госдумы от блока «Единое» в 1999–2003 годах (затем член партий СПС, «Яблоко», «Национальной Безопасности России»), адвокат Александр Федулов объяснил это проблемой с оплатой подписных листов и сомнениями в их качестве.

В общеобластной части списка, кроме А. Федулова, были ассистент Курского государственного медицинского университета Лариса Кузнецова и заместитель начальника по безопасности ООО «Оздоровительный, водно-спортивный, рекреационный центр» Гамзат Исалмагомедов.

В составе территориальных групп — гендиректор ООО «Караван вкуса» Марк Белоус, гендиректор ООО «ПроектДекор» Михаил Солнцев, менеджеры, пенсионеры, безработные и временно не работающие, домохозяйки, работники образования, повар, продавец, секретарь руководителя ЦРБ, уборщица, педагог-психолог, старший сержант МВД, студент, водитель и т.п.

Московская область

В общеобластную часть списка были включены Б. Титов и бывший депутат Госдумы, бывший глава подмосковного отделения СПС и «Правое дело» Борис Надеждин.

Все остальные кандидаты входили в состав территориальных групп. Среди кандидатов — директор Института региональных проектов и законодательства Олег Сольский (г. Реутов, бывший зам. председателя регионального отделения партии «Яблоко»), гендиректор ООО «Городской экспертно-консультационный центр» Светлана Жданова, гендиректор ОАО «ЗЭЛТА — ТВ» Николай Пышкин, гендиректор ЗАО «Концерн «АйсРоос» Юрий Жорин, гендиректор ООО «Новейшие Времена» Игорь Обухов, гендиректор Издательского дома «Великоросс» Илья Мамонтов, президент ООО «Планета — Сириус» Юрий Савелов и др.

Нижегородская область

Общеобластную часть списка возглавили Уполномоченный по защите прав предпринимателей в области Павел Солодкий и депутат Законодательного Собрания Александр Косовских (был избран от «Справедливой России», участвовал в предварительном голосовании партии «Единая Россия» в округе № 8, но проиграл выдвиженцу «Единой России» Юрию Балашову). На третьем месте была старший редактор художественных программ ГТРК «ННТВ», известная нижегородская журналистка, автор и ведущая ТВ-программы «Добро пожаловать» Нина Прибутковская.

Среди лидеров территориальных групп — гендиректор ООО «НефтеГрупп» Александр Калямагин, гендиректор АО «Совфракт-НН» Виталий Лебедев, директор ООО «Регион-Инвест» Михаил Грачев, директор ООО «Региональный кадровый центр» Наталья Моисеенко, председатель профкома Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета Татьяна Старова, гендиректор ООО «Капитал-Инвест» Олег Выперайленко, директор ООО «Лифтэкс» Александр Кузнецов, директор ЗАО «Волга-Бор» Нина Чекушина и др.

Новгородская область

Списку было отказано в регистрации по итогам проверки подписей. В его общеобластную часть были включены индивидуальный предприниматель Алексей Тян, гендиректор ООО «ИнтерАвто» Ирина Лебедева и безработный Андрей Быков.

Во главе групп шли гендиректор ООО «НовБиоПром» Борис Русинов, гендиректор ООО «Медфрам» Александр Хамицкий, гендиректор ООО «Пестовозкспортлес» Олег Стерхов, индивидуальные предприниматели Алексей Ломаев, Олег Филиппов, Сергей Брызгалов, глава КФХ Виктор Резников и др.

Омская область

Самым известным кандидатом был лидер списка и отделения партии, директор ООО «МИАРД» Павел Кручинский, дважды возглавлявший областной Союз предпринимателей. Также в общеобластной части присутствовали ректор Омской юридической академии Юрий Соловей и руководитель сети салонов красоты Татьяна Еременко.

Все остальные кандидаты были включены в территориальные группы, большинство из них публично не были известны. Среди лидеров групп — гендиректор ООО «Сибэнерго» Виталий Маковецкий, гендиректор ООО «Связь-СтройМонтаж-Союз» Владимир Швец, директор ООО ТПК «Сибазовкомплект» Валерий Олизко, гендиректор ООО «Титан-Интер-Трейд» Наталья Кимбина, директор ООО «Катализатор» Сергей Кочетов и др. В списке также присутствовали рабочие, преподаватели, менеджеры.

Оренбургская область

Список состоял из публично не известных фигур, включал 14 групп. Лидеры общеобластной части списка — заместитель директора по развитию организации ООО «Кунжут Кэйтеринг» Дидар Туршинов, директор ООО «Титан» Александр Бородин и гендиректор ЗАО «МегаБИТ» Вера Рындина. Во главе групп шли преимущественно различные менеджеры и мелкие предприниматели.

Орловская область

Списку из 20 человек было отказано в заверении, так как в отношении 15 кандидатов не были представлены все документы, предусмотренные законом. После исключения 15 кандидатов в областном списке остались 5 кандидатов, что было недостаточно для заверения. Также не была представлена нотариально удостоверенная копия документа о государственной регистрации избирательного объединения.

Псковская область

В составе общеобластной части списка шли Б. Титов, руководитель регионального отделения партии, председатель коалиции непарламентских партий Псковской области, в прошлом активный член ЛДПР, индивидуальный предприниматель Виталий Краснов и ревизор регионального отделения Виктория Мартынец.

В составе списка фигурировали представители малого бизнеса, пенсионеры, временно не работающие, менеджеры по продажам, специалисты по недвижимости, врач-психиатр, репетитор по музыке, шеф-бармен, продавец-логист, стилист-парикмахер, продавец-кассир, адвокат, юрисконсульт больницы, техник по ремонту автотранспортных средств, охранник-водитель, программист, бухгалтер, оператор станков ЧПУ.

Самарская область

В общеобластной части списка были лидер партии Б. Титов, индивидуальный предприниматель Александр Неронов и директор ООО «Русский рынок» Андрей Неронов.

В списке присутствовали сотрудники предприятий Нероновых (в частности, персонал гостиницы), пенсионеры, юристы, служащие, некоторое число пред-

принимателей (например, гендиректор ООО «СтройСервис» Дмитрий Белозеров — в списке были также сотрудники этого ООО).

Свердловская область

Во главе списка шли лидер партии Борис Титов, гендиректор АО АЗПТ Олег Кирьянов, гендиректор ОАО «Мультиклет» Борис Зырянов. В списке присутствовали представители малого бизнеса, служащие.

Томская область

В общеобластной части списка был единственный кандидат — лидер партии Борис Титов. Список оказался очень молодым по составу: многие кандидаты 1980-х–1990-х годов рождения, все публично неизвестные. Среди лидеров территориальных групп — адвокат Егор Белянко 1986 г.р., директор ООО «Ай-Икс-2» Алексей Волынцев 1984 г.р., директор ЧОП «Сокол» Алексей Соколов, эксперт Полигона инженерного предпринимательства ИСГТ ТПУ Иван Зернин 1989 г.р., экономист ООО «Новохим Трейдинг» Василий Белянков 1991 г.р., специалисты того же ООО «Новохим Трейдинг» Ольга Быстрицкая 1977 г.р. и Евгений Алексеев 1986 г.р., временно не работающий Александр Парфинович 1994 г.р., директор по экономике ООО «Нефтеспас» Руслан Сбитнев, консультант ФГУП «Атом-Охрана» Евгений Муравский 1986 г.р., директор ООО «Томск-СпецСтрой» Артем Татаров 1981 г.р.

Тюменская область

Список возглавляли председатель партии Б. Титов; гендиректор ООО «Мехстрой», депутат Тюменской областной Думы Гарри Столяров (Нефтеюганский район) и гендиректор ООО «Тюменская транспортно–лесная компания» Александр Белослудцев. Под № 4 шел гендиректор ООО «Регионнефтегазстрой» Андрей Денисов из Нового Уренгоя. В основном список состоял из предпринимателей, а также сотрудников принадлежащих им предприятий, в частности, ООО «Мехстрой».

Санкт-Петербург

В общегородскую часть списка были включены депутат Госдумы Оксана Дмитриева (избрана от «Справедливой России»), депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Максим Резник (избран от РОДП «Яблоко», затем сотрудничал с «Гражданской платформой»), депутат Законодательного Собрания Сергей Трохманенко (избран от «Справедливой России») и депутат Госдумы от «Справедливой России» Наталья Петухова.

Во главе групп шли депутат Госдумы Андрей Крутов (избран от «Справедливой России»), депутат Законодательного Собрания Ольга Галкина (избрана от РОДП «Яблоко»), депутат Законодательного Собрания Ирина Комолова, депутат Законодательного Собрания Владислав Бакулин, бывший депутат Госдумы

Сергей Никифоров, гендиректор ООО «Колвэй Груп», депутат Пушкинского муниципального Совета Дмитрий Павлов, гендиректор ООО «Форум» Хафис Шахмаметьев, гендиректор ООО «Шокобокс» Андрей Шарков, гендиректор ООО «ВЭД-Аудит» Евгений Скобелев, ряд помощников депутатов Законодательного Собрания и депутатов Госдумы (в частности, помощник О. Дмитриевой Маритана Кузнецова) и некоторые другие.

Ханты-Мансийский автономный округ

В общерегиональной части списка был единственный кандидат — гендиректор ООО «Мехстрой», депутат Тюменской областной Думы Гарри Столяров.

Все другие кандидаты были включены в территориальные группы. Среди них были преимущественно пенсионеры, менеджеры, служащие (в том числе бюджетных учреждений), из предпринимателей — гендиректор ООО «Регионнефтегазстрой» Андрей Денисов, гендиректор ООО «Арбитраж плюс» Ирина Белослудцева, гендиректор ООО «Тюменская транспортно-лесная компания» Александр Белослудцев, директор ООО «Медиа Сити» Александр Сокуров, гендиректор компании «Развитие. Организация. Сотрудничество» Айгуль Зарипова, адвокат Владимир Савин, гендиректор ООО «Академия Лидерства и Бизнеса» Юлия Васильева; главврач ООО «Дента-Стар» Сулейман Бургуев.

3.5.10. РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Российская партия пенсионеров за справедливость (РППС) выдвигала 15 списков на выборах депутатов региональных парламентов, из них лишь в 9 регионах они оказались в бюллетене. В Карелии список был отозван, в Орловской области списку было отказано в заверении. В Свердловской области список выбыл после федерального скандала на выборах Госдумы и выхода из списка более половины кандидатов (включая лидера списка и бывшего лидера партии Е. Артюха). В Пермском крае, Омской и Тверской областях спискам отказано в регистрации в результате проверки подписей.

В Тульской области был зарегистрирован кандидат в губернаторы от партии — начальник отдела корпоративной защиты АО «Газпром газораспределение Тула» Николай Огольцов.

Ниже приводятся данные о составах списков Российской партии пенсионеров за справедливость на выборах региональных парламентов.

Республика Карелия

Список был отозван решением конференции регионального отделения от 12 августа.

Список возглавляла Лидия Суворова, бывшая чиновница республиканского правительства и бывший руководитель регионального отделения Россий-

ской партии пеннисонеров (до 1998 года работала в органах соцзащиты, затем возглавляла республиканское представительство федерального благотворительного фонда «Здоровье»). Кроме нее в общерегиональную часть списка входил пенсионер Сергей Сандаков. Во главе групп были пенсионеры, педагог, торговый представитель, менеджер, заведующая детским садом, временно неработающий.

Чувашская Республика

Общерегиональную часть списка составляли заместитель директора ООО «Чистый город», председатель регионального отделения партии Николай Степанов, генеральный директор АО «Автовокзалы и автостанции» Владимир Палеев и генеральный директор ООО «Железобетон» Андрей Никитин.

Среди кандидатов в списке пенсионеры, председатель Алатырского городского отделения Всероссийского общества автомобилистов, сотрудники различных подразделений ОАО «АвтоВАС», старший инспектор сектора досудебного погашения задолженности отделения Сбербанка, глава КФХ, индивидуальный предприниматель, менеджеры и т.п.

Пермский край

Списку было отказано в регистрации. Его возглавляли председатель регионального отделения Юрий Бурляков, депутат Законодательного Собрания от «Справедливой России», советник гендиректора ООО «Межрегиональная энергетическая компания» Алексей Луканин и директор Центра повышения квалификации государственных и муниципальных служащих Роман Петухов. Два первых номера списка имели определенный электоральный успех сначала в рамках предыдущей версии партии (Российская партия пенсионеров, существовавшая до 2006 года), а затем «Справедливой России». Среди лидеров территориальных групп было много пенсионеров и представителей сферы ЖКХ (главный специалист ООО «Жилищная Управляющая Компания», председатель правления ТСЖ, инженер-сметчик), а также специалист по тендерам производственного предприятия «Уральская Мебельная Компания», специалист по связям с общественностью отдела МВД России по Ильинскому району, главный бухгалтер Оханского городского культурно-досугового центра, начальник физической охраны объекта, начальник монтажного участка, индивидуальные предприниматели, почтальон, менеджер, сотрудник «Росгосстраха», временно неработающие.

Приморский край

По неофициальной информации, при формировании списка существенным было влияние представителей краевой администрации. В частности, ставленником краевой администрации считалась лидер списка адвокат Юлия Толма-

чева, которую многие партийцы впервые увидели на партконференции. Также в общекраевую часть списка вошли пенсионер Игорь Крутых и исполнительный директор ООО «АкваРос-ДВ» Василий Власенко.

В список вошли бывшие депутаты Законодательного Собрания края, бывшие члены партии В. Черепкова и КПРФ (гендиректор ООО «Вэст-Контракт» Андрей Галицких, индивидуальный предприниматель Сергей Плевако), один бывший представитель партии «Родина» (С. Пастушенко отозвал свою кандидатуру из списка «Родины») и вошел в список РППС, которая выдвинула его по округу № 8), казаки (атаманы из Уссурийского казачьего войска Александр Маланин и Сергей Пастушенко)¹²¹.

Амурская область

Общеобластную часть списка составляли председатель регионального отделения Наталья Пугачева, пенсионер Людмила Липина и главный врач Узловой больницы на станции Февральск ОАО РДЖ Галина Никишина.

Среди лидеров территориальных групп были временно неработающие, пенсионеры, главный бухгалтер в ОАО, главный специалист жилищного отдела Благовещенского городского архивного и жилищного центра, индивидуальный предприниматель, лаборант очистных сооружений ООО «Амурский бройлер», учитель начальных классов, повар ООО «Албынский рудник», студент, медсестра. До регистрации из списка был исключен ряд лидеров территориальных групп.

Вологодская область

Председатель регионального отделения, директор ООО «Виктория», бывший депутат Законодательного Собрания от «Справедливой России» Александр Болотов уступил первое место в областном списке крупному предпринимателю и владельцу СМИ «Череповецкая истина», директору по общим вопросам ЗАО «РОССТРОЙ» Илье Никулину. А. Болотов шел вторым, третье место заняла секретарь руководителя Вологодского филиала страховой компании «СОГАЗ-Мед» Валентина Шерстюк.

Во главе территориальных групп шли директор ООО «Перспектива» Олег Усков, начальник отдела по мобилизационной подготовке, ГО и ЧС администрации Бабаевского района Владимир Шабанов, юрисконсульт, пенсионер, педагог дошкольного образования, домохозяйки и домохозяева, студенты, временно неработающие.

Калининградская область

Общеобластную часть списка составили бывший депутат Калининградской областной Думы от Российской партии пенсионеров Владимир Вуколов

121 <http://primamedia.ru/news/521468/>

(в 2011 году возглавлял список РОДП «Яблоко» в облдуму), временно не работающий Сергей Карпович и коммерческий директор ООО «Союзинвест» Артур Ковалев.

Среди лидеров территориальных групп были гендиректор ООО «Трансгаз» Игорь Михальцевич, коммерческий директор ООО «Рус Моторс» Олег Васенин, зам. гендиректора АО «Фаворит» Андрей Сухов, зам. директора ООО «Главстрой» Ольга Иванова, директор ООО «Балткарго» Григорий Туркота, гендиректор ООО «СДТ» Андрей Тихонов, секретарь правления региональной общественной организации «Союз поколений» Иван Романович, адвокат Всеволод Калашников, фермер Дмитрий Вихарев, глава администрации Саранского сельского поселения Евгений Бобер и др.

Липецкая область

Общеобластную часть списка составляли депутат Липецкого горсовета, председатель регионального отделения партии Людмила Яськова, гендиректор ООО «Евростандарт» Максим Мраев и главврач медицинского центра «Гладент» Михаил Гладышев.

Во главе территориальных групп шли финансовый менеджер Вадим Пересыпкин, бренд-менеджеры ООО «Ликвидатор» Роман Голованов и Алина Гаврилова, индивидуальный предприниматель Алексей Рубцов и Лариса Торопцева, директор спортклуба Сергей Волобуев, пенсионер, депутат Совета депутатов городского поселения Данков Юрий Голобурдин, пенсионеры и т.п.

Московская область

Общеобластную часть списка составляли начальник отдела по связям с общественностью АО «Радиоприборснаб» Александр Лельков, начальник отдела Военно-патриотического парка культуры и отдыха Вооруженных сил РФ «Патриот» Анатолий Сополев и директор по развитию ОАО «Радиоприборснаб» Евгения Суржикова. В списке присутствовал ряд сотрудников АО «Радиоприборснаб», а также временно не работающие, пенсионеры и т.д.

Мурманская область

Списку РППС во главе с бывшим членом «Справедливой России», председателем комитета облдумы по экологии и охране окружающей среды Натальей Лещинской в регионе пытались воспрепятствовать различными способами. С одной стороны, был зарегистрирован его явный спойлер — список Партии пенсионеров России также во главе с некой Н. Лещинской, пытавшийся проводить агитацию, сходную до степени смешения. С другой стороны, первоначально, 27 июля, списку было отказано в регистрации по причине несвоевременного предоставления первого финансового отчета, справки об остатке

средств на счете и заверенной копии договора открытия банковского счета. При этом партия заявляла о препятствиях со стороны Сбербанка. 15 августа Мурманский областной суд отменил решение избиркома об отказе в регистрации, но 19 августа последовал повторный отказ. Список был зарегистрирован лишь 30 августа после решения Верховного Суда РФ (см. подраздел 4.2.2.3).

Кроме Н. Лещинской, в общеобластную часть списка входили директор ООО «Стройэнерго» Денис Быковский и гендиректор строительной компании «Стройэнерго» Кариб Гаджимагомедов.

Среди лидеров территориальных групп были председатель регионального отделения партии, помощник депутата облдумы Оксана Лещинская, депутат Совета депутатов Печенгского района пенсионер Наталья Попова, гендиректор ООО «Гризли 51» Антон Загвоздкин, главный бухгалтер ООО «Кола мото центр» Марина Волина, председатель ТСЖ «Заполярье» Татьяна Лепанова, домохозяйка Ольга Перминова и др.

Нижегородская область

Общерегиональную часть списка составили финдиректор производственной компании «Втормек» Александр Кулигин, пенсионер, депутат думы г. Горбатов Павловского района Юрий Аранович и инспектор военного комиссариата Нижегородской области Геннадий Яковлев. Среди лидеров территориальных групп были гендиректор консалтинговой компании «Базис» Марина Яшкова, гендиректор ООО «Прайм» Геннадий Тимофеев, пенсионеры, индивидуальные предприниматели, сестра-хозяйка палаты реанимации и интенсивной терапии, электромонтеры, ведущий специалист Управления Пенсионного фонда в Сормовском районе г. Нижнего Новгорода, помощник нотариуса и т.п.

Омская область

Список получил отказ в регистрации по итогам проверки подписей. Его возглавлял бывший депутат горсовета от «Справедливой России», заместитель директора по развитию региональных сетей Учебного центра информационных и образовательных технологий Евгений Мавлютов, осужденный за вооруженное нападение на подростка (уже в статусе депутата). Фактически партия посвятила избирательную кампанию в регионе борьбе со «Справедливой Россией»¹²².

Также в общеобластную часть списка входили заведующий редакционно-издательским отделом филиала Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева Владимир Ильющонок и временно не работающий Дмитрий Ирлицин. В составе территориальных групп были временно не работающие, пенсионеры, менеджеры и т.п.

122 Журавлев М. В Омске обнародован скандальный прайс Мизулиной в «Справедливой России». 18.11.2014. <http://bk55.ru/news/article/42108/> ; Журавлев М. Мизулина исключила Мавлютова из помощников из-за неплательщиков по ее прайсу. 20.11.2014. <http://bk55.ru/news/article/42107/>

Орловская область

Списку было отказано в заверении по причине исключения из него 23 кандидатов из-за отсутствия тех или иных форм и справок. Лидером регионального отделения партии был бывший председатель регионального отделения Российской партии пенсионеров Иван Устинов.

Свердловская область

Изначально список РППС предполагался как одна из возможных «колодцев» ставленников администрации г. Екатеринбурга — до перехода зам. главы администрации Екатеринбурга В. Тунгусова на работу в областную администрацию. Однако после этих перестановок политическая необходимость в списке, видимо, отпала. Возглавляли список председатель РППС, депутат Законодательного Собрания области Евгений Артюх (ранее избирался в облдуму от Российской партии пенсионеров и КПРФ, в 2011 году — от «Единой России»), ректор Уральского государственного горного университета Николай Косарев и депутат Законодательного Собрания Нафик Фамиев (перед выборами покинул КПРФ). Во главе групп были депутат Законодательного Собрания Евгений Касимов (от КПРФ), бывший депутат Госдумы, президент движения «Зяблицев-Фронт» Евгений Зяблицев (в 2011 году был избран в Законодательное Собрание по округу от «Справедливой России»), гендиректор ООО «Ветераны пожарной охраны 2000» Петр Леталов, управляющий партнер юридической фирмы «Юрлига-Бизнес» Иван Волков, гендиректор ЗАО «Техсоюз» Илья Тыщенко, председатель артели старателей «Невьянский прииск» Виктор Павликов и другие. В регионе РППС имела реальную сеть агитаторов, опыт подготовки и проведения избирательных кампаний любого уровня.

10 августа облизбирком принял постановление об исключении из списка по их заявлениям большой группы кандидатов (42 человека), включая Евгения Артюха и Нафика Фамиева. Кроме того, в избирательную комиссию Свердловской области из Информационного центра ГУ МВД России по Свердловской области поступили результаты проверки сведений о наличии (либо отсутствии) у каждого из кандидатов судимости, которые свидетельствовали о том, что у двух кандидатов, А.Ф. Владимирова и Н.А. Степановой, сведения о наличии имевшейся в прошлом судимости указаны не были, что являлось основанием для исключения кандидатов из заверенного списка кандидатов. Таким образом, из списка выбыло более половины кандидатов (44 из 73), что привело к выбытию всего списка. Сам Е. Артюх публично заявил: *«Мне дали понять, что если я не снимусь, то снимут весь список»*¹²³. Ранее 29 июля съезд РППС снял Е. Артюха с поста лидера партии.

123 Иванов М., Комаров Д. Евгений Артюх больше не кандидат. // Коммерсантъ. 08.08.2016. <http://kommersant.ru/doc/3058632>

Тверская область

Список получил отказ в регистрации по итогам проверки подписей. В его общеобластной части были зам. гендиректора ООО «Проект 2000», председатель регионального отделения партии Александр Гришин, индивидуальный предприниматель Мария Антонова и руководитель кадровой службы подразделения по управлению персоналом ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Наталья Болтина.

Среди лидеров территориальных групп были депутат Кимрской городской Думы, инженер Александр Рожков, гендиректор ООО «Проект 2000» Татьяна Гришина, директор ООО «Виват» Виктор Екимов, пенсионеры, менеджеры, учителя и т.п.

3.5.11. ПАРТИЯ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО

Было выдвинуто 10 списков в региональные парламенты, из которых был зарегистрирован единственный — в Мордовии.

В Алтайском крае и Калининградской области списки были отозваны, в Новгородской и Тюменской областях не были представлены документы на регистрацию, в Пермском крае, Ленинградской, Московской, Нижегородской областях и Санкт-Петербурге списки получили отказ в регистрации по итогам проверки подписей.

9 из 10 списков (то есть все, кроме списка в Алтайском крае) возглавлял лидер партии, писатель и публицист, коммерческий директор ЗАО «Первый канал — Санкт-Петербург» Николай Стариков; частично состав списков пересекался. В списках было большое число кандидатов 1970-х–1990-х годов рождения разного социального статуса.

Ниже приводятся данные о составах списков Партии Великое Отечество (ПВО) на выборах региональных парламентов.

Республика Мордовия

Общерегionalную часть списка составляли лидер партии Николай Стариков, гендиректор ООО «АТЛАС» Игорь Никитченко и директор ООО «Вымпел-М» Владимир Шанин. В списке присутствовало значительное число сотрудников ООО «АТЛАС».

Алтайский край

Список возглавлял директор ООО «Технополис Северный» Эдуард Барчук. Он же заявлялся как кандидат от партии в Госдуму по округу № 39 (Барнаульский). Примечательно, что там же шел Владимир Рыжков, при этом в фейковых группах в соцсетях, распространявших «чернуху» против В. Рыжкова, первые присоединившиеся аккаунты были связаны именно с ПВО. Эти же люди пикетировали пресс-конференцию Рыжкова в июне. Кроме Э. Барчука, в общекраевую часть списка входили коммерческий директор ООО «Технополис Север-

ный» Денис Гусельников и заместитель начальника управления кадров, социальной работы и связей с общественностью Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова Татьяна Соболева.

В списке было большое число кандидатов 1970-х–1990-х годов рождения разного социального статуса.

Пермский край

Общекраевую часть списка составляли лидер партии Николай Стариков, безработный партийный активист Игорь Усанов и инженер Научно–производственного объединения «ЭТАЛОН» Алексей Киселев. Большинство кандидатов — публично не известные лица 1980-х годов рождения разного социального статуса (от безработных до предпринимателей).

Калининградская область

Общерегionalную часть списка составляли лидер партии Николай Стариков, собственный корреспондент газеты «Страж Балтики» — структурного подразделения редакции газеты «Красная звезда» Андрей Омельченко и студент Калининградского государственного технического университета Дмитрий Колесник. В списке предприниматели, менеджеры, адвокат и т.п., часть кандидатов были жителями других регионов.

Ленинградская область

Общерегionalную часть списка составляли лидер партии Николай Стариков, временно не работающие Денис Наливайко и Олег Бойков. Большинство кандидатов — публично не известные лица 1970-х–1990-х годов рождения разного социального статуса.

Московская область

Общерегionalную часть составляли лидер партии Николай Стариков, сопредседатель партии, руководитель регионального отделения в Подмоскowie, руководитель Института консервативно-аналитических решений Александр Куринов и учитель истории школы № 8 г. Чехов Александр Лисовский. Все остальные кандидаты, преимущественно предприниматели и менеджеры, были включены в территориальные группы.

Нижегородская область

Общерегionalную часть списка составляли лидер партии Николай Стариков, зам. генерального директора по безопасности Конструкторского бюро «Горизонт» Андрей Завьялов и директор ООО «Компания СДС» Павел Чиркунов. В составе групп были различные служащие, а также предприниматели, безработные и т.п.

Новгородская область

Общерегionalную часть списка составляли лидер партии Николай Стариков, временно не работающий Алексей Астапов и директор обособленного подразделения «КонтрактСервис — Великий Новгород» ООО «КонтрактСервис» Дмитрий Иванов. В списке были предприниматели, временно не работающие, охранники и т.п.

Тюменская область

Список возглавляли лидер партии Николай Стариков, специалист по недвижимости ООО «Бизнес-Инновации» Михаил Гончаров и временно не работающий Антон Кремлев. В списке было большое число временно не работающих, а также небольшое число предпринимателей и менеджеров.

Санкт-Петербург

Общерегionalную часть списка составляли лидер партии Николай Стариков, временно не работающая, депутат муниципального Совета «Морской», председатель регионального отделения Надежда Петрова и директор по логистике ООО «Напитки» Алексей Голубев.

В составе территориальных групп шли директор по развитию ООО «АйТи Сервис Групп», депутат муниципального Совета «Семёновский» Виталий Седунов, продюсер ООО «ПИК ТВ» Александр Шурыгин, региональный директор ООО ОП «ЭЛИТ СЕКЬЮРИТИ», депутат муниципального Совета «Остров Декабристов» Андрей Озеров, гендиректор ООО «Русболт», депутат муниципального Совета «Гавань» Вадим Рыбин, гендиректор ООО «Петербургская продуктовая компания», депутат муниципального Совета «Невский» Сергей Обернихин, руководитель проектов ЗАО «Серния-СПб», депутат муниципального Совета поселка Песочный Сергей Савкин, начальник эскалаторного производства ЗАО «ЛАТРЕС», депутат муниципального Совета муниципального округа № 7 Алексей Комлев и некоторые другие.

3.5.12. РЭП «ЗЕЛЕНЫЕ»

Партией был выдвинут и зарегистрирован один кандидат в губернаторы (Ульяновская область, директор ООО «Экологические системы» Лев Левитас).

Были выдвинуты 7 списков на выборах депутатов региональных парламентов. Из них были зарегистрированы пять (в Ставропольском крае, Курской, Московской, Свердловской и Томской областях). В Дагестане и Красноярском крае спискам было отказано в регистрации по итогам проверки подписей.

Республика Дагестан

Список возглавляли директор Института экологии и устойчивого развития Дагестанского государственного университета Гайирбег Абдурахманов, доцент кафедры биологии и биоразнообразия Дагестанского государственного

университета Абдулгамид Теймуров, доцент кафедры экологии Дагестанского государственного университета Алимурад Гаджиев, пенсионер Омар Алиев и старший лаборант кафедры биологии и биоразнообразия Института экологии и устойчивого развития Дагестанского государственного университета Мадина Даудова. В составе территориальных групп было много сотрудников и учащихся Дагестанского государственного университета.

Красноярский край

Общекраевую часть списка составляли бывший депутат Законодательного Собрания края от СПС, гендиректор ООО «Красполимер» Сергей Шахматов и индивидуальный предприниматель Виктор Верьясов (проживавший в Абакане). Группу № 4 возглавляла бывший кандидат в мэры Красноярска от ЛДПР, доцент Сибирского федерального университета Наталия Подоляк, группу № 5 — председатель правления Национальной ассоциации «Союз жилищных накопительных кооперативов» Сергей Ербягин (проживавший в Абакане), группу № 7 — известный красноярский экологический активист, начальник юридического отдела ООО «Инфон» Артем Карданец (в 2013 году шел в горсовет от «Гражданской платформы»). В составе территориальных групп было большое число жителей Хакасии, а также некоторых других регионов.

Ставропольский край

В списке не было людей, достаточно известных на Ставрополье. Возглавляли список зам. председателя партии, председатель совета директоров ООО «Агроинвест-Холдинг» Георгий Дзасохов, зам. генерального директора по экономике и финансам ООО «Машинно-технологическая станция "Юг-Агро"» Ольга Григорьева и пенсионер Виктор Ильинов. В составе территориальных групп были домохозяйки и домохозяева, менеджеры различных предприятий, пенсионеры и т.п., часть кандидатов были жителями иных регионов.

Курская область

В общеобластную часть списка входили директор ООО «Тренд» Татьяна Черникова, руководитель Раменского регионального управления ОАО «Росиппродры» Павел Тарасов (проживавший в Москве) и зам. председателя Конструктивно-экологического движения России «Кедр» Ирина Семина (проживавшая в Москве). Список состоял в основном из жителей иных регионов (Москва, Санкт-Петербург, Волгоградская, Саратовская, Тамбовская области, Калмыкия и т.п.). Местных известных и ресурсных кандидатов в списке не обнаружено.

Московская область

Список возглавляли заместитель директора в области охраны окружающей среды природного заказника федерального значения «Ярославский» Национального парка «Плещеево озеро», депутат Совета городского поселения «Мо-

жайск» Сергей Асташов, пенсионер, председатель регионального отделения партии, зам. председателя партии Алексей Гусенков и начальник отдела экологического просвещения, туризма и рекреации Национального парка «Лосиный остров», депутат Совета городского поселения «Можайск» Александр Холодов. В списке был ряд членов регионального общественного движения Московской области по содействию защите прав граждан и организаций «Свои». 28 июля из списка был исключен Александр Соловьев (№ 1 в группе № 15), так как он являлся одновременно зарегистрированным кандидатом в составе списка партии «Родина» в Мособлдуму. Кроме того, оказалось, что 18 июля А. Соловьевым было подано заявление, согласно которому им не было дано согласие баллотироваться кандидатом в составе списка РЭП «Зеленые».

Свердловская область

Список считался прогубернаторским. Возглавляли его адвокат Игорь Рузаков, председатель Благотворительного фонда «Зеленый мир» Сергей Лоскутов и помощник председателя Благотворительного фонда «Зеленый мир» Денис Гаев. В списке были мелкие менеджеры, служащие, пенсионеры, домохозяйка и т.п.

Томская область

Список в основном состоял из публично неизвестных людей. Его возглавили председатель экологического центра «Стриж», член Координационного экологического совета при Администрации Томской области Сергей Жабин, директор ООО «Торгсин» Виктор Кинев и директор Томского филиала Всероссийского центра карантина растений Петр Черногринов. В территориальных группах списка были явные родственники членов первой тройки (дочь С. Жабина, жена П. Черногринова, брат и сын В. Кинева плюс Елена Кинева), а также директора различных ООО.

В июне 2016 года Томский экологический центр «Стриж» признали иностранным агентом. Центр в 2013–2015 годах получал гранты от международного фонда Global Greengrants Fund для поддержки целевого благотворительного проекта «Сохранение редких видов птиц Новосибирской области». В ходе полицейской проверки было выявлено, что председатель центра «Стриж» и член Общественной палаты Томской области Сергей Жабин «подверг критике действующее законодательство РФ и призвал к изменению действующего законодательства в экологической и природоохранной сфере, имея целью вызвать публичный резонанс и привлечь внимание гражданского общества». Эти выводы были сделаны Центром по противодействию экстремизму УМВД России по Томской области по материалам томских СМИ, в том числе телеканала ВГТРК «Россия 24. Томск», Агентства новостей ТВ-2, портала «В Томске» и других. К моменту выборов Сергей Жабин, критиковавший российское законодательство, уже вышел из «Стрижей». По его словам, внеплановая проверка и ее результат — это «следствие того, что он «критиковал власть и УВД, в том числе

по вопросам борьбы с браконьерством. Когда ловят и штрафуют только простых охотников, а не высокопоставленных браконьеров»¹²⁴.

3.5.13. «СОЮЗ ТРУДА»

Партия выдвигала шесть списков, из которых зарегистрирован один, в Дагестане. В Приморском крае и Санкт-Петербурге не были сданы документы на регистрацию, в Камчатском крае, Ленинградской и Новгородской областях спискам было отказано по итогам проверки подписей. Все эти списки формировались на профсоюзной основе.

Республика Дагестан

Список возглавляли ведущий специалист по информационной работе Дагестанского республиканского союза организаций профсоюзов Нурия Шаллаева, гендиректор юридической фирмы «Магомедов и партнеры» Арсен Магомедов, заведующий отделением глазной клиники «Высокие технологии» Зайнула Атаев, ведущий специалист Управления Росприроднадзора по Дагестану Заира Джамалова и специалист по кадровой работе и делопроизводству Дагестанской организации профсоюза работников здравоохранения Ольга Новикова. В группах были председатель республиканского комитета профсоюза работников автотранспорта и дорожного хозяйства Сулайбан Варачанов, председатель рескома профсоюза работников почтовой связи Султанахмед Абдулгамидов, председатель Дагестанского республиканского комитета профсоюза работников строительства и промстройматериалов Шамиль Лачуев, председатель совета председателей первичных организаций г. Махачкалы профсоюза работников здравоохранения Агамагомед Хаметов и др.

Приморский край

В списке практически не было известных краю ярких персон, в основном — функционеры Федерации независимых профсоюзов края. Возглавляли список председатель первичной профсоюзной организации «Приморские электрические сети» краевой организации Всероссийского «Электропрофсоюза» Геннадий Ткачук, зам. председателя Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Приморского края» Маргарита Усова и инженер-электроник Института автоматизации и процессов управления Дальневосточного отделения РАН Сергей Китань.

Камчатский край

В общекраевой части списка шли председатель краевой организации профсоюза работников народного образования и науки Лариса Сущева и предсе-

¹²⁴ Томский экологический центр «Стриж» признаны иностранным агентом. 16.06.2016. <http://www.tv2.tomsk.ru/news/ekologicheskij-centr-strizh-priznali-inostrannym-agentom>

датель краевой организации профсоюза работников здравоохранения Лариса Покришук. Среди лидеров территориальных групп — председатель краевой организации профсоюза работников связи Елена Нагибина, председатель краевой организации профсоюза работников агропромышленного комплекса Валентин Репко.

Ленинградская область

В общеобластную часть списка были включены председатель первичной профсоюзной организации ЗАО «БазэлЦемент — Пикалёво» Светлана Антропова, председатель Физкультурно-спортивного общества профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Россия» Леонид Шиянов и пенсионер Андрей Большев.

Новгородская область

Общеобластную часть списка составляли председатель областной организации профсоюза работников химических отраслей промышленности (возглавлял профсоюз крупнейшего предприятия региона ОАО «Акрон») Сергей Ян и зам. председателя профкома ОАО «Акрон» Андрей Кондратеня. В списке были сотрудники ОАО «Акрон», предприниматели, социальные работники и т.п.

Санкт-Петербург

Общегородскую часть списка составляли председатель профкома Ленинградского металлического завода (филиала ОАО «Силовые машины — ЗТЛ, ЛМЗ, Электросила, Энергомашэкспорт») Виталий Артюхин, председатель Физкультурно-спортивного общества профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Россия» Леонид Шиянов, старший научный сотрудник Физикотехнического института им. А.Ф. Иоффе РАН Игорь Пронин, заведующий лабораторией Института высокомолекулярных соединений РАН Александр Филиппов и председатель территориальной организации профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства Галина Любина. В составе групп шли председатель первичной профсоюзной организации ЗАО «БазэлЦемент — Пикалёво» Светлана Антропова, работники «Росгосстраха», ООО «Балтийский завод — судостроение» и др.

3.5.14. ПАРТИЯ «ДОБРЫХ ДЕЛ, ЗАЩИТЫ ДЕТЕЙ, ЖЕНЩИН, СВОБОДЫ, ПРИРОДЫ И ПЕНСИОНЕРОВ»

Единственный список из 7 выдвинутых в региональные парламенты был зарегистрирован на выборах Думы Астраханской области. В Тамбовской области списку партии было отказано в заверении, так как двадцать территориальных групп списка охватывали не всю территорию области. В Еврейской автономной области список был отозван после заверения. В Карелии, Липецкой области и Приморском крае партия не представила документы на регистрацию, в Новгородской области получила отказ в регистрации по итогам проверки подписей.

Список в **Астраханской области** возглавляла жительница города Екатеринбурга, предприниматель Анна Русакова. Второй номер — астраханец, первый секретарь комитета регионального отделения Олег Финников. Третий — москвич, ответственный редактор бюллетеня «Президентский контроль» Александр Киселев. Среди лидеров территориальных групп были домохозяйка Людмила Цветкова (Москва), домохозяин Алексей Митин (Москва), пенсионер Татьяна Митина (Москва), президент ООО «Добрых дел» Андрей Кириллов (Москва) и др.

Ниже — лидеры списков партии в иных регионах.

Карелия — домохозяин Артем Панин 1988 г.р. (Московская область), индивидуальный предприниматель Анна Русакова (Екатеринбург) и ответственный редактор бюллетеня «Президентский контроль» Александр Киселев (Москва).

Приморский край — гендиректор управляющей компании «Влад-Дом» Сергей Чижиков, заместитель начальника по производству Дальэнергосбыта Галина Ткаченко и ответственный редактор бюллетеня «Президентский контроль» Александр Киселев (Москва).

Липецкая область — коммерческий директор ООО «Универсал» Вячеслав Медведкин (Липецк), коммерческий директор производственной компании «Мебель Партнер» Петр Ролдугин (Липецк) и ответственный редактор бюллетеня «Президентский контроль» Александр Киселев (Москва).

Новгородская область — индивидуальный предприниматель Андрей Русаков (Екатеринбург); индивидуальный предприниматель Анна Русакова (Екатеринбург) и ответственный редактор бюллетеня «Президентский контроль» Александр Киселев (Москва).

Еврейская автономная область — домохозяин Евгений Давыдов 1991 г.р. (Биробиджан) и пенсионер Владимир Бондаренко 1937 г.р. (Биробиджан).

3.5.15. «ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»

Партия выдвигала 5 списков, из которых в бюллетене оказались три (в Мурманской, Самарской и Свердловской областях). В двух регионах списки выбыли в результате проверки подписей (Карелия и Чувашия).

В **Карелии** список возглавляли директор ООО «Телепорт», секретарь регионального политкомитета Алексей Малеванный, гендиректор ООО ФОК «Онего» Александр Лукин и председатель регионального исполнительного комитета Любовь Зверьякина. Среди лидеров территориальных групп была председатель Коллегии адвокатов города Петрозаводска Наталья Кудрина.

В **Чувашии** общерегиональную часть списка составляли председатель правления Чебоксарской городской общественной организации «Центр защиты прав потребителей услуг ЖКХ» Юрий Шакеев, финдиректор регионального отделения партии Александр Голицын и сотрудник Сбербанка Дмитрий Сорокин. В списке было много временно не работающих.

В **Мурманской области** список партии в 2014 году прошел в горсовет Мурманска, и его лидер, областной уполномоченный по правам предпринимателей Игорь Морарь стал депутатом. На этот раз список в облдуму возглавили гендиректор ООО «Инвестиционные технологии», депутат Мурманского горсовета, секретарь регионального политкомитета Игорь Морарь, зам. генерального директора по капитальному строительству — директор по развитию Мурманского морского торгового порта Алексей Рыкованов и заместитель главного врача по детству Мончегорской центральной районной больницы Наталья Варвашян. Среди лидеров территориальных групп были директор ООО «Мурман Медиа» Алексей Ганеев, главный инженер ГОУП «Мурманскводоканал» Андрей Виноградчий, директор АНО «МурманЭКСПОцентр» Алексей Савинцев, зам. директора Дома молодежи г. Мурманска Юлия Черничук, начальник службы эксплуатации № 2 АО «Электротранспорт города Мурманска» Сергей Масленников, секретарь руководителя отдела организации труда и делопроизводства Управления по обеспечению деятельности Правительства Мурманской области Елена Халатова и др. В целом обращает на себя внимание значительное число в списке работников муниципальных и коммунальных предприятий.

В **Самарской области** общеобластную тройку возглавил директор Самарского филиала Регистраторского общества «Статус» Владимир Обухов. Также в общеобластную часть списка вошли временно неработающий Виталий Ильин и заместитель директора ЗАО «Бизнес-Эксперт» Алексей Офицеров. В основном лицами партии в Самарской области стали бывшие в конце 1990-х — начале 2000-х годов депутаты Самарской городской Думы.

Среди лидеров территориальных групп фигурировали бывший депутат Самарской гордумы пенсионер Алла Демина, гендиректор ООО «Гедокорп» Алексей Добрусин, директор ООО «СДП+» Татьяна Русина, директор ООО «Архитектура» Алексей Захаров и др.

Радикально изменилось позиционирование партии в **Свердловской области**. После ухода из партии М. Прохорова и исключения из партии избранных от нее в гордому Екатеринбургa Константина Киселева и Дмитрия Головина контроль над отделением был передан местным ультрапатриотам и борцам с «пятой колонной». Кампанию они посвятили борьбе с демократическими списками. Возглавили список в Законодательное Собрание Свердловской области представитель центрального руководства партии Сергей Милицкий, юрист ООО «Маяк» Олег Чистяков и юрист Регионального фонда развития ЖКХ Дмитрий Рожин. Вошел в список скандальный свердловский блогер-«патриот», борец с Ельцин-центром Илья Белоус¹²⁵.

3.5.16. «РОССИЙСКИЙ ОБЪЕДИНЕННЫЙ ТРУДОВОЙ ФРОНТ»

Из пяти выдвинутых в региональные парламенты списков были зарегистрированы два — в Дагестане и Санкт-Петербурге (в последнем после решения Центризбиркома по жалобе партии). В Кировской и Ленинградской областях списки получили отказы по итогам проверки подписей, в Тюменской области партия не сдала документы на регистрацию.

В **Дагестане** общереспубликанскую часть списка составляли бывший депутат Госдумы, первый секретарь ЦК партии Виктор Тюлькин, первый секретарь рескома партии Марат Мехтиханов 1940 г.р. и гендиректор филиала МАДИ в Махачкале Гасан Гасанов. Среди лидеров территориальных групп были гендиректор АО «Дагпродмаш» Седредин Адиев, пенсионеры, временно не работающие, работники филиала МАДИ в Махачкале и др., а также ряд жителей других регионов.

В **Санкт-Петербурге** общегородскую часть списка составляли помощник депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Степан Маленцов, машинист крана металлургического завода «Петросталь» Наталья Лисицына, системный администратор ООО «Актив Дженерейшен» Дмитрий Кузьмин, матрос 1-го класса научно-исследовательского судна «А.А. Карпинский» Олег Соловьев и учитель истории гимназии № 71 Санкт-Петербурга Андрей Захаров.

В **Кировской области** в списке не было людей, известных в регионе. Возглавляли список первый секретарь ЦК партии Виктор Тюлькин и бывший депутат Тюменской облдумы, главный редактор газеты «Трудовая Тюмень» Александр Черепанов. В списке были предприниматели, рабочие, пенсионеры и т.п., как правило, не являвшиеся жителями области.

В **Ленинградской области** общеобластную часть списка возглавляли помощник депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Степан Маленцов, машинист крана металлургического завода «Петросталь» Наталья Лисицына и пенсионер Сергей Савченко. В списке были пенсионеры, временно не работающие, служащие.

125 <http://ura.ru/news/1052255836>

В **Тюменской области** список возглавляли бывший депутат Тюменской областной Думы Александр Черепанов, временно не работающий Павел Антипов и диспетчер УВД Михаил Ларионов.

3.5.17. ПАРТИИ, ВЫДВИГАВШИЕ МЕНЕЕ ПЯТИ СПИСКОВ

3.5.17.1. «Народ против коррупции»

Партия выдвинула три списка в региональные парламенты — в Дагестане, Московской и Орловской областях. Во всех трех случаях документы на регистрацию представлены не были.

Самыми серьезными были шансы списка партии в **Дагестане**, где он формально добровольно снялся с выборов после давления на кандидатов (о чем пойдет речь в подразделе 4.2.2.3). В этом регионе в список вошли представители муфтията Дагестана. Лидерами списка были первый заместитель муфтия Дагестана Магомедрасул Саадуев, координатор по работе со СМИ ОНФ Руслан Гереев, временно не работающий Магомедхабиб Тажудинов и заместитель начальника управления планово-экономического, правового обеспечения и контроля Дагестанского государственного аграрного университета Абдула Сарсаков. Все другие кандидаты входили в состав территориальных групп. Среди кандидатов были формально временно не работающие, пенсионеры, предприниматели, работники социальной сферы и т.п.

В **Московской области** список возглавляли домохозяйка Оксана Анисимова, домохозяйин Алексей Ковалевский и пенсионер Михаил Шевкунов. В основном список состоял преимущественно из лиц аналогичного социального статуса.

В **Орловской области** общеобластная часть списка состояла из единственного кандидата — начальника отдела по подбору и развитию персонала ООО «ЭкоСервисСтрой» Бориса Павлова. В списке были сотрудники данного ООО (гендиректор Вячеслав Андреев, секретарь и начальник отдела), гендиректор ООО «Европласт» Сергей Корольков, а также пенсионеры, студенты Орловского государственного университета, индивидуальные предприниматели, бухгалтер-оператор, директор магазина, временно не работающий, сотрудник Фонда защиты вкладчиков, врач-терапевт.

3.5.17.2. Народная партия «За женщин России»

Партия выдвинула три списка в региональные парламенты, из них в бюллетене оказались два (в Амурской и Свердловской областях), в Московской области партия не предоставила документы на регистрацию.

В **Амурской области** список возглавляли пенсионер, председатель регионального отделения Наталья Глазкова, директор ресторана «Багульник» Виктория Лештаева и гендиректор Регионального центра аналитических экспертиз «Бизнес-советникь», председатель правления Амурского областного союза

женщин Жаккелина Орлова. В составе территориальных групп были домохозяйки, пенсионеры, водитель, секретарь-референт, бухгалтер и т.п.

В **Московской области** список возглавляла индивидуальный предприниматель Ирина Снеткова. Все иные кандидаты входили в территориальные группы. Среди кандидатов — гендиректор ООО «Технологии гармоничного управления железнодорожным транспортом» Игорь Земляков, вед. специалист АО «Тинькофф банк» Виктор Латышев, индивидуальный предприниматель Валерий Казанцев, гендиректор ООО «Золотой гусь» Дмитрий Губин, администратор ООО «Золотой гусь» Михаил Губин и др.

В **Свердловской области** список состоял из публично неизвестных кандидатов. Лидеры: врач-стоматолог Галина Еремина и пенсионер Владимир Лукьянов. В списке были домохозяйки, пенсионеры, врачи, повара и т.п.

3.5.17.3. Партия пенсионеров России

Партия пенсионеров России (ППР) выдвигала три списка, из которых были зарегистрированы два (в Амурской и Мурманской областях). В Липецкой области партия не представила документы на регистрацию.

Наиболее интересен случай **Мурманской области**, где партия явно пыталась помешать кампании Российской партии пенсионеров за справедливость (РППС) и запутать избирателя наличием в бюллетене двух партий пенсионеров. Так, одним из лидеров списка — номером два общеобластной части — была выдвинута тезка лидера списка РППС Наталия Лещинская (разница в том, что Н. Лещинская из РППС была депутатом областной Думы, а Н. Лещинская из ППР — пенсионер). Первым номером общеобластной части был конвертерщик металлургического цеха плавильного участка медного производства АО «Кольская ГМК» Артем Большаков. В основном в списке были работники различных социальных служб.

В **Амурской области** список возглавляли пенсионер Елена Герасимова из города Свободный, пенсионер из города Зея Олег Бондарев и пенсионер из Благовещенска Елена Самбур. В составе групп также не было статусных кандидатов: временно не работающие, медсестры, пенсионеры, домохозяйки и т.п.

В **Липецкой области** общеобластную часть списка составляли начальник Липецкого отделения Московского областного филиала Страховой акционерной компании «Энергогарант» Владимир Леденев и управляющий у индивидуального предпринимателя Наталия Николаева. В списке были представители малого бизнеса, пенсионеры, сотрудники компании «Энергогарант», а также артист-инструменталист Липецкой областной филармонии Владимир Селявкин.

3.5.17.4. «Альянс Зеленых»

Партия выдвинула два списка на выборах депутатов региональных парламентов — в Московской и Мурманской областях. Из них был зарегистрирован только список в Мособлдуму, а списку в Мурманскую облдуму было отказано в

регистрации по причине недостаточного количества действительных подписей.

В **Мурманской области** список возглавляли депутат Мурманской областной Думы от «Справедливой России» Дмитрий Гаврилов, главный инженер ЗАО «Техпромкомплект» Максим Сухотин и начальник отдела Дирекции (администрации) особо охраняемых природных территорий регионального значения Мурманской области Евгений Поторочин. СМИ заявляли¹²⁶, что список якобы согласовывали с руководством областного правительства. Во главе территориальных групп шли директор ЗАО «Лесная» Эдуард Барахтин, индивидуальный предприниматель Сергей Солтысюк, технический директор ООО «Партнер» Сергей Митонов, тренер-преподаватель по боксу и кикбоксингу Владимир Петрашко, стрелок команды ВОХР группы хранения и вооружения техники Наталья Добровольская, начальник управления научно-технического развития и экологической безопасности Кольской горно-металлургической компании Александр Тюкин, начальник отдела охраны окружающей среды Ковдорского ГОК Михаил Марюткин и др.

В **Московской области** общеобластная часть списка состояла из единственного кандидата — депутата Совета муниципального округа «Войковский» г. Москвы, председателя партии Александра Закондырина. В составе списка были председатель подмосковного отделения партии, гендиректор ОАО «Росинка», депутат Совета Дмитровского района Михаил Зернов, бывший член Совета Федерации Владимир Подопригора, депутат Совета депутатов Серпуховского района Московской области Николай Дижур, депутат Совета муниципального округа «Дорогомилово» г. Москвы Зоя Шаргатова, советник гендиректора ОАО «Распорядительная дирекция Минкультуры России» Алексей Ситнин, гендиректор ООО «ИннТренд» Владимир Капустин, пресс-секретарь партии Ярослав Вольпин, депутат Совета муниципального округа «Зюзино» города Москвы, директор Информационно-консультативного центра «Организация народного контроля» Наталья Чернышева, депутат муниципального собрания «Строгино» г. Москвы, советник председателя партии Андрей Алешкин, президент ООО «Главстройинвест» Николай Карпушев и др.

3.5.17.5. Партия родителей будущего

Партия в основном объединяет представителей частного образования и «неофициальной» педагогики, типа «школы Монтессори» (многие региональные отделения, в том числе в Перми, созданы на их основе).

Выдвигались два списка в региональные парламенты, и оба не дошли до выборов. В Дагестане партия получила отказ в регистрации, в Пермском крае — отказ в заверении списка.

126 <http://severpost.ru/read/43725/>

В **Пермском крае** среди кандидатов партии были директор детсада Вера Пупырева, секретарь отделения Станислав Раудис, руководитель Центра развивающих технологий и активного отдыха Перми Владимир Дерксен¹²⁷ (полный состав списка неизвестен).

В **Дагестане** общерегиональную часть списка составляли начальник отдела по прочей деятельности ООО «Газпром газораспределение Дагестан» Магомедали Иманов, временно не работающие Гафур Магомедов и Патимат Абдулхаликова. Все остальные кандидаты входили в территориальные группы и преимущественно были временно не работающими.

3.5.17.6. Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС)

Были зарегистрированы два списка в региональные парламенты — в Амурской и Московской областях. В Калининградской области представители партии принесли документы на заверение, но забрали их, так и не завершив процедуру сдачи (КПСС в области преимущественно состоит из бывших членов КПРФ — Михаил Костяев, Владимир Султанов и др.).

В Амурской области общеобластную часть списка составляли гендиректор ООО «СвязьСтройКомплекс» Дмитрий Мараховец, бывший лидер регионального отделения «Справедливой России», бывший член Совета Федерации, зам. директора ООО «СвязьСтройКомплекс», депутат Законодательного Собрания Галина Буслова и начальник Управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям города Белогорск Михаил Драгунов. В составе групп были сотрудники ООО «СвязьСтройКомплекс», ООО «СтройМонтаж», ООО «ПромСвязьМонтаж», работники социальных служб, пенсионеры, временно не работающие и т.п.

В **Московской области** состав списка КПСС был более традиционен для этой партии. Общеобластная часть списка состояла из председателя правления «Центра Андрея Богданова» Андрея Богданова, его соратника, директора НИИ политической социологии Вячеслава Смирнова и начальника отдела ОАО «Предприятие ЖКХ "Шарапово"» Владимира Евдокимова (из Одинцовского района области). В составе территориальных групп были различные менеджеры и служащие из разных городов области.

3.5.17.7. Казачья партия Российской Федерации

Партия выдвигала два списка, из них зарегистрирован один в Липецкой области. В Ленинградской области партия не представила документы на регистрацию.

В **Липецкой области** список возглавляли гендиректор АО «Липецк-Лада» Олег Ушаков, руководитель Союза юридических лиц по защите и развитию гражданско-патриотических инициатив «Патриот» Вадим Давыдов и началь-

127 <http://www.nakanune.ru/news/2016/7/19/22442058>

ник управления Октябрьским округом администрации города Липецка Александр Быков. В списке были предприниматели, сотрудники ОАО «Липецк-Лада» и охранных предприятий, пенсионеры и т.п.

В **Ленинградской области** в общеобластной части списка был единственный кандидат — исполнительный директор ООО «Ваш Юрист Плюс» Андрей Сороквашин; еще 17 кандидатов были в территориальных группах. В список были включены четыре предпринимателя, три менеджера, сотрудник военкомата, два преподавателя Суворовского училища, три пенсионера, два студента, рабочий, охранник.

3.5.17.8. «Российский общенародный союз»

Партия выдвинула два списка, и оба не дошли до выборов: в Ингушетии списку было отказано в заверении, а в Курской области партия не сдала документы на регистрацию.

Состав списка партии в **Ингушетии** нам не известен.

В **Курской области** список возглавляли исполнительный директор ООО «Тари» Сергей Савельев, гендиректор ООО «Торг-Консул» Борис Свиридов и заместитель директора по медицинским вопросам ООО «Тари» Валерий Майков. В территориальных группах были председатель Курской областной общественной организации ветеранов войны в Афганистане Леонид Гнездилов, работники ООО «Тари» и ООО «Торг-Консул», преподаватели, пенсионеры, студенты, безработные и т.п.

3.5.17.9. Партия Народной Свободы (ПАРНАС)

Был выдвинут и после вмешательства ЦИК зарегистрирован единственный список на выборах региональных парламентов — на выборах Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Общероссийскую часть списка составляли известные демократические активисты — сопредседатель регионального отделения партии Андрей Пивоваров и исполнительный директор регионального отделения Наталья Грязневич. Все другие кандидаты были включены в территориальные группы, среди них Илья Львов, Вадим Суходольский, Аркадий Чаплыгин, Михаил Роскин, депутат Совета муниципального округа «Морские ворота» Даниил Кен и др.

На выборах губернаторов выдвигался кандидат в главы Тывы Роман Монгуш, но он снял свою кандидатуру.

3.5.17.10. Партия Возрождения России

Был выдвинут и зарегистрирован единственный список — на выборах Народного Собрания Республики Дагестан.

Общереспубликанскую часть списка составляли зам. главы администрации Советского района Махачкалы Гайдарбег Узарханов, временно не работающий Камалдин Махмудов, депутат Собрания депутатов сельсовета Баба-

юртовский, гендиректор ОАО «Бабаюртовская ДЭП № 5» Хабибулла Курбанов, пенсионер Николай Спирин, временно не работающий Нариман Кубасаев, ведущий инженер-программист Дагестанской энергосбытовой компании Касум Касимов, временно не работающий Умар Дудаев, директор Центра подготовки спортивного резерва по борьбе г. Краснодар Гусейн Хайбулаев, безработный Абдула Муташгаджиев и гендиректор ООО «Канбера» из Докузпаринского района Фахредин Канберов. Большинство кандидатов в группах были указаны как временно не работающие или безработные, имелись также предприниматели, пенсионеры и служащие (в том числе муниципальные).

3.5.17.11. Партия Дела

Был выдвинут и зарегистрирован единственный список на выборах депутатов региональных парламентов — в Московской области. Список возглавляли директор Института русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского Александр Буренков (проживал в Наро-Фоминском районе) и временно не работающий Михаил Марков из Люберец (ранее судимый).

3.5.17.12. «Гражданская Сила»

Единственный выдвинутый и зарегистрированный список в Нижегородской области возглавляли временно не работающий Илья Померанцев 1987 г.р., домохозяйин Виктор Зайденберг 1949 г.р. и управляющий ЖСК № 469 Михаил Швыганов 1960 г.р. Среди кандидатов были преимущественно временно не работающие, домохозяйки и домохозяева.

3.5.17.13. Партия За Справедливость!

Партия выдвигала на выборах депутатов региональных парламентов единственный список — в Санкт-Петербурге, который получил отказ в регистрации по итогам проверки подписей.

Список возглавляли гендиректор ООО «Регион-Строй», депутат муниципального Совета «Купчино» Александр Смахов, начальник отдела по гражданским делам ООО «Интелендженс Секьюрити "Центр правовой защиты"» Артем Орлов, инженер ООО «Севстрой СПб» Светлана Свиридова, главный специалист учетно-операционного отдела банка «Александровский» Дарья Полянская и временно не работающий Игорь Трофимов.

Во главе территориальных групп шли заместитель гендиректора ООО «ДВК триплекс» Олег Болонкин, главный инженер ООО «Объединенные Пивоварни Хайнекен» Стефан Коцур, директор ООО «Эфес» Игорь Калинин, индивидуальный предприниматель Эльдар Караханов (кроме него, в списке целая группа Карахановых) и др.

3.5.17.14. Российская партия садоводов

Был выдвинут и зарегистрирован единственный список — в Народное Собрание Республики Дагестан. Общереспубликанскую часть списка составили председатель регионального отделения партии Муфтали Яхъяев, пенсионер Шихсефи Сефиханов, председатель садоводческого некоммерческого товарищества «Бытовик» Иса Джамалудинов, начальник жилищно-правового отдела по учету и распределению жилья Администрации городского округа «Избер-баш» Абдурахман Магомедов и заведующий кафедрой Дагестанского института развития образования Багаутдин Арсланбеков. В списке доминировали временно не работающие, пенсионеры, домохозяйка, а также различные служащие.

3.5.17.15. «Женский диалог»

Единственный выдвинутый и зарегистрированный список — на выборах Законодательного собрания Красноярского края. Общекраевую часть списка составляли зам. директора Управления по работе с ТСЖ и развитию местного самоуправления г. Красноярска Елена Геращенко, зам. директора НКФ «Развитие Сибири. Сиротству «Нет»» Ирина Алиева и юрист в КФХ Саадет Кареева. Среди кандидатов в основном были временно не работающие, пенсионеры, менеджеры и служащие.

3.5.17.16. «ВОЛЯ»

Партия выдвигала единственный список в Самарской области, где получила отказ в регистрации по итогам проверки подписей. В списке ныне ликвидированной партии были последователи находившейся в розыске целительницы Светланы Лады-Русь (Пеуновой) и сотрудники связанных с ней организаций. Лидером списка была консультант АНО «Академия развития Светланы Пеуновой» Марина Герасимова — фигурант уголовных дел. Также в общеобластную часть списка входили консультанты ООО «Центр Лады-Русь» Татьяна Мосейчук и Светлана Бояринцева.

3.5.17.17. Партия Возрождения Села

Был выдвинут и зарегистрирован единственный список — на выборах Законодательного Собрания Красноярского края. При регистрации из списка по различным основаниям (неуказание имевшейся судимости, отсутствие различных документов) были исключены 14 человек из 89.

Общекраевую часть списка составляли директор АО «Солгон», депутат Законодательного Собрания края Борис Мельниченко, директор ЗАО «Искра», депутат Ужурского районного совета Сергей Толстик и главный редактор газеты «Красноярский рабочий» Владимир Павловский. Группу № 9 возглавлял известный депутат Законодательного Собрания края Олег Пашенко (ранее был в «Справедливой России»).

В составе групп были руководители предприятий АПК и лесной отрасли (различные КФХ, ООО «Агролес», ЗАО «Искра» и др.), менеджеры, социальные работники и т.п.

3.5.17.18. Трудовая партия России

Выдвинула и зарегистрировала единственный список — на выборах Народного Собрания Республики Дагестан. Список возглавляли пенсионер Анварбек Кадиев 1941 г.р., ректор Махачкалинского инновационного университета Омар Омаров 1938 г.р. и безработный Ибрагим Гойлубиев. Все другие кандидаты входили в состав территориальных групп. Среди них были временно не работающие, рабочие, пенсионеры, различные служащие и даже сотрудники органов исполнительной власти (например, помощник полномочного представителя Главы Дагестана в Северном территориальном округе).

3.5.17.19. «Защитники Отечества»

Выдвигала единственный список — в Оренбургской области, где ему было отказано в регистрации по итогам проверки подписей. В списке было 23 группы. В общеобластной части списка были пенсионер МВД, председатель правления Общероссийской общественной организации содействия офицерам «Офицеры России» Александр Коваленко, управляющий ТСЖ № 68 Александр Зайцев и пенсионер Николай Калибров. В списке были сотрудники местных военкоматов, пенсионеры МВД, военные пенсионеры, малые предприниматели, менеджеры, преподаватели, охранники, временно не работающие, уборщица, механизатор и т.п.

3.5.17.20. Объединенная партия людей ограниченной трудоспособности России (ОПЛОТ России)

Партией был выдвинут единственный список — в Думу Астраханской области, но в итоге партия не представила документы на регистрацию. В списке было всего 15 кандидатов. Возглавляли его сотрудники «Почта Банка», два ведущих специалиста выездного сбора Евгений Веденеев и Александр Пузанов. Среди остальных кандидатов были: еще один специалист выездного сбора «Почта Банка», два пенсионера, два индивидуальных предпринимателя, юрист-консульт, оператор газораспределительной сети, электромеханик РЖД, слесарь по ремонту дорожно-строительных машин и тракторов, домохозяйка, генеральный директор ООО, безработный, медсестра.

3.5.17.21. Партия Социальных Реформ

Партией был выдвинут единственный список — в Астраханской области, где партия не представила документы на регистрацию. Список возглавлял безработный астраханец Евгений Малинин, а вторым шел житель города Кемерово, председатель партии Станислав Полищук.

ГЛАВА 4. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ 18 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

4.1. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

4.1.1. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

12 августа ЦИК России завершила регистрацию партийных списков на выборах в Государственную Думу седьмого созыва. **Зарегистрированы 14 — все списки партий, имеющих льготу при регистрации, и только списки этих партий.**

Напомним, что всего право участвовать в выборах 18 сентября 2016 года имели 74 партии. Из них только 25 попытались принять участие в выборах, проведя съезды по выдвижению федеральных списков и/или одномандатников. При этом три партии не представили документы в ЦИК, три партии выдвинули только одномандатников, и одна партия получила отказ в заверении федерального списка. Таким образом, всего ЦИК завершила федеральные списки 18 партий (см. подраздел 3.2.2).

У 14 партий, освобожденных от сбора подписей, проблем с регистрацией не возникло. Первым (18 июля) был зарегистрирован список ЛДПР, последними (12 августа) — списки «Единой России» и Российской партии пенсионеров за справедливость. «Единая Россия», по-видимому, сознательно тянула с подачей документов на регистрацию, поскольку именно после регистрации обязаны были уйти в предвыборный отпуск кандидаты, находившиеся на государственной и муниципальной службе.

Остальные четыре партии должны были собрать 200 тыс. подписей избирателей. При этом срок сбора был довольно коротким. Партия Великое Отечество завершила свой список 12 июля, «Союз труда» — 14 июля. «ВОЛЯ» и Родная партия не смогли сразу в день заверения своих списков (соответственно 15 и 18 июля) зарегистрировать уполномоченных по финансовым вопросам, и в связи с этим не получили сразу разрешения на открытие специального избирательного счета. Эти разрешения ими были получены лишь 20 июля, и только открыв счет, оплатив с него печать подписных листов и напечатав их, они могли начинать сбор подписей. Срок сдачи документов на регистрацию истекал 3 августа.

В итоге все четыре партии не смогли зарегистрировать свои списки. Родная партия просто не представила документы (включая подписи) на регистрацию. ЦИК первоначально, видимо, не планировала принимать по этому поводу какое-либо решение, поскольку в законе нет требования отказывать в регистрации тем, кто не представил документы на регистрацию. Однако 10 августа ЦИК все же приняла формальное решение об отказе в регистрации списка Родной партии.

Партия «ВОЛЯ» представила 3 августа 40 687 подписей избирателей вместо необходимых 200 тыс. 5 августа ЦИК приняла решение об отказе в регистрации ее списка. Вслед за этим 9 августа Верховный Суд РФ принял решение о ликвидации партии «в связи с распространением партией материалов, признанных в судебном порядке экстремистскими и внесенных Минюстом России в федеральный список экстремистских материалов».

Партия Великое Отечество (ПВО) и «Союз труда» представили 3 августа достаточное число подписей. Однако по результатам проверки подписей обе партии получили 12 августа отказы в регистрации.

ПВО представила 200 963 подписи. ЦИК выборочно проверила 40 000 подписей: из них недействительными и/или недостоверными были признаны 5 580 подписей (13,95%). После этого число действительных достоверных подписей оказалось менее 200 тыс., и последовал отказ в регистрации.

Как отмечалось в докладе члена ЦИК А.И. Лопатина на заседании ЦИК 12 августа, наиболее часто встречавшееся в подписных листах ПВО нарушение — дата внесения подписи проставлена не собственноручно избирателем — по этому основанию было забраковано 3 883 подписи (то есть без этого нарушения доля брака уложилась бы в 5%). При этом на заседании была показана презентация, которая демонстрировала несколько примеров данного нарушения. Был также продемонстрирован один пример, когда один и тот же избиратель фигурировал в подписных листах дважды, при этом подписи были совершенно различные. Здесь уже был явный признак подделки как минимум одной из подписей.

«Союз труда» представил 203 689 подписей. ЦИК выборочно проверила 40 000 подписей, из них недействительными и/или недостоверными были признаны 11 485 подписей (28,71%). В этом случае также число действительных достоверных подписей оказалось менее 200 тыс. Кроме того, по информации Министерства юстиции РФ, «Союзом труда» не были соблюдены положения собственного Устава при созыве III Внеочередного съезда от 21 июня 2016 года.

Как отмечалось в докладе члена ЦИК Е.А. Шевченко на заседании ЦИК 12 августа, наиболее часто встречавшееся в подписных листах «Союза труда» нарушение — данные сборщика в подписном листе указаны не в полном объеме. В таких случаях в соответствии с законом браковался весь лист, и всего по данному основанию было забраковано 5 595 подписей избирате-

лей. При этом Е.А. Шевченко отметил, что рабочая группа не стала браковать подписи в тех подписных листах, в шапке которых в нарушение закона не была указана партийность кандидата, указавшего партийность в своем заявлении, или, наоборот, была указана партийность кандидата, не указавшего ее в своем заявлении. Иначе были бы забракованы сразу целые папки подписных листов.

Таким образом, впервые за всю историю выборов в Государственную Думу ни один список не зарегистрирован на основании подписей избирателей. Этот факт красноречиво свидетельствует, что институт регистрации на основании подписей избирателей окончательно доведен до состояния, не отвечающего разумным критериям.

В подразделе 3.2.1 обращалось внимание на несколько моментов, которые привели к такому результату:

1) требуемое число подписей (200 тыс.) хоть и не чрезмерное, но все же достаточно большое, в 2011 году было 150 тыс. и предполагалось дальнейшее снижение этого числа до 120 тыс.;

2) жесткие правила выбраковки подписей, в том числе реально собранных, по техническим основаниям, и крайне низкая (5%) допустимая доля брака в подписных листах;

3) краткий срок сбора подписей, что связано с поздним назначением выборов, большими затратами времени на подготовку пакета документов, представляемых в ЦИК, а также увеличенным периодом заверения списков в ЦИК;

4) в связи с переносом дня голосования на сентябрь сбор подписей пришелся на июль, когда значительная часть избирателей не находится по месту жительства.

В частности, стоит отметить, что, если бы действовали нормы 2003 года о допустимом браке в 25%, ПВО была бы допущена к выборам.

При этом, по нашему мнению, не имеет принципиального значения вопрос о правильности с точки зрения буквы закона выбраковки Центризбиркомом подписей ПВО и «Союза труда». Принципиален именно сам факт, что ни одна партия не смогла зарегистрироваться по подписям. Нельзя исключить того, что в других условиях гораздо больше партий попытались бы собрать подписи, но они отказались от попыток заняться таким затратным делом, понимая его бесперспективность. Также можно предполагать, что в других условиях и эти две партии могли бы собирать подписи более качественно, а две другие сумели бы собрать достаточное число подписей. Так, представитель ПВО А.Ю. Куринов в своем выступлении на заседании ЦИК 12 августа отметил, что партии не хватило времени.

Решение федерального законодателя освободить от сбора подписей на выборах в Государственную Думу партии, получившие хотя бы один списочный мандат на региональных выборах, имеет две стороны. С одной стороны, тем самым удалось обеспечить участие в выборах 14 партий, которые в целом

охватывают почти весь политический спектр. С другой стороны, ужесточив условия регистрации по подписям, законодатель создал непреодолимый барьер между двумя группами партий. Ранее (в 2007–2011 годах) четыре парламентские партии были фактически лишены реальных конкурентов, что способствовало постепенному снижению качества их деятельности. Теперь примерно то же самое сделано в отношении 14 партий.

В итоге уровень партийной конкуренции на выборах 2016 года (14 списков) получился выше, чем на выборах 2007 года (11 списков) и тем более на выборах 2011 года (7 списков), но ниже, чем на выборах 1995 года (43 списка), 1999 года (26 списков) и 2003 года (23 списка).

Можно отметить и качественное превосходство набора партий на нынешних выборах по сравнению с выборами 2007 и 2011 годов. Перед выборами 2007 года был принудительно ликвидирован ряд партий (РПР, СДПР, РКРП-РПК и др.), еще несколько партий были слиты в «Справедливую Россию», а в процессе регистрации отказы получили три партии, две из которых («Народная Воля» и РЭП «Зеленые») имели свою электоральную нишу. При этом из 11 участвовавших в выборах партий две (ДПР и Партия социальной справедливости) никакого электорального потенциала не имели и в итоге получили 0,13% и 0,22%. К 2011 году число партий еще больше сократилось, но при этом одна из семи участвовавших в выборах партий («Правое дело») реального электорального потенциала не имела и в итоге получила 0,6%.

В 2016 году из 14 участвующих в выборах партий 11 были достаточно активны на региональных выборах 2012–2015 годов. Из трех остальных две — это Партия Роста, производшая ребрендинг и сумевшая привлечь в свой список известных политиков, и ПАРНАС, сохранившая, несмотря на многие проблемы, поддержку некоторой части электората. И лишь «Гражданскую силу» (которая завоевала льготу, получив в Ненецком АО 5,1%, то есть 702 голоса), можно было сразу рассматривать как неизбежного аутсайдера.

Однако для нас принципиально важно сравнивать нынешние выборы не с выборами 2007 и 2011 годов, а с выборами 1995–2003 годов — не только потому, что в 2016 году, как и в 1995–2003 годах, использовалась смешанная система, но и потому, что выборы 2007 и 2011 годов явно не удовлетворяли критериям свободных и справедливых выборов. А сравнение даже с выборами 2003 года получается не в пользу выборов 2016 года.

4.1.2. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ

В таблице, сформированной ЦИК России на основе данных ГАС «Выборы» и посвященной кандидатам-одномандатникам на выборах в Государственную Думу, присутствовали 2446 строк. На самом деле кандидатов немного меньше (2438), поскольку некоторые кандидаты представлены в данной таблице дважды или трижды.

Так, Д.Н. Бердников, нарушив требования закона, выдвинулся сразу в трех округах¹ Республики Татарстан — № 26, 27 и 31. А.М. Гагальчий выдвинулся в округах № 2, 41 и 136 (в округе № 41 он 27 июля утратил статус выдвинутого кандидата). Ряд кандидатов сменили по решению партии округа, при этом они успели уведомить о своем выдвижении окружные комиссии первоначальных округов, а затем утратили в этих округах статус выдвинутого кандидата. Это К.В. Белый («Родина», сменил округ № 200 на округ № 205), А.С. Замаева (ЛДПР, сменила округ № 216 на округ № 212), Б.Р. Пайкин (ЛДПР, сменил округ № 212 на округ № 216), Е.И. Тратников (ЛДПР, сменил округ № 213 на округ № 214).

Количество кандидатов от партий и самовыдвиженцев и результаты прохождения ими регистрационного фильтра представлены в таблице 4.1.

Таблица 4.1. Результаты регистрации кандидатов на выборах в Государственную Думу от разных субъектов выдвижения (по данным ЦИК России)

Субъект выдвижения	Уведомили ОИК	Утратили статус	Отказы в регистрации	Зарегистрировано	В бюллетене
«Единая Россия»	207	1	0	206	206
КПРФ	226	1	0	225	223
ЛДПР*	225	1	0	224	224
«Справедливая Россия»	225	1	0	224	221
РОДП «Яблоко»	171	1	0	170	164
«Патриоты России»	132	0	0	132	124
Партия Роста	157	0	2	155**	143
ПАРНАС	111	0	1	110	109
«Родина»*	171	1	2	168	162
«Коммунисты России»	224	1	5	218	206
РЭП «Зеленые»	138	0	2	136	131
«Гражданская платформа»	68	0	1	67	65
«Гражданская Сила»	35	0	1	34	33
Партия Великое Отечество	23	0	23	0	0
Партия родителей будущего	23	5	18	0	0

1 Такое поведение характерно для Д.Н. Бердникова. Так, на выборах в Московскую городскую Думу 2001 года этот житель Казани послал по почте уведомления о выдвижении сразу во все 35 окружных избирательных комиссий.

Субъект выдвижения	Уведомили ОИК	Утратили статус	Отказы в регистрации	Зарегистрировано	В бюллетене
«Союз труда»	1	0	1	0	0
Партия Возрождения Села	1	0	1	0	0
Самовыдвижение*	300	92	185	23	19
Итого	2438	104	242	2092	2030

* Кандидаты, уведомившие несколько ОИК, считались один раз.

** Включая Е.Г. Тарло, зарегистрированного 7 сентября 2016 года.

Анализ ситуации с регистрацией одномандатников осложняется отсутствием единой практики принятия решений окружными избирательными комиссиями. Закон четко не определяет, какие решения принимать в тех случаях, когда кандидат не представляет в избирательную комиссию документы, необходимые для регистрации. Из контекста закона можно понять, что решение о регистрации или об отказе в регистрации принимается в отношении тех кандидатов, которые в предусмотренный законом срок представили документы на регистрацию. Необходимость принятия решений об отказе в регистрации в отношении кандидатов, не представивших такие документы, не очевидна. В прежние годы преобладала практика непринятия в таких случаях решений об отказе в регистрации, а кандидат, не представивший документы на регистрацию, считался утратившим статус выдвинутого кандидата.

В нынешней кампании такой подход использовался лишь небольшим числом комиссий. Так, Избирательная комиссия Пермского края 9 августа приняла четыре решения «о прекращении выдвижения» кандидатов В.Г. Пупыревой, А.В. Круглова, Ф.В. Маханькова и А.И. Четина. В этих решениях отмечается: *«В связи с указанными обстоятельствами, Комиссия приходит к выводу о невозможности проведения процедуры регистрации кандидата и необходимости прекращения выдвижения кандидата»*. Указанные четыре кандидата в таблице ЦИК значатся как утратившие статус выдвинутого кандидата.

Большинство комиссий в таких случаях принимали решения об отказе в регистрации, и у соответствующих кандидатов в таблице значится «отказ в регистрации». Такое отсутствие единообразия практически не влияет на обеспечение избирательных прав граждан, но сильно осложняет анализ ситуации и затрудняет понимание проблем российских выборов.

Дополнительно осложняет анализ и небрежность избирательных комиссий в заполнении данных в системе ГАС «Выборы». В ряде случаев, когда кандидат подавал в окружную избирательную комиссию заявление об отказе от участия в выборах и комиссия принимала решение о принятии данного заявления к сведению, у данного кандидата в таблице указано «отказ в регистрации».

Отметим также низкое качество оформления решений о регистрации или об отказе в регистрации в некоторых избирательных комиссиях. Так, в постановлениях ЦИК Республики Адыгея о регистрации самовыдвиженца В.М. Резника и ЦИК Чувашской Республики о регистрации самовыдвиженца О.А. Николаева, решениях московских ОИК № 196 и 208 о регистрации самовыдвиженцев В.И. Лакеева и М.Н. Бароновой нет данных о результатах проверки их подписных листов. Постановления ЦИК Республики Мордовия об отказе в регистрации И.А. Елаева и Избирательной комиссии Томской области об отказах в регистрации Т.С. Бодуновой и М.В. Ганноченко не содержат мотивировок отказа. В решениях окружной избирательной комиссии округа № 118 об отказе в регистрации Ш.В. Карапетяна и окружной избирательной комиссии округа № 119 об отказе в регистрации Л.Ф. Морозовой непонятно, какие именно документы не представили кандидаты. В решениях Избирательной комиссии Тюменской области об отказах в регистрации кандидатов М.С. Гончарова, А.В. Михайлова, К.В. Михайлова и Е.С. Поддубного перечислены не представленные кандидатами документы, но не сказано, представили ли они подписные листы (можно только догадаться, что не представили).

Мы проанализировали 227 доступных нам решений в отношении кандидатов-самовыдвиженцев и кандидатов от партий, не имевших льготы, у которых в таблице ЦИК на конец августа значится отказ в регистрации (включая все отказы Д.Н. Бердникову и А.М. Гагальчому, а также первый отказ А.Х. Тоторкулову)². Оказалось, что в 7 случаях это ошибка ввода данных: на самом деле кандидат подавал заявление об отказе участвовать в выборах, и ОИК приняла решение не об отказе в регистрации, а о принятии его заявления к сведению. Эти кандидаты должны считаться утратившими статус выдвинутого кандидата. В трех случаях, отмеченных выше, отказ не мотивирован, поэтому мы не можем определить, чем он вызван.

В 139 случаях кандидат не представил никаких документов на регистрацию. Фактически эти кандидаты отказались от участия в выборах, и их правильно было бы учитывать вместе с теми, кто формально подал в ОИК заявление об отказе от участия в выборах.

Несколько интересней другие случаи. 20 кандидатов от Партии Великое Отечество и два самовыдвиженца³ представили на регистрацию документы, требуемые частью 1 статьи 47 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы...» (справка об открытии счета, уведомление об отсутствии счетов за рубежом), но не представили документы, требуемые частью 2 этой же статьи (подписные листы и другие документы, связанные со сбором подпи-

2 Нам не удалось найти решения об отказах в регистрации В.К. Ершову, И.Ю. Павперовой и О.А. Украеву в округе № 29 (Татарстан), И.С. Масликову в округе № 152 (Ростовская область) и С.И. Рузавину в округе № 206 (Москва).

3 Один из них, С.В. Даньшин, обжаловал отказ в ЦИК, которая, разумеется, оставила его жалобу без удовлетворения.

сей). Здесь можно гадать: они не знали, что от них требуются подписи, или таким способом выразили свой протест против требования сбора подписей?

Еще 15 кандидатов сдали в ОИК заведомо меньше подписей, чем требовалось. Здесь тоже мотивы могут быть разные. Для тех, кто сдал значительное число подписей, может быть важной фиксация самого факта, что они собирали подписи и собрали немалое их количество. Однако некоторые кандидаты сдали совсем мало подписей. Так, И.И. Артанов (округ № 208) сдал всего одну подпись, И.Ю. Макеев (округ № 97) — 11 подписей, Э.И. Кристаллинская (округ № 198) — 34 подписи, А.В. Овчаров (округ № 217) — 35 подписей. Здесь уже очевиден протестный мотив.

Еще в семи случаях отказ в регистрации мотивирован наличием иностранного гражданства либо наличием у кандидата и/или сокрытием им судимости. Один случай (отказ А.М. Колхидову в округе № 25, Северная Осетия, отмененный впоследствии ЦИК) — кандидат представил подписи, которые избирком не стал проверять, отказав ему из-за отсутствия списка сборщиков и протокола об итогах сбора подписей в машиночитаемом виде.

Таким образом, только в 33 случаях отказ в регистрации связан с проверкой подписных листов. Однако и это немало, так как число кандидатов, зарегистрированных по подписям, еще меньше. Ситуация с проверкой подписных листов будет подробно проанализирована в подразделе 4.4.2.

В целом же можно констатировать беспрецедентный уровень отсева кандидатов, не имевших льготы. Как видно из таблицы 4.1, всего уведомили о своем выдвижении 300 кандидатов-самовыдвиженцев и 48 кандидатов от партий, не имевших льготы. Из них зарегистрированы только 23 самовыдвиженца. Таким образом, **отсев на стадии регистрации среди самовыдвиженцев составил 92%, а среди всех кандидатов, не имевших льготы, — 93%**. После регистрации выбыли еще 4 самовыдвиженца. Таким образом, всего в выборах участвовали лишь 19 самовыдвиженцев, и общий отсев среди них составил 94%.

Важно напомнить, что выдвижение на выборах в Государственную Думу — непростой процесс. Кандидат должен собрать огромный массив документов и лично подать их в окружную избирательную комиссию (до которой иногда еще надо долго добираться). Поэтому большая часть тех, кто выдвинулся, — это уже достаточно серьезные люди, и выбытие значительной их доли из-за невозможности собрать подписи является безусловным сигналом неблагополучия.

Отдельно следует отметить, что **не был зарегистрирован ни один кандидат от партий, не имевших льготы**. В разделе 3.3 мы уже отмечали, что эти кандидаты оказались в самом худшем положении: по сравнению с самовыдвиженцами у них были существенно укорочены сроки сбора подписей. И в целом данный факт дополняет картину, отмеченную в подразделе 4.1.1: **партии, не имевшие льготы, не смогли принять участие в выборах в Государственную Думу ни по федеральному округу, ни по одномандатным округам**.

Напомним, что на выборах в Государственную Думу 2003 года, где еще не действовали льготы, окружные комиссии уведомили о выдвижении 1689 партийных выдвиженцев и 1338 самовыдвиженцев. Зарегистрированы были 1301 партийный кандидат и 757 самовыдвиженцев. Таким образом, тогда отсеив среди партийных выдвиженцев составлял 23%, а среди самовыдвиженцев — 43%.

На региональных выборах 2014 и 2015 годов отсеив среди самовыдвиженцев составлял 63%, а среди кандидатов от партий, не имевших льготы, соответственно 77 и 88%. Иными словами, **отсев кандидатов, вынужденных собирать подписи, на данных выборах в Государственную Думу выше не только по сравнению с аналогичными выборами 2003 года, но и по сравнению с региональными выборами 2014–2015 годов.**

Отсев на стадии регистрации среди кандидатов от партий-льготников не большой: 7 кандидатов отказались от борьбы и не стали подавать документы на регистрацию, 14 кандидатов получили отказы в регистрации (не считая Е.Г. Тарло, зарегистрированного только 7 сентября 2016 года). Итого отсеялся 1% кандидатов — разительный контраст с двумя другими категориями кандидатов. Даже с учетом 58 кандидатов, выбывших после регистрации, отсеив составил 4%.

Однако и здесь продолжается путаница. Так, кандидат от партии «Родина» О.В. Баканач подал в окружную комиссию № 28 (Татарстан) заявление *«об отказе от дальнейшего участия в выборах депутатов Государственной Думы..., о нерассмотрении представленных им ранее в избирательную комиссию предусмотренных законом документов, а также уведомление о закрытии специального избирательного счета избирательного фонда кандидата»*. Рассмотрев это заявление, окружная комиссия почему-то приняла решение об отказе в регистрации кандидата.

Пять кандидатов — В.А. Полосухин (РЭП «Зеленые, округ № 82), В.С. Локтистов («Гражданская Сила», округ № 100), Н.Н. Овчинкин (Партия Роста, округ № 100), А.В. Мусатян («Коммунисты России», округ № 128) и Л.М. Пугавьева (РЭП «Зеленые, округ № 211) — не представили документы на регистрацию. Два кандидата от «Коммунистов России», В.К. Жеребов (округ № 187) и А.А. Манохина (округ № 188), представили необходимые документы 5 августа, то есть с нарушением предусмотренного законом срока. Еще два кандидата от этой партии, О.В. Головченко (округ № 35) и Е.С. Колесников (округ № 39), получили отказы из-за неуказания сведений о судимости.

Оставшиеся пять случаев отказа кандидатам от партий с льготами требуют отдельного внимания.

В Хабаровском округе № 69 краевой избирком, осуществлявший полномочия окружной комиссии, 12 августа отказал в регистрации кандидату от Партии Роста, депутату Госдумы Борису Резнику. Официальная причина отказа — непредставление документов в срок. Согласно уведомлению, размещенному на сайте крайизбиркома, кандидат представил документ, подтверждающий от-

крытие специального избирательного счета, и письменное уведомление об отсутствии счетов за рубежом только 4 августа, хотя по закону они должны были быть представлены 3 августа. Кроме того, паспортные данные, указанные им в заявлении о согласии баллотироваться и в других документах, не совпали с представленной им же копией паспорта (кандидат позже представил справку об утере паспорта и получении нового, но, как отмечено в направленном ему уведомлении, он не представил сведения об изменениях в ранее представленных данных). Борис Резник обратился с жалобой в ЦИК, но затем ее отозвал. *«Для меня, как для неугодного кандидата, теряет всякий смысл участие в проходящей избирательной кампании»*, — написал он, сославшись на «практику» подсчета голосов в праймериз в Хабаровском крае ⁴.

В Ростовском округе № 195 Ярославской области отказ в регистрации получил еще один кандидат от Партии Роста, бывший член Совета Федерации Евгений Тарло из-за отсутствия справки о крупных расходах в бумажном виде (справка была представлена только в машиночитаемом виде). *«При сдаче документов мы спрашивали, нужно ли подавать такую справку, если в отчетный период таких сделок не совершалось. Справка о расходах на то, чего не делал. Мы посчитали подачу такой справки нелогичной, хотя она по утвержденной форме у нас и в письменном виде была»*, — привела пресс-служба партии слова Тарло. После того, как избирком прислал кандидату уведомление о недостатках, он затребованную справку в письменном виде сдал ⁵. Однако избиркомы, вопреки высказанной правовой позиции Конституционного Суда РФ, не допускали возможности дополнительного представления документов (подробнее об этом будет сказано в подразделе 4.5.1). ЦИК, куда пожаловался Е. Тарло, 8 августа поддержала решение облизбиркома. 16 августа Е. Тарло получил отказ и Ярославского областного суда. Однако 5 сентября Верховный Суд РФ отменил решение областного суда и обязал облизбирком зарегистрировать кандидата. В определении Верховного Суда, в частности, отмечено, что 22 июля Избирательная комиссия Ярославской области уведомила кандидата об отсутствии справки и предложила устранить этот недостаток не позднее 24 июля. Поскольку кандидат 23 июля выполнил данное требование, у избиркома не было оснований для отказа в регистрации. 7 сентября Е.Г. Тарло был зарегистрирован, но провести полноценную кампанию он уже не мог.

В данном округе изначально не было кандидата от партии «Единая Россия», и округ предположительно был освобожден для депутата Госдумы от «Справедливой России» Анатолия Грешневикова. Отказ Тарло первоначально воспринимался как расчистка дороги для провластного самовыдвиженца Михаи-

4 Борис Резник отказался от борьбы за место в Госдуме, направив открытое письмо в ЦИК. 16.08.2016. http://debri-dv.com/article/14491/boris_reznik_otkazalsya_ot_borby_za_mesto_v_gosdume_napraviv_otkrytoe_pismo_v_cik

5 Тихонов А. Анатолий Грешневиков недосчитался конкурента от Партии роста // Коммерсантъ. 01.08.2016. <http://kommersant.ru/doc/3053257>

ла Крупина. Однако после отказа в регистрации Крупину, а также провластному А. Борисову в таком же «согласованном для системной оппозиции» Якутском округе возникло ощущение сознательной расчистки «согласованных» округов от способных помешать запланированному сценарию кандидатов.

По нашим оценкам, Борис Резник и Евгений Тарло имели серьезные ресурсы для проведения качественной избирательной кампании. Выбытие Б. Резника и слишком поздняя регистрация Е. Тарло существенно снизили уровень конкуренции в соответствующих одномандатных округах.

В соседнем Ярославском округе № 194 отказ получил кандидат от «Гражданской платформы» Александр Грибов. Основаниями стали ненадлежащее оформление справок о принадлежащем кандидату и его супруге недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории РФ, а также ненадлежащее оформление справки с места работы.

Два кандидата получили отказы из-за членства в другой партии. Кандидат от партии ПАРНАС по округу № 178 (Тамбовская область) Владимир Жилкин был признан членом «Справедливой России» — на основании справки из регионального отделения этой партии, а также того факта, что в сентябре 2015 года он баллотировался в Тамбовскую городскую Думу (получил 11% голосов) и при этом указывал свое членство в «Справедливой России». При рассмотрении вопроса об отказе в регистрации кандидат утверждал, что членом «Справедливой России» не является, но никаких доказательств не представил.

Кандидат от партии «Родина» по округу № 161 (Самарская область) Сергей Саньков был признан на момент выдвижения членом «Единой России». Он представил копию заявления о своем добровольном выходе из этой партии, датированного 2 августа 2016 года.

Стоит отметить также отмененный ЦИК отказ в регистрации С.П. Обухову (КПРФ) в Краснодарском крае, о котором подробнее будет рассказано в подразделе 4.5.1.

4.2. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

4.2.1. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Уже стало очевидным, что без подписей депутатов, контролируемых администрациями, преодолеть установленный законом муниципальный фильтр в большинстве регионов невозможно. Фактически региональные главы, контролируемые соответствующие отделения «Единой России», с помощью муниципального фильтра сами себе назначают конкурентов.

На выборах 2012–2015 годов мы анализировали для значительной части регионов состав муниципальных депутатов верхнего уровня, поддержавших выдвижение зарегистрированных кандидатов от оппозиционных партий. В большинстве случаев у кандидатов преобладали подписи депутатов от «Единой России». Исключением являлись кандидаты от КПРФ (но не во всех регионах), были также единичные исключительные случаи у кандидатов от ЛДПР и «Справедливой России», когда преобладали подписи депутатов от собственных партий, а также у кандидатов от «Гражданской платформы» и «Гражданской силы», когда преобладали подписи депутатов от оппозиционных партий и депутатов, избранных в качестве самовыдвиженцев. При этом мы зафиксировали лишь два случая (Калмыкия и Псковская область), когда кандидаты от КПРФ сумели вообще обойтись без подписей единороссов.

На выборах 2016 года мы проанализировали аналогичные данные по шести регионам (см. таблицу 4.2), которые показывают, что ситуация в целом остается прежней. Тульскую область не рассматривали, поскольку там на выборах губернатора не было кандидата от «Единой России».

Таблица 4.2. Структура подписей глав и депутатов городских округов и муниципальных районов в поддержку выдвижения кандидатов на должность глав регионов

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как самовыдвиженцы
Республика Коми	Мусинов Л.А.	КПРФ	25	6	1	10
	Попов В.В.	СР	32	5	0	5
	Пятков А.М.	ПатР	36	1	1	4
	Филипченко И.С.	ЛДПР	31	7	2	2
Республика Тыва	Бичи-оол В.К.	СР	29	0	0	3
	Иргит Д.-Ц.А.	ПатР	31	0	0	2
	Салчак С.С.-С.	КПРФ	35	0	0	0
	Френт И.А.	ЛДПР	32	0	0	1
Чеченская Республика	Батаев Г.К.-С.	КПРФ	22	0	2	0
	Денильханов С.А.	СР	22	2	0	0
	Усманов И.Э.	ПРоста	22	0	2	0

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как самовыдвиженцы
Забайкальский край	Аглямов Т.А.	ПатР	38	0	0	12
	Вершинин А.С.	АПР	33	0	3	14
	Мерзликин Н.В.	КПРФ	6	29	1	14
Тверская область**	Клейменов И.Ю.	КР	44	2	1	6
	Морозов А.Ю.	ЛДПР	44	2	0	6
	Соловьев В.Г.	КПРФ	4	42	2	8
Ульяновская область	Горячев О.Ю.	«Яблоко»	39	0	0	1
	Калмыков О.А.	СР	39	0	0	1
	Куриной А.В.	КПРФ	24	10	1	5
	Левитас Л.М.	«Зеленые»	39	0	0	1
	Маринин С.В.	ЛДПР	40	0	0	0
	Сурайкин М.А.	КР	38	0	0	2

* Обозначения партий: АПР — «Аграрная партия России», ЕР — «Единая Россия», КР — «Коммунисты России», ПатР — «Патриоты России», Проста — «Партия Роста», СР — «Справедливая Россия».

** Без районов, представительные органы которых формируются путем делегирования.

Как видно из таблицы, кандидаты от КПРФ только в двух регионах из шести (Забайкальский край и Тверская область) смогли опереться в основном на подписи своих депутатов. Дополнительная пикантность ситуации заключается в том, что именно в Тверской области кандидат от КПРФ получил отказ в регистрации (о чем подробнее будет сказано ниже). В остальных четырех регионах и у КПРФ доминируют подписи единороссов. У других партий подписи депутатов от «Единой России» преобладают везде.

Забавна ситуация в Чеченской Республике. Здесь все представительные органы муниципальных образований верхнего уровня избраны по пропорциональной системе. В каждом совете представлены только две партии: один или два депутата от «Справедливой России», остальные — от «Единой России». Казалось бы, при такой ситуации кандидат в главы республики от «Справедливой России» мог бы заручиться поддержкой в основном муниципальных депутатов от своей партии. На деле же депутаты были распределены «справедливо»: каждый из трех конкурентов Рамзана Кадырова получил по две подписи «справороссов» и по 22 подписи «единороссов».

При такой абсолютно управляемой системе регистрация кандидатов на губернаторских выборах редко преподносит сюрпризы. «Несогласованные» кандидаты обычно даже не пытаются выдвигаться. В прежние годы уже сложился «стандарт»: в выборах глав участвуют 4 или 5 кандидатов.

На нынешних выборах выдвинулся 41 кандидат (в среднем 5,9 на регион) — от 4 кандидатов в Чеченской Республике и Забайкальском крае до 9 кандидатов в Республике Тыва. При этом два кандидата в Тыве (от партий ПАРНАС и «ЧЕСТНО») отказались от участия в выборах и не подавали документы на регистрацию; таким образом, в этой республике реально пытались участвовать в выборах 7 кандидатов. 7 кандидатов получили отказы в регистрации.

Таким образом, всего зарегистрированы 32 кандидата (в среднем 4,6 на регион). По 5 кандидатов в республиках Коми и Тыва, по 4 — в Чеченской Республике, Забайкальском крае и Тульской области. То есть в пяти регионах из семи «стандарт» соблюден. Исключений два — Ульяновская область с семью кандидатами и Тверская область, где из-за отказа Вадиму Соловьеву осталось три кандидата.

Большинство отказов связано с непредставлением документов на регистрацию — такие отказы получили И.Г. Рубан («Коммунисты России») в Республике Коми, М.В. Кормушкин («Национальный курс») в Тверской области, самовыдвиженцы О.Б. Липский и И.Е. Степанов в Тульской области. Кроме того, «Национальный курс» не известил областную избирательную комиссию о предстоящем выдвижении (которое проходило в Московской области). В.Д. Хемер-оол в Республике Тыва («Демократическая правовая Россия») представил для регистрации только первый финансовый отчет, но не представил подписи депутатов и другие, связанные со сбором подписей, документы. Кроме того, основанием отказа стали нарушения в ходе его выдвижения собранием регионального отделения партии и неуказание сведений о судимости. В.С. Ондар (Республика Тыва, Российская партия пенсионеров за справедливость) представил недостаточное число подписей.

Сюрпризом стал отказ в регистрации главному юристу КПРФ Вадиму Соловьеву, давно опекавшему Тверскую область. Соловьев представил максимально допустимое число подписей депутатов и глав верхнего уровня (58), но число городских округов и районов, в которых эти подписи были собраны, оказалось всего 27 при необходимых 33. Позже он пытался донести еще подписи, но их не зачли. Но даже если бы зачли, все равно нужного числа 33 не получилось бы.

При этом Вадим Соловьев уже только в силу своего положения прекрасно знает требования закона. Можно также добавить, что именно он представлял в Конституционном Суде группу депутатов, оспаривавших нормы о муниципальном фильтре. Поэтому остается только гадать: кандидат проявил недопустимую небрежность, или сделал сознательную провокацию?

Как отмечалось выше, именно у Соловьева почти нет подписей единороссов. Поэтому можно понять, что он стремился обойтись без помощи региональной и муниципальной власти, но в таких условиях оказалось невозможно выполнить требование закона о покрытии $\frac{3}{4}$ муниципальных районов и городских округов. Отметим, что это уже четвертый случай преодоления муниципального фильтра кандидатом от КПРФ (первый был в 2012 году в Новгородской области, второй — в 2013 году в Чукотском АО, третий — в 2014 году в Нижегородской области), не считая случая Олега Денисенко в Омской области в 2015 году, который был зарегистрирован на основании решения Верховного Суда РФ. И такие отказы являются убедительным доказательством неадекватности муниципального фильтра.

В Ульяновской области процесс сбора подписей кандидатов в губернаторы для всех кандидатов, кроме А.В. Курино (первого секретаря Ульяновского обкома КПРФ, депутата Законодательного Собрания области на непостоянной основе), прошел без каких-либо скандалов. При этом главный конкурент губернатора С.И. Морозова, А.В. Куриный с самого начала столкнулся с препятствиями. В Ульяновской области более 90% муниципальных депутатов составляют члены партии «Единая Россия». По словам А.В. Курино, подтвержденным сделанной им видеосъемкой, ставшей затем предметом рассмотрения на заседании облзбиркома⁶, ему стали чинить препятствия в сборе подписей. Куриный обратился к лидеру КПРФ Г.А. Зюганову, в облзбирком и ЦИК с заявлением о недопустимости создания препятствий при сборе подписей. Г.А. Зюганов обозначил эту проблему на встрече с журналистами⁷. Затем Избирательная комиссия Ульяновской области провела встречу с главами г. Ульяновска и г. Димитровграда, руководителями фракций в думах Ульяновска и Димитровграда, и 14 июля состоялась встреча А.В. Курино с врио губернатора области С.И. Морозовым, после которой А.В. Куриный внезапно собрал и сдал подписи депутатов в поддержку своего выдвижения. Других конфликтов при сборе подписей отмечено не было.

4.2.2. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

4.2.2.1. Общая статистика

В подразделе 4.1.1 мы уже обратили внимание, что впервые за всю историю выборов в Государственную Думу ни один из партийных списков не зарегистрирован на основании подписей избирателей. **Ситуация на региональных выборах не сильно лучше.**

6 <https://www.youtube.com/watch?v=OQMBUA91II0&feature=youtu.be>

7 <http://73kprf.ru/index.php?newsid=7933>

Изначально в 39 регионах было выдвинуто 370 списков (9,5 на регион).

В это число мы включаем, помимо 363 заверенных списка, также пять списков, получивших отказы в заверении, плюс списки КПСС в Калининградской области и партии «Добрых дел...» в Псковской области, которые были отозваны еще до заверения. Однако не учитывались списки, выдвинутые на съездах, конференциях или собраниях, но не поданные в соответствующие избиркомы (мы знаем о трех таких случаях).

Зарегистрированы были 274 списка, из них пять — благодаря решениям ЦИК РФ (РОДП «Яблоко» в Новгородской области, ПАРНАС, «Коммунисты России» и «РОТ-Фронт» в Санкт-Петербурге, «Родина» в Ленинградской области) и один — благодаря решению суда (РППС в Мурманской области). Однако затем пять списков выбыли — регистрация двух была аннулирована («Родина» и Партия Роста в Дагестане) и трех — отменена судом (РОДП «Яблоко» в Курской области, «Коммунистов России» в Санкт-Петербурге и ХМАО). Таким образом, всего в выборах участвовали 269 списков (6,9 на регион в среднем).

В таблице 4.3 представлены данные о числе выдвинутых и зарегистрированных списков по каждому региону. Все списки делятся на две категории — имевшие льготу и не имевшие льготы (в каждом регионе перечень льготников был разный, см. подраздел 1.4.3). Общий отсеб составил 101 список (27,3%). При этом отсеб среди списков, имевших льготу, составлял 7 (3,0%), а среди списков, не имевших льготы — 94 (70,1%).

Таблица 4.3. Итоги регистрации партийных списков на выборах региональных парламентов

Регион	Выдвинуто			В бюллетене		
	льгот.	не льг.	всего	льгот.	не льг.	всего
Республика Адыгея	6	0	6	5	0	5
Республика Дагестан	11	5	16	9	1	10
Республика Ингушетия	6	2	8	6	1	7
Республика Карелия	5	6	11	5	2	7
Республика Мордовия	4	2	6	4	1	5
Чеченская Республика	4	0	4	4	0	4
Чувашская Республика	5	4	9	5	2	7
Алтайский край	5	3	8	5	0	5
Камчатский край	5	3	8	5	0	5
Красноярский край	9	3	12	9	1	10
Пермский край	5	5	10	5	1	6

Регион	Выдвинуто			В бюллетене		
	льгот.	не льг.	всего	льгот.	не льг.	всего
Приморский край	6	4	10	6	0	6
Ставропольский край	5	3	8	5	1	6
Амурская область	9	2	11	9	0	9
Астраханская область	5	5	10	5	1	6
Вологодская область	5	2	7	5	2	7
Калининградская область	8	4	12	8	0	8
Кировская область	5	3	8	5	1	6
Курская область	5	6	11	4	1	5
Ленинградская область	5	6	11	5	1	6
Липецкая область	7	4	11	7	2	9
Московская область	13	4	17	13	0	13
Мурманская область	10	2	12	10	0	10
Нижегородская область	5	7	12	5	6	11
Новгородская область	5	5	10	5	0	5
Омская область	6	3	9	6	0	6
Оренбургская область	5	3	8	5	2	7
Орловская область	6	3	9	4	0	4
Псковская область	5	4	9	5	2	7
Самарская область	7	3	10	7	1	8
Свердловская область	11	2	13	10	0	10
Тамбовская область	5	2	7	5	1	6
Тверская область	6	2	8	6	0	6
Томская область	5	4	9	5	3	8
Тюменская область	5	5	10	5	2	7
Санкт-Петербург	5	9	14	5	3	8
Еврейская автономная область	4	1	5	4	0	4
Ханты-Мансийский автономный округ	4	3	7	4	2	6
Чукотский автономный округ	4	0	4	4	0	4
Итого	236	134	370	229	40	269

Для сравнения — на региональных выборах 2015 года изначально было выдвинуто 12,8 списков на регион, на выборах 2014 года — 10,7, на выборах 2013 года — 19,1. Таким образом, уже на этапе выдвижения продолжилась начавшаяся с 2014 года тенденция на сокращение числа участвующих в выборах партийных списков. **Нынешние средние 9,5 списка на регион при выдвижении — самый низкий показатель после избирательной реформы 2012 года.**

По среднему числу списков, дошедших до дня голосования (6,9), также достигнут самый низкий показатель после либерализации партийного законодательства в начале 2012 года. Очевидная точка перелома и смены тренда — принятие в мае 2014 года норм, резко ужесточивших порядок регистрации кандидатов и партийных списков, не имеющих льгот при регистрации. Если в октябре 2012 года в региональных выборах участвовало в среднем 13,2 списков, а в сентябре 2013 года — 17,2 списков, то в сентябре 2014 года этот показатель снизился до 8,4. В 2015 году ко дню голосования осталось 7,8 списков на регион.

До реформы 2012 года максимум (8,1 список в среднем) был достигнут в марте 2006 года. Таким образом, если в 2012–2014 годах конкуренция на выборах по партийным спискам была выше дореформенного уровня, то уже к 2015 снизилась к этому уровню и теперь продолжает снижаться дальше к нижним показателям 2000-х годов.

Отсев списков (27,3%) оказался ниже рекордного уровня региональных выборов 2015 года (39,0%), что, видимо, связано с изначальным решением не выдвигать списки вообще целым рядом партий (показательно наличие данных о проведении в ряде случаев процедуры выдвижения, за которой не последовало представление документов даже на заверение).

Подавляющее большинство выбывших списков не смогли преодолеть именно барьер в виде сбора подписей, или решив в итоге не сдавать документы по причине нехватки подписей, или получив отказ по итогам проверки.

При этом в Адыгее, Чечне, Алтайском, Камчатском, Приморском краях, Амурской, Калининградской, Московской, Мурманской, Новгородской, Омской, Орловской, Свердловской, Тверской областях, Еврейской автономной области и Чукотском автономном округе были зарегистрированы исключительно списки-льготники.

Из 101 выбывшего списка отказ по подписям получили 52 списка. Из них в пяти случаях было представлено заведомо недостаточное число подписей, и их далее не проверяли: «Гражданская платформа» в Чувашии, «Родина» в Курской области, «Защитники Отечества» в Оренбургской области, «Альянс Зеленых» в Мурманской области и «Коммунисты России» в Тюменской области. **47 списков получили отказы по итогам проверки подписных листов.** Первоначально таких отказов было 51, но в четырех случаях отказ удалось оспорить в ЦИК. Однако затем регистрация одного списка, зарегистриро-

ванного на основании решения ЦИК, была отменена судом, то есть **в конечном итоге по причине выбраковки подписей выбыли 48 списков, а всего по подписям — 53. 28 списков вообще не представили документы на регистрацию** (то есть, скорее всего, просто не смогли собрать подписи).

Таким образом, из 94 случаев представления подписей списками через проверочный фильтр удалось пройти только 41 (43,6%, в это число мы включаем и «Коммунистов России» в ХМАО, чья регистрация была отменена по основаниям, не связанным с подписями), причем до вмешательства ЦИК России было 38 (40,4%).

Среди оставшихся выбытий (21) пять — это отказы в заверении: «Российский общенародный союз» (Ингушетия), Партия Роста и Российская партия пенсионеров за справедливость (Орловская область), партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров» (Тамбовская область), Партия родителей будущего (Пермский край).

В Орловской области списку Партии Роста отказано в заверении из-за отсутствия у 15 из 20 кандидатов тех или иных справок, а также нотариально удостоверенной копии документа о государственной регистрации избирательного объединения. Российской партии пенсионеров за справедливость там же отказано в заверении из-за исключения 23 кандидатов по причине отсутствия тех или иных форм и справок. В Тамбовской области партии «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров» отказано в заверении, так как двадцать территориальных групп списка, вопреки требованию областного закона, охватывали не всю территорию области. В Пермском крае в отношении Партии родителей будущего были высказаны претензии к документам всех 46 кандидатов из списка.

Девять случаев — это добровольный отзыв списка или представленных документов. Так, в Калининградской области КПСС забрала документы еще в процессе сдачи их в избирком на заверение, а Партия Роста и Партия Великое Отечество — уже после сдачи подписей, не дожидаясь решения комиссии по итогам проверки. Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров» в Псковской области уведомила избирком о снятии своего списка до его заверения, а в Еврейской автономной области — после заверения. Отозвали список Российская партия пенсионеров за справедливость в Карелии, Партия Великое Отечество в Алтайском крае и «Патриоты России» в Кировской области; Партия Роста отозвала список в Дагестане уже после регистрации.

Три списка выбыли из-за исключения кандидатов. Так, по этой причине выбыл после регистрации список партии «Родина» в Дагестане. В Орловской области отказ в регистрации из-за выбытия кандидатов и сокращения числа групп (кандидатов исключили за непредставление ряда документов) получила РОДП «Яблоко». Из-за выбытия более чем половины кандидатов отказано в Свердловской области списку Российской партии пенсионеров за справедли-

вость. В данном случае это стало отголоском федерального скандала с РППС. Среди снявших кандидатуру — лидер списка, к тому времени уже бывший председатель РППС Евгений Артюх.

Два списка были сняты судом из-за нарушения требований закона в ходе выдвижения, то есть избиркомы должны были им отказать еще на стадии заверения списков. Это РОДП «Яблоко» в Курской области и «Коммунисты России» в Ханты-Мансийском автономном округе. В Адыгее партии «Родина» **отказано в регистрации в связи с несвоевременностью предоставления необходимых документов**. По этой же причине отказ первоначально получила РППС в Мурманской области, но его удалось оспорить в суде (см. подраздел 4.2.2.3).

4.2.2.2. Результаты регистрации списков по регионам

Обозначения партий: ЕР — «Единая Россия», КПСС — Коммунистическая партия социальной справедливости, РППС — Российская партия пенсионеров за справедливость, СР — «Справедливая Россия».

Республика Адыгея

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Коммунисты России».

Отказ в связи с несвоевременностью предоставления необходимых документов: «Родина».

Республика Дагестан

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Патриоты России», Партия Возрождения России, «Союз труда», Трудовая партия России, «РОТ-Фронт».

Зарегистрирована по подписям: Российская партия садоводов.

Регистрация (по льготе) аннулирована: «Родина», Партия Роста.

Не представили документы для регистрации: «Коммунисты России», «Народ против коррупции», Партия родителей будущего.

Отказ по итогам проверки подписей: «Зеленые».

Республика Ингушетия

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Патриоты России», Партия Роста.

Зарегистрирована по подписям: «Родина».

Приняли решение о выдвижении списков, но не представили их на заверение: «Коммунисты России», «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы и пенсионеров».

Отказ в заверении: «Российский общенародный союз».

Республика Карелия

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: «Родина», «Патриоты России».

Не представили документы для регистрации: Партия Роста, «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы и пенсионеров».

Отозван список: РППС.

Отказ по итогам проверки подписей: «Гражданская платформа».

Республика Мордовия

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР.

Зарегистрирована по подписям: Партия Великое Отечество.

Отказ по итогам проверки подписей: «Коммунисты России».

Чеченская Республика

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, СР, «Патриоты России».

Чувашская Республика

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: «Патриоты России», РППС.

Не представлены документы на регистрацию: Партия Роста.

Представлено заведомо недостаточное число подписей: «Гражданская платформа».

Алтайский край

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Отзыв списка: Партия Великое Отечество.

Отказ по итогам проверки подписей: «Коммунисты России», «Родина».

Камчатский край

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Патриоты России».

Отказ по итогам проверки подписей: Партия Роста, «Коммунисты России», «Союз труда».

Красноярский край

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», «Патриоты России», «Коммунисты России», «Родина», Партия Возрождения Села.

Зарегистрирована по подписям: «Женский диалог».

Отказ по итогам проверки подписей: Партия Роста, «Зеленые».

Пермский край

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрирована по подписям: Партия Роста.

Отказ в заверении: Партия родителей будущего.

Отказ по итогам проверки подписей: РППС, «Родина», Партия Великое Отечество.

Приморский край

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», РППС.

Не представлены документы на регистрацию: «Союз труда», «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы и пенсионеров».

Отказ по итогам проверки подписей: Партия Роста, «Родина».

Ставропольский край

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрирована по подписям: «Зеленые».

Отказ по итогам проверки подписей: Партия Роста, «Родина».

Амурская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Патриоты России», РППС, Народная партия «За женщин России», Партия пенсионеров России, КПСС.

Не представлены документы на регистрацию: «Коммунисты России».

Отказ по итогам проверки подписей: «Родина».

Астраханская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрирована по подписям: «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы и пенсионеров».

Не представлены документы на регистрацию: Партия Социальных Реформ, ОПЛОТ России.

Отказ по итогам проверки подписей: Партия Роста, «Коммунисты России».

Вологодская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: «Коммунисты России», РППС.

Калининградская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», «Патриоты России», «Родина», РППС.

Отозваны документы до заверения: КПСС.

Отозваны списки после сдачи подписей: Партия Роста, Партия Великое Отечество.

Отказ по итогам проверки подписей: «Коммунисты России».

Кировская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрирована по подписям: «Коммунисты России».

Отозван список: «Патриоты России».

Отказ по итогам проверки подписей: «РОТ-Фронт».

Курская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР.

Зарегистрирована по подписям: «Зеленые».

Регистрация (по льготе) отменена судом: «Яблоко».

Не представлены документы на регистрацию: Партия Роста, «Российский общенародный союз».

Представлено заведомо недостаточное число подписей: «Родина».

Отказ по итогам проверки подписей: «Патриоты России», «Коммунисты России».

Ленинградская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрирована по подписям на основании решения суда: «Родина».

Не представлены документы на регистрацию: Казачья партия РФ.

Отказ по итогам проверки подписей: «Коммунисты России», «РОТ-Фронт», Партия Великое Отечество, «Союз труда».

Липецкая область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», «Коммунисты России», РППС.

Зарегистрированы по подписям: «Патриоты России», Казачья партия РФ.

Не представлены документы на регистрацию: Партия пенсионеров России, «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы и пенсионеров».

Московская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», «Патриоты России», Партия Роста, «Родина», РППС, «Зеленые», КПСС, Партия Дела, «Альянс зеленых».

Не представлены документы на регистрацию: «Народ против коррупции», Народная партия «За женщин России».

Отказ по итогам проверки подписей: «Коммунисты России», Партия Великое Отечество.

Мурманская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», «Коммунисты России», «Гражданская платформа», «Родина», Партия пенсионеров России.

Зарегистрирована по льготе на основании решения суда: РППС.

Представлено заведомо недостаточное число подписей: «Альянс Зеленых».

Отказ по итогам проверки подписей: «Патриоты России».

Нижегородская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: Партия Роста, «Патриоты России», «Коммунисты России», РППС, «Родина», «Гражданская Сила».

Отказ по итогам проверки подписей: Партия Великое Отечество.

Новгородская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР.

Зарегистрирована (по льготе) на основании решения ЦИК: «Яблоко».

Не представлены документы на регистрацию: Партия Великое Отечество.

Отказ по итогам проверки подписей: Партия Роста, «Коммунисты России», «Союз труда», «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы и пенсионеров».

Омская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», Партия Роста.

Отказ по итогам проверки подписей: «Коммунисты России», «Родина», РППС.

Оренбургская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: Партия Роста, «Патриоты России».

Представлено заведомо недостаточное число подписей: «Защитники Отечества».

Орловская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР.

Отказ в заверении: Партия Роста, РППС.

Не представлены документы на регистрацию: «Народ против коррупции».

Отказ из-за выбытия кандидатов: «Яблоко».

Отказ по итогам проверки подписей: «Патриоты России».

Псковская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: Партия Роста, «Патриоты России».

Приняли решение о выдвижении списков, но не представили их на заверение: «Коммунисты России».

Отозван список до заверения: «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы и пенсионеров».

Отказ по итогам проверки подписей: «Родина».

Самарская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», Партия Роста, «Гражданская платформа».

Зарегистрированы по подписям: «Коммунисты России».

Не представлены документы на регистрацию: «Родина».

Отказ по итогам проверки подписей: «Воля».

Свердловская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», Партия Роста, «Патриоты России», «Гражданская платформа», «Зеленые», Народная партия «За женщин России».

Не представлены документы на регистрацию: «Коммунисты России», «Родина».

Отказ из-за выбытия кандидатов: РППС.

Тамбовская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрирована по подписям: «Родина»

Отказ в заверении: «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы и пенсионеров».

Тверская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко», «Коммунисты России».

Отказ по итогам проверки подписей: «Родина», РППС.

Томская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: Партия Роста, «Патриоты России», «Зеленые».

Не представлены документы на регистрацию: «Коммунисты России».

Тюменская область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: Партия Роста, «Патриоты России».

Не представлены документы на регистрацию: «РОТ-Фронт», Партия Великое Отечество.

Представлено заведомо недостаточное число подписей: «Коммунисты России».

Санкт-Петербург

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР, «Яблоко».

Зарегистрирована по подписям: Партия Роста.

Зарегистрированы (по подписям) на основании решения ЦИК: ПАРНАС, «РОТ-Фронт».

Зарегистрирована (по подписям) на основании решения ЦИК, но регистрация отменена судом: «Коммунисты России».

Не представлены документы на регистрацию: «Патриоты России», «Союз труда».

Отказ по итогам проверки подписей: «Родина», Партия За Справедливость!, Партия Великое Отечество.

Еврейская автономная область

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР.

Отозван список: «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы и пенсионеров».

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР.

Зарегистрированы по подписям: Партия Роста, «Патриоты России».

Зарегистрирована (по подписям), но регистрация отменена судом: «Коммунисты России».

Чукотский автономный округ

Зарегистрированы по льготе: ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР.

4.2.2.3. Наиболее скандальные случаи выбытия списков

Наиболее скандальные случаи выбытия списков — это Курская область («Патриоты России»), Дагестан («Народ против коррупции», «Родина»), Свердловская область (Российская партия пенсионеров за справедливость). Скандальной была также ситуация с регистрацией списков РОДП «Яблоко» в Курской и Новгородской областях, ряда списков в Санкт-Петербурге.

Так, **на выборах депутатов Курской областной Думы** в списке партии «Патриоты России» шли сторонники А. Руцкого. Самого А. Руцкого дисквалифицировали с различного вида выборов в регионе с 2000 года 5 раз (последний раз на выборах губернатора). Выдвижение и попытка регистрации списка «Патриотов России» в июле 2016 года вновь сопровождалась громким скандалом, вышедшим на федеральный уровень. На съезде 22 июня партия выдвинула список, через четыре дня представитель партии принес пакет документов в избирком. Среди бумаг, которые должны были быть предоставлены, не доставало в том числе заявлений от всех кандидатов об их согласии баллотироваться. При этом справка о приеме документов все же была выдана, а представители партии заверили в том, что с этого момента комиссия уведомлена о выдвижении списка кандидатов. Недостающие бумаги попросили донести в ближайшее время, что и было сделано спустя два дня. В итоге дополнительно были приняты четыре десятка заявлений от кандидатов. В тот же день был заверен список кандидатов от «Патриотов России», который при этом почему-то «похудел» на восемнадцать фамилий.

Кампания сопровождалась жалобами партии на работу комиссии, которая, по их мнению, ввела их в заблуждение, и соответственно пристальным вниманием к ее работе. СМИ сообщили, что председатель ЦИК РФ Элла Памфилова

13 июля заявила, что потребует в ближайшее время отставки секретаря курского избиркома Сергея Мальцева. По словам Эллы Памфиловой в регион была направлена спецкомиссия, которая выявила ряд нарушений, совершенных секретарем курского избиркома⁸.

15 июля губернатор Александр Михайлов направил официальное обращение, адресованное прокурору Курской области Александру Филимонову. В этом документе глава региона просил органы прокуратуры проверить информацию о нарушениях в работе курского избиркома. При этом секретарь избирательной комиссии Курской области Сергей Мальцев обратился в региональное управление СКР с заявлением на Александра Руцкого. Поводом для обращения С. Мальцева стало поведение кандидата в здании избиркома 8 июля. По данным пресс-службы комиссии, Александр Руцкой, пришедший в комиссию вместе с *«несколькими лицами, имеющими отношение к предвыборной кампании»*, начал предъявлять претензии к Сергею Мальцеву по поводу якобы незаконных действий комиссии в 2006 и 2014 годах. *«Фактически в помещении госоргана агрессивен настроенный кандидат устроил публичный скандал. Все это сопровождалось оскорблениями, нецензурной бранью и угрозами применения насилия. Аудиозапись также передана в СКР»*, — уточнили в избирательной комиссии. С. Мальцев попросил следователей привлечь Александра Руцкого к уголовной ответственности за применение насилия к представителю власти (ч. 1 ст. 138 УК РФ) и его публичное оскорбление (ст. 139 УК РФ)⁹.

18 июля руководитель курского отделения «Патриотов России» Надежда Черникова выступила на местном канале «46ТВ» с признанием в фальсификации подписей избирателей в поддержку списка партии на выборах в облдуму. По ее словам, А. Руцкой якобы распорядился подделать подписи сборщиков и самих избирателей и сдать такие документы в облизбирком. Н. Черникова заявила, что уже обратилась в комиссию с бумагой, в которой сообщила о прекращении всяческих отношений с «Патриотами России». Она сообщила и об имеющемся в региональном штабе расколе: *«Я считаю, что дальнейшее участие самого Руцкого и работа избирательного штаба невозможны из-за раскола внутри. Я как уполномоченное лицо поставила подпись под списком сборщиков, надеясь на то, что заверят 14-м числом и не будет никакой подделки документов. Прошло трое суток, но я не могу найти покоя. Потому что Александр Владимирович, грубо скажем, сезонный гастролер, который приезжает от выборов к выборам, а я остаюсь здесь и в конечном итоге буду крайней. Я боюсь за это отвечать... При необходимости я готова давать показания»*. Глава штаба Василий Алейников в интервью «Ъ» назвал слова Н. Черниковой *«полной чушью, срежиссированной из областной администрации»*, и заверил,

8 <http://chr.mk.ru/articles/2016/07/13/cik-trebuat-otstavki-sekretarya-kurskogo-izbirkoma.html>

9 Инютин В. Секретарь курского избиркома пожаловался в СКР на Александра Руцкого. 15.07.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/3040699>

что все подписи были готовы к сдаче в комиссию еще 13 июля, за сутки до последнего срока. Сам А. Руцкой признался корреспонденту «Ъ», что был «шокирован заявлением», но мстить за него не намерен: *«Таких людей за подлость, предательство наказывает судьба»*¹⁰.

20 июля появились сообщения, что Избирательная комиссия Курской области обратилась в региональный Следственный комитет с заявлением о фальсификации представленных «Патриотами России» подписных листов, в которых были указаны умершие и недееспособные граждане¹¹. В этот же день, 20 июля, ЦИК РФ приняла постановление №26/251-7 «Об упущениях в работе Избирательной комиссии Курской области и ее должностных лиц в период подготовки к выборам депутатов Курской областной Думы шестого созыва».

В постановлении ЦИК подробно изложены обстоятельства принятия решения Избирательной комиссии Курской области от 28 июня 2016 года № 135/1713-5, которым был заверен список кандидатов в депутаты Курской областной Думы от партии «Патриоты России». Описи принятых от партии документов были подписаны секретарем Избирательной комиссии Курской области С. Мальцевым и уполномоченным представителем партии 26 и 28 июня 2016 года. Был заверен список кандидатов в депутаты Курской областной Думы шестого созыва, выдвинутый по единому избирательному округу, в количестве 40 человек. В отношении 18 кандидатов принято решение об исключении их из списка кандидатов по мотиву непредставления заявления о согласии баллотироваться, а также ряда иных документов. ЦИК РФ сочла, что вопреки требованиям закона партия «Патриоты России» представила документы не одновременно, а в два этапа — 26 и 28 июня 2016 года. При этом, как следует из пояснений представителей Избирательной комиссии Курской области, 26 июня 2016 года в избирательную комиссию не были представлены заявления кандидатов о согласии баллотироваться. Указанные документы поступили в Избирательную комиссию Курской области лишь 28 июня 2016 года. По мнению ЦИК РФ, тот факт, что Избирательная комиссия Курской области была не вправе отказать в приеме документов, представляемых избирательным объединением 28 июня 2016 года, не освобождал Избирательную комиссию Курской области от должной юридической оценки и квалификации таких документов. Однако эти обстоятельства не были учтены в подготовленном рабочей группой во главе с С.Я. Мальцевым проекте решения о заверении списков кандидатов партии как по единому избирательному округу, так и по одномандатным избирательным округам. Проанализированная ситуация дала ЦИК основания усомниться в соблюдении Избирательной комиссией Курской области принципа равенства кандидатов, поскольку в результате совершенных действий и принятых решений од-

10 Цветков А., Котова М. Александра Руцкого обвинили в подделке подписей // Коммерсантъ (Воронеж). № 128. 19.07.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/3042145>

11 <http://riakursk.ru/kurskiy-izbirkom-nashel-v-spiskakh-pat/>

ному избирательному объединению необоснованно были созданы преференции для участия в выборах депутатов Курской областной Думы. Учитывая изложенное, Центризбирком пришел к выводу о существенных упущениях в работе секретаря избирательной комиссии Курской области С. Мальцева, возглавляющего соответствующую рабочую группу. ЦИК предупредил Избирательную комиссию Курской области (председатель Г. Заика) о недопустимости нарушений законодательства о выборах в своей деятельности, а также выразил недоверие секретарю Избирательной комиссии Курской области Сергею Мальцеву. В этот же день С. Мальцев заявил «Коммерсанту», что *«правовой институт выражения недоверия мне неизвестен»*, ссылаясь на то, что его увольнение — исключительная компетенция облизбиркома¹².

Вечером 21 июля губернатор А. Михайлов отправил Э. Памфиловой письмо. В нем Михайлов отметил, что на заседании ЦИК, прошедшем 20 июля 2016 года, были озвучены *«якобы имевшие место факты вмешательства органов исполнительной государственной власти Курской области в деятельность регионального избиркома»*. По мнению А. Михайлова, *«вероятно, причина таких выводов в необъективном информировании членов ЦИК России о действительном положении дел по данному вопросу»*. Глава региона отметил, что о конфликтной ситуации, связанной с приемом документов от политической партии «Патриоты России», он узнал из СМИ, поэтому и обратился в прокуратуру с просьбой разъяснить происходящее. В завершении письма губернатор заверил Эллу Памфилову в том, что в регионе будут предприняты все меры для того, чтобы не допустить вмешательство в какой-либо форме в деятельность областной и территориальных избирательных комиссий¹³.

23 июля облизбирком отказал списку партии «Патриоты России» в регистрации. Комиссия признала недействительными все подписи, взятые на проверку (5 179). В постановлении отмечено, что, помимо результатов проверки собственно подписей, в том числе по данным ФМС, до окончания периода, установленного Законом для сбора подписей избирателей (10 июля 2016 года включительно), единственными средствами, поступившими на специальный избирательный счет партии, стали 3 тысячи рублей от ИП Брусенцовой Юлии Александровны. При этом в платежном документе отсутствовали сведения о гражданстве жертвователя, данных его паспорта, адресе места жительства и дате рождения, что, по мнению комиссии, влекло признание жертвователя анонимным, а пожертвование — незаконным. Таким образом, оплата изготовления подписных листов была осуществлена с прямым нарушением закона.

24 августа стало известно, что Курское управление Следственного комитета (СКР) по заявлению секретаря курского облизбиркома Сергея Мальцева возбудило уголовное дело по факту подделки подписей избирателей в поддержку

12 Цветков А., Инютин В. «Правовой институт выражения недоверия мне неизвестен» // Коммерсантъ (Воронеж). № 130. 21.07.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/3043285>

13 <http://www.46tv.ru/line/kursk/057458/>

списка «Патриотов России» на выборах в облдуму. По данным СМИ, избирком обнаружил в подписных листах минимум семь подписей умерших избирателей, которые поддержали не только партсписок, но и его лидера, бывшего вице-президента РФ Александра Руцкого как кандидата-одномандатника на выборах в Госдуму. По версии следствия, «неустановленные лица» преднамеренно использовали персональные данные жителей Курской области, не информируя их об этом. Они внесли в подписные листы паспортные данные жителей и подделали их подписи в поддержку «Патриотов России», а затем сдали листы в избирком. Курские следователи увидели в этом подделку подписей избирателей, повлекшую существенное нарушение интересов общества или государства (ч. 2 ст. 142 УК РФ)¹⁴.

Скандалным стало формально добровольное снятие с выборов в Дагестане двух партийных списков — партий «Народ против коррупции» и «Родина».

Появление списка партии «Народ против коррупции» (НПК), которая начала агиткампанию в регионе еще весной, связывали с поддержкой муфтията Дагестана¹⁵. Лидером дагестанского отделения партии был избран юрист Магомедхабиб Тажудинов, бывший работник администрации Махачкалы. Партия проводила разные акции: уборку территории вокруг озера Ак-гель, субботник в Эльтавском лесу, масштабную встречу дагестанских борцов в аэропорту Махачкалы. Партия открывала свои штабы по всему Дагестану, активизируя работу в социальных сетях, вела агитационную работу с помощью общественников и религиозных лидеров на местах. В ряды НПК вступили отставные сотрудники силовых структур (бывшие начальники РОВД Докузпаринского и Каякентского районов Эдуард Сункулиев и Бейболат Темирбеков), известные общественные деятели (экономист Маир Пашаев и заместитель руководителя Табасаранского общественного антикоррупционного совета Казихан Курбанов)¹⁶. Партию считали одним из фаворитов предстоящих выборов.

Возглавили список партии первый заместитель муфтия Дагестана Магомедрасул Саадуев, координатор по работе со СМИ в ОНФ Руслан Гереев и руководитель регионального отделения Магомедхабиб Тажудинов.

14 Инютин В. На курских выборах появились умершие граждане. Коммерсантъ. № 154. 24.08.2016.

15 Шахбанов Р. Поддержка «партии муфтията» Кадыровым поможет Москве решить салафитский вопрос в Дагестане. 03.06.2016. <http://onkavkaz.com/news/1045-podderzhka-partii-muftijata-kadyrovym-pomozhet-moskve-reshit-salafitskii-vopros-v-dagestane.html>; Дагестан предельно устал от Абдулатипова. Почему «партия муфтия» все-таки против главы республики. 08.06.2016. <http://onkavkaz.com/news/1058-dagestan-predelno-ustal-ot-abdulatipova-pochemu-partija-muftija-vse-taki-protiv-glavy-respublik.html>

16 «Народ Против Коррупции» идет на выборы. 10.06.2016. <http://sevkavinform.ru/articles/godekan/92028/>

21 июля, на официальной страничке регионального отделения НПК в Facebook появилось сообщение о принятом кандидатами в депутаты Народного собрания Дагестана решении сняться с выборов. В заявлении указывалось, что отделение НПК столкнулось с повсеместным проявлением административного давления, которое, по их мнению, «возможно только по согласованию с главой РД (Рамазаном Абдулатиповым)». «Эти несправедливые методы борьбы дошли и до силовых факторов», — заявляли в НПК. В заявлении подчеркивалось, что представители и кандидаты от НПК внутренне готовы противодействовать давлению республиканских властей на них, но... «Мы, трезво все взвесив и посоветовавшись с нашими лидерами, решили, что нельзя в таких вопросах использовать народ, как инструмент давления. Также, мы понимаем, что решение назначить Абдулатипова главой РД было принято Президентом РФ Владимиром Владимировичем Путиным, и мы обязаны с уважением относиться к его мудрой воле. Поэтому, нами принято решение, во избежание дальнейшего конфликта, снять партию НПК с выборов в НС РД 2016 года»¹⁷. В результате партия просто не сдала документы на регистрацию.

Издание «Черновик» высказало свою версию причин снятия с выборов громко заявившей о себе в регионе НПК. По версии газеты, последней каплей стало административное давление на партию (издание упоминало полпреда Президента в СКФО Сергея Меликова). Далее говорилось, что «принятие же руководством НПК (чуть ли не единолично) решения о снятии партии с выборов породило как в рядах кандидатов от НПК, так и части общества версию, что изначально эта партия задумывалась как некий политехнологический проект, должный впитать в себя наиболее активных местных лидеров, реально способных повести за собой различные слои населения (молодежь, людей среднего возраста, уставших от общедагестанских проблем), а затем «слить» партию, не дав ее участникам реализовать себя на выборах»¹⁸.

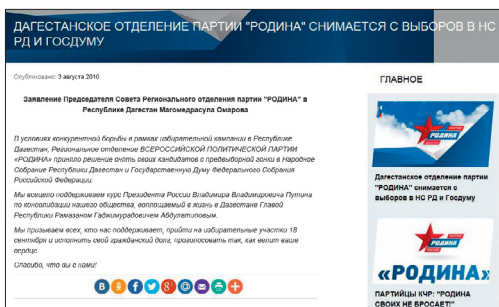
Представители партии «Родина» практически одновременно с НПК заявили об административном давлении на них, обвинив в этом как республиканские, так и местные власти¹⁹. По оценкам экспертов, после выбытия НПК именно «Родина» оставалась главным игроком на «оппозиционном» фланге. Лидерами списка были исполнительный директор ОАО «Дорснаб» Магомедрасул Ома-

17 Дагестанский список НПК снялся с выборов. 21.07.2016. <http://chernovik.net/content/lenta-novostey/dagestanskiy-spisok-npk-snyalsya-s-vyborov>

18 Партия Народ против коррупции снялась с выборов из-за давления Сергея Меликова, <http://onkavkaz.com/blogs/888-partija-narod-protiv-korrupcii-snjalas-s-vyborov-iz-zadavlenija-sergeja-melikova.html>

19 Руководитель дагестанского отделения партии «РОДИНА» обеспокоен возможными провокациями. 03.06.2016. <http://www.rodina-dagestan.ru/news/rukovoditel-dagestanskogo-otdeleniya-partii-rodina>; Покушения на «Родину». Силовики в Дагестане хотят снять с выборов в Думу Магомедрасула Омарова. 04.06.2016. <http://onkavkaz.com/news/1049-pokusheniya-na-rodinu-siloviki-hotjat-snjat-s-vyborov-v-dumu-magomedrasula-omarova.html>

ров, председатель правления Дагпотребсоюза Дада Умаров и пенсионер Рамазан Мамедов. «Родинцы» указывали, что из-за давления на кандидатов те пишут заявления о прекращении участия в выборах и покидают списки кандидатов в депутаты. 28 июля на ситуацию с отделениями «Родины» в регионах страны обратил внимание федеральных СМИ руководитель партии Алексей Журавлев. В этот же период было распространено сообщение, что «Родина» отказывается участвовать в подписании меморандума о честных выборах, запланированном на 10 августа. По данным «Черновика», когда количество кандидатов, написавших заявление о прекращении участия в выборах, перевалило за 70, в избирательном штабе партии было принято решение провести масштабную акцию протеста. Планировалось, что одиночными пикетами представители партии и их сторонники охватят Махачкалу (Дагестан), Черкесск (КЧР), Пятигорск (Ставропольский край) и Москву. Стоять пикетчики намеревались у здания Генпрокуратуры и ЦИК в Москве, у здания полпредства в Пятигорске и перед зданием прокуратуры РД и Избиркома в Махачкале. По данным «Черновика», был и определен день протеста — 4 августа, но планы резко изменились. Уже 3 августа стало известно, что из списков «Родины» вышли около 140 человек, а от имени лидера дагестанского отделения Магомедрасула Омарова на официальных ресурсах партии было распространено сообщение о том, что они прекращают политическую борьбу. Согласно закону, одним из оснований для отказа в регистрации списка кандидатов является выбытие более 50% численного состава списка кандидатов, другим — если после выбытия кандидатов в партийном списке осталось менее 32 из 62 региональных групп. В данном случае, как гласит Постановление Избирательной комиссии Республики Дагестан № 141/1024-5 от 3 августа 2016 года, из списков «Родины» были исключены 139 кандидатов, что составило более 62% от числа кандидатов в заверенном списке кандидатов²⁰.



20 Магомедов Р. Каждому своё... 05.08.2016. <http://chernovik.net/content/politika/kazhdomu-svoyo> ; Партия «Родина» в Дагестане снялась с выборов. 06.08.2016. <http://ndelo.ru/news/politika/2993/>

В Свердловской области выбытие с выборов в Законодательное Собрание списка Российской партии пенсионеров за справедливость стало продолжением федерального скандала с РППС.

10 августа облизбирком принял постановление об исключении из списка по собственным заявлениям большой группы кандидатов (42 человека), включая Артюха Евгения Петровича (общеобластная часть, № 1), Фамиева Нафика Ахнафовича (общеобластная часть, № 3). Кроме того, в Избирательную комиссию Свердловской области из Информационного центра ГУ МВД России по Свердловской области поступили результаты проверки сведений о наличии (либо отсутствии) у каждого из кандидатов судимости, которые свидетельствовали, что у двух кандидатов, А.Ф. Владимирова и Н.А. Степановой, сведения о наличии имевшейся в прошлом судимости указаны не были, и это стало основанием для исключения данных кандидатов из заверенного списка кандидатов. Таким образом, из списка выбыло более половины кандидатов (44 из 73). Сам Е.П. Артюх публично заявил: *«Мне дали понять, что если я не снимусь, то снимут весь список»*²¹.

Конфликтная ситуация сложилась с регистрацией списка РОДП «Яблоко» на выборах депутатов Курской областной Думы (список возглавляла главный редактор газеты «Народный журналист», депутат облдумы Ольга Ли).

Облизбирком зарегистрировал список партии 21 июля, однако 9 августа Курский областной суд рассмотрел иск региональных отделений ЛДПР и РЭП «Зеленые» об отмене данного решения облизбиркома о регистрации. По мнению истцов, РОДП «Яблоко» нарушило законодательство региона. Согласно региональному закону, список кандидатов, предоставленный партией на выборах в областную Думу, должен содержать 23 региональные группы, соответствующие территориям одномандатных избирательных округов. В него могут быть включены и не состоящие в партии граждане, но их должно быть не больше половины от общего числа кандидатов, включенных в список. В самих региональных группах должны быть от 2 до 3 человек. Представленный в облизбирком список РОДП «Яблоко» содержал 26 человек: 3 кандидата в общеобластной части списка и 23 — в составе региональных групп (по 1 на группу), при этом 15 кандидатов (более 60%) не являлись членами данной партии. Указывая на несоответствие этих параметров региональному законодательству, истцы требовали отменить регистрацию списка. На их сторону встала прокуратура региона, отметив существенные нарушения регионального избирательного законодательства²².

21 Иванов М., Комаров Д. Евгений Артюх больше не кандидат. Бывший лидер Партии пенсионеров отказался от участия во всех выборах. // Коммерсантъ. 08.08.2016. <http://kommersant.ru/doc/3058632>

22 <http://chr.mk.ru/articles/2016/08/10/oppozicionnye-tyazhby-kurskiy-oblastnoy-sud-snyal-s-uchastiya-v-vyborakh-yabloko.html>

В разбирательстве комиссию представлял ее секретарь С. Мальцев. Он рассказал суду, что комиссия «отталкивалась от федерального законодательства», а в нем *«содержится исчерпывающий список оснований для отказа в регистрации, который не подлежит расширительной трактовке. И среди причин для подобного решения избиркома не упоминается подобное нарушение норм местного законодательства»*. По его словам, налицо правовая коллизия: *«Региональные нормы, безусловно, нужно соблюдать. Но то, как именно это делать, в федеральном законодательстве в данном случае не описано»*²³.

Вероятно, столь мягкая позиция регионального избиркома обуславливалась нежеланием региональных властей иметь еще один скандал после истории с «Патриотами России». При этом отделение ЛДПР в ходе избирательной кампании имело имидж одного из самых оппозиционных региональных отделений парламентских партий. Лидер отделения В. Федоров активно позиционировал себя как жесткий критик региональной власти, он делал громкие заявления о коррупции в структурах местной власти. С этой позиции лидер списка РОДП «Яблоко» О. Ли выступала как его имиджевый конкурент.

Областной суд встал на сторону истцов. Судья Михаил Ермаков посчитал, что нарушен Избирательный кодекс Курской области. Представители партии отчасти признали организационные недочеты при подаче документов, однако посчитали, что решение облизбиркома основывалось на федеральном законодательстве, которое имеет приоритет²⁴. Точку в этом деле 29 августа поставил Верховный Суд РФ, согласившийся с решением областного суда об отмене регистрации списка РОДП «Яблоко».

Только после вмешательства ЦИК РФ был зарегистрирован список РОДП «Яблоко» на выборах в Новгородскую областную Думу.

9 июля стало известно, что Новгородское региональное отделение партии «Яблоко» выдвинуло в депутаты Новгородской областной Думы целый ряд оппозиционных местных политиков и общественников. Возглавила список Анна Черепанова. В списке были два беспартийных депутата Новгородской областной Думы (Леонид Дорошев и Леонид Муратов), два депутата Думы Великого Новгорода (Константин Хиврич и Алексей Сабельский), депутат совета депутатов Савинского сельского поселения Новгородского района Владимир Лукьянов и экс-депутат Совета депутатов города Чудово Сергей Максименко.

Подача документов в облизбирком состоялась 21 июля, в последний возможный день приема документов в региональном избиркоме. Данное обстоятельство в партии объяснили тем, что до 20 июля включительно председатель регионального отделения партии И.В. Гаврилов не подписал необходимые для подачи в Избирательную комиссию Новгородской области документы. В этих условиях федеральное бюро РОДП «Яблоко» приняло решение признать без-

23 <http://www.kommersant.ru/doc/3060302>

24 <http://chr.mk.ru/articles/2016/08/10/oppozicionnye-tyazhby-kurskiy-oblastnoy-sud-snyal-s-uchastiya-v-vyborakh-yabloko.html>

действие председателя Новгородского регионального отделения И.В. Гаврилова наносающим партии политический ущерб. Для подачи документов без участия председателя реготделения бюро партии приняло решение о роспуске коллегияльных руководящих органов отделения и лишении его председателя полномочий. Уполномоченным лицом при этом был назначен бывший заместитель председателя регионального отделения Константин Хиврич²⁵.

7 августа облизбирком отказал списку в регистрации. Согласно постановлению, в результате проверок, проведенных правоохранительными органами по жалобе Гаврилова И.В. от 1 августа 2016 года и представленных 5 августа 2016 года в Избирательную комиссию Новгородской области, установлено, что оттиск печати избирательного объединения на документах, представленных в Избирательную комиссию Новгородской области, не соответствует оттиску печати, находящемуся в Управлении Минюста по Новгородской области.

По данным СМИ, председатель облизбиркома Борис Алексеев сообщил, что конференцию проводил Иван Гаврилов, секретарем был Константин Хиврич. 14 июля в адрес облизбиркома поступило уведомление о том, что 18 июля будет продолжение конференции, однако в последний момент И. Гаврилов прислал в адрес избирательной комиссии уведомление: *«В связи с отсутствием кворума конференция 18 июля не состоится»*. Представитель облизбиркома съездил в офис регионального отделения партии «Яблоко» и убедился, что конференции не было. Не было и документов, необходимых для проверки и подготовки к регистрации списка кандидатов. Только 20 июля Константин Хиврич принес документы и доверенность из центрального аппарата партии «Яблоко» о том, что он уполномочен предоставлять документы, связанные с выдвижением кандидатов, в избирательную комиссию Новгородской области, а деятельность руководящих органов регионального отделения прекращена решением бюро партии. Б. Алексеев сообщил, что были некоторые сомнения в отношении печати, оттиск показался расплывчатым. Тем не менее, было принято решение список заверить. 1 августа 2016 года от И. Гаврилова поступила жалоба, которая была принята к рассмотрению. К. Хиврич на заседании сообщил: *«О том, что существует вторая печать, мы узнали из жалобы Гаврилова. У нас была печать, в подлинности которой мы не сомневались»*²⁶.

12 августа жалобу РОДП «Яблоко» на решение Новгородского облизбиркома рассмотрела ЦИК РФ. Согласно постановлению № 36/363-7, в соответствии с решением исполкома бюро РОДП «Яблоко» от 5 августа 2016 года № 11, печать, использованная для заверения представленных в Избирательную комиссию Новгородской области документов избирательного объединения, является печатью

25 Сабельский А. Председатель новгородского «Яблока» едва не сорвал подачу документов в избирком. 22.07.2016. <http://vnovgorode.ru/politika/5966-novgorodskoye-yabloko-podalo-dokumenty-v-izbirkom.html>

26 Киш А. «В регистрации отказать...» — репортаж с «исторического» заседания Облизбиркома. 09.08.2016. <http://portal.nov.ru/reportazh/item/6465-v-registratsii-otkazat>

указанного избирательного объединения. Однако данное обстоятельство было проигнорировано Избирательной комиссией Новгородской области при принятии оспариваемого постановления, поскольку никаких суждений относительно поступившего в Избирательную комиссию Новгородской области 6 августа 2016 года решения исполкома бюро РОДП «Яблоко» от 5 августа 2016 года акт комиссии не содержит. Напротив, в основу выводов Избирательной комиссии Новгородской области положены результаты проверок правоохранительных органов, которые констатировали различие в оттисках печатей на документах, представленных указанным избирательным объединением в Избирательную комиссию Новгородской области, и на документах, находящихся в Управлении Министерства юстиции РФ по Новгородской области. По мнению ЦИК, проведенные уполномоченными органами проверки не дали оснований полагать, что список кандидатов в депутаты Новгородской областной Думы шестого созыва по единому избирательному округу был выдвинут избирательным объединением с нарушением требований закона. Согласно решению ЦИК РФ, не дав оценки имевшемуся в распоряжении комиссии документу, подтверждавшему правомерность использования печати, Избирательная комиссия Новгородской области приняла очевидно немотивированное решение, допустив грубую ошибку в квалификации представленных избирательным объединением документов. ЦИК постановила, что оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене. Установив указанные факты, ЦИК РФ также пришла к выводу о том, что председатель Избирательной комиссии Новгородской области Б.В. Алексеев, вопреки очевидности ситуации с печатью избирательного объединения, не принял мер для вынесения законного и обоснованного решения комиссии, что поставило Избирательную комиссию на грань вмешательства во внутренние дела Новгородского регионального отделения РОДП «Яблоко». ЦИК выразила недоверие председателю Избирательной комиссии Новгородской области Б.В. Алексееву и предложила ему досрочно освободить занимаемую должность, а также сложить с себя полномочия члена Избирательной комиссии Новгородской области с правом решающего голоса. По данным СМИ, на заседании ЦИК Э.А. Памфилова обратилась к Б.В. Алексееву с вопросом:

— *Прошу вас подтвердить или опровергнуть информацию, поступившую в ЦИК, что губернатор Новгородской области Сергей Митин лично дал указание руководителям правоохранительных органов сделать все возможное, чтобы снять данную партию с выборов.*

— *Я категорически заявляю: никакой связи нет, принималось решение коллегиальным органом — комиссией, — ответил глава облизбиркома²⁷.*

В Ханты-Мансийском АО по иску КПРФ была отменена регистрация списка «Коммунистов России». Окружной суд отказал в удовлетворении ис-

27 Переплавченко Е., Корченкова Н. Главу новгородского избиркома сняли с выборов. // Коммерсантъ. № 147. 15.08.2016.

ка, но Верховный Суд РФ с этим решением не согласился. В определении Верховного Суда отмечено, что в нарушение требований закона в постановлении общего собрания регионального отделения партии о выдвижении списка не был указан порядок размещения кандидатов, не было разбивки на общерегиональную часть и региональные группы. Также в решении о выдвижении не были указаны данные лица, назначенного уполномоченным представителем. И хотя разбивка на группы была указана в протоколе собрания, а данные уполномоченного — в его заявлении, Верховный Суд РФ счел, что этого недостаточно. Также суд отметил, что ряд документов собрания не был заверен секретарем собрания.

В Санкт-Петербурге горизбирком отказал в регистрации по итогам проверки подписей шести партиям. Четыре из них обратились с жалобами в ЦИК. Последняя отказала в удовлетворении жалобы партии «Родина» и удовлетворила жалобы партий ПАРНАС, «Коммунисты России» и «РОТ-Фронт». В результате списки этих трех партий были зарегистрированы, однако позже суд отменил регистрацию списка «Коммунистов России». Подробный разбор ситуации с подписями в поддержку списка ПАРНАС содержится в подразделе 4.4.3.6, а с подписями в поддержку списка «Коммунистов России» — в подразделе 4.4.3.7.

В Мурманской области Российской партии пенсионеров за справедливость 27 июля было отказано в регистрации, так как своевременно не поступили первый финансовый отчет с необходимыми к нему приложениями. Дело в том, что партия подала документы о выдвижении списка только утром 18 июля — в день, когда заканчивался прием документов на регистрацию. В течение нескольких часов облизбирком заверил список и выдал партии разрешение на открытие специального избирательного счета. Но партия до 18 часов того дня не успела представить финансовый отчет, он был представлен только 19 июля.

Отказ в регистрации списка был обжалован в областном суде, который 15 августа отменил решение облизбиркома об отказе и обязал его повторно рассмотреть вопрос о регистрации списка. 19 августа облизбирком повторно отказал партии в регистрации на том же основании. Одновременно облизбирком подал апелляцию на решение областного суда. 30 августа Верховный Суд РФ оставил решение облизбиркома в силе, и в тот же день список РППС был зарегистрирован. В своем определении Верховный Суд РФ ссылаясь на методические рекомендации ЦИК, согласно которым если избирательная комиссия не известила партию об отсутствии необходимого документа, она не вправе принимать решение об отказе в регистрации на основании отсутствия этого документа. А облизбирком известил партию об отсутствии финансового отчета по состоянию на 18 часов 18 июля только 23 июля, когда этот документ уже был представлен.

В Красноярском крае на выборах Заксобрания края был зарегистрирован список партии «Патриоты России», но при этом из него был исключен его лидер, харизматичный региональный политик, действующий депутат Анатолий

Быков. В настоящее время в законодательстве существует норма о том, что лица, осужденные в прошлом за особо тяжкие преступления, в течение 15 лет после снятия судимости не могут участвовать в выборах в качестве кандидатов. А.П. Быков в 2002 году был осужден по «особо тяжким» статьям УК — признан виновным в организации покушения на убийство. В 2005 году судимость была досрочно погашена. Однако 15-летний срок истечет лишь в апреле 2020 года. В связи с этим крайизбирком исключил Анатолия Быкова из списка партии «Патриоты России». 26 июля Красноярский краевой суд отклонил иск А.П. Быкова, оспаривавшего решение крайизбиркома. Он также получил отказ в одномандатном округе № 12.

Любопытная ситуация возникла со списком Партии Роста в Калининградской области. 29 июня 2016 года в Избирательную комиссию Калининградской области поступило уведомление о проведении 4 июля 2016 года в Москве внеочередного съезда Партии Роста, в повестку дня которого был включен в том числе вопрос о выдвижении кандидатов на выборах депутатов Калининградской областной Думы. Сведений о том, что эти вопросы были рассмотрены на съезде, Избирательная комиссия Калининградской области не получила. 15 июля 2016 года в облизбирком поступило уведомление о проведении 19 июля конференции Калининградского регионального отделения партии по вопросам выдвижения кандидатов. Однако, по информации из Управления Минюста России по Калининградской области, свидетельство о государственной регистрации регионального отделения партии не выдавалось. По мнению регионального управления Минюста, после того как партия «Правое дело» изменила название на «Партия Роста», ее отделения и иные подразделения не могли выдвигать кандидатов на выборах в каком-либо субъекте РФ до внесения изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в соответствующем регионе, а в то время в Калининградской области эта процедура не была завершена²⁸.

1 августа Избирательная комиссия Калининградской области приняла решение об отказе в заверении списка кандидатов Партии Роста на выборах Калининградской областной думы. В список было включено 36 кандидатов: 3 в общерегиональной части, 33 в 9 региональных группах. Однако, согласно областному закону, минимальное число региональных групп кандидатов не могло быть менее десяти. Удивительным образом за два оставшихся дня партия сумела подать новый комплект документов, уже с 10-ю группами кандидатов. В последний день сдачи документов на регистрацию, в 14:30 список партии был все же заверен. О том, как региональное отделение партии сумело за следующие три часа представить в облизбирком подписные листы, рассказывается в подразделе 4.4.1.

28 «Партия роста» не может выдвигать кандидатов на калининградские выборы до перерегистрации регионального отделения. 20.07.2016. <http://rugrad.eu/news/885365/>

В Курской области у нескольких партий возникла проблема с открытием счетов в Сбербанке. Списки партии «Родина» и Партии Роста были заверены в субботу, 9 июля. Однако для сбора подписей этим партиям нужно было сначала открыть счет в Сбербанке и с этого счета оплатить изготовление бланков подписных листов. Однако отделения Сбербанка, в которых должны были быть открыты счета партий, попросту закрылись на выходной. В таких условиях представители данных партий в типографии, определенной для этого избиркомом, еще девятого июля изготовили подписные листы и оплатили эту работу. Меньше чем за сутки были собраны подписи в поддержку кандидатов. Однако из-за того, что курское отделение Сбербанка не открыло счета ввиду своих выходных дней, обе партии фактически нарушили порядок оплаты подписных листов, правда, действуя вынужденно. Это могло стать формальным основанием для того, чтобы Избирательная комиссия Курской области не засчитала собранные подписи²⁹. В результате Партия Роста не стала подавать документы на регистрацию, а партия «Родина» сдала заведомо недостаточное число подписей (1077 вместо необходимых 4721).

4.2.3. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ В МАЖОРИТАРНЫХ ОКРУГАХ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

В таблице 4.4 представлены данные о регистрации трех групп кандидатов — от партий, имевших льготу, от партий, не имевших льготы, и самовыдвиженцев. Разница в уровне отсева, как обычно, кардинальная: у партий-льготников он в среднем составил 3%, у партий, не имевших льготы, — 87%, у самовыдвиженцев — 66%. В 2015 году показатели были почти такими же: отсев у партий-льготников составлял 4%, у самовыдвиженцев — 63%, а у партий, не имевших льготы, — 88%.

Таблица 4.4. Результаты регистрации различных категорий кандидатов на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Республика Адыгея	всего	175	136	131	25%	5,2
	партии с льготой	121	116	112	7%	4,5
	партии без льготы	20	1	1	95%	0,0
	самовыдвиженцы	34	19	18	47%	0,7

29 Региональные отделения партий «РОСТА» и «Родина» обвинили курский Сбербанк в нарушении Конституции. 11.07.2016. <http://chr.mk.ru/articles/2016/07/11/regionalnye-otdeleniya-partiy-rost-i-rodina-obvinili-kurskiy-sberbank-v-narushenii-konstitucionnykh-prav-izbirateley.html>

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Республика Карелия	всего	123	102	102	17%	5,7
	партии с льготой	90	89	89	1%	4,9
	партии без льготы	19	10	10	47%	0,6
	самовыдвиженцы	14	3	3	79%	0,2
Республика Мордовия	всего	116	99	96	17%	4,0
	партии с льготой	96	92	90	6%	3,8
	партии без льготы	2	1	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	18	6	6	67%	0,3
Чувашская Республика	всего	180	133	131	27%	6,0
	партии с льготой	106	105	103	3%	4,7
	партии без льготы	39	3	3	92%	0,1
	самовыдвиженцы	35	25	25	29%	1,1
Алтайский край	всего	191	167	165	14%	4,9
	партии с льготой	166	165	163	2%	4,8
	партии без льготы	14	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	11	2	2	82%	0,1
Камчатский край	всего	76	65	61	20%	4,4
	партии с льготой	51	51	49	4%	3,5
	партии без льготы	3	2	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	22	12	12	45%	0,9
Красноярский край	всего	251	216	214	15%	8,2
	партии с льготой	219	209	207	5%	8,0
	партии без льготы	11	2	2	82%	0,1
	самовыдвиженцы	21	5	5	76%	0,2

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Пермский край	всего	194	135	130	33%	4,3
	партии с льготой	123	121	117	5%	3,9
	партии без льготы	29	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	42	14	13	69%	0,4
Приморский край	всего	142	108	107	25%	5,4
	партии с льготой	107	105	104	3%	5,2
	партии без льготы	23	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	12	3	3	75%	0,2
Ставропольский край	всего	156	123	111	29%	4,4
	партии с льготой	106	104	95	10%	3,8
	партии без льготы	25	3	3	88%	0,1
	самовыдвиженцы	25	16	13	48%	0,5
Амурская область	всего	100	85	83	17%	4,6
	партии с льготой	83	81	79	5%	4,4
	партии без льготы	10	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	7	4	4	43%	0,2
Астраханская область	всего	189	131	129	32%	4,4
	партии с льготой	112	111	110	2%	3,8
	партии без льготы	38	2	2	95%	0,1
	самовыдвиженцы	39	18	17	56%	0,6
Вологодская область	всего	103	87	85	17%	5,0
	партии с льготой	82	79	79	4%	4,6
	партии без льготы	11	7	5	55%	0,3
	самовыдвиженцы	10	1	1	90%	0,1

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Калининградская область	всего	169	142	137	19%	6,9
	партии с льготой	143	139	134	6%	6,7
	партии без льготы	12	2	2	83%	0,1
	самовыдвиженцы	14	1	1	93%	0,1
Кировская область	всего	156	134	130	17%	4,8
	партии с льготой	121	120	118	2%	4,4
	партии без льготы	13	3	3	77%	0,1
	самовыдвиженцы	22	11	9	59%	0,3
Курская область	всего	155	114	109	30%	4,7
	партии с льготой	107	105	102	5%	4,4
	партии без льготы	37	3	3	92%	0,1
	самовыдвиженцы	11	6	4	64%	0,2
Ленинградская область	всего	141	116	113	20%	4,5
	партии с льготой	111	110	109	2%	4,4
	партии без льготы	11	2	2	82%	0,1
	самовыдвиженцы	19	4	2	89%	0,1
Липецкая область	всего	143	133	129	10%	4,6
	партии с льготой	127	127	125	2%	4,5
	партии без льготы	6	1	1	83%	0,0
	самовыдвиженцы	10	5	3	70%	0,1
Московская область	всего	307	274	271	12%	10,8
	партии с льготой	275	272	269	2%	10,8
	партии без льготы	11	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	21	2	2	90%	0,1

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Мурманская область	всего	100	88	88	12%	5,5
	партии с льготой	93	88	88	5%	5,5
	партии без льготы	4	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	3	0	0	100%	0,0
Нижегородская область	всего	199	160	157	21%	6,3
	партии с льготой	108	108	106	2%	4,2
	партии без льготы	52	29	29	44%	1,2
	самовыдвиженцы	39	23	22	44%	0,9
Новгородская область	всего	97	75	74	24%	4,6
	партии с льготой	73	73	73	0%	4,6
	партии без льготы	10	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	14	2	1	93%	0,1
Омская область	всего	177	130	128	28%	5,8
	партии с льготой	128	125	123	4%	5,6
	партии без льготы	21	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	28	5	5	82%	0,2
Оренбургская область	всего	134	114	112	16%	4,9
	партии с льготой	101	101	99	2%	4,3
	партии без льготы	14	1	1	93%	0,0
	самовыдвиженцы	19	12	12	37%	0,5
Орловская область	всего	115	103	102	11%	4,1
	партии с льготой	100	99	98	2%	3,9
	партии без льготы	3	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	12	4	4	67%	0,2

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Псковская область	всего	106	99	99	7%	4,5
	партии с льготой	93	93	93	0%	4,2
	партии без льготы	0	0	0	–	0,0
	самовыдвиженцы	13	6	6	54%	0,3
Самарская область	всего	193	151	149	23%	6,0
	партии с льготой	148	144	142	4%	5,7
	партии без льготы	25	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	20	7	7	65%	0,3
Свердловская область	всего	235	207	197	16%	7,9
	партии с льготой	211	204	195	8%	7,8
	партии без льготы	12	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	12	3	2	83%	0,1
Тамбовская область	всего	113	98	96	15%	3,8
	партии с льготой	98	97	95	3%	3,8
	партии без льготы	13	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	2	1	1	50%	0,0
Тверская область	всего	120	99	98	18%	4,9
	партии с льготой	98	98	97	1%	4,9
	партии без льготы	8	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	14	1	1	93%	0,1
Томская область	всего	111	103	103	7%	4,9
	партии с льготой	91	91	91	0%	4,3
	партии без льготы	2	1	1	50%	0,0
	самовыдвиженцы	18	11	11	39%	0,5

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Тюменская область	всего	117	92	90	23%	3,8
	партии с льготой	87	85	84	3%	3,5
	партии без льготы	22	1	1	95%	0,0
	самовыдвиженцы	8	6	5	38%	0,2
Санкт-Петербург	всего	241	136	136	44%	5,4
	партии с льготой	123	123	123	0%	4,9
	партии без льготы	49	7	7	86%	0,3
	самовыдвиженцы	69	6	6	91%	0,2
Еврейская автономная область	всего	37	34	34	8%	3,8
	партии с льготой	32	32	32	0%	3,6
	партии без льготы	1	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	4	2	2	50%	0,2
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	всего	94	81	78	17%	4,1
	партии с льготой	77	77	75	3%	3,9
	партии без льготы	1	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	16	4	3	81%	0,2
Чукотский автономный округ	всего	16	13	12	25%	2,0
	партии с льготой	12	11	11	8%	1,8
	партии без льготы	0	0	0	–	0,0
	самовыдвиженцы	4	2	1	75%	0,2
Итого	всего	5272	4283	4187	21%	5,2
	партии с льготой	4019	3950	3879	3%	4,9
	партии без льготы	571	81	76	87%	0,1
	самовыдвиженцы	682	252	232	66%	0,3

Примечательно, что в 15 регионах из 34, где выдвигались представители партий, не имевших льготы, через регистрационный фильтр не прорвался ни один из них. Еще в двух регионах оставшиеся кандидаты от этих партий выбыли после регистрации.

Конкуренция в среднем (5,2 кандидата на один мандат) получилась выше, чем в 2015 и 2014 года (тогда этот показатель был равен соответственно 4,4 и 4,8), но ниже, чем в 2012 и 2013 годах (тогда было соответственно 6,5 и 6,8). Самая высокая степень конкуренции (10,8) — в Московской области, а самая низкая — в Чукотском АО (2,0). Очевидно, что **уровень конкуренции связан с числом партий, имевших льготу.**

Отдельно следует рассмотреть ситуацию с самовыдвиженцами. Процесс «вымыывания» самовыдвиженцев начался еще до реформы 2012 года. Так, на выборах региональных парламентов, прошедших в марте и декабре 2011 года, число выдвинувшихся самовыдвиженцев составляло 1,6 на один мандат, а после отсева при регистрации их осталось 0,7–0,8 на один мандат. После отмены в 2012 году требования сбора подписей для партийных выдвиженцев участие самовыдвиженцев в выборах еще немного снизилось: на выборах региональных парламентов в октябре 2012 года доля выдвинувшихся самовыдвиженцев составила 1,4 на мандат, а после отсева на стадии регистрации их осталось 0,7 на мандат. В 2013 году в порядке самовыдвижения выдвинулось 1,3 кандидата на один мандат, а после отсева при регистрации их осталось 0,7 на мандат.

В 2014 году, после отмены льготы для большинства партий, когда самовыдвижение стало выгоднее выдвижения от партии, не имеющей льготы, доля самовыдвиженцев немного выросла: выдвинулось в среднем 2,0 на один мандат. Однако вырос и уровень их отсева, и после стадии регистрации их осталось 0,9 на мандат.

В 2015 году произошло довольно резкое снижение активности самовыдвиженцев: выдвинулось лишь 0,9 кандидатов на один мандат, после отсева на стадии регистрации их осталось 0,4 на мандат, а ко дню голосования — 0,3 на мандат. На нынешних выборах ситуация практически такая же: выдвинулось 0,9 кандидатов на один мандат, и после отсева на стадии регистрации их осталось 0,3 на один мандат.

Регистрация одномандатников в ряде регионов сопровождалась скандалами и судебными разбирательствами.

25 июля в Курский областной суд поступило заявление от кандидата-самовыдвиженца на выборах в облдуму по одномандатному округу № 4 А. Крутикова об отмене регистрации кандидата по данному округу от РОДП «Яблоко» О. Ли. Истец мотивировал свой иск тем, что О. Ли при выдвижении от «Яблока» состояла в партии «Народ против коррупции». Заседание суда состоялось 3 августа. Ольга Ли сумела доказать, что вышла из партии до выдвижения своей кандидатуры от партии «Яблоко» в июле 2016 года. В частности, она представила в суде заявление о выходе из НПК, датированное мартом этого года, и последующее решение бюро политсовета партии об исключении ее из НПК. Одним из доказательств стало и интервью О. Ли «Немецкой волне» в конце марта, где она публично рассказала о том, что покинула НПК.

Это была уже не первая попытка отстранить О. Ли от участия в сентябрьских выборах. Ранее на нее было заведено уголовное дело за то, что публикации депутата в соцсетях якобы были направлены на «унижение достоинства группы лиц по признакам принадлежности к социальной группе представителей власти, в частности, сотрудников правоохранительных органов и судебной системы». Кроме того, Ольга Ли призналась, что ей предлагали деньги за отказ от участия в выборах, однако депутат не захотела назвать имена тех, кто это делал³⁰.

В Ставропольском крае кандидат от КПРФ добивался снятия с выборов кандидата от ЛДПР Александра Пелюха. Но суд отказал в снятии кандидата³¹.

Рекордсменом по снятию судом кандидатов стала **Нижегородская область** (см. также подраздел 4.5.4). Так, 10 августа Нижегородский областной суд снял с выборов в областное Законодательное Собрание кандидата от «Справедливой России» по округу № 13 Алексея Шурова, который является братом опального экс-главы Канавинского района Нижнего Новгорода Дмитрия Шурова. Истцом выступил кандидат от «Коммунистов России» Алексей Маслов. Основанием послужили неправильно оформленные документы³².

Самые яростные судебные бои наблюдались в одномандатном округе № 5. 11 августа Нижегородский областной суд отменил регистрацию кандидата в Законодательное Собрание Нижегородской области от «Справедливой России» Дмитрия Каргина (домохозяина, тезки знаменитого частного перевозчика, который за год до этого на выборах в Гордуму Нижнего Новгорода выдвигался в качестве его «двойника»). Иск был подан депутатом Законодательного Собрания от КПРФ Сергеем Кузнецовым. Основанием для снятия Дмитрия Каргина с выборов стало нарушение в оформлении документов³³. Позже регистрация Каргина была восстановлена Верховным Судом РФ.

В тот же день 11 августа суд снял и самого Сергея Кузнецова (ранее выдвигался КПРФ). Однопартийцы из-за интриг не включили его в региональный партийный список, и он решил выдвинуться как самовыдвиженец. Избирком зарегистрировал его на основании собранных подписей избирателей. Иски против Кузнецова, объединенные в один, были поданы тремя его соперниками: бывшим мэром Нижнего Новгорода Юрием Лебедевым («Единая Россия»), Дмитрием Каргиным («Справедливая Россия», против которого сам Кузнецов подавал иск) и самовыдвиженцем Вячеславом Кузнецовым. В своих исках истцы указали на то, что часть подписей избирателей, представленных Сергеем Кузнецовым в избирком для регистрации, были собраны с нарушениями, в частности, членами участковых избирательных комиссий. Представитель ответчика в свою очередь заявил, что тот не знал о членстве сборщиков в УИК. Тем не менее суд удовлетворил объединенный иск и отменил регистрацию

30 <http://www.yabloko.ru/regnews/kursk/2016/08/04>

31 <http://ldpr-26.ru/?p=6040>

32 <http://nn.rbc.ru/nn/10/08/2016/57ab3efa9a79476d3f319cbd?from=main>

33 <http://nn.rbc.ru/nn/11/08/2016/57ac7a239a79470509dfc2cf?from=newsfeed>

кандидата³⁴. Позже в этом же округе были сняты еще два самовыдвиженца по фамилии Кузнецов.

В **Калининградской области** кандидаты по одномандатному округу № 9 К.Ю. Курас («Справедливая Россия») и И.В. Маковский («Единая Россия») пытались снять друг друга. Два иска Кураса о снятии Маковского были судом отклонены. А иск Маковского о снятии Кураса был удовлетворен 8 сентября Калининградским областным судом, и это решение 17 сентября подтвердил Верховный Суд РФ. В иске Маковского речь шла о подарках, которые благотворительная организация, принадлежащая супруге Кураса, еще начиная с февраля 2016 года раздавала от имени Кураса школьникам избирательного округа № 9, а также об установке детских и спортивных игровых площадок в пределах данного округа. Суд не признал незаконными действия Кураса в феврале и мае 2016 года, когда он еще не был кандидатом, однако его действия после выдвижения были оценены судом как подкуп избирателей³⁵.

В **Красноярском крае** 22 июля отказ в регистрации по Манскому одномандатному избирательному округу № 9 получила кандидат от партии «Патриоты России», бывший депутат Законодательного Собрания края (ранее входила в КПРФ) Валентина Бибикина. По мнению экспертов, Бибикина, ранее побеждавшая в этом округе, представляла реальную угрозу для избрания кандидата от «Единой России» Юрия Данильченко. Основанием для отказа послужило то, что «письменное уведомление о том, что кандидат не имеет счетов, не хранит наличные деньги в иностранных банках, было ею представлено только 18 июля». Краевой суд, куда обратилась Бибикина, постановил, что решение окружной комиссии было принято в рамках закона. Однако Верховный Суд РФ 16 августа признал решение окружной комиссии незаконным и обязал ее вновь рассмотреть вопрос о регистрации кандидата³⁶. Суд основывался на том, что данное уведомление было представлено кандидатом в пределах установленных законом сроков.

22 августа окружная избирательная комиссия зарегистрировала В. Бибикину. Однако это решение было оспорено ее соперницей Л.А. Селивановой (выдвинута КПСС). Краевой суд 31 августа отказал в удовлетворении иска, однако Верховный Суд РФ 14 сентября вновь не согласился с краевым судом и в этот раз отменил решение о регистрации В.В. Бибикиной. Основанием послужило непредставление кандидатом документа о смене ею фамилии с Бондаренко на Полянову, которая произошла более 40 лет назад и информация о которой не должна была указываться в избирательном бюллетене.

34 <http://nn.rbc.ru/nn/11/08/2016/57ac86b79a79471abba9a693>

35 <http://rugrad.eu/news/897362/>

36 <http://krasnews.com/news/6004/>

4.3. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

На выборах 18 сентября 2016 года избирались новые составы 11 горсоветов региональных центров. На данных выборах был выдвинут 81 список. Два списка (КПРФ в Грозном и «Яблоко» в Уфе) получили отказы в заверении, 79 списков были заверены. Зарегистрированы 63 списка, 15 получили отказы в регистрации (первоначально отказов было 17), также выбыл список партии «Родина» в Перми в связи с непредставлением документов на регистрацию (здесь избирком принимает в таких случаях решение не об отказе в регистрации, а о прекращении выдвижения). Однако до дня голосования дошли 62 списка: список партии «Яблоко» в Петрозаводске был снят решением суда.

Таким образом, **отсев составил 22,2%, и в среднем в выборах участвовали 5,7 списков на город.** В 2015 году отсев составлял 23,2%, а среднее число списков было 6,9 на одну кампанию. В 2012–2014 годах отсев был значительно ниже, а конкуренция значительно выше. Таким образом, конкуренция среди списков в региональных центрах в нынешней кампании самая низкая с 2012 года, а отсев — примерно на уровне 2015 года.

Во всех 11 городах участвовала в выборах только «Единая Россия». Остальные три парламентские партии участвовали в 10 кампаниях. КПРФ, как отмечено выше, получила отказ в заверении в Грозном. ЛДПР изначально не выдвигала список в Грозном, а «Справедливая Россия» — в Кемерово.

«Патриоты России» участвовали в выборах в 9 городах, «Яблоко» — в 5, «Партия Роста» — в 3, «Родина» — в 2. Всего в одной кампании участвовали «Коммунисты России», РЭП «Зеленые» и «РОТ-Фронт».

По отдельным городам ситуация следующая. **Самая низкая конкуренция в Грозном:** здесь зарегистрированы только списки «Единой России», «Справедливой России» и «Патриотов России».

В **Саранске** зарегистрированы списки только четырех парламентских партий. Отказ в регистрации получил список Партии Великое Отечество.

В **Кемерово** также зарегистрированы четыре списка — «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Патриотов России». Отказано в регистрации списку РОДП «Яблоко».

В **Уфе** зарегистрированы пять списков — четырех парламентских партий и «Патриотов России». Отказано в регистрации Партии Роста, «Родине» и «Защитникам Отечества».

По шесть списков зарегистрированы в Нальчике, Перми, Ставрополе, Калининграде и Ханты-Мансийске. Помимо четырех парламентских партий в **Нальчике** в выборах участвовали «Патриоты России» и РЭП «Зеленые», в **Перми** — «Яблоко» и Партия Роста, в **Ставрополе** — «Патриоты России» и Партия Роста, в

Калининграде и Ханты-Мансийске — «Яблоко» и «Патриоты России». В Нальчике и Ханты-Мансийске отказов не было, в Ставрополе оба отказа были отменены краевой избирательной комиссией. В Перми отказ получила Российская партия пенсионеров за справедливость и, как отмечено выше, не представила документы «Родина». А вот в Калининграде 5 отказов: у «Родины», Российской партии пенсионеров за справедливость, Партии Роста, «Коммунистов России» и КПСС.

В **Петрозаводске** зарегистрированы списки восьми партий — четырех парламентских, РОДП «Яблоко», «Патриотов России», «Родины» и «РОТ-Фронта». Отказы получили «Гражданская платформа» и партия «Добрых дел...». Однако регистрация списка партии «Яблоко» 30 августа была отменена городским судом по иску партии «Родина». Это решение 12 сентября поддержал Верховный суд Республики Карелия. Основанием стало «неправильное оформление документов», в частности, речь шла об отсутствии полных сведений о кандидатах³⁷.

В **Саратове** самая большая конкуренция — девять партий: четыре парламентские, «Яблоко», «Патриоты России», Партия Роста, «Коммунисты России» и «Родина». Отказы у ПАРНАС и Партии Ветеранов России.

Из 63 зарегистрированных списков 50 — льготники. По подписям зарегистрированы только списки «Патриотов России» в Уфе, Нальчике, Петрозаводске, Ставрополе, Саратове и Ханты-Мансийске, «Родины» в Петрозаводске и Саратове, Партии Роста в Перми, Ставрополе и Саратове, «Коммунистов России» в Саратове и «РОТ-Фронта» в Петрозаводске.

При этом в Ставрополе «Патриоты России» и Партия Роста первоначально получили отказы, затем решения об отказе были отменены краевой избирательной комиссией, и только после этого данные списки были зарегистрированы.

Согласно доступным решениям избирательных комиссий, организующих выборы, с непредставлением подписных листов связаны отказы спискам партий «Родина»³⁸ и «Защитники Отечества» в Уфе, Партии Ветеранов России в Саратове. По результатам проверки подписей отказано спискам Партии Роста в Уфе (18,7% брака), Российской партии пенсионеров за справедливость в Перми (60,9% брака) и ПАРНАС в Саратове (41,2% брака). Не удалось найти решений об отказах в регистрации в Саранске, Петрозаводске, Калининграде и Кемерово. По данным из местных источников, в Калининграде отказы по итогам проверки подписных листов получили «Родина», «Коммунисты России» и Российская пар-

37 <http://gubdaily.ru/blog/news/srochno-sud-reshil-snyal-ves-partijnyj-spisok-yabloka-svyborov-v-petrosovet/>

38 Уполномоченный «Родины» Рустем Загитов заявлял, что был готов представить все необходимые документы утром 22.07.2016, однако в избиркоме его попросили подождать, сославшись на нехватку времени и большую очередь, а потом долгое время не пускали в здание избиркома. Попасты туда уполномоченный, по его словам, сумел около 24-00, и ему было заявлено, что рабочее время окончено и комиссия не может принять документы.

тия пенсионеров за справедливость, а Партия Роста и КПСС не представили подписи; в Петрозаводске «Гражданская платформа» получила отказ из-за большой доли брака в подписных листах, а Партия Роста не представила документы.

На выборах депутатов представительных органов крупных городов (более 100 тыс. избирателей) по пропорциональной и смешанной системам ситуация следующая. В **Нефтекамске** (Башкортостан) были заверены и зарегистрированы списки шести избирательных объединений — четырех парламентских партий, РОДП «Яблоко», а также Нефтекамской городской организации Башкирской Республиканской общественной организации инвалидов Союз «Чернобыль» (что не соответствует закону, так как участие непартийных общественных объединений в выборах по спискам законом не предусмотрено; позднее список был отозван). В городе **Салават** (Башкортостан) зарегистрированы списки всего трех партий — «Единой России», КПРФ и ЛДПР. Заверен был также список Партии Роста, но он получил отказ в регистрации. В городах **Стерлитамак** (Башкортостан) и **Пятигорск** (Ставропольский край) заверены и зарегистрированы списки только четырех парламентских партий. В **Новокузнецке** (Кемеровская область) заверены и зарегистрированы списки пяти партий — четырех парламентских и «Патриотов России».

Иная ситуация в г. **Химки** (Московская область): здесь были заверены и зарегистрированы списки одиннадцати партий — четырех парламентских, РОДП «Яблоко», «Патриотов России», Партии Роста, «Коммунистов России», «Родины», РЭП «Зеленые» и «Альянса Зеленых». При этом льготы здесь имели только парламентские партии и «Яблоко». Однако регистрация списка Партии Роста во главе с Б.Б. Надеждиным и А.А. Нечаевым была отменена судом по иску РЭП «Зеленые», который счел недействительными большее, чем ТИК число подписей. В частности, часть подписей была забракована судом из-за того, что сборщики подписей в данных о месте своего жительства не указали район.

Ситуация с одномандатниками на выборах 9 горсоветов региональных центров представлена в таблице 4.5. Отметим сразу, что ни в одном из них не выдвигались кандидаты от непартийных общественных объединений. Поэтому все кандидаты разделены на три группы — от партий, имевших льготу, от партий, не имевших льготы, и самовыдвиженцев. **Разница в уровне отсева, как обычно, существенная: у партий-льготников он в среднем составил 3%, у партий, не имевших льготу, — 71%, у самовыдвиженцев — 50%.** В 2015 году показатели у партий были почти такими же: отсева у партий-льготников составлял 5%, а у партий, не имевших льготы, — 70%, у самовыдвиженцев — 54%.

Таблица 4.5. Результаты регистрации различных категорий кандидатов на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Уфа	всего	162	84	82	49%	4,6
	партии с льготой	71	65	65	8%	3,6
	партии без льготы	72	10	9	88%	0,5
	самовыдвиженцы	19	9	8	58%	0,4
Петрозаводск	всего	112	87	87	22%	6,2
	партии с льготой	69	69	69	0%	4,9
	партии без льготы	20	13	13	35%	0,9
	самовыдвиженцы	23	5	5	78%	0,4
Саранск	всего	61	57	44	28%	3,1
	партии с льготой	42	41	41	2%	2,9
	партии без льготы	1	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	18	16	3	83%	0,2
Пермь	всего	158	141	140	11%	6,4
	партии с льготой	104	104	103	1%	4,7
	партии без льготы	13	12	12	8%	0,5
	самовыдвиженцы	41	25	25	39%	1,1
Ставрополь	всего	143	115	113	21%	5,7
	партии с льготой	80	79	77	4%	3,9
	партии без льготы	33	12	12	64%	0,6
	самовыдвиженцы	30	24	24	20%	1,2
Калининград	всего	134	93	89	34%	6,4
	партии с льготой	72	71	68	6%	4,9
	партии без льготы	34	7	7	79%	0,5
	самовыдвиженцы	28	15	14	50%	1,0

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Кемерово	всего	61	54	53	13%	2,9
	партии с льготой	43	42	42	2%	2,3
	партии без льготы	0	0	0	—	0,0
	самовыдвиженцы	18	12	11	39%	0,6
Саратов	всего	148	106	104	30%	5,2
	партии с льготой	91	91	89	2%	4,5
	партии без льготы	26	4	4	85%	0,2
	самовыдвиженцы	31	11	11	65%	0,6
Ханты-Мансийск	всего	61	54	54	11%	5,4
	партии с льготой	45	44	44	2%	4,4
	партии без льготы	0	0	0	—	0,0
	самовыдвиженцы	16	10	10	38%	1,0
Итого	всего	1040	791	766	26%	5,1
	партии с льготой	617	606	598	3%	4,0
	партии без льготы	199	58	57	71%	0,4
	самовыдвиженцы	224	127	111	50%	0,7

Конкуренция в среднем (5,1 кандидата на один мандат) получилась практически такой же, как и в 2015 году (тогда было 5,2), это выше, чем в 2014 году (тогда этот показатель был равен 4,3), но ниже, чем в 2012 и 2013 годах (тогда было соответственно 5,8 и 7,8). Самая высокая степень конкуренции (6,4) — в Перми и Калининграде, а самая низкая — в Кемерово (2,9).

На выборах главы города **Кемерово** (это единственные в данной кампании выборы главы не только регионального центра, но и вообще сколько-нибудь крупного города) выдвинуты пять кандидатов. Один из них (юрисконсульт ОАО «КУЗНИИШАХТОСТРОЙ» Е.В. Целыковский, выдвинутый «Справедливой Россией») выбыл до регистрации. Зарегистрированы четверо: и.о. главы города И.В. Середюк («Единая Россия»), депутат Совета народных депутатов Кемеровской области И.С. Украинцев (ЛДПР), пенсионер В.Г. Приффер («Патриоты России») и директор по развитию ООО «Е-Лайт-Телеком» Д.Е. Мигунов (Партия родителей будущего).

4.4. ОСОБЕННОСТИ СБОРА И ПРОВЕРКИ ПОДПИСЕЙ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

В предыдущих разделах мы обращали внимание на крайне неблагоприятную ситуацию с регистрацией кандидатов и партийных списков на основании подписей избирателей. В данном разделе мы предприняли отдельный анализ этой проблемы.

4.4.1. СБОР ПОДПИСЕЙ

Поскольку данная проблема проявилась достаточно давно, то уже несколько лет очевидно стремление опытных политиков избегать сбора подписей, выдвигаясь от партий, имеющих льготу (в 2012–2013 годах льготу имели все партии). Тем не менее, заметная часть кандидатов все же либо идет самовыдвиженцами, либо выдвигается от партий, не имеющих льготы. **По мотивам осуществления сбора подписей (что сказывается и на характере его организации, и на результатах регистрации) можно выделить следующие группы кандидатов и партийных списков:**

1. Политики, политические и экономические группы, которые по разным причинам не смогли договориться с партиями, имеющими льготы при регистрации (в том числе по причинам личных отношений, а также неформальным запретам со стороны органов власти на их включение в списки этих партий). Именно у кандидатов этой группы (а также партий, с которыми они взаимодействовали) возникают самые большие проблемы как со сбором подписей (информационное и административное противодействие), так и с регистрацией (внедрение «токсичных» сборщиков, либо намерено искажающих данные избирателей, либо вообще не имеющих права на сбор подписей, например членов УИК с правом решающего голоса). Яркие примеры — случаи Романа Ванчугова в Костромской области, Евгения Ищенко в Волгоградской области, Алия Тоторкулова в Карачаево-Черкесской Республике, кандидатов Партии Роста на выборах депутатов Заксобрания Санкт-Петербурга; близок к этой группе случай сторонников А. Руцкого в списке партии «Патриоты России» в Курской области. Вытесняя подобных кандидатов, власть сама провоцирует радикализацию политической повестки и пополняет ряды оппозиции. При этом при их снятии с выборов с высокой долей вероятности их сторонники перераспределяются между иными списками и кандидатами, выступающими как альтернатива официальным.

2. Представители власти, по тем или иным причинам вынужденные идти самовыдвиженцами. Речь как об имиджевых проблемах (стремление дистанцироваться от партийного бренда), так и о ситуации с освобождением округа для системной оппозиции, когда администрация региона не может в результате выдвинуть своего кандидата от «Единой России». Так, самовыдвиженцем шел на выборах в Госдуму в Адыгее статусный депутат-единоросс Владислав Рез-

ник. Пытались зарегистрироваться как самовыдвиженцы такие провластные кандидаты, как А. Борисов в Якутии и М. Крупин в Ярославской области. Подобные кандидаты также обычно проводят заметный сбор подписей, причем при явном административном содействии.

3. «Технические» кандидаты, обслуживающие кандидатов от власти (обеспечение номинальной конкуренции, работа против оппонентов, спойлерство и т.д.). Сбор подписей за данных кандидатов и партии, как правило, вообще незаметен. Яркий пример удивительного факта якобы сбора подписей явно «техническим» кандидатом — Чувашия. По Чебоксарскому округу № 38 Чувашии на выборах в Государственную Думу, где одним из основных кандидатов являлся представитель «Справедливой России», предприниматель Олег Алексеевич Николаев, были зарегистрированы еще два Олега Алексеевича Николаева. «Второй» Николаев — пенсионер, выдвинут Российской экологической партией «Зеленые» (имевшей льготу при регистрации). «Третьим» Николаевым стал водитель, самовыдвиженец. Это третий никому не известный водитель Николаев из Канашского района был, ко всеобщему удивлению, 3 августа зарегистрирован по подписям, которых он представил более 15 тысяч. При этом Николаев-3 потратил всего 5 000 рублей за изготовление подписных листов, не потратив больше ни одного рубля на оплату сбора подписей и услуг нотариуса. По неподтвержденным данным, к организации масштабного сбора подписей были привлечены работники бюджетных учреждений, врачи, учителя. Сбор подписей осуществлялся по месту работы, а также в ТИКах. На одновременных выборах в Госсовет Чувашии во многих одномандатных округах были выдвинуты «технические» кандидаты через сбор подписей. Против отдельных кандидатов собирались подписи для «двойников». Например, против кандидата от «Справедливой России» И. Молякова по Приволжскому округу № 20 был выдвинут двойник, который не прошел регистрацию из-за неуказания судимости. Против кандидата С. Семенова по Винокуровскому округу № 21 через сбор подписей были зарегистрированы сразу два Семеновых. При этом проверки подписей «двойников» Семенова проходили без привлечения почерковедов.

4. Идеологически мотивированные кандидаты и партии, для которых участие в выборах имеет цель не столько прагматическую (избрание депутатом), но во многом и идеалистическую — заявление своей политической позиции, борьба за реализацию своей программы и ценностей, даже в условиях низкой вероятности как регистрации, так и победы. В этом случае альянс с иной партией, даже имеющей льготы, оказывается невозможен по политико-идеологическим причинам. Это случаи списка ПАРНАС на выборах в Заксобрание Санкт-Петербурга, М. Бароновой в Центральном округе Москвы на выборах в Госдуму и др.

5. Решение иных задач (удовлетворение личных амбиций, повышение известности без реальной цели избраться и т.д.), в том числе случайное и непро-

думанное участие в политической жизни. Как правило, такие кандидаты и партии наименее юридически и технологически грамотны. Их попытки регистрации обычно безуспешны. Сбор подписей, если и имеет место, то мало заметен.

Промежуточным случаем между «идеологическим» и «случайным» участием в политике можно считать пример **Партии Великое Отечество**, с одной стороны, сочетающей возможные личные амбиции ее лидеров с очевидной политической неопытностью и видимой случайностью участия в выборах на местах многих ее локальных представителей, публично не известных, не имеющих опыта участия в выборах, но при этом и не демонстрирующих явных политических амбиций.

Получившая отказ в регистрации федерального списка и ряда региональных списков (в т.ч. в Санкт-Петербурге, Пермском крае, Московской области), эта партия, по нашим данным, действительно собирала подписи в некоторых регионах, однако в большинстве регионов публичных признаков сбора подписей за нее местные эксперты не зафиксировали. К примеру, отмечена такая попытка в Вологодской области, но, насколько известно, уже на раннем этапе сбор подписей в регионе фактически прекратился; вероятно, была понята бесперспективность данной инициативы. В Иркутской области была информация о поиске сборщиков подписей для партии, но сам сбор визуально не наблюдался.

1 августа материал о возможной фабрикации подписей в поддержку Партии Великое Отечество опубликовал руководитель проекта «Открытые выборы» Тимур Валеев³⁹. По его данным, 27 июля в соцсети «Открытых выборов» пришло необычное письмо: анонимный доброжелатель сообщил о подозрительном поиске неких «заполнителей строк с данными на человека» на известном сайте поиска и оказания услуг YouDo. В ответ корреспондент «Открытой России» отправил заявку на исполнение данной услуги, оставил свой номер телефона и электронную почту (которую по странному стечению обстоятельств этой же ночью кто-то попытался взломать), а наутро перезвонила девушка, представилась Анной и объяснила суть работы — переписывать от руки в специальный бланк данные людей (ФИО, дата рождения, номер паспорта и адрес прописки). При этом исполнитель должен был самостоятельно ставить подписи напротив фамилий. Когда сотруднику прислали базу данных и бланки, они, по данным Валеева, оказались подписными листами в поддержку кандидатов в депутаты Московской областной Думы от Партии Великое Отечество.


39 Фальшивые подписи за партию Великое Отечество. Сеанс предвыборной магии и ее разоблачение. 01.08.2016. <https://openrussia.org/post/view/16722/>

Скрин №1

you do Создать задание Все задания Исполнители Мои заказы

Человек, который готов много написать от руки 4 000 ₽

Описание: 200 просмотров Создано вчера 12:40 Мобильные и провайсер



Адрес: Москва, Россия

Начать: 27 июля 2016

Заканчить: 29 июля 2016

Нужно Каждому кандидату необходимо заполнить 1000 строк, в строке заполнить от руки данные на человека ФИО, данные на человека. Заполнить можно где угодно дома, на даче. Не важно. Важно наличие свободной времени, за 1 полтора-два часа можно сделать около 500 строк. Данные придумывать не нужно. Буду предоставляю. Необходимо будет передать сканы в формате pdf. Если информация и сходить и погуглится о паспортных фото для удостоверения своей личности. Оплата будет производиться с баланса. в воскресенье.

Задание № 1209846

Заказчик этого задания

Анна А
28 лет, Москва
Отзывы: 174 (13)

Напоминаем!
Модераторы не следят за комментариями, профессионалами и перепиской в чате. За нарушение правил сервиса ваш доступ к комментариям задания может быть заблокирован.

В комментариях к заданию запрещено:

- Бесить людей и заказчиков, обурдуть стоимость задания
- Предлагать заказчику свои услуги
- Сплетничать, грубить или вести любые обсуждения, не связанные с условиями задания
- Распространять фото, оригинальные комментарии

В комментариях можно:

- Уточнять детали, связанные с заданием

ПОДПИСНОЙ ЛИСТ
Выборы депутатов Московской областной Думы Российской Федерации
18 сентября 2016 года

Мы, нижеподписавшиеся, подтверждаем выделение списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы Российской Федерации от избирательного объединения «Гражданское общество в Московской области» Всероссийской политической партии «ПАТРИОТ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО», во главе которого находится Станислав Владимирович - Председатель Всероссийской политической партии «ПАТРИОТ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО», Кудряков Александр Фёдорович - член Всероссийской политической партии «ПАТРИОТ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО», Лисовский Александр Иванович - член Всероссийской политической партии «ПАТРИОТ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО».

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Подпись кандидата в депутаты (подпись)	Адрес места жительства	Сфера и номер паспорта или другого документа, подтверждающего личность гражданина	Дата выдачи паспорта	Подпись
1						
2						
3						
4						
5						

В других файлах, по данным Т. Валеева, содержались персональные данные подмосковных избирателей, а также образец заполненного бланка. Сотрудник перезвонил Анне с уточняющим вопросом, действительно ли необходимо самостоятельно ставить подписи за людей, и получил положительный ответ; заявлено, что подтверждающая аудиозапись имеется в распоряжении «Открытых выборов». Таким образом, по мнению Т. Валеева, использовалась нелегальная база избирателей и, вероятно, была организована целая группа по подделке избирательных документов. Т. Валеев также сообщил, что отнес заявления в Следственный комитет России на имя Александра Бастрыкина, а также в ЦИК на имя Эллы Памфиловой с просьбой разобраться в ситуации.

Во Владимирской области есть данные о сборе подписей для партии «**Союз труда**», который осуществляло Владимирское областное объединение организаций профсоюзов, имеющее подразделения во всех территориях области⁴⁰. Аналогичная картина в Приморском крае. Также во Владимирской обла-

40 <http://www.vladoblprof.ru/news/4482-idjot-sbor-podpisej-za-soyuz-truda>

сти собирала подписи партия «Воля»: ее активисты обращались в облизбирком за консультацией. Также есть сведения, что представители партии ходили по различным конторам и офисам с подписными листами. Отмечался сбор подписей за партию «Воля» и в Самарской области.

Нет никакой информации о том, чтобы где-то в регионах был публично зафиксирован сбор подписей за список в Госдуму **Родной партией**.

На выборах региональных парламентов наиболее интересный прецедент со сбором подписей произошел в Калининградской области с Партией Роста.

Как отмечалось в подразделе 4.2.2, список партии был заверен в последний день сдачи документов на регистрацию 3 августа в 14:30. За оставшиеся до конца рабочего дня часы представители партии якобы успели открыть избирательный счет, положить деньги, заказать, оплатить и отпечатать подписные листы, собрать 3900 подписей, заверить список из 22 сборщиков у нотариуса, составить первый финансовый отчет, прошить все книги с листами и каждую заверить подписью и печатью. И в 17:45 представитель партии с подписными листами прибыл в комиссию. Таким образом, выходило, что не более чем за три часа каждый из 22 сборщиков собрал в среднем по 180 подписей (т.е. со скоростью одна подпись в минуту). Это событие сразу же по горячим следам подробно описала в своем блоге председатель облизбиркома И. Винярская, и степень его правдоподобия вызвала массу иронических комментариев.

Лидер регионального отделения партии Георгий Дыханов пытался объяснить происходящее «качественной организацией труда»: *«Мы этот день по минутно расписывали и репетировали три раза. Это, естественно, аврал. Один у нас дежурил в типографии, другой — в избиркоме, третий — у нотариуса. Мы все рассчитали по минутам. Просто далекие от менеджмента люди не понимают, что можно организовать работу так насыщенно»*⁴¹. Кроме того, объяснялось, что сборщиков было больше 22, просто одни заверяли листы якобы за целые группы (что само по себе незаконно: подписи должен заверять именно тот, кто их собирал).

8 августа стало известно, что партия отзывает сданные документы. В ходе видеоконференции с ЦИК председатель регионального избиркома Инесса Винярская доложила, что встретила с руководителем регионального отделения Партии Роста: *«Он сообщил, что данное решение партией принято на основании выявленных нарушений, по которым у комиссии могут возникнуть основания отказать избирательному объединению в регистрации списка»*⁴².

41 https://tvrain.ru/news/partija_rosta-414720/

42 «Партия Роста» не доросла до калининградской облдумы. 08.08.2016. http://freekaliningrad.ru/kaliningrad-electoral-commission-said-goodbye-to-the-party-of-growth-and-the-party-great-motherland_articles/

По информации наших региональных экспертов, СМИ, а также официальным сообщениям избирательных комиссий в других регионах со сбором подписей за партийные списки и конкретных кандидатов сложилась следующая ситуация.

В Костромской области, по нашим данным, заметный (массовый) сбор подписей проводил только штаб кандидата в Госдуму самовыдвиженца Романа Ванчугова (в 2011 избран депутатом по списку партии «Справедливая Россия»). Подписи за него собирали не только местные жители, но специально нанятые команды сборщиков из Ярославля, ездившие по Костромской области на микроавтобусах. По свидетельствам очевидцев, работа по сбору подписей очень высоко оплачивалась. При этом, чтобы затруднить сбор подписей за Романа Ванчугова (другие кандидаты сбор подписей фактически не вели), областная телерадиокомпания «Русь» размещала сюжеты о том, что под видом сборщиков по домам якобы ходят воры: *«Во время общения с жильцами злоумышленники оценивают материальное состояние, определяют надежность дверных замков, а зачастую даже выясняют время, когда людей не бывает дома. Проявите бдительность, не открывайте двери незнакомым людям, не вступайте с ними в диалог, не впускайте посторонних в свою квартиру»*⁴³. По территории области расклеивались анонимные объявления, призывающие местных жителей не открывать двери сборщикам подписей. В данной информационной кампании, фактически направленной на противодействие работе сборщиков подписей, принял участие и председатель обллизбиркома Михаил Барабанов⁴⁴.

Штаб Романа Ванчугова сообщал о проблемах с нотариальным заверением данных сборщиков подписей: *«У кабинетов нотариусов выстраиваются длинные многочасовые очереди. Нотариусы не могут принимать более 30–40 человек в день, при этом участие в сборе подписей принимают до тысячи человек. Последний срок сдачи подписей в избирком — 3 августа, и участники кампании опасаются, что при такой «пропускной способности» нотариусы могут не успеть заверить подписи всех сборщиков»*⁴⁵.

С точки зрения отношения органов власти региона к кандидату показательным, что информационный портал k1news.ru, входящий в структуру костромской «Народной медиагруппы», опубликовал материал о ходе проверки подписей в поддержку Романа Ванчугова «Кандидат в депутаты Госдумы пригласил конкурентов проверить подписи», но затем, вероятно, после распоряжения, поступившего из областной администрации, этот материал был снят⁴⁶.

43 <http://rus-kostroma.ru/index.php?newsid=17605> ; <http://rus-kostroma.ru/index.php?newsid=17658>

44 <http://kostroma.izbirkom.ru/isp/sx/art/1656206/cp/1/br/941781.html.html> ; <http://rus-kostroma.ru/index.php?newsid=17606>

45 <http://7x7-journal.ru/item/84873>

46 <http://k1news.ru/news/politics/pretsedent-na-vyborakh-kandidat-v-deputaty-gosdumy-priglasil-konkurentov-proverit-podpisi/>

По результатам проверки подписей Роман Ванчугов получил отказ в регистрации (подробнее об этом см. подраздел 4.4.3.1). Выбыли из дальнейшей кампании и все иные самовыдвиженцы в Госдуму по Костромскому округу (Николай Пакин, Ирина Шартон, Надежда Шелепова).

В **Волгоградской области** сбор подписей в мажоритарных округах на выборах в Госдуму удалось осуществить трем самовыдвиженцам из десяти — директору ООО «Промагротехника» Сергею Галушко, бывшему мэру Волгограда Евгению Ищенко и предпринимателю Юрию Кочетову (все — в округе № 81). И все трое получили отказы в регистрации (см. разделы 4.4.2 и 4.4.3.3). Наиболее заметно сбор подписей происходил у широко известного в городе Евгения Ищенко, ранее побеждавшего по мажоритарному округу в Госдуму и избиравшегося мэром города. С весны он вел в городе широкую фактическую агиткампанию. Было организовано более 100 пунктов сбора подписей, на которых работали агитаторы. Эти пункты находились на улице в форме пикетов или стационарно в супермаркетах. При этом стоит отметить, что благодаря хорошей узнаваемости кандидата люди сами подходили к агитаторам и оставляли свои данные. 22 июля появилась информация о том, что в городе распространены объявления, которые предупреждали о фактах мошенничества и убеждали не общаться с людьми, «собирающими подписи». Данный факт может трактоваться как препятствование сбору⁴⁷. При этом в штабе Ищенко имелись сведения, что более 1000 подписей будет «забраковано» по причине подлога и внедрения «токсичных сборщиков». Обращает внимание, что практически сразу после поступления подписных листов Ищенко в избирком оттуда начала поступать информация о якобы множественных грубых нарушениях, что стало основанием для сомнений в объективности и непредвзятости рассмотрения.

Ряд кандидатов не смог собрать подписи. Один из них, бывший депутат Волгоградской гордумы Борис Фадеев, *«посетовал, что этому помешала отпускная пора, так как многих горожан нет в городе. Также одной из причин он назвал недоверие граждан, с некоторыми из которых пришлось беседовать по полтора часа, чтобы уговорить их поставить свою подпись. По мнению Бориса Фадеева, "легче заплатить по 1000 рублей студентам и они все нарисуют"»*⁴⁸.

В **Карачаево-Черкесском округе** № 16 с весны активную кампанию вел самовыдвиженец гендиректор ООО «Вэронд» Алий Тоторкулов, возглавляющий Российский конгресс народов Кавказа. Ранее он намеревался принять участие в праймериз «Единой России», однако получил отказ в регистрации. По мнению экспертов, инициатором отказа стал врио главы Карачаево-Черкесии Рашид Темрезов. В итоге победителем праймериз по Карачаево-Черкесскому

47 <http://v1.ru/text/newsline/191343225982976.html>

48 <http://v102.ru/election/59113.html>

округу стал депутат республиканского парламента Расул Боташев. После этого Алий Тоторкулов заявил, что будет участвовать в выборах в качестве самовыдвиженца. В ходе кампании он сообщил, что смог собрать 50 тыс. подписей за свое выдвижение при требуемых 10 тыс. Эпопея с его регистрацией изложена в разделе 4.4.3.4.

В **Адыгее** интересными кандидатами–самовыдвиженцами, помимо депутата Госдумы из Санкт-Петербурга В. Резника, были брат Главы республики Эдуард Тхакушинов и бывший премьер Адыгеи Мухарбий Тхаркахов. Э. Тхакушинов «добровольно» снял свою кандидатуру с выборов в Госдуму, но остался кандидатом-самовыдвиженцем в Госсовет Адыгеи. Ему было отказано в регистрации Постановлением ЦИК Адыгеи от 25 июля на основании 68,2% недостоверных подписей. М. Тхаркахову, который уже «обжегся» на подписях будучи кандидатом в мэры Майкопа на выборах 2012 года, отказали в регистрации сначала (4 августа) в депутаты Госсовета на основании 33,3% недостоверных подписей, а затем (12 августа) и на выборах в Госдуму по Адыгейскому округу № 1.

В **Республике Саха (Якутия)** активно вел сбор подписей штаб государственного советника Республики Саха (Якутия) Андрея Борисова — самовыдвиженца по округу № 24, которого многие считали фактическим кандидатом региональной власти. При этом официального кандидата от «Единой России» в Якутии не было, и округ считается «согласованным» для кандидата «Справедливой России» Федота Тумусова. А. Борисов как бывший министр культуры и духовного развития мог опереться в работе на нынешних и бывших сотрудников своего ведомства. Штаб кандидата располагался в здании Государственного академического Саха театра. Региональные независимые СМИ активно сообщали о фактах использования административного ресурса при сборе подписей за А. Борисова.

Так, издание «Блокнот-Якутск» сообщало, что в субботу, 23 июля, руководителей учреждений образования Якутска собрали в здании Северо-Восточного федерального университета по инициативе городского управления образования. Перед ними сначала выступила ректор СВФУ Евгения Михайлова, представившаяся руководителем избирательного штаба Андрея Борисова. Затем выступил юрист, приглашенный в Якутию извне, политтехнолог «Единой России» Александр Турусов. Он провел подробный инструктаж, как правильно собирать подписи за Андрея Борисова. В частности, сообщалось, что он якобы просил заполнять подписные листы на основании списков избирателей (по закону недоступных для обычных граждан). Директоров школ и детсадов при этом якобы просили не слишком обращать внимания на закон, запрещающий собирать подписи на рабочих местах и в местах выдачи зарплат (если *«там будут все свои, и никто не будет фотографировать и выкладывать в ватсап, то можно»*). Похожее мероприятие прошло 19 июля в здании Саха театра, где при этом находился замминистра культуры республики Владислав Левочкин. На всех мероприятиях А. Борисова присутствовали представители власти и «Еди-

ной России» — чиновники министерств, аппарата Ил Тумэн и руководства регионального отделения⁴⁹.

Сообщалось, например, что куратором по сбору подписей за выдвижение Борисова в Нерюнгринском и Алданском районах является ответственный работник Министерства культуры Якутии Ирина Энгелис. В Нерюнгри сбор подписей за Борисова наладили непосредственно в штабе районного отделения «Единой России». В распоряжении «Блокнота Якутска» оказалась видеозапись, сделанная в штабе 27 июля⁵⁰.

29 июля в Территориальную избирательную комиссию Мегино-Кангалаского района Якутии поступило заявление о нарушении закона при сборе подписей за Андрея Борисова, которым здесь занималось районное муниципальное управление культуры. Более того, сбор подписей здесь организовали прямо в кабинете начальника управления, то есть на рабочем месте, что также запрещено законом. Нарушение зафиксировали представители местных отделений «Справедливой России» и КПРФ. Секретарь управления вписала в подписные листы за выдвижение Андрея Борисова данные граждан, не имевших при себе удостоверение личности. Все сведения о них были записаны со слов самих граждан. Причем, как выяснилось, сведения эти не соответствовали действительности. В Нижнем Бестяхе подписи собирали в приемных главы, его заместителя и канцелярии администрации района. То же касается администрации поселка Нижний Бестях. Аналогичные сигналы приходили и из других районов Якутии⁵¹.

1 августа «Якутия. Инфо» сообщила о том, что представители общественности уличили сотрудников СВФУ в заполнении подписных листов за Борисова из компьютерной базы с паспортными данными избирателей⁵². Все эти скандалы не могли не сыграть свою роль. 14 августа окружной избирком (его функции исполняет избирком Якутии) отказал Борисову в регистрации. Впрочем, 26 августа Верховный суд Республики Саха (Якутия) отменил решение избиркома и обязал его зарегистрировать А. Борисова, однако Верховный Суд РФ 12 сентября решение республиканского суда отменил и подтвердил правильность отказа в регистрации (подробности — в разделе 4.4.3.5).

В Ярославской области какой-либо серьезной (то есть настоящей) подписной активности не наблюдалось ни от партий, ни от их одномандатников

49 В Якутии учителей и воспитателей учили подделывать документы. 26.07.2016. <http://bloknot-yakutsk.ru/news/v-yakutii-uchiteley-i-vospitateley-uchili-poddelyv-764713>

50 В Якутии ЕР своим участием бросает тень на кандидата-самовыдвиженца. 28.07.2016. <http://bloknot-yakutsk.ru/news/v-yakutii-er-svoim-uchastiem-brosaet-ten-na-kandid-765501>

51 В Якутии выборы в Госдуму фальсифицируют на стадии выдвижения кандидатов. 30.07.2016. <http://bloknot-yakutsk.ru/news/v-yakutii-vybory-v-gosdumu-falsifitsiryut-na-stad-766044>

52 <http://yakutia.info/article/176190>

(М. Волхонский от Партии Великое Отечество в округе № 194). Единственной подписной кампанией, которая была визуально заметна, можно назвать кампанию Уполномоченного по правам ребенка в Ярославской области, самовыдвиженца Михаила Крупина в Ростовском округе № 195 на выборах в Госдуму (данный округ считался «согласованным» для кандидата от «Справедливой России» А. Грешневикова). Ходили слухи, что сбор подписей за данного, очевидно, не чуждого администрации, кандидата сопровождался и осуществлялся за счет административного ресурса (в основном муниципального), но убедительных доказательств предъявлено не было. Однако 10 августа ему было отказано в регистрации (подробности — в разделе 4.4.3.2).

В Санкт-Петербурге большое представительство кандидатов, которым для регистрации надо было пройти процедуру сбора подписей, предполагало насыщенный информационный след. Помимо партий, собиравших подписи на региональных выборах (Партия Роста, ПАРНАС, «Родина», «Коммунисты России», «Патриоты России», «Гражданская платформа»), почти в каждом округе на выборах в Заксобрание выдвинулись самовыдвиженцы. Дополнительно к этому шел процесс сбора подписей самовыдвиженцев в Госдуму. Однако информация о ходе сбора подписей в городе в публичном пространстве представлена крайне скудно. Кроме отчетов о сложностях работы по сбору подписей за списки Партии Роста, ПАРНАС и их кандидатов, а также за Александра Шуршева, и сообщений в соцсетях о местах сбора, поступали жалобы на районные администрации, которые, по данным жалующихся, не хотели согласовывать места пикетов. Так, на отказ в согласовании мест пикетов по формальным требованиям жаловались Партия Роста на администрацию Приморского и Красносельского районов; ПАРНАС — на администрацию Выборгского и Кировского районов. Самовыдвиженец на выборах в Законодательное Собрание А. Шуршев сообщал о предупреждении от общественной организации жителям не предоставлять данные паспорта. Других участников сбора подписей публично заметно не было.

Количество реальных сборщиков на улицах в процессе сбора подписей не сильно отразилось на количестве участников, сдавших подписные листы. Необходимое число подписей за партийный список (18 500 — 20 500 подписей) в горизбирком Санкт-Петербурга принесли «Коммунисты России», Партия Великое Отечество, «Родина», Партия Роста, ПАРНАС, «РОТ-Фронт», Партия За Справедливость!. По итогам проверки подписных листов из них зарегистрирован был только список Партии Роста. Позднее по результатам жалоб в ЦИК были зарегистрированы также списки партий ПАРНАС, «Коммунисты России» и «РОТ-Фронт», но затем регистрация списка «Коммунистов России» была отменена судом (см. 4.4.3.7).

В **Тамбовской области** на выборах в облдуму активно сбором подписей занималась партия «Родина» (зарегистрировавшая своих кандидатов раньше всех). Однако без скандалов не обошлось. Так, во время сбора подписей сбор-

щики раздавали жителям буклеты партии, отпечатанные 16 июня 2016 года (т.е. до начала избирательной кампании), но без указания тиража, места издания и из каких средств оплачены данные материалы. По жалобам других политических партий сборщики подписей были задержаны полицией, позже все материалы были переданы и в Избирательную комиссию Тамбовской области.

В **Вологодской области** кандидаты по одномандатным округам в Государственную Думу самовыдвиженцы Александр Фролов, Николай Ботин и Юрий Шевченко после процедуры выдвижения даже не предприняли попыток собрать необходимое количество подписей для регистрации. Наиболее медийную кампанию по сбору подписей на выборах в Законодательное Собрание Вологодской области предпринял Евгений Доможиров (по Заречному одномандатному избирательному округу). Попытки оппозиционера не увенчались успехом по причине отсутствия человеческого ресурса для сбора подписей, неправильного выбора тактики сбора и установленных законодательством сокращенных сроков для сбора подписей. Примечательным событием при сборе подписей стали обвинения Евгения Доможирова в адрес члена КПРФ Анатолия Бурова в том, что Буров якобы собирал подписи за партию «Коммунисты России»⁵³. Кандидат в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Восточному одномандатному избирательному округу № 3 Елена Харченко смогла сдать на проверку необходимое количество подписей. Однако в день проверки подписей Харченко обратилась в комиссию с заявлением об отказе от участия в выборах.

В **Приморском крае** на выборах депутатов Заксобрания был замечен сбор подписей за списки «Союза труда» и Партии Роста, имеющих разветвленные структуры по краю (профсоюзные ячейки и объединения бизнесменов соответственно), а также партию «Родина». По сообщениям СМИ, в ряде случаев при сборе подписей данным партиям пришлось проводить всю процедуру повторно, ввиду изначального неверного оформления подписных листов. В результате никто из них подписной барьер преодолеть не смог.

В **Псковской области**, по данным местных экспертов, никаких публично заметных признаков сбора подписей за партию «Родина» и Партию Роста на выборах в областное Собрание депутатов не было. При этом список Партии Роста был зарегистрирован, а «Родина» получила отказ.

В **Курской области** скандалы, связанные со сбором подписей, касались двух историй. Первая связана с уже описанным выше отказом в регистрации списка в облдуму партии «Патриоты России» и признаниями ряда ее представителей (как уже отмечено выше, 18 июля руководитель курского отделения «Патриотов России» Надежда Черникова выступила с признанием в фальсификации подписей избирателей). Вторая — с договором представителей Партии Роста и «Родины» о сборе подписей последней для обеих партий и обвинением первых

53 https://vk.com/dvizheniemeste?w=wall-17933995_3697

в некачественной работе со стороны вторых. Глава курского регионального отделения Партии Роста, бывший депутат Госдумы Александр Федулов объявил, что региональное отделение отказывается от участия в выборах в областную Думу. Причины, которые он назвал — проблемы с оплатой подписных листов и сомнения в их качестве. Список партии был заверен только в субботу, 9 июля, за пять дней до крайнего срока сдачи документов на регистрацию. По словам Федулова, 9 июля после получения разрешения на открытие избирательных счетов он не смог это сделать — все отделения банка, где можно было это сделать, оказались закрыты. К тому же, по словам Федулова, в последний момент возникли серьезные сомнения в качестве самих подписей, которые для Партии Роста собирали представители партии «Родина», поэтому он принял решение отказаться от дальнейшего участия в областных выборах⁵⁴.

За исключением этих скандалов, процесс сбора подписей иными партиями в Курской области (неудачный у всех, кроме РЭП «Зеленые») проходил тихо. Отказы «Родине», «Коммунистам России», Партии Роста, «Российскому общенациональному союзу» не сопровождалась подачей жалоб и громкими протестами представителей этих политических сил.

В Нижегородской области сбор подписей, если он и имел место, происходил совершенно незаметно. В программе новостей нижегородского телевидения было всего лишь два сюжета о сборе подписей партиями. 8 июля ТК «Диалог» в программе «Новости. Кстати» показало сюжет о сборе подписей на ул. Большая Покровская партией «Коммунисты России»; комментировали мероприятие 1-й секретарь ВЛКСМ Юдина и сам лидер партии Максим Сурайкин. 15 июля ТК «Волга» в программе новостей показала сюжет о сборе подписей отделением Российской партии пенсионеров за справедливость; комментировала сбор подписей руководитель отделения Т. Богданова. По мнению экспертов, таким образом в глазах общественности оправдывалась регистрация списков этих партий по подписным листам в условиях публично незаметного сбора подписей. Не наблюдалось признаков сбора подписей и за другие партии, успешно прошедшие регистрацию (Партия Роста, «Патриоты России», «Родина», «Гражданская Сила»).

В начале третьей декады июля предметом массовой рассылки стали материалы о сборе подписей одного из активистов Нижегородского ОНФ Игоря Рузанкина, который, как утверждалось в пресс-релизе, собрал более 6 тыс. подписей. В округе № 21 по выборам в Законодательное Собрание Нижегородской области И. Рузанкин являлся соперником кандидата «Единой России» главы Балахнинского района А. Глушкова. Видимо поэтому у И. Рузанкина в округе появился двойник — временно неработающий Сергей Рузанкин. В результате Игорь Рузанкин получил отказ по причине недостаточного количества достоверных подписей (подробности см. в разделе 4.4.3.9), а вот его «двойник» по подписям был зарегистрирован.

54 <http://выборыкурс.рф/press/monitoring/2016/07/21/147/>

По сообщениям из **Ленинградской области** портала 47news при сборе подписей на выборах в Заксобрание области был зафиксирован курьезный случай возможного подкупа навозом в Токсовском округе (деревня Лаврики, Мурунское сельское поселение), кандидатом Александром Трафимовым (самовыдвижение, так как «Единая Россия» решила продвинуть другого кандидата). Он, будучи владельцем племенного завода, оказался единственным миллиардером в данном округе, и у него был шанс выиграть выборы. Порция навоза стоила 6000 рублей, в данном случае его развозили бесплатно, но необходимо было за это отдать подпись за кандидата, ему надо было собрать в округе 1643 подписи. Сам Александр Трафимов заявил, что никого не подкупает (*«Мы традиционно раздаем навоз, сейчас начали, до осени будут возить. Поэтому здесь вопрос о том, что мы за подписи раздаем, это странно»*)⁵⁵. В результате А. Трафимов не был зарегистрирован, так как подписи проверку не прошли — ТИК Всеволожского района забрала 16% подписей. Местные жители рассказали, что подписи собирались у всех, независимо от того, есть ли регистрация в Ленобласти или же избиратель с питерской пропиской.

По данным из **Ставропольского края** от представителей всех партий и кандидатов, которые собирали подписи, поступали жалобы на то, что сбор идет очень тяжело. Избиратели просто отказывались давать подписи, не пускали в дом, уклонялись от дискуссий на улице. Одни не желали участвовать в политическом мероприятии, никому и ничему не верили, другие боялись отдать подпись за любую партию, если она не провластная.

В **Тверской области** из кандидатов в Госдуму подписи должна была собирать только самовыдвиженец Елена Кудзелько в Заволжском округе № 180. Никаких заявлений о препятствиях в сборе подписей с ее стороны не было⁵⁶. Документы на регистрацию она в итоге не представила. Собиравшие подписи на выборах в Законодательное Собрание области «Родина» и Российская партия пенсионеров за справедливость по итогам их проверки получили отказ в регистрации.

В **Курганской области** (Курганский одномандатный округ № 108) не было ни одного заявления о самовыдвижении. Эксперты, в том числе сотрудники избиркома, объясняли это тем, что в области свыше 730 тыс. избирателей и потому необходимо было собрать 23 тыс. подписей избирателей, и потенциальные претенденты сочли это слишком трудной задачей для себя.

В **Ивановской области** также ни в одном из одномандатных округов не выдвинулись кандидаты, которым необходимо было собирать подписи.

В **Тульской области** процесс сбора подписей политическими партиями и кандидатами в Госдуму по округам не был замечен. В результате кандидаты Халил Сокол (округ № 183, выдвигался Партией родителей будущего) и Григорий Парахин (округ № 184, самовыдвиженец) не сдали подписи для регистрации.

55 Гильмшина Ю. Один навоз, один Трафимов, одно ЕдРо. 18.07.2016. <http://47news.ru/articles/106234/>

56 Сайт кандидата Е. Кудзелько <http://www.tvoy-deputat.ru/>

В двух одномандатных округах **Владимирской области** собирать подписи в Госдуму должен был единственный кандидат — самовыдвиженец, младший научный сотрудник Владимирского НИИСХ, зампредседателя молодежного правительства Владимирской области Рафаэль Петросян (в Суздальском округе № 80). Перед этим он участвовал в праймериз «Единой России», где занял предпоследнее, 9-е место, получив 2,15% голосов. Для регистрации ему нужно было собрать около 18 тыс. подписей⁵⁷. Визуально признаков сбора подписей за Р. Петросяна заметно не было, документы на регистрацию он не принес.

В **Кировской области** сбор подписей проходил незаметно для общественности, о нем не писали местные СМИ или сами партии. Формально подписи для участия в выборах в Законодательное Собрание области сдали партии «РОТ-Фронт» и «Коммунисты России» (первые получили отказ, список вторых зарегистрирован).

Как и ожидалось, сбор подписей оказался сложным для самовыдвиженцев в **Пермском крае**: на выборах в Госдуму все самовыдвиженцы сошли с дистанции⁵⁸.

4.4.2. СТАТИСТИКА ПРОВЕРКИ ПОДПИСЕЙ

Как отмечалось в подразделе 4.1.2, по подписям были зарегистрированы всего 23 самовыдвиженца. При этом отказы в регистрации по результатам проверки подписей получили 33 кандидата. Здесь следует добавить, что из 23 зарегистрированных самовыдвиженцев двое (А.С. Каширский и П.П. Новиков) были сняты судом, который забраковал больше подписей, чем ОИК; таким образом, конечное соотношение регистраций и отказов составило 21:35.

В подразделе 4.4.1 мы уже обсуждали, что отказы получили многие кандидаты, сбор подписей которыми был хорошо заметен, и, напротив, регистрировались те, сборщиков подписей за которых видно не было. Стоит также отметить, что ряд кандидатов, получивших отказ из-за подписей, достаточно известны и имели шансы если не на победу, то на значительную поддержку избирателями: А.С. Борисов, Р.А. Ванчугов, Д.П. Бадмаев, А.Е. Закондырин, Е.П. Ищенко, М.Л. Крупов, А.Х. Тоторкулов, М.Х. Тхаркахов, М.Л. Шевченко.

На этом фоне те 23 зарегистрированных самовыдвиженца выглядят менее солидно. Из них только о В.М. Резнике можно было говорить как о серьезном претенденте на победу. Некоторую известность имели также Д.Г. Касумов, В.И. Лакеев, С.Х. Сажидов и А.М. Хархаров. Муниципальными депутатами являлись Р.З. Закиров, М.Н. Зернов и А.А. Кутырев. М.Н. Баронова была извест-

57 <http://www.33polit.info/news/uchastnik-prajmeriz-edinoj-rossii-poshel-na-vybory-samovydvizhencem/>

58 Избирательные комиссии Пермского края завершили прием документов на регистрацию от партий и кандидатов, <http://permkrai.izbirkom.ru/isp/sx/art/1037035/cp/1/br/931911.html>

на как представитель протестного движения, поддержанная проектом М.Б. Ходорковского «Открытые выборы».

14 зарегистрированных самовыдвиженцев, то есть более половины (М.Н. Баронова, В.В. Борисовский, Ю.И. Будков, З.В. Валиев, Б.Б. Евлоев, О.А. Казаков, А.С. Каширский, А.Н. Кузьминых, О.В. Мельников, О.А. Николаев, П.П. Новиков, Е.Н. Пархоменко, С.Х. Сажидов, Ю.Г. Шмелев) не имели опыта участия в выборах (по крайней мере последние 9 лет). **Эти факты хорошо иллюстрируют неадекватность подписного фильтра.**

Значительное число случаев на федеральных и региональных выборах как отказов в регистрации, так и регистрации по подписям позволяет сделать статистический анализ ситуации. В таблице 4.6 представлены результаты проверки подписей у обеих категорий кандидатов-одномандатников на выборах в Госдуму на основании тех доступных решений ОИК, где изложены результаты такой проверки⁵⁹. Кандидаты в таблице расположены в порядке увеличения доли забракованных подписей.

Таблица 4.6. Результаты проверки подписей в поддержку кандидатов на выборах в Государственную Думу

Кандидат	Округ	Представлено подписей	Проверено подписей	Забраковано подписей	% брака
Хархаров Абусупьян Магомедович	12	17630	3380	29	0,9
Сажидов Сажид Халилрахманович	12	17389	3380	35	1,0
Мельников Олег Викторович	10	15721	3000	56	1,9
Зернов Михаил Владимирович	118	16080	3063	63	2,1
Валиев Залимхан Валиевич	10	15338	3000	73	2,4
Каширский Алексей Сергеевич	121	17210	3610	92	2,5
Касумов Джамал Гусейнович	10	15718	3000	77	2,6
Ушаков Михаил Александрович	225	10956	2154	57	2,6
Проходцев Иван Дмитриевич	220	4153	792	22	2,8
Будков Юрий Иванович	110	15129	2883	81	2,8
Кузьминых Александра Николаевна	160	14400	2861	91	3,2
Пархоменко Екатерина Николаевна	162	15750	3086	102	3,3

⁵⁹ Мы не имеем решения о регистрации А.А. Кутырева (округ № 152), а в решениях о регистрации В.М. Резника (округ № 1), О.А. Николаева (округ № 38), В.И. Лакеева (округ № 196) и М.Н. Бароновой (округ № 208) нет результатов проверки подписей.

Кандидат	Округ	Представлено подписей	Проверено подписей	Забраковано подписей	% брака
Борисовский Валерий Викторович	76	20250	3858	159	4,1
Закиров Ринат Замильевич	28	14245	2726	118	4,3
Шмелёв Юрий Геннадьевич	22	17353	3309	144	4,4
Евлюев Борис Борисович	13	6663	2000	96	4,8
Казаков Олег Александрович	22	17329	3309	162	4,9
Агузаров Мурат Кимович	25	16303	5439	290	5,3
Тоторкулов Алий Хасанович	16	9704	1941	124	6,4
Щапов Юрий Степанович	35	12545	4183	269	6,4
Пугачев Василий Владимирович	209	16161	16161	1559	9,6
Закондырин Александр Евгеньевич	207	15139	15139	1538	10,2
Галиев Илсур Ибрагимович	223	17975	5997	747	12,5
Магомедов Сергей Константинович	12	17779	5915	753	12,7
Сагитаева Фарида Сагитавовна	12	17630	5915	780	13,2
Акушали Шафи Джалал	12	17741	5915	858	14,5
Карпов Александр Васильевич	210	14674	14674	2292	15,6
Любимов Павел Владимирович	212	15382	5168	842	16,3
Ванчугов Роман Анатольевич	107	16625	3273	551	16,8
Михайлов Сергей Сергеевич	2	4902	1634	283	17,3
Шевченко Максим Леонардович	12	17199	5915	1057	17,9
Бадмаев Дорджи Петрович	15	6728	2245	415	18,5
Новиков Павел Павлович	44	13080	2515	469	18,6
Крупин Михаил Львович	195	16100	5371	1081	20,1
Ищенко Евгений Петрович	81	14710	14710	3343	22,7
Дорошевич Валентина Викторовна	116	3471	1158	283	24,4
Тхаркахов Мухарбий Хаджиретович	1	10240	2135	612	28,7
Оруджев Магомед Оруджевич	11	17750	3382	1145	33,9
Борисов Андрей Саввич	24	19214	3709	1289	34,8

Кандидат	Округ	Представлено подписей	Проверено подписей	Забраковано подписей	% брака
Пименов Дмитрий Михайлович	2	4844	934	345	36,9
Рекута Александр Леонидович	202	16098	16098	7654	47,5
Праницкий-Кантемир Владимир Иванович	44	13131	2515	1562	62,1
Раджабов Тажидин Меджидович	11	17600	3382	3261	96,4
Григорьева Алеся Викторовна	140	16943	3228	3219	99,7
Родина Юлия Валерьевна	70	15852	3086	3086	100,0
Галушко Сергей Леонидович	81	14153	14153	14153	100,0
Кочетов Юрий Геннадиевич	81	14714	14714	14714	100,0
Бердников Дмитрий Николаевич	26	15121	2881	2881	100,0
Бердников Дмитрий Николаевич	27	16356	3116	3116	100,0
Голощапов Василий Александрович	208	14288	14288	14288	100,0
Рамазанов Сираждин Омарович	209	15890	15890	15890	100,0

На выборах региональных парламентов первоначально (т.е. до вмешательства ЦИК) отказ по результатам проверки подписей получил 51 список, и 38 списков были зарегистрированы на основании подписей. В таблице 4.7 представлены результаты проверки подписей у обеих категорий списков на основании тех доступных решений ОИК, где изложены результаты такой проверки⁶⁰.

⁶⁰ Не указаны результаты проверки подписей в решениях об отказе в регистрации списку «Коммунистов России» в Мордовии и в решениях о регистрации списков Партии Великое Отечество в Мордовии, Российской партии пенсионеров за справедливость и «Патриотов России» в Чувашии, Партии Роста и «Патриотов России» в Оренбургской области, «Родины» в Тамбовской области, Партии Роста в Томской области.

Таблица 4.7. Результаты проверки подписей в поддержку списков кандидатов на выборах региональных парламентов

Партия*	Регион	Представлено подписей	Проверено подписей	Забраковано подписей	% брака
«Коммунисты России»	Нижегородская область	14558	14558	91	0,6
«Коммунисты России»	ХМАО	6205	1129	8	0,7
«Коммунисты России»	Вологодская область	5283	5283	88	1,7
«Коммунисты России»	Самарская область	12532	2456	97	3,9
«Коммунисты России»	Кировская область	6023	1095	97	8,9
«Коммунисты России»**	Санкт-Петербург	20822	3787	450	11,9
«Коммунисты России»**	Омская область	8580	1562	220	14,1
«Коммунисты России»	Курская область	5187	5187	880	17,0
«Коммунисты России»**	Ленинградская область	7224	1314	259	19,7
«Коммунисты России»	Московская область	30169	30169	6848	22,7
«Коммунисты России»**	Новгородская область	2817	513	172	33,5
«Коммунисты России»	Алтайский край	10386	3306	1214	36,7
«Коммунисты России»	Калининградская обл.	4033	779	374	48,0
«Коммунисты России»	Камчатский край	1346	245	229	93,5
«Коммунисты России»	Астраханская область	4111	4111	4111	100,0
«Патриоты России»	Нижегородская область	14552	14552	14	0,1
«Патриоты России»	Псковская область	3053	3053	14	0,5
«Патриоты России»	Тюменская область	13006	2565	62	2,4
«Патриоты России»	Липецкая область	4800	2366	64	2,7
«Патриоты России»	ХМАО	5795	1129	47	4,2
«Патриоты России»	Республика Карелия	2750	591	26	4,4
«Патриоты России»	Томская область	4198	767	60	7,8
«Патриоты России»	Орловская область	3512	648	157	24,2
«Патриоты России»	Мурманская область	3261	1260	621	49,3
«Патриоты России»	Курская область	5179	5179	5179	100,0

Партия*	Регион	Представлено подписей	Проверено подписей	Забраковано подписей	% брака
«Родина»	Нижегородская область	14522	14522	196	1,3
«Родина»	Республика Карелия	2955	591	11	1,9
«Родина»	Республика Ингушетия	1177	1177	92	7,8
«Родина»	Ленинградская область	7071	1314	142	10,8
«Родина»	Амурская область	3375	3375	491	14,5
«Родина»**	Санкт-Петербург	20265	3787	678	17,9
«Родина»	Тверская область	5720	1100	201	18,3
«Родина»	Псковская область	2969	2969	555	18,7
«Родина»	Пермский край	11509	2078	431	20,7
«Родина»**	Алтайский край	9514	3306	764	23,1
«Родина»	Ставропольский край	10500	3415	1038	30,4
«Родина»	Приморский край	8104	8104	3966	48,9
«Родина»	Омская область	7990	1562	1562	100,0
«Партия Роста»	Тюменская область	14106	2565	34	1,3
«Партия Роста»	ХМАО	6190	1129	16	1,4
«Партия Роста»	Нижегородская область	14560	14560	262	1,8
«Партия Роста»	Псковская область	2950	2950	120	4,1
«Партия Роста»	Санкт-Петербург	?	3787	202	5,3
«Партия Роста»	Пермский край	11414	2078	113	5,4
«Партия Роста»	Ставропольский край	10437	3415	590	17,3
«Партия Роста»	Астраханская область	4111	4111	730	17,8
«Партия Роста»	Красноярский край	11698	11698	2823	24,1
«Партия Роста»	Новгородская область	2765	513	160	31,2
«Партия Роста»	Приморский край	8167	8167	2554	31,3
«Партия Роста»	Камчатский край	1319	245	90	36,7
РППС	Нижегородская область	14554	14554	96	0,7
РППС	Вологодская область	5271	5271	132	2,5

Партия*	Регион	Представлено подписей	Проверено подписей	Забраковано подписей	% брака
РППС	Пермский край	10903	2078	456	21,9
РППС	Тверская область	5675	1100	245	22,3
РППС	Омская область	8221	1562	1562	100,0
РЭП «Зеленые»	Ставропольский край	10008	1951	46	2,4
РЭП «Зеленые»	Курская область	5190	5190	140	2,7
РЭП «Зеленые»	Томская область	4218	767	30	3,9
РЭП «Зеленые»	Республика Дагестан	8985	1637	1320	80,6
РЭП «Зеленые»	Красноярский край	11770	11770	11757	99,9
ПВО**	Московская область	29522	29522	4981	16,9
ПВО	Пермский край	11509	2078	483	23,2
ПВО	Ленинградская область	6748	1314	310	23,6
ПВО	Санкт-Петербург	19766	3787	1401	37,0
ПВО	Нижегородская область	14571	14571	10428	71,6
«Союз труда»	Новгородская область	2631	513	75	14,6
«Союз труда»	Камчатский край	1345	245	60	24,5
«Союз труда»	Ленинградская область	7210	1314	634	48,2
Казачья партия РФ	Липецкая область	5197	2366	73	3,1
ПАРЗАС	Санкт-Петербург	19848	3787	455	12,0
ПАРНАС**	Санкт-Петербург	19712	3787	444	11,7
ПДД	Астраханская область	4074	4074	196	4,8
ПДД	Новгородская область	2640	513	289	56,3
«РОТ-Фронт»**	Санкт-Петербург	19475	3787	464	12,3
«РОТ-Фронт»	Кировская область	6022	1095	235	21,5
«РОТ-Фронт»	Ленинградская область	6982	1314	1314	100,0
«Гражданская Сила»	Нижегородская область	14557	14557	114	0,8
«Женский диалог»	Красноярский край	11769	11769	658	5,6
РПС	Республика Дагестан	8743	1637	35	2,1

Партия*	Регион	Представлено подписей	Проверено подписей	Забраковано подписей	% брака
«ВОЛЯ»	Самарская область	12798	2456	316	12,9
ГП	Республика Карелия	2878	591	107	18,1

* Сокращения партий: ГП — «Гражданская платформа», ПАРЗАС — Партия За Справедливость!, ПАРНАС — Партия Народной Свободы, ПВО — Партия Великое Отечество, ПДД — Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров», РОТ-Фронт — «Российский Объединенный Трудовой Фронт», РППС — Российская партия пенсионеров за справедливость, РПС — Российская партия садоводов.

** Первоначальное решение избирательной комиссии субъекта РФ.

Первое, на что стоит обратить внимание: у всех партий, представивших подписи не менее чем в пяти регионах, часть списков была зарегистрирована, а часть получила отказы (в таблице нет данных о регистрации списка ПВО в Мордовии). При этом доля брака варьировалась в широчайшем диапазоне: от 0,6 до 100% у «Коммунистов России», от 0,1 до 100% у «Патриотов России», от 1,3 до 100% у «Родины», от 1,3 до 36,7% у Партии Роста, от 0,7 до 100% у Российской партии пенсионеров за справедливость, от 2,4 до 99,9% у РЭП «Зеленые». Возможно ли, что у этих партий настолько разнится качество работы их региональных отделений? Или в реальности дело в строгости проверки избиркомами?

Напомним, что эти шесть партий имели льготу на выборах в Государственную Думу. Если бы данная льгота распространялась и на региональные выборы, у большинства списков этих партий не было бы проблем с регистрацией, как их не было у списков этих партий, имевших льготу в других регионах⁶¹.

С другой стороны, возникает резонный вопрос: если бы у этих партий не было льготы на выборах в Государственную Думу, смогли бы они зарегистрировать свои федеральные списки — да еще с учетом более низкой, 5-процентной допустимой доли брака? Или их подписи ждала бы та же участь, что и подписи за Партию Великое Отечество и «Союз труда»? Вопрос не праздный, он напрямую связан с проблемой допустимости того барьера, который законодатели воздвигли между 14 партиями-льготниками и остальными партиями.

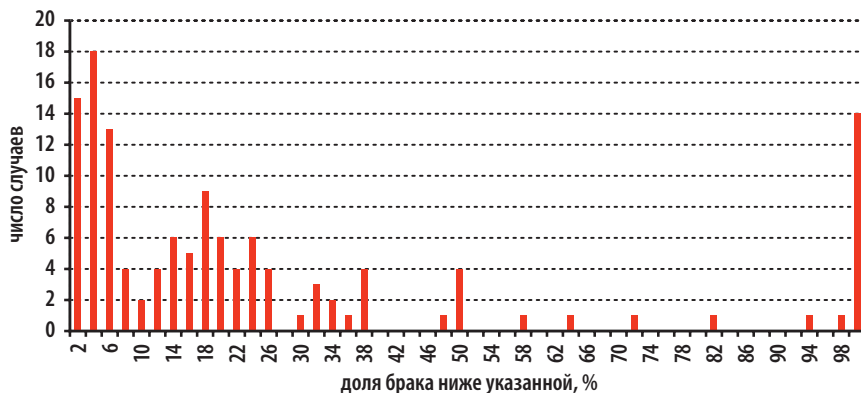
Стоит, например, обратить внимание, что в Камчатском крае и Новгородской области у «Союза труда» в подписных листах было обнаружено меньше брака, чем у Партии Роста, а в Новгородской области также меньше, чем у «Коммунистов России». В Пермском крае у Партии Великое Отечество доля брака была почти такой же, как у «Родины» и Российской партии пенсионеров за справедливость.

61 Проблемы были только у некоторых списков Российской партии пенсионеров за справедливость.

Предполагая, что дело в строгости проверки избиркомками, мы не можем не обратить внимание и на факт региональных различий в результатах проверки. В Алтайском, Камчатском, Приморском краях, Ленинградской, Московской, Новгородской, Омской и Тверской областях все партии, представившие подписи, получили отказы. В Чувашской Республике, Вологодской, Липецкой, Оренбургской, Томской, Тюменской областях и ХМАО, напротив, все списки были зарегистрированы. В Нижегородской области шесть списков были зарегистрированы с мизерной долей брака (от 0,1 до 1,8%), и лишь у Партии Великое Отечество было забраковано более двух третей подписей. В Санкт-Петербурге у четырех партий из семи доля брака варьировалась в узком диапазоне (от 11,7 до 12,3%).

Анализируя обе таблицы (4.6 и 4.7), можно также сделать простой вывод: «идеальные» подписные листы не встречаются. У любого кандидата или партии хотя бы небольшая часть подписей бракуется. Иными словами, само по себе наличие забракованных подписей не значит ничего. И в целом эти данные (вместе со многими другими) **позволяют усомниться в исходной посылке, заложенной в законе: будто бы доля забракованных подписей может свидетельствовать о серьезности или несерьезности кандидата или партии.**

Далее стоит обратить внимание на частоту тех или иных долей брака, представленных в таблицах 4.6 и 4.7. Наш предварительный анализ показал, что эти частоты не сильно отличаются для одномандатников на выборах в Государственную Думу и партийных списков на региональных выборах. Поэтому для большей точности мы объединили эти данные в одном графике.



На представленной гистограмме хорошо видно отсутствие монотонности. Если не считать случаи 100-процентного брака, то хорошо видны два пика — в области 2–4% и в районе 18%. Иными словами, кандидаты и региональные

отделения партий достаточно четко делятся на две группы: у одной доля брака в пределах 5–6%, у другой — между 10 и 40%.

Возможны две интерпретации такого разделения. Либо эти субъекты как-то качественно отличаются методами сбора подписей, либо различия определяются методами проверки подписных листов. Мы склонны ко второй интерпретации, поскольку, как уже отмечалось выше, результаты проверки имеют в большей степени региональную, чем партийную специфику.

Следует также отметить ситуацию с долей проверяемых подписей. Закон позволяет избирательной комиссии решать, проверять подписи выборочно или тотально. Учитывая огромный объем работы по проверке подписей, можно считать логичными решения о выборочной проверке. Особенно это касается выборов в Государственную Думу.

Однако некоторые комиссии, на которые были возложены полномочия ОИК (Избирательная комиссия Волгоградской области, московские ТИКи), по не вполне понятным мотивам решили проверять подписи тотально. Такая различная практика не нарушает равенство кандидатов, выдвинутых в одном округе (поскольку к ним закон жестко требует равного отношения), но она сомнительна с точки зрения равенства всех кандидатов.

На региональных выборах мы, как и в 2015 году, видим парадокс: тотальную проверку осуществляют комиссии больших регионов, где партии представляют огромное число подписей (Московская, Нижегородская области, Красноярский край), а выборочную — небольшие регионы (Карелия, Камчатский край, Орловская, Новгородская области).

Отдельные проблемы возникают при реализации двухэтапной проверки (предусмотренной Федеральным законом «О выборах депутатов Государственной Думы...»). Если при проверке 20% подписей доля брака превысит 5% и при этом число засчитанных подписей не окажется ниже требуемого числа, закон обязывает проверить еще 15% подписей.

Такая ситуация из описываемых 44 случаев одномандатников на думских выборах встретилась в девяти. И во всех случаях результатом был отказ в регистрации. Иными словами, норма о двухэтапной проверке никак не защитила кандидатов. При этом любопытна ситуация с проверкой подписей кандидата И.И. Галиева в Избирательной комиссии ХМАО (округ № 223). При первоначальной проверке 20% подписей были забракованы всего 5,2%. Зато дополнительная проверка дала 22,1% брака, и окончательный результат — 12,5%. Такие разные результаты означают, что либо проверка проводилась необъективно, либо несостоятельна сама заложенная в законе идея выборочной проверки.

На региональных выборах двухэтапная проверка предусмотрена в Ставропольском крае. Она использовалась в обоих случаях отказов в регистрации — и оба раза вторая проверка выявляла большую долю брака. У «Родины» первоначально было найдено 20,8% брака, а при дополнительной

проверке — 43,2%. У Партии Роста первая проверка выявила 14,1% брака, а дополнительная — 21,4%.

Наиболее загадочна ситуация с регистрацией в округе № 44 (Забайкальский край) советника председателя правления ОАО «БайкалИнвестБанк» П.П. Новикова. Рабочая группа при проверке 2515 подписей забрала 1567 подписей, и в результате число зачтенных подписей получилось менее требуемого, поэтому дополнительная проверка не проводилась. Однако большинство членов крайизбиркома не согласились с выводами рабочей группы, и в результате число забракованных подписей было снижено до 469. В результате число представленных подписей минус число забракованных (12 596) оказалось больше, чем требовалось для регистрации (12 571), и комиссия приняла решение зарегистрировать кандидата, не обращая внимания на тот несомненный факт, что доля брака среди проверенных подписей составляет 18,6%. Три члена крайизбиркома написали по этому случаю особое мнение. Затем три кандидата подали иск в краевой суд. Иск был удовлетворен, и решение краевого суда поддержал Верховный Суд РФ. Однако судебные инстанции основывали свои решения на том, что недействительными следует признать все подписи, отобранные для проверки.

4.4.3. ПРИМЕРЫ ОТКАЗОВ В РЕГИСТРАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ ПОДПИСЕЙ

4.4.3.1. Случай Ванчугова

Согласно постановлению окружной комиссии от 13 августа (функции окружкома выполнял Костромской облизбирком) кандидатом в депутаты Государственной Думы Р. Ванчуговым были представлены 16 625 подписей избирателей. Для проверки было отобрано 3 273 подписи. По результатам проверки первоначально отобранных подписных листов количество недостоверных и (или) недействительных подписей составило 562 подписи (17,17%). Таким образом, число достоверных подписей составило 16 063, что меньше требуемого минимума в 16 364 подписи. По возражению представителя кандидата из 562 забракованных подписей 11 подписей были исключены, таким образом, общее число признанных подписей составило 16 074. Однако в постановлении избиркома нет никаких данных о мотивах выбраковки подписей.

По данным СМИ и кандидата часть подписей забракована по причине участия в сборе подписей членов УИК с правом решающего голоса. На заседании рабочей группы облизбиркома выяснилось, что 27 сборщиков из почти 900 являлись членами избирательных комиссий, а несколько из них были заместителями председателя и секретарями УИК, имели служебный доступ к спискам и персональным данным избирателей. *«Сдали они в среднем по 200 подписей — для сравнения, на каждого «рядового» сборщика приходится не больше 20–30. Общее количество подписей, собранных членами УИК, составило более 1,5 ты-*

сяч. Это почти 10% от всего поданного в костромской облизбирком количества. Большинство уличенных в противоправных действиях сборщиков являются членами партии «Единая Россия», — заявили в штабе кандидата. Юристы кандидата считают, что члены избирательных комиссий «сознательно участвовали в заведомо противоправном действии», поскольку каждый из них подписал договор, в котором было четко указано, что сборщик не может быть членом какой-либо избирательной комиссии». По данным издания «7x7», представители избиркомов в Костромской области не первый год принимали участие в сборе подписей и агитационных мероприятиях, сохраняя при этом свои должности. Похожий инцидент в Костромской области уже был во время избирательной кампании по выборам депутатов областной Думы в 2015 году во время проверки подлинности документов кандидатов от Партии Дела. Тогда из-за этого значительная часть подписей была признана недостоверной, и ряд известных политиков не смогли продолжить участие в предвыборной гонке. Так, например, из дальнейшей борьбы выбыл депутат областной Думы Максим Постников, который баллотировался в думу на новый срок⁶². Сам кандидат заявил, что стал жертвой намеренной провокации при сборе подписей в свою поддержку⁶³.

По поводу участия членов УИК в сборе подписей за Р. Ванчугова облизбирком опубликовал издевательский комментарий. В нем, в частности, говорилось, что «информация о членах участковых избирательных комиссий с указанием фамилии, имени, отчества, номера избирательного участка, района, города, на территории которого образован избирательный участок, статуса в участковой избирательной комиссии размещена на официальном сайте избирательной комиссии Костромской области ... и находится в свободном доступе. В связи с этим каких-либо препятствий по проверке кандидатур, отобранных для осуществления сбора подписей, на предмет исполнения ими полномочий членов избирательных комиссий у кандидата не имелось». Далее отмечалось: «По сообщениям отдельных граждан, являвшихся сборщиками подписей в поддержку выдвижения кандидата Ванчугова Р.А., за каждую собранную подпись избирателя кандидатом была обещана оплата в размере 500 рублей... Учитывая, что члены участковых избирательных комиссий, исполняющие свои полномочия на неосвобожденной основе, являются в большинстве случаев пенсионерами либо работниками социальной сферы, образования и культуры, указанная сумма могла быть существенной материальной поддержкой для указанных граждан»⁶⁴. Таким образом, облизбирком фактически одобрил нарушение закона со стороны членов УИК.

62 Членов избиркома в Костроме уличили в нелегальном сборе подписей. 09.08.2016. <https://7x7-journal.ru/anevsite/85456>

63 Членов костромских УИКов подозревают в спланированной провокации. 09.08.2016. <https://regnum.ru/news/polit/2165103.html>

64 <http://kostroma.izbirkom.ru/isp/sx/art/1668352/cp/1/br/>

Кроме выбраковки подписей по причине участия в сборе подписей членов УИК, часть подписей была забракована на основании графологической экспертизы. На итоговом заседании комиссии 13 августа юридическая служба кандидата в депутаты пыталась доказать, что подписи, поданные в его поддержку, подлинные. В частности, на заседание пришли около 20 человек, в подписях которых комиссия усомнилась. Они были готовы подтвердить достоверность своих подписей и паспортных данных, однако комиссия не пустила их на заседание. Вопрос об их недопуске был поставлен на голосование председателем комиссии Михаилом Барабановым, чтобы, как пояснил он, «не создавать прецедента». Все члены проголосовали «за» это решение, кроме представителя КПРФ⁶⁵.

Ванчугов подал жалобу в ЦИК РФ, но она не была удовлетворена. 2 сентября с решением об отказе в регистрации согласился областной суд, а 15 сентября — и Верховный Суд РФ.

4.4.3.2. Случай Крупина

У М. Крупина Ярославская областная избирательная комиссия (на которую были возложены полномочия ОИК № 195 по выборам в Госдуму) признала действительными 1081 подпись (20,1%). Главная претензия к подписям М. Крупина, так же как и у Р. Ванчугова — участие в сборе подписей 77 членов участковых избирательных комиссий, которым закон запрещает это делать. *«Михаилу Львовичу отказано в регистрации. А члены комиссии будут выведены из комиссий на основании судебных решений об административной ответственности и не смогут замещать места в участковых комиссиях. Соберем со всех объяснения, потом составим протоколы об административных правонарушениях и отправим в судебные органы для рассмотрения»,* — заявил Олег Килипченко, председатель Ярославской областной избирательной комиссии⁶⁶.

4.4.3.3. Случай Ищенко

10 августа Волгоградский облизбирком (осуществлявший полномочия ОИК № 81 по выборам в Госдуму) отказал в регистрации бывшему депутату Государственной Думы и бывшему мэру Волгограда Евгению Ищенко, забраковав 3343 подписи (22,7%). Подробных оснований выбраковки подписей в тексте постановления об отказе в регистрации нет.

Один из членов облизбиркома, М.А. Динегга, написал особое мнение. В нем, в частности, говорится: *«Приняв участие в проверке подписей, представленных*

65 Костромичей, пришедших удостоверить свои подписи, не пустили в избирком. 15.08.2016. <https://regnum.ru/news/polit/2167034.html>

66 Харитоновна А. Михаилу Крупину отказали в регистрации для участия в выборах. 10.08.2016. <http://www.vesti-yaroslavl.ru/item/12003-mikhailu-krupinu-otkazali-v-registratsii-dlya-uchastiya-v-vyborakh?tmpl=component&print=1>

для регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва Ищенко Е.П., и сопоставив сведения, включенные в ведомости проверки подписных листов и итоговый протокол проверки подписных листов, мною было выявлено значительное количество подписей, недостоверность и (или) недействительность которых указаны неправомерно. Данные обстоятельства вызвали сомнение в объективности данных итогового протокола проверки подписных листов, представленных кандидатом, а следовательно, и в правомочности предложенного к разрешению на заседании Комиссии вопроса об отказе в регистрации кандидата. Реализуя собственные полномочия на ознакомление с избирательными и иными документами, ... в ходе рассмотрения вопроса об отказе в регистрации кандидата я предложил представить на обозрение мне, а также иным членам комиссии подписные листы с подписями избирателей в поддержку рассматриваемого кандидата и ведомости их проверки для принятия объективного решения... В представлении указанных документов мне было отказано. Равным образом были отклонены и мои предложения о проведении дополнительной проверки подписей, вызове экспертов и сотрудников органов, представивших документы в обоснование признания подписей недействительными (недостоверными)»⁶⁷.

14 августа заявление Е. Ищенко по отмене решения облизбиркома об отказе в регистрации рассмотрел областной суд. Суд отказал депутату в удовлетворении иска, приняв сторону избиркома. 8 сентября решение областного суда поддержал Верховный Суд РФ.

4.4.3.4. Случай Тоторкулова

12 августа Избирательная комиссия Карачаево-Черкесской Республики (на которую были возложены полномочия ОИК № 16 по выборам в Госдуму) рассматривала вопрос о регистрации генерального директора ООО «Вэронд», председателя президиума Российского конгресса народов Кавказа Алия Хасановича Тоторкулова. На рассмотрение избирательной комиссии было внесено два проекта постановления: о регистрации и об отказе в регистрации. По решению комиссии было проведено **тайное** голосование.

Заседанию предшествовала проверка подписей избирателей, представленных кандидатом. Рабочая группа проверила 1941 подпись и забрала 124 (6,4%), из них 117 подписей были забракованы специалистами Экспертно-криминалистического центра МВД по Карачаево-Черкесской Республике. Однако затем этим специалистам пришлось признать, что их заключения носят вероятностный характер. А в таких случаях ЦИК рекомендует признавать подписи действительными. В итоге в протоколе рабочей группы было указано, что брак составляет всего 7 подписей (0,4%).

67 http://ikvo.ru/about/meeting/2016/278/2142_мнение.pdf

Другое основание возникло из информации о наличии у кандидата счета в зарубежном банке. Первое сообщение об этом поступило в избирательную комиссию из анонимного источника посредством электронной связи. Это была «справка», исполненная на русском языке и выданная «по требованию», в котором содержались сведения о якобы наличии у Тоторкулова счета в банке государства Украина (PINbank), открытого 01.10.2015 года. Данная справка была оставлена рабочей группой без внимания, учитывая факт поступления ее из анонимных источников. Однако 12 августа во время заседания избирательной комиссии поступило второе письмо. С ним было сопроводительное письмо первого заместителя председателя Центробанка России заместителю председателя ЦИК РФ, в котором отмечалось, что это письмо поступило в Центробанк с определенного электронного адреса (на домене vsei.ua). Далее это письмо было направлено в ЦИК РФ, а оттуда поступило в Избирательную комиссию Карачаево-Черкесской Республики. Но, что совсем уж интересно: «документ» украинского банка датирован 12.11.2015 года, но почему-то поступил в Центробанк РФ по электронной связи лишь 11 августа 2016 года, и в этот же день он был направлен в ЦИК РФ, а из ЦИК РФ через сутки был доставлен в Черкесск⁶⁸.

В самом начале заседания председатель избиркома КЧР Мехти Байтоков объявил, что 11 августа посетил ЦИК РФ, и там ему рекомендовали допустить Тоторкулова к выборам. Тем не менее, за постановление об отказе проголосовало 7 членов комиссии, и 6 членов проголосовали за постановление о регистрации⁶⁹. Установленная численность членов комиссии с правом решающего голоса составляет 14 человек. В соответствии с законом решение по вопросу регистрации кандидатов может считаться принятым, если за него проголосует большинство от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса — в данном случае не менее 8 членов комиссии.

Иными словами, реально решение об отказе не было принято, но его оформили как принятое. При этом в решении отмечены 124 забракованные подписи, а по поводу украинского счета сказано: «Принимая во внимание письмо Центрального банка Российской Федерации от 11 августа 2016 года № 06-06/6428 «ДСП», адресованное заместителю Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Н.И.Булаеву, о наличии счета в банке государства Украина (PINbank), открытого 01.10.2015 года».

Кандидат обратился с жалобой в ЦИК. Однако, чтобы воспрепятствовать рассмотрению дела в ЦИКе, в Верховный суд КЧР была подана жалоба от соперника Тоторкулова по округу № 16 Джантемирова Мурадина Султановича. Жалоба была не на отказ в регистрации конкурента, а на то, что в решении об отказе не указано еще одно, третье основание. При этом Джантемиров откры-

68 http://kavpolit.com/articles/vlasti_kchr_fakticheski_objavili_totorkulovu_vojnu-27714/

69 Капаева А. Тоторкулову отказано в регистрации кандидатом в депутаты Госдумы от Карачаево-Черкесии. 13.08.2016. <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/287473/>

венно указал, и эту его позицию поддержал республиканский суд: он боится, что ЦИК не учтет этот третье основание и примет решение о регистрации Тоторкулова. Тем самым они фактически признали, что два основания, положенные в основу решения, не выдерживают критики.

Любопытно, что одновременно действует и иная практика. Так, аналогичная ситуация возникла в Санкт-Петербурге на выборах в Заксобрание: там кандидаты обжаловали решения об отказе в регистрации своих соперников, чтобы не допустить рассмотрение их жалоб горизбиркомом. Однако петербургские суды не приняли жалобы к рассмотрению, отметив, что права жалобщиков не нарушены. По-видимому, так же должен был действовать и Верховный суд КЧР.

Но важнее другое. Суд КЧР 19 августа согласился с заявителем, что для отказа в регистрации должно быть еще одно основание: Тоторкулов не указал имеющуюся у него судимость. Но дело-то в том, что судимости не было. И отсутствие судимости подтверждалось справкой, которую избирком КЧР получил из МВД.

Тоторкулов действительно в 2001 году Зюзинским районным судом Москвы был приговорен к двум годам условно за незаконное приобретение, хранение взрывчатых веществ. Однако этот приговор был в 2002 году отменен Верховным Судом РФ. Дело было направлено на новое судебное рассмотрение, но затем прекращено «в связи с изменением обстановки».

Приговор был отменен в связи с тем, что представленные в суд доказательства виновности Тоторкулова были получены с нарушением требований процессуального закона. Грубо говоря, из материалов дела можно было понять, что взрывчатое вещество Тоторкулову было подброшено.

Правда, Зюзинский суд в 2003 году принял решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Однако из этого факта никак не следует, что у Тоторкулова есть судимость. Есть только факт уголовного преследования, прекращенного по нереабилитирующим основаниям.

22 августа ЦИК рассмотрела жалобу Тоторкулова и отменила решение избиркома КЧР как принятое с нарушением закона — в связи с тем, что за это решение голосовало менее 8 членов. Но рассматривать основания отказа ЦИК не имела права из-за наличия решения Верховного суда КЧР. В решении ЦИК отмечено: *«Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в силу своих полномочий не вправе давать оценку судебным решениям»*. Уже сама эта фраза, включенная в решение, достаточно красноречиво свидетельствует об истинном отношении членов ЦИК к данному судебному акту.

24 августа избирком КЧР выполнил решение суда и принял новое решение об отказе в регистрации Тоторкулова, где были указаны три основания отказа. Кандидат обжаловал решение республиканского суда в Верховный Суд РФ, однако 31 августа Верховный Суд РФ оставил это решение в силе.

4.4.3.5. Случай Борисова

Кандидатом А. Борисовым было заявлено 19 309 подписей избирателей, в результате проверки представленных подписей оказалось 19 214. Для проверки было отобрано 3 709 подписей (20% от числа подписей, необходимых для регистрации кандидата — 18 542). Как отмечено в решении республиканского избиркома, рабочая группа признала недостоверными 110 подписей избирателей на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке, 120 подписей — на основании справки Управления по вопросам миграции МВД по Республике Саха (Якутия) и 1 179 подписей — на основании ведомостей проверки подписных листов членами рабочей группы. Всего недостоверными и недействительными признаны 1289 подписей избирателей, что составляет 34,75% от количества проверенных подписей (видимо, 120 подписей были забракованы сразу по двум основаниям, что в решении не отражено).

В тот же день в избирательную комиссию поступило заявление А. Борисова, в котором он указывал на нарушения избирательного законодательства. По его мнению, признание подписей недостоверными или недействительными по результатам почерковедческих исследований подписей было проведено визуально некорректно. По мнению заявителя, в результате провокационных действий со стороны оппонентов, начиная с 23 июля 2016 года, информационного давления на инициативную группу, в том числе с помощью силовых ведомств, также действий, не исключающих возможностей замены списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, в избирательную комиссию был предоставлен не полный бумажный вариант списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей. Избирком направил заявление А. Борисова в прокуратуру.

26 августа Верховный Суд Якутии отменил решение республиканского избиркома. В решении суда отмечено, что эксперт-почерковед, сотрудник МВД, проводил экспертизу на своем рабочем месте в экспертно-криминалистическом центре. Кроме того, эксперт не подписал листы проверок, а оформил свое решение отдельным документом, который был приложен к акту. Члены Центризбиркома Якутии и прокурор настаивали, что закон это допускает. А представители Борисова, с чем согласился судья, заявляли: раз подписи эксперта на листах проверок нет, то и листы недействительны.

В решении суда также сказано, что право кандидата на участие при проверке подписных листов экспертом обеспечено не было. Однако представители избиркома утверждали, что представители Борисова сами отказались принять участие в проверке подписей экспертом.

Тем не менее, признание действительными 110 подписей, забракованных экспертом, принципиально ничего не меняло. Однако в решении суда обращено внимание на оформление ведомостей проверки всех подписей. А именно то, что нарушение в ведомостях проставлялись в виде кодов без их расшифровки. Сама расшифровка кодов нарушений прилагалась отдельно. «Таким об-

разом, по мнению суда, все ведомости проверки подписных листов составлены с нарушением закона, являются недействительными, указанные в них сведения не могли быть положены в основу решения об отказе регистрации кандидата в депутаты», — написано в решении⁷⁰.

12 сентября Верховный Суд РФ отменил решение республиканского суда и принял решение оставить иск А. Борисова без удовлетворения. В определении Верховного Суда РФ отмечено, что судом первой инстанции не приведено ни одного предписания Федерального закона, которое нарушено избиркомом и повлекло незаконный отказ в регистрации. По мнению Верховного Суда, *«то обстоятельство, что эксперт, участвующий в рабочей группе по проверке подписных листов, представленный Борисовым А.С., не был освобожден от работы, представил свое заключение в виде отдельного письменного документа, не могли повлечь отмену обжалуемого решения избирательной комиссии без проверки правильности ее заключения о недостаточном количестве представленных достоверных подписей и о выявлении более пяти процентов недействительных (недостоверных) подписей избирателей от общего числа подписей избирателей, подлежащих проверке»*. Верховный Суд РФ, заново проверив подписи, которые проверял избирком, пришел к выводу, что общее количество недействительных и недостоверных подписей в любом случае превышает 5% от количества подписей, подлежащих проверке.

4.4.3.6. Случай ПАРНАС

Количество подписей, необходимое для поддержки выдвижения списка кандидатов на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, составляло 18 931. Региональное отделение ПАРНАС представило 19 712 подписей. Для проверки было отобрано 3 787 подписей. Санкт-Петербургская избирательная комиссия в своем постановлении от 11 августа 2016 года признала, что недействительными являются 444 подписи избирателей, что составило 11,72% от количества подписей, отобранных для проверки. Кроме того, в решении комиссии перечислены множественные претензии к оформлению данных о сборщиках подписей.

17 августа решение об отказе в регистрации списка ПАРНАС было отменено ЦИК РФ. Согласно постановлению ЦИК, 7 подписей были признаны недействительными необоснованно, еще 25 подписей избирателей, признанных недействительными по нескольким основаниям, были учтены в ведомости проверки и итоговом протоколе проверки подписных листов дважды, а одна подпись — трижды, что не позволяет признать недействительными 27 подписей. Еще 94 подписи избирателей признаны недействительными на основании сведений, представленных Управлением по вопросам миграции ГУ МВД Рос-

70 <http://bloknot-yakutsk.ru/news/vse-podpisi-za-andreya-borisova-yavlyayutsya-khoro-774519>

сии по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, однако в представленном документе не содержится точного указания на недостоверные данные в сведениях об избирателях. Учитывая изложенное, по мнению ЦИК РФ признать недействительными возможно 316 подписей избирателей, что составило 8,34% от общего количества подписей, отобранных для проверки.

ЦИК также отметила, что Санкт-Петербургской избирательной комиссией не были учтены требования по оформлению запроса на проведение соответствующей проверки (форма не соответствует приложению к Протоколу № 1 Соглашения о взаимодействии ЦИК РФ и Федеральной миграционной службы от 29 декабря 2009 года). У комиссии имелись необходимое время и организационные возможности, что позволяло также учесть и правовые позиции Конституционного Суда РФ, выраженные в его Определении от 16 февраля 2016 года № 216-О. Как констатировал суд, положенная в основу данного правового регулирования проверки подписных листов презумпция достоверности сведений, содержащихся в официальных справках компетентных государственных органов, не означает, что такие сведения во всех случаях соответствуют действительности, а потому не исключает возможности их оспаривания. Претензии к оформлению данных о сборщиках подписей, по мнению ЦИК РФ, также нельзя признать обоснованным, поскольку списки лиц, осуществлявших сбор подписей, включая список с нотариально заверенными сведениями о таких лицах, были представлены в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию избирательным объединением в объеме, который ни комиссия, ни избирательное объединение не оспаривают.

ЦИК обязала Санкт-Петербургскую избирательную комиссию незамедлительно повторно рассмотреть вопрос о регистрации списка. 17 августа список ПАРНАС был зарегистрирован.

4.4.3.7. Случай «Коммунистов России»

Региональное отделение партии «Коммунисты России» представило в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию подписные листы, содержащие 20 822 подписи избирателей. Комиссия, проверив выборочно 3787 подписей, признала недействительными 450 из них, что составило 11,8%, и на этом основании отказала в регистрации списка.

22 августа ЦИК по жалобе «Коммунистов России» отменила решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии об отказе в регистрации списка. Главное основание было такое же, как и в случае ПАРНАС. В постановлении ЦИК отмечено, что 190 подписей были признаны недействительными на основании сведений, представленных Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, «однако в представленном документе не содержится точного указания на недостоверные данные в сведениях об избирателях». В результате ЦИК признала недостоверными толь-

ко 259 подписей (6,8%) и констатировала, что оставшихся подписей достаточно для регистрации списка.

ЦИК обязала Санкт-Петербургскую избирательную комиссию повторно рассмотреть вопрос о регистрации списка. 23 августа список «Коммунистов России» был зарегистрирован. Однако это решение о регистрации списка было обжаловано КПРФ в Санкт-Петербургский городской суд. 7 сентября иск был удовлетворен, и 16 сентября решение городского суда поддержал Верховный Суд РФ. Суд с учетом данных МВД⁷¹ счел недействительными 447 подписей и на этом основании отменил решение о регистрации. При этом в судебных актах отмечалось, что ЦИК не рассматривала вопрос по существу, но лишь обязала горизбирком повторно рассмотреть вопрос о регистрации.

4.4.3.8. Случаи Гречишниковой и Петуховой

Богатый материал содержат данные о результатах проверки подписей у кандидатов на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. Здесь подписи собирали не только самовыдвиженцы, но и представители нескольких партий — Партии Роста, ПАРНАС, «Родины».

После проверки подписных листов сразу получили регистрацию всего 4 кандидата самовыдвиженца: О.Е. Столяров (1-й округ), В.П. Кушнарев (25-й округ), Д.Ю. Данилов и М.А. Киселев (9-й округ). Н.А. Артеменко (7-й округ) после повторной проверки данных подписных листов с УФМС смог вернуть нужные 20 подписей и получить регистрацию.

У И.А. Гречишниковой (10-й округ) по результатам проверки подписных листов недействительной была признана 141 подпись избирателя, в том числе 85 подписей — в связи с отсутствием в соответствующей графе подписного листа собственно подписи избирателя. Кандидат подал жалобу в горизбирком, который в своем решении отметил: *«Такое основание признания подписи избирателя в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата не установлено в пункте 64 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон), пункте 12 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга. Сведения, содержащиеся в соответствующих строках подписных листов, не должны были при приеме документов для регистрации заявителя учитываться как подписи избирателей в поддержку его самовыдвижения. Данное обстоятельство следовало принимать во внимание в том числе и при осуществлении случайной выборки подписных листов для проверки. Учитывая изложенное, Санкт-Петербургская избирательная комиссия приходит к выводу о том, что по основаниям, установленным непосредственно в статье 38 Федерального закона, статье 40 Закона Санкт-*

71 В публикации «Ъ» (<http://kommersant.ru/doc/3083199>) отмечалось, что суд получил новую, правильно оформленную справку из МВД.

Петербурга, из числа подписей в поддержку выдвижения заявителя признанию недействительными подлежат 56 подписей, что составляет 4,83 процента от количества подписей, отобранных для проверки». В результате кандидат был зарегистрирован.

У Партии Роста из 12 кандидатов, представивших подписные листы, смогли получить регистрацию первоначально четверо: О.А. Яковлева (10-й округ), О.В. Галкина (16-й округ), В.Ю. Бакулин (23-й округ) и С.В. Трохманенко (25-й округ).

Ряд кандидатов подали жалобы на отказ в регистрации. На 29 августа была удовлетворена только жалоба Н.Р. Петуховой. По результатам проверки ее подписных листов недействительными (недостоверными) в соответствии с итоговым протоколом проверки подписных листов были признаны 110 подписей избирателей в поддержку выдвижения заявителя, в том числе: 21 подпись признана недостоверной; 64 подписи признаны недействительными, так как избиратели указали в подписном листе сведения, не соответствующие действительности; 25 подписей признаны недействительными из-за неправильного заверения листов. Такое количество брака в подписных листах было недостаточно для отказа в регистрации (проверялось 1160 подписей).

В то же время окружная избирательная комиссия (чьи полномочия возложены на ТИК № 23) пришла к выводу о недействительности всех подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в связи со следующим. В заявлении о согласии баллотироваться Н.Р. Петухова указала место работы и должность: «Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, депутат, член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам». Однако в подписных листах ее должность и место работы указаны иначе: «Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам». Учитывая отсутствие в подписных листах сведений о том, что заявитель является депутатом Государственной Думы, то есть текстуальное расхождение между сведениями, представленными кандидатом в ТИК, и сведениями о должности заявителя, включенными в подписной лист, ТИК № 23 посчитала сведения о Н.Р. Петуховой, содержащиеся в подписных листах, неполными. В связи с этим ТИК № 23 сочла возможным применить ко всем представленным Н.Р. Петуховой подписям избирателей основание для признания таких подписей недействительными, предусмотренное подпунктом «з» пункта 12 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга.

Санкт-Петербургская избирательная комиссия, куда обратилась с жалобой Н.Р. Петухова, сочла, что наименование должности Н.Р. Петуховой, включенное в подписные листы, соответствует типовому наименованию должности, включенному в Сводный перечень наименований государственных должностей Российской Федерации. С учетом этого обстоятельства сведения о должности Н.Р. Петуховой, включенные в подписной лист, по мнению горизбиркома, следует признать достоверными, а возникшее противоречие в вопросе наименования должности заявителя — истолковать в пользу заявителя.

4.4.3.9. Случай Рузанкина

И. Рузанкин получил отказ в регистрации на выборах в Законодательное Собрание Нижегородской области. Команда кандидата сочла решение ОИК необоснованным и необъективным, сообщая, в частности, что процесс проверки подписных листов проходил с грубыми нарушениями. Так, представителями кандидата при просмотре подписных листов до начала работы группы окружкома, проверявшей подписи, были обнаружены пометки в виде знаков «+» и «-». При этом представителям кандидата было запрещено присутствовать при проверке данных избирателей. Привлеченный эксперт-графолог Калынов, по их данным, с неизвестной целью выносил на 40 минут из помещения комиссии папки с подписными листами. За один день он смог проверить все три с половиной тысячи подписей, подчеркивает команда Рузанкина, и найти 192 недействительных, при этом не мотивировал свое решение ни по одной из них. При выдаче решения об отказе в регистрации И. Рузанкин потребовал выдать все документы, на основании которых принималось решение, но, по его словам, этого сделано не было⁷².

4.4.3.10. Случай Секирина

На выборах в Московскую областную Думу отказ в Ногинском одномандатном избирательном округе № 14 получил 12 августа самовыдвиженец Е.И. Секирин. Окружная комиссия в присутствии кандидата проверила все его подписи и выявила 8% брака. Однако затем была проведена дополнительная проверка, в результате которой доля брака была увеличена до 10,9%. При этом о проведении дополнительной проверки ни кандидат, ни его представители извещены не были; не присутствовали на ней и члены рабочей группы, кроме ее председателя. Учитывая эти факты, Московская областная избирательная комиссия 16 августа признала, что результаты дополнительной проверки не могут служить основанием для принятия решения об отказе в регистрации, отменила решение окружной избирательной комиссии и обязала ее заново рассмотреть вопрос о регистрации кандидата. 17 августа решением окружной комиссии Е.И. Секирин был зарегистрирован.

Это решение было оспорено тремя его соперниками в Московском областном суде. 9 сентября областной суд удовлетворил эти иски частично, отменив решение о регистрации Е.И. Секирина, и 16 сентября решение областного суда было поддержано Верховным Судом РФ.

В определении Верховного Суда РФ отмечается законность решения Московской областной избирательной комиссии, поскольку ОИК были допущены грубые нарушения процедуры проверки подписных листов. Также судебные инстанции не согласились с утверждениями одного из истцов о несоответствии поданных Е.И. Секириным документов (копии паспорта и диплома,

72 Игорь Рузанкин оспаривает отказ Балахнинского ТИКа в регистрации на выборах в ЗСНО. 18.08.2016. <http://nnovgorod.bezformata.ru/listnews/ruzankin-osparivaet-otkaz-balahninskogo/49636821/>

справка о том, что он является пенсионером Минобороны) установленным требованиям. В то же время областной суд, произведя повторную проверку подписных листов в поддержку Е.И. Секирина, выявил в них 11,4% брака и на этом основании отменил регистрацию кандидата.

4.4.4. АДЕКВАТНОСТЬ РЕГИСТРАЦИОННЫХ БАРЬЕРОВ: ПРОВЕРКА ВЫБОРАМИ

Итоги голосования на выборах в Государственную Думу и региональных выборах позволяют оценить адекватность регистрационных фильтров. В документах Конституционного Суда РФ, да и в самом законодательстве необходимость сбора подписей для регистрации кандидата или партийного списка мотивируется необходимостью проверки, пользуется ли кандидат или партия достаточной поддержкой избирателей. При этом освобождение ряда партий и их кандидатов от сбора подписей также обосновывается тем, что эти партии на предыдущих выборах продемонстрировали свою поддержку избирателями. Однако итоги голосования на протяжении последних лет, а также голосования 18 сентября 2016 года заставляют усомниться в обоснованности данных норм.

Как отмечалось в подразделе 4.1.1, на выборах в Государственную Думу по единственному округу были зарегистрированы только списки партий-льготников. Из итогов голосования видно, что две партии получили менее 200 тыс. голосов: у «Гражданской силы» 73 971 голос, у «Гражданской платформы» — 115 433. Иными словами, эти партии получили меньше голосов, чем число подписей, которое требовалось иным партиям для регистрации. Еще три партии получили более 200, но менее 400 тыс. голосов — «Патриоты России» (310 015), ПАРНАС (384 675) и РЭП «Зеленые» (399 429).

Как было показано в подразделе 4.1.2, из более 300 выдвинутых кандидатов, которым для регистрации требовалось собирать подписи, были зарегистрированы лишь 23 самовыдвиженца. Из них четверо выбыли до дня голосования, таким образом, в выборах участвовали только 19 самовыдвиженцев. В таблице 4.8 сравниваются число полученных ими голосов с числом засчитанных им подписей (кандидаты отсортированы по числу голосов).

Таблица 4.8. Сравнение числа подписей и числа голосов самовыдвиженцев на выборах в Государственную Думу

Кандидат	Округ	Число подписей	Число голосов	Отношение
Хархаров А.М.	12	17 601	130 623	0,13
Резник В.М.	1	?	100 651	?
Касумов Д.Г.	10	15 641	64 166	0,24
Валиев З.В.	10	15 265	34 806	0,44

Кандидат	Округ	Число подписей	Число голосов	Отношение
Баронова М.Н.	208	> 14 201	13 197	> 1,08
Зернов М.В.	118	16 017	12 673	1,26
Казаков О.А.	22	17 167	12 145	1,41
Евлоев Б.Б.	13	6 567	9 011	0,73
Ушаков М.А.	225	10 899	7 401	1,47
Мельников О.В.	10	15 665	6 185	2,53
Борисовский В.В.	76	20 091	5 459	3,68
Кутырев А.А.	152	> 14 350	5 007	> 2,87
Николаев О.А.	38	> 14 374	4 938	> 2,91
Закиров Р.З.	28	14 127	4 805	2,94
Пархоменко Е.Н.	162	15 648	4 615	3,39
Будков Ю.И.	110	15 048	4 458	3,38
Проходцев И.Д.	220	4 131	3 688	1,12
Кузьминых А.Н.	160	14 309	2 773	5,16
Лакеев В.И.	196	> 14 654	2 450	> 5,98

Как видно из таблицы, только 5 кандидатов из 19 получили больше голосов, чем им зачили подписей. Как минимум у пяти кандидатов превышение числа подписей над числом голосов было более чем трехкратным, из них у двух — более чем пятикратным.

Мы не можем узнать, какую поддержку получили бы кандидаты, которым было отказано в регистрации. Однако можно уверенно предположить, что поддержка некоторых из них была бы значительно выше, чем у кандидатов, расположенных в нижней половине данной таблицы.

С другой стороны, довольно низкие результаты получили многие кандидаты, зарегистрированные без подписей. В качестве «порога серьезности» мы взяли 5%: когда действовал избирательный залог, такой уровень поддержки избирателями был порогом возврата залога; кроме того, только при явке выше 60% кандидат, за которого проголосовало менее 5% избирателей, может получить больше голосов, чем в этом округе требуется подписей. Из таблицы 4.9 видно, что у всех непарламентских партий большинство кандидатов получили менее 5%. А у «Гражданской силы» ни один кандидат не смог получить более 4,9%.

Таблица 4.9. Результаты кандидатов от различных субъектов выдвижения в одномандатных округах на выборах в Государственную Думу

Партия	Результат одномандатников			Число кандидатов	
	минимальный	средний	максимальный	участвовавших	получивших менее 5%
«Единая Россия»	25,2%	50,4%	93,2%	206	0
КПРФ	0,6%	13,5%	46,2%	223	10
ЛДПР	0,1%	10,4%	46,0%	224	18
«Справедливая Россия»	0,2%	9,7%	61,9%	221	48
РОДП «Яблоко»	0,1%	3,8%	19,7%	164	122
«Патриоты России»	0,5%	2,9%	17,5%	124	112
Партия Роста	0,5%	3,8%	23,9%	143	117
ПАРНАС	0,3%	2,3%	11,3%	109	104
«Родина»	0,1%	3,6%	45,0%	162	141
РЭП «Зеленые»	0,4%	2,6%	14,8%	131	127
«Гражданская платформа»	0,5%	2,6%	44,0%	65	63
«Гражданская сила»	0,4%	1,2%	4,9%	33	33
«Коммунисты России»	0,1%	3,8%	25,0%	206	172
Самовыдвижение	1,0%	8,0%	55,2%	19	11

В выборах региональных парламентов приняли участие 40 списков, зарегистрированных на основании подписей. Из них про 11 можно достоверно сказать, что они получили меньше голосов, чем им зачли подписей. Это списки «Патриотов России» в Липецкой, Нижегородской, Томской и Тюменской областях, Партии Роста и «Гражданской силы» в Нижегородской области, партии «Добрых дел...» в Астраханской области, партии «Женский диалог» в Красноярском крае, «РОТ-Фронт» в Санкт-Петербурге, Казачьей партии РФ в Липецкой области и Российской партии садоводов в Дагестане. Еще в двух случаях («Патриоты России» в Оренбургской области и Партия Великое Отечество в Мордовии) эти числа близки, но точно мы сказать не можем, так как избиркомы в своих решениях не привели результаты проверки подписей. Отметим, что у «Патриотов России», лучше других партий преодолевавших подписной фильтр (в 9 регионах из 12), ни в одном регионе отношение числа голосов к числу подписей не превысило 1,5.

Совмещение выборов региональных парламентов с выборами в Государственную Думу позволяет сделать более глубокую оценку адекватности как подписного фильтра, так и льгот, предоставляемых на региональных выборах. Для оценки мы взяли результаты шести наиболее активных партий, имевших льготу на выборах в Государственную Думу и на выборах части региональных парламентов, в то время как в других регионах у них такой льготы не было. Это «Коммунисты России» (льгота в 20 регионах), «Патриоты России» (20), «Родина» (18), Партия Роста (8), РЭП «Зеленые» (7) и Российская партия пенсионеров за справедливость (17).

В таблице 4.10 показаны сравнительные результаты этих партий на выборах в Государственную Думу в регионах, где у них была льгота, и в регионах, где такой льготы не было. Видно, что средний результат только у «Патриотов России» существенно выше в регионах со льготой. При этом у всех партий максимальный результат в регионах без льготы выше среднего в регионах со льготой. А у «Родины», Партии Роста, РЭП «Зеленые» и Российской партии пенсионеров за справедливость максимальный результат в регионах без льготы выше максимального результата в регионах со льготой.

Таблица 4.10. Сравнение результатов партий на выборах в Государственную Думу в регионах, где они имеют или не имеют льготу

Партия	Регионы со льготой	Регионы без льготы
«Коммунисты России»	2,6% (0,7–6,6%)	2,4% (0,1–4,5%)
«Патриоты России»	1,3% (0,3–5,1%)	0,5% (0,1–2,6%)
«Родина»	1,8% (0,3–5,7%)	1,5% (0,1–7,2%)
Партия Роста	1,3% (0,2–2,1%)	1,2% (0,1–8,5%)
РЭП «Зеленые»	0,9% (0,4–1,5%)	0,7% (0,1–1,8%)
РППС	2,3% (0,3–3,8%)	1,7% (0,0–4,0%)

Примечание: показаны средние результаты, а в скобках — минимальные и максимальные.

Таким образом, нельзя утверждать, что партии получили льготы в тех регионах, где у них наибольшая поддержка избирателями. Это легко понять, зная, что получение льготы в регионе во многом зависело от того, проходили ли в данном регионе в 2012–2015 годах выборы регионального парламента или муниципальные выборы по партийным спискам.

Как было показано в подразделе 4.2.2, данные шесть партий пытались активно участвовать в выборах региональных парламентов — как в тех регионах, где у них были льготы, так и в регионах, где им пришлось собирать подписи. И у всех шести партий в одних регионах списки были зарегистрированы, а

в других получили отказы. Наилучшая ситуация у «Патриотов России»: их списки были зарегистрированы в 9 регионах из 12; у «Коммунистов России» в 5 регионах из 16⁷³; у «Родины» в 5 регионах из 14; у Партии Роста в 8 регионах из 14; у РЭП «Зеленые» в 3 регионах из 5, у Российской партии пенсионеров за справедливость в 3 регионах из 6.

В таблице 4.11 показаны сравнительные результаты этих партий на выборах в Государственную Думу в регионах, где их списки были зарегистрированы, и в регионах, где они получили отказы. Видно, что у «Коммунистов России» и «Патриотов России» средние результаты в регионах, где они получили отказы, выше, чем в тех регионах, где их списки были зарегистрированы. Более того, мы видим, что у этих партий отказы получены в регионах, где у них относительно высокая поддержка. Так, «Коммунисты России» получили отказ в Омской области, где на выборах в Государственную Думу у них второй результат среди регионов (4,5%), а «Патриоты России» — в Курской области, где у них на выборах в Государственную Думу четвертый результат (2,6%). В то же время во всех регионах, где списки «Патриотов России» были зарегистрированы, они получили менее 1%.

Таблица 4.11. Сравнение результатов партий на выборах в Государственную Думу в регионах, где их списки были зарегистрированы или получили отказ в регистрации

Партия	Регионы, где списки зарегистрированы	Регионы с отказом в регистрации
«Коммунисты России»	2,5% (2,1–2,8%)	2,6% (0,6–4,5%)
«Патриоты России»	0,6% (0,2–0,9%)	1,1% (0,4–2,6%)
«Родина»	3,2% (1,4–7,2%)	1,6% (1,1–2,6%)
Партия Роста	2,1% (0,2–8,5%)	1,2% (0,9–1,8%)
РЭП «Зеленые»	1,1% (0,9–1,6%)	0,7% (0,2–1,2%)
РППС	2,8% (1,7–4,0%)	2,1% (1,7–2,3%)

Примечание: показаны средние результаты, а в скобках — минимальные и максимальные.

Все эти данные являются дополнительным свидетельством того, что подписной фильтр часто действует противоположно своему предназначению, пропуская партии и кандидатов, не пользующихся поддержкой избирателей, и не допуская до выборов тех, кто такой поддержкой пользуется.

73 Считаю и ХМАО, где регистрация списка была отменена по основаниям, не связанным с подписями, но не считая Санкт-Петербурга, где отмена регистрации была связана с браком в подписных листах.

4.4.5. ВЫВОДЫ

Отягощенная завышенными требованиями, нынешняя система регистрации по подписям фактически позволяет регистрировать партсписки и кандидатов только в случае заведомо благожелательного отношения к ним органов власти и/или избирательных комиссий. Проще говоря, когда в этом для власти есть какой-то политический смысл. В результате нередко по итогам проверки подписей получают отказ в регистрации партии и кандидаты с явной известностью и имеющие определенные электоральные шансы, осуществлявшие видимый сбор подписей, при этом без проблем регистрируются малоизвестные партии и кандидаты, сбор подписей которыми не только не был визуально замечен, но и получающие в итоге голосов меньше, чем они якобы собрали подписей.

Эти факты красноречиво свидетельствует, что институт регистрации на основании подписей окончательно доведен до состояния, не отвечающего сколько-нибудь разумным критериям. Сокращая политическое поле после краткого периода либерализации 2012–2013 годов, власть как бы говорит потенциальным кандидатам: если хотите участвовать в выборах, идите в немногие партии, имеющие льготу при регистрации (то есть освобождение от сбора подписей). Все остальные идут на риск с минимальными шансами на успех.

Фактически для политических партий без льгот при регистрации установлена система двойных барьеров, которая ставит их кандидатов в невыгодное положение даже по сравнению с самовыдвиженцами: сложная многоэтапная система регистрации партий (даже после либерализации требований по минимальной численности членов отказ в регистрации получают многие заметные организации) сочетается с отмеченной жесткой системой регистрации по подписям.

По нашему убеждению, для развития свободной политической конкуренции необходимо, во-первых резко уменьшить количество подписей, необходимое для регистрации партийных списков и кандидатов на выборах всех уровней (до 0,1–0,5% от числа избирателей округа).

Во-вторых, отменить выбраковку подписей по большинству оснований признания их недействительными, а признание их недостоверными сделать возможным лишь в условиях введения ответственности дающих заключения о недостоверности подписей экспертов за результаты своей экспертизы либо при наличии личных подтверждений граждан в фальсификации их подписей.

В-третьих, излишними являются некоторые запреты и ограничения, в частности на сбор подписей членами избирательных комиссий с правом решающего голоса (что лишает партии значительной части своего актива, кроме того, кандидаты фактически не могут проверить эти данные ввиду недостаточной полноты данных о персональных составах избиркомов). Необходимо изменить и порядок открытия кандидатами избирательных счетов (из-за чего теряется время на сбор подписей), когда принудительное направление их в кон-

кретное отделение банка создает дополнительные технические сложности и организационные перегрузки, а также возможности для сознательного создания им дополнительных препятствий.

В-четвертых, необходимо восстановить возможность регистрации партийных списков и кандидатов на основании избирательного залога при установлении разумных границ предельных размеров залогов, связав их с прожиточным минимумом или реальными доходами населения. Рассуждения о том, что избирательный залог это «коммерциализация» выборов и превращение их в соревнование «денежных мешков», не соответствуют действительности, так как сбор подписей не менее, а возможно и более затратная финансово процедура, но при этом непрозрачная, стимулирующая произвол и злоупотребления. Более четкая и простая система избирательного залога намного лучше защищала бы и партии и кандидатов, снижая влияние на выборы админресурса и оставляя избиркомам при регистрации меньше возможностей для произвола.

4.5. ПРОЦЕССЫ ПОСЛЕ РЕГИСТРАЦИИ

4.5.1. ВЫБЫТИЕ КАНДИДАТОВ В ДЕПУТАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Выбытие кандидатов из федеральных списков, оформляемое решениями ЦИК, обычно происходит в три стадии. Сначала в процессе заверения списка из него может быть исключена какая-то часть кандидатов. Затем ЦИК может исключить несколько кандидатов перед регистрацией списка. И далее кандидаты исключаются уже из зарегистрированных списков.

Основных причин исключения тоже три — личное заявление кандидата, решение уполномоченного партийного органа и нарушение кандидатом закона.

В таблице 4.12 для всех партий, списки которых были зарегистрированы, приведено число выбывших кандидатов на разных стадиях.

Таблица 4.12. Выбытие кандидатов из партийных списков

Партия	Число кандидатов, выбывших при заверении списка	перед регистрацией списка	после регистрации списка
«Единая Россия»	0	0	0
КПРФ	1	6	1
ЛДПР	1	0	7
«Справедливая Россия»	5	0	9
РОДП «Яблоко»	1	1	7

Партия	Число кандидатов, выбывших при заверении списка	перед регистрацией списка	после регистрации списка
«Патриоты России»	0	0	8
Партия Роста	24	1	8
ПАРНАС	3	2	6
«Родина»	3	1	3
«Коммунисты России»	3	22	13
РЭП «Зеленые»	1	4	9
«Гражданская платформа»	5	2	5
«Гражданская Сила»	1	1	3
Российская партия пенсионеров за справедливость	42	13	12

Как видно из таблицы, значительное число кандидатов выбыло только из трех списков — Партии Роста, «Коммунистов России» и Российской партии пенсионеров за справедливость.

Что касается причин выбытия, то по личному заявлению выбыли всего 13 кандидатов — 6 у ПАРНАСа, два — у ЛДПР, по одному у КПРФ, «Справедливой России», «Яблока», «Патриотов России» и «Гражданской платформы». У большинства партий основные выбытия происходили по решению партийного органа: у РЭП «Зеленые» все 14, у «Гражданской Силы» все 5, у «Справедливой России» — 13, у «Яблока» — 7, у «Патриотов России» — 7, у Партии Роста — 31, у «Родины» — 6, у «Гражданской платформы» — 9.

Из случаев, связанных с нарушением закона, выделяются два — оба у ПАРНАСа: М.Б. Касимов (№ 1 в пермской группе № 14) был исключен как лишенный пассивного избирательного права в связи с административным правонарушением⁷⁴, а В.В. Жилкин (№ 1 в региональной группе № 25) — как член «Справедливой России».

Значительная часть кандидатов исключена из списков в связи с непредставлением или несвоевременным представлением части документов — в основном это документы, касающиеся наличия (точнее, отсутствия) зарубежного имущества и крупных сделок супругов и/или несовершеннолетних детей. Это 42 кандидата Российской партии пенсионеров за справедливость, 22 кандидата «Коммунистов России», 6 кандидатов КПРФ, по одному у партий

74 Антифашист М.Б. Касимов был привлечен к административной ответственности за «публичное демонстрирование нацистской символики».

«Яблоко», «Родина» и Партия Роста. Здесь, как и во многих других случаях, главными проблемами стали нечеткость законодательства и его тенденциозное толкование.

В части 10 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы...» содержится следующее положение: *«Несоблюдение требований, предусмотренных частью 5 или 7 настоящей статьи, влечет за собой исключение соответствующего кандидата из федерального списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным избирательным округам до того, как соответствующий список будет заверен»*. Однако закон содержит и другое положение. В пункте 7 части 4 статьи 50 говорится: *«Центральная избирательная комиссия Российской Федерации исключает кандидата из федерального списка кандидатов в случае... отсутствия среди документов, представленных в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в соответствии со статьей 42 настоящего Федерального закона, документов, необходимых в соответствии с частями 2, 3, 5 и 8 статьи 42 настоящего Федерального закона для регистрации кандидата, включенного в федеральный список кандидатов»*.

Таким образом, одно и то же нарушение закона является основанием как для исключения кандидата из списка до его заверения, так и для исключения кандидата из заверенного списка кандидатов. Это создает возможность для произвола и злоупотреблений.

В практике ЦИК России есть применение обеих норм. Так, Постановлением от 19 июля 2016 года № 25/242-7 ЦИК исключила из федерального списка кандидатов, представленного Российской партией пенсионеров за справедливость (РППС), до его заверения 42 кандидатов из-за отсутствия документов, предусмотренных частью 5 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы...». Но этот пример — единственный. У всех остальных партий ЦИК перед заверением списка исключала кандидатов по решению партийного органа (чаще всего это было связано с непредставлением кандидатом документов для партийного пакета) и в одном случае — по личному заявлению. По сути для РППС было сделано исключение. У «Коммунистов России», КПРФ, «Яблока», «Родины» и Партии Роста кандидаты за непредставление документов исключались перед регистрацией списка. Это свидетельствует о неравном отношении ЦИК к разным партиям.

Однако более существенно другое. Часть 7 статьи 48 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы...» гласит: *«При выявлении неполноты сведений о кандидатах, включенных в федеральный список кандидатов, список кандидатов по одномандатным избирательным округам, отсутствия каких-либо документов, указанных в частях 1, 4, 5 и 8 статьи 42, части 1 и пунктах 2 и 4 части 2 статьи 46 настоящего Федерального закона, или несоблюдения требований настоящего Федерального закона к оформлению документов, представленных в Центральную избирательную комиссию Россий-*

ской Федерации в соответствии с частями 1, 4, 5 и 8 статьи 42, частью 1 и пунктами 2 и 4 части 2 статьи 46 настоящего Федерального закона, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не позднее чем за три дня до дня заседания, на котором должен рассматриваться вопрос о заверении соответственно федерального списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным избирательным округам или о регистрации федерального списка кандидатов, извещает об этом политическую партию, выдвинувшую федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам. Не позднее чем за один день до дня указанного заседания политическая партия вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о кандидатах, а также в иные документы, представленные в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в соответствии с частями 1, 4, 5 и 8 статьи 42, частью 1 и пунктами 2 и 4 части 2 статьи 46 настоящего Федерального закона, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями настоящего Федерального закона, в том числе к их оформлению. Политическая партия вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований настоящего Федерального закона. В случае, если в результате проверки, проведенной Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, выявлено отсутствие заверенной копии какого-либо документа, предусмотренного частью 8 статьи 42 настоящего Федерального закона, политическая партия вправе представить ее не позднее чем за один день до дня заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации соответствующего федерального списка кандидатов».

При буквальном прочтении цитированного выше положения может создаться мнение, что закон разрешает кандидатам и партиям только вносить исправления и дополнения в ранее представленные документы либо заменять ранее представленные документы, но он не позволяет кандидатам представлять новые документы. Именно такого толкования придерживалась ЦИК. В отмеченном выше Постановлении от 19 июля 2016 года № 25/242-7 ЦИК отмечала:

«Однако согласно требованиям, предусмотренным частью 5 статьи 42 Федерального закона, документы в отношении кандидатов должны быть представлены в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации одновременно с федеральным списком кандидатов и иными установленными Федеральным законом документами. Дополнительное (в последующем) представление в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации документов, предусмотренных частью 5 статьи 42, частью 7 статьи 48 Федерального закона, не допускается».

Также в ряде постановлений об извещении партий о недостатках в документах в отношении отдельных кандидатов указано, что документы «представлены с нарушением порядка и сроков, установленных Федеральным законом».

Речь очевидно шла о непредставлении этих документов одновременно со списком кандидатов, поскольку каждое извещение принято не позднее чем за три дня до дня заседания ЦИК, на котором должен был рассматриваться вопрос о регистрации соответствующего списка.

Аналогичное толкование сходных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» содержится и в Постановлении ЦИК России от 20 июля 2016 года № 26/251-7: «Пунктом 14 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регламентирующим порядок выдвижения избирательным объединением списка кандидатов в едином избирательном округе, предусмотрена обязанность избирательного объединения представить в избирательную комиссию, организующую выборы, то есть в Избирательную комиссию Курской области, список кандидатов вместе с документами (указанными в пунктах 2, 2.2, 3 и 3.1 статьи 33 названного Федерального закона), который избирательная комиссия в течение трех дней со дня приема документов заверяет, а в случае отсутствия документов кандидата, предусмотренных пунктами 2, 3 и 3.1 приведенной статьи, исключает этого кандидата из списка кандидатов до его заверения. Аналогичное регулирование установлено Кодексом Курской области о выборах и референдумах.

Из анализа приведенных норм федерального законодательства следует, что на стадии выдвижения списка кандидатов такой список и документы лиц, включенных в него, в избирательную комиссию представляет избирательное объединение единым пакетом».

При этом ЦИК ссылалась на «Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года. Речь, по-видимому, шла об определении Верховного Суда РФ по заявлению Султановой А.Т. от 11 августа 2014 года (дело № 21-АПГ14-3), где отмечено, что документы представляются избирательным объединением единым пакетом. Однако в данном определении не утверждается, что недостающие документы не могут быть представлены позднее. Более того, из текста данного определения можно сделать противоположный вывод.

По нашему мнению, применяемое ЦИК толкование указанных норм не соответствует смыслу и логике данных положений закона при рассмотрении их в правовом единстве. По смыслу этих положений избирательная комиссия уведомляет партию или кандидата о выявленных недостатках для того, чтобы они могли исправить их в оставшиеся как минимум два дня (именно так можно понять отмеченное выше определение Верховного Суда РФ). Отсутствие у партии или кандидата права представить недостающий документ лишает правового смысла требования к избирательной комиссии известить партию или кандидата об отсутствии в представленном пакете каких-либо необходимых документов.

Аналогичную позицию занял Конституционный Суд РФ, который в пункте 2.3 Определения от 1 июня 2010 года № 784-О-О указал: «Пункт 1.1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и часть 2.1 статьи 33 Закона Томской области "О муниципальных выборах в Томской области" предусматривают право кандидата в течение срока, определенного в названных нормах, вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), а также обязанность избирательной комиссии извещать кандидата о неполноте сведений о кандидате или несоблюдении требований закона к оформлению документов.

По своему смыслу данные законоположения, как призванные гарантировать гражданам Российской Федерации реализацию конституционного права на участие в выборах, предполагают право кандидата восполнить недостающие сведения и обязанность избирательной комиссии уведомить его о неполноте представленных сведений, независимо от того, чем обусловлена эта неполнота — недостаточным отражением необходимых сведений в представленных документах или же непредставлением какого-либо документа или документов».

Насколько нам известно, на этой правовой позиции Конституционного Суда был основан ряд постановлений Избирательной комиссии Тверской области от 28 сентября 2012 года, в которых отменялись постановления Избирательной комиссии города Твери об отказах в регистрации ряда кандидатов на выборах депутатов Тверской городской Думы. Что касается ЦИК России, то она, к сожалению, не ориентировалась в своей деятельности на данную правовую позицию Конституционного Суда. И это привело к существенным нарушениям избирательных прав кандидатов.

Любопытная коллизия произошла с депутатом Государственной Думы от КПРФ С.П. Обуховым, который был выдвинут КПРФ как в составе федерального списка, так и по одномандатному округу № 46 (Краснодарский край). 27 июля Краснодарский крайизбирком (на который были возложены полномочия ОИК № 46) отказал ему в регистрации из-за непредставления документов, требуемых законом (о крупных расходах и имуществе за рубежом) в отношении несовершеннолетней дочери. 1 августа ЦИК отменила это решение на том основании, что у крайизбиркома не было официальных документов, подтверждающих наличие у Обухова несовершеннолетней дочери (он лишь основывался на данных из Интернета, в том числе с официального сайта Госдумы). При этом в тот же день на тех же основаниях Обухов был исключен решением ЦИК из федерального списка КПРФ (это решение впоследствии подтвердил Верховный Суд РФ).

Суть конфликта в том, что дочь Обухова была несовершеннолетней на 1 июня 2016 года (дата, по состоянию на которую нужно было подавать указанные

документы), но стала совершеннолетней к моменту подачи Обуховым документов в избиркомы. ЦИК не оспаривала мнение, согласно которому кандидат должен подавать документы на совершеннолетнюю дочь, если она была несовершеннолетней на 1 июня. ЦИК не оспаривала и факт наличия у Обухова дочери, которая была несовершеннолетней на 1 июня. Защищая право Обухова участвовать в выборах по одномандатному округу, ЦИК проявила изрядную изобретательность. В своем постановлении ЦИК обязала крайизбирком «незамедлительно повторно рассмотреть вопрос регистрации С.П. Обухова», тем самым лишив комиссию возможности получить официальные доказательства наличия у кандидата на 1 июня несовершеннолетней дочери (которые очевидно имелись у той же ЦИК). Однако ЦИК при этом не защитила право Обухова баллотироваться по федеральному округу.

Полагаем, что ЦИК могла бы подойти к данному вопросу иначе. Поскольку закон нечеток, он вполне позволяет трактовать соответствующие положения так, что кандидат представляет документы на детей, которые являются несовершеннолетними на день представления документов. Хотя бы потому, что представление документов (а тем более их проверка и публикация) на совершеннолетнего гражданина требует согласия этого гражданина. И хотя у данных положений возможны другие толкования, было бы правильнее исходить из принципа: любые сомнения — в пользу кандидата. Тем более что кандидат добросовестно ошибался, полагая, что не должен подавать документы на совершеннолетнюю дочь. Кроме того, как уже отмечено выше, мы полагаем, что у кандидата должна была быть возможность донести недостающие документы.

Отметим также, что решение крайизбиркома о регистрации Обухова в округе № 46 после его исключения из федерального списка КПРФ легко могло быть оспорено в суде: для этого достаточно было предъявить доказательства наличия у него на 1 июня несовершеннолетней дочери. Как стало известно из СМИ, соперники Обухова от партий «Родина» и «Коммунисты России» действительно подали в краевой суд заявления об отмене регистрации Обухова, но затем их отозвали⁷⁵.

Что касается качества произошедших выборов, то наиболее существенные изменения претерпел список РППС. Сначала (при заверении) ЦИК исключила из него ряд ключевых кандидатов, включая бывшего губернатора Челябинской области М.В. Юревича (№ 1 в региональной группе № 33), бывшего мэра Калининграда Ю.А. Савенко (№ 1 в региональной группе № 3), а также Б.В. Борискина (№ 1 в региональной группе № 39). А перед регистрацией уже по решению внеочередного съезда партии, сменившего партийное руководство, из списка были исключены его лидер Е.П. Артюх (беспрецедентный случай в истории выборов в Госдуму), депутат Государственной Думы О.В. Савченко (№ 1 в группе № 18), а также бывшие губернаторы В.Я. Бутов (№ 2 в региональной

75 <http://www.kommersant.ru/doc/3065184>

группе № 4) и Е.Э. Михайлов (№ 2 в региональной группе № 2). Позднее по решению президиума центрального совета партии из списка был исключен третий номер общефедеральной части И.Н. Хмельнов, новый лидер и еще шесть кандидатов из группы № 33.

В списке «Справедливой России» произошли существенные подвижки, связанные со странными решениями о включении на первые позиции ряда групп кандидатов, не имеющих отношения к данным регионам (см. подраздел 3.4.5). В результате недовольства со стороны региональных организаций руководство партии исключило ряд подобных кандидатов. Так, из списка исключены первый и второй номера группы № 37 (Оренбургская область) В.В. Ким и И.В. Волюнец, в результате первым номером группы стал депутат Законодательного Собрания Оренбургской области В.И. Фролов. Из группы № 20 (Приморский край, Сахалинская область) исключен первый номер — «варяг» Д.А. Артеменко, группу возглавил О.А. Финько. Из группы № 16 (территории четырех мажоритарных округов в Краснодарском крае) исключены ее лидеры председатель совета директоров Тверской Топливной Ассоциации Дмитрий Шатров и уроженец Самары, депутат Госдумы, бывший заместитель председателя правления ОАО «Национальный торговый банк», бывший первый вице-президент АКБ «Росэстбанк» Николай Лакутин (в 2011 году избирался от одной из башкирских групп). Таким образом, лидером группы стал ранее только третий номер — гендиректор ООО «Торгмортранс» Игорь Торосян из Туапсе. Из группы № 15 (Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область) исключен первый номер — москвич О.А. Габрусев, ранее помощник депутата Госдумы от КПРФ И. Никитчука. В 2013 году он числился руководителем общероссийского исполкома Народной партии «За женщин России». Группу возглавил председатель хабаровского отделения «Справедливой России» Игорь Глухов. Из группы № 30 (Костромская, Ярославская области) исключен первый номер — Р.М. Джапаридзе, насколько известно, также по электорально-имиджевым соображениям.

У других партий ключевых выбитий не так много. У «Коммунистов России» из-за отсутствия документов исключен 10-й номер общефедеральной части — А.Г. Подзоров, а также лидеры региональных групп № 1, 59, 67 и 77. Позднее сама партия исключила из списка лидеров групп № 3 и 13. У Партии Роста из-за отсутствия документов выбыл лидер группы № 25, а затем партия исключила лидера группы № 22. Выше мы отмечали исключение двух лидеров групп из списка ПАРНАСа. У «Гражданской платформы» партия исключила из списка лидеров групп № 1 и 36, у ЛДПР — лидера группы № 31, у РЭП «Зеленые» лидера группы № 29, у «Гражданской Силы» — лидера группы № 2, у «Яблока» — лидера группы № 33.

Кроме того, ЦИК дважды принимала решения об обращении в Верховный Суд РФ с заявлениями об отмене регистрации кандидатов из партийных списков, скрывших судимость. Эти решения касались трех кандидатов — В.О. Ка-

закова, М.Г. Шабанова (Партия Роста) и Р.Ш. Баимова (Российская партия пенсионеров за справедливость). По Казакову и Баимову суд иски удовлетворил. По Шабанову материал возвращен заявителю, так как он был к этому времени уже исключен по представлению партии.

В одномандатных округах после регистрации выбыли 62 кандидата. Больше всего кандидатов выбыли у Партии Роста и «Коммунистов России» (по 12); у «Патриотов России» выбыли 8 кандидатов, у РОДП «Яблоко» и «Родины» — по 6, у РЭП «Зеленые» — 5, у «Справедливой России» — 3, у КПРФ и «Гражданской платформы» — по два, у ПАРНАСа и «Гражданской Силы» — по одному.

Отдельно следует отметить выбытие четырех самовыдвиженцев, в результате которого их число сократилось до 19. По личному заявлению выбыли С.Х. Сажидов (округ № 12, Дагестан) и Ю.Г. Шмелев (округ № 22, Марий Эл). Судом отменена регистрация П.П. Новикова (округ № 44) и А.С. Каширского (округ № 121).

4.5.2. ОСПАРИВАНИЕ ОТКАЗОВ В РЕГИСТРАЦИИ В ЦИК РОССИИ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЯХ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

За период с 1 августа по 16 сентября ЦИК рассмотрела 37 жалоб на отказы в регистрации. Из них 11 жалоб — от кандидатов-одномандатников на выборах в Государственную Думу, 15 жалоб — от партий, списки которых получили отказы на региональных выборах, 8 жалоб — от кандидатов-одномандатников на региональных выборах, и 3 жалобы были связаны с муниципальными выборами.

Из 11 жалоб одномандатников на выборах в Государственную Думу ЦИК удовлетворила три, отменив решение об отказе и обязав нижестоящую комиссию повторно рассмотреть вопрос о регистрации кандидата. Но только в одном случае (С.П. Обухов) это привело к регистрации кандидата. А.М. Колхидов и А.Х. Тоторкулов получили повторные отказы. Так, жалоба Колхидова (округ № 25, Республика Северная Осетия — Алания) была удовлетворена, поскольку республиканский избирком не известил кандидата об отсутствии в его документах списка сборщиков и протокола об итогах сбора подписей в машиночитаемом виде — и отказ был мотивирован отсутствием этих документов, а подписные листы не проверялись. После этого республиканский избирком проверил подписи и забраковал 51,3% из числа проверенных. Эпопея с отказом в регистрации Тоторкулова подробно изложена в подразделе 4.4.3.4. Очевидно, что С.П. Обухова также ждал бы повторный отказ, если бы ЦИК не потребовала рассмотреть вопрос незамедлительно, не дав тем самым крайнему избиркому получить документы, подтверждающие основания для отказа (см. подраздел 4.5.1).

В остальных восьми случаях жалобы остались без удовлетворения — жалобы Д.П. Бадмаева (округ № 15, Калмыкия), С.К. Магомедова и М.Л. Шевченко (округ № 12, Дагестан), М.К. Агузарова (округ № 25, Республика Северная Осе-

тия — Алания), Ю.С. Щапова (округ № 35, Хакасия), Р.А. Ванчугова (округ № 107, Костромская область) и С.В. Даньшина (округ № 163, Саратовская область), а также Е.Г. Тарло (округ № 195, Ярославская область, см. подраздел 4.1.2).

Из 15 жалоб на отказы в регистрации партийных списков ЦИК удовлетворила 6: жалобу РОДП «Яблоко» по Новгородской области, жалобы ПАРНАС, «Коммунистов России» и партии «РОТ-Фронт» по Санкт-Петербургу и две жалобы «Родины» по Ленинградской области. Оставлены без удовлетворения жалобы «Коммунистов России» по Ленинградской, Новгородской и Омской областям, жалобы «Родины» по Алтайскому краю и Санкт-Петербургу, жалобы Партии Роста по Приморскому и Ставропольскому краям, жалоба Партии Великое Отечество по Московской области и жалоба партии «РОТ-Фронт» по Ленинградской области.

Из 11 остальных жалоб ЦИК удовлетворила только жалобу кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Д.Г. Павлова. Без удовлетворения остались: жалобы двух других петербургских кандидатов (И.И. Гахраманова и М.В. Кузнецовой), Р.В. Каляева (Чувашская Республика), К.А. Григоряна (Астраханская область), А.Ю. Быкова (Ленинградская область), И.Е. Рузанкина (Нижегородская область), В.И. Чаптыкова (Хакасия, дополнительные выборы), В.А. Лишина (выборы главы Листвянского муниципального образования Иркутской области) и А.И. Ковалева (выборы Думы Ханты-Мансийска) и Н.Н. Воедилова (дополнительные выборы депутатов Совета депутатов Ленинского муниципального района Московской области).

Известны также несколько случаев, когда избирательные комиссии субъектов РФ отменяли решения нижестоящих комиссий об отказе в регистрации. Так, в подразделе 4.4.3.8 отмечено, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия отменила решения об отказе в регистрации кандидатов И.А. Гречишникова и Н.Р. Петуховой. В подразделе 4.4.3.10 рассказано об отмене Избирательной комиссией Московской области решения об отказе в регистрации Е.И. Секирину.

Избирательная комиссия Ставропольского края отменила отказы в регистрации списков Партии Роста и «Патриотов России» на выборах депутатов Ставропольской городской Думы. Решением горизбиркома выборочной проверке подлежали 100% подписей от необходимого для регистрации количества. Однако горизбирком сначала направил все представленные подписи в Управление по вопросам миграции ГУ МВД без предварительной их проверки в ГАС «Выборы» (что нарушает Методические рекомендации ЦИК), и лишь спустя неделю произвел случайную выборку подписей, причем в отсутствие представителей партий. Таким образом, крайизбирком констатировал нарушение горизбиркомом процедуры проверки подписных листов и на этом основании отменил оба решения об отказе в регистрации. В результате оба списка приняли участие в выборах городской Думы.

4.5.3. ОСПАРИВАНИЕ ОТКАЗОВ В РЕГИСТРАЦИИ В СУДЕ

В этой кампании судам пришлось рассматривать большое число дел, связанных с регистрацией или отказами в регистрации. На сайте Верховного Суда РФ нами найдена информация о 259 делах, поступивших в апелляционную инстанцию в период с 1 июля по 17 сентября 2016 года, где одной из сторон была избирательная комиссия. Примечательно, что 103 из них (40%) поступили в последнюю неделю перед днем голосования — с 12 по 16 сентября, и это не могло не создать непомерную нагрузку на Апелляционную коллегию Верховного Суда РФ.

Из указанных 259 дел больше всего (168) — это оспаривание регистрации кандидатов или списков, 54 — оспаривание отказов в регистрации, 11 — оспаривание исключения кандидатов из списков, 1 дело — оспаривание отказа в заверении списка, 2 дела — оспаривание аннулирования регистрации, два дела связаны с отменой регистрации кандидатов, включенных в списки, по инициативе избирательной комиссии, 21 дело не связано с процессами регистрации (эти дела касались агитации или не были связаны с текущей кампанией).

В данном разделе мы даем обзор дел, связанных с оспариванием отказов в регистрации и исключений кандидатов из списков.

Большинство таких исков не увенчалось успехом. В 53 случаях из 65 обе инстанции отказали в удовлетворении требования об отмене решения избиркома. Еще в двух случаях апелляционные жалобы на отказное решение первой инстанции были отозваны. Среди тех, кому не удалось оспорить отказ в регистрации, — кандидаты в депутаты Государственной Думы М.К. Агузаров, Д.П. Бадмаев, Р.А. Ванчугов, И.И. Галиев, А.В. Грибов, В.В. Жилкин, Е.П. Ищенко, кандидат на должность губернатора Тверской области В.Г. Соловьев, кандидат в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края А.П. Быков⁷⁶, кандидат в депутаты Законодательного Собрания Ленинградской области А.Г. Трафимов (о нем см. подраздел 4.4.1), партии «Родина» в Алтайском крае и «РОТ-Фронт» в Кировской области. Не удалось Российской партии пенсионеров за справедливость оспорить отказ в заверении списка одномандатников на выборах в Госдуму, а М.В. Юревичу — исключение из федерального списка этой партии. Также не удалось КПРФ оспорить исключение ряда кандидатов из партийного списка.

Особым случаем можно считать дело А.Х. Тоторкулова (см. подраздел 4.4.3.4), где суд первой инстанции удовлетворил жалобу его соперника, добавив новое основание для отказа в регистрации, и Верховный Суд РФ с этим решением согласился.

В двух случаях успех оказался временным: первая инстанция иск удовлетворила, но Верховный Суд РФ ее решение отменил и отказал в удовлетворении иска. Так, 26 августа Верховный суд Республики Саха (Якутия) удовлетворил иск

76 А.П. Быкову также не удалось оспорить исключение его из списка «Патриотов России».

кандидата в депутаты Госдумы А.С. Борисова, однако Верховный Суд РФ 12 сентября с этим решением не согласился и не допустил Борисова на выборы (см. подраздел 4.4.3.5).

Также временного успеха добился глава карельских профсоюзов И.С. Косенков. Он был исключен из списка КПРФ на выборах в Законодательное Собрание Республики Карелия, так как по данным избиркома сохранил членство в «Единой России». Верховный Суд Карелии удовлетворил его иск, однако Верховный Суд РФ решение республиканского суда отменил и подтвердил правоту избиркома.

Временным, но по другой причине, оказался и успех В.В. Бибиковой — кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края по Манскому округу № 9 (выдвинута «Патриотами России»). Краевой суд 29 июля ей отказал, но Верховный Суд РФ 16 августа решение краевого суда отменил и обязал окружную избирательную комиссию рассмотреть вопрос о ее регистрации. 22 августа В.В. Бибикова была зарегистрирована, однако ее конкурентка С.А. Селиванова (выдвинута КПСС) подала иск об отмене регистрации. По этому иску ситуация оказалась зеркальной: краевой суд 31 августа Селивановой отказал, но Верховный Суд РФ и в этот раз не согласился с краевым и 14 сентября отменил решение о регистрации В.В. Бибиковой (см. подраздел 4.2.3).

Успех имела жалоба Е.Г. Тарло, которому ранее отказала ЦИК. Ярославский областной суд 16 августа также отказал в иске. Однако 5 сентября Верховный Суд РФ решение избиркома отменил. 7 сентября кандидат был зарегистрирован (см. подраздел 4.1.2).

Также длительной оказалась борьба за регистрацию Российской партии пенсионеров за справедливость в Мурманской области. Отказ в регистрации списка был обжалован в областном суде, который 15 августа отменил решение облизбиркома об отказе и обязал его повторно рассмотреть вопрос о регистрации списка. 19 августа облизбирком повторно отказал партии в регистрации на том же основании. Одновременно облизбирком подал апелляцию на решение областного суда. 30 августа Верховный Суд РФ оставил решение облизбиркома в силе, и в тот же день список РППС был зарегистрирован (см. подраздел 4.2.2.3).

В областном суде удалось добиться регистрации на выборах в Законодательное Собрание Оренбургской области самовыдвиженцу, депутату Орского городского совета, врачу-психотерапевту Е.С. Желенову, на выборах в Орловский областной Совет народных депутатов — выдвиженцу РОДП «Яблоко», депутату областного совета, директору Орловского техникума путей сообщения В.М. Александрову, на выборах в Законодательное Собрание Свердловской области — выдвиженцу ЛДПР, индивидуальному предпринимателю В.В. Смирнову. Также В.В. Смирнов был восстановлен в списке ЛДПР по иску партии. Верховный Суд РФ оставил эти решения областных судов без изменений.

4.5.4. ОСПАРИВАНИЕ В СУДЕ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

Как отмечалось выше, в апелляционную инстанцию Верховного Суда РФ поступило 168 исков об отмене регистрации кандидатов или партийных списков. Из них 35 касались выборов в Государственную Думу, 18 — в Законодательное Собрание Нижегородской области, 16 — в Законодательное Собрание Пермского края, по 15 — в Законодательное Собрание Вологодской области и Московскую областную Думу, 8 — в Госсовет Чувашии, 7 — в Законодательное Собрание Омской области.

В большинстве случаев такие иски не имели успеха. Так, по 105 искам обе инстанции отказали в удовлетворении требований истцов. В трех случаях после подачи апелляционной жалобы на отказ первой инстанции эти жалобы были отозваны, либо истец отказался от иска.

По 13 делам суд первой инстанции иск удовлетворил, но Верховный Суд РФ эти решения отменил и отказал в удовлетворении требований об отмене регистрации. Примечательно, что 5 из 13 дел касались выборов в Законодательное Собрание Вологодской области. Еще в двух случаях Верховный Суд РФ также встал на сторону кандидата, которого пытались снять. В одном случае он отменил решение Омского областного суда по иску КПРФ об отмене регистрации самовыдвиженца В.М. Кокорина и прекратил производство по делу в связи с тем, что партия не являлась надлежащим истцом. Второй случай касался регистрации самовыдвиженца В.Н. Калиниченко. Ставропольский краевой суд отменил его регистрацию исходя из того, что было выявлено 11,2% недействительных подписей. Однако Верховный Суд отметил, что в такой ситуации краевой закон требует проведения дополнительной проверки, которая не была проведена. В результате Верховный Суд РФ изменил решение, обязав ТИК рассмотреть вопрос о регистрации кандидата с соблюдением процедуры, предусмотренной краевым законом. В результате В.Н. Калиниченко сохранил регистрацию.

Стоит отметить ряд неудачных попыток снятия партийных списков на региональных выборах. Так, в Вологодской области КПРФ пыталась снять списки ЛДПР, «Справедливой России» и «Коммунистов России». Областной суд им во всех случаях отказал, и Верховный Суд РФ эти отказы поддержал. Так же неудачно окончилась попытка Партии Роста отменить регистрацию списка ЛДПР на выборах в Думу Ханты-Мансийского АО.

На выборах в Государственную Думу «Гражданская платформа» подала иск о снятии списка ПАРНАС, обвиняя соперников в экстремизме. Однако затем иск был отозван, чтобы «не нарушать принцип политической конкуренции»⁷⁷.

Со стороны Тамбовского обкома КПРФ была неудачная попытка снятия с выборов списка партии «Родина». В обосновании иска было указано, что «Роди-

77 <http://tass.ru/elections2016/article/3611104/>

на» не представила в избирательную комиссию оригинал свидетельства о регистрации регионального отделения партии. Однако областной суд иск не удовлетворил.

Тем не менее в 45 случаях истцам удалось добиться снятия кандидатов и даже целых списков. При этом 40 исков были удовлетворены в суде первой инстанции, и данные решения поддержал Верховный Суд РФ. Трижды Верховный Суд РФ оказывался более строгим, чем региональные суды. Один из этих случаев касался иска КПРФ о снятии списка «Коммунистов России» с выборов Думы Ханты-Мансийского АО (см. подраздел 4.2.2.3), а два случая — снятия кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края В.В. Бибиковой (см. подраздел 4.2.3) и И.И. Ребрика.

Еще два решения Верховного Суда касались частичного удовлетворения исков об отмене регистрации нескольких кандидатов. Московский областной суд рассматривал иск о снятии сразу трех кандидатов по Лыткаринскому округу № 10 (В.В. Ожерельева, Н.В. Зимина и С.С. Евтюхова), но отменил регистрацию только В.В. Ожерельева. Нижегородский областной суд исключил из областного списка «Справедливой России А.А. Бочкарева и Д.В. Каргина, а Верховный Суд РФ восстановил в списке только Д.В. Каргина.

С региональных выборов судами были сняты три партийных списка: РОДП «Яблоко» в Курской области (см. подраздел 4.2.2.3), «Коммунистов России» — в Санкт-Петербурге (см. подраздел 4.4.3.7) и Ханты-Мансийском АО (см. подраздел 4.2.2.3).

На выборах Петрозаводского городского Совета по иску «Родины» 30 августа решением городского суда был снят список РОДП «Яблоко» из-за недостатков в документах. На выборах Совета депутатов городского округа Химки (Московская область) по иску РЭП «Зеленые» был снят список Партии Роста из-за выбраковки подписей (см. раздел 4.3).

Также судебными решениями были сняты четыре одномандатника на выборах в Государственную Думу, из них два самовыдвиженца. Так, успехом завершился иск о снятии кандидата в депутаты Государственной Думы по округу № 44 (Забайкальский край), самовыдвиженца П.П. Новикова. Как отмечалось в подразделе 4.4.2, он был зарегистрирован с грубым нарушением закона — в его подписных листах было обнаружено 18,6% брака. Иск подали три его соперника. Краевой суд иск удовлетворил, и Верховный Суд РФ оставил это решение без изменения. В округе № 121 (Московская область) был снят самовыдвиженец А.С. Каширский — областной суд признал недействительными 99,7% подписей в его поддержку из числа проверенных из-за того, что жители Люберец не указали в своем адресе Люберецкий район. Верховный Суд РФ с этим решением также согласился.

5 августа Верховный суд Республики Алтай по иску Избирательной комиссии Республики Алтай отменил ее же постановление о регистрации кандидата от Партии Роста, депутата Госсобрания Республики Алтай, предпринимателя

Вечеслава Кыдатова (бывший член «Единой России» и, по мнению экспертов, главный организатор коалиции против главы региона А. Бердникова на выборах 2014 года) по одномандатному округу № 2. Выяснилось, что в документах, представленных в комиссию, отсутствовали сведения об имевшейся у кандидата судимости в 1980-х годах за хулиганство. Тогда он был приговорен к условному наказанию, судимость погашена. В. Кыдатов был одним из фаворитом кампании в избирательном округе и соперником кандидата от «Единой России» Родиона Букачакова⁷⁸. 23 августа Верховный Суд РФ согласился с решением республиканского суда.

Также из-за неуказания судимости был снят в округе № 26 (Татарстан) кандидат от РОДП «Яблоко» И.М. Муртазин — по иску кандидата от «Справедливой России» Р.Г. Бильгильдеевой.

На выборах в Калининградскую областную Думу региональный суд отменил регистрацию кандидата от «Справедливой России», депутата городского совета Калининграда А.Т. Коровикова, на выборах Законодательного Собрания Камчатского края — его однопартийца С.Н. Голубева. На выборах Законодательного Собрания Кировской области суд первой инстанции отменил регистрацию кандидата от ЛДПР, депутата Законодательного Собрания Н.Г. Дубравина, на выборах Законодательного Собрания Пермского края — его однопартийца, депутата Законодательного Собрания А.В. Золотарева. На выборах Законодательного Собрания Омской области такая же судьба постигла кандидата от РОДП «Яблоко» В.Н. Кузнецова, на выборах Думы Ставропольского края — кандидата от КПРФ Р.В. Кондратова. Верховный Суд РФ все эти решения поддержал.

Как отмечалось выше, наибольшее число дел, дошедших до Верховного Суда РФ, относятся к шести регионам. Однако дела по Пермскому краю, Московской и Омской областям друг с другом мало связаны и по большей части не были успешны для истцов (в Пермском крае и Московской области были сняты по два кандидата, в Омской области — один). В трех других регионах шли настоящие судебные битвы.

В **Чувашской Республике** на выборах в Госсовет по искам «технических» кандидатов были сняты два кандидата от КПРФ: депутат Чебоксарского городского Собрания А.В. Шурчанов и депутат Собрания депутатов Чебоксарского района А.М. Андреев — из-за недостатков в оформлении документов (неправильно оформлены «президентские» справки), а также депутат Госсовета республики, самовыдвиженец В.В. Свешников — из-за неправильной формы подписного листа, а также неправильного указания адреса места жительства в документах.

О ситуации в **Нижегородской области** частично шла речь в подразделе 4.2.3. Здесь на выборах в Законодательное Собрание по одномандатным округу

78 Кандидата от «Партии роста» сняли с выборов на Алтае. 05.08.2016. <https://regnum.ru/news/polit/2163710.html>

гам были сняты 10 кандидатов: депутат Думы г. Ворсма А.Ю. Шуров («Справедливая Россия», округ № 13), депутат Законодательного Собрания М.В. Буланов (КПРФ, округ № 7), депутат Законодательного Собрания А.Ю. Кузнецов (КПРФ, округ № 9), депутат Арзамасской городской Думы А.Ю. Горшков (КПРФ, округ № 16, исключен также из списка КПРФ), депутат Законодательного Собрания А.А. Косовских (Партия Роста, округ № 8), депутат Законодательного Собрания, самовыдвиженец С.Ю. Кузнецов, а также его однофамильцы-самовыдвиженцы — временно неработающий В.О. Кузнецов и домохозяин С.А. Кузнецов (все трое в округе № 5), директор ООО «АрхСтройНН» В.Ю. Печенев (КПРФ, округ № 12), гендиректор ООО «ГРАНД-НН» И.Л. Гордеев («Патриоты России», округ № 24). Кроме того, из списка партии «Родина» был исключен В.П. Рыжаков из-за сокрытия судимости. Эти решения Верховный Суд РФ поддержал.

Решение об отмене регистрации домохозяина Д.В. Каргина («Справедливая Россия», тоже округ № 5) Верховным Судом РФ отменено 29 августа (впрочем кандидат затем сам снял свою кандидатуру в округе). А 5 сентября Верховный Суд РФ отменил решение областного суда об отмене регистрации А.А. Бочкарева (полный тезка лидера списка) и Д.В. Каргина (полный тезка известного автоперевозчика) в составе списка «Справедливой России» и вынес новое решение об удовлетворении иска в части — регистрация А.А. Бочкарева была отменена, а Д.В. Каргин был восстановлен в списке. 16 сентября Верховный Суд РФ отменил решение областного суда об отмене регистрации депутата Законодательного Собрания А.Н. Тарасова («Единая Россия», округ № 7). Он был снят по иску его соперника из Партии Роста М.Ю. Гаранина за неуказание судимости в заявлении о согласии баллотироваться. Однако Верховный Суд РФ отметил, что кандидат позже сообщил о своей судимости в порядке уточнения сведений о себе (хотя в журнале входящей корреспонденции этот факт не был зафиксирован) и тем самым исполнил требования законодательства.

В Вологодской области также кандидаты подавали друг против друга иски. Однако здесь конечные результаты исков отрицательные. Областной суд по иску Э.А. Прохорова отменил регистрацию А.А. Некипелова (ЛДПР, округ № 1), затем по иску К.А. Панько («Коммунисты России») была отменена регистрация самого Э.А. Прохорова (КПРФ, округ № 1), а по иску Российской партии пенсионеров за справедливость Э.А. Прохоров был исключен из списка КПРФ. Также была отменена регистрация А.В. Кошечева (КПРФ, округ № 5) по иску А.П. Власова («Коммунисты России») и А.В. Бурова (КПРФ, округ № 2) по иску И.Н. Смирнова (ЛДПР) и А.А. Протасова («Коммунисты России»). Все эти решения Верховный Суд РФ отменил. Основаниями для снятия в основном были неправильно указанные номера ИНН в справке об имуществе. Кандидаты от КПРФ также подавали иски против своих соперников, но они в основном проигрывались еще в первой инстанции. В конечном итоге удовлетворен лишь иск ТИК Череповца о снятии Е.В. Настейко, выдвинутого РОДП «Яблоко» — за сокрытие сведений о судимости.

Еще в нескольких случаях суд первой инстанции удовлетворял иск об отмене регистрации кандидата, но Верховный Суд РФ такое решение отменял и оставлял кандидата на выборах. Так, Брянский областной суд 17 августа отменил регистрацию И.В. Медведя в округе № 78 на выборах в Государственную Думу (выдвинут «Родиной»). 5 сентября Верховный Суд РФ это решение отменил. Камчатский краевой суд 12 августа отменил регистрацию на выборах в Законодательное Собрание края Д.С. Мониной («Справедливая Россия»). 29 августа Верховный Суд РФ оставил Монину кандидатом. Суд ХМАО 9 августа отменил регистрацию на выборах Тюменской областной Думы кандидата от КПРФ, депутата Думы Ханты-Мансийска М.Б. Иванова. 29 августа Верховный Суд РФ оставил Иванова на выборах. Аналогичные решения этими судами приняты 9 августа и 9 сентября в отношении кандидата от ЛДПР В.В. Чистова (в обоих случаях истец — кандидат от Партии Роста Г.И. Столяров). Омский областной суд 16 августа отменил регистрацию самовыдвиженца, депутата Омского городского Совета, крупного сибирского бизнесмена-строителя В.М. Кокорина. 31 августа Верховный Суд это решение отменил и прекратил производство по делу⁷⁹.

Были случаи, когда журналисты публиковали информацию, которая могла бы стать основанием для отмены регистрации кандидата, однако дальше публикаций дело не шло. Так, в округе № 111 по выборам в Госдуму (Ленинградская область) появилась информация, что кандидат от «Единой России» Владимир Драчёв имел второе гражданство (белорусское), которое утратил только 11 августа (по компетентным источникам 47news). Иными словами, он на момент выдвижения не обладал пассивным избирательным правом⁸⁰. Позднее председатель Леноблизбиркома Владимир Журавлев заявил, что 11 августа в комиссию поступила справка, в которой указано, что Драчёв утратил гражданство еще в 2013 году. Но копию справки прислать корреспонденту отказался, аргументировав тем, что это документ из личного дела Драчёва, и только он решает, опубликовать его или нет⁸¹.

4.5.5. ЖЕРЕБЬЕВКИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОРЯДКА РАЗМЕЩЕНИЯ ПАРТИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ БЮЛЛЕТЕНЕ

Неблагополучная ситуация с жеребьевками по определению порядка размещения партий в избирательном бюллетене на региональных выборах начала ощущаться с первого единого дня голосования в марте 2006 года. За этот период (с марта 2006 года по сентябрь 2015 года), по нашим данным, «Единая Россия» получила первый номер в бюллетене на региональных выборах в **73 случаях из 169 (43%)**. Вероятность такого события при честном проведе-

79 В этом округе «Единая Россия» выдвинула студентку, поэтому предполагают, что он был «освобожден» для Кокорина.

80 <http://47news.ru/articles/107737/>

81 <http://47news.ru/articles/107780/>

нии жеребьевок (то есть при случайном характере их результатов) ничтожно мала — она выражается числом с 20 нулями.

Позднее подобное явление стало замечаться и на муниципальных выборах. По нашим расчетам, с марта 2006 года по сентябрь 2015 года на выборах в административных центрах регионов у «Единой России» первый номер оказался в **37 случаях из 90 (41%)**; вероятность такого события при случайном характере результатов жеребьевок выражается числом с 10 нулями.

На выборах в Государственную Думу «Единая Россия» ни разу не получала первого места в бюллетене. Однако в 2007 году у ряда экспертов и журналистов возникли подозрения, что такой результат готовится. Сначала ЦИК изменила порядок вытягивания жребия — не в последовательности регистрации списков на данных выборах (как предусматривалось ранее), а в последовательности регистрации партий в Минюсте — и это давало «Единой России» возможность тянуть жребий второй. Затем было сообщение, что один из шариков в лототроне был холоднее других, но бдительный представитель одной из партий его согрел своей рукой.

На нынешних выборах ЦИК в своем решении от 8 августа также определила, что *«жеребьевка проводится в последовательности, соответствующей хронологическому порядку регистрации политических партий Министерством юстиции Российской Федерации, путем извлечения шара из лототрона представителем соответствующей политической партии, уполномоченным политической партией участвовать в жеребьевке»*. Такой порядок в этот раз давал право «Единой России» первой тянуть жребий. При принятии данного решения никто не возражал, но позднее глава фракции ЛДПР в Госдуме Игорь Лебедев выразил возмущение, высказав пожелание, чтобы партии тянули жребий в порядке регистрации списков на выборах (что давало ЛДПР право тянуть первой)⁸².

Как известно из теории вероятности, при честном проведении жеребьевки последовательность вытягивания жребия роли не играет. Однако если жеребьевка проводится с манипуляциями (один шарик чем-то отличается от других), то первый тянущий жребий имеет возможность вытянуть именно этот шарик. Поэтому во избежание подозрений было желательно отказаться от заранее установленной последовательности вытягивания жребия. В результате консультаций ЦИК провела жеребьевку в два этапа: сначала представители партий в алфавитном порядке вытягивали конверт с номером очередности, а потом уже в соответствии с этим номером тянули шары из лототрона. В итоге первый номер в бюллетене достался партии «Родина», а «Единая Россия» вытянула четвертый номер.

На региональных выборах ситуация с жеребьевками на первый взгляд также выглядит вполне благополучно: «Единая Россия» получила первый номер в

82 Нагорных И. Партии встают в очередь за жребием. Коммерсантъ. 10.08.2016. <http://kommersant.ru/doc/3059602>

бюллетене в 6 регионах из 39, что при среднем числе партий на регион, равном 6,9, вполне разумно. Однако более детальный анализ позволяет заметить некоторые странности.

В таблице 4.13 представлена частота получения наиболее активными партиями различных номеров в бюллетене. Обращает на себя внимание тот факт, что «Единая Россия» слишком редко получала второй номер, а чаще всего — четвертый номер, совпадающий с ее номером в бюллетене на выборах в Государственную Думу.

Таблица 4.13. Результаты жеребьевок по определению порядка размещения партий в бюллетенях на региональных выборах

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8—13
«Единая Россия»	6	2	7	11	4	4	4	1
КПРФ	9	8	5	5	6	3	1	2
ЛДПР	7	2	7	5	2	8	4	3
«Справедливая Россия»	7	7	3	7	5	4	0	6
«Яблоко»	7	6	3	3	2	3	2	2
«Патриоты России»	0	4	1	2	2	4	4	1
Партия Роста	0	2	2	1	6	0	0	3
«Родина»	1	0	1	0	3	0	1	2
«Коммунисты России»	0	0	3	1	2	2	1	1
РППС	0	2	2	2	0	0	1	1

Любопытен также анализ динамики жеребьевок. С 1 по 9 августа жеребьевки прошли в 7 регионах, из них в четырех «Единая Россия» вытянула первый номер и ни в одном не вытянула четвертый. 9 августа ЦИК была проинформирована экспертами о неблагоприятии с жеребьевками. В период с 10 по 12 августа жеребьевки прошли еще в 8 регионах, из них у «Единой России» первый номер оказался в двух, а четвертый — в одном. После 12 августа, когда прошла жеребьевка в ЦИК, провели жеребьевки остальные 24 региона. **В этот период «Единая Россия» не получила ни разу первый номер, а вот четвертый — 10 раз!**

Еще более показателен результат жеребьевок на выборах в 11 региональных центрах. Здесь у «Единой России» первый номер в 6 городах (Уфа, Нальчик, Петрозаводск, Саранск, Грозный, Калининград), еще в двух — четвертый номер (Ставрополь, Кемерово) и в двух — последний (Саратов, Ханты-Мансийск).

Особняком стоит Пермь, где «Единая Россия» вытянула третий номер, но по странному совпадению у нее оказался третий номер и на выборах в Законодательное Собрание Пермского края.

Таким образом, на выборах в региональных центрах достигнут новый показатель: теперь, если считать с марта 2006 года, у «Единой России» первый номер в бюллетене в 43 случаях из 101 (43%).

На основании данного анализа можно утверждать, что **результаты жеребьевок по определению порядка размещения партий в избирательном бюллетене по-прежнему «проверяют» теорию вероятности.**

4.6. ПОКАЗАТЕЛИ КОНКУРЕНЦИИ НА ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

Показатели конкуренции на выборах в Государственную Думу лучше всего сравнивать с выборами 2003 года, которые также проводились по смешанной системе.

Формальная степень конкуренции в одномандатных округах на день голосования (2030 кандидатов / 225 округов = 9,0 кандидата на округ) оказалась немного больше таковой для выборов 2003 года. Тогда число кандидатов, дошедших до дня голосования, было 1895, или 8,4 кандидата на мандат. Однако в 2003 году льгот при регистрации не было, и все кандидаты регистрировались либо по подписям, либо по залогом. В кампании 2016 года, по предварительным оценкам, было зарегистрировано гораздо больше слабых кандидатов, и больше сильных кандидатов получили отказы.

Число кандидатов в бюллетенях в конкретных округах от 5 (округа № 18, 36, 101 и 224) до 13 (округа № 38, 95, 205, 208, 210 и 217).

Однако о реальном уровне конкуренции следует судить по другим показателям. Это — результат победителя, его отрыв от основного соперника (в процентах от числа проголосовавших избирателей), а также индексы, характеризующие эффективное число кандидатов — индекс Лааксо–Таагеперы⁸³ и индекс Голосова⁸⁴ (для выборов 2016 года эти показатели по каждому округу приведены в табл. 6.16 раздела 6.4).

В 2003 году средний результат победителей составлял 41,7%, а средний разрыв между победителем и его основным соперником — 23,8%. На выборах 2016 года эти показатели получились выше: средний результат победителя 48,5%, а средний разрыв — 32,7%. При этом в 2003 году более 50% голосов победители получили в 65 округах, а в 2016 году — в 84. В 2003 году в гораз-

83 Вычисляется как $1/\sum n_i^2$, где n_i — доля голосов, полученных i -м кандидатом (от числа действительных голосов).

84 Вычисляется как $\sum \{1/[1+(n_i^2/n_j)-n_j]\}$, где n_i — доля голосов, полученных i -м кандидатом, а n_j — доля голосов, полученных лидером (все доли вычисляются от числа действительных голосов).

до большем числе округов разрыв между победителем и основным соперником составлял менее 10%: тогда таких округов было 72, а в этот раз только 16.

Более низкую степень конкуренции характеризуют и индексы эффективно-го числа кандидатов. Индекс Лааксо–Таагеперы в 2003 году составил 3,52, а в 2016 году — 3,44. Еще заметнее разница у индекса Голосова, который в большей степени ориентирован на системы с доминирующей партией: в 2003 году он составлял 3,16, а в 2016 году оказался равным 2,75.

По федеральному округу в выборах участвовали 14 списков. Это больше, чем в 2007 и 2011 годах (было соответственно 11 и 7), но меньше, чем в 2003 году (тогда было 23). С индексами, характеризующими эффективное число партий картина еще печальнее. Индекс Лааксо–Таагеперы на данных выборах получился равным 2,88 (в 2003 году — 4,75; в 2007 — 2,22; в 2011 — 3,10), а индекс Голосова — 2,17 (в 2003 году — 3,64; в 2007 — 1,71; в 2011 — 2,36), то есть эти индексы ниже не только 2003, но и 2011 года.

Таким образом, **по всем показателям конкуренции прошедшие выборы в Государственную Думу существенно уступают выборам 2003 года.**

Губернаторские выборы, как обычно, показали низкую степень реальной конкуренции, индикатором которой является значение эффективного числа кандидатов (в данном случае мы рассчитывали только традиционный индекс Лааксо–Таагеперы). Из таблицы 4.14 видно, что сколько-нибудь приемлемый уровень конкуренции наблюдался в Забайкальском крае и Ульяновской области, несколько в меньшей степени — в Республике Коми. В остальных четырех регионах конкуренция была скорее номинальной, а наименее конкурентные выборы прошли в Чеченской Республике.

Таблица 4.14. Показатели конкуренции на выборах глав регионов

Регион	Число кандидатов		Результат победителя	
	участвовавших	эффективное*	доля голосов	отрыв от 2 места
Республика Коми	5	2,18	62,2%	51,6%
Республика Тыва	4	1,30	85,7%	80,7%
Чеченская Республика	4	1,04	97,9%	97,1%
Забайкальский край	4	2,38	54,4%	25,6%
Тверская область	3	1,69	72,1%	57,4%
Тульская область	4	1,34	84,2%	76,6%
Ульяновская область	7	2,59	54,3%	28,9%

* Индекс Лааксо–Таагеперы.

Ситуация на выборах региональных парламентов более разнообразная (см. таблицу 4.15). Здесь мы видим регионы с достаточно конкурентными выборами (индекс Лааксо–Таагеперы более четырех) — Республика Карелия, Красноярский край, Вологодская и Мурманская области, Санкт-Петербург. С другой стороны, в четырех республиках (Дагестан, Ингушетия, Мордовия, Чечня) «Единая Россия» полностью доминирует, и индекс Лааксо–Таагеперы здесь менее двух.

Таблица 4.15. Показатели конкуренции на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное*	преодолевших 5%	
Республика Адыгея	5	2,44	4	94,9%
Республика Дагестан	10	1,68	3	95,1%
Республика Ингушетия	7	1,69	4	94,0%
Республика Карелия	7	4,54	5	92,0%
Республика Мордовия	5	1,39	3	95,8%
Чеченская Республика	4	1,29	3	98,6%
Чувашская Республика	7	2,98	4	90,5%
Алтайский край	5	3,96	4	93,7%
Камчатский край	5	2,90	4	93,5%
Красноярский край	10	4,21	5	85,4%
Пермский край	6	3,44	4	89,1%
Приморский край	6	3,70	5	93,3%
Ставропольский край	6	2,70	4	92,7%
Амурская область	9	3,66	4	89,1%
Астраханская область	6	3,43	4	94,4%
Вологодская область	7	4,14	4	87,3%
Калининградская область	8	3,92	5	87,5%
Кировская область	6	3,88	4	90,3%
Курская область	5	2,86	4	93,8%

Ленинградская область	6	2,97	4	91,2%
Липецкая область	9	2,87	4	86,8%
Московская область	13	3,89	4	78,5%
Мурманская область	10	4,10	4	82,7%
Нижегородская область	11	2,78	4	88,5%
Новгородская область	5	3,77	4	91,9%
Омская область	6	3,65	4	90,6%
Оренбургская область	7	3,49	4	92,5%
Орловская область	4	3,04	4	96,6%
Псковская область	7	3,51	5	94,1%
Самарская область	8	2,95	4	88,7%
Свердловская область	10	3,96	4	86,8%
Тамбовская область	6	2,29	5	97,0%
Тверская область	6	3,27	4	91,9%
Томская область	8	3,73	4	88,0%
Тюменская область	7	2,57	4	95,1%
Санкт-Петербург	8	4,16	6	94,5%
Еврейская авт. область	4	3,06	4	95,5%
Ханты-Мансийский АО	6	2,97	4	91,7%
Чукотский АО	4	2,13	4	95,6%

* Индекс Лааксо–Таагеперы.

ГЛАВА 5. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ НА ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ 18 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

5.1. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ, ЭТАПЫ И АКТИВНОСТЬ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

Избирательная кампания 2016 года с точки зрения динамики ее агитационной составляющей оказалась близка к региональным избирательным кампаниям 2013–2015 годов, когда выборы стали проводиться в сентябре.

Первый этап: предварительная агитация. Так же как в 2013–2015 годы, смещение основной фазы агитационной кампании на сезон массовых летних отпусков стимулировало партии и потенциальных кандидатов как можно раньше начинать фактическую избирательную кампанию, чтобы успеть закрепиться в массовом сознании до начала отпускного сезона, то есть еще до того, как выборы формально назначены. Ключевым элементом этой предварительной агитации стали технологии предварительного отбора кандидатов, которые, с одной стороны, выступали как важный информационный повод и мотив обратиться к избирателям, а с другой стороны, позволяли дополнительно протестировать (и при желании отобрать) потенциальных кандидатов, попытаться разрешить потенциальные конфликты (хотя в реальности во многих случаях наоборот, их создали), провести рекрутинг актива. Подробно данный этап кампании был нами проанализирован в главе 2.

Находящиеся вне рамок формальной избирательной кампании, эти кампании предварительной агитации оказались свободны от множества законодательных ограничений и получились во многом ярче и интереснее, чем последующая избирательная кампания. Органами власти, почти целиком состоящими из представителей партии «Единая Россия», в случаях, когда действительно было желание провести реальные предварительные выборы, а не просто информкампанию по данному поводу, реализовывалась примерно следующая стратегия: насколько позволяла политическая целесообразность, провести конкурентные праймериз, а затем отобранных, и, как представляется, наиболее конкурентоспособных кандидатов, провести через основные выборы с помощью админресурса при недопуске могущих составить реальную угрозу оппонентов.

Хотя по логике предварительные выборы были выгодны с электоральной точки зрения всем партиям, фактически их проводила массово в 2016 году только «Единая Россия». Кампании, реализованные иными партиями (ПАРНАС, «Альянс зеленых») были намного менее заметны, часть партий проводила скорее агитационные конкурсы для части своих сторонников, в том числе молодежи (Партия Роста, КПРФ). Иные партии и кандидаты проводили предварительную агитацию в основном через собственно рекламу себя и своих проектов (размещение рекламных конструкций, печатой продукции, публикации в СМИ и т.д.). Так, в Санкт-Петербурге помимо праймериз «Единой России» ключевой особенностью стала очень активная агитация с использованием партийной символики до официального назначения выборов. Наиболее активно раздачу газет у метро в городе осуществляли Партия Роста и «Справедливая Россия».

Особенно важна была данная предварительная агитация для кандидатов, во-первых, в регионах наиболее конкурентных выборов (где претендентам важно создать для себя информационное преимущество), во-вторых, для малоизвестных кандидатов-новичков без большого опыта участия в публичных кампаниях, которым иначе крайне сложно увеличить известность и повысить рейтинг в условиях отсутствия значительной части избирателей на месте в период формальной агиткампании.

Как мы отмечали ранее, предварительная агитационная кампания 2015 года сопровождалась куда меньшим размахом и интенсивностью по сравнению с кампанией 2013 года и особенно с кампанией 2014 года. На этом фоне предварительная агитация 2016 была существенно масштабнее и шире по охвату.

Второй этап: агитация после официального старта избирательной кампании и до начала официальной агитации в СМИ (июнь — середина августа). После завершения 22 мая праймериз (предварительного внутрипартийного голосования) «Единой России», а также менее активных внутренних кампаний ряда иных партий (ПАРНАС, «Альянс зеленых», Партия Роста) и с наступлением лета сложилась парадоксальная внешне ситуация: формально избирательная кампания стартовала, а фактически агитационная активность резко снизилась. Причем резкий диссонанс предварительной агитации весны и летнего агитационного затишья оказался даже более контрастным, чем на региональных выборах 2014–2015 годов.

В большинстве регионов с июня до середины августа внешние следы избирательной кампании было найти сложно. Довольно редко попадались большие рекламные конструкции, почти отсутствовали такие формы агитации, как пикеты, митинги и т.д. В основном в летние месяцы агитация шла почти исключительно через почтовые ящики, через разноску газет «старых системных» партий (КПРФ, «Справедливая Россия», реже ЛДПР). «Партия власти» агитацию в летний период вела преимущественно через косвенную агитацию под видом освещения профессиональной деятельности.

Деятельность непарламентских партий, заинтересованных, казалось бы, в повышении уровня своей известности, почти не была заметна. В основном предвыборная тематика концентрировалась в статьях общественно-политических СМИ и политизированном сегменте интернета. Во многих регионах понять, что вскоре предстоят те или иные выборы, без просмотра эфира телевизионных каналов или прочтения политизированных информационных ресурсов было практически невозможно: минимальная наглядная агитация, почти полное отсутствие публичных агитационных мероприятий. Во многих регионах помимо массовой косвенной агитации фактически почти не было никакой иной агитации.

Редкими исключениями ярких и интенсивных (на фоне других регионов, так как с точки зрения сравнения кампаний прошлых лет в том же самом регионе почти везде отмечался тренд на снижение интенсивности) агитационных кампаний даже в летние месяцы были регионы наиболее конкурентных выборов, обычно имеющие традиционно сложноструктурированные элиты и существенные внутренние конфликты и противоречия (Иркутская, Нижегородская, Новосибирская области, Пермский край и ряд других). Повышенная интенсивность кампании даже в летний период была и отдельных наиболее конкурентных избирательных округах (Костромской, Барнаульский и т.п.). К примеру, ситуация в Тушинском избирательном округе г. Москвы резко контрастировала почти со всеми соседними избирательными округами.

Причинами этого общего снижения интенсивности агиткампаний (визуально ярко выраженное меньшее число наглядной агитации, объектов политической рекламы, публичных акций и т.д.) видится кумулятивное сочетание ряда факторов:

- общая стратегия на снижение явки и минимизацию предвыборной активности. Речь о стремлении создать, насколько возможно, ситуацию уменьшения участия в выборах независимых и критически настроенных к власти избирателей. Провластный электорат (как административно зависимый, так и просто конформистски настроенный) при этом во многом мобилизуется с помощью иных, часто непубличных механизмов. Независимый и протестно настроенный избиратель дополнительно демотируется сознательной дискредитацией выборов как с помощью специальных пропагандистских приемов (в том числе под видом псевдо-независимой аналитики и обращений некоторых лидеров общественного мнения), так и благодаря скандалам с недопуском ряда кандидатов и партий на выборы;
- сверхжесткий характер регистрации партий и кандидатов (как в виде правил, так и правоприменения) и недопуск на федеральные и региональные выборы многих серьезных претендентов, решивших участвовать в борьбе. В результате после регистрации в ряде округов на федеральных и региональных выборах предвыборная интрига была утрачена;

- социально-экономическая ситуация (сложное положение многих предприятий и бизнес-структур, сокращающих в условиях кризиса том числе и расходы на PR-проекты);
- сочетание уменьшения финансовых возможностей партий и кандидатов с фактическим удлинением сроков избирательной кампании за счет кампаний предварительной агитации — кандидаты и партии вынуждены «растягивать» ресурсы на более длинные временные периоды, дополнительно оптимизировать и экономить, в том числе за счет сокращения расходов на квалифицированных консультантов; создавать агитационные паузы;
- эффект «договорных» кампаний в ряде регионов и округов, когда у участников кампании в условиях неформальных соглашений друг с другом возникало ощущение отсутствия потребности к ведению реальной электоральной борьбы.

Третий этап: основная агитационная кампания, включая агитацию в СМИ (с середины августа до середины сентября). Резкая активизация большинства участников, в том числе представителей непарламентских партий, началась ближе к концу августа. Во многом это стало создавать эффект информационного шума, в котором той или иной партии и кандидату сложнее выделиться. Это повысило заинтересованность участников в создании привлекающих внимание на общем фоне информационных провокаций, стимулирование скандалов, совершение неоднозначных публичных поступков и выпуск нестандартной агитации (на последнем этапе кампании этим отметились ПАРНАС, затем «Родина» и «Яблоко»).

При этом сохранился тренд на «сушку» явки независимых избирателей: стало уже привычным, что ведущие печатные и электронные СМИ или отказываются от размещения официальных агитматериалов, или размещают их неудобным для кандидатов образом (тем самым фактически транслируя в большинстве случаев только провластную косвенную, то есть не оплаченную с избирательных счетов агитацию). Уменьшилось по сравнению с прошлыми федеральными кампаниями и собственно информирование избирателей о выборах. Оппозиционные партии и кандидаты в таких условиях фактически могли вести собственную полноценную агитационную кампанию, помимо провоцирования привлекающих внимание скандалов, только опираясь на собственные агитационные сети, выпуская собственные газеты и агитматериалы. Именно по этой причине столь частыми являлись попытки в ряде регионов препятствовать распространению их агитационной продукции под любыми предлогами, задерживать и изымать тиражи газет и агитационных материалов.

В ходе мониторинга на выборах 2015 года мы уже отмечали, что снижение агитационной активности сопровождается дальнейшей стереотипизацией используемых агитационных приемов, упрощением и деградацией аргументации в пользу голосования за ту или иную партию (кандидата).

Активное неформальное взаимодействие «старых системных» партий с органами власти, особенно после 2014 года, когда были приняты поправки в избирательное законодательство, резко усложняющие возможности участия в выборах новых политических проектов (фактически, таким образом, во многом защищающие старые системные партии от конкуренции с новыми, допуск которых на выборы при такой системе регистрации становится возможен фактически только на основании политических решений) означало для них и несомненное появление дополнительных агитационных ограничений. **Существенная часть политической и экономической проблематики в результате оказалась для них фактически табуирована, целые сферы и ведомства (в частности, почти полностью военно-промышленный комплекс, вопросы внешней политики, политики в сфере защиты прав человека и т.д.) де-факто были исключены из сферы возможной критики.** Вне сферы критики оказалась значительная часть чиновников, региональных и местных руководителей. В результате, с одной стороны, вся критика сместилась преимущественно в вопросы социальной политики и политики ведомств, «разрешенных к критике», с другой, **необходимость обходить многие острые темы породила потребность делать акцент в агитации на безопасные неполитические темы.** Эта потребность нашла свое выражение в порой довольно странных агитационных кампаниях, направленных в основном лишь на информационное присутствие партий и кандидатов, повышение их известности, однако без реальных кампаний электоральной мобилизации тех или иных групп избирателей.

В результате политическая реклама во многом перестает отличаться от рекламы товаров и услуг, форма полностью заменяет содержание. Место политических сообщений занимает имиджевый эпатаж, ставка на юмор, яркие, но идеологически бессодержательные действия. **Происходит деполитизация агитации, стремление выделиться за счет информационной провокации, неполитического юмора.**



Королев: Mikhail



ЛДПР последовательно выступает против жестокой
обращении с животными. Каждый питомец должен
иметь ответственную хозяина и дом. Нет времени соби-
рать деньги, оплачивать за услуги, связанные животными для
партизанщины – штраф!

Июль							Август						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс	пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
1	2	3					1	2	3	4	5	6	7
4	5	6	7	8	9	10	8	9	10	11	12	13	14
11	12	13	14	15	16	17	15	16	17	18	19	20	21
18	19	20	21	22	23	24	22	23	24	25	26	27	28
25	26	27	28	29	30	31	29	30	31				
Сентябрь							Октябрь						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс	пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
1	2	3	4				1	2					
5	6	7	8	9	10	11	3	4	5	6	7	8	9
12	13	14	15	16	17	18	10	11	12	13	14	15	16
19	20	21	22	23	24	25	17	18	19	20	21	22	23
26	27	28	29	30			24	25	26	27	28	29	30
							31						
Ноябрь							Декабрь						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс	пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
1	2	3	4	5	6		1	2	3	4			
7	8	9	10	11	12	13	5	6	7	8	9	10	11
14	15	16	17	18	19	20	12	13	14	15	16	17	18
21	22	23	24	25	26	27	19	20	21	22	23	24	25
28	29	30					26	27	28	29	30	31	

18 СЕНТЯБРЯ
ЕСТЬ СОБАКА ИЛИ КОТ – ВЫБИРАЙ ЛДПР!



Вологда
За справедливость

Учимся развивать вкус к жизни

«Справедливости России за полный пакет микрофинансовых организаций»

КОЗЬЯК НА ЗАМЕТКУ

Описание системы на данном участке

ДЛЯ ВСЕХ ЧЕЛОВЕК:
Безумные рыбные мучильные блюда на собственных алмазах

Ваше чинивание приносит новые дорожки

5 шагов к счастью от дитя отбора

Готовим варенье на зиму

СЕМЕЙНЫЕ РЕЦЕПТЫ АФОНСКИХ

ОГУРЦЫ

На 1,5 литровой банке выложить 1,5 столовые ложки соли вчетверо, 3 ст. ложки сахара с горкой, 1 чайную ложку уксусной кислоты (или 1 чайную ложку лимонной кислоты). Добавить 2 столовые ложки водочной фракции, консервировать, выложить соль, но в процентном соотношении и чашечки горячей воды, 2 кубика чеснока.

В подготовленную банку сложить огурцы, листья и приправы и добавить остальные ингредиенты. Залить рассолом и закрыть в подготовленной банке, выложить в воду лавровый лист, укроп, чеснок и перец. Выложить в 2-3 минуты, потом выложить овощи в банку и поставить стерилизовать.

Все овощи выложить в банку, выложить лавровый лист и закатать в крышке. Перевернуть банку на полчаса и оставить на сутки остывать.

ПОМИДОРЫ С ГОРЧИЦЕЙ

На 1,5 литровой банке выложить 2 столовые ложки соли, 3 столовые ложки сахара и 1 чайную ложку уксусной кислоты. Помидоры промыть и выложить в банку. Добавить чеснок, перец, укроп и добавить остальное количество ингредиентов. Выложить в банку и закатать в крышке. Перевернуть банку на полчаса и оставить на сутки остывать.

Искренне Ваш,
ВЛАДИМИР АФОНСКИЙ

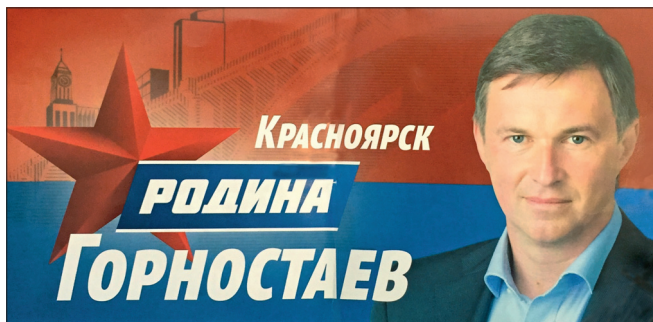
Данную ситуацию в 2016 году усугубила отмеченная выше сложная социально-экономическая ситуация, в результате которой многие партии и кандидаты вели кампании «своими силами», без привлечения профессиональных рг-

команд. Результат — низкий уровень профессиональной проработки многих агитационных материалов, откровенные ляпы и недоразумения.

Так, множество ироничных комментариев, ответных коллажей вызвало качество кампаний в информационных сетях ПАРНАС и Партии Роста:



Странной стала в ряде случаев агитация за кандидатов партии «Родина», в частности странные комбинации названия партии и фамилий кандидатов, что может быть как недоработкой дизайнера, так и попыткой хоть как-то информационно выделиться (однако возникает вопрос о качестве такой известности и о том, как на ее базе проводить электоральную мобилизацию).



В таких условиях снижения качества и интенсивности формальной агитации, роста влияния неформальных согласований кандидатов и фактического табуирования целого ряда дискуссионных тем усиливается значение информационных войн по дискредитации оппонентов, неформальных интриг и кулуарного лоббизма тех или иных решений (часто исходящего не от формальных электоральных конкурентов, а скорее от неформальных противников), а также различных манипулятивных технологий и «черного PR». Данные технологии также выступают как дополнительный фактор стремления снизить явку конкретных групп избирателей.

На фоне подобного качества агитационной кампании во многих регионах главными событиями основного периода избирательной кампании

стала не сама агитация участников, а юридические войны между ними (особенно между близкими по взглядам или электоральной базе партиями и кандидатами, например КПРФ, «Справедливой Россией», «Коммунистами России» и т.п., а также при наличии конфликтов между администрациями регионов и конкретными партиями и кандидатами).

Яркие примеры — Санкт-Петербург, Карачаево-Черкесская Республика, Вологодская, Ленинградская, Новосибирская области, Краснодарский край, Алтайский край и некоторые другие.

Так, в Вологодской области одним из главных инициаторов «юридических войн» выступило региональное отделение КПРФ во главе с руководителем юридического блока партии Эриком Прохоровым (см. подраздел 4.5.4). Это в итоге вылилось в 120 исковых заявлений (!!!) на оппонентов, предпринимались попытки снять областной список партии «Справедливая Россия» на выборах в Законодательное Собрание области, несколько жалоб на регистрацию кандидатов от политических партий «Коммунисты России», ЛДПР, Российской партии пенсионеров за справедливость (РППС). В ответ были поданы заявления от РППС и «Коммунистов России» в Вологодский областной суд на снятие кандидатов по одномандатным округам от КПРФ Алексея Кощеева, Анатолия Бурова и самого Эрика Прохорова. Данные заявления суд удовлетворил в полном объеме, причем Прохорова также сняли и с первого места в региональной группе партии на выборах в Законодательное Собрание области. Основания для снятия перечисленных кандидатов были схожие — недостоверность информации о кандидате в личных документах. Региональное отделение КПРФ обжаловало данные решения в Верховном Суде РФ, их жалобы были удовлетворены и кандидаты восстановлены. Параллельно Верховный Суд РФ не удовлетворил жалобу КПРФ на снятие областного списка «Справедливой России» и нескольких кандидатов от других партий. При этом «Единая Россия» максимально дистанцировалась от происходящих событий, способных негативно отразиться на имидже партии.

Необходимо отметить явную интенсификацию во второй половине августа не только активности партий и кандидатов, но и нарушений избирательного законодательства.

Самыми массовыми на данном этапе являлись случаи агитации в пользу отдельных кандидатов со стороны представителей органов государственной и местной власти (отмечено в 46% отчетов), препятствия в агитационной деятельности кандидатов, уничтожения или повреждения предвыборных агитационных материалов (49% отчетов). Резко ухудшилась на финише кампании ситуация со случаями агитации в университетах, государственных учреждениях и на предприятиях (двукратный рост по сравнению с первой половиной августа), а также число информации о возможном давлении на предприятиях и в учреждениях на сотрудников с целью их участия в выборах и/или голосования за определенного кандидата (см. таблицу 5.1).

Таблица 5.1. Данные мониторинга хода избирательной кампании (согласно обобщенным данным региональных экспертов проекта — процент от числа отчетов)

За период	20.07–05.08	05.08–20.08	20.08–05.09
Имели ли место случаи агитации в университетах, государственных учреждениях и на предприятиях?	15%	19%	41%
Привлекались ли государственные служащие к работе в штабах кандидатов, проведению агитационных мероприятий, к распространению агитационных материалов в рабочее время?	25%	33%	28%
Были ли какие-либо агитационные штабы открыты в университетах, государственных учреждениях и на предприятиях?	18%	21%	19%
Использовалось ли офисное оборудование, компьютерные системы, офисные материалы, транспортные средства государственных учреждений, предприятий для работы отдельных штабов кандидатов?	23%	19%	24%
Были ли случаи агитации в пользу отдельных кандидатов со стороны государственных исполнительных органов, представителей местной власти?	22%	33%	46%
Были ли официальные заявления о поддержке отдельных кандидатов в рамках публичных выступлений, интервью официальных представителей органов исполнительной власти?	15%	14%	16%
Имели ли место случаи агитации в военных частях?	8%	7%	8%
Имели ли место инциденты покупки голосов при проведении агитационных мероприятий, прямая раздача финансовых средств избирателям, распространение бесплатных лекарств, продуктов и т.д., бесплатное распространение билетов на культурные мероприятия?	10%	21%	28%
Были ли какие-либо признаки принудительного характера агитации в университетах, государственных учреждениях и на предприятиях?	5%	14%	14%
Имело ли место давление на избирателей во время проведения агитации?	8%	7%	14%
Сообщали ли штабы кандидатов о проблемах с организацией встреч с избирателями?	24%	24%	29%
Были ли случаи уничтожения или повреждения предвыборных агитационных материалов?	15%	33%	49%
Были ли случаи ареста или воспрепятствования деятельности кандидатов, их представителей, активистов?	23%	23%	22%
Были ли случаи физического воспрепятствования кандидатам в организации публичных массовых мероприятий?	10%	17%	13%

За период	20.07–05.08	05.08–20.08	20.08–05.09
Были ли случаи незаконного изъятия тиража печатных агитационных материалов?	10%	7%	11%
Имело ли место немотивированное проведение налоговой, пожарной, санитарной проверки штабов кандидатов в разгар предвыборной кампании?	10%	5%	3%
Имело ли место присутствие в агитационных материалах и выступлениях высказываний, провоцирующих вражду по отношению к другим кандидатам, партиям, группам или лицам?	21%	14%	22%
Имело ли место присутствие в агитационных материалах и выступлениях высказываний, носящих характер «черного PR» (клевета, анонимные и подложные агитматериалы)?	38%	29%	31%
Были ли случаи давления на предприятиях и в учреждениях на сотрудников (по участию в выборах или голосованию за определенного кандидата)?	—	—	25%
Имели ли место случаи нарушения СМИ условий предварительно заключенных договоров с кандидатами?	—	—	3%
Были ли случаи давления на средства массовой информации (закрытие офиса, изъятие оборудования, тиражей, аресты)?	2%	5%	5%
Были ли случаи отказов в предоставлении равного объема предоставления печатной площади и эфирного времени в государственных и контролируемых государством СМИ?	—	—	14%
Были ли случаи жалоб со стороны кандидатов на отсутствие доступа к СМИ?	—	—	10%
Имела ли место повышенная частота появления информации об отдельных кандидатах (или об их представителях) в новостных, аналитических программах, в качестве участников шоу-программ?	55%	52%	43%
Были ли случаи выпуска в эфир программ с фокусом на негативный образ отдельного кандидата?	20%	22%	19%
Были ли случаи давления на журналистов?	5%	10%	3%

Весь наблюдаемый период как наиболее массовая проблема отмечалось информационное неравенство — повышенная частота появления информации об отдельных кандидатах (или об их представителях) в новостных, аналитических программах, их появление в качестве участников шоу-программ и т.д.

Существенной проблемой являлось также присутствие в фактических агитационных материалах и выступлениях высказываний, носящих характер «черного PR» (клевета, анонимные и подложные агитматериалы); привлечение государственных служащих к работе в штабах кандидатов, проведению агита-

ционных мероприятий, к распространению агитационных материалов в рабочее время; использование оборудования, транспортных средств государственных учреждений, предприятий для работы отдельных штабов кандидатов; в ряде регионов отмечены проблемы с организацией встреч кандидатов с избирателями.

На фоне кампаний предыдущих лет существенно осторожнее вели себя крупные чиновники — как незначительное можно отметить число сигналов об официальных заявлениях о поддержке отдельных кандидатов в рамках публичных выступлений, интервью официальных представителей органов исполнительной власти (хотя имелись сигналы из отдельных регионов, например, Самарской, Владимирской областей).

5.2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ АГИТАЦИЯ И ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ

Помимо предварительной агитации с помощью праймериз (описанной в главе 2) ряд партий и кандидатов также вели фактическую предварительную агитацию более традиционным для нашей страны способом через размещение партийной и персональной рекламы, распространение партийных газет, а также выдвижение различных инициатив и проектов.

Наиболее активны традиционно были «старые системные» партии — КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», информационное присутствие остальных было незначительным и носило преимущественно локальный, «очаговый» характер.

К примеру, в Якутии явную фактически предвыборную кампанию вел депутат Госдумы от «Справедливой России» Федот Тумусов. Он активно позиционировал себя в социальных сетях, а самое главное — он имел дружественный информационный ресурс «Блокнот Якутск». Возможным кандидатом в Госдуму также называли Олега Тарасова, генерального директора ПАО «Якутскэнерго», председателя правления ПАО «Якутскэнерго», народного депутата Ил Тумэн. Он собрал команду из технологов с разных городов России, районные штабы у него были сформированы на основе филиальной сети энергетической компании.

В Челябинской области наиболее рано начал информационную кампанию Михаил Юревич. С начала весны призывал на субботники, а в почтовые ящики были разложены телефонные справочники с его фотографией. Были созданы группы его поддержки в социальных сетях. «Справедливая Россия» провела акцию против плохих дорог: по Челябинску проехала телега с лошадей («Покемон»), которая возглавила автопробег партии. 15 автомашин под флагами справедливороссов выстроились за конем Покемоном. Процессия проехала по улицам Ленинского района

Одним из самых активных в Тамбовской области действующих депутатов оставался избранный в Госдуму от ЛДПР Роман Худяков, несмотря на недопуск его на праймериз «Единой России». С 29 декабря 2015 года им была организо-

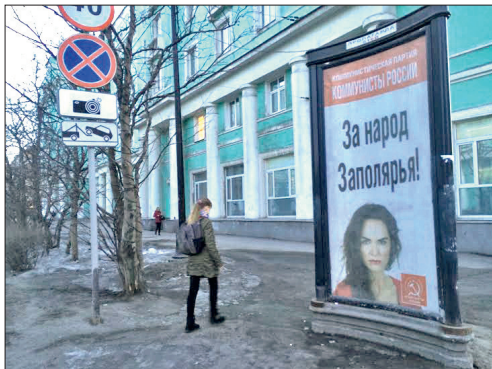
вана в Тамбове «Бесплатная юридическая и информационная служба помощи депутата Государственной думы Романа Худякова» на базе его общественной приемной. Также на базе данной службы работал call-центр и многоканальный телефон горячей линии. Вышеуказанная служба помощи активно рекламировалась в различных СМИ (интернет, телевидение, радио, газеты и т.д.), и с помощью уличной рекламы (баннеры, плакаты, реклама в автобусах и т.д.). Начиная с января 2016 года Худяков проводил многочисленные встречи с населением в районах и городах области, вел личный прием граждан в общественной приемной, а также осуществлял выезды в проблемные территории по коллективным обращениям граждан, поступающим в приемную и на телефон горячей линии его бесплатной службы помощи.

Член фракции КПРФ в Госдуме, имеющий сложные отношения с омским отделением КПРФ, Олег Денисенко фактически начал свою думскую кампанию с выборов губернатора 2015 года: в Омске активно использовалась наружная реклама, продвигающая «депутатский контроль Денисенко», затем лично Денисенко в формате «Денисенко. Выбор есть» и уже после губернаторских выборов до начала официальной думской кампании — «Денисенко. Выбор остается». Ряд кандидатов активно работали на округах в Законодательное Собрание Омской области (например, была программа по раздаче бесплатных очков пенсионерам и бесплатной проверке зрения в районах, программа по раздаче цыплят на селе потенциальными кандидатами), однако это освещалось в СМИ без упоминания праймериз или выборов.

КПРФ вела активную текущую агитационную работу в Москве, Орловской, Иркутской областях, Республике Коми и ряде иных регионов. В Волгоградской области фракция КПРФ продолжала влиятельную политику в облдуме. Однако такое участие было скорее инерционным, поскольку со смертью А.В. Апаринной коммунисты в регионе существенно утратили влияние. В мае 2016 года в Волгоградской области было размещено около 100 билбордов КПРФ. В Республике Коми на улицах были размещены рекламные щиты, на АЗС — стенды формата А3 с рекламой КПРФ, по почтовым ящикам распространялась газета «Правда Коми», был организован пикет ко Дню космонавтики и т.д.

В регионах традиционную рекламную кампанию вела ЛДПР (размещение рекламных щитов, реклама на остановках и т.д.). В некоторых регионах распространялись газеты партии «Справедливая Россия».

В Мурманской области в апреле и мае появилась агитация партии «Коммунисты России», явно направленная против КПРФ. Плакаты, размещенные в городе, скорее раздражали, чем вызывали желание голосовать за разместившую их партию.



Появилась и печатная агитация со слоганами: «Хватит издеваться над людьми, казнокрадов — в лагеря, поборы на капитальный ремонт отменить»; «КПРФ, Зюганову и другим доверия нет». 29 апреля на местном телеканале «Арктик-ТВ» появился видеосюжет, излагавший аналогичные тезисы, а также претензии к коммунистам, «Справедливой России» и профсоюзам¹.

Кадровые перемены, привлекавшие внимание СМИ, происходили в ряде региональных организаций КПРФ.

В конце апреля президиум ЦК КПРФ освободил руководителя Приморского краевого комитета Владимира Гришукова, который был бессменным лидером коммунистов края на протяжении последних 23 лет, от занимаемой должности. Исполняющим обязанности первого секретаря стал молодой коммунист Анатолий Долгачев. В преддверии выборов ряды КПРФ публично покинули депутат думы Владивостока Олег Вельгодский и депутат Законодательного Собрания Евгений Бочаров. Оба приняли участие в праймериз «Единой России», заняли вторые места по своим округам.

Кадровые перемены произошли в Алтайской краевой организации КПРФ, раздираемой внутренними конфликтами. 28 марта 2016 года члены алтайского крайкома КПРФ выбрали своим первым секретарем 32-летнюю Марию Прусакову, которая с момента отставки ее предшественника 68-летнего депутата Госдумы Сергея Юрченко была исполняющей обязанности. Пленум, на котором коммунисты приняли свое решение, проходил в присутствии московских кураторов из ЦК, сопровождавших процесс смены власти в алтайском крайкоме.

В Свердловской области руководить обкомом стал молодой 28-летний коммунист Александр Ивачев. Как политическая персона он себя к тому моменту еще не проявил, опыта проведения крупных избирательных кампаний регионального уровня не имел. Из трех депутатов, обладавших потенциалом

¹ https://vk.com/video-4185250_456239501?hash=ff7c1015ad9c9737

для избрания в Законодательное Собрание области (А. Альшевских, Н. Фамиев, В. Вегнер), первый покинул партию и победил на праймериз «Единой России» в Госдуму по округу. Фракцию в Законодательном Собрании возглавил Нафик Фамиев, который являлся жестким оппонентом губернатора Евгения Куйвашева.

Неоднозначные изменения происходили в региональных отделениях «Справедливой России». С одной стороны, продолжался кадровый отток (за последний год существенные потери наблюдались в Мурманской, Ульяновской областях, Карелии, Приморском крае и др.). Депутат Омского городского совета от «Справедливой России» Игорь Антропенко участвовал в праймериз «Единой России» и победил в своем округе депутата Законодательного Собрания от «Единой России» Вадима Морозова. Значительно снизилась активность «Справедливой России» в Волгоградской области (это было заметно еще на выборах в облдуму 2014 года).

С другой стороны, партия пытается привлекать и новые фигуры. Одно из самых неоднозначных решений — анонсированная замена во главе Воронежской группы партийного списка известного политтехнолога депутата Госдумы Олега Пахолкова, имевшего сложные отношения с администрацией Воронежской области, на президента Московского индустриального банка Абубакара Арсамакова. Вероятно, расчет был на то, что А. Арсамаков в прошлом был руководителем нынешнего первого вице-губернатора области Геннадия Макина, когда тот работал в Московском индустриальном банке. В то же время было сомнительно, что А. Абубакаров — подходящая фигура для региона с такими развитыми националистическими настроениями, как Воронежская область.

В Омске появилась информация о возможном сотрудничестве партии с омским олигархом Сергеем Моревым (основной акционер Агрегатного завода, работающего в сфере оборонной промышленности). После ухода с поста руководителя регионального отделения партии Елены Мизулиной, активность партии в Омской области резко снизилась.

В апреле президиумом центрального совета партии «Справедливая Россия» было принято решение о приостановлении полномочий председателя совета регионального отделения партии в Приморье Константина Межонова. Его полномочия были переданы секретарю бюро совета, руководителю фракции «Справедливая Россия» в Законодательном Собрании Приморского края, руководителю ГУП «Общественное телевидение Приморья» Алексею Козицкому. По мнению экспертов, лидера приморских эсеров Константина Межонова, считавшегося человеком мэра Владивостока Игоря Пушкарева, вполне предсказуемо сменил человек губернатора В. Миклушевского Алексей Козицкий.

Также волна очередных кадровых перемен прошла по региональным отделениям ЛДПР.

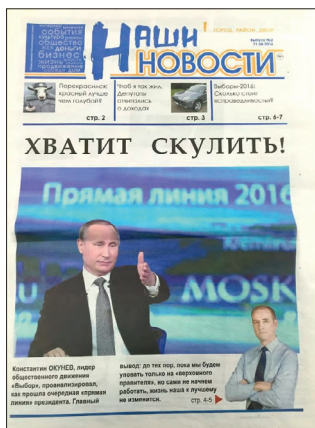
В феврале координационный совет Приморского регионального отделения ЛДПР выбрал нового руководителя — депутата гордумы Владивостока Андрея Андрейченко. Он сменил на этом посту депутата Законодательного Собрания Евгения Зотова, полностью поддержавшего нового лидера как более молодого и продвинутого.

В некоторых регионах отмечена активизация партии «Родина».

В Омске партия было активизировалась в преддверии выборов губернатора (сентябрь 2015 года), выставила своего кандидата, однако дальнейшей активности не проявляла. Незадолго до начала думской кампании на улицах города появились немногочисленные билборды с логотипом партии и призывом отменить плату за капитальный ремонт для пенсионеров.

В Новосибирске партия регулярно привозила для публичных выступлений Михаила Хазина. Было заявлено, что Хазин, возможно, будет баллотироваться по одному из округов.

В Пермском крае было объявлено о вступлении в «Родину» популярного бывшего депутата Законодательного Собрания Константина Окунева, в Костромской области — бывшего руководителя региональной «Единой России» и бывшего депутата Госдумы Евгения Трепова. В Челябинской области обсуждалось выдвижение от «Родины» в Госдуму покинувшего «Единую Россию» бывшего губернатора Михаила Юревича (которое в результате не состоялось).



Почти незаметной была в регионах Партия Роста. Редкое исключение — Санкт-Петербург, где в нее перешли депутат Госдумы от «Справедливой России» Оксана Дмитриева и депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от РОДП «Яблоко» Максим Резник. Наиболее сильные из сторонников Дмитриевой вели активную и последовательную кампанию в потенциальных избирательных округах в течение 2014–2015 годов.

В Омске отделение партии возглавил близкий к администрации предприниматель Павел Кручинский (предполагался в качестве лидера регионального списка «Правого дела» во времена Прохорова, затем участвовал в выборах в горсовет от «Справедливой России»), велись переговоры о вступлении в партию еще нескольких известных в городе предпринимателей, некогда бывших с Кручинским в областном Союзе предпринимателей.

В Волгограде Партия Роста для захода в регион использовала известную в регионе фигуру бывшего мэра Волгограда Евгения Ищенко. Он был осужден по коррупционному скандалу, но всегда пользовался поддержкой среди населения региона и имеет высокую узнаваемость. Главная идея тизера кампании: «Я вернулся, чтобы все исправить. Я здесь работал и при мне было лучше, чем сейчас». В апреле 2016 года кампанию начала и Партия Роста (250–200 билбордов и расклейка на магазинах «Пятерочка»). Однако в начале июня Е. Ищенко и партия разошлись.

Активизировалась и Российская партия пенсионеров за справедливость (РППС). Было объявлено о ее сотрудничестве с бывшим мэром Владивостока Виктором Черепковым, бывшим мэром Калининграда и бывшим депутатом Госдумы от «Единой России» Юрием Савенко (заявил о переходе из «Единой России» в РППС 21 апреля 2016 года). В Мурманской области отделение РППС появилось в 2015 году². Ее основными лицами стали экс-члены партии «Справедливая Россия» депутаты Мурманской облдумы Владимир Ахрамейко и Наталья Лещинская³. Партия создала минимум четыре местных отделения (в Мурманске, в Заполярном, в Мончегорске и Кандалахке).

Хорошо известен в Свердловской области новый лидер партии — депутат Законодательного Собрания Свердловской области Евгений Артюх (ранее был в Российской партии пенсионеров, затем в КПРФ, в последнем созыве — от «Единой России»), он был доверенным лицом В. Путина, одним из руководителей регионального ОНФ, имел давние, возникшие еще по работе в «Опоре России» контакты с Александром Бречаловым. В регионе РППС опиралась на реальную сеть агитаторов и имела опыт подготовки и проведения избирательных кампаний любого уровня.

В Дагестане в последние несколько месяцев перед стартом кампании заметно активизировало свою деятельность региональное отделение партии «Народ против коррупции». Это связано прежде всего с тем, что на него сделали ставку представители муфтията республики, решившие идти на выборы в Народное Собрание Республики Дагестан⁴.

Дагестанское региональное отделение партии «Патриоты России» (имевшее фракцию в Народном Собрании) фактически свернуло свою деятельность, поскольку против бывшего председателя регионального отделения партии, де-

2 <http://www.b-port.com/tv21/item/154934.html>

3 <http://www.duma-murman.ru/structure/group/>

4 <http://party-npk.ru/info-radar/smi/532/>

путата Народного Собрания Республики Дагестан Эдуарда Хидирова, политического союзника бывшего мэра Махачкалы Саида Амирова было возбуждено уголовное дело⁵.

5.3. НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ СОДЕРЖАНИЯ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ В ЛЕТНИЕ МЕСЯЦЫ (ИЮНЬ — АВГУСТ) 2016 ГОДА

Общественно-политическую ситуацию в **Башкортостане** в июле — начале августа можно было охарактеризовать, как полное затишье. Выборы не вызвали практически никакого интереса у населения; в общественном пространстве, в том числе в СМИ и блогосфере, не было заметно каких-то ярких кампаний за/против определенных кандидатов/партий, каких-то значимых и бурных обсуждений избирательной кампании. Из событий, которые могли бы косвенно как-то повлиять на ход выборов, можно отметить ожидания общественности по поводу предстоящей приватизации компании «Башнефть», а также крупную аварию с человеческими жертвами на нефтеперерабатывающем заводе компании «Башнефть-Уфанефтехим», произошедшую в середине июля. В связи с этими событиями общественность следила, в первую очередь, за реакцией главы республики Рустэма Хамитова, стоящего во главе регионального списка кандидатов партии «Единая Россия» в Госдуму; неудачные/неосторожные действия и реакции лидера списка могли косвенно сказаться на рейтинге партии. Практически исчезла в это время даже поквартирная разноска агитматериалов.

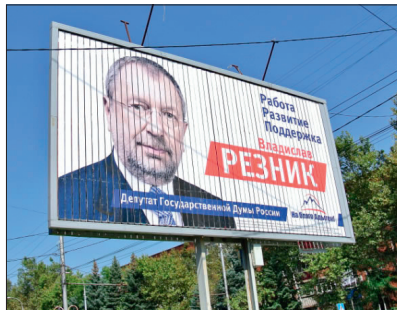
Большинство экспертов предсказывали победу кандидатов-«единороссов» как минимум в четырех округах: в Уфимском № 3 — бывшего мэра Уфы депутата Госдумы Павла Качкаева, в Благовещенском № 4 — руководителя аппарата Общественной палаты Республики Башкортостан Ильдара Бикбаева, в Белорецком № 5 — депутата Госдумы Зугура Рахматуллина, в Стерлитамакском № 8 — главы администрации города Стерлитамак Алексея Изотова. Характер избирательной кампании в этих округах не носил никакой интриги. Выставленный против Павла Качкаева в Уфимском округе коммунист Александр Ющенко работал, скорее, на список, нежели на победу в своем округе. Еще более слабая конкуренция была в Благовещенском округе, где против «единоросса» Бикбаева были выставлены заведомо слабые конкуренты от КПРФ, «Справедливой России» и ЛДПР. Схожая ситуация в Стерлитамакском округе, где мэру второго по величине города республики, «единороссу» Алексею Изотову противостояли откровенно слабые кандидаты от «системной оппозиции». В Белорецком округе минимальную интригу добавила видимость противостояния

5 <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=8430360>

кандидатов от ЛДПР и «Яблока» «единороссу» депутату Госдумы Рахматуллиной.

Проблемным для «партии власти» оставался Салаватский округ № 7, где против кандидата «Единой России», главного судебного пристава Башкортостана Зарифа Байгускарова выдвинулся от «Справедливой России» бывший премьер-министр Республики Башкортостан времен М. Рахимова Раиль Сарбаев, чья кандидатура сильно раздражала республиканское руководство. В Нефтекамском округе № 6, который де-факто освободили для лидера партии «Гражданская платформа» Рифата Шайхутдинова, интригу создавал кандидат-коммунист, крупный предприниматель Ильгам Галин, проявлявший известную самостоятельность не только по отношению к башкирским властям, но и по отношению к собственной партии.

В **Адыгее** летний период также прошел довольно спокойно. Исключение (как и следовало ожидать) — наглядная агитация самовыдвиженца, депутата Госдумы (избранного по списку «Единой России») В.М. Резника. В начале августа листовки и билборды с портретом Резника буквально заплотнили весь город. Практически каждые маршрутка, троллейбус и автобус были обклеены его листовками, так же как киоски и заборы на рынках, витрины магазинов, билборды, триплексы и прочие места размещения наружной рекламы. В республиканской прессе также стали появляться статьи, хотя формально и не агитировавшие за В. Резника, но общий их посыл не оставлял сомнений в том, с какой целью они написаны. Например, «Республика получит еще одно место в нижней палате российского парламента» («Аргументы и Факты Адыгея», 01.08.2016) или более аккуратная заметка в «Майкопских Новостях» (электронная версия основной городской газеты) «Общими усилиями» от 04.08.2016. Отсутствовала при этом даже привычная агитация за явку типа «Все на выборы», «Ответственность за собственное будущее — в твоих руках» и тому подобное. По субъективным ощущениям данная избирательная кампания, несмотря на казалось бы, чрезвычайную важность (Госдума, Госсовет Адыгеи и 27 муниципальных кампаний), проходила в регионе еще более вяло, чем даже последняя крупная кампания по выборам мэра Майкопа.



В **Дагестане** в агитации в основном использовались рекламные щиты («Родина», «Справедливая Россия»), существенных отличий от предыдущих избирательных кампаний не было, и решающим, по общему мнению, являлась позиция главы региона.

Как крайне инертная отмечалась избирательная кампания в **Республике Коми**, несмотря на присутствие на улицах рекламных щитов КПРФ и ЛДПР без каких-либо призывов к голосованию. «Справедливая Россия» и КПРФ распространяли газеты по почтовым ящикам. Агитация за врио Главы Коми С. Гагликова носила преимущественно косвенный характер.

В **Алтайском крае** в летний период агитационных печатных материалов почти не было, упор кандидатов и партий был сделан на встречи с избирателями, которые организовывались обычно при участии административного ресурса, а также на так называемое «информирование» в подконтрольных СМИ (т.е. косвенная агитация под видом освещения профессиональной деятельности). Было лишь несколько билбордов в небольшом числе округов на выборах в краевое Законодательное Собрание (на выборах в Госдуму были наиболее заметны билборды кандидата в Рубцовском округе Виктора Зобнева), кроме того, «эсеры» регулярно раздавали свою газету на пикетах. Опрос в 20-х числах июля показал, что больше половины барнаульцев к тому моменту не знали о предстоящих выборах⁶.

В крае прошли два больших массовых мероприятия — «Шукшинские чтения» (23–24 июля) и фестиваль имени Евдокимова (5–7 августа). Оба мероприятия проходили на территории Барнаульского округа. На них отметились два главных претендента на депутатское кресло по этому округу — Д. Бессарабов («Единая Россия») и В. Рыжков («Яблоко»). На фестиваль М. Евдокимова к коммунистам также приехали Н. Харитонов и возглавлявший территориальную группу С. Шаргунов. Активно конфликтовали региональные отделения КПРФ и «Справедливой России». Качество организации и проведения кампаний ряда партий и кандидатов выглядело как любительское.

Только ближе к концу августа агиткампания наконец-то стала визуально заметной: билборды; ящики были завалены агитационными печатными материалами. При этом административный ресурс тоже наращивался: начались задержания агитаторов. «Яблоко» продолжало испытывать проблемы с согласованием пикетов, самовыдвиженцы в краевое Законодательное Собрание почти все выбыли по подписям, появилась первая информация о принуждении к голосованию и получению открепительных удостоверений, административные кандидаты пользовались значительным преимуществом в освещении их деятельности.

В **Краснодарском крае** ключевым событием в июле — августе стал скандал с отказом в регистрации депутату Госдумы от КПРФ Сергею Обухову из-за не-

6 <https://politcentr.com/2016/07/20/barnaulzy-ne-v-kurse/>

представления справки об имуществе несовершеннолетней дочери. В основном кампания проходила тихо. Жалобы, поступившие в окружные комиссии, в основном относились к нарушению правил агитации: КПРФ жаловалась на «Единую Россию», «Единая Россия» и партии-спойлеры — на КПРФ. Большинство партий и кандидатов, за исключением «Единой России», КПРФ и «Справедливой России» в тот период еще не начали активную фазу агитации. Кандидаты, которые начали кампанию, были сосредоточены на встречах с избирателями в различных районах и станицах. Наибольшую активность проявляли кандидаты от «Единой России», коммунисты С. Обухов, Н. Харитонов и П. Соколенко, лидер региональной «Справедливой России» депутат Госдумы Андрей Руденко.

В **Брянской области** в конце июля — августе напоминания о партиях и кандидатах были связаны с незначительными поводами, как правило, частными или комичными. Тема предстоящих выборов в публичном пространстве была представлена слабо и связана в основном с официальными сообщениями о регистрации кандидатов. Самой заметной фигурой выборов авторы информационного портала «БрянскToday» назвали председателя облизбиркома И. Каплунова, фотографии которого с каждым из зарегистрированных кандидатов публиковались брянскими медиа. «БрянскToday» обсуждал эволюцию внешнего вида председателя облизбиркома от фото к фото, подчеркивая тем самым общее ощущение скуки. Это же ощущение было заметно в материале автора «БрянскToday», который под псевдонимом «Завскладом Ума» рассуждал о предсказуемости выборов: «Гидрометцентр завидует Центризбиркому лютой завистью»⁷. Показательно, что в постоянной рубрике портала «Они удивили Брянск: рейтинг за неделю» (от 13.08.2016) отсутствовали сюжеты, связанные с выборами. Даже решение суда о снятии Ивана Медведя («Родина») не привлекло особого внимания.

Политическое затишье в регионе отчасти нарушал лишь не участвовавший в выборах депутат Госдумы от «Единой России» Виктор Малашенко, который инициировал создание общественного движения «Народное собрание Брянщины». На собрании присутствовало около тридцати человек — бывший член Совета Федерации, экс-член ЛДПР Михаил Марченко, коммунист Александр Куприянов, председатель профсоюзов работников малого бизнеса Николай Шилин, предприниматель Александр Коломейцев и еще несколько представителей партий и движений. Собрание приняло обращение о необходимости честных выборов. Участники собрания назвали предварительные выборы нечестными, высказались о «каруселях» и «вбросах». Проигравший праймериз Малашенко призвал членов избиркомов и сотрудников правоохранительных органов «не выполнять противозаконные указания»⁸.

7 <http://bryansktoday.ru/2016080338937/society/Vybory-kak-predchuvstvie.html>

8 Уходящий брянский депутат Малашенко объявил собрание. <http://www.bragazeta.ru/news/2016/08/03/uhodyashchiy-bryanskiy-deputat-malashenko-obyavil-sobranie/>

17 августа Брянский областной суд отменил регистрацию Ивана Медведя (кандидат от партии «Родина», ранее был членом «Единой России») в качестве кандидата в депутаты Госдумы по одномандатному округу № 78. Тем самым был удовлетворен иск Ольги Махотиной («Яблоко») и Александра Медведкова («Справедливая Россия»). Это событие было практически единственным поводом для упоминания в региональных медиа кандидатов от партий «Яблоко» и «Справедливая Россия» за указанный период. Позднее Верховный Суд РФ восстановил И. Медведя в качестве кандидата (см. подраздел 4.5.4).

В это время активизировался кандидат от ЛДПР, глава холдинга «Градострой» Виктор Киселев. Он проводил встречи с избирателями, участвовал в публичных мероприятиях, поздравил брянских строителей с профессиональным праздником и стал участником телепередачи «Такси» на канале «Брянская губерния». Правильно ответив на вопросы ведущего программы, он выиграл 7000 р., которые попросил передать в один из благотворительных фондов. 18 августа В. Киселев встретился в Смоленске с В. Жириновским и, как сообщалось, обсудил с ним вопросы защиты интересов жителей Брянской области в Госдуме⁹.

Во **Владимирской области** активность проявляли лишь единицы из кандидатов, основная агитация носила косвенный характер «социальной рекламы». Административный ресурс работал в пользу двух кандидатов от «Единой России» — Григория Аникеева (округ № 80) и Игоря Игошина (округ № 79). На 10 августа деньги на ведение избирательной кампании имелись на специальных счетах лишь у региональных отделений трех политических партий («Единой России», «Справедливой России» и КПРФ)¹⁰.

В **Вологодской области** в качестве агитации парламентские партии использовали рекламные щиты. В период выдвижения, до официального открытия избирательного фонда «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР временно сняли наружную агитацию. КПРФ агитацию не снимала, по этому факту были жалобы в Избирательную комиссию Вологодской области. В целом кампании партий проходили по инерционному сценарию и не вступили в активную фазу. Кандидаты от партии «Единая Россия» проводили большое количество встреч и официальных мероприятий; было подано несколько жалоб в избирательные комиссии на использование административного ресурса. В це-

9 Виктор Киселев поздравил брянских строителей с профессиональным праздником. <http://bryansktoday.ru/2016081239384/society/Viktor-Kiselev-pozdravil-bryanskiy-stroiteley-s-professionalnym-prazdnikom.html> ; Советник сенатора Виктор Киселев стал пассажиром брянского такси. <http://www.bragazeta.ru/news/2016/08/15/sovetsnik-senatora-viktor-kiselev-pobyval-v-rol-i-passajira-bryanskogo-taksi/> ; Советник сенатора Виктор Киселев обсудил проблемы брянцев с Жириновским. <http://www.bragazeta.ru/news/2016/08/18/sovetsnik-senatora-viktor-kiselev-obsudil-problemy-bryancev-s-jirinovskim/>

10 <http://www.33polit.info/news/u-bolshinstva-kandidatov-finansy-poyut-romansy/>

лом, по оценкам, губернатор Олег Кувшинников и его команда в сфере внутренней политики ведут работу, отличающуюся от курса администрации В. Позгалева, проводятся попытки по увеличению уровня легитимности института выборов в регионе, меньше подключается административный ресурс. В то же время заметен раскол элит региона, формируются несколько групп влияния. Парламентские партии в регионе действовали в рамках инерционных для себя стратегий, только у регионального отделения КПРФ изменилось руководство и позиционирование, они больше стали работать в протестной повестке. Представители демократических структур и «несистемной» оппозиции не обладали достаточными ресурсами для серьезной борьбы, среди них заметен серьезный раскол, личные конфликты, и возможность консолидации не наблюдается.

При этом предвыборная ситуация в избирательных округах выглядела достаточно предсказуемой. Единственным кандидатом, «заряженным» на результат и ведущим активную агитационную деятельность по Вологодскому округу № 85 в Госдуму, был кандидат от «Единой России» Евгений Шулепов. Он проводил большое количество встреч с избирателями и сторонниками, его штаб выпускал разнообразное агитационные печатные материалы довольно большими тиражами. Его ближайшие конкуренты с началом агитационной кампании не спешили. Кандидат от КПРФ Михаил Селин, судя по активности его кампании, собирался остаться в должности депутата Законодательного Собрания области (выборы в Законодательное Собрание проходили одновременно). Оппозиционер Евгений Доможиров, выдвинутый ПАРНАС, вел летом активную работу лишь в социальных сетях, не проводя личных встреч с избирателями в округе, не выпуская агитационные печатные материалы. В традиционных СМИ он ограничился выпуском предусмотренного законодательством 30-секундного ролика.

В Череповецком округе № 86 ситуация была не менее предсказуемая. Претендентом на победу и явным лидером гонки был выдвигенец «Единой России» Алексей Канаев, который вел активную агитационную деятельность. Его ближайшие конкуренты — кандидат КПРФ Александр Морозов и «справедливоросс» Виктор Вавилов — также баллотировались на более реальные места в Законодательное Собрание области. Кандидат от ПАРНАС Лариса Трубицина агитировала за региональную группу списка партии, участвуя в совместных агитационных мероприятиях (дебатах).

В **Ивановской области** летом скандальным фоном федеральной избирательной кампании стала история вокруг задержания и ареста главного редактора и гендиректора телеканала «Барс» Сергея Кустова, который был задержан 10 августа в помещении регионального исполкома партии «Единая Россия» за попытку вымогательства. Следователи, которые вели разработку, взяли дирек-

тора «Барса» с поличным, с четырьмя миллионами рублей¹¹. Деньги Кустову передавались представителем партии «Единая Россия». Как сообщила пресс-служба регионального Следственного управления СК, он требовал 8 млн рублей за создание положительного образа политической партии и выдвинутых ею кандидатов¹².

Еще один скандал: координатор движения «Голос» в Ивановской области Ирина Мальцева вскрыла факт подделки подписей на дополнительных выборах депутата в Ивановскую областную Думу по одномандатному округу № 12. Она была назначена членом окружной избирательной комиссии 18 августа, когда регистрация кандидатов на выборы в облдуму уже закончилась. Ознакомившись с документами комиссии, Мальцева обнаружила, что подписные листы в поддержку кандидатов Романа Астафьева (от «Гражданской платформы», активист движения «Новый Рубеж», который создал руководитель городского исполкома «Единой России» Борис Мурванидзе), Александра Грязнова («Патриоты России») и Андрея Бусарева (Российская партия пенсионеров за справедливость) оформлены ненадлежащим образом, а подписи избирателей, которые в них содержатся, по ее мнению, обладали явными признаками подделки. Прежде всего, сомнения у нее возникли из-за дат сбора: сборщики успели собрать по 1800 и более подписей за 2–3 дня. Причем сбор подписей велся и в дни, когда подписные листы еще физически не могли быть изготовлены. Кандидат от КПРФ Крайнов Михаил Юрьевич по ее просьбе выехал в несколько адресов и поговорил с гражданами, чьи данные были внесены в списки, они подтвердили сомнения и сказали, что не давали своих подписей ни в чью поддержку. Практически все лица, которые значатся в документах как сборщики подписей, являлись активными членами регионального отделения партии «Единая Россия», среди них члены избирательных комиссий, сотрудники администрации г. Иваново, департамента внутренней политики Ивановской области, активисты провластных молодежных движений «Новый рубеж», «Молодая гвардия Единой России», работники областного исполкома «Единой России» и др. Она обратилась в ОИК с просьбой провести повторную проверку подписей. Ссылаясь на пятидневный срок рассмотрения жалоб, председатель ОИК С. Сорокина (по согласованию с заместителем председателя избирательной комиссии Ивановской области А. Павловым) оперативно провести проверку и запротоколировать нарушения отказалась. И. Мальцева обратилась с заявлением о фальсификации подписей и незаконном использовании персональных данных в полицию, прокуратуру и ФСБ Тейковского района. Полиция попыталась сделать выемку документов, но председатель ОИК С. Сорокина (одновременно заместитель главы городского округа Тейково) отказалась выдать им документы. Избирательная комиссия Ивановской области на

11 <http://1000inf.ru/news/62735/>

12 <http://nnsn.fm/hots/ivanovskiy-mediamednzhher-pogorel-na-vyborakh.php>

жалобу И. Мальцевой на бездействие ОИК в течении суток ответила, что по закону жалобы рассматриваются в течении 5 суток. Граждане, которые узнали, что их персональные данные использовались без их ведома, подали заявление в прокуратуру¹³. Зампредседателя избирательной комиссии Ивановской области Александр Павлов напомнил, что обжалование регистрации кандидатов возможно лишь в течение 10 дней со дня их регистрации и срок истек (они зарегистрировались 9 августа, значит, регистрацию можно было обжаловать до 19 августа)¹⁴.

Минимальная агитационная активность была отмечена в **Калининградской области**. Главным информационным событием стала смена губернатора в регионе. Еще 26 июля 2016 года Николай Цуканов заявлял, что не планирует покидать пост в случае победы на выборах в облдуму в качестве лидера списка «Единой России»¹⁵. Однако два дня спустя он был назначен полпредом Президента в СЗФО и покинул губернаторский пост. 6 августа облизбирком на основании его письменного заявления исключил его из списка кандидатов в облдуму.

В **Кировской области** агитационную работу вели только четыре парламентские партии, агитация других партий отсутствовала. Избирательная комиссия Кировской области активно рассматривала жалобы граждан на незаконную агитацию (складывалось впечатление, что эти граждане связаны с партией «Единая Россия», так как все жалобы подавались на агитацию партий КПРФ и «Справедливой России»). Каких-либо отличий от прошлых избирательных кампаний не отмечено, «Единой Россией» как технология активно использовалась организация культурно-массовых мероприятий. Новый и.о. губернатора Игорь Васильев дистанцировался от выборной кампании, но уже фактически начал свою избирательную кампанию за пост губернатора области, часто посещал различные предприятия, государственные и муниципальные учреждения — визиты связаны с повышением его личной известности.

В **Курганской области**, помимо традиционной активности парламентских партий, прошел один митинг РОДП «Яблоко». Он состоялся 26 июля в защиту статей 23 и 24 Конституции и свободы интернета и был проведен по заявке Дмитрия Фельдшера — преподавателя Курганского госуниверситета, выдвинутого по области партией в Госдуму. К началу августа только «Единая Россия» и КПРФ сформировали свои региональные избирательные фонды.

На этом фоне Правительству области 9 августа пришлось пересмотреть план по росту доходов — Минфин РФ потребовал более конкретных действий по снижению госдолга. Росстат объявил о ликвидации самостоятельного управления в области, его решили слить со Свердловским управлением, и это

13 <https://www.kartanarusheniy.org/2016-09-18/m/32685>

14 <http://1000inf.ru/news/63106/>

15 <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/10210749-nikolay-tsukanov-neplaniruet-pokidat-post-v-sluchae-pobedy-na-vyborakh-v-obldumu.html>

было принято правительством региона как данность. 12 августа курганский городской суд принял решение об аресте сроком на два месяца бывшего руководителя управления Федеральной налоговой службы России по Курганской области Юрия Касьяненко. Его обвинили в превышении должностных полномочий с причинением тяжких последствий¹⁶. Все это в совокупности снижало в глазах активной части избирателей (особенно предпринимателей) авторитет действующей команды управленцев области и федеральных органов власти, а значит «партии власти», и косвенно могла повлиять на результаты выборов.

В Курской области основными характеристиками стартовавшего агитационного периода стала крайняя пассивность партий и кандидатов, практическое отсутствие наглядной агитации — как со стороны «партии власти», так и оппозиционных партий и кандидатов. В регионе — как в областном центре, так и вне его — по состоянию на начало августа практически отсутствовала наглядная агитация политических партий и кандидатов. Удалось обнаружить лишь билборды «Единой России» для выборов в облдуму с изображением «тройки» (А. Михайлов — Е. Ламонова — В. Рязанский), которые были размещены в городе и вдоль основных трасс, но в весьма скромных количествах (к примеру, в Центральном административной округе Курска таких билбордов было найдено всего три, в Железнодорожном — два). Статусные единороссы, кандидаты в депутаты были активны на различных официальных мероприятиях (поздравление моряков, десантников, августовский педсовет, проведенный в начале августа в связи с приездом в Курск тогдашнего министра образования Д. Ливанова. Продолжались информационные всплески вокруг фигуры А. Руцкого, хотя следы его кампании в избирательном округе летом были крайне незначительными.

В то же время отказ в регистрации кандидату от КПРФ в округе № 10 на выборах в облдуму обозначил линию на «зачистку» от ресурсных противников «единороссов» в отдельных сельских округах. В большинстве избирательных округов г. Курска сохранялась интрига. Наиболее конкурентными из восьми округов в областном центре выглядели: № 2 — здесь П. Грешилову (сыну местного олигарха, владельца корпорации ГРИНН Н. Грешилова), «чудесным» образом выигравшему праймериз без предыдущего опыта участия в публичной политике, противостояли финансово бедные, но пассионарные молодые партийные активисты — А. Остриков (ЛДПР) и Р. Шалимов («Яблоко»); № 3 — здесь у кандидата «Единой России» гендиректора ООО «Курское молоко» Р. Колесниченко в конкурентах была журналистка О. Ли («Яблоко»); № 4 — молодому бизнесмену, представителю группы компаний, связанных с «Курскпромбанком», выдвиженцу «Единой России», директору ООО «Курский хлеб» М. Мамзурину противостоял молодой статусный активист КПРФ, депутат Курского горсобрания А. Ключев; № 5 — выдвиженцу «Единой России», дзюдо-

16 <http://ura.ru/news/1052258345>

исту и бизнесмену А. Бекетову противостоял депутат облдумы от КПРФ, политтехнолог и бизнесмен С. Васильев; № 6 — кандидату «Единой России» генеральному директору АО «Авиаавтоматика» им. В.В. Тарасова» москвичу В. Тараканову противостоял кандидат КПРФ, молодой, но уже известный местный адвокат А. Егоров.

При этом в течение июля — августа регион последовательно оказывался в зоне федерального информвнимания: решение ЦИК по областному избиркому, появление в начале августа новости об области как «самом коррумпированном регионе России» (статистика зафиксировала рекордный рост зарегистрированных коррупционных дел в первом полугодии 2016 года по региону, правда, подавляющая часть прироста оказалась многочисленными делами двух преподавателей местного вуза¹⁷) серьезно возбудили местные элиты. И хотя открытый вызов областной исполнительной власти никто из статусных региональных игроков не бросил, вновь стали множиться разговоры о возможной замене губернатора А. Михайлова¹⁸.

В Ленинградской области несмотря на то, что многие кандидаты уже были зарегистрированы, активный агитационный период к началу августа так и не наступил. Главное отличие данного агитационного периода от предыдущих кампаний в том, что партии даже девизы и лозунги не придумывают. А многие креативные кадры и политтехнологи уехали зарабатывать в другие города России (Москву, Нижний Новгород, Архангельск).

В округе № 111 на выборах в Госдуму фаворитом считался глава администрации Всеволожского района Владимир Драчев («Единая Россия»), но из-за истории с двойным гражданством у него могли возникнуть сложности. Его основным конкурентом был экс-ректор Университета им. Лесгафта Владимир Таймазов (КПРФ). В округе № 112 очевидным фаворитом был спикер Госдумы Сергей Нарышкин. В округе № 113 шла борьба между Сергеем Петровым («Единая Россия») и депутатом Законодательного Собрания Ленинградской области Галиной Куликовой («Справедливая Россия»). За Петровым стояло градообразующее предприятие, поэтому у него было больше ресурсов для победы.

Интересны отдельные кампании на выборах в областное Законодательное Собрание.

Свердловский округ № 8 — Саяд Алиев («Единая Россия») против Эдуарда Чирко (самовыдвижение). Решением Ленинградского областного суда от 25 августа решение о регистрации Чирко отменено. Ленинградский областной суд объединил в одно делопроизводство два иска против кандидата-самовыдвиженца: от Саяда Алиева и кандидата от ЛДПР Александра Смирнова. В ходе судебного заседания исследованы листы с подписями избирателей в поддержку

17 <http://chr.mk.ru/articles/2016/08/03/kurskaya-oblast-popala-v-chislo-naibolee-korruptirovannykh-regionov-strany.html>

18 <http://chr.mk.ru/articles/2016/08/02/kto-mechtaet-ubrat-gubernatora-kurskoy-oblasti-aleksandra-mikhaylova.html>

указанного кандидата и установлено, что общее количество подписей, которые являются недействительными, превышает допустимый порог 10%. Также суд посчитал, что в документах неправильно указан номер избирательного счета, открытого в Сбербанке¹⁹.

Тихвинский округ № 13 — Петров Александр («Единая Россия») против Куликовой Галины («Справедливая Россия»). Куликовой в этот раз пришлось столкнуться с организованным противостоянием со стороны градообразующего предприятия — Тихвинского вагоностроительного завода (директор — Геннадий Веселов, кандидат «Единой России» по списку). На прошлых выборах на данном предприятии насчитывалось мало сотрудников, что помогло Куликовой выиграть и стать депутатом, а теперь их численность увеличилась до 8 тыс.

Ломоносовский округ № 20 — Павел Лабутин («Единая Россия») против Дмитрия Фалалеева («Справедливая Россия»). Фалалеев — один из главных оппозиционеров области, в 2014 году привел свою команду в совет сельского поселения Горбунки. На Фалалеева подал в суд кандидат от КПРФ Кучеров, в исковом заявлении указано, что Фалалеев неправильно указал должность (указал себя как «и.о. главы администрации», хотя в трудовом контракте он значится как «заместитель главы администрации»). 26 августа областной суд оставил Д. Фалалеева на выборах. Прокуратура Ломоносовского района поддержала Д. Фалалеева, хотя представитель теризбиркома, зарегистрировавшего кандидата, доказывал, что это решение надо отменить²⁰.

Сертоловский округ № 5 — борьба развернулась между кандидатурой губернатора — Александром Верниковским («Единая Россия»), лидером областной организации ЛДПР Андреем Лебедевым и коммунистом гендиректором ООО «Трансстрой Инжиниринг» Алексеем Нешитовым.

Всеволожский округ № 7 — соперничали Ольга Волкова (самовыдвижение) и Александр Матвеев («Единая Россия»). На стадии выдвижения и регистрации О. Волковой всячески мешали собирать подписи.

В **Мурманской области** в ходе праймериз «Единая Россия» активно использовала интернет, летом стала активно использоваться агитация в лифтах. Существенных отличий от предыдущих лет по отзывам не заметно, за исключением разве что негативной кампании от «Коммунистов России».

Как спокойная характеризовалась агитационная кампания в **Псковской области**. «Единая Россия» развивала тему «Свое» (импортозамещение) и «Доброе дело» в духе избирательной кампании губернатора Турчака 2014 года. «Справедливая Россия» делала упор на билборды с лицами, ЛДПР и КПРФ — в основном на партийную символику.

В **Орловской области** агитация велась не очень активно, фактически ее вели только КПРФ и «Единая Россия». При этом, по оценкам, сама агитация была ба-

19 <http://online47.ru/2016/08/27/Sud-otmenil-registraciyu-Chirko-35010>

20 <http://47news.ru/articles/108332/>

нальна и непривлекательна, повторяла ранее применявшиеся лозунги и визуальные образы. Создавалось впечатление, что на выборах в облсовет существовали некие «закулисные» договоренности между «Единой Россией» и КПРФ о «разделе» округов. Так, в округе № 6, где баллотировался кандидат от КПРФ Николай Потапов, заместитель председателя облсовета, от «Единой России» была выдвинута заведомо слабая кандидатура Брониславы Филимоновой, заведующей детским садом. Аналогичная ситуация — в округе № 8, где против влиятельного представителя КПРФ Константина Домогацкого шел единоросс Марат Хархардин, заместитель директора школы. С другой стороны, в округах № 12 и 13 действующим депутатам-единороссам КПРФ противопоставила заведомо слабые кандидатуры пенсионера и специалиста по маркетингу в небольшом ООО.

Наиболее интересными выглядели ситуации в округах № 5 и 9, где в качестве самовыдвиженцев шли предприниматели — депутаты облсовета Виталий и Игорь Рыбаковы, с одной стороны, находившиеся в оппозиции областным властям и руководству «Единой России», с другой стороны, входившие в ОНФ и во фракцию «Единой России» в облсовете. Им от «Единой России» были противопоставлены серьезные противники. Против Виталия Рыбакова «Единая Россия» выставила руководителя городского трамвайно-троллейбусного предприятия Александра Коровина, а против Игоря Рыбакова — достаточно известного московского актера Юрия Батурина.

Интрига была и в Мценске (округ № 14), где РОДП «Яблоко» выдвинула Валентина Александрова, одного из старейших депутатов облсовета, со скандалом вышедшего из «Единой России». Ему было отказано в регистрации, но областной суд отменил решение ТИК. В результате Александров стал достаточно сильным конкурентом главе города Мценска Сергею Волкову («Единая Россия»).

В **Смоленской области** в данный период избирательная кампания шла больше в административном русле: регистрировались списки и кандидаты, кандидаты и партии открывали счета, лишь начиная заниматься изготовлением агитационной продукции.

В **Тверской области** кампания проходила достаточно вяло. Кандидаты и партии были малоактивны. Единственное крупное информационное событие — большой скандал с отказом в регистрации В. Соловьева, кандидата от КПРФ на пост губернатора области.

В **Тульской области** на выборах в Госдуму в округе № 183 реальную избирательную кампанию летом вел только кандидат от «Единой России» Виктор Дзюба. В округе № 184 активно работали депутаты Госдумы Владимир Афонский («Единая Россия») и Олег Лебедев (КПРФ). На выборах губернатора абсолютно доминировал А. Дюмин.

В ряде регионов активная агитационная кампания продолжалась и в летние месяцы.

В **Пермском крае** политический контекст выборов-2016 начал оформляться в 2015 году, когда стало ясно, что губернатор Виктор Басаргин остается на

своем посту, а его главным оппонентом выступит депутат Законодательного Собрания и лидер неформального депутатского объединения «Группа товарищей» единоросс Дмитрий Скриванов²¹. По оценкам, эта кампания отличается большим разнообразием в отличие от предыдущего электорального цикла.

Противостояние команд и информационных холдингов Басаргина и Скриванова еще в 2015 году накалило политическую обстановку и задавало тон жесткой кампании в СМИ. Помимо двух находившихся в конфронтации сторон на выборы выдвинулись другие элитные группы, в том числе представители крупной промышленности. Большая часть элит региона связана с «Единой Россией», так что все соперничающие группировки боролись за партийную номинацию, и предварительное голосование имело для них большое значение.

В 2015 году произошел «передел» поля СМИ в Пермском крае, в результате которого сформировались два крупных холдинга: «прогубернаторский» холдинг Кирилла Маркевича и «Актив Медиа» Дмитрия Скриванова. Кирилл Маркевич, выходец из Челябинска, в 2013 году приобрел пермскую телекомпанию «Урал-Информ ТВ», а в сентябре 2014 года был назначен заместителем руководителя администрации губернатора, в октябре 2015 года он покинул свой пост, но уже через месяц занял должность советника при губернаторе для работы в «неофициальном» предвыборном штабе²². В холдинг Маркевича «Урал-Информ» входили помимо телекомпаний «Урал-Информ ТВ», газеты «Пермское времечко» и «Коммерсантъ в Перми», радиостанция «Комсомольская правда-ФМ» в Перми и региональное РБК²³, а также газета «Звезда»²⁴.

При этом Дмитрий Скриванов постепенно приобретал одно за другим ряд пермских СМИ. В холдинг «Актив-Медиа» вошли газеты «В курсе», «Пермская трибуна», интернет-портал «В курсе.ру», радиостанция «Эхо Перми». Скриванову также была подконтрольна газета «Местное время». В 2015 году газеты холдинга бесплатно массово распространялись по почтовым ящикам («В курсе») и раздавались на улицах («Местное время»)²⁵.

На протяжении всего 2015 года и в начале 2016 года информационное противостояние продолжалось, то обостряясь, то затухая. Скриванов несколько

21 Никитин Д. Двадцать один в поле воин, <http://www.kommersant.ru/doc/2900914>

22 Кирилл Маркевич вернется в администрацию губернатора в качестве «неофициального» советника, <http://www.business-class.ru/news/2015/11/17/kill-markevich-vernetsya-v-administraciyu-gubernatora-v-kachestve-sovetnika> ; Кирилл Маркевич вернулся в Пермский край и стал советником губернатора, http://fedpress.ru/news/polit_vlast/news_polit/1447762099-kirill-markevich-vernulsya-v-permskii-krai-i-stal-sovetnikom-gubernatora

23 Кто есть кто в пермских СМИ, <http://www.permoboz.ru/txt.php?n=11582>

24 Холдинг «Урал-Информ» сменил владельца, <http://www.kommersant.ru/doc/2977994>

25 Кто есть кто в пермских СМИ, <http://www.permoboz.ru/txt.php?n=11582>

раз подавал в суд на оппонировавший холдинг «Урал-Информ»²⁶, но в итоге купил его²⁷, захватив таким образом практически все информационное поле региона. Смену собственников канала «Урал-Информ ТВ» сопровождал публичный скандал из-за отключения телеканала и последовавших протестов журналистов, когда они вели репортажи с петлей на шее²⁸. Несмотря на эффективность этой истории, ее политическая и экономическая подоплека не вполне очевидна сторонним наблюдателям²⁹.

Необычная ситуация, когда оппонент губернатора консолидировал значительную часть медиарынка, способствовала распространению критики региональных властей. Градус и направления критики властей варьировались, так что по результатам анализа фонда «Медиастандарт», Пермский край оказался в числе регионов с «низким уровнем критичности»³⁰. Вместе с тем необходимо отметить, что активность скривановского холдинга внесла вклад во внутрипартийную конкуренцию, поддерживая союзников, аффилированных с другими партиями, включая «Справедливую Россию» и КПРФ³¹.

Сама избирательная кампания фактически стартовала в феврале 2016 года, сопровождалась активным использованием наружной рекламы, освещением отдельных событий праймериз в печатных и электронных СМИ, социальных сетях.

После того, как некоторые оппозиционные политики выбыли из избирательной гонки в Госдуму (так, Константин Окунев решил баллотироваться в Законодательное Собрание), определенность электорального исхода выросла: практически была гарантирована победа Алексея Бурнашова («Единая Россия») в округе № 59, а также Дмитрия Скриванова («Единая Россия») в округе № 60, где слабую конкуренцию ему могла составить выдвинутая от партии «Яблоко» общественный деятель Надежда Агишева. Несколько менее определенной была ситуация в округе № 58, где с фаворитом — бывшим мэром Перми, членом Совета Федерации Игорем Шубиным («Единая Россия») соревновался бывший депутат Госдумы Виктор Похмелкин (Партия Роста), а также в округе № 61, где единокорссу, сопредседателю регионального штаба ОНФ Дмитрию Сазонову противостояла депутат Законодательного Собрания, председатель краевого отделения эсеров Дарья Эйфельд. Можно было заключить, что небольшая степень неопределенности и конкуренции присутствовала, хотя

26 Дмитрий Скриванов проиграл все шесть судов с медиа-группой «Урал-Информ», http://www.permnews.ru/novosti/society/2016/02/18/dmitriy_skrivanov_proigral_vse_shest_sudov_s_media-gruppy_ural-inform/

27 Холдинг «Урал-Информ» сменил владельца, <http://www.kommersant.ru/doc/2977994>

28 Урал-Молчун ТВ, <http://www.business-class.su/news/2016/05/22/ural-molchun-tv>

29 Журналисты «Урал-Информ» сегодня ведут свои репортажи с петлей на шее, <http://uitv.ru/news/6312>

30 Артамонов М. Пермский край оказался в числе регионов с низким уровнем критичности СМИ, <http://zvzda.ru/news/91a38c2d4a7e>

31 Хлопов С. #ПроектFAQ: В чём заключается парадокс единокорса Скриванова? <http://zvzda.ru/articles/1c39be7f3eca>

оппозиционным политикам явно не хватало ресурсов для полноценной борьбы за мандаты.

Летом наиболее активно использовалась наружная реклама — щиты 3 на 6 м, уличные растяжки и наружные панно. При этом собственно городская кампания (в регионе кроме Госдумы и Заксобрания Пермского края избирали гордуму Перми) активизировалась только ближе к концу лета.

В **Красноярском крае** наиболее активная борьба велась в двух округах, включающих территории города Красноярска. В округе № 54 борьба шла между депутатом Законодательного Собрания региона Юрием Швыткиным («Единая Россия») и депутатом горсовета Красноярска Владимиром Владимировым («Патриоты России»), в округе № 55 — между министром в правительстве Красноярского края, бывшим депутатом Госдумы Виктором Зубаревым («Единая Россия»), депутатом Госдумы Дмитрием Носовым (КПРФ, ранее ЛДПР) и Геннадием Семигиным («Патриоты России»). Наименее конкурентным на территории региона являлся округ № 57, где победу заранее многие отдали депутату Госдумы Раисе Кармазиной. В целом кампания по округам в Законодательное Собрание края характеризовалась как более конкурентная, когда почти в каждом округе было не менее двух претендентов на победу. В то же время она являлась не более лишь фоном для кампании по выборам депутатов Госдумы, партии почти не вкладывались в продвижение собственных брендов на уровне выборов в Законодательное Собрание.

Кампания существенно активизировалась в августе: появились судебные иски о снятии кандидатов с выборов, официально началась агитация в СМИ. Появились первые примеры «черного PR» — публикаций, направленных против отдельных кандидатов³². Самыми активными участниками кампании в крае являлись «Единая Россия» и «Патриоты России», чуть менее были активны КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия». Заметна также была активность Партии Роста, партии «Женский диалог» и Партии Возрождения Села. Сравнивая эту кампанию с предыдущими, можно сказать, что на старте от нее ждали существенно большего, надеясь, что участники выборов будут более активны. Однако кампания была вполне сравнима с теми выборами, которые проходили в предыдущие периоды.

В **Иркутской области** активная избирательная кампания в округах началась еще на этапе праймериз. Так в Шелеховском одномандатном округе № 95 фаворитом был депутат Госдумы Сергей Тен, его главным конкурентом на праймериз — депутат Законодательного Собрания, директор по развитию ООО «ГАРАНТ-СТРОЙ» Тимур Сагдеев. Оба вели мощную PR-кампанию в СМИ и в Интернете. О накале борьбы свидетельствует выход спецвыпуска газеты «Байкальские вести», призванный обрушить рейтинг Сергея Тена. Летом Сергей Тен стал самым упоминаемым в информационном пространстве региона кандидатом — и в основном с критикой нынешней региональной власти (возглавляе-

32 <https://www.facebook.com/alex.osadchy.94/posts/910894555706344>

мой коммунистом С. Левченко). Тен известен иркутянам как богатый строитель-дорожник, бывший гендиректор ГК «Труд» и президент благотворительного фонда с задекларированным доходом за 2015 год чуть менее десяти миллионов рублей. Изначально было известно, что конкурентом С. Тена выступит Антон Романов, избранный в Госдуму по списку «Единой России» (как представитель ОНФ) от Иркутской области, но в 2016 году выдвинутый КПРФ. Третий конкурент в округе — депутат Госдумы от «Справедливой России», а ныне представитель Партии Роста Иван Грачёв. Таким образом, за один мандат спорили три депутата Госдумы. Поскольку избиратели Свердловского округа города в прошлом четырежды поддерживали Антона Романова на выборах в Заксобрание, не удивительно, что мэрия (возглавляемая Дмитрием Бердниковым, ставленником бывшего губернатора области С. Ерощенко) решила убрать лояльного Романову главу округа Дениса Козлова. Обязанности главы округа временно были возложены на Светлану Колотовкину, которая руководила управлением региональной политики при бывшем губернаторе Сергее Ерощенко.

Ангарский одномандатный округ № 94 отличался наименьшим уровнем предвыборной конкуренции из всех четырех, расположенных на территории Иркутской области. Связано это с фигурой фаворита избирательной кампании в этом округе — депутата Законодательного Собрания и генерального директора финансово-строительной компании «Дом-Строй» Алексея Красноштанова, реальных соперников у которого не было. Вялое сопротивление оказывал только главный энергетик Иркутского авиазавода и депутат Думы Иркутска Алексей Савельев.

Наконец, Иркутскому одномандатному округу № 93 свойственна достаточно высокая предвыборная конкуренция. Одной из особенностей данного округа является постоянная ротация потенциальных кандидатов в Госдуму, в соответствии с которой одни вероятные участники выпадают из предвыборной обоймы, а другие занимают их место. В группу лидеров электорального рейтинга округа входили экс-губернатор Прибайкалья Сергей Ерощенко и заместитель губернатора Иркутской области бывший мэр Виктор Кондрашов. Однако ни тот, ни другой в Госдуму не пошли. Ожидавшийся в качестве кандидата от КПРФ Виктор Кондрашов предпочел остаться в ранге заместителя главы Иркутского области, КПРФ же нашла ему замену в лице депутата Законодательном Собрания Михаила Щапова, известного также как бизнесмена-аграрника и благотворителя (Фонд Щапова), недавно назначенного председателем совета директоров иркутского аэропорта. В своей избирательной кампании он опирался не только на электорат КПРФ, но и попытался расширить свою поддержку среди потенциальных избирателей, которые отдавали предпочтение другим политическим силам, в том числе и либерального толка. Кандидатом от «Единой России» стал глава благотворительного фонда «Сила Сибири», бывший член Совета Федерации, в прошлом связанный с компанией «Илим палп» Олег Каньков. В этом же округе от партии «Гражданская платформа» был выдвинут его брат Юрий Каньков.

С началом августа стали массово появляться предвыборные баннеры кандидатов, но настоящих находок политтехнологи претендентов на мандат не продемонстрировали. С точки зрения дизайна все баннеры традиционно обрабатывались в одном стиле. Достаточно интересная компоновка была у «Справедливой России». Привязка к региональной специфике дала целую серию слоганов о справедливости³³.



Фото Irkutskmedia



Политолог Сергей Шмидт отметил, что непонятым кандидатом может стать представитель Партии Роста в Шелеховском округе Иван Грачев со своим слоганом «Только Грачев защитил от соцнорм. Только Грачев защитит от капитального грабежа». По мнению политолога, это тот слоган, над которым избирателю нужно напрягаться, чтобы его понять. Термин соцнормы простому гражданину ничего не говорит. Баннеры с непонятным лозунгом представителя Партии Роста быстро сняли, однако новый слоган Ивана Грачева также был малоинформативен.

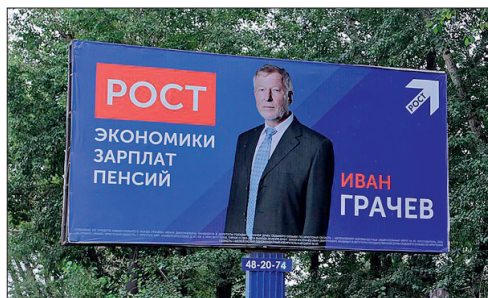


Фото Irkutskmedia

33 Идеальных слоганов не бывает: Эксперты оценили баннеры кандидатов в Госдуму от Приангарья. 09.08.2016. <http://irkutskmedia.ru/news/politics/09.08.2016/523578/idealnih-sloganov-ne-bivaet-eksperti-otsenili-banneri-kandidatov-v-gosdumu-ot-p.html>

Самый неоднозначный слоган, по мнению Сергея Шмидта, был у кандидата от КПРФ по Иркутскому одномандатному округу Михаила Щапова. Строки «За державу обидно!» провоцируют избирателя на ответную реакцию, считает политолог. Позже эти баннеры сняли.

Кандидат от «Единой России» по Ангарскому одномандатному округу Алексей Красноштанов выбрал весьма популярный слоган для своей кампании «Сказано — сделано», ранее неоднократно использованный в избирательных кампаниях. Кроме того, эксперты отмечали, что объемы наружной рекламы с изображениями Красноштанова в Ангарском одномандатном округе были довольно велики.



Фото Irkutskmedia

В самом северном в области Братском одномандатном округе баннеры повесили только самые известные кандидаты — единоросс Андрей Чернышев и справедливоросс Александр Гаськов. Оба делали ставку на слово «характер». У Андрея Чернышева он «сибирский», а у Гаськова — «сильный». Еще висели баннеры КПРФ с лицом Геннадия Зюганова и надписью «За доступную медицину»³⁴.

В **Костромской области** изначально на мандат депутата Госдумы претендовали сразу четыре серьезных кандидата: крупнейший региональный бизнесмен Евгений Трепов (бывший депутат Госдумы и экс-секретарь регионального отделения «Единой России», ныне в партии «Родина»), депутат Госдумы Алексей Ситников («Единая Россия»), бывший спикер облдумы, первый секретарь обкома КПРФ Валерий Ижицкий и «варяг», депутат Госдумы от «Справедливой России» Роман Ванчугов (пошел как самовыдвиженец).

Алексея Ситникова постоянно рекламировали областные СМИ — телерадиокомпания «Русь», газета «Северная правда» и др. Евгений Трепов массово размещал агитационные билборды, распространял печатные агитматериалы, ре-

34 Там же.

кламировал себя в принадлежащих ему СМИ (газета «Костромской край», телеканалы «КИТ» и «Логос»), даже выпустил минеральную воду и торты с символикой партии «Родина». Валерий Ижицкий ограничивался немногочисленными пикетами и публикациями в своей партийной газете «Что делать?». Роман Ванчугов разместил уличные пилларсы и распространял листовки, однако в итоге он не был зарегистрирован, и на этом его кампания прекратилась. Однако, по экспертным оценкам, по сравнению с предыдущими кампаниями на территории области в этот раз агитация была менее интенсивна. Следует заметить, что сразу после снятия Ванчугова заметно усилилось давление на двух оставшихся соперников Алексея Ситникова — Евгения Трепова и Валерия Ижицкого.

В **Новосибирской области** наиболее активно себя вели одномандатники от «Единой России» и КПРФ. В округах № 135 и № 136 была заметна серьезная конкуренция (№ 135 — А. Жирнов от КПРФ против А. Каличенко от «Единой России», в округе № 136 — Р. Сулейманов от КПРФ, М. Кудрявцев от «Единой России» и Д. Савельев от ЛДПР). В округе № 137 очевидным фаворитом был Александр Карелин. Аналогичная ситуация округе № 138, «защищенном» для Виктора Игнатова («Единая Россия»), который одновременно был вице-мэром у мэра-коммуниста Анатолия Локтя. КПРФ выдвинула в этом округе молодого и малоизвестного Романа Яковлева.

КПРФ развешивала билборды «Поддержи антикризисную программу КПРФ» с лицами кандидатов (Жирнова по округу № 135 и Сулейманова по округу № 136), раздавалась газета обкома КПРФ «За народную власть!» якобы с отчетом о деятельности, реально — с агитацией, собирались подписи в поддержку «10 тезисов Зюганова». В отличие от КПРФ единороссы в регионе вели внешне разрозненные кампании, без видимой централизованной организации. По городу катались автобусы с лицом Андрея Каличенко (как оно появилось в мае на праймериз, так никто его и не снимал), затем появились билборды с кандидатами по другим округам — Кудрявцевым, Каличенко и Игнатовым. Также появились билборды кандидата «Коммунистов России» Георгия Михайлова с лозунгом «Настоящий коммунист». От него же была напечатана листовка в формате газеты под названием «ИСКРА коммуниста Михайлова».

Кандидаты выступали спикерами по поводу разных событий. В «Комсомолке» (20–27 июля) будущий аквапарк Новосибирска комментировал Александр Жуков (№ 1 в региональном списке «Единой России»). И в той же газете открытие стадиона при школе № 13 комментировал не только мэр Новосибирска Анатолий Локоть, но и Андрей Жирнов, его советник, депутат Законодательного Собрания и кандидат в Госдуму по округу. В «ТВ-неделе» за 21 июля новость о том, что облизбирком принял документы от кандидата «Единой России» Максима Кудрявцева, вынесена на главную страницу, причем в виде наборов лозунгов от Кудрявцева.

В Оренбургской области хотя активность кампании оказалась ниже, чем в этом же регионе ранее, она была довольно высока на фоне других регионов. Активно размещалась наружная политическая реклама: в основном «Единая Россия» (единый визуальный стиль кандидатов в Госдуму и в Законодательное Собрание области отличались номером округа, фамилиями кандидатов и лозунгами), ЛДПР (единый лозунг «Закон для людей, порядок во власти!», с портретами В. Жириновского, А. Лугового и С. Катонова). В меньшем объеме были представлены в наружной рекламе КПРФ и «Справедливая Россия», также распространялись газеты этих партий. На выборах в Законодательное Собрание реально конкурентными считались два округа: один в Новотроицке и один в Орске.

В Самарской области политическая ситуация характеризовалась ослаблением контроля власти за происходящими политическими процессами на фоне многочисленных скандалов и активизации системной оппозиции. Летом в области активно размещались билборды «Единой России», как за партию так и за кандидатов; КПРФ размещала агитационные щиты Зхб и кубы отдельных кандидатов. Велась активная агитация «Гражданской платформы» в губернскую Думу (в основном за ее лидера Владимира Обухова). Обухов разместил также несколько баннеров с фамилией брата большими буквами и фразой: «Можно доверять». Отмечалась активизация партий и кандидатов в соцсетях. К примеру, контекстная реклама кандидата от «Гражданской платформы» Владимира Обухова. Одним из основных ньюсмейкеров был кандидат КПРФ депутат губернской Думы Михаил Матвеев.

Острой также была борьба в Тольяттинском округе № 159. Вопреки сообщениям о неофициальном разделе округов, который якобы провели основные парламентские партии перед началом предвыборной гонки, «Единая Россия» в Тольятти не спешила сдавать позиции без боя (представлена зам. гендиректора АвтоВАЗа Владимиром Бокком). Мощную кампанию против него вел коммунист Леонид Калашников. Эксперты полагают, что за противостоянием кандидатов скрывается конфликт двух групп влияния: самарского «Белого дома» и ГК «Ростех»³⁵.

В Ульяновской области после регистрации активно начал проводить рекламную кампанию кандидат КПРФ в губернаторы и в Госдуму А.В. Куринный. Он проводил встречи во дворах и размещал плакаты разного формата. 16 августа Куринный провел очередной митинг³⁶. Следует отметить, что Куринный в течение нескольких месяцев умело использовал в своей предвыборной кампании ситуацию со строительством жилого комплекса «Пионер-парк».

35 <http://fedpress.ru/article/1662240>

36 <http://73kprf.ru/index.php?newsid=7995>



Уже с первых встреч ему активно противодействовали сторонники «партии власти» и других партий, устраивая на встречах провокации³⁷. По мнению специалистов, такая тактика только прибавляла голосов Куринному³⁸. Лидер списка территориальной группы от «Единой России», генерал-полковник В.А. Шаманов начал предвыборную агитацию приездом 31 июля на празднование Дня десантника³⁹. По оценкам специалистов, «партия власти» не была заинтересована в громкой публичной кампании, поскольку, имея технологии привода на избирательные участки своих сторонников, не хотела привлечь внимание к кампании конкурентов.

Активная фаза размещения предвыборной агитации (баннеры, листовки, плакаты) началась во второй половине августа. Наиболее активными были кандидаты в депутаты от «Единой России» В. Третьяк и И. Тихонов, кандидаты от КПРФ Ю. Синельщиков и А. Куринный. Третьяк и Тихонов использовали то обстоятельство, что у губернатора также шла предвыборная кампания, и посещали вместе с ним различные мероприятия и предприятия, о чем избирателей информировали местные СМИ.

На выборах в Госдуму реальной была конкуренция только в округе № 187 между кандидатом от «Единой России» И. Тихоновым и кандидатом от КПРФ А. Куринным. Следует отметить, что, в отличие от других парламентских партий, «Справедливая Россия» выдвинула по округам в области практически неизвестных кандидатов. У ЛДПР по округу № 187 шел депутат Госдумы, а по округу № 188 — до недавнего времени глава регионального отделения партии, депутат Законодательного Собрания.

В Челябинской области наиболее активно в агиткампании принимали участие все парламентские партии, из одномандатников можно выделить А. Барышева, М. Юревича (до снятия) и А. Литовченко. Особо много было баннеров

37 http://ulnovosti.ru/content/1/Ot_sterilnosti_k_antisanitarii_Edinorossy_reshili_borotsya_s_Kurinnyem_gryaznymi_politicheskimi_provokაციями/

38 <http://lifemo.ru/igor-semenov-so-storony-kurinnogo-ya-by-tol-ko-radovalsya-podobny-m-vesham-i-gramotno-ispol-zoval-ih-v-svoej-agitatsii/>

39 <http://73online.ru/readnews/43965>

от «Справедливой России» с лозунгом «Вернем своего депутата в округ» (с фото В. Гартунга). Выросла также активность непарламентских партий. Свою роль играла и конкуренция в округах, особенно в Коркинском № 191, где боролись В. Гартунг от «Справедливой России» и А. Литовченко от «Единой России».

В **Ярославской области** из партий активную агитацию проводили «Справедливая Россия» (газеты), ЛДПР, КПРФ, «Единая Россия». Отмечены агитационные мероприятия ЛДПР в виде концертов на пл. Юности г. Ярославля и в районах области. Раздавались программные брошюры партии, сувенирная атрибутика. «Единая Россия» начала свою кампанию 18–19 августа. Активно использовались баннерные площади: в основном размещались цитаты из В.В. Путина. В газетах лейтмотив тот же, что и у баннерной рекламы — упор на авторитетное цитирование Путина, «отчетные» полосы местных единороссов (И. Осипов), рассказы о славном прошлом и деятельности В. Терешковой. Напомним, что предыдущая региональная кампания проходила при наращивании количества рекламных площадей в городе, чему немало способствовал мэр Урлашов: рекламные конструкции росли как грибы. В период между кампаниями новая муниципальная власть снесла значительную часть конструкций как незаконные. Смена губернатора, по ощущениям, являлась достаточно слабым фактором, мало повлиявшим на ход уже сложившейся региональной кампании.

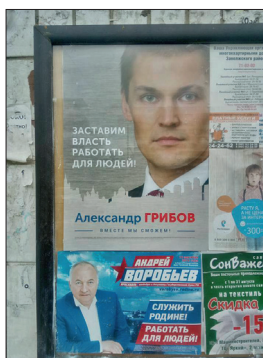
В одномандатных округах в агитационной кампании отразилось противостояние «местных» и «варягов». В округе № 195 кандидат от РЭП «Зеленые» К. Курченков использовал лозунг «наш новый кандидат», очевидно предполагая эсера А. Грешневикова «старым кандидатом». При этом местный коммунист Александр Воробьев использовал против своего однофамильца-«родинца» Андрея Воробьева лозунг «Наш, настоящий Александр Воробьев». В агитматериалах при этом использовалось изображение в военной форме, поэтому можно сказать, что оба кандидата отыгрывали в агитации патриотическую тему.

К. Курченков вел агитацию под брендом собственного движения «Зеленая Россия» и перешел от культурно-массовых мероприятий к расклейке листовок и кампании по сбору подписей против строительства ЦБК на Рыбинском водохранилище (в Вологодской области). Интересно, что агитацию под брендом выдвинувшей партии вели, пожалуй, только кандидаты от «Справедливой России» (А. Грешневиков, С. Балабаев), «Родины» (А. Воробьев и В. Денисов) и традиционно — коммунисты. Довольно активно стартовавший в начале кампании кандидат С. Балабаев позже явно сдал свои позиции. Большая часть его кампании строилась на личных встречах и написании различного рода запросов, которые «опубличивались» через соцсети.

На фоне ухода из округа № 195 основного административного кандидата (М. Крупин) изменилось привычное позиционирование справедливоросса А. Грешневикова, которому наличие активно использовавшего администра-

тивные преимущества Крупина давало основу для протестной агитации и позволяло привычно выглядеть оппозиционером. Теперь же ситуация в корне поменялась. Из активных конкурентов у Грешневикова остались представитель «Родины» Денисов и К. Курченков от «зеленых». Против них сложно было вести подобного рода кампанию.

Кандидат от «Единой России» Александр Грибов (округ № 194) продолжал вести свою кампанию за счет телеэфиров, посвященных деятельности Общественной палаты области. Его агитацию можно назвать относительно неудачной, учитывая длительность кампании. Во-первых, была выпущена крайне неудачная в плане соответствия закону брошюра «Как закаляется сталь» (запрещена облизбиркомом к распространению). Та же тема «стали» обыгрывалась в агитационных плакатах серого цвета. Использовались два лозунга: «Заставим власть работать для людей» и «Вместе мы сможем» (который вряд ли мог достигнуть молодежной целевой аудитории города, на которую был рассчитан). В общей компоновке материалов прослеживались мотивы агитации Е. Урлашова и Я. Якушева.



Избирательной комиссией был запрещен к распространению агитматериал А. Грешневикова — газета «Справедливая Россия», в которой присутствовала фотография кандидата-списочника Каширина. Наличие фотографии было расценено комиссией как нарушение.

Что касается завершения процесса по делу Урлашова, можно сказать, что при кажущейся масштабности темы, она, затронув все СМИ региона и выйдя на федеральный уровень, крайне слабо «отыграла» на выборном поле. Пожалуй, единственной явной публичной реакцией на нее стал «народный сход» вечером 3 августа, который был оформлен как «встреча с депутатом» А. Воробьевым (КПРФ) для «легализации» мероприятия⁴⁰. По существу, только коммуни-

40 http://yarnovosti.com/rus/news/yaroslavl/society/urlashov_narodny_shod

сты смогли и захотели что-то сказать по поводу завершения дела. Остальные политические силы де-факто проигнорировали случившееся.

Несомненная интрига существовала на выборах в **Ставропольском крае** (Госдума и краевая Дума). Интересным с точки зрения борьбы являлся Ставропольский округ № 65. Здесь системные партии выставили обладающих ресурсом кандидатов, сильны и протестные настроения, и это вносило струю реальной борьбы. В Георгиевском округе № 68 реально боролся за победу бывший губернатор Ставрополя Александр Черногоров (выдвинут ЛДПР). В Невинномысском округе № 66 от ЛДПР шел депутат Госдумы И. Дроздов. В размещении баннеров активны были «Единая Россия» и «Справедливая Россия».

Острая политическая борьба шла в **Нижегородской области** (преимущественно между кандидатами власти и КПРФ). При этом энергичную избирательную кампанию вела «Справедливая Россия» (А. Бочкарев в округе № 129). В июле — начале августа основным средством агитации, пропаганды и контрпропаганды в Нижегородской области было телевидение, особенно для «Единой России». Избирком области направил в МВД предупреждения о нарушениях политическими партиями правил предвыборной агитации. Соответствующие предупреждения были направлены региональным отделениям партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР. В своем обращении избирком предупредил партии о недопустимости использования билбордов с изображением символики партий до начала политической кампании, поскольку «это прямое нарушение предвыборной агитации».

В **Тамбовской области** острую борьбу в округе № 178 вели Александр Жупиков («Единая Россия») и Роман Худяков («Родина»). В городе активно шла агитация, массово работали от партий группы контроля и зачистки агитационных материалов оппонентов, весь город пестрел различными билбордами и баннерами, велись активные информационные войны.

В **Санкт-Петербурге** «Единая Россия» явно использовала административный ресурс, при котором городские мероприятия и муниципальные праздники подавались при использовании партийного логотипа. Можно отметить акции: Свеча памяти 22 июня, День города 27 мая. Следует отметить активное использование методов уличной агитации независимыми депутатами и непарламентскими партиями (ПАРНАС, Партия Роста). Резонанс имело заседание 31 мая Топонимической комиссии, где обсуждалось предложение назвать мост через Дудергофский канал в честь первого президента Чечни Ахмата Кадырова. Тема вызвала обращения, открытые письма, митинги, параллельно была запущена интернет-петиция. Негодование горожан развивали и поддерживали будущие политические союзники — Партия Роста и независимые депутаты. Парламентские партии (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия») воздерживались от публичных комментариев, фракция «Яблоко» в Законодательном Собрании предоставила 21 июня в горизбирком проект референдума по данному поводу. Ввиду нарушения процедуры проведения заседания инициатив-

ной группы в ее регистрации было отказано. В июле появились интервью двух постоянных членов Топонимической комиссии, покинувших должности, о давлении оказанном на каждого из участников для проведения нужного решения.

5.4. ОСНОВНЫЕ ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ АГИТАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Основные используемые на выборах агитационные технологии остались теми же, что и все минувшие годы:

- косвенная агитация под видом освещения профессиональной деятельности кандидатов, связанных с ними инициатив и проектов. Например, в Тверской области под кандидата от «Единой России» В. Васильева создали псевдообщественный проект по ремонту дорог. Его помощники ходили по его округу и своими силами латали ямы на дорогах и во дворах. Также для агитации В. Васильева использовалась нашумевшая акция «Подари дрова». В некоторых случаях он сам лично разгружал дрова для бабушек;
- маскировочные технологии — имиджевое дистанцирование ряда кандидатов от выдвинувших их партий, использование в агитации временных (часто виртуальных) брендов тех или иных инициатив или движений. Так, во Владимире депутат Госдумы Григорий Аникеев вновь использовал в агитации бренд своей организации «Милосердие и порядок». 23 июня в Республике Коми прошло общее собрание общественных и производственных организаций республики, на котором было принято решение создать центр общественной поддержки кандидата на должность главы Республики Коми С. Гапликова. На собрании присутствовал 71 представитель общественных и производственных организаций из городов и районов республики⁴¹;
- спойлерство — выдвижение против оппонентов однотипных кандидатов или партийных списков, двойников;
- при спаренных выборах часто использовались технологии «сшивки» кампаний для создания кумулятивного агитационного эффекта, когда все кандидаты (в Госдуму, региональный парламент, местный совет) выпускали агитацию в едином стиле с незначительными имиджевыми отличиями.

Тиражировались уже ставшие привычными за минувшие годы агитационные формы в виде агитационных кубов («кубы Навального»), в качестве рекламных носителей все чаще выступали скамейки, балконы жителей и т.п. Однако наиболее массовым агитационным носителем остаются выпускаемые кандидатами и партиями газеты или просто агитационная печатная продукция газетного формата.

41 <https://www.bnkomi.ru/data/news/51593/>

Обращает на себя внимание широкая практика дистанцирования кандидатов по одномандатным округам от выдвинувших их партий и попытка таким образом расширить свою электоральную базу. Особенно это касалось кандидатов в наиболее конкурентных округах и с наибольшими шансами. Такое поведение было характерно как для кандидатов «Единой России», так и для кандидатов иных партий («Справедливая Россия», ЛДПР, «Яблоко», ПАРНАС и др.).



Интересный казус отмечен в Забайкальском крае: дизайн предвыборных плакатов кандидатов от «Единой России» (и.о. губернатора Наталья Жданова, кандидат в губернаторы), выдвинутого от «Единой России» представителя ОНФ (Николай Говорин, кандидат в Госдуму по округу № 43) и ЛДПР (Василина Кулиева, кандидат в Госдуму по округу № 44, где не было кандидата от «Единой России»), оказался идентичен. Таким образом, они выступили имиджево как представители единого политического блока⁴².



42 В Чите «Единая Россия», ЛДПР и ОНФ сделали одинаковую наружную рекламу. 04.08.2016. <http://www.rline.tv/news/2016-08-04-v-chite-edinaya-rossiya-ldpr-i-onf-sdelali-odinakovuyu-naruzhnuyu-reklamu/>

Размещение на улицах Самары и других городов Самарской области предвыборных баннеров с призывом голосовать за «Единую Россию» на фоне изображения акции «Бессмертный полк» на карте страны вызвало болезненную реакцию, возмущение и раздражение самарцев, а затем и множества пользователей социальных сетей из других регионов.

«Бессмертный полк — это общегражданская акция, к проведению которой не имеет отношения ни одна политическая партия. Любые попытки использовать эту акцию в политических целях являются кощунственными. Видимо, не все это понимают, и мы проведем разбирательство с региональным отделением партии, где появились данные билборды, и по результатам сделаем соответствующие выводы. Что касается самих билбордов, то они будут демонтированы в кратчайшие сроки», — написала 30 июля на своей странице в Facebook заместитель секретаря Генерального совета партии «Единая Россия» Ольга Баталина. После этого руководитель исполкома Самарского регионального отделения «Единой России» Максим Матыгин вынужден был принести официальные извинения⁴³. Было заявлено, что региональное отделение партии начнет демонтаж баннеров с упоминанием акции «Бессмертный полк». По словам Максима Матыгина, в регионе было размещено в общей сложности 55 таких предвыборных плакатов, их пришлось заменять на похожие, но уже без упоминания данной акции⁴⁴.



На протяжении июля жители Алтайского края с интересом наблюдали за историей «желтого Запорожца»: бийский депутат от «Единой России» Евгений Корчагин (кандидат-самовыдвиженец в краевое Законодательное Собрание) отправился в Москву к президенту на желтом «Запорожце», чтобы рассказать о проблемах Алтая. Получилась пародия на фильм с М. Евдокимовым «А не посылать ли нам гонца?». Корчагин до Москвы доехал, но принимать его отказались. Однако, когда он уже вернулся в Барнаул, то ему пришло приглашение на встречу с Путиным.

43 <https://samara.er.ru/news/2016/7/30/kommentarij-ispolkoma-er-po-baneram-nam-vsem-nuzhna-edinaya-rossiya/>

44 <http://www.interfax-russia.ru/Povoljje/news.asp?id=749963&sec=1671>

Использование интернета носило в целом уже традиционный для российских выборов характер — создание страниц и групп в социальных сетях, размещение в них новостей о ходе кампании, заявлений партии и кандидатов. Обратная связь при этом обычно отсутствовала. Наблюдались редкие попытки распространения вирусных роликов (особенно в кампании в Люблинском округе г. Москвы, где коммунист В. Рашкин боролся против «единоросса» П. Толстого). Среди удачных примеров можно привести ролик партии «Яблоко», к неудачным можно отнести довольно скучный и раздражающий целевую аудиторию ролик «Справедливой России», где пытались изобразить рэп в исполнении анимационных персонажей, напоминающих С. Миронова и Г. Зюганова.



Организованная в соцсети ВКонтакте группа в поддержку депутата Госдумы от «Единой России» из Курганской области Александра Ильтякова, ежедневно пиарила кандидата по разным поводам, демонстрируя его как спортсмена, семьянина, друга артистов, колхозников и т.п. Штаб зам. губернатора Алтайского края Д. Бессарабова («Единая Россия») много внимания уделял соцсетям — были созданы аккаунты везде, включая инстаграмм. При этом работа там велась очень формально, даже не от первого лица, а аккаунты официально именовались страницами в поддержку. Активно использовали социальные сети и штабы кандидатов в Омской области. Однако в реальности самих кандидатов в соцсетях не было, за них аккаунты вели их команды — и это было достаточно заметно. Кандидат в депутаты Госдумы по округу № 141 Андрей Голушко («Единая Россия») активно использовал в интернете слоган «Нам здесь жить», у него работал созданный к выборам личный сайт (<http://agolushko.ru/>); при этом практически не использовалась партийная символика. Кандидат в депутаты Госдумы по округу № 141 Олег Денисенко (КПРФ) был активен в соцсетях и интернете с периода кампании по выборам губернатора (сентябрь 2015 года), у него создан собственный сайт, работавший в формате новостного агентства (<http://olegdenisenko.ru/>).

В Пермском крае агрессивную кампанию вели интернет-издания медиа-холдинга Д. Скриванова (сам он шел по округу в Госдуму от «Единой России»), например, vkurse.ru. Пермское «Яблоко» имело доступ к читателям в интернет-издании «Звезда», владельцем которого является бизнесмен и меценат Андрей Агишев, чья супруга Надежда Агишева возглавила список партии в гордуму Перми. Новшеством этой кампании стало использование пабликов в социальных сетях. Например, прогубернаторский паблик «Пермское зеркало»⁴⁵ и антигубернаторские паблики в фейсбуке «Пермские слухи»⁴⁶, «Грязные выборы»⁴⁷ и др. Эксперты отмечали присутствие в пермской блогосфере ботов-комментаторов⁴⁸.

В Ставропольском сегменте интернета наиболее активно высказывались представители партий «Справедливая Россия», ПАРНАС, «Яблоко». Регулярно обновляла свою страничку кандидат в депутаты Госдумы от «Единой России» Ольга Казакова.

В Ульяновской области кандидаты использовали и социальные сети, и ресурсы различных ульяновских интернет-порталов. На «Улпрессе» размещали свои материалы И. Тихонов («Единая Россия») и губернатор С. Морозов, коммунист А. Куринный использовал сайт «Улновости». В Facebook была создана группа «Публичная политика», где кандидаты через своих явных и неявных сторонников также размещали различные материалы. Традиционно был активен кандидат в депутаты от ПАРНАС А. Брагин, он размещал рекламу в соцсетях и наружную рекламу. На портале «Улпресса» 5 августа запустили голосование, с помощью которого желающие могли голосовать за понравившиеся агитационные материалы кандидатов⁴⁹.

Активно использовались соцсети на ярославских выборах. Так, достаточно активно транслировал материалы Партии Роста Антон Артемьев⁵⁰. Традиционно были активны в соцсетях кандидаты Александр Грибов⁵¹, Андрей Воробьев⁵², Сергей Балабаев⁵³.

В Вологодской области наиболее активно в интернете работал кандидат Евгений Доможиров (ПАРНАС), предпринявший попытку выдвижения на несколько уровней выборов. Он активно освещал периоды выдвижения, сбора подписей и в целом освещал общественно-политическую жизнь региона. В качестве инструментария он использовал все основные социальные сети и сайт организации, которую возглавляет.

45 <https://www.facebook.com/Пермское-зеркало-1173632869321686/?fref=ts>

46 <https://www.facebook.com/permsluhi/?fref=ts>

47 <https://www.facebook.com/dirtyedro/?fref=ts>

48 Кадочников К. Бот на бота. Business Class. 01.08.2016. <http://www.business-class.su/news/2016/08/01/bot-na-bota>

49 <http://ulpressa.ru/2016/08/05/862206/>

50 <https://www.facebook.com/profile.php?id=100007755462912&fref=ts>

51 <https://www.facebook.com/a.s.gribov76?fref=ts>

52 <https://www.facebook.com/profile.php?id=100012623953025&fref=ts>

53 <https://www.facebook.com/balabaevsergey?fref=ts>

На этом во многом формальном фоне наиболее ярким стало участие в качестве одного из лидеров списка ПАРНАС популярного блогера Вячеслава Мальцева, ведущего популярного блога на Youtube «Артподготовка», который отличается от множества подобных проектов прямой связью с читателями (зрителями) и готовностью в прямом эфире отвечать на самые неудобные вопросы.

5.5. АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРЕИМУЩЕСТВ ДОЛЖНОСТНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ КАМПАНИИ

Большинство случаев применения административного ресурса в данной избирательной кампании, помимо установления несправедливых правил регистрации кандидатов и отстранения от федеральных и региональных выборов целого ряда кандидатов с серьезными шансами, **связано с активным использованием кандидатами преимуществ своего должностного положения и/или административной поддержки для ведения фактической агитации под видом освещения профессиональной деятельности.**

Кроме того, широко распространенной была практика создания предвыборных штабов при администрациях различных уровней.

Так представители движения «Голос» на примере города Краснознаменска Московской области обжаловали практику создания при администрациях избирательных штабов с политическими задачами — для помощи определенной партии и кандидатам⁵⁴.

25 июля на сайте администрации Краснокаменска был размещен документ, который после скандала быстро удалили, но он остался в кэше Яндекса⁵⁵. Из документа следует, что начальником штаба являлся начальник управления делами администрации Александр Кондраштин, а его заместителем — руководитель исполкома местного отделения партии «Единая Россия» в Краснознаменске Галина Климентьева. Также в штаб вошли заместитель председателя совета депутатов от «Единой России» Анатолий Тришин и зампредседателя совета депутатов — первый замсекретаря местного отделения «Единой России» Александр Черников, «ответственный за направление работы по взаимодействию с МОРО партии «Единая Россия». В функции членов штаба входили такие задачи, как «сопровождение кандидатов», «организация встреч», а в перечень должностей — «райтер», «полевики территории» и «финуполномоченный».

54 rbc.ru/politics/25/07/2016/5796117b9a7947184dc03107

55 <https://yandex.ru/search/?text=Штаб по подготовке выборов Краснознаменск&lr=11475&mime=pdf%2Cdoc>

Зам. председателя совета депутатов Краснознаменска Александр Черников в интервью телеканалу «Дождь» утверждал, что *«сайт администрации был взломан с целью размещения "дезинформации"». «У нас на сайте мы информацию не размещали. <...> К нам кто-то получил доступ и закидывает информацию на отдельные страницы официального сайта. Это третий случай, когда нам скидывают лживую информацию, которая как-то проникает», —* объяснил Черников»⁵⁶. 2 августа председатель Мособлизбиркома Коновалова отчиталась перед ЦИКом, что прокуратура провела проверку по заявлению «Голоса»⁵⁷ и сделала вывод: избирательный штаб при администрации в Краснознаменске не создавался и никакие документы не публиковались, указанная ссылка на документ с обязанностями членов штаба не принадлежит домену. В то же время указанный в заявлении в качестве начальника штаба начальник управления делами администрации Кондраштин признал документ на сайте администрации и заявил РБК: *«Это наш черновой материал, наброски, неофициальный документ»*. Участие в работе «совета» единоросса Климентьевой он объяснил тем, что она общественный активист⁵⁸. Ирина Коновалова заявила: *«Была жалоба на нарушения в работе избирательной комиссии в Краснознаменском районе. Жалоба не подтвердилась, собственно, координационные советы в администрации муниципальных районов могут и должны создаваться для организации и проведения выборов»,* отметив, что именно такой совет и был создан⁵⁹.

Прокуратура, по словам И. Коноваловой, сообщила, что *«указанный документ не является официальным, поскольку никем не подписан и не утвержден... На документе отсутствует дата создания, подпись уполномоченного должностного лица, а указанная ссылка не отправляет к домену официального сайта органов местного самоуправления»*. Тем не менее, председатель ЦИК РФ попросила руководителя аппарата Центризбиркома Сергея Даниленко подготовить от ее имени письмо всем руководителям субъектов Федерации о недопустимости создания подобного рода штабов⁶⁰.

Депутат Тольяттинской гордумы и кандидат в депутаты Государственной Думы от КПРФ Алексей Краснов сообщил, что нашел штаб «Единой России» прямо в администрации Автозаводского района Тольятти, куда пришел получать удостоверение кандидата. При этом он обнаружил центр раздачи агитационной продукции кандидата в Госдуму от «Единой России» Владимира Бокка в кабинете 306 администрации района⁶¹.

56 <http://www.golosinfo.org/ru/articles/103221>

57 golosinfo.org/ru/articles/103221

58 rbc.ru/politics/25/07/2016/5796117b9a7947184dc03107

59 <http://ria.ru/politics/20160801/1473305435.html>

60 www.rbc.ru/politics/01/08/2016/579f50359a7947854fc0117a

61 Кандидат КПРФ нашел штаб «Единой России» прямо в администрации Автозаводского района Тольятти. 06.08.2016. http://blog-matveev.livejournal.com/1051534.html?utm_source=twsharing&utm_medium=social

В региональных СМИ фактический состав избирательных штабов даже не скрывался и публично обсуждался. Пример — публикация ИА Ura.Ru от 27 июня «Свердловскую область разделили между Паслером и Тунгусовым»⁶². В тексте идет речь о том, что предвыборный штаб «Единой России» в Свердловской области возглавил губернатор Евгений Куйвашев. Глава его администрации Владимир Тунгусов должен отвечать за результат партии в Екатеринбурге, а областной премьер Денис Паслер, ранее руководивший предвыборным штабом — на всех остальных территориях. Предвыборный штаб «Единой России» в Свердловской области, согласно тексту, был создан осенью 2015 года. В него вошли сотрудники идеологического блока администрации губернатора, руководители отделения «Единой России», министры, областные депутаты, пиарщики крупных предприятий и мэры ключевых городов. По предложению губернатора Евгения Куйвашева штаб возглавил премьер Денис Паслер. Функции штаба состояли в фоновой рекламе партии, подготовке и проведении праймериз, согласовании списка потенциальных кандидатов в депутаты и мобилизации в их поддержку админресурса.

В Приморском крае 30 июля СМИ обнародовали структуру «штаба» партии власти на выборах во Владивостоке, его возглавил и.о. мэра Владивостока. Тем самым обезглавленная после ареста И. Пушкарева администрация города была встроена в предвыборную кампанию «Единой России». Аналогичные структуры были созданы во всех городах и районах Приморья, они, как утверждали эксперты, замыкались непосредственно на губернатора. Помимо официальных штабов повсеместно действовали креативные штабы (пиарщики, журналисты, полевики и т.д.), которые также замыкались на краевой штаб⁶³.

По данным из Адыгеи, в Майкопском районе были созданы сразу три предвыборных штаба «Единой России», два из которых возглавляли глава района и его первый заместитель.

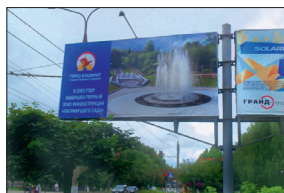
Во многих регионах **за бюджетный счет продолжали проводиться масштабные кампании косвенной агитации** — де-факто агитационные кампании формально социальной рекламы, рекламирующие достижения соответствующих администраций, по смыслу и содержанию связанные с кампаниями «партии власти» и ее кандидатов на соответствующей территории.

Один из регионов, где такие кампании массовой косвенной агитации стали привычными, является **Владимирская область**. Многочисленные рекламные конструкции заняты под якобы «социальную рекламу», выполняющую помимо рекламы достижений власти еще одну немаловажную функцию. Кандидаты из оппозиционных партий уже не раз сталкивались с тем, что им отказывают в размещении предвыборной агитации, ссылаясь на то, что рекламные кон-

62 http://ura.ru/articles/1036268229?utm_source=email&utm_medium=subscribe&utm_campaign=day

63 <http://primamedia.ru/news/politics/01.08.2016/522105/v-kampaniyu-edinoy-rossii-vladvostoke-na-viborah-v-zs-i-gd-vklyuchi.html>

струкции зафрахтовали региональные и муниципальные органы власти под свою «социальную рекламу». При этом на данных рекламных конструкциях обычно отсутствуют сведения о заказчике⁶⁴.



Администрация Владимирской области также выпустила «информационный бюллетень» (8 полос А3) «Три года уверенного развития». В нем рассказывалось о достижениях областной и городской администраций в улучшении жизни граждан. Там же присутствовали портреты Дмитрия Медведева и Владимира Путина с цитатами. Тираж выпуска неизвестен, поскольку выходные данные отсутствовали. При этом данный бюллетень во Владимире на всех углах распространяли агитаторы «Единой России» в фартуках с партийной символикой.



64 Ешану Л. Анонимная рекламная кампания «белого дома», <http://www.33polit.info/news/anonimnaya-reklamnaya-kampaniya-belogo-doma/>

Кроме того, во Владимирской области региональные власти организовали марафон «50 плюс. Все плюсы зрелого возраста» по всем крупным муниципальным образованиям. Первый форум прошел еще в апреле во Владимире. Теперь эту идею распространили на всю область, приспособив к идущей кампании, поскольку пенсионеры — самая благодарная и перспективная публика в электоральном плане. Первое мероприятие состоялось 9 августа в городе Вязники. Для старшего поколения устроили выставку-продажу народных товаров, организовали разные мастер-классы, юридическую помощь, медицинские осмотры. Как сообщали очевидцы, торжественная часть мероприятия сопровождалась награждениями активных ветеранов грамотами регионального отделения «Единой России»⁶⁵. Второе мероприятие в рамках форума «50 плюс» состоялось в Гороховце 11 августа⁶⁶. Пресс-релиз обладминистрации сообщал, что мероприятие проводится в муниципальных образованиях по инициативе губернатора. Согласно релизу областной администрации, 17 из 18 форумов-выставок должны были пройти в муниципальных образованиях до единого дня голосования. Проведение первого фестиваля медовухи «Медовуха-фест» в Суздале было намечено на 16–17 сентября, то есть дни, непосредственно предшествующие дню голосования. В администрации области на организацию «Медовуха-феста» выделили более 4 млн рублей⁶⁷.

В преддверии выборов область постоянно посещал кандидат в депутаты Госдумы по списку «Единой России», заместитель генерального директора ВГТРК Евгений Ревенко, которого губернатор области Светлана Орлова водила за собой на различные мероприятия, тем самым рекламируя кандидата от «Единой России». К примеру, на открытие плавательного бассейна в Добрыньском по федеральной программе «Развитие спорта»⁶⁸, в велопрогулке по Суздалию⁶⁹. Евгений Ревенко выразил надежду, что *«может быть, когда-то из стен этого бассейна выйдут олимпийские чемпионы»*⁷⁰. Также Е. Ревенко посетил фармацевтическую компанию «Генериум» в Петушинском районе⁷¹, компанию «Заречное»⁷², Оружейный завод имени Дегтярёва в Коврове и т.д.

65 Форум-выставка «50 плюс» пройдет во всех муниципальных образованиях региона. 09.08.2016. <http://vladtv.ru/society/80130/>

66 <http://vladimir.er.ru/news/2016/8/15/v-gorohovce-proshel-forum-50/>

67 Ростовцев И. Предвыборный чёс и «Медовуха-фест» доверили соратнице Орловой. 09.08.2016. <http://provladimir.ru/news/vlast/predvybornyj-chyos-i-medovuha-fest-doverili-soratnice-orlovoj>

68 Сорокин В. Орлова проинспектировала Суздаль на велосипеде. 30.06.2016. <http://provladimir.ru/news/vlast/orlova-provela-inspekciyu-suzdalya-na-velosipede>

69 Орлова: «Дороги в Суздале хорошие!»; Светлана Орлова и Евгений Ревенко совершили велосипедную прогулку по Суздалию, <https://www.youtube.com/watch?v=fajbQiXBw8>

70 <http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/orlova-podarila-novomu-basseynu-elektronnoe-tablo/>

71 http://vladtv.ru/economy/79892/?sphrase_id=88698

72 http://vladtv.ru/economy/79703/?sphrase_id=88698

Кроме того, ГТРК «Владимир» активно пиарил кандидата от «Единой России» Игоря Игошина (округ № 79), а также неожиданно кандидата от ЛДПР, депутата Законодательного Собрания Владимира Сипягина (также округ № 79). По крайней мере, один репортаж с его участием появился. Высказывалось мнение, что невыдвижение кандидатом в депутаты нынешнего депутата от ЛДПР Виталия Золочевского связано с его сложными отношениями с областной администрацией. Золочевский в начале года выступил с жесткой критикой Светланы Орловой, это вызвало большой резонанс после освещения его претензий к губернатору в региональных СМИ⁷³.

9 августа в областном Дворце культуры прошло торжественное собрание, посвященное Дню строителя, организованное администрацией Владимирской области. Оно также было использовано для пиара «Единой России». В информации на сайте регионального отделения «Единой России» сообщалось, что в мероприятии принял участие депутат Государственной Думы Игорь Игошин (кандидат от «Единой России» по округу № 79) и о вручении грамот регионального отделения «Единой России»⁷⁴. На следующий день был торжественно открыт участок Лыбедской магистрали во Владимире. Мероприятие изобиловало флагами «Единой России», присутствовал все тот же Игорь Игошин. Также 10 августа во Владимире состоялась торжественная церемония открытия путепровода по Октябрьскому проспекту. В мероприятии приняли участие губернатор С. Орлова и депутат Государственной Думы И. Игошин⁷⁵.

В регион дважды за лето приезжал премьер-министр Дмитрий Медведев, также прошло совещание по развитию бизнеса, в котором приняли участие депутаты Госдумы Андрей Макаров и Геннадий Кулик. В территориальной группе списка «Единой России», к которой относится область, они стояли на проходных местах. На явно предвыборное мероприятие единороссов приехали все близкие к власти предприниматели. А. Макаров вместе с С. Орловой встретился в Камешковском районе с предпринимателями⁷⁶.

Аналогичная ситуация в **Алтайском крае**, где данная технология косвенной агитации стала активно использоваться еще на губернаторских выборах 2014 года. Тогда, в том числе и за бюджетный счет, были разработаны⁷⁷ логотипы для социальной рекламы «Успех Алтая», которые были неотличимы от аналогичного логотипа губернаторской кампании Александра Карлина. В 2016 году ситуация повторилась: заставка краевого телеканала «Катунь24»

73 <http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/zolochevskiy-raskritikoval-orlovu-v-gosdume/>*

74 <http://vladimir.er.ru/news/2016/8/9/vo-vladimire-chestvovali-rabotnikov-stroitelnojsfery/>

75 <http://vladimir.er.ru/news/2016/8/10/vo-vladimire-otkryli-novyj-most-na-oktyabrskomprospekte/>

76 http://vladtv.ru/economy/80011/?sphrase_id=88699

77 http://transparency.org.ru/images/docs/research/2016-03_Altay_PR.pdf

(принадлежит администрации Алтайского края) была полностью идентична логотипу «Единой России», используемому в Алтайском крае, а слоган — похож на партийный. Стоит отметить, что директор Издательского дома «Регион», который управляет телеканалом, Ольга Пашаева сама являлась кандидатом в депутаты Алтайского краевого Законодательного Собрания от «партии власти».



Были замечены и иные нарушения правил агитации: партийная символика традиционно присутствовала на оплаченных из средств бюджета краевых мероприятиях и акциях: логотипы «Единой России» были замечены на официальных баннерах «Дня поля», на транспорте автопоезда «Здоровье», а на «Шукшинских чтениях» распространялась агитация, не оплаченная из средств избирательного фонда, при этом явно изготовленная именно к этому мероприятию. Агитация спикера Законодательного Собрания Ивана Лоора (баллотировался в Госдуму) висела в учреждениях здравоохранения, даже в детских больницах. В городской больнице № 4 она вообще была размещена на стене возле конференц-зала. При этом у других кандидатов возникали проблемы с размещением своей политической рекламы. Например, 7 июля депутат Заксобрания Алтайского края Андрей Щукин высказал предположение, что управляющие компании в Барнауле получили указание «зачищать» рекламу всех партий, кроме «Единой России».

В селах Алтайского края сельские администрации организовывали встречи кандидата в депутаты Госдумы по Барнаульскому округу № 39 Даниила Бессарабова, сотрудники сельсоветов сами расклеивали соответствующие объявления. 5 августа в газете «Заря» Смоленского района администрацией была опубликована информация о встрече с вице-губернатором Д. Бессарабовым; при этом штаб другого кандидата по тому же округу — Владимира Рыжкова — сообщил, что в той же газете было отказано в размещении информации о встрече с их кандидатом. Встреча проводилась в зале заседаний администрации района в рамках «рабочей поездки» Д. Бессарабова, хотя, согласно закону, зарегистрированные кандидаты, находящиеся на государственной службе (а вице-губернатор относится к таковым), должны были уйти в отпуск.

Встречи Д. Бессарабов, видимо, посещал в статусе вице-губернатора, так как проходили они в его рабочее время. Например, 28 июля встреча в Горняке прошла в разгар рабочего дня — в 11 часов. Затем кандидат посетил еще несколько сел Локтевского района. Вместе с Бессарабовым выступали также кандидаты в краевое Законодательное Собрание от «Единой России» Александр Романенко и Сергей Бенслер. 4 августа Д. Бессарабов был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы, но продолжал «рабочие» встречи. 5 августа он принял участие в праздновании 25-летия Службы занятости Алтайского края, 8 августа им была проведена встреча с трудовым коллективом завода «Ротор», а 10 августа — с избирателями Смоленского района в с. Смоленское.

В Змеиногорском районе зарегистрированные кандидаты от «Единой России» решили в августе устроить общественные отчёты о своей предыдущей деятельности. По сообщениям с мест⁷⁸, организацией встреч занималась секретарь территориальной избирательной комиссии, она же руководитель общего отдела Администрации Змеиногорского района Людмила Якушко. Встречи проводились в поселениях района с привлечением змеиногорских творческих коллективов. В соцсетях избиратели сообщали⁷⁹ об аналогичной ситуации в Советском районе.

Избиратели сообщали, что на них оказывалось давление со стороны местных администраций, которые вели работу по принуждению к голосованию за конкретных кандидатов. Так, в сети появилась видеозапись⁸⁰ одного из «домовых активистов» Ленинского района Барнаула, в котором она рассказала о совещании, проводившемся в администрации района по организации поддержки одного из кандидатов. Одна из «районок» в одном номере поместила сразу 5 фотографий Д. Бессарабова. Постоянно мелькал в СМИ и самовыдвиженец в Законодательное Собрание пивовар Александр Локтев, сын первого вице-губернатора края, который то рассказывал о модернизации производства, то открывал детские площадки под брендом пивоваренного завода.

В Республике Коми Сыктывкар был активно заполнен плакатами с социальной нагрузкой (после оглашения «Программы развития республики»). На данных плакатах однозначно была повторена цветовая гамма агитматериалов «Единой России». В прокуратуру и избирком поступила жалоба, связанная с досрочными выборами Главы Республики Коми. Заявитель (Михайлов О.А., первый секретарь рескома КПРФ) указывал на то, что с мая 2016 года до 30% наружных рекламных площадей г. Сыктывкара были заняты баннерами врио главы региона Сергея Гапликова, отражающими суть его предстоящей предвыборной кампании. По мнению заявителя, указанные реклам-

78 <https://www.kartanarusheniy.org/2016-09-18/m/32048>

79 <https://www.kartanarusheniy.org/2016-09-18/m/32172>

80 <https://www.youtube.com/watch?v=euhQsCmDmVQ>

ные материалы были размещены в личных интересах С. Гапликова с целью повышения его узнаваемости и популярности среди избирателей накануне избирательной кампании. После обращения Михайлова в прокуратуру (несмотря на то, что никаких нарушений надзорными органами установлено не было) баннеры с «социальной рекламой» были демонтированы⁸¹.

В Новосибирской области представители партии «Справедливая Россия» жаловались на применение мэром Новосибирска членом КПРФ Анатолием Локтем административного ресурса в предвыборной кампании. Список кандидатов в депутаты Госдумы от эсеров в Новосибирской области возглавлял член центрального совета партии и депутат Госдумы Александр Агеев. По словам члена областного избиркома и помощника Агеева Александра Лебедева, в областном избирком в отношении нарушений со стороны КПРФ было подано порядка 50 жалоб, а в ЦИК — шесть. Выпусками газет «За народную власть», «Правда», «Правда в Западной Сибири» КПРФ, по мнению эсеров, нарушала положения закона о финансировании избирательной кампании и предвыборной агитации, занимаясь агитацией вне агитационного периода и без оплаты из предвыборного фонда. На всех значимых городских мероприятиях рядом с мэром Анатолием Локтем оказывались кандидаты в Госдуму от КПРФ, отмечал Лебедев. *«В ЦИК пока поданы жалобы только на агитацию, административный ресурс недоказуем. Фактически никаких бумаг о том, что нам запрещают вешать баннеры, нет, но было сказано, что ответа по некоторым территориям надо ждать 30 дней, а это настоящий запрет, потому что они уже будут не нужны»*, — объяснял он. Всю наружную рекламу рекламные фирмы согласовывали с мэром, об этом они признавались в частных разговорах, утверждал Лебедев⁸².

В Тамбовской области в июле–августе лидером по количеству публикаций стала «Единая Россия». Упоминаний об этой партии было в 3,5 раза больше, чем о других. За месяц название политического объединения прозвучало в средствах массовой информации более 80 раз, что на треть превысило показатели предыдущего месяца. Для сравнения, о деятельности ЛДПР, которая в июле оказалась на второй строчке соответствующего раздела аналитической системы «Рейтинг-Центр», вышло всего 26 новостей. Медиарейтинг «ЕР» составил без малого полторы тысячи единиц, ЛДПР — 573 единицы, «Справедливая Россия» — 498 единиц. Примечательно, что КПРФ, которая раньше жестко конкурировала с правящей партией, заняла только четвертое место, набрав 479 единиц медиарейтинга. Далее по списку «Родина», «Яблоко», «Патриоты России» и Партия Роста с соответствующим распределением мест от большего к меньшему⁸³.

81 <http://7x7-journal.ru/item/83996>

82 Чуракова О. Коммунисты мешают эсерам // Ведомости. № 4141 от 18.08.2016.

83 Обзор регионального медиарейтинга: «Единая Россия» в 3 раза чаще других партий появляется в СМИ. 11.08.2016. <http://lifetambov.ru/politika/6914-obzor-regionalnogo-mediarejtinga-%C2%ABedinaya-rossiya%C2%BB-v-3-raza-chashhe-drugix-partij-poyavlyaetsya-v-smi.html>; http://ratingc.ru/rating/rating_people.html

Начиная с августа, в Тамбове и области регулярно стали открываться новые детские игровые комплексы в рамках проекта «Наш двор». Данная тема, а также любые добрые дела кандидатов в депутаты от партии «Единая Россия» массово освещались в СМИ⁸⁴. Несмотря на то, что средства выделялись из бюджета на благоустройство дворовых территорий, на всех открытиях новых детских площадок присутствовала символика партии (партийные флаги), а также была прикреплена табличка с главным предвыборным лозунгом партии («Тамбовщина может больше»). Перед этим 1 августа было сообщено, что первый зам. главы администрации Президента РФ Вячеслав Володин поможет реализовать в Тамбовской области масштабный проект по благоустройству⁸⁵.

Активным использованием административного ресурса сопровождалась избирательная кампания в **Самарской области**. Депутат губернской Думы М. Матвеев 8 августа сообщил: *«В 9 утра, в рабочее время, замминистра образования Самарской области и кандидат «Единой России» Надежда Колесникова, кандидат Егоршин и чиновник Администрации Ленинского района Самары небезызвестный Полухин Дмитрий Викторович (тот самый, что напал на наш с Турусыным пикет) собрали агитаторов-учителей, воспитателей детских садов, работников соцслужб (09.34 мин), чтобы объяснить им как надо воровать газеты конкурентов, за которые Полухин обещает платить 2 руб. за штуку (28.22 мин, 31.45 мин.), строчить липовые жалобы (37 мин.), чтобы снять конкурентов и протаскивать кандидатуры единороссов...»*. Матвеев опубликовал аудиозапись инструктажа⁸⁶. 17 августа была опубликована аудиозапись инструктажа, якобы проведенного в офисе «Единой России» человеком, похожим на депутата Думы городского округа Отрадный, директора культурно-досугового центра «Юность» Снежану Солопову. В качестве ее подопечного выступил житель Отрадного Олег Вовченко, которому предложили поработать на предвыборный штаб отраденских единороссов⁸⁷.

84 <http://lifetambov.ru/obshchestvo/6871-na-severe-tambova-otkryili-sovremennyij-igrovoj-kompleks.html>

85 http://www.onlinetambov.ru/society/index.php?ELEMENT_ID=960575

86 http://blog-matveev.livejournal.com/1052764.html?utm_source=twsharing&utm_medium=social

87 <http://zasekin.ru/days/22580/>



6 августа председатель Избирательной комиссии Самарской области Вадим Михеев направил в полицию и прокуратуру обращение в связи с обнаружением агитационных материалов кандидата от «Единой России» в Госдуму в здании администрации Автозаводского района городского округа Тольятти⁸⁸. 8 августа 2016 в распоряжении редакции «Новой в Поволжье» оказались методические рекомендации, подготовленные, по данным издания, администрацией для работы агитаторами учителей и иных сотрудников бюджетной сферы⁸⁹. Тем временем губернатор Николай Меркушкин продолжил явно предвыборный объезд районов Самарской области. Он призвал жителей Нефтегорского района проголосовать за «команду созидания»⁹⁰. В другом материале о предвыборной поездке губернатора в Алексеевский район Н. Меркушкин упоминается как губернатор, а не как кандидат в Губернскую Думу⁹¹. В ходе рабочей поездки губернатора Николая Меркушкина он заявил: *«Все мы видим, что происходит вокруг нашей страны, и в сложившейся ситуации просто необходимо поддержать курс президента. Если мы не сплотимся вокруг общей цели, нам будет очень сложно конкурировать в мире»*⁹².

9 августа на встрече с жителями Октябрьского района Самары в актовом зале СамГТУ кандидат в депутаты Губернской Думы губернатор Николай Меркуш-

88 <http://samara.izbirkom.ru/WAY/940962/sx/art/1480523/cp/1/br/949403.html>

89 <http://novayasamara.ru/events/24544>

90 <http://zasekin.ru/days/22532/>

91 <http://volga.news/article/417296.html>

92 <http://www.vkonline.ru/news/archive/170300/nikolaj-merkushkin-kazhdj-dolzhen-sdelat-vybor-v-kakoj-strane-budut-zhit-ego-deti-i-vnuki>

кин почти два часа агитировал слушателей сделать «правильный выбор», то есть поддержать 18 сентября главу региона и его «команду». Речь губернатора была почти полностью посвящена «западной угрозе» России, Самарской области и лично губернатору. Ее полная версия опубликована порталом Zasekin.Ru⁹³.

11 августа «Единая Россия» выпустила агитационную брошюру, тиражом 777 000 экземпляров, в которой сообщала, что почту правительства Самарской области взломало ЦРУ⁹⁴. 17 августа Николай Меркушкин приравнял выборы к военной мобилизации и призвал бороться за каждый рубль из федеральной казны⁹⁵. Предвыборные выступления губернатора оказались в центре внимания местных СМИ, а после заявления о ЦРУ — и в федеральных. 8 августа Самарская область попала в число шести регионов России, где не только должно было быть организовано видеонаблюдение на всех без исключения избирательных участках во время выборов, но и обеспечена бесперебойная трансляция с них в интернете⁹⁶.

10 августа Председатель ЦИК Э. Памфилова заявила о попытке губернатора Самарской области Николая Меркушкина оказать давление на избирательный процесс. По ее словам, в регионе пытаются выстроить параллельную работу «за спиной ЦИКа»⁹⁷. Также было сообщено, что ЦИК совместно с Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) проверит жалобы о применении губернатором Самарской области административного ресурса на выборах⁹⁸. 11 августа представитель правительства региона прокомментировал новые критические высказывания главы ЦИК. Как заверил пресс-секретарь губернатора Илья Чернышов, выборы в Самарской области проводятся в полном соответствии с законодательством⁹⁹.

Глава **Республики Мордовия** Владимир Волков совершал рабочие поездки и встречи, которые носили явно агитационный характер. По данным СМИ, на них он открыто ставил размер помощи районам и предприятиям в зависимости от итогов голосования за «партию власти» на выборах 18 сентября. Поездки начались с начала августа. Проходили они по стандартному сценарию. Людей собирали в самых просторных помещениях. Сначала Волков говорил об «успехах» Мордовии, затем объяснял, что все блага, получаемые республикой из Москвы, — результат высоких показателей явки и голосования за «Единую Россию». Сообщалось с его слов, что и многочисленные денежные транс-

93 <http://zasekin.ru/days/22543/>

94 Материал независимого агентства Засекин.ру о брошюре ЕР, <http://zasekin.ru/edition/politika/22550>. Полностью брошюру можно скачать здесь: <https://1drv.ms/b/s!AnMnXz8Lm-53gbRtH-wz6AFKJ9IDMQ>

95 <http://zasekin.ru/days/22582/>

96 <http://zasekin.ru/days/22530/>

97 <http://www.rbc.ru/politics/10/08/2016/57aae9b09a79476eb06e1e66>

98 <http://tass.ru/elections2016/article/3525125/>

99 <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/08/11/652566-tsentrizbirkom-poslal-chernuyu-metku-gubernatoru-nikolayu-merkushkinu>

ферты, и выбор Саранска в качестве города для проведения матчей чемпионата мира 2018 года по футболу связаны именно с этим. Даже доступность встреч с руководителями высшего звена РФ он ставил в связь с результатами голосования. Затем из зала следовали вопросы и просьбы. На встречах присутствовали ответственные лица из руководства республики и кандидаты от «Единой России»¹⁰⁰.

Тотальным доминированием информации о кандидатах «Единой России» отличается ситуация в **Кемеровской области**. К примеру:

- 27 июля: репортаж ГТРК «Кузбасс» о материнском капитале — интервью с кандидатом в депутаты Государственной Думы, заместителем губернатора Кемеровской области по экономике и региональному развитию Дмитрием Исламовым¹⁰¹. В этот же день в городе Осинники прошла встреча со вдовами погибших горняков — репортаж ГТРК «Кузбасс» о роли в их поддержке А.М. Тулеева¹⁰². В пресс-центре ГТРК «Кузбасс» состоялась телевизионная пресс-конференция кандидата в депутаты Госдумы депутата Татьяны Алексеевой¹⁰³.
- 28 июля: в городах Мыски, Прокопьевске и в Крапивинском районе были вручены скандинавские палочки пенсионерам. На вручении в Мысках присутствовал и выступил кандидат в депутаты зам. губернатора Дмитрий Исламов¹⁰⁴. Репортаж ГТРК «Кузбасс» о новорожденной тройне в роддоме № 5 города Кемерово — вновь благодарности в адрес А.М. Тулеева¹⁰⁵.
- 1 августа: во Дворце культуры села Елыкаево Кемеровского района прошла акция «Помоги собраться в школу!». Детям вручили рюкзаки со школьными принадлежностями и бесплатное мороженое. В ней принял участие Дмитрий Исламов¹⁰⁶.
- 2 августа: зам. губернатора Д. Исламов посетил Прокопьевский вагоноремонтный завод — репортаж ГТРК «Кузбасс» и его интервью¹⁰⁷.
- 3 августа: репортаж ГТРК «Кузбасс» о стоимости товаров и услуг в Кемеровской области — интервью с тем же Д. Исламовым¹⁰⁸.
- 4 августа: в городе Белово прошли областные торжества в честь Дня железнодорожника, в них принял участие кандидат в депутаты Государ-

100 Глава Мордовии обещает помощь только районам с «хорошим голосованием» за «ЕдРо». 06.09.2016. <http://rossnews.org/news/glava-mordovii-obeschaet-pomosch-tolko-raionam-s-xoroshim-golosovaniem-za-edro.html>

101 https://www.youtube.com/watch?v=Q_BJKbVRH94&feature=youtu.be

102 <https://www.youtube.com/watch?v=q4KXZmSRac0&feature=youtu.be>

103 <https://www.youtube.com/watch?v=plEPeVPXNNs&feature=youtu.be>

104 <https://www.youtube.com/watch?v=tPf-jNuxBfg&feature=youtu.be>

105 <https://www.youtube.com/watch?v=tZC7yXXQY7o&feature=youtu.be>

106 <https://www.youtube.com/watch?v=mL0tVBdyOTk&feature=youtu.be>

107 <https://www.youtube.com/watch?v=PJD1ZXhliP8&feature=youtu.be>

108 <https://www.youtube.com/watch?v=1XJkIUYa2w&feature=youtu.be>

ственной Думы от партии «Единая Россия», депутат Павел Федяев. Местным жителям были вручены скандинавские палочки. В репортаже ГТРК «Кузбасс» — благодарности А.Г. Тулееву¹⁰⁹.

- 5 августа: в Крапивинском районе в рамках акции «Живи, родник» был торжественно открыт источник с минеральной водой и вручены скандинавские палочки пенсионерам — репортаж ГТРК «Кузбасс». Звучали благодарности в адрес администрации¹¹⁰. Репортаж ГТРК «Кузбасс» об уборке урожая в совхозе «Вагановский» Промышленновского района — интервью с депутатом Павлом Федяевым¹¹¹. Репортаж ГТРК «Кузбасс» о развитии моногородов Кузбасса — интервью с кандидатом в депутаты, зам. губернатора Дмитрием Исламовым¹¹².

В Нижегородской области после регистрации списка «Единой России» в Законодательное Собрание к агитации подключился первый номер ее списка губернатор В. Шанцев. К обычным его поездкам и привычным информационным блокам в программах новостей об этих «рабочих визитах» были добавлены еще и встречи с местными жителями (то есть избирателями). Так, 29 июля В. Шанцев побывал в Дзержинске, где проинспектировал реконструкцию ул. Сухаренко, точно указав, где должен быть уложен бордюрный камень, а где посажены кустики. Затем на встрече с жителями ему был задан вопрос о том, когда же, наконец, будет отремонтирована ул. Сухаренко. В этот же день все нижегородские телекомпании выпустили один и тот же информационный блок в своих программах новостей. К этому стоит добавить постоянные выездные совещания: на строительстве 2-го Борского моста через Волгу и футбольного стадиона к чемпионату мира, на заводе Сокол, где планируется восстановить производство самолета ИЛ-114, и многое другое. Всего, в период с 20 июля по 5 августа губернатор Шанцев на нижегородских каналах появлялся не менее 39 раз.

Увеличилось появление на экранах телевизоров кандидата по округу № 133 по выборам в Госдуму А. Кавинова. За этот же период он был непосредственным участником сюжетов, которые были показаны не менее 9 раз. Среди них: акция под названием «Мы на одном берегу», где А. Кавинов как министр социальной политики организовал бесплатный прием жителей северных районов группой врачей в передвижном пункте диагностики, и участие в праздновании Дня ВДВ, где А. Кавинов как бывший десантник поздравлял «голубые береты» с праздником.

Одной из главных программ нижегородского телевидения оставалась программа «о реальных делах» «Народный репортер», где с завидным постоянством рассказывалось о позитивных переменах в Нижегородской области с

109 <https://www.youtube.com/watch?v=25YF9ZoBTRk&feature=youtu.be>

110 <https://www.youtube.com/watch?v=nlzbPSX23W8&feature=youtu.be>

111 <https://www.youtube.com/watch?v=k5nU6QAlkHM&feature=youtu.be>

112 <https://www.youtube.com/watch?v=ZeV3ZY1NRyQ&feature=youtu.be>

обязательным «пристегиванием» комментариев многочисленных кандидатов «Единой России».

В **Чувашии** в государственных СМИ (печатные и телевидение) под видом информирования шла фактическая агитация за «Единую Россию» и ее кандидатов. Другие партии и кандидаты не упоминались до получения ими официального эфирного времени и газетных площадей¹¹³. Под вывеской общегородских, внутрирайонных, дворовых, школьных и других массовых публичных мероприятий («Город героев», «Праздники лета») фактически проходила агитация за «Единую Россию» и ее кандидатов. На этих мероприятиях присутствовали зарегистрированные кандидаты партии в одежде с партийной символикой. Обязательным элементом таких мероприятий являлось использование штендеров и флагов с партийной символикой «Единой России». Глава Чувашской Республики Михаил Игнатьев (возглавлял список «Единой России» на выборах в Госсовет) практически ежедневно осуществлял рабочие выезды в районы и города республики, принимал участие в т.н. совещаниях, посвященных социально-экономическим итогам деятельности муниципальных образований. На совещаниях почти всегда присутствовали и кандидаты от «Единой России» в Госдуму по Чебоксарскому округу № 38 Леонид Черкесов, депутат Госдумы Алена Аршинова (баллотировалась по партийному списку) и кандидаты в Госсовет по соответствующим округам.

В **Ярославской области** кандидат в Госдуму от «Единой России», руководитель областной Общественной палаты А. Грибов в ходе избирательной кампании ежедневно появлялся в выпусках новостей обоих региональных каналов в связи с «освещением деятельности» Общественной палаты. Несколько скромнее вел себя областной детский омбудсмен М. Крупин, получивший отказ в регистрации. Общая канва сюжетов о Грибове строилась вокруг обсуждений и мероприятий, касающихся актуальных социальных проблем — лекарств, работы ведомств и пр.¹¹⁴.

В **Мурманской области** 5 августа губернатор Марина Ковтун посетила Печенгский район. Три дня спустя агентство «СеверПост» опубликовало статью о том, что вечером 5 августа в Никеле (Печенгский район) в школе № 20 состоялось мероприятие, которое подавалось как встреча губернатора с населением, а по сути было агитационным собранием. В президиуме места заняли все основные кандидаты от «Единой России» — кроме самой Ковтун еще три кан-

113 <http://pravdapfo.ru/articles/80970-v-cik-chuvashii-priostanavlivayut>

114 Грибов и тема лекарств: <http://1yar.tv/ru/article/all/rubrics/society/120340> ; <http://1yar.tv/ru/article/all/rubrics/society/120264> ; <http://www.gtk.tv/news/70340.ns> ; Крупин в теме о летнем отдыхе детей: <http://1yar.tv/ru/article/all/rubrics/society/120256> ; Доклад Грибова в министерстве ЖКХ: <http://1yar.tv/ru/article/all/rubrics/society/120184> ; Михаил Крупин про безопасность перевозок: <http://1yar.tv/ru/article/all/rubrics/society/120151> ; Проверка ларей, Крупин: <http://1yar.tv/ru/article/all/rubrics/society/120122>

дидата: Алексей Лященко, Сергей Дубовой и председатель Мурманской областной Думы Михаил Ильиных, он же — кандидат по Печенгскому одномандатному округу. При этом отмечалось, что пресс-служба губернатора о предстоящем мероприятии средства массовой информации не предупреждала, о нем не было ни слова на сайте правительства, в анонсах о визите Марины Ковтун в Печенгский район встреча в Никеле не значилась. А местным депутатам от оппозиции, прибывшим в школу, сказали: «Вход по приглашениям». И они недоумевали: о каких приглашениях может идти речь, если население зовут пообщаться с главой региона?¹¹⁵ На следующий день «Единая Россия» на своем сайте сообщила¹¹⁶, что направило в «СеверПост» разъяснение, указав, что в школе действительно проходила встреча зарегистрированных кандидатов в депутаты Мурманской областной Думы с избирателями и потребовала информационное агентство «СеверПост» опубликовать разъяснения на своем портале. При этом другой информационный ресурс Nord-News опубликовал текст с заголовком «Мурманское информагентство рискует быть закрытым», в котором со ссылкой на сайт «Единой России» утверждал, что «СеверПост» *«в свойственной ему манере совершило целый ряд фактических ошибок и нелепых предположений»*¹¹⁷. Стоит отметить, что владелец издания «СеверПост» Дмитрий Высоцкий сам являлся кандидатом в облдуму от партии «Яблоко».

В Ивановской области сайт правительства области сообщал, что 6 августа на военном аэродроме «Северный» в Иванове прошел Областной военно-патриотический праздник «Открытое небо — 2016». Организатор — правительство региона. На празднике выступали губернатор Ивановской области Павел Коньков и заместитель председателя Государственной Думы Владимир Васильев, возглавлявший в списке «Единой России» на выборах в Государственную Думу региональную группу № 20 (Ивановская, Костромская, Тверская, Ярославская области). Там же присутствовали кандидаты в депутаты Госдумы от «Единой России» Юрий Смирнов, Алексей Хохлов и Валерий Иванов¹¹⁸, активно использовалась символика «Единой России»¹¹⁹.

Официальный сайт Приволжского муниципального района (<http://privadmin.ru>) был создан для реализации Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». Его создание и работа финансируется за счет средств бюджета Приволжского района. Однако на этом сайте регулярно размещалась информация о деятельности «Единой России» — о работе партийной прием-

115 <http://severpost.ru/read/44532/>

116 <http://murmansk.er.ru/news/2016/8/9/regionalnoe-otdelenie-partii-napravilo-razyasneniya-v-informacionnoe-agentstvo/>

117 <http://nord-news.ru/news/2016/08/10/?newsid=84685#axzz4HsBsaqja>

118 Есть на фотографиях с мероприятия <http://1000inf.ru/m/news/62638/>; информация на Карте нарушений <https://www.kartanarusheniy.org/2016-09-18/m/32106>

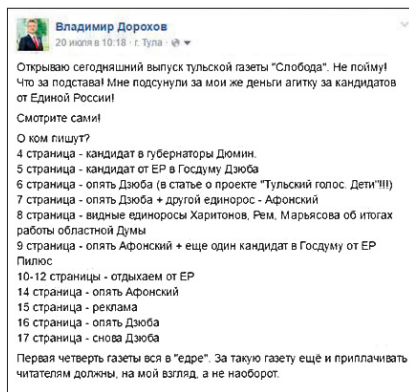
119 <http://www.ivanovoobl.ru/eventdetails.aspx?id=16264>

ной, о встречах с населением, о выполнении неких работ и наказов. При этом в качестве лиц, решающих проблемы от имени «Единой России», выступали муниципальные служащие или служащие бюджетных организаций, в служебные обязанности которых входит выполнение задач, успешное решение которых приписывается усилиям «Единой России»¹²⁰.

Печатный орган Правительства Ивановской области «Ивановская газета» разместил 22 июля (то есть начала официальной агитации в СМИ) интервью с кандидатом в депутаты Госдумы от «Единой России» по одномандатному округу № 92 Юрием Смирновым: «Малых вопросов не бывает». Материал носил явно агитационный характер, но очевидно не мог быть оплачен из избирательного фонда кандидата, так как период агитации в СМИ еще не начался¹²¹.

В **Кировской области** в информационном пространстве шла массовая фактическая агитация за кандидатов «Единой России» по одномандатным округам Олега Валенчука (округ № 106) и Рахима Азимова (округ № 105). Примеры публикаций: «Олег Валенчук: свое здоровье доверяю только вятским медикам»¹²², «Облизбирком принял документы Рахима Азимова»¹²³, «Кузница кадров»¹²⁴, «Истобенский огурец отпраздновал юбилей»¹²⁵ и т.п.

Полностью доминировали официальные кандидаты власти в СМИ **Тульской области**. Вот как описал один их номеров газеты «Слобода» руководитель регионального отделения РОДП «Яблоко» В. Дорохов:



120 <https://www.kartanarusheniy.org/2016-09-18/m/31950>

121 <http://ivgazeta.ru/read/22059>; <https://www.kartanarusheniy.org/2016-09-18/m/31949>

122 <http://www.nabludatel.ru/new/2016/07/26/zdorove-doverayayu-tolko-vyatskim-medikam/>

123 <http://www.nabludatel.ru/new/2016/07/21/oblizbirkom-prinyal-dokumenty-raxima-azimova/>

124 <http://www.nabludatel.ru/new/2016/07/28/kuznica-kadrov/>

125 <http://www.nabludatel.ru/new/2016/08/02/istobenskij-ogurec-otprazdnoval-yubilej/>

5.6. АДМИНИСТРАТИВНОЕ И ИНОЕ ДАВЛЕНИЕ

Зафиксировано небольшое (на фоне кампаний 2007 и 2011 годов) число случаев с информацией об оказывавшемся на кандидатов, активистов, общественные организации или представителей СМИ административном и ином давлении. Часть этих инцидентов, вероятно, не имела отношения к выборам, но в ряде случаев взаимосвязь представляется несомненной.

При выдвижении и регистрации кандидатов самые громкие скандалы с оказанием такого давления были связаны с Российской партией пенсионеров за справедливость на выборах в Госдуму, партиями «Народ против коррупции» и «Родина» на выборах в Парламент Дагестана, партией «Патриоты России» на выборах в Курскую областную Думу, РОДП «Яблоко» на выборах в Новгородскую областную Думу. Также высказывались претензии и сомнения в беспристрастности региональных органов власти при принятии решений об отказе в регистрации кандидатам по одномандатным округам Евгению Ищенко (Волгоградская область), Алия Тоторкулову (КЧР), Роману Ванчугову (Костромская область), Максиму Шевченко (Дагестан) и другим (см. главу 4).

Так, в интернете появилась аудиозапись, которую широко обсуждали в Дагестане, якобы с закрытого правительственного заседания¹²⁶, где голос, похожий на голос первого заместителя руководителя администрации главы и правительства Дагестана Алексея Гасанова заявляет о необходимости снятия кандидатов. В частности, в этой записи говорится: *«Это политическая борьба! Пусть что хотят в газетах пишут, что там такой-то давит, сякой-то давит!.. Мы защищаем интересы нашей партии! Мы вообще наладим прямую связь с избиркомом, и как только там увидим, что снялся кандидат, вот тогда глава муниципального образования сможет выйти из зала. Если нет, то отсюда он звонит и через уполномоченных... Всех надо снять! Всех надо снять!»*¹²⁷.

О фактах давления в нескольких регионах на кандидатов, подавших заявки на участие в парламентских выборах, заявила председатель Центральной избирательной комиссии Элла Памфилова. Ее слова привело ТАСС: *«В последнее время нам поступили сразу несколько обращений, связанных с оказанием давления, в том числе и физического нападения, на некоторых представителей партий, некоторых кандидатов. Речь идет не только о Ставропольском крае, который в последние дни на слуху, нам приходит информация из Дагестана, Новгородской области, Московской, Тульской, Ярославской областей и других регионов»*. Глава ЦИК сказала, что эти инциденты происходят «при полном

126 Аудиозапись с призывами дагестанских чиновников снять с выборов неугодных кандидатов в депутаты попала в сеть. 10.08.2016. <http://www.ndelo.ru/news/novosti/3013/>

127 Руслан Курбанов: Власти Дагестана и КЧР сняли Шевченко и Тоторкулова из-за глубокого страха. 12.08.2016. <http://onkavkaz.com/news/1179-ruslan-kurbanov-vlasti-dagestana-i-kchr-snjali-shevchenko-i-totorkulova-iz-za-glubokogo-straha.html>

попустительстве местных властей и очень пассивном поведении правоохранительных органов»¹²⁸.

К примерам давления можно отнести и принятое за две недели до дня голосования решение Минюста о признании крупнейшей российской независимой социологической организации «Левада-центра» НКО, выполняющей функции иностранного агента. В самой организации заявили, что будут добиваться исключения из рядов иностранных агентов, так как иностранное финансирование социологи получали исключительно на маркетинговые исследования, не имеющие социально-политического характера. Обеспокоенность признанием «Левады» иноагентом выразили и в Совете по правам человека при Президенте РФ. Ранее Российское общественное движение «Антимайдан» (лидер — член Совета Федерации и кандидат в депутаты Госдумы от «Единой России» Дмитрий Саблин) в июле попросило Минюст проверить информацию о получении «Левада-центром» иностранных грантов. Представители «Антимайдана» ссылались на данные сайта правительства США usaspending.gov, согласно которым «Левада-центр» получал средства от Висконсинского университета. «Антимайдан» счел, что университет был посредником между «Левада-центром» и Министерством обороны США¹²⁹.

Выборов прямо или косвенно коснулся ряд уголовных дел. Так, утверждалось, что возбуждение уголовных дел по фактам взяток стало новым рычагом давления на потенциальных кандидатов в Санкт-Петербурге как на федеральных, так и на региональных выборах. Речь шла о Вячеславе Нотяге, члене группы «независимых депутатов» в Законодательном Собрании (задержан 23 апреля при передаче взятки, подвергнут домашнему аресту) и Светлане Нестеровой (арестована 22 июня).

Зачистке, начиная с конца 2015 года — после ареста Главы Республики Коми Вячеслава Гайзера, подверглось руководство отделений ряда ведущих партий в республике. Так, был арестован руководитель регионального отделения ЛДПР депутат Госсовета Республики Коми Михаил Брагин по обвинению в коррупции. 29 июля 2016 года сотрудники УФСБ по Коми задержали депутата Госсовета Коми от «Справедливой России» Виктора Поляхова и его помощника, члена воркутинской территориальной избирательной комиссии Кирилла Арабова при получении денег от предпринимателя якобы за место в городском Совете (хотя участие кандидатов в финансирование кампаний партий — это обыденная практика)¹³⁰.

Перед началом избирательной кампании в Вологодской области произошло несколько инцидентов с оппозиционером, бывшим депутатом Законода-

128 Памфилова доложит главе МВД России о давлении на кандидатов в Дагестане. 13.08.2016. <http://ndelo.ru/news/novosti/3048/>

129 За «Леваду» заступились только коммунисты. 06.09.2016. <http://kommersant.ru/doc/3082373>

130 <http://7x7-journal.ru/anewsitem/84932>

тельного Собрания области, руководителем Вологодского правозащитного движения «Вместе» Евгением Доможировым (ранее избирался от «Справедливой России», затем вошел в Партию Прогресса, позже утратившую регистрацию, в Госдуму баллотировался от ПАРНАС). В феврале 2016 года сайт Евгения Доможирова «Движение вместе» был заблокирован Роскомнадзором: ресурс попал в Единый реестр сайтов, содержащих информацию, запрещенную к распространению в России. В марте на Доможирова было заведено уголовное дело по статье об оскорблении представителя власти.

В мае прошли обыски в офисе движения «Вместе», а также в типографии и даже в личном автомобиле правозащитника. Об этом сам Доможиров сообщил на своей странице в соцсети Facebook. Всего были изъяты 4982 экземпляра газеты «Вместе». *«Ажиотаж у полиции вызвал наш первый совместный выпуск с партией "Демократический выбор" и участниками демкоалиции в Вологодской области», — писал Доможиров.* В этот момент партия «Демократический выбор» рассматривала возможность выдвижения списка на выборах в Вологодское Законодательное Собрание. Поводом к обыскам и изъятию печатной продукции послужили два заявления в правоохранительные органы — от депутата заксобрания Дениса Долженко и от руководителя исполкома вологодской «Единой России» Татьяны Вахрушевой¹³¹.

В эти же дни на Доможирова произошло нападение. Как сообщил сам Доможиров в видеообращении, 19 мая утром, прямо у детского сада, когда он подошел к машине, молодой человек в толстовке с капюшоном окликнул его и открыл стрельбу из травматического пистолета «Оса». Доможиров попытался скрыться за автомобилем, но получил три пули — две в спину, одну в руку¹³². Ранее на Доможирова нападали в 2012 году, в него также стреляли, а в 2013 году, по его словам, *«пытались проломить череп»*. Данный инцидент привлек к Е. Доможирову дополнительное внимание и более инцидентов с ним в ходе избирательной кампании не было.

В Орле 3 августа Управление Следственного комитета РФ по Орловской области в очередной раз провело следственные действия в ООО «Лесоторговая база», принадлежащей депутату Орловского облсовета Виталию Рыбакову. В 2014 году Рыбаков участвовал в кампании по выборам губернатора, однако был снят по сомнительным основаниям. В отношении Рыбакова неоднократно возбуждались уголовные дела, однако практически все были прекращены по реабилитирующим основаниям. В 2016 году Виталий Рыбаков баллотировался в депутаты Орловского облсовета по округу № 5 как независимый кандидат.

131 Ромашова Е. У вологодских правозащитников арестовали пять тысяч экземпляров газеты. // Новые известия. 15.05.2015. <http://www.newizv.ru/lenta/2016-05-15/239317-v-ofise-vologodskogo-pravozashitnika-arestovali-pjat-tysjach-gazetnyh-vypuskov.html>

132 В Вологде напали на оппозиционера Евгения Доможирова. 19.05.2016. <http://www.svoboda.org/a/27744533.html>

Во Владимирской области под прессингом с 2013 года находился лидер Владимирского регионального отделения партии «Гражданская платформа» руководитель холдинговой компании «МРГ-Инвест» Александр Филиппов. В 2013 году он пытался баллотироваться в губернаторы, но не был зарегистрирован, одновременно против него расследовалось уголовное дело. 8 июня 2016 года по другому делу Гусь-Хрустальный городской суд приговорил Филиппова к 4 годам лишения свободы. Предприниматель свою вину отрицал. В штаб-квартире «Гражданской платформы» сообщили Зебра ТВ, что Филиппов, несмотря на то, что находится в заключении, остается лидером партийного отделения во Владимирской области, его замена не планировалась. В Госдуму вместо него пошел руководитель ИД «Томикс» Сергей Казаков, который также подвергался гонениям со стороны областных властей¹³³.

Владислав Вакаев, секретарь регионального отделения «Справедливой России» в Алтайском крае, заявил, что один из кандидатов, выдвинутых «Справедливой Россией» на выборы депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания по территориальной группе № 17, Геннадий Чумаков написал заявление о снятии своей кандидатуры с выборов в связи с оказанным на него давлением¹³⁴.

По информации из Башкортостана, региональные власти уговаривали бывшего премьер-министра Раиля Сарбаева, выдвинутого «Справедливой Россией» в Госдуму по Салаватскому округу № 7, отказаться от участия в выборах. По данным «Ъ», ему предлагали сняться в обмен на какую-нибудь руководящую должность, однако никаких гарантий дано не было. В пресс-службе главы республики заявили «Ъ», что не в курсе таких переговоров. В 2011 году в отношении Раиля Сарбаева, который после смены главы региона в 2010 году ушел с должности премьера, было возбуждено уголовное дело. Он обвинялся в растрате 1,6 млн руб. В 2013 году суды окончательно оправдали экс-чиновника, он был полностью реабилитирован. В 2014 году Р. Сарбаев попытался участвовать в выборах главы республики от партии «Гражданская сила», но на этапе сбора подписей партия внезапно отозвала его кандидатуру под предлогом, что кандидат «совершал деяния, противоречащие интересам партии»¹³⁵.

Кандидат в депутаты Госдумы от «Справедливой России» в Смоленской области, депутат Смоленского горсовета Сергей Лебедев 14 июля в интервью «Смоленской народной газете» заявил, что ему «не рекомендовали» становиться кандидатом в Госдуму: «Сегодня утром ко мне подошел незнакомый мне мужчина. Он не представился, но сказал, что хочет передать мне просьбу высших должностных лиц Смоленской области. Просьба заключалась в том, чтобы я по каким-либо причинам не подавал документы для регистрации ме-

133 <http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/kazakov-vtoroy-raz-poboretsya-s-igoshinyum/>

134 <https://www.facebook.com/groups/altay2014/permalink/1831813850382443/>

135 Павлова Н. Экс-премьер Башкирии отказался сняться с выборов. 19.07.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/3042488>

ня в качестве кандидата в депутаты Государственной думы РФ по 176-му избирательному округу. В противном случае, по его словам, будет возбуждено уголовное дело в отношении моей жены — главного врача поликлиники № 6»¹³⁶.

В Новосибирской области на кандидата от ПАРНАСа по округу № 137 Егора Савина было возбуждено административное дело по факту демонстрации нацистской символики (это единственное неуголовное правонарушение, за которое кандидата могут официально снять с выборов). Неизвестными был создан фейковый аккаунт Савина, где были выложены незаконные изображения. МВД возбудило уголовное дело¹³⁷. Прокуратура отправила дело обратно в полицию на следствие. С тех пор информации о развитии дела и перехода его в судебное разбирательства не было.

Из интервью руководителя регионального отделения «ПАРНАС» в Татарстане М. Шамсутдинова, данного сайту «Бизнес-онлайн» 3 августа по поводу его вызова в СКР: «Меня, например, сегодня в 12.30 пригласили на допрос в Следственный комитет по Республике Татарстан. И следователь Магомед Магомедов в течение получаса — сорока минут спрашивал меня по совершенно ерундовому поводу, как он сказал, оказывается, из МВД Татарстана, из центра противодействия экстремизму, пришел список лиц, которые могут быть причастны к экстремизму в интернете. В том числе в этом списке оказался и я — Шамсутдинов Марсель, отец троих детей, бывший депутат, сейчас кандидат в депутаты, председатель партии в Татарстане и так далее. И вот меня допрашивали в течение получаса, не знаю ли я какого-то Андрея Черных, не размещал ли я каких-нибудь высказываний в интернете. А судя по тому, что это уже второй допрос кандидата от «Парнаса», первым, как вы знаете, был допрос Ильи Новикова неделю назад; я думаю, что партия власти всерьез опасается альтернативной программы Партии народной свободы и оказывает психологическое давление на кандидатов от этой партии. Но у нас с психикой все нормально, устойчивая, характер нордический, твердый. Не дождутся! А бояться — значит уважают»¹³⁸.

Следователь интересовался у М. Шамсутдинова, не писал ли он экстремистские высказывания после казанского митинга 6 сентября 2015 года, посвященного поддержке русского языка. М. Шамсутдинов ответил, что использует интернет только для чтения и никаких экстремистских лозунгов не писал. Вызов И. Новикова был связан с расследованием попытки убийства: сотрудники по-

136 <http://smolnarod.ru/sn/smolenskie-vlasti-nachali-podsylat-peredastov-k-kandidatam-v-gosdumu/>

137 <http://tayga.info/news/2016/08/02/~129002>

138 Чернобровкина Е., Идиатуллин А., Никипчук А. Юрий Камалтынов: «КПРФ с трудом добирает до 10%, у других партий проходных процентов нет», <http://www.business-gazeta.ru/article/318745>. Также см.: Юдкевич М. Кандидата в депутаты Госдумы от ПАРНАСа в Татарстане заподозрили в экстремизме. // Вечерняя Казань. 03.08.2016. <http://www.evening-kazan.ru/articles/kandidata-v-deputaty-gosdumy-ot-parnasa-v-tatarstane-zapodozrili-v-ekstremizme.html>

лиции не смогли найти доказательств и стали опрашивать владельцев телефонов, присутствие которых поблизости от того места определилось по биллингу. В итоге с Новикова взяли объяснения и отпустили¹³⁹.

По сообщениям из Ставропольского края, атаман Ставропольского окружно-казачьего общества Александр Журавский приказом от 14 июля 2016 года отстранил от исполнения обязанностей атамана Александровского хуторского казачьего общества Павла Лысенко и начальника штаба этого же общества Алексея Мужецкого. В приказе сообщалось, что казаки отстранены от занимаемых должностей за нарушение рекомендаций совета атаманов Хоперского районного казачьего общества, а также положений статьи 4 Федерального закона «О государственной службе российского казачества». В этой части закона сказано, что представители казачества обязаны приостановить свое членство в политических партиях, иных общественных объединениях, преследующих политические цели, не вправе вступать в них и принимать участие в их деятельности. Лысенко и Мужецкий решили баллотироваться в Ставропольскую краевую Думу от Партии Роста. Однако на деле эта норма не применяется в отношении многих казаков, участвующих в выборах от «Единой России». Так, губернатор Ставропольского края Владимир Владимиров является членом Ставропольского городского казачьего общества, при этом на сентябрьских выборах он возглавил список «Единой России» в краевую Думу. Атаман Минераловодского районного казачьего общества Олег Губенко являлся депутатом краевой думы от «Единой России». Казак Ставропольского городского казачьего общества Виктор Надеин, член «Единой России», депутат думы города Ставрополя, также баллотировался на сентябрьских выборах. Сам краевой атаман Журавский участвовал в праймериз «Единой России», но не получил нужное количество голосов¹⁴⁰.

5 июля представители прокуратуры, полиции и Минюста провели проверку челябинского экологического движения «За природу» и одноименного фонда, руководитель которого Андрей Талевлин также возглавлял региональное отделение РОДП «Яблоко». Силовики изъяли учредительные и прочие документы обеих общественных объединений, сообщил «URA.Ru» оппозиционер. По его словам, оснований для проверки ему не назвали, и это выглядело как акция устрашения в отношении партии. Ранее Минюст внес фонд и экодвижение «За природу» в реестр иностранных агентов. Представители организаций судились против этого¹⁴¹.

139 Кандидата в депутаты Госдумы от ПАРНАСа в Татарстане Марселя Шамсутдинова подозревают в экстремизме, <http://kazanreporter.ru/news/view?id=9065>

140 Атамана и начальника штаба казачьего общества отстранили от должности из-за участия в выборах. 16.07.2016. <http://bloknot-stavropol.ru/news/atamana-i-nachalnika-shtaba-kazachego-obshchestva--761529>

141 Силовики нагрянули в офис челябинского «Яблока». «Это акция устрашения». 05.07.2016. http://ura.ru/news/1052254340?utm_source=email&utm_medium=subscribe&utm_campaign=day

По данным из Тульской области, во время агитации избирателей в Щекино было совершено нападение на кандидата в Госдуму из федерального списка РОДП «Яблоко» Игоря Бурдукова. Игорь Бурдуков обратился в полицию с заявлением об избиении во время предвыборной агитации. В полиции утверждали, что нападение не имело отношения к политике и «*инцидент носит чисто бытовой характер*»¹⁴².

В Московской области произошел ряд нападений на экологических активистов и членов партии «Яблоко». Все случаи связаны с борьбой за сохранение в Раменском районе и городе Жуковский зеленых зон, в частности, леса рядом с платформой «Отдых», а также с массовым изменением зональности зеленых зон¹⁴³. Экологические активисты связывали эти случаи с деятельностью «авторитетных бизнесменов» и властей Раменского района¹⁴⁴. 15 июня ночью была попытка бросить бутылку с зажигательной смесью в окно квартиры активистке Ольге Деевой. Бутылка была обнаружена под окнами дома¹⁴⁵. 27 июня в Жуковском сгорел автомобиль Ford Focus, принадлежащий экологическому активисту, члену общественной организации «Любимый город» и партии «Яблоко» Михаилу Юрицину. В ночь на 8 июля неизвестные сожгли автомобиль, принадлежавший сестре депутата Совета депутатов г. Жуковского Светланы Безлепкиной, на котором и сама Светлана также ездила¹⁴⁶.

14 июля ночью кандидату в депутаты Думы Ставропольского края в составе списка и по одномандатному округу от партии «Родина» Елене Сусловой бросили во двор дома «коктейль Молотова». Никто не пострадал, но повреждена внешняя отделка дома, полиция на месте происшествия обнаружила остатки зажигательной смеси. Член бюро президиума политсовета партии Алексей Рылеев сделал заявление по данному инциденту¹⁴⁷.

В Нижегородской области произошел инцидент с арестом кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по округу № 1 от Партии Роста Мураза Авдояна. Его задержали 1 июля по подозрению в присвоении финансовых средств (4,5 млн руб.) одной из коммерческих фирм. Первоначально однопартийцы арестованного сообщили СМИ, что этот арест носит заказной характер. Об этом говорило, по их мнению, то, что обвиняемый был задержан

142 <http://www.kommersant.ru/doc/3048036>

143 Подмосковное «Яблоко» требует найти виновных в нападениях на эоактивистов, <http://www.yabloko.ru/regnews/Mosobl/2016/07/11>

144 ФБ страничка подмосковного «Яблока». 11.07.2016. https://m.facebook.com/YablokoMO/photos/a.677193502383924.1073741829.676187372484537/726203574149583/?type=3&refid=52&__tn__=%2Aa

145 В Жуковском эоактивистке бросили в окно «коктейль Молотова». 21.06.2016. <http://www.ecmo.ru/news/v-zhukovskom-ekoaktivistke-brosili-v-okno-kokteyl-molotova>

146 Общественников в Жуковском снова терроризируют. 08.07.2016. <http://www.ecmo.ru/news/obshchestvennikov-v-zhukovskom-snova-terroriziruyut>

147 <http://www.rodina.ru/novosti/part-chronika/Ryleev-Napadenie-na-kandidata-RODINY-v-Stavropole-vozvrashtaet-politiku-v-doistoricheskie-vremena>

сразу же после конференции, где он стал кандидатом в депутаты. Станным они сочли и то, что за экономическое преступление человека арестовали в тот же день, когда подано заявление. Кроме того, по информации подследственного, у него за четыре дня до ареста сотрудники МВД вымогали 17 млн рублей. Руководитель нижегородского отделения Партии Роста, уполномоченный по правам предпринимателей в Нижегородской области Павел Солодкий, по данным СМИ, обратился к руководителю партии, уполномоченному по защите прав предпринимателей при Президенте РФ Борису Титову с жалобой на необоснованный, по его мнению, арест однопартийца¹⁴⁸. Однако уже 5 августа Павел Солодкий, комментируя уголовное дело в отношении Мураза Авдояна, заявил, что региональное отделение Партии Роста не связывает дело с политическим заказом¹⁴⁹.

5.7. ПРЕПЯТСТВОВАНИЕ АГИТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Значительное число сообщений связано с информацией о препятствовании в агитационной деятельности партий и кандидатов.

Речь идет о массовом уничтожении (иногда — изъятии) агитационной продукции, демонтаже рекламных конструкций, минимизации площадей для размещения наглядной агитации, задержании кандидатов и агитаторов, попытках требовать специальных согласований для любых предвыборных мероприятий, расценивания их не как встречи кандидатов с избирателями, а как публичные мероприятия в форме митингов.

Сокращал возможности агитации и незначительный, в условиях большого числа кандидатов, объем эфирного времени, выделенный для агитации на телеканалах в ряде регионов. Закон позволяет не проводить дебатов, если на кандидата приходится менее пяти минут. При этом закон обязывает региональное государственное телевидение бесплатно предоставлять партиям и кандидатам не менее 30 минут эфирного времени в рабочие дни, которые делятся пополам между партиями и кандидатами.

В результате не проводились теледебаты между кандидатами по одномандатным округам в Москве, Татарстане, Самарской области и ряде иных крупных регионов. Так, подконтрольный мэрии холдинг «Москва-медиа» выделил кандидатам по одномандатным округам по 300 минут на телеканалах «Москва 24» и «Доверие». Время разделили на всех одномандатников, получилось по

148 В Нижнем Новгороде арестован кандидат в депутаты от «Партии Роста» // «Наша версия в Нижнем Новгороде». 14.07.2016. <https://nn.versia.ru/partiya-rosta-ne-svyazyvaet-delo-v-otnoshenii-murzy-avdojana-s-politicheskim-zakazom>

149 Павел Солодкий: НРО «Партии Роста» не считает дело в отношении Мураза Авдояна политическим заказом. 05.08.2016. <http://www.niann.ru/?id=497029>

1 минуте 40 секунд на каждого¹⁵⁰. В Самарской области к моменту жеребьевки эфирного времени было зарегистрировано 53 кандидата по 5 округам. В результате деления фиксированного эфирного времени на количество кандидатов от Самарской области, получилось менее 3 минут¹⁵¹. Аналогичная ситуация сложилась в Татарстане: одномандатникам было отказано в участии в теледебатах на том основании, что «их слишком много в республике, отчего по законодательству на них выпадает слишком мало времени»¹⁵². Это не устроило кандидата от партии «Яблоко» по округу № 26 Ирека Муртазина и члена ЦИК Татарстана с правом совещательного голоса Артура Гибадуллина, и они обратились с совместным заявлением в ЦИК РФ, в котором просили обязать местные телерадиокомпании провести предвыборные дебаты не только среди кандидатов по спискам, но и одномандатников. Также заявители требовали проводить агитацию в республиканские праздники (в Татарстане 30 августа праздновали День республики, 12 сентября — Курбан-байрам)¹⁵³.

Как проблема отмечался также аврал с размещением материалов в печатных СМИ сразу после жеребьевки площадей. К примеру, жеребьевки в Алтайском крае прошли 18 августа, а первые выпуски должны были быть уже в понедельник 22 августа. При этом ряд районных СМИ заявил, что у них ближайшие номера уже сверстаны и они не могут разместить там материалы кандидатов, получивших площадь в этом номере. У кандидатов также возникли проблемы с оперативностью заключения договоров с соответствующими СМИ.

Ряд событий, связанных с препятствованием агитационной деятельности, получил широкий общественный резонанс.

Приезд второго номера федерального списка ПАРНАС В. Мальцева в Татарстан сопровождался скандалом, имевшим всероссийский резонанс: микроавтобус, в котором он ехал, был задержан ГИБДД примерно в 80 км от Казани приблизительно на три часа, и в результате В. Мальцев опоздал на митинг сторонников ПАРНАСа (хотя собравшиеся все равно ждали его, и часть участников митинга — около 50 человек — пошла к зданию республиканского МВД). Об инциденте написали большинство региональных СМИ («Вечерняя Казань»¹⁵⁴, «Бизнес-Онлайн», «Реальное время»,

150 Чуракова О., Корня А., Мухаметшина Е. Москва не место для дискуссий // Ведомости. № 4142 от 19.08.2016.

151 <https://www.facebook.com/katerina.gerasimova.31/posts/10155128582557785?pnref=story>

152 ЦИК РТ распределил эфир для дебатов между партиями и кандидатами в депутаты Госдумы, <http://www.tatar-inform.ru/news/2016/08/17/516722/>

153 Антонов К. Татарские кандидаты требуют теледебатов. 18.08.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/3066693>

154 Юдкевич М. В Татарстане полиция три часа удерживала автомобиль с Вячеславом Мальцевым, а его сторонники осадили здание МВД, <http://www.evening-kazan.ru/articles/v-tatarstane-policiya-tri-chasa-uderzhivala-avtomobil-s-vyacheslavom-malcevym-a-ego-storonniki-osadili-zdanie-mvd.html>

«Коммерсантъ» (Казань)¹⁵⁵; «Казанский репортер» давал информацию в новостной ленте каждые полчаса), а также «Эхо Москвы»¹⁵⁶ и «Интерфакс». Руководитель ЦИК РФ Элла Панфилова так отреагировала в эфире радиостанции «Эхо Москвы»: *«Это возмущает. Самое мягкое слово — это полнейшая глупость. Это прямое попустительство правоохранительных органов, вообще-то власти Татарстана отличались умной политикой, это вызывает недоумение»*¹⁵⁷. Пресс-служба МВД по Республике Татарстан объяснила задержание автомобиля В. Мальцева «выключенными фарами», а также тем, что во время оформления протокола досмотра автомобиля *«его водитель и пассажиры неоднократно провоцировали полицейских на конфликт, неоднократно беспричинно требовали замены понятых»*¹⁵⁸.

Зам. председателя ПАРНАСа Илья Яшина 1 сентября задержали сотрудники полиции во время встречи с избирателями кандидата в Госдуму от ПАРНАСа Николая Ляскина в Бабушкинском районе Москвы. Об этом сообщил сам политик в своем Twitter. *«Рассказал избирателям Ляскина про доклад "Партия "Криминальная Россия"». Тут же свинтили полицейские и везут в отдел»*, — написал Яшин¹⁵⁹. Позже оппозиционер отметил, что был задержан за нарушение регламента встречи с избирателями.

12 августа в Москве полиция задержала троих кандидатов в депутаты Госдумы во время встречи с голодающими матерями у офиса партии «Единая Россия» в Банном переулке. Задержаны были Константин Янкаускас (ПАРНАС), Михаил Песков и Юлия Галямина («Яблоко»). Политиков доставили в ОВД «Мещанское». В общей сложности было задержано семь человек, сообщил К. Янкаускас в Twitter. Политик заявил, что правоохранители, пытаясь затолкнуть его в автобус, били его по рукам и ногам. Кроме того, Михаил Песков получил травму, к нему в ОВД приехала скорая¹⁶⁰.

Из Алтайского края поступило большое число сообщений о нарушении прав кандидатов, попытках сорвать им встречи с избирателями и ведение агитационной кампании. Наиболее пострадавшими являются «Справедливая Россия» и РОДП «Яблоко». Представители этих партий периодически заявляли о попытках срыва встреч. Например, об этом написал секретарь краевого отделения «Справедливой России» В. Вакаев¹⁶¹.

155 Антонов К. Кандидатам ПАРНАС подсветили встречу. Автобус с Вячеславом Мальцевым несколько часов не пускали в Казань // Коммерсантъ (Казань). 17.08.2016. <http://www.kommersant.ru/doc/3065808>

156 Артемьев А., Мещеряков В. Приключения оппозиционеров в Казани, http://echo.msk.ru/blog/statia_iz_regiona/1821866-echo/

157 Петрова П. «Интерфакс» уточнил цитату главы ЦИК Эллы Памфиловой об оценке политики властей Татарстана, <http://www.kommersant.ru/doc/3065707>

158 В МВД Татарстана объяснили, почему остановили автомобиль Мальцева, <http://www.kazanreporter.ru/news/view?id=9609>

159 <http://www.newsru.com/russia/01sep2016/yashin.html>

160 <http://nvdaily.ru/info/82890.html>

161 <https://www.facebook.com/groups/altay2014/permalink/1831914023705759/>

2 августа пресс-служба регионального отделения партии «Яблоко» сообщила, что партии отказано в размещении билбордов на заранее забронированных местах. Рекламная компания «Гэллери» объяснила это неожиданным выкупом площадей под социальную рекламу краевой администрацией. При этом в компании предложили партии дать несколько площадей при изменении слогана и удалении из него упоминания «нищеты Алтая»¹⁶². В результате под угрозой оказалась вся визуальная часть кампании партии «Яблоко» в регионе.

Также «Яблоко» получило более 50 отказов на выставление агитационных пикетов в Барнауле. Основание для отказа всегда одно и то же: место уже было забронировано другими. Возникали проблемы даже с одиночными пикетами. Агитаторов одного из кандидатов в краевое Законодательное Собрание забрала полиция за нарушение закона о митингах (якобы между ними было менее 50 метров). Кроме того, 8 августа администрация краевого центра отказала партии «Яблоко» в согласовании проведения публичного мероприятия в форме шествия, запланированного на 21 августа — День российского флага. Представители партии со своими сторонниками намеревались пройти по центральной аллее проспекта Ленина до площади Октября¹⁶³.

Кандидат партии в Госдуму Владимир Рыжков на протяжении всей избирательной кампании испытывал проблемы с получением помещений для встреч с избирателями. Еще до официального старта кампании ему были сорваны заранее запланированные мероприятия в одном из вузов и в одном из сельских музеев Алтайского края, затем пытались отказать в предоставлении помещения в Быстром Истоке¹⁶⁴. Ситуация была разрешена только после прямого вмешательства председателя ЦИК Э. Памфиловой.

В Мурманске 28 июля СМИ сообщили о том, что партии «Яблоко» отказывают в проведении публичных мероприятий для агитации (партия планировала поставить агитационную палатку) и отправляют в гайд-парк, проходимость которого, мягко говоря, невысокая¹⁶⁵.

В начале активной фазы избирательной кампании (первые числа августа) в управлении по связям с общественности мэрии Новосибирска кандидатам от партии «Яблоко» сообщили, что уже подано более 2000 заявок на проведение публичных массовых мероприятий, в основном — от «Единой России». Видимо, цель — «застолбить» за собой самые проходные места. Также по данным из Новосибирска усложнился порядок выставления так называемых «агитационных кубов». Мэрия требовала их согласования как «пикетов с легковозводи-

162 http://www.cdlat.ru/articles/yabloku_v_altajskom_krae_ogranichili_razmewenie_bilbordov_predlozhiv_ubrat_slovo_o_niwete_regiona/

163 http://www.cdlat.ru/articles/yabloko_soobwaet_o_massovyh_zapretah_vlastej_svoih_agitmeroprijatij_v_barnaule/

164 <https://politcentr.com/2016/08/10/yabloko-zhaluet-sya-na-administrativn/>

165 <http://severpost.ru/read/44235/>; <http://www.novayagazeta.ru/politics/74043.html>

мой конструкцией» и также требовала наличия трех организаторов пикета, что при дефиците добровольцев вело к увеличению расходов на агитаторов.

Забавный инцидент произошел в Смоленской области, где «Единая Россия» потребовала объяснений от полиции, обвинив 12 августа смоленских полицейских в блокировке работы своих агитаторов. *«Неоднократно сотрудники полиции, без видимых на то оснований, блокировали работу агитаторов, требуя у них письменные объяснения. После сотрудники полиции требовали покинуть данную территорию. Эти действия фактически парализовали работу агитаторов»*, — утверждалось в их официальном обращении¹⁶⁶. На это смоленская полиция спустя несколько дней ответила релизом, в котором объяснила свои действия ежедневными проверками, основная цель которых — не допустить нарушения требований законодательства о выборах и пресечь правонарушения в случае их выявления, независимо от партийной принадлежности кандидатов. *«Сотрудники полиции при обнаружении на маршруте патрулирования фактов распространения агитационной продукции устанавливают личность и возраст распространителей (ими должны быть граждане РФ не моложе 18 лет), а также соответствие агитационной продукции требованиям законодательства»*, — пояснили полицейские.

По данным Смоленского регионального отделения КПРФ, 3 августа был остановлен автомобиль, перевозивший агитматериалы КПРФ, в котором находился первый секретарь смоленского обкома КПРФ Валерий Кузнецов. По данному факту он сделал заявление о «безнаказанном использовании административного ресурса существующей властью», подчеркнув, что у КПРФ имеются обоснованные сомнения в их самостоятельности в описанном эпизоде. *«Мы не исключаем определенных противоправных указаний по нейтрализации соперников "Единой России" как от руководства управления МВД, так и администрации области»*, — заявил Кузнецов¹⁶⁷. 11 августа сайт Смоленского регионального отделения КПРФ сообщил, что кандидату в депутаты Госдумы от КПРФ Андрею Митрофаненкову чинят препятствия в размещении агитации на баннерах. По данным партии, 28 июля кандидат заключил с одной из фирм договор аренды нескольких рекламных конструкций, двух в Десногорске и пяти в Рославле. Несмотря на внесенную предоплату, рекламщики разместили только два баннера (те, что в Десногорске). Остальные не появилось и через неделю. Попытки выяснить причину такой «забывчивости» привели коммунистов, по их словам, в коридоры обл администрации: *«В результате сегодня Андрею Николаевичу сообщили, что по личному указанию заместителя губернатора И.В. Кротовой (вице-губернатор по внутренней политике), его баннеры вешать запрещено. Более того, ранее размещенную в Десногорске агитацию*

166 Смоленская область: «Единая Россия» жалуется на полицию. 12.08.2016. <https://regnum.ru/news/polit/2166515.html>

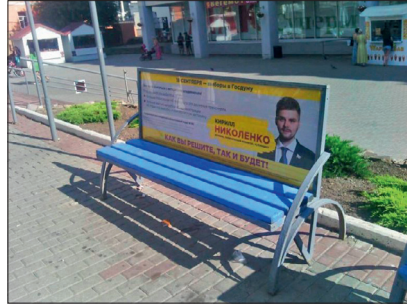
167 <http://smolensk.bezformata.ru/listnews/smolenskogo-oblastnogo-komiteta-kprf/49342724/>

придется снять». Кандидат направил обращение в Центризбирком «с требованием пресечь административное давление на кандидатов в Смоленской области»¹⁶⁸. В областной администрации одному из местных интернет-порталов прокомментировали ситуацию таким образом, что региональная исполнительная власть к инциденту отношения не имеет — вопросы размещения рекламных конструкций относятся к полномочиям муниципалитета. Следует отметить, что позднее КПРФ удалила свою статью с партийного сайта. 15 августа данный вопрос был рассмотрен на заседании облизбиркома, а 19 ночью августа неизвестные сняли со щитов в городе Десногорске баннеры Митрофаненкова. 16 августа КПРФ провела митинг возле здания обл администрации с требованием честных выборов и честных методов борьбы.

В Петрозаводске появившиеся в июле рекламные щиты с высказываниями В. Ульянова и Че Гевары в центре города были демонтированы перед приездом в Петрозаводск председателя Государственной Думы С. Нарышкина 2 августа. Вместе с тем, в ответе ЦИК Карелии на запрос представителей местной общественности относительно данных баннеров было сказано, что ЦИК не отнес эти рекламные плакаты к политической агитации (данный вопрос был рассмотрен на заседании комиссии по информационным сборам очень оперативно).

По сообщению кандидата в депутаты Госдумы от ПАРНАСа Кирилла Николенко по Суздальскому округу № 80 Владимирской области, он столкнулся с большими сложностями с размещением своей агитационной продукции. Типографии и фирмы, которые размещают агитацию, отказались печатать и размещать баннеры Николенко, на которых было написано, что губернатором региона должен быть местный политик, а некомфортные газомоторные автобусы («Волгабасы») должны покинуть Владимир. Фирма, которая на предыдущих выборах размещала рекламу кандидатов на автобусах, в этот раз отказала Николенко. Тогда кандидат заключил договор с компанией ООО «АДМ» (которой принадлежат «Волгабасы») и даже провел оплату рекламы на 80 автобусах. Но после этого ему, по его словам, позвонил представитель фирмы и заявил, что «АДМ» решила принципиально отказаться от предвыборной агитации. Поэтому кандидату ничего не оставалось, как разместить на специальных рекламных скамейках баннеры с отцензурированным текстом. Однако баннеры на скамейках начали не только портить, но и похищать. 15 августа злоумышленники вскрыли все 10 скамеек с его агитацией, и вынули оттуда баннеры.

168 <http://smolensk.bezformata.ru/listnews/reklamshiki-zhaluyutsya-na-administrativnoe/49453859/>



От вандализма также пострадал баннер, размещенный у приёмной Николенко на Вокзальном спуске. На агитационном материале неизвестные закрашили черной краской из баллончика фамилию и лицо кандидата¹⁶⁹.

18 СЕНТЯБРЯ — выборы в Госдуму

Заставлю считаться с интересами владимирцев!
Вместе с вами мы добились:

- Большая Московская НЕ перекрыта для движения транспорта.
- Зелёный массив напротив обл администрации НЕ отдан под вырубку и коммерческую застройку.

Суздальский одномандатный избирательный округ № 80
Ленинский, Фрунзенский районы: г. Владимир, ЗАТО г. Радужный, Александровский, Киржачский, Колчанулинский, Патусалский, Собинский, Судогодский, Суздальский, Юрьев-Польский районы

КИРИЛЛ НИКОЛЕНКО
историк, политический аналитик, публицист

КАК ВЫ РЕШИТЕ, ТАК И БУДЕТ!

Там же, во Владимирской области, 23 июля, на следующий день после регистрации ЦИК списка партии «Справедливая Россия», по данным ее представителей, автомобиль с кандидатами в депутаты Госдумы и членами избирательного штаба, являющийся одновременно транспортным средством члена Совета Федерации А. Белякова, был арестован и изъят полицией Вязниковского района вместе с находящимися в нем печатными агитационными материалами, наглядной агитацией и личными вещами. А. Беляков приехал на Фатьяновский праздник в г. Вязники совместно с группой своих однопартийцев, включающей, в том числе, кандидата в депутаты Госдумы по Владимирскому одномандатному округу Тимура Маркова и трех своих помощников. По данным представителей «Справедливой России», сотрудники правоохранительных органов не произвели соответствующий осмотр и опечатывание автомобиля, не составили протокол, не пояснили кандидатам

169 Николенко о трудностях и выборе, <https://ov.openrussia.org/nikolenko-o-trudnostyah-i-vyibore/>

причину изъятия машины и, тем более, не сослались на нормы законодательства. По словам А. Белякова, позднее выяснилось, что машина с его изображением вызвала у сотрудников правоохранительных органов подозрение в пропаганде экстремизма¹⁷⁰. В полиции не понравилась информация Белякова, которую обнародовали СМИ. Из областного УВД разослали свою версию событий. По их данным, автомобиль был припаркован с нарушением Правил дорожного движения, в связи с чем на основании ст. 28.7 КоАП РФ сотрудниками ДПС ОГИБДД было возбуждено дело об административном правонарушении. На данном автомобиле имелись агитационные надписи, телефонный номер общественной приемной партии «Справедливая Россия», на который неоднократно пытались дозвониться сотрудники ОГИБДД МО МВД России «Вязниковский». В связи с отсутствием водителя автомашины ГАЗ, на основании ст. 27.13 КоАП РФ автомобиль был эвакуирован на специализированную стоянку, о чем был составлен протокол задержания транспортного средства в присутствии двух понятых. Около 17.00 в МО МВД России «Вязниковский» прибыл А.В. Беляков, от которого было принято заявление о нарушении его избирательных прав, хищении дорогостоящих средств связи, находящихся в автомобиле. В присутствии Белякова А.В. был произведен осмотр салона автомобиля. А.В. Беляков пояснил, что порядок в салоне не нарушен, принадлежащие ему вещи и агитационные материалы находятся на своих местах. В своем объяснении А.В. Беляков указал, что претензий по содержимому в салоне он к сотрудникам полиции не имеет. По данным полиции, в 20.45 автомобиль под расписку был передан А.В. Белякову, где он указал, что транспортное средство он получил и к штрафстоянке претензий не имеет»¹⁷¹.

В Волгоградской области с большими сложностями столкнулась в избирательном округе № 81 кампания экс-мэра Волгограда Евгения Ищенко. На первом этапе прямого противодействия не было, однако, по словам сотрудников штаба, как только они пытались организовать встречи на предприятиях, им стали отказывать. Затем начались проблемы с распространением агитгазеты кандидата. Сначала запретили газету с изображением детей. Штаб подготовил и отпечатал тираж (240 000 экз), уведомил избирком. Затем ее запретили распространять, так как в ней якобы использовались ложные высказывания людей, которые на самом деле этих слов в поддержку Ищенко не говорили. Штаб предоставил разрешения на использование в избирком. Однако выяснилось, что журналист взял разрешения не по форме. Тогда всех людей, у которых брали интервью (даже бабушку 82 лет), привезли в избирком и там, в присутствии работников избиркома, они со своими паспортами заново написали все разрешения. Но и после этого газету распространять запретили.

170 «Честные выборы» по-владимирски, или как полиция борется с экстремизмом в Совете Федерации. 23.07.2016. <http://www.33polit.info/news/fatyanovskij-prazdnik-proshel-pod-znamenami-edinoj-rossii/>

171 <http://www.33polit.info/news/versiya-policii-na-ekstremistskij-avtomobil/>

На пресс-конференции кандидат в депутаты Госдумы от КПРФ по Волгоградской области М. Таранцов заявил, что его агитационные материалы были намеренно повреждены представителями конкурентов¹⁷².

По данным из Костромской области, вечером 14 августа 2016 года сотрудники ГИБДД остановили возвращавшегося домой агитатора штаба кандидата в депутаты Госдумы Евгения Трепова (партия «Родина»). Поводом стал непристегнутый ремень безопасности. После всех обязательных процедур, протокола и штрафа, агитатора попросили задержаться для беседы с сотрудниками другого подразделения полиции. Ему показали анонимную черно-белую листовку с «компроматом» на кандидата от «Единой России» Алексея Ситникова. Полицейские утверждали, что такие листовки якобы распространяются из штаба Евгения Трепова. Далее беседа с агитатором продолжилась уже в отделении полиции и под протокол. По данным представителей «Родины», утром 15 августа полицейские приехали в один из штабов регионального отделения партии, чтобы провести там обыск. Однако, увидев подъехавшую к штабу съемочную группу местного телеканала, обыск проводить не стали. Представители партии «Родина» сообщили о своей непричастности к распространению анонимных листовок, но тем не менее им были вручены повестки к дознавателю. Представители партии заявили, что действия полиции направлены на воспрепятствование работе штаба¹⁷³.

В Челябинской области, по данным штаба «Справедливой России», 4 августа в городе Златоуст были задержаны две несовершеннолетние девочки, которые воровали из почтовых ящиков агитационные материалы «Справедливой России» и ЛДПР. Нарушителей отвели в полицию, где выяснилось, что такое задание девочкам якобы дал «работодатель» — за определенную сумму они должны были «зачищать» почтовые ящики от материалов оппозиционных партий. Активисты партии написали в полицию заявление о краже предвыборных материалов. Сообщения о «зачистке» газет по данным партии поступали со всей области. Особенно много жалоб на кражу агитационных материалов было в Увельском районе, Южноуральске и Челябинске¹⁷⁴.

Депутат Госдумы от партии «Справедливая Россия» Валерий Гартунг написал заявление в полицию, в котором просил разобраться, кто и на каком основании распорядился демонтировать его предвыборный баннер в Копейске. Как сообщили Znak.com в пресс-службе эсеров, процесс демонтажа попал на камеры видеонаблюдения. О происшествии сообщили собственники рекламной конструкции — копейский автосалон «УралАвтоХаус». Утром 7 августа к баннеру подъехал жёлтый МАЗ, неизвестные демонтировали щиты, погрузили их в полуприцеп и уехали. Собственники попытались найти правду в город-

172 <http://v102.ru/election/59404.html>

173 <http://logos44.ru/newsstories/3809.aspx> ; <http://krai44.ru/i/newsPapers/online/240/index.html>; www.kartanarusheniy.org/2016-09-18/m/32450

174 https://new.vk.com/fave?w=wall-97165160_838

ском ГИБДД, но там заявили, что разрешения на демонтаж не выдавали. При этом срезанный щит неофициально посоветовали искать на шахте Капитальная в поселке Бажово. Наводка сработала — щиты удалось найти почти сразу. С них даже не были удалены агитационные баннеры. Однако забрать щит собственникам, по их словам, не позволили. В мэрии Копейска причастность к демонтажу щита отрицали. Заместитель главы города Алексей Левит отметил, что претензий у города к размещенной конструкции не было — все разрешения и документы в порядке. Ранее в Кыштыме также испортили баннер другого кандидата в депутаты от «Справедливой России» — Василия Швецова¹⁷⁵.

Лидер фракции КПРФ в гордуме Челябинска, кандидат в Госдуму Константин Нациевский пожаловался в территориальную избирательную комиссию на применение против него административного ресурса. Как он сообщил корреспонденту «URA.Ru», вице-мэр Кыштыма Елена Солончук запретила ему выступить с поздравлениями на 74-летию поселка Тайгинка. *«Мы заранее с начальником управления по жизнеобеспечению Кыштыма Николаем Стуковым договорились о выступлении со сцены с поздравлением в честь праздника. Сначала выступила Солончук, затем представитель "Единой России", председатель горсобрания Кыштыма Виктор Силантьев. Но мне Солончук запретила выступать»*, — заявил Нациевский. Коммунист в жалобе в ТИК указал, что выборное законодательство предусматривает равные возможности для всех партий, в том числе во время культурно-массовых мероприятий¹⁷⁶.

О регулярной порче агитационных материалов (баннеров) сообщалось из Иркутской области. В частности, такие жалобы поступали от штаба кандидата от «Единой России» Олега Канькова. По мнению некоторых экспертов, это могли делать штабы самих кандидатов для поднятия рейтингов.



В период с 13 июля по 3 августа в администрацию города Краснодар представителями ПАРНАС было подано 11 уведомлений о публичных мероприяти-

175 https://www.znak.com/2016-08-12/na_yuzhnom_urale_neizvestnye_ukrali_ogromnyy_reklamnyy_chit_gartunga

176 http://ura.ru/news/1052257767?story_id=197

ях. Из них 3 в «гайд-парки» (места, специально предназначенные для публичных мероприятий). К 4 августа по 10 заявлениям получены отказы.

13 августа, по пути на встречу жителей города с губернатором Московской области Андреем Воробьевым был задержан кандидат в депутаты Московской областной Думы от партии «Яблоко» Евгений Куракин (баллотируется по Реутовскому одномандатному округу, а также возглавляет региональную группу партийного списка). После завершения встречи кандидат был отпущен¹⁷⁷.

В **Псковской области** 30 июня 2016 года стало известно, что Минюст признал издателя газеты «Псковская губерния» (АНО «Свободное слово») иностранным агентом. Это вторая в области организация, наряду с АНО «Центр социального проектирования "Возрождение"», получившая такой статус. В обеих организациях одним из учредителей состоит Лев Шлосберг. Выступление Льва Шлосберга в суде по поводу АНО «Центр социального проектирования "Возрождение"» стало формальным поводом исключения его из состава депутатов Псковского областного Собрания. По мнению Министерства юстиции, в ходе проверки установлено, что *«организация получает денежные средства и другое имущество за счет российского юридического лица, получающего денежные средства и иное имущество от иностранных источников»*. Кроме того, после мониторинга содержания газеты «Псковская губерния», Министерство юстиции РФ пришло к выводу, что организация участвует в политической деятельности, осуществляемой на территории РФ, поскольку газета публиковала статьи на политические темы. Основанием для признания издателя «Псковской губернии» инагентом Минюст посчитал грант, полученный от фонда «Среда»: благотворительная организация бизнесмена Бориса Зимина в феврале 2015 года вручила средства на поддержку деятельности девяти российских СМИ, в том числе и «Псковской губернии». А фонд «Среда» был признан иностранным агентом в июле 2015 года.

5.8. НЕЗАКОННАЯ АГИТАЦИЯ

Громких скандалов с использованием административного ресурса в агитационной кампании, иными злоупотреблениями в ходе агитации в этой избирательной кампании было немного — в целом она отличалась спокойствием, что вполне коррелирует с явной стратегией во многих регионах на «сушку» явки.

Значительная часть жалоб касалась использования партиями и кандидатами после выдвижения размещенных ранее рекламных материалов и конструкций.

177 В Подмоскowie задержали депутата от «Яблока» перед встречей с избирателями. 13.08.2016. <http://govoritmoskva.ru/news/89110/>

В Новосибирской области были заявления в облизбирком (от конкурентов из «Справедливой России» и Партии Роста) на незаконную агитацию со стороны кандидатов по округу № 135 от «Единой России» и КПРФ Андрея Каличенко и Андрея Жирнова соответственно. Каличенко обвинялся представителями «Справедливой России» в том, что на автобусах были размещены его изображения с указанием имени и фамилии, а также профессии «строитель» — в том числе в тот период, когда Каличенко уже был кандидатом, но еще не имел избирательного счета. Было зачитано объяснение Каличенко (ни его самого, ни представителя на заседании не было), что договор с транспортным предприятием был заключен на время праймериз, срок договора истек 31 мая, по договору предприятие должно было самостоятельно снять изображения Каличенко.

Кандидат от Партии Роста Вячеслав Казаков обвинил А. Каличенко в распространении незаконной агитации, не содержащей выходных данных. В материале, в частности, рассказывалось о выдвижении Каличенко на съезде «Единой России» в Госдуму. Объяснение Каличенко: данный материал изготовлен компанией «Энергомонтаж» (где он, кстати, являлся заместителем генерального директора) по собственной инициативе, он к этому не имеет отношения.

Андрею Жирнову (КПРФ) вменили в вину распространение газеты КПРФ с многочисленными упоминаниями Жирнова и его цитатами. Объяснения от Жирнова (сам тоже на заседании не присутствовал, и его представителей не было): это был его депутатский отчет по округу в Заксобрании, печатался в мае, к выборам в Госдуму отношения не имеет, каким образом он оказался в Калининском районе и кто его там распространял, он представления не имеет. Рабочая группа решила в удовлетворении жалоб отказать (заявители требовали отмены регистрации кандидатов), Каличенко и Жирнову напомнить о необходимости соблюдать законодательство.

Во Владимирской области 25 июля в облизбирком поступила жалоба от кандидата в депутаты Госдумы по округу № 79 от партии «Коммунисты России» Сергея Петухова (годом ранее баллотировался от КПСС) по поводу незаконной агитации его соперницы из КПРФ Ларисы Емельяновой. Заявитель отмечал, что для Л.Н. Емельяновой с 15 июля 2016 года начался агитационный период, и на нее распространялись все ограничения, связанные с порядком и правилами проведения предвыборной агитации. На этом основании заявитель счел ранее размещенные материалы (3 рекламных конструкции) об Л.Н. Емельяновой агитационными, изготовленными без оплаты из избирательного фонда кандидата, без необходимых реквизитов, без представления перед распространением в Избирательную комиссию Владимирской области. Как следовало из объяснений Л.Н. Емельяновой, 21 марта 2016 года ею был заключен договор с организацией «Арт-студио» на размещение на рекламных конструкциях информационных материалов о депутате Законода-

тельного Собрания Владимирской области, лидере регионального отделения общественной организации «Надежда России» Л.Н. Емельяновой в количестве 15 штук. По ее словам, сразу после приобретения ею статуса кандидата ею были отданы указания снять все 15 материалов. Но, по не зависящим от кандидата причинам 3 баннера сняты вовремя не были. Рабочая группа сочла, что данные информационные материалы содержат признаки предвыборной агитации: символика и наименование избирательного объединения КПРФ, слоган, содержащийся в предвыборной программе, утвержденной на съезде партии. По данным председателей территориальных избирательных комиссий Селивановского, Гороховецкого и Камешковского районов на момент рассмотрения жалобы все указанные материалы были сняты. Облизбирком 31 июля частично признал жалобу обоснованной и обратил внимание кандидата на недопустимость нарушения законодательства о выборах¹⁷⁸.

25 июля РЭП «Зеленые» в Тамбовской области пожаловалась на незаконную агитацию кандидатов в депутаты от «Единой России» в Тамбовском избирательном округе № 177. Речь шла об агитационных материалах в поддержку кандидата Александра Полякова, которые остались с праймериз; они не были оплачены со специального предвыборного счета. Представители «Единой России» обвинения опровергли, Тамбовский избирком не нашел основания для удовлетворения жалобы¹⁷⁹.

Полиция Челябинской области приступила к демонтажу баннеров «Справедливой России» с изображением лидера регионального отделения эсеров, депутата Госдумы Валерия Гартунга. Как сообщили «URA.Ru» источники в правоохранительных органах, речь шла о билбордах, установленных в тот момент, когда Валерий Гартунг уже выдвинулся, но еще не открыл избирательный счет, в то время как наружная реклама должна оплачиваться из средств фонда¹⁸⁰. Также в Челябинский облизбирком поступила жалоба на главу Увельского района Анатолия Литовченко (кандидат «Единой России»), которая касалась финансирования баннеров и роликов. Однако на тот момент он еще не приобрел статус кандидата, и размещение было произведено не в агитационный период, поэтому жалоба была отклонена.

В июле по городу Иваново продолжил ездить общественный транспорт с нанесенной рекламой праймериз «Единой России». Информации о том, что данная реклама оплачена из средств избирательного фонда «Единой России», на данном транспорте не было. Данный общественный транспорт принадлежит муниципальному унитарному предприятию, учредителем которого является администрация города Иваново. По информации из СМИ Избирательная

178 <http://vladimir.izbirkom.ru/way/973847/sx/art/976039/cp/1/br/973845.html.html>

179 http://tmb.news/news/tambov/5689_tambovskoe_otdelenie_edinoy_rossiya_obvinyayut_v_nezakonnoy_agitatsii/

180 http://ura.ru/news/1052258365?story_id=197

комиссия Ивановской области направила главе города письмо о недопустимости подобной практики¹⁸¹.

В Курганской области 30 июня облизбирком рассмотрел заявление жителя Кургана Сергея Егорова, который 30 июня принес в избирком фотографию билборда, где было написано: «КПРФ — защищаем интересы человека труда». По мнению комиссии, после проведения съезда КПРФ и выдвижения кандидатов, такой билборд из категории политической рекламы перешел в категорию агитационных материалов, а, значит, его присутствие в городе стало нарушением избирательного законодательства. Избирком вынес региональному отделению КПРФ предупреждение, потребовал убрать этот материал и предложил всем политическим партиям проверить свою политическую рекламу. 30 июня вечером региональное отделение КПРФ сняло этот билборд. 7 июля активист КПРФ Анатолий Карасев прислал в избирком по электронной почте снимки баннера «Единой России» с логотипом партии, который также в нарушение закона был вывешен на здании Дома культуры в районном поселке Мишкино. И таких баннеров в райцентре было несколько. На заседании комиссии 7 июля первый замруководителя исполкома регионального отделения «Единой России» Родион Вяткин сообщил, что «не удалось установить владельцев этих рекламных конструкций, они установлены очень давно, их сделали физические лица, на балансе партии они не состоят, эту рекламу мы не заказывали и не оплачивали». Но оперативные меры единороссы приняли. Вяткин продемонстрировал свежий снимок, где на растяжке со словами «Здоровая нация — сильная Россия» на стене Дома культуры уже не было видно ни партийного медведя, ни буквенного логотипа «Единой России». Комиссия, тем не менее, в официальном решении предложила единороссам в срок до 8 июля убрать растяжки, а затем проверила, что было сделано на самом деле. 16 июля комиссия также рассмотрела распространявшуюся в регионе листовку «Справедливой России», пришла к выводу, что она является агитматериалом, но в ней отсутствует необходимая информация о заказчике и организации, изготовившей данный материал, а также отсутствуют сведения об оплате и дате выпуска. По информации регионального отделения «Справедливой России», оно отношения к данной листовке не имело. После этого листовку признали подложным печатным агитматериалом и обратились в прокуратуру Курганской области с предложением о проведении проверки по установлению заказчика, изготовителя и распространителя, привлечения их к ответственности и предложили УМВД России по Курганской области принять меры по изъятию указанного агитационного материала.

Некоторое число сообщений из регионов касалось **возможного подкупа избирателей** (оказания кандидатами услуг избирателям, раздачи ими подарков и т.д.). И если принятие решений о строительстве в регионе тех или иных

181 <http://1000inf.ru/news/62296/>; <https://www.kartanarusheniy.org/2016-09-18/m/31971>

объектов еще можно рассматривать как пример демонстрации депутатами своих лоббистских и иных возможностей, то оказание ими или от их имени тех или иных услуг в период самой кампании выглядело по меньшей мере двусмысленно.

Так, во Владимирской области депутат Госдумы от «Единой России» Игорь Игошин, согласно медийной пропаганде, «подарил» жителям региона несколько стадионов и бассейн, а его коллега по партии Григорий Аникеев, согласно изданию «ПроВладимир», оптом закупил для владимирцев спортивные тренажеры. С июля в областном центре устанавливали новые площадки. По сообщению пресс-службы мэрии, за лето во Владимире должны были поставить 79 уличных «бесплатных тренажеров», на 22 июля 21 уже был смонтирован. Открытие тренажерных комплексов во дворах всегда проходило с помпой. К примеру, спортплощадку на улице Белоконской запускал сам сити-менеджер города Андрей Шохин, а вместе с ним депутат от «Единой России» Игорь Игошин. Депутат выступил перед владимирцами и вручил пару дипломов. На некоторых тренажерных комплексах красовался логотип аникеевской организации «Милосердие и порядок». Раньше, правда, в таких случаях еще вешали флаги «Единой России». Пиар данных мероприятий осуществлялся также на официальном сайте мэрии, то есть за счет налогоплательщиков. При этом далеко не все тренажеры для города приобретались за счет депутата Аникеева, 9 комплексов закупили на средства казны — за 1,8 млн рублей¹⁸².

По данным из Нижнего Новгорода, в городе снова были заметны акции по фактически бесплатной раздаче продуктов питания. Телекомпания «Диалог» к середине августа продемонстрировала два сюжета о раздаче сахарного песка за предоставление паспортных данных и роспись. Однако было не очень ясно, кто и с какими целями это делал. Д. Вороненков, кандидат в депутаты Госдумы от КПРФ по округу № 129, обвинял в этом агитаторов другого кандидата по этому же округу — А. Бочкарева («Справедливая Россия»). *«100 рублей за 3 кг сахара и иди — голосуй за Александра Бочкарева. Это подло по отношению к избирателям — использовать людей, стесненных обстоятельствами. Это прямая коррупция. Бочкаревские агитаторы это делали всегда, он по-другому бы не стал депутатом»*, — заявил Д. Вороненков. В региональном отделении «Справедливой России» ответили, что информация *«не соответствует действительности, является клеветнической, основана на непроверенных сведениях, предоставленных Денисом Вороненковым»*¹⁸³.

В Орле 30 июля на территории избирательного округа № 5 по выборам в областной Совет несмотря на дождь прямо на улице проходило «обследование состояния здоровья граждан». По данному избирательному округу баллотиро-

182 Ростовцев И. Единороссы подкупают избирателей спортивными тренажерами? 22.07.2016. <http://provladimir.ru/news/obshestvo/edinorossy-podkupayut-izbiratelej-sportivnymi-trenazherami>

183 <http://nn-news.net/politics/2016/08/19/179166.html>

вался кандидат «Единой России» Омелюсик Валерий Васильевич, главный врач районной поликлиники № 3.

В Иркутской области кандидат в депутаты Госдумы по Братскому округу от Партии Роста Денис Кучменко подал в окружную избирательную комиссию две жалобы, в которых были высказаны претензии к его конкуренту от партии «Единая Россия» Андрею Чернышеву. По мнению Дениса Кучменко, баннеры благотворительного фонда «Сибирский характер», которые были размещены по всему Братску, содержали грубое нарушение российского избирательного законодательства. Баннеры рекламировали «добрые дела» «Благотворительного фонда Андрея Чернышева Сибирский характер». При этом на них отсутствовала информация о том, что они оплачены из избирательного фонда кандидата Андрея Чернышева. Но, по словам представительницы благотворительного фонда «Сибирский характер», письменное пояснение которых зачитал председатель окружного избиркома Сергей Кузнецов, кандидат в Госдуму Андрей Чернышев никакого отношения фонду не имеет, не является ни его учредителем, ни исполнительным директором, ни основателем. Основываясь на этом утверждении, Братская окружная комиссия отклонила обе жалобы. Между тем, Денис Кучменко отметил, что *«неоднократно в средствах массовой информации и сам Андрей Чернышев, кандидат в депутаты Государственной Думы, и администрация города Братска в лице пресс-службы публиковали материалы, где конкретно было указано, что фонд "Сибирский характер" — это никто иной, как кандидат в депутаты Андрей Чернышёв. Исполнительным директором фонда "Сибирский характер" является Андрей Чернышев, это указано на официальном сайте благотворительного фонда»*. Журналисты также отметили, что *«кандидат в Госдуму заключал соглашения о сотрудничестве с администрациями муниципальных территорий и городов. Однако, если сам фонд "Сибирский характер" "открестился" от Андрея Чернышева, который подписывал какие-то бумаги с чиновниками, то получается, что кандидат попросту вводил в заблуждение жителей севера Приангарья и представителей власти. Выходит, что Андрей Чернышев выглядит обыкновенным мошенником, присвоившим себе заслуги кого-то другого»*¹⁸⁴.

Известно небольшое число жалоб на участие в агитации несовершеннолетних.

Челябинское региональное отделение «Справедливой России» заявило о незаконной агитации в пользу кандидата в депутаты Госдумы от «Единой России» Анатолия Литовченко. Эсерам удалось зафиксировать, как дети 7–9 лет распространяли в Ленинском районе столицы Южного Урала газеты с агитацией за главу Увельского района без выходных данных¹⁸⁵.

184 ТК Город (Братск). 18.08.2016. <https://tkgorod.ru/news/9820>

185 https://www.znak.com/2016-08-02/esery_za_litovchenko_agitiruyut_deti_za_etim_stoit_senichev

В Вязниковском районе Владимирской области 13 августа в ходе праздника «Мстерский базар» присутствовали школьники 12–14 лет, размахивавшие флагами «Единой России». 23 июля Фатьяновский праздник в Вязниках также проходил под флагами «Единой России». Тогда партийными стягами размахивали подростки из местного клуба «Отвага»¹⁸⁶.

В Кировской области была подана жалоба на использование несовершеннолетних в агитации «Справедливой России»: 23 июля во время проведения триатлона на Театральной площади подростки, не достигшие 18 лет, ходили в кепках и футболках партии. К жалобе были приложены фотографии с события и скрины страниц подростков в социальных сетях. Податель жалобы упоминал в жалобе некую Анну Волкову, во время агитации за «Справедливую Россию» ей исполнилось лишь 16 лет. На своей странице «ВКонтакте» девочка писала, что в день проведения триатлона она работала в футболке и с флажком «Справедливой России»¹⁸⁷.

Проблемой на этих выборах стало изображение на фотографиях иных лиц, помимо кандидатов. Федеральный закон от 5 апреля 2016 года № 92-ФЗ разрешил использование в агитационных материалах изображений только кандидатов, в том числе среди неопределенного круга лиц. Нечеткость нормы закона привела к серьезным разночтениям в позиции избирательных комиссий. По словам политюриста Олега Захарова, в юридической практике сложилось два толкования этой нормы закона: *«Согласно первому варианту толкования, разрешенный законом "неопределенный круг лиц" рядом с кандидатом — это люди, которых нельзя определить. Проще говоря, это когда кандидат находится в толпе людей, которых нельзя идентифицировать»*. Однако, отмечает господин Захаров, *«в какой-то момент появилась вторая трактовка, подразумевающая, что "неопределенный круг лиц" — это люди, не являющиеся известными и узнаваемыми, проще говоря, не "паровозы", против которых, собственно, и задумывалась эта поправка к законодательству»*¹⁸⁸.

Избирательная комиссия Ярославской области признала незаконной брошюру кандидата «Единой России» А. Грибова «Как закаляется сталь». На фото вместе с Александром Грибовым изображены другие люди. По мнению комиссии, *«фотографии других людей допустимы, если изображенных нельзя узнать — мелко, размыто, спиной и пр.»*¹⁸⁹.

Аналогичные проблемы возникли в Орле, когда 26 июля кандидат в депутаты Государственной Думы от «Единой России», экс-директор ФСБ Николай Ко-

186 <http://www.33polit.info/news/vyaznikovskix-detej-privlekayut-k-agitacii-za-edinuyu-rossiyu/>

187 <http://www.newsler.ru/politics/2016/08/03/spravedlivaya-rossiya-ispolzuet-detej>

188 Карленко М. «Единой России» инкриминировали «неопределенный круг лиц» // Коммерсантъ. 23.08.2016. <http://kommersant.ru/doc/3070867>

189 <http://www.kp.ru/online/news/2481833/>

валев выпустил агитационный бюллетень, где, в частности, была размещена фотография «В Афганистане — с боевыми товарищами» с изображением иных физических лиц.

Петербургское региональное отделение ПАРНАСа обвинило «Единую Россию» в незаконной агитации и потребовало арестовать миллионный тираж партийной газеты. В ней имелось изображение спикера Заксобрания Вячеслава Макарова на фоне людей, лица которых были изображены крупно и хорошо просматривались. В «Единой России» претензии ПАРНАС не признали. Рабочая группа горизбиркома рекомендовала отклонить жалобу. *«Нам сказали, что на фото в газете вместе с единороссом Вячеславом Макаровым находится "неустановленный круг лиц", которых нельзя идентифицировать. Вот если бы у нас были фамилии и паспортные данные этих женщин, то другое дело. Сказали, что если мы их найдем, то можно подавать повторную жалобу»,* — рассказал Росбалту сопредседатель петербургского отделения ПАРНАС Андрей Пивоваров¹⁹⁰.

Споры и конфликты, обвинения в нарушении законодательства вызывали и многие другие аспекты предвыборной агитации.

В Курганской области публикация в областной газете «Новый мир» стала причиной обращения лидера регионального отделения КПРФ Василия Кислицына в избирательную комиссию области. По мнению В. Кислицына, материал курганского журналиста Сергея Игнатова «Выборы: возвращение к пройденному материалу», опубликованный в номере «Нового мира» от 12 июля, содержал прямую агитацию против ряда политических партий, в том числе КПРФ, а также агитировал читателей за «Единую Россию». В обращении в облизбирком также сообщалось, что текст статьи в полном или сокращенном виде опубликовали более десятка районных газет в Курганской области. Предварительно обращение рассмотрели две рабочие группы избиркома — по информационным спорам и по предварительному рассмотрению жалоб на решение и действия (бездействия) избирательных комиссий. Первая группа не сочла материал агитационным, а вторая группа решила, что это агитационный материал в пользу «Единой России». Руководитель группы Роман Скиндерев отметил, что *«материал явно тенденциозный и отдает предпочтение партии "Единая Россия". В статье явно преобладают сведения об этой партии и ее кандидатах и положительные высказывания известных в области людей только по отношению к этим кандидатам»*. В решении группы также отмечено, что фразы, относящиеся в КПРФ и «Справедливой России» способствуют отрицательному отношению к этим партиям, выдвинувшим на первом месте в региональном списке кандидатов, не являющихся жителями Курганской области. Их назвали «откровенными чужаками». Кроме того, в статье указано на введение в избирательный бюллетень графы «против всех», что является грубой неточностью в

190 Жалоба «ПарНаСа» на газету «Единой России» не удовлетворена. 25.08.2016. <http://vpeterburge.com/news/novosti-peterburga-segodnya/zhaloba-parnasa-na-gazetu-edinoy-rossii-ne-udovletvorena>

толковании действующего законодательства. Газета исправила ошибку в следующем номере. Скиндрев сообщил, что текст статьи районные газеты взяли в интернете. В ходе разбирательства главные редакторы районов объяснили перепечатку нехваткой собственных материалов на эту тему. Правда, в Белозерской районной газете текст был опубликован под рубрикой «Пресс-служба губернатора сообщает», но участие пресс-службы в этом избирком не установил. 2 августа облизбирком принял решение, согласно которому обращение Кислицына признано обоснованным, а статья Сергея Игнатова агитационной. При этом состава административного правонарушения в действиях журналистов члены комиссии не нашли, потому что текст вышел в каждом СМИ однократно. В отношении председателя областного комитета по СМИ Сергея Мелехова комиссия вынесла решение, указав ему на слабый контроль за деятельностью редакций региональных государственных СМИ по соблюдению избирательного законодательства при информировании избирателей. Редакции областной и районных газет и Сергей Игнатов предупреждены о недопустимости нарушений закона при информировании избирателей. Главный редактор газеты «Новый мир» Наталья Игнатова сообщила, что с выводом комиссии не согласна и считает материал информационно-аналитическим. Фактическую ошибку в тексте про «кандидата против всех» она объяснила отсутствием в редакции юриста.

25 июля на заседании рабочей группы по информационным спорам Избирательной комиссии Иркутской области были рассмотрены четыре вопроса, все они касались поступивших в облизбирком жалоб на распространение агитационных материалов кандидатов в депутаты Госдумы от КПРФ. Первая из данных жалоб поступила 21 июля от координатора регионального отделения ЛДПР Виктора Галицкого о незаконном, по его мнению, размещении баннеров с изображением кандидата в депутаты Госдумы Михаила Щапова. Заявитель указывал, что на баннерах отсутствуют сведения об оплате из избирательного фонда кандидата, также к жалобе были приложены фото размещенных баннеров. Представитель кандидата Щапова на рабочей группе сообщила, что с фирмой, разместившей баннеры, был расторгнут договор 18 июля. Почему подрядчик не демонтировал баннеры, представитель кандидата не смогла пояснить. Поскольку рабочая группа установила факт незаконного распространения агитационных материалов, было принято решение направить представление в ГУ МВД по Иркутской области с просьбой пресечь распространение незаконной агитации, а также привлечь к ответственности виновных лиц.

Другой заявитель усмотрел агитацию в баннерах с названиями партий ЛДПР (установлен в одном месте) и КПРФ (в шести местах). По поручению облизбиркома была проведена проверка с выездом на указанные в заявлении места, баннеров партий там не было обнаружено. От партий поступили официальные письма о том, что баннеры были демонтированы. В результате в удовлетворении жалобы было отказано.

Еще один заявитель сообщал, что в Братске распространялась незаконная печатная агитация в виде газеты «Красное знамя», которая издавалась КПРФ, где сообщалась информация о кандидатах только от одной партии. После всестороннего анализа газеты члены рабочей группы не усмотрели признаков предвыборной агитации в материалах. Но в отношении одного из кандидатов не смогли установить факт, имел ли он на момент выхода газеты статус выдвинувшегося, поскольку в газете отсутствовала информация, когда она была подпечатаана и вышла в свет.

Четвертая жалоба поступила на газету «Приангарье» (также издавалась КПРФ), в которой, как указывал заявитель, нарушались правила предвыборной агитации, формировалось положительное отношение к кандидатам в депутаты от одного избирательного объединения. Члены рабочей группы усмотрели признаки агитации в одном материале этой газеты, они приняли решение вынести предостережение главному редактору газеты о недопустимости нарушения избирательного законодательства (к административной ответственности редакция привлекается при неоднократном нарушении).

27 июля группа рассмотрела запрос Прокуратуры Иркутской области по соблюдению порядка проведения предвыборной агитации на сайте www.babr.ru. Рассмотрев материалы, члены рабочей группы установили наличие признаков агитации в статье, размещенной на указанном сайте, при этом материал не содержал требуемых по закону выходных данных и не представлялся до начала распространения в избирком. Было решено направить представления в ГУ МВД по Иркутской области и прокуратуру для установления лиц, ответственных за незаконное распространение агитационных материалов и привлечения их к административной ответственности.

29 июля была рассмотрена жалоба, поступившая 25 июля, о незаконном, по мнению заявителя, распространении агитационных материалов в виде информационного бюллетеня «Правда» и листовок «10 шагов к достойной жизни». Как сообщал заявитель, ему были вручены эти материалы на улице в Иркутске. Он посчитал их незаконной агитацией и направил в облизбирком. Было установлено, что информационный бюллетень «Правда» был оплачен из избирательного фонда КПРФ, признаков незаконной агитации в нем не было установлено. По второй листовке «10 шагов к достойной жизни» представители областного отделения КПРФ дали пояснения, что материал был изготовлен до старта избирательной кампании и тогда же распространялся. Члены рабочей группы усмотрели в листовке признаки предвыборной агитации, при этом на ней отсутствовали требуемые по закону выходные данные, и она не представлялась в избирком до начала распространения. В итоге было решено удовлетворить требования заявителя в части, касающейся листовки «10 шагов к достойной жизни», направить представление в ГУ МВД по Иркутской области с просьбой пресечь распространение незаконной предвыборной агитации.

Еще в одной жалобе, также рассмотренной 29 июля, заявитель указывал, что им обнаружены незаконные, по его мнению, баннеры с символикой КПРФ в Братске, на которых отсутствовали сведения об изготовителе и оплате из избирательного фонда. Представители КПРФ дали письменные пояснения, что по указанным в жалобе адресам нет их баннеров. Членами Братской городской территориальной избирательной комиссии был осуществлен выезд на места, обозначенные в жалобе, и установлено, что баннеры с политической рекламой отсутствуют. Более того, оказалось, что в жалобе перечислены два места с якобы незаконными баннерами, при этом приложены фотографии лишь одного баннера, но с разных ракурсов. Рабочая группа решила отказать в удовлетворении жалобы, а заявителю в ответном письме напомнить о недопустимости представления недостоверных сведений.

Мировой суд Октябрьского района города Тамбова 10 августа признал виновным тамбовского журналиста Станислава Савончика в агитации против «Единой России» и оштрафовал его на тысячу рублей. Помимо деятельности журналиста-фрилансера, Станислав является администратором популярного паблика в социальной сети «ВКонтакте». В конце июня кто-то из участников этого сообщества выложил пост с фотографией листовок, расклеенных в южной части областного центра. Листовки, мягко говоря, критиковали деятельность «Единой России». Затем кто-то из читателей паблика пожаловался на администратора в прокуратуру. Прокуратура провела проверку и передала материалы в суд¹⁹¹.

2 сентября Избирательная комиссия Хабаровского края составила на кандидата от ПАРНАСа Алексея Ворсина протокол об административном правонарушении по ст. 5.8 КоАП за «распространение информации, в которой явно преобладают сведения о партии Единая Россия в сочетании с негативными комментариями» и за «распространение информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к партии Единая Россия». В качестве таковых были вменены указанные в теледебатах показатели инфляции и падение доходов населения. Однако Генеральный прокурор РФ Юрий Чайка не выдал свою санкцию. «Прокурор написал, что не видит состава правонарушения, и прокуратура ходатайствует о прекращении производства. А сегодня суд подтвердил эту резолюцию и вынес решение прекратить административное производство... Сейчас это хороший знак, что критиковать на дебатах все же можно», — сообщил 9 сентября Алексей Ворсин¹⁹².

В конце июля в Камышинском районе Волгоградской области полиция проводила проверку по факту распространения газеты «День за днем», которая

191 <http://lifetambov.ru/obshhestvo/6899-sud-oshtrafoval-tambovskogo-zhurnalista-zapost-v-ego-gruppe-v-soczialnoj-seti.html>

192 <http://www.gubernia.com/news/politics/genprokuror-chayka-ne-razreshil-shtrafovatkhabarovskogo-oppozicionera-vorsina/>

была разложена по почтовым ящикам местных жителей. По мнению Избирательной комиссии Волгоградской области, газета была издана с нарушениями выборного законодательства, поскольку содержала высказывания конкретных людей в поддержку кандидата Ищенко, не заверенные должным образом. Тираж издания составлял почти 300 тыс. экземпляров¹⁹³. По информации самого Е. Ищенко, «29 июля ИКВО были высказаны замечания к сопроводительной документации и наложен запрет на распространение тиража. Но 30 июля нюансы были устранены. И до сих пор члены ИКВО не уведомили правоохранительные органы о снятии претензий. Что привело к изъятию части тиража абсолютно законных агитационных материалов»¹⁹⁴.

4 августа в Избирательной комиссии Московской области была рассмотрена жалоба кандидата в депутаты Московской областной Думы по Лыткаринскому одномандатному избирательному округу № 10 Алексея Журавлева (ЛДПР). По его мнению, в округе были размещены незаконные агитплакаты, которые, по его мнению, способствовали созданию положительного образа кандидата в депутаты Московской областной Думы Владимира Жука («Единая Россия»). Плакаты на белом естественном фоне листа содержали текст «Нужен жук» без каких бы то ни было дополнительных пояснений. Решением окружной избирательной комиссии заявителю было отказано в удовлетворении жалобы, основанием для отказа стало признание окружной избирательной комиссии плакатов неагитационными материалами. Как отметила член комиссии Галина Бакунина, «по своему содержанию, смысловой нагрузке и по грамматическим особенностям указанные плакаты не позволяют отнести их к материалам, имеющим отношение к проходящим выборным кампаниям, поскольку они не информируют избирателей о выборах, не содержат каких-либо призывов или признаков агитации»¹⁹⁵.

В Новосибирске в избирательном округе № 135 на кандидата КПРФ А. Жирнова было подано заявление о незаконном вывешивании баннера с его фото и призывом «Поддержи антикризисную кампанию КПРФ». Жирнов утверждал, что это не агитация и к Госдуме отношения не имеет. Однако окружная комиссия сочла баннер агитацией и постановила его снять¹⁹⁶.

15 августа 2016 года в Ленинградский облбизбирком поступило обращение председателя Кингисеппской ТИК о нарушении порядка проведения предвыборной агитации на выборах депутатов Государственной Думы Н.А. Кузьминым (КПРФ). В агитационных материалах он позиционировал себя как действующий депутат, и не было информации, что они оплачены из средств избиратель-

193 <http://v102.ru/election/59037.html>

194 <https://www.facebook.com/ishchenko.e/posts/154351254995475>

195 <https://riamo.ru/article/152363/mosoblizbirkom-otkazalsya-udovletvorit-zhalobu-kandidata-v-mosobldumu-zhuravleva.xl>; http://izbirkommo.ru/novosti/?ELEMENT_ID=69721

196 http://www.izbirkomnso.ru/documents_commission/36491674/

ного фонда. Леноблизбирком постановил обратить внимание Кузьмина на недопустимость нарушения норм законодательства, регулирующих порядок проведения предвыборной агитации.

3 августа Кировский облизбирком рассмотрел жалобу гражданина А. Мохова о распространении 9 июля 2016 года агитационного материала (баннера 1500 × 1500 мм) «Хочешь перемен — голосуй за СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ». Представители партии сообщили, что данный баннер демонстрировался до начала избирательной кампании. Рабочей группой установлено, что представленный материал являлся предвыборным печатным агитационным материалом, комиссия направила представление в УМВД России по Кировской области для принятия мер по пресечению противоправной агитационной деятельности и изъятию незаконного агитматериала. В тот же день облизбирком рассмотрел обращение гражданина В. Трегубова о размещении 25 июля 2016 года на здании ЗАО «Моторавто», руководителем которого являлся кандидат в депутаты Законодательного Собрания Кировской области Л. Сандалов, агитационного материала «Молодежь Кирова за КПРФ» с нарушением законодательства. Из письменных пояснений Л. Сандалова следовало, что он не изготавливал и не размещал агитационный материал. Комиссия также признала материал незаконным и направила представление в УМВД России по Кировской области по пресечению противоправной деятельности.

27 июля Курский облизбирком рассмотрел жалобу ЛДПР и кандидата «Единой России» по округу № 110 в Госдуму В. Карамышева о распространении листовок «Мы куряне. Информационный бюллетень Курской области». По мнению ЛДПР, в материале содержались признаки предвыборной агитации в пользу партии «Единая Россия». Представитель В. Карамышева обратилась с письменным заявлением, в котором причастность кандидата В. Карамышева к изготовлению и распространению данных материалов отрицала, просила установить заказчика и распространителей для принятия установленных законом мер. Облизбирком признал данный агитматериал подложным и обратился в УМВД для установления лиц, причастных к изготовлению и распространению.

5.9. НЕГАТИВНАЯ АГИТАЦИЯ И «ЧЕРНЫЙ PR»

Как уже отмечено выше, избирательная кампания 2016 года отличалась большим числом примеров как негативной агитации (имеется ввиду официальная агитация против той или иной партии или кандидата), так и распространения незаконных и подложных агитматериалов (черный PR). Существенная роль данных технологий, как представляется, во многом стимулировалась как существенными ограничениями (самоограничениями) в рамках официальной избирательной агитации, благодаря чему они вытеснились в нелегальное агитационное поле, в сферу информационных войн и провокаций, так и сознательной стратегией на деморализацию и минимизацию явки конкретных групп избирателей.

Важно отметить, что начиная с 2007 года закон пытается запретить любую контрагитацию в СМИ. Однако эти запреты применяются, как показывает практика, исключительно в качестве меры сдерживания критики власти со стороны оппонентов при размещении их официальных агитматериалов, при этом официальные СМИ совершенно безнаказанно ведут масштабную контрагитацию против оппозиции, размещая специализированные телевизионные программы и сюжеты. Данная ситуация демонстрирует бессмысленность декларируемых законодательных ограничений, не создающих ничего, кроме двойных стандартов в правоприменении: власть использует подконтрольные СМИ для борьбы с оппонентами, а оппозиции в ответ нельзя критиковать «партию власти». Показательна ситуация с иском «Гражданской платформы» против ПАРНАС за критику власти и «разжигание социальной розни» в условиях, когда участие самих кандидатов «Гражданской платформы» (а также ряда иных партий) в телевизионных дебатах с этой точки зрения также является примером разжигания розни в отношении ПАРНАС, «Яблоко» и ряда иных партий.

К примеру, РОДП «Яблоко» 18 августа пожаловалась в Центризбирком на нарушение телеканалом ТВЦ порядка освещения выборов. По мнению яблочников, сюжет «Кандидаты от «Парнаса» попросили Украину пустить их в российский Крым» от 16 августа нарушает положение закона о выборах депутатов Госдумы, согласно которому материалы в СМИ должны быть объективными, достоверными и не нарушать равенство прав партий и кандидатов. В сюжете ТВЦ говорилось о том, что ПАРНАС запросил у Украины разрешение на агитацию в Крыму, а встречи выдвиженца «Яблока» Дмитрия Гудкова с избирателями проходят «без аншлагов» — «возможно, из-за позиций по Крыму: у ПАРНАС и «Яблока» они идентичны». Авторы сюжета сообщают, что позиция по Крыму и критика «Единой России» не помогут «Яблоку» набрать 3% в том числе потому, что единороссы предпочитают агитировать «реальными делами» — например, помогают устанавливать пандусы для людей с ограниченными возможностями. Также в сюжете фигурировал депутат-единоросс Антон Жарков, рассказывавший о реконструкции Щелковского шоссе: как указывало «Яблоко», в сюжете о партиях комментарии давались от имени лица, занимавшего госдолжность, по вопросам, не связанным с избирательным процессом. Штаб Гудкова тоже подал жалобу на этот сюжет и на сюжет из программы «Вести-Москва» телеканала «Россия 1». Как сказал Д. Гудков «Ведомостям», *«мы провели 114 встреч с избирателями, народ смеется над такими сюжетами и бесится — я с ними на встрече, а по телевидению говорят, что я в Америке»*¹⁹⁷.

Легализация контрагитации, несомненно, снизила бы уровень возникающих при ее ведении искажений практики двойных стандартов правопримене-

197 Мухаметшина Е. «Яблоко» пожаловалось в Центризбирком на скрытую телеагитацию // Ведомости. 18.08.2016. <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/08/19/653693-yabloko-protiv-televizora>

ния и злоупотреблений, создала бы возможности для легальной конкурентной политической дискуссии.

Традиционно широким применением технологий как негативной агитации, так и «черного PR» сопровождалась избирательная кампания в таких регионах, как Иркутская, Владимирская, Нижегородская, Свердловская, Самарская области, Санкт-Петербург.

В значительном числе регионов (Республика Крым, Владимирская, Волгоградская, Кировская, Костромская, Курганская, Мурманская, Омская, Оренбургская, Смоленская, Саратовская, Томская области, Санкт-Петербург и др.) примерно с 1 по 15 июля в почтовых ящиках появилась направленная против партии «Справедливая Россия» газета «Сожрем Россию», выполненная в стилистике партийной газеты «Справедливой России». В газете присутствовали карикатуры на федеральных лидеров партии, содержался подробный рассказ об огромных земельных участках и особняках в 1000 кв. м, якобы принадлежащих «справедливороссам», о бизнесе жены Сергея Миронова, торговле мандатами. Тираж «Сожрем Россию» оценивается, по меньшей мере, в пять млн экземпляров.



Представителями партии были поданы жалобы о распространении незаконных агитационных материалов. По факту распространения подметной газеты был направлен запрос в Генеральную прокуратуру с целью привлечь к ответственности ее изготовителей и заказчиков.

Уже на этапе «праймериз» в **Иркутской области** возник скандал со спецвыпуском газеты «Байкальские вести», явно направленным против кандидата «Единой России» Сергея Тена. Обращает внимание тираж этого номера — 300 тыс. экземпляров, что, по мнению политических экспертов, говорит о серьезных финансовых затратах его заказчика. При этом эксперты квалифицировали данный выпад именно как элемент законной негативной PR-кампании, основанной только на реальных фактах. Тем самым у объекта воздействия отсутствовали поводы для обращения в суд.

Летом общественный, профессионально-медийный и политический резонанс в регионе вызвали два специальных выпуска газеты «Восточно-Сибирская Правда» от 10 и 17 августа. Формально содержание спецвыпусков не имело отношения к выборам в Государственную Думу. На их страницах была представлена критика администрации Сергея Левченко, какие-либо выпады против КПРФ и поддержанных КПРФ кандидатов практически отсутствовали. Однако губернатор Иркутской области оставался секретарем Иркутского обкома КПРФ, возглавлял региональную часть списка КПРФ, собирался две отпускных недели (непосредственно перед выборами) посвятить избирательной кампании и оказывал имиджевую поддержку одному из партийных кандидатов (Михаилу Шапову).

Радикально-критическая направленность была практически у всех материалов — все полосы спецвыпусков были посвящены одной теме: критике администрации Левченко. Большинство имен авторов ни о чем не говорило не только читателям, но и профессионалам медийной сферы, то есть, скорее всего, это были псевдонимы. В то же время среди авторов спецвыпусков были не просто «совершенно реальные», но и хорошо известные в области журналисты (например, Георгий Кузнецов). Программирующие читателя на определенные выводы заголовки и подзаголовки, значительный по нынешним временам тираж (300 тыс. экземпляров) и его бесплатное распространение — все это говорило о несомненной агитационной цели спецвыпусков. При этом абсолютное большинство самих критических материалов были сделаны в соответствии с профессиональными канонами журналистики, то есть с опорой на проверяемые факты и высказывания реальных людей, включая хорошо известных в области экспертов (например, профессора ИГУ, экс-спикера Законодательного Собрания Сергея Шишкина). Региональные СМИ из тех, что в нынешней политической ситуации можно отнести к прогубернаторским, предпочли «отмолчаться», никак не реагировать на спецвыпуски. За редкими исключениями в социальных сетях промолчали их редакторы и работники. Отметим, что все материалы были выложены на сайте «Восточно-Сибирской Правды», но всплеска по читабельности они не вызвали.

Кроме того, вышло несколько рекламных газет огромными тиражами с выпадами против конкретных кандидатов и политических персон. Так, «Иркутский садовод» (тираж 600 тыс. экз.) резко критиковал председателя правительства Иркутской области Александра Битарова, который вообще в выборах не участвовал, но вся критика бросала тень на губернатора Сергея Левченко, представителем команды которого являлся собственно Битаров.



Кроме того, вышла в печать газета «Только Грачев», где авторы не очень лестно в частушках критиковали конкурента И. Грачева — депутата Госдумы от «Единой России» Сергея Тена, из-за которого якобы выросли цены в Иркутске¹⁹⁸.

В печати появилось также «издание» «Запрещенная правда», авторство которой не удалось выяснить. В первом номере развивались две ключевые темы последнего времени — воровство леса и вопросы экологии на Байкале. В газете также были стишки и частушки про всех кандидатов.



Скандалом месяца можно назвать открытое письмо глав муниципальных образований в адрес губернатора Сергея Левченко и их отказ прибыть на заседание регионального совета. Впервые за почти десять лет существования Регионального совета Иркутской области очередное заседание 16 августа было перенесено из-за неявки глав муниципальных образований. Совет Ассоциации муниципальных образований, состоящий из глав двух десятков городов

198 ИА Байкал24. 20.08.2016. http://baikal24.ru/text/20-08-2016/ivan_grachev/

и районов, опубликовал 15 августа заявление: «...сообщаем, что мэры (главы) муниципальных образований не согласны с представленной повесткой, а также с порядком формирования Регионального совета Иркутской области, поскольку указанная повестка и Порядок не была согласованы с Ассоциацией муниципальных образований и органами местного самоуправления региона. Считаем, что вопросы, предложенные в повестке, не отвечают актуальным задачам работы МСУ».

На следующий день после демарша мэров, 17 августа, губернатор Сергей Левченко дал большую пресс-конференцию. В ней он подробно рассказал о ситуации с экономикой и бюджетом области. О демарше он высказался так: «Конфликт с переносом Регионального совета я бы оценил как мелкий. Я встречался со всеми мэрами — и поодиночке, и небольшими группами, ситуацию во всех муниципальных образованиях знаю из первых рук. Темы всех вопросов с мэрами обсуждали за две недели до 16 августа, никаких вопросов не возникало. Я по-человечески понимаю, что не все мэры хотят публично рассказывать о своих проблемах и недостатках, но как губернатор я должен требовать, чтобы и подготовка к зиме, и переселение из ветхого и аварийного жилья шли в установленные сроки. Нет никакой разницы, где докладывать — что на Региональном совете, что на президиуме правительства»¹⁹⁹.

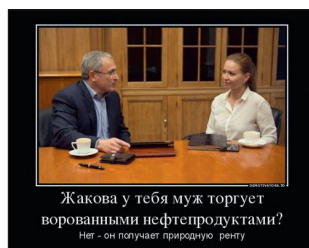
Резонанс в региональных СМИ имел отказ от визита Президента в Иркутскую область и срыв крупнейшего форума ОНФ, проводимого впервые в Сибири. Некоторые близкие к «Единой России» эксперты, традиционно выступающие как пропагандисты, стали трактовать это как признаки возможной отставки Сергея Левченко²⁰⁰. По неофициальной информации, региональное отделение «Единой России» якобы фактически отстранено от участия в избирательной компании. Спикер Законодательного Собрания, лидер регионального отделения «Единой России» Сергей Брилка на месяц пропал из медиа-поля. Фактически штабом «Единой России» руководил мэр Иркутска Дмитрий Бердников, который активно общался с мэрами городов и районов. На этом фоне явную поддержку получила оппозиционная губернатору пресса. Так, «Восточно-Сибирская правда», которая вступила в резкий конфликт с губернатором из-за отставки ее директора Александра Гимельштейна с поста директора областного художественного музея, стала еженедельно выходить тиражом в 300 тыс. экз. и бесплатно распространяться по почтовым ящикам. Активизировалась критика региональной власти и со стороны ОНФ, чей кандидат Николай Николаев стоял под № 2 в территориальной группе списка «Единой России».

Также в Иркутской области по интернету и социальным сетям распространились демотиваторы, в основном связанные с кандидатом от ПАРНАСа по Ан-

199 <http://irkutsk.bezformata.ru/listnews/lyuboj-vopros-s-lyubim-merom/49746708/>

200 <http://newsbabr.com/irk/?IDE=148022>

гарскому округу Ольгой Жаковой, а также представителем ОНФ, № 2 в территориальной группе списка партии «Единая Россия», Николаем Николаевым.



В соседней **Бурятии** появилась доселе неизвестная газета «Иркутский садовод» с огромным тиражом — 267 тыс. экз. Учредитель издания якобы ООО «Иркутская дача». Издана газета в Иркутске, но значительная часть материалов номера была посвящена Бурятии — несправедливо высоким тарифам на электроэнергию, отставанию в экономическом развитии, низкой эффективности власти.

Цель «садоводов» — критика в адрес кандидатов в Госдуму Михаила Слипечука (Партия Роста) и Николая Будуева («Единая Россия»), а также «Единой России» и КПРФ. Высказывалась версия, что появление газеты связано с недовольством республиканской бюрократии в связи с тем, что в партийный список «Единой России» включили оппозиционного ей представителя ОНФ Николая Будуева, а не Алдара Дамдинова, которого выдвинули только по одномандатному округу. Открыто выступить против решения федерального партийного руководства чиновники при этом не могли себе позволить по политическим причинам. Про кандидата «Единой России» по Бурятскому одномандатному округу Алдара Дамдинова в газете «Иркутский садовод» не написано ни слова, его имя даже не упоминалось, что само по себе о многом говорит. Зато его оппонента и действующего депутата Госдумы Михаила Слипечука критиковали, начиная с первой же страницы²⁰¹.

201 Новая Бурятия. 16.08.2016. <http://www.newbur.ru/articles/26518>

Информационные войны как против администрации области, так и против ее оппонентов кипели во **Владимирской области**.

Одним из скандалов стало самоубийство местного предпринимателя Автандила Биганова, главы «БигАвтоТранса», занимавшегося транспортными перевозками. А. Биганов помогал оппозиции на выборах депутатов горсовета Владимира в 2015 году, размещая политическую агитацию в автобусах своей фирмы. 5 июля он был найден в собственном офисе с признаками самоубийства. Пользователи социальных сетей оперативно реагировали на новость, выражая искренние соболезнования в связи с кончиной главы компании-перевозчика. Одни прямо, другие косвенно указывали на виновников произошедшего. Предвестником проблем бизнесмена стал 2014 год. Тогда в столицу области пришли «Волгабасы». С самого начала нового инвестора деятельно поддержала губернатор Светлана Орлова. Машины первоначально решили пристроить на автотранспортное предприятие Биганова, но очень скоро он отказался эксплуатировать «газомоторы». После этого, в 2015 году «БигАвтоТранс» столкнулся с противодействием со стороны городских властей. Его фирму начали лишать маршрутов, передавая их новоявленному ООО «АДМ», являвшемуся активом Сергея Авакяна, и «Владимирпассажиртранс», учрежденному горадминистрацией. Конкуренты выигрывали конкурсы, так как обещали использовать именно газомоторную технику. Точка кипения наступила в декабре, когда перевозчик в знак протеста почти полдня не выводил свои автобусы на линию. В результате новые перевозчики не справились с пассажиропотоком, не смогли вывести необходимое число автобусов. Позже прошел митинг против передела транспортного рынка, было собрано более 7000 подписей под интернет-петицией Александра Степанова, который поплатился за нее работой в «АБИ-медиа». В связи с такой предысторией самоубийство А. Биганова было воспринято общественностью как следствие конфликта с областной и городской администрацией²⁰².

В регионе после самоубийства Автандила Биганова начался сбор подписей с требованием отправить Светлану Орлову в отставку (на конец июля за высказались более 7000 человек).

В конце июля Светлана Орлова выступила в прямом эфире на телеканале «Россия24» (в региональное время) и в интервью осветила свою позицию по последним событиям в регионе. Главу региона спросили о петиции за ее отставку. Губернатор ответила, что только «смеется» над различными публикациями, которые появляются в прессе, а на самом деле в области все хорошо. Спекуляции же, по ее мнению, были связаны с предстоящими выборами в Госдуму. Губернатор также назвала публикации, появившиеся после смерти Биганова, «грязными технологиями». По словам Орловой, администрация выразила соболезнование семье перевозчика, а также обещала поддержать предприятие.

202 http://www.yabloko.ru/publikatsii/2016/07/05_0

По поводу этой листовки в облизбирком обратился кандидат по округу № 79 Алексей Майоров (Партия Роста). Он просил привлечь Казакова к уголовной ответственности за клевету на губернатора Светлану Орлову. Эксперты отмечали, что это уже не первый случай его жалоб на других кандидатов. К тому же только у него, не считая единороссов И. Игошина и Г. Аникеева, висел баннер в центре города, в то время как другим кандидатам рекламные фирмы отказывали размещать их баннеры во Владимире, и тем приходилось вешать их на окраинах Владимирской области. Таким образом, местные эксперты пришли к выводу, что кандидат Майоров являлся союзником (техническим кандидатом) Игоря Игошина.

Однако не меньшим нападкам в регионе подвергалась оппозиция. 16 августа Владимирское региональное отделение «Справедливой России» распространило пресс-релиз (из-за того, что он имел признаки агитации, его никто не опубликовал, и он известен только в изложении) о том, что партия в регионе вновь подверглась «черному PR» через появление 15 августа листовок, направленных против члена Совета Федерации Антона Белякова (лидер региональной группы партсписка). В тот же день «Справедливая Россия» обратилась в правоохранительные органы.

Это был уже второй за полтора месяца предвыборной кампании инцидент распространения «черной пиар-продукции» против партии «Справедливая Россия» и ее наиболее известных представителей в регионе. В конце июня — начале июня в мкр Доброе областного центра «справедливороссами» были пресечены попытки вброса в почтовые ящики местных жителей клеветнической «газеты» «Сожрем Россию». Новый незаконный продукт, так же как и предыдущий, не содержал данных ни об его авторе и издателе, ни о выпустившей его типографии. И так же как и первый, очевидно, потребовал от инициаторов его создания значительных финансовых затрат (на изготовление карикатур, на цветную печать и т.д.). Все это, по мнению избирательного штаба партии в регионе, свидетельствовало о том, что перед ними факты не банального хулиганства, а целенаправленной работы технологов политического противника.

Тем временем на сайте МИГ-ТВ появилась публикация со ссылкой на анонимного информатора, приславшего в редакцию письмо и фотографию, которая выглядит постановочной²⁰⁶. Автор пытался убедить адресатов в том, что эсеры сами изготовили против себя черную, чтобы привлечь к себе внимание. Такие же комментарии появились на сайте 33polit.ru²⁰⁷.

Серия материалов (в частности, на «б канале») вышла в области по поводу бытового конфликта, использованного для контрагитации против коммуни-

206 Кто готовит компромат? 17.08.2016. <http://tv-mig.ru/news/politics/kto-gotovit-kompromat/>

207 Предвыборный вандализм и черный пиар. 17.08.2016. <http://www.33polit.info/news/predvybornyj-vandalizm-i-chernyj-piar/>

стов. Героем событий стала секретарь Юрьев-Польского райкома КПРФ Нина Юрченко (хотя не везде она была названа по имени). Речь о том, что возник спор за наследство человека, за которым ухаживала Н. Юрченко, между ней и его родственниками. Комментатором выступил кандидат от ЛДПР Владимир Сипягин. Н. Юрченко заявила, что документы не подавала и решила было отказаться в пользу внука, *«но когда вот эта вся каша заварилась, я решила вступить в наследство и буду вступать. Как я с ним распоряжусь — не знаю, но думаю, что я поступлю по совести»*. По словам коммунистки, из-за оскорблений от дочери покойного и ее семьи в свой адрес отдавать дом без боя она уже не хочет²⁰⁸. Обком КПРФ решил защитить коллегу по партии и провел пресс-конференцию по теме «Коммунисты своих не сдают». Однако на мероприятие приехала обиженная семья и устроила свару²⁰⁹ (коммунисты сочли, что их привез В. Сипягин, поскольку он дожидался в коридоре, чтобы дать комментарий журналистам).

В **Самарской области** не прекращались информационные войны вокруг администрации Н. Меркушкина и ее основных противников.

С октября 2015 года по июль 2016 года в Самаре раскручивалось дело против блогеров Дмитрия Бегуна, Натальи Мироновой (Умяровой) и Олега Иванца. Они были задержаны в конце октября — ноябре 2015 года по обвинению в вымогательстве 3 млн руб. у владельца ООО «Современные медицинские технологии» Сергея Шатило. В СМИ широко распространялась информация о предположительном сотрудничестве данной группы блогеров с властями Самарской области и их работе против ее противников. По данным СМИ, в качестве жертв информационной работы группы назывались не только региональные политики и бизнесмены, но и, например, первый зам. руководителя администрации Президента РФ Вячеслав Володин, зам. председателя Госдумы Сергей Неверов, полпред Президента в ПФО Михаил Бабиц, Геннадий Зюганов, Александр Хинштейн и другие. 3 апреля 2016 года депутат Самарской облдумы Михаил Матвеев выложил у себя в блоге сканы протоколов допросов Бегуна, которые якобы проводились в ГСУ ГУ МВД по области в начале ноября. В них упоминается более 60 фамилий VIP-персон федерального и локального уровня, из которых 26 якобы потребовали возбудить против Бегуна дело по ст. 128.1 УК РФ (клевета). Каким образом и в каком объеме эти материалы попали к Матвееву, никто не знает. В ходе обысков все электронные носители у него были изъяты, но в блоге Матвеева эти протоколы по-прежнему доступны. Якобы Меркушкин и его аппарат платили Бегуну за работу в 2013–2015 годах по 3–5 млн рублей ежегодно. Кроме внутрисамарского использования блога Бегуна, из некоторых его сообщений якобы формировались аналитические записки, направлявшиеся за пре-

208 Коммунистка увела дом. 26.07.2016. <http://www.6tv.ru/news/view/27862/>

209 «Тяжелая артиллерия» заступилась за коммунистку. 29.07.2016. <http://www.6tv.ru/news/view/27894/>

дела области. По данным «Новой газеты», материалы, выделенные по заявлениям 26 фигурантов, 29 января 2016 года были направлены из ГУ МВД в Следственный комитет по области для возбуждения еще одного дела против Бегуна — о клевете. 24 марта Самарский СК уведомил 26 заявителей об отказе в возбуждении этого дела²¹⁰.

24 июня 2016 года Бегун в последнем слове в рамках судебного процесса заявил, что руководство региональной полиции заставило его оговорить Меркушкина, а в атаке на губернатора, по его словам, с целью дестабилизации социально-политической ситуации участвовал Александр Хинштейн. Прерывая свою речь рыданиями, блогер сообщил, что следствие оказывало на него давление и фактически угрожало его жизни. Более того, по его словам, к нему в изолятор для оказания давления якобы приезжали начальник ГУ МВД по Самарской области Сергей Солодовников и начальник региональной полиции Алексей Гринь²¹¹. 5 июля в Самаре суд вынес приговор блогерам. Дмитрия Бегуна суд приговорил к шести годам лишения свободы в колонии строгого режима, Наталью Умярову — к пяти годам колонии общего режима с отсрочкой, Олега Иванца — семи годам колонии строгого режима²¹².

Хакерская группа «Анонимный интернационал» (Шалтай-Болтай) сообщила о продаже информации со взломанных почтовых ящиков окружения самарского губернатора. Лот якобы продан за 80 тыс. долларов, имя покупателя не раскрывалось. Хакеры утверждали, что сведения из 25 почтовых ящиков обладают потенциалом «сноса губернатора». Они также опубликовали материалы об использовании административного ресурса в Сызрани²¹³. Член Избирательной комиссии Самарской области с правом совещательного голоса от ЛДПР Павел Зелюков обратился с жалобой в ЦИК о новых подтверждениях незаконного использования административного ресурса в регионе. Он заявил в эфире радиостанции «Эхо Москвы» в Самаре, что подлинность опубликованных хакерами из группы «Анонимный интернационал» протоколов была устно подтверждена ему сотрудниками администрации городского округа Сызрань²¹⁴.

210 Никитинский Л. Тайные враги Самары // Новая газета. № 42 от 20.04.2016. <http://www.novayagazeta.ru/politics/72736.html>

211 Блогеров объявили узниками, <http://zasekin.ru/days/22384/>

212 Дмитрия Бегуна, Наталью Миронову и Олега Иванца приговорили к реальным срокам заключения. 5.07.2016. <http://samara.bezformata.ru/listnews/beguna-natalyu-mironovu-i-olega/48355331/>

213 <https://joker.buzz/item/130709>

214 <http://zasekin.ru/days/22507/>

"АХ, САМАРА-ГОРОДОК, БЕСПОКОЙНАЯ Я..."

28d · 3h · 8150 (93030 USD) · CO

Продавец: Группа "Анонимный Интернационал" (Шанхай, Китай)

ПРОДАНО

Дорогие друзья!

Мы решили заняться регионами и региональными кампаниями в преддверии избирательной кампании 2016г. Начинаем мы с Самарской области. И выставляем новый лот. Естественно, все массивы совершенно случайно найдены нами на просторах интернета.

Следует сказать, что мы наткнулись на удивительное сочетание смеси персонажей из книг Салтыкова - Щедрина.

Мы проверили как обстоят дела у приближенных к губернатору Меркушкину (местные прозвища - Мордвинбаши, Колхозник), что происходит в областном центре и на губерньских задворках.

Ничего нового в плане теории вопроса, но много практической конкретики. Воруно, воруно, воруно...), занимаются очковитирательством и рассказывают про поиски ящиков. Содержимое найденных нами ящиков обладает потенциалом "сюсю" губернатора, руководства самарской "Единой России", десятка уголовных дел и полной отмены итогов праймериз. Но мы сильно сомневаемся, что это происходит. Вашему вниманию предлагаются социологическое исследование на 25 ящиков и содержимое двух устройств:

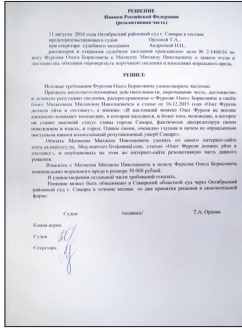
В ответ последовали публичные заявления губернатора о «пятой колонне», агентах ЦРУ и т.п. Так, в ходе уже упоминавшейся в разделе 5.5 встречи от 9 августа с жителями Октябрьского района Самары губернатор Николай Меркушки почти целиком посвятил свою речь «западной угрозе». Согласно ее версии, опубликованной порталом Zasekin.Ru²¹⁵, губернатор, в частности, заявил: *«Две недели назад нам, правительству Самарской области, вскрыли электронную почту... Это вскрыли все, что мы имеем, секретное, не секретное, причем вскрыли специалисты западные, группа, подобранная, подготовленная ЦРУ. Представляют? Они вскрыли до этого почту Медведева, председателя правительства Российской Федерации, вскрыли почту министерства обороны, министерства обороны Российской Федерации, вскрыли почту в Крыму, пытаются найти какие-то вещи по итогам референдума. Попытка была, да, вскрыли почту управления внутренней политики Кремля, администрации президента... И первый регион, который вскрыли в Российской Федерации, у нас. Так и было написано, что первый регион Самарская область, где вскрыта эта почта. И до выборов будут они, до выборов они будут выкидывать разные материалы. Где-то, наверное, из этой почты, что будет соответствовать реалиям. Могут выдавать все, что угодно, надумать, абсолютно все, что угодно, значит, для того, чтобы сформировать определенное мнение в определенном отношении людей власти»*²¹⁶.

Тем временем 11 августа 2016 года Октябрьский районный суд Самары частично удовлетворил иск о защите чести и достоинства главы города Самара Олега Фурсова к депутату Самарской Губернской Думы Михаилу Матвееву. Сумма иска снижена с одного миллиона рублей до 50 тысяч²¹⁷.

215 <http://zasekin.ru/days/22543/>

216 <http://zasekin.ru/edition/obshhestvo/22557>

217 <http://blog-matveev.livejournal.com/1054347.html>



Руководители 277 ветеранских организаций Самары обратились к членам первичных ветеранских организаций. Представители ветеранов сочли, что депутат губернской Думы Михаил Матвеев «*позволил себе клеветническое глумление в сети интернет над той большой и социально значимой работой, которую проводят члены ... организаций по патриотическому воспитанию граждан*». По мнению местных экспертов, фактически обращение инициировано администрацией губернатора. На нескольких листах в шапке указано, что представители ветеранских организаций подписываются в поддержку «команды губернатора»²¹⁸.

Правительственная «Волжская коммуна» опубликовала критические высказывания председателя областной общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов И.А. Сахарова в адрес кандидата от КПРФ М. Матвеева, прозвучавшие на встрече губернатора с «активом»:



Михаил Матвеев подал в облбизбирком жалобу на «Волжскую коммуну». Комиссия не признала материал агитационным, однако рекомендовала редакции газеты «Волжская коммуна» и редакции сетевого издания «Информационный портал «Волга Ньюс» предоставить М.Н. Матвееву, который к тому времени стал кандидатом в депутаты Государственной Думы и кандидатом в депутаты

218 <http://samara.ru/read/95775>

Самарской Губернской Думы, возможность осуществить разъяснение в защиту своей чести, достоинства или деловой репутации. Кроме того редакциям газет «Волжская коммуна», «Самарская газета», а также редакции сетевого издания «Информационный портал «Волга Ньюс» было рекомендовано исключить соответствующую публикацию из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»²¹⁹.

В **Нижегородской области** основным каналом антипропаганды выступало региональное телевидение (в основном программа «Тень выборов» на ТК «Волга»), где главным объектом критики выступал кандидат в депутаты Госдумы по округу № 129 от КПРФ Д. Вороненков (муж депутата Госдумы от «Единой России» оперной певицы Марии Максаковой). В частности, объектом критики стала его докторская диссертация на основе материалов «ДиссерНет» о многочисленных заимствованиях в докторской диссертации Д. Вороненкова. Инициировал скандал в регионе лидер партии «Коммунисты России» Максим Сурайкин. Об этом нижегородское ТВ в конце июля — начале августа напомнило зрителям не менее пяти раз. Вторым основанием для критики Д. Вороненкова стало его обращение в ФСБ о запрете распространения игры Pokemon Go.

Сам же Д. Вороненков вместе со своей женой М. Максаковой проводил встречи с жителями округа, где певица М. Максакова исполняла советские песни. Весьма характерным выглядит текст приглашения на встречи-концерты, который начинался завлекательным «Денис + Мария. Такого еще не было!». По словам очевидцев, встречи-концерты «Денис + Мария» проходили при аншлагах. Противники Вороненкова попытались сорвать одну такую встречу, организовав на этом же месте и в это же время экологический митинг. Однако сорванным стал экологический митинг, о чем с сожалением поведала ведущая программы «Тень выборов» О. Васильева.

В **Приморском крае** выходил ряд анонимных изданий. Одно из них «Только факты» имело явно оппозиционную направленность.



219 <http://samara.izbirkom.ru/way/1381924/sx/art/1474209/cp/1/br/1381922.html>

Есть версия о возможной связи издания с КПРФ, поскольку его раздача зафиксирована на партконференции. 19 июля 2016 года крайзбирком принял решение о направлении незаконных агитационных печатных материалов в Управление МВД России по Приморскому краю». В решении говорилось, что в распространявшемся информационном бюллетене от 15 июля 2016 года «ТОЛЬКО ФАКТЫ» содержались признаки агитации против «Единой России».

В **Красноярском крае** был выпущен официальный агитматериал «Единой России», направленный против ее оппонентов.



Ранее, еще в марте 2016 года, неизвестные разместили баннеры, направленные на дискредитацию лидеров регионального отделения партии «Патриоты России», которых в крае поддерживает известный предприниматель и политик Анатолий Быков. Баннеры были похожи на щиты, которые ранее были развешаны по городу по заказу самой команды Анатолия Быкова. Однако вместо портретов руководителей регионального отделения партии на них были изображены черные силуэты, а основной слоган «Власть должна служить людям» заменен на «Бандитам нет места во власти!». Баннеры появились как в Красноярске, так и за его пределами. При этом некоторые размещались по соседству с ранее установленными щитами «Патриотов»²²⁰.

Как известно, на выборы А. Быков не был допущен по причине имевшейся в прошлом судимости. Тем не менее в начале августа в региональных СМИ попытались организовать направленный против него скандал. Бывший конюх принадлежащего А. Быкову агропромышленного предприятия «Деметра» Олег Тюменцев обвинил предпринимателя в присвоении его лошадей и имущества — фазтона, кошёвки и качалки, а также в невыплате зарплаты. При этом в публикациях озвучивались претензии только одной стороны, мнение работодателя осталось за кадром. Свою точку зрения А. Быков высказал в одном из

220 Баннеры против «Патриотов» появились в Красноярске. 17.03.2016. <http://krasnoyarsk.bezformata.ru/listnews/banneri-protiv-patriotov-poyavilis/44787057/>

СМИ, близком к партии «Патриоты России». По его словам, информация, прозвучавшая в эфире, является недостоверной: *«Десять лет назад я пришел в Гляден и поднял там все с нуля. В том числе построил конюшни и пригласил на работу конюха. Он пришел со своими лошадьми, которых мы какое-то время полностью содержали. Однако они умерли от старости. Те лошади, которых он считает своими, на самом деле ему не принадлежат. В последнее время у нас возникло немало претензий к работе конюха. Сначала делались замечания, потом его уволили»*. По мнению А. Быкова, обычная производственная ситуация была намеренно «раздута» в связи с выборами. *«Его использовали. Я это сразу понял и созвал юристов»*, — резюмировал Быков²²¹.

Еще одним скандалом стала пьяная драка в сауне Ачинска, в которой участвовал депутат Законодательного Собрания, зам. директора ООО «Крас-СтройКомплекс» Максим Маркерт, входивший в тройку общекраевого списка партии «Справедливая Россия» на выборах в Заксобрание края. Происшествием занялись правоохранительные органы, но оснований для возбуждения уголовного дела не нашли. В итоге депутат горсовета Ачинска Олег Самсонов обратился к лидеру партии Сергею Миронову с просьбой дать оценку действиям драчливых «эсеров». Региональный лидер «Справедливой России» Николай Трикман заявил, что драка в сауне — политический заказ. *«Из всех оппозиционных партий парламентского пула мы ведем самую жесткую кампанию по отношению к власти. Похоже, это вызывает сильное раздражение у оппонентов, и они делают все возможное, чтобы замарать нас грязью»*, — заявил Н. Трикман²²².

В Курской области велась активная контркампания против бывшего губернатора и бывшего вице-президента РФ Александра Руцкого (баллотировался в Госдуму от партии «Патриоты России»). 18 августа ряд кандидатов в депутаты Государственной Думы от Курской области по округу № 110 *«открыто высказались против дестабилизации ситуации в регионе и подписали Меморандум о честных выборах»*. В числе подписантов выступили: кандидат от «Единой России» вице-спикер облдумы В. Карамышев, лидер регионального отделения партии «Родина» В. Акиньшин, самовыдвиженец Ю. Будков, кандидат от «Зеленых» Т. Черникова и от Партии Роста А. Федулов. Подписанты заявили: *«Все мы обеспокоены той ситуацией, которая складывается в Курской области: запугиваются избирательные комиссии, у всех на слуху скандалы с регистрацией отдельных кандидатов и списков партий. Определенными кандидатами создается фон очернения региона. Говорят, что мы самые плохие, самые неспособные, что у нас хуже некуда. Хотя по многим показателям Курская область и*

221 Чанчикова Ю. Выборы в Красноярском крае: цыганская история. 08.08.2016. <http://krasnoyarsk.dk.ru/news/vybory-v-krasnoyarskom-krae-tsyganskaya-istoriya-237038910>

222 Чанчикова Ю. Выборы в Красноярском крае: скандал по осени считают. 04.08.2016. <http://krasnoyarsk.dk.ru/news/vybory-v-krasnoyarskom-krae-skandal-po-oseni-schitayut-237038469>

в ЦФО, и в России один из лидеров. И то что по эффективности управления Курская область занимает 15 место из 85 — это признанный факт. Но отдельные силы «перекручивают» факты и делают все, чтобы отобразить ситуацию в наихудшем свете. А ведь с таким настроем люди будут вставать и идти на работу, воспитывать детей. Кроме того, благодаря «старанию» таких лжедоброжелателей Курской области создается негативный инвестиционный фон для региона, ведь инвестор приходит туда, где спокойная и стабильная ситуация»²²³. Очевидно, что в роли «очернителя региона» авторы меморандума видели именно А. Руцкого, подчеркивая его деструктивный для области настрой и деятельность. Фактически подписанный меморандум представлял собой очередную попытку публичной дискредитации генерала.

27 июля Курский облизбирком рассмотрел заявление А. Руцкого о распространении листовки «Газета курских патриотов», направленной на его дискредитацию. Облизбирком счел, что несмотря на то, что представленный материал содержит в наименовании слово «газета», он не может быть признан продукцией средства массовой информации. При этом он содержал в себе признаки предвыборной агитации, значительный объем информации о кандидате А.В. Руцком с негативными комментариями (заголовки отдельных материалов: «Руцкой развалил Курскую область», «Курский горе-инноватор», «партийный хамелеон», «История предательства», «Кровавый путь в политику»; фрагменты: «в 1993 году Руцкой попытался развязать уже гражданскую войну внутри России», «Губернаторство Александра Руцкого запомнилось жителям Курской области не только уничтожением сельского хозяйства, огромными потерями денег из областного бюджета и разорением региона в целом»), создавал его негативный образ. Данный материал не содержал требуемых выходных данных, облизбирком признал его агитационным и подложным, направив представление в Управление МВД по Курской области для установления лиц, причастных к изготовлению и распространению и привлечения их к установленной законом ответственности.

Интересно отметить, что издание «Московский комсомолец — Черноземье» объявило предположительным главным исполнителем в производстве «черного пиара» против генерала А. Руцкого курскую «Молодую гвардию Единой России»²²⁴.

Крайне грязно проходила избирательная кампания в **Алтайском крае**. В начале лета в регионе распространялась «чернушная» газета против Владимира Рыжкова, а чуть позже против него были созданы фейковые аккаунты в соцсетях и даже специальный сайт. 11 июля в регион прибыла комиссия Центризбиркома. Тогда же было возбуждено уголовное дело по факту клеветы против

223 <http://seyminfo.ru/v-kurske-kandidati-v-deputati-gosdumi-podpisali-memorandum-zachestnie-vibori.html>

224 <http://chr.mk.ru/articles/2016/08/16/kto-stoit-za-chernoy-eatakoy-na-ruckogo.html>

Рыжкова (показательно, что за предыдущие 40 дней, прошедшие после подачи заявления, никто не опросил ни свидетелей, ни заявителей), а газету против эсеров (вышеназванная «Сожрем Россию») признали агитационной продукцией и возбудили административное дело.

Активная контрагитация в **Ульяновской области** велась против кандидата КПРФ в губернаторы и в Госдуму А. Куринного.



В **Тамбовской области** одним из инициаторов активной кампании негативной агитации выступал штаб Романа Худякова, кандидата от партии «Родина» (избран в Госдуму в 2011 году от ЛДПР). Объектом этой контркампании стал кандидат округа № 177 от партии «Единая Россия» А.В. Жупиков. Начиная с 26 июля постепенно расширялась волна информационных вбросов против городской и региональной власти, а также партии «Единая Россия» и ОНФ. Первоначально все публиковалось исключительно на личных страницах Р.И. Худякова в социальных сетях и интернет-портале «Твой Тамбов», но постепенно количество интернет-ресурсов, содежащих такие материалы, стало увеличиваться.

Самой главной обсуждаемой темой и мощным вбросом, причем сразу в различных интернет СМИ, стал компромат, размещенный 25 июля на сайте «Блокнот.ру» и «Русская Планета» против А.В. Жупикова. 26 июля данный пост был растиражирован сразу рядом СМИ («Независимая газета», «Агентство Политических Новостей Северо-Запад», Planet-today.ru, Российское информационное агентство URA.ru и т.д.). При этом из всего контекста статьи зацепились именно за закрытое уголовное дело против А.В. Жупикова десятилетней давности об уклонении от уплаты налогов. В тексте сообщалось, что Роман Худяков предлагал ввести 10-летний запрет на право быть избранными для лиц, чье уголовное дело было прекращено за истечением срока давности, при этом 10-летний срок предлагалось высчитывать с момента закрытия дела²²⁵.

225 <http://rusplt.ru/society/zapret-uchastiya-v-vyiborah-27838.html%20>

В тексте издания «Блокнот» сообщалось: *«Представители тамбовской либеральной оппозиции обвинили видного единоросса, члена областной ЕР и депутата заксобрания Тамбовщины Александра Жупикова в скрытой незаконной агитации. Представители ПАРНАСа, которые сейчас готовят жалобу в ЦИК и федеральную «Единую Россию», уже окрестили события «колбасной экспансией». По их мнению, владелец мясного производства Жупиков внезапно увеличил число своих киосков и палаток в Тамбове. При этом магазины называются «Жупиков» и, по данным местных СМИ, установлены они в очень короткие сроки и с помощью замены вывесок на тех колбасных киосках, которые ранее работали под другими брендами. Вдобавок, в администрации города вроде как опровергли выдачу разрешений на установку новых торговых точек, что не производится якобы уже с 1 марта 2016-го. То есть, влиятельный единоросс, бывший ранее членом ЛДПР, расставил в областной столице как минимум несколько незаконных торговых точек. Александр Жупиков нарушает закон не в первый раз. Так, в отношении него было возбуждено уголовное дело за уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере (ч.1 ст.199 УК РФ)... Однако в итоге суд Александру Жупикову вину простил»²²⁶.*

2 августа еще одним вбросом против А.В. Жупикова стала публикация на портале «Твой Тамбов». Согласно этому материалу, два павильона ООО «Жупиков» были поставлены незаконно. Об этом сообщил депутат Тамбовской городской Думы Артем Александров, который направлял депутатское обращение в комитет финансов администрации города Тамбова. Сообщалось, что Жупикову грозила статья 7.1 «Самовольное занятие земельного участка» Кодекса РФ об административных правонарушениях²²⁷. 4 августа было сообщено: *«В Тамбове полным ходом идет сбор подписей за снятие тамбовского кандидата от партии власти с уголовным прошлым с грядущих выборов»,* при этом статья сообщала, что *«в интернете кандидата-должника уже успели окрестить "деловой колбасой"»²²⁸.*

В **Карелии** региональная ЦИК выявила нарушения в публикациях газеты «Городские страницы», которая критиковала практически все основные партии (в меньшей степени — КПРФ). Редакции было вынесено предупреждение за создание негативного образа кандидата в Госдуму от «Справедливой России» И. Петеляевой²²⁹.

В 20-х числах июля некие анонимы распространили листовку без выходных данных в Медвежьегорске, кратко представив в ней работу депутата Законода-

226 <http://bloknot.ru/politika/kolbasny-j-oligarh-s-10-millionnoj-neuplatoj-nalogov-rvetsyav-gosdumu-ot-edinoj-rossii-467144.html>

227 http://tmb.news/news/tambov/5774_larki_ooo_zhupikov_v_tambove_ustanavlivayut_nezakonno/

228 http://tmb.news/news/tambov/5808_v_tambove_sobirayut_podpisi_protiv_kandidata_ot_partii_vlasti/

229 <http://tv-karelia.ru/viyavleniy-pervyye-narusheniya-v-predvyibornoy-kampanii-v-karelii/>

тельного Собрания Республики Карелия и кандидата в Госдуму по списку «Единой России» Э. Шандаловича (он был избран от Медвежьегорского района). Факты, изложенные в листовке, нельзя было назвать не соответствующими действительности, в ней сообщалось, как депутат голосовал по тем или иным вопросам, но подборка поименных голосований была явно не в пользу депутата Э. Шандаловича. После указания, за что и как он голосовал, задавался вопрос: нужен ли избирателям района такой депутат? Поскольку листовка появилась в тот момент, когда Э. Шандалович уже являлся участником избирательного процесса, то распространение анонимной листовки, имеющей явно выраженный агитационный характер, нарушало закон о выборах. При этом в листовке не были указаны полагающиеся выходные данные (кто ее заказчик, где она напечатана, каким тиражом и т.п.), и не было ясно, кто оплатил ее изготовление. Центральная избирательная комиссия Карелии направила листовку в МВД Карелии с просьбой расследовать и найти заказчиков и распространителей листовки²³⁰.

В **Челябинской области** произошел конфликт между депутатом Госдумы Валерием Гартунгом, баллотировавшимся на новый срок от «Справедливой России», и информационным агентством Ura.ru. Еще в октябре 2015 года на сайте Ura.ru был размещен материал «Челябинский глава купил за счет бюджета дорогой Mercedes. Конкурс подстроили под машину жены Гартунга»²³¹. 1 июля там же появилась статья «На пиарщика Гартунга завели уголовное дело. Избивал и угрожал пистолетом»²³². Оба материала лишь косвенно задевали Валерия Гартунга. 8 августа в полицию Центрального района и центр «Э» (по борьбе с экстремизмом) ГУ МВД по поступили заявления от адвокатов Валерия Гартунга по факту размещения этих двух материалов. По данным Ura.ru, депутат просил проверить агентство по ст. 210 УК РФ — организация преступного сообщества с целью совершения тяжких и особо тяжких преступлений. По версии политика, критические материалы о его деятельности, якобы, могли быть заказаны и оплачены некими его недоброжелателями. В ответ 14 августа Ura.ru разместил материал о том, что представители медиасообщества призвали Гартунга и всех кандидатов, баллотирующихся на выборах, использовать во взаимоотношениях с прессой цивилизованные способы решения споров²³³.

Против депутата Заксобрания **Омской области** и кандидата в новое Законодательное Собрание, президента Сибирского благотворительного фонда «АГРО-ТРАСТ» Хабулды Жуспековича Шушубаева была развернута информационная кампания с использованием обманутых дольщиков, не получивших оплаченные квартиры в жилом комплексе «Ясная поляна», который застраи-

230 <http://politika-karelia.ru/?p=24878>

231 <http://ura.ru/news/1052226188>

232 <http://ura.ru/news/1052254116>

233 Господин Гартунг, так нельзя! Челябинские журналисты выступили с заявлением. 14.08.2016. http://ura.ru/news/1052258307?story_id=197

вался компаниями Шушубаева. Шушубаев победил на праймериз «Единой России», однако партия не стала выдвигать его, поскольку он оказался фигурантом уголовного дела о присвоении средств дольщиков. Шушубаеву удалось собрать подписи в округе № 19 и зарегистрироваться в качестве независимого кандидата²³⁴.

В **Пермском крае** наблюдатели отмечали проявления контрагитации в форме граффити. В округе № 9 на выборах в Законодательное Собрание рядом с рекламой кандидата «Справедливой России» Ивана Чазова (журналиста медиахолдинга Дмитрия Скриванова, единоросса и оппонента администрации губернатора) появились надписи «Чазов вор».



В **Чувашии** прошла информационная кампания по дискредитации КПРФ и «Справедливой России», в которой использовался тот факт, что в их списках на выборах в Госсовет оказались кандидаты, имевшие судимость.

В **Ярославской области** продолжалась история с оспариванием права на мандат в облдуме, ставший вакантным после убийства Б. Немцова бывшим кандидатом-списочником ПАРНАСа В. Ароновым. Хотя закон не на стороне Аронова, и он проиграл все суды, интерес к его персоне в СМИ перед выборами вновь возрос и история активно педалировалась, очевидно приобретая вид изощенной контрагитации. Так, Аронов заявлял: «Я нож с собой вожу, я боюсь за свою жизнь, потому что «парнасовцы» пойдут на все... Вместо того, как бы обвинять других в жуликоватости, ваша партия оказалась более жуликоватостей»²³⁵.

В **Костромской области** велась активная информационная кампания против кандидата в Госдуму от партии «Родина», бывшего депутата Госдумы и обл-

234 http://superomsk.ru/news/38466-rushit_sudb_molodx_semey_gubit_starikov_obmanute_d/

235 <http://76.ru/text/newsline/193180691845120.html?full=3> ; <http://1yar.tv/ru/article/all/rubrics/society/120130>

думы, экс-секретаря регионального отделения «Единой России» Евгения Трепова, а также против первого секретаря обкома КПРФ Валерия Ижицкого, выдвинутого партией в Госдуму по одномандатному округу № 107. Основное направление работы против Ижицкого — попытка организовать раскол в областной организации КПРФ. В результате в качестве самовыдвиженца по округу № 107 выдвинулась член фракции КПРФ в облдуме Надежда Шелепова (зав. отделением детской поликлиники, то есть зависимая от областной администрации), которую за это исключили из КПРФ²³⁶. Впрочем, собрать необходимое число подписей она не смогла.

5.10. ТЕХНОЛОГИИ «ДВОЙНИКОВ»

На прошедших выборах достаточно широко применялись **различные манипулятивные избирательные технологии, призванные запутать избирателя и создать трудности в кампании оппонентов, в частности, выдвижение партий-спойлеров и кандидатов — однофамильцев фаворитов.**

Так, в Юго-Восточном округе № 217 Санкт-Петербурга в Госдуму одновременно с депутатом Госдумы Оксаной Генриховной Дмитриевой (Партия Роста) баллотировались домохозяйки Оксана Владимировна Дмитриева («Гражданская сила») и Олеся Михайловна Дмитриева (РЭП «Зеленые»).

По Чебоксарскому округу № 38 на выборах в Государственную Думу, где одним из основных кандидатов являлся представитель «Справедливой России» предприниматель Олег Алексеевич Николаев, были зарегистрированы еще два Олега Алексеевича Николаева. «Второй» Николаев — пенсионер, был выдвинут РЭП «Зеленые» (имевшей льготу при регистрации). «Третьим» Николаевым стал водитель из Канашского района, самовыдвиженец, представивший для регистрации подписи избирателей в количестве втрое большем, чем число впоследствии полученных голосов. На одновременных выборах в Госсовет Чувашии против отдельных кандидатов также выдвигались «двойники». Например, против кандидата от «Справедливой России» И. Молякова по Приволжскому округу № 20 был выдвинут «двойник», который не прошел регистрацию из-за неуказания судимости. Против кандидата С. Семенова по Винокуровскому округу № 21 через сбор подписей зарегистрированы сразу два Семеновых.

По Челябинскому округу № 189 в Госдуму против кандидата «Единой России» Андрея Барышева от партии «Коммунисты России» выдвигался фельдшер скорой помощи Сергей Барышев. Ранее в СМИ появилось предположение, что за этим выдвижением мог стоять несостоявшийся соперник Андрея Барыше-

236 <http://7x7-journal.ru/item/84949> ; <http://7x7-journal.ru/item/84647> ; <http://zakprf44.ru/news/zayavlenie-byuro-komiteta-kostromskogo-oblastnogo-otdeleniya-kprf>

ва — бывший губернатор Челябинской области Михаил Юревич²³⁷. 15 августа стало известно о снятии с выборов в округе Сергея Барышева²³⁸.

На выборах Мурманской областной Думы против списка Российской партии пенсионеров за справедливость во главе с Натальей Владимировной Лещинской (экс-справедливоросс и депутат облдумы) был выдвинут список Партии пенсионеров России во главе с ее полной тезкой, также Н.В. Лещинской. При этом оригинальный список (РППС) дважды получал отказы в регистрации и был зарегистрирован только 30 августа после судебного обжалования, а его спойлер без проблем получил регистрацию.

Как и на выборах в гордуму Нижнего Новгорода 2015 года, большое число «двойников» зафиксировано в этот раз на выборах Законодательного Собрания Нижегородской области. Некоторые из них получили отказы, многие были после регистрации.

Округ № 5 — Лебедев Юрий Исакович («Единая Россия») и Лебедев Алексей Леонидович (самовыдвижение). В этом же округе трое Кузнецовых, все самовыдвиженцы и все были после регистрации.

Округ № 6 — Сорокин Олег Валентинович («Единая Россия») и Сорокин Олег Владимирович (самовыдвижение). Что любопытно, оба Сорокина являлись депутатами гордумы Н. Новгорода и до этих выборов вполне мирно сосуществовали и никак друг на друга не влияли. Однако, «второй» Сорокин неожиданно выдвинулся против бывшего главы города. Впрочем, высказывалось мнение, что он это сделал по просьбе «первого» Сорокина, чтобы создать иллюзию противодействия.

Округ № 7 — Буланов Максим Васильевич (КПРФ) и Буланов Александр Сергеевич (самовыдвижение); Тарасов Андрей Николаевич («Единая Россия») и Тарасов Александр Николаевич (самовыдвижение).

Округ № 8 — Косовских Александр Альбертович (Партия Роста) и Косовских Алексей Евгеньевич (самовыдвижение).

Округ № 9 — Кузнецов Александр Юрьевич (КПРФ), Кузнецов Михаил Сергеевич («Патриоты России») и три самовыдвиженца Кузнецовых (Александр Валерьевич, Александр Владимирович, Антон Александрович); Смотрякова Наталья Борисовна («Единая Россия») и Смотрякова Алена Владимировна (самовыдвижение).

Округ № 12 — Печенев Вадим Юрьевич (КПРФ), Печенев Вадим Юрьевич («Коммунисты России») и Печенев Владимир Юрьевич (самовыдвижение).

Округ № 16 — Горшков Андрей Юрьевич (КПРФ) и Горшков Андрей Алексеевич (самовыдвижение).

237 Коммунисты России требуют снять с выборов в Госдуму Андрея Барышева. 08.08.2016. <http://uraldaily.ru/politika/2016-08-08/kommunisty-rossii-trebuyut-snyat-s-vyborov-v-gosdumu-andreya-barysheva>

238 <http://uraldaily.ru/politika/2016-08-15/srochno-chelyabinskogo-kandidata-barysheva-snyali-s-vyborov-v-gosdumu>

Округ № 21 — Рузанкин Игорь Евгеньевич и Рузанкин Сергей Васильевич (оба самовыдвиженцы).

Округ № 24 — Гордеев Игорь Леонидович («Патриоты России») и Гордеев Вадим Александрович (самовыдвижение).

И, наконец, в округе № 129 по выборам депутатов Госдумы у кандидата от КПРФ Д. Вороненкова появился полный тезка Денис Николаевич Вороненков. Как раскопали нижегородские коммунисты, это был некий Киселев Денис Александрович, который сменил паспорт 24 июня 2016 года. В сведениях о доходах кандидата указан источник получения дохода — ООО «САЮС-Самара» (юридическое лицо, аффилированное с кандидатом по округу № 129 депутатом гордумы Н. Новгорода А.А. Бочкаревым).

5.11. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫБОРОВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМИ КОМИССИЯМИ

К сожалению, с открытостью работы ряда избирательных комиссий, с адекватным и своевременным информационным обеспечением в данной избирательной кампании, особенно в сравнении с предыдущими, имелись существенные проблемы.

5.11.1. ИНФОРМАЦИЯ О КАНДИДАТАХ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ПАРТИЙНЫЕ СПИСКИ

В первую очередь это касалось размещения информации о заверенных и зарегистрированных списках кандидатов. Традиционно, в том числе на предыдущих выборах в Государственную Думу 2011 года, подобные списки как на федеральных, так и на региональных выборах включали: фамилию, имя, отчество кандидата, дату рождения, образование, место работы и занимаемую должность, принадлежность к партии, иногда также место рождения. Однако на данных выборах и ЦИК РФ, и ряд избирательных комиссий субъектов РФ при публикации списков указывали только фамилию, имя, отчество, дату рождения, членство и статус в партии.

В отношении выборов в Государственную Думу главную проблему создал новый Федеральный закон. Ранее закон четко не регламентировал, в каком объеме должны были публиковаться сведения о кандидатах. И ЦИК публиковала всю информацию о кандидатах, кроме конфиденциальных данных.

Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы...» от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ в части 13 статьи 42 предусмотрел, что «*Центральная избирательная комиссия Российской Федерации размещает в сети "Интернет" (в режиме "только чтение") сведения о заверенных федеральном списке кандидатов, списке кандидатов по одномандатным избирательным округам и информацию об изменениях в этих списках в объеме, указанном в час-*

ти 3 настоящей статьи». А часть 3 регламентирует сведения, представляемые о кандидатах на бумажном носителе, и в них (в отличие от сведений, представляемых в машиночитаемом виде) указываются только фамилия, имя и отчество, дата рождения каждого кандидата, принадлежность кандидата к выдвинувшей его политической партии и его статус в данной политической партии.

Таким образом, ЦИК нельзя упрекнуть в нарушении закона. Однако очевидно, что публикация в таком урезанном объеме данных о кандидатах не соответствовала заявленной задаче повысить открытость избирательного процесса. При этом никакие положения закона не запрещали ЦИК публиковать более полную информацию о кандидатах.

12 июля ЦИК приняла постановление № 19/140-7 «О Комплексе мер по обеспечению информирования избирателей о политических партиях, выдвинувших федеральные списки кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, федеральных списках кандидатов, списках кандидатов по одномандатным избирательным округам, кандидатах на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва». В нем, в частности, сказано:

«ЦИК России на своем официальном сайте в сети "Интернет" дополнительно размещает сведения о каждом зарегистрированном кандидате, включенном в федеральный список кандидатов, в следующем объеме: фамилия, имя и отчество; дата и место рождения; ... сведения о месте жительства (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта); сведения о профессиональном образовании с указанием организации, осуществляющей образовательную деятельность, года ее окончания; основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы — род занятий); если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, — сведения о том, что он является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе с указанием наименования соответствующего представительного органа...».

Однако в приведенном документе не сказано, в какой форме должны были публиковаться данные сведения. Они и до принятия указанного постановления публиковались на странице портала ЦИК, формируемой из данных ГАС «Выборы». Однако такая публикация крайне неудобна: чтобы получить информацию о нескольких тысячах кандидатов, нужно несколько тысяч раз кликнуть на их фамилии и несколько тысяч раз кликнуть, чтобы вернуться на общую страницу. И после принятия данного постановления ничего не изменилось: информация в данных ГАС «Выборы» осталась, а списки по-прежнему публиковались в крайне урезанном виде. Таким образом, формально информация вроде бы существовала, но сделано все, чтобы ей было неудобно пользоваться.

Аналогичная информация (только фамилия, имя, отчество, дата рождения, членство и статус в партии) содержалась в заверенных и зарегистрированных списках, публиковавшихся избирательными комиссиями Республики Адыгея, Республики Ингушетия, Чеченской Республики, Приморского края, Нижегородской, Новгородской, Омской, Псковской, Самарской, Тамбовской²³⁹ и Томской областей.

В Ставропольском крае публиковались также место рождения кандидата, хотя очевидно, что место работы и жительства — более важная информация. В Еврейской автономной области публиковалось место жительства. В Орловской области и Ханты-Мансийском автономном округе публиковали сведения о месте рождения и месте жительства, но не о месте работы и занимаемой должности. В Свердловской области, помимо названных сведений, публиковалась также информация об образовании — но также не было сведений о месте работы и должности. Таким образом, самая важная часть информации о кандидатах, по-видимому, скрывалась вполне сознательно.

При этом, в отличие от выборов в Государственную Думу, в региональных законах не содержалась регламентация, какие сведения должны были публиковаться. Так, ч. 11 ст. 38 Закона Нижегородской области от 25 ноября 2005 года № 187-З «О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области» гласит: «Избирательная комиссия доводит до сведения избирателей сведения о кандидатах, представленные при их выдвижении, в объеме, установленном избирательной комиссией Нижегородской области». Аналогичные положения содержатся в законах Новгородской, Самарской и Тамбовской областей. Таким образом, здесь за сокращение информации о кандидатах полностью ответственны региональные избиркомы.

Одним из наименее информативных был сайт Избирательной комиссии Оренбургской области. Решения о заверении и регистрации списков на нем публиковались без приложений, то есть без самих списков. А ссылка «Сведения о списках кандидатов» вела на страницу портала, формируемую из данных ГАС «Выборы». Фактически, такое размещение информации являлось формальным и несло минимум практической ценности как для избирателей, так для общественности и СМИ, хотя такая информация была крайне важна для осуществления осознанного выбора.

5.11.2. ИНФОРМАЦИЯ О РЕШЕНИЯХ ОКРУЖНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ ПО ВЫБОРАМ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

На выборах депутатов Государственной Думы полномочия большей части окружных избирательных комиссий (ОИК) были возложены на избирательные комиссии субъектов РФ. Однако в 13 регионах (Республика Башкортостан, Республика Крым, Республика Татарстан, Краснодарский край, Воронежская, Ир-

²³⁹ В заверенных списках были только фамилия, имя и отчество.

кутская, Московская, Ростовская, Саратовская, Свердловская, Челябинская области, Москва и Санкт-Петербург) полномочия ОИК были полностью или частично возложены на территориальные избирательные комиссии. В связи с этим важно было обеспечить доступность информации о решениях этих ОИК.

В упомянутом выше постановлении от 12 июля 2016 года № 19/140-7 ЦИК поручила избирательным комиссиям данных 13 регионов «создать на своих официальных сайтах отдельные страницы каждой нижестоящей территориальной избирательной комиссии, на которую возложены полномочия окружной избирательной комиссии на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, для размещения документов и информации в ходе исполнения указанными территориальными избирательными комиссиями полномочий окружных избирательных комиссий».

Данное поручение было выполнено (хотя и не везде оперативно) всеми избирательными комиссиями, кроме Московской городской. В Москве пошли своим путем, заведомо неудобным для пользователей. Со страницы «Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года» была сделана «Гиперссылка на электронное периодическое издание Вестник Московской городской избирательной комиссии». Пользователь, незнакомый со структурой сайта МГИК, вряд ли догадывался, что по этой ссылке он сможет найти оперативную информацию о ходе избирательной кампании. Перейдя по этой ссылке, пользователь попадал на страницу, где была ссылка «Официальные публикации и решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва (по одномандатным избирательным округам № 196-210)».

Перейдя по указанной ссылке, пользователь попадал на страницу, где размещалось несколько ссылок. В частности, «Официальные публикации окружной избирательной комиссии». Перейдя по ней, он видел большое число ссылок на разные типы сведений, среди которых не так просто было увидеть «Решения о регистрации кандидатов, об отказе в регистрации кандидатов, решения по заявлениям о снятии кандидатами своих кандидатур, об аннулировании регистрации кандидатов». И только перейдя по этой ссылке, пользователь видел ссылки на все 15 ОИК.

Однако и дальше ситуация была нестандартной. При клике на каждый ОИК открывался PDF-файл, где одно за другим были расположены решения ОИК, причем без оглавления. Таким образом, процедура поиска нужных решений ОИК получалась длительной и крайне неудобной.

Отметим, что ЦИК России обязала создавать страницы ОИК только в тех регионах, где их полномочия были возложены на ТИК. Однако в нескольких регионах (Алтайский, Красноярский, Пермский, Ставропольский края, Волгоградская, Кемеровская, Нижегородская, Новосибирская и Самарская области)

на избирательные комиссии субъектов РФ были возложены полномочия одновременно четырех или пяти ОИК. В таких случаях нахождение решений, касающихся конкретного округа, было затруднено, если на сайте соответствующей комиссии эти решения не были разделены. Однако удобный для избирателя подход применили только в четырех регионах из указанных девяти: решения каждой ОИК выделили отдельно избирательные комиссии Алтайского и Красноярского краев, Кемеровской и Новосибирской областей.

5.11.3. РЕШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ О РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И СПИСКОВ КАНДИДАТОВ И ОБ ОТКАЗЕ В РЕГИСТРАЦИИ

Большинство избирательных комиссий субъектов РФ публиковали на своих сайтах все свои решения или значительную их часть, правда, не всегда оперативно.

По нашему мнению, наиболее важными и интересными для общества являются решения о регистрации или отказе в регистрации кандидатов и партийных списков. Эти решения обязательно должны публиковаться, к тому же желательно, чтобы их можно было легко найти. Кроме того, решения эти должны быть содержательными.

В главе 4 мы уже обращали внимание на отсутствие некоторых таких решений на сайтах и низкое качество их оформления в некоторых избирательных комиссиях. Так, нам не удалось найти несколько решений о регистрации или отказе в регистрации кандидатов в Госдуму по Республике Татарстан, Ростовской области и Москве.

Постановления об отказах в регистрации кандидатам и партийным спискам, принятые избирательными комиссиями Республики Мордовия и Томской области, не содержали мотивировок отказа. В решениях о регистрации кандидатов и/или партийных списков, принятых избирательными комиссиями Адыгеи, Мордовии, Чувашии, Оренбургской, Тамбовской и Томской областей, а также московскими ОИК на выборах в Госдуму, не было данных о результатах проверки их подписных листов.

Более общее замечание касается отсутствия единых стандартов публикации избирательными комиссиями решений по итогам проверки подписей. Значительная часть постановлений о регистрации или отказе в регистрации указывала лишь общее число достоверных, а также недостоверных и недействительных подписей, без указания оснований, по которым те или иные подписи были забракованы. В качестве положительного примера можно отметить избирательные комиссии Камчатского края, Курской, Ленинградской, Московской, Новгородской и Тверской областей, в решениях которых подробно описано, сколько подписей были признаны недействительными по различным основаниям.

Отметим также, что на сайтах многих избирательных комиссий субъектов РФ поиск решений о регистрации или об отказе в регистрации был затруднен,

поскольку эти решения чаще всего публиковались в общей массе решений, касающихся различных выборов и других аспектов (изменение составов нижестоящих избирательных комиссий и т.п.). При этом часто ссылки на решения публиковались на многих страницах, и не было удобной навигации. К тому же иногда решения публиковались не в хронологическом порядке.

5.11.4. ДАННЫЕ О ДАТАХ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

В соответствии с действующим законодательством, дата выдвижения списка кандидатов, дата представления этого списка в избирательную комиссию и дата представления кандидатом документов о выдвижении юридически значимы. В частности, они определяют начало агитационного периода для кандидата или избирательного объединения. Поэтому мы полагаем, что все эти даты должны указываться в информации о кандидатах и избирательных объединениях, то есть быть доступны общественности. На страницах, формируемых из данных ГАС «Выборы», публикуются только даты заверения и регистрации списков, а также даты регистрации кандидатов.

ЦИК России после неоднократных обращений экспертов опубликовала на своем сайте таблицу, где для каждой политической партии, пытавшейся принять участие в выборах в Государственную Думу, были приведены данные о датах проведения съезда, представления документов в ЦИК для заверения списков, заверения (отказа в заверении) списков, представления документов в ЦИК для регистрации и регистрации (отказа в регистрации) федерального списка. На сайтах большинства избирательных комиссий субъектов РФ, организовавших выборы региональных парламентов, такие таблицы не обнаружены.

В отношении кандидатов в депутаты Государственной Думы таблицы, содержавшие информацию о датах выдвижения и подачи документов на регистрацию, основаниях регистрации, дате и номере постановления о регистрации, обнаружены на сайтах ряда избирательных комиссий, в частности, Республики Башкортостан, Иркутской, Свердловской областей, а также сайтах ОИК Ростовской области.

5.11.5. ДРУГИЕ ПРОБЛЕМЫ

По сравнению с предыдущими едиными днями голосования снизились оперативность размещения и качество сведений о выдвижении и регистрации кандидатов и партийных списков на региональных выборах и муниципальных выборах в региональных центрах. В прежние годы эти сведения (таблицы) обновлялись в течение двух последних месяцев кампании дважды в неделю. В 2016 году их публикация началась позднее чем за два месяца до дня голосования; обновлялись они раз в неделю, а иногда и реже, к тому же с определенной задержкой. Так, 26 августа были размещены данные на 25 августа; при этом они были неполные, хотя регистрация кандидатов и партийных списков во

всех регионах и региональных центрах к этому времени была завершена. Следующее обновление произошло только 6 сентября, когда были размещены данные по состоянию на 1 сентября — и опять-таки неполные.

Избирательная комиссия Томской области имеет два сайта. При этом основной сайт, находящийся на едином портале ЦИК (<http://www.tomsk.izbirkom.ru/>) обновлялся крайне плохо и содержал явно недостаточно важной информации. На этом сайте есть малозаметная ссылка: «Сайт ИКТО: elect70.tomsk.ru». Те, кто не был знаком со спецификой сайтов облизбиркома, вряд ли обращали на нее внимание. Но именно на этом втором сайте содержалась необходимая информация.

На сайте Избирательной комиссии Саратовской области в разделе «Территориальные избирательные комиссии» (<http://saratov.izbirkom.ru/way/934090.html>) не было информации о составах ТИК. Состав комиссий приходилось искать в постановлениях облизбиркома, однако они содержали только фамилию, имя отчество и информацию о субъекте выдвижения (пример — постановление от 06.05.2016 № 124/7-5 «О формировании территориальной избирательной комиссии Энгельсского муниципального района Саратовской области»). Колонки таблицы «Дата рождения», «Образование», «Должность и место работы», «Государственный или муниципальный служащий» не были заполнены, а имели сноску: «указанные данные не публикуются на основании Федерального закона «О персональных данных»», хотя закон не содержит запрета на публикацию указанных данных, и эти данные являются общественно значимыми. Полагаем, что это вопиющее нарушение принципов открытости и гласности в работе избирательных комиссий.

В отношении Избирательной комиссии Московской области были жалобы, связанные со сменой ее адреса. 1 января 2016 года избирком переехал из центра столицы на новое место ближе к МКАД: г. Москва, ул. Кулакова, д. 20, корп. 1 (район Строгино). Но не на всех обновляемых сайтах Мособлизбиркома была представлена данная информация (в частности, старый адрес был указан на мобильной версии сайта Вестника избирательной комиссии, http://izbirkommo.ru/index_mobile.php). Ежедневно по старому адресу облизбиркома, по словам охранника на входе в прежнее здание, приходило несколько человек.

ГЛАВА 6. ИТОГИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 18 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

6.1. СОМНЕНИЯ В ОФИЦИАЛЬНЫХ ИТОГАХ ГОЛОСОВАНИЯ

6.1.1. ОЦЕНКИ МАСШТАБА ИСКАЖЕНИЙ

Новый состав ЦИК России, в отличие от предыдущего, старался не замалчивать сигналы о нарушениях в ходе голосования и подсчета голосов, не обвинять тех, кто сообщал о фактах нарушений, в клевете и иностранном заказе. В то же время руководство ЦИК пыталось преуменьшить масштаб нарушений и болезненно реагировало на обобщения и выводы о масштабах фальсификаций.

Так, в интервью радиостанции «Эхо Москвы» 29 сентября Элла Памфилова сказала: «По нашей предварительной информации, мы сейчас собираем, обрабатываем, конечно, нарушений на порядок меньше, чем было в прошлый раз. Это точно. Если в целом взять и по качеству, характеру. Но это не значит, что их совсем нет. Я не могу сказать, что выборы были такими, как я бы их хотела видеть. Максимально честными, максимально справедливыми и чтобы серьезно был повышен уровень доверия к ним. Нет. Конечно, не все далеко удалось. Просто более честные, более справедливые»¹.

Позднее, 16 ноября, в интервью газете «Ведомости» Элла Памфилова сказала примерно то же самое: «Нарушений было на порядок меньше, но при этом ЦИК акцентировал на них внимание на порядок больше, чем когда-либо. По более чем 50 регионам практически не было претензий, по остальным — в разной степени: около 20 — это середнячки, но в 10–15 регионах был ряд серьезных нарушений на разных стадиях избирательного цикла... Но я глубоко убеждена и просто знаю по всей фактуре, которая есть: то количество нарушений, которое было, никоим образом не могло перечеркнуть картину выборов в целом»².

Наконец, на заседании ЦИК 6 декабря, комментируя публикацию «Новой газеты» о фальсификациях в Мытищах (о которых будет подробнее сказано в подразделе 6.1.3.7) и появившийся в интернете ролик на эту тему, Элла Памфилова поблагодарила журналистов «Новой газеты» за проведенное расследова-

1 <http://echo.msk.ru/programs/beseda/1846512-echo/>

2 <http://www.vedomosti.ru/politics/characters/2016/11/15/665032-mozhno-beskonechno-svalivat-svoi-neudachi>

ние, но при этом отметила, имея в виду в первую очередь ролик: «Против прошедших в сентябре выборов уже началась масштабная информационная война» и далее: «Некоторые представители политических партий пытаются компенсировать свой политический проигрыш на выборах участием в различных форумах на международных площадках, где бездоказательно заявляют о нелегитимности сентябрьской кампании»³.

Эксперты сходятся во мнении, что нарушений в этой кампании, действительно, было меньше, чем на выборах 2011 года. Однако, по мнению многих, масштаб нарушений все же был велик. При этом наблюдался парадокс: сигналов с мест о нарушениях в ходе голосования и подсчета голосов было значительно меньше, чем в 2011 году, а исследования электоральной статистики показывают, что масштаб искажений получился ненамного ниже, чем пять лет назад.

Объяснений этого парадокса может быть два, и они взаимно дополняют друг друга. Во-первых, сказалось снижение объема наблюдения. И особую роль сыграла новелла 2016 года, требовавшая представлять список наблюдателей не позднее чем за три дня до дня голосования. Тем самым потенциальные нарушители получали информацию, на каких участках не будет наблюдения. Во-вторых, нарушители стали действовать более изощренно. Если в 2011 году фальсификации осуществлялись практически открыто, то в этот раз был применен целый ряд «инноваций» — некоторых из них мы коснемся в подразделе 6.1.3.

Первым серьезным звоночком стало расхождение официальных итогов голосования с результатами экзитпола, который провел ВЦИОМ⁴. Как видно из таблицы 6.1, разница по Российской Федерации в целом для «Единой России» довольно большая (9,7%), явно превышающая погрешность метода. Для всех остальных партий экзитпол показал более высокие результаты, чем официальные данные.

Таблица 6.1. Сравнение результатов экзитпола ВЦИОМ и официальных итогов голосования

Партия	Российская Федерация		Москва	
	экзитпол	офиц. итог	экзитпол	офиц. итог
«Единая Россия»	44,5%	54,2%	35,7%	37,8%
КПРФ	14,9%	13,3%	14,2%	13,9%
ЛДПР	15,3%	13,1%	12,9%	13,1%
«Справедливая Россия»	8,1%	6,2%	6,2%	6,5%
«Коммунисты России»	2,6%	2,3%	1,9%	1,9%

3 <http://cikrf.ru/news/cec/2016/12/06/03.html>

4 <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115870>

Партия	Российская Федерация		Москва	
	экзитпол	офиц. итог	экзитпол	офиц. итог
РОДП «Яблоко»	3,5%	2,0%	11,7%	9,5%
Российская партия пенсионеров за справедливость	2,0%	1,7%	2,5%	2,9%
«Родина»	2,3%	1,5%	3,8%	3,5%
Партия Роста	1,8%	1,3%	3,3%	3,5%
РЭП «Зеленые»	0,8%	0,8%	1,7%	1,8%
ПАРНАС	1,2%	0,7%	3,3%	2,6%
«Патриоты России»	0,8%	0,6%	0,6%	0,6%
«Гражданская платформа»	0,3%	0,2%	0,4%	0,3%
«Гражданская сила»	0,2%	0,1%	0,5%	0,2%
Недействительные бюллетени	1,7%	1,9%	1,3%	1,8%

Иная ситуация по Москве. Здесь наибольшие расхождения — 2,2% у РОДП «Яблоко» в пользу экзитпола и 2,1% у «Единой России» в пользу официальных результатов. У остальных партий расхождения небольшие (не более 0,7%) и разнонаправленные.

Сомнения вызывает и динамика подведения итогов голосования. Традиционно на сайте ЦИК в течение ночи после дня голосования раз в час обновляется информация об итогах голосования из ГАС «Выборы». На рисунке 6.1 приводятся эти данные в сравнении с выборами 2007 и 2011 годов.

Как видно из графика, в 2007 году изменения в результате партии-лидера в течение большей части периода подведения итогов были небольшие. После обработки бюллетеней по участкам, включавшим 6% избирателей от их общего числа (на 21:32 вечера по московскому времени), результат «Единой России» составлял 62,5%. Далее к окончательному подведению итогов он вырос до 64,3% (т.е. на 1,8%), при этом между 23 часами 2 декабря и 5 часами утра 3 декабря наблюдалось некоторое снижение (с 63,5 до 62,9%), а затем начался неуклонный рост.

В 2011 году картина была менее стабильной. На 22:08 по московскому времени были показаны данные по участкам, включавшим 11,6% избирателей от их общего числа, и результат «Единой России» по этим участкам составлял 45,9%. Далее наблюдался рост до 4:30 утра 5 декабря (результат достиг 50,2%) и затем снижение до окончательных 49,3%.

В 2016 году размах изменений был значительно выше, и при этом наблюдался неуклонный рост на протяжении всего наблюдаемого периода (не считая

незначительных колебаний около 0,2% в течение 19 сентября — между 6:30 и 18:30). После обработки бюллетеней по участкам, включавшим 4,1% избирателей от их общего числа (на 20:35 вечера по московскому времени), результат «Единой России» составлял 43,6%; когда доля избирателей достигла 5,7% (21:22), результат вырос до 44,9% (т.е. оказался близок к результатам экзитпола ВЦИОМ); по данным, включавшим 9,5% избирателей (22:43), доля «Единой России» достигла 47,5%; затем в течение ночи она выросла еще на 6,7%.

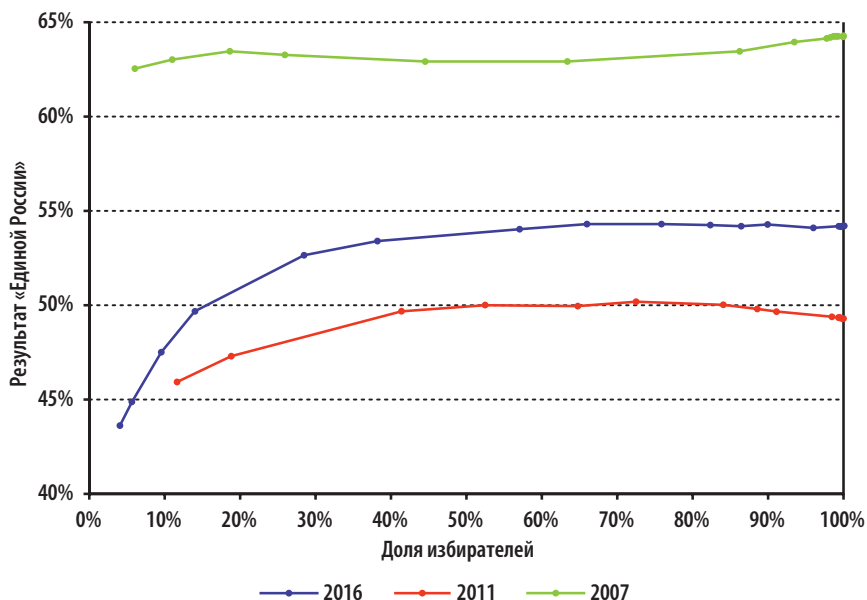


Рис. 6.1. Динамика подведения итогов голосования на выборах депутатов Государственной Думы 2007, 2011 и 2016 годов

Сергей Шпилькин сделал расчеты по методике, которую он ранее применял к федеральным выборам 2007–2012 годов. Напомним, что в 2007 году число «аномальных» голосов за «Единую Россию» у него оказалось равным 13,8 млн, в 2008 — 14,8 млн, в 2011 — 15,3 млн, в 2012 — 11,0 млн. На выборах 2016 года та же методика дала 12,1 млн «аномальных» голосов. Если исключить «аномальные» голоса, то результат «Единой России» получился бы равным 40,5%⁵. Это ниже, чем результат экзитпола ВЦИОМ, но все же ближе к нему, чем офи-

5 Шпилькин С. Двугорбая Россия // Троицкий вариант — Наука. 04.10.2016. <http://trv-science.ru/2016/10/04/dvugorbaya-rossiya/print/>

циальные итоги голосования. По «Справедливой России» коррекция Шпилькина в точности совпала с результатами экзитпола ВЦИОМ (8,1%).

В научных дискуссиях не раз отмечалось, что вычисляемые по методу Шпилькина «аномальные» голоса не могут быть полностью отнесены на счет прямых фальсификаций. Тем не менее, есть основания полагать, что они являются результатом некоторой совокупности незаконных действий, включающих, помимо прямых фальсификаций, также принудительное и контролируемое голосование.

6.1.2. ЖАЛОБЫ В ЦИК РОССИИ И ДЕЙСТВИЯ ЦИК

РОДП «Яблоко» обратилось первоначально в ЦИК России с просьбой признать недействительными результаты выборов депутатов Государственной Думы по федеральному избирательному округу, в том числе на территории города Москвы, соответствующей территории одномандатного избирательного округа № 205. В жалобах РОДП «Яблоко» была изложена информация об имевшихся, по мнению заявителя, в ходе избирательной кампании многочисленных нарушениях установленного избирательным законодательством порядка проведения предвыборной агитации, проведения голосования, а также подсчета голосов избирателей и составления протоколов об итогах голосования участковыми избирательными комиссиями (УИК).

Политическая партия «Коммунисты России» в целях повышения доверия к результатам прошедших выборов и исключения возможных ошибок в определении итогов голосования просила провести в помещении ЦИК России повторный подсчет голосов избирателей со всех избирательных участков РФ, чем фактически поставила под сомнение итоги голосования.

ЦИК России 22 сентября 2016 года приняла постановление № 55/539-7, в котором отметила, что в представленных этими партиями материалах *«отсутствуют сведения, которые подтверждали бы наличие массовых нарушений законодательства о выборах в период избирательной кампании и при подсчете голосов избирателей, которые не позволяли бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей либо требовали повторного подсчета голосов на территории Российской Федерации в целом»*, и оставила жалобы без удовлетворения⁶.

Позднее рабочая группа ЦИК во главе с Александром Кинёвым провела дополнительную проверку по 26 эпизодам, изложенным в жалобе РОДП «Яблоко». Согласно докладу Кинёва, *«в 19 случаях доводы о нарушении законодательства о выборах не нашли своего подтверждения. По 4 эпизодам избирательные комиссии приняли соответствующие меры по устранению зафиксированных нарушений. 3 случая сейчас проходят проверку по линии правоохранительных органов. Тем не менее, по итогам проверки Рабочая группа*

6 http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2016/09/22/55-539-7.html

не выявила нарушений, которые могли повлиять на волеизъявление граждан и не нашла оснований для пересмотра утвержденных результатов выборов»⁷.

РОДП «Яблоко» подала жалобу в Верховный Суд РФ, которая также была отклонена (в первой инстанции 29 ноября 2016 года). «В Суде представители Центризбиркома отметили, что доводы партии, изложенные в иске, не обоснованы фактами. Заявители просят отменить результаты голосования на основании слов, утверждений и частных мнений. В соответствии с законом Верховный Суд не проверяет нарушения, которые происходят на избирательных участках, это компетенция районных судов и правоохранительных органов»⁸.

Поступили в ЦИК еще несколько обращений от кандидатов, которые рассматривались 21 и 22 сентября. Кандидат от КПРФ Наталья Еремейцева обжаловала результаты выборов в Щелковском округе № 127 Московской области, где победил представитель ЛДПР Сергей Жигарев. По данным Еремейцевой, она победила на подавляющем большинстве участков, оснащенных системой КОИБ, но получила меньше своего основного оппонента, кандидата от ЛДПР Сергея Жигарева на тех участках, где «в ходе голосования и во время подсчета голосов были удалены наблюдатели или им были созданы невыносимые условия для наблюдения». ЦИК поручила разобраться в ситуации Мособлизбиркому с привлечением членов ЦИК Сергея Сироткина (ЛДПР) и Евгения Колюшина (КПРФ)⁹.

Валерий Гартунг оспаривал итоги голосования в Коркинском округе № 191 Челябинской области. ЦИК 21 сентября приняла постановление поручить председателю ЦИК сформировать рабочую группу для проведения проверки фактов, содержащихся в обращении¹⁰. 26–28 сентября члены ЦИК Александр Кинёв и Сергей Сироткин посетили Челябинскую область и провели проверку. Их выводы: «Нарушений избирательного законодательства, не позволяющих с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, рабочей группой не выявлено». При этом были отмечены ошибки участковых комиссий при заполнении строки 1 (число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования) и строки 13 (число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке) протоколов по одномандатному округу, которые своевременно были исправлены, а также другие ошибки, признанные несущественными¹¹.

Любопытный инцидент произошел при подведении итогов голосования в Воронежской области, где к Правобережному одномандатному округу № 88 были приписаны шесть избирательных участков, расположенных в Тирасполе (Приднестровье). Вечером 19 сентября в ГАС «Выборы» в ТИК Ленинского района Воронежа вводились данные протоколов с этих участков, и при этом, со-

7 <http://cikrf.ru/news/cec/2016/11/23/02.html>

8 <http://cikrf.ru/news/cec/2016/11/30/04.html>

9 <http://president-sovet.ru/presscenter/publications/read/4373/>

10 http://cikrf.ru/law/decreed_of_cec/2016/09/21/54-538-7.html

11 <http://cikrf.ru/news/relevant/2016/10/10/01.html>

гласно введенным данным, на двух участках (№ 8205 и 8214) «Справедливая Россия» получила 2022 и 2021 голосов, а «Единая Россия» — 718 и 297 голосов, в то время как на четырех других тираспольских участках у «эсеров» было от 13 до 21 голоса, а у «Единой России» — от 1318 до 2857 голосов. В результате последний мандат у «Справедливой России» должна была получить Воронежская региональная группа, возглавляемая банкиром Абубакаром Арсамаковым (в его банке ранее работал вице-губернатор области Геннадий Макин).

Ольга Епифанова, возглавлявшая в списке «Справедливой России» региональную группу, включавшую Республику Коми, Архангельскую область, Ненецкий и Ямало-Ненецкий АО, обратилась с жалобой в ЦИК. В решении ЦИК, принятом вечером 22 сентября, отмечено, что 22 сентября в 11:52 в ГАС «Выборы» были внесены новые данные. Согласно этим данным, «Справедливая Россия» получила на избирательных участках № 8205 и 8214 соответственно 21 и 22 голоса, а «Единая Россия» — 2718 и 2297 голосов. После этого число голосов у воронежской группы «эсеров» уменьшилось ровно на четыре тысячи, и последний мандат «Справедливой России» достался О. Епифановой вместо А. Арсамакова.

Глава воронежского облизбиркома Владимир Селянин объяснил ситуацию плохим качеством электронных копий протоколов, поступивших через МИД РФ. Якобы там было сложно разобрать цифры. Однако члены ЦИК в эту версию не поверили, по-видимому, предположив, что избирком действовал в интересах А. Арсамакова. В постановлении ЦИК было записано обязать облизбирком в течение семи дней провести проверку по всем фактам, содержащимся в обращениях, а также обратиться в Генеральную прокуратуру РФ для проведения всесторонней проверки указанных в обращении сведений, принятия мер реагирования в рамках компетенции и вынесения правовой оценки действий членов ТИК Ленинского района Воронежа¹². 28 сентября Избирательная комиссия Воронежской области приняла решение, предусматривавшее дисциплинарную ответственность председателя ТИК Ленинского района и некоторых сотрудников аппарата избиркома. В нем также было записано: «Рассмотреть вопрос о досрочном прекращении полномочий председателя Территориальной избирательной комиссии Ленинского района города Воронежа в соответствии с частью 1 статьи 26 Закона Воронежской области от 11.11.2009 г. № 133-ОЗ «О государственных должностях Воронежской области»¹³. Это решение ЦИК не удовлетворило. Центризбирком 6 октября выразил недоверие Владимиру Селянину и предложил ему досрочно освободить занимаемую должность, а также сложить с себя полномочия члена облизбиркома¹⁴. 13 октября после встречи с губернатором Воронежской области Алексеем Гордеевым Владимир Селянин объявил о своей отставке¹⁵.

12 http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2016/09/22/55-540-7.html ; <http://www.kommersant.ru/Doc/3096185>

13 <http://voronezh.izbirkom.ru/way/927824/sx/art/993393/cp/1/br/928325.html>

14 http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2016/10/06/59-550-7.html

15 <https://rg.ru/2016/10/13/reg-cfo/glava-voronezhskogo-izbirkoma-ushel-v-otstavku.html>

Данный инцидент является дополнительным свидетельством того, что при неоправданно сильном дроблении партийных списков на территориальные группы результаты распределения мандатов становятся слишком зависимы от небольших искажений. В данном случае на распределение могли повлиять искажения всего на двух избирательных участках.

Важную роль сыграли и обращения в ЦИК по поводу нарушений в Санкт-Петербурге, в первую очередь обращение Оксаны Дмитриевой (Партия Роста), проигравшей, по официальным данным, выборы в округе № 217. В Санкт-Петербург оперативно была послана делегация ЦИК во главе с членом ЦИК Евгением Шевченко. По его словам, между ЦИК и ТИК № 23 (на которую были возложены полномочия ОИК № 217) была договоренность, что последняя не устанавливает результаты выборов в округе до прибытия делегации из ЦИК. Однако, приехав в Петербург, Шевченко обнаружил, что итоговый протокол о результатах выборов уже подписан. Правда, вскоре выяснилось, что он был подписан только пятью членами ТИК из десяти. Шевченко после долгих препирательств заставил ТИК провести новое заседание¹⁶.

21 сентября ЦИК приняла постановление, в котором обязала Санкт-Петербургскую избирательную комиссию в течение семи дней провести проверку по всем фактам, содержащимся в обращениях, сообщить в ЦИК России о результатах проверок и сделанных выводах, в том числе в отношении председателя территориальной избирательной комиссии № 23 Т.А. Шохина¹⁷. Последний вскоре сложил полномочия «по собственному желанию».

Далее ЦИК начала комплексную проверку системы избирательных комиссий Санкт-Петербурга. В принятом 16 ноября по результатам этой проверки постановлении говорится, что в ЦИК России за период после 18 сентября 2016 года поступило 41 обращение, в которых содержались сведения о допущенных, по мнению заявителей, нарушениях избирательного законодательства, ставящие под сомнение результаты выборов депутатов Государственной Думы, а также 37 обращений, в которых ставились под сомнение результаты выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Такие обращения касались участков, подведомственных 20 из 30 ТИК Санкт-Петербурга. При этом большая часть обращений содержала сведения о предполагаемых нарушениях участковыми комиссиями, подчиненным ТИК № 2, 3, 21, 23 и 29 (к округу № 217 по выборам в Госдуму относились ТИК № 21, 23 и 29). Также в постановлении ЦИК от 16 ноября 2016 года констатировалось, что в районных судах Санкт-Петербурга находятся иски не менее чем по 300 избирательным участкам.

В ЦИК были проверены видеозаписи с большого числа избирательных участков округа № 217. В постановлении ЦИК констатировалось, что многие участковые комиссии не соблюдали установленные законом процедуры сор-

16 <http://www.kommersant.ru/doc/3102267>

17 http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2016/09/21/54-537-7.html ; <http://mr7.ru/articles/141222/>

тировки и подсчета бюллетеней, не заполняли увеличенную форму протокола. Отдельно в постановлении не очень внятно говорилось о ситуации на участке № 2123 (подробнее она будет описана в подразделе 6.1.3.13).

В резолютивной части постановления, в частности, сказано: *«Установить, что изложенные в настоящем постановлении выводы, в том числе в части, не исключающей наличия веских оснований для проведения повторного подсчета голосов избирателей на отдельных избирательных участках города Санкт-Петербурга, являются официальной позицией Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, направленной широкому кругу участников избирательного процесса в городе Санкт-Петербурге в целях предупреждения нарушений законодательства о выборах и совершенствования деятельности по подготовке организаторов выборов».*

Следующий пункт постановления давал поручения Санкт-Петербургской избирательной комиссии. В частности, горизбиркому поручалось *«оказывать всестороннее содействие органам судебной власти при рассмотрении административных дел о защите избирательных прав граждан, связанных с оспариванием итогов голосования на избирательных участках одномандатного избирательного округа № 217, в случае обращения соответствующих судов с какими-либо запросами и поручениями»*¹⁸.

По данным на 21 сентября итоги голосования были отменены на 9 избирательных участках. Это участок № 123 в Адыгее, участок № 1669 в Дагестане (см. подраздел 6.1.3.2), участок № 574 в Мордовии (где был обнаружен факт превышения числа бюллетеней в ящиках для голосования над числом бюллетеней, выданных избирателям), участок № 1198 в Белгородской области (см. подраздел 6.1.3.6), участки № 2211 и 2411 в Нижегородской области, участок № 1958 в Ростовской области (см. подраздел 6.1.3.8) и участки № 1353 и 2269 в Санкт-Петербурге¹⁹.

6.1.3. СИТУАЦИИ В ОТДЕЛЬНЫХ РЕГИОНАХ

Сергей Шпилькин разделил все регионы (кроме Чукотского АО, где недостаточно статистических данных) по характеру кривых распределения голосов и долей «аномальных» голосов на несколько групп. К первой группе (названной им «тотально сфабрикованные») он отнес 15 регионов, где практически полностью отсутствовал кластер избирательных участков с низкими значениями явки и результатов «Единой России». Это республики Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Мордовия, Северная Осетия — Алания, Татарстан, Тыва, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская плюс Брянская, Кемеровская, Саратовская, Тюменская области и Ямало-Ненецкий АО. Суммарная доля «аномальных» голосов в этих регионах составила 7,5 млн.

18 http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2016/11/16/65-622-7.html

19 <http://tass.ru/elections2016/article/3641469/>

Ко второй группе (названной им «сфальсифицированные») были отнесены 9 регионов, в которых доля «аномальных» голосов превысила 10% от списочного числа избирателей. Это республики Адыгея, Калмыкия, Чувашия, Белгородская, Воронежская, Липецкая, Пензенская, Ростовская и Тамбовская области. Суммарная доля «аномальных» голосов в этих регионах составила 1,6 млн.

Остальные регионы (60) были им отнесены к группам «относительно чистых» и «чистых». Если границей между ними считать долю «аномальных» голосов в 3% от списочного числа избирателей (которая делит эти регионы на две равные группы), то к «относительно чистым» следует отнести республики Алтай, Бурятия, Крым, Марий Эл, Саха (Якутия), Удмуртская, Забайкальский, Краснодарский, Приморский, Ставропольский края, Ивановскую, Калининградскую, Калужскую, Курганскую, Курскую, Ленинградскую, Магаданскую, Нижегородскую, Омскую, Орловскую, Рязанскую, Самарскую, Сахалинскую, Смоленскую, Тверскую, Тульскую, Ульяновскую области, Еврейскую автономную область, Ненецкий и Ханты-Мансийский АО.

К «чистым» по оценкам Шпилькина следует отнести республики Карелия, Коми и Хакасия, Алтайский, Камчатский, Красноярский, Пермский и Хабаровский края, Амурскую, Архангельскую, Астраханскую, Владимирскую, Волгоградскую, Вологодскую, Иркутскую, Кировскую, Костромскую, Московскую, Мурманскую, Новгородскую, Новосибирскую, Оренбургскую, Псковскую, Свердловскую, Томскую, Челябинскую, Ярославскую области, Москву, Санкт-Петербург и Севастополь.

Тут сразу следует отметить, что метод Шпилькина хорошо выявляет аномалии, связанные с повышением показателя явки («вброс» и подобные манипуляции). Манипуляции, связанные с «перебросом» голосов от одной партии к другой, с помощью этого метода могут оказаться незамеченными. С этим связано попадание в число «чистых» некоторых регионов, из которых приходила информация о подобных нарушениях (например, Санкт-Петербурга). Кроме того, по оценкам Шпилькина, в Московской области доля «аномальных» голосов в относительных величинах составила всего 2,5%, но из-за большого размера ее вклад в общее число аномальных голосов (142 тыс.) получился достаточно большим²⁰.

Отдельного внимания заслуживают данные о совпадении с большой точностью процентов явки и/или результатов «Единой России» на большом числе участков одного ТИК. Борис Овчинников обнаружил 51 ТИК с таким «сгустками» в 11 регионах²¹ (из них 10, то есть все, кроме ХМАО, отнесены С. Шпилькиным к первой группе). В таблице приведены данные по этим «сгусткам» и вычисленная вероятность такого события при случайном характере совпадений.

20 <https://drive.google.com/drive/folders/0ByFMnUnpIriNHVYbFhTb09wT1U>; <https://www.youtube.com/watch?v=Hs1fT4TjxQ0>

21 <http://barouh.livejournal.com/422490.html>

Таблица 6.2. Территориальные избирательные комиссии, где есть большое число избирательных участков с совпадающими результатами «Единой России»

Регион	ТИК	Диапазон, %	Число и доля УИК	Вероятность
Республика Башкортостан	Стерлитамакская городская	54,41—56,40	97 (84%)	$2,1 \times 10^{-12}$
	Октябрьская	52,74—53,68	30 (73%)	$4,5 \times 10^{-10}$
	Салаватская городская	50,99—51,05	12 (19%)	$1,2 \times 10^{-8}$
	Уфа, Калининская	47,54—49,04	52 (76%)	$1,1 \times 10^{-7}$
	Уфа, Кировская	46,21—48,16	56 (74%)	$3,5 \times 10^{-6}$
	Уфа, Орджоникидзевская	49,92—50,1	15 (23%)	$4,3 \times 10^{-6}$
	Стерлибашевская	61,73—62,71	16 (48%)	$6,6 \times 10^{-6}$
	Уфа, Демская	50,96—51,42	14 (42%)	$1,0 \times 10^{-5}$
Республика Дагестан	Дахадаевская	91,07—92,45	42 (75%)	$2,6 \times 10^{-8}$
	Сулейман-Стальская	89,85—90,35	23 (55%)	$1,9 \times 10^{-7}$
	Сергокалинская	95,89—96,06	13 (45%)	$3,1 \times 10^{-7}$
Республика Ингушетия	Назрановская	70,24—71,05	23 (79%)	$7,4 \times 10^{-9}$
	Малгобекская городская	72,34—73,7	19 (90%)	$5,3 \times 10^{-7}$
	Сунженская	73,93—74,1	10 (38%)	$1,6 \times 10^{-6}$
Кабардино-Балкарская Республика	Прохладненская городская	78,35—78,46	20 (100%)	$5,3 \times 10^{-27}$
	Эльбрусская	78,43—79,72	21 (100%)	$3,6 \times 10^{-10}$
	Нальчикская городская	76,03—77,97	86 (84%)	$2,3 \times 10^{-7}$
Карачаево-Черкесская Республика	Черкесская городская	76,41—78,14	51 (98%)	$6,1 \times 10^{-12}$
	Прикубанская	83,08—83,71	18 (78%)	$3,3 \times 10^{-10}$
Республика Татарстан	Зеленодольская городская	79,97—80,14	15 (39%)	$4,3 \times 10^{-8}$
	Нурлатская	98,97—99,84	43 (98%)	$9,0 \times 10^{-7}$
	Набережные Челны, Комсомольская	79,54—80	23 (49%)	$3,5 \times 10^{-6}$
	Лениногорская городская	86,93—87,12	11 (46%)	$6,4 \times 10^{-6}$
	Елабужская городская	84,78—86,01	31 (79%)	$8,3 \times 10^{-6}$
	Казань, Приволжская	74,82—75,32	30 (34%)	$2,2 \times 10^{-5}$
	Казань, Советская	74,04—76,04	78 (75%)	$4,7 \times 10^{-5}$

Регион	ТИК	Диапазон, %	Число и доля УИК	Вероятность
Чеченская Республика	Урус-Мартановская	97,37—97,66	36 (100%)	$1,7 \times 10^{-19}$
	Шалинская	95,42—95,66	27 (100%)	$1,2 \times 10^{-19}$
	Ножай-Юртовская	95,7—96,21	32 (100%)	$1,8 \times 10^{-18}$
	Гудермесская	97,53—97,91	45 (96%)	$3,2 \times 10^{-16}$
	Наурская	96,35—96,55	19 (100%)	$9,7 \times 10^{-15}$
	Грозный, Заводская	95,19—95,39	15 (100%)	$1,7 \times 10^{-12}$
	Шелковская	95,6—96,17	26 (100%)	$4,7 \times 10^{-12}$
	Сунженская	93,52—93,72	6 (86%)	$2,9 \times 10^{-5}$
Кемеровская область	Полысаевская городская	72,45—73,22	20 (100%)	$2,3 \times 10^{-14}$
	Топкинская	80,57—81,93	34 (69%)	$4,0 \times 10^{-8}$
	Юргинская городская	80,48—82,47	40 (98%)	$6,6 \times 10^{-7}$
	Березовская городская	72,46—73,41	17 (68%)	$4,0 \times 10^{-8}$
	Анжеро-Судженская городская	72,16—74,15	45 (75%)	$4,6 \times 10^{-5}$
	Мысковская городская	71,76—72,75	18 (72%)	$6,0 \times 10^{-5}$
Саратовская область	Саратов, Заводская	61,69—62,82	54 (76%)	$5,5 \times 10^{-13}$
	Саратов, Кировская	62,14—62,29	17 (27%)	$2,8 \times 10^{-9}$
	Саратов, Октябрьская	61,99—62,81	30 (56%)	$2,5 \times 10^{-7}$
	Саратов, Ленинская	61,48—63,46	83 (73%)	$2,6 \times 10^{-6}$
	Саратов, Фрунзенская	62,14—62,34	9 (36%)	$1,0 \times 10^{-5}$
Тюменская область	Тюмень, Центральная	47,72—47,96	26 (36%)	$2,1 \times 10^{-9}$
	Тюмень, Центральная	38,21—38,66	30 (41%)	$2,1 \times 10^{-9}$
	Тюмень, Восточная	48,9—50,13	41 (71%)	$2,1 \times 10^{-7}$
	Тюмень, Ленинская	48,37—48,46	10 (22%)	$1,2 \times 10^{-6}$
	Тюмень, Калининская	48,96—49,44	28 (35%)	$1,7 \times 10^{-6}$
Ханты-Мансийский АО	Нефтеюганская	91,95—92,03	9 (36%)	$2,8 \times 10^{-6}$

Примечание: данные Б. Овчинникова²².

6.1.3.1. Республика Башкортостан

По данным движения «Голос», выборы на территории республики прошли с многочисленными нарушениями, которые носили системный характер. Практически повсеместно нарушались правила подсчета голосов: делалось все, чтобы воспрепятствовать возможности контроля действий членов УИК, участвовавших в подсчете. На многих участках не выдавались копии протоколов либо выдавались копии не по форме со словами: «Берите такие, а то вообще ничего не дадим»²³.

На избирательном участке № 284 (Октябрьский район Уфы) корреспондент агентства Рейтер с помощью механического счетчика насчитал 799 проголосовавших избирателей, а по официальным данным в помещении для голосования проголосовали 1689 человек²⁴. На избирательном участке № 62 (деревня Князево в составе Калининского района городского округа Уфа), где также присутствовали корреспонденты агентства и фальсификаций не было выявлено, явка составила всего 22,8%, и результат «Единой России» — всего 34,9%, а результат РОДП «Яблоко» — 8,5% (средние данные по Калининскому району: явка 66,0%; «Единая Россия» 48,1%; РОДП «Яблоко» 0,6%)²⁵.

ЦИК Республики Башкортостан, проанализировав информацию о нарушениях в ходе голосования и подсчета голосов, освободила от занимаемых должностей семь председателей УИК. Кроме того, республиканская ЦИК объявила выговоры еще четырем председателям УИК. Однако при этом результаты выборов под сомнение поставлены не были (кроме муниципальных выборов в одном из сельсоветов)²⁶.

Представители РОДП «Яблоко» продолжали настаивать на том, что нарушения в республике носили более серьезный характер. Так, в ходе просмотра видеозаписи с избирательного участка № 9 (Демский район Уфы) был замечен вброс. После того как бюллетени из урн были отсортированы, председатель комиссии пригласила всех присутствующих на участке попить чай. Все, в том числе и сотрудник полиции, покинули помещение для голосования. На видео видно, что после этого председатель УИК и еще одна женщина зашли в помещение для голосования, занесли черную спортивную сумку. Потом председатель ушла, а вторая женщина осталась, она выглядывала из-за колонны, потом шла с увесистыми пачками бюллетеней к столу, где уже были отсортированные бюллетени, и добавляла к ним бюллетени из сумки²⁷.

23 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/119874>

24 <http://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKCN11Q1UP?pageNumber=2&virtualBrandChannel=0&sp=true>

25 https://www.znak.com/2016-09-21/reportery_reuters_rasskazali_kak_na_ih_glazah_golosovalo_bashkirkoe_selo

26 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/124904>

27 <http://mkset.ru/news/patriot/09-12-2016/34579/>

Позднее по результатам просмотра записей видеокамер были выделены 20 отрывков, свидетельствующих о нарушениях. В частности, представители «Яблока» обнаружили факты многократного голосования одних и тех же лиц²⁸.

Кандидат от КПРФ Ильгам Галин и кандидат от «Коммунистов России» Сергей Головин оспаривали результаты выборов по Нефтекамскому округу № 6, где был избран лидер «Гражданской платформы» Рифат Шайхутдинов. Они поставили под сомнение итоги голосования на 68 избирательных участках. В частности, ими отмечено, что на избирательном участке № 2963 (Туймазинский район) подсчет голосов был завершен ранее 22 часов по местному времени, при том что по официальным данным на участке проголосовало 2164 избирателя и одновременно проводились выборы депутатов советов Туймазинского района и г. Туймазы, то есть избиратели голосовали четырьмя бюллетенями. Истцы справедливо полагали, что при соблюдении требуемых законом норм так быстро завершить процедуры подсчета было невозможно²⁹.

6.1.3.2. Республика Дагестан

В Республике Дагестан традиционно по официальным данным высокая явка и высокая поддержка «партии власти». Впрочем, так было не всегда. На федеральных выборах в 1990-е годы явка была хоть и высокая, но не запредельная — 72,8% в 1995 году, 69,2% в 1996 году в первом туре и 73,8% во втором, 76,6% в 1999 году. В 1995 и 1999 годах здесь лидировала КПРФ, в 1996 году в первом туре — Г.А. Зюганов, во втором туре картина изменилась, но и тогда у Б.Н. Ельцина было лишь 52,7% (меньше, чем в среднем по стране). В 2000 году явка была уже 83,7%, а поддержка В.В. Путина — 81,0%. К 2012 году оба показателя заметно поднялись: 91,1% явка и 92,8% поддержка Путина. Между тем, по данным социологического исследования, проведенного в 2010 году, около половины дагестанцев не ходят на выборы, а 75% считали, что выборы в регионе проходят нечестно.

Группа независимых наблюдателей провела исследование в Советском районе Махачкалы. Были направлены наблюдатели на 8 избирательных участков района, но на трех они были удалены.

Анализ показал, что на 7 участках явка составила от 13,5 до 30,7%. Это участки № 1097, 1101, 1103, 1104, 1105, 1107 и 1114 — пять участков, где остались наблюдатели, и два участка, оборудованные КОИБаами. Еще на пяти участках явка оказалась в диапазоне от 59,1 до 71,0%. На остальных 48 участках явка получилась выше 78%, из них на 35 — выше 90%.

По результатам голосования также наблюдался большой разброс. На 15 участках (в их число входят все 7 ранее перечисленных) результат «Единой

28 <https://rb.versia.ru/v-ufe-razyskivayut-uchastnikov-vybornoj-karuseli>

29 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/126434>

России» составлял от 39,1 до 70,8%. На 6 участках результаты этой партии оказались в диапазоне от 71,4 до 79,4%, еще на 7 — в диапазоне от 81,3 до 89,8%, а на 32 участках — от 90,4 до 98,4%.

При этом авторы исследования отмечали, что в большинстве полученных ими копиях протоколов не выполнялись контрольные соотношения, и данные из этих копий не соответствовали официальным итогам (хотя по голосам за партии расхождения были незначительными)³⁰.

Известность получила история из самого крупного села Хасавюртовского района, Эндирей. Здесь на участке № 1573 по данным копии протокола, полученной членом УИК Эдуардом Атаевым, из 2439 избирателей проголосовал 171 человек (т.е. всего 7%). При этом на выборах в Государственную Думу 94 голоса были отданы за Залимхана Валиева, 43 — за Джамала Касумова, за Умахана Умаханова — только 15 голосов, остальные голоса получили другие одномандатники. Однако в ГАС «Выборы» были введены другие данные: проголосовало 2202 человека, за Умахана Умаханова свои голоса отдали 1990 человек, за Залимхана Валиева — 105 человек, остальные кандидаты якобы не получили вообще ни одного голоса. На УИК № 1537 в том же районе число проголосовавших увеличилось по сравнению с результатами подсчета с 755 до 2594, а число голосов за Умахана Умаханова — с 529 до 2399³¹.

В селе Гоцатль Хунзахского района (избирательный участок № 1669) произошел серьезный инцидент. Местные жители утверждали: «В начале пятого вечера к избирательному участку подъехала кавалькада черных джипов. В участок зашел глава Хунзахского района Саид Юсупов в сопровождении охранников — молодых парней спортивного телосложения. Эти парни стали засовывать пачки бюллетеней в избирательную урну, заявив членам избирательной комиссии, что на этих выборах победит кандидат от партии власти. Нам это сильно не понравилось. Мы попытались его остановить. Завязалась драка. Охрана Юсупова стала стрелять в воздух, однако это только подогревало нас, сельчан, защищающих свое право голосовать, как хотим. Мы прогнали Юсупова и его людей. Однако в процессе драки им удалось забросить несколько пачек бюллетеней в урну. Тогда наши разбили ее, и все бюллетени сожгли». Итоги голосования на этом участке были признаны недействительными³².

Кандидат в депутаты Государственной Думы по Северному округу № 10 Олег Мельников пытался оспорить итоги голосования в Кировском районе Махачкалы. Однако в ходе судебного заседания 22 ноября представители ТИК представили акт, согласно которому в здании районной администрации подтопило подвальное помещение и вся избирательная документация оказалась

30 <http://dagestan2016.ru/>

31 <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/09/21/69913-selo-gotsatl-otvetilo-ognem;>
<https://openrussia.org/post/view/17918/>

32 <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/09/21/69913-selo-gotsatl-otvetilo-ognem>

в непригодном состоянии. Однако представители кандидата усомнились в факте подтопления³³.

В Буйнакске 15 членов КПРФ, не согласных с результатами выборов в Народное Собрание Республики Дагестан, 29 сентября начали голодовку. Позже их осталось 12. Голодовка длилась месяц. По их данным, на выборах республиканского парламента за «Единую Россию» в городе проголосовали около четырех тысяч граждан, а в сводной таблице избиркома эти четыре тысячи неведомым образом превратились в 14 469 голосов. За КПРФ по их данным было подано 3900 голосов, а по официальным данным — только 908³⁴.

В феврале Дагестан посетила делегация ЦИК во главе с Эллой Памфиловой. Председатель ЦИК встретила с группой активистов, оспаривавших результаты выборов. В ходе своих выступлений она высказала ряд претензий к организации выборов в республике. Речь, в частности, шла об удалении наблюдателей и других нарушениях их прав, о формализме при расследовании сигналов о нарушениях, об аномалиях в официальных итогах голосования³⁵.

6.1.3.3. Республика Мордовия

О нарушениях в Мордовии сообщали корреспонденты агентства Рейтер. В частности, на избирательном участке № 591 в Саранске они зафиксировали несколько случаев, когда одни и те же избиратели приходили на участок дважды, получали бюллетени и голосовали. На этом участке с помощью механического счетчика они насчитали 1172 проголосовавших, а по официальным данным оказалось 1756. Там же корреспондент, имевший открепительное удостоверение, проголосовал за одну из оппозиционных партий, но по официальным данным она не получила на участке ни одного голоса.

В селе Атемар (Лямбирский район, избирательный участок № 424) корреспондентом был замечен вброс пачки бюллетеней на стол, где производился подсчет голосов. С помощью механического счетчика корреспондент определил, что в помещении для голосования проголосовало 669 избирателей, а по официальным данным — 1261 избиратель³⁶.

6.1.3.4. Республика Татарстан

На избирательном участке № 1667 в поселке Кукмор член ТИК Кукморского района Ленар Хасанов в одной из комнат вне помещения для голосования обнаружил пачку бюллетеней, завернутую в плакат. В пачке было 100 бюллетеней, в 99 из которых были проставлены отметки за «Единую Россию», и од-

33 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/129274>; <http://ndelo.ru/news/politika/3841/>

34 http://kavpolit.com/articles/bujnask_golod_i_tetki-28836/; <https://regnum.ru/news/polit/2205301.html>; <http://ndelo.ru/news/politika/3841/>

35 <http://kommersant.ru/doc/3220696>

36 <http://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKCN11Q1UP?pageNumber=2&virtualBrandChannel=0&sp=true>

на отметка за РЭП «Зеленые». В письме, которое Хасанов получил из республиканского ЦИК, отмечено: «По данному факту участковой избирательной комиссией № 1667 был составлен акт о признании бюллетеней испорченными, избирательные бюллетени были упакованы в отдельный пакет и опечатаны. Поскольку испорченные бюллетени были своевременно обнаружены, опечатаны и не участвовали в голосовании, данный факт не повлиял на результаты и итоги голосования». Председатель и секретарь УИК были освобождены от своих обязанностей, поскольку не обеспечили сохранность бюллетеней³⁷. Любопытно, что официальный показатель явки на участке № 1667 получился самым низким в Кукморском районе (59,5% при среднем 92,3%).

Коалиция «За честные выборы» в Татарстане проделала огромную работу по просмотру видеозаписей с избирательных участков Казани. Первоначально были замечены вбросы бюллетеней на двух УИК.

Видеозапись с участка № 174 Московского района показала, что в 11:45 двое мужчин встали со скамейки для наблюдателей, проводили пожилую избирательницу на выход. После этого дверь закрыли, а один из мужчин начал ее держать. В этот момент трое мужчин быстрым шагом подошли к правой избирательной урне, открыли ее, достали из-под одежды бюллетени и вбросили их. Тут же подбежал еще один и сделал то же самое. После этого все сели на свои места.

На этом же участке запись показала, как в начале седьмого вечера один из присутствовавших проводил какие-то манипуляции с камерой видеонаблюдения, вероятно, пытаясь отвернуть камеру от избирательных урн. По всей видимости, они поверили в то, что им это удалось (хотя в итоге урны так и были в кадре), поскольку уже в 18:25 со скамеек для наблюдателей встали четверо мужчин, подошли к той же урне, что и днем, открыли ее, достали из-под курток бюллетени и вбросили их. Члены комиссии, сидя за столом, наблюдали эту картину, но никак не реагировали.

На видеозаписи с участка № 411 в Советском районе было видно, что в 12:53 к избирательной урне подошли две женщины без верхней одежды, постояли возле нее несколько секунд, пытаясь проверить, могут ли они ее открыть. Через полчаса они вновь подошли, одна из них достала бюллетени из-под кофты, приоткрыла урну и вбросила бюллетени. В 13:47 и 15:53 процедура повторилась, только на этот раз женщина была в компании мужчины. Эта же женщина семь раз заходила в кабинку для голосования, затем подходила к другой урне и опускала бюллетени³⁸.

Далее члены коалиции «За честные выборы» и волонтеры путем просмотра видеозаписей подсчитали число избирателей, опустивших бюллетени в урны, и первоначально обнаружили 23 избирательных участка Казани, где подсчи-

37 <http://www.idelreal.org/a/28072642.html>

38 <http://www.idelreal.org/a/28090651.html>

танное ими число существенно разошлось с официальными данными. Расхождения составили от 74 до 1700 избирателей (правда, в одном случае расхождение оказалось в сторону занижения). Кроме того, на участке № 87 камера видеонаблюдения умышленно перекрывалась листами бумаги на 2 минуты. На участках № 300 и 315 официальные результаты разошлись с оглашенными итогами подсчета бюллетеней; в частности, на участке № 300 ЛДПР потеряла 40 голосов, на участке № 315 «Единой России» добавили 316 голосов³⁹. По состоянию на 1 февраля 2017 года существенные расхождения были зафиксированы на 96 участках, и их размер составил 25390 человек (11,3% от списочного числа избирателей на этих участках, в среднем 264 человека на участок)⁴⁰.

6.1.3.5. Красноярский край

В Красноярском крае были обжалованы итоги голосования в Законодательное Собрание края и Таежнинский сельсовет на избирательном участке № 997. 10 января 2017 года Богучанский районный суд отменил итоги голосования по этому участку в сельсовет, а 1 февраля — в Законодательное Собрание.

В решении суда от 10 января отмечено: «В ходе исследования видеозаписи усматривается, что в период времени с 11 до 13 часов 16 минут заместитель председателя УИК № 997 Садовникова неоднократно с документами в руках подходила к месту, где расположена урна для голосования. По высоте урны, на уровне нахождения отверстия для приема бланков бюллетеней, совершала действия, представляющие собой вбрасывание документов, после чего отходила от места расположения урны для голосования, при этом в руках какие-либо документы отсутствовали»⁴¹.

6.1.3.6. Белгородская область

На участке № 1198 Яковлевского района члены УИК, воспользовавшись отсутствием наблюдателей, произвели вброс бюллетеней в ящики для голосования. Однако один из наблюдателей перед уходом оставил включенной видеокамеру и позже обнаружил запись, зафиксировавшую вброс. Итоги голосования на этом участке были отменены. Кроме того, следствие обнаружило нарушения при надомном голосовании на избирательных участках № 233 в Белгородском районе и № 684 в Красненском районе: «В одном из случаев количество заполненных бюллетеней для голосования по месту жительства превысило количество заявлений граждан о голосовании на дому. В другом член избирательной комиссии не осуществил вывоз урны для голосования к избирателям»⁴².

В декабре Яковлевский районный суд приговорил председателя УИК № 1198 Елену Рогожину к штрафу в размере 50 тыс. руб., еще два члена УИК оштрафо-

39 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/127754>

40 <http://tatobservers.ru/analiz-vyborov-2016-goda/tablica-falsifikacij/poyasneniya/>

41 <http://www.dela.ru/articles/207315/>

42 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/118864>

ваны на 30 и 25 тыс. руб. Дело по ходатайству подсудимых рассматривалось в особом порядке — без рассмотрения доказательств и опроса свидетелей. Поэтому так и осталось неизвестным, почему женщины решили вбросить бюллетени и в пользу какого кандидата и партии⁴³.

6.1.3.7. Московская область

В Московской области наибольший резонанс получили скандалы в городах Королев и Мытищи.

На выборах 2011 года города Королев и Юбилейный (впоследствии объединенные в один город с названием Королев) показали один из самых худших результатов «Единой России». В Юбилейном за нее проголосовали 18,0% избирателей, в Королеве — 22,1% при среднем результате по области 32,8% (ниже, чем в Юбилейном, результаты были только в Черноголовке, ниже, чем в Королеве, — еще в Дубне, Жуковском, Пущино, Фрязино и Звездном городке). При этом результаты по избирательным участкам были довольно однородные. В Королеве они варьировались от 16,8 до 40,4% (на 62 из 72 участков было не выше 26,9%), в Юбилейном (где было 10 участков) — от 15,5 до 22,1%.

На выборах 2016 года ситуация по официальным данным разительно отличалась. Результат «Единой России» оказался значительно лучше общеобластного — 55,2% (при среднем по области 46,0%). При этом существенно вырос и разброс: от 30,6 до 89,0%.

По данным движения «Голос», в Королеве 18 сентября удалили наблюдателей и/или членов комиссий с правом совещательного голоса с 12 избирательных участков (из 100), проигнорировав продекларированный ЦИК мораторий на удаление наблюдателей и требование закона о том, что удалять наблюдателя можно только на основании решения суда. Еще один участок общественным контролерам пришлось покинуть после поступивших угроз. Четырех удаленных членов УИК с правом совещательного голоса впоследствии суд признал виновными по новой статье 5.69 КоАП и оштрафовал.

Между тем, в ходе разбирательств при просмотре видеозаписей с участков, где были удалены наблюдатели, обнаружены явные следы фальсификаций. Так, на участке № 1053 видеозапись показала, что члены УИК уже после извлечения бюллетеней из ящиков вносили в них пометки. А на участке № 1088 можно было увидеть новую технологию вброса. Члены УИК, высыпая бюллетени из ящиков, просыпали часть их мимо стола. И в это время секретарь УИК, присевшая рядом со столом, вбросила под стол пачку бюллетеней⁴⁴.

По соседнему с Королевым городом Мытищи расследование провела «Новая газета». Корреспонденту удалось получить копии протоколов с 84 участков из 96, и по 68 участкам были обнаружены расхождения между копиями и данны-

43 <http://www.kommersant.ru/doc/3176560>

44 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/124534>; <https://www.youtube.com/watch?v=vOkfj1tIjg>

ми ГАС «Выборы». По этим участкам в сумме результат «Единой России» на выборах в Государственную Думу был увеличен на 1969 голосов, больше всего пострадали РОДП «Яблоко» (потеряла 581 голос) и Российская партия пенсионеров за справедливость (440 голосов). С парламентскими партиями обошлись гораздо деликатнее: КПРФ потеряла 83 голоса, ЛДПР — 9 голосов, а «Справедливой России» даже прибавили 32 голоса. На выборах в Московскую областную Думу результат «Единой России» вырос на 688 голосов, результат РОДП «Яблоко» уменьшился на 255 голосов, а результат «пенсионеров» — на 246 голосов⁴⁵.

Ситуацией в Мытищах занялись и ЦИК, и Следственный комитет, но при этом «Новая газета» продолжила собственное расследование. Просмотр видеозаписей убедил журналистов в фактах массовой фальсификации⁴⁶.

6.1.3.8. Ростовская область

В день голосования в Интернете появилась видеозапись о вбросе на участке № 1958 в Ростове-на-Дону. Реакция была оперативной. Председатель ТИК обратился в прокуратуру. Обе урны, в которые производился вброс, были опечатаны, была привезена новая урна⁴⁷. Позднее итоги голосования на этом участке были признаны недействительными.

6.1.3.9. Самарская область

Член УИК № 2902 Н.П. Баранова явилась с повинной в правоохранительные органы, заявив о том, что участвовала в фальсификации результатов выборов. Она сообщила, что подписала пустые протоколы результатов голосования, которые затем были отправлены в территориальную избирательную комиссию. Подсчет голосов, по ее словам, на участке не проводился. Следователь А.В. Плотников отказался возбуждать уголовное дело. По мнению главы избиркома Вадима Михеева, ознакомление с записями камер видеонаблюдения показало, что нарушения на данном избирательном участке являлись proceduralными упущениями⁴⁸.

Михаил Матвеев, депутат Самарской губернской Думы от КПРФ, выпустил фильм-расследование о фальсификации выборов на избирательном участке № 2506. Фильм основан на анализе записи с камеры видеонаблюдения, размещенной на участке. Расследование указывает на ряд преступлений, в частности, вбросы бюллетеней за кандидата «Единой России» в Самарскую губернскую Думу Марину Сидухину. По словам Матвеева, это лишь первый фильм из запланированной серии расследований масштабных фальсификаций на выбо-

45 <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/12/04/70762-kak-na-samom-dele-proshli-vybory-v-moskovskoy-oblasti>

46 <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/02/03/71382-vsem-svetit-kamera?>

47 <http://www.rbc.ru/rostov/18/09/2016/57debc7f9a79472f8563e139>

48 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/133974>

рах в Самарской области⁴⁹. По результатам расследования вся руководящая тройка и еще два члена УИК № 2506 были в феврале 2017 года досрочно освобождены от обязанностей членов УИК с правом решающего голоса⁵⁰.

6.1.3.10. Смоленская область

Сразу после выборов представители КПРФ и «Справедливой России» обратились в Следственный комитет с жалобой — они обнаружили расхождения между официальными данными и копиями протоколов по 9 избирательным участкам Смоленска. Во всех случаях в официальных данных результаты «Единой России» оказались выше. Так, в УИК № 553 они выросли на 30 голосов, а в УИК № 551 — на 150 голосов.

В ходе следственных действий факты переписывания протоколов были подтверждены, но их объяснили тем, что после подписания протоколов и выдачи их копий были обнаружены ошибки. Так, в одном случае (УИК № 568) утверждалось, что пакет с бюллетенями порвался, бюллетени высыпались, и их после этого решили пересчитать заново. В другом случае (УИК № 606) отмечалось, что протокол из-за каких-то ошибок не прошел в ГАС «Выборы», после чего в УИК произвели пересчет.

При этом при проведении пересчета наблюдатели не присутствовали, и также некоторые члены УИК признавали, что не участвовали в пересчете и не подписывали повторный протокол.

Следователь В. Пакушев 9 ноября подписал постановление об отказе от возбуждения уголовного дела. Через две недели заместитель руководителя СО по Смоленску СУ СК по Смоленской области Н.С. Коблов отменил это постановление как необоснованное (незаконное). Но 21 декабря Пакушев вновь отказал в возбуждении уголовного дела с формулировкой: *«При подсчете процента расхождения голосов по политическим партиям г. Смоленска установлена их малозначительность, что не повлекло сколько-нибудь значительного искажения итогов голосования и не представляет общественной опасности»*⁵¹.

6.1.3.11. Челябинская область

«Справедливая Россия» подала около ста исков по нарушениям на избирательных участках, входивших в Коркинский одномандатный округ № 191. По результатам рассмотрения жалоб по Октябрьскому району суд подтвердил наличие нарушений в девяти из десяти случаев, однако отменять результаты голосования не стал.

В частности, на суде подтвердилось, что в селе Каракульском члены УИК по официальным данным за два часа успели обойти с переносной урной 180

49 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/127494>

50 http://www.samara.aif.ru/society/v_samare_dosrochno_osvobozhdeny_pyat_chlenov_uik_izbiratelnogo_uchastka_2506

51 <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/02/01/71355-protokoly-povisli-v-sk>

человек, то есть затратили на каждого в среднем по 40 секунд. Перспектива объяснять суду, как такое удалось проделать, настолько напугала свидетеля, что в зале суда ей стало плохо и пришлось вызвать неотложную помощь. Учитывая многочисленность и очевидность нарушений, прокурор попросил вынести частное определение в адрес не только участковой комиссии, но и Коркинской территориальной комиссии, окружной комиссии и облзбиркома⁵².

После просмотра записей видеокамер юристы «Справедливой России» сообщили, что одни и те же молодые люди голосовали на семи избирательных участках Коркинского одномандатного округа⁵³.

6.1.3.12. Москва

Информации о серьезных нарушениях в ходе голосования и подсчета голосов в Москве совсем немного — в отличие от ситуации 2011 года, но аналогично ситуациям 2012, 2013 и 2014 годов. Тем не менее, стоит обратить внимание на анализ известного активиста Андрея Ключкина (с октября 2016 года — член Красногвардейского райкома КПРФ).

Андрей Ключкин сравнил итоги голосования в семи районах Москвы, входивших в Орехово-Борисовский одномандатный округ № 203, за С.С. Собянина в 2013 году и за «Единую Россию» в 2016 году. В целом по семи районам «Единая Россия» получила на 9642 голоса меньше, чем Собянин (75 532 по сравнению с 85 174), и на большинстве участков картина была примерно такая же. Однако Ключкин обнаружил по одному участку в районах Бирюлево Западное и Царицыно, три участка в районе Бирюлево Восточное, четыре участка в районе Братеево, шесть участков в районе Орехово-Борисово Северное, десять участков в районе Орехово-Борисово Южное и 19 (более половины) участков в районе Зябликово, где результаты «Единой России» значительно выросли по сравнению с результатами Собянина, и он предположил, что там происходил вброс. По его оценкам, результат «Единой России» по округу с помощью манипуляций был повышен с 40,5 до 43,5%⁵⁴.

6.1.3.13. Санкт-Петербург

Как отмечалось в подразделе 6.1.2, из Санкт-Петербурга поступило как в ЦИК, так и в суды большое количество жалоб по оспариванию официальных итогов голосования. При этом наибольшее число жалоб было по оспариванию итогов голосования на территории одномандатного округа № 217 по выборам в Государственную Думу, где баллотировалась Оксана Дмитриева.

52 https://www.znak.com/2016-12-13/na_yuzhnom_urale_sud_podtverdil_narusheniya_na_vyborah_v_gosdumu

53 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/137764>; <http://ura.ru/news/1052274886>

54 https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1057109777742076&id=100003291926220

Из текста жалобы О. Дмитриевой и из просмотра видеозаписей с избирательных участков (которые, к сожалению, не содержали аудиоинформации — на ней в Санкт-Петербурге сэкономили) можно сделать вывод, что участковые комиссии в этом округе при подсчете голосов практически повсеместно не соблюдали предписанные законом процедуры. Эти факты (не считая ситуации на участке № 2123) вызывают подозрения в возможных фальсификациях, но не являются их доказательством. Тем не менее, подозрения достаточно серьезные. Так, стоит обратить внимание на сочетание таких фактов как подсчет бюллетеней путем загибания уголков, подсчет разных пачек бюллетеней одновременно несколькими членами УИК, незаполнение увеличенной формы протокола и непопадание в зону видимости камер видеонаблюдения процесса оформления и подписания протоколов.

В частности, при просмотре в ЦИК России видеозаписи с избирательного участка № 2168 (в котором принимал участие один из авторов данной книги) было видно, что члены УИК по одному покидали зону видимости, а затем возвращались. На вопрос о том, каким образом подписывались протоколы, был получен ответ, что члены УИК по одному подходили к председателю, находившемуся вне зоны видимости. Было очевидно, что требуемого законом заседания УИК по установлению итогов голосования не проводилось. После того как большинство членов УИК покинули помещение, председатель УИК начала заполнять увеличенные формы протоколов. Это свидетельствует, что она понимала необходимость их заполнения, но намеренно не заполняла их так, как этого требует закон. При таких обстоятельствах не может быть уверенности в том, что в итоговые протоколы УИК были внесены действительные итоги голосования.

Достаточно убедительные свидетельства фальсификаций были получены на участке № 2123. Здесь член УИК А.А. Молдавский добился того, что ему позволили подсчитать бюллетени в соответствии с требованиями закона, то есть путем переключивания. Таким образом ему удалось осуществить подсчет по обоим бюллетеням по выборам в Государственную Думу и по одномандатному округу по выборам в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга и зафиксировать результаты подсчета в своих записях (результаты его подсчета совпали с результатами подсчета, которые команда О. Дмитриевой осуществила при просмотре видеозаписи). Однако далее в помещение избирательного участка вошли несколько мужчин спортивного телосложения, которые блокировали А.А. Молдавского, в то время как председатель УИК начала лихорадочно упаковывать бюллетени, в том числе и еще не подсчитанные бюллетени по городскому округу в Законодательное Собрание. Итоговые протоколы в зоне видимости камер не заполнялись и не подписывались; по информации, полученной ЦИК, на протоколах стоит время около 3 часов ночи, когда в помещении избирательного участка из членов УИК находился только А.А. Молдавский (протоколы не подписавший). Результаты подсчета бюллетеней, зафиксированные А.А. Молдавским, не совпали с официальными итогами голосования ни по одной позиции. Так, по

округу № 217 у А.А. Молдавского зафиксировано 240 голосов за О.Г. Дмитриеву и 200 голосов за М.В. Романова, а в официальных данных — 211 голосов за О.Г. Дмитриеву и 234 голоса за М.В. Романова; по федеральному округу у А.А. Молдавского зафиксировано 297 голосов за «Единую Россию», 123 голоса за Партию Роста и 100 голосов за ЛДПР, а в официальных данных — 325 голосов за «Единую Россию», 36 голосов за Партию Роста и 79 голосов за ЛДПР.

В интернете обсуждались и странные, мягко говоря, итоги голосования на нескольких участках ТИК № 17 (Калининский район). Достаточно подробно на заседании ЦИК 16 ноября о них (участки № 534, 535, 536 и 537) говорил лидер петербургского отделения РОДП «Яблоко» М.И. Амосов. Так, согласно протоколу УИК № 534 по городскому округу на выборах в Законодательное Собрание «Единая Россия» получила 1084 голоса (98,0%), «Справедливая Россия» — 2 голоса, остальные шесть партий — 0 голосов. При этом в протоколе по федеральному округу у «Единой России» 528 голосов, у ЛДПР, КПРФ, «Справедливой России», Партии Роста и РОДП «Яблоко» соответственно 87, 84, 72, 55 и 50 голосов. На участке № 535 также на выборах в Законодательное Собрание у «Единой России» 98,2% голосов, у «Справедливой России» 2 голоса, у остальных шести партий 0 голосов; на участке № 537 ни одного голоса у КПРФ, РОДП «Яблоко», ПАРНАС и «РОТ-Фронт», у «Справедливой России» 9 голосов, у ЛДПР — 3 и у Партии Роста — 2. Следует отметить, что близкий результат еще на участке № 544, а в целом по ТИК № 17 на выборах в Законодательное Собрание у «Единой России» 56,0%, у ЛДПР 9,5%, у КПРФ 8,6%, у РОДП «Яблоко» 7,5%.

При этом, выступая на заседании ЦИК, М.И. Амосов отметил, что в суде интересы ТИК и УИК представлял руководитель юридического отдела районной администрации. Он предположил, что УИК и руководящая ими районная администрация действовали в интересах конкретного кандидата от «Единой России», чтобы повысить его шансы в конкуренции с другими кандидатами этой партии⁵⁵. По нашим данным, участки № 534, 535, 536, 537 и 544 относились к округу № 7, где первым номером в территориальной группе списка «Единой России» шла глава муниципального образования Пискаревка В.В. Сергеева.

Есть также много других данных о нарушениях в Санкт-Петербурге. В частности, были сделаны видеозаписи процесса переписывания протоколов УИК, которые происходили в помещении ТИК № 5⁵⁶.

6.1.4. ОШИБКИ В ИТОВЫХ ПРОТОКОЛАХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ

В течение многих лет мы наблюдаем наличие странных данных в итоговых протоколах УИК, которые не исправляются, а перекочевывают в итоговые протоколы вышестоящих избирательных комиссий. Такие данные также могут быть

55 <https://snob.ru/profile/25185/blog/116679;>

http://cikrf.ru/vid/meeting/2016/11/16/20161116_zased65_2.html

56 https://www.youtube.com/playlist?list=PL5go1BNqdG_Z2CionVkdFBFV5ckiXgYjD

следствием фальсификаций, но гораздо чаще они означают ошибки, проистекающие от низкой квалификации или невнимательности руководителей УИК.

Закон предусматривает определенные контрольные соотношения, соблюдение которых проверяет в том числе и программа, заложенная в ГАС «Выборы». Но есть также соотношения, которые предусмотрены не законом, а инструкцией ЦИК (хотя они являются следствием положений закона), и эти соотношения очень часто не проверяет никто. Есть соотношения, которые могут не выполняться строго, но большие расхождения должны настораживать.

Так, закон не запрещает избирателям уносить с участка полученные бюллетени, и потому число выданных избирателям бюллетеней в принципе может немного превышать число бюллетеней, обнаруженных в избирательных ящиках. Однако большие расхождения между этими числами, если не было заметно массового уноса бюллетеней с участка, означают либо ошибки при подсчете (чаще при подсчете числа выданных бюллетеней), либо некоторые сознательные действия. Это может быть сознательное завышение показателя явки (поскольку данный показатель по традиции определяется по доле выданных бюллетеней), результат изъятия части бюллетеней за «нежелательного» кандидата или партию, а также заготовленная, но не осуществленная фальсификация (за избирателей расписались, но вбросить за них бюллетени не смогли).

Андрей Бузин при анализе данных по всем УИК выявил 589 участков, где «унесено» более 20 бюллетеней по федеральному округу, и 681 участок, где «унесено» более 20 бюллетеней по одномандатному округу. Более 50 бюллетеней по федеральному округу «унесено» на 174 участках, а по одномандатному округу — на 198 участках.

Большое число странных данных обнаруживается при сравнении протоколов № 1 и 2. В соответствии с требованиями закона и инструкцией ЦИК число избирателей, внесенных в списки (строка 1), в протоколе № 1 (по одномандатному округу) не должно быть больше числа избирателей в протоколе № 2 (по федеральному округу). По данным Бузина, это соотношение не выполнялось в 31 УИК. В большинстве случаев расхождение было невелико, однако на участке № 1602 Дагестана (г. Хасавюрт) число избирателей по протоколу № 1 больше числа избирателей по протоколу № 2 на 489 человек. Обнаружено также большое число участков, где по одномандатному округу было выдано больше бюллетеней, чем по федеральному.

С другой стороны, разность между числом избирателей в списке в протоколах по федеральному и одномандатному округам должна соответствовать разности в этих же протоколах в числе избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям (кроме особых случаев) — поскольку такая разница возникает за счет «приезжих». Между тем Бузин обнаружил 531 участок, где разница между указанными разностями составила более 100 (81 из них в Москве)⁵⁷.

57 http://www.votas.ru/GD7-Beskontrolnye_sootnoshenija.html

Юрий Бочаров анализировал голосование по открепительным удостоверениям на зарубежных избирательных участках. Здесь по открепительным удостоверениям голосовали граждане, на короткий срок выехавшие за рубеж. При этом получить бюллетень по одномандатному округу имели право только избиратели, прибывшие из того одномандатного округа, к которому приписан данный зарубежный участок, и доля таких избирателей не могла быть велика, особенно учитывая достаточно произвольную привязку зарубежных участков к одномандатным округам (см. подраздел 1.3.6). Однако, по данным Бочарова, в Израиле по открепительным удостоверениям по федеральному округу проголосовал 61 избиратель, а по одномандатным округам — 51. Он обнаружил еще 7 зарубежных участков в разных странах (Кипр, Великобритания, Литва, Мальта, Франция, Сербия, Таиланд), где по открепительным голосовало более 10 избирателей и все они получили два бюллетеня. Очевидно, что на многих зарубежных участках избирателям, предъявлявшим открепительные удостоверения, в нарушение закона выдавали два бюллетеня, не разбираясь, из какого региона они приехали⁵⁸.

Огромный материал для анализа представляет также сравнение данных итоговых протоколов по различным одновременно проходившим выборам. В частности, по выборам в Государственную Думу и выборам региональных парламентов, которые прошли почти в половине регионов. Такая работа в разрезе УИК еще не проделана, но и данные в разрезе регионов свидетельствуют о серьезных проблемах.

Так, следует полагать, что списочное число избирателей в регионе в протоколе по федеральному округу не должно быть меньше, чем на региональных выборах. И так же число избирателей, проголосовавших в регионе по федеральному округу, не должно быть меньше, чем на региональных выборах.

В отношении числа проголосовавших избирателей по большинству регионов картина удовлетворительная. Исключениями являются Дагестан, где в помещении для голосования на выборах Народного Собрания было выдано 1 447 536 бюллетеней, а на выборах в Государственную Думу по федеральному округу — 1 444 551 бюллетень (разница 2985), Омская область, где «на дому» по федеральному округу выдан 33 871 бюллетень, а на выборах Законодательного Собрания 35 103 бюллетеня (разница 1232), и Свердловская область, где также «на дому» на выборах в Законодательное Собрание выдано больше бюллетеней (на 324), чем по федеральному округу за вычетом зарубежных участков.

Списочное число избирателей в протоколах по федеральному округу (за вычетом избирателей зарубежных участков) оказалось меньше числа избирателей в протоколах по общерегиональному округу в республиках Дагестан (на 1204), Карелия (на 801), Мордовия (на 1495), Красноярском крае (на 793),

58 http://st.golosinfo.org/2016/11/O-golosovanii-po-otkrepit.udostovereniyam-lzrail-Bocharov_YUB.pdf

Кировской (на 15169), Курской (на 2442), Липецкой (на 927), Омской (на 13505), Орловской (на 1344) областях и Ханты-Мансийском АО (на 8216).

Наиболее детально нами были проанализированы данные итоговых протоколов УИК по г. Перми. Пермский край — один из самых благополучных регионов с точки зрения честности подсчета голосов. И тем не менеестораживают обнаруженные нами странности в итоговых протоколах.

В Перми проходили одновременно выборы депутатов Государственной Думы, Законодательного Собрания Пермского края и Пермской городской Думы. При этом в двух последних выборах участвовал один и тот же набор партий — четыре парламентские, РОДП «Яблоко» и Партия Роста. Поэтому данные итоговых протоколов № 2 можно было сравнивать не только в «верхней» части, но и по голосованию за партийные списки.

Если говорить о «верхних» частях протоколов, то бросаются в глаза данные протокола № 2 УИК № 2818 по выборам в городскую Думу, где указано списочное число избирателей 15040. Разумеется, такого не могло быть. В протоколах № 2 по выборам в Государственную Думу и Законодательное Собрание указано 1504. Ошибка очевидна: добавлен лишний 0 при вводе данных в ГАС «Выборы». Однако удивляет, что такая явная ошибка не была обнаружена и ошибочное число попало в сводную таблицу ТИК. Далее в горизбиркоме не обратили внимание, что по одному из округов число избирателей значительно больше, чем по другим. В конечном итоге в протоколе горизбиркома число избирателей оказалось завышено на 13,5 тысяч, и соответственно показатель явки на выборах в городскую Думу занижен на 0,6%.

Есть также несколько участков, где списочное число избирателей на выборах в Законодательное Собрание больше списочного числа избирателей на выборах в Государственную Думу. Чаще всего разница небольшая, но на участке № 3473 число избирателей на краевых выборах оказалось больше, чем на федеральных, на 240.

Что касается голосования за партийные списки, то, как и следовало ожидать, на подавляющем большинстве избирательных участков разница по трем выборам невелика. Так, из 435 городских участков разность между процентами голосов за «Единую Россию» на выборах в Законодательное Собрание и городскую Думу превысила по модулю 5% только на 26 участках, за КПРФ — на 63, за ЛДПР — на 15, за «Справедливую Россию» — на 27, за РОДП «Яблоко» — на 10. Разность между процентами голосов за «Единую Россию» на выборах в Государственную Думу и Законодательное Собрание превысила по модулю 5% только на 23 участках, за КПРФ — на 88, за ЛДПР — на 9, за «Справедливую Россию» — на 25, за РОДП «Яблоко» — на 3.

На этом фонестораживают данные по небольшому числу участков, где разница оказалась достаточно велика. Наиболее неправдоподобными выглядят данные по участку № 2909, где обнаружена существенная разница не только в голосах за партийные списки, но и в числе выданных бюллетеней. В табли-

це 6.3 приводятся данные протоколов № 2 этого участка по трем выборам. Стоит добавить, что ни ПАРНАС, ни «Патриоты России» не получили столь высоких результатов больше ни на одном участке Перми.

Таблица 6.3. Сравнение данных протоколов № 2 УИК № 2909 г. Перми

Строка протокола	ГД	ЗСПК	ПГД
Число избирателей в списке	2398	2398	2398
Получено бюллетеней УИК	1700	1700	1700
Выдано бюллетеней на участке	765	984	881
Выдано бюллетеней вне участка	11	11	11
Погашено бюллетеней	924	705	808
Число бюллетеней в переносных ящиках	11	11	11
Число бюллетеней в стационарных ящиках	764	984	881
Недействительные бюллетени	38	42	32
Действительные бюллетени	737	953	860
«Единая Россия»	359	370	367
КПРФ	36	243	148
ЛДПР	1	115	128
«Справедливая Россия»	0	146	137
РОДП «Яблоко»	1	44	48
Партия Роста	15	35	32
«Коммунисты России»	28	—	—
Российская партия пенсионеров за справедливость	23	—	—
«Родина»	18	—	—
«Патриоты России»	105	—	—
«Зеленые»	6	—	—
ПАРНАС	119	—	—
«Гражданская платформа»	6	—	—
«Гражданская сила»	20	—	—

Примечания. ГД — Государственная Дума, ЗСПК — Законодательное Собрание Пермского края, ПГД — Пермская городская Дума. Жирным шрифтом выделены наиболее расходящиеся данные.

Помимо участка № 2909 обнаружено еще около десятка участков с очень странными данными. В таблице 6.4 по некоторым таким участкам приведены только сильно различающиеся результаты партий. В ряде случаев удалось найти приемлемое объяснение. Так, итоги голосования в Пермскую городскую Думу по участку № 3221 оспаривались краевым отделением КПРФ в Мотовилихинском районном суде. Из текста судебного решения становится ясно, что в протокол по итогам голосования за списки ошибочно были внесены данные голосования за кандидатов в гордуму — в той же последовательности. Однако суд не считал убедительными аргументы истцов и отказал в удовлетворении иска⁵⁹.

Таблица 6.4. Сравнение данных протоколов № 2 нескольких УИК г. Перми

Строка протокола	ГД	ЗСПК	ПГД
УИК № 2840			
КПРФ	116	58	149
ЛДПР	143	137	65
«Справедливая Россия»	103	139	145
РОДП «Яблоко»	50	146	144
УИК № 3221			
«Единая Россия»	392	378	69
КПРФ	109	145	64
ЛДПР	103	115	384
«Справедливая Россия»	115	140	167
РОДП «Яблоко»	58	63	122
УИК № 3230			
КПРФ	131	82	165
ЛДПР	90	165	93
РОДП «Яблоко»	67	93	82
УИК № 3233			
КПРФ	121	160	138
ЛДПР	127	138	70

59 <http://lyubarev.livejournal.com/25734.html>; <http://lyubarev.livejournal.com/27451.html>

Строка протокола	ГД	ЗСПК	ПГД
РОДП «Яблоко»	63	70	160
УИК № 3313			
КПРФ	64	83	73
ЛДПР	72	73	22
РОДП «Яблоко»	18	22	83
УИК № 3330			
КПРФ	78	100	79
ЛДПР	84	79	28
РОДП «Яблоко»	25	28	100

На участках № 3230, 3233, 3268, 3313 и 3330 ошибки однотипные. Здесь в точности совпадают числа в протоколах № 2 по выборам в Законодательное Собрание и городскую Думу — но совпадают в соответствии не с названиями партий, а с их номерами в бюллетене и протоколе. Однако у трех партий («Единая Россия», «Справедливая Россия» и Партия Роста) номера в этих двух бюллетенях совпадали, поэтому совпадение чисел в соответствующих строках не казалось странным. А по трем другим партиям совпадения получились неправдоподобными: результат КПРФ на выборах в Заксобрание совпал с результатом РОДП «Яблоко» на выборах в гордуму, результат ЛДПР на выборах в Заксобрание — с результатом КПРФ на выборах в гордуму, а результат РОДП «Яблоко» на выборах в Заксобрание — с результатом ЛДПР на выборах в гордуму (см. таблицу 6.4).

Разница только в том, что на участках № 3233, 3313 и 3330 правдоподобны результаты в Заксобрание и неправдоподобны результаты в гордуму, а на участках № 3230 и 3268 — наоборот. Отсюда можно предполагать, какие результаты подлинны, а какие — следствие грубой ошибки⁶⁰.

6.1.5. КАЧЕСТВО УЧЕТА ИЗБИРАТЕЛЕЙ

На предыдущих выборах в Государственную Думу мы обычно сталкивались с тем, что суммарное число избирателей в строке 1 итогового протокола ЦИК России оказывалось значительно больше, чем число зарегистрированных избирателей на ближайшую учетную дату (1 января и/или 1 июля). Так, на выборах 2007 года число избирателей в итоговом протоколе ЦИК оказалось на 1 661 413 больше, чем было зарегистрировано на 1 июля 2007 года, а с учетом

60 <http://lyubarev.livejournal.com/27153.html>

420 146 избирателей, которые получили открепительные удостоверения, но не проголосовали по ним (они должны были быть вычеркнуты из списков), «рост» числа избирателей превысил два миллиона. На выборах 2011 года число избирателей в итоговом протоколе ЦИК оказалось на 747 413 больше, чем было зарегистрировано на 1 июля 2011 года, а с учетом 538 971 избирателя, не воспользовавшегося полученным открепительным удостоверением, «прирост» достиг 1 286 138 избирателей. Такие данные означали в лучшем случае двойной учет значительного числа избирателей, но и вызывали обоснованные подозрения в фальсификациях.

На данных выборах ситуация лучше, хотя и далека от идеальной. В таблице 6.5 приведены данные о численности избирателей по регионам на 1 июля 2015 года (на основе этих данных определялась схема одномандатных округов), на 1 января и 1 июля 2016 года, а также число избирателей в итоговых протоколах по федеральному округу (за вычетом зарубежных участков).

Таблица 6.5. Изменение численности избирателей по регионам

Регион	На 01.07.2015 ¹	На 01.01.2016 ¹	На 01.07.2016 ¹	Прирост ² , %	На 18.09.2016 ³	Прирост ⁴ , %
Республика Адыгея	339 061	339 486	339 221	0,0	339 685	0,1
Республика Алтай	155 620	157 215	157 706	1,3	159 300	1,0
Республика Башкортостан	3 073 991	3 066 115	3 068 649	-0,2	3 040 845	-0,9
Республика Бурятия	715 529	712 546	714 764	-0,1	720 498	0,8
Республика Дагестан	1 626 829	1 636 959	1 651 189	1,5	1 653 807	0,2
Республика Ингушетия	211 739	214 600	216 870	2,4	219 176	1,1
Кабардино-Балкарская Республика	532 558	532 769	533 879	0,2	536 867	0,6
Республика Калмыкия	213 717	213 503	213 303	-0,2	211 637	-0,8
Карачаево-Черкесская Республика	308 064	307 358	306 254	-0,6	306 375	0,0
Республика Карелия	540 436	537 641	536 315	-0,8	538 087	0,3
Республика Коми	701 067	697 372	692 558	-1,2	690 111	-0,4
Республика Крым	1 450 130	1 467 726	1 474 151	1,7	1 493 965	1,3
Республика Марий Эл	551 361	550 915	550 423	-0,2	542 017	-1,5
Республика Мордовия	646 363	643 060	639 901	-1,0	628 822	-1,7

Регион	На 01.07.2015 ¹	На 01.01.2016 ¹	На 01.07.2016 ¹	Прирост ² , %	На 18.09.2016 ³	Прирост ⁴ , %
Республика Саха (Якутия)	618 055	622 470	625 511	1,2	632 230	1,1
Республика Северная Осетия — Алания	517 936	519 390	521 133	0,6	528 993	1,5
Республика Татарстан	2 932 742	2 933 800	2 933 107	0,0	2 886 295	-1,6
Республика Тыва	180 577	181 441	181 548	0,5	156 983	-13,5
Удмуртская Республика	1 202 499	1 201 053	1 198 517	-0,3	1 193 808	-0,4
Республика Хакасия	398 215	398 517	398 239	0,0	396 243	-0,5
Чеченская Республика	675 803	665 572	682 282	1,0	695 573	1,9
Чувашская Республика	967 117	954 212	948 607	-1,9	938 027	-1,1
Алтайский край	1 899 225	1 888 643	1 881 058	-1,0	1 884 642	0,2
Забайкальский край	816 333	815 093	813 526	-0,3	816 183	0,3
Камчатский край	244 781	244 175	244 311	-0,2	243 123	-0,5
Краснодарский край	3 991 482	4 007 891	4 024 319	0,8	3 989 178	-0,9
Красноярский край	2 140 871	2 142 572	2 141 135	0,0	2 175 304	1,6
Пермский край	2 084 448	2 078 332	2 074 455	-0,5	2 082 216	0,4
Приморский край	1 490 983	1 485 768	1 481 140	-0,7	1 496 768	1,1
Ставропольский край	1 953 968	1 950 991	1 946 766	-0,4	1 959 514	0,7
Хабаровский край	1 021 141	1 018 001	1 014 395	-0,7	1 013 881	-0,1
Амурская область	637 110	635 152	634 653	-0,4	640 790	1,0
Архангельская область	947 125	942332	937 451	-1,0	940 288	0,3
Астраханская область	746 938	747 564	745 127	-0,2	755 905	1,4
Белгородская область	1 237 609	1 235 701	1 237 210	0,0	1 206 519	-2,5
Брянская область	1 021 107	1 017 879	1 014 351	-0,7	1 015 760	0,1
Владимирская область	1 171 505	1 164 007	1 155 999	-1,3	1 154 820	-0,1
Волгоградская область	1 928 777	1 921 058	1 909 910	-1,0	1 922 918	0,7
Вологодская область	964 487	960 419	957 533	-0,7	956 216	-0,1
Воронежская область	1 884 192	1 883 646	1 879 264	-0,3	1 873 592	-0,3

Регион	На 01.07.2015 ¹	На 01.01.2016 ¹	На 01.07.2016 ¹	Прирост ² , %	На 18.09.2016 ³	Прирост ⁴ , %
Ивановская область	844 443	840 822	837 647	-0,8	831 576	-0,7
Иркутская область	1 875 174	1 872 085	1 871 027	-0,2	1 872 706	0,1
Калининградская область	774 242	778 585	782 475	1,1	798 529	2,1
Калужская область	800 740	800 057	803 435	0,3	793 855	-1,2
Кемеровская область	2 057 707	2 055 090	2 049 382	-0,4	2 032 985	-0,8
Кировская область	1 095 366	1 091 318	1 085 988	-0,9	1 081 722	-0,4
Костромская область	545 447	544 148	541 947	-0,6	542 756	0,1
Курганская область	733 026	730 966	726 761	-0,9	720 415	-0,9
Курская область	945 680	944 211	940 278	-0,6	941 398	0,1
Ленинградская область	1 313 431	1 313 925	1 315 022	0,1	1 322 447	0,6
Липецкая область	948 007	946 213	943 056	-0,5	939 999	-0,3
Магаданская область	110 173	109 325	108 469	-1,5	106 272	-2,0
Московская область	5 571 639	5 592 670	5 606 979	0,6	5 631 054	0,4
Мурманская область	631 949	629 972	628 625	-0,5	625 618	-0,5
Нижегородская область	2 655 748	2 647 291	2 636 906	-0,7	2 673 486	1,4
Новгородская область	513 611	512 105	510 270	-0,7	508 860	-0,3
Новосибирская область	2 132 177	2 140 059	2 141 979	0,5	2 142 571	0,0
Омская область	1 563 857	1 561 922	1 557 833	-0,4	1 555 217	-0,2
Оренбургская область	1 618 466	1 613 512	1 607 553	-0,7	1 590 581	-1,1
Орловская область	648 895	647 078	644 775	-0,6	642 682	-0,3
Пензенская область	1 099 797	1 097 292	1 093 963	-0,5	1 097 837	0,4
Псковская область	554 937	552 799	550 573	-0,8	552 426	0,3
Ростовская область	3 272 161	3 264 618	3 256 560	-0,5	3 256 186	0,0
Рязанская область	938 507	932 235	933 284	-0,6	934 046	0,1
Самарская область	2 458 028	2 455 868	2 448 435	-0,4	2 432 643	-0,6
Саратовская область	1 972 498	1 969 955	1 963 981	-0,4	1 940 501	-1,2
Сахалинская область	384 332	383 483	382 031	-0,6	387 845	1,5

Регион	На 01.07.2015 ¹	На 01.01.2016 ¹	На 01.07.2016 ¹	Прирост ² , %	На 18.09.2016 ³	Прирост ⁴ , %
Свердловская область	3 427 671	3 412 318	3 405 978	-0,6	3 415 612	0,3
Смоленская область	791 940	789 449	786 393	-0,7	787 783	0,2
Тамбовская область	856 387	855 311	853 624	-0,3	856 499	0,3
Тверская область	1 099 543	1 094 092	1 088 982	-1,0	1 084 240	-0,4
Томская область	767 847	767 422	769 289	0,2	779 353	1,3
Тульская область	1 221 107	1 214 851	1 210 639	-0,9	1 205 707	-0,4
Тюменская область	1 077 763	1 080 108	1 083 669	0,5	1 080 797	-0,3
Ульяновская область	1 036 624	1 032 596	1 027 988	-0,8	1 011 303	-1,6
Челябинская область	2 715 204	2 712 615	2 706 293	-0,3	2 694 460	-0,4
Ярославская область	1 036 358	1 033 483	1 032 469	-0,4	1 030 040	-0,2
Москва	7 318 019	7 334 634	7 341 984	0,3	7 446 414	1,4
Санкт-Петербург	3 770 999	3 786 001	3 790 540	0,5	3 833 223	1,1
Севастополь	303 742	303 849	301 257	-0,8	313 640	4,1
Еврейская автономная область	131 876	131 446	131 483	-0,3	131 068	-0,3
Ненецкий АО	33 087	33 031	33 530	1,3	37 985	13,3
Ханты-Мансийский АО	1 119 286	1 120 744	1 128 147	0,8	1 142 245	1,2
Чукотский АО	34 722	34 350	34 367	-1,0	29 725	-13,5
Ямало-Ненецкий АО	358 879	363 831	364 705	1,6	355 145	-2,6
Российская Федерация в целом (без зарубежных участков)	109 902 583	109 820 679	109 737 301	-0,2	109 828 413	0,1

¹ По данным учета избирателей.

² Разность между числом избирателей на 1 июля 2016 года и 1 июля 2015 года, деленная на число избирателей на 1 июля 2015 года.

³ Число избирателей в итоговом протоколе (сумме итоговых протоколов) по федеральному округу за вычетом числа избирателей на зарубежных участках.

⁴ Разность между числом избирателей в итоговых протоколах и числа избирателей на 1 июля 2016 года, деленная на число избирателей на 1 июля 2016 года.

Мы видим, что по России в целом (без зарубежных участков) число избирателей в протоколе увеличилось по сравнению с последними (июльскими) данными учета всего на 91 112 человек. Однако следует добавить 437 167 избирателей, которые не воспользовались открепительными удостоверениями и потому должны были быть исключенными из списков. Еще 3 051 избиратель проголосовал по открепительным удостоверениям на зарубежных участках, в то время как на этих же участках было выдано 214 открепительных удостоверений. Таким образом, полный «прирост» составил 531 116 человек, что ниже, чем на предыдущих выборах, но все же слишком много.

Что касается регионов, то мы видим неправдоподобно высокое снижение числа избирателей между июлем и сентябрем в Республике Тыва (на 13,5%), которое трудно объяснить иначе чем стремлением увеличить показатель явки. Также значительные изменения в численности избирателей произошли в двух самых малонаселенных регионах — Ненецком и Чукотском АО. При этом в Ненецком она выросла на 13,3%, а в Чукотском снизилась на 13,5%. Понятно, что в этих регионах большая доля сезонных работников, однако такие колебания все же удивляют.

Большой прирост числа избирателей в Крыму (1,3%) и Севастополе (4,1%) может объясняться притоком отдыхающих. Сложнее понять причину заметного прироста числа избирателей в Красноярском крае (1,6%), Астраханской (1,4%), Калининградской (2,1%), Нижегородской (1,4%) и Сахалинской (1,5%) областях, а также заметного его снижения в Белгородской области (2,5%).

6.2. АНАЛИЗ ДАННЫХ ОБ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

На данных выборах зафиксирована самая низкая явка на федеральных выборах за всю постсоветскую историю России (47,9%). По сравнению с выборами 2011 года официальный показатель явки снизился на 12,3%. Полагаем, что такой эффект достигнут за счет трех факторов — переноса выборов на сентябрь, вялой агитационной кампании, а также снижения уровня фальсификаций. Иными словами, выборы были юридически более чистыми, но менее интересными и представительными.

Как видно из таблицы 6.6, снижение явки наблюдалось почти во всех регионах. Исключения — Карачаево-Черкесская Республика, Республика Тыва, Кемеровская и Тюменская области — регионы, которые в 2011 году показывали повышенную явку. У большинства других регионов с традиционно высокой явкой (Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия, Татарстан, Чеченская Республика, Саратовская область) ее снижение небольшое, значительно ниже средней по России. Таким образом, мы видим продолжающуюся дивергенцию регионов по уровню явки.

Таблица 6.6. Активность избирателей по регионам

Регион	Явка, %		Голосование «на дому», %	
	2011	2016	2011	2016
Республика Адыгея	65,9	53,9	8,0	5,9
Республика Алтай	63,6	45,1	6,1	5,2
Республика Башкортостан	79,3	69,8	5,0	5,6
Республика Бурятия	56,9	40,5	7,5	5,4
Республика Дагестан	91,1	88,1	0,9	0,9
Республика Ингушетия	86,4	81,4	0,6	0,8
Кабардино-Балкарская Республика	98,4	90,1	2,4	2,1
Республика Калмыкия	63,2	57,5	6,8	4,8
Карачаево-Черкесская Республика	93,2	93,3	2,2	1,4
Республика Карелия	50,3	39,6	4,6	3,9
Республика Коми	72,6	40,8	4,4	4,3
Республика Крым	—	49,1	—	5,4
Республика Марий Эл	71,3	53,4	9,8	8,7
Республика Мордовия	94,2	83,0	7,1	5,6
Республика Саха (Якутия)	60,1	48,1	6,8	5,0
Республика Северная Осетия — Алания	85,8	85,6	2,8	2,7
Республика Татарстан	79,5	78,8	3,8	2,8
Республика Тыва	86,1	90,1	6,9	7,8
Удмуртская Республика	56,6	44,5	4,5	3,9
Республика Хакасия	56,2	39,4	8,4	6,5
Чеченская Республика	99,5	94,9	0,4	0,5
Чувашская Республика	61,7	59,4	6,0	6,8
Алтайский край	52,5	40,8	6,6	6,1
Забайкальский край	53,6	38,9	7,8	6,3
Камчатский край	53,6	39,5	2,9	3,0

Регион	Явка, %		Голосование «на дому», %	
	2011	2016	2011	2016
Краснодарский край	72,6	51,2	10,3	11,5
Красноярский край	49,7	36,7	4,6	4,3
Пермский край	48,1	35,2	8,0	5,0
Приморский край	48,7	37,4	4,3	3,8
Ставропольский край	50,9	42,1	9,1	9,1
Хабаровский край	53,2	36,9	5,4	5,2
Амурская область	54,0	42,5	6,1	5,8
Архангельская область	50,0	36,6	5,7	5,5
Астраханская область	56,0	37,0	7,1	5,6
Белгородская область	75,5	62,2	10,6	11,5
Брянская область	59,9	55,1	10,5	9,3
Владимирская область	48,9	38,4	8,9	9,8
Волгоградская область	52,0	42,2	9,3	9,9
Вологодская область	56,3	40,9	8,4	8,2
Воронежская область	64,3	53,8	14,2	16,0
Ивановская область	53,2	38,5	12,5	15,0
Иркутская область	47,1	34,7	6,5	5,0
Калининградская область	54,6	44,1	3,3	3,0
Калужская область	57,6	43,1	9,3	9,0
Кемеровская область	69,4	86,8	7,9	5,7
Кировская область	54,0	41,9	10,5	8,5
Костромская область	57,3	39,4	9,0	7,7
Курганская область	56,5	41,8	9,0	10,6
Курская область	54,7	47,0	12,3	11,3
Ленинградская область	51,5	44,1	5,6	7,7
Липецкая область	56,9	52,6	11,8	12,6

Регион	Явка, %		Голосование «на дому», %	
	2011	2016	2011	2016
Магаданская область	52,6	40,6	4,5	4,9
Московская область	51,0	38,2	4,6	4,6
Мурманская область	51,9	39,7	2,7	1,4
Нижегородская область	58,9	44,5	9,0	12,7
Новгородская область	56,6	39,9	7,9	9,1
Новосибирская область	56,8	34,9	6,1	5,2
Омская область	55,7	38,7	6,0	5,6
Оренбургская область	51,2	41,7	6,5	6,6
Орловская область	64,7	53,6	13,0	12,7
Пензенская область	64,9	60,6	9,1	11,0
Псковская область	52,9	42,1	15,8	14,1
Ростовская область	59,3	48,2	8,5	8,6
Рязанская область	52,7	43,3	11,1	12,4
Самарская область	53,0	52,9	5,3	7,8
Саратовская область	67,3	64,5	7,8	7,9
Сахалинская область	49,1	37,1	5,5	4,1
Свердловская область	51,2	41,5	4,8	3,4
Смоленская область	49,6	40,4	11,0	9,0
Тамбовская область	68,3	49,3	13,8	11,0
Тверская область	53,5	41,6	12,2	10,4
Томская область	50,5	33,9	4,9	4,0
Тульская область	72,8	45,6	9,8	9,8
Тюменская область	76,2	81,1	4,5	3,2
Ульяновская область	60,4	52,4	7,6	7,5
Челябинская область	59,7	44,4	5,9	6,7
Ярославская область	55,9	37,8	9,3	7,9

Регион	Явка, %		Голосование «на дому», %	
	2011	2016	2011	2016
Москва	61,7	35,3	2,9	3,2
Санкт-Петербург	55,2	32,7	2,9	2,2
Севастополь	—	47,0	—	2,7
Еврейская автономная область	52,1	39,6	5,9	6,1
Ненецкий автономный округ	56,1	44,8	2,2	1,7
Ханты-Мансийский автономный округ	54,9	39,3	2,1	1,8
Чукотский автономный округ	79,1	64,5	3,9	3,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	82,2	74,4	1,7	0,9
Российская Федерация	60,2	47,9	6,6	6,5

Значительное снижение явки в Республике Коми (на 31,8%), Тульской области (на 27,2%) и Москве (на 26,4%), является дополнительным свидетельством того, что уровень фальсификаций в этих регионах кардинально снизился с 2011 года.

Показатель голосования «на дому» в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах, остался практически на прежнем уровне. В 57 регионах он снизился, в 26 — вырос, однако изменения в основном не очень большие. В 2011 году в первую тройку лидеров надомного голосования входили Псковская, Воронежская и Тамбовская области, в этот раз — Воронежская, Ивановская и Псковская области. Самый большой прирост надомного голосования — в Нижегородской области (3,7%), а самое большое падение — в Пермском крае (2,9%).

На рисунке 6.2 приведена гистограмма уровня явки по регионам, выстроенная в порядке роста данного уровня. Видно, что до 54% наблюдается достаточно плавный рост. Затем идут скачки, и самый большой скачок — между 64,5% и 69,8%.

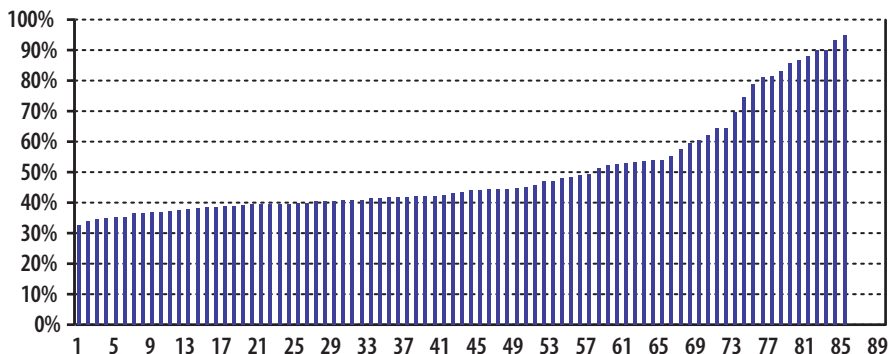


Рис. 6.2. Явка по регионам

Таким образом, по уровню явки регионы можно разделить на три группы. В первую группу, с уровнем явки ниже 54%, входит большинство регионов (65). Вторая, промежуточная группа, с уровнем явки от 55 до 65% (регионы с повышенной явкой) — в нее входят 7 регионов (Калмыкия, Чувашия, Белгородская, Брянская, Пензенская, Саратовская области и Чукотский АО). В третью группу, с явкой выше 69% (регионы с очень высокой явкой), попадают 13 регионов — республики Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Мордовия, Северная Осетия, Татарстан, Тыва, Чеченская; Кемеровская и Тюменская области, а также Ямало-Ненецкий АО.

Данное разделение регионов по уровню явки оказалось близко к классификации Сергея Шпилькина по характеру кривых распределения (см. подраздел 6.1.3). К первой группе Шпилькин отнес все 13 регионов с очень высокой явкой, а также Брянскую и Саратовскую области, которые попали у нас в группу с повышенной явкой. Во вторую группу Шпилькин отнес четыре региона с повышенной явкой и еще пять регионов с уровнем явки ниже 54%.

Заметно также, что регионы с высокой явкой демонстрировали и повышенную поддержку «Единой России». В первой группе средняя явка 41,7%, и за «Единую Россию» в среднем голосовало 46,7% избирателей. Во второй группе средняя явка — 61,0%, и поддержка «Единой России» — 61,9%. В третьей группе средняя явка — 81,3%, и здесь у «Единой России» 75,9% голосов. Регионы третьей группы, составляя всего 12,8% от числа избирателей Российской Федерации, дали 21,8% проголосовавших и 30,6% голосов за «Единую Россию».

Этот феномен иллюстрирует рисунок 6.3. Однако можно увидеть, что для регионов с низким показателем явки зависимости результатов «Единой России» от этого показателя практически нет, зато регионы с повышенной явкой четко демонстрируют эту аномальную зависимость.

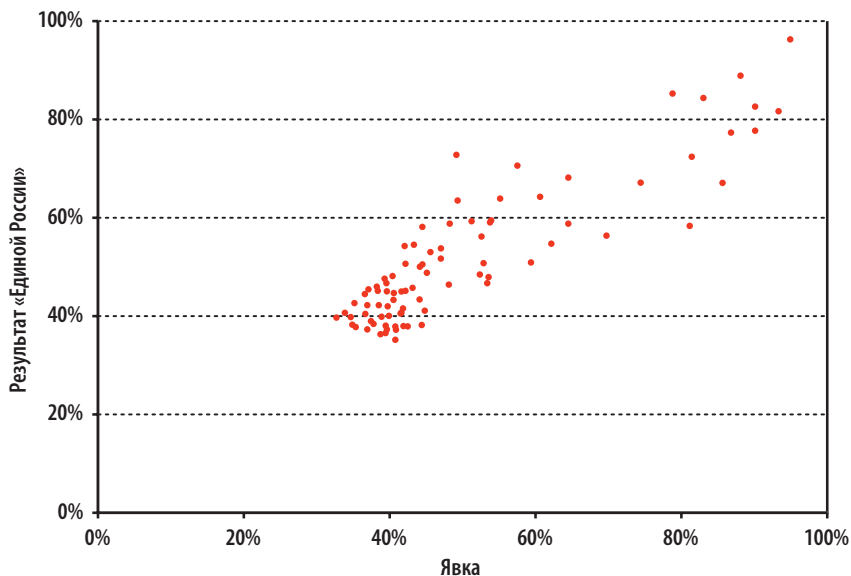


Рис. 6.3. Зависимость результата «Единой России» по регионам от явки

Уровень голосования по открепительным удостоверениям и в абсолютных (809 157 человек), и в относительных (1,5% от числа избирателей, принявших участие в выборах) показателях оказался ниже, чем в 2007 и 2011 годах (в 2011 году было 1 257 968, или 1,9%; в 2007 — 1 169 149, или 1,7%), но выше, чем в 2003 году (тогда было 572 926, или 0,9%). В то же время, доля избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям, от числа избирателей, их получивших, снизилась: в 2016 году она оказалась равной 64,9%, в 2011 году было 70,0%, в 2007 — 73,6%, в 2003 — 79,4%. Такое снижение может быть результатом принуждения части избирателей к получению открепительных удостоверений, которое впоследствии (возможно, из-за скандалов) не сопровождалось принуждением их к голосованию.

В таблице 6.7 показано (в разрезе регионов) число выданных открепительных удостоверений, число избирателей, проголосовавших по ним, и доля этих избирателей от числа принявших участие в выборах. Почти во всех регионах выдано больше открепительных удостоверений, чем использовано. Вполне понятные исключения — Москва, Крым и Севастополь. Исключениями также являются Ингушетия и Ненецкий АО, где оба показателя невелики.

Таблица 6.7. Голосование по открепительным удостоверениям по регионам

Регион	Выдано открепительных	Проголосовало по открепительным	
		число	доля, %
Республика Адыгея	791	466	0,3
Республика Алтай	1 137	927	1,3
Республика Башкортостан	42 236	14 499	0,7
Республика Бурятия	8 336	6 601	2,3
Республика Дагестан	893	531	0,0
Республика Ингушетия	147	179	0,1
Кабардино-Балкарская Республика	1 740	537	0,1
Республика Калмыкия	5 944	3 743	3,1
Карачаево-Черкесская Республика	202	29	0,0
Республика Карелия	3 093	2 146	1,0
Республика Коми	9 684	5 092	1,8
Республика Крым	12 396	15 451	2,1
Республика Марий Эл	16 543	8 331	2,9
Республика Мордовия	10 999	4 867	0,9
Республика Саха (Якутия)	12 061	7 108	2,3
Республика Северная Осетия — Алания	11 362	5 600	1,2
Республика Татарстан	43 955	20 093	0,9
Республика Тыва	2 362	919	0,6
Удмуртская Республика	13 074	7 694	1,4
Республика Хакасия	6 409	3 456	2,2
Чеченская Республика	1 939	264	0,0
Чувашская Республика	21 974	9 714	1,7
Алтайский край	14 494	12 664	1,6
Забайкальский край	7 037	5 181	1,6
Камчатский край	1 424	555	0,6

Регион	Выдано открепительных	Проголосовало по открепительным	
		число	доля, %
Краснодарский край	47 097	39 371	1,9
Красноярский край	16 564	12 524	1,6
Пермский край	17 980	13 287	1,8
Приморский край	14 894	9 995	1,8
Ставропольский край	9 836	8 488	1,0
Хабаровский край	11 993	5 886	1,6
Амурская область	5 625	3 597	1,3
Архангельская область	7 474	4 816	1,4
Астраханская область	15 900	12 988	4,6
Белгородская область	19 818	11 101	1,5
Брянская область	7 254	3 201	0,6
Владимирская область	9 268	5 790	1,3
Волгоградская область	20 478	14 428	1,8
Вологодская область	12 413	7 747	2,0
Воронежская область	28 166	15 329	1,5
Ивановская область	13 018	7 426	2,3
Иркутская область	17 938	10 964	1,7
Калининградская область	5 453	5 000	1,4
Калужская область	20 147	6 994	2,0
Кемеровская область	26 190	8 690	0,5
Кировская область	12 670	6 909	1,5
Костромская область	3 640	1 976	0,9
Курганская область	11 217	5 038	1,7
Курская область	12 065	8 363	1,9
Ленинградская область	12 569	10 681	1,8
Липецкая область	7 256	4 083	0,8

Регион	Выдано открепительных	Проголосовало по открепительным	
		число	доля, %
Магаданская область	1 003	316	0,7
Московская область	74 008	47 622	2,2
Мурманская область	6 426	2 544	1,0
Нижегородская область	25 257	17 485	1,5
Новгородская область	5 842	3 257	1,6
Новосибирская область	22 309	12 814	1,7
Омская область	12 255	8 101	1,3
Оренбургская область	16 185	11 682	1,8
Орловская область	7 102	4 280	1,2
Пензенская область	14 981	9 380	1,4
Псковская область	4 491	2 855	1,2
Ростовская область	40 941	22 027	1,4
Рязанская область	10 120	7 156	1,8
Самарская область	30 634	18 009	1,4
Саратовская область	33 169	12 725	1,0
Сахалинская область	2 302	1 447	1,0
Свердловская область	40 171	30 227	2,1
Смоленская область	7 584	4 808	1,5
Тамбовская область	8 531	5 289	1,3
Тверская область	14 476	9 235	2,0
Томская область	3 520	2 717	1,0
Тульская область	18 352	10 748	2,0
Тюменская область	12 253	8 811	1,0
Ульяновская область	25 804	9 010	1,7
Челябинская область	43 398	31 661	2,6
Ярославская область	5 904	4 637	1,2

Регион	Выдано открепительных	Проголосовало по открепительным	
		число	доля, %
Москва	52 777	86 901	3,3
Санкт-Петербург	44 112	32 572	2,6
Севастополь	785	1 437	1,0
Еврейская автономная область	928	581	1,1
Ненецкий автономный округ	104	188	1,1
Ханты-Мансийский автономный округ	10 212	5 439	1,2
Чукотский автономный округ	731	229	1,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	12 502	1 648	0,6
Российская Федерация	1 246 324	809 157	1,5

По доле избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям, лидирует, как ни странно, Астраханская область (4,6%). Москва только на втором месте с 3,3%, а за ней идут Калмыкия (3,1%), Марий Эл (2,9%), Челябинская область и Санкт-Петербург (2,6%). Столь высокие доли в таких небольших регионах, как Калмыкия, Марий Эл и Астраханская область не могут не вызвать, по меньшей мере, удивления.

6.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ

6.3.1. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО СТРАНЕ В ЦЕЛОМ

Итоги голосования за партийные списки по Российской Федерации в целом в сравнении с итогами предыдущих выборов показаны в таблице 6.8. Преодолели заградительный барьер и приняли участие в распределении мандатов те же четыре партии, что и в 2011 и 2007 годах, — «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» (в 2003 году барьер также преодолели четыре списка, тогда четвертым был блок «Родина», одна из входящих в него партий стала формальным предшественником «Справедливой России»).

Таблица 6.8. Сравнение итогов голосования на выборах 2011 и 2016 годов

Партия	2011		2016	
	Число голосов	Доля, %	Число голосов	Доля, %
«Единая Россия»	32 379 135	49,32	28 527 828	54,20
КПРФ	12 599 507	19,19	7 019 752	13,34
ЛДПР	7 664 570	11,67	6 917 063	13,14
«Справедливая Россия»	8 695 522	13,24	3 275 053	6,22
«Коммунисты России»	—	—	1 192 595	2,27
РОДП «Яблоко»	2 252 403	3,43	1 051 335	1,99
Российская партия пенсионеров за справедливость	—	—	910 848	1,73
«Родина»	—	—	792 226	1,51
Партия Роста («Правое дело»)	392 806	0,60	679 030	1,29
РЭП «Зеленые»	—	—	399 429	0,76
ПАРНАС	—	—	384 675	0,73
«Патриоты России»	639 119	0,97	310 015	0,59
«Гражданская платформа»	—	—	115 433	0,22
«Гражданская сила»	—	—	73 971	0,14
Недействительные бюллетени	1 033 464	1,57	982 596	1,87

«Единая Россия» в этот раз, в отличие от предыдущего, получила по официальным данным более половины голосов от числа избирателей, принявших участие в голосовании. КПРФ сохранила второе место, но ее отрыв от ЛДПР составил всего 0,2%. «Справедливая Россия», которая в 2011 году заняла третье место, опередив ЛДПР, сейчас от нее сильно отстала. Если бы сохранился 7-процентный барьер (как это было в 2007 году), «эсеры» вообще не получили бы мандатов, или получили бы всего два мандата по правилам, действовавшим в 2011 году.

Из остальных десяти партий ни одна не дотянула до 3%, которые давали право на государственное финансирование. А две партии со сходными названиями — «Гражданская платформа» и «Гражданская сила» — получили менее 200 тыс. голосов; напомним, что партии, не имевшие льготы при регистрации, обязаны были собрать 200 тыс. подписей избирателей.

Из семи партий, участвовавших в выборах 2011 года, улучшили свои относительные показатели (процент от числа проголосовавших избирателей) «Еди-

ная Россия», ЛДПР и Партия Роста (бывшее «Правое дело»). Однако из-за более низкой явки в абсолютном числе голосов потеряли и «Единая Россия», и ЛДПР. Партия Роста получила почти вдвое больше голосов, чем «Правое дело», но результат «Правого дела» был ничтожным, а результат Партии Роста тоже довольно низкий.

6.3.2. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ПО РЕГИОНАМ

В таблице 6.9 приведены итоги голосования по регионам за партии, преодолевшие заградительный барьер. Следует отметить, что при расчете этих данных приходилось исключать итоги голосования на зарубежных участках, которые формально учитывались в протоколах ОИК в тех округах, к которым эти участки были приписаны. Для некоторых регионов корректировка привела к заметным изменениям — это коснулось тех регионов, к которым были приписаны избиратели Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья, Латвии и Эстонии (Забайкальский край, Иркутская, Калининградская, Магаданская, Сахалинская, Смоленская области и Еврейская автономная область).

Таблица 6.9. Итоги голосования за основные партии по регионам

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Республика Адыгея	59,4%	13,4%	12,7%	4,8%
Республика Алтай	48,8%	18,9%	12,7%	4,1%
Республика Башкортостан	56,4%	18,6%	11,3%	6,9%
Республика Бурятия	43,3%	20,6%	13,5%	6,6%
Республика Дагестан	88,9%	5,4%	0,5%	2,2%
Республика Ингушетия	72,4%	5,7%	1,7%	9,6%
Кабардино-Балкарская Республика	77,7%	18,9%	0,1%	2,1%
Республика Калмыкия	70,6%	11,7%	4,3%	3,2%
Карачаево-Черкесская Республика	81,7%	8,0%	0,6%	1,1%
Республика Карелия	37,3%	13,1%	17,6%	10,1%
Республика Коми	37,8%	12,5%	22,6%	8,8%
Республика Крым	72,8%	5,6%	11,1%	2,1%
Республика Марий Эл	46,7%	27,3%	10,4%	4,6%
Республика Мордовия	84,4%	5,2%	5,2%	2,5%
Республика Саха (Якутия)	46,4%	14,4%	10,7%	15,2%

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Республика Северная Осетия — Алания	67,1%	22,2%	1,8%	1,9%
Республика Татарстан	85,4%	4,1%	2,2%	2,3%
Республика Тыва	82,6%	4,2%	3,1%	4,3%
Удмуртская Республика	50,5%	13,9%	12,3%	8,9%
Республика Хакасия	38,1%	20,9%	19,5%	7,2%
Чеченская Республика	96,3%	0,0%	0,0%	1,1%
Чувашская Республика	50,9%	13,4%	11,7%	10,7%
Алтайский край	34,9%	17,5%	20,0%	14,0%
Забайкальский край	37,8%	16,5%	27,5%	4,3%
Камчатский край	46,7%	12,6%	21,3%	4,4%
Краснодарский край	59,3%	12,6%	13,8%	3,7%
Красноярский край	40,4%	14,4%	20,3%	4,9%
Пермский край	42,7%	14,2%	15,8%	9,0%
Приморский край	39,0%	18,0%	19,7%	5,2%
Ставропольский край	54,2%	13,2%	15,5%	4,3%
Хабаровский край	37,3%	16,5%	25,0%	4,5%
Амурская область	37,9%	16,7%	29,0%	4,2%
Архангельская область	44,5%	12,8%	19,7%	9,2%
Астраханская область	42,2%	14,2%	13,1%	17,6%
Белгородская область	54,7%	14,9%	13,7%	7,0%
Брянская область	63,9%	13,3%	10,8%	3,5%
Владимирская область	45,2%	13,0%	18,0%	7,6%
Волгоградская область	50,6%	15,0%	16,2%	5,6%
Вологодская область	37,2%	13,9%	21,4%	10,6%
Воронежская область	58,7%	15,8%	9,3%	6,8%
Ивановская область	42,5%	18,3%	17,9%	7,4%
Иркутская область	38,6%	24,8%	17,4%	5,3%

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Калининградская область	42,4%	14,3%	16,9%	5,8%
Калужская область	45,8%	16,0%	17,4%	6,2%
Кемеровская область	77,3%	7,2%	7,7%	4,5%
Кировская область	38,0%	13,6%	24,9%	9,5%
Костромская область	36,6%	21,4%	18,9%	8,0%
Курганская область	41,5%	14,6%	18,8%	13,8%
Курская область	51,8%	12,8%	15,7%	4,6%
Ленинградская область	49,6%	10,5%	13,4%	9,8%
Липецкая область	55,9%	13,8%	12,4%	6,0%
Магаданская область	42,0%	15,5%	20,2%	8,2%
Московская область	46,0%	15,3%	14,9%	5,0%
Мурманская область	42,0%	11,1%	20,0%	8,7%
Нижегородская область	58,2%	12,9%	12,3%	5,1%
Новгородская область	40,1%	15,7%	16,2%	12,6%
Новосибирская область	38,3%	19,6%	19,5%	5,6%
Омская область	36,3%	25,2%	15,6%	6,2%
Оренбургская область	40,9%	18,4%	22,7%	5,4%
Орловская область	47,9%	17,9%	15,3%	5,6%
Пензенская область	64,3%	12,5%	10,0%	4,4%
Псковская область	45,1%	17,4%	14,2%	7,3%
Ростовская область	58,8%	13,6%	12,5%	4,4%
Рязанская область	54,6%	14,0%	15,0%	5,0%
Самарская область	50,7%	16,0%	14,3%	4,5%
Саратовская область	68,1%	10,4%	9,4%	4,2%
Сахалинская область	43,9%	15,8%	21,0%	3,5%
Свердловская область	40,5%	11,9%	16,5%	13,2%
Смоленская область	46,9%	16,3%	19,9%	4,5%

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Тамбовская область	63,5%	10,8%	7,8%	3,9%
Тверская область	45,0%	15,2%	16,4%	9,6%
Томская область	40,8%	12,6%	20,8%	7,4%
Тульская область	53,0%	14,4%	14,3%	4,5%
Тюменская область	58,4%	12,3%	14,1%	11,4%
Ульяновская область	48,5%	19,2%	16,0%	3,3%
Челябинская область	38,2%	12,0%	16,7%	17,5%
Ярославская область	38,4%	16,0%	17,4%	10,3%
Москва	37,8%	13,9%	13,1%	6,6%
Санкт-Петербург	39,7%	11,3%	11,4%	6,9%
Севастополь	53,8%	12,1%	15,4%	5,1%
Еврейская автономная область	43,1%	17,7%	22,9%	2,9%
Ненецкий автономный округ	41,1%	18,4%	21,8%	4,4%
Ханты-Мансийский автономный округ	47,6%	9,7%	22,3%	5,6%
Чукотский автономный округ	58,8%	7,8%	17,3%	3,1%
Ямало-Ненецкий автономный округ	67,2%	6,9%	14,0%	4,7%

Так же, как и в 2011 году, первое место по официально объявленному проценту за «Единую Россию» заняла Чеченская Республика (96,3%). Однако на втором месте уже не Мордовия, а Дагестан (88,9%), на третьем — Татарстан (85,4%), Мордовия четвертая (84,4%), на пятом месте Тыва (82,6%), на шестом — Карачаево-Черкесская Республика (81,7%). Еще в пяти регионах у «Единой России» более 70% голосов (Кабардино-Балкарская Республика, Кемеровская область, Республика Крым, Республика Ингушетия и Республика Калмыкия).

В 6 регионах (Республика Северная Осетия — Алания, Брянская, Пензенская, Саратовская Тамбовская области и Ямало-Ненецкий АО) «Единая Россия» получила от 60% до 70% голосов. В 19 регионах (республики Адыгея, Башкортостан, Удмуртская и Чувашская, Краснодарский и Ставропольский края, Белгородская, Волгоградская, Воронежская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Тульская и Тюменская области, Севастополь и Чукотский АО) ее результат от 50% до 60%.

В 49 регионах (то есть более чем в половине) «Единая Россия» получила менее 50% голосов, из них в 31 — от 40% до 50% и в 18 — менее 40%.

В группу с результатом от 40% до 50% входят республики Алтай, Бурятия, Марий Эл и Саха (Якутия), Камчатский, Красноярский и Пермский края, Архангельская, Астраханская, Владимирская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Курганская, Ленинградская, Магаданская, Московская, Мурманская, Новгородская, Оренбургская, Орловская, Псковская, Смоленская, Сахалинская, Свердловская, Тверская, Томская и Ульяновская области, Еврейская автономная область, Ненецкий и Ханты-Мансийский АО.

Самые худшие результаты за «Единую Россию» (менее 40%) показали республики Карелия, Коми и Хакасия, Забайкальский, Приморский и Хабаровский края, Амурская, Вологодская, Иркутская, Кировская, Костромская, Новосибирская, Омская, Челябинская и Ярославская области, Москва и Санкт-Петербург. На последнем месте Алтайский край (34,9%).

Тем не менее, «Единая Россия» лидировала во всех регионах. Второе место в большинстве регионов (44) заняла ЛДПР, КПРФ была второй в 35 регионах, «Справедливая Россия» — только в 6.

Лучший результат у КПРФ в Республике Марий Эл (27,3%), более 20% партия получила также в республиках Бурятия, Северная Осетия — Алания и Хакасия, в Иркутской, Костромской и Омской областях. Менее 5% у КПРФ в республиках Татарстан и Тыва, а в Чеченской Республике у нее 0,02%.

У ЛДПР лучший результат в Амурской области (29,0%), более 20% у нее также в Республике Коми, Забайкальском, Камчатском, Красноярском и Хабаровском краях, Вологодской, Кировской, Магаданской, Оренбургской, Сахалинской и Томской областях, Еврейской автономной области, Ненецком и Ханты-Мансийском АО. Таким образом, ЛДПР по-прежнему наиболее популярна в регионах Севера, Сибири и Дальнего Востока (из этого ряда выбивается только Оренбургская область). Менее 5% у партии в 9 республиках (худший в Чечне — 0,01%).

Результаты «Справедливой России», как обычно, контрастны. У нее более 15% и второе место в трех регионах, где у партии есть популярные лидеры — в Астраханской области (17,6%), Челябинской области (17,5%) и Якутии (15,2%). Еще в трех республиках у «эсеров» также второе место, но на фоне еще более низких результатов других партий — Ингушетия (9,6%), Тыва (4,3%) и Чечня (1,1%). В 36 регионах «Справедливая Россия» получила менее 5%.

У РОДП «Яблоко», Партии Роста, «Коммунистов России», «Родины» и «Патриотов России» были успехи (получение более 5%) в отдельных регионах, где у этих партий есть популярные лидеры и/или активные региональные отделения.

Так, РОДП «Яблоко» успешно выступила в Москве (9,5%), Санкт-Петербурге (9,1%) и Карелии (7,8%). Несколько хуже ее результаты в Псковской области (4,1%), Ярославской области (3,8%), Московской области (3,4%), Томской области (3,2%) и в Пермском крае (3,1%).

У Партии Роста 8,5% в Санкт-Петербурге благодаря в первую очередь вышедшей из «Справедливой России» группе Оксаны Дмитриевой, а также покинувшей «Яблоко» группе Максима Резника. Более 3% партия получила также в Москве (3,5%) и тех регионах, где у нее были сильные одномандатники — Бурятии (3,9%, фактор М. Слипенчука), Севастополе (3,6%, фактор О. Николаева) и Удмуртской Республике (3,2%, фактор А. Чулкина).

«Коммунисты России» добились наилучших результатов в Карачаево-Черкесской Республике (6,6%), где партия ранее имела успех на местных выборах. Также у нее более 4% в Омской области (4,5%) и Республике Марий Эл (4,1%) — регионах, где высокий результат у КПРФ и где успех «Коммунистов России» достигнут в основном за счет их спойлерской роли. Еще в 24 регионах у партии более 3%.

«Родина» получила более 5% только в двух регионах — Тамбовской области (7,2% это следствие поддержки бывшего главы администрации Тамбова М. Косенкова и активной кампании кандидата в Госдуму Р. Худякова) и Республике Алтай (5,7%). Также в пятерку лидеров по голосованию за партию вошли Ингушетия (3,8%), Москва (3,5%) и Новосибирская область (3,1%).

«Патриоты России» получили более 5% только в Красноярском крае (5,1%, очевидный фактор А. Быкова). Также относительно высокий результат у партии в Северной Осетии (3,9%, фактор А. Фадзаева) и Калининградской области (3,5%), где список регионального отделения уже третий раз проходит в областную Думу. Более 2% у партии также в Курской области (2,6%, фактор А. Руцкого), Калмыкии (2,3%, партия имеет фракцию в Народном Хурале) и Ингушетии (2,2%). В остальных 79 регионах у партии менее 1%.

Российская партия пенсионеров за справедливость нигде не получила более 5%. В 7 регионах у нее более 3% — это Вологодская область (4,0%), Приморский край (3,8%, партия прошла на одновременных выборах в Законодательное Собрание края), Республика Коми (3,5%), Мурманская область (3,3%), Сахалинская область (3,1%), Свердловская область (3,0%) и Владимирская область (3,0%).

Остальные четыре партии нигде не получили более 3%. Лучшее голосование за ПАРНАС продемонстрировала Москва (2,6%). У РЭП «Зеленые» также максимум в Москве — 1,8%. У «Гражданской платформы» лучший результат (1,1%) в Мурманской области, где партия представлена в горсовете. Максимум «Гражданской силы» в Ингушетии (0,5%).

Самая высокая доля недействительных бюллетеней (4,5%) в Чукотском АО, на втором месте Пермский край (4,2%). Более 3% недействительных бюллетеней также в республиках Карелия, Коми, Чувашия, Камчатском и Приморском краях, Калининградской, Омской, Свердловской и Томской областях, Еврейской автономной области и Ханты-Мансийском АО. Менее 0,5% недействительных бюллетеней в семи регионах с аномальной явкой — республиках Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Мордовия, Северная Осетия и Чеченская, а также в Кемеровской области.

6.3.3. СРАВНЕНИЕ С ИТОГАМИ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ 2011 ГОДА

При сопоставлении итогов голосования 2016 и 2011 годов по 83 регионам, поддающимся сравнению (то есть без Крыма и Севастополя), можно увидеть достаточно хорошую преемственность результатов. Коэффициенты корреляции результатов 2011 и 2016 года для большинства партий, участвовавших в обеих кампаниях, весьма высокие — 0,90 у ЛДПР; 0,89 у РОДП «Яблоко»; 0,88 у «Единой России» и 0,78 у КПРФ. Гораздо ниже корреляция у «Справедливой России» (0,59) и «Правого дела» — Партии Роста (0,40). И совсем нет корреляции у «Патриотов России» (коэффициент 0,09).

В таблице 6.10 представлены сравнительные данные по «Единой России» и ЛДПР. Как показывает анализ, **относительный процент за «Единую Россию» по сравнению с 2011 годом снизился в 31 регионе**. При этом обращает на себя внимание тот факт, что **снизили относительный процент за «партию власти» большинство регионов, показавших гипертрофированно высокий результат за нее в 2011 году**. Особенно выделяется снижение по Башкортостану (с 70,5% до 56,4%), Ингушетии (с 91,0% до 72,4%), Чукотскому АО (с 70,3% до 58,8%). В меньшей степени (от 0,8 до 8,2%) снизились результаты в Адыгее, Дагестане, Мордовии, Северной Осетии, Тыве, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской и Чеченской республиках, в Тамбовской, Тюменской областях и Ямало-Ненецком АО. Впрочем, даже снизившийся результат «Единой России» в этих регионах остался выше, а часто существенно выше среднего.

Таблица 6.10. Сравнение итогов голосования на выборах 2011 и 2016 годов за «Единую Россию» и ЛДПР

Регион	«Единая Россия»		ЛДПР	
	2011	2016	2011	2016
Республика Адыгея	61,0%	59,4%	7,8%	12,7%
Республика Алтай	53,3%	48,8%	10,6%	12,7%
Республика Башкортостан	70,5%	56,4%	5,2%	11,3%
Республика Бурятия	49,0%	43,3%	9,5%	13,5%
Республика Дагестан	91,4%	88,9%	0,0%	0,5%
Республика Ингушетия	91,0%	72,4%	0,4%	1,7%
Кабардино-Балкарская Республика	81,9%	77,7%	0,1%	0,1%
Республика Калмыкия	66,1%	70,6%	4,0%	4,3%
Карачаево-Черкесская Республика	89,8%	81,7%	0,3%	0,6%

Регион	«Единая Россия»		ЛДПР	
	2011	2016	2011	2016
Республика Карелия	32,3%	37,3%	17,9%	17,6%
Республика Коми	58,8%	37,8%	11,9%	22,6%
Республика Марий Эл	52,2%	46,7%	11,7%	10,4%
Республика Мордовия	91,6%	84,4%	1,5%	5,2%
Республика Саха (Якутия)	49,2%	46,4%	8,5%	10,7%
Республика Северная Осетия — Алания	67,9%	67,1%	2,2%	1,8%
Республика Татарстан	77,8%	85,4%	3,5%	2,2%
Республика Тыва	85,3%	82,6%	2,1%	3,1%
Удмуртская Республика	45,1%	50,5%	16,6%	12,3%
Республика Хакасия	40,1%	38,1%	16,0%	19,5%
Чеченская Республика	99,5%	96,3%	0,0%	0,0%
Чувашская Республика	43,4%	50,9%	10,7%	11,7%
Алтайский край	37,2%	34,9%	16,6%	20,0%
Забайкальский край	43,3%	37,8%	19,2%	27,5%
Камчатский край	45,3%	46,7%	18,6%	21,3%
Краснодарский край	56,2%	59,3%	10,5%	13,8%
Красноярский край	36,7%	40,4%	17,0%	20,3%
Пермский край	36,3%	42,7%	17,9%	15,8%
Приморский край	33,0%	39,0%	18,7%	19,7%
Ставропольский край	49,1%	54,2%	15,3%	15,5%
Хабаровский край	38,1%	37,3%	19,8%	25,0%
Амурская область	43,5%	37,9%	21,0%	29,0%
Архангельская область	31,9%	44,5%	18,2%	19,7%
Астраханская область	60,2%	42,2%	8,3%	13,1%
Белгородская область	51,2%	54,7%	9,6%	13,7%
Брянская область	50,1%	63,9%	10,6%	10,8%

Регион	«Единая Россия»		ЛДПР	
	2011	2016	2011	2016
Владимирская область	38,3%	45,2%	12,9%	18,0%
Волгоградская область	35,5%	50,6%	13,3%	16,2%
Вологодская область	33,4%	37,2%	15,4%	21,4%
Воронежская область	50,0%	58,7%	8,9%	9,3%
Ивановская область	40,1%	42,5%	14,8%	17,9%
Иркутская область	34,9%	38,6%	17,3%	17,4%
Калининградская область	37,1%	42,4%	14,1%	16,9%
Калужская область	40,4%	45,8%	14,4%	17,4%
Кемеровская область	64,2%	77,3%	12,3%	7,7%
Кировская область	34,9%	38,0%	16,7%	24,9%
Костромская область	30,7%	36,6%	16,0%	18,9%
Курганская область	44,4%	41,5%	16,9%	18,8%
Курская область	45,7%	51,8%	13,5%	15,7%
Ленинградская область	33,0%	49,6%	15,0%	13,4%
Липецкая область	40,1%	55,9%	14,4%	12,4%
Магаданская область	41,0%	42,0%	17,4%	20,2%
Московская область	32,8%	46,0%	14,3%	14,9%
Мурманская область	32,0%	42,0%	18,1%	19,97%
Нижегородская область	44,6%	58,2%	10,7%	12,3%
Новгородская область	34,6%	40,1%	11,5%	16,2%
Новосибирская область	33,8%	38,3%	15,7%	19,5%
Омская область	39,6%	36,3%	14,2%	15,6%
Оренбургская область	34,9%	40,9%	16,9%	22,7%
Орловская область	39,0%	47,9%	12,2%	15,3%
Пензенская область	56,3%	64,3%	10,1%	10,0%
Псковская область	36,7%	45,1%	13,9%	14,2%

Регион	«Единая Россия»		ЛДПР	
	2011	2016	2011	2016
Ростовская область	50,2%	58,8%	10,2%	12,5%
Рязанская область	39,8%	54,6%	15,1%	15,0%
Самарская область	39,4%	50,7%	15,7%	14,3%
Саратовская область	64,9%	68,1%	7,2%	9,4%
Сахалинская область	41,9%	43,9%	16,0%	21,0%
Свердловская область	32,7%	40,5%	16,0%	16,5%
Смоленская область	36,2%	46,9%	14,8%	19,9%
Тамбовская область	66,7%	63,5%	7,1%	7,8%
Тверская область	38,4%	45,0%	11,7%	16,4%
Томская область	37,5%	40,8%	17,8%	20,8%
Тульская область	61,3%	53,0%	9,2%	14,3%
Тюменская область	62,2%	58,4%	14,1%	14,1%
Ульяновская область	43,6%	48,5%	12,6%	16,0%
Челябинская область	50,3%	38,2%	11,8%	16,7%
Ярославская область	29,0%	38,4%	15,5%	17,4%
Москва	46,6%	37,8%	9,4%	13,1%
Санкт-Петербург	35,4%	39,7%	10,3%	11,4%
Еврейская автономная область	48,1%	43,1%	15,7%	22,9%
Ненецкий автономный округ	36,0%	41,1%	17,5%	21,8%
Ханты-Мансийский автономный округ	41,0%	47,6%	22,5%	22,3%
Чукотский автономный округ	70,3%	58,8%	11,2%	17,3%
Ямало-Ненецкий автономный округ	71,7%	67,2%	13,6%	14,0%

Астраханская область (42,2% вместо 60,2% в 2011 году) и Республика Коми (37,8% вместо 58,8%), где в 2011 году наблюдатели свидетельствовали о масштабных фальсификациях, вернулись из аномальной в нормальную электро-ральную зону, где ранее и находились. При этом Республика Коми в 2015–2016 годах пережила полный демонтаж прежней управленческой команды, сменилась управленческая команда и в городе Астрахань. Существенным ста-

ло снижение результата в Челябинской области (с 50,3% до 38,2%), где также сменился губернатор, и в Москве (с 46,6% до 37,8%), где фальсификации 2011 года вызвали мощное протестное движение. Снизились от аномальных в этой географической зоне 61,3% к более низким 53,0% результаты в Тульской области (где также сменился губернатор). Из регионов, где результат «Единой России» и ранее не был слишком высок, он еще больше снизился в республиках Алтай, Бурятия, Марий Эл, Хакасия, Якутия, Алтайском, Забайкальском и Хабаровском краях, Амурской, Курганской, Омской областях и Еврейской автономной области.

В 52 регионах результат «Единой России» вырос. Среди них регионы, где в 2011 году результат голосования за партию был крайне низким, а затем произошли смены губернаторов; в ряде случаев также произошла смена политического позиционирования в этих регионах партий «старой системной» оппозиции (в первую очередь КПРФ и «Справедливой России»). Самый большой прирост процентов голосов за «Единую Россию» показали Ленинградская (на 16,5%), Липецкая (на 15,8%), Волгоградская (на 15,1%), Рязанская (на 14,8%), Брянская (на 13,8%), Нижегородская (на 13,6%) и Московская (на 13,2%) области.

Из регионов, и ранее считавшихся электорально аномальными, еще больше вырос результат в Кемеровской области (с 64,2% до 77,3%), Татарстане (с 77,8% до 85,4%) и Калмыкии (с 66,1% до 70,6%).

Явно успешной оказалась избирательная кампания для ЛДПР, которая почти догнала КПРФ по проценту общероссийской поддержки, а в 44 регионах заняла второе место. На фоне преимущественно инерционной кампании иных партий за счет специфики своего имиджа и довольно молодого состава кандидатов партия смотрелась относительно заметно. При этом, в отличие от КПРФ и «Справедливой России», она в большинстве регионов в кампании 2016 года не была мишенью или участником кампаний негативной агитации. К ней лояльно относились основные медиа, при этом она не вмешивалась в проводившиеся в ходе кампании информационные войны и сбалансировано участвовала в предвыборных дебатах.

По сравнению с 2011 годом процентные результаты партии улучшились во всех регионах, кроме 14 (см. таблицу 6.10). Небольшое ухудшение (от 0,05 до 0,4%) отмечено в Республике Карелия, Пензенской, Рязанской областях и Ханты-Мансийском АО, чуть более существенное — в Республике Марий Эл (на 1,3%), Ленинградской (на 1,6%), Липецкой (на 2,0%), Самарской областях (на 1,4%) и в Пермском крае (на 2,1%). Стали еще более низкими, чем раньше, результаты в Северной Осетии, Татарстане, Чечне. Существенное ухудшение отмечено в Кемеровской области (на 4,6%) и Удмуртской Республике (на 4,3%, ранее депутатом Госдумы от партии был сын бывшего главы правительства Удмуртии М. Питкевича, но в 2014 году власть в регионе сменилась).

Наибольший прирост голосов за партию отмечен в Республике Коми (10,7%), Забайкальском крае (8,4%), Амурской (8,0%), Кировской (8,2%) областях и Еврейской автономной области (7,2%).

В 2011 году лидерами по голосованию за партию были Ханты-Мансийский АО, Амурская область, Хабаровский, Забайкальский, Приморский и Камчатский края. На этот раз на первом месте Амурская область, далее Забайкальский, Хабаровский края, Кировская область, Еврейская автономная область и Оренбургская область. При этом в Забайкальском, Хабаровском краях и Амурской области по освобожденным от кандидатов «Единой России» одномандатным округам в Госдуму как фавориты шли кандидаты ЛДПР (соответственно В. Кулиева, С. Фургал и И. Абрамов); в Оренбургской области в 2014 году представитель ЛДПР С. Катасонов претендовал на статус единого оппозиционного кандидата в губернаторы, но был отозван самой партией из-за опровергнутой затем информации о его проблемах с законом.

КПРФ понесла существенные электоральные потери, едва удержав второе место по итогам выборов в целом по стране. В региональном разделе КПРФ заняла второе место лишь в 35 регионах из 85. Одной из причин может быть довольно инерционная избирательная кампания, с привычными лозунгами и идеями (в некоторых регионах отмечалось прямое копирование лозунгов прошлых лет) при отсутствии новых ярких политических фигур.

Определенную роль в снижении результата КПРФ сыграло участие в выборах Коммунистической партии «Коммунисты России». Однако даже суммарный процент голосов за обе коммунистические партии все равно ниже результата КПРФ 2011 года (по России в целом на 3,6%). Доля голосов за КПРФ снизилась в 72 регионах, суммарная доля голосов за КПРФ и «Коммунистов России» оказалась ниже результата КПРФ 2011 года в 61 регионе (см. таблицу 6.11).

Таблица 6.11. Сравнение итогов голосования на выборах 2011 и 2016 годов за коммунистические партии

Регион	КПРФ	КПРФ	КР	КПРФ+КР
	2011	2016		
Республика Адыгея	18,2%	13,4%	2,2%	15,6%
Республика Алтай	21,5%	18,9%	2,7%	21,6%
Республика Башкортостан	15,6%	18,6%	1,8%	20,5%
Республика Бурятия	24,3%	20,6%	2,9%	23,5%
Республика Дагестан	7,9%	5,4%	0,4%	5,7%
Республика Ингушетия	2,9%	5,7%	0,2%	5,9%

Регион	КПРО	КПРО	КР	КПРО+КР
	2011	2016		
Кабардино-Балкарская Республика	17,6%	18,9%	0,1%	19,0%
Республика Калмыкия	18,4%	11,7%	1,6%	13,2%
Карачаево-Черкесская Республика	8,8%	8,0%	6,6%	14,6%
Республика Карелия	19,3%	13,1%	2,6%	15,6%
Республика Коми	13,5%	12,5%	3,7%	16,2%
Республика Марий Эл	20,7%	27,3%	4,1%	31,4%
Республика Мордовия	4,5%	5,2%	0,6%	5,8%
Республика Саха (Якутия)	16,4%	14,4%	3,1%	17,5%
Республика Северная Осетия — Алания	21,7%	22,2%	0,7%	22,9%
Республика Татарстан	10,6%	4,1%	3,0%	7,1%
Республика Тыва	3,9%	4,2%	1,2%	5,3%
Удмуртская Республика	19,5%	13,9%	2,2%	16,2%
Республика Хакасия	23,6%	20,9%	3,5%	24,4%
Чеченская Республика	0,1%	0,0%	1,0%	1,0%
Чувашская Республика	20,9%	13,4%	1,9%	15,4%
Алтайский край	24,7%	17,5%	3,7%	21,2%
Забайкальский край	18,6%	16,5%	3,5%	20,0%
Камчатский край	17,1%	12,6%	2,5%	15,1%
Краснодарский край	17,6%	12,6%	2,0%	14,6%
Красноярский край	23,6%	14,4%	3,1%	17,5%
Пермский край	21,0%	14,2%	3,4%	17,6%
Приморский край	23,3%	18,0%	3,4%	21,3%
Ставропольский край	18,4%	13,2%	2,7%	15,9%
Хабаровский край	20,5%	16,5%	3,3%	19,8%
Амурская область	19,2%	16,7%	2,5%	19,1%
Архангельская область	20,2%	12,8%	2,0%	14,8%

Регион	КПРО	КПРО	КР	КПРО+КР
	2011	2016		
Астраханская область	13,3%	14,2%	3,3%	17,5%
Белгородская область	22,4%	14,9%	1,9%	16,9%
Брянская область	23,3%	13,3%	1,8%	15,1%
Владимирская область	20,5%	13,0%	3,4%	16,4%
Волгоградская область	22,8%	15,0%	2,5%	17,5%
Вологодская область	16,8%	13,9%	2,8%	16,6%
Воронежская область	21,8%	15,8%	2,0%	17,8%
Ивановская область	22,5%	18,3%	3,1%	21,4%
Иркутская область	27,8%	24,8%	3,2%	27,9%
Калининградская область	25,5%	14,3%	2,8%	17,1%
Калужская область	21,9%	16,0%	2,4%	18,4%
Кемеровская область	10,5%	7,2%	0,6%	7,8%
Кировская область	22,7%	13,6%	2,6%	16,2%
Костромская область	28,8%	21,4%	3,2%	24,6%
Курганская область	19,6%	14,6%	3,0%	17,6%
Курская область	20,7%	12,8%	3,6%	16,4%
Ленинградская область	17,4%	10,5%	2,2%	12,7%
Липецкая область	22,9%	13,8%	2,0%	15,8%
Магаданская область	22,8%	15,5%	2,8%	18,3%
Московская область	25,5%	15,3%	2,0%	17,3%
Мурманская область	21,8%	11,1%	2,7%	13,9%
Нижегородская область	28,8%	12,9%	2,3%	15,2%
Новгородская область	19,5%	15,7%	2,6%	18,3%
Новосибирская область	30,3%	19,6%	3,5%	23,0%
Омская область	25,6%	25,2%	4,5%	29,8%
Оренбургская область	26,2%	18,4%	3,1%	21,5%

Регион	КПРО	КПРО	КР	КПРО+КР
	2011	2016		
Орловская область	32,0%	17,9%	3,7%	21,6%
Пензенская область	19,8%	12,5%	2,1%	14,6%
Псковская область	25,1%	17,4%	2,6%	20,0%
Ростовская область	20,8%	13,6%	2,3%	15,9%
Рязанская область	23,6%	14,0%	2,6%	16,6%
Самарская область	23,1%	16,0%	2,8%	18,7%
Саратовская область	13,8%	10,4%	2,1%	12,4%
Сахалинская область	23,4%	15,8%	3,3%	19,1%
Свердловская область	16,8%	11,9%	2,6%	14,5%
Смоленская область	24,2%	16,3%	2,3%	18,6%
Тамбовская область	16,5%	10,8%	1,8%	12,5%
Тверская область	23,2%	15,2%	2,2%	17,4%
Томская область	22,4%	12,6%	3,6%	16,2%
Тульская область	15,1%	14,4%	2,4%	16,8%
Тюменская область	11,7%	12,3%	0,7%	13,0%
Ульяновская область	23,1%	19,2%	3,2%	22,4%
Челябинская область	14,6%	12,0%	2,4%	14,4%
Ярославская область	24,0%	16,0%	2,2%	18,2%
Москва	19,4%	13,9%	1,9%	15,8%
Санкт-Петербург	15,3%	11,3%	1,2%	12,5%
Еврейская автономная область	19,8%	17,7%	3,4%	21,1%
Ненецкий автономный округ	24,8%	18,4%	2,9%	21,3%
Ханты-Мансийский автономный округ	16,1%	9,7%	2,1%	11,8%
Чукотский автономный округ	6,7%	7,8%	1,6%	9,4%
Ямало-Ненецкий автономный округ	6,6%	6,9%	1,1%	8,0%

Существенный рост поддержки КПРФ отмечен только в Республике Марий Эл (6,5%). Остальные регионы, где результат КПРФ вырос, в 2011 году входили в зону электоральной аномалии. При этом заметный рост наблюдался только в республиках Башкортостан (3,0%) и Ингушетия (2,7%), небольшой рост (от 0,2 до 1,3%) в Кабардино-Балкарской Республике, Мордовии, Северной Осетии, Тыве, Астраханской и Тюменской областях, Чукотском и Ямало-Ненецком АО.

Особенно резкий спад голосования за партию в Нижегородской (на 15,9%) и Орловской (на 14,1%) областях. Более 10% потеряла партия также в Брянской, Калининградской, Московской, Мурманской и Новосибирской областях. Среди причин конкретных региональных неудач можно отметить кризис лидерства (уход ярких прежних лидеров или же усталость от имеющихся руководителей), административное давление, а также проблемы с оппозиционной идентичностью и качеством проведения избирательных кампаний.

В 2011 году лидерами по голосованию за КПРФ были Орловская, Новосибирская, Костромская, Нижегородская и Иркутская области. В 2016 году в пятерке лидеров сменились три региона: на первое место вышла Республика Марий Эл, далее шли Омская, Иркутская области, Северная Осетия и Костромская область. Характерно выпадение из числа лидеров Орловской области, где губернатором стал представитель КПРФ В. Потомский, а также Новосибирской области, где мэром Новосибирска был избран коммунист А. Локоть. Приход КПРФ к власти на локальном уровне при явном сотрудничестве ее представителей с «партией власти», возможно, дает партии некие элементы административного ресурса, но при этом явно создает имиджевые проблемы, осложняя ведение кампании с привычной протестной риторикой. На партию переносится весь негатив, связанный с разочарованием части избирателей в деятельности представляющих партию руководителей. Впрочем, Иркутская область, где губернатором в острой борьбе был избран коммунист С. Левченко, осталась в списке лидеров, хотя и здесь произошло снижение результата (на 3,0%).

Наиболее провальными среди партий «старой парламентской оппозиции» предсказуемо оказались результаты выборов для **«Справедливой России»**, которая лишь с небольшим запасом преодолела заградительный барьер, более чем вдвое ухудшив результат 2011 года. По сравнению с 2011 годом партия утратила целый ряд популярных в регионах политиков, рекрутированные же в 2016 году в список предприниматели не только нередко не были публично известны, но и были размещены в территориальных группах списка без учета реального отношения к данным территориям. Попытки включить в список новых кандидатов были спорными и вряд ли вели к расширению электоральной ниши, демонстрируя скорее странную конкуренцию с партиями с еще меньшими электоральными шансами («Родина»), чем попытки конкурировать с более сильными партиями или привлечь новые группы избирателей. При этом партия за счет своего политического позиционирования и активного сотрудничества с властью после 2012 года существенно дискредитировала себя пе-

ред ранее бывшей для нее основной базовой электоральной группой — образованными жителями крупных городов, для которых в 2011 году голосование за «Справедливую Россию» было базовой моделью рационального электорального поведения. Сама избирательная кампания строилась вокруг уже привычных тем ЖКХ и социальной политики и вряд ли могла быть признана яркой и креативной. На этом фоне партия стала еще и мишенью кампаний активной контрагитации (массовые тиражи газеты «Сожрем Россию» и ряд других).

Кроме того, часть ее потенциальных голосов отнимали близкие к ней по политическим позициям и базовым социальным группам партии, созданные как политические продолжатели партий, в 2006 году образовавших «Справедливую Россию» — речь о Российской партии пенсионеров за справедливость (РППС) и партии «Родина». В сумме две партии получили примерно вдвое меньше, чем «эсеры», и если бы все эти голоса достались «Справедливой России» (в чем, впрочем, есть сомнения), результат партии был бы в полтора раза выше. Впрочем, даже совокупный процент трех партий ниже результатов «Справедливой России» в 2011 году на 3,8%. Доля голосов за «Справедливую Россию» снизилась в 72 регионах, суммарная доля голосов за нее, РППС и «Родину» оказалась ниже результата «эсеров» 2011 года в 62 регионах (см. таблице 6.12).

Таблица 6.12. Сравнение итогов голосования на выборах 2011 и 2016 годов за «Справедливую Россию» и близкие ей партии

Регион	СР	СР	«Родина»	РППС	СР+РППС + «Родина»
	2011	2016			
Республика Адыгея	8,5%	4,8%	1,1%	1,4%	7,3%
Республика Алтай	10,3%	4,1%	5,7%	1,4%	11,1%
Республика Башкортостан	5,5%	6,9%	0,7%	1,0%	8,6%
Республика Бурятия	12,6%	6,6%	0,8%	2,2%	9,6%
Республика Дагестан	0,2%	2,2%	0,3%	0,3%	2,8%
Республика Ингушетия	2,3%	9,6%	3,8%	0,1%	13,5%
Кабардино-Балкарская Республика	0,2%	2,1%	0,1%	0,0%	2,2%
Республика Калмыкия	7,2%	3,2%	0,5%	1,2%	4,9%
Карачаево-Черкесская Республика	0,5%	1,1%	0,2%	0,1%	1,4%
Республика Карелия	20,6%	10,1%	1,4%	2,3%	13,8%

Регион	СР	СР	«Родина»	РППС	СР+РППС + «Родина»
	2011	2016			
Республика Коми	11,5%	8,8%	1,9%	3,5%	14,2%
Республика Марий Эл	10,6%	4,6%	1,0%	1,2%	6,8%
Республика Мордовия	1,3%	2,5%	0,3%	0,3%	3,1%
Республика Саха (Якутия)	21,8%	15,2%	1,6%	2,3%	19,1%
Республика Северная Осетия — Алания	6,0%	1,9%	1,0%	0,2%	3,1%
Республика Татарстан	5,3%	2,3%	0,4%	0,5%	3,1%
Республика Тыва	6,7%	4,3%	0,2%	0,9%	5,5%
Удмуртская Республика	11,2%	8,9%	1,2%	1,8%	11,9%
Республика Хакасия	13,7%	7,2%	1,3%	2,1%	10,6%
Чеченская Республика	0,2%	1,1%	0,3%	0,1%	1,5%
Чувашская Республика	18,8%	10,7%	1,0%	2,8%	14,5%
Алтайский край	16,1%	14,0%	1,1%	1,8%	16,9%
Забайкальский край	14,1%	4,3%	1,2%	2,2%	7,8%
Камчатский край	10,1%	4,4%	1,4%	2,4%	8,2%
Краснодарский край	10,8%	3,7%	1,5%	1,6%	6,9%
Красноярский край	15,9%	4,9%	1,8%	2,2%	8,9%
Пермский край	16,4%	9,0%	1,5%	2,2%	12,7%
Приморский край	18,2%	5,2%	1,9%	3,8%	10,8%
Ставропольский край	11,8%	4,3%	1,3%	1,7%	7,4%
Хабаровский край	14,1%	4,5%	1,6%	3,0%	9,1%
Амурская область	10,3%	4,2%	1,3%	2,5%	8,0%
Архангельская область	22,1%	9,2%	1,6%	3,0%	13,8%
Астраханская область	14,6%	17,6%	1,1%	1,6%	20,2%
Белгородская область	11,6%	7,0%	1,2%	1,7%	9,9%
Брянская область	11,2%	3,5%	1,4%	1,3%	6,2%
Владимирская область	21,5%	7,6%	1,9%	3,04%	12,6%

Регион	СР	СР	«Родина»	РППС	СР+РППС + «Родина»
	2011	2016			
Волгоградская область	21,9%	5,6%	1,3%	1,8%	8,7%
Вологодская область	27,2%	10,6%	1,4%	4,0%	16,0%
Воронежская область	14,5%	6,8%	1,5%	1,3%	9,5%
Ивановская область	15,6%	7,4%	1,4%	2,5%	11,4%
Иркутская область	13,4%	5,3%	1,4%	2,0%	8,7%
Калининградская область	13,3%	5,8%	2,0%	2,2%	10,0%
Калужская область	15,6%	6,2%	1,9%	2,4%	10,5%
Кемеровская область	8,0%	4,5%	0,2%	0,3%	5,1%
Кировская область	19,8%	9,5%	1,4%	2,4%	13,3%
Костромская область	18,6%	8,0%	2,7%	2,3%	13,1%
Курганская область	14,5%	13,8%	1,4%	1,9%	17,1%
Курская область	14,4%	4,6%	1,2%	1,6%	7,4%
Ленинградская область	25,3%	9,8%	1,8%	2,2%	13,7%
Липецкая область	16,7%	6,0%	1,8%	2,5%	10,3%
Магаданская область	11,6%	8,2%	1,3%	2,6%	12,1%
Московская область	15,9%	5,03%	2,6%	2,6%	10,2%
Мурманская область	19,7%	8,7%	1,8%	3,3%	13,8%
Нижегородская область	10,6%	5,1%	1,7%	1,7%	8,5%
Новгородская область	28,1%	12,6%	1,3%	2,3%	16,3%
Новосибирская область	12,7%	5,6%	3,1%	1,8%	10,6%
Омская область	13,4%	6,2%	1,3%	1,7%	9,2%
Оренбургская область	16,8%	5,4%	1,0%	1,7%	8,1%
Орловская область	11,2%	5,6%	1,1%	1,7%	8,5%
Пензенская область	8,7%	4,4%	0,9%	1,4%	6,7%
Псковская область	16,4%	7,3%	1,5%	2,2%	10,9%
Ростовская область	13,3%	4,4%	1,5%	1,6%	7,4%

Регион	СР	СР	«Родина»	РППС	СР+РППС + «Родина»
	2011	2016			
Рязанская область	15,1%	5,01%	1,5%	1,8%	8,3%
Самарская область	14,2%	4,5%	1,3%	1,4%	7,2%
Саратовская область	10,1%	4,2%	1,0%	0,8%	6,0%
Сахалинская область	11,8%	3,5%	1,6%	3,1%	8,2%
Свердловская область	24,7%	13,2%	1,6%	3,03%	17,8%
Смоленская область	18,6%	4,5%	1,4%	2,1%	8,0%
Тамбовская область	6,0%	3,9%	7,2%	0,9%	12,1%
Тверская область	19,8%	9,6%	1,9%	2,3%	13,8%
Томская область	13,4%	7,4%	1,4%	1,9%	10,8%
Тульская область	8,5%	4,5%	1,8%	2,6%	8,9%
Тюменская область	7,4%	11,4%	0,3%	0,5%	12,3%
Ульяновская область	15,6%	3,3%	1,1%	1,9%	6,4%
Челябинская область	16,6%	17,5%	1,8%	2,3%	21,6%
Ярославская область	22,6%	10,3%	2,5%	2,5%	15,3%
Москва	12,1%	6,6%	3,5%	2,9%	13,0%
Санкт-Петербург	23,7%	6,9%	2,6%	2,2%	11,7%
Еврейская автономная область	10,5%	2,9%	0,9%	1,9%	5,8%
Ненецкий автономный округ	15,0%	4,4%	2,2%	2,2%	8,9%
Ханты-Мансийский автономный округ	13,8%	5,6%	2,3%	2,2%	10,0%
Чукотский автономный округ	5,4%	3,1%	1,2%	2,2%	6,5%
Ямало-Ненецкий автономный округ	4,7%	4,7%	0,7%	0,9%	6,4%

Региональных успехов на выборах 2016 года у партии немного — лишь в шести регионах она заняла второе место, из них только в трех со значительным результатом — в Республике Саха (Якутия), Астраханской и Челябинской областях. Второе место в Тыве, Чечне и Ингушетии носит скорее символический характер при гигантском отрыве от партии-лидера.

При этом результат партии в Якутии снизился на 6,6%, в Челябинской области он вырос всего на 0,9%, а рост на 3,0% в Астраханской области связан ско-

рее со снижением там уровня фальсификаций. Вырос процент голосов за партию в Башкортостане, Дагестане, Ингушетии, Мордовии, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской, Чеченской республиках, Тюменской области, Ямало-Ненецком АО (впрочем, в Дагестане, КБР, КЧР, Мордовии, Чечне и ЯНАО он остался на весьма низком уровне).

В 19 регионах результат партии в процентах снизился более чем в три раза. Самые провальные для партии регионы в сравнении с 2011 годом — это Ульяновская область (падение в 4,7 раза), Смоленская область (4,1 раза), Волгоградская область (3,9 раза), Еврейская автономная область (3,6 раза), Приморский край (3,5 раза), Ненецкий АО (3,4 раза) и даже некогда базовый для партии Санкт-Петербург (3,4 раза).

В 2011 году лучшими регионами для партии были Новгородская, Вологодская, Ленинградская, Свердловская области и Санкт-Петербург. В 2016 группа лидеров полностью сменилась: Астраханская, Челябинская области, Якутия, Алтайский край и Курганская область.

Что касается результатов голосования за **либеральные партии**, то можно отметить, что суммарный процент голосов за РОДП «Яблоко», ПАРНАС и Партию Роста по стране в целом оказался с большой степенью точности (0,02%) равен суммарному проценту, полученному РОДП «Яблоко» и «Правым делом» в 2011 году.

В ходе агитационной кампании обращала на себя внимание низкая интенсивность агитации этих партий на региональном уровне. Некоторая активизация РОДП «Яблоко» произошла только с последних дней августа. Партия Роста вела заметную кампанию только в Санкт-Петербурге, менее явную — в Московской области. В регионах, кроме Санкт-Петербурга, не было отмечено никаких признаков агитации за ПАРНАС (в том числе не отмечено заметной кампании за список в Москве, где агитацию вели лишь несколько кандидатов по округам), кампания партии велась в основном в Интернете и через использование бесплатного эфирного времени.

РОДП «Яблоко» снизила свой процентный результат в 76 регионах (см. таблицу 6.13). При этом существенный прирост у нее только в Карелии (1,6%). Прирост в Москве (0,9%) и Республике Коми (0,2%) связан главным образом со снижением уровня фальсификаций. Также практически незаметный прирост при крайне низких базовых значениях показали Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Мордовия и Тыва.

Таблица 6.13. Сравнение итогов голосования на выборах 2011 и 2016 годов за либеральные партии

Регион	Яблоко	ПД	Я+ПД	Яблоко	ПР	ПАРНАС	Я+ПР+ПАРНАС
	2011			2016			
Республика Адыгея	1,8%	0,5%	2,2%	0,9%	0,7%	0,3%	1,9%
Республика Алтай	1,5%	0,5%	2,0%	0,8%	0,5%	0,9%	2,3%
Республика Башкортостан	1,2%	0,4%	1,6%	0,5%	0,4%	0,2%	1,1%
Республика Бурятия	1,9%	0,4%	2,3%	1,2%	3,9%	0,5%	5,6%
Республика Дагестан	0,0%	0,1%	0,1%	0,2%	0,5%	0,1%	0,7%
Республика Ингушетия	0,8%	1,5%	2,3%	0,2%	2,1%	0,1%	2,4%
Кабардино-Балкарская Республика	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,3%
Республика Калмыкия	1,4%	0,7%	2,1%	1,4%	0,6%	0,3%	2,3%
Карачаево-Черкесская Республика	0,1%	0,1%	0,2%	0,4%	0,2%	0,0%	0,6%
Республика Карелия	6,2%	0,9%	7,1%	7,8%	1,7%	0,8%	10,3%
Республика Коми	1,5%	0,6%	2,1%	1,8%	1,2%	0,8%	3,8%
Республика Марий Эл	2,0%	0,6%	2,6%	0,9%	0,5%	0,4%	1,8%
Республика Мордовия	0,3%	0,1%	0,4%	0,3%	0,2%	0,2%	0,6%
Республика Саха (Якутия)	1,7%	0,5%	2,1%	1,2%	0,7%	0,5%	2,4%
Республика Северная Осетия — Алания	0,3%	0,3%	0,5%	0,2%	0,2%	0,1%	0,4%
Республика Татарстан	1,1%	0,4%	1,5%	0,5%	0,2%	0,3%	1,0%
Республика Тыва	0,5%	0,2%	0,7%	0,9%	0,2%	0,5%	1,6%
Удмуртская Республика	2,8%	0,7%	3,5%	1,2%	3,2%	0,6%	5,0%
Республика Хакасия	2,7%	0,6%	3,3%	1,4%	0,9%	0,7%	3,0%
Чеченская Республика	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%
Чувашская Республика	1,6%	0,4%	2,0%	1,0%	0,8%	0,6%	2,4%
Алтайский край	2,4%	0,4%	2,8%	1,8%	0,8%	0,5%	3,1%
Забайкальский край	1,7%	0,5%	2,2%	0,8%	0,7%	0,5%	2,0%
Камчатский край	4,1%	0,6%	4,7%	1,4%	1,3%	0,5%	3,2%
Краснодарский край	2,0%	0,5%	2,5%	1,0%	1,2%	0,5%	2,7%

Регион	Яблоко	ПД	Я+ПД	Яблоко	ПР	ПАРНАС	Я+ПР+ПАРНАС
	2011			2016			
Красноярский край	3,2%	0,9%	4,1%	1,6%	1,0%	0,8%	3,4%
Пермский край	4,3%	0,8%	5,1%	3,1%	1,7%	0,9%	5,7%
Приморский край	3,1%	0,5%	3,6%	1,8%	1,5%	0,9%	4,2%
Ставропольский край	2,1%	0,4%	2,6%	1,0%	1,0%	0,5%	2,5%
Хабаровский край	3,7%	0,7%	4,4%	1,8%	1,1%	1,1%	4,1%
Амурская область	1,9%	0,7%	2,5%	0,9%	0,6%	0,5%	2,0%
Архангельская область	4,5%	0,8%	5,2%	2,0%	1,2%	0,8%	4,0%
Астраханская область	1,0%	0,3%	1,3%	1,0%	0,9%	0,7%	2,6%
Белгородская область	2,1%	0,4%	2,5%	0,8%	0,7%	0,4%	1,9%
Брянская область	2,0%	0,4%	2,4%	0,8%	0,5%	0,4%	1,7%
Владимирская область	3,5%	0,6%	4,1%	1,8%	1,3%	0,8%	3,9%
Волгоградская область	3,4%	0,6%	4,0%	1,7%	0,9%	0,7%	3,4%
Вологодская область	3,5%	0,7%	4,2%	2,4%	1,4%	0,9%	4,8%
Воронежская область	2,2%	0,4%	2,6%	1,0%	0,7%	0,5%	2,2%
Ивановская область	3,5%	0,8%	4,3%	1,7%	1,0%	0,8%	3,6%
Иркутская область	3,4%	0,6%	4,0%	1,3%	1,2%	0,8%	3,4%
Калининградская область	5,5%	0,7%	6,2%	2,4%	2,4%	1,1%	5,8%
Калужская область	4,1%	0,6%	4,8%	2,1%	1,3%	0,8%	4,2%
Кемеровская область	2,2%	0,4%	2,6%	0,4%	0,1%	0,2%	0,7%
Кировская область	2,7%	0,6%	3,3%	1,6%	1,4%	0,6%	3,6%
Костромская область	3,0%	0,5%	3,6%	1,8%	1,3%	0,8%	3,9%
Курганская область	2,0%	0,5%	2,4%	1,0%	0,7%	0,5%	2,1%
Курская область	2,3%	0,5%	2,8%	1,2%	0,7%	0,5%	2,4%
Ленинградская область	5,0%	0,6%	5,7%	2,6%	2,5%	1,0%	6,0%
Липецкая область	2,5%	0,5%	3,0%	1,2%	0,7%	0,5%	2,4%
Магаданская область	3,5%	0,8%	4,3%	1,1%	1,3%	0,7%	3,1%
Московская область	6,1%	1,0%	7,1%	3,4%	1,9%	1,2%	6,5%

Регион	Яблоко	ПД	Я+ПД	Яблоко	ПР	ПАРНАС	Я+ПР+ПАРНАС
	2011			2016			
Мурманская область	4,8%	0,6%	5,4%	2,3%	1,4%	1,0%	4,7%
Нижегородская область	2,8%	0,5%	3,3%	1,3%	0,9%	0,7%	2,9%
Новгородская область	3,1%	0,5%	3,6%	2,8%	1,8%	0,8%	5,3%
Новосибирская область	4,3%	0,6%	5,0%	2,3%	1,0%	1,0%	4,3%
Омская область	3,5%	0,7%	4,3%	1,9%	2,0%	0,7%	4,6%
Оренбургская область	2,4%	0,4%	2,8%	1,4%	1,0%	0,6%	3,0%
Орловская область	2,1%	0,8%	2,9%	1,1%	0,9%	0,6%	2,7%
Пензенская область	2,1%	0,4%	2,5%	1,0%	0,6%	0,5%	2,1%
Псковская область	5,1%	0,5%	5,6%	4,1%	1,2%	0,5%	5,9%
Ростовская область	2,9%	0,5%	3,4%	1,1%	0,8%	0,6%	2,5%
Рязанская область	3,1%	0,7%	3,7%	1,3%	0,8%	0,7%	2,8%
Самарская область	4,0%	0,5%	4,4%	2,0%	1,4%	0,9%	4,3%
Саратовская область	1,7%	0,3%	2,0%	0,9%	0,6%	0,4%	1,8%
Сахалинская область	3,4%	0,7%	4,1%	1,7%	1,1%	0,7%	3,5%
Свердловская область	4,3%	2,1%	6,3%	2,9%	1,5%	1,0%	5,3%
Смоленская область	2,9%	0,5%	3,4%	1,3%	0,9%	0,6%	2,8%
Тамбовская область	1,4%	0,3%	1,7%	0,8%	0,4%	0,4%	1,6%
Тверская область	3,8%	0,5%	4,3%	1,9%	1,1%	0,8%	3,8%
Томская область	4,7%	1,0%	5,7%	3,2%	1,8%	1,0%	6,0%
Тульская область	3,5%	0,4%	3,9%	1,8%	1,0%	0,8%	3,5%
Тюменская область	2,0%	0,6%	2,6%	0,4%	0,2%	0,2%	0,8%
Ульяновская область	2,3%	0,5%	2,7%	1,2%	1,8%	0,6%	3,6%
Челябинская область	3,5%	0,6%	4,0%	2,1%	1,2%	0,9%	4,3%
Ярославская область	4,8%	0,7%	5,5%	3,8%	1,4%	1,3%	6,5%
Москва	8,6%	0,8%	9,4%	9,5%	3,5%	2,6%	15,6%
Санкт-Петербург	11,6%	0,9%	12,5%	9,1%	8,5%	2,2%	19,8%
Еврейская автономная область	1,9%	0,5%	2,4%	1,0%	0,7%	0,5%	2,1%

Регион	Яблоко	ПД	Я+ПД	Яблоко	ПР	ПАРНАС	Я+ПР+ПАРНАС
	2011			2016			
Ненецкий автономный округ	2,8%	1,1%	3,9%	1,2%	1,0%	0,8%	3,0%
Ханты-Мансийский автономный округ	2,8%	0,6%	3,4%	1,1%	1,0%	0,6%	2,8%
Чукотский автономный округ	1,7%	0,7%	2,4%	0,8%	0,7%	0,4%	1,9%
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,2%	0,4%	1,6%	0,7%	0,7%	0,4%	1,7%

Однако суммарный результат либеральных партий вырос в 35 регионах. Наибольший прирост в Санкт-Петербурге (7,2%), Москве (6,3%), Бурятии (3,3%) и Карелии (3,2%). Лидерами голосования за либералов остаются Санкт-Петербург (19,8%) и Москва (15,6%), на третьем месте — Карелия (10,3%), далее с большим отрывом следуют Московская (6,5%), Ярославская (6,5%), Ленинградская (6,0%) и Томская (6,0%) области.

6.3.4. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ В КРУПНЫХ ГОРОДАХ

Давно известно, что итоги голосования на российских выборах в крупных городах заметно отличаются от итогов голосования в целом по стране. Выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва не стали исключением.

Из общего числа городов можно выделять наиболее электорально значимые по нескольким признакам. Один из вариантов — рассматривать совокупность региональных центров, которые есть у 80 субъектов РФ (исключения — три города федерального значения, Московская и Ленинградская области). Это ценно в том числе и потому, что для каждого из данных 80 регионов можно вычислить разницу результатов партий и иных электоральных показателей в регионе в целом и его центре.

Такие расчеты мы делали и для предыдущих выборов в Государственную Думу, и полученные результаты весьма любопытны. В 1995 году КПРФ и ЛДПР почти повсеместно получали на периферии регионов лучшие результаты, чем в их центрах, а «Яблоко» и «Наш дом — Россия» (тогдашняя «партия власти») были более успешны в центрах. Примерно та же картина была и в 1999 году: «периферийными» были КПРФ, Блок Жириновского и блок «Медведь», а в центрах тяготели блок «Отечество — Вся Россия», СПС и «Яблоко».

В 2003 году «Единая Россия» (новая единая «партия власти») сразу показала себя «периферийной» партией — исключениями были лишь 9 регионов. Зато КПРФ и ЛДПР уже начали дрейф: обе партии имели лучшие результаты в центрах 32 регионов из 79. Блок «Родина» почти во всех региональных центрах был успешнее, чем на периферии.

Наконец, выборы 2007 года практически завершили «инверсию электоральной географии». «Единая Россия» получила лучшие результаты на периферии во всех регионах, кроме Республики Дагестан, а КПРФ — лучшие результаты в большинстве центров (исключений было всего 12). «Справедливая Россия» и ЛДПР также чаще были более успешны в региональных центрах, у них исключениями были соответственно 14 и 17 регионов.

В 2011 году ситуация мало отличалась от 2007 года. КПРФ была более успешна в 70 региональных центрах из 79, «Справедливая Россия» — в 65, ЛДПР — в 48. «Единая Россия», как обычно, побеждала преимущественно на периферии, но в этот раз исключениями стали 9 регионов — 5 кавказских республик (Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия и Чеченская), а также Республика Коми, Ставропольский край, Астраханская и Самарская области. Поскольку из Сыктывкара, Астрахани и Самары тогда приходили многочисленные и достаточно серьезные сообщения о нарушениях, мы не можем считать данные об успешности «Единой России» в этих городах достоверными.

На данных выборах мы сравнили результаты в регионах и их центрах для всех 14 партий. Результаты представлены в таблице 6.14. Как видно из таблицы, четко «периферийными» оказались только две партии — «Единая Россия» и «Коммунисты России». У «Единой России» в этот раз исключений только два — Северная Осетия и Ставропольский край, причем в Ставропольском крае разница 0,15%, а в Северной Осетии — 2,0%. В среднем же результаты в центрах хуже, чем в целом в регионах, на 7%. Наибольшая разница в Воронежской области (19,9%), высокая разница также в Адыгее (17,0%), Калмыкии (14,1%), Белгородской (18,0%), Липецкой (19,4%), Пензенской (18,8%), Рязанской (14,1%), Тамбовской (19,1%), Тюменской (15,0%) областях и Ямало-Ненецком АО (16,5%).

Таблица 6.14. Сравнение результатов партий в регионах и региональных центрах

Партия	Средняя разница между результатами в регионах и их центрах	Число регионов, где результат в центре ниже, чем в регионе
«Единая Россия»	7,0%	78
КПРФ	-1,2%	22
ЛДПР	-0,1%	45
«Справедливая Россия»	-2,3%	3
«Яблоко»	-1,1%	4
«Коммунисты России»	0,1%	58
«Родина»	-0,5%	8
РППС	-0,2%	21

Партия	Средняя разность между результатами в регионах и их центрах	Число регионов, где результат в центре ниже, чем в регионе
Партия Роста	-0,6%	6
«Зеленые»	-0,4%	3
ПАРНАС	-0,4%	4
«Патриоты России»	-0,3%	9
«Гражданская платформа»	-0,1%	13
«Гражданская сила»	-0,0%	28

Наиболее интересен тот факт, что у «Коммунистов России» и КПРФ электорат различается. Если КПРФ, как в 2007 и 2011 годах, оказывалась более успешной в региональных центрах, то «Коммунисты России» — на периферии. При этом разница иногда существенная. Например, по Хакасии у партии 3,5%, а в Абакане — 2,4%, что ниже, чем во всех районах и городах республики. В Алтайском крае у «Коммунистов России» 3,7%, а в Барнауле — только 2,8%. В Омске у «Коммунистов России» 4,0%, в среднем по области 4,5%, а в самом отдаленном Тевризском районе 5,0% (у КПРФ соответственно 28,5%, 25,2% и 15,5%). Повидимому, эта партия выполняла свою спойлерскую роль в основном на периферии, где прокоммунистический электорат менее грамотен и информирован.

ЛДПР продолжает с 2011 года дрейфовать в сторону региональной периферии, у нее ситуация примерно как в 2003 году, то есть число регионов, где результат в центре хуже, чем на периферии, вновь превысило половину. При этом средняя разность оказалась почти нулевой.

У остальных партий результаты в региональных центрах явно лучше. Особенно ярко это проявляется у «Справедливой России», РОДП «Яблоко», РЭП «Зеленые», ПАРНАСа, Партии Роста и «Родины».

Другой способ выделения городов — по размеру их населения или корпуса избирателей. Мы обычно выделяем города (точнее, города федерального значения и городские округа) с числом избирателей более 100 тыс. Таких городов мы насчитали 131: в данную категорию не попадают 11 региональных центров (Горно-Алтайск, Магас, Элиста, Черкесск, Кызыл, Магадан, Биробиджан, Нарьян-Мар, Ханты-Мансийск, Анадьрь, Салехард), но попадают 59 городов, не являющихся городами федерального значения или региональными центрами: Нефтекамск, Салават, Стерлитамак, Керчь, Ялта, Альметьевск, Набережные Челны, Нижнекамск, Новочебоксарск, Бийск, Рубцовск, Анапа, Армавир, Новороссийск, Сочи, Норильск, Березники, Находка, Уссурийск, Пятигорск, Комсомольск-на-Амуре, Северодвинск, Старый Оскол, Ковров, Муром, Волжский, Череповец, Ангарск, Братск, Новокузнецк, Прокопьевск, Балашиха, Домодедово, Коломна,

Королев, Мытищи, Подольск, Химки, Электросталь, Серпухов, Дзержинск, Орск, Волгодонск, Новочеркасск, Таганрог, Шахты, Сызрань, Тольятти, Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Первоуральск, Новомосковск, Златоуст, Копейск, Магнитогорск, Миасс, Рыбинск, Нижневартовск, Сургут.

Ранжируя эти города по числу избирателей, мы можем выделить:

10 самых крупных городов — Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Самара, Казань, Омск, Челябинск, Воронеж;

20 самых крупных городов — добавляются Уфа, Пермь, Ростов-на-Дону, Красноярск, Волгоград, Краснодар, Саратов, Тольятти, Барнаул, Ульяновск;

30 самых крупных городов — добавляются Тюмень, Ижевск, Ярославль, Иркутск, Владивосток, Хабаровск, Тула, Рязань, Оренбург, Пенза;

40 самых крупных городов — добавляются Киров, Новокузнецк, Липецк, Кемерово, Калининград, Томск, Астрахань, Чебоксары, Набережные Челны, Брянск;

50 самых крупных городов — добавляются Курск, Сочи, Тверь, Балашиха, Иваново, Магнитогорск, Севастополь, Улан-Удэ, Ставрополь, Калуга;

100 самых крупных городов.

В таблице 6.15 показаны явка и результаты пяти партий по различным категориям городов. Видно, что явка по всем категориям ниже, чем в среднем по стране, и также ниже результаты «Единой России», а результаты КПРФ, «Справедливой России» и РОДП «Яблоко» — выше. У ЛДПР ниже только результаты по 10 и 20 самым крупным городам.

Таблица 6.15. Явка и результаты основных партий по различным категориям городов

Категория	Явка	Ед. Рос.	КПРФ	ЛДПР	Спр. Рос.	«Яблоко»
10 самых крупных городов	35,9%	41,1%	14,2%	12,3%	8,3%	6,7%
20 самых крупных городов	38,2%	43,0%	14,7%	13,0%	8,0%	5,4%
30 самых крупных городов	38,6%	42,4%	15,2%	13,7%	8,5%	4,9%
40 самых крупных городов	40,2%	44,5%	14,5%	13,4%	8,5%	4,4%
50 самых крупных городов	40,2%	44,6%	14,5%	13,6%	8,4%	4,3%
100 самых крупных городов	41,6%	46,4%	14,4%	13,4%	8,2%	3,7%
Все города с числом избирателей более 100 тыс.	41,5%	46,4%	14,4%	13,5%	8,2%	3,6%
Региональные центры	42,8%	47,0%	15,2%	13,7%	9,0%	2,5%
Россия в целом (для сравнения)	47,9%	54,2%	13,3%	13,1%	6,2%	2,0%

В таблице 6.16 приведены явка и результаты партий по каждому из 10 самых крупных городов. Как видно из таблицы, в 8 таких городах «Единая Россия» получила менее 50% голосов, а в 7 — даже менее 40%. Чуть более 50% ее результат в Нижнем Новгороде, и резко выделяется на этом фоне Казань (где результат тем не менее на 11,9% ниже среднереспубликанского). В Омске «Единая Россия» уступила лидерство КПРФ. Но самый низкий ее результат среди стотысячников (26,1%) — в Рубцовске (Алтайский край), где лидером стала ЛДПР с 27,2%.

Таблица 6.16. Явка и результаты основных партий по 10 самым крупным городам

Город	Явка	Ед. Рос.	КПРФ	ЛДПР	Спр. Рос.	«Яблоко»
Москва	35,3%	37,8%	13,9%	13,1%	6,6%	9,5%
Санкт-Петербург	32,7%	39,7%	11,3%	11,4%	6,9%	9,1%
Новосибирск	30,3%	34,1%	22,8%	15,2%	7,4%	3,8%
Екатеринбург	40,2%	37,7%	11,3%	12,8%	14,6%	5,8%
Нижний Новгород	33,5%	52,1%	12,3%	11,2%	9,5%	2,5%
Самара	41,6%	47,0%	16,0%	13,9%	6,0%	3,5%
Казань	53,5%	73,5%	6,6%	4,5%	5,3%	1,5%
Омск	33,5%	28,0%	28,5%	14,4%	9,7%	3,0%
Челябинск	41,1%	33,5%	11,9%	14,4%	21,8%	3,9%
Воронеж	34,3%	38,8%	23,5%	12,1%	9,4%	2,4%

При этом разница между результатами «Единой России» в Москве и в стране в целом достигла 16,4% — она оказалась выше, чем на всех предыдущих выборах в Государственную Думу и примерно такой же, как разница в итогах голосования за В.В. Путина в 2012 году (16,6%).

Одновременно мы видим в крупных городах довольно низкую явку. Только в Казани этот показатель превысил половину избирателей, а в Санкт-Петербурге, Новосибирске, Нижнем Новгороде, Омске и Воронеже не достиг и 35%. Среди этих городов самой низкой активностью избирателей отличился Новосибирск (30,3%), но рекорд среди городов-стотысячников поставили Безрезники (Пермский край) — 24,0%.

Отметим, что РОДП «Яблоко» успешно выступила практически лишь в Москве и Санкт-Петербурге, а также в Петрозаводске (12,5%). Стоит отметить еще Псков (7,1%) и Химки (7,2%). Более 5% (но менее 6%) у нее в Екатеринбурге, Перми, Ярославле, Томске, Новгороде, Мытищах. В итоге 34,4% всех своих го-

лосов партия получила в Москве и Санкт-Петербурге — этот показатель выше, чем на всех предыдущих выборах (в 2011 году было 27,0%, в 2007 — 28,9%) и чем у других партий (у ПАРНАСа — 24,8%, у Партии Роста — 29,3%).

6.3.5. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ НА ЗАРУБЕЖНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ

По данным на 1 июля 2015 года (на основе которых определялась схема одномандатных округов) за рубежом были зарегистрированы 1 880 294 избирателя. При этом самые большие диаспоры имелись в Германии (512 тыс.), Молдове (183 тыс., включая Приднестровье), Израиле (148 тыс.), Эстонии (120 тыс.), США (102 тыс.), Казахстане (77 тыс., плюс отдельно 15 тыс. в Байконуре), Абхазии (89 тыс.), Украине (62 тыс.), Беларуси (61 тыс.) и Латвии (53 тыс.). На 1 июля 2016 года численность зарубежных избирателей оценивалась в 1 886 947 человек.

На выборах в Государственную Думу по федеральному округу на зарубежных участках проголосовало всего 215 556 избирателей. Наибольший вклад внесли Молдова с Приднестровьем (57 634 избирателей, 31,5% от числа избирателей, указанного в схеме одномандатных округов), Абхазия (20 314, 22,8%), Латвия (13 827, 25,9%), Южная Осетия (10 631, 41,9%) и Эстония (10 482, 8,8%).

Самая низкая активность относительно числа избирателей, указанного в схеме одномандатных округов, оказалась в Украине (0,5%), где из-за противодействия власти не были открыты многие из запланированных участков, а также в Германии (1,6%), Узбекистане (2,5%), Израиле (2,9%), Испании (4,3%), США (4,5%).

В Сирии проголосовали 104,4% от числа избирателей, зарегистрированных на 1 июля 2015 года; очевидно, что в связи с участием России в военном конфликте число российских граждан там за год существенно выросло. На Кипре проголосовало 97,5% — это, по-видимому, следствие проведения выборов в разгар «бархатного сезона».

Итоги голосования в странах, где на избирательные участки пришло более 1500 российских граждан, представлены в таблице 6.17 (страны отсортированы в порядке убывания доли голосов за «Единую Россию»). По голосованию за «Единую Россию» все страны можно разделить на три группы. К первой группе, где доля голосов превышает две трети (66,7%), относятся Молдова с Приднестровьем, Южная Осетия, Абхазия, Латвия, Эстония и Таджикистан, а также не включенные в таблицу Туркменистан (67,6%) и Куба (69,4%) — это в основном страны, где российские граждане рассчитывают в первую очередь на помощь, поддержку и покровительство Российского государства.

Таблица 6.17. Итоги голосования на зарубежных участках в странах с наибольшим числом проголосовавших избирателей

	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	«Яблоко»	ПАРНАС	«Родина»
Молдова (включая Приднестровье)	83,3%	4,1%	6,1%	0,8%	0,4%	0,2%	2,0%
Южная Осетия	82,4%	5,1%	3,9%	0,6%	0,2%	0,1%	0,7%
Абхазия	75,5%	5,8%	6,7%	1,5%	0,7%	0,4%	1,7%
Латвия	75,4%	8,2%	4,1%	1,2%	1,5%	0,6%	2,9%
Эстония	68,0%	11,1%	7,2%	1,6%	1,9%	0,9%	4,0%
Таджикистан	67,4%	7,3%	12,6%	1,1%	0,6%	0,5%	1,4%
Армения	63,0%	5,7%	15,4%	2,9%	1,5%	0,8%	2,2%
Сирия	62,7%	5,6%	19,6%	1,7%	0,4%	0,2%	1,5%
Болгария	62,6%	6,4%	5,8%	2,5%	7,8%	3,8%	3,0%
Киргизия	60,8%	9,1%	15,6%	2,4%	0,8%	0,5%	3,0%
Литва	54,6%	14,7%	8,4%	2,2%	6,0%	1,1%	4,4%
Казахстан (без Байконура)	54,6%	9,9%	15,8%	2,8%	3,2%	1,5%	3,7%
Беларусь	49,9%	14,4%	10,9%	3,9%	4,4%	2,5%	4,4%
Байконур	42,6%	12,0%	29,7%	2,4%	1,0%	0,7%	1,9%
Израиль	39,9%	5,0%	5,1%	2,5%	28,6%	6,8%	1,6%
Германия	37,5%	8,0%	6,4%	2,3%	24,5%	7,1%	4,2%
Финляндия	31,7%	7,1%	8,5%	3,1%	24,1%	8,4%	5,4%
Франция	28,0%	8,8%	7,5%	3,0%	27,7%	7,9%	4,2%
Чехия	27,3%	9,6%	7,2%	3,9%	24,1%	9,8%	4,4%
США	20,4%	7,3%	5,4%	2,3%	39,7%	10,9%	4,2%
Великобритания	16,8%	6,0%	3,9%	1,6%	42,8%	13,3%	3,0%

Ко второй группе, где доля голосов за «Единую Россию» находится в интервале от одной трети до двух третей (что близко к результатам в большинстве российских регионов), относится большинство стран постсоветского пространства (от Литвы до Узбекистана), Азии, Африки и Латинской Америки, а также многие европейские страны.

К третьей группе, где доля голосов за «Единую Россию» ниже одной трети (33,3%) относятся США (20,4%), Канада (31,3%), Австралия (28,3%), Новая Зеландия (23,4%), многие европейские страны — Австрия (29,0%), Великобритания (16,8%), Ирландия (30,6%), Испания (29,8%), Нидерланды (16,9%), Словакия (32,1%), Финляндия (31,7%), Франция (28,0%), Чехия (27,3%), Швейцария (28,9%), Швеция (28,1%). Из балканских стран в эту группу попадает только Черногория (27,1%). Также в этой группе Сингапур (28,9%) и Таиланд (25,7%).

Все страны этой группы отличались также повышенной поддержкой либеральных партий — РОДП «Яблоко» и ПАРНАС, в меньшей степени — Партии Роста. Лидером по голосованию за РОДП «Яблоко» оказалась Великобритания (42,8%), по голосованию за ПАРНАС — Таиланд (16,5%), а по голосованию за Партию Роста — Сингапур (7,8%). Высокий уровень поддержки либералов отмечен также в большинстве других европейских стран (кроме Македонии и Греции), Украине («Яблоко» 11,5%, ПАРНАС 10,0%), Кипре («Яблоко» 16,1%, ПАРНАС 5,9%, Партия Роста 5,1%), Объединенных Арабских Эмиратах («Яблоко» 11,7%, ПАРНАС 5,6%), ЮАР («Яблоко» 10,2%, Партия Роста 5,6%), Японии («Яблоко» 16,1%, ПАРНАС 8,0%), Южной Корее («Яблоко» 12,4%, Партия Роста 5,5%) и Китае с Тайванем («Яблоко» 12,8%, Партия Роста 5,6%).

Повышенный уровень поддержки либералов и пониженный уровень поддержки «Единой России» в ряде восточноазиатских стран, а также ОАЭ, Кипре и Черногории может быть обусловлен рядом факторов. Возможно, некоторую роль сыграли отдыхающие на море туристы (Таиланд, ОАЭ, Кипр, Черногория), хотя этот контингент вряд ли массово голосовал, поскольку избирательные участки обычно удалены от курортов. Впрочем, там же много российских граждан работают в туристском бизнесе. Стоит также отметить, что Кипр, Черногория, ОАЭ и Таиланд — места массовой покупки россиянами недвижимости, и многие представители крупного и среднего бизнеса там проживают постоянно. В других странах (Япония, Южная Корея, Тайвань, Сингапур) работают многие российские высококвалифицированные специалисты в области экономики и информационных технологий.

Впрочем, стоит отметить, что уровень поддержки РОДП «Яблоко» и ПАРНАС оказался выше среднероссийского и во многих других странах (Беларусь, Литва, Казахстан, Узбекистан, Турция, Индия, Вьетнам, Куба, другие африканские, азиатские и латиноамериканские страны). В целом по зарубежным участкам у РОДП «Яблоко» 6,4%, у ПАРНАС 2,2%, у Партии Роста 1,5%.

ЛДПР наибольшую поддержку получила в Байконуре (29,7%), что частично может быть связано с ролью кандидата от партии по Шелковскому округу № 127, к которому приписан Байконур, С. Жигарева, ведшему там свою агитацию. Более 15% ЛДПР получила также в других частях Казахстана (15,8%), Армении (15,4%), Киргизии (15,6%), Сирии (19,6%), Монголии (15,2%) и Вьетнаме (15,1%). Чаще всего повышенная поддержка ЛДПР связана с присутствием российских военнослужащих и специалистов в области военной техники (Байко-

нур, Сирия, Вьетнам, Армения). Средняя же поддержка ЛДПР за рубежом невысока (8,5%).

Еще более низкую поддержку на зарубежных участках получили КПРФ (7,3%) и «Справедливая Россия» (1,8%). За КПРФ лучше всего голосовали в Словакии (17,2%) и Индии (16,6%). «Справедливая Россия» ни в одной стране (не считая стран с ничтожным числом избирателей) не получила более 5%.

У партии «Родина» наибольшая поддержка оказалась в Новой Зеландии (10,0%), Южной Корее (9,9%), Словакии (9,5%), Хорватии (9,2%), ОАЭ (8,2%), Албании (8,2%), Таиланде (7,8%) и Черногории (7,6%). Средний уровень голосования за нее — 2,8%. За «Коммунистов России» и РППС в среднем голосовали 1,4% зарубежных избирателей, за РЭП «Зеленые» — 0,9%. При этом в Нидерландах, Польше и Швеции за «Зеленых» голосовали 4,0–4,2% избирателей.

Голоса, полученные на зарубежных участках, в общем объеме голосов за партию у «Единой России» составили 0,5%, у ЛДПР — 0,3%, у КПРФ — 0,2% и у «Справедливой России» — 0,1%. Большую роль играли голоса на зарубежных участках у «Родины» (0,8%), ПАРНАСа (1,2%) и РОДП «Яблоко» (1,3%).

По нашим данным, голоса зарубежных избирателей не повлияли на результаты выборов в одномандатных округах (см. раздел 6.4), но повлияли на распределение мандатов внутри партийных списков (см. подраздел 6.8.1).

6.3.6. КОРРЕЛЯЦИЯ МЕЖДУ РЕЗУЛЬТАТАМИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Имея итоги голосования за партийные списки по 225 одномандатным округам, нетрудно вычислить корреляционные связи между результатами участвовавших в выборах партий. Эти данные помогают понять взаимосвязь голосования за различные партии, хотя их интерпретация обычно далеко не однозначна.

В таблице 6.18 представлена корреляционная матрица в разрезе всех 225 округов для 10 партий. Исключены «Единая Россия», у которой оказалась отрицательная корреляция со всеми остальными 13 партиями, «Патриоты России», у которой почти со всеми партиями корреляция незначимая — только с РЭП «Зеленые» коэффициент 0,14 (для 225 округов это порог значимости при 5-процентном критерии значимости), с остальными партиями меньше, а также «Гражданская платформа» и «Гражданская сила», получившие ничтожную долю голосов по всем округам.

Как видно из таблицы, эти 10 партий можно разбить на три кластера. В один кластер попадают три либеральные партии (Партия Роста, «Яблоко» и ПАРНАС), а также РЭП «Зеленые» и «Родина». Они имеют хорошую корреляцию между собой (вплоть до 0,95 между РОДП «Яблоко» и ПАРНАСом), а корреляция с другими партиями значительно слабее или отсутствует. В эту же группу можно включить и отсутствующую в таблице «Гражданскую силу».

Таблица 6.18. Коэффициенты корреляции между результатами политических партий в разрезе 225 одномандатных округов

	КР	КПРФ	ЛДПР	СР	РППС	«Род.»	«Зел.»	ПРос.	«Ябл.»	ПАРНАС
КР	1	0,37	0,40	0,11	0,24	-0,05	-0,01	-0,17	-0,13	-0,07
КПРФ	0,37	1	0,42	0,11	0,31	0,14	0,17	0,01	0,03	0,11
ЛДПР	0,40	0,42	1	0,29	0,64	0,13	0,31	0,01	0,03	0,13
СР	0,11	0,11	0,29	1	0,40	0,07	0,27	0,11	0,16	0,17
РППС	0,24	0,31	0,64	0,40	1	0,41	0,70	0,34	0,47	0,58
«Родина»	-0,05	0,14	0,13	0,07	0,41	1	0,57	0,41	0,56	0,62
«Зеленые»	-0,01	0,17	0,31	0,27	0,70	0,57	1	0,63	0,80	0,87
П Роста	-0,17	0,01	0,01	0,11	0,34	0,41	0,63	1	0,77	0,73
«Яблоко»	-0,13	0,03	0,03	0,16	0,47	0,56	0,80	0,77	1	0,95
ПАРНАС	-0,07	0,11	0,13	0,17	0,58	0,62	0,87	0,73	0,95	1

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые коэффициенты корреляции (более 0,14).

К другому кластеру относятся КПРФ, ЛДПР и «Коммунисты России». У них неплохая корреляция между собой, а с либеральными партиями у них корреляция нет, с РЭП «Зеленые» и «Родиной» корреляция слабая.

Третий кластер — промежуточный, к нему относятся «Справедливая Россия» и РППС. У РППС положительные значимые корреляции со всеми партиями (кроме «Единой России» и «Патриотов России»), у «Справедливой России» есть значимые корреляции (хотя и довольно слабые) как с ЛДПР, так и с РОДП «Яблоко» и ПАРНАСом (плюс с «Гражданской платформой» и «Гражданской силой»). В этот же кластер можно включить и отсутствующую в таблице «Гражданскую платформу», имеющую положительные значимые корреляции с большинством партий (кроме «Коммунистов России», «Единой России» и «Патриотов России»).

Наиболее интересны значения коэффициентов корреляции между партиями, которые считаются близкими по идеологическим позициям. Мы уже отметили высокое значение коэффициента корреляции (0,95) между РОДП «Яблоко» и ПАРНАСом. Высокими можно считать и коэффициенты корреляции у РОДП «Яблоко» с Партией Роста (0,77) и РЭП «Зеленые» (0,80), хотя ПАРНАС с РЭП «Зеленые» коррелировал лучше (0,87).

На этом фоне гораздо слабее корреляция между КПРФ и «Коммунистами России» (0,37) и между «Справедливой Россией» и РППС (0,40). А корреляции между «Справедливой Россией» и «Родиной» практически нет (0,07).

Известно, что на коэффициенты корреляции может значительно влиять даже небольшое число точек с сильно отклоняющимися результатами. Поэтому мы проверили влияния таких точек. У «Коммунистов России» сильно отклоняются результаты в двух округах — Карачаево-Черкесском № 16 (6,6%) и Набережно-Челнинском № 29 (10,1%). Исключение этих округов увеличивает коэффициент корреляции «Коммунистов России» с КПРФ до 0,60, а с ЛДПР до 0,66. Таким образом, мы можем отметить, что между двумя коммунистическими партиями корреляция довольно большая, но все же не столь сильная, как между либералами.

У партии «Родина» сильно отклоняются результаты в четырех округах — Алтайском № 2 (5,7%), Тамбовском № 177 (6,1%), Рассказовском № 178 в той же Тамбовской области (8,4%) и Тушинском № 206 (6,0%). Исключение этих округов также приводит к увеличению коэффициентов корреляции, но со «Справедливой Россией» всего до 0,15, в то время как с РЭП «Зеленые» до 0,78, а с ПАРНАСом до 0,79.

Наш опыт показывает, что коэффициенты корреляции отражают не идеологическую близость партий, а в большей степени социальную близость их электората. В подразделе 6.3.4 мы уже отмечали, что результаты КПРФ были лучше в региональных центрах, чем на региональной периферии, в то время как у «Коммунистов России» картина противоположная. Это обстоятельство отразилось и на корреляции.

Что касается «Справедливой России» и «Родины», то можно видеть, что у этих партий результаты в значительной степени зависели от персоналий — кандидатов во главе региональных групп и одномандатников. Отсюда относительно высокие результаты «Родины» в Тамбовской области, Республике Алтай и Тушинском округе, высокие результаты «Справедливой России» в Якутии, Астраханской и Челябинской областях. Именно поэтому корреляция между результатами этих партий довольно низкая, да и с другими партиями у «Справедливой России» корреляция невысокая.

Исходя из этих и ряда других данных, мы можем заключить, что участие в выборах «Коммунистов России» снизило результаты КПРФ, а участие в выборах ПАРНАС снизило результаты РОДП «Яблоко». В меньшей степени оказало влияние на результат «Справедливой России» участие в выборах РППС и особенно партии «Родина».

6.4. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ

В одномандатных округах явно доминировали кандидаты от «Единой России». Первоначально «единороссы» выдвинули 207 кандидатов, затем после инцидента с гибелью детей в Карелии сняла свою кандидатуру в Медведковском

округе № 200 г. Москвы зам. руководителя Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы Т.М. Барсукова. Таким образом, 17 округов были заранее согласованы для прохождения определенных кандидатов от нескольких «оппозиционных» партий (семь от «Справедливой России», пять от ЛДПР, три от КПРФ, по одному от «Родины» и «Гражданской платформы»), еще в одном округе депутат Государственной Думы от «Единой России» В.М. Резник баллотировался самовыдвиженцем, поскольку «Единая Россия» решила от него формально дистанцироваться (вероятно, из-за неподтвержденных обвинений в связях с организованной преступностью, поступавших из зарубежных источников).

В результате одержал победу 221 «запланированный» кандидат — 203 «единоросса», самовыдвиженец В.М. Резник и 17 «согласованных оппозиционеров». Три кандидата от «Единой России» проиграли выдвиженцам КПРФ (в округах № 22, 93 и 187). Также в округе № 200, оставленном Т.М. Барсуковой, победу одержал молодой коммунист Д.А. Парфенов. Таким образом, КПРФ увеличила свое представительство в округах с трех «согласованных» до семи.

Вторые места в 120 округах заняли представители КПРФ, в 42 — «Справедливой России», в 37 — ЛДПР. В 7 округах второе место у Партии Роста, в 6 — у РОДП «Яблоко», в 4 — у «Родины», в 3 — у «Единой России», по два вторых места у «Коммунистов России», «Патриотов России» и самовыдвиженцев.

В таблице 6.19 приведены победители в каждом округе, а также основные показатели конкуренции — число участвовавших в выборах кандидатов, эффективное число кандидатов (ЭЧК) в двух вариантах (индекс Лааксо-Таагеперы и индекс Голосова), результат победителя (в процентах от числа проголосовавших избирателей) и его отрыв от основного соперника.

Таблица 6.19. Результаты выборов депутатов Государственной Думы по одномандатным округам

Округ	Победитель	Партия	Результат	Отрыв	Число канд.	Индекс ЭЧК	
						ЛТ	Голосова
1	Резник В.М.	самовыдв.	55,2%	40,6%	7	2,71	2,08
2	Букачаков Р.Б.	ЕР	44,8%	24,4%	9	3,48	2,72
3	Качаев П.Р.	ЕР	53,6%	35,5%	9	2,94	2,24
4	Бикбаев И.З.	ЕР	50,6%	35,1%	7	3,19	2,41
5	Рахматулина З.Я.	ЕР	43,8%	23,6%	8	3,73	2,89
6	Шайхутдинов Р.Г.	ГП	44,0%	22,2%	7	3,67	2,86
7	Байгускаров З.З.	ЕР	55,3%	39,0%	9	2,70	2,07
8	Изотов А.Н.	ЕР	47,9%	23,7%	7	3,20	2,52

Округ	Победитель	Партия	Результат	Отрыв	Число канд.	Индекс ЭЧК	
						ЛТ	Голосова
9	Дамдинов А.В.	ЕР	37,6%	14,8%	6	3,89	3,21
10	Умаханов У.М.	ЕР	67,5%	53,3%	9	2,04	1,60
11	Эмиргамзаев А.Г.	ЕР	88,9%	83,6%	7	1,25	1,13
12	Маграмов А.В.	ЕР	68,7%	41,8%	11	1,79	1,47
13	Харсиев А.А.	ЕР	70,7%	60,5%	9	1,92	1,52
14	Шхагошев А.Л.	ЕР	50,1%	31,3%	8	3,00	2,29
15	Мукабенова М.А.	ЕР	64,0%	54,4%	10	2,24	1,74
16	Боташев Р.Б.	ЕР	53,0%	28,0%	9	2,83	2,22
17	Пивненко В.Н.	ЕР	36,6%	19,1%	10	4,51	3,62
18	Медведев И.В.	ЕР	36,9%	19,2%	5	3,95	3,16
19	Козенко А.Д.	ЕР	63,2%	51,9%	9	2,20	1,72
20	Бахарев К.М.	ЕР	70,5%	63,3%	9	1,86	1,50
21	Савченко С.Б.	ЕР	72,1%	64,7%	9	1,76	1,44
22	Казанков С.И.	КПРФ	46,2%	9,1%	10	2,70	2,44
23	Ефимов В.Б.	ЕР	81,8%	76,8%	9	1,46	1,25
24	Тумусов Ф.С.	СР	37,5%	17,1%	8	4,19	3,43
25	Таймазов А.Б.	ЕР	82,7%	75,9%	8	1,42	1,23
26	Сибгатуллин Ф.С.	ЕР	70,7%	61,9%	7	1,90	1,51
27	Гильмутдинов И.И.	ЕР	74,8%	62,9%	7	1,71	1,39
28	Хайруллин А.Н.	ЕР	86,2%	81,5%	7	1,33	1,17
29	Когогина А.Г.	ЕР	76,1%	66,4%	7	1,67	1,37
30	Хайров Р.Ш.	ЕР	79,2%	71,7%	7	1,55	1,30
31	Минкин И.С.	ЕР	64,0%	53,1%	7	2,24	1,73
32	Ооржак М.Д.	ЕР	77,4%	71,0%	7	1,59	1,33
33	Загребин А.Е.	ЕР	43,5%	25,2%	8	3,63	2,83
34	Бузилов В.В.	ЕР	50,9%	35,3%	7	2,98	2,28
35	Максимова Н.С.	ЕР	33,9%	2,2%	6	3,82	3,55
36	Делимханов А.С.	ЕР	93,2%	90,3%	5	1,15	1,08

Округ	Победитель	Партия	Результат	Отрыв	Число канд.	Индекс ЭЧК	
						ЛП	Голосова
37	Аксаков А.Г.	СР	30,0%	8,6%	10	5,06	4,51
38	Черкесов Л.И.	ЕР	46,8%	34,8%	13	3,51	2,70
39	Бессарабов Д.В.	ЕР	36,6%	20,6%	7	4,36	3,46
40	Зобнев В.В.	ЕР	30,9%	14,5%	9	5,01	4,30
41	Прокопьев А.С.	ЕР	36,6%	22,3%	9	4,50	3,59
42	Лоор И.И.	ЕР	40,0%	19,7%	8	3,87	3,10
43	Говорин Н.В.	ЕР	54,6%	42,3%	7	2,73	2,09
44	Кулиева В.В.	ЛДПР	44,1%	27,4%	7	3,39	2,67
45	Слыщенко К.Г.	ЕР	38,4%	16,7%	6	3,82	3,11
46	Евланов В.З.	ЕР	50,5%	29,6%	10	3,07	2,38
47	Ламейкин Д.В.	ЕР	53,7%	40,3%	10	2,95	2,23
48	Демченко И.И.	ЕР	63,6%	54,9%	10	2,23	1,73
49	Синяговский В.И.	ЕР	70,5%	62,2%	7	1,89	1,51
50	Затулин К.Ф.	ЕР	61,8%	49,6%	9	2,33	1,80
51	Езубов А.П.	ЕР	67,7%	58,0%	7	2,03	1,60
52	Харитонов Н.М.	КПРФ	35,2%	17,3%	9	4,84	3,90
53	Боева Н.Д.	ЕР	58,5%	48,6%	9	2,59	1,97
54	Швыткин Ю.Н.	ЕР	44,2%	32,6%	9	3,77	2,88
55	Пимашков П.И.	ЕР	40,8%	22,4%	9	3,97	3,14
56	Зубарев В.В.	ЕР	41,0%	23,6%	9	3,99	3,13
57	Кармазина Р.В.	ЕР	48,4%	35,0%	9	3,27	2,51
58	Шубин И.Н.	ЕР	40,8%	29,5%	9	4,04	3,14
59	Бурнашов А.Л.	ЕР	45,5%	34,5%	9	3,43	2,65
60	Скриванов Д.С.	ЕР	43,3%	30,8%	9	3,67	2,85
61	Сазонов Д.В.	ЕР	38,2%	23,9%	7	3,98	3,17
62	Сопчук С.А.	ЕР	39,5%	26,0%	8	4,32	3,33
63	Новиков В.М.	ЕР	37,8%	22,6%	9	4,42	3,49
64	Николаева В.В.	ЕР	37,5%	15,6%	7	3,89	3,23

Округ	Победитель	Партия	Результат	Отрыв	Число канд.	Индекс ЭЧК	
						ЛТ	Голосова
65	Кузьмин М.В.	ЕР	49,6%	33,9%	10	3,13	2,41
66	Ищенко А.Н.	ЕР	48,3%	34,9%	10	3,27	2,51
67	Казакова О.М.	ЕР	52,8%	41,1%	9	2,82	2,18
68	Бондаренко Е.В.	ЕР	57,8%	43,8%	9	2,46	1,91
69	Гладких Б.М.	ЕР	36,9%	16,1%	8	4,22	3,47
70	Фургал С.И.	ЛДПР	36,7%	14,4%	7	3,89	3,27
71	Абрамов И.Н.	ЛДПР	46,0%	28,7%	7	3,34	2,60
72	Юрков Д.В.	ЕР	34,4%	10,2%	9	4,32	3,72
73	Палкин А.В.	ЕР	43,3%	20,4%	8	3,51	2,80
74	Огуль Л.А.	ЕР	38,7%	5,8%	8	3,32	3,03
75	Боженев С.А.	ЕР	52,9%	40,6%	8	2,97	2,25
76	Скоч А.В.	ЕР	73,0%	63,5%	8	1,76	1,43
77	Жутенков В.А.	ЕР	57,2%	47,0%	11	2,67	2,03
78	Миронова В.М.	ЕР	60,0%	47,6%	8	2,44	1,87
79	Игошин И.Н.	ЕР	53,1%	41,1%	10	2,97	2,25
80	Аникеев Г.В.	ЕР	64,7%	54,8%	9	2,13	1,67
81	Кувычко А.А.	ЕР	41,6%	19,4%	9	3,80	3,05
82	Цыбизова Т.И.	ЕР	44,5%	30,8%	7	3,64	2,77
83	Плотников В.Н.	ЕР	56,4%	45,3%	9	2,68	2,04
84	Гусева И.М.	ЕР	48,6%	32,2%	10	3,24	2,50
85	Шулепов Е.Б.	ЕР	32,3%	15,8%	9	5,21	4,29
86	Канаев А.В.	ЕР	42,9%	28,5%	10	3,87	3,00
87	Пономарев А.Н.	ЕР	52,2%	35,2%	8	2,98	2,27
88	Чижов С.В.	ЕР	58,9%	44,9%	8	2,52	1,93
89	Журавлев А.А.	«Родина»	45,0%	22,7%	10	3,49	2,77
90	Марков А.П.	ЕР	62,7%	50,3%	9	2,31	1,78
91	Хохлов А.А.	ЕР	41,1%	23,6%	10	4,07	3,19
92	Смирнов Ю.В.	ЕР	36,8%	11,9%	8	4,09	3,45

Округ	Победитель	Партия	Результат	Отрыв	Число канд.	Индекс ЭЧК	
						ЛТ	Голосова
93	Щапов М.В.	КПРФ	34,5%	4,1%	11	3,97	3,74
94	Красноштанов А.Н.	ЕР	51,7%	35,0%	11	3,01	2,31
95	Тен С.Ю.	ЕР	42,3%	24,0%	13	3,93	3,09
96	Чернышев А.В.	ЕР	41,4%	17,6%	8	3,47	2,87
97	Пятикоп А.И.	ЕР	39,0%	25,2%	9	4,38	3,41
98	Силанов А.Н.	ЕР	40,8%	29,7%	9	4,17	3,21
99	Авдеев А.А.	ЕР	46,7%	29,5%	8	3,43	2,63
100	Скляр Г.И.	ЕР	45,4%	26,2%	7	3,46	2,69
101	Алексеева Т.О.	ЕР	71,2%	51,3%	5	1,79	1,45
102	Исламов Д.В.	ЕР	77,3%	70,1%	6	1,61	1,34
103	Федяев П.М.	ЕР	77,5%	69,3%	6	1,62	1,34
104	Максимов А.А.	ЕР	74,2%	64,7%	7	1,74	1,41
105	Азимов Р.А.	ЕР	51,2%	37,8%	7	2,91	2,24
106	Валенчук О.Д.	ЕР	40,4%	21,4%	9	3,89	3,10
107	Ситников А.В.	ЕР	38,1%	13,7%	9	4,12	3,42
108	Ильтяков А.В.	ЕР	58,3%	43,4%	9	2,51	1,93
109	Воронина Т.Е.	ЕР	42,0%	30,4%	10	4,11	3,14
110	Карамышев В.Н.	ЕР	52,0%	34,5%	12	2,97	2,28
111	Драчев В.П.	ЕР	47,6%	36,5%	10	3,46	2,64
112	Нарышкин С.Е.	ЕР	52,5%	40,4%	10	2,95	2,25
113	Петров С.В.	ЕР	46,8%	32,3%	11	3,47	2,67
114	Борцов Н.И.	ЕР	54,9%	41,8%	9	2,79	2,13
115	Тарасенко М.В.	ЕР	60,1%	46,8%	6	2,38	1,83
116	Бондарь О.А.	ЕР	46,5%	31,7%	6	3,31	2,54
117	Сураев М.В.	ЕР	52,4%	42,9%	9	3,04	2,31
118	Роднина И.К.	ЕР	45,3%	33,6%	10	3,81	2,89
119	Серова Е.О.	ЕР	48,0%	35,7%	8	3,28	2,51
120	Шаккум М.Л.	ЕР	38,4%	23,3%	10	4,55	3,57

Округ	Победитель	Партия	Результат	Отрыв	Число канд.	Индекс ЭЧК	
						ЛТ	Голосова
121	Антонова Л.Н.	ЕР	49,3%	36,1%	10	3,30	2,51
122	Пушкина О.В.	ЕР	45,0%	35,0%	10	3,75	2,86
123	Кабанова В.В.	ЕР	39,5%	25,4%	9	4,19	3,29
124	Фетисов В.А.	ЕР	52,9%	41,0%	8	2,92	2,23
125	Пахомов С.А.	ЕР	47,4%	34,5%	10	3,49	2,66
126	Олейников Ю.П.	ЕР	39,5%	27,6%	11	4,46	3,46
127	Жигарев С.А.	ЛДПР	33,4%	10,2%	9	4,58	3,98
128	Веллер А.Б.	ЕР	44,2%	28,7%	8	3,61	2,79
129	Панов В.А.	ЕР	42,4%	22,3%	8	3,69	2,93
130	Москвин Д.П.	ЕР	63,4%	55,5%	10	2,22	1,73
131	Назарова Н.В.	ЕР	50,5%	37,3%	11	3,13	2,39
132	Булавинов В.Е.	ЕР	55,5%	41,4%	8	2,64	2,04
133	Кавинов А.А.	ЕР	59,5%	48,3%	9	2,45	1,89
134	Коровников А.В.	ЕР	37,3%	20,9%	9	4,54	3,58
135	Каличенко А.В.	ЕР	36,3%	9,3%	11	3,97	3,53
136	Кудрявцев М.Г.	ЕР	36,2%	15,0%	9	4,16	3,51
137	Карелин А.А.	ЕР	44,6%	28,2%	10	3,55	2,76
138	Игнатов В.А.	ЕР	39,2%	22,5%	9	4,09	3,26
139	Шрейдер В.Ф.	ЕР	31,0%	0,8%	9	4,26	4,16
140	Смолин О.Н.	КПРФ	44,8%	30,0%	7	3,40	2,65
141	Голушко А.И.	ЕР	43,1%	19,7%	10	3,54	2,86
142	Мищеряков Ю.Н.	ЕР	42,4%	27,3%	10	3,93	3,03
143	Сухарев И.Н.	ЕР	41,3%	17,6%	10	3,71	3,03
144	Заварзин В.М.	ЕР	43,8%	25,0%	8	3,54	2,78
145	Ковалев Н.Д.	ЕР	46,5%	26,3%	10	3,34	2,62
146	Есяков С.Я.	ЕР	64,0%	50,6%	8	2,17	1,70
147	Левин Л.Л.	СР	61,9%	49,6%	7	2,27	1,76
148	Козловский А.Н.	ЕР	40,9%	26,4%	12	4,22	3,27

Округ	Победитель	Партия	Результат	Отрыв	Число канд.	Индекс ЭЧК	
						ЛП	Голосова
149	Тутова Л.Н.	ЕР	68,8%	59,8%	9	1,95	1,55
150	Емельянов М.В.	СР	57,4%	40,3%	8	2,55	1,97
151	Кобзев Ю.В.	ЕР	46,7%	25,7%	10	3,31	2,59
152	Чернышев М.А.	ЕР	48,6%	30,0%	11	3,30	2,54
153	Шолохов А.М.	ЕР	69,3%	60,1%	8	1,92	1,53
154	Щаблыкин М.И.	ЕР	61,9%	50,3%	9	2,30	1,78
155	Дерябкин В.Е.	ЕР	44,7%	24,1%	8	3,43	2,70
156	Красов А.Л.	ЕР	49,1%	34,4%	9	3,29	2,50
157	Митина Е.А.	ЕР	48,3%	32,2%	10	3,32	2,54
158	Колесникова Н.Б.	ЕР	45,0%	24,5%	11	3,50	2,76
159	Бокк В.В.	ЕР	34,7%	3,6%	10	3,91	3,69
160	Казачков В.А.	ЕР	63,6%	55,3%	12	2,20	1,72
161	Серпер Е.А.	ЕР	47,9%	36,6%	10	3,40	2,59
162	Станкевич И.В.	ЕР	46,7%	32,9%	10	3,49	2,67
163	Грищенко О.В.	ЕР	53,1%	40,6%	9	3,03	2,28
164	Панков Н.В.	ЕР	65,8%	57,2%	12	2,13	1,66
165	Исаев М.А.	ЕР	53,7%	39,7%	9	2,94	2,22
166	Максимов В.Ю.	ЕР	53,9%	34,9%	9	2,83	2,17
167	Карлов Г.А.	ЕР	42,9%	17,9%	8	3,46	2,83
168	Альшевских А.Г.	ЕР	38,7%	20,0%	8	4,15	3,31
169	Ковпак Л.И.	ЕР	37,5%	22,8%	11	4,62	3,65
170	Челиков С.В.	ЕР	43,6%	28,4%	9	3,65	2,84
171	Балыбердин А.В.	ЕР	42,1%	19,5%	10	3,59	2,90
172	Иванов М.А.	ЕР	37,7%	20,7%	9	4,10	3,34
173	Муцоев З.А.	ЕР	47,0%	32,7%	9	3,31	2,55
174	Бидонько С.Ю.	ЕР	43,6%	26,1%	9	3,56	2,79
175	Неверов С.И.	ЕР	56,7%	43,3%	10	2,63	2,02
176	Окунева О.В.	ЕР	45,9%	28,3%	10	3,43	2,66

Округ	Победитель	Партия	Результат	Отрыв	Число канд.	Индекс ЭЧК	
						ЛП	Голосова
177	Поляков А.А.	ЕР	61,2%	50,9%	9	2,37	1,83
178	Жупиков А.В.	ЕР	55,6%	37,3%	7	2,63	2,03
179	Максимова С.В.	ЕР	35,5%	17,4%	7	4,56	3,67
180	Васильев В.А.	ЕР	53,0%	38,7%	9	2,91	2,22
181	Диденко А.Н.	ЛДПР	34,1%	16,9%	8	4,61	3,80
182	Соломатина Т.В.	ЕР	42,5%	28,6%	8	3,77	2,93
183	Дзюба В.В.	ЕР	60,9%	49,7%	10	2,36	1,83
184	Афонский В.И.	ЕР	51,6%	36,5%	10	3,03	2,32
185	Валеев Э.А.	ЕР	56,8%	47,8%	12	2,78	2,10
186	Квитка И.И.	ЕР	55,1%	41,5%	9	2,86	2,16
187	Куринный А.В.	КПРФ	35,5%	0,3%	9	3,52	3,46
188	Третьяк В.А.	ЕР	65,6%	52,1%	7	2,06	1,62
189	Барышев А.В.	ЕР	39,4%	19,3%	10	4,03	3,24
190	Бурматов В.В.	ЕР	41,7%	22,0%	9	3,87	3,06
191	Литовченко А.Г.	ЕР	37,7%	3,2%	9	3,38	3,20
192	Бахметьев В.В.	ЕР	49,0%	34,2%	8	3,23	2,47
193	Колесников О.А.	ЕР	32,4%	7,3%	9	4,45	3,95
194	Грибов А.С.	ЕР	38,5%	20,8%	11	4,33	3,46
195	Грешневиков А.Н.	СР	41,9%	29,9%	9	4,04	3,11
196	Тетерин И.М.	ЕР	34,6%	22,3%	12	5,43	4,26
197	Лысаков В.И.	ЕР	29,5%	14,0%	9	5,88	4,85
198	Хованская Г.П.	СР	31,1%	17,1%	12	5,82	4,78
199	Толстой П.О.	ЕР	49,1%	36,6%	12	3,43	2,59
200	Парфенов Д.А.	КПРФ	19,1%	3,2%	10	7,32	7,15
201	Панина Е.В.	ЕР	40,2%	29,2%	11	4,62	3,52
202	Саблин Д.В.	ЕР	46,2%	36,1%	11	3,72	2,82
203	Духанина Л.Н.	ЕР	42,0%	27,3%	11	4,23	3,24
204	Железняк С.В.	ЕР	44,4%	33,0%	12	4,05	3,06

Округ	Победитель	Партия	Результат	Отрыв	Число канд.	Индекс ЭЧК	
						ЛТ	Голосова
205	Жарков А.В.	ЕР	33,8%	14,4%	13	5,17	4,27
206	Онищенко Г.Г.	ЕР	25,2%	5,5%	11	5,93	5,59
207	Белых И.В.	ЕР	34,4%	18,5%	11	5,29	4,23
208	Гончар Н.Н.	ЕР	34,3%	21,4%	13	5,67	4,46
209	Морозов Д.А.	ЕР	34,2%	21,6%	12	5,58	4,38
210	Выборный А.Б.	ЕР	40,9%	29,2%	13	4,57	3,48
211	Дивинский И.Б.	ЕР	35,7%	24,3%	11	5,26	4,06
212	Вострецов С.А.	ЕР	25,7%	13,7%	12	7,01	5,98
213	Марченко Е.Е.	ЕР	36,5%	26,1%	12	5,05	3,90
214	Драпекко Е.Г.	СР	34,5%	21,9%	11	5,11	4,06
215	Катенев В.И.	ЕР	29,5%	11,2%	11	5,76	4,90
216	Бортко В.В.	КПРФ	23,9%	7,1%	10	6,27	5,85
217	Романов М.В.	ЕР	30,3%	7,2%	13	5,42	4,86
218	Милонов В.В.	ЕР	34,2%	20,3%	11	5,39	4,25
219	Белик Д.А.	ЕР	33,2%	9,3%	9	4,39	3,85
220	Тихомиров А.Ф.	ЕР	41,5%	21,7%	7	3,65	2,91
221	Коткин С.Н.	ЕР	45,3%	18,3%	6	3,13	2,55
222	Завальный П.Н.	ЕР	45,9%	28,3%	8	3,33	2,61
223	Сидоров А.Л.	ЕР	37,4%	23,2%	10	4,61	3,64
224	Рудченко В.В.	ЕР	56,5%	39,1%	5	2,40	1,88
225	Ледков Г.П.	ЕР	63,7%	49,8%	8	2,22	1,73

Примечания. ЭЧК — эффективное число кандидатов. Индекс ЛТ — индекс Лааксо–Таагелеры, вычисляется как $1/\sqrt{\sum n_i^2}$. Индекс Голосова вычисляется как $\sum [1/(1+(n_i^2/n_j)-n_j)]$. Здесь где n_i — доля голосов, полученных i -м кандидатом, а n_1 — доля голосов, полученных лидером (все доли вычисляются от числа действительных голосов).

В 7 округах победитель получил менее 30% голосов, в 56 — от 30 до 40%, в 78 — от 40 до 50%, в 41 — от 50 до 60% и в 43 — более 60%. Отрыв победителя от основного соперника в 16 округах составлял менее 10%. С самым ничтожным отрывом (0,3%) победил в Ульяновском округе № 187 коммунист А.В. Куринный. В 33 округах отрыв оказался в интервале от 10 до 20%, в 66 — от 20 до 30%, в 44 — от 30 до 40%, и в 66 отрыв превысил 40%.

Самые низкие значение индексов ЭЧК (1,15 для индекса Лааксо–Таагеперы и 1,08 для индекса Голосова) получились в Чеченском округе № 36, а самые высокие (7,32 для индекса Лааксо–Таагеперы и 7,15 для индекса Голосова) — в Медведковском округе № 200, где снялась Т.М. Барсукова, и в результате не оказалось явного фаворита. Крайне низкие значения индекса Лааксо–Таагеперы (менее двух) мы видим в 22 округах, еще в 56 это значение было между 2 и 3. В большей части округов (127) значение ЭЧК оказалось между 3 и 5. Более 5 этот показатель получился в 20 округах.

По нашим данным, голосование на зарубежных участках не повлияло на результаты выборов в одномандатных округах. Но вполне могло повлиять. Так, в Иркутском округе № 93 коммунист Михаил Щапов опередил «единоросса» Олега Канькова всего на 7 131 голос. При этом на шести избирательных участках в Приднестровье Каньков получил 11 623 голоса, а Щапов — только 1 521.

В Ульяновском округе № 187 коммунист Алексей Куринный опередил «единоросса» Игоря Тихонова лишь на 732 голоса. К округу был приписан только один белорусский участок № 8049, где в голосовании приняли 297 человек, однако по данным учета к этому участку были приписаны 2550 российских избирателей. Впрочем, на белорусских участках «Единая Россия» не сильно опережала КПРФ, и на участке № 8049 Тихонов получил 121 голос, а Куринный — 79.

К Медведковскому округу № 200 был приписан избирательный участок в Нью-Йорке, где на учете состояло 34 900 российских избирателей. Но в голосовании на этом участке приняли участие всего 1309 человек. Лидировал здесь «яблочник» Андрей Бабушкин с 524 голосами, за коммуниста Дениса Парфенова проголосовали 126 человек, за выдвиженца РЭП «Зеленые» Олега Митволя — 155 человек, за кандидата ЛДПР Сергея Добрынина — 90 человек. В целом же по округу Парфенов опередил Добрынина на 4769 голосов, а Бабушкина — на 7780 голосов. Если бы явка в Нью-Йорке оказалась больше, то шансы Бабушкина были бы выше.

Аналогичная ситуация в Тушинском округе № 206, где Дмитрий Гудков отстал от Геннадия Онищенко на 8894 голоса. К округу были приписаны два избирательных участка в Нью-Йорке и Вашингтоне, где на учете состояло более 22 тыс. избирателей. Реально же на них проголосовало только 1786 человек, из которых 975 отдали предпочтение Гудкову и 261 — Онищенко.

Анализируя «партийные расклады» по результатам первых с 2003 года выборов в Государственную Думу по смешанной избирательной системе, можно сделать вывод, что в целом прошедшие выборы оказались достаточно «обезличенными» и партийными, несмотря на возрождение мажоритарной составляющей. Шансы одномандатника победить довольно четко соответствовали «рангу» выдвинувшей его партии в политической системе. Выдвижение «Единой Россией» в подавляющем большинстве округов означало почти автоматическую победу, а шанс выиграть выборы без предварительного внутриэлитно-

го консенсуса реализовался только в четырех округах. Вторые места чаще всего занимали кандидаты от КПРФ. И если для КПРФ с ее устойчивой электоральной базой автоматическая конвертация голосов за партию в голоса за отдельных кандидатов были традицией, то кандидаты от всех иных партий (кроме «Единой России» и КПРФ) могли рассчитывать на значительный результат только при широкой известности либо яркой кампании.

Отличие нынешних выборов в Государственную Думу по смешанной системе от проходивших ранее состоит как раз в том, что теперь избиратели более отчетливо делали партийный выбор как в части голосования за списки, так и за конкретных кандидатов. При этом количество голосов, поданных за кандидата от основных партий, в основном примерно соответствовало поддержке партии в данном округе (подробнее об этом будет сказано в подразделе 6.7.1).

В результате даже согласованные властью на победу представители «системных» партий выигрывали чаще с более скромным результатом, чем «единороссы». И ни один из ярких представителей непарламентских партий, не будучи «согласованным кандидатом», не смог выиграть.

Причинами такой ситуации можно считать, с одной стороны, относительную слабость нынешних одномандатников, «выросших» в условиях дефицита публично-политической конкуренции, а с другой — преобладание «ядерных» электоратов партий в корпусе реально пришедших на участки избирателей в условиях пониженной явки.

6.5. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ

6.5.1. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ ГЛАВ РЕГИОНОВ

На выборах глав регионов сюрпризов не произошло. Все исполняющие обязанности глав были избраны с достаточно большим отрывом от основных соперников.

Предсказуемо наиболее высокий результат у Рамзана Кадырова в Чеченской Республике — 97,9%. Также с аномально высоким результатом победили Шолбан Кара-оол в Республике Тыва (85,7%) и Алексей Дюмин в Тульской области (84,2%). Меньший результат у Игоря Рудени в Тверской области (72,1%) — при том, что у него не было соперника из КПРФ. Еще меньше получил Сергей Гапликов в Республике Коми (62,2%).

И только в двух регионах фавориты победили, не сильно превысив порог абсолютного большинства — Наталья Жданова в Забайкальском крае (54,4%) и Сергей Морозов в Ульяновской области (54,3%). Однако и у них отрыв от кандидата, занявшего второе место, велик: основной соперник Морозова Алексей Куринный, выигравший в одномандатном округе выборы в Государственную Думу, на губернаторских выборах получил только 25,5%; основной соперник Ждановой, также представитель КПРФ Николай Мерзлякин набрал 28,7%.

Вторые места в четырех регионах получили представители КПРФ. В Тверской области кандидата от КПРФ не было, и второе место с 14,7% занял представитель ЛДПР Антон Морозов. В Республике Коми кандидат от ЛДПР Иван Филипченко лишь чуть-чуть опередил коммуниста Леонида Мусинова (10,5 и 10,4%). В Чеченской Республике второе место с символическими 0,8% занял кандидат от Партии Роста Идрис Усманов.

6.5.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

В 29 из 39 избранных 18 сентября региональных парламентов прошли те же четыре партии, что и на выборах депутатов Государственной Думы.

Трехпартийные парламенты сформированы в Дагестане (там прошли «Единая Россия», КПРФ и «Справедливая Россия», не прошла ЛДПР и ранее представленные «Патриоты России»; список Партии Роста, которая под брендом «Правого дела» ранее была представлена в парламенте региона, выбыл из гонки), Мордовии («Единая Россия», КПРФ и ЛДПР) и Чеченской Республике («Единая Россия», «Справедливая Россия» и впервые КПРФ, не прошли ранее представленные «Патриоты России»).

Пятипартийные парламенты сформированы в шести регионах. В Республике Карелия и Псковской области кроме «федеральной четверки» прошла РОДП «Яблоко», в Красноярском крае и Калининградской области — «Патриоты России», в Приморском крае — Российская партия пенсионеров за справедливость, в Тамбовской области — «Родина». Шестипартийный парламент сформирован в Санкт-Петербурге: здесь прошли и «Яблоко», и Партия Роста.

Немного не хватило для прохождения заградительного барьера РОДП «Яблоко» в Новгородской области и Российской партии пенсионеров за справедливость в Московской области.

КПРФ в этот раз прошла во все региональные парламенты. Впервые списки коммунистов прошли в Парламент Чеченской Республики и в Чукотскую окружную Думу. ЛДПР не прошла только в Дагестане и Чеченской Республике, «Справедливая Россия» — только в Мордовии.

В таблице 6.20 представлены данные об итогах голосования за четыре парламентские партии в сравнении с предыдущими выборами, которые везде, кроме Чеченской Республики, прошли либо в марте, либо в декабре 2011 года. Отметим, что результаты одновременных федеральных и региональных выборов оказались в основном близки (подробнее этот аспект будет проанализирован в подразделе 6.7.2).

Таблица 6.20. Сравнение итогов голосования за основные партии на выборах депутатов региональных парламентов 18 сентября 2016 года с предыдущими выборами (в %)

Регион	ЕР		КПРФ		ЛДПР		СР	
	пред.	2016	пред.	2016	пред.	2016	пред.	2016
Республика Адыгея	58,0	58,3	18,8	15,3	10,5	14,1	9,5	7,1
Республика Дагестан	65,2	75,5	7,3	9,1	0,05	0,6	13,7	10,5
Республика Ингушетия	78,1	75,9	7,1	5,1	2,1	5,0	7,0	8,0
Республика Карелия	30,1	33,2	19,1	14,4	18,3	18,9	22,3	15,5
Республика Мордовия	91,0	83,7	5,8	6,2	2,4	5,8	—	3,0
Чеченская Республика	85,9	87,7	0,2	5,3	0,1	—	7,3	5,6
Чувашская Республика	44,9	50,7	19,7	14,5	10,8	12,8	19,4	12,6
Алтайский край	39,8	34,1	25,4	21,0	16,6	21,2	16,0	17,4
Камчатский край	44,8	48,3	17,6	15,2	19,8	23,0	10,8	7,0
Красноярский край	36,9	38,5	23,7	14,7	17,5	20,2	17,9	5,4
Пермский край	37,9	43,7	20,1	17,8	17,6	16,3	15,2	11,3
Приморский край	33,7	39,5	23,8	20,8	19,8	20,4	19,8	7,2
Ставропольский край	49,0	53,1	19,5	15,7	17,4	17,7	11,8	6,2
Амурская область	44,2	35,9	19,8	17,4	21,3	30,7	8,9	5,1
Астраханская область	52,3	42,3	15,0	17,3	11,6	13,3	15,9	21,5
Вологодская область	34,4	37,3	18,3	15,2	16,9	21,8	27,7	13,0
Калининградская область	40,8	41,2	21,4	16,7	12,6	16,7	10,1	7,1
Кировская область	36,7	35,9	22,4	14,8	17,1	25,9	21,1	13,7
Курская область	44,8	50,2	21,5	18,1	12,3	18,4	14,8	7,0
Ленинградская область	35,1	51,3	18,0	12,5	15,8	14,7	27,9	12,8
Липецкая область	38,8	53,9	23,5	13,7	16,3	12,1	18,4	7,2
Московская область	33,5	43,1	27,2	15,9	15,4	14,4	17,2	5,1
Мурманская область	33,2	39,2	22,9	12,3	19,5	21,0	21,6	10,2
Нижегородская область	43,0	54,9	28,8	13,4	12,8	13,3	12,7	7,0
Новгородская область	37,0	38,9	21,2	19,5	12,3	14,3	27,2	16,1

Регион	ЕР		КПРФ		ЛДПР		СР	
	пред.	2016	пред.	2016	пред.	2016	пред.	2016
Омская область	38,9	36,3	26,1	29,5	13,9	16,3	15,6	8,6
Оренбургская область	41,5	41,0	21,4	20,6	15,5	23,0	17,0	7,8
Орловская область	40,6	46,0	32,4	23,1	13,3	18,3	9,8	9,3
Псковская область	37,4	44,1	24,8	20,1	14,2	14,9	15,0	8,9
Самарская область	40,3	51,0	22,6	17,4	16,2	14,5	13,0	5,8
Свердловская область	33,1	40,3	17,5	13,8	15,9	15,9	27,3	16,8
Тамбовская область	65,1	62,3	18,2	11,9	7,3	8,6	5,8	5,4
Тверская область	39,8	46,5	24,7	16,2	11,0	17,8	21,3	11,4
Томская область	38,3	41,2	22,8	16,9	18,7	21,2	14,2	8,6
Тюменская область	54,5	56,6	13,1	11,8	18,2	17,9	10,1	8,8
Санкт-Петербург	37,0	41,3	13,7	11,3	10,2	12,4	23,1	9,1
Еврейская автономная область	49,8	42,4	20,1	21,0	17,1	26,6	9,7	5,5
Ханты-Мансийский АО	44,1	46,9	13,4	11,5	23,6	25,3	13,9	8,1
Чукотский АО	71,2	61,7	4,8	8,8	11,9	19,7	7,5	5,4

Примечание: в Чеченской Республике предыдущие выборы прошли 8.09.2013; в республиках Адыгея и Дагестан, Калининградской, Кировской, Курской, Нижегородской, Оренбургской, Тамбовской, Тверской областях, Ханты-Мансийском и Чукотском АО предыдущие выборы прошли 13.03.2011, в остальных регионах — 04.12.2011.

РОДП «Яблоко», как уже отмечено выше, имела успех в Республике Карелия (9,9%), Санкт-Петербурге (9,8%) и Псковской области (6,1%); более 3% у нее также в Новгородской области (4,8%), Московской области (4,0%), Томской области (3,9%), Пермском крае (3,8%), Ленинградской области (3,7%), Калининградской области (3,4%), Свердловской области (3,3%), Вологодской области (3,2%), Алтайском крае (3,1%) и Тверской области (3,0%).

«Патриоты России» прошли в Красноярском крае (6,5%) и Калининградской области (5,9%), а в других регионах получили слабые результаты.

Российская партия пенсионеров за справедливость успешно выступила в Приморском крае (5,4%), немного не добрала до барьера в Московской области (4,96%), показала также заметные результаты в Липецкой области (4,7%), Вологодской области (4,6%), Чувашской Республике (3,3%), Калининградской области (3,3%) и Мурманской области (3,2%).

У «Родины» единичный успех в Тамбовской области (8,8%), у Партии Роста — в Санкт-Петербурге (10,7%), в остальных регионах эти партии выступили слабо.

«Коммунисты России» получили более 3% только в Кировской области. Партия Возрождения Села участвовала в выборах только в Красноярском крае и получила там 3,7%.

Остальные партии нигде не получили более 3%. У РЭП «Зеленые» лучший результат в Курской области (2,55%), у «Гражданской платформы» — в Мурманской (2,1%), у КПСС — в Амурской (2,5%), у Народной партии «За женщин России» — в Свердловской (2,2%). ПАРНАС участвовала в выборах только в Санкт-Петербурге (2,1%), «Гражданская сила» — только в Нижегородской области (0,2%). Еще 12 участвовавших в региональных выборах партий нигде не получили больше 2%.

Отметим, что получение партией на региональных выборах более 3% позволяет ей и ее кандидатам регистрироваться без подписей на следующих аналогичных выборах, а также на всех муниципальных выборах в регионе в течение срока полномочий соответствующего регионального парламента. Также можно отметить, что все 10 непарламентских партий, имевших льготу на выборах в Государственную Думу 2016 года, пока ее сохраняют. При этом 8 партий завоевали данную льготу на выборах 2012–2014 годов, а вот для РОДП «Яблоко» и Партии Роста важное значение имел успех на региональных выборах 2016 года — иначе они бы эту льготу утратили.

В некоторых мажоритарных округах определение результатов выборов омрачилось скандалами. Так, депутат Калининградской областной Думы Соломон Гинзбург (Партия Роста) на выборах в областную Думу проиграл в округе № 1 Александру Мусевичу от «Единой России» менее чем 100 голосов (4407 против 4505) при наличии со стороны штаба кандидата множественных претензий к процедуре голосования и подсчета.

6.6. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ

6.6.1. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ ГЛАВ ГОРОДОВ

18 сентября 2016 года только в одном региональном центре (Кемерово) прошли прямые выборы главы муниципального образования. Почти не было прямых выборов и глав других городских округов. Мы насчитали только 7 городских округов, среди которых преобладали небольшие городки — ЗАТО Восход в Московской области, ЗАТО Свободный в Свердловской области, Певек и Эгвекинот на Чукотке. Здесь мы остановимся на выборах в нескольких городах.

В досрочных выборах главы города Кемерово участвовали четыре кандидата. Явка составила 80,9%. С результатом 78,6% победил выдвинутый «Единой Россией» и.о. главы города Илья Середюк. Второе место с 10,9% занял кандидат от ЛДПР, депутат Совета народных депутатов Кемеровской области Игорь Украинцев.

В выборах главы одного из самых крупных городских поселений, Сергиева Посада (Московская область, 110 тыс. избирателей), принимали участие всего два кандидата: из 12 выдвинутых кандидатов один не сдал документы на регистрацию, 6 кандидатов получили отказы, 3 выбыли после регистрации. Явка составила всего 28,8%. Победил выдвинутый «Единой Россией» советник главы Сергиево-Посадского муниципального района Михаил Токарев (57,1%). За его соперника, депутата Совета депутатов городского поселения, коммуниста Дениса Ахромкина проголосовали 30,6%, и 12,3% бюллетеней были признаны недействительными.

В выборах главы города Белогорск Амурской области принимали участие четыре кандидата. Явка составила 41,9%. Победил выдвигенец «Единой России» действующий глава Станислав Мелюков (65,3%), второе место с 15,3% занял кандидат от «Справедливой России» генеральный директор ООО «Перспектива» Андрей Мусиенко.

В выборах главы Долинского городского округа (Сахалинская область) приняли участие шесть кандидатов. Явка составила 36,8%. Лидировал с 40,8% выдвинутый «Единой Россией» первый вице-мэр Александр Тугарев, второе место с 25,1% занял самовыдвиженец, директор Передвижной механизированной колонны — 2, депутат Собрания городского округа Александр Антошин.

Скандальными оказались выборы главы ЗАТО Восход (Московская область). По официальным данным в выборах приняли участие 689 избирателей (50,6%), победил с результатом 338 голосов (49,1%) выдвигенец «Единой России» действующий глава Ислан Тохтаров. Три его соперника — Павел Кадочников (самовыдвиженец, участковый уполномоченный, 238 голосов, 34,5%), Евгений Назаренко (самовыдвиженец, начальник отдела территориальной безопасности ГОЧС и МР администрации городского округа, 47 голосов) и Артем Любимов (самовыдвиженец, советник председателя правления банка «Развитие-Столица», 19 голосов) подали иск в суд об отмене результатов выборов. 7 декабря Истринской городской суд Московской области отказал в удовлетворении иска. При этом в решении отмечено: *«Довод иска Любимова А.В. о том, что бюллетени не оглашались и не переключивались не признается представителями Административного ответчика Участковая избирательная комиссия №211 Вахтуровым А.М. и Киркинской Л.Н., представителем Территориальной избирательной комиссии Восход Новак И.В., избранным кандидатом на должность главы городского округа Восход Московской области Тохтаровым И.И. При наличии таких пояснений представителей ответчиков представленного доказательства видеозаписи не достаточно для вывода о том, что имелись нарушения»⁶¹.*

61 https://medium.com/@d_kunaev/видеозаписи-с-избирательных-участков-оценка-суда-8b0dc4bfe5c8#.vc0869ckf

6.6.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВЫБОРАХ ГОРСОВЕТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ И ДРУГИХ КРУПНЫХ ГОРОДОВ

В 2016 году выборы представительных органов прошли в небольшом числе региональных центров — всего в 11, причем шесть из них (то есть более половины) относятся к регионам «электоральной аномалии». Традиционно мы анализируем также выборы в городах с числом избирателей более 100 тыс., но в этот раз и среди них преобладали города Башкортостана и Кемеровской области (четыре из шести).

В целом результаты в этих городах отражают те же тенденции, которые отмечены по результатам выборов в Государственную Думу и региональные парламенты. В 11 из 17 городов в 2011–2012 годах уже проходили выборы по партийным спискам, и можно делать сравнение. Из таблицы 6.21 мы видим, что результаты «Единой России» мало изменились в Саратове, Уфе и Нефтекамске, более заметно они снизились (оставаясь высокими или даже очень высокими) в Грозном, Нальчике, Саранске и Салавате. Сильно снизились результаты «партии власти» также в Химках, а выросли в Ставрополе, Стерлитамаке и Новокузнецке.

Таблица 6.21. Сравнение с предыдущими выборами итогов голосования за основные партии на выборах депутатов городских советов региональных центров и городских округов с числом избирателей более 100 тыс. (в %)

Город	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	пред.	2016	пред.	2016	пред.	2016	пред.	2016
Уфа	50,7	54,3	20,8	19,5	9,6	15,7	14,5	4,5
Нальчик	66,7	60,4	12,0	13,0	6,1	0,5	9,1	12,7
Петрозаводск	—	33,1	—	18,3	—	17,8	—	16,3
Саранск	86,5	76,2	—	7,9	10,5	9,3	—	5,6
Грозный	94,1	88,0	—	—	0,1	—	5,2	8,1
Пермь	—	39,6	—	17,2	—	13,8	—	13,3
Ставрополь	38,8	52,1	23,9	14,6	23,4	16,5	9,2	8,3
Калининград	—	34,6	—	16,8	—	18,9	—	9,1
Кемерово	—	75,6	—	8,5	—	8,8	—	—
Саратов	62,1	61,3	15,2	11,8	6,9	9,8	8,6	6,2
Ханты-Мансийск	—	43,3	—	11,2	—	26,8	—	7,8
Нефтекамск	58,6	55,5	21,6	16,2	4,5	9,4	13,0	16,4

Город	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	пред.	2016	пред.	2016	пред.	2016	пред.	2016
Салават	70,0	55,9	19,3	28,7	2,2	13,6	6,8	—
Стерлитамак	69,8	75,1	20,6	16,9	4,0	4,0	4,3	3,8
Пятигорск	—	50,8	—	14,9	—	18,6	—	9,4
Новокузнецк	46,8	57,3	—	3,1	24,5	14,7	24,0	19,0
Химки	51,9	39,6	19,0	13,9	9,6	12,0	12,0	6,3

Примечание: в Ставрополе и Саратове предыдущие выборы прошли 13.03.2011, в Уфе, Нальчике, Нефтекамске, Салавате и Стерлитамаке — 04.03.2012, в Саранске, Грозном, Новокузнецке и Химках — 04.12.2011.

КПРФ не прошла в Новокузнецке (плюс не участвовала в выборах в Грозном), ЛДПР — в Нальчике и Стерлитамаке (и также не участвовала в выборах в Грозном), «Справедливая Россия» — в Уфе и Стерлитамаке (плюс не участвовала в выборах в Кемерово и Салавате).

Помимо парламентских партий прошли также: «Патриоты России» — в Уфе (5,0%), Нальчике (7,8%), Калининграде (11,4%), Новокузнецке (5,1%); РОДП «Яблоко» — в Перми (7,1%), Калининграде (5,3%) и Химках (9,2%); РЭП «Зеленые» — в Нальчике (5,7%), «Родина» — в Химках (7,3%).

6.6.3. УСПЕХИ НЕПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ НА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

Помимо отмеченных в предыдущем подразделе успехов РОДП «Яблоко», «Патриотов России», «Родины» и РЭП «Зеленые» в некоторых крупных городах, следует отметить успехи непарламентских партий на выборах по партийным спискам в небольших городских округах, муниципальных районах и поселениях.

Так, РОДП «Яблоко» прошла в советы депутатов подмосковных городов Лобня (5,2%) и Звенигород (8,5%).

«Патриоты России» прошли в Совет городского округа Кумертау (Башкортостан) с 5,4%, Совет городского округа Прохладный (Кабардино-Балкарская Республика) с 7,5%, собрания представителей Алагирского (26,6%), Ардонского (9,4%), Дигорского (24,1%), Правобережного (31,5%) и Пригородного (21,4%) районов Северной Осетии, Совет депутатов Багратионовского района (Калининградская область) с 5,3%, в Совет народных депутатов Анжеро-Судженского городского округа (Кемеровская область) с 8,7%.

«Родина» прошла в собрания представителей Алагирского (5,1%), Ардонского (7,3%), Дигорского (6,9%) и Пригородного (5,2%) районов Северной Осетии, Совет депутатов города Татарска (Новосибирская область) с 9,6%.

Российская партия пенсионеров за справедливость прошла в Совет депутатов Багратионовского района (Калининградская область) с 6,7%.

«Коммунисты России» прошли в Гурьевский окружной Совет депутатов (Калининградская область) с 5,7%.

РЭП «Зеленые» прошла в Совет городского округа Октябрьский (Башкортостан) с 15,5%, в Собрание депутатов села Манаскент (Дагестан) с 13,4%.

Партия Роста прошла в Собрание депутатов села Манаскент (Дагестан) с 13,3%.

Партия Дела прошла в Совет Ононского района (Забайкальский край) с 23,8% (второе место).

«Российский общенародный союз» прошел в Совет депутатов Гудермесского района (Чеченская Республика) с 5,1%.

«Альянс Зеленых» прошел в Собрание представителей Правобережного района (Северная Осетия) с 11,5%.

Партия «Достоинство» прошла в Собрание представителей Ардонского района (Северная Осетия) с 6,9% — это первый ее успех на муниципальных выборах.

6.6.4. ГОЛОСОВАНИЕ «ПРОТИВ ВСЕХ»

Голосование «против всех» на данных выборах практиковалось всего в шести регионах — республиках Адыгея и Саха (Якутия), Красноярском крае, Белгородской, Калужской и Тверской областях.

В **Республике Адыгея** проходили выборы глав 11 сельских поселений и выборы депутатов представительных органов одного городского и 15 сельских поселений. На выборах глав сельских поселений абсолютный минимум (0 голосов) зафиксирован в Уляпском и Вочепшийском поселениях, а наибольшая доля голосов против всех кандидатов (24,6%) оказалась в Большесидоровском поселении.

На выборах депутатов поселений абсолютный минимум (0 голосов) зафиксирован в трехмандатном округе № 2 Большесидоровского сельского поселения, четырехмандатном округе № 2 Еленовского сельского поселения, двухмандатном округе № 5 Красногвардейского сельского поселения, десятимандатном округе № 2 Уляпского сельского поселения, пятимандатном округе № 1 и шестимандатном округе № 2 Хатукайского сельского поселения, восьмимандатном округе № 1 Ассоколайского сельского поселения, округе № 1 Габукайского сельского поселения, обоих округов Понежукайского сельского поселения, округе № 2 Пчегатлукайского сельского поселения, едином десятимандатном округе Вочепшийского сельского поселения. Самый высокий уровень голосования против всех кандидатов (8,9%) получился в округе № 1 Дондуковского сельского поселения.

Стоит обратить внимание, что в Большесидоровском сельском поселении оказалась самая высокая доля протестного голосования на выборах главы, но при этом вообще не было ни одного голоса против всех кандидатов на выборах депутатов.

В Республике Саха (Якутия) 18 сентября прошли 55 кампаний: избирались главы 3 районов и 26 муниципальных образований нижнего уровня, депутаты представительных органов 7 районов (в 3 случаях это были дополнительные выборы), одного городского округа (это были дополнительные выборы) и 18 муниципальных образований нижнего уровня (в 5 случаях это были повторные или дополнительные выборы).

На выборах глав районов против всех кандидатов голосовали 5,0% в Жиганском национальном эвенкийском районе, 8,0% в Булунском улусе и 11,9% в Нерюнгринском районе.

Выборы депутатов трех районных советов проводились по смешанной системе, при этом мажоритарная составляющая была представлена единым округом. Против всех списков голосовали 4,4% в Абыйском улусе, 5,6% в Жиганском национальном эвенкийском районе и 6,9% в Нижнеколымском районе. Доля голосов против всех кандидатов составила 2,7% в Жиганском национальном эвенкийском районе, 6,0% в Абыйском улусе и 19,5% в Нижнеколымском районе.

В Среднеколымском районе выборы проводились по 15 одномандатным округам. В округе № 1 строка «против всех» (34,6%) опередила обоих кандидатов, в округе № 2 (27,6%) — всех трех кандидатов. В тех округах, где выборы состоялись, против всех кандидатов голосовали от 5,4% (в округе № 12) до 21,1% (в округе № 6).

На дополнительных выборах депутатов районных советов против всех кандидатов голосовали 4,7% в Чурапчинском улусе, 16,2% в Усть-Алданском районе и 16,4% в Верхнеколымском улусе. На дополнительных выборах в городском округе «Поселок Жатай» против всех кандидатов не голосовал ни один избиратель.

На выборах глав поселений ни одного голоса против всех не было в Национальном наслеге «Анамы», Ситтинском, Шологонском, Оспехском и Арылахском наслегах. А наибольшая доля протестных голосов была в Походском наслеге (36,6%).

На вторых повторных выборах депутатов в городе Алдан в округе № 3 вновь строка «против всех» лидировала (23,5%). Также эта строка опередила всех кандидатов в округе № 2 поселка Чульман (21,3%). На состоявшихся основных выборах наименьшая доля голосов против всех кандидатов была в едином округе Ситтинского наслега (0,4%), а наибольшая — в округе № 5 поселка Белая гора (20,1%). Впрочем, на дополнительных выборах в Иситском наслеге в округах № 3 и 5 против всех кандидатов голосовали соответственно 23,5 и 29,2%.

В Красноярском крае 18 сентября прошла 41 кампания. Избраны 11 глав сельсоветов, прошли основные выборы депутатов двух районных советов, повторные и дополнительные выборы депутатов еще 7 районных советов и совета одного городского округа, основные выборы депутатов 6 сельсоветов, плюс повторные и дополнительные еще в 14 городских, поселковых и сельских советах.

Выборы Канского и Эвенкийского районных советов проводились по смешанной системе. Против всех списков голосовали 3,5% в Канском районе и 7,1% в Эвенкийском. Против всех кандидатов в Канском районе голосовали от 5,2% в округе № 1 до 13,2% в округе № 8, в Эвенкийском районе — от 10,0% в округе № 8 до 25,4% в округе № 1.

На повторных и дополнительных выборах в районные советы и совет городского округа против всех кандидатов голосовали от 5,5% в округе № 2 Ирбейского района до 14,7% в округе № 8 Емельяновского района.

На выборах глав сельсоветов строка «против всех» получила от 0,6% в Екатеринбургском сельсовете до 26,6% в Яркинском.

На выборах депутатов представительных органов поселений абсолютный минимум (0 голосов) зафиксирован только на дополнительных выборах депутатов Иршинского поселкового совета. А максимальная доля голосов против всех кандидатов (35,8%) оказалась на повторных выборах в округе № 1 поселка Березовка.

В Белгородской области 18 сентября состоялись 8 выборов депутатов городских и сельских поселений — 5 основных и 3 дополнительных (на двух из них строки «против всех» не было). Ни одного голоса против всех кандидатов не было подано на дополнительных выборах в округе № 5 города Шебекино. Наибольший уровень протестного голосования зафиксирован в пятимандатном округе № 1 поселка Яковлево (6,8%).

В Калужской области 18 сентября прошли 14 выборов депутатов представительных органов — 3 кампании повторных выборов в представительные органы муниципальных районов, 5 основных, 5 повторных и одна кампания дополнительных выборов в городских и сельских поселениях. Уровень голосования «против всех» варьировался от 1,5% в деревне Людково до 17,8% на повторных выборах в городе Медынь.

В Тверской области 18 сентября прошли 16 выборов депутатов представительных органов — выборы Вышневолоцкой городской Думы, Собрания депутатов Спировского района, выборы депутатов в городских поселения Калязин и Редкино и 5 сельских поселениях, а также 7 дополнительных выборов, где строки «против всех» не было.

Уровень протестного голосования здесь заметно различался в зависимости от типа муниципального образования. В сельских поселениях он варьировался от 2,1% в Старобисловском до 6,2% в Ботовском, в пяти трехмандатных округах поселка Редкино — от 3,4 до 8,4%, в четырех округах города Калязин — от 3,3 до 11,0%, в трех округах Спировского района — от 5,4 до 7,6%, а в 21 одномандатном округе Вышнего Волочка — от 8,5 до 24,1%.

В целом же мы видим, что практически во всех регионах уровень голосования «против всех» варьировался в значительных пределах. По-видимому, он в первую очередь зависел от особенностей конкретной избирательной кампании.

6.7. СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПАРТИЙ НА ВЫБОРАХ РАЗНОГО УРОВНЯ

6.7.1. СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПАРТИЙ ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ И РЕЗУЛЬТАТОВ ПАРТИЙНЫХ КАНДИДАТОВ В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

Как отмечалось в разделе 3.3, большинство партий, участвовавших в выборах, выдвинули в одномандатных округах значительное число кандидатов. Таким образом, в большинстве одномандатных округов в выборах участвовали представители всех основных партий, при этом самовыдвиженцев почти не было. То есть избиратели в основном имели возможность голосовать по одномандатному округу за представителя той же партии, список которой они поддерживали при голосовании по федеральному округу.

В то же время опыт российских выборов 1995–2003 годов, а также региональных выборов, проходивших по смешанной системе, показывает, что российские избиратели довольно часто поддерживают в одномандатном округе представителя не той партии, за список которой они голосуют по единому округу. Такое явление известно и в мировой практике, и оно получило название «расщепление голосов».

Ранее мы предложили несколько параметров, оценивающих поведение избирателей в условиях смешанной системы, в том числе и «расщепление голосов». Для каждой партии, выдвигавшей как список, так и одномандатников, можно оценить:

- средний индекс разрыва голосов ($ИРГ_{cp}$) — среднее арифметическое значение по всем одномандатным округам разности между результатом кандидата и результатом партийного списка;
- индекс превосходства кандидатов (ИПК) — доля одномандатных округов, в которых результат кандидата выше результата партии;
- асимметрию распределения индекса разрыва голосов по одномандатным округам;
- индекс влияния кандидатов (ИВК) — отношение среднего результата партии в округах, где баллотировались ее кандидаты, к среднему результату партии в округах, где у нее не было своих кандидатов (может быть вычислен только для партий, у которых не во всех округах были кандидаты);
- коэффициент корреляции между результатами кандидатов и партии в разрезе одномандатных округов⁶².

62 Лубарев А.Е., Шалаев Н.Е. Расщепление голосов в смешанных избирательных системах: попытка комплексного исследования // Социодинамика. 2015. № 8. С. 125–286. http://e-notabene.ru/pr/article_16076.html

Эти показатели для 13 партий, участвовавших в выборах по спискам и одномандатным округам, приведены в таблице 6.22. В первую очередь стоит обратить внимание на корреляцию между результатами кандидатов и партии. Для таких партий, как «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, РОДП «Яблоко» и ПАРНАС корреляция достаточно высокая (более 0,7). Хуже (0,5–0,65) коэффициенты корреляции у «Справедливой России», Партии Роста и «Патриотов России» и довольно низкая (менее 0,5) — у «Родины», РЭП «Зеленые», «Гражданской платформы» и «Гражданской силы».

Таблица 6.22. Показатели, характеризующие соотношение голосования за список партии по федеральному округу и за кандидатов от партии по одномандатным округам

Партия	ИРГ _ф	ИПК	Асимметрия	ИВК	Корреляция
«Единая Россия»	-1,81%	35%	-0,40	1,12	0,887
КПРФ	-0,28%	39%	2,10	0,81	0,788
ЛДПР	-3,66%	16%	1,96	0,53	0,722
«Справедливая Россия»	3,58%	84%	4,71	1,32	0,549
«Коммунисты России»	1,40%	90%	3,40	0,89	0,526
РОДП «Яблоко»	1,36%	80%	2,22	1,81	0,848
«Родина»	1,71%	87%	7,22	1,50	0,449
Партия Роста	2,06%	95%	3,73	1,92	0,645
РЭП «Зеленые»	1,63%	99%	4,38	1,35	0,349
ПАРНАС	1,28%	99%	2,55	1,84	0,726
«Патриоты России»	1,95%	100%	3,71	1,60	0,658
«Гражданская платформа»	1,96%	100%	7,56	1,58	0,421
«Гражданская сила»	1,10%	100%	2,43	1,42	0,450

Наиболее интересны взаимосвязанные показатели ИРГ_ф и ИПК. Отрицательное значение ИРГ_ф и значение ИПК менее 50% означают, что за кандидатов в округах в среднем голосуют хуже, чем за саму партию. Из таблицы мы видим, что такие значения имеют «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР, причем у КПРФ это выражено в наименьшей степени, а у ЛДПР — в наибольшей.

Такие результаты вполне соответствуют данным по прежним выборам. У КПРФ значение ИПК в 1995, 1999 и 2003 годах также было менее 50%, а ИРГ_ф было отрицательным в 1995 и 1999 годах. «Единая Россия» в 2003 году также имела отрицательное значение ИРГ_ф и ИПК равное 48%. Что касается ЛДПР,

то для нее отрицательные значения ИРГ_{ср} и низкие значения ИПК особенно характерны.

Однако при этом следует отметить, что в данной кампании картина менее выраженная. Так, в 1995 году ИРГ_{ср} у ЛДПР составлял –4,79%, в 2003 году –8,09%, а значения ИПК соответственно 5% и 1%. Сейчас показатели партии ближе к середине. Иными словами, кандидаты от ЛДПР стали получать более высокие результаты, приближающиеся к результатам партии. Почти нулевое значение ИРГ_{ср} и близкое к 50% значение ИПК мы видим у КПРФ. Правда, показатели «Единой России» стали дальше от середины, чем в 2003 году (тогда они составляли –0,80% и 48%), но и они не слишком велики. Тем самым подтверждается ранее высказанная мысль о том, что в этот раз голосование за одномандатников было более партийное и соответственно менее персонализированное, чем в 2003 году.

Положительное значение ИРГ_{ср} и значение ИПК более 50% означают, что за кандидатов в округах в среднем голосуют лучше, чем за саму партию. Такая картина наблюдается для «Справедливой России» (ранее так же было на региональных выборах) и для всех непарламентских партий. Впрочем, наш анализ показал, что более высокая поддержка кандидатов по сравнению с поддержкой партии (вплоть до 100-процентного значения ИПК) характерна для партий-аутсайдеров независимо от их характера, и это проявляется не только в России, но и в Германии и Украине.

Высокое значение асимметрии означает, что некоторые кандидаты получили значительные результаты на фоне низких результатов большей части кандидатов от данной партии. Здесь мы видим, что наибольшая асимметрия у «Гражданской платформы» и «Родины», у которых по одному кандидату выиграли в «согласованных» одномандатных округах (отрыв кандидата от партии у них в этих округах соответственно 43,2 и 42,4%). Высокая асимметрия и у «Справедливой России» (в округе № 147, где победил «согласованный» кандидат Л.Л. Левин, его отрыв от партии составил 57,1%).

Что касается индекса влияния кандидатов (ИВК), то в первую очередь надо иметь в виду, что у ЛДПР не было кандидата всего в одном округе, у КПРФ — в двух, а у «Справедливой России» — в четырех. Поэтому парадоксальные значения ИВК менее единицы (означающие, что результат партии выше там, где у нее не было кандидатов) для КПРФ и ЛДПР нельзя считать закономерными. А вот значение ИВК 0,89 у «Коммунистов России» можно считать еще одним подтверждением спойлерской роли этой партии: наличие кандидата больше мешало, чем помогало партии, так как в этом случае ее сложнее было спутать с КПРФ.

Наиболее высокие значения ИВК оказались у либеральных партий — РОДП «Яблоко» (1,81), ПАРНАСа (1,84) и Партии Роста (1,92). Это связано не только с влиянием кандидатов, но и с тем, что у этих партий много кандидатов было выставлено в Москве и Санкт-Петербурге, где эти партии имели повышенную

поддержку. Исключение из расчета московских и петербургских округов снизило значения ИВК у этих партий до 1,30–1,36, тем не менее, мы видим, что влияние кандидатов тоже нельзя сбрасывать со счета.

Далее мы предложили два интегральных показателя, характеризующих избирательную кампанию в целом. Это общий индекс расщепления голосов (ОИРГ), который позволяет оценить общую долю избирателей, голосовавших за список одной партии и за кандидатов от другой партии или непартийных кандидатов. Этот показатель считался следующим образом. В каждом одномандатном округе сравнивались доли голосов за список партии и кандидата от этой партии и выбиралось меньшее из двух чисел. Выбранные числа суммировались и получалась общая доля нерасщепленных голосов в округе. Затем полученные доли нерасщепленных голосов по всем округам усреднялись, и среднее значение вычиталось из 100%. Для оценки доли тех избирателей, кто имел возможность проголосовать за кандидата и список одной и той же партии, но по каким-то причинам поступил иначе, мы использовали индекс специфического расщепления голосов (ИСРГ). Он вычислялся следующим образом. В каждом одномандатном округе отдельно суммировались положительные и отрицательные значения ИРГ всех партий, у которых в этом округе был и список, и одномандатник. Затем сравнивались модули полученных сумм, и из двух чисел выбиралось наибольшее. Полученные значения по всем округам усреднялись.

Для выборов в Государственную Думу 2016 года значение ОИРГ составило 19,7%, а ИСРГ — 15,5%. Полученное значение ОИРГ значительно меньше, чем в 1995–2003 годах, поскольку в те годы его высокие значения (около 60–70%) были обусловлены большим количеством популярных независимых кандидатов. Однако и значение ИСРГ для выборов 2016 года оказалось ниже, чем в прежних кампаниях (самым низким оно было в 1999 году — 17,8%, в 2003 году ИСРГ составил 23,5%). Эти результаты также подтверждают вывод о более партийном характере голосования на выборах 2016 года.

6.7.2. СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПАРТИЙ НА ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

18 сентября 2016 года одновременно с выборами в Государственную Думу избирались законодательные органы 39 российских регионов. Набор партий на этих выборах отличался от того, который был на выборах в Государственную Думу. В 29 регионах это были те же партии, но в меньшем количестве (от 4 до 11), в 10 участвовали и другие партии, но без особого успеха (только в Красноярском крае и Амурской области их суммарный результат немного превысил 5%).

В целом можно было ожидать, что результаты партий, участвовавших одновременно в федеральных и региональных выборах, не будут сильно различаться, при этом их результат на региональных выборах ожидался несколько

более высоким, чем на выборах в Государственную Думу, из-за участия в последних дополнительных партий, отнимавших голоса у основных. Как видно из таблицы 6.23, картина несколько более сложная.

Таблица 6.23. Разность долей голосов, полученных партиями на выборах депутатов региональных парламентов и Государственной Думы

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	СР	«Яблоко»
Республика Адыгея	-1,1%	1,9%	1,4%	2,3%	—
Республика Дагестан	-13,4%	3,8%	0,1%	8,2%	—
Республика Ингушетия	3,5%	-0,5%	3,4%	-1,6%	—
Республика Карелия	-4,1%	1,4%	1,3%	5,5%	2,1%
Республика Мордовия	-0,7%	1,0%	0,7%	0,5%	—
Чеченская Республика	-8,6%	5,3%	—	4,5%	—
Чувашская Республика	-0,2%	1,0%	1,1%	1,9%	0,3%
Алтайский край	-0,9%	3,6%	1,2%	3,4%	1,3%
Камчатский край	1,6%	2,6%	1,7%	2,6%	—
Красноярский край	-1,9%	0,3%	0,0%	0,6%	0,5%
Пермский край	1,1%	3,5%	0,6%	2,3%	0,7%
Приморский край	0,5%	2,9%	0,8%	2,0%	1,0%
Ставропольский край	-1,2%	2,5%	2,2%	1,8%	0,6%
Амурская область	-2,0%	0,8%	1,7%	1,0%	—
Астраханская область	0,1%	3,1%	0,2%	4,0%	0,2%
Вологодская область	0,1%	1,3%	0,4%	2,4%	0,9%
Калининградская область	-1,2%	2,4%	-0,2%	1,3%	1,0%
Кировская область	-2,1%	1,2%	0,9%	4,3%	1,0%
Курская область	-1,6%	5,3%	2,7%	2,4%	—
Ленинградская область	1,7%	2,0%	1,2%	3,0%	1,1%
Липецкая область	-2,0%	-0,1%	-0,3%	1,2%	0,5%
Московская область	-2,8%	0,6%	-0,4%	0,0%	0,6%
Мурманская область	-2,8%	1,2%	1,0%	1,5%	0,6%

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	СР	«Яблоко»
Нижегородская область	-3,3%	0,5%	1,0%	1,8%	0,3%
Новгородская область	-1,1%	3,9%	1,1%	3,5%	2,0%
Омская область	0,0%	4,3%	0,7%	2,3%	0,8%
Оренбургская область	0,2%	2,2%	0,4%	2,4%	0,7%
Орловская область	-2,0%	5,2%	3,0%	3,6%	—
Псковская область	-1,0%	2,7%	0,6%	1,7%	1,9%
Самарская область	0,3%	1,5%	0,2%	1,3%	0,6%
Свердловская область	-0,3%	1,9%	-0,6%	3,6%	0,4%
Тамбовская область	-1,3%	1,1%	0,8%	1,5%	0,3%
Тверская область	1,5%	0,9%	1,4%	1,8%	1,1%
Томская область	0,4%	4,3%	0,4%	1,2%	0,7%
Тюменская область (целиком)	-1,8%	-0,5%	3,8%	-2,6%	0,7%
Санкт-Петербург	1,6%	-0,1%	1,0%	2,2%	0,7%
Еврейская автономная область	-0,7%	3,3%	3,7%	2,6%	—
Ханты-Мансийский АО	-0,7%	1,8%	3,0%	2,5%	—
Чукотский АО	2,9%	1,0%	2,3%	2,3%	—

У большинства партий результат на региональных выборах действительно был выше. Но только у РОДП «Яблоко», РЭП «Зеленые» и «Гражданской платформы» он был выше абсолютно во всех регионах, где эти партии участвовали в выборах (соответственно в 27, 5 и 3). У КПРФ результат на региональных выборах был выше в 35 регионах из 39, у ЛДПР — в 33 регионах из 38, у «Справедливой России» — в 37 регионах из 39, у «Патриотов России» — в 17 регионах из 18, у Партии Роста — в 12 регионах из 13, у Российской партии пенсионеров за справедливость — в 7 регионах из 9, у «Коммунистов России» и «Родины» — в 5 регионах из 9. ПАРНАС и «Гражданская сила» участвовали в выборах только в одном регионе, у «Гражданской силы» результат в Нижегородской области выше на 0,12%, а у ПАРНАСа в Санкт-Петербурге ниже на 0,06%. Иная ситуация у «Единой России». Вопреки ожиданиям, она была более успешна на выборах в Государственную Думу в 26 регионах, и только в 13 ее результат на региональных выборах оказался выше.

Тем не менее различия в основном небольшие. У «Единой России» разность превысила по модулю 3% только в 5 регионах, у ЛДПР — в 4. Средняя разность

у «Единой России» составила –1,1%, а у ЛДПР 1,2%. У КПРФ и «Справедливой России» средняя разность выше (соответственно 2,1 и 2,2%) за счет более широкого участия в выборах в Государственную Думу их спойлеров, но и у них в большинстве регионов разность не превышала 3% (у КПРФ исключений 11, у «Справедливой России» 10).

Наибольшие различия зафиксированы в некоторых кавказских республиках, где такое явление замечалось и ранее. Так, в Дагестане у «Единой России» на выборах в Госдуму почти 88,9%, а на выборах в Народное Собрание республики — только 75,5%, зато у «Справедливой России» вместо 2,2% сразу 10,45%, у КПРФ вместо 5,4% — 9,1%. В Чеченской Республике на выборах в Госдуму у «Единой России» 96,3%, а на выборах в республиканский Парламент — 87,7%, при этом у «Справедливой России» вместо 1,1% получилось 5,6%, у КПРФ вместо 0,02% — 5,3%. В Ингушетии на выборах в Госдуму у «Единой России» 72,4%, у ЛДПР 1,7%, а на выборах в республиканский Парламент — соответственно 75,9% и 5,0%, при этом на 1,6% ниже результаты «Справедливой России», на 1,3% — «Родины» и на 0,9% — «Патриотов России».

По другим регионам можно отметить существенно различающиеся результаты «Патриотов России» в Калининградской области (на 2,4%), РОДП «Яблоко» в Республике Карелия (на 2,1%), Новгородской (на 2,0%) и Псковской (на 1,9%) областях, Партии Роста в Санкт-Петербурге (на 2,2%), Российской партии пенсионеров за справедливость в Московской (на 2,4%), Липецкой (на 2,2%) областях и Приморском крае (на 1,6%), «Родины» в Тамбовской области (на 1,6%) и РЭП «Зеленые» в Курской области (на 1,6%).

Если сравнивать не результаты отдельных партий, а сумму результатов близких партий, то различия оказываются еще меньше. Так, средняя разница между суммой результатов КПРФ и «Коммунистов России» составляет 0,2%, а по регионам различия варьируются от –1,7% в Амурской области до 4,3% в Чечне (кроме Чечни, еще только в Дагестане разница более 3%). Средняя разница между суммой результатов РОДП «Яблоко» и ПАРНАСа 0,1%, а по регионам — от –0,6% в Московской области до 1,4% в Псковской области.

Интересные данные мы получили при сравнении результатов выборов в Государственную Думу и Законодательное Собрание Пермского края на территории края и отдельно — по Перми. В выборах в Законодательное Собрание Пермского края (а также в Пермскую городскую Думу) участвовали шесть партий — четыре парламентские, РОДП «Яблоко» и Партия Роста. Иными словами, в краевых и городских выборах не участвовали «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость (РППС), «Родина», ПАРНАС и РЭП «Зеленые», получившие на выборах в Государственную Думу на территории края и краевого центра заметные результаты (от 0,7 до 3,4%).

При этом потери КПРФ, «Справедливой России» и РОДП «Яблоко» на выборах в Государственную Думу по сравнению с выборами в Законодательное Со-

брание и городскую Думу (то есть разница между их процентами на краевых или городских выборах и выборах в Государственную Думу) оказались близки к результатам партий, которые играли роль их спойлеров. Так, потери КПРФ в крае составили 3,5%, а «Коммунисты России» получили там на выборах в Госдуму 3,4%. «Справедливая Россия» потеряла в крае 2,3%, а результат РППС — 2,2%. РОДП «Яблоко» и Партия Роста в сумме потеряли 1,5%, а сумма результатов ПАРНАС и РЭП «Зеленые» также 1,5%.

Мы рассчитали коэффициенты корреляции между потерями указанных партий на выборах в Государственную Думу по сравнению с выборами в Законодательное Собрание в разрезе 54 территорий края (соответствующим ТИК), а также по сравнению с выборами в Законодательное Собрание и городскую Думу в разрезе избирательных участков Перми. По краю корреляция между потерями КПРФ и результатом «Коммунистов России» составила 0,66, между потерями «Справедливой России» и результатами РППС — 0,08, между потерями «Справедливой России» и результатами «Родины» — 0,26, между потерями РОДП «Яблоко» и результатами ПАРНАС — 0,57, между потерями РОДП «Яблоко» и результатами РЭП «Зеленые» — 0,52, между потерями Партии Роста и результатами ПАРНАС — 0,69, между потерями Партии Роста и результатами РЭП «Зеленые» — 0,64.

По 428 избирательным участкам Перми⁶³ корреляция между потерями КПРФ по сравнению с выборами в Заксобрание и результатами «Коммунистов России» составила 0,51, между потерями «Справедливой России» и результатами РППС — 0,25, между потерями «Справедливой России» и результатами «Родины» — 0,04, между потерями РОДП «Яблоко» и результатами ПАРНАС — 0,31, между потерями РОДП «Яблоко» и результатами РЭП «Зеленые» — 0,19, между потерями Партии Роста и результатами ПАРНАС — 0,26. Близкие значения получены и при сравнении с выборами в Пермскую городскую Думу. Корреляция между суммарными потерями РОДП «Яблоко» и Партии Роста, с одной стороны, и суммой голосов за ПАРНАС и РЭП «Зеленые», с другой стороны, получилась лучше — для сравнения выборов в Государственную Думу с выборами в городскую Думу она по 411 участкам Перми (с исключением аномальных) составила 0,57.

63 Исключены 7 участков с аномальными результатами (см. подраздел 6.1.4).

6.8. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ НА ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

6.8.1. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Как это и предсказывалось, смешанная несвязанная избирательная система позволила «Единой России» получить сверхпредставительство за счет практически полного доминирования в одномандатных округах. Как видно из таблицы 6.24, доля мандатов, полученных ею в списочной части Государственной Думы, на 8% выше, чем доля полученных голосов избирателей, — за счет отсеивания от распределения мандатов 10 партий, не преодолевших заградительных барьер. Однако 90-процентный результат в одномандатных округах позволил «Единой России» получить не только более 2/3 мандатов (т.е. конституционное большинство), но даже более 3/4 мандатов.

Таблица 6.24. Число и доля мандатов, полученных партиями на выборах в Государственную Думу 2016 года

Партия	Доля голосов	Списочные		Мажоритарные		Всего	
		число	%	число	%	число	%
«Единая Россия»	54,2%	140	62,2%	203	90,2%	343	76,2%
КПРФ	13,3%	35	15,6%	7	3,1%	42	9,3%
ЛДПР	13,1%	34	15,1%	5	2,2%	39	8,7%
«Справедливая Россия»	6,2%	16	7,1%	7	3,1%	23	5,1%
«Родина»	1,5%	—	—	1	0,4%	1	0,2%
«Гражданская платформа»	0,2%	—	—	1	0,4%	1	0,2%
Самовыдвижение	—	—	—	1	0,4%	1	0,2%

По результатам распределения мандатов можно рассчитать индексы диспропорциональности. Индекс Лузмора–Хэнби, рассчитываемый как $\frac{1}{2} \sum |v_i - s_i|$, где v_i — доля голосов, поданных за партию (от числа действительных бюллетеней), а s_i — доля полученных ею мандатов, оказался равен 21,2%, а индекс Галлахера, рассчитываемый как $\sqrt{\frac{1}{2} \sum (v_i - s_i)^2}$, получился равным 15,8%. Это значительно выше, чем на выборах 2007 и 2011 годов, проходивших по полностью пропорциональной системе (тогда индекс Лузмора–Хэнби составлял 7,2 и 5,1%, а индекс Галлахера — 4,3 и 3,4%). По сравнению с выборами 1993–2003 годов, проходивших по смешанной системе, индекс Лузмора–Хэнби заметно ниже (ранее самый низкий был в 1999 году — 27,1%), а индекс Галлахе-

ра имеет близкие значения. В целом полученные значения достаточно высокие — они выше, чем в странах, использующих пропорциональную или смешанную связанную систему.

Интерес представляет распределение мандатов внутри партийных списков между региональными группами кандидатов. В соответствии с законом сначала мандаты получают кандидаты из центральной (общефедеральной) части списка, а остальные мандаты распределяются между региональными группами по методу Хэйра–Нимейера (т.е. в принципе так же, как и мандаты между списками). Для этого у каждой партии, участвующей в распределении мандатов, вычисляется второе избирательное частное, которое равно отношению числа голосов, полученных партией на территориях, охваченных региональными группами (в данном случае у всех четырех партий эти группы охватывали всю территорию станы, таким образом, использовалось полное число голосов, поданных за партию), на число мандатов, распределяемых между группами (то есть на число мандатов, полученных партией, за вычетом числа кандидатов в центральной части списка).

Число полученных партиями голосов показано в таблице 6.8, число полученных партиями мандатов представлено в третьем столбце таблицы 6.24. У «Единой России» и «Справедливой России» в центральной части списка было по одному кандидату, у КПРФ — 10 кандидатов, у ЛДПР оставалось 9 кандидатов. Расчеты показывают, что второе избирательное частное у «Единой России» составило (округленно) 205 236 голосов, у КПРФ — 280 790, у ЛДПР — 276 683 и у «Справедливой России» — 218 337.

Далее число голосов, полученных каждой региональной группой, делится на второе избирательное частное. Каждая группа первоначально получает мандаты в количестве, равном целой части полученного частного. Остальные мандаты получают группы, у которых оказались наибольшие дробные части частного.

У «Единой России» на первом этапе (по целым частям) было распределено 118 мандатов из 139. При этом только три группы (соответствующие Якутии, Ингушетии и Адыгее) на этом этапе мандатов не получили. На втором этапе (по дробным частям) мандаты достались и этим группам, и еще 18, уже получившим мандаты на первом этапе. Последний мандат достался как раз Адыгейской группе (частное 0,530), следующей шла группа, включавшая Бурятию, Забайкальский край и Иркутскую область (частное 2,521), она третий мандат уже не получила.

Однако затем единственный кандидат из центральной части партийного списка, Д.А. Медведев, отказался от получения мандата, и его мандат был передан третьему номеру бурятско-забайкальско-иркутской группы Н.Р. Будуву. Таким образом, эта группа получила третий мандат, а первой группой, не получившей мандата по дробным частям, стала северо-осетинская группа (частное 1,480). Ей для получения второго мандата не хватило примерно 8400 голосов.

В результате окончательного распределения у «Единой России» одна группа получила 10 мандатов (соответствовала Волгоградской, Пензенской, Саратовской и Тамбовской областям, возглавлялась В.В. Володиным), две группы — по 9 мандатов (одна включала Республику Алтай, Алтайский край, Кемеровскую и Томскую области, возглавлялась А.М. Тулеевым; вторая соответствовала Республике Татарстан, возглавлялась Р.Н. Миннихановым), две группы — по 8 мандатов (одна включала Нижегородскую область, республики Марий Эл, Мордовию и Чувашию; вторая — Калмыкию, Ставропольский край, Астраханскую и Ростовскую области). Пять групп получили по 6 мандатов, три группы — по 5 мандатов, две группы — по 4 мандата, семь групп — по 3 мандата, восемь групп — по 2 мандата и шесть групп — по одному мандату.

У КПРФ и ЛДПР большая часть мандатов, а у «Справедливой России» все мандаты распределялись на основании дробных частей. У КПРФ на первом этапе по одному мандату получили шесть групп — краснодарско-адыгейская, башкортостанская, северо-кавказская (Ставропольский край и пять республик), московская областная, самарско-оренбургская и московская городская. Ни одна из этих групп второй мандат на основании дробных частей не получила. В результате окончательного распределения по одному мандату получили 25 групп из 37, то есть 12 группам мандаты не достались. Пороговым стало число голосов 151 445, полученных курганско-тюменской группой; следующая группа, красноярско-хакасская, с 147 362 голосами, мандата уже не получила.

У ЛДПР на первом этапе по одному мандату получили две группы — дальневосточная (Якутия, Камчатский и Хабаровский края, Амурская, Магаданская, Сахалинская области, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ) и московская городская. На втором этапе московская городская группа (частное 1,243) получила еще один мандат. В результате у одной группы оказалось два мандата, у 23 групп — по одному мандату, а остальные 111 групп мандаты не получили. Последний распределяемый мандат достался как раз московской городской группе, следующей шла группа, соответствовавшая Заводоуковскому одномандатному округу № 186 (Тюменская область, частное 0,233), ей не хватило около 2800 голосов.

У «Справедливой России» по одному мандату получили 15 групп из 50. Последний мандат получила группа № 8, включавшая Республику Коми, Архангельскую область, Ненецкий и Ямало-Ненецкий АО, получившая 69 566 голосов (частное 0,319). Следующей идет группа, включавшая Якутию, Забайкальский и Камчатский края, Магаданскую область и Чукотский АО: ее результат 67 960 голосов (частное 0,3113). Далее идет воронежская группа с 67 837 голосами (частное 0,3107). Как отмечалось в подразделе 6.1.2, первоначально результат этой группы был увеличен на 4000 голосов за счет неправильного введения данных двух протоколов с тираспольских избирательных участков, и группа в этом случае должна была получить мандат. Однако по-

сле жалобы лидера группы № 8 О. Епифановой ситуация была исправлена, и воронежская группа откатилась с 14-го на 17-е место.

Таким образом, у «Справедливой России» голоса зарубежных избирателей не повлияли на распределение мандатов. На зарубежных участках, приписанных к регионам, входившим в группу № 8, за «Справедливую Россию» проголосовали всего 17 избирателей. Да и в целом, как отмечалось в подразделе 6.3.5, «эсеры» получили на зарубежных участках мало голосов — всего 3945; иными словами, приписки на двух тираспольских участках увеличили бы ее зарубежный результат более чем вдвое.

Не повлияли голоса на зарубежных участках также на распределение мандатов внутри КПРФ и ЛДПР. У КПРФ наибольшее число зарубежных голосов достались иркутской (2288), алтайско-бурятско-тывинской (1355) и нижегородской (1117) группам, но эти группы получили свои мандаты с гораздо большим запасом. К курганско-тюменской группе, получившей последний мандат, зарубежные избиратели не были приписаны. У ЛДПР московская городская группа, которой достался последний мандат, получила всего 519 зарубежных голосов; как отмечалось выше, ее отрыв был гораздо больше.

А вот у «Единой России» голоса избирателей на зарубежных участках на распределение мандатов повлияли. Получившая последний мандат бурятско-забайкальско-иркутская группа имела на этих участках (в основном южно-осетинских, абхазских и приднестровских) значительную поддержку — 31 889 голосов при суммарных 517 455. Выше мы отмечали, что она опередила следующую за ней по размеру дробной части группу примерно на 8400 голосов, так что без зарубежных избирателей ей бы третий мандат не достался. Ирония заключается в том, что этой следующей оказалась северо-осетинская группа. Правда, по закону к Северо-Осетинскому одномандатному округу нельзя было приписывать зарубежных избирателей, так как число избирателей в ней большей средней нормы представительства. Тем не менее, мы отмечаем как парадоксальный факт, что голоса жителей Южной Осетии (8757 за «Единую Россию») способствовали потере мандата северо-осетинской группой.

6.8.2. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

Результат выборов представительного органа — это полный список кандидатов, избранных депутатами этого органа. Поскольку выборы региональных парламентов в настоящее время приобрели отчетливо партийный характер (подавляющее большинство кандидатов выдвигаются партиями), важное значение имеет партийный состав избранных органов.

В таблице 6.25 приведены данные о числе мандатов, полученных партиями и самовыдвиженцами на выборах региональных парламентов 18 сентября 2016 года.

Таблица 6.25. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедл. Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Республика Адыгея	16	23	4	—	3	1	2	—	—	1
Республика Дагестан	72	—	8	—	—	—	10	—	—	—
Республика Ингушетия	26	—	2	—	1	—	3	—	—	—
Республика Карелия	7	17	3	—	3	—	3	—	2	1
Республика Мордовия	22	23	1	—	1	—	—	—	—	1
Чеченская Республика	37	—	2	—	—	—	2	—	—	—
Чувашская Республика	14	22	3	—	3	—	2	—	—	—
Алтайский край	12	31	8	—	8	1	6	2	—	—
Камчатский край	8	13	2	1	3	—	1	—	—	—
Красноярский край	14	23	4	—	6	2	1	—	1	1
Пермский край**	16	24	6	—	5	—	3	1	—	5
Приморский край	9	14	5	3	4	1	1	—	1	2
Ставропольский край	16	23	4	—	4	—	1	—	—	2
Амурская область	8	17	3	—	6	1	1	—	—	—
Астраханская область	13	23	5	1	4	—	7	2	—	3
Вологодская область	8	17	3	—	4	—	2	—	—	—
Калининградская область	10	19	4	—	4	—	1	—	1	1
Кировская область	11	26	4	—	8	—	4	1	—	—
Курская область	13	22	4	1	4	—	1	—	—	—
Ленинградская область	15	25	3	—	4	—	3	—	—	—
Липецкая область	18	27	4	—	4	—	2	—	—	1
Московская область	14	24	5	—	5	—	1	1	—	—

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедл. Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Мурманская область	9	16	2	—	4	—	1	—	—	—
Нижегородская область	16	25	4	—	3	—	2	—	—	—
Новгородская область	7	14	3	—	3	—	3	2	—	—
Омская область	9	20	7	—	4	—	2	—	—	2
Оренбургская область	12	22	5	1	6	—	1	—	—	—
Орловская область	12	22	6	—	5	—	2	1	—	2
Псковская область	11	22	5	—	3	—	2	—	1	—
Самарская область	16	24	5	—	3	—	1	—	—	1
Свердловская область	12	23	4	—	4	—	5	—	—	2
Тамбовская область	19	25	3	—	1	—	1	—	1	—
Тверская область	11	20	3	—	4	—	2	—	—	—
Томская область	10	21	4	—	5	—	2	—	—	—
Тюменская область	15	24	3	—	4	—	2	—	—	—
Санкт-Петербург	12	24	3	—	3	—	2	1	5	—
Еврейская авт. область	4	9	2	—	3	—	1	—	—	—
ХМАО — Югра	11	17	2	1	5	1	1	—	—	—
Чукотский авт. округ	4	6	2	—	2	—	1	—	—	—
Итого	569	747	150	8	146	7	88	11	12	24

* В Республике Адыгея — самовыдвиженец; в Республике Карелия — «Яблоко»; в Республике Мордовия — самовыдвиженец; в Красноярском крае — «Патриоты России» (проп.), самовыдвиженец (маж.); в Пермском крае — самовыдвиженцы; в Приморском крае — Российская партия пенсионеров за справедливость (проп.), самовыдвиженцы (маж.); в Ставропольском крае — самовыдвиженцы; в Астраханской области — самовыдвиженцы; в Калининградской области — «Патриоты России»; в Липецкой области — самовыдвиженец; в Омской области — самовыдвиженцы; в Орловской области — самовыдвиженцы; в Псковской области — «Яблоко»; в Самарской области — самовыдвиженец; в Свердловской области — Российская партия пенсионеров за справедливость (1), самовыдвиженец (1); в Тамбовской области — «Родина»; в Санкт-Петербурге — Партия Роста (3), «Яблоко» (2).

** С учетом результатов отложенного голосования 04.12.2016 в округе № 2.

Как показывает практика, доля мандатов, которые достаются партиям в представительном органе, может существенно отличаться от доли голосов, которые они получили на выборах этого органа. Особенно сильные различия возникают часто при применении смешанной несвязанной системы (которая преобладает на российских региональных выборах). Здесь накладываются два эффекта — искажения при распределении мандатов по пропорциональной системе плюс искажения (обычно более сильные), связанные с тем, что партия-лидер чаще всего получает по мажоритарной составляющей смешанной несвязанной системы больше мандатов, чем по пропорциональной.

Это хорошо видно из таблицы 6.25: **везде «Единая Россия» получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной, и, как видно из таблицы 6.26, в большинстве случаев в обеих частях доля мандатов больше, чем доля полученных партией голосов** (исключения в отношении доли мандатов в пропорциональной части — Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ).

Таблица 6.26. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Республика Адыгея	58,3%	16	64,0%	23	92,0%	39	78,0%
Республика Дагестан	75,5%	72	80,0%	—	—	72	80,0%
Республика Ингушетия	75,9%	26	81,3%	—	—	26	81,3%
Республика Карелия	33,2%	7	38,9%	17	94,4%	24	66,7%
Республика Мордовия	83,7%	22	91,7%	23	95,8%	45	93,8%
Чеченская Республика	87,7%	37	90,2%	—	—	37	90,2%
Чувашская Республика	50,7%	14	63,6%	22	100,0%	36	81,8%
Алтайский край	34,1%	12	35,3%	31	91,2%	43	63,2%
Камчатский край	48,3%	8	57,1%	13	92,9%	21	75,0%
Красноярский край	38,6%	14	53,8%	23	88,5%	37	71,2%
Пермский край	43,8%	16	53,3%	24	80,0%	40	66,7%
Приморский край	39,5%	9	45,0%	14	70,0%	23	57,5%
Ставропольский край	53,1%	16	64,0%	23	92,0%	39	78,0%

Амурская область	35,9%	8	44,4%	17	94,4%	25	69,4%
Астраханская область	42,3%	13	44,8%	23	79,3%	36	62,1%
Вологодская область	37,3%	8	47,1%	17	100,0%	25	73,5%
Калининградская область	41,2%	10	50,0%	19	95,0%	29	72,5%
Кировская область	35,9%	11	40,7%	26	96,3%	37	68,5%
Курская область	50,2%	13	59,1%	22	95,7%	35	77,8%
Ленинградская область	51,3%	15	60,0%	25	100,0%	40	80,0%
Липецкая область	53,9%	18	64,3%	27	96,4%	45	80,4%
Московская область	43,2%	14	56,0%	24	96,0%	38	76,0%
Мурманская область	39,2%	9	56,3%	16	100,0%	25	78,1%
Нижегородская область	54,9%	16	64,0%	25	100,0%	41	82,0%
Новгородская область	38,9%	7	43,8%	14	87,5%	21	65,6%
Омская область	36,3%	9	40,9%	20	90,9%	29	65,9%
Оренбургская область	41,1%	12	50,0%	22	95,7%	34	72,3%
Орловская область	46,0%	12	48,0%	22	88,0%	34	68,0%
Псковская область	44,1%	11	50,0%	22	100,0%	33	75,0%
Самарская область	51,0%	16	64,0%	24	96,0%	40	80,0%
Свердловская область	40,3%	12	48,0%	23	92,0%	35	70,0%
Тамбовская область	62,3%	19	76,0%	25	100,0%	44	88,0%
Тверская область	46,5%	11	55,0%	20	100,0%	31	77,5%
Томская область	41,2%	10	47,6%	21	100,0%	31	73,8%
Тюменская область	56,6%	15	62,5%	24	100,0%	39	81,3%
Санкт-Петербург	41,3%	12	48,0%	24	96,0%	36	72,0%
Еврейская авт. область	42,4%	4	40,0%	9	100,0%	13	68,4%
ХМАО — Югра	46,9%	11	57,9%	17	89,5%	28	73,7%
Чукотский авт. округ	61,7%	4	44,4%	6	100,0%	10	66,7%

Искажения в пропорциональной части возникают, во-первых, за счет отсекающих от распределения мандатов партий, которые не преодолели заградительный барьер, и, во-вторых, за счет применения методов рас-

пределения мандатов, нарушающих пропорциональность. На данных выборах доля голосов за партии, не преодолевшие барьер, наиболее высока в Московской (18,3%), Мурманской (13,7%) областях и Красноярском крае (11,1%).

Что касается методов распределения мандатов, то искажения в некоторой степени происходят при применении тюменского метода и метода д'Ондта, в наибольшей степени — метода делителей Имперали.

На данных выборах тюменский метод применялся в 24 регионах и еще в одном регионе (Санкт-Петербург) применялся метод д'Ондта, в большинстве случаев дающий те же результаты, что и тюменский метод. Анализ показывает, что в 9 регионах (Алтайский край, Астраханская, Кировская, Новгородская, Омская, Орловская, Свердловская и Томская области, а также Еврейская автономная область⁶⁴) тюменский метод дал те же результаты, что и наиболее справедливый метод Хэйра-Нимейера (метод наибольших остатков).

В остальных 16 регионах результаты применения тюменского метода расходятся с результатами применения метода Хэйра-Нимейера. При этом только в одном случае (Московская область) в выигрыше от применения тюменского метода оказалась ЛДПР, получившая дополнительный мандат за счет «Справедливой России». В остальных 15 случаях применение тюменского метода или метода д'Ондта, как это обычно и бывает, оказалось в пользу партии-лидера, то есть «Единой России». За счет применения этих методов она получила дополнительно 15 мандатов: 5 за счет КПРФ (в Дагестане, Мордовии, Амурской, Липецкой и Тверской областях), 4 за счет ЛДПР (в Адыгее, Карелии, Нижегородской и Тюменской областях), 5 за счет «Справедливой России» (в Вологодской, Калининградской, Курской, Ленинградской областях и ХМАО) и один за счет РОДП «Яблоко» (в Санкт-Петербурге).

В 11 регионах законы предусматривают использование метода Имперали, который в еще большей степени искажает пропорциональность в пользу партии-лидера. Однако применение данного метода ограничено требованием Федерального закона предоставлять не менее одного мандата всем партиям, преодолевшим 5-процентный барьер. Поэтому не во всех указанных регионах «Единая Россия» получила в результате распределения мандатов то преимущество, на которое надеялась.

По два лишних мандата «единороссы» получили в Чувашской Республике, Самарской области, Красноярском и Ставропольском краях. Так, в Чувашской Республике метод Хэйра-Нимейера давал «Единой России» 12 мандатов, КПРФ — 4, ЛДПР и «Справедливой России» — по 3. Применение метода д'Ондта дало бы «Единой России» 13 мандатов, а КПРФ получила бы (как и ЛДПР с «эсерами») 3 мандата. Но использовался метод Имперали, в результа-

64 В Еврейской автономной области метод д'Ондта не дает ни одного мандата «Справедливой России». Это один из редких случаев, когда результаты тюменского метода расходятся с результатами метода д'Ондта.

те которого у «Единой России» 14 мандатов, у КПРФ и ЛДПР по 3, а у «Справедливой России» 2. Иными словами, «единороссы» получили два дополнительных мандата за счет КПРФ и «эсеров».

В Красноярском крае метод Хэйра-Нимейера давал «Единой России» 12 мандатов, ЛДПР — 6, КПРФ — 4, «Справедливой России» и «Патриотам России» — по 2. Применение метода д'Ондта дало бы «Единой России» 13 мандатов, а «эсеры» потеряли бы один мандат. Однако в результате использования метода Империи «Единой России» достались 14 мандатов, и еще один мандат потеряли «Патриоты России».

В Ставропольском крае метод Хэйра-Нимейера давал «Единой России» 14 мандатов, ЛДПР — 5, КПРФ — 4 и «Справедливой России» — 2. Применение метода д'Ондта дало бы «Единой России» 15 мандатов, а «эсеры» должны были получить только один мандат. Однако в результате использования метода Империи «Единой России» достались 16 мандатов, у КПРФ и ЛДПР по 4, и у «Справедливой России» один. Здесь «единороссы» получили два дополнительных мандата за счет ЛДПР и «эсеров».

В Самарской области метод Хэйра-Нимейера давал «Единой России» 14 мандатов, КПРФ — 5, ЛДПР — 4 и «Справедливой России» — 2. Применение метода д'Ондта дало бы «Единой России» 15 мандатов, а «эсеры» должны были получить только один мандат. Метод Империи в «чистом» виде давал «Единой России» 16 мандатов, а «Справедливая Россия» вообще не получила бы мандатов. Однако на этот случай областной закон предусматривает коррекцию. В соответствии с ней «Справедливой России» был передан один мандат, после этого остальные 24 мандата распределялись заново между тремя партиями все по тому же методу Империи. В результате «Единая Россия» сохранила за собой 16 мандатов, КПРФ достались те же 5 мандатов, а ЛДПР получила только 3 мандата. Таким образом, и здесь «единороссы» получили два дополнительных мандата за счет ЛДПР и «эсеров».

В Пермском крае, Мурманской и Оренбургской областях результаты применения методов Хэйра-Нимейера и д'Ондта получились одинаковыми, а примененный в этих регионах метод Империи дал «Единой России» дополнительный мандат по сравнению с данными методами. И во всех трех регионах «единороссы» получили этот мандат за счет «эсеров».

В Приморском крае метод Хэйра-Нимейера давал «Единой России» 8 мандатов, КПРФ — 5, ЛДПР — 4, «Справедливой России» — 2 и Российской партии пенсионеров за справедливость один мандат. Применение метода д'Ондта или тюменского метода дало бы «Единой России» 9 мандатов, а «эсеры» должны были получить (как и РППС) только один мандат. Метод Империи в «чистом» виде давал «Единой России» 10 мандатов, а «пенсионеры» вообще не получили бы мандатов. Для такого случая краевой избирательный кодекс просто предписывает применить тюменский метод, и в результате «Единая Россия» приобрела дополнительно только один «эсеровский» мандат.

В Камчатском крае метод Хэйра-Нимейера давал «Единой России» 7 мандатов, ЛДПР — 4, КПРФ — 2 и «Справедливой России» — один мандат. Применение метода д'Ондта или тюменского метода дало бы «Единой России» 8 мандатов, а ЛДПР получила бы 3 мандата. Метод Империи в «чистом» виде давал «Единой России» 9 мандатов, а «эсеры» вообще не получили бы мандатов. Краевой закон для этого случая предусматривает иную коррекцию: аутсайдеру отдается мандат лидера. Таким образом, «Справедливая Россия» получила мандат от «Единой России», и результаты распределения оказались такими же, как и в случае применения тюменского метода. Здесь также по сравнению с методом Хэйра-Нимейера «Единая Россия» получила дополнительный мандат, но в данном случае за счет ЛДПР.

Сложнее оказалась ситуация в Псковской и Тамбовской областях, где законы не предусматривали коррекцию на случай неполучения какой-либо партией, преодолевшей барьер, мандатов в результате применения метода Империи. В этих регионах возникла коллизия: применение методики распределения мандатов, предусмотренной законом, нарушало требование Федерального закона, но никакого выхода областной закон не предусматривал. Любопытно, что из этой ситуации два облизбиркома выходили разными путями.

В Псковской области метод Хэйра-Нимейера давал «Единой России» 10 мандатов, КПРФ — 5, ЛДПР — 4, «Справедливой России» — 2 и РОДП «Яблоко» — один мандат. Применение метода д'Ондта или тюменского метода дало бы «Единой России» 11 мандатов, а ЛДПР получила бы 3 мандата. Метод Империи в «чистом» виде давал «Единой России» 13 мандатов, «эсеры» должны были получить один мандат, а «Яблоко» вообще не получило бы мандатов. И облизбирком принял решение применить тюменский метод, то есть вначале дать каждой партии по мандату, а оставшиеся мандаты распределить по методу Империи. Таким образом, по сравнению с методом Хэйра-Нимейера «Единая Россия» получила один дополнительный мандат за счет ЛДПР, а по сравнению с методом Империи она потеряла не один, а два мандата.

В Тамбовской области метод Хэйра-Нимейера давал «Единой России» 16 мандатов, КПРФ — 3, ЛДПР, «Справедливой России» и «Родине» — по 2 мандата. Применение метода д'Ондта дало бы «Единой России» 17 мандатов, а «эсеры» получили бы один мандат. Метод Империи в «чистом» виде давал «Единой России» аж 20 мандатов, то есть сразу три лишних по сравнению с методом д'Ондта — по одному мандату теряли ЛДПР, «Родина» и «эсеры», при этом «эсеры» вообще лишались мандатов. Дальше события развивались следующим образом. Облизбирком 20 сентября принял решение «Об определении результатов выборов депутатов Тамбовской областной Думы шестого созыва по единому избирательному округу», которое предусматривало избрание 20 депутатов «Единой России», двух коммунистов и по одному представителю ЛДПР, «Родины» и «Справедливой России». Иными словами, мандат «эсерам» дали, забрав его у КПРФ. Обоснования такого распределения приведено не

было. Как пояснили местные эксперты, облизбирком решил передать «эсерам» мандат партии, у которой получилось меньшее последнее частное. При этом у «Единой России» последнее (20-е) частное равно 12445, а у КПРФ последнее (3-е) частное — 12495. Каким образом члены избиркома могли так «ошибиться», решив, что 12495 меньше, чем 12445, непонятно. Но два дня спустя они ошибку исправили: заслушав и обсудив информацию председателя избирательной комиссии Тамбовской области А.С. Офицерова, избирком принял 22 сентября решение, в котором также без каких-либо обоснований «Единой России» выделялись 19 мандатов, а КПРФ — 3. Таким образом, «Единая Россия» по сравнению с методом Хэйра-Нимейера получила 3 (но не 4) лишних мандата за счет ЛДПР, «Справедливой России» и «Родины».

В целом же применение методов делителей дало «Единой России» 32 дополнительных мандата. Больше всего от этого потеряла «Справедливая Россия» — 15 мандатов, 8 мандатов отняты у ЛДПР, 6 — у КПРФ, по одному — у РОДП «Яблоко», «Патриотов России» и «Родины».

Возвращаясь к таблице 6.26, мы можем отметить, что наибольшее искажение между долей голосов за «Единую Россию» и долей ее мандатов в пропорциональной части (разность 17,1%) получилось в Мурманской области, где наложились метод Имперали и большая доля голосов за партии, не преодолевшие барьер. Также существенные искажения в Красноярском крае (15,3%), Тамбовской области (13,8%), Самарской области (13,0%), Чувашской Республике (12,9%) и Ставропольском крае (10,9%), то есть там, где метод Имперали дал «единороссам» более одного лишнего мандата, а также в Московской области (12,9%), где наибольшая доля голосов за партии, не преодолевшие барьер. Более 10% искажения также в ХМАО (11,0%) и Липецкой области (10,4%).

В обратную сторону существенные искажения имели место только на Чукотке. Связаны они со слишком малым числом распределяемых мандатов (9)⁶⁵. Здесь даже метод Хэйра-Нимейера не дает «Справедливой России», получившей 5,4% голосов, ни одного мандата. Но ситуацию усугубила предусмотренная в окружном законе явно непропорциональная методика: сначала каждый список получает по мандату, а остальные распределяются по методу Хэйра-Нимейера. В результате «Единая Россия» получила 4 мандата вместо более справедливых 5.

Дополнительные (обычно еще большие) искажения вносит мажоритарная часть. **Как правило, результаты выборов по мажоритарным округам почти везде означают избрание кандидатов от администраций, обычно выдвигающихся от «Единой России», реже — идущих самовыдвиженцами или, в рамках фактических соглашений власти, от иных партий.**

65 Напомним, что на муниципальных выборах Федеральный закон запрещает распределять по пропорциональной системе менее 10 мандатов. Почему-то такого требования нет для региональных выборов

И данная кампания не стала исключением. Как видно из таблицы 6.25, **почти все одномандатные округа были выиграны «Единой Россией»**. В 12 регионах (Чувашская Республика, Вологодская, Ленинградская, Мурманская, Нижегородская, Псковская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тюменская области, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ) у «Единой России» **все 100% мажоритарных мандатов**. Еще в пяти регионах (Мордовия, Ставропольский край, Липецкая, Омская и Самарская области) мажоритарные мандаты получили только «единороссы» и самовыдвиженцы, но не представители других партий.

Стоит также отметить, что **самовыдвиженцы — по-прежнему наиболее успешная категория кандидатов**, не считая выдвиженцев «Единой России». На выборах региональных парламентов самовыдвиженцы получили 22 мажоритарных мандата, «Справедливая Россия» — 11, КПРФ — 8, ЛДПР — 7, «Патриоты России», РППС и «Яблоко» — по одному; при этом из самовыдвиженцев дошли до дня голосования всего 232 кандидата, в то время как у каждой из парламентских партий было более 700 кандидатов.

В итоге наибольший разрыв между долей голосов и общей долей мандатов у «Единой России» мы видим в Мурманской области (38,9%), более 30% разрыв также в Карелии (33,5%), Чувашии (31,1%), Красноярском крае (32,6%), Амурской (33,5%), Вологодской (36,3%), Калининградской (31,3%), Кировской (32,6%), Московской (32,9%), Оренбургской (31,3%), Псковской (30,9%), Тверской (31,0%) и Томской (32,6%) областях, а также в Санкт-Петербурге (30,8%).

В период 2010–2013 годов широкое распространение получило явление, которое называется **«сфабрикованное большинство»**: партия, за которую проголосовало менее половины избирателей, получает более половины мандатов. В 2014–2015 годах это явление имело место в меньших масштабах. На данных выборах оно вновь широко демонстрируется: **«Единая Россия» получила менее половины голосов в 24 регионах из 39, но везде у нее более половины (чаще всего более двух третей) мандатов** (см. таблицу 6.26).

С учетом результатов выборов 2012–2015 годов, «сфабрикованное большинство» имеет место в 38 действующих региональных парламентах.

6.8.3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ НА ВЫБОРАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ И ДРУГИХ КРУПНЫХ ГОРОДОВ

В таблице 6.27 приведены данные о числе мандатов, полученных партиями и самовыдвиженцами на выборах представительных органов региональных центров и других городов с числом избирателей более 100 тыс. В трех из них (Нальчике, Грозном и Химках) выборы проходили по полностью пропорциональной системе, в остальных 14 — по смешанной.

Таблица 6.27. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов

Город	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедл. Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Уфа	11	12	3	1	3	—	—	—	1	5
Нальчик	22	—	4	—	—	—	4	—	3	—
Петрозаводск	6	13	3	1	3	—	2	—	—	—
Саранск	11	13	1	—	1	—	1	—	—	1
Грозный	25	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Пермь	7	20	2	—	2	—	2	—	1	2
Ставрополь	7	20	1	—	1	—	1	—	—	—
Калининград	6	14	2	—	3	—	1	—	2	—
Кемерово	16	17	1	—	1	—	—	—	—	1
Саратов	17	16	2	—	1	—	1	—	—	4
Ханты-Мансийск	5	8	1	—	3	2	1	—	—	—
Нефтекамск	8	9	2	1	1	—	2	—	—	3
Салават	8	9	4	—	1	1	—	—	—	2
Стерлитамак	11	6	2	1	—	—	—	1	—	4
Пятигорск	7	22	1	—	2	—	1	—	—	—
Новокузнецк	11	16	—	—	3	1	3	1	1	—
Химки	11	—	4	—	3	—	2	—	5	—

* В Уфе — «Патриоты России» (проп., 1), самовыдвиженцы (маж., 3), РППС (маж., 1), РЭП «Зеленые» (маж., 1); в Нальчике — «Патриоты России» (2), РЭП «Зеленые» (1); в Саранске — самовыдвиженец; в Перми — «Яблоко» (проп.), самовыдвиженцы (маж.); в Калининграде — «Яблоко» (1), «Патриоты России» (1); в Кемерово — «Патриоты России»; в Саратове — самовыдвиженцы; в Нефтекамске — самовыдвиженцы; в Салавате — РППС (1), самовыдвиженец (1); в Стерлитамаке — РППС (1), РЭП «Зеленые» (1), самовыдвиженцы (2); в Новокузнецке — «Патриоты России», в Химках — «Яблоко» (3), «Родина» (2).

Как видно из таблицы 6.27, а также из таблицы 6.28, здесь тоже почти везде число и доля мандатов, полученных «Единой Россией» в мажоритарной части, была выше, чем в пропорциональной. Исключения — Саратов и Стерлитамак. При этом в Саратове в четырех округах, где победили самовыдвиженцы, просто не было кандидатов «Единой России». Иная ситуация в Стерлитамаке, где

поражение половины кандидатов–«единороссов» при поддержке партийного списка «Единой России» на уровне 73–76% выглядит явной аномалией.

Таблица 6.28. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах законодательных органов субъектов РФ

Город	Доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Уфа	54,3%	11	61,1%	12	66,7%	23	63,9%
Нальчик	60,4%	22	66,7%	—	—	22	66,7%
Петрозаводск	33,1%	6	42,9%	13	92,9%	19	67,9%
Саранск	76,2%	11	78,6%	13	92,9%	24	85,7%
Грозный	88,0%	25	92,6%	—	—	25	92,6%
Пермь	39,6%	7	50,0%	20	90,9%	27	75,0%
Ставрополь	52,1%	7	70,0%	20	100%	27	90,0%
Калининград	34,6%	6	42,9%	14	100%	20	71,4%
Кемерово	75,6%	16	88,9%	17	94,4%	33	91,7%
Саратов	61,3%	17	81,0%	16	80,0%	33	80,5%
Ханты-Мансийск	43,3%	5	50,0%	8	80,0%	13	65,0%
Нефтекамск	55,5%	8	61,5%	9	69,2%	17	65,4%
Салават	55,9%	8	61,5%	9	75,0%	17	68,0%
Стерлитамак	75,1%	11	84,6%	6	50,0%	17	68,0%
Пятигорск	50,8%	7	63,6%	22	100%	29	87,9%
Новокузнецк	57,3%	11	61,1%	16	88,9%	27	75,0%
Химки	39,6%	11	44,0%	—	—	11	44,0%

В Калининграде, Ставрополе и Пятигорске все мандаты в мажоритарной части достались «Единой России». В Саранске, Перми и Саратове в округах выиграла только «единороссы» и самовыдвиженцы.

В Петрозаводске, Перми, Калининграде и Ханты-Мансийске «Единая Россия» получила менее половины голосов, но ей досталось более половины мандатов, то есть здесь мы также видим «сфабрированное большинство». Разность между долей мандатов и долей голосов составила 35–37% в Петрозаводске, Перми и Калининграде, но еще больше она в Пятигорске (37,1%) и Ставрополе (37,9%).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выборы Государственной Думы России 18 сентября 2016, на которых «Единая Россия» получила 343 из 450 мест в нижней палате российского парламента — яркий пример результата, в значительной степени заданного изменением электоральных правил, с одной стороны, и договоренностями элитных групп, с другой.

В политической науке общеизвестно, что, обладая возможностью определять правила выборов и хорошо зная основные электоральные закономерности территории, власть через регулирование правил в значительной степени может предопределить результат выборов. Подобных примеров электоральных реформ, направленных на формирование определенной политической конфигурации, в истории огромное количество. Иногда они помогают одной партии или коалиции, иногда нескольким.

Итоги выборов Государственной думы 2016 года во многом были заранее предсказаны аналитиками, а приведшие к ним закономерности изложены еще в докладах нашего мониторинга региональных выборов 2014–2015 годов.

Во-первых, подобные результаты были в значительной степени определены переходом от полностью пропорциональной избирательной системы (по ней проходили выборы в 2007 году и в 2011 году) к смешанной (225 депутатов по одномандатным округам и 225 по партийным спискам с 5%-м заградительным барьером). К примеру, на выборах депутатов региональных парламентов 13 сентября 2015 года «Единая Россия» выиграла в сумме 213 округов из 230 (92,6%), в которых проходили выборы, а на одновременных выборах городских представительных органов в 23-х региональных центрах — 491 округ из 543 (90,92%). Формально проигранными оказывались часто округа, в которых «партия власти» сама не выдвигала по различным причинам (например, имиджевым), и де-факто отдавала их приемлемым кандидатам и партиям в качестве элемента сотрудничества.

На выборах депутатов Государственной Думы размеры округов многократно больше, чем на выборах депутатов региональных парламентов. Поэтому и неформальный порог финансово-организационного ресурса, достаточного для ведения избирательной кампании, здесь еще выше. В итоге на выборах нижней палаты российского парламента 18 сентября 2016 года «Единая Россия» выиграла 203 округа из 225 (90,2%). Из оставшихся 22 округов в 19 просто не было выдвинуто кандидатов «Единой России» и они изначально были «уступлены» «системной оппозиции». Можно предположить, что если бы уступка не состоялась, в большинстве из этих округов также выиграла бы кандидаты от

«партии власти». Только в 3 округах кандидаты «Единой России» проиграли (причем во всех трех округах выиграли кандидаты КПРФ — по одному в Марий Эл, Ульяновской области и Иркутской области).

Во-вторых, на итоги выборов (прежде всего по пропорциональной системе) существенно повлияла низкая явка избирателей. В свою очередь, уровень электоральной активности избирателей был в значительной степени предопределен переносом выборов с декабря на сентябрь, сместившим основную часть агитационной кампании на период массовых летних отпусков, а день голосования — на дату, когда значительная часть избирателей из отпусков еще не вернулась. Снижение явки в результате подобного смещения электорального календаря многократно подтверждалось на прошедших с 2013 года выборах, которые были перенесены со второго воскресенья октября на второе воскресенье сентября.

В-третьих, на снижение явки повлияли также «договорные» кампании и отсутствие интриги во многих округах: «системная» оппозиция (КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР) последние годы оказалась связана с властью множеством неформальных взаимоотношений и поддержкой ряда символических решений власти. В результате в 2013–2016 годах «старые системные партии» голосовали в Государственной Думе часто солидарно с властью, чем ограничили свою поддержку частью оппозиционных избирателей. Одновременно возможности фронды «старой системной оппозиции» были ограничены существенным увеличением числа потенциальных участников избирательного процесса вследствие либерализации в 2012 году порядка регистрации политических партий. Если ранее в выборах депутатов Государственной Думы РФ 2011 года могли принимать участие 7 партий, то в выборах 2016 года — уже 74 партии, из которых 14 были вправе выдвигать списки кандидатов без сбора подписей (и именно эти 14 партий в конечном счете и оказались в избирательном бюллетене). В таких условиях возможная нелояльность власти «системных партий» неизбежно привела бы к неформальной поддержке властью новых политических проектов, для борьбы с которыми у традиционной оппозиции не было реальных ресурсов.

Не удивительно, что при этом новом неформальном альянсе власти и «старой парламентской оппозиции» возникли и неформальные ограничения на способы ведения избирательной кампании: многие темы оказались де-факто исключены из дискуссионного поля (внешняя политика, военные расходы, соблюдение прав человека и т.д.) Игнорируя многие важные вопросы, лояльная оппозиция пыталась говорить о второстепенных проблемах, уходить в неполитическую агитацию, что плохо способствовало электоральной мобилизации.

В-четвертых, многие потенциальные кандидаты, способные провести яркие кампании, во многом оказались исключенными из электорального процесса. Изменение в начале 2012 года концепции партийного законодательства в сто-

рону регистрации большего числа партий сопровождалось одновременным увеличением числа ограничений пассивного избирательного права для конкретных граждан. Введенная новая система регистрации кандидатов работала против новых политических партий и самовыдвиженцев. В результате на выборах в Государственную Думу по единому округу впервые были зарегистрированы только списки 14 партий, имеющих льготу, большинство иных партий даже не рискнули выдвигать списки. Из 348 выдвинутых в мажоритарных округах кандидатов, которым для регистрации требовалось собирать подписи (300 самовыдвиженцев и 48 кандидатов от партий, не имеющих льготы), были зарегистрированы лишь 23 самовыдвиженца. Из них четверо выбыли до дня голосования и в выборах участвовали в итоге только 19 самовыдвиженцев.

Кроме этого, было налицо влияние экономического кризиса: отсутствие денег у многих кандидатов на профессиональных политконсультантов при фактическом увеличении длительности кампании за счет массовой кампании праймериз (уменьшение денег сочеталось с увеличением длительности кампании).

Инерционному сценарию кампании заведомо не могли помешать кампании допущенных на выборы партий демократической оппозиции (как лояльных – «Партии Роста» и РОДП «Яблоко»), так и более радикальной ПАРНАС). Эти кампании оказались крайне плохо организованы, они почти не вели агитации в регионах, а лицом этих кампаний стали представителей старой элиты с высоким антирейтингом.

Итог кампании – закономерно самая низкая (за всю новейшую историю парламентских выборов в России) активность избирателей на выборах (47,9%). Снижение явки повышает значение на выборах различных манипулятивных избирательных технологий, включая применение организованного голосования с помощью открепительных удостоверений, организации кампаний по сознательному снижению явки определенных групп избирателей. Общая низкая явка, особенно в наиболее политически конкурентных и протестно голосующих регионах, в сочетании со специфическими «традиционными» методами получения электоральных показателей в отдельных регионах привела к серьезным региональным диспропорциям итоговых результатов.

Подобные результаты выборов восприняты значительной частью политически активных сообществ как угнетающие. Однако на фоне очевидного доминирования одной партии само качество депутатского корпуса существенно изменилось в сторону большего внутреннего разнообразия внутри «партии власти». При этом большая лояльность Государственной Думы исполнительной власти тоже условна — предыдущий состав нижней палаты парламента с 2012 года также почти единогласно голосовал за все основные законопроекты.

Само изменение формата избирательной системы, восстановление мажоритарной составляющей неизбежно повышает фактическую политическую независимость депутатов, которые будут вынуждены ориентироваться не только

на мнение партийной и государственной бюрократии, но и на мнение своих избирателей и поддержавших их региональных и местных элит. В результате, если подбор кандидатов в списки в 2007 года и 2011 года во многом определялся руководством партий волюнтаристским путем, то в 2016 году власть была вынуждена искать на округа публично сильных и реально избираемых кандидатов, в некоторых регионах вынужденно выдвинув фактически даже местных умеренных оппозиционеров. Итог — уменьшилась доля «политических легковесов», депутаты стали намного более связаны с реальными местными интересами (администраций, населения, корпоративных и общественных структур). Даже наличие согласований с федеральным центром и формальное сохранение прежних депутатов в любом случае сопровождается изменением формата их взаимоотношений с региональными администрациями и местными элитами, без поддержки которых в абсолютном большинстве случаев избраться невозможно.

Не исключено, что изменение состава депутатского корпуса повлияет на будущее избирательной системы. Власть будет вынуждена реагировать на усиление региональных элит в сочетании с чрезмерным ослаблением федеральных партий и будет пытаться их компенсировать. Как и будет искать механизмы повышения явки на выборах. По нашему убеждению, и уровень реальной электоральной активности, и уровень доверия к результатам выборов является важнейшим фактором легитимности власти в глазах общественного мнения, а стало быть является основой для последующего повышения эффективности работы государственных органов.

Это означает, что с высокой долей вероятности по результатам выборов 2016 года могут потребоваться новые решения как по вопросу даты проведения региональных и федеральных выборов, так и по проблеме допуска на выборы партий и кандидатов, различных электоральных цензов, а также порядка регистрации участников избирательного процесса.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Кынев Александр Владимирович — кандидат политических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив, доцент Департамента политической науки Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», член Экспертно-консультационной группы при Председателе ЦИК России.

Любарев Аркадий Ефимович — кандидат юридических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив, председатель Межрегиональной общественной организации «Экспертный форум “Законы о выборах — для избирателя”», член Экспертно-консультационной группы при Председателе ЦИК России.

Максимов Андрей Николаевич — кандидат юридических наук, руководитель проектов «Выборы в России: независимый аудит» и «Муниципальная карта России: точки роста» Фонда Кудрина по поддержке гражданских инициатив, член Общественной палаты Российской Федерации.

КЫНЕВ Александр Владимирович
ЛЮБАРЕВ Аркадий Ефимович
МАКСИМОВ Андрей Николаевич

КАК ВЫБИРАЛА РОССИЯ – 2016
РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Ответственный за выпуск М. Ледовский
Дизайн М. Ратиновой
Редактор-корректор Е. Никитина
Верстка К. Бибо

Подписано в печать 31.07.2017
Тираж 800 экз.

Фонд «Либеральная Миссия»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел.: (495) 621 33 13, 623 40 56
Факс: (495) 623 28 58

Фонд «Либеральная Миссия» был создан в феврале 2000 года, чтобы содействовать развитию либеральной идеологии и обоснованию либеральной политической платформы, соответствующих сегодняшней России. Основная задача Фонда – распространение универсальных либеральных ценностей свободной рыночной экономики, свободы личности и свободы слова как основ существования гражданского общества и правового государства. Для этого Фонд инициирует публичные дискуссии, где вырабатываются условия конструктивного диалога различных направлений либерализма и их идеологических оппонентов. Другое направление деятельности Фонда – издательская программа, призванная познакомить широкий круг читателей с достижениями либеральной мысли и прикладными исследованиями перспектив либеральных преобразований в современной России.