



ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ  
И МЕСТНЫЕ  
ВЫБОРЫ 2014 ГОДА  
В РОССИИ  
В УСЛОВИЯХ НОВЫХ  
ОГРАНИЧЕНИЙ  
КОНКУРЕНЦИИ**

**КОМИТЕТ ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ  
ФОНД «ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ»**

---

А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ  
ВЫБОРЫ 2014 ГОДА  
В РОССИИ В УСЛОВИЯХ  
НОВЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ  
КОНКУРЕНЦИИ**

Москва **2015**

УДК 324(470+571)«2015»  
ББК 66.3 (2Рос), 131  
К97

**Кынев, Александр Владимирович**

К 97 Региональные и местные выборы 2014 года в России в условиях новых ограничений конкуренции / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. — Москва : Фонд «Либеральная Миссия», 2015. — 372 с.

ISBN 978-5-903135-53-0

Настоящее издание подводит итоги работы Комитета гражданских инициатив по мониторингу избирательных кампаний, голосование в рамках которых состоялось 14 сентября 2014 года. Основное внимание уделено выборам глав регионов, региональных парламентов, а также муниципальным выборам в административных центрах регионов и городах с числом избирателей более 100 тысяч.

Представлены аналитические материалы, затрагивающие региональное избирательное законодательство, процессы выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков, предвыборную агитацию, результаты выборов.

Книга адресована преподавателям, аспирантам, студентам, исследователям, активистам политических партий и иных общественных объединений, всем, кого интересуют проблемы выборов.

УДК 324(470+571)«2015»  
ББК 66.3 (2Рос), 131

ISBN 978-5-903135-53-0

© Фонд «Либеральная Миссия», 2015  
© Комитет гражданских инициатив, 2015

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>6</b>
-----------------	----------

## **Глава 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ** 8

1.1. Изменения федерального законодательства во второй половине 2013 — первой половине 2014 года	8
1.2. Выборы, назначенные на 14 сентября 2014 года	16
1.3. Особенности назначения выборов	20
1.4. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков	24
1.5. Правовые особенности выборов глав регионов	30
1.6. Правовые особенности выборов региональных парламентов	36
1.7. Правовые особенности выборов глав муниципальных образований	46
1.8. Правовые особенности выборов представительных органов муниципальных образований	48
1.9. Изменения в составе избирательных комиссий	64

## **Глава 2. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ, УРОВЕНЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ** 69

2.1. Сокращение участия в выборах новых партий	69
2.2. Особенности подбора и предварительного согласования кандидатов	76
2.3. Ситуация с выдвижением кандидатов основными политическими партиями	92
2.3.1. «Единая Россия»	92
2.3.2. КПРФ	100
2.3.3. «Справедливая Россия»	105
2.3.4. ЛДПР	112
2.3.5. РОДП «ЯБЛОКО»	115
2.3.6. «Патриоты России»	116

2.3.7. «Родина»	117
2.3.8. «Гражданская платформа»	120
2.3.9. Партия «Великое Отечество»	121
2.3.10. Российская партия пенсионеров за справедливость	122
2.3.11. РПР-ПАРНАС	123
2.3.12. «Альянс зеленых и социал-демократов» (бывший «Альянс зеленых — Народная партия»)	123
2.3.13. «Пакетная» технология выдвижения партийных списков и спойлерские технологии–2014	124
<b>2.4. Выборы губернаторов: несостоявшаяся конкуренция</b>	<b>126</b>
<b>2.5. Регистрация партийных списков и кандидатов на выборах региональных парламентов</b>	<b>172</b>
<b>2.6. Регистрация кандидатов на выборах глав муниципальных образований</b>	<b>188</b>
<b>2.7. Регистрация партийных списков и кандидатов на выборах представительных органов местного самоуправления</b>	<b>191</b>
<b>2.8. Судебные процессы по отмене регистрации кандидатов и партийных списков</b>	<b>204</b>
<b>2.9. Показатели реальной конкуренции</b>	<b>215</b>

### **Глава 3. АГИТАЦИОННАЯ КАМПАНИЯ-2014**

<b>И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ</b>	<b>221</b>
3.1. Основные тренды агитационной кампании	221
3.2. Особенности косвенной агитации	239
3.3. Маскировочные технологии на выборах 2014 года	269
3.4. Спойлерские технологии в 2014 году	270
3.5. Украинский кризис в агиткампании	274
3.6. Использование административного ресурса	280
3.7. Технологии негативной агитации и «черного PR» в 2014 году	296
3.8. Иные нарушения в агитации	307

### **Глава 4. ПОДГОТОВКА К ГОЛОСОВАНИЮ, ГОЛОСОВАНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ**

<b>РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ</b>	<b>317</b>
4.1. Ситуация с жеребьевками по размещению названий партий в избирательных бюллетенях	317
4.2. Подготовка ко дню голосования и технологии повышения явки	319
4.3. Голосование и подведение его итогов	323

4.3.1. Досрочное голосование _____	323
4.3.2. День голосования и подведение итогов голосования _____	326
4.3.3. Ситуация в Санкт-Петербурге _____	328
4.3.4. Ситуация в Московской области _____	332
<b>4.4. Сохранение тренда на снижение явки _____</b>	<b>335</b>
<b>4.5. Результаты старых и новых партий _____</b>	<b>345</b>
4.5.1. Парламентские партии _____	345
4.5.2. Непарламентские партии _____	352
4.5.3. Особенности результатов представителей партий на московских выборах _____	356
4.5.4. Рейтинг успешности политических партий на выборах 14 сентября 2014 года _____	358
4.6. Трансформация итогов голосования в результаты выборов _____	359
<b>Вместо заключения _____</b>	<b>365</b>
<b>Сведения об авторах _____</b>	<b>369</b>

# ВВЕДЕНИЕ

В 2014 году Комитет гражданских инициатив (КГИ) в рамках проекта «Выборы в России: независимый аудит» продолжил мониторинг избирательных кампаний, связанных с единым днем голосования (в данном году этот день пришелся на 14 сентября).

Особенностью соответствующих кампаний стало существенное изменение правил проведения выборов. Большинство политических партий лишилось права регистрировать свои списки и своих кандидатов без сбора подписей. Во многих крупных городах (включая Москву) были отменены выборы по партийным спискам и возвращена полностью мажоритарная система. В соответствии с решением Конституционного Суда РФ было возвращено досрочное голосование.

Две первые новеллы позволили говорить о департизации и персонализации выборов. Однако следует отметить некоторую условность этих терминов. О департизации можно говорить в том смысле, что сократилось число институциональных площадок, позволявших партиям добиваться успеха. Персонализация — неизбежное следствие возвращения мажоритарной системы, которая увеличивает роль личностей и меняет формат отношений партий и кандидатов. Однако говорить о полноценной персонализации и департизации невозможно в условиях, когда кандидаты от партий (пусть даже от меньшей части партий) имеют существенные преимущества по сравнению с самовыдвиженцами, а на губернаторских выборах в большинстве регионов самовыдвижение вообще не предусмотрено.

В рамках мониторинга, осуществляемого с учетом предшествующих российских практик и международных стандартов, в 30 регионах местные эксперты каждые две недели с момента начала кампании и до подведения ее результатов готовили аналитические материалы, фиксирующие все основные события избирательной кампании. На базе анализа этих данных, а также материалов избирательных комиссий, СМИ и политических партий эксперты КГИ — авторы настоящей монографии — подготовили и опубликовали в ходе кампании пять аналитических докладов, имевших широкий общественный резонанс.

В этих докладах, а также в данной книге, нами рассматриваются только выборы в субъектах Российской Федерации, существовавших по состоянию на 17 марта 2014 года. Методология долгосрочного наблюдения выборов основана во многом на сравнении текущих выборов с предыдущими.

У 83 субъектов РФ, входивших в состав России до 2014 года, общая электоральная история. Во всех этих регионах уже один или два раза прошли выбо-

ры по смешанной избирательной системе с участием основных российских партий на основе схожего избирательного законодательства. Выборы в двух новых субъектах Федерации мы не можем сравнивать с предыдущими, так как предыдущие выборы в них проходили в другой стране, по другим законам, с другим набором партий. Поэтому учет этих выборов в общей статистике будет неизбежно искажать ее и может привести к ошибочным выводам. Таким образом, все статистические данные, кроме специально оговоренных случаев, приводятся без учета этих двух субъектов Федерации.

Кроме того, основное внимание в мониторинге уделено выборам в наиболее крупных политико-территориальных единицах государства: субъектах Федерации и муниципальных образованиях — административных центрах субъектов РФ (а также в городах и районах с числом избирателей более 100 тысяч человек). Анализировать выборы в малых муниципалитетах возможно только на уровне общей статистики, однако затруднительно собрать по ним живую фактуру через контактную сеть и СМИ — это делает затруднительным системный политико-правовой анализ.

Комитет гражданских инициатив и авторы выражают благодарность региональным координаторам проекта «Выборы в России: независимый аудит», собравшим значительную часть фактической информации, представленной в данной книге.

Долгосрочное наблюдение за выборами в 2014 году осуществляли: *Абдуллин Рустам Юнисович* (Республика Марий Эл), *Аверин Виталий Евгеньевич* (Ивановская область), *Андрейчук Станислав Валерьевич* (Республика Алтай, Алтайский край), *Аргылов Никита Антонович* (Республика Саха), *Бадмаев Владимир Сергеевич* (Республика Бурятия), *Белоусова Наталья Александровна* (Республика Коми), *Будько Алексей Викторович* (Забайкальский край), *Бурвикова Ольга Геннадиевна* (Московская область), *Веревкин Антон Игоревич* (Санкт-Петербург), *Габдулвалеев Азат Садгатович* (Республика Татарстан), *Горин Дмитрий Геннадиевич* (Брянская область), *Дамов Василий Михайлович* (Красноярский край), *Дорохов Владимир Юрьевич* (Тульская область), *Звягина Наталья Алексеевна* (Воронежская область), *Иванова Галина Анатольевна* (Новосибирская область), *Красуля Василий Александрович* (Ставропольский край), *Краюхин Дмитрий Александрович* (Орловская область), *Лентина Татьяна Павловна* (Вологодская область), *Мальцев Даниил Александрович* (Челябинская область), *Мингазов Сергей Гафетдинович* (Хабаровский край), *Миронова Маргарита Ивановна* (Псковская область), *Овсянников Павел Борисович* (Курганская область), *Передрук Александр Дмитриевич* (Мурманская область), *Петров Алексей Викторович* (Иркутская область), *Пономарев Алексей Михайлович* (Удмуртская Республика), *Слатинов Владимир Борисович* (Курская область), *Шадрин Денис Петрович* (Кировская область), *Широ Мария Станиславовна* (Волгоградская область), *Шуленин Виталий Викторович* (Республика Калмыкия).



# ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ

## 1.1. ИЗМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 2013 — ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 2014 ГОДА

Год, прошедший со времени предыдущей региональной избирательной кампании, ознаменовался существенными изменениями электоральной политики государства, связанными, как представляется, с итогами региональных и местных выборов 8 сентября 2013 года, и выразившимися, в первую очередь, в резком ужесточении правил регистрации кандидатов и партийных списков и общим сокращением возможностей институционального участия в политическом процессе политических партий. Вслед за успешным участием в выборах 2013 года ряда новых кандидатов и политических партий и начавшимся процессом оттока представителей региональных и местных элит из «старых системных» партий (то есть партий, представленных в Государственной Думе), последовало принятие в конце 2013 — начале 2014 года целого ряда мер, ослабляющих институциональное влияние новых партий.

В отличие от системы, существовавшей до 2011 года, новая версия партийной и избирательной систем после краткого периода ограниченной либерализации в 2012–2013 годах сочетает наличие большого числа зарегистрированных партий (что ослабляет эффекты концентрации протестных голосов вокруг одной или нескольких альтернативных партий), с ликвидацией значительной части институциональных площадок, позволявших партиям добиваться успехов.

Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (т.н. «закон Клишаса») снизил с 50 до 25% обязательную долю депутатов региональных парламентов (кроме Москвы и Санкт-Петербурга), избираемых по пропорциональной системе. Для Москвы и Санкт-Петербурга полностью отменено требование об обязательном применении пропорциональной системы. Также данный закон полностью отменил требования минимальной доли депутатов, избираемых по пропорциональной системе, для органов местного самоуправления (ранее закон обязывал избирать по партийным спискам не менее половины депутатов представительных органов городских округов и муниципальных районов с числом депутатом не менее 20).

Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» вновь обязал кандидатов от партий по мажоритарным округам и сами партии при выдвижении партийных списков собирать подписи избирателей. Льготы при регистрации получили четыре категории партий:

1) во всех регионах — партии, допущенные к распределению мандатов или получившие не менее 3% голосов избирателей на последних выборах в Государственную Думу;

2) при выборах законодательного органа конкретного региона — партии, набравшие не менее 3% голосов на последних аналогичных выборах;

3) партии, списки которых по результатам последних выборов в представительные органы муниципальных образований данного региона были допущены к распределению депутатских мандатов хотя бы в одном случае;

4) партии, списки которых на последних выборах в представительные органы муниципальных образований данного региона в сумме получили не менее 0,5% от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории региона.

Таким образом, в соответствии с Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ на выборах региональных парламентов 14 сентября 2014 года льготы по регистрации во всех регионах получили «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР и РОДП «Яблоко» как набравшие на выборах в Госдуму 2011 года более 3% голосов. В пяти регионах (Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Хабаровский край, Москва, Ненецкий АО) льготы имели только эти пять партий.

В Республике Алтай льготы имели также партии РПР-ПАРНАС, прошедшая в сентябре 2013 года в Совет депутатов Усть-Канского района, и «Родина», прошедшая в сентябре 2013 года в Совет депутатов Шебалинского района.

В Кабардино-Балкарской Республике льготу имело «Правое дело», прошедшее в марте 2012 года в Совет города Нальчик.

В Карачаево-Черкесской Республике льготы имели «Патриоты России», прошедшие в 2009 году в республиканский парламент, а в октябре 2012 года — в Думу Карачаевского городского округа, и «Коммунисты России», прошедшие в октябре 2012 года в Думу Карачаевского городского округа.

В Республике Тыва льготу имела партия РПР-ПАРНАС, получившая в сентябре 2013 года на выборах депутатов Хурала представителей г. Кызыла 1293 голоса (4,79% от числа проголосовавших избирателей), что составляет 0,7% от числа всех избирателей республики.

В Брянской области льготу имела партия «Патриоты России», прошедшая в октябре 2009 года в Клиновский городской Совет, а в марте 2011 года — в Совет народных депутатов пгт Климово.

В Волгоградской области льготы имели партии «Правое дело», прошедшая в декабре 2011 года в Алексеевскую районную Думу, «Родина», прошедшая в

сентябре 2013 года в Котовскую районную Думу, и КПСС, прошедшая в сентябре 2013 года в Волгоградскую городскую Думу.

В Тульской области льготу имели Российская партия пенсионеров за справедливость, прошедшая в сентябре 2013 года в Собрания депутатов городов Кимовск, Киреевск, Плавск и Суворов, Партия пенсионеров России, прошедшая в сентябре 2013 года в Собрания депутатов городов Кимовск, Плавск и Суворов, и партия «Родина», прошедшая в сентябре 2013 года в Собрание депутатов города Новомосковск.

На выборах представительных органов муниципальных образований 14 сентября 2014 года также в соответствии с Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ от сбора подписей освобождалось лишь небольшое число политических партий. Так, на выборах представительных органов городских округов льготу получили три категории партий:

1) во всех регионах — партии, допущенные к распределению мандатов или получившие не менее 3% голосов избирателей на последних выборах в Государственную Думу;

2) в данном регионе — партии, допущенные к распределению мандатов или получившие не менее 3% голосов избирателей на последних выборах в соответствующий региональный парламент;

3) в данном муниципальном образовании — партии, которые на последних выборах в этот представительный орган провели хотя бы одного депутата (неважно — по списку или по мажоритарному округу).

В 13 региональных центрах (Йошкар-Ола, Хабаровск, Благовещенск, Брянск, Вологда, Курган, Мурманск, Пенза, Тула, Биробиджан, Нарьян-Мар, Анадырь, Салехард) льготу имели только пять партий, относящихся к первой категории («Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР и РОДП «Яблоко»).

В Улан-Удэ льготу имели также «Гражданская платформа» и КПСС, получившие больше 3% в сентябре 2013 года на выборах Народного Хурала Республики Бурятия.

В Элисте льготу имели «Гражданская платформа» и «Патриоты России», прошедшие в сентябре 2013 года в Парламент Республики Калмыкия, а также «Родина», получившая на этих выборах более 3%.

Во Владикавказе льготу имели «Патриоты России», прошедшие в октябре 2012 года в парламент Республики Северная Осетия – Алания.

В Чите льготу имела КПСС, получившая более 3% в сентябре 2013 года на выборах в Законодательное Собрание Забайкальского края.

В Иркутске льготу имели «Гражданская платформа», прошедшая в сентябре 2013 года в Законодательное Собрание Иркутской области, и КПСС, получившая на этих выборах более 3%.

В Южно-Сахалинске льготу имела КПСС, получившая более 3% в октябре 2012 года на выборах в Сахалинскую областную Думу.

Таким образом, мы видим, что в большинстве случаев от сбора подписей

были освобождены только пять политических партий. На конкретных выборах, назначенных на 14 сентября 2014 года, от сбора подписей освобождены от пяти до восьми партий на регион (при том, что общее число партий, имеющих право участвовать в выборах, достигло 69).

Если говорить о региональных выборах, то льготы, связанные с успехом партии на предыдущих региональных выборах, для новых партий начнут реально действовать только с 2017 года (когда пройдет пять лет с первых выборов, в которых участвовали новые партии), а в основном — с 2018 года<sup>1</sup>, если закон к этому времени не изменится. Что касается льгот по результатам муниципальных выборов, то, во-первых, абсолютное большинство представительных органов МСУ избирается по мажоритарной системе. Во-вторых, так как число выборов представительных органов МСУ с применением пропорциональной системы после отмены с ноября 2013 года минимальных требований к ее наличию будет, судя по всему, неуклонно сокращаться (и это уже показал процесс подготовки к выборам 14 сентября 2014 года), то это означает, что будет сокращаться и число партий, получающих на региональных выборах льготы за счет участия в выборах МСУ.

Кроме того, законом от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ для выборов региональных депутатов число требуемых для регистрации подписей увеличено с 0,5 до 3% от числа избирателей соответствующего избирательного округа. До 2012 года на всех выборах существовал законодательный потолок числа требуемых для регистрации подписей — не более 2% от числа избирателей соответствующей территории, многие регионы требовали 1%, а некоторые и того меньше.

После декабря 2011 года для регистрации независимых кандидатов минимальное число подписей на региональных и местных выборах сократили до 0,5% (все зарегистрированные партии, как известно, одновременно были освобождены от сбора подписей). Неадекватно завышенный барьер в 3% подписей (причем эта норма носит императивный характер и не может быть снижена регионом) стал самой жесткой нормой при регистрации кандидатов с помощью сбора подписей за всю новейшую историю страны. Фактически это запретительная норма, особенно учитывая крайне сжатый временной период для сбора подписей, совпадающий со временем летних отпусков. Фактически регистрация кандидатов от партий, не имеющих льгот, а также самовыдвиженцев при такой системе превращается в регистрацию путем принятия «политических решений» в режиме ручного неформального управления. Напомним, что даже при требовании 0,5% подписей число отказов в регистрации среди представивших их кандидатов было значительным. Так, на сентябрьских выборах 2013 года общий отсев среди самовыдвиженцев на стадии регистрации на региональных выборах составил 49%, а на выборах горсоветов региональных

1 По результатам региональных выборов 2012 года льготу из новых партий получают только «Коммунисты России» в Красноярском крае и КПСС в Сахалинской области.

центров — 55%. Сверхжесткие требования к проверке подписей, которые могут быть признаны как недостоверными (фальсифицированными), так и недействительными (настоящими, но не засчитанными по причине технических недостатков), остались неизменными.

*Ужесточение условий регистрации кандидатов в сочетании с резким уменьшением числа партий, пользующихся льготами, означает создание для многих оппозиционных партий ситуации замкнутого круга: чтобы участвовать в выборах, нужно иметь льготы при регистрации, но чтобы иметь льготы, нужно до этого успешно участвовать в выборах.*

Таким образом, новая система регистрации кандидатов при растущей доле депутатов, избираемых по мажоритарной системе, работает против новых политических партий и самовыдвиженцев. В наиболее выгодном положении оказываются провластные кандидаты, обычно имеющие наибольшие финансовые и организационные ресурсы. Для победы, даже при снижении общей поддержки партии власти, им оказывается достаточно простого большинства, однако территориально равномерно распределенного. Во всех региональных выборах последних лет кандидаты «Единой России» выигрывали абсолютное большинство мест по мажоритарной части (в ряде регионов — все мажоритарные округа). В крайнем случае, в наиболее сложных для себя регионах власть может продвигать своих кандидатов под видом самовыдвиженцев, используя двойные стандарты правоприменения при регистрации. В худшем варианте максимально жесткого правоприменения в округах будут конкурировать только кандидаты от «системных» партий.

*Лишение партий привычных институциональных площадок способствует деструктурированию и рассеиванию оппозиции, замещению в региональном политическом пространстве новых партийных организаций (чаще всего крайне слабых) набором персоналий, часто находящихся друг с другом в сложных отношениях и не способных к объединению. Несомненно, что и в новых условиях структурирование новых политических партий и новых сил все равно будет продолжаться, но оно еще более замедлится.*

Главными выигравшими от подобных изменений становятся губернаторы: снижение доли депутатов по спискам ослабляет влияние «партийных вертикалей» на регионы, одновременно именно в руках региональных властей находится административный ресурс, позволяющий контролировать процесс регистрации кандидатов в мажоритарных округах. В результате существенно вырастает их влияние на состав депутатского корпуса как региональных парламентов, так и Государственной Думы. Под какой формальной вывеской региональные власти проводят в депутаты своих ставленников, зависит исключительно от политической конъюнктуры.

Из позитивных перемен можно отметить, что упоминавшийся закон от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ снизил максимальную величину заградительного барьера на региональных и местных выборах с 7 до 5%. Таким образом, от-

менена существовавшая с апреля 2010 года странная норма об «утешительных» мандатах для партийных списков, набравших на региональных выборах от 5% до 7% голосов. Интересно отметить, что при этом только 2 ноября 2013 года законом № 303-ФЗ для местных выборов максимальный заградительный барьер был повышен с 5% до 7%. Подобные законодательные метания с интервалом в полгода лишь подчеркивают ситуативность принимаемых решений и их преимущественно тактическую и конъюнктурную обусловленность.

Также Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 15 марта 2014 года обязал использовать на выборах либо открепительные удостоверения, либо досрочное голосование. Были уточнены нормы, связанные с выдвижением и регистрацией кандидатов и списков кандидатов.

Среди иных изменений — ограниченное и отложенное возвращение графы «против всех». Согласно Федеральному закону от 4 июня 2014 года № 146-ФЗ она возвращается только на муниципальные выборы и только по желанию регионального законодателя, при этом введение в действие данной нормы предусмотрено только с 1 января 2015 года. Иными словами, на выборах 14 сентября 2014 года голосование «против всех» не применялось. Таким образом, громкая инициатива о возвращении данной нормы в результате обсуждения, показавшего неоднозначность этого решения (что увеличивало, в частности, шансы на проведение второго тура выборов при мажоритарной системе абсолютного большинства, а также срыва выборов в регионах с традиционно сильным протестным голосованием), обернулась в результате ее введением лишь для минимального числа выборов, при этом в отложенном и факультативном для регионов виде.

Также Федеральный закон от 4 июня 2014 года № 146-ФЗ внес изменения в перечень документов, представляемых для заверения списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам: теперь не требуется копия паспорта кандидата, но требуется его личное заявление. И эта новелла, в отличие от норм о графе «против всех», начала действовать с 4 июня 2014 года, то есть она должна была применяться на всех выборах, назначенных на 14 сентября 2014 года, где законом предусмотрено заверение списков кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам. В результате региональные законодатели были поставлены в сложное положение: либо они должны были в срочном порядке вносить изменения в региональные законы, либо выборы нужно было проводить в условиях, когда нормы регионального закона, касающиеся заверения списков одномандатников, расходятся с федеральным законом. Как показала практика, регионы в основном выбрали второй вариант, и это привело к конфликтам, в частности, в Иркутске (см. раздел 2.8).

Всего же за год, прошедший после назначения выборов предыдущего единого дня голосования (8 сентября 2013 года), изменения в базовый Федераль-

ный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» вносились 11 раз<sup>2</sup>.

Существенное влияние на избирательную систему оказывает также изменение законодательства о местном самоуправлении.

Оно осуществлено в соответствии с Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Данный закон значительно расширяет возможности региональной власти устанавливать структуру и порядок избрания органов местного самоуправления. Вводится возможность создания в городах, имеющих статус городского округа, внутригородских муниципальных образований; таким образом, появляются новые виды муниципальных образований — внутригородской район и городской округ с внутригородским делением. В ходе принятия данного законопроекта он вызвал резкую критику как со стороны ряда структур, объединяющих представителей местного самоуправления, так и со стороны многих общественных организаций и значительной части экспертного сообщества. В результате основная часть нововведений данного законопроекта вместо жестко унифицирующего (безальтернативного) приобрела вариативный характер, предусматривающий их введение по желанию региональной власти. Так, изначально предполагалась отмена прямых выборов глав большинства видов муниципальных образований и обязательное многоступенчатое формирование представительных органов МСУ муниципальных районов и городских округов с внутригородскими районами; в окончательном варианте закона это отдано на усмотрение регионального законодателя.

Данный закон предусматривает возможность формирования представительного органа городского округа с внутригородским делением путем избрания депутатами представительных органов внутригородских районов из своего состава. Изменение статуса городского округа в связи с созданием в нем внутригородских муниципальных образований осуществляется законом субъекта Федерации с учетом мнения населения соответствующего городского округа в соответствии с его уставом. В случае принятия закона субъекта Федерации, изменяющего порядок формирования или избрания представительного органа муниципального района, городского округа с внутригородским делением, устав соответствующего муниципального образования района подлежит приведению в соответствие с указанным законом субъекта Федерации в течение трех месяцев со дня вступления в силу указанного закона.

2 Федеральные законы от 02.07.2013 № 185-ФЗ, от 21.10.2013 № 283-ФЗ, от 02.11.2013 № 303-ФЗ, от 21.12.2013 № 364-ФЗ, от 28.12.2013 № 396-ФЗ, от 03.02.2014 № 14-ФЗ, от 21.02.2014 № 19-ФЗ, от 02.04.2014 № 51-ФЗ, от 05.05.2014 № 94-ФЗ, от 05.05.2014 № 95-ФЗ и от 04.06.2014 № 146-ФЗ.



Усиливается также влияние региональной власти на назначение глав администраций, нанимаемых по контракту (т.н. «сити-менеджеров»). Доля членов конкурсной комиссии, назначаемых региональной властью, повышается с одной трети до половины (при этом ранее эту треть назначал законодательный орган по представлению губернатора, теперь для муниципалитетов верхнего уровня — непосредственно губернатор). В поселении, во внутригородском районе городского округа половина членов конкурсной комиссии назначается главой местной администрации соответствующего муниципального района, городского округа с внутригородским делением. Кроме того, меняется порядок распределения полномочий между органами МСУ. Согласно этим изменениям, законами субъекта РФ может осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Федерации на срок не менее срока полномочий законодательного органа власти данного субъекта Федерации.

В течение шести месяцев со дня вступления в силу данного федерального закона регионы должны были принять свои законы, определяющие особенности своих систем местного самоуправления. Затем в течение трех месяцев со дня вступления в силу законов субъектов Федерации уставы городских округов, муниципальных районов, городских поселений должны были приводиться в соответствие с требованиями новой редакции федерального закона и законов субъектов Федерации.

На выборах 14 сентября 2014 года новой возможностью разделить городской округ на внутригородские муниципальные образования и сформировать городской представительный орган путем делегирования депутатов из районных представительных органов успели воспользоваться в Челябинской области. В данном регионе сверхоперативно (10 июня 2014 года) были внесены соответствующие изменения в областное законодательство, при этом проведенные процедуры вызвали протесты представителей местной общественности. Заявлено было о намерении оспаривать их в судебном порядке. Таким образом, **впервые в одном из крупнейших городов страны, Челябинске, планировавшиеся ранее прямые выборы населением городской Думы не были проведены — вместо них прошли выборы Советов депутатов семи внутригородских районов.**



## 1.2. ВЫБОРЫ, НАЗНАЧЕННЫЕ НА 14 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА

По данным ЦИК России, на 14 сентября 2014 года было назначено 6 024 выборов и референдумов. Без учета двух новых субъектов Федерации — 5 747 выборов и референдумов, в том числе 30 выборов глав регионов, 12 основных выборов депутатов региональных парламентов, выборы трех глав административных центров регионов, 19 основных выборов представительных органов административных центров регионов.

Помимо выборов в административных центрах регионов, еще в 1 675 муниципальных образованиях прошли выборы глав, а в 3 219 — основные выборы представительных органов. Из них в 18 была использована полностью пропорциональная система (в 2 городских округах, 4 муниципальных районах, 2 городских и 10 сельских поселениях) и в 69 — смешанная (в 41 муниципальном районе, 14 городских округах и 14 городских поселениях).

Среди этих выборов можно отметить выборы в городах и районах с числом избирателей более 100 тысяч. Глав муниципальных образований выбирали в Сочи (Краснодарский край), Комсомольске-на-Амуре (Хабаровский край), Коврове (Владимирская область), Ангарске и Братске (Иркутская область), Королеве, Дмитровском и Одинцовском районах (Московская область). Депутатов по пропорциональной системе выбирали в Королеве и Щелковском районе Московской области, по смешанной — в Уссурийске (Приморский край), Братске (Иркутская область), по мажоритарной — в Комсомольске-на-Амуре (Хабаровский край), Коврове (Владимирская область), Ангарске (Иркутская область), Балашихе и Мытищинском районе (Московская область), Таганроге (Ростовская область) и Рыбинске (Ярославская область).

Важное значение имели также выборы Советов депутатов семи внутригородских районов Челябинска, проводимые по мажоритарной системе — как уже отмечено выше, это первые выборы такого рода, где затем из состава избранных Советов будет формироваться Челябинская городская Дума. Массовые выборы депутатов муниципальных советов муниципальных образований прошли в Санкт-Петербурге (в 106 из 111 муниципальных образований). В Московской области, помимо отмеченных выше, внимание привлекли выборы еще в ряде городов, в частности, в близких к столице наукоградах — Долгопрудном и Жуковском.

Данные о назначении наиболее значимых выборов (выборов региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления региональных центров) приведены в таблице 1.1.

**Таблица 1.1.** Данные о назначении наиболее значимых выборов, прошедших 14 сентября 2014 года

Избираемый орган (должностное лицо)	Срок полномочий	Дата		
		назначения выборов	опубли- кования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
<i>Выборы глав субъектов РФ</i>				
Глава Республики Алтай	5 лет	11.06.2014	12.06.2014	29.05.2014
Президент Республики Башкортостан	5 лет	18.06.2014	19.06.2014	29.05.2014
Глава Республики Калмыкия	5 лет	09.06.2014	10.06.2014	23.05.2014
Глава Республики Коми	5 лет	11.06.2014	11.06.2014	28.05.2014
Глава Республики Саха (Якутия)	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	27.05.2014
Глава Удмуртской Республики	5 лет	10.06.2014	14.06.2014	30.05.2014
Губернатор Алтайского края	5 лет	10.06.2014	14.06.2014	26.05.2014
Губернатор Красноярского края	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	10.06.2014
Губернатор Приморского края	5 лет	11.06.2014	16.06.2014	02.06.2014
Губернатор Ставропольского края	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	10.06.2014
Губернатор Астраханской области	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	02.06.2014
Губернатор Волгоградской области	5 лет	05.06.2014	10.06.2014	23.05.2014
Губернатор Вологодской области	5 лет	06.06.2014	10.06.2014	29.05.2014
Губернатор Воронежской области	5 лет	05.06.2014	06.06.2014	27.05.2014
Губернатор Ивановской области	5 лет	05.06.2014	05.05.2014	30.05.2014
Губернатор Кировской области	5 лет	10.06.2014	12.06.2014	30.05.2014
Губернатор Курганской области	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	27.05.2014
Губернатор Курской области	5 лет	09.06.2014	10.06.2014	26.05.2014
Глава администрации Липецкой области	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	29.05.2014
Губернатор Мурманской области	5 лет	06.06.2014	07.06.2014	02.06.2014
Губернатор Нижегородской области	5 лет	10.06.2014	14.06.2014	04.06.2014

Губернатор Новосибирской области	5 лет	11.06.2014	16.06.2014	29.05.2014
Губернатор Оренбургской области	5 лет	11.06.2014	13.06.2014	06.05.2014
Губернатор Орловской области	5 лет	06.06.2014	07.06.2014	26.05.2014
Губернатор Псковской области	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	29.05.2014
Губернатор Самарской области	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	30.05.2014
Губернатор Тюменской области	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	10.06.2014
Губернатор Челябинской области	5 лет	10.06.2014	14.06.2014	29.05.2014
Губернатор Санкт-Петербурга	5 лет	11.06.2014	16.06.2014	26.05.2014
Губернатор Ненецкого автономного округа	5 лет	05.06.2014	07.06.2014	26.05.2014
<i>Выборы законодательных органов субъектов РФ</i>				
Государственное Собрание — Эл Курултай Республики Алтай	5 лет	11.06.2014	12.06.2014	29.05.2014
Парламент Кабардино-Балкарской Республики	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	29.05.2014
Народное Собрание (Парламент) Карачаево-Черкесской Республики	5 лет	10.06.2014	12.06.2014	30.05.2014
Государственное Собрание Республики Марий Эл	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	23.05.2014
Государственный Совет Республики Татарстан	5 лет	09.06.2014	10.06.2014	26.05.2014
Верховный Хурал (Парламент) Республики Тыва	5 лет	11.06.2014	12.06.2014	24.05.2014
Законодательная Дума Хабаровского края	5 лет	10.06.2014	11.06.2014	28.05.2014
Брянская областная Дума	5 лет	10.06.2014	12.06.2014	22.05.2014
Волгоградская областная Дума	5 лет	05.06.2014	10.06.2014	23.05.2014
Тульская областная Дума	5 лет	11.06.2014	11.06.2014	29.05.2014
Московская городская Дума	5 лет	11.06.2014	11.06.2014	04.06.2014
Собрание депутатов Ненецкого автономного округа	4 года	05.06.2014	07.06.2014	26.05.2014
<i>Выборы глав региональных центров</i>				
Мэр города Благовещенска	5 лет	19.06.2014	20.06.2014	30.05.2014

Мэр города Южно-Сахалинска	5 лет	25.06.2014	26.06.2014	10.06.2014
Мэр города Анадыря	5 лет	16.06.2014	20.06.2014	28.03.2014
<i>Выборы представительных органов региональных центров</i>				
Улан-Удэнский городской Совет депутатов	5 лет	19.06.2014	20.06.2014	07.05.2014
Элистинское городское Собрание	5 лет	19.06.2014	20.06.2014	23.05.2014
Собрание депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола»	5 лет	19.06.2014	24.06.2014	23.05.2014
Собрание представителей города Владикавказ	5 лет	20.06.2014	25.06.2014	05.06.2014
Дума городского округа «Город Чита»	5 лет	23.06.2014	25.06.2014	03.06.2014
Хабаровская городская Дума	5 лет	17.06.2014	20.06.2014	28.05.2014
Благовещенская городская Дума	5 лет	19.06.2014	20.06.2014	30.05.2014
Брянский городской Совет народных депутатов	5 лет	18.06.2014	20.06.2014	22.05.2014
Вологодская городская Дума	5 лет	20.06.2014	24.06.2014	29.05.2014
Дума города Иркутска	5 лет	25.06.2014	26.06.2014	03.06.2014
Курганская городская Дума	5 лет	24.06.2014	28.06.2014	28.05.2014
Совет депутатов города Мурманска	5 лет	20.06.2014	24.06.2014	02.06.2014
Пензенская городская Дума	5 лет	19.06.2014	24.06.2014	17.06.2014
Городская Дума города Южно-Сахалинска	5 лет	25.06.2014	26.06.2014	10.06.2014
Тульская городская Дума	5 лет	24.06.2014	26.06.2014	29.05.2014
Городская Дума муниципального образования «Город Биробиджан»	5 лет	24.06.2014	26.06.2014	25.02.2014
Совет городского округа «Город Нарьян-Мар»	5 лет	24.06.2014	26.06.2014	26.05.2014
Совет депутатов городского округа «Анадырь»	5 лет	16.06.2014	20.06.2014	28.03.2014
Городская Дума муниципального образования «Город Салехард»	5 лет	23.06.2014	26.06.2014	28.05.2014

Таким образом, наиболее значимые выборы (выборы региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления региональных центров) прошли в 49 регионах. При этом в одном регионе (Ненецкий АО)

одновременно проводились выборы главы региона, регионального парламента и горсовета регионального центра; в трех регионах (Республика Алтай, Кабардино-Балкарская Республика и Волгоградская область) совпадали выборы главы региона и регионального парламента; в четырех регионах (Республика Калмыкия, Вологодская, Курганская и Мурманская области) — выборы главы региона и горсовета регионального центра; в четырех регионах (Республика Марий Эл, Хабаровский край, Брянская и Тульская области) — выборы регионального парламента и горсовета регионального центра; и в трех региональных центрах, где выбирали мэров (Благовещенск, Южно-Сахалинск и Анадырь), одновременно проводились выборы горсоветов.

Стоит отметить традиционное негативное явление: почти во всех регионах окончательная редакция закона о выборах была принята перед самым началом избирательной кампании. В этот раз, вероятно, главную роль сыграли федеральные законодатели, принявшие всего за месяц до старта кампании Федеральный закон от 05.05.2014 № 95-ФЗ, который потребовал от региональных законодателей вносить существенные изменения в законы о выборах депутатов, а также ряд изменений в законы о губернаторских выборах. В то же время законодатели большинства регионов не стали до начала кампании приводить свои законы в соответствие с Федеральным законом от 04.06.2014 № 146-ФЗ.

В отличие от кампаний 14.10.2012 и 08.09.2013, в этот раз от даты назначения выборов не зависело число политических партий, имеющих право участвовать в выборах. С 4 июня 2014 года и до конца избирательной кампании это число оставалось неизменным — 69 партий.

### **1.3. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ВЫБОРОВ**

Особенность выборов 2014 года — массовое проведение выборов глав российских регионов, значительная часть из которых являлось досрочными (с учетом Кабардино-Балкарии — 20 регионов, из них в 13 временно исполняющими назначены прежние губернаторы, в 7 — новые руководители). Согласно принятым в 2012 году при возвращении прямых выборов губернаторов поправкам к закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в случае, если глава региона досрочно прекратил полномочия по собственному желанию или в связи с выражением ему недоверия региональным парламентом, он не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с данными указанными обстоятельствами. Исключение происходит только в случае, если он занимал пост не менее одного года и получил согласие Президента РФ на участие в выборах. Таким образом, ключевым фактором в данном случае является позиция Президента РФ, хотя закон не описывает, как юридически должно выглядеть согласие Президента на участие в выборах действующего губернатора.

Всего 14 сентября 2014 года прошли 30 прямых выборов глав российских регионов. Кроме того, глава Кабардино-Балкарской Республики был избран депутатами Парламента после их избрания.

В ноябре 2012 года возглавляемый бывшим заместителем руководителя Управления внутренней политики Администрации Президента РФ Д. Бадовским Фонд ИСЭПИ («Институт социально-экономических и политических исследований») опубликовал доклад «Прямые выборы губернаторов и система сбора муниципальных подписей в 2012 году». В докладе «для повышения легитимности» региональной власти предлагалось поэтапно завершить процесс (пере)избрания глав субъектов РФ на прямых выборах не позднее осени 2015 года. Для этого требовалось проведение досрочных выборов губернаторов в 31 субъекте Федерации, полномочия которых истекали в 2016 и 2017 годах. По мнению ИСЭПИ, это должно укрепить легитимность региональной власти перед выборами в Государственную Думу в декабре 2016 года, чтобы выборы губернаторов прошли до выборов депутатов Госдумы по одномандатным округам (предполагалось, что часть кандидатов использует выборы губернаторов для раскрутки накануне участия в последующих выборах российского парламента). Также высказывалось мнение, что в результате будут снижены риски дестабилизации ситуации в регионах перед выборами Президента РФ в марте 2018 года, а длительный трехлетний федеральный цикл выборов (Госдума в 2016 году, 22 выборов губернаторов ожидалось в 2017 году, выборы Президента РФ в 2018 году) чреват ослаблением политической стабильности в данных регионах и нарастанием усталости избирателей перед «ключевыми» президентскими выборами 2018 года. Еще одной причиной называлось необходимость развести по годам выборы губернаторов и парламентов регионов.

Хотя доклад ИСЭПИ вышел в конце 2012 года, в 2013 году досрочные выборы главы региона состоялись только в трех регионах — выборы населением в городе Москва (С.С. Собянин сменил статус назначенного мэра на избранного) и Московской области (в связи с назначением губернатора С.К. Шойгу министром обороны РФ), выборы главы региона депутатами прошли в Республике Дагестан (в связи с отставкой М.С. Магомедова). В частности, в 2013 году в СМИ появлялись данные о возможности досрочных выборов в Башкортостане и Калмыкии, однако они объявлены не были.

Именно по причине того, что массовой реализации предложений ИСЭПИ в 2013 году не было, можно предположить, что причина реализации сценария массовых перевыборов губернаторов не только в данных предложениях, но и в конкретной социально-экономической ситуации — негативных данных о ситуации в российской экономике и прогнозах ее развития (в том числе связанных с введенными после присоединения Крыма международными санкциями). Кроме того, вероятно, что губернаторы стремились пролонгировать свои полномочия не только до предполагаемого ухудшения социально-экономиче-

ской ситуации, но и желая использовать высокий (по данным социологических опросов) уровень одобрения жителями страны решений в отношении Крыма, а также действовавшие в данной кампании крайне выгодные для губернаторов условия регистрации кандидатов, фактически позволяющие им самим назначать себе конкурентов и отсекал от выборов любых своих нежелательных оппонентов.

В 5 регионах выборы проходили в связи с истечением полномочий действующих глав регионов, которые назначены временно исполняющими обязанности. Это Республика Алтай (Александр Бердников), Республика Коми (Вячеслав Гайзер), Воронежская область (Алекей Гордеев), Кировская область (Никита Белых), Псковская область (Андрей Турчак). Плановые выборы также проходили в Астраханской области и Алтайском крае (окончание полномочий Александра Карлина 25 августа), итого прошли 7 плановых выборов с участием действующих губернаторов.

В 4 регионах вместо губернаторов, полномочия которых истекали, временно исполняющими обязанности назначены новые руководители:

- 14 февраля 2014 года вместо губернатора Курганской области Олега Богомолова (формально отставка досрочная, но срок его полномочий заканчивался 29 декабря 2014 года, и, согласно федеральному закону, в сентябре 2014 года в регионе и так должны были пройти прямые выборы) временно исполняющим обязанности губернатора назначен мэр Шадринска Алексей Кокорин;
- 19 февраля 2014 года вместо Главы Удмуртской Республики Александра Волкова назначен бывший председатель Госсовета республики Александр Соловьев;
- 22 февраля 2014 года вместо Игоря Федорова врио губернатора Ненецкого автономного округа назначен член Совета Федерации, бывший председатель Собрания депутатов автономного округа Игорь Кошин;
- 26 февраля 2014 года вместо губернатора Орловской области Александра Козлова назначен депутат Госдумы от КПРФ Вадим Потомский (в 2012 году занял второе место на выборах губернатора Брянской области).

В 7 регионах губернаторы сменились досрочно:

- 27 сентября 2013 года ушел в отставку с поста губернатора Ставропольского края Валерий Зеренков; врио губернатора стал первый заместитель губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа Владимир Владимиров;
- 16 октября 2013 года ушел в отставку с поста губернатора Ивановской области Михаил Мень (в настоящее время министр строительства и ЖКХ в Правительстве РФ); врио губернатора стал Павел Коньков, первый заместитель председателя правительства Ивановской области;

- 6 декабря 2013 года ушел в отставку с поста главы Кабардино-Балкарской Республики Арсен Канокоев; врио главы назначен бывший начальник Главного управления по противодействию экстремизму МВД России и с сентября 2012 начальник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД РФ Юрий Коков;
- 15 января 2014 года ушел в отставку с поста губернатора Челябинской области Михаил Юревич; врио назначен гендиректор Магнитогорского металлургического комбината Борис Дубровский;
- 17 марта 2014 года уволен в связи с утратой доверия Президента РФ губернатор Новосибирской области Василий Юрченко; врио назначен заместитель губернатора Владимир Городецкий (до января 2014 года — мэр Новосибирска);
- 2 апреля 2014 года ушел в отставку с поста губернатора Волгоградской области Сергей Боженков; врио губернатора назначен руководитель исполкома ОНФ Герой России Андрей Бочаров (бывший зам. губернатора Брянской области и государственный федеральный инспектор по Брянской области);
- 12 мая 2014 года в связи с назначением министром РФ по развитию Северного Кавказа покинул пост губернатора Красноярского края Лев Кузнецов; врио главы региона был назначен Виктор Толоконский, ранее занимавший должность полпреда президента в Сибирском федеральном округе и до 2010 года губернатор Новосибирской области.

Были отправлены в «техническую» в отставку по личной просьбе и с одновременным назначением временно исполняющими обязанности губернаторов для участия в предстоящих выборах главы 13 регионов:

- 24 апреля 2014 года — президент Республика Саха (Якутия) Егор Борисов;
- 5 мая 2014 года — губернатор Мурманской области Марина Ковтун;
- 6 мая 2014 года — глава Республики Калмыкия Алексей Орлов;
- 17 мая 2014 года — губернаторы Курской (Александр Михайлов), Липецкой (Олег Королев), Оренбургской (Юрий Берг), Тюменской (Владимир Якушев) и Вологодской (Олег Кувшинников) областей;
- 30 мая 2014 года — президент Башкортостана Рустем Хамитов и губернатор Нижегородской области Валерий Шанцев;
- 31 мая 2014 года — губернатор Приморского края Владимир Миклушевский;
- 5 июня 2014 года — губернатор Санкт-Петербурга Георгий Полтавченко;
- 6 июня 2014 года — губернатор Самарской области Николай Меркушкин.

В связи с самороспуском на год раньше срока прошли выборы Тульской городской Думы. Это произошло в связи с предстоявшим объединением Тулы и пригородного Ленинского района в городской округ Тула. 28 мая 2014 года депутаты Тульской городской Думы добровольно приняли решение о саморо-



спуске, прекратив ее полномочия с 29 мая (по данным СМИ, решение принято единогласно)<sup>3</sup>.

Ранее депутаты обоих муниципалитетов проголосовали за создание городского округа путем присоединения десяти муниципальных образований Ленинского района к административному центру. Создание единого муниципалитета Тульской агломерации, уже получившей неформальное название «Большая Тула», было поддержано также на публичных слушаниях. Губернатор области В. Груздев неоднократно высказывался о пользе, по его мнению, объединения муниципальных образований.

«Прежде всего, это позволит решить вопрос с развитием территорий, — пояснил мэр Тулы Александр Прокопук. — У Тулы, окруженной кольцом Ленинского района, не было возможности развивать свои границы. Все проблемы с точечной застройкой у нас, в том числе, из-за этого. Присоединение пригородных территорий позволит осуществлять комплексное освоение территорий, исключив точечную застройку». По мнению сторонников объединения, для жителей Ленинского района положительным моментом в объединении с Тулой станет доступ ко всей социальной, инженерной и коммунальной инфраструктуре столицы региона, которая находится на территории района. 24 июня территориальная избирательная комиссия Центрального района города Тулы, выполняющая обязанности муниципальной избирательной комиссии, назначила досрочные выборы на 14 сентября 2014 года.

В Иркутской области 24 февраля 2014 года областной суд признал думу Братска нелегитимной в связи с тем, что 31 января восемь депутатов заявили о сложении своих полномочий. Без обоснования причин заявления подали Андрей Савинов, Ольга Крампит, Владимир Тулин, Светлана Петрук, Альберт Борозна и Владимир Дягилев. Алексей Побойко решил отказаться от депутатских полномочий в связи с состоянием здоровья. Александр Сухих в ближайшее время намерен сменить место жительства. В результате голосования отставки были приняты. Таким образом, в составе Думы Братска осталось 15 депутатов, что не позволяло принимать коллегиальные решения. 14 сентября Братск избрал новую городскую Думу, но до этого — восемь месяцев — город оставался без представительного органа власти.

## **1.4. СРОКИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ**

Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков определяются соответствующими законами субъектов РФ о выборах. Федеральное законодательство лишь устанавливает, что период выдвижения кандидатов

3 Шулепова Е. Тульская гордума самораспустилась // Российская газета, 28.05.2014 (<http://www.rg.ru/2014/05/28/reg-cfo/gorduma.html>).

(который включает и сбор подписей избирателей) должен составлять на региональных выборах не менее 30 дней, а на муниципальных — не менее 20 дней.

В региональных законах обычно устанавливаются сроки начала и окончания выдвижения кандидатов и партийных списков (которые в большинстве случаев для обеих категорий одинаковые), а также сроки представления документов для регистрации. Эти сроки сведены в таблице 1.2. В законах данные сроки могут быть привязаны либо к дате начала избирательной кампании (дате публикации решения о назначении выборов), либо к дате голосования. Довольно часто начало выдвижения привязано к дате начала кампании, а сроки представления документов для регистрации — к дате голосования. В этом случае реальный период выдвижения зависит не только от норм закона, но и от даты публикации решения о назначении выборов.

**Таблица 1.2.** Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков

Регион/город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
<i>Выборы глав субъектов РФ</i>			
Глава Республики Алтай	с 13 июня по 2 июля	с 20 по 30 июля	9 августа
Президент Республики Башкортостан	с 20 июня по 9 июля	с 20 июня по 19 июля	28 июля
Глава Республики Калмыкия	с 10 по 30 июня	с 20 по 30 июля	9 августа
Глава Республики Коми	с 12 июня по 4 августа	с 5 июля по 4 августа	14 августа
Глава Республики Саха (Якутия)	с 12 июня по 1 июля	с 15 по 30 июля	9 августа
Глава Удмуртской Республики	с 15 июня по 4 июля	с 15 по 30 июля	9 августа
Губернатор Алтайского края	с 15 июня по 2 августа	с 23 июля по 2 августа	12 августа
Губернатор Красноярского края	с 11 июня по 1 июля	с 15 по 30 июля	9 августа
Губернатор Приморского края	с 21 июня по 4 августа	с 15 июля по 4 августа	14 августа
Губернатор Ставропольского края	с 11 июня по 12 июля	с 20 по 30 июля	9 августа
Губернатор Астраханской области	с 12 июня по 1 июля	с 15 по 30 июля	9 августа

Губернатор Волгоградской области	с 11 июня по 5 июля	с 10 по 30 июля	9 августа
Губернатор Вологодской области	с 11 июня по 10 июля	с 30 июня по 30 июля	9 августа
Губернатор Воронежской области	с 7 по 26 июня	с 15 по 30 июля	9 августа
Губернатор Ивановской области	с 6 июня по 6 июля	с 5 по 30 июля	9 августа
Губернатор Кировской области	с 12 июня по 2 июля	с 15 по 30 июля	9 августа
Губернатор Курганской области	с 12 июня по 11 июля	с 30 июня по 30 июля	9 августа
Губернатор Курской области	с 11 июня по 10 июля	с 30 июня по 30 июля	9 августа
Глава администрации Липецкой области	с 12 июня по 11 июля	с 5 по 20 июля	30 июля
Губернатор Мурманской области	с 8 по 27 июня	с 15 по 30 июля	9 августа
Губернатор Нижегородской области	с 15 июня по 1 августа	с 29 июля по 1 августа	11 августа
Губернатор Новосибирской области	с 17 июня по 1 июля	с 17 июня по 30 июля	9 августа
Губернатор Оренбургской области	с 14 июня по 3 июля	до 4 августа	14 августа
Губернатор Орловской области	с 8 июня по 6 июля	с 25 июня по 30 июля	9 августа
Губернатор Псковской области	с 11 июня по 30 июля	до 4 августа	14 августа
Губернатор Самарской области	с 12 июня по 20 июля	с 20 по 30 июля	9 августа
Губернатор Тюменской области	с 12 июня по 4 августа	с 12 июня по 4 августа	14 августа
Губернатор Челябинской области	с 15 июня по 5 июля	с 20 по 30 июля	9 августа
Губернатор Санкт-Петербурга	с 17 июня по 16 июля	с 17 июня по 17 июля	27 июля
Губернатор Ненецкого автономного округа	с 8 июня по 8 июля	с 8 июня по 30 июля	9 августа
<i>Выборы законодательных органов субъектов РФ</i>			
Государственное Собрание – Эл Курултай Республики Алтай	с 13 июня по 12 июля	с 30 июня по 28 июля	7 августа

Парламент Кабардино-Балкарской Республики	с 12 июня по 10 июля	с 30 июня по 30 июля	9 августа
Народное Собрание (Парламент) Карачаево-Черкесской Республики	с 13 июня по 12 июля	с 13 июня по 12 июля	22 июля
Государственное Собрание Республики Марий Эл	с 12 июня по 11 июля	с 30 июня по 30 июля	9 августа
Государственный Совет Республики Татарстан	с 11 июня по 30 июля	с 30 июня по 30 июля	9 августа
Верховный Хурал (Парламент) Республики Тыва	с 13 июня по 30 июля	с 13 июня по 30 июля	9 августа
Законодательная Дума Хабаровского края	кандидаты с 12 июня по 11 июля, списки с 16 июня по 16 июля	до 30 июля	9 августа
Брянская областная Дума	с 13 июня по 12 июля	с 13 июня по 30 июля	9 августа
Волгоградская областная Дума	с 11 июня по 5 июля для избирательных объединений и по 6 июля для самовыдвиженцев	с 10 по 30 июля	9 августа
Тюльская областная Дума	с 30 июня по 30 июля	до 4 августа	14 августа
Московская городская Дума	с 12 июня по 10 июля	с 12 июня по 11 июля	21 июля
Собрание депутатов Ненецкого автономного округа	с 8 июня по 7 июля	с 8 июня по 4 августа	14 августа
<i>Выборы глав региональных центров</i>			
Мэр города Благовещенска	с 21 июня по 15 июля	до 4 августа	14 августа
Мэр города Южно-Сахалинска	с 27 июня по 1 августа	с 25 июля по 4 августа	14 августа
Мэр города Анадыря	с 20 по 30 июня	с 10 по 30 июля	9 августа
<i>Выборы представительных органов региональных центров</i>			
Улан-Удэнский городской Совет депутатов	с 21 июня по 21 июля	до 2 августа	12 августа
Элистинское городское Собрание	с 10 по 30 июля	до 30 июля	9 августа
Собрание депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола»	с 25 июня по 24 июля	до 4 августа	14 августа

Собрание представителей города Владикавказа	с 26 июня по 30 июля	не определено	?
Дума городского округа «Город Чита»	с 26 июня по 15 июля	до 30 июля	9 августа
Хабаровская городская Дума	с 21 июня по 10 июля	до 30 июля	9 августа
Благовещенская городская Дума	с 21 июня по 15 июля	до 4 августа	14 августа
Брянский городской Совет народных депутатов	до 21 июля	до 30 июля	9 августа
Вологодская городская Дума	с 24 июня по 14 июля	с 13 июля по 2 августа	12 августа
Дума города Иркутска	с 27 июня по 25 июля для избирательных объединений, по 30 июля для самовыдвиженцев	до 4 августа	14 августа
Курганская городская Дума	с 28 июня по 6 августа	не определено	12 августа
Совет депутатов города Мурманска	с 5 июля по 4 августа	до 4 августа	14 августа
Пензенская городская Дума	с 25 июня по 25 июля	до 30 июля	9 августа
Городская Дума города Южно-Сахалинска	избирательные объединения с 27 июня по 16 июля, самовыдвиженцы с 12 июля по 1 августа	с 25 июля по 4 августа	14 августа
Тульская городская Дума	с 10 по 30 июля	до 4 августа	14 августа
Городская Дума муниципального образования «Город Биробиджан»	с 27 июня по 17 июля	до 17 июля	27 июля
Совет городского округа «Город Нарьян-Мар»	с 27 июня по 26 июля	до 30 июля	9 августа
Совет депутатов городского округа «Анадырь»	с 20 по 30 июня	с 10 по 30 июля	9 августа
Городская Дума муниципального образования «Город Салехард»	с 27 июня по 16 июля	с 15 июля по 1 августа	11 августа

Начинать выдвижение кандидатов чаще всего разрешается либо со дня публикации решения о назначении выборов, либо со следующего дня. Однако в некоторых законах для начала выдвижения установлен более поздний срок.

Так, в Калмыкии и Тульской области, а также в Сахалинской области для самовыдвиженцев начало выдвижения неоправданно отодвинуто по срокам, и в результате кандидаты и партии не могли осуществлять выдвижение в течение двух—трех недель после объявления выборов.

Во многих законах срок окончания выдвижения совпадает с крайним сроком подачи документов на регистрацию. Главным исключением здесь являются губернаторские выборы, где период выдвижения не включает сбор подписей муниципальных депутатов. Для других выборов в ряде законов установлен пятидневный разрыв между сроком окончания выдвижения и крайним сроком подачи документов на регистрацию — и такой разрыв можно считать разумным. Однако на выборах Волгоградской областной Думы, Собрания депутатов Ненецкого автономного округа, мэра и Совета депутатов Анадыря разрыв между этими сроками превышает три недели, что вряд ли оправдано.

Если же оценивать срок от начала выдвижения до представления документов на регистрацию, то среди выборов глав регионов наиболее жесткий срок (всего 30 дней) был установлен в Башкортостане и Санкт-Петербурге. И это при том, что в этих двух регионах, как будет показано ниже, нужно собирать подписи большого числа депутатов в большом числе муниципальных образований.

Среди выборов региональных парламентов наиболее жесткие сроки в Карачаево-Черкесской Республике и в Москве. Но если первый регион — небольшой, к тому же там нет одномандатников, а партиям нужно было собрать примерно 1,6 тыс. подписей, то московским одномандатникам всего за месяц требовалось собрать около 5 тыс. подписей, причем в летний период и в условиях повсеместно запертых на замки подъездов. Таким образом, для кандидатов, собирающих подписи в этих регионах, были созданы максимально сложные условия, связанные с повышением федеральным законодателем доли подписей до 3%, и с максимальным сокращением срока сбора подписей.

Среди муниципальных выборов в региональных центрах наиболее жесткие сроки (20 дней) в Анадыре, Биробиджане и Элисте.

Отметим, что в законах о муниципальных выборах Республики Северная Осетия — Алания и Курганской области не установлен крайний срок подачи документов на регистрацию. Это создает неопределенность на выборах, в частности, во Владикавказе и Кургане. При этом для Кургана срок выдвижения установлен в течение 40 дней после начала кампании (то есть до 6 августа), а жеребьевки по распределению печатных площадей (которые проводятся после завершения регистрации кандидатов) должны быть проведены не позднее чем за 32 дня до дня голосования (то есть не позднее 12 августа), при том что на регистрацию кандидатов закон отводит 10 дней.

## 1.5. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Для выборов глав регионов основными параметрами, которые могут выбирать сами регионы, являются размер муниципального фильтра и возможность самовыдвижения. Муниципальный фильтр везде, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, «трехслойный», то есть:

- необходимо собрать определенный процент от общего числа муниципальных депутатов и избранных на выборах глав;
- в числе этих подписей должен быть определенный процент от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, а также избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов;
- при этом кандидат должен получить подписи последних не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов.

Региональные законы определяют только два параметра — процент от числа всех муниципальных депутатов и глав плюс процент от числа депутатов и глав муниципальных образований верхнего уровня (т.е. муниципальных районов и городских округов). Федеральный закон для этих чисел устанавливает лишь рамки — от 5 до 10%.

В соответствии с положением законов избирательная комиссия субъекта РФ после назначения выборов определяет конкретно необходимое число подписей всех депутатов и глав, необходимое число подписей депутатов и глав верхнего уровня и минимальное число муниципальных образований верхнего уровня, в которых должны быть собраны подписи.

Особенность Санкт-Петербурга (как и Москвы) в том, что в нем все муниципальные образования имеют один уровень, поэтому «второй слой» фильтра отсутствует, но при этом сохраняется «третий слой», согласно которому кандидат должен получить подписи муниципальных депутатов не менее чем в трех четвертях внутригородских муниципальных образований.

Муниципальный депутат или глава могут поставить подпись только в поддержку одного кандидата, соответственно оппозиция не сможет объединить ресурсы, если каждая партия выдвигает своего кандидата.

Доля подписей муниципальных депутатов и избранных на выборах глав от их общего числа самая низкая в Башкортостане, Якутии, Красноярском крае, Волгоградской, Воронежской, Кировской, Новосибирской, Оренбургской и Тюменской областях (везде 5%); самая высокая в Калмыкии (9%), Коми (10%), Ивановской области (10%), Санкт-Петербурге (10%) и Ненецком автономном округе (10%).

Обычно названная доля совпадает с процентом, установленным для депутатов советов и избранных населением глав муниципальных районов и городских округов (автоматически более высокий процент городских и районных

депутатов снижает потребность в подписях депутатов поселений и наоборот). Однако есть случаи, когда проценты отличаются. Так, в Алтайском крае, Нижегородской и Псковской областях доля от всех депутатов 7%, а от городских и районных — 10%; в Приморском крае общая доля 7%, доля от городских и районных депутатов — 5%.

Кроме размеров муниципального фильтра и наличия права на самовыдвижение еще одним барьером является требование нотариального заверения подписей депутатов. Так, в Курганской области установлена плата за заверение одной подписи нотариусом в размере 100 руб. Аналогичная госпошлина в 100 руб. в Псковской области; если нотариус выезжает на место по приглашению кандидата либо подписанта, то пошлина составляет 150 рублей<sup>4</sup>. Однако эти расценки не учитывают транспортных и иных (часто неформальных) издержек. Проблема нотариального заверения существует в сельской местности и особенно удаленных поселениях, где часто нет нотариуса<sup>5</sup>, в этом случае можно обращаться к главе сельской администрации, что, однако, при сборе подписей за оппозиционного кандидата создает для подписывающегося определенные риски.

Необходимо отметить, что важны не только относительные, но и абсолютные цифры. Так, Алтайский край, при величине муниципального фильтра «все-го» в 7%, за счет большого числа муниципальных образований и интенсивно заселенной аграрной периферии имеет самое большое абсолютное значение минимального числа необходимых подписей — 549 (за ним идет Республика Башкортостан с 457 подписями), при этом 136 из них должны принадлежать депутатам и избранным населением главам муниципальных районов и городских округов, представляющих не менее чем 53 муниципальных района и городских округа. Начиная с 2013 года краевая оппозиция многократно пыталась снизить фильтр. Тема активно обсуждалась в местных СМИ. Отмечалась также и финансовая составляющая этого вопроса: в некоторых СМИ было заявлено, что «с учетом проезда, нотариуса и встреч каждая подпись обойдется в 1–1,5 тыс. рублей, или в целом 550–750 тыс.»<sup>6</sup>. Коммунисты даже заявили о возможности бойкота выборов со своей стороны, но затем «отыграли назад». Первый раз о возможности бойкота заявил первый секретарь крайкома С. Юрченко 21 сентября 2013 года<sup>7</sup>, но уже 1 октября 2013 года пресс-служба Барнаульского горкома КПРФ, руководитель фракции коммунистов в городской думе Андрей Сартаков и депутат краевого Законодательного Собрания Марк Козловский сошлись во мнении, что крайком в обязательном порядке должен

4 <http://pln-pskov.ru/politics/172367.html>

5 [http://uralpolit.ru/news/elections/elections\\_parties/1403618454-v-kurgane-naznachilyybory-v-dumu-izmenili-granitsy-okrugov-i-usloviya-konkursa-dly](http://uralpolit.ru/news/elections/elections_parties/1403618454-v-kurgane-naznachilyybory-v-dumu-izmenili-granitsy-okrugov-i-usloviya-konkursa-dly)

6 <http://altapress.ru/story/131511>

7 <http://www.bankfax.ru/news/90145/>



выдвинуть своего кандидата на должность главы региона<sup>8</sup>. Исполнительный директор регионального отделения РПР-ПАРНАС Г. Шейда тогда же назвал установленный фильтр «линией Мажино», которую не сможет преодолеть ни один оппозиционный кандидат<sup>9</sup>. В ноябре инициативу в этой теме перехватили депутаты ЛДПР, изначально поддержавшие установление максимально возможного фильтра. 7 ноября они внесли в Законодательное Собрание Алтайского края предложение о снижении фильтра<sup>10</sup>. 13 ноября представители общественных организаций и политические деятели Алтайского края подготовили обращение на имя председателя краевого парламента Ивана Лоора, губернатора Александра Карлина и полпреда в СФО Виктора Толоконского с предложением снизить муниципальный фильтр в регионе до 5%, а также ввести институт самовыдвижения на выборах главы края. Обращение подписали: КПРФ, «Справедливая Россия», РПР-ПАРНАС, Союз общественных организаций Алтайского края<sup>11</sup>. Поначалу «Единая Россия» была готова обсуждать эту идею, но затем заняла жесткую позицию. 13 ноября лидер «Единой России» на Алтае Б. Трофимов заявил, что партия внимательно отнесется к идее ЛДПР<sup>12</sup>, но уже 28 ноября авторы поправок о снижении фильтра отозвали свой законопроект после консультаций с фракцией «Единая Россия»<sup>13</sup>. Законопроект был вновь вынесен на декабрьскую сессию ЛДПР, но был отклонен<sup>14</sup>. При этом в начале 2014 года, по данным СМИ, «Единая Россия» официально заявила о своей готовности помочь своим оппонентам в сборе подписей<sup>15</sup>.

В апреле 2014 года парламентская оппозиция вновь решила обратиться к «Единой России» с предложением снизить муниципальный фильтр. Соответствующее письмо было направлено руководителю фракции «Единая Россия» Борису Трофимову<sup>16</sup>, но фракция большинства эту идею вновь не поддержала<sup>17</sup>. Более того, во время обсуждения законопроекта 30 апреля Б. Трофимов заявил, что «Единая Россия» не даст подписей своим оппонентам<sup>18</sup>. Тем не менее, через несколько дней «Справедливая Россия» заявила — партия уверена, что сможет собрать необходимое количество подписей: «На сегодняшний день мы насчитываем 254 депутата, выдвинутых партией, и еще примерно столько же сторонников «СР» из числа самовыдвиженцев. Уверен, что в этой связи мы сможем преодолеть даже такой, завышенный муниципальный фильтр и вы-

8 <http://www.bankfax.ru/resonance/90229/>

9 <http://www.bankfax.ru/opinions/90368/>

10 <http://www.bankfax.ru/news/90672/>

11 <http://www.bankfax.ru/resonance/90739/>

12 <http://www.bankfax.ru/opinions/90746/>

13 <http://www.bankfax.ru/resonance/90927/>

14 <http://www.bankfax.ru/news/91213/>

15 <http://www.bankfax.ru/news/91809/>

16 <http://www.bankfax.ru/resonance/92414/>

17 <http://www.bankfax.ru/news/92587/>

18 <http://altapress.ru/story/132731>

двинуть своего кандидата в губернаторы», — процитировала секретаря Бюро Совета регионального отделения партии «Справедливая Россия» В. Вакаева партийная пресс-служба<sup>19</sup>.

22 мая в ходе внеочередной сессии Алтайского Законодательного Собрания депутаты трех оппозиционных фракций — КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР — в четвертый раз попытались провести поправку в региональный Кодекс о выборах, снижающую муниципальный фильтр на выборах губернатора региона с 7 до 5%. Поправка вновь была отклонена<sup>20</sup>. На следующий день КПРФ заявила, что на их муниципальных депутатов оказывается давление, а сам фильтр не позволяет говорить о возможности честного избрания губернатора жителями края. КПРФ вновь заявила о возможном бойкоте выборов<sup>21</sup>.

18 июня размер фильтра был уточнен и достиг 549 подписей, так как увеличилось число муниципальных депутатов (оно составило 7 843 человека). Декларировалось и то, что общее число сданных в избирком подписей не может превышать 576, а число собранных на городском и районном уровнях — 59<sup>22</sup>.

В других регионах отдельные оппозиционные партии также выступали за смягчение муниципального фильтра, но, как правило, безрезультатно. Так, в Курской области КПРФ также требовала снизить размер муниципального фильтра до минимальных 5%, однако другие парламентские партии предложение не поддержали. Отсутствие конфликтов при внесении изменений в избирательное законодательство и при нарезке избирательных кругов в регионе явно свидетельствует о высокой степени политического контроля региональной власти за политическим процессом, резким уменьшением автономии и лояльностью основных политических игроков.

Данные об основных параметрах выборов глав регионов приведены в таблице 1.3.

---

19 <http://www.bankfax.ru/news/92647/>

20 <http://www.bankfax.ru/news/92852/>

21 <http://www.bankfax.ru/news/92876/>

22 <http://www.bankfax.ru/news/93148/>

**Таблица 1.3.** Основные параметры выборов глав регионов

Регион	Само- выдви- жение	Муниципальный фильтр					«Пото- лок» избира- тельного фонда, млн руб.
		доля подписей всех депутатов и глав	число подписей всех депутатов и глав	доля подписей верхнего уровня	число подписей верхнего уровня	$\frac{3}{4}$ муници- пальных образо- ваний верхнего уровня	
Республика Алтай	нет	7%	83	7%	16	9	15
Республика Башкортостан	нет	5%	457	5%	57	48	200
Республика Калмыкия	нет	9%	105	9%	20	11	11
Республика Коми	нет	10%	204	10%	44	15	50
Республика Саха (Якутия)	нет	5%	272	5%	37	27	40
Удмуртская Республика	нет	7%	267	7%	58	23	30
Алтайский край	нет	7%	549	10%	136	53	11,0775
Красноярский край	нет	5%	310	5%	65	46	200
Приморский край	нет	7%	150	5%	35	26	100
Ставропольский край	нет	6%	223	6%	65	26	100
Астраханская область	нет	7%	149	7%	22	10	10
Волгоградская область	нет	5%	266	5%	37	29	77,5425
Вологодская область	нет	7%	214	7%	39	21	20
Воронежская область	нет	5%	286	5%	48	26	37
Ивановская область	нет	10%	162	10%	49	21	50
Кировская область	есть	5%	224	5%	44	34	50
Курганская область	нет	6%	264	6%	27	20	30
Курская область	нет	6%	240	6%	40	25	50

Липецкая область	нет	7%	236	7%	30	15	50
Мурманская область	нет	7%	38	7%	23	13	60
Нижегородская область	нет	7%	325	10%	118	39	135
Новосибирская область	нет	5%	297	5%	53	27	50
Оренбургская область	нет	5%	305	5%	49	33	60
Орловская область	нет	8%	241	8%	51	21	50
Псковская область	нет	7%	150	10%	44	20	45
Самарская область	нет	7%	266	7%	49	28	200
Тюменская область	нет	5%	243	5%	62	46	100
Челябинская область	нет	7%	283	7%	64	33	15
Санкт-Петербург	нет	10%	156	—	—	84	100
Ненецкий автономный округ	нет	10%	21	10%	3	2	3,5

Как видно из таблицы, самовыдвижение кандидатов допускается только в Кировской области, где действующий губернатор Н. Белых не связан ни с одной из партий (ранее возглавлял «Союз правых сил»). Инициатором изменений в областной закон «О выборах Губернатора Кировской области» был врио губернатора Н. Белых. Об этом он сам заявил в интервью газете «Известия», отвечая на вопрос о том, от какой партии он намерен выдвигаться на выборы<sup>23</sup>. 21 января 2014 года стало известно, что областная избирательная комиссия готовит поправки в закон, в том числе предусматривающие самовыдвижение. На состоявшейся встрече с главой облзбиркома Ириной Верзилиной Н. Белых попросил избирательную комиссию «выступить локомотивом процесса по подготовке предложений с точки зрения нормативной базы» на предстоящих выборах<sup>24</sup>. 7 февраля облзбирком внес проект поправок, 20 февраля Законодательное Собрание их одобрило. Закон был принят сразу в двух чтениях. Его поддержали 42 депутата, против были 6, воздержались двое<sup>25</sup>. В соответствии со ст. 291 закона Кировской области «О выборах Губернатора Кировской области» кандидат, выдвинутый в порядке самовыдвижения, в свою поддержку

23 <http://www.newsler.ru/politics/2014/01/20/belyix-budet-obsuzhdat-s-oblzbirkomom-vozmozhnost-samovyidvizheniya-na-gubernatorskix-vyiborax>

24 <http://www.newsler.ru/politics/2014/01/21/oblzbirkom-po-prosbe-belyix-poprobuets-vernut-samovyidvizhenie-na-gubernatorskix-vyiborax>

25 <http://echokirova.ru/news/14611>

обязан собрать 0,5% подписей от числа избирателей, зарегистрированных на территории области, что составляет 5 558 подписей избирателей.

Еще один важный параметр, выбираемый регионами, — предельный размер расходования («потолок») средств избирательного фонда кандидата. Обычно он определяется без учета второго тура (повторного голосования), а для кандидатов, вышедших во второй тур, предусмотрено некоторое увеличение этого параметра (обычно на 10%).

Различия в «потолках» избирательных фондов в основном отражают различия в численности избирателей в регионах. Тем не менее, заметна разница и в расчете на одного избирателя. Здесь отличились Алтайский край и Челябинская область, где данная величина составляет соответственно всего 5,7 и 5,5 руб. Наибольшие значения получаются для небольших по численности населения регионов — Ненецкого автономного округа (106,7 руб.) и Республики Алтай (97,3 руб.), а среди более крупных регионов — для Мурманской области (93,3 руб.) и Красноярского края (92,6 руб.).

Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 15 марта 2014 года обязал использовать либо открепительные удостоверения, либо досрочное голосование. Открепительные удостоверения использованы в 11 регионах: в республиках Башкортостан и Калмыкия, в Ставропольском крае, Астраханской, Волгоградской, Воронежской, Ивановской, Курганской, Курской и Оренбургской областях, а также в Ненецком автономном округе. Досрочное голосование (помимо труднодоступных и отдаленных территорий) принято в 19 регионах: в республиках Алтай, Коми, Саха (Якутия) и Удмуртской, в Алтайском, Красноярском и Приморском краях, Вологодской, Кировской, Липецкой, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Орловской, Псковской, Самарской, Тюменской и Челябинской областях, а также в Санкт-Петербурге.

## **1.6. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ**

Законы субъектов РФ о выборах региональных парламентов содержат немало параметров, выбор которых остается прерогативой регионального законодателя. В первую очередь это параметры, связанные с избирательной системой: общее число депутатов (в рамках установленных федеральным законом с апреля 2010 года минимумов и максимумов, связанных с числом избирателей), соотношение числа депутатов, избираемых по пропорциональной и мажоритарной частям (может теперь варьироваться для большинства регионов от 25 до 100%, для Москвы и Санкт-Петербурга — от 0 до 100%), заградительный барьер, параметры разбиения списков на территориальные группы, а также ми-

нимальное и максимальное число кандидатов в списке, методика распределения мандатов. Кроме того, именно региональными законами определяются «потолки» избирательных фондов — как для партий, так и для кандидатов (при наличии мажоритарной составляющей).

В таблице 1.4 приведены данные об основных параметрах избирательной системы. В первую очередь стоит обратить внимание на изменения общей численности депутатов. Численность депутатского корпуса — важный фактор не только его политической независимости и работоспособности (малочисленным парламентом легче управлять и манипулировать), от него также зависит возможность представленности в депутатском корпусе различных групп граждан во всем разнообразии их характеристик (территориальные, идеологические, этноконфессиональные, профессиональные и иные интересы). От численности депутатского корпуса зависит число образуемых мажоритарных избирательных округов, а, значит, фактические финансовые и организационные ограничения для потенциальных депутатов (чем больше размер округа, тем фактически более организационно сложной и финансово затратной является избирательная кампания).

Изменения общей численности депутатов были в основном связаны с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2010 года № 42-ФЗ, согласно которому количественные составы региональных парламентов определяются следующим образом: от 15 до 50 депутатов при численности избирателей в субъекте РФ менее 500 тысяч человек; 25–70 депутатов при численности избирателей от 500 тысяч. до 1 миллиона человек; 35–90 депутатов при численности избирателей от 1 до 2 миллионов и 45–110 депутатов, если в регионе проживает больше 2 миллионов избирателей.

**Таблица 1.4.** Основные параметры избирательной системы на выборах региональных парламентов в 2014 году и на предыдущих выборах

Регион	Выборы	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Заградительный барьер	Метод распределения мандатов
Республика Алтай	2014	41 = 21 + 20	5%	Тюменский
	предыдущие	так же	так же	Хэйра—Нимейера
Кабардино-Балкарская Республика	2014	70 = 70 + 0	5%	Империали
	предыдущие	72 = 72 + 0	7%	Хэйра—Нимейера

Карачаево-Черкесская Республика	2014	$50 = 50 + 0$	5%	Тюменский
	предыдущие	$73 = 37 + 36$	7%	Тюменский
Республика Марий Эл	2014	$52 = 26 + 26$	5%	Тюменский
	предыдущие	так же	7%	Тюменский
Республика Татарстан	2014	$100 = 50 + 50$	5%	Хэйра—Нимейера
	предыдущие	так же	7%	Хэйра—Нимейера
Республика Тыва	2014	$32 = 16 + 16$	5%	Тюменский
	предыдущие	так же	7%	Хэйра—Нимейера
Хабаровский край	2014	$36 = 18 + 18$	5%	Тюменский
	предыдущие	$26 = 13 + 13$	7%	Хэйра—Нимейера
Брянская область	2014	$60 = 30 + 30$	5%	Тюменский
	предыдущие	так же	7%	Имперали
Волгоградская область	2014	$38 = 19 + 19$	5%	Имперали
	предыдущие	$38 = 22 + 16$	7%	Тюменский
Тульская область	2014	$38 = 19 + 19$	5%	Тюменский
	предыдущие	$48 = 48 + 0$	7%	Тюменский
Город Москва	2014	$45 = 0 + 45$	—	—
	предыдущие	$35 = 18 + 17$	7%	Тюменский
Ненецкий автономный округ	2014	$19 = 11 + 8$	5%	Тюменский
	предыдущие	$11 = 11 + 0$	7%	Имперали

В соответствии с требованиями этого закона число депутатов в Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках пришлось снизить, а в Хабаровском крае, Москве и Ненецком автономном округе — увеличить. **Однако, как показывает опыт, на практике появление ограничений численности региональных парламентов задало ориентиры не на верхнюю планку их численности, а на нижнюю.** В результате даже формально укладываемые в «законодательную вилку» регионы стали снижать численность региональных парламентов в сторону нижней планки, чему примером служит Тульская область. В феврале 2013 года в Тульской области по инициативе губернатора В. Груздева произошло сокращение количества депутатов с 48 до 38 и изменена избирательная система с пропорциональной на смешанную с заградительным барьером 7%. Через год, в марте 2014 года, по его же инициативе барьер снижен с 7% до 5%.

При этом увеличение численности депутатов даже там, где оно необходимо, происходит в минимальном объеме: законодатели считают нормой ориентироваться на установленный для регионов с конкретной численностью избирателей минимум. Яркий пример — Москва, где численность депутатов увеличили ровно до 45 (минимального числа для регионов с более чем 2 млн избирателей, но ни на одного больше), несмотря на неоднократные предложения оппозиции и экспертов по увеличению численности депутатов до 75–90. Ранее небольшая численность Мосгордумы мотивировалась сторонниками власти тем, что она работает полностью на профессиональной основе, однако теперь даже этот аргумент не работает, так как внесенные в региональное законодательство изменения означают фактическую депрофессионализацию Московской городской Думы следующего созыва и перевод значительной части депутатов на работу на общественных началах.

Показательны также метания законодателей Брянской области. В апреле 2009 года были внесены изменения в Устав области, сократившие число депутатов с 60 до 30. Но после принятия Федерального закона от 5 апреля 2010 года № 42-ФЗ число депутатов областной Думы пришлось увеличивать. В декабре 2010 года в Устав области были внесены изменения, повысившие это число до 50. Однако в декабре 2012 года был принят новый Устав, и в нем была возвращена прежняя численность областной Думы — 60 депутатов.

Тенденцией прошлых лет был переход на полностью пропорциональную систему. В 2005–2009 годах, после принятия закона о переводе на полностью пропорциональную систему выборов в Государственную Думу, на эту же систему перешли 11 регионов (из них 5 — республики Северного Кавказа и Предкавказья). На этом данный процесс остановился, и вскоре началось обратное движение: сначала от полностью пропорциональной системы отказалась Московская область, теперь — Тульская область и Ненецкий автономный округ. До 2014 года по второму разу выборы по полностью пропорциональной системе прошли только в 6 регионах, с Кабардино-Балкарской Республикой их стало 7. Однако в апреле 2014 года (менее чем за два месяца до назначения выборов) на полностью пропорциональную систему решила перейти Карачаево-Черкесская Республика (первый случай после 2009 года). Таким образом, в период 2011–2014 годов полностью пропорциональная система использовалась в 8 регионах (из них 6 — республики Северного Кавказа и Предкавказья).

Как отмечалось выше, Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 303-ФЗ снизил с 50 до 25% обязательную долю депутатов региональных парламентов, избираемых по пропорциональной системе, а для Москвы и Санкт-Петербурга полностью отменено требование об обязательном применении пропорциональной системы. Однако из 12 субъектов РФ, где выборы региональных парламентов прошли 14 сентября 2014 года, предоставленной данным законом возможностью воспользовались только в Москве, перейдя на полностью мажоритарную систему. В Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской ре-



спубликах, как отмечалось выше, использована полностью пропорциональная система, в республиках Марий Эл, Татарстан и Тыва, Хабаровском крае и Брянской области сохранено равное соотношение пропорциональных и мажоритарных мандатов. Также равное соотношение мандатов установлено в Тульской области, перешедшей на смешанную систему, и в Волгоградской области, где ранее соотношение было в пользу пропорциональной части (т.е. в Волгоградской области доля мажоритарных округов увеличена). В Ненецком автономном округе, перешедшем на смешанную систему, доля пропорциональных мандатов больше половины.

После принятия Федерального закона от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ всем регионам, кроме Республики Алтай, пришлось снизить заградительный барьер с 7 до 5% (в Тульской области это было сделано немного раньше, областным законом от 1 апреля, когда данный федеральный закон уже рассматривался в Государственной Думе). При этом в некоторых регионах представители региональной власти высказывали недовольство снижением заградительного барьера. По словам нынешнего Председателя Госсовета Республики Татарстан и руководителя регионального отделения «Единой России» Фариды Мухаметшина, его не радует, что новым политическим партиям создаются «преференции» в виде снижения порога прохождения. «Мне кажется, это самообман для этих политических партий. Потому что партия только в политической борьбе на выборах разного уровня может окрепнуть, занять свой электорат, свое лицо, свою историю, крепких лидеров. А это мнимая поддержка политических партий, которая сослужит им недобрую службу. Не служит созданию реальной многопартийности такой подход. Избирательная кампания покажет, кто чего стоит», — сказал он<sup>26</sup>.

Что касается методики распределения мандатов, то, как видно из таблицы 1.4, сохраняется тенденция по внедрению методов делителей вместо наиболее простого и справедливого метода наибольших остатков (метода Хэйра-Нимейера). При этом из всего известного арсенала методов делителей используются лишь два, искажающих пропорциональность в пользу партии-лидера. В наибольшей степени такое искажение допускает метод делителей Имперали, который, как уже доказано, не отвечает критериям пропорционального распределения. В большей степени распространена его несколько смягченная модификация («тюменский» метод), который заключается в том, что сначала каждому списку, допущенному к распределению мандатов, передается по одному мандату, а оставшиеся мандаты распределяются по методу делителей Имперали. «Тюменский» метод по своим результатам соответствует (за редкими исключениями) методу д'Ондта и также часто дает преимущества партии-лидеру, но в меньшей степени, чем метод Имперали в его жестком варианте.

26 Республика Татарстан, 14.05.2014 (<http://tatarstan.er.ru/news/2014/5/14/farid-muhametshin-izbiratel'naya-kampaniya-pokazhet-cto-chego-stoit/>).

В этот раз от метода Хэйра-Нимейера к «тюменскому» методу перешли Республика Алтай, Республика Тыва<sup>27</sup> и Хабаровский край, а к методу Империи — Кабардино-Балкарская Республика. Метод Хэйра-Нимейера сохранился лишь в Татарстане (где доминирование «Единой России» обычно достигается другими способами). Как позитив можно отметить отказ от метода Империи в Брянской области и Ненецком автономном округе, но взамен этот метод взяла на вооружение Волгоградская область. Таким образом, после 14 сентября 2014 региональные парламенты, избранные с использованием методов делителей, действуют в 71 регионе из 83 (при этом в Москве вообще исчезли депутаты, избранные по партийным спискам). В 52 случаях это «тюменский» метод и в 19 случаях — метод делителей Империи в жестком виде.

При этом в законе Волгоградской области предусмотрена коррекция для ситуации, когда метод Империи не дает какому-либо списку, допущенному к распределению мандатов, ни одного мандата. В этом случае ему дается один мандат, а оставшиеся мандаты перераспределяются по тому же методу Империи. В законе Кабардино-Балкарской Республики подобной коррекции нет: впрочем, при распределении 70 мандатов такой ситуации быть не должно.

В таблице 1.5 приведены данные о правилах формирования партийных списков. Числа в таблице указаны не только те, которые прямо приведены в законе, но и те, которые вычисляются из норм закона.

**Таблица 1.5.** Правила формирования партийных списков на выборах в региональные парламенты

Регион	Число территориальных групп	Число кандидатов		Число кандидатов в списке	
		в центральной части	в территориальной группе	минимальное	максимальное
Республика Алтай	10–20	1–3	2–3	21	63
Кабардино-Балкарская Республика	—	—	—	35	120
Карачаево-Черкесская Республика	—	—	—	30	100
Республика Марий Эл	13–26	1–3	2–3	27	81
Республика Татарстан	—	—	—	—	—

27 В Законе Республики Тыва по невнимательности законодателей в методике распределения мандатов цифра 7 не была заменена на цифру 5, и получилось, что по одному мандату получают только партии, набравшие не менее 7%. Это могло привести к тому, что список, получивший между 5 и 7%, не получил бы мандата, либо республиканскому избиркому пришлось бы не придерживаться «буквы» (точнее, цифры) закона.

Республика Тыва	8–16	1–3	2–4	17	35
Хабаровский край	10–18	1–3	3–9	31	165
Брянская область	20–30	1–3	не менее 4	81	130
Волгоградская область	10–19	1–3	2–3	21	60
Тульская область	10–19	1–3	4–6	41	110
Ненецкий автономный округ	4–8	1–3	1–3	5	27

Как видно из таблицы, разбиение партийных списков на территориальные группы предусмотрено в 8 регионах из 11 (кроме Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкессии и Татарстана). Неоднократно отмечалось, что разбиение списков на группы оправдано в больших и неоднородных регионах, а в небольших однородных регионах крайняя дробность списков имеет больше отрицательных, чем положительных качеств с точки зрения обеспечения интересов избирателей, зачастую делает распределение мандатов результатом стечения случайных факторов и откровенных манипуляций. Кроме того, разбиение списков в большей степени важно при полностью пропорциональной системе, так как в случае смешанной системы территориальное представительство обеспечивается депутатами по одномандатным округам. Мы же видим обратную картину: нет разбиения на группы в двух республиках с полностью пропорциональной системой и в одном из самых крупных регионов страны — Татарстане (к тому же во всех трех республиках этнически неоднородный электорат), зато есть разбиение в небольших по числу избирателей Ненецком автономном округе, республиках Алтай и Тыва.

Кроме того, анализ показывает, что слишком жесткие правила разбиения списков, в частности, разбиение списков на слишком большое число групп, приводят к эффекту, противоположному тому, который декларируется: территориальное представительство искажается — одни территории получают избыток мандатов, другие же мандатов не получают. Увеличивается и чувствительность результатов выборов (то есть состава депутатского корпуса) к ошибкам при подсчете голосов и фальсификациям. В связи с этим необходимо отметить, что во всех регионах был выбран наиболее жесткий вариант разбиения: группы привязаны к одномандатным округам, и их запрещено объединять. Уже неоднократно отмечалось, что распределение мандатов сначала между списками, а затем внутри них в случае чрезмерной привязки территорий групп к административно-территориальным границам во многом стимулирует не борьбу партий, а борьбу административных ресурсов территорий. Неизбежность того, что часть территорий не получит мандатов, стимулирует администрации на достижение нужного результата любой ценой. Именно поэтому эксперты неоднократно выступали за создание внутри списков небольшого числа крупных групп, границы которых бы включали разные муниципальные

образования, что снижало бы роль манипуляций и риски неравномерной представленности территорий.

В законах большинства регионов предусмотрено минимальное число кандидатов в списке, либо такой минимум вытекает из минимального числа территориальных групп. При этом в большинстве регионов минимальное число кандидатов превышает число мандатов, распределяемых по единому округу, а в Брянской и Тульской областях оно превышает это число более чем вдвое. На самом деле для партий, которые разбивают свой список на максимальное число групп (а так будут делать все серьезные партии, заинтересованные в максимальной поддержке избирателей), этот минимум еще выше из-за установленного в большинстве законов минимального числа кандидатов в группе. Учитывая, что все партии, кроме «Единой России», могут рассчитывать лишь на небольшое число мандатов, эти нормы закона вынуждают их включать в список большое число кандидатов, которые заведомо не получают мандатов и поэтому имеют слабый стимул для участия в выборах. Однако неоправданное увеличение числа кандидатов повышает организационную и финансовую нагрузку на партии при подготовке к выборам.

В таблице 1.6 приведены данные о «потолках» избирательных фондов.

**Таблица 1.6.** Предельные размеры избирательных фондов на выборах региональных парламентов

Регион	Число избирателей на 01.01.2014	Число одномандатных округов	«Потолок» избирательного фонда, млн руб.	
			партии	кандидата
Республика Алтай	154 150	20	21,158	1,057
Кабардино-Балкарская Республика	530 689	—	20	—
Карачаево-Черкесская Республика	315 690	—	15	—
Республика Марий Эл	556 559	26	50	1
Республика Татарстан	2 936 790	50	30	3
Республика Тыва	180 620	16	25	1
Хабаровский край	1 035 088	18	31,423079	4,189745
Брянская область	1 034 628	30	30	2
Волгоградская область	1 956 225	19	94,540746	5,402328
Тульская область	1 239 529	19	90	3

Москва	7 250 222	45	—	20
Ненецкий автономный округ	32 804	8	5	0,5

В отношении «потолков» избирательных фондов видно большое разнообразие. «Потолок» для партий в пересчете на одного избирателя варьируется от 10,2 руб. в Татарстане до 152 руб. в Ненецком автономном округе (в котором это отчасти можно объяснить высокой стоимостью жизни в суровых климатических условиях и фактором экономической ориентации региона на добычу сырьевых ресурсов). «Потолок» для кандидатов в пересчете в среднем на одного избирателя варьируется от 46 руб. в Тульской области до 137 руб. в Республике Алтай. В Татарстане, Хабаровском крае и Брянской области в пересчете на одного избирателя «потолок» кандидата выше «потолка» партий. В Республике Алтай и Волгоградской области они примерно равны, а в Марий Эл и Тыве, Тульской области и Ненецком автономном округе «потолок» у партий выше.

Открепительные удостоверения на данных выборах использованы в трех регионах: в Кабардино-Балкарии, Волгоградской области, а также в Ненецком автономном округе. Досрочное голосование (помимо труднодоступных и отдаленных территорий) принято в 9 регионах: в республиках Алтай, Карачаево-Черкесской, Марий Эл, Татарстан, Тыва, Хабаровском крае, Брянской и Тульской областях, а также в Москве.

В ряде регионов высказывались претензии оппозиции к нарезке избирательных округов, которая, по мнению оппонентов власти, направлена на ослабление их позиций. Так, на выборах Госсовета Татарстана был расформирован прежний Заинский округ. Это объяснено тем, что там превышение нормы представительства составило 20%, и поэтому округ пришлось разделить. Часть округа сохранилась — это Заинский район, Заинск и часть Тукаевского района. Там осталось 21,2 тыс. избирателей. Оставшаяся, значительно превышавшая норму часть (6,9 тыс. избирателей), была присоединена к Боровецкому округу Набережных Челнов. Существенные изменения произошли в Казани, где сформированы 16 округов. Изменения нарезки объяснены увеличением численности избирателей Казани. В Московском районе города было два округа, а остался один — Декабристский. Гагаринский округ решили ликвидировать. Часть избирателей из расформированного округа отделили в Кировский район, часть — в Айдаровский округ (Авиастроительный район). А вот в Советском районе, как в самом большом по численности избирателей в Казани, вместо трех округов решено сформировать четыре. По мнению ряда экспертов, ликвидация Гагаринского округа связана со стремлением создать дополнительные сложности для оппозиции, так как именно в этом округе ее показатели были повышенными (называлось даже стремление не допустить избрания конкретного общественного деятеля Игоря Веселова). Именно в Московском

районе Казани показатели «Единой России» на декабрьских выборах в 2011 году и выборах Президента РФ в марте 2012 года были в полтора раза ниже, чем в среднем по Татарстану<sup>28</sup>.

В ноябре 2013 года Избирательная комиссия Тульской области предложила так называемую «лепестковую» нарезку округов на выборах депутатов Тульской областной Думы, вытянутых лентами («лепестками») от центра Тулы в сторону периферии. По мнению экспертов, такая нарезка является типичным примером «джерримендеринга» (электоральная манипуляция, заключающаяся в махинациях с границами избирательных округов<sup>29</sup>). В результате по новой схеме округа объединяют сельские (более конформистски голосующие) и городские (голосующие более оппозиционно, но при этом в городе более низкая явка, чем на селе) части, разрезая несколько муниципальных образований. Так, в Туле чисто городских округов осталось только 3, остальные объединены с сельскими районами. Например, в округ № 2 вошли Дубенский район, Одоевский район, части Арсеньевского и Ленинского районов, а также часть Привокзального района города Тулы. Расстояние между крайними точками этого округа составляет более 90 км. Округ № 5 объединяет Веневский район, части Ясногорского и Ленинского районов, а также Зареченский район города Тулы. Против данной нарезки высказались только региональные отделения партий «ЯБЛОКО» и «Справедливой России». «ЯБЛОКО» подготовило альтернативную нарезку, которую вызвался предложить на заседании Тульской областной Думы лидер региональной «Справедливой России» Владислав Сухорученков<sup>30</sup>. По мнению противников утвержденной нарезки, она резко усложнит работу депутатов с избирателями, вынуждая нести дополнительные транспортные издержки для работы в округе, придется увеличивать число приемных депутатов (и связанные с этим и транспортной проблемой издержки), так как муниципалитеты дробятся, хотя сокращение численности депутатов областной Думы мотивировали стремлением к экономии бюджетных средств.

В течение года дважды менялась предполагаемая нарезка избирательных округов в Москве. Сначала 28 ноября 2013 года Мосгоризбирком внес в Мосгордуму проект нарезки 22 одномандатных округов исходя из новой числен-

28 Черкина Е. Чиновники из Татарстана «распилили» избирателей // Московский комсомолец – Казань, 04.02.2014 (<http://kazan.mk.ru/article/2014/02/04/979821-chinovniki-iz-tatarstana-quotraspililiquot-izbirateley.html>).

29 По имени Элбриджа Джерри — губернатора штата Массачусетс в начале XIX века. При нем была принята такая нарезка округов, которая позволила его сторонникам получить 70% мандатов, несмотря на то, что конкуренты получили в абсолютном значении гораздо больше голосов. Нарезка округов напоминала по своим формам саламандру, отчего и появился термин «джерримендеринг» (Gerrymandering, начало от фамилии губернатора Gerry, а конец от конца слова Salamander). С тех пор именно таким термином в политической науке называют произвольную манипуляцию нарезкой округов, создающую выгодные условия правящей политической силе.

30 [http://newstula.ru/fullnews\\_87999.html](http://newstula.ru/fullnews_87999.html)

ности МГД в 45 депутатов и предполагавшейся смешанной избирательной системы (23 депутата по пропорциональной системе и 22 — по мажоритарной) — ранее, в 2009 году, округов было 17. После того, как в январе 2014 года было принято решение о замене смешанной избирательной системы на полностью мажоритарную, с довольно ощутимой задержкой был принят новый закон города Москвы от 30 апреля 2014 года № 22 «О схеме одномандатных избирательных округов по выборам депутатов Московской городской Думы», по которому было образовано 45 избирательных округов. Больше всего избирателей в округе № 3 (Митино, Покровское-Стрешнево, Щукино) — более 177 тыс., меньше всего — в № 18 (Восточное Измайлово, Восточный, Измайлово) — около 145 тыс. Большинство округов (29) включают не только целые районы, но и их части, многие из которых разделены между несколькими округами. В ряде случаев это позволяет создать более территориально компактные округа, однако при этом ряд округов получил все же крайне странную, далекую от компактности форму, и их появление может иметь причиной стремление создать преференции определенным кандидатам. В частности, сомнения вызывает обоснованность и разумность границ округов № 2 (Куркино, Молжаниновский, Северное Тушино, Южное Тушино), № 3 (Митино, Покровское-Стрешнево, часть района Щукино — округ напоминает «гантелю»), № 9 (Беговой, Савеловский, Тимирязевский, Хорошевский, часть Бескудниковского района — по очертаниям округ похож на зигзагообразную ленту), № 38 и № 39 (два этих округа охватывают территории «новой Москвы»). Представители оппозиции высказали претензии, например, к разделению района Зюзино между двумя округами (одну часть объединили с Ясенево и Северным Бутово, другую — с Чертаново Северным и Нагорным).

При этом разделение муниципальных образований между несколькими округами имеет как отрицательные стороны (когда электорат дробится и территория в итоге лишается возможности избрать своего депутата, так как ее части в разных округах оказываются в явном меньшинстве), так и позитивные (сложносоставные округа затрудняют координацию и синхронизацию административного ресурса территорий, в частности, при влиянии на процесс подведения результатов выборов).

## **1.7. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Прямые выборы глав муниципальных образований 14 сентября 2014 года прошли лишь в трех региональных центрах: Благовещенске, Южно-Сахалинске и Анадыре. Первые два — не очень большие города (в сравнении с другими региональными центрами), число избирателей в них соответственно 166 858 и 137 007 человек. Административный центр Чукотского автономного округа

Анадырь — просто маленький город, 9 061 избирателей.

Кроме того, после избрания 14 сентября 2014 года новых городских органов представительной власти избрано новое руководство городов Улан-Удэ, Элиста, Йошкар-Ола, Владикавказ, Брянск, Курган, Мурманск, Пенза, Тула, Челябинск, Салехард — во всех этих случаях выборы главы города населением отменены. 2 июня 2014 года Законодательное собрание Забайкальского края в двух чтениях приняло законопроект, который также отменил прямые выборы мэра Читы. Теперь в городе действуют глава городского округа «Город Чита», избранный депутатами горсовета, и глава администрации — сити-менеджер, работающий по контракту. Руководители фракций ЛДПР, КПРФ и «Справедливой России» отнеслись к законопроекту критично (при том, что губернатор К. Ильковский ранее был депутатом Госдумы от «Справедливой России»)<sup>31</sup>. «Хотел бы обратить внимание, что по последним опросам в России 78% россиян высказались за прямые выборы мэра. Второе, мы не можем при голосовании не учитывать мнение министра финансов России, г-на Силуанова, ведомство которого считает излишними траты на сити-менеджера. В-третьих, в 14 муниципальных районах существовала должность сити-менеджера, от которых принято решение отказаться как от неэффективных. Почему этот институт вводится в Чите? Более 10 лет в краевой столице проходили выборы, от которых сейчас намерены отказаться. В этом случае, мы должны дать оценку деятельности мэра, раз мы признаем её неэффективной», — отметил руководитель фракции «Справедливая Россия» в Законодательном Собрании Забайкальского края Андрей Жидков<sup>32</sup>. После принятия краевого закона соответствующие изменения в Устав Читы были приняты 9 июня.

На фоне доминирующей тенденции конца 2000-х — начала 2010-х годов на отмену прямых выборов глав муниципальных образований населением Благовещенск является одним из немногих примеров возвращения прямых выборов. Ранее, в июне 2010 года по предложению губернатора О. Кожемяко гордума отменила прямые выборы, введя должность сити-менеджера (главы администрации, нанятого по контракту). Против отмены прямых выборов голосовали депутаты от КПРФ и ЛДПР, а «Единая Россия» и «Справедливая Россия» в количестве 21 депутата поддержали изменение. В том же 2010 году в апреле губернатором был отстранен от должности мэр Благовещенска А. Мигуля.

Тогда уже бывшему полпреду президента в Дальневосточном федеральном округе В. Ишаеву опыт Благовещенска показался настолько удачным, что в апреле 2011 года он заявил о необходимости «введения института сити-менеджера во всех крупных городах округа». В начале июня 2011 года первый сити-

31 Депутаты отменили прямые выборы мэра Читы // РИА ФедералПресс, 02.06.2014 ([http://fedpress.ru/news/polit\\_vlast/news\\_polit/1401708180-deputaty-otmenili-pryamyе-vybory-mera-chity](http://fedpress.ru/news/polit_vlast/news_polit/1401708180-deputaty-otmenili-pryamyе-vybory-mera-chity)).

32 В Чите отменили прямые выборы мэра // ИА Regnum, 02.06.2014 (<http://www.regnum.ru/news/polit/1809288.html>).



менеджер Благовещенска Н. Неведомский добровольно ушел в отставку, а в сентябре того же года новым сити-менеджером стал П. Березовский, возглавлявший до этого райцентр Шимановск. 5 июня 2013 П. Березовский обратился к председателю гордумы и главе города В. Кобелеву с письмом, в котором подверг критике существующую схему управления Благовещенском и попросил вернуться к прежней. В письме глава городской администрации упоминал «неоднократные противоречия» с думой, утверждал, что он «не имеет полноценной возможности влиять на решения» гордумы, в то время как «нечеткое толкование схемы управления позволяет думе все чаще скатываться к вмешательству в работу администрации». При этом П. Березовский заявил о намерении досрочно сложить свои полномочия и призвал к этому В. Кобелева. После этого гордума назначила на 16 июля публичные слушания по вопросу внесения изменений в устав города о возвращении прямых выборов. 26 сентября 2013 года депутаты Благовещенской гордумы единогласно поддержали изменения в устав города, возвращающие всенародные выборы мэра. Новая редакция устава предусматривает не только избрание мэра на муниципальных выборах, но и наделение его полномочиями по осуществлению руководства администрацией города<sup>33</sup>.

На выборах в Благовещенске, Южно-Сахалинске и Анадыре действовала система относительного большинства (в прошлом в Благовещенске выборы были двухтуровые) — это соответствует тенденции последних лет по отказу от системы выборов в два тура. Во всех трех городах использовалось досрочное голосование.

Предельные размеры расходования средств избирательных фондов следующие: в Благовещенске — 4,8 млн руб. (28,8 руб. на одного избирателя), в Южно-Сахалинске — 6 млн руб. (43,8 руб. на одного избирателя), в Анадыре — 800 тыс. руб. (88,3 руб. на одного избирателя).

## **1.8. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Общая тенденция — уменьшение числа случаев применения смешанной и полностью пропорциональной избирательной системы.

В 2009–2010 годах, когда проходили предыдущие выборы представительных органов рассматриваемых 19 региональных центров, федеральное законодательство не содержало ограничений на избирательную систему для муниципальных выборов. В основном муниципальные образования самостоятель-

33 Кошеленко П. Гордума Благовещенска вернула всенародные выборы мэра // Коммерсант, 26.09.2013 (<http://www.kommersant.ru/doc/2305649>).

но выбирали для себя избирательную систему, хотя в некоторых регионах законы субъекта РФ навязывали региональным центрам определенную систему.

Как видно из таблицы 1.7, из 19 рассматриваемых городов на прошлых выборах в 3 (Владикавказ, Брянск, Тула) использовалась полностью пропорциональная система, в 6 (Улан-Удэ, Чита, Благовещенск, Южно-Сахалинск, Нарьян-Мар, Салехард) — смешанная, а в остальных десяти — мажоритарная. Федеральный закон от 20.03.2011 № 38-ФЗ обязал девять из них (кроме Анадыря, где число депутатов менее 20) перейти на смешанную или полностью пропорциональную систему. К ноябрю 2013 года во всех 9 городах соответствующие изменения в устав были внесены — во всех случаях была выбрана смешанная система (см. таблицу 1.7), при этом в Элисте пропорциональную часть сделали преобладающей, а в остальных 8 городах соотношение пропорциональной и мажоритарной частей было либо равным, либо пропорциональная часть была на единицу больше. Анадырь, от которого изменения не требовались, перешел на полностью пропорциональную систему. В то же время от пропорциональной системы в пользу смешанной отказались Владикавказ, Брянск и Тула. В Нарьян-Маре сохранилось соотношение 8/7, но оно вошло в противоречие с требованием Федерального закона от 16.10.2012 № 173-ФЗ избирать по пропорциональной системе не менее 10 депутатов.

**Таблица 1.7.** Изменения в избирательных системах региональных центров со времени предыдущих выборов

Город	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам		
	на предыдущих выборах	в уставе на 14.11.2013	на выборах 14.09.2014
Улан-Удэ	26 = 13 + 13	30 = 15 + 15	30 = 0 + 30
Элиста	25 = 0 + 25	25 = 18 + 7	25 = 18 + 7
Йошкар-Ола	35 = 0 + 35	35 = 18 + 17	35 = 0 + 35
Владикавказ	32 = 32 + 0	32 = 16 + 16	32 = 16 + 16
Чита	30 = 15 + 15	30 = 15 + 15	30 = 0 + 30
Хабаровск	35 = 0 + 35	35 = 18 + 17	35 = 0 + 35
Благовещенск	30 = 15 + 15	30 = 15 + 15	30 = 10 + 20
Брянск	32 = 32 + 0	32 = 16 + 16	32 = 16 + 16
Вологда	30 = 0 + 30	30 = 15 + 15	30 = 0 + 30
Иркутск	35 = 0 + 35	35 = 18 + 17	35 = 0 + 35
Курган	35 = 0 + 35	25 = 13 + 12	25 = 0 + 25

Мурманск	$30 = 0 + 30$	$32 = 16 + 16$	$32 = 10 + 22$
Пенза	$35 = 0 + 35$	$35 = 18 + 17$	$35 = 0 + 35$
Южно-Сахалинск	$26 = 13 + 13$	$26 = 13 + 13$	$25 = 0 + 25$
Тула	$35 = 35 + 0$	$30 = 15 + 15$	$35 = 0 + 35$
Биробиджан	$20 = 0 + 20$	$21 = 11 + 10$	$21 = 0 + 21$
Нарьян-Мар	$15 = 8 + 7$	$15 = 8 + 7$	$15 = 0 + 15$
Анадырь	$15 = 0 + 15$	$15 = 15 + 0$	$15 = 0 + 15$
Салехард	$20 = 10 + 10$	$20 = 10 + 10$	$20 = 0 + 20$

Как уже отмечено в разделе 1.1, Федеральный закон от 02.11.2013 № 303-ФЗ освободил крупные муниципальные образования от введенного всего за 2,5 года до этого требования избрания не менее половины депутатов по партийным спискам. И в большинстве рассматриваемых городов этим воспользовались: мажоритарная система была возвращена в 8 городах, где она применялась на предыдущих выборах (Йошкар-Ола, Хабаровск, Вологда, Иркутск, Курган, Пенза, Биробиджан, Анадырь), и на нее также перешли в Улан-Удэ, Чите, Южно-Сахалинске, Нарьян-Маре и Салехарде, где прошлые выборы проходили по смешанной мажоритарно-пропорциональной системе, а также в Туле, где ранее была полностью пропорциональная система. В результате смешанная система осталась только в 5 городах, из них только в Благовещенске в прошлый раз была смешанная система; в Элисте и Мурманске прошлые выборы проходили по мажоритарной системе, а во Владикавказе и Брянске — по пропорциональной. Полностью пропорциональная система в региональных центрах в этой кампании не применяется.

**Если ранее ряд регионов через принятие своих региональных законов фактически побуждали конкретные муниципалитеты к выборам по смешанной или полностью пропорциональной избирательной системе, точно так же на новом этапе ряд регионов принял поправки в свои законы, теперь уже побуждающие конкретные муниципалитеты вводить мажоритарную систему вместо смешанной или полностью пропорциональной. Массово вводятся также территориальные группы и методы делителей при распределении мандатов.**

Так, закон Забайкальского края от 27.12.2013 № 925-33К установил, что на выборах представительного органа муниципального образования с числом избирателей более 300 тыс. человек должна применяться пропорциональная или смешанная система; однако ни одно муниципальное образование в крае (в т.ч. Чита) этому условию не удовлетворяет. Таким образом, отменено данное требование для Читы.

Закон Вологодской области от 13.01.2014 № 3265-ОЗ разрешил избирать по смешанной системе (полностью пропорциональная система в области не разрешена) только представительные органы городских округов и муниципальных районов с числом депутатов 34 и более (в Вологодской городской Думе 30 депутатов). В Вологде до лета 2012 года выборы депутатов городской думы проходили по мажоритарной системе по 30 одномандатным округам. Затем порядок был изменен областным законом: планировалось, что выборы в 2014 году пройдут по смешанной системе (15 депутатов по одномандатным округам, 15 — по партийным спискам). Теперь вновь возвращено голосование исключительно по одномандатным округам.

Закон Пензенской области от 26.12.2013 № 2512-ЗПО запретил использовать полностью пропорциональную и смешанную системы в городских округах и муниципальных районах.

В Еврейской автономной области 25.02.2014 был принят новый закон «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Еврейской автономной области» № 468-ОЗ. В нем предусмотрена только мажоритарная избирательная система (с одномандатными или многомандатными округами).

Закон Республики Калмыкия от 20.12.2013 № 27-V-3 внес целый ряд изменений, касающихся избирательных систем. Теперь при смешанной системе запрещено использовать многомандатные округа. Также для смешанной системы в регионе введена обязанность избирательных объединений разбивать список на территориальные группы, соответствующие одномандатным округам (каждая территориальная группа должна включать в себя не менее двух кандидатов). Изменен метод распределения мандатов (вместо метода Хэйра-Нимейера введен т.н. «тюменский метод»).

Закон Брянской области от 07.02.2014 № 8-З обязал при использовании пропорциональной или смешанной системы в муниципальном образовании, где не менее 100 тыс. избирателей (этому условию соответствует только г. Брянск), разбивать список на территориальные группы, соответствующие одномандатным округам (каждая территориальная группа должна включать в себя не менее четырех кандидатов). Закон Брянской области от 13.03.2014 № 13-З сохранил требование использовать пропорциональную или смешанную системы в муниципальных районах и городских округах (за исключением городских округов с числом депутатов менее 15).

Закон Сахалинской области от 21.02.2014 № 3-ЗО разрешил использовать на муниципальных выборах полностью пропорциональную систему. При этом он, вопреки всякой логике, установил, что при проведении выборов депутатов представительных органов городских поселений, а также депутатов представительных органов муниципальных образований с численностью более 24 депутатов может применяться либо полностью мажоритарная, либо полностью пропорциональная система, а при меньшем числе депутатов должна применяться смешанная система.

Один из ярких примеров метаний с избирательной системой и численностью депутатов — Тула, где прошлые выборы гордумы прошли по полностью пропорциональной системе (она массово принудительно вводилась при губернаторе В. Дудке). В мае 2013 года (уже при губернаторе В. Груздеве) депутаты гордумы с четвертой попытки сократили состав думы с 35 до 30 депутатов и приняли смешанную избирательную систему: 15 депутатов предполагалось избирать по партспискам и 15 — по одномандатным округам. Однако в декабре 2013 года было вновь изменено областное законодательство, в результате на муниципальном уровне допускались только следующие избирательные системы: пропорциональная, мажоритарная абсолютного большинства по одномандатным округам и мажоритарная по многомандатным округам. После чего практически все муниципалитеты, в том числе и Тула, внесли изменения в уставы, установив мажоритарную избирательную систему с использованием многомандатных округов. К тому же после объединения с Ленинским районом население Тулы превысило 500 тыс. жителей и в соответствии с федеральным законом минимальное количество депутатов должно быть 35. Из-за этого депутаты 7 мая 2014 года опять изменили количественный состав Думы, увеличив число депутатов с 30 до 35. В результате выборы в Туле прошли по семи пятимандатным округам. Размер пятимандатного округа на выборах в Тульскую городскую Думу примерно совпадает с размерами одномандатного округа в Тульскую областную Думу.

В 2012 году депутаты Иркутской городской Думы приняли решение о введении мажоритарно-пропорциональной избирательной системы, объявив о том, что число депутатов не изменится, а вот число округов снизится до 17. Оставшиеся 18 депутатов должны были избираться по партийным спискам. Однако 27 февраля 2014 года на заседании Думы депутаты вернули полностью мажоритарную систему. Как тогда заявила председатель постоянной комиссии Думы по мандатам, регламенту и депутатской этике Жанна Есева, мажоритарная система выборов предусматривает «ответственность депутата перед своими избирателями». Перед началом заседания Думы у здания иркутской мэрии собрались представители партии КПРФ. Всего их было около 10 человек. Активисты выступали против мажоритарной системы выборов с лозунгом «Одномандатные выборы — это подкуп и обман избирателей». Параллельно на мажоритарной избирательной системе остановились депутаты Думы второго по численности города области — Братска. Такое решение приняли братские депутаты 21 января 2014 года, но оно не вступило в силу.

Показательна также ситуация с городскими округами с населением более 30 тыс. человек. В соответствии с требованиями части 6 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» такие городские округа должны иметь представительный орган численностью не менее 20 депутатов. Таким образом, до принятия Федерального закона от 02.11.2013 № 303-ФЗ в этих округах выборы предста-

вительного органа должны были проводиться по смешанной или пропорциональной системе.

По нашим данным, 14 сентября 2014 года проводились выборы 40 представительных органов городских округов с населением более 30 тыс. человек. Из них только в 10 (Спасск-Дальний и Уссурийск Приморского края, Клинцы Брянской области, Братск Иркутской области, Дзержинский, Долгопрудный, Жуковский, Краснознаменск, Орехово-Зуево Московской области и Кимры Тверской области) выборы прошли по смешанной системе и еще в двух (Новозыбков Брянской области и Королев Московской области) — полностью по пропорциональной системе. В большей же части обсуждаемых городских округов, 28 (Волжск Республики Марий Эл, Зеленогорск Красноярского края, Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края, Ковров Владимирской области, Фролово и Урюпинск Волгоградской области, Ангарск, Зима и Усть-Илимск Иркутской области, Сосновый Бор Ленинградской области, Балашиха, Дубна, Ивантеевка, Котельники, Протвино Московской области, Апатиты Мурманской области, Заречный и Кузнецк Пензенской области, Азов, Батайск и Таганрог Ростовской области, Новокуйбышевск Самарской области, Ржев Тверской области, Донской Тульской области, Ялуторовск Тюменской области, Трехгорный Челябинской области, Рыбинск Ярославской области и Ноябрьск Ямало-Ненецкого автономного округа) выборы прошли по мажоритарной системе. Таким образом, принятие «закона Клишаса» привело к возврату доминирования мажоритарной системы на муниципальных выборах в крупных городах.

В таблице 1.8 приведены данные о правилах формирования партийных списков в тех пяти городах, где использовалась смешанная система. Числа в таблице указаны не только те, которые прямо приведены в законе, но и те, которые вычисляются из норм закона.

**Таблица 1.8.** Правила формирования партийных списков на выборах представительных органов региональных центров

Город	Число территориальных групп	Число кандидатов		Число кандидатов в списке	
		в центральной части	в территориальной группе	минимальное	максимальное
Элиста	4–7	1–3	2–3	9	24
Владикавказ	—	—	—	1	20
Благовещенск	10	3–5	3–5	33	55
Брянск	11–16	1–3	не менее 4	45	100
Мурманск	3–11	3	1–2	6	25

Как видно из таблицы, в четырех городах из пяти списки должны быть разделены на территориальные группы. По нашему мнению, на муниципальных выборах, а тем более в городских округах, где небольшие расстояния, компактное население и достаточно однородный электорат, разбиение списков на большое число групп имеет больше отрицательных, чем положительных качеств. Тем более, что правила разбиения столь же жесткие, как и на региональных выборах, а зачастую еще жестче, при этом число избирателей меньше и выше влияние на распределение мандатов как фальсификаций, так и иных факторов (подкуп, сознательный срыв явки на территории), в том числе случайных (таким фактором может быть даже коммунальная авария в одном из домов). Так, в Благовещенске и Брянске минимальное число кандидатов в списке значительно больше числа распределяемых по единому округу мандатов.

Во всех пяти городах, где использовалась смешанная система, для распределения мандатов применялись методы делителей. В Благовещенске, Брянске и Элисте — «тюменский» метод. В Мурманске — метод делителей Империаля с коррекцией на случай, если какому-то списку, допущенному к распределению мандатов, не достанется ни одного мандата. Во Владикавказе в законе предусмотрен метод Империаля без коррекции, то есть там был риск, что использование данного метода приведет к коллизии, когда какой-то список, допущенный к распределению мандатов, не получит мандата — так уже не раз случалось на муниципальных выборах в последние годы<sup>34</sup>.

**Многомандатные округа на данных выборах** использовались в Мурманске (11 двухмандатных округов), Туле (7 пятимандатных округов), Нарьян-Маре (7 двухмандатных и 1 одномандатный) и Анадыре (3 четырехмандатных и 1 трехмандатный). В остальных 15 городах в мажоритарной части использовались только одномандатные округа.

При этом только в тульском законе четко сказано: «Если на выборах депутатов образованы избирательные округа с равным числом депутатских мандатов, каждый избиратель имеет число голосов, равное числу мандатов, подлежащих распределению в округе». Таким образом, на выборах в Тульскую городскую Думу избиратели имели по 5 голосов. В мурманском законе такого положения нет. Как видно из электоральной статистики, избиратели Мурманска имели по два голоса, хотя такое решение опиралось не на фиксированную норму закона, а на традицию. В Нарьян-Маре избиратели имели один голос.

Сложнее всего было в Анадыре. Чукотский закон просто дублирует положе-

34 Это предположение, сделанное в начале кампании, подтвердилось при определении результатов выборов. Методика, предусмотренная республиканским законом, не дала ни одного мандата КПРФ (5,6%) и «Справедливой России» (5,4%). Чтобы не было нарушения требования федерального закона, этим партиям были переданы мандаты, которые по республиканскому закону полагались «Единой России». Такой же результат (10:4:1:1) получился бы и при применении «тюменского» метода. Таким образом, метод Империаля не дал никаких преимуществ «Единой России».

ние федерального: «Если на выборах в представительный орган муниципального образования образуются избирательные округа с разным числом мандатов, каждый избиратель имеет число голосов равное числу мандатов, подлежащих распределению в избирательном округе с наименьшим числом мандатов, либо один голос». Таким образом, из закона осталось неясным, три голоса или один голос должны были иметь избиратели Анадыря. Как видно из electoralной статистики, они имели три голоса, хотя такое решение также не опиралось на закон.

В таблице 1.9 приведены данные о «потолках» избирательных фондов.

**Таблица 1.9.** Предельные размеры избирательных фондов на выборах представительных органов региональных центров

Город	Число избирателей на 01.01.14	Число округов	«Потолок» избирательного фонда, млн руб.	
			партии	кандидата
Улан-Удэ	293 592	30	—	1
Элиста	84 709	7	1	0,5
Йошкар-Ола	204 777	35	—	0,2
Владикавказ	239 997	16	0,7105	0,213
Чита	238 584	30	—	0,3
Хабаровск	443 657	35	—	1,047438
Благовещенск	166 858	20	4,8	0,24
Брянск	357 385	16	30	2
Вологда	244 059	30	—	0,75
Иркутск	448 464	35	—	1,25
Курган	276 044	25	—	3
Мурманск	253 728	11	6	0,5
Пенза	412 998	35	—	1
Южно-Сахалинск	137 007	25	—	1
Тула	401 139	7	—	1
Биробиджан	58 528	21	—	0,15
Нарьян-Мар	16 114	7 + 1	—	1
Анадырь	9 061	3 + 1	—	0,3
Салехард	28 514	20	—	0,721781



В расчете на одного избирателя «потолок» избирательного фонда партии варьировался от 3,0 руб. во Владикавказе до 83,9 руб. в Брянске. «Потолок» избирательного фонда кандидата в среднем в расчете на одного избирателя в городах, где использовались одномандатные округа, варьировался от 14,2 руб. во Владикавказе до 272 руб. в Кургане. В эти же пределы данный показатель укладывается в Туле (17,5 руб.) и Мурманске (21,7 руб.). В Нарьян-Маре и Анадыре «потолки» фондов одинаковые для округов с разным числом мандатов. В Анадыре «потолок» фонда кандидата в расчете на одного избирателя в трехмандатном округе достигал 167 руб., а в Нарьян-Маре в одномандатном округе — 889 руб.

Открепительные удостоверения использовались только в Элисте. Досрочное голосование было принято в остальных 18 данных региональных центрах.

Уже отмечено, что в Челябинской области на этих выборах решили воспользоваться предоставленной законом № 136-ФЗ от 27 мая 2014 года возможностью изменить систему местного самоуправления в г. Челябинске. Сначала в Устав Челябинска 28 января 2014 года были внесены изменения, сократившие число депутатов городской Думы до 39 и вернувшие мажоритарную избирательную систему с одномандатными округами вместо так и не состоявшихся выборов по смешанной системе.

Однако после принятия Федерального закона № 136-ФЗ система формирования городской Думы была вновь изменена. 10 июня 2014 года депутаты Законодательного Собрания Челябинской области сразу в трех чтениях приняли пакет законов о реформировании системы местного самоуправления. Теперь, согласно решению депутатов, в Челябинской области с 313 до 320 увеличилось количество муниципальных образований. Это произошло из-за деления Челябинска на 7 новых муниципальных районов. Депутаты приняли сразу несколько законов, направленных на создание в области двухуровневой системы местного самоуправления<sup>35</sup>. В результате 14 сентября в Челябинске выбрали депутатов по 170 мажоритарным округам в 7 районных советах (в Центральном районе — 20 депутатов, в остальных — по 25). Из них депутаты райсоветов потом сформировали городскую Думу (49 депутатов). Гордума выбрала спикера — главу города. Администрацией будет руководить нанятый по контракту глава администрации (сити-менеджер). Внутригородские районы возглавят главы, они же председатели райсовета, администрации районов — также сити-менеджеры. Для того, чтобы внедрить эту схему были внесены поправки сразу в несколько законов: «О муниципальных выборах», «О статусе и границах Челябинского городского округа и внутригородских районов в его составе», «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе», «О наименованиях органов местного самоуправления и глав муниципальных образований».

35 <http://pravdaurfo.ru/news/chelyabinsk-opredelitsya-s-vyborami>

Вот такие разъяснительные статьи появились в местных газетах:



Скоротечный процесс принятия изменений в законодательство области вызвал ряд обвинений в нарушении положенных процедур, заявлено о намерении оспаривать принятые решения в судебном порядке. Вот, к примеру, выдержка из статьи от 6 июня 2014 года на сайте [chelyabinsk.ru](http://chelyabinsk.ru): *«Между тем не все пришедшие 4 июня в городскую администрацию выразили согласие с процедурой проведения публичных слушаний. Так, житель поселка Градский прииск Дамир Валлиулин заявил, что они прошли необъективно, потому что жители не были уведомлены о мероприятии в должном порядке... Однозначно негативную оценку на проведение публичных слушаний высказал правозащитник Алексей Табалов, который заявил в своем блоге, что процедура была слишком скоротечной и мнение жителей Челябинска при принятии решения не было учтено. "И я готов перенести весь этот вопрос в судебную плоскость", — подытожил он».* Председатель правления фонда содействия и развития гражданского общества «Голос-Урал» Юрий Гурман заявил, что согласование данного вопроса должно было проводиться через референдум и мнение 300 человек нельзя считать мнением всех горожан. *«Когда изберутся эти 170 человек, начнутся конфликты и проблемы, — считает Гурман. — Люди будут спрашивать: кто виноват в этом бардаке? Выяснится, что виноваты те 300 человек, которые одобрили принятие реформы, потому что в решениях, которые жители не принимали, они не захотят участвовать. Это можно сравнить с тем, что не очень-то хочется воспитывать чужого ребенка».* По мнению Ю. Гурмана, интерактивным вариантом стало бы введение избирательной системы по многомандатным округам, как, к примеру, в Миассе и Златоусте, которые отказались от внутригородского деления, как это пред-

полагалось реформой МСУ<sup>36</sup>. Лидер южноуральского отделения партии «Великая Россия» Лев Большаков предложил воспользоваться моментом и изменить границы существующих внутригородских районов («Курчатовский район и западная часть Калининского района до реки Миасс — это единое целое, спальня район, так называемый северо-запад. Вполне разумно сделать из этой территории муниципальное образование»). Кроме того, Большаков предложил объединить часть Калининского района с Тракторозаводским и Металлургическим, образовав так называемый заводской муниципалитет, а также объединить Советский район с Ленинским, передав часть территории Советского района в Центральный. «В итоге мы получим четыре однородных, крупных и вполне самостоятельных муниципалитета, которые действительно смогут самостоятельно решать свои проблемы», — заключил Лев Большаков<sup>37</sup>.

Также воспользоваться новыми правами устанавливая избирательные системы муниципалитетов и ускоренно переходить к новой системе органов власти МСУ решили власти Московской области. 29 мая 2014 года, через три дня после подписания Президентом РФ Федерального закона № 136-ФЗ, губернатор Московской области А. Воробьев внес на рассмотрение Мособлдумы новые правила формирования органов муниципальной власти. Новый закон «О сроке полномочий представительных органов муниципальных образований Московской области и порядке формирования представительных органов муниципальных районов Московской области, сроке полномочий и порядке избрания глав муниципальных образований Московской области» немедленно был принят Мособлдумой сразу в трех чтениях большинством голосов: из 44 депутатов 34 проголосовали «за». Он был подписан и опубликован 2 июня 2014 (областной закон № 55/2014-ОЗ).

Согласно статье 3 данного закона представительный орган муниципально-го района формируется из глав поселений и из депутатов представительных органов данных поселений, избираемых их советами с равной независимо от численности населения поселения нормой представительства (что автоматически занижает представительство крупных поселений, в частности районных центров), в следующих 11 муниципальных районах: Воскресенском, Зарайском, Истринском, Клинском, Коломенском, Лотошинском, Люберецком, Одинцовском, Пушкинском, Солнечногорском, Ступинском.

Прямые выборы депутатов районных советов сохраняются в 8 районах: Дмитровском, Каширском, Ленинском, Луховицком, Озёрском, Сергиево-Посадском, Шатурском, Щёлковском.

36 Дюрягина К. Зачем Челябинску 170 «мелкопоместных депутатов» и есть ли риски отмены решения о реформе МСУ? // ИА УралПресс, 10.06.2014 (<http://uralpress.ru/news/2014/06/10/zachem-chelyabinsku-170-melkopomestnyh-deputatov-i-est-li-riski-otmeny-resheniya-o>).

37 <http://chelyabinsk.ru/text/politic/803638.html?block>

Сохраняется избрание населением глав муниципальных образований, которые при этом становятся председателями соответствующих советов (соответственно, администрации возглавляют сити-менеджеры) в Коломенском, Одинцовском, Шатурском муниципальных районах; городских округах Долгопрудный, Дубна, Ивантеевка, Королёв, Котельники, Орехово-Зуево; городских поселениях Белоозёрский и Воскресенск Воскресенского района, Павловский Посад и Большие Дворы Павлово-Посадского района, Кашира Каширского района, Луховицы Луховицкого района; Ступино Ступинского района.

Избираются населением и возглавляют администрацию главы в Дмитровском, Зарайском, Лотошинском, Луховицком, Озёрском, Сергиево-Посадском, Солнечногорском муниципальных районах, городском округе Реутов.

Отменяются выборы населением глав 9 районов (Воскресенского, Истринского, Каширского, Клинского, Ленинского, Люберецкого, Пушкинского, Ступинского, Щёлковского), 4 городских округов (Балашихи, Коломны, Протвино, Пущино), 45 городских поселений (включая Видное, Голицыно, Егорьевск, Зарайск, Истру, Клин, Кубинку, Ликино-Дулево, Люберцы, Одинцово, Пушкино, Раменское, Солнечногорск, Хотьково, Щёлково), 43 сельских поселений.

В законе упоминаются не все муниципалитеты Московской области, и остается неясным, как представительные органы будут формироваться в остальных муниципальных образованиях. В перечне муниципальных районов не упомянуты, в частности, Мытищинский, Волоколамский, Красногорский, Можайский, Наро-Фоминский, Ногинский, Подольский, Рузский, Серпуховский, Чеховский районы. Всего в области 359 муниципальных образований (36 муниципальных районов, 35 городских округов, 111 городских поселений и 177 сельских поселений).

Против принятия закона выступили представители КПРФ. Их возмутило, что материалы по данному вопросу депутаты получили лишь за несколько часов до его рассмотрения, что фактически исключало возможность как следует с ними ознакомиться. Поэтому депутат Светлана Зинина предложила снять рассмотрение этого вопроса с повестки дня, а ее коллега по фракции Наталья Еремейцева напомнила, что президент дал на обсуждение законопроекта полгода. Она предложила дать депутатам на изучение документа хотя бы неделю<sup>38</sup>. *«На рассмотрение вынесено кулуарное решение, которое не опирается ни на решение местных Советов, ни на какие другие коллективные решения. Критерии формы проведения выборов ничем не обоснованы. Таким образом, в данном законопроекте возникает коррупционная составляющая, так как непонятно на каком основании происходит эта дифференциация, — заявил, по данным пресс-службы КПРФ, депутат Александр Галдин. — Было бы целесообразно установить единый порядок выбора глав, формиро-*

38 Дерачев В. Выборы для бедных // Gazeta.ru, 29.05.2014 ([http://m.gazeta.ru/politics/2014/05/29\\_a\\_6052985.shtml](http://m.gazeta.ru/politics/2014/05/29_a_6052985.shtml)).

вания советов всех уровней. Такое решение стало бы справедливым и логичным, соответствовало законодательству. Альтернативой может стать предоставление муниципальным образованиям права решать этот вопрос самостоятельно». Он назвал законопроект «насилием над местным самоуправлением».

Обращает внимание, что в тексте закона перечислены только те муниципалитеты, где у местных глав заканчивается срок полномочий и где было необходимо назначить очередные выборы. Кроме того, прямые выборы упразднены в ряде наиболее близких к Москве районов с наиболее высокой стоимостью земли — Истринском, Одинцовском, Пушкинском, Солнечногорском, Щелковском<sup>39</sup>. Против изменений выступили гражданские активисты и эксперты, вошедшие в Народную палату Подмосковья (объединяет гражданских активистов, независимых экспертов и журналистов, действует на непартийной основе и является альтернативой официальной Общественной палате региона)<sup>40</sup>.

В других городах на момент назначения выборов на единый день голосования 2014 года реформа только обсуждалась, а соответствующие законодательные акты так оперативно приняты не были. В частности, в Брянске также обсуждались перспективы муниципальной реформы, однако на выборах 14 сентября 2014 года они не сказались. *«На сегодняшний день в Советском, Бежицком, Володарском и Фокинском районах областного центра действуют только исполнительные органы власти. Теперь же появятся и Советы районных депутатов»*, — пояснил Владимир Аронов. Как отметил лидер брянских единороссов, система, которая действует в настоящее время, когда депутат избирается от округа с 25 тысячами избирателей, несовершенна. *«Сегодня депутат горсовета просто физически не может обойти всех своих избирателей, узнать, что их беспокоит, и помочь в решении этих вопросов. Сейчас в Брянском горсовете работают районные территориальные депутатские группы. Благодаря новой системе, народный избранник будет получать мандат доверия от трех-пяти тысяч горожан. Вполне допускаю, что теперь своими депутатами обзаведутся все внутрирайонные территории с народными самоназваниями, то есть свои депутаты появятся у «Чермета», «Макаронки», «Нового городка», «Новостройки», «Ковшовки» и так далее»*, — подчеркнул Владимир Аронов. Также он обратил внимание на то, что увеличение количества народных избранников позволит войти в представительные органы власти гражданским активистам... Помимо этого Владимир Аронов акцентировал внима-

39 Московская область за три дня решила судьбу местного самоуправления // Новые Известия, 30.05.2014 (<http://www.newizv.ru/lenta/2014-05-30/202499-moskovskaja-oblast-za-tri-dnja-reshila-sudbu-mestnogo-samoupravlenija.html>).

40 В городах и районах Подмосковья создадут Народные палаты // Московский Совет, 30.05.2014 (<http://www.dostali.su/?p=1738>).

ние на том, что именно из депутатов райсоветов будет формироваться Брянский городской совет народных депутатов»<sup>41</sup>.

В течение февраля – мая 2014 года в Чите с подачи местных властей (мэр Читы Анатолий Михалев, председатель Читинской городской Думы Александр Зенков) была инициирована информационная кампания и обсуждение общественной ответственностью возможной схемы муниципальной реформы, в результате которой город Чита должен был быть преобразован в городской округ с внутригородским делением: разделен на 3–4 самостоятельных муниципальных образования со своими бюджетами и представительными органами. Власти Читы указывали на то, что новая схема приведет к параличу всей системы управления городом. В итоге она не была принята, вместо этого просто отменили прямые выборы мэра. Вместе с тем, ряд политических персон региона, например, заместитель председателя правительства Забайкальского края Геннадий Чупин и председатель Забайкальского регионального отделения партии «Единая Россия» Сергей Михайлов, заявляли о поддержке планируемой муниципальной реформы, утверждая, что новая схема управления городом является наиболее приближенной к населению и заметно повышает роль местного самоуправления<sup>42</sup>.

28 мая иркутский губернатор Сергей Ерошенко внес в Законодательное Собрание законопроекты, согласно которым главы местного самоуправления и органы представительной власти в муниципальных образованиях будут, как и ранее, выбирать прямым голосованием жители территорий. Общественные слушания по вопросу о способах избрания представителей власти прошли при высоком интересе граждан. Представители муниципалитетов, встревоженные своим будущим, упрекали региональную власть в нежелании вынести вопрос на широкое обсуждение и подозревали ее в намерении отменить прямые выборы мэров. Главным поводом для развития событий по катастрофическому сценарию, по их мнению, были сжатые сроки, в которые региональные власти намерены решить вопрос, не посоветовавшись с представителями власти в территориях. Иркутская область приняла соответствующий региональный закон в окончательном чтении уже 5 июня, поскольку с 15 июня давался старт избирательной кампании во многих муниципальных образованиях. Однако Сергей Ерошенко своим решением многих приятно удивил.

В ряде регионов изменения коснулись правового регулирования и выборов более низкого уровня.

Так, в Курганской области незадолго до масштабных выборов в органы местного самоуправления облдума внесла значительные поправки в областной за-

41 <http://www.news.nashbryansk.ru/2014/03/13/routine/vladimir-aronov-novaya-sistema-izbraniya-gorodskix-deputatov-stanet-dejstvitelno-narodnoj-79032/>

42 Читы протестуют против разрушения местного самоуправления // Официальный сайт Думы городского округа «Город Чита», 19.05.2014 (<http://gorduma.chita.ru/page/news/12/large/950/newlist/>).

кон «О выборах выборных лиц местного самоуправления Курганской области». В документ включены изменения, которые дополняют гарантии участников избирательного процесса. На муниципальных выборах в сельских поселениях, как правило, в поддержку выдвижения кандидатов требуется сбор незначительного числа подписей избирателей (10–14), реже до 50–70 в городских округах, это от одного-двух до десяти подписных листов. Поэтому в облизбиркоме посчитали, что требование закона о представлении в избирательную комиссию протокола об итогах сбора подписей избирателей в машиночитаемом виде (наряду с копией на бумажном носителе в двух экземплярах) излишне, не имеет никакого практического применения (в том числе для ГАС «Выборы») и является ненужным усложнением процедуры выдвижения кандидатов. В новой редакции закона при сборе менее 20 подписей избирателей теперь не нужно представлять протокол в машиночитаемом виде. Согласно еще одним изменениям, если в результате досрочного прекращения депутатских полномочий представительный орган муниципального образования остался в неправомочном составе, то новые основные выборы назначаются и проводятся избирательной комиссией муниципалитета. В прежней редакции закона существовала неопределенность по этому поводу<sup>43</sup>.

Как уже отмечено, большое значение имеют также массовые выборы депутатов муниципальных советов муниципальных образований г. Санкт-Петербурга.

Из 111 внутригородских муниципальных образований исключение составили муниципальное образование Автово (выборы прошли в 2011 году), город Ломоносов (выборы прошли в 2010 году), муниципальное образование Звездное (выборы прошли в 2010 году), поселок Солнечное (выборы прошли в 2011 году), поселок Саперный (выборы прошли в 2011 году).

Важно отметить, что в сентябре 2013 года в нескольких муниципальных образованиях должны были пройти выборы депутатов муниципальных советов, однако по разным причинам и под разными предлогами они были перенесены на сентябрь 2014 года.

В сентябре 2013 года муниципальные выборы, по разной информации, должны были пройти в 3–5 муниципальных образованиях. Такая неопределенность связана с отсутствием точной информации о сроках полномочий советов некоторых муниципальных образований. В частности, перед муниципальными выборами 2009 года большинство муниципальных образований увеличило срок полномочий своих муниципальных советов с 4 до 5 лет, и следующие муниципальные выборы в них должны были пройти в сентябре 2014 года. В 5 муниципальных образованиях такие изменения введены не были («Муниципальный округ Васильевский», «Муниципальный округ Гражданка», «Муни-

43 Овсянников П. Парламент Зауралья внес поправки в закон о местных выборах // УралПолит.ру, 27.05.2014 ([http://uralpolit.ru/news/polit\\_vlast/news\\_polit/1401180286-parlament-zauralya-vnes-popravki-v-zakon-o-mestnykh-vyborakh](http://uralpolit.ru/news/polit_vlast/news_polit/1401180286-parlament-zauralya-vnes-popravki-v-zakon-o-mestnykh-vyborakh)).



ципальный округ № 15», «Остров Декабристов» и «Сосновское»). Исходя из этого, выборы депутатов муниципальных советов данных муниципалитетов должны были состояться в сентябре 2013 года.

Однако, по информации СМИ, в двух муниципальных образованиях из пяти муниципальные выборы были запланированы на 2014 год («Остров Декабристов» и «Сосновское»<sup>44</sup>). Скорее всего, это связано с изменением уставов данных муниципальных образований «задним числом». По трем другим муниципальным образованиям («Муниципальный округ Васильевский», «Муниципальный округ Гражданка», «Муниципальный округ №15») точной информации не было.

В уставах данных муниципальных образований указано, что срок полномочий муниципальных советов составляет 5 лет. Тем не менее, невозможно достоверно установить, были ли эти изменения официально внесены в уставы после муниципальных выборов 2009 года, либо увеличение срока полномочий советов делалось «задним числом».

По появившейся в прессе информации от главы пресс-службы Санкт-Петербургской избирательной комиссии М. Фоминой, полномочия депутатов муниципальных советов в 2013 году заканчивались только в трех муниципальных образованиях, и только в бюджетах этих муниципальных образований были заложены расходы на проведение муниципальных выборов<sup>45</sup>.

11 июня 2013 года Александр Гудимов, один из депутатов муниципального совета «МО Васильевский», через свой аккаунт в социальных сетях заявил, что по его информации, муниципальный совет продлил свои полномочия до 2014 года, что автоматически влечет за собой перенос выборов на сентябрь 2014 года<sup>46</sup>. Совет отказывался выдать А. Гудимову официальное решение о продлении полномочий. В итоге ни в одном из указанных муниципальных образований выборы депутатов муниципальных советов в 2013 году не были назначены.

Что касается избирательных систем, то выборы депутатов муниципальных советов Санкт-Петербурга проходили по многомандатным округам (обычно пятимандатным: при 10 депутатах это 2 пятимандатных округа, при 20 — четыре). Обращает внимание, что на середину июня 2014 года в системе ГАС «Выборы» была информация о выборах депутатов муниципальных советов только 37 внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга. Отсутствие информации о назначении выборов в остальных муниципальных образованиях могло быть связано с сознательной политикой закрытости и стремлением скрыть от потенциальных кандидатов информацию о назначении выборов.

44 <http://www.zaks.ru/new/archive/view/110957>

45 <http://www.zaks.ru/new/archive/view/110957>

46 [http://vk.com/gudimov?w=wall52847\\_7270%2Fall](http://vk.com/gudimov?w=wall52847_7270%2Fall)



## 1.9. ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ

**В ряде регионов, где 14 сентября 2014 года проводились региональные и местные выборы, в конце 2013 — начале 2014 года произошла смена руководства избирательных комиссий. Как правило, она совершалась в интересах новых глав регионов.**

Осенью 2013 года сменился председатель Иркутского облизбиркома: один из самых опытных глав региональных избиркомов В. Игнатенко 23 октября решением ставшего в 2012 году губернатором Иркутской области С. Ерощенко был назначен его заместителем. 6 декабря 2013 года ЦИК РФ рекомендовала областной избирательной комиссии избрать новым председателем Эдуарда Девицкого, 1975 года рождения, который последний год работал заместителем В. Игнатенко. 10 декабря он был избран единогласно. Э. Девицкий работал преподавателем Восточно-Сибирского института МВД РФ (1997–2005); консультантом, а затем начальником правового отдела аппарата Избирательной комиссии Иркутской области (2005–2006); заместителем директора, а затем директором Института законодательства и правовой информации (2006–2009); заместителем начальника главного правового управления Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области (2009); директором Юридического института Сибирской академии права, экономики и управления. С декабря 2012 года — заместитель председателя Избирательной комиссии Иркутской области.

За зиму 2013–2014 годов дважды сменилось руководство волгоградского облизбиркома. В октябре 2013 года Центризбирком РФ рекомендовал отправить в отставку председателя комиссии Андрея Сиротина, который по сообщениям некоторых СМИ якобы 7 октября попытался сесть в самолет в пьяном виде и был задержан в аэропорту<sup>47</sup>. Кроме того, избирком Волгоградской области никак не отреагировал на нарушения при выдаче открепительных удостоверений на выборах гордумы Волгограда 8 сентября 2013 года, в результате которых все 22 тыс. удостоверений были отозваны. После этого председатель ТИК Кировского района г. Волгограда (в городе нет городской комиссии, и на выборах гордумы 2013 года именно на Кировский ТИК были возложены полномочия горизбиркома) Олег Серенко ушел отставку<sup>48</sup>. Затем против О. Серенко было возбуждено уголовное дело по обвинению в мошенничестве в сфере коммунального хозяйства. В ноябре 2013 года суд заочно удовлетворил ходатайство СКР об аресте О. Серенко, а сам он был объявлен во всероссийский, а

47 <http://v102.ru/media/3560.html> ;  
[http://www.newsru.com/russia/11oct2013/volg\\_zik.html](http://www.newsru.com/russia/11oct2013/volg_zik.html)

48 Волгоградский облизбирком прекратил полномочия председателя ТИК Серенко // ИА «Высота», 05.09.2014 (<http://v102.ru/election/40965.html>).

затем и международный розыск, после чего был задержан в Софии<sup>49</sup>. В результате различных скандалов, ЦИК РФ, не обладая правом напрямую уволить председателя избиркома Волгоградской области, настоятельно рекомендовала отправить Сиротина в отставку. Ранее того же потребовали депутаты облдумы, которые сочли, что Сиротин дискредитировал власть в целом. Облизбирком отправить Сиротина в отставку отказывался — последний раз, 17 октября 2013 года, за увольнение голосовало 2 члена облизбиркома, против — 10. А на следующий день Сиротин заявил о добровольном уходе в отставку. Вместе с ним своей должности лишился и его заместитель Максим Динега. Обязанности председателя облизбиркома были возложены на Дмитрия Куца, занимавшего должность секретаря избирательной комиссии. В декабре 2013 года облизбирком возглавила Наталья Лисименко. Однако и она проработала на этой должности недолго: постановление о досрочном прекращении ее полномочий было принято 29 мая в связи с переходом на другую работу. 6 июня 2014 года на пост председателя избирательной комиссии избран Геннадий Шайхулин, который ранее (с 2003 по 2011 годы) уже занимал эту должность. Такое решение, скорее всего, связано с общей кадровой политикой возврата к власти чиновников высокого ранга из команды бывшего губернатора Н. Максюты при новом главе региона А. Бочарове.

Новый состав Избирательной комиссии Забайкальского края был сформирован в декабре 2013 года. Переформирование избирательной комиссии было осуществлено по инициативе нового губернатора края К. Ильковского, избранного в сентябре 2013 года. Вместо предыдущего председателя Валерия Буянова, вышедшего на пенсию, но оставшегося в составе комиссии, главой выбрали Светлану Судакову, в прошлом секретаря Избирательной комиссии Забайкальского края, 1970 года рождения, беспартийную, работавшую в избирательной комиссии с 2004 года (консультант, главный консультант, секретарь).

В 2014 году произошли перемены в составе руководства Избирательной комиссии Орловской области (когда новым главой региона стал В. Потомский). Прежний председатель комиссии В. Соколов 3 апреля 2014 года был назначен на должность и.о. руководителя аппарата губернатора и правительства Орловской области. В тот же день Соколов был освобожден от должности председателя комиссии, на эту должность была избрана Л. Маркина, зам. председателя комиссии. В свою очередь на должность заместителя председателя была избрана член комиссии Л. Будовская.

В декабре 2013 года со скандалом сменился председатель Избирательной комиссии Мурманской области: прежний, Т. Степанова, написала заявление о досрочном прекращении своих полномочий. До 10 января 2014 года Степанова находилась в отпуске с последующим увольнением. До назначения но-

49 Малых Я. Бывший глава волгоградского избиркома прошел по списку Интерпола // Коммерсантъ, 12.03.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2427323>).

вого руководителя его обязанности временно исполняла заместитель председателя избирательной комиссии Е. Евсюкова. Степанова с 1981 года работала в облисполкоме, областной Думе, обллизбиркоме. В 2007 году была назначена на должность заместителя председателя избирательной комиссии, в 2011 году возглавила мурманский обллизбирком. Сама Степанова поясняла в СМИ, что написать заявление ее вынудили региональные власти<sup>50</sup>: *«Руководством ЦИК мне было запрещено писать какие-либо заявления. Однако за месяц я подверглась серьезным нападкам и выслушала немало угроз, обещали неприятности мужу. Всего лишь штрих: 15-го ноября должен был праздноваться двадцатилетний юбилей избирательной системы региона. За два дня до празднования были обзвонены все председатели ТИК с требованиями не являться под угрозой увольнений. Пришлось переносить и проводить мероприятие третьего декабря, из-за нервов обострились проблемы с сердцем, да и иначе как подлостью эти действия не назовешь»*. На местных информационных ресурсах был размещен скан письма Т. Степановой В. Чурову с подробным описанием давления на нее. 30 января 2014 года на пост главы Мурманской избирательной комиссии ЦИК РФ был рекомендован бывший руководитель отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления СКР по области Антон Богомолов. Такое назначение само по себе более чем показательно.

Множественные скандалы с избирательными комиссиями происходят на местном уровне в Московской области. В апреле в Волоколамском районе за неделю до выборов главы разразился скандал — председатели и члены участковых избирательных комиссий сообщили, что на них оказывается давление. По свидетельству члена одной из участковых комиссий, женщины с большим стажем и опытом работы на выборах, 17 апреля ей позвонил представитель районной администрации и рекомендовал сложить свои полномочия по собственному желанию. В своем блоге на портале Волоколамского района член УИК поделилась предположением, что, возможно, в ход идет цепочка действий по замене председателей: на место выбывших членов комиссий будут введены подконтрольные заинтересованному лицу сотрудники, которых впоследствии сделают председателями УИК или их заместителями. Факт сомнительного обзвона подтвердила председатель одной из участковых комиссий Елена Катаева. Ранее произошла история с выборами в Дзержинском, где за день до открытия избирательных участков были заменены председатели 19 из 20 участковых комиссий. По словам главы Мособлизбиркома Ирека Вильданова, это была вынужденная мера в связи с «демонстративным демаршем» председателей и членов УИК, которые за три дня до выборов заявили, что они на выборы не придут. Сами члены избирательных комиссий описывали в СМИ произошедшее по-другому. По их словам, происхо-

50 <http://blogger51.com/2013/12/47908>

дили захваты УИК Дзержинского иногородними назначенцами: когда они 12 апреля пришли на свои избирательные участки, чтобы подготовить помещения к работе, они якобы оказались перед фактом, что уже смещены с должностей председателей, а члены их комиссий заменены другими — из Люберец, Жуковского, Балашихи, Солнечногорска. В случае с Дзержинским все началось с того, что накануне выборов своих членов из состава комиссий отозвали ЛДПР и «Справедливая Россия». В каждой комиссии не хватало по 2–4 человека. Председатели УИК сообщали об этом в ТИК и Избирательную комиссию Московской области, но на вакантные места не были назначены люди из городского резерва. Выборы главы Дзержинского проводила временная ТИК, так как прежняя городская ТИК была расформирована в связи со спорами об общегородском референдуме по вопросу объединения Дзержинского с Котельниками (ТИК назначила референдум, но Избирательная комиссия Московской области отменила его по суду). Скандалы привели к тому, что выборы главы Дзержинского прошли при явке всего 29%<sup>51</sup>.

В Республике Алтай обращает на себя внимание большое количество изменений в составе ряда ТИК в последние несколько месяцев. С ноября полномочия членов ТИК были сложены с 13 человек (2 умерли, остальные — по личному заявлению), в том числе 3 председателя ТИК (Горно-Алтайская, Кош-Агачская, Чойская). При этом в Чойской ТИК бывший председатель остался зампредом. Изменения произошли в 8 ТИК из 11: Горно-Алтайская — 3 замены (в т.ч. председатель), Кош-Агачская — 1 замена (председатель), Онгудайская — 1 замена, Турочакская — 1 замена, Усть-Коксинская — 1 замена, Чемальская — 2 замены, Чойская — 4 замены (в т.ч. председатель), Шибалинская — 1 замена.

Отметим, что на выборах Президента РФ в 2012 году именно Горно-Алтайская и Чойская ТИК показали одни из худших результатов голосования за В. Путина в Республике Алтай. На выборах главы Кош-Агачского района 8 сентября 2013 года кандидат от «Справедливой России» А. Джаткамбаев победил кандидата от «Единой России», исполняющего обязанности главы Кош-Агачского района В. Безрученкова. На выборах главы Горно-Алтайска в марте 2012 года кандидат от «Единой России» с большим трудом одержал победу в первом туре. Тогда ему противостоял нынешний кандидат в главы региона от КПРФ В. Ромашкин, набравший почти 37,5%. При этом на президентских выборах 2012 года на эти три ТИК пришлось почти 40% всех принявших участие в выборах избирателей республики. Особенно важной в этом плане является Горно-Алтайская ТИК, которая дает практически четверть всех голосующих в регионе. Обращает на себя внимание также, что примерно в это же

51 Нодельман В. В МО прижились новые избирательные технологии: кадровые пертурбации в ТИК-УИК // Новые Известия, 21.04.2013 (<http://www.newizv.ru/lenta/2014-04-21/200498-v-mo-prizhilis-novye-izbiratelnye-tehnologii-kadrovye-perturbacii-v-tik-uk.html>).

время (в середине мая) практически синхронно покинули свои должности несколько сотрудников администрации Горно-Алтайска: недавно назначенный на испытательный срок управляющим делами администрации Горно-Алтайска Сергей Щетинин и Сергей Денчик, возглавлявший пресс-службу<sup>52</sup>.

---

52 <http://www.bankfax.ru/news/92792/>

# ГЛАВА 2. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ, УРОВЕНЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Резкое ужесточение правил регистрации и кандидатов, и партийных списков, согласно Федеральному закону № 95-ФЗ от 5 мая 2014 года<sup>53</sup>, предсказуемо привело к существенному сокращению уровня политической конкуренции на выборах практически всех уровней.

Он выразился:

- в увеличении числа партий, имеющих право на участие в выборах, но в наиболее значимых выборах фактически не участвующих;
- в снижении уровня как формальной (число зарегистрированных кандидатов на регион в среднем), так и фактической (эффективное число кандидатов) конкуренции на выборах губернаторов;
- снижении уровня конкуренции на выборах депутатов региональных парламентов и городских советов административных центров субъектов Федерации как на выборах по пропорциональной, так и по мажоритарной системе;
- увеличении доли отсева кандидатов и партийных списков между выдвижением и днем голосования.

## 2.1. СОКРАЩЕНИЕ УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ НОВЫХ ПАРТИЙ

В первую очередь для выборов оказался характерен процесс сокращения участия в избирательном процессе представителей новых партий, преимущественно лишенных льгот при регистрации. Многие новые партии в тех регионах, где они не успели получить льготы за счет участия в выборах 2012–2013 годов, или почти полностью прекратили выдвижение кандидатов, или его минимизировали. При этом новые партии оказались востребованы на выборах губернаторов, в которых в большинстве случаев не допускается самовы-

53 Повышение в шесть раз требуемого при регистрации в мажоритарных округах числа подписей с 0,5% до 3% при отмене льгот для абсолютного большинства партий, возвращение сбора подписей при регистрации большинства партийных списков.

движения, а так называемые «системные» (представленные в Государственной Думе) партии предпочли договорные с властью стратегии и часто воздерживались по этой причине от выдвижения действительно имевших серьезные шансы кандидатов. В таких условиях новые партии (точнее те из них, кто независим от органов власти и не аффилирован с ними), контроль над которыми усложнен в связи с их большим количеством, оказывались единственным средством выдвижения для многих кандидатов в главы региона, не устраивающих региональные власти.

**Для сравнения — на предыдущих выборах 8 сентября 2013 года из 54 партий, имевших право участвовать в выборах, списки в региональные парламенты и горсоветы региональных центров выдвигали 53, а мажоритарных кандидатов на региональных выборах и в региональных центрах — 51 партия.** Иными словами, тогда лишь одна партия (Партия Дела) проигнорировала указанные выборы, но и она выдвинула список в совет одного муниципального района, который на этих выборах оказался лидером.

**На выборах 14 сентября 2014 года из 69 партий, имевших право участвовать в выборах, хотя бы один список в региональные парламенты и горсоветы региональных центров выдвинули только 36 (из них 3 — только в новых субъектах Федерации).** Мажоритарных кандидатов на региональных выборах и в региональных центрах (включая выборы губернаторов и мэров) выдвинули только 52 партии (из них одна — только в новом субъекте Федерации). И в целом 13 партий («Новая Россия», «Гражданская позиция», «Умная Россия», Монархическая партия, Партия Духовного Преображения России, партия «Национальной Безопасности России», партия «Против всех», Российская Социалистическая партия, «Женский диалог», Партия Социальной Сolidарности, «Развитие России», Объединенная аграрно-промышленная партия, «Здоровые силы») не выдвинули на указанных выборах ни один список и ни одного кандидата (из этих 13 партий 10 участвовали в выборах в сентябре 2013 года). Еще две партии (Российская партия садоводов и «Национальный курс») выдвинули только по одному списку в новом субъекте Федерации.

Ни в одном регионе или городе число выдвинутых списков не превысило 15. На выборах 8 сентября 2013 года рекордом было 23 списка на региональных выборах и 24 списка на выборах в региональном центре.

Сократилось и число мажоритарных кандидатов, выдвинутых наиболее активными из партий, не имеющих общероссийскую льготу — при том, что суммарное число мажоритарных мандатов, распределяемых на региональных выборах и в региональных центрах, увеличилось с 601 до 751 (соответственно увеличилось и число кандидатов, выдвинутых пятью партиями, имеющими общероссийскую льготу). Относительным исключением является лишь «Родина», которая выдвинула примерно то же число кандидатов (см. таблицу 2.1).

**Таблица 2.1.** Сравнение числа мажоритарных кандидатов, выдвинутых основными политическими партиями на выборах 2013 и 2014 годов

Партия	Выдвинули мажоритарных кандидатов на выборах	
	08.09.2013	14.09.2014
«Единая Россия»	591	722
КПРФ	499	557
«Справедливая Россия»	481	508
ЛДПР	493	619
«Яблоко»	118	194
«Патриоты России»	295	109
«Коммунисты России»	236	75
«Гражданская платформа»	299	49
«Родина»	193	180
Российская партия пенсионеров за справедливость	113	54
РЭП «Зеленые»	114	32

Показательно, что партии, имеющие локальные льготы, в основном воспользовались такой возможностью при выдвижении партийных списков. РПР-ПАРНАС выдвинула списки в республиках Алтай и Тыва, «Родина» — в Республике Алтай, Волгоградской, Тульской областях и в Элисте, «Патриоты России» — в Карачаево-Черкессии, Элисте и Владикавказе (но не в Брянской области), «Коммунисты России» — в Карачаево-Черкессии, КПСС — в Волгоградской области, Российская партия пенсионеров за справедливость — в Тульской области, «Гражданская платформа» — в Элисте. Однако «Правое дело» не выдвинуло списков в Кабардино-Балкарии и в Волгоградской области, Партия пенсионеров России — в Тульской области.

**Итоги регистрации прогнозируемо привели к еще большему сокращению участия в значимых выборах политических партий: если в выдвижении кандидатов и списков на указанных наиболее значимых выборах (выборы на уровне регионов и их административных центров) из 69 имевших право на выдвижение партий участвовали 53 партии, то были зарегистрированы кандидаты и списки только 41 партии.**

В таблице 2.2 приведены данные об активности политических партий на региональных выборах (выборы глав регионов и региональных парламентов) и муниципальных выборах в региональных центрах (прямые выборы мэров и



представительных органов). Партии в таблице расположены по мере снижения их активности.

**Таблица 2.2.** Выдвижение и регистрация кандидатов и партийных списков на региональных выборах и выборах в региональных центрах

Партия	Выборы глав регионов и городов		Выборы представительных органов			
			партийные списки		кандидаты	
	выдв.	зарег.	выдв.	зарег.	выдв.	зарег.
«Единая Россия»	31	31	16	16	691	690
ЛДПР	33	32	16	16	586	553
КПРФ	27	25	16	16	530	498
«Справедливая Россия»	21	19	16	16	487	461
РОДП «Яблоко»	6	2	12	11	188	172
«Родина»	4	2	12	12	176	116
«Патриоты России»	11	9	8	8	98	50
«Коммунисты России»	7	2	15	11	68	25
КПСС	4	2	8	5	53	53
Российская партия пенсионеров за справедливость	6	2	5	4	48	23
«Гражданская платформа»	4	4	4	4	45	34
РЭП «Зеленые»	5	3	4	4	27	15
«Альянс Зеленых и Социал-демократов»	0	0	2	2	26	15
РПР–ПАРНАС	4	0	2	2	20	6
«Гражданская Сила»	3	1	2	1	18	10
Партия «Великое Отечество»	3	1	4	3	14	4
Трудовая партия России	3	0	3	1	14	4
Партия Ветеранов России	3	2	2	0	10	2
Партия Возрождения России	3	1	2	0	9	2
«Гражданская инициатива»	4	0	2	2	5	3
Партия Мира и Единства	4	0	1	0	4	1

«РОТ ФРОНТ»	0	0	1	0	8	1
«Рожденные в СССР»	1	0	2	0	5	0
Партия пенсионеров России	4	2	1	1	2	2
Народная партия «За женщин России»	1	1	3	2	3	2
«Демократическая правовая Россия»	1	0	0	0	6	2
«Народ против коррупции»	4	0	2	1	1	1
Партия За Справедливость!	0	0	2	1	4	4
«Российский общенародный союз»	1	1	1	0	4	3
«Союз труда»	0	0	2	1	4	0
Аграрная партия России	1	1	0	0	4	0
«Народный альянс»	0	0	1	0	4	0
«Правое дело»	2	2	0	0	2	0
Российская партия народного управления	2	0	0	0	2	1
«Молодая Россия»	3	1	0	0	0	0
Партия защиты бизнеса и предпринимательства	0	0	0	0	3	0
Партия свободных граждан	2	2	0	0	0	0
Социал-демократическая партия России	1	0	0	0	1	1
Партия Социальной Защиты	0	0	0	0	2	2
Казачья партия Российской Федерации	2	2	0	0	0	0
«Защитники Отечества»	1	0	1	0	0	0
«Города России»	1	1	0	0	0	0
Демократическая партия России	0	0	1	0	0	0
Народная партия России	1	0	0	0	0	0
«ЧЕСТНО»	1	1	0	0	0	0
Партия Дела	1	0	0	0	0	0
«Демократический выбор»	1	0	0	0	0	0
«ВОЛЯ»	1	0	0	0	0	0
Партия налогоплательщиков России	1	0	0	0	0	0
Партия Возрождения Села	1	0	0	0	0	0

«Автомобильная Россия»	1	1	0	0	0	0
«Достоинство»	1	0	0	0	0	0
Родная партия	0	0	1	1	0	0
«Новая Россия»	0	0	0	0	0	0
«Гражданская позиция»	0	0	0	0	0	0
«Союз горожан»	0	0	0	0	0	0
«Умная Россия»	0	0	0	0	0	0
Монархическая партия	0	0	0	0	0	0
Партия Духовного Преображения России	0	0	0	0	0	0
Партия «Национальной Безопасности России»	0	0	0	0	0	0
«Против всех»	0	0	0	0	0	0
Российская Социалистическая партия	0	0	0	0	0	0
Российская партия садоводов	0	0	0	0	0	0
«Женский диалог»	0	0	0	0	0	0
Партия Социальной Солидарности	0	0	0	0	0	0
«Развитие России»	0	0	0	0	0	0
Объединенная аграрно-промышленная партия	0	0	0	0	0	0
«Национальный курс»	0	0	0	0	0	0
«Здоровые силы»	0	0	0	0	0	0
Общественные объединения	0	0	0	0	3	2
Самовыдвиженцы	12	4	0	0	1451	740

Как видно из таблицы, партии по своей активности делятся на несколько групп. К первой группе относятся четыре парламентские партии, которые выдвинули списки во всех 16 регионах и региональных центрах, где применяется смешанная или полностью пропорциональная система, более 20 кандидатов на выборах глав и более 400 кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. Суммарный отсев кандидатов и списков у партий этой группы между завершением и регистрацией небольшой — 0,1% у «Единой России» и 5–6% у трех остальных.

Ко второй группе можно отнести пять партий: РОДП «ЯБЛОКО», «Родина», «Патриоты России», «Коммунисты России» и КПСС. Они выдвинули от 8 до 15 списков, от 4 до 11 кандидатов на выборах глав и между 50 и 200 кандида-

тами в депутаты в мажоритарных округах. Уровень отсева здесь сильно различается: 8% у КПСС, 10% у имеющей общероссийскую льготу РОДП «ЯБЛОКО», 32% у «Родины», 43% у «Патриотов России» и 58% у «Коммунистов России».

К третьей группе мы относим еще пять партий: Российская партия пенсионеров за справедливость, «Гражданская платформа», РЭП «Зеленые», «Альянс Зеленых и Социал-демократов» и РПР-ПАРНАС. Они выдвинули от 2 до 5 списков, от 0 до 6 кандидатов на выборах глав и между 20 и 50 кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. Здесь отсев у всех довольно высокий: от 21% у «Гражданской платформы» до 69% у РПР-ПАРНАС.

Большую часть партий (39) следует отнести к четвертой группе. Эти партии выдвинули хотя бы одного кандидата или хотя бы один список — но не больше 4 списков, 4 кандидатов на выборах глав и 18 кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. У семи из них зарегистрированы все списки или все кандидаты (один или два), а у 12 партий, напротив, стадию регистрации не прошел никто.

Пятая группа — это 16 партий, не выдвинувшие на рассматриваемых выборах ни одного кандидата и ни один список. Впрочем, некоторые из этих партий проявили себя на других выборах. Так, партии «Союз горожан», «Национальный курс» и Российская партия садоводов выдвинули списки в новом субъекте Федерации (эти выборы в настоящем докладе не анализируются). «Новая Россия» выдвинула список на выборах Совета народных депутатов г. Новозыбков Брянской области, «Умная Россия» — список на выборах Думы Уссурийского городского округа Приморского края (получил отказ в регистрации) и кандидата на выборах мэра Ангарска. Какой-либо активности еще 11 партий («Гражданская позиция», Монархическая партия, Партия Духовного Преображения России, партия «Национальной Безопасности России», партия «Против всех», Российская Социалистическая партия, «Женский диалог», Партия Социальной Солидарности, «Развитие России», Объединенная аграрно-промышленная партия, «Здоровые силы») нам обнаружить не удалось.

После регистрации показатели политической конкуренции предсказуемо сократились еще более из-за выбытия отдельных кандидатов и партийных списков.

**Эффект от снижения применения пропорциональной системы и введения сверхжесткой системы регистрации кандидатов (минимизация льгот и повышение числа подписей) — усиление стремления кандидатов использовать «системные» партии исключительно с целью получения льгот при выдвижении без реальной идеологической с ними увязки. Ранее даже при коммерциализации выборов по партспискам реальные партийные активисты все равно получали часть мест и в итоге мандатов, теперь же при сокращении числа мест скорее всего в первую очередь их будут получать спонсоры, до самих партийных активистов очередь может и не дойти, что будет стимулировать вымывание из выборов идеоло-**

### **гически мотивированных кандидатов и замена их неформальными «бизнес-списками».**

Там, где пропорциональная или смешанная система остаются, так же как и в 2013 году, отмечается активная миграция кандидатов из старых партий, в которых они по различным причинам чувствуют себя неуютно (не могут реализовать свои амбиции, имеют идеологические и/или личные разногласия и т.д.), в новые. В то же время сокращение числа партий, имеющих льготы, не может не ограничивать традиционные предвыборные переходы кандидатов из партии в партию: в первую очередь кандидаты выбирают партии, имеющие льготы (пример — переход главы города Братска К. Климова из «Единой России» в «ЯБЛОКО», а также переход целой группы бывших и нынешних депутатов, ранее входивших в «Единую Россию», в партию «Родина» в Волгоградской области<sup>54</sup>). Таким образом, сокращение числа партий-льготников, работая, с одной стороны, на сохранение нынешних позиций «системных» партий, с другой стороны, не может не вести к процессу их идеологической диффузии через фактические принуждение к обращению кандидатов к ним в качестве посредников при выдвижении. Большое равенство партий при регистрации кандидатов и партийных списков позволяло бы в большей степени формировать партии по принципу программной и идеологической близости.

## **2.2. ОСОБЕННОСТИ ПОДБОРА И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СОГЛАСОВАНИЯ КАНДИДАТОВ**

Накануне выборов 2014 года политические силы продолжили активно расширять и совершенствовать технологии предварительного отбора кандидатов. Этот процесс дополнительно стимулировался необходимостью проведения предварительных агитационных кампаний ключевыми кандидатами до наступления сезона массовых отпусков, который из-за проведения выборов в сентябре хронологически совпадал с основной фазой официальной избирательной кампании. В подобных условиях публичные кампании предварительного отбора кандидатов, несомненно, выступали для них и политических партий в качестве дополнительного информационного повода и повышения уровня их известности и электоральной поддержки.

В первую очередь в российской практике кампании по предварительному отбору (согласованию) кандидатов характерны для политических сил, пользующихся формальной и неформальной административной поддержкой. Эти кампании на неформальном языке широко именуются «праймериз» (первичными выборами), хотя, в отличие от стран, их традиционно применяющих, ре-

54 «Родина» пользуется льготой в Волгоградской области как партия, прошедшая в 2013 году в Котовскую районную Думу.

зультаты «праймериз» российских партий не являются обязательными для проводящих их партий и являются скорее PR-кампаниями, результаты которых носят исключительно рекомендательный характер.

В последнее время (2012–2014 годы) все более часто подобные «праймериз» являются уже не мероприятиями конкретной партии, а проходят под различными временно применяемыми брендами («Народные выборы», «Гражданский референдум», «Народная экспертиза» и т.д.), создаваемыми под выборы инициативами и движениями (часто не имеющими формального юридического статуса PR-конструкциями), фактически поддерживаемыми органами власти. Это также дополнительно позволяет кандидатам от власти дистанцироваться от организаций, вызывающих у части избирателей негативную ассоциацию (в первую очередь от партии «Единая Россия»), выступая как ключевой элемент маскировочных технологий.

Отчасти эта предварительная агитация становится порой даже более яркой и интересной, а также более конкурентной, чем агитация на основных выборах. Крайняя зарегулированность избирательного процесса в период формально начавшейся избирательной кампании (ограничения, связанные с оплатой агитации из избирательных фондов, авторским правом и т.д.) вынуждает и сами органы власти, и политические партии при наличии такого желания за счет более свободных условий ведения предварительной агитации протестировать, подобрать и раскрутить более избираемых кандидатов.

Особое внимание среди технологий 2014 года обращает реализованный в Москве на фоне перехода от смешанной, мажоритарно-пропорциональной, к полностью мажоритарной избирательной системе проект «Моя Москва», который формально носил непартийный характер.

Очевидно, с целью избежать публичных ассоциаций с «Единой Россией», здесь «праймериз» проходили не от имени «Единой России» (которая вообще не проводила собственных «праймериз»), а в виде формально независимого проекта «Гражданская инициатива “Моя Москва”». Заявиться в нем теоретически мог любой желающий, и среди 1033 претендентов по 45 округам оказались члены не только «Единой России», но также «Гражданской платформы», «Альянса зеленых и социал-демократов», «Справедливой России». Агитация в поддержку проекта и его базовых кандидатов размещалась при очевидном административном содействии: ее не только не уничтожали коммунальные служащие (что обычно происходит с любой несанкционированной уличной рекламой), но максимально широко освещали московские провластные медиа (телеканалы «Москва-24» и ТВЦ, газета «Московская правда»). Среди списка участников проекта на его официальном сайте <http://москва2014.рф/> можно было найти само городское отделение партии «Единая Россия» вместе с традиционным пулом провластных общественных организаций (профсоюзы работников здравоохранения и работников народного образования, комитет ветеранов войны, общество глухих, общество слепых, конфедерация промышлен-

ников и предпринимателей и т.д.). Среди участников оказалась и Ассоциация «Совет муниципальных образований» Москвы, которая в 2013 году распределяла подписи провластных муниципальных депутатов среди кандидатов в мэры, которым их не хватало. Вошли в состав участников проекта Московская Федерация профсоюзов, Московская ТПП, Московский союз ветеранов Афганистана и даже Российский общественный институт избирательного права, председателем совета которого является бывший член Центризбиркома РФ Игорь Борисов. Базовым лозунгом проекта стала фраза «Дело в людях!», полностью повторяющая лозунг похожих «праймериз» на скандальных выборах в Ярославской области в 2013 году (тогда, правда, это были собственно «праймериз» «Единой России»).

**КТО БУДЕТ КОНТРОЛИРОВАТЬ ЭТИ ВЫБОРЫ?**

- ✓ **Все кандидаты равны** – «Моя Москва» предельно открыта и демократична по отношению к кандидатам. Для всех кандидатов созданы равные условия. Выборщиками могут стать все жители Москвы.
- ✓ **Нет никаких барьеров** – открытость выборов кандидатов в депутаты Мосгордумы для кандидатов устраняет все барьеры для регистрации кандидатов, устраняет дублиаты с кандидатами, упрощает процесс формирования списков кандидатов и формирование счетов кандидатов, все общественные расходы будут оплачиваться за счет бюджета города Москвы.
- ✓ **В день голосования в день** избирательные участки будут работать круглосуточно и все кандидаты, представители партий, общественных объединений и политических партий смогут прийти и поддержать своего кандидата. Максимально открыты и прозрачны.

**Михаил КУЗОВЛЕВ**  
Председатель Комиссии по выборам в Мосгордуму  
«Общественность Москвы примет активное участие в выборах кандидатов в депутаты. Это сделает выборы открытыми и справедливыми»

**Ирина НАЗАРОВА**  
Глава городского округа «Восточный округ» г. Москва  
«Мы очень надеемся, что «Моя Москва» инициирует с помощью наших избирательных комиссий Москвы открытость предстоящих выборов»

«Выборы кандидатов в депутаты Мосгордумы, которые проводит гражданская инициатива «Моя Москва», – это новые слова в городской политике. Впервые в истории Москвы сами жители города определяют имена тех, кто примет участие в выборах депутатов городской Думы, которые состоятся осенью этого года»

**Михаил БАРЦЕВСКИЙ**  
Председатель городской избирательной комиссии  
«Моя Москва» – это новая инициатива, которая позволит жителям города Москвы напрямую участвовать в выборах кандидатов в депутаты Мосгордумы»

**ПРИДИ И ВЫБЕРИ!**

**МОЙ ВЫБОР**  
**МОЯ МОСКВА**  
ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА

Гражданская инициатива «Моя Москва» – это городская площадка для свободного выбора кандидатов в депутаты Московской городской Думы. Авторы гражданской инициативы «Моя Москва» стали известными горожанами. В ней представлены столичные профсоюзы, общественные объединения и другие организации. Расходы на проведение выборов кандидатов в Мосгордуму финансируются за счет пожертвований москвичей. Нам внести свой вклад, смотрите на сайте [www.Moskva2014.ru](http://www.Moskva2014.ru)

**ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ** тел.: 8 (495) 790-35-88

**С 6 ПО 10 ИЮНЯ РАБОТАЕТ ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ** по любым вопросам проведения голосования.

**МОЙ ВЫБОР**

**8 ИЮНЯ**  
**ВЫБОРЫ**  
КАНДИДАТОВ  
В МОСГОРДУМУ

**ПРИГЛАШЕНИЕ**  
на выборы кандидатов в депутаты Московской городской Думы 8 июня

**Воскресенье**  
**8 июня 2014 года**  
с 8:00 до 22:00

Кандидаты активно размещали наружную рекламу, проводили пикеты, встречи с избирателями и т.д. При этом агитация проходила также в день голосования. Активно сообщалось о попытках принуждения к участию в голосовании работников бюджетных предприятий, массово рассылались SMS-сообщения с адресами ближайших к абоненту участков (что означало, что каким-то образом был получен доступ к персональным данным, включая адрес регистрации, абонентов мобильной связи).



Само голосование проходило 8 июня в формате, максимально напоминающем обычные выборы (хотя самих избирательных участков было существенно меньше, чем на выборах, — 500 вместо примерно 3,3 тыс.), проголосовать мог любой желающий москвич при предъявлении паспорта.

Первоначально было сообщено, что в голосовании приняло участие около 220 тыс. человек (около 3% избирателей города), затем цифру увеличили до 258 тыс. Активность по округам сильно различалась. Руководитель счетной комиссии проекта Михаил Барщевский признал, что оргкомитет «напечатал бюллетени с большим перебором» (750 тыс., 10% от количества избирателей), но при этом заявил, что оргкомитет сочтет «успехом» и явку 2–3%. Мэр Москвы Сергей Собянин заявил, что «мероприятие удалось»<sup>55</sup>. Официально организаторы «Моей Москвы» не обещали победителям проекта никакой поддержки в сборе подписей, вместо этого они заявили, что готовы в каждом из 45 округов разместить по два билборда с изображением победившего кандидата и обклеить 28 тыс. подъездов с информацией о победителях.

55 Бекбулатова Т., Перцев А., Иванов М. Москвичи сыграли в выборы // Коммерсантъ, № 98, 09.06.2014.



Делалось это за счет собранных организаторами средств, а не из избирательных фондов кандидатов — то есть еще до регистрации, таким образом, по их мнению, это не должно было считаться официальной предвыборной агитацией<sup>56</sup>.

Среди победителей оказалось 29 членов «Единой России», из них 16 действующих депутатов Мосгордумы, 6 представителей сферы образования и 7 врачей. В большинстве избирательных округов депутаты — члены «Единой России» конкурировали между собой и с непрофессиональными политиками, которых в ходе кампании активно поддерживала районная пресса (печатные органы муниципальных властей) и которые в ряде случаев победили. В частности, депутат Вячеслав Сивко проиграл гендиректору строительной компании «Пионерстрой Инвест» Олегу Сороке, депутат Игорь Протопопов проиграл директору школы № 2098 Надежде Перфиловой, еще один депутат, Антон Палеев, проиграл самбисту Ренату Лайшеву. В округе № 40 депутат Мосгордумы Александр Милявский выиграл у коллеги по фракции «Единой России» Алексея Рябинына.

Несистемная оппозиция бойкотировала «праймериз», но в качестве эксперимента в них приняли участие кандидат от коалиции оппозиции Мария Гайдар и член Партии прогресса (лидер партии — А. Навальный) Владислав Наганов (оба проиграли). Гайдар баллотировалась в Центральном административном округе, в одном из самых сложных с точки зрения конкуренции округов, она набрала 363 голоса из 2983. Гайдар и член «Единой России», главврач поликлиники № 220 Вера Шастина (получила 908 голосов) проиграли выдвинутому «Гражданской платформой» артисту Леониду Ярмольнику — тот набрал 1091 голос. Два других кандидата «Гражданской платформы» в «праймериз» проиграли. Неожиданной оказалась победа муниципального депутата от «Справедливой России» Ильи Свиридова, выигравшего у руководителя проекта Proboк.net Александра Шумского. Последний вел одну из самых активных предвыборных кампаний, используя лозунг «Вернули Крым — вернем и Москву без пробок» — его фотографию с этим слоганом видели москвичи на билбордах. В результате Шумский набрал 856 голосов, а Свиридов — 1050 из 3540 проголосовавших в округе. Председатель московского отделения партии «Альянс зеленых и социал-демократов» Александр Закондырин почти больше чем на тысячу голосов обошел руководителя окружного исполнительного комитета «Единой России» Сергея Ладочкина. Ранее в его избирательном округе снял кандидатуру депутат Мосгордумы Иван Новицкий<sup>57</sup>. Таким образом, от оппозиции «праймериз» «Моя Москва» выигра-

56 Ульянова Ж., Опалев С., Артемьев А. Почти как выборы: в Москве впервые прошли праймериз в городской парламент // РБК, 08.06.2014 (<http://top.rbc.ru/politics/08/06/2014/929225.shtml>).

57 Ульянова Ж. На праймериз в Москве победили герои публикаций в районных газетах // РБК, 09.06.2014 (<http://top.rbc.ru/politics/09/06/2014/929460.shtml>).

ли трое: шедший от «Справедливой России» муниципальный депутат Илья Свиридов, выдвинутый партией «Гражданская платформа» Леонид Ярмольник и представитель «Альянса зеленых и социал-демократов» Александр Закондырин.

Сама «Единая Россия» в итоге выдвинула на 45 московских округов 32 кандидата, из них 24 — победители «праймериз» «Моя Москва» в этих округах. Одного победителя «праймериз» партия переместила в другой округ, освободив округ № 45 для ректора Высшей школы экономики Ярослава Кузьмина. Среди 7 других кандидатов 4 проиграли «праймериз» в этих же округах, а депутат А. Палеев, проигравший в округе № 35, перемещен в округ № 39. Четыре победителя «праймериз» не стали баллотироваться. Два победителя, представляющие «Справедливую Россию» (Илья Свиридов) и «Гражданскую платформу» (Леонид Ярмольник), выдвинулись от этих партий, руководитель московского отделения партии «Альянс Зеленых и Социал-демократов» Александр Закондырин воспользовался самовыдвижением (но в конечном счете не сдал документы на регистрацию). Показательно, что против них «Единая Россия» все равно выдвинула своих кандидатов (впрочем, достаточно слабых). Также «Единая Россия» выдвинула кандидата против победителя «праймериз» депутата Олега Бочарова, ставшего самовыдвиженцем (впоследствии Бочаров снял свою кандидатуру). При этом Андрея Шибяева, представителя организации инвалидов и ветеранов войны в Афганистане, выдвинула партия «Родина», против него «Единая Россия» кандидата не выдвигала.

Помимо Закондырина и Бочарова, еще 11 победителей «праймериз» пошли по пути самовыдвижения, но один затем отказался от участия в выборах — в этом округе «Единая Россия» выдвинула другого кандидата. Кроме того, еще 7 победителей «праймериз» первоначально стали самовыдвиженцами, но затем были выдвинуты «Единой Россией» и отказались от самовыдвижения.

Перед выборами из 32 кандидатов «Единой России» трое добровольно были после регистрации, фактически освободив данные избирательные округа кандидатам иных партий. Сняли свои кандидатуры Сергей Ладочкин (округ № 8), Кирилл Миронов (округ № 37), Александр Бекин (округ № 44). В округе № 11 сняла кандидатуру самовыдвиженец Татьяна Барсукова, победитель «праймериз» «Моя Москва».

**Таким образом, можно констатировать, что в Москве помимо официального «списка партии» существовал неофициальный и негласный «список администрации», который со «списком партии» совпадал не полностью. Подобный «список администрации» или «партия администрации», на базе «Моей Москвы» выступал скорее как региональный политический блок или региональная политическая партия, представляющая собой набор поддерживаемых властью кандидатов, которые при этом формально могут принадлежать к разным партиям.**

Большую часть этого «списка» экспертам удалось вычислить еще в марте 2014 года по публикациям в бесплатных районных газетах<sup>58</sup> — до начала «праймериз» и даже до официального появления схемы одномандатных округов. При этом в ряде округов (в первую очередь это несколько округов центра и севера Москвы, устойчиво оказывающих наибольшую поддержку оппозиции) «список администрации» допускал некоторую вариативность — в соответствии с негласными договоренностями мэрии с лояльными к ней партиями («Справедливая Россия», «Гражданская платформа», «Родина» и, возможно, КПРФ) администрация в этих округах была готова допустить победу «согласованных» представителей условной оппозиции. Подобная тактика (но в большем масштабе) применялась еще лужковской администрацией в 1997 и 2001 годах.

Что касается самой «Единой России», в большинстве случаев ее «праймериз» на выборах региональных парламентов проводились согласно «Положению о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ», утвержденному решением Президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 16.06.2011, с изменениями и дополнениями от 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014<sup>59</sup>. Согласно данному Положению, «предварительное внутрипартийное голосование является обязательной уставной формой внутрипартийной деятельности Партии и не входит в сферу регулирования законодательства РФ о выборах», а также не является процедурой выдвижения кандидатов (кандидатов выдвигают партийные конференции). То есть партия формально и фактически не обязана учитывать итоги «праймериз» при выдвижении кандидатов. Порядок проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур на выборах органов местного самоуправления устанавливается соответствующими положениями, утверждаемыми Региональными политсоветами партии (которые в основном копируют нормы федерального положения). В каждом регионе данное внутрипартийное голосование может проводиться по одной из следующих моделей, утверждаемой не позднее 60 дней до назначения выборов:

- модель № 1 — в голосовании могут принимать участие все граждане РФ, обладающие активным избирательным правом на данных выборах;
- модель № 2 — в голосовании могут принимать участие граждане, зарегистрированные в качестве выборщиков в соответствующих структурных подразделениях Партии;
- модель № 3 — в голосовании могут принимать участие граждане из чис-

58 <http://echo.msk.ru/blog/igraal/1278908-echo/>

59 <http://er.ru/news/112465/>

ла членов Партии, членов и участников иных организаций (имеется ввиду ОНФ/НФР), утвержденные оргкомитетом в качестве выборщиков.

- модель №4 — в голосовании могут принимать только члены партии, утвержденные региональным политсоветом в качестве выборщиков.

При проведении голосования по моделям № 1, № 2 и № 3 политсовет принимает решение о формировании оргкомитета, определяя его количественный и персональный состав. Правом предложения кандидатур для голосования обладают:

- общественные объединения, за исключением политических партий;
- граждане Российской Федерации — в порядке самовыдвижения (при этом они не должны являться членами иных партий и их выдвижение должно быть поддержано не менее чем 10 членами Партии, состоящими на учете в соответствующем региональном отделении Партии);
- иные субъекты — по решению уполномоченного органа.

Предложения по кандидатурам вносятся в уполномоченный орган вместе с заявлением-анкетой установленного образца и подписями членов партии (для самовыдвиженцев). Срок предложения кандидатур не может составлять менее 24 дней с даты начала процедуры предварительного голосования. Затем уполномоченный орган обобщает представленные предложения и утверждает список кандидатов, который выносится на процедуру голосования. Регламент, определяющий порядок формирования, количество и полномочия счетных комиссий, порядок проведения и график встреч кандидатов, информационного сопровождения и т.д. утверждается уполномоченным органом. Голосование является тайным, каждый бюллетень должен заверяться подписью одного из членов счетной комиссии и печатью соответствующего регионального отделения партии. Само голосование по кандидатам является рейтинговым, и порядок голосования определяется уполномоченным органом. Региональный политсовет оформляет итоговый список кандидатов и вносит его на рассмотрение Президиума Генерального совета Партии для согласования.

Аналогичный порядок утвержден для выборов губернаторов (утвержден решением Президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 08.06.2012, с изменениями и дополнениями от 21.06.2012, 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014, 30.04.2014). При этом в нем отдельно указано, что в список кандидатов внутрипартийного голосования должно быть включено не менее четырех кандидатур, и каждый выборщик вправе отдать свой голос в поддержку не более чем за трех из общего числа кандидатур, внесенных в бюллетень<sup>60</sup>.

Так, 18 мая в Брянской области проводилось предварительное голосование за кандидатов от ЕР—ОНФ. Участие в «праймериз» мог принять практически любой желающий (не обязательно член партии или движения). В отделении «Единой России» даже увеличивали срок принятия заявлений для участия в

60 <http://er.ru/news/116351/>

«праймериз» (он закончился 30 марта). Яркие баннеры приглашали жителей Брянска на участки. В результате на 60 мест в Брянской областной Думе было 308 участников «праймериз», на 32 места в Брянском горсовете — 189 участников, а в предварительных выборах в органы местного самоуправления изъявили желание участвовать более 6 тыс. кандидатов на 3100 мест. Предварительные выборы проходили в пределах границ существующих участков. Всего в области 1118 избирательных участков, из них в день проведения предварительного голосования были открыты 852 участка. Каждый избиратель мог выбрать одну или несколько фамилий из предложенного списка. По сообщению, из 308 кандидатов в облдуму 233 являлись членами «Единой России», своих представителей выдвинули почти три десятка общественных организаций; 29 кандидатов являлись действующими депутатами областной Думы. В отношении выборов гордумы одним источником сообщалось, что из 189 претендентов в Брянский горсовет 106 — члены партии, 83 — беспартийные; 16 человек являлись действующими депутатами Брянского городского Совета<sup>61</sup>. По другим данным, участвовало 205 человек, из них 112 членов Партии, 15 действующих депутатов.

При этом в регионе данное мероприятие подавалось как «первый этап выборов». Список кандидатов и итоги «праймериз» были опубликованы на сайте <http://твойвыборбрянск.рф/>. 19 мая было объявлено, что всего в голосовании приняли участие более 115 тыс. жителей области (11,2% от числа избирателей). Сообщено, что за действующего губернатора Николая Денина 18 мая отдали свои голоса 75,2% от числа принявших участие в голосовании, за председателя областной Думы Владимира Гайдукова — 35,5%, за секретаря политсовета регионального отделения, председателя комитета областной Думы Юрия Гапеенко — 33,9%. С большим перевесом губернатор лидировал и по итогам предварительных выборов в Брянский горсовет. В тройке лидеров рейтингового голосования также четырехкратный чемпион мира по спортивному самбо Виталий Минаков и доверенное лицо Президента РФ, руководитель регионального отделения ОНФ Лариса Третьякова. Результаты «праймериз» вызвали неоднозначную оценку — от восторженно-пропагандистской на официальных ресурсах до иронично-критической, как, например, на сайте <http://www.bragazeta.ru/>, где предварительное голосование было названо «потешными выборами».

На выборах гордумы Иркутска «Единая Россия» (в ее фракции было 32 из 35 депутатов действовавшего состава гордумы) также провела «праймериз» по так называемой первой модели — когда в партийных выборах могут принять участие все желающие, а не только члены партии. Подобная схема уже была опробована в 2013 году на выборах депутатов Иркутского Законодательного Собрания: тогда жителям области было предложено «самим сформировать»

61 <http://gorodbryansk.info/2014/05/primaries-2/>

ведущую общерегиональную пятерку партии (хотя при этом пятерка победителей прошлогодних «праймериз» была известна всем еще за месяц до дня голосования). Однако на этот раз результаты оказались не такими прогнозируемыми и далеко не во всем совпали с ожиданиями и экспертными оценками.

Лидер Иркутского регионального отделения «Единой России» Сергей Брилка сообщил, что в голосовании приняли участие 10 527 выборщиков, явка — 2,34% от общего количества избирателей. 55,9% победителей — действующие депутаты Думы (кандидатуры выставили 26 из 33 депутатов). Выборы признаны состоявшимися во всех округах, за исключением двадцать второго. Оттуда, по словам Сергея Брилки, поступали неоднократные жалобы. В этом округе баллотировалось шесть человек, включая известного в городе чиновника, в то время — заместителя директора фонда «Иркутская слобода» Николая Хиценко и действующего депутата Думы, директора ООО «Связьгражданстрой» Сергея Ефременко. Как заявил журналистам Сергей Брилка, организаторы предварительных выборов получили восемь жалоб на то, что один из кандидатов по данному округу занимался подкупом избирателей. Лидер иркутских единороссов сообщил, что региональное отделение располагает свидетельствами о причастности к подкупу избирателей предпринимателя Октя Мамедова, который возглавлял первичную партийную организацию<sup>62</sup>. По итогам «праймериз» победителями оказались несколько представителей политических династий: Дмитрий Красноштанов, сын депутата Законодательного Собрания Алексея Красноштанова; Евгений Выговский, сын директора института образовательных технологий ИГЛУ Леонида Выговского; Александр Якубовский, сын экс-мэра Иркутска Владимира Якубовского. Бывший секретарь регионального отделения «Единой России» Александр Битаров (строительная компания «Новый город»), являясь депутатом Законодательного Собрания от «Гражданской платформы», сумел, по мнению экспертов, обеспечить победу в «праймериз» по крайней мере трём аффилированным с ним людям — начальнику отдела кадров «Нового города» Елене Черкасовой, начальнику отдела по работе с недвижимостью «Нового города» Дмитрию Ружникову и руководителю Благотворительного фонда Александра Битарова Александру Квасову. Победителем в округе стал также Василий Донских, директор хоккейного клуба «Байкал-Энергия», официальный сторонник партии «Гражданская платформа». Ранее, в интервью агентству «Альтаир» от 5 августа 2013 года В. Донских сказал: «Единая Россия» — партия закостенелая, в ней нет внутреннего развития. Это моё убеждение. Это партия, обслуживающая интересы чиновников, а я не чиновник и себя в ней просто не вижу». На выборах в Законодательное Собрание Донских шёл от партии «Гражданская платформа», по итогам оказался третьим<sup>63</sup>.

62 <http://i38.ru/kommentariy-politika/edinaya-rossiya-oglasila-spisok-pobediteley-vnutripartiy-nich-praymeriz-kotorich-namerena-vidvinut-na-viborach-v-dumu-goroda-irkutskaya>

63 <http://www.vsp.ru/politic/2014/06/24/544114>

На «праймериз» на выборах в Совет депутатов Мурманска 18 мая было открыто 26 избирательных участков. Всего в предварительном голосовании приняли участие, по официальным данным, более 33 тыс. выборщиков (13,2% от общего числа избирателей города Мурманска) из 40 тыс., заранее зарегистрированных. 86 кандидатов были распределены в бюллетенях для голосования по 11 избирательным округам. Регистрация проходила в местной муниципальной газете «Вечерний Мурманск». Избирателям предлагалось два бюллетеня: один по своему округу и второй бюллетень со списком из 14 фамилий — это общегородской список, куда вошли Алексей Веллер (глава Мурманска, председатель Совета депутатов города Мурманска), Андрей Сысоев (сити-менеджер Мурманска), депутаты горсовета, руководители коммерческих и бюджетных организаций, представители торгового холдинга «Евророс». Выбор не был ограничен и можно было поставить любое количество отметок за любых кандидатов. Важно отметить, что ряд СМИ распространил информацию о том, что можно прийти и проголосовать несмотря на отсутствие предварительной регистрации, однако на деле это оказалось не так. Объявлено, что глава Мурманска Алексей Веллер набрал 52,3% голосов, глава администрации Мурманска Андрей Сысоев — 45,5% голосов<sup>64</sup>.

5 июня 2014 года «Единая Россия» провела «праймериз» кандидатов на пост губернатора Мурманской области. Предварительные голосования состоялись в 4 городах Мурманской области — Мончегорске, Заполярном, Полярных Зорях и Мурманске. Свои кандидатуры на голосование выставили 6 единороссов — Эдуард Затона, Марина Ковтун, Игорь Чернышенко, Инна Андрусенко, Евгений Никора, Борис Пищулин. По итогам всех внутрипартийных голосований второе место занял Игорь Чернышенко — за него отдали свои голоса 44% выборщиков, в тройку лидеров также вошёл Евгений Никора, у него 32% голосов. Врио губернатора Марина Ковтун набрала 95% голосов. Однако некоторые СМИ назвали процедуру закрытой и неподотчетной<sup>65</sup>.

В Курганской области «праймериз» «Единой России» были объявлены в феврале 2014 года, причем уже через неделю после назначения Алексея Кокорина врио губернатора исполком Курганского регионального отделения «Единой России» заявил, что будет его поддерживать на выборах. Итоги голосования поэтапно публиковались на сайте регионального отделения по каждому району. При внутрипартийном голосовании по кандидатуре губернатора единороссы особо подчеркивали демократичность выдвижения и на финальном этапе в список включили пять кандидатур. Это были врио губернатора Алексей Кокорин, фельдшер Далматовской центральной районной больницы Евгений Волынец, председатель правления Кетовского коммерческого банка, депутат Курганской областной Думы Евгений Кафеев, председатель Курганской регио-

64 <http://www.hibiny.com/news/archive/60884> ;  
<http://vmurmanske.ru/news/1756494>

65 <http://blogger51.com/2014/06/50945>



нальной общественной организации «Новая жизнь», депутат Курганской городской Думы Наталья Семина и инженер ЗАО «Завод Мельмаш» Георгий Шабашов. Однако все они, кроме врио губернатора, были явно техническими кандидатами. Это доказала внеочередная конференция регионального отделения, на которой в список для тайного голосования регполитсоветом были включены, кроме Кокорина, Кафеев и Семина, но они публично агитировали за Кокорина. В результате из 100 делегатов конференции А. Кокорин получил 98 голосов, Е. Кафеев — 2 голоса, а Н. Семина — 0 голосов. Учреждена специально под выборы областная еженедельная газета «Зауралье», ее спецвыпуски тиражом 100 тыс. экземпляров раскладывали по почтовым ящикам домов Кургана. Проведена серия показательных тематических круглых столов по выработке предложений для дальнейшего развития Курганской области. Местным журналистам пресс-служба правительства области настоятельно рекомендовала отметить публикациями 100 дней работы Кокорина в должности врио губернатора.

На «праймериз» в Курганскую гордому первоначальный срок приема заявлений был продлен на месяц, до 25 мая. В итоге всего было подано 111 заявлений на 25 округов Кургана. 9 человек изъявили желание попробовать свои силы сразу в нескольких округах. Среди кандидатов было 49 членов партии, 48 беспартийных и 5 сторонников. Оргкомитетом была предложена единая форма агитационных материалов о проекте «НАРОДНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ "ДОСТОЙНЫЙ ВЫБОР"» с блоком для оформления наказов избирателей. Также была подготовлена информация о кандидатах по единой форме для размещения на информационных стендах. Голосование проходило 31 мая в субботу с 8 до 20 часов на 6 площадках. За каждой площадкой были закреплены избирательные округа. Но результаты этого голосования официально не были опубликованы.

Сложная ситуация складывалась в «Единой России» в Республике Алтай. Организация в регионе включает в себя разные группы интересов, зачастую соперничающие с друг с другом. В частности, из партии в декабре 2013 года вышел известный бизнесмен Вячеслав Кыдатов<sup>66</sup>. Партия проиграла в последние годы ряд местных выборов. Так, в сентябре 2013 года кандидаты от «Единой России» проиграли выборы в Турочакском и Кош-Агачском районах республики. При этом на некоторых выборах (например, главы Турочакского района) партии пришлось выступать в качестве оппозиционной силы, так как региональная власть поддержала других кандидатов. В результате своих постов лишились первый вице-премьер Юрий Антарадонов и министр труда Геннадий Сумин. 28 апреля СМИ сообщили, что в отставку отправили курирующего бизнес заместителя министра туризма и предпринимательства Республики Алтай Анатолия Тодошева. Писали, что в ходе бесед с жителями республики замми-

66 <http://www.gorno-altaisk.info/news/18522>



нистра предсказывал всей властной верхушке региона скорый политический крах<sup>67</sup>.

Возникали проблемы и с проведением «праймериз». Из-за большой отдаленности районов республики голосование было разделено по времени. Сами единороссы заявляли о максимальной открытости своего голосования («*Наш регион оказался единственным в Сибири, где применяется открытая модель внутрипартийного голосования, а в масштабах всей страны таких регионов, как наш, не более 10%, и в этом смысле Республика Алтай выступает в качестве первопроходца*», — сказал спикер Госсовета Иван Белеков в интервью «Новостям Горного Алтая»). Кампания по отбору кандидатов в депутаты Госсовета Республики Алтай от «Единой России» стартовала 17 марта, и до 9 апреля принимались предложения по кандидатурам. На каждый избирательный округ выдвинулось в среднем 8–10 кандидатов. Всего было зарегистрировано около 190 человек, при этом 59 из них — беспартийные. Кандидаты были разделены на 20 групп в соответствии с количеством избирательных округов, плюс единый общереспубликанский список кандидатов от «Единой России».

Несмотря на декларируемую открытость, процедуру голосования сопровождали скандалы. Из Турочакского района бюллетени для подсчета были увезены в Горно-Алтайск<sup>68</sup>. О нарушениях в ходе проведения «праймериз» заявляли также сами единороссы<sup>69</sup>. Как сообщил ИА «Банкфакс» один из участников «праймериз», учитель Усть-Коксинской школы Валентин Каньшин, причиной разбирательства мог стать инцидент с подкупом избирателей бутылками водки. Кроме того, по его словам, «праймериз» в Усть-Коксинском районе прошли на день раньше запланированного срока, что также можно считать нарушением. Фамилия кандидата, подкупавшего избирателей, неизвестна<sup>70</sup>.

В Республике Марий Эл «Единая Россия» провела «праймериз» под лозунгом «Обновление». Список участников включал 149 кандидатур потенциальных одномандатников на 26 мест. ОНФ был представлен двумя сопредседателями регионального отделения. Особенностью стало участие главы республики Леонида Маркелова в одном из округов в качестве потенциального кандидата по округу. Партийный сайт сообщил об участии в «праймериз» 57 579 человек.

В Татарстане «праймериз» регионального отделения «Единой России» по выборам Госсовета прошли в апреле на 18 площадках. На каждой площадке кандидаты выступали перед примерно 200 выборщиками. Голосование было тайным. Всего в процедуре были задействованы 3 600 человек. Первоначально было заявлено 157 участников, в ходе «праймериз» снялись два кандидата. Как сообщил в ходе пресс-конференции лидер татарстанских единороссов,

67 <http://www.bankfax.ru/news/92580/>

68 <http://www.listock.ru/36441>

69 <http://www.gorno-altaisk.info/news/29763>

70 <http://www.bankfax.ru/news/92803/>

все 155 человек, принявших участие в «праймериз», вошли в итоговый список, отправленный на процедуру согласования в Москве. Из этих 155 человек — 43 действующих депутата Госсовета Татарстана<sup>71</sup>.

В Республике Коми выбор кандидатов в главы от «Единой России» был внутренним, количество голосов определялось тайным голосованием, итоги были опубликованы как на сайте партии, так и в других СМИ. По итогам тайного голосования результаты распределились следующим образом: Вячеслав Гайзер — 59 голосов, Надежда Быковская — 3 голоса, Владимир Торлопов — 4 голоса<sup>72</sup>.

В Санкт-Петербурге «праймериз» по выборам губернатора были проведены 16 июня 2014 года. Использовалась модель № 4 (голосование членов партии, утвержденных в качестве выборщиков). В качестве выборщиков было зарегистрировано 333 человека, по 3 представителя от каждого местного (муниципального) отделения «Единой России». Голосование прошло без конфликтов и скандалов. Некоторые кандидаты открыто призывали голосовать за Г. Полтавченко. В «праймериз» участвовали 6 кандидатов, в итоговую список попали трое: Г. Полтавченко, президент Санкт-Петербургской ТПП В. Катенев и депутат Законодательного Собрания С. Нестерова. 17 июня на конференции регионального отделения кандидатом на пост губернатора был выбран Г. Полтавченко.

В Псковской области были созданы три площадки на «праймериз» по выборам губернатора. По результатам тайного голосования свои голоса за действующего губернатора А. Турчака отдали 498 из 567 выборщиков. В общей сложности за три этапа Андрей Турчак набрал 1425 голосов. На втором месте по итогам трех туров оказалась депутат Псковского областного Собрания, управляющий псковским отделением Пенсионного фонда РФ Елена Бибикина — 475, на третьем — депутат областного Собрания, председатель областного Совета профсоюзов Ульяна Михайлова. За нее проголосовали 393 выборщика.

Сколько-нибудь заметная предварительная подготовка к выборам Волгоградской областной Думы велась исключительно партией «Единая Россия». Так, 1 июня были проведены «праймериз», результаты которых были ожидаемы: по всем округам были подтверждены планируемые кандидаты. Сами «праймериз» прошли тихо и без каких-либо скандалов, хотя зафиксировано, что избиратели на «праймериз» привозились на автобусах централизованно с четкой установкой, за кого голосовать. Транслировалась тенденция к обновлению, однако по заявленному списку кандидатов полного обновления не произошло.

71 Фарид Мухаметшин прогонзирует серьезное обновление парламента РТ // Официальный сайт регионального отделения партии «Единая Россия» в Республике Татарстан, 30.05.2014 (<http://tatarstan.er.ru/news/2014/5/30/farid-muhametshin-prognoziruet-sereznoe-obnovlenie-parlamenta-rt/>).

72 <http://komi.er.ru/news/2014/6/13/edinorossy-respubliki-komi-opredelilis-s-kandidatom-na-post-glavy-regiona/>; <http://komionline.ru/news/44999>

**Иные партии повсеместно процесс подбора кандидатов осуществляли преимущественно непублично, никаких голосований с участием беспартийных избирателей ими не проводилось.**

Один из редких примеров публичных согласительных процедур: 7 июня в малом зале Псковской городской Думы прошел расширенный Совет коалиции непарламентских партий для определения возможного единого кандидата на выборах губернатора Псковской области. На данном заседании был подведен итог первого тура непарламентских «праймериз», по итогам которого число претендентов на выдвижение на пост главы региона сократилось до двух человек. Представитель Трудовой партии России Игорь Балабуст не прошел во второй тур. Таким образом, у непарламентской коалиции осталось два кандидата на пост губернатора: член президиума партии «Альянс зеленых и социал-демократов» Алексей Бурнацев и представитель «Правого дела» Василий Краснов. 20 июня в зале заседаний Псковской городской Думы состоялось очередное заседание региональных отделений политических партий, не представленных в местном парламенте, а также руководителей общественных организаций и объединений. В ходе заседания Василий Краснов поддержал кандидатуру Василия Бобалева (экс-координатор регионального ЛДПР, теперь член партии «Правое дело»), таким образом, на голосование было выставлено две кандидатуры — А. Бурнацев и В. Бобалев. В самом начале голосования коллеги А. Бурнацева по коалиции удалились с заседания, а сам Алексей Бурнацев, извинившись за коллег, снял свою кандидатуру с голосования. Итог голосования — 16 членов коалиции (12 партий и 4 общественных объединения) проголосовали за кандидатуру В. Бобалева, 1 член коалиции воздержался, голосов «против» не было. Тем самым В. Бобалев заручился поддержкой членов коалиции<sup>73</sup>.

Подвешенной оказалась подготовка к выборам и предварительный подбор кандидатов в ряде муниципальных образований из-за неопределенности, вызванной дискуссией по поводу формата муниципальной реформы, вокруг которого шла борьба в течение первых месяцев 2014 года.

Так, в Чите партии и потенциальные кандидаты в гордуму занимали выжидательную позицию, связанную с возможной муниципальной реформой. Ряд крупных кампаний были запланированы как партиями, так и отдельными кандидатами на июль–август. Формально «праймериз» «Единой России» прошли 12 июня в Чите. В каждом из 30 избирательных округов было развернуто по одному избирательному участку, где мог проголосовать любой житель.

В Кургане подготовка к выборам нового состава городской думы информационными кампаниями отмечена не была. Единственный пример такой заблаговременной подготовки — популярный сайт независимого депутата Ивана Камшилова [kurganpolit.ru](http://kurganpolit.ru), где он уже два года публикует информацию и

73 <http://dom.pln24.ru/house/bnews/169883.html>

острые материалы, критикующие городские власти, ведет и комментирует форум, имеет общественную приемную, результаты работы которой также размещает на сайте.

В сообщениях из Бурятии отмечено, что из-за изменений в уставе города Улан-Удэ и избирательного законодательства партии оказались фактически выведенными из выборного процесса. Их функция заключается лишь в выдвижении кандидатов по одномандатным округам. Возможно, поэтому партии как организации публично почти не проявляли активности. Наиболее активными выглядели единороссы, которые 8 июня провели «праймериз» кандидатов в горсовет Улан-Удэ. Местными СМИ этот список был назван «список Голкова» (Александр Голков — мэр Улан-Удэ). Показательно, что в этот список вошли двое бывших представителей «Справедливой России» и один бывший член ЛДПР. При этом в действовавшем на начало избирательной кампании составе горсовета Улан-Удэ были 15 членов и сторонников партии «Единая Россия», 4 члена КПРФ, 2 члена «Справедливой России» (помимо ушедших в «Единую Россию»).

Особенности организации и статус местного самоуправления в Санкт-Петербурге обусловили отсутствие большого внимания как со стороны СМИ, так и со стороны рядовых избирателей к муниципальным выборам 2014 года. В Санкт-Петербурге избирались более 1 300 депутатов муниципальных советов в более чем 100 муниципальных образованиях, поэтому выстроить резонансную медийную кампанию и привлечь внимание к проблемам муниципальных выборов было крайне трудно. Оппозиционные силы начали подготовку к муниципальным выборам лишь весной 2014 года, когда несколькими политическими силами было заявлено о создании оппозиционной коалиции на муниципальных выборах. 11 февраля 2014 года представителями партий РПР-ПАРНАС, Партия прогресса, «Гражданская платформа», Партия 5 декабря и Фонда борьбы с коррупцией (СПб) было подписано «Соглашение о совместных действиях на муниципальных выборах»<sup>74</sup>. 21 февраля 2014 года «Справедливая Россия», КПРФ, «Яблоко» также подписали соглашение о совместных действиях на муниципальных выборах. Региональные отделения договорились оказывать взаимную помощь и поддержку в ходе избирательного процесса в работе своих представителей в городской, территориальных, участковых избирательных комиссиях и избирательных комиссиях муниципальных образований. Также партии договорились осуществлять совместный контроль за ходом выборов<sup>75</sup>. При этом из соглашения был убран пункт об отказе от конкуренции друг с другом в округах. «Единая Россия» активизировалась в конце зимы 2014 года, когда было объявлено о подготовке к проведению партийных «праймериз» по первой модели, однако какая-либо агитация и информацион-

74 <http://maximreznik.ru/?p=3929>

75 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/1681>

ная работа на улицах города не велась. На официальном сайте партии отсутствовала информация о встречах выборщиков с кандидатами.

## **2.3. СИТУАЦИЯ С ВЫДВИЖЕНИЕМ КАНДИДАТОВ ОСНОВНЫМИ ПОЛИТИЧЕСКИМИ ПАРТИЯМИ**

### **2.3.1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»**

Партия выдвинула списки и кандидатов на всех возможных выборах, за исключением случаев, когда тот или иной пост или мандат заведомо по планам кураторов внутренней политики соответствующего уровня был запланирован для передачи представителю партии-союзника или кандидату, по той или иной причины идущему в качестве независимого. На выборах губернаторов партия либо выдвигала действующих руководителей, либо поддерживала действующих глав, идущих от других партий или самовыдвижением.

Что касается кандидатов в представительные органы власти, то при сохранении обозначившегося в 2012–2013 годы курса на массовую косвенную агитацию и различные маскировочные технологии (когда вместо рекламы партии пиарят связанные с ней проекты и инициативы, когда ставка делается на социальную рекламу, общее улучшение оценок власти и рекламу деятельности конкретных кандидатов) сохранился и курс на аккумуляцию в составе списков, с одной стороны, ключевых фигур, символизирующих и мобилизующих административный ресурс (сами губернаторы, мэры, руководители крупных предприятий), с другой — делается очевидная ставка на существенное присутствие представителей так называемой бюджетной сферы (образования, здравоохранения, органов социального обеспечения и т.д.), вероятно, призванных мобилизовать связанные с ними неформальные социальные сети в условиях низкой явки. Видно стремление по возможности не раздражать агитацией, одновременно мобилизуя в условиях низкой явки наиболее конформистски настроенные группы избирателей (административно зависимый электорат и бюджетников). При этом данная стратегия формирования списков означает продолжение тактики «предвыборных паровозов», на что, кстати, во многом перестали обращать внимание оппоненты «Единой России» из «системных» (представленных в Госдуме) партий.

Из 11 выборов региональных парламентов по смешанной системе первоначально руководителей регионов не было во главе списков «Единой России» только в двух, но к выборам их не было уже только в одном. Причина парадокса в том, что в Брянской области губернатор Н. Денин был уволен до дня голосования и заменен на одного из лидеров списка депутата Госдумы А. Богомаза. Вероятно, причиной непопадания Н. Денина и врио Главы Республики Алтай А. Бердникова в списки «Единой России» на выборах региональных парламентов стала их низкая популярность.

В **Татарстане** во главе списка «Единой России» в Госсовет оказались Президент республики Рустем Минниханов, председатель Госсовета Фарид Мухаметшин, директор «Гимназии № 102 имени М.С. Устиновой» Московского района города Казани Ирина Бакова, заместитель премьер-министра республики Юрий Камалтынов (он же возглавил избирательный штаб партии в регионе) и вице-спикер Госсовета Римма Ратникова. Всего партию на выборах в Госсовет представляли 56 кандидатов по партсписку и 37 одномандатников. Комментируя разное количество кандидатов в партийном и одномандатном списках, глава политсовета регионального отделения «Единой России» Ф. Мухаметшин сообщил, что партийцы выдвинуты не на все избирательные округа, в остальных 13 округах баллотируются самовыдвиженцы, которые «являются нашими сторонниками»<sup>76</sup>. В уходящем созыве единороссы контролировали более 90% мест республиканского парламента: 76 депутатов состояли во фракции «Единой России», еще 14 членов партии в группе «Татарстан — Новый век». В частности, единороссы не выставили кандидатов в Электротехническом и Боровецком округах Набережных Челнов, где шли действующие депутаты Сергей Рачков (гендиректор ЗАО «Расстал») и Вадим Махеев (основатель сети гипермаркетов «Эссен»). Кроме того, у партийцев не было своего кандидата в Прибрежном округе (включает Верхнеуслонский район республики и часть Кировского района Казани), где выдвинулся глава Казанского отделения РЖД Александр Черемнов, а также в Кукморском округе, где был намерен избираться бывший глава «Вамина», член «Единой России» Вагиз Мингазов, который в июне «в связи с состоянием здоровья» сложил полномочия члена Совета Федерации от Татарстана<sup>77</sup>.

Из действующих депутатов в список единороссов попали только 39 партийцев (на «праймериз» заявлялись 43). Наиболее широко в списках татарстанской «Единой России» по традиции представлены промышленность и крупный бизнес. Из крупных чиновников в списке оказались глава Минмолодежи республики Рафис Бурханов, об уходе которого в депутаты давно ходили упорные слухи. В список ожидаемо вошли представители крупного бизнеса — директор ООО «ТФБ Холдинг» Роберт Мусин, председатель правления ЗАО «Татсоцбанк» Анастасия Колесова, владелица сети «Бахетле» Муслима Латыпова, гендиректор «ПСО Казань» Равиль Зиганшин. Из деятелей науки и культуры — президент Академии наук Республики Татарстан Мякзюм Салахов, директор Казанского русского драмтеатра им. Качалова Александр Славутский. В состав списка по одномандатным округам вошли гендиректор Казанского вертолет-

76 Выдвижение кандидатов по результатам конференции // Официальный сайт регионального отделения партии «Единая Россия» в Республике Татарстан, 05.07.2014 (<http://tatarstan.er.ru/news/2014/7/5/edinaya-rossiya-predstavila-respublikanskij-spisok-kandidatov-na-vyborah-i-partijnuyu-programmu/>).

77 Скрябин И. Кандидатов в депутаты от ЕР попросили не ходить пьяными в самолетах // РБК, 05.07.2014 ([http://rt.rbc.ru/tatarstan\\_topnews/05/07/2014/934723.shtml](http://rt.rbc.ru/tatarstan_topnews/05/07/2014/934723.shtml)).

ного завода Вадим Лигай, гендиректор «Татнефти» Наиль Маганов, председатель совета директоров ООО УК «ТрансТехСервис» Вячеслав Зубарев, татарский поэт, депутат Госсовета республики Разиль Валеев, гендиректор ОАО «Таттелеком» Лутфулла Шафигуллин, советник гендиректора ОАО «СМП-Нефтегаз» Фоат Комаров, глава Госжилфонда при Президенте Республики Татарстан Талгат Абдуллин, гендиректор МУП «Метроэлектротранс» Асфан Галявов, гендиректор ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс» Иван Егоров. В то же время в списках не оказалось других влиятельных бизнесменов — гендиректора группы ТАИФ, фигуранта списка Forbes Альберта Шигабутдинова, его заместителя Владимира Бусыгина, президента Татфондбанка Ильдуса Мингазетдинова, главы «Эдельвейс-групп» Илшата Хайруллина, главы Нацбанка Татарстана Евгения Богачева. Ректор Казанского федерального университета Ильшат Гафуров шел на выборы по Апастовскому округу, где избирался два года назад.

В **Республике Марий Эл** список «Единой России» в Госсобрание возглавили Глава республики Леонид Маркелов, директор Шойбулакской средней школы Медведевского района Светлана Солнцева и проректор по научной работе Марийского госуниверситета Анатолий Леухин.

В **Кабардино-Балкарской Республике** во главе списка партии на выборах Парламента врио Главы республики Юрий Коков, главврач Городской клинической больницы № 2 г. Нальчик Хадис Боттаев, учитель гимназии № 13 г. Нальчик Надежда Киреева, директор гимназии № 4 г. Нальчик Римма Нагоева и председатель Парламента республики Ануар Чеченов. В **Карачаево-Черкесской Республике**: Глава республики Рашид Темрезов, председатель Народного Собрания республики Александр Иванов, председатель комитета Народного Собрания по промышленности, транспорту, строительству, связи и энергетике Крым Казанок. На выборах Верховного Хурала **Республики Тыва** лидеры списка — Председатель Правительства Республики Тыва Шолбан Кара-оол, председатель комитета по развитию малого бизнеса, предпринимательству и торговли Верховного Хурала Ирина Самойленко и министр труда и социальной политики республики Мерген Ооржак.

На выборах Законодательной Думы **Хабаровского края** список возглавили губернатор Вячеслав Шпорт, мэр Хабаровска Александр Соколов и профессор Дальневосточной госакадемии физкультуры Валентина Мешкова. Из 19 членов фракции «Единой России» в Законодательной Думе действовавшего созыва в число выдвинутых попали всего восемь человек, включая нового спикера Виктора Чудова, первого вице-спикера и секретаря регполитсовета «Единой России» Сергея Луговского и главу думского комитета по госстроительству и местному самоуправлению Татьяну Мовчан. Территориальную группу № 1 (южные районы края) возглавил член Совета Федерации Виктор Озеров. Из-за борьбы между отдельными группами краевой элиты результаты «праймериз», проведенных по «открытой модели», были учтены в итоговых списках не полностью. Кандидатами по мажоритарным округам стали 11



победителей «праймериз», 5 человек из занявших вторые места, 1 — третье. Сам секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» С. Луговской, выдвинувшийся по Советско-Гаванскому округу № 11, в окружном отборе не участвовал вообще (хотя и занял третье место с 37,1% голосов в общекраевой части «праймериз»). Территориальные группы списка, границами совпадающие с одномандатными округами, в 5 случаях возглавили победители «праймериз», в 10 — занявшие вторые места, в 2 — третье, в 1 — четвертое. Вместе с тем, не стали ни кандидатами-одномандатниками, ни участниками списка директор Хабаровского центра профподготовки и переподготовки кадров Росавтодора Анатолий Насыров, победивший на «праймериз» по округу № 2, и действующий депутат Думы Иван Федоров, одержавший победу в округе № 12. Не вошли в списки показавшие неплохие результаты президент краевой ассоциации КМНС Любовь Пассар (второе место в округе № 16), глава комитета по законности и соцзащите населения Евгений Сидюркин (третье место в округе № 13), замминистра строительства края Ирина Игонова (третье место в округе № 5). Наконец, формально проходные четвертые места не обеспечили попадания в списки главе комитета по социально-экономическому развитию края Дмитрию Розенкову (округ № 2) и действующему депутату Думы, члену фракции «Справедливая Россия» Михаилу Сорокину (округ № 11)<sup>78</sup>. Значимым событием стало самовыдвижение единомышленника председателя постоянного комитета по бюджету и налогам Законодательной Думы Евгения Исакова против кандидата от «Единой России» начальника экономической службы по Железнодорожному округу администрации г. Хабаровска Ирины Штепы (именно она в итоге была избрана).

Список «Единой России» в **Тульскую областную Думу** возглавили тульский губернатор Владимир Груздев, директор Государственного мемориального и природного заповедника «Музей-усадьба Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» Екатерина Толстая и легендарный гендиректор ОАО НПО «Сплав» Николай Макаровец.

В **Волгоградскую областную Думу** список возглавили врио губернатора Андрей Бочаров, ректор Волгоградского госагроуниверситета Алексей Овчинников и директор Отделенческой клинической больницы на станции Волгоград-1 ОАО РЖД Наталья Семенова. Не было в списке председателя облдумы Владимира Ефимова (он выдвинулся по округу № 12) и его первого заместителя, бывшего спикера Виталия Лихачева (он выдвинут по округу № 11). 13 человек из партсписка являлись действующими депутатами, двое — Станислав Коротков и Александр Потапов — перешли из других партий («Справедливой России» и ЛДПР соответственно). Кроме того, среди кандидатов присутствовал противник предыдущей администрации, гендиректор ООО «СВЖ «ОСТРОВ»

78 Щербakov Д. Вячеслав Шпорт оглянулся на праймериз // Коммерсантъ – Хабаровск, № 106, 24.06.2014.



Александр Осипов (интернет-портал «Высота 102», шел по списку). По округу № 17 шел крупный бизнесмен директор «Лига Сервис» депутат облдумы Руслан Шарифов.

В **Ненецком автономном округе** список в Собрание депутатов возглавили новый врио губернатора Игорь Кошин, глава Заполярного района (в него входит вся территория округа, кроме Нарьян-Мара) Александр Безумов и первый заместитель главы администрации округа Евгений Алексеев.

На выборах депутатов **Брянской областной Думы** первая тройка списка «Единой России» была такая: четырежды чемпион мира по спортивному самбо Виталий Минаков, депутат Госдумы Екатерина Лахова и депутат Госдумы, член Центрального штаба ОНФ Александр Богомаз (назначен перед выборами врио губернатора), что расходится с публиковавшимися ранее итогами «праймериз». На пресс-конференции 19 мая по итогам «праймериз», проходивших 18 мая, было объявлено, что за действовавшего тогда губернатора, члена Высшего Совета партии Николая Денина отдали свои голоса 75,2% от числа принявших участие в голосовании, за председателя областной Думы, члена президиума регионального политсовета партии Владимира Гайдукова — 35,5%, за секретаря регионального отделения партии, председателя комитета областной Думы Юрия Гапенко — 33,9%.

В **Республике Алтай** во главе списка «Единой России» в Госсобрание спикер Госсобрания Иван Белеков, мэр Горно-Алтайска Виктор Облогин и председатель комитета Госсобрания по социальной защите и охране здоровья населения Алена Казанцева.

В **горсовет Мурманска** в список партии вошли 25 кандидатов, среди них лишь 5 кандидатов являлись действующими депутатами, остальные — новые лица. Возглавили список Алексей Веллер (глава города Мурманска), главврач детской поликлиники Татьяна Кусайко и действующий депутат горсовета Ирина Мокерова. Большинству действующих депутатов было предложено идти по двухмандатным округам (по 11 двухмандатным избирательным округам конференция выдвинула 22 кандидата, в числе которых — 18 действующих депутатов). В **горсобрание Элисты** список «Единой России» возглавили спортсмен-инструктор сборной команды края по греко-римской борьбе «Академии борьбы им Д. Миндиашвили» Мингиян Семенов, заместитель руководителя Администрации Главы Республики Калмыкия Бова Городовикова и вокалист БУ «Национальный оркестр Калмыкии» Мерген Ким. В **Собрании представителей Владикавказа** список возглавили заместитель Председателя Комитета Госдумы РФ по физической культуре, спорту и делам молодежи Михаил Хадарцев, зампред Собрания представителей Владикавказа Антон Петров и гендиректор Агропромышленного холдинга «Мастер-Прайм.Березка» Лариса Безузарова. В **гордуму Благовещенска** (одновременно проходили выборы мэра) лидерами списка стали ведущий специалист ГКУ области «Строитель» Юрий Кузнецов, глава муниципального образования г. Благовещенска (спикер Думы) Владимир

Кобелев и руководитель коллектива МОАУДОД «Центр эстетического воспитания детей им. В.В. Белоглазова» Елена Федина. В **горсовет Брянска** список возглавили председатель Брянской областной Думы Владимир Гайдуков, учитель гимназии № 5 Татьяна Мамонова и главный консультант по организации работы в учреждениях здравоохранения муниципальных образований г. Брянска Лариса Третьякова.

На выборах **гордумы Иркутска**, избираемой полностью по мажоритарным округам, кандидаты от «Единой России» были выдвинуты 11 июля. Вопреки итогам «праймериз», в 4 округах из 35 были выдвинуты новые люди. В округе № 2 победитель «праймериз» известный тренер по художественной гимнастике Ольга Буянова написала заявление об отказе участвовать в выборах, ее заменил коммерческий директор ООО «ИКЗ» Михаил Долгих. В округе № 3 «праймериз» выиграл Дмитрий Красноштанов, директор ООО «ИркутскСтрой». Однако на выборы был выдвинут генеральный директор ООО «Ойл-Трейд» Максим Черниговский. В округе № 6 «праймериз» выиграл Григорий Резников, директор девелоперской группы «Время», но на выборы была выдвинута Оксана Пономарева, ведущий инженер отдела запасных частей ОАО РЖД. Наконец, в округе № 22 результаты «праймериз» были признаны недействительными, и на выборы был выдвинут директор МУП Водоканал Сергей Винарский. Депутат гордумы, крупный предприниматель, директор ЗАО «Объединение «Ермак» Олег Геевский еще в мае 2012 года вышел из партии «Единая Россия», объяснив свой демарш назначением беспартийного Сергея Ерошенко на пост губернатора Иркутской области. Теперь он баллотировался от «Справедливой России».

На выборах **городской Думы Братска**, избираемой по смешанной системе, «Единая Россия» выдвинула 27 человек, первым в списке шел бывший мэр Братска (покинул пост в свое время для участия в выборах мэра Иркутска, которые проиграл) зам. губернатора Сергей Серебренников (одновременно он вновь баллотировался в мэры). Далее следовали: управляющий директор по Братской площадке ОАО «Группа ИЛИМ» Владимир Соколовский, директор по литейному производству ОАО «Русал-Братск» Игорь Бобков.

На выборах **горсовета Улан-Удэ** (мажоритарная система) руководство города во главе с мэром Александром Голковым фактически пролоббировало свой список кандидатов, несмотря на несогласие с этим руководства регионального отделения партии. Об этом свидетельствует тот факт, что в список партии вошли бывшие представители «Справедливой России» и ЛДПР, лично поддерживающие Александра Голкова. Благодаря этому список «Единой России» в СМИ получил название «список Голкова». Часть кандидатов имеют неоднозначную репутацию, в частности, действующий депутат, бывший член ЛДПР Алексей Шуляк. Местный ОНФ (в 2013 году в регионе существовали напряженные отношения руководства регионального ОНФ и региональной власти) фактически устранился от данных выборов.

На выборах **городской Думы Тулы** в перечне кандидатов по округам оказалось только 7 депутатов прежнего созыва городской Думы, из них трое избирались в прошлый состав от других партий (С. Филатов от РОДП «ЯБЛОКО», Д. Жеребцов и И. Филатов от «Справедливой России»). Помимо подавшего в отставку главы города А. Прокопука, не оказалось в списке и его заместителей<sup>79</sup>. В список вошли экс-мэр Новомосковска Елена Козина, певец Вячеслав Сладков и уволенная после громкого скандала экс-чиновница Наталья Суханова. Тем временем против бывшего главы города А. Прокопука возбуждено уголовное дело.

25 июля определился окончательный список кандидатов в **Курганскую городскую Думу**. Из 25 кандидатов 12 были депутатами прежнего состава. Главным сюрпризом стало отсутствие в списке кандидатов главы Кургана Павла Коженикова и появление в нем сити-менеджера Александра Якушева и его первого заместителя Сергея Руденко<sup>80</sup>. Наталья Пальшина, ранее избиравшаяся от «Единой России» по округу № 1, в этот раз решила пойти самовыдвиженцем по округу № 23, и по этому же округу от партии власти выдвинулся замглавы администрации Сергей Руденко. Однако неожиданно для некоторых 25 июля Пальшина сняла свою кандидатуру, но через пару дней она опять подала документы в избирком<sup>81</sup>. В итоге в этом округе был избран С. Руденко.

По мажоритарным округам «Единая Россия» выдвинула кандидатов на все мандаты во всех 19 региональных центрах и в 7 регионах из 10. Исключения — Республика Алтай (на 20 мандатов 19 кандидатов), Республика Татарстан (на 50 мандатов 37 кандидатов) и Москва (на 45 мандатов 32 кандидата). Правда, затем некоторое количество кандидатов выбыло (9 кандидатов в Туле, по 3 в Москве и Иркутске, 2 в Мурманске, по одному в Республике Татарстан, Брянске, Вологде, Кургане, Южно-Сахалинске, Нарьян-Маре и Салехарде).

Таким образом, даже при стремлении «прятать» своих кандидатов под маской «независимых» и частичном расхождении «административных» и «партийных» списков большинство провластных кандидатов все равно баллотировались от «Единой России», что, как представляется, связано с чрезмерностью правил регистрации даже для многих официальных кандидатов, если выдвигаются способом, не предоставляющим льготы при регистрации. В таком случае дистанцирование от бренда выдвинувшей кандидата партии при наличии та-

79 <http://www.tulapressa.ru/2014/07/edinaya-rossii-peretryaxnula-sostav-kandidatov-v-gordumu-tam-net-eks-mera-tuly-no-est-eks-mer-novomoskovska/>

80 Рокировка с перспективой: единороссы Кургана меняют кадры в руководстве города // РИА ФедералПресс, 25.07.2014 (<http://fedpress.ru/news/elections/reviews/1406297874-rokirovka-s-perspektivoi-edinorossy-kurgana-menyayut-kadry-v-rukovodstve-goroda>).

81 Борисова Н. И снова здравствуйте! В Думу Кургана прорываются партийцы и одна известная дама // РИА Ura.ru, 30.07.2014 (<http://ura.ru/content/kurgan/30-07-2014/news/1052186442.html>).

кого желания достигалось за счет специфики агитации (косвенная агитация и маскировочные технологии).

На **муниципальных выборах в Санкт-Петербурге** выдвижение формально проводилось с учетом результатов «праймериз». Общее количество выборщиков, принявших участие в предварительном голосовании — 30 000 человек. Количество участвовавших в «праймериз» кандидатов — 1 962 человека. Количество выдвинутых партией кандидатов — 1 505 в 106 муниципальных образованиях. 900 действующих депутатов получили поддержку и только 44, согласно официальной информации, было отказано в таковой, однако по информации СМИ, в результате внутрипартийных конфликтов многие действующие депутаты не попали в списки «праймериз» (*«Однако немало среди них и людей, в силу различных интриг, конфликтов и ссор не попавших в списки «Единой России» и, как следствие, обиженных на нее. Практически во всех советах есть хотя бы 2–3 депутата, не попавших в списки партии власти<sup>82</sup>»*).

Громких скандалов, связанных с подготовкой и проведением «праймериз», не было. Можно отметить только два информационных повода: перенос даты проведения «праймериз» с 10 на 30 июня и информацию о том, что по итогам «праймериз» «Единая Россия» выдвинет 1 488 (!) кандидатов в депутаты (позже это число было исправлено). По информации СМИ, формирование списков кандидатов происходило при непосредственном участии действующих и бывших депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, глав муниципальных образований. После проведения «праймериз» появилась информация, что:

- в списки кандидатов были внесены люди, не участвовавшие в «праймериз» (*«“Фонтанке” удалось получить фотокопии нескольких страниц пресловутого бюллетеня. В результате анализа списков утвержденных съездом кандидатов по двум муниципальным образованиям в обоих обнаружилось кандидаты, не фигурировавшие в списке участников праймериз. Так, в МО № 54 в список единороссов попал действующий депутат муниципального совета Олег Куценко. В перечне участников праймериз “Единой России”, который висел на сайте партии еще накануне праймериз, но позже исчез, Куценко не значится<sup>83</sup>»*);
- списки кандидатов в депутаты были подменены перед «праймериз» (*«В Большой Охте перед предварительным партийным голосованием изменили список кандидатов в муниципальные депутаты от «Единой России». Об этом ЗАКС.Ру рассказал председатель совета МО Большая Охта Николай Паялин, со ссылкой на данные ГАС Выборы и первоначальный список кандидатов. Из итогового списка кандидатов исчезли трое действующих депутатов Полюстрово — исключили Александра Кутуева, Лари-*

82 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2426>

83 <http://www.fontanka.ru/2014/07/02/107/>

су Новикову и Марину Николаеву. Как выяснил Паялин, перед праймериз данные кандидатуры были удалены из списка. Вместо них там появились Илья Максимов, Равза Дубошина, Сергей Федоренко, ранее они не занимались политической деятельностью на территории муниципалитета<sup>84</sup>);

- некоторые известные политики проиграли «праймериз» в результате внутривнутрипартийных конфликтов («Главе МО Поселок Стрельна Сергею Крюкову и его заместителю Нине Симоновой не хватило по одному голосу, чтобы стать кандидатами в муниципальные депутаты от партии «Единая Россия». Эти двое, как и ожидалось, пали жертвой интриг, поскольку вмешались в планы администрации Петродворцового района и захотели управлять Стрельной. По крайней мере, на такой трактовке настаивают их муниципальные оппоненты<sup>85</sup>»).

### 2.3.2. КПРФ

Партия традиционно опирается на наиболее развитую сеть региональных и местных организаций, в то же время явно испытывает проблемы как с оттоком потенциальных кандидатов в новые партийные проекты (ранее в условиях «малопартийной системы» для многих КПРФ с ее наибольшим, по сравнению с иными партиями, электоральным ядром была наиболее привлекательным вариантом выдвижения), так и с активностью спойлеров, пытающихся отнять часть голосов на сходстве с названием партии (КПСС, Коммунистическая партия «Коммунисты России») в борьбе за голоса традиционно чутких к левой риторике избирателей. Сотрудничество с властью в одних регионах (Орловская область, в 2013 году — Смоленская область) сопровождается жесткой борьбой власти с партией в других (Волгоградская область, Республика Алтай, Республика Марий Эл).

В Орловской области фаворитом, поддерживаемым в том числе «Единой Россией», являлся кандидат КПРФ, врио губернатора области В. Потомский. Партия не выдвигала кандидата в губернаторы Волгоградской области, где расследуется дело против депутата Госдумы Н. Паршина, который ранее считался основным конкурентом врио губернатора А. Бочарова. Также партия не выдвигала кандидата в губернаторы Новосибирской области, где лидер областной организации КПРФ А. Локоть недавно был избран мэром Новосибирска, и, очевидно, в таких условиях не мог заявить об участии в выборах губернатора и о готовности оставить руководство городом. Еще один потенциальный кандидат в губернаторы Новосибирской области, Н. Харитонов, отказался участвовать в выборах. Не было кандидата КПРФ на выборах губернатора Оренбургской области, где партия поддерживала депутата Госдумы от ЛДПР

84 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2654>

85 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2645>

С. Катасонова, которого сама ЛДПР отозвала. Отказалась партия от выдвижения кандидата в губернаторы Ненецкого АО (исторический лидер организации в регионе бывший мэр Нарьян-Мара Леонид Саблин скончался 30 сентября 2012 года, членом КПРФ является нынешний мэр Нарьян-Мара Т. Федорова — возможно, существуют некие внутриэлитные договоренности). Отказы получили кандидаты партии в Липецкой и Нижегородской областях, выбыл кандидат партии в Тюменской области.

Во всех остальных регионах партия выдвигала кандидатов в губернаторы, обычно депутатов Госдумы или региональных парламентов, из которых наиболее сильными выглядели позиции В. Ромашкина (Республика Алтай, вел скоординированную кампанию с другим кандидатом в Главы Республики Алтай, В. Петровым), В. Сергиенко (Красноярский край), К. Ашифина (Воронежская область), С. Мамаева (Кировская область), С. Юрченко (Алтайский край), В. Гришукова (Приморский край), М. Антропова (Мурманская область). Предполагалось, что большинство кандидатов партии займут на выборах вторые места.

26 апреля в Алтайском крае стало известно о разногласиях регионального и центрального комитетов КПРФ по поводу кандидатуры на губернаторских выборах. ЦК КПРФ предложил выдвинуть кандидатом в губернаторы Алтайского края Андрея Нагайцева — замглавы подмосковного Солнечногорска, ранее (в 2010 году) баллотировавшегося в мэры второго по величине города Алтайского края Бийска (тогда для победы ему не хватило меньше сотни голосов<sup>86</sup>), а в 2013 году некоторое время проработавшего вице-мэром Бийска. Однако крайком КПРФ выпустил заявление, что «обсудив партийные и деловые качества Нагайцева», бюро решило рекомендовать кандидатуру первого секретаря крайкома, депутата Госдумы С. Юрченко. Ранее за выдвижение Юрченко высказались организации КПРФ Барнаула, Рубцовска, Бийска, Волчихи, Новоалтайска и ряд других<sup>87</sup>. Окончательное решение было принято 21 июня. При этом на конференции было заявлено, что в реальности кандидатура Нагайцева ни разу не рассматривалась в качестве кандидата ни на одном из уровней.

Из прошедших в сентябре выборов законодательных собраний наилучшие шансы партия имела в Республике Алтай, Брянской и Волгоградской областях.

В то же время со скандалом произошло формирование списка КПРФ на выборах в **Волгоградскую облдуму**, где объектом уголовного преследования стал первый секретарь обкома депутат Госдумы Н. Паршин. В результате несмотря на то, что волгоградское отделение КПРФ долгий период было достаточно весомо в политической жизни региона, на этих выборах список кандидатов во многом состоял из малознакомых избирателю лиц, причем большая часть списка дублировалась по одномандатным округам. Четверо действующи

86 <http://www.bankfax.ru/news/87738/>

87 <http://www.bankfax.ru/news/92586/>

щих областных депутатов — Вера Хламова, Тамара Головачева, Анатолий Галичкин и Михаил Гузев — были выдвинуты сразу и по одному, и по одномандатным округам. Из фракции КПРФ в облдуме выдвинутым только по одномандатному округу являлся Михаил Таранцов. Остальные выдвинутые — абсолютно новые лица. Кроме того, скандал на конференции возник с лидерами списка: ЦК партии настоял на включении в этот перечень депутата Госдумы Николая Арефьева, секретаря Волгоградского обкома КПРФ Алексея Бурова и депутата Волгоградской городской думы Евгения Шаманаева<sup>88</sup>.

В **Брянскую областную Думу** был выдвинут список, возглавляемый первым секретарем обкома, лидером фракции КПРФ в облдуме и бывшим спикером облдумы Сергеем Понасовым и включающий 130 кандидатов. В списке достаточно много местных активистов КПРФ, исключение составлял № 2 в общей части списка С. Крылов (временно неработающий из Санкт-Петербурга — города, откуда был кандидат от КПРФ на последних губернаторских выборах Потомский, ставший врио губернатора Орловской области). Среди кандидатов — Владимир Мельников, главный редактор газеты «Брянский рабочий», Елена Ярославская, зам. гендиректора РЕН-ТВ-Брянск, Сергей Антошин, охранник бывшего губернатора Юрия Лодкина, начальник информационно-аналитического управления в его администрации, осужденный к лишению свободы в 2002 году по ч. 1 ст. 283 УК РФ.

В последние годы слабой была активность КПРФ в **Тульской области**. 12 июля коммунисты выдвинули список во главе с депутатом облдумы Юрием Моисеевым, депутатом облдумы Алексеем Лебедевым (братом депутата Госдумы Олега Лебедева), а также многолетним замом главы администрации Тулы (1998–2013 годы) Ириной Матыженковой. В выдвинутом партией перечне кандидатов по одномандатным округам не было известных лиц, за исключением депутата областной Думы Владимира Константинова.

На выборах **Госсвета Татарстана**, где партия пережила несколько расколов, первоначально выдвинутый список из 34 кандидатов впоследствии уменьшился до 30, из которых один беспартийный с порядковым номером 23. Еще трое были сняты с одномандатных округов. Возглавили список первый секретарь рескома Хафиз Миргалимов, член ЦК КПРФ, работник центрального аппарата партии Артем Прокофьев и замдиректора ООО «Фирма «Агрострой-пласт» Александр Комисаров.

Накануне выборов в татарстанском отделении КПРФ вновь обострились внутривнутрипартийные противоречия. Из предварительного партийного списка перед конференцией было вычеркнуто семь кандидатов. Кроме того, руководство рескома отказалось выдвигать действующего депутата Госсвета Татарстана Рафаила Нурутдинова на новый срок по Комсомольскому округу, по которому он был утвержден на партийной конференции; ему предложили дру-

88 <http://v102.ru/election/45392.html>



гой округ Набережных Челнов — Центральный. По одной из версий, такая перестановка могла быть результатом договоренностей между компартией и властями региона. Рафаил Нурутдинов предложение рескома КПРФ не принял и выдвинулся по Комсомольскому округу № 17 без поддержки партии как самовыдвиженец. В числе вычеркнутых оказались руководители трех райкомов КПРФ (Евгений Андреев, Виктор Владимиров, Сагит Мансуров), действующий депутат Казанской гордумы Ильгизяр Валеев и директор Центра социального обслуживания «Шафкатъ» в Сармановском районе Хамза Фарукшин. Глава избирательного штаба КПРФ в Татарстане Артем Прокофьев сообщил «Коммерсанту», что кандидаты в большинстве случаев выбыли из-за «проблем по сбору документов»: *«Конференция делегировала бюро возможность изменять округа, исключать из списка. Мы воспользовались полномочиями»*. Таким образом, в партсписке коммунистов осталось 30 человек, в округах — 38. Опрошенные «Ъ» экс-кандидаты выразили недоумение в связи с решением рескома. *«Документы у меня в порядке. Причины исключения мне неизвестны. Официального уведомления об этом я не получал»*, — заявил первый секретарь Московского райкома Евгений Андреев, который шел 14-м номером по партсписку. Он полагает, что был исключен из списка за «жесткую позицию» по поводу появления в перечне кандидатов от КПРФ членов Общероссийского народного фронта (ОНФ). Пятое и шестое место в списке КПРФ получили профессор Фадбир Сафин и ранее состоявший в ЛДПР предприниматель Николай Атласов, которые год назад были избраны в татарстанский штаб движения Владимира Путина. Позже они заявили, что «приостановили работу» в ОНФ<sup>89</sup>. Депутат Госсовета от КПРФ Альберт Бикмуллин на этих выборах решил идти от Партии Ветеранов России.

На выборах **Законодательной Думы Хабаровского края** неожиданностью стал отказ баллотироваться со стороны одного из членов фракции КПРФ в Думе края Леонида Голуба. Таким образом, список возглавили первый секретарь крайкома Александр Громов (бывший депутат Думы края), депутаты Думы края секретарь крайкома Виктор Постников и секретарь Комсомольского-на-Амуре горкома Вадим Воеводин. Крайизбирком исключил из общекраевого списка КПРФ почти четверть кандидатов — 25 человек из 81. Это был самый большой «процент брака» при сдаче документов в крае. В этот «черный список» попали, в частности, профессор, доктор философских наук Рудольф Лившиц и экс-тренер футбольной команды СКА (Хабаровск), кандидат в депутаты Госдумы от КПРФ на выборах 2011 года Владимир Бычек. Ранее по одномандатному округу был исключен из списка кандидат в члены ЦК КПРФ (депутат краевой Думы первого и второго созывов) Петр Переvezенцев. Он остался лишь в региональной группе Кировского округа под № 1.

**В Республике Алтай** имевший неплохие перспективы список КПРФ в Госо-

89 Антонов К. КПРФ произвела перестановку // Коммерсантъ – Казань, № 118, 10.07.2014.



брание возглавил первый секретарь рескома и одновременно кандидат в главы региона Виктор Ромашкин. Далее в списке депутат Госсобрании бывший учитель Михаил Федькин и гендиректор АПК «Заречный» Вячеслав Кыдатов.

Как давняя оппозиция главе региона Л. Маркелову выступает КПРФ в **Республике Марий Эл**. Здесь лидеры списка — первый секретарь рескома председатель СПК «Звениговский» Иван Казанков, второй секретарь рескома Владимир Муртазин и сын И. Казанкова, гендиректор ООО мясокомбинат «Звениговский» депутат Госсобрании Сергей Казанков. В **Ненецком АО**, где мэром Нарьян-Мара является коммунист Т. Федорова, список возглавляли депутат горсовета Нарьян-Мара Александр Саблин (брат покойного лидера ненецких коммунистов Леонида Саблина), зампред Собрании депутатов НАО Александр Белугин и депутат Собрании Игорь Зелянин.

В **Кабардино-Балкарской Республике** список возглавляли первый секретарь рескома Борис Паштов, гендиректор ООО «Эффект», депутат Парламента Ильяс Шаваев и пенсионер, бывший заместитель министра внутренних дел республики Виктор Попов. В **Карачаево-Черкесской Республике** список возглавили первый секретарь рескома, председатель комитета Парламента республики по науке, культуре, образованию, спорту и делам молодежи Исмель Биджев, депутаты Парламента на постоянной основе Роза Чотчаева и Муратхан Михайлович.

В **Республике Тыва**, где КПРФ ранее не добивалась существенных успехов, ее список на выборах Верховного Хурала возглавили первый секретарь рескома Николай Белков (проживает в г. Туран), ведущий научный сотрудник Тувинского института гуманитарных исследований Алдын-оол Канзай и преподаватель Тувинского агропромышленного техникума Ким Оюн.

В **Мосгордуме**, избираемую по полностью мажоритарной системе, кандидаты КПРФ были зарегистрированы по всем 45 округам. Наибольшие, но не гарантированные шансы на успех среди них имели депутаты Николай Губенко (округ № 37) и Андрей Клычков (округ № 21). Обращает внимание выдвижение по округу № 5 бывшего депутата Госдумы Сергея Бабурина, формально имеющего собственную партию «Российский общенародный союз» (РОС). Очевидно, что его выдвижение от КПРФ связано с тем обстоятельством, что РОС не имеет льгот при регистрации кандидатов, и выдвижение от РОС привело бы к необходимости собирать подписи избирателей. По округу № 26 баллотировался бывший депутат Мосгордумы Евгений Балашов (в 2005 году баллотировался от партии «Родина»). По округу № 8 баллотировался Леонид Зюганов, внук Г.А. Зюганова. По округу № 40 баллотировался еще один депутат Мосгордумы — Владимир Святошенко.

В **горсовет Мурманска** список КПРФ возглавили пенсионер Игорь Калосин, повар детсада № 146 Татьяна Ковалева и котлочист ОАО «Мурманская ТЭЦ» Олег Рябцев. По округу №2 в Мурманский горсовет от КПРФ был выдвинут депутат Сергей Габриелян, ранее член фракции «Единой России» и руково-

дитель крупной местной транспортной компании.

В **горсобрание Элисты** список возглавили действующий депутат директор МУП «Элиставодоканал» Владимир Лиджи-Горяев и зав. отделом молодежи рекскома Сергей Цымбало, в **Собрание представителей Владикавказа** — президент Северо-Осетинского госуниверситета, депутат Парламента Северной Осетии – Алании Ахурбек Магомедов, в **гордуму Благовещенска** — бывший секретарь амурского обкома КПРФ Татьяна Ракутина, в **горсовет Брянска** — второй секретарь обкома депутат облдумы Андрей Архицкий.

В **гордуму Иркутска** (мажоритарная система) было выдвинуто и зарегистрировано 34 кандидата. Средний возраст выдвиженцев — около 40 лет. Один кандидат из округа № 10 за 50 минут до пленума отказался от участия в выборах. Среди кандидатов коммунисты особо выделили Сергея Назарова, кандидата по округу № 16 (это территория ИВВАИУ, и КПРФ там была единственной партией, отстаивавшей сохранение училища). По округу № 32 КПРФ выдвинула адвоката, кандидата наук, руководителя общественного движения «Русский лад», сопредседателя движения общества «Наш Сталин» Геннадия Сурдина. По округу № 34 был выдвинут юрист Анатолий Обухов, он поддерживал жителей микрорайона Юбилейный в борьбе со строительством АЗС. По округу № 8 шел на выборы первый секретарь обкома ЛКСМ, ответственный за работу с молодежью Андрей Ахмадулин. Выдвижение кандидатов коммунисты проводили по новой схеме: сначала в отдельных городах и районах проходили пленумы комитетов местных отделений, на которых и выдвигали кандидатов в депутаты и на должности глав муниципальных образований. После этого бюро областного комитета партии давало согласование на представление этих кандидатов в территориальные избиркомы.

В **Ангарске** были выдвинуты 15 возможных кандидатов по всем трем многомандатным округам. Из известных персон выдвинуты экс-депутаты Дмитрий Надымов, Денис Иванец, Вячеслав Иванец и Александр Куранов. На пост мэра Ангарска от КПРФ баллотировался Сергей Бренюк. В **Братске** список КПРФ в гордуму возглавила первый секретарь горкома партии, бывший депутат Законодательного Собрания Ирина Рычкова. Кандидатом на пост мэра Братска от КПРФ стал коммунист Константин Полосин. В общей сложности КПРФ в осеннюю избирательную кампанию в Иркутской области выдвинула около 300 человек.

### 2.3.3. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

Партия на момент выдвижения кандидатов находилась в регионах в сложном положении и активно теряла кадры, на которые опиралась ранее, а также практически лишилась статуса «партии второго выбора», который ранее позволял получать существенную поддержку избирателей, протестно настроенных, но не являющихся твердыми сторонниками какой-либо конкретной партии. Ранее для таких избирателей голосование за «Справедливую Россию» бы-

ло почти единственным предпочтительным вариантом электорального поведения, теперь на эти голоса претендовало множество новых проектов (в частности, Российская партия пенсионеров за справедливость, партия «Родина» и др.). В то же время сокращение числа партий — участников выборов могло несколько улучшить ситуацию для «Справедливой России» по сравнению с выборами 2013 года, но насколько улучшило — ответом на этот вопрос могли быть только результаты выборов.

**На выборах глав регионов партия выдвинула лишь 19 кандидатов из 30 возможных.** Наибольшие шансы из них имела О. Дмитриева на выборах губернатора Санкт-Петербурга, однако она получила отказ в регистрации. Хорошие шансы занять второе место имел на выборах губернатора Астраханской области бывший депутат Госдумы Олег Шеин. В губернаторы Волгоградской области был выдвинут депутат Госдумы О. Михеев, в губернаторы Самарской области — депутат Губернской Думы из Тольятти Михаил Маряхин.

«Справедливая Россия» поддержала нынешних глав регионов единороссов в Курганской и Липецкой областях, Удмуртии, Якутии (хотя депутат Госдумы от партии Ф. Тумусов ранее занимал на прямых выборах главы региона второе место), Республике Алтай, Приморском крае (губернатор В. Миклушевский предложил представителю «Справедливой России», депутату Госдумы Светлане Горячевой место в Совете Федерации). На выборах губернатора Кировской области партия поддерживала Н. Белых (хотя как самовыдвиженец выдвинулся депутат Госдумы от «Справедливой России» москвич А. Тарнавский).

В Калмыкии партия поддержала оппозиционного кандидата от партии «Народ против коррупции» Е. Ункурова (не прошел муниципальный фильтр), в Оренбургской области региональное отделение «Справедливой России» поддержало отозванную ЛДПР кандидатуру депутата Госдумы С. Катасонова.

Как оппоненты губернаторов, представители партии выдвигались в Башкортостане (К. Шагимуратов — отказ в регистрации), в Алтайском крае (О. Боронин), в Мурманской области (А. Макаревич).

На выборах губернатора Красноярского края партия выдвинула депутата Законодательного Собрания Н. Тримана, который фактически не вел избирательной кампании. Ранее лидер фракции «Справедливой России» в красноярском горсовете Александр Коропачинский, которого некоторые эксперты предполагали возможным кандидатом, заявил, что считает участие в выборах безнадежным для партии: *«Все мы прекрасно понимаем, что выборы уже состоялись, а в сентябре этот процесс мы просто сделаем легитимным»<sup>90</sup>*.

Не стала партия выдвигать кандидата в губернаторы Воронежской области. Ранее депутат Госдумы от «Справедливой России» Олег Пахолков публично обращался к врио губернатора Алексею Гордееву с просьбой пропустить его че-

90 Мальков Д. Виктору Толоконскому выбрали конкурента // Коммерсантъ – Новосибирск, № 103, 19.06.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2493778>).

рез муниципальный фильтр. Пахолков предупреждал Гордеева об опасностях «потешного боя» на выборах главы региона и приводил в качестве положительного примера прошлогодние выборы мэра Москвы, на которые были допущены представители всех оппозиционных партий. Отсутствие ответа от губернатора, указал он, будет рассматриваться как его отказ. *«В этом случае мы обозначим, что Гордеев выиграл на потешных выборах, и следующие пять лет будем постоянно напоминать ему о дефиците легитимности и о том, что он продлил полномочия не совсем чистым путем»<sup>91</sup>.*

Отказалась «Справедливая Россия» выдвигать кандидата в губернаторы Челябинской области. Лидер Челябинского отделения партии, депутат Госдумы Валерий Гартунг заявил: *«Без “Единой России” пройти муниципальный фильтр невозможно ни одному из кандидатов. Это называется игра в поддавки. Мы в этой игре участвовать не будем»<sup>92</sup>.*

Нестандартная ситуация сложилась в Псковской области: кандидат от КПРФ Александр Рогов включил представителя «Справедливой России» О. Брячака (который сам являлся кандидатом в губернаторы) в свой список претендентов в Совет Федерации. А. Рогов отметил, что подписи за выдвижение его кандидатуры отдали, в частности, депутаты от «Справедливой России». При этом представители КПРФ поступили аналогично<sup>93</sup>.

Что касается выборов региональных парламентов, то списки партии были выдвинуты во всех регионах.

Партия утратила своих прежних лидеров в **Хабаровском крае**. Вместо них в партии оказался региональный политик с неоднозначной репутацией Геннадий Мальцев, один из теневых лидеров Хабаровска 1990-х годов, дважды депутат Думы края, находившийся в конфликте с В. Ишаевым. В результате на выборах Законодательной Думы Хабаровского края список партии возглавили возрастные руководители регионального отделения профессор Тихоокеанского государственного университета Анатолий Яскевич (1935 г.р.) и пенсионер Виталий Бубенин (1939 г.р.), а также собственно ныне адвокат Геннадий Мальцев. Также в списке «Справедливой России» оказались гендиректор ООО «Аудит-Центр “Ника”» Наталья Сулова, активный участник «праймериз» «Единой России» на протяжении двух лет. Однако перед выборами она вышла из «Единой России».

Утратила часть актива партия в **Республике Марий Эл**. Партию в мае 2014 года покинул бывший руководитель регионального отделения Алексей Горбунов (ушел в партию «Родина», возглавил группу «Родина» в городском собрании Йошкар-Олы), с 2008 года по 2011 год он являлся советником Председателя Совета Федерации. Теперь во главе списка партии в Госсобрание вста-

91 Инютин В. Депутат Госдумы вступил в открытую переписку с воронежским губернатором // Коммерсантъ, 19.06.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2493973>).

92 Ткаченко Ю. Не все партии намерены участвовать в выборах губернатора // Business FM – Челябинск, 26.06.2014 (<http://bfm74.ru/>).

93 <http://pln-pskov.ru/politics/174407.html>

ли новый председатель совета регионального отделения, помощник депутата Госдумы Наталия Глущенко, гендиректор ООО «Научно-производственное предприятие «Скат»» Александр Пермикин и пенсионер Таджикин Касумов.

В **Тульской области** партия находилась в сложном положении из-за массового исхода значительной части актива. Покинул партию депутат Госдумы от области Игорь Зотов (ныне лидер Российской партии пенсионеров за справедливость), 23 апреля 2014 года прекратила существование фракция «Справедливой России» в гордуме Тулы (заявление о выходе из ее рядов написали сразу 4 депутата — Игорь Филатов, Михаил Тесов, Дмитрий Жеребцов и Сергей Макаров). Партию покинул считавшийся ее главным спонсором в регионе хозяин торговой сети «Спар–Тула» А. Белобрагин. Главным ресурсом остается личный рейтинг руководителя регионального отделения Владислава Сухорученкова, выступающего противником губернатора В. Груздева. Список партии в облдуму возглавили В. Сухорученков, один из лидеров общественной организации «Безопасное Отечество» Дмитрий Жирков и Александр Новиков (ранее депутат облдумы от КПРФ). В июле В. Сухорученков обвинил областную администрацию в давлении на арендодателя с целью выселить региональное отделение из занимаемого офиса (Тула, ул. Металлистов, 16)<sup>94</sup>.

14 июля 2014 года был арестован бывший глава администрации Узловского района Алексей Березин, тесно связанный с руководством регионального отделения «Справедливой России»<sup>95</sup>, по подозрению в мошенничестве, совершенном в особо крупном размере (ст. 91 УК РФ). 15 июля 2014 года в защиту Березина выступил Сергей Миронов<sup>96</sup>. Согласно заявлению С. Миронова, *«Алексея Березина поставили перед фактом: либо отказ от участия в выборах, либо перспектива уголовных дел в отношении членов партии и ее сторонников в Узловском районе... идет давление с целью увольнения независимых членов избирательных комиссий Узловского района, не согласных участвовать в фальсификации итогов предстоящего 14.09.14 голосования. Сам факт задержания Алексея Березина говорит о многом. Это произошло накануне запланированной Конференции тульского регионального отделения партии... Сегодня мною направлено официальное письмо Председателю Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкину с просьбой взять под личный контроль... Задержание Алексея Березина считаем заказным актом, сфабрикованным с целью устранения сильного конкурента действующей власти на выборах в региональный парламент»*. 16 июля А. Березин признал свою вину<sup>97</sup>.

Ранее (в феврале 2013 года) А. Березин покинул ряды «Справедливой России» и вступил в «Единую Россию». До этого он выступил на стороне областной власти в борьбе с тогдашними главами Узловского района и г. Узловая Пруд-

94 <http://tula.spravedlivo.ru/005108303.html>

95 <http://myslo.ru/news/politics/dengi-partii-otkuda-oni>

96 [http://newstula.ru/fullnews\\_103297.html](http://newstula.ru/fullnews_103297.html)

97 [http://newstula.ru/fullnews\\_103372.html](http://newstula.ru/fullnews_103372.html)

ских и Лобастовым. Тогда лидер тульских эсеров обвинил Березина в предательстве<sup>98</sup>. Скандальные выборы в Собрание депутатов Узловой 10 марта 2013 года, когда с дистанции сняли список «Справедливой России» во главе с главой администрации города Лобастовым, получили резонанс в федеральных СМИ. После этих выборов произошел конфликт областной администрации с Березиным<sup>99</sup>, вылившийся в открытое пространство под названием «Подзаборные бабки»<sup>100</sup>. В сентябре 2013 года Алексей Березин подал в отставку, после чего вернулся в «Справедливую Россию».

19 июля 2014 года Владимир Чуров отреагировал на обращение Сергея Миронова и решил направить в Тулу представителя ЦИК РФ для выяснения ситуации<sup>101</sup>.

Список в **Брянскую облдуму** из 130 кандидатов возглавили председатель совета регионального отделения партии Сергей Курденко и члены совета регионального отделения партии Александр Медведков и Максим Иванченко. С. Курденко в 1990-е годы был координатором регионального отделения ЛДПР и воспринимался экспертами как человек, способный к договоренностям с властью. По одномандатным округам было выдвинуто 26 человек (4 округа остались «незакрытыми» партией). На конференции были выдвинуты также кандидаты в **Брянский горсовет** — общегородской список (69 человек) во главе также с С. Курденко и 16 одномандатников.

Список партии в **Волгоградскую облдуму** возглавлял лично депутат Госдумы Олег Михеев. Этот список интересен несколькими фактами. В первую очередь отмечается «обмен» кандидатами: Станислав Коротков пошел по списку «Единой России», а депутат гордумы Алексей Зверев — по списку «Справедливой России». Также кандидатом партии по округу № 16 оказался молодой коммунист Максим Мещеряков. Кроме того, в списке «Справедливой России» присутствовал сын О. Михеева Алексей, который провалил про-

98 <http://www.tulapressa.ru/2013/02/Vladislav-suxoruchenkov-zotov-predal-partiyu-berezin-poshel-po-ego-stopam/>

99 [http://www.newstula.ru/fullnews\\_84462.html](http://www.newstula.ru/fullnews_84462.html)

100 78-летняя Галина Германенко утверждала, что в Узловой произошел инцидент с участием заместителя губернатора Тульской области Юлии Марьясовой. Съёмочная группа ТК «ТелеТула» выехала на место происшествия, а точнее, к зданию администрации Узловского района, чтобы выяснить, что там случилось. Как рассказала съёмочной группе глава уличного комитета 78-летняя Галина Германенко, 25 сентября 2013 года Юлия Марьясова собрала внеочередное собрание депутатов в Узловой. Нравящиеся жители (около 100 человек) пришли к зданию администрации, чтобы узнать судьбу района, что их ждет. Главные активисты, в том числе Германенко, вошли в зал. Но здесь произошло непредвиденное: Юлия Марьясова взяла Галину Германенко «за грудки» и вытолкнула из зала заседания со словами: «Что тут делают подзаборные бабки?». В результате затяжного конфликта вице-губернатор Марьясова вынуждена была под камерой извиниться перед Германенко (<http://myslo.ru/news/tula/uliyamaryasova-izvinilas-pered-obizhennoy-pensionerkoy>).

101 <http://ria.ru/politics/20140719/1016699860.html#ixzz37vcXWVpL>



шлогодную кампанию в горсовет. Малоизвестны оказались № 2 и № 3 центральной части списка — Нинель Белоусова и Александра Александрова; по отзывам, объяснить, кто эти люди, не могли даже в региональном отделении партии<sup>102</sup>.

В **Республике Тыва** во главе списка партии на выборах Верховного Хурала вновь оказались бывший спикер Законодательной палаты Великого Хурала Тувы 2002–2006 и 2007–2009 годов Василий Оюн (в 2010 году в условиях уголовного преследования не баллотировался), указанный в списке как руководитель производственной группы КФХ «Оюн». Все остальные кандидаты были разделены на территориальные группы, включая депутата Верховного Хурала Виктора Вусатого.

В **Ненецком автономном округе** на выборах Собрания депутатов список «Справедливой России» вновь возглавил действующий депутат Собрания директор ОАО «Нарьян-Марсейсморазведка» Игорь Гоц, № 2 списка — спасатель КУ НАО «Поисково-спасательная служба» Николай Остродумов.

На выборах Парламента **Кабардино-Балкарской Республики** во главе списка «Справедливой России» оказались депутат Парламента председатель регионального отделения Владимир Кебеков, председатель комитета Парламента по образованию и науке Муаед Дадов, гендиректор ООО «Трест «Ай-Би-Си» Алексей Войтов и декан факультета «Товароведение и коммерция» КБГАУ им. В. Кокова Светлана Азикова; на выборах Парламента **Карачаево-Черкесской Республики** — депутаты Парламента Ренат Акбаев и Руслан Гербеков, директор детской школы искусств «Орфей» Карина Рожнова.

На выборах Госсовета **Татарстана**, где партия депутатами Госсовета не представлена, выдвижение кандидатов происходило на конференции 29 июня 2014 года. Первоначальная версия списка состояла из 50 человек. В дальнейшем он уменьшился до 46, в числе которых четверо беспартийных под номерами 5, 28, 37 и 43. В партии сообщили, что четыре кандидата не попали в итоговый список потому, что не предоставили нужные документы, после чего были исключены из списка. Среди них председатель совета местного отделения партии в Альметьевском районе Марат Курбанов, который затем выдвинул свою кандидатуру в качестве самовыдвиженца по Девонскому округу № 27. Возглавили список директор ООО «Агентство недвижимости «Пассаж» председатель Совета регионального отделения Рушания Бильгильдеева, депутат Совета Зеленодольского муниципального района Эдуард Шаррафиев и директор ООО «Инновационно-внедренческий центр «Анатомика»» Альмир Михеев.

На выборах Госсобрания **Республики Алтай** (бывший лидер регионального отделения Виктор Безрученков ранее ушел в «Единую Россию») список «Справедливой России» возглавили депутаты Госсобрания индивидуальный предприниматель Александр Груздев, пенсионер Василий Манышев и доцент кафе-

102 <http://electionday34.livejournal.com/?skip=40>

дры истории Горно-Алтайского госуниверситета Михаил Паклин.

На выборах депутатов **Мосгордумы** партия выдвинула кандидатов по всем 45 округам, из них зарегистрировано 44. Наибольшие шансы их них имел зам. гендиректора ООО «Земельных дел контора», депутат муниципального Собрания Таганское Илья Свиридов по округу № 44 (победитель «праймериз» «Моя Москва» по этому округу). По округу № 42 баллотировался бывший депутат Госдумы от блоков «Медведь» и «Родина» Александр Чуев (в прошлом возглавлял Российскую христианско-демократическую партию, прославился рядом эпатажных инициатив), по округу № 27 — гендиректор ООО «Группа компаний «Горжилсервис» Татьяна Сухарева, по округу № 39 — бывший депутат Мосгордумы Николай Московченко (впрочем, шел не на территории своего бывшего округа).

На выборах **горсобрания Элисты** список партии возглавил бывший первый вице-премьер Правительства Калмыкии Валерий Боваев. На выборах **гордумы Благовещенска** лидером списка «Справедливой России» стал депутат областного Законодательного Собрания, бывший член Совета Федерации Галина Буслова. В **Собрании представителей Владикавказа** список возглавил депутат Парламента Северной Осетии – Алании Сослан Буклов, в **горсовете Мурманска** лидерами списка были заместитель председателя комитета облдумы по социальной политике и охране здоровья Юрий Паюсов и гендиректор ОАО «Дента», депутат горсовета Татьяна Елпанова.

В городскую думу **Кургана** (мажоритарная система) «Справедливая Россия» первой из политических партий сформировала свой список кандидатов. В него вошли 14 человек. Среди них депутат городской Думы и член фракции «Единой России» Владимир Лузин (округ № 21), генеральный директор «Виктория-Фарм» Дмитрий Петровский, участвовавший выборах в Курганскую городскую думу осенью 2013 года и проигравший единороссу Олегу Прозорову в округе № 23 (округ № 3), директор МКУ «Жилищная политика» Владимир Лушников (округ № 16).

Существенно снизились возможности партии на местных выборах в Бурятии: на выборах **горсовета Улан-Удэ** отменена смешанная избирательная система, партию покинули двое депутатов горсовета Улан-Удэ. В результате одним из главных своих кандидатов эсеры называли кандидата по округу № 17, бывшего работника мэрии, гендиректора ООО «Единый информационно-расчетный центр» Гемалю Гендунову, имеющую неоднозначную репутацию из-за уголовного преследования (выборы в итоге проиграла). Г. Гендунова до того, как перешла на работу в ОАО «ТГК-14», занимала пост заместителя мэра Улан-Удэ по развитию инфраструктуры. Как ошибочно полагало следствие, в 2005–2007 годах, находясь в должности председателя комитета по управлению имуществом Улан-Удэ, она якобы незаконно передала ряд объектов городской недвижимости в МУП «Водоканал», которые затем были проданы структурам бизнесмена Юрия Турченюка. Последний в тот период находился



в дружеских отношениях с Сергеем Айдаевым — сыном тогдашнего мэра Улан-Удэ Геннадия Айдаева (в 2013 году Г. Айдаев баллотировался в Народный Хурал Республики Бурятия от партии «Гражданская платформа»).

Выдвижение кандидатов в муниципальные депутаты **Санкт-Петербурга** в партии было привязано к губернаторской кампании О. Дмитриевой. В частности, в СМИ появилась информация о том, что кандидатам выдавались уведомления о проведении партийной конференции только в случае удовлетворительной работы по сбору подписей муниципальных депутатов в соответствующих муниципальных образованиях (*«Слова парламентария о компромиссе подтверждают версию, которую рассказывали ЗАКС.Ру доброжелатели по итогам конференции. Мол, уведомления кандидаты от Приморского района не получают, потому что плохо собирают подписи муниципальных депутатов. Кто собирает хорошо, тот не имеет проблем с оформлением документов для выдвижения. А кто не может собрать, тот и не будет выдвинут. Данная трактовка происходящего не то была озвучена Олегу Нилову кулуарно, не то просто витала в воздухе<sup>103»</sup>*).

#### 2.3.4. ЛДПР

Партия выдвинула кандидатов в губернаторы во всех регионах, однако в Оренбургской области сама отозвала кандидатуру депутата Госдумы С. Катасонова, который считался главным конкурентом действующего губернатора Ю. Берга и в итоге стал объектом интереса правоохранительных органов и информационной кампании. Остальные кандидаты партии в губернаторы не имели сколько-нибудь значимых шансов на успех.

В **Новосибирской области** депутат Законодательного Собрания области от ЛДПР Вячеслав Смагин выдвинулся в губернаторы от Партии Мира и Единства. До осени 2013 года В. Смагин был членом ЛДПР, в течение длительного периода его имя фигурировало в затяжном конфликте, возникшем на фоне прихода в руководство областной организации ЛДПР депутата Госдумы Д. Савельева (ставшего официальным кандидатом в губернаторы области от ЛДПР). На выборах мэра Новосибирска, победителем которых стал коммунист А. Локоть, Вячеслав Смагин выступал в качестве союзника кандидата от КПРФ, хотя лично и не принимал участия в кампании<sup>104</sup>. В. Смагин был третьим номером в областном списке ЛДПР на выборах в Законодательное Собрание в 2010 году. После избрания он сменил Владимира Овсянникова на посту координатора регионального отделения ЛДПР, а позже возглавил и партийную фракцию в Законодательном Собрании. Однако в октябре 2013 года его исключили из ЛДПР и сняли с руководства фракцией. После этого Смагин организовал движение

103 <http://zaks.ru/new/archive/view/127622>

104 Депутат заксобрания Вячеслав Смагин выдвинулся в губернаторы Новосибирской области // Информационно-аналитический портал Сибинфо, 30.06.2014 (<http://www.sibinfo.su/news/nsk/1/50356.html>).

«Гаврош». Любопытно, что бывшие и нынешние сторонники ЛДПР составляли почти половину от всех претендентов на место губернатора области: кандидат «Справедливой России» А. Кубанов избирался в Новосибирское Законодательное Собрание по спискам ЛДПР в 2005 году, а Савельев возглавил новосибирское отделение сразу после Смагина.

В **Псковской области** от партии «Правое дело» в губернаторы выдвинут Василий Бобалев, бывший координатор регионального отделения ЛДПР, исключенный из партии в 2011 году и замененный более молодым кадром (С. Макаренко).

На выборах региональных парламентов, избирающихся по смешанной или полностью пропорциональной системе, В. Жириновский лично возглавил все списки, кроме списков в Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках. Как правило, за редким исключением, списки партии в регионах выступали как партнеры региональной администрации.

В **Брянской области** в общеобластной части списка было всего два кандидата — кроме лидера партии это член Совета Федерации Михаил Марченко (получил место в палате после участия в выборах губернатора 2012 года, где гарантировал формальную конкуренцию губернатору Н. Денину). Эти же двое кандидатов возглавляли список ЛДПР в гордуму Брянска. В **Тульской области**, где частота смены региональных руководителей ЛДПР является рекордной, за Жириновским следовали депутат Госдумы Александр Балберов и директор «Тулаавтодора» Михаил Выставкин. В **Хабаровском крае** после лидера партии шли помощник депутата Госдумы Елена Грешнякова и депутат Законодательной Думы края Вячеслав Фургал. Бывший активный сторонник ЛДПР президент «Объединения по защите культуры, прав и свобод коренных малочисленных народов Приамурья» этнический нанаяц Леонид Сунгоркин выдвинулся в Законодательную Думу края по округу № 12 как самовыдвиженец.

В **Волгоградской области** № 2 списка — депутат Госдумы Дмитрий Литвинцев, № 3 — депутат Волгоградской гордумы Юрий Чекалин. В **Республике Марий Эл** № 2 — депутат Госдумы из Оренбурга Елена Афанасьева, № 3 — председатель совета директоров ЗАО «Сернурский сырзавод», депутат Госсобрания республики Владимир Кожанов. В **Ненецком АО** второе место в списке занял зам. начальника госинспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники НАО Андрей Смыченков. В **Республике Алтай** № 2 и № 3 списка — депутат Госсобрания республики Юрий Самташев и депутат Горно-Алтайского горсовета, координатор регионального отделения ЛДПР Юрий Орехов.

В **Татарстане** вторым номером стал депутат Госдумы Роман Худяков — куратор от фракции ЛДПР по Татарстану. Он объяснил свое выдвижение тем, что ему «небезразлична судьба татарского народа». *«Мы любим и уважаем татарский народ, знаем, что в последнее время в Татарстане хорошо относятся к*

русским. ЛДПР будет поддерживать этот мир», — подчеркнул Худяков<sup>105</sup>.

Также В. Жириновский был во главе списков ЛДПР на выборах в Крыму (№ 2 — известный крымский политик Сергей Шувайников) и Севастополе.

Местные кадры составляли список ЛДПР в **Кабардино-Балкарской Республике**: лидеры списка — председатель парламентского Комитета по строительству, ЖКХ и ТЭК Валерий Гриневич, старший преподаватель Современной гуманитарной академии Вячеслав Занибеков и гендиректор ООО «Инвестсервис» Асланбек Ажигоев. В **Карачаево-Черкесской Республике** во главе списка оказались депутаты Парламента республики Олег Жедяев и начальник Зеленчукского почтамта Инна Нехорошева, а также гендиректор ООО «Спецстройэнергомонтаж» Александр Чайка.

В. Жириновский также лично возглавил список ЛДПР на выборах в **Горсобрание Элисты** (№ 2 списка — координатор регионального отделения Петр Вышкварок), **гордуму Благовещенска** (№ 2 — заместитель генерального директора ООО «ТРИО», депутат Законодательного Собрания Амурской области Сергей Абрамов, № 3 — депутат Белогорского городского Совета Андрей Кузьмин), **горсовет Мурманска** (№ 2 — зам.директора ООО «Соларктик» Максим Белов). На выборах **Собрания представителей Владикавказ** список ЛДПР возглавлял помощник депутата Государственной Думы РФ Георгий Зозров.

На выборах **Мосгордумы** наибольшие шансы имел кандидат партии по округу № 38, председатель совета директоров строительного холдинга «СУ-155» Михаил Балакин (первоначально выдвигался как самовыдвиженец). «Единая Россия» по данному округу не выдвигала кандидата.

В крайне сложном положении партия оказалась в **Бурятии**, где перед выборами Народного Хурала из списка самой партией были исключены его признанные лидеры — действующие депутаты, включая теперь уже бывшего лидера регионального отделения Игоря Бобкова. В результате на выборах горсовета Улан-Удэ у нее было мало шансов провести по округам хотя бы одного депутата. При этом глава региона В. Наговицын публично заявил: *«Мы надеемся, выборы в горсовет Улан-Удэ будут ещё лучше. Мы должны стремиться к тому, чтобы политики вели честную борьбу, рассказывали про свои дела и планы, а не пытались выливать ложь... Правда, ЛДПР в последнее время лихорадит, но мы им тоже поможем встать на ноги»*<sup>106</sup>.

Депутат Законодательного собрания Иркутской области Георгий Любенков стал паровозом партийного списка ЛДПР в **гордуму Братска**.

105 <http://www.kommersant.ru/doc/2502815>

106 [http://www.baikal-daily.ru/news/19/91848/?sphrase\\_id=2310393](http://www.baikal-daily.ru/news/19/91848/?sphrase_id=2310393)

### 2.3.5. РОДП «ЯБЛОКО»

Партия выдвинула 4 кандидатов в губернаторы (Башкортостан, Вологодская, Псковская области, Санкт-Петербург), из которых никто не был зарегистрирован.

Также были выдвинуты 7 списков в региональные парламенты (из них список в **Карачаево-Черкесской Республике** во главе с Ахмедом Абазовым откано в заверении, так как после исключения пяти кандидатов по их личным заявлениям в списке осталось 28 кандидатов, тогда как по закону их должно быть не менее 30). На выборах **Госсвета Татарстана** список партии, который был снят с выборов, возглавлял руководитель регионального отделения, преподаватель Казанского национального исследовательского технологического университета Руслан Зинатуллин.

На выборах в **Тульскую облдуму** и **Тульскую гордуму** списки были сформированы из партийных активистов и беспартийных общественников в сфере ЖКХ (лидеры списка в облдуму — председатель регионального отделения партии Владимир Дорохов, председатель тульского регионального отделения организации «Старшее поколение», бывший председатель регионального отделения Российской партии пенсионеров Анатолий Пленсак; общественный активист против строительства цементного завода в Веневе Елена Коновалова). Ранее партия имела фракцию в Тульской гордуме в результате сотрудничества с лидерами регионального патриотического движения «Засечный рубеж». В **Волгоградскую облдуму** список возглавила лидер регионального отделения эколог Галина Болдырева, второе место занял зам. председателя правления региональной общественной организации «Народное Право» Владимир Титов.

Лидерами списка в Законодательную Думу **Хабаровского края** стали руководитель общественной организации «Рост регионов» Игорь Хованский и пенсионер из г. Амурск Геннадий Зубехин. Список в Парламент **Кабардино-Балкарии** возглавил пенсионер Хаким Кучмезов, в Госсобрание **Республики Алтай** — местный общественник Нина Думнова.

В **Мосгордуму** было зарегистрировано 44 из 45 выдвинутых кандидатов по одномандатным округам. Наилучшие позиции на фоне других имели правозащитник Андрей Бабушкин (округ № 11) и директор АНО Научно-методический центр «Гуманист», депутат муниципального собрания Гагаринское Елена Русакова (округ № 37), которую поддержал не прошедший этап сбора подписей известный оппозиционер Илья Яшин.

На выборах мэра **Братска** от партии выдвинулся действующий глава Братска (избранный депутатами) Константин Климов, недавно вышедший из состава «Единой России». 17 июля он был выдвинут от партии «ЯБЛОКО» на пост мэра Братска. Председатель регионального отделения партии Лариса Казакова заявила, что К. Климов вступил в партию в начале июля. Выходя из «Единой России», К. Климов в конце июня выступил с открытым письмом в адрес секре-

таря иркутского отделения партии Сергея Брилки и членов «Единой России» в Иркутской области.

В депутаты Думы **города Иркутска «ЯБЛОКО»** выдвинуло всего шесть кандидатов на 35 округов. При этом именно от партии «ЯБЛОКО» появился первый на этих выборах спойлер: партия выдвинула по округу № 20 пенсионерку, стонронницу партии Веру Ежову — однофамилицу действующего депутата Думы Иркутска, главного врача Городского перинатального центра Ирины Ежовой.

Выдвигались кандидаты партии на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге, а также муниципальных выборах в ряде городов и районов Московской области. В обоих регионах у кандидатов партии и ее списков возникли большие проблемы с регистрацией.

### 2.3.6. «ПАТРИОТЫ РОССИИ»

Партия выдвинула 9 кандидатов в губернаторы, из них наибольшие шансы имел И. Мосякин в Орловской области, которого сама партия отозвала. Предполагалось также активное участие партии в выборах губернатора Красноярского края, где партия получила наибольшее число мест в Красноярском горсовете на выборах 8 сентября 2013 года. Однако фактический лидер партии в Красноярском крае Анатолий Быков не смог баллотироваться на пост главы Красноярского края самостоятельно, поскольку срок введенного в феврале «криминального фильтра» для него истекает в 2015 году (в июне 2002 года Мещанский райсуд Москвы признал А. Быкова виновным в организации покушения на убийство и незаконном приобретении и владении оружием). Кандидатом партии в результате стал депутат горсовета Красноярска руководитель ООО «Красноярский ремонтно-механический завод» Иван Серебряков<sup>107</sup>.

В таких регионах, как Воронежская, Ивановская, Курганская, Курская, Нижегородская, Самарская области, Республика Башкортостан, участие кандидатов в выборах носило технический характер.

На выборах 11 региональных парламентов партией было выдвинуто 5 списков. Из них самый сильный был в **Республике Алтай**. Его возглавил Юрий Антарадонов — бывший первый вице-премьер правительства республики, многократный участник выборов главы региона и депутата Госдумы по Горно-Алтайскому округу. Влиятельный среди этнических алтайцев, Ю. Антарадонов лишился поста осенью 2013 года в связи с поддержкой на выборах кандидатов не от «Единой России». Номером 2 списка стал Геннадий Сумин — бывший министр труда Республики Алтай, который был отправлен в отставку одновременно с Антарадоновым по той же причине. Был еще ряд статусных кандидатов: директора предприятий, начальники отделов в республиканских министерствах, главы поселений и.д.

107 Мальков Д. Виктору Толоконскому выбрали конкурента // Коммерсантъ – Красноярск, № 103, 19.06.2014.

В **Карачаево-Черкесской Республике** список партии был выдвинут дважды. Первый раз — 8 июля, он был отозван 10 июля. Новый список был заверен 12 июля. Лидеры не изменились — председатель регионального отделения Олег Коджаков, депутат Парламента, зам. начальника УПДОР «Карачаево-Черкесск» Мурадин Карданов, начальник управления по делам казачества при главе республики Виктор Бородин.

На выборах парламента **Кабардино-Балкарской Республики** список партии возглавили председатель комитета регионального отделения Александр Ордашев, профессор КБГУ Жамал Кочкаров, пенсионер Ратмир Барагунов. В **Республике Тыва** в центральной части списка было два кандидата — пенсионер Александр Сарыглар (в ходе кампании исключен из списка) и зам. руководителя сектора политологии и социологии Тувинского института гуманитарных исследований Амур Хоюгбан. На выборах **Волгоградской облдумы** список партии возглавлял пенсионер Николай Ковзалов.

Список в **Собрание представителей Владикавказа** (в 2012 партия заняла второе место на выборах Парламента региона) возглавил редактор газеты «Пульс Осети» Юрий Фидаров. Списки партии также были выдвинуты в **гор-собрание Элисты** (лидер списка — пресс-секретарь регионального отделения Александр Мучаев) и **гордуме Благовещенска** (лидер списка — временно не работающий Александр Уланов 1991 г.р.).

В **Брянской области** 9 июля на сайте партии появилось сообщение о состоявшейся региональной конференции, на которой в облдуму было выдвинуто 11 кандидатов по одномандатным округам. Список по единому округу на региональных выборах партия не выдвигала. Были выдвинуты списки по единому округу в Совет города Новозыбков и Клинцовский городской Совет, а также список кандидатов по одномандатным округам на выборах депутатов Климовского районного Совета. Выдвигались также списки в ряде муниципальных образований **Карачаево-Черкесской Республики** и **Московской области**.

### 2.3.7. «РОДИНА»

Партия продолжала активно расширять свое участие в региональных и местных выборах. При этом на выборах Главы Республики Алтай партия на старте кампании вначале выдвинула бывшего министра энергетики РФ В. Калюжного, но затем его тут же отозвала. Из иных кандидатов партии в губернаторы можно отметить председателя Совета директоров ООО «Русская инженерная компания» Сергея Исакова в Орловской области (впрочем, на сайте облгубиркома он значился как ведущий эксперт отдела цифровой картографии производственного департамента ООО «Северная Географическая Компания»), который затем также был отозван. Также кандидаты партии были выдвинуты в губернаторы Санкт-Петербурга, Нижегородской области и Ненецкого АО.

На выборах региональных парламентов «Родина» выдвигала 9 списков, в которых часто были представлены политики, покинувшие «старые системные»

партии. Так, список партии в **Волгоградскую облдуму** возглавлял бывший депутат облдумы от «Единой России» Николай Чувальский. В 2013 году он громко покинул пост первого заместителя главы администрации Волгограда, после чего стал яростно критиковать губернатора С. Боженова и нового главу города И. Гусеву. Однако, в ходе кампании 2014 года он поддержал кандидатуру А. Бочарова на пост губернатора. Второй номер центральной части списка — начальник отдела филиала «Волгоградэнерго» Ольга Яковлева, третий — директор по производству ООО «Волгопромтранс», бывший депутат Волгоградской гордумы Вадим Линник. Кроме того, по спискам «Родины» шли депутат облдумы Наталья Латышевская (сменившая уже пять партий, в 2013 году была в «Альянсе зеленых — Народной партии»), депутат облдумы Сергей Попов и инженер Алексей Ульянов. Последний участвовал в «праймериз» «Единой России». С. Попов известен в регионе как борец за качество ЖКХ, не раз проводивший голодовки. В прошлом году при содействии депутата гордумы от «Единой России» Титовой Попов намеревался идти в гордуму от «Единой России», однако против его кандидатуры была тогдашняя областная администрация. На данный момент это один из рейтинговых и узнаваемых политиков Волгограда.

В **Хабаровском крае** партия активно вела агитационную работу и пыталась привлечь в список по выборам в Думу края тех, кто не попал в списки «Единой России», в том числе участвовавших в «праймериз» «Единой России». Возглавил список лидер регионального отделения Владимир Воробьев, вторым номером шел зампред регионального отделения Равиль Аюханов, владеющий долями в нескольких хабаровских предприятиях, в том числе в производителе спецодежды ООО «Равиал» и ювелирном ООО «Алтын». Третьим номером шла Виктория Макарчук, руководитель краевого отделения Красного Креста. Конференция регионального отделения также проголосовала за выдвижение в Думу предпринимателя, члена регионального политсовета «Единой России» Андрея Сухорукова по округу № 2. Он участвовал по этому же округу в «праймериз» «Единой России», набрал 13,9%, но в списки «партии власти» не попал<sup>108</sup>. Но так как выдвижение члена другой партии по закону не допускается, среди кандидатов, представивших документы для выдвижения по округу, Сухорукова в итоге не оказалось.

Выдвижение списка кандидатов в **Брянскую облдуму** и кандидатов по одномандатным округам состоялось на конференции регионального отделения 21 июня. Список возглавили лидер регионального отделения гендиректор ОАО «ААК «Брянскавтотранс» Леонид Филин, начальник ФАУ ЦСКА Владимир Лукашов (Москва) и зам. гендиректора ООО «БрянскТрансАвто-Холдинг» Геннадий Селебин, бывший первый помощник бывшего губернатора Ю. Лодкина, активно работавший в «Патриотической Брянщине». Под № 1 в Володарской

108 Щербаков Д. В списках лишь значится // Коммерсантъ – Хабаровск, № 112, 02.07.2014.



территориальной группе (район областного центра) шел Владимир Владимирович Путин, 1963 г.р., житель Брянска, механик ООО «Р-Управление механизации». Он же был выдвинут по одномандатному округу. Для пропаганды программы партии в регионе была учреждена и издавалась газета «Голос РОДИНЫ. Брянск». Присутствующие на конференции участвовали в передаче Л. Филиным копии Животворящего Креста Господня на своей малой родине Карачевскому монастырю<sup>109</sup>.

Список «Родины» в **Тульскую облдуму** возглавлял советник губернатора области зам. гендиректора по общим вопросам ОАО «АК «Туламашзавод»» Виктор Трифонов. За ним следовали гендиректор ООО «Тульский областной туристско-информационный центр», депутат Новомосковского горсовета Дмитрий Шатров и директор ООО «Добрыня» Владимир Морозов.

Во главе списка партии в **Госсовет Татарстана** были директор Казанского филиала ООО «Национальный страховой дом» председатель регионального отделения Айрат Ханипов, директор по развитию ООО «Татлес» Марат Гараев и помощник депутата Казанской гордумы Евгений Драгунов.

В Госсобрание **Марий Эл** список «Родины» возглавили директор ЧОП «Гранит» Роман Золотухин, директор ООО «Регион» Андрей Перминов и гендиректор ООО «Промышленно-строительная компания «Новострой»» Александр Перепенин. В конце мая в отделении партии «Родина» прошли изменения: был избран новый председатель отделения Р. Золотухин, ранее не бывший заметной политической фигурой. Одновременно с этим партия в регионе стала резко критиковать главу республики Л. Маркелова.

В **Республике Алтай** список возглавили предприниматели Марина Демина и Наталья Доронина, а также сотрудник Национального музея имени А.В. Анохина Сергей Киреев. В Парламент **Кабардино-Балкарской Республики** список партии возглавляли зам. гендиректора ООО Трест «Ай-Би-Си Промстрой» Борис Блаев, военный пенсионер Хачим Шогенов и гендиректор ООО «Кон-тел плюс» Амдуллах Шухостанов. Также список партии был выдвинут в Собрание депутатов **Ненецкого АО** (лидер списка — зам. гендиректора ОАО «Мясопродукты» Андрей Ружников).

На выборах депутатов **Мосгордумы** наибольшие шансы имел кандидат партии по округу № 20 зампред региональной общественной организации инвалидов «Перовский Клуб инвалидов и ветеранов войны в Афганистане «ДОЛГ»» Андрей Шibaев, ранее избранный депутатом районного собрания при поддержке «Единой России» («Единая Россия» в этом округе кандидата не выдвигала).

109 <http://bryansk.rodina.ru/novosti/SOSTOJALAS-KONFERENCIJA-REGIONALNOGO-OTDELENIJA-PARTII-RODINA>



### 2.3.8. «ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»

Активность партии на региональных и местных выборах резко снизилась до минимальной по сравнению с 2013 годом, когда результаты партии оказались ниже ожидавшихся.

На региональных выборах был выдвинут единственный список в **Брянскую облдуму**, также выдвинут список на одновременных выборах в Брянскую гордуму во главе с идентичной тройкой: гендиректор ООО «Медиа-ресурс» Дмитрий Корнилов, гендиректор ООО «Колибри» Александр Цятковский и начальник службы безопасности ООО «Дубрава» Игорь Михайлов. Широкой известностью тройка лидеров в регионе не пользуется, а сама агитационная кампания партии была обезличена или опиралась на известные федеральные фигуры.

На выборах депутатов **Мосгордумы**, проходивших по полностью мажоритарной системе, партия выдвинула и зарегистрировала всего шесть кандидатов: руководитель детского медицинского центра ООО «Радость Моя» Артур Алексанян (округ № 1), Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве, бывший депутат Мосгордумы Михаил Вышегородцев (округ № 37), заместитель председателя Московского банка ОАО «Сбербанк России» Денис Константинов (округ № 8), бывший мэр г. Троицка, зам. руководителя управления ГБУ г. Москвы «Центр инновационного развития» Виктор Сиднев (округ № 39), и.о. директора ГБОУ КШИ «Навигацкая школа» Петр Лемперт (округ № 41) и актер Леонид Ярмольник (округ № 43). Из них наибольшие шансы на избрание имели Д. Константинов, Л. Ярмольник, В. Сиднев и М. Вышегородцев. При этом в ходе кампании Д. Константинов снял свою кандидатуру.

На местных выборах кроме Брянской гордумы список партии участвовал в выборах **Мурманского горсовета** и **Горсобрания Элисты**. В Мурманске список возглавляли гендиректор ООО «Инвестиционные технологии» Игорь Морарь (связан с компанией «Пропаганда-Колокол», крупнейшим игроком на мурманском рынке наружной рекламы), гендиректор НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» Николай Бережной и председатель правления НКО «Мурманский клуб интеллектуальных игр "Норманны"» Юлия Черничук. Кроме того, 6 кандидатов шли в мажоритарных округах. И. Морарь также являлся кандидатом в губернаторы Мурманской области, на которых выступал как спарринг-партнер врио губернатора М. Ковтун. Будучи секретарем политкомитета регионального отделения партии, И. Морарь также является уполномоченным по правам предпринимателей при губернаторе Мурманской области, на этот пост он был назначен 13 декабря 2013 года. В Элисте список партии возглавил бывший спикер Народного хурала Калмыкии, вице-президент ОАО АКБ «Международный Финансовый Клуб» Игорь Кичиков.

Семь кандидатов партии по мажоритарным округам баллотировались в **горсовет Улан-Удэ**. В 2013 году партия не смогла пройти в Народный Хурал Ре-

спублики Бурятия, несмотря на привлечение в свои ряды бывшего мэра Улан-Удэ Г. Айдаева. После выборов отмечались скандалы по поводу оплаты работникам штаба и агитаторам<sup>110</sup>.

На выборах **гордумы Иркутска** заметен контраст с успешной кампанией по выборам в Законодательное Собрание области в 2013 году, когда партия получила сразу четырех депутатов. На этот раз состав кандидатов из 9 человек был неизвестен почти никому, что многие расценили как «слив кампании». Председатель регионального отделения партии, депутат Законодательного Собрания области Владимир Матиенко отмечал, что реальные шансы оказаться в числе избранных были у зам. гендиректора ОАО «Иркутскгипродорнии» Сергея Павлова (округ № 17) и зам. директора ООО «Беркут» Григория Резникова (округ № 6), что вызывало сомнения экспертов. В результате было зарегистрировано 7 кандидатов, победу одержал только Г. Резников.

Кроме И. Мораря (Мурманск), в губернаторы партия также выдвигала зам. начальника Управления автодороги «Вилуй» Э. Березкина (Якутия), председателя исполкома Нижегородского отделения партии Р. Досаева (Нижегородская область) и советника гендиректора ООО «Газпром межрегионгаз Оренбург» Т. Титову (Оренбургская область). Отметим, что в Якутии после провала на выборах Госсобрания республики в 2013 году активность партии существенно снизилась. Лидер регионального отделения партии Афанасий Максимов не смог выставить свою кандидатуру в главы региона (в качестве причин назывались здоровье и судебное преследование). В результате от партии выдвинут беспартийный Эрнст Березкин, в 2000 году — зампред Правительства Якутии, с 2002 года — министр финансов Якутии, в 2005–2007 годах — первый вице-президент по финансам и экономике АК «АЛРОСА». Его шансы и ход кампании оценивались противоречиво.

### 2.3.9. ПАРТИЯ «ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО»

Один из редких примеров усиления политической активности на этих выборах — новая партия «Великое Отечество». Она зарегистрирована Минюстом в апреле 2013 года, но право участвовать в выборах получила только через четыре месяца, в августе, и потому не смогла принять участия в выборах, проходивших 8 сентября 2013 года.

Председателем партии является известный писатель патриотической ориентации Николай Стариков, один из основателей скандально известной общественной организации «Профсоюз Граждан России» (была одним из организаторов митинга на Поклонной горе 4 февраля 2012 года). Сопредседателем партии является Игорь Ашманов, который с 1999 года работал директором по разработке и исследованиям в компании «Рамблер», а затем ее исполнительным директором, в 2005 году основал компанию «Наносемантика», развивающую

110 [http://gazeta-n1.ru/blogs/number\\_one/31566/?sphrase\\_id=28042](http://gazeta-n1.ru/blogs/number_one/31566/?sphrase_id=28042)

технологии и онлайн-сервисы, в основе которых лежит речевой диалог машины с пользователем. В 2010 году И. Ашманов основал компанию «Крибрум», занимающуюся извлечением и анализом больших массивов данных из социальных сетей и блогов. Женат на Н.И. Касперской. Сопредседатели партии — публицист Владимир Хомяков, руководитель строительной компании Александр Куринов и предприниматель Владимир Обозный.

Партия «Великое Отечество» активно участвовала в выборах 2014 года. Списки партии были выдвинуты на региональных выборах в Хабаровском крае, Волгоградской и Брянской областях, а также в гордуму Брянска.

Список партии в Законодательную Думу **Хабаровского края** возглавляли директор ООО «Гроссмастер» Артем Михалевский 1988 г.р., аспирант Артем Кривошеев 1989 г.р. и директор ООО УК «СДЭК» Алексей Брызгалов 1985 г.р. В списке очень молодые люди из самых разнообразных сфер, ранее входившие в разные «патриотические» партии. В итоге партия в крае не сдала подписи.

На выборах в **Волгоградскую облдуму** список партии возглавили ее лидер Н. Стариков, а также таможенный инспектор Антон Щепетнов и директор ГКУ «Учебно-материальная база гражданской обороны Волгоградской области» Евгений Сергеев. В **Брянскую облдуму** список партии также возглавлял Н. Стариков, за ним следовали безработный Александр Щербенко и пенсионер Сергей Лавров.

Партия «Великое Отечество» выдвигала двух кандидатов в губернаторы, в частности, В. Калюжного в Республике Алтай (после того, как его выдвижение отменила партия «Родина») и адвоката В. Александрова в Алтайском крае.

### 2.3.10. РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Партия проводила кампании в визуальном и идеологическом стиле Российской партии пенсионеров, существовавшей до 2006 года. На этот раз выдвинула списки в Тульскую, Волгоградскую и Брянскую облдумы.

Из данных регионов наилучшие шансы были у партии в **Тульской области** — во главе списка партии встал ее председатель, депутат Госдумы от «Справедливой России» Игорь Зотов (в прошлом зам. губернатора области), он был единственным кандидатом в общеобластной части списка. Список кандидатов на выборах в **Брянскую облдуму** в количестве 115 кандидатов был первым заверен облизбиркомом 2 июля 2014 года. Был выдвинут также список из 67 кандидатов в **Брянский горсовет**. Процедура выдвижения, по мнению экспертов, была непрозрачна, региональный сайт отсутствовал, на сайте партии [www.ppz.ru](http://www.ppz.ru) информации о выдвижении кандидатов в законодательные и представительные органы на территории Брянской области не было. Основой списка являлись кандидаты, проживающие в Туле и Тульской области: депутат Госдумы И. Зотов, зам. гендиректора ООО «Авангард» А. Пеил из Тулы (также в списке ряд работников данного ООО «Авангард»), руководитель Российского союза ветеранов Афганистана В. Колесов (Москва). Также в списке был депутат

Смоленской облдумы С. Карпов. Наконец, на выборах **Волгоградской облдумы** список возглавили руководитель регионального отделения Сергей Клименков, Сергей Громов и Валентина Луговец.

В **Кургане** областная организация партии, которую возглавил Иван Камшилов, депутат Курганской городской Думы, выдвинула целую группу кандидатов в гордуму, в которую вошли директора управляющих компаний. По словам самого И. Камшилова, с этим предложением к нему пришел Евгений Симонов, заместитель директора строительной компании «Дома. Города. Люди», несколько лет назад претендовавший на пост сити-менеджера Кургана.

### 2.3.11. РПР-ПАРНАС

Активность партии на выборах существенно снизилась. Было выдвинуто 3 кандидата в главы регионов — журналист оппозиционной газеты «Листок», депутат Госсобрания Республики Алтай С. Михайлов (Республика Алтай), предприниматель Анна Степанова (Нижегородская область) и военный пенсионер Сергей Столпак (Оренбургская область). Никто из них не был зарегистрирован.

Партия выдвинула два списка на выборах региональных парламентов — в **Республике Алтай** (возглавил вышеупомянутый С. Михайлов) и в **Республике Тыва** (возглавил руководитель регионального отделения Владимир Урус-оол). В обеих республиках партия была освобождена от сбора подписей.

На выборах Думы Хабаровского края один из бывших лидеров регионального отделения РПР-ПАРНАС Андрей Громов был выдвинут РОДП «ЯБЛОКО», но статус кандидата в итоге потерял.

### 2.3.12. «АЛЬЯНС ЗЕЛЕННЫХ И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ» (БЫВШИЙ «АЛЬЯНС ЗЕЛЕННЫХ — НАРОДНАЯ ПАРТИЯ»)

С одной стороны, после сентября 2013 года партия кадрово укрепилась — в нее вступил и стал сопредседателем бывший депутат Госдумы Геннадий Гудков; к партии примкнули, формально не становясь ее членами (из-за законодательного запрета), депутаты Госдумы Илья Пономарев и Дмитрий Гудков. 25 января 2014 года на объединительном съезде было принято решение о слиянии «Альянса зелёных» с партиями «Социал-демократы России» Геннадия Гудкова, «Свобода и справедливость» Сергея Нефедова, «Колокол» Николая Дижуря и Партии свободных граждан Павла Склянчука<sup>111</sup>; при этом партия была переименована в «Альянс зеленых и социал-демократов». С другой стороны, партия, во многом по причине этого укрепления, стала объектом жесткого давления. 28 февраля 2014 года председатель партии Глеб Фетисов был задержан ГСУ Следственного комитета РФ по подозрению в мошенничестве в рамках

111 Партия «Колокол» к этому времени утратила регистрацию, партии «Социал-демократы России» и «Свобода справедливость» еще не были зарегистрированы. Партия свободных граждан формально осталась самостоятельной партией; впрочем, она и до «слияния» проявляла минимальную активность.

расследования уголовного дела о банкротстве ООО «Мой банк», собственником которого он ранее являлся.

В ходе кампании Фетисов находился под стражей. После ареста Г. Фетисова активность партии резко снизилась. На региональных выборах список партии выдвинут в одном регионе — **Волгоградской области** (лидеры списка — гендиректор ООО «Инвестиционно-строительный Концерн “Созвездие юга”» Людмила Соловьева и временно не работающая Наталья Самохина).

На выборах губернаторов партия не выдвигала никого. Сам Г. Фетисов 5 июля был выдвинут кандидатом в депутаты Московской областной Думы на довыборах по Наро-Фоминскому избирательному округу. Также Московская областная организация партии выдвинула списки кандидатов в депутаты Королёва, Жуковского и Клина. Кроме того, Михаил Зернов был выдвинут кандидатом в депутаты Московской областной Думы по Дмитровскому одномандатному избирательному округу и кандидатом на должность главы Дмитровского муниципального района<sup>112</sup>. 10 июля 2014 года Избирательная комиссия Московской области завершила список «Альянса зеленых и социал-демократов» в Московскую областную Думу, но исключила из него Глеба Фетисова. При этом Г. Фетисов не потерял пассивного избирательного права, в его отношении нет вступившего в законную силу судебного приговора. Для подачи документов в избирательную комиссию необходимо было лишь, чтобы политик (который по понятным причинам не может лично принести их в Мособлизбирком) поставил на них подписи в СИЗО № 5, где он содержится, в присутствии нотариуса. Руководитель Аппарата партии Сергей Богданов направил соответствующую телеграмму в адрес Председателя СКР А. Бастрыкина, а также обратился к ведущему делу Фетисова следователю с просьбой разрешить проведение необходимых нотариальных действий. Тем не менее, в посещении подследственного нотариусом и оформлении документов было без каких-либо объяснений отказано.

### 2.3.13. «ПАКЕТНАЯ» ТЕХНОЛОГИЯ ВЫДВИЖЕНИЯ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ И СПОЙЛЕРСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ-2014

Поправки в избирательное законодательство, вновь давшие преимущественные льготы «старым системным» партиям, несколько улучшили ситуацию для них и снизили возможности участия в выборах «спойлеров» (партий и кандидатов, имеющих основной целью отнимать часть голосов оппонентов). Фактически федеральный законодатель решил после существенного ослабления «системных» партий в 2012–2013 годах вновь защитить их, однако полного отката от спойлерских технологий не произошло — скорее, сменились акценты и ставки на те или иные конкретные партийные проекты, произошла концентрация вокруг них организационных и технологических ресурсов.

112 <http://az-mo.ru/node/3719>

В частности, при исчезновении из партийных бюллетеней ряда партий, имевших преимущественно цель «замусоривания» бюллетеня, создания информационного шума и дискредитации партийной и избирательной системы<sup>113</sup> как таковой, продолжали участвовать в выборах партии, названия которых напоминают названия партий, считающихся реальными претендентами на получение мандатов.

Так, после выборов 2013 года партия «Коммунисты России» еще более постаралась усилить ощущение смешения своего названия с КПРФ. Теперь в бюллетенях партия «Коммунисты России» официально именуется «Коммунистическая партия “Коммунисты России”» и полностью пишется заглавными буквами, так же как и полное название КПРФ («Коммунистическая партия Российской Федерации»). В то же время фактическое самоустранение с выборов партии «Гражданская платформа» сделала практически излишним участие в выборах партий, имеющих похожие названия: «Гражданская позиция» и «Гражданская сила». Зато в конце 2013 года бывшая партия «Родная страна» сменила название на «Народный альянс», тем самым заняв это название, которое намеревалась использовать партия сторонников А. Навального. В результате еще не успевшему пройти процедуру регистрации в Минюсте РФ «Народному альянсу» А. Навального пришлось проводить новый съезд и учреждаться заново уже как Партия Прогресса, которая, впрочем, к началу кампании 2014 года еще не успела обрести право на участие в выборах.

Выборы 8 сентября 2013 года ознаменовались своеобразной активностью 7 партий, связанных с политтехнологами Центра Андрея Богданова (Демократическая партия России, Народная партия России, Социал-демократическая партия России, КПСС, «Союз горожан», «Гражданская позиция» и «Родная страна»), так же действовала «Гражданская Сила» — они выдвигали на разных выборах в разных регионах в основном списки из одних и тех же кандидатов (6 из этих 8 партий так же вели себя и на выборах 14 октября 2012 года), причем часто у этих партий был общий уполномоченный, а их документы сдавались вместе («пакетом»).

В этот раз активность этих партий была значительно ниже: большинство из них почти не выдвигали кандидатов. Народная партия России, «Гражданская позиция» и Социал-демократическая партия России не выдвинули ни одного списка, «Союз горожан» выдвинул только список в новом субъекте Федерации. «Народный альянс» выдвинул список только в Хабаровском крае, Демократическая партия России — в Брянске и новом субъекте Федерации, «Гражданская Сила» — в Республике Алтай и в Ненецком автономном округе.

При этом ресурсы были явно сконцентрированы на самом электорально успешном проекте «богдановского пула» — на Коммунистической партии со-

113 Также данные партии и их кандидаты используются для ведения «юридических войн» и подачи исков против оппонентов.

циальной справедливости (КПСС). На этот раз КПСС выдвинула 8 списков — в республиках Алтай, Марий Эл, Татарстан, Хабаровском крае, Брянской и Волгоградской областях, Ненецком автономном округе и Брянске (не считая 3 списков в новых субъектах Федерации). Эти списки, как и на предыдущих выборах, состояли в основном из одних и тех же кандидатов (с учетом разного числа кандидатов на разных выборах). В Татарстане, Хабаровском крае, Ненецком АО в регистрации списков партии было отказано.

Шесть из этих восьми списков (кроме Республики Алтай и Волгоградской области) возглавил новый генсек партии Андрей Брежнев (внук Л.И. Брежнева, баллотировался в 1999 году в вице-мэры Москвы в паре с Алексеем Митрофановым, с 2005 года проживает в Крыму и известен там как галерист, поддерживающий современное изобразительное искусство<sup>114</sup>). В списках также бывшие лидеры Демократической партии России — сам Андрей Богданов и Вячеслав Смирнов, а также кандидаты, входившие в 2013 году в списки Народной партии России, «Гражданской позиции» и «Союза горожан».

При этом в марийском и татарстанском списках КПСС не было ни одного жителя этих республик, в хабаровском списке — всего один житель данного края.

КПСС также выдвинула по одномандатным округам 18 кандидатов в Волгоградскую областную Думу и 35 кандидатов в Думу города Иркутска (в обоих случаях ее кандидаты освобождены от сбора подписей).

Что касается **«Коммунистической партии "Коммунисты России"» (КПКР)**, то ее участие в выборах можно довольно четко разделить на две группы.

Первая — это выдвижение списков из публично неизвестных кандидатов, часто не имеющих отношения к региону. В этом случае, скорее всего, речь идет о спойлерских технологиях в «чистом виде». Вторая группа — это выдвижение списков с реально известными в регионе политиками, часто по различным причинам покинувшими КПРФ. Многие из них реально претендовали на мандаты и могли использовать участие в списке для увеличения шансов избрания по одномандатному округу.

К примеру, в Татарстане в списке КПКР был ряд бывших руководителей рескома КПРФ (Татьяна Гурьева, Альфред Валиев). В Хабаровском крае список КПКР возглавлял бывший депутат Госдумы от КПРФ Валентин Кныш.

## 2.4. ВЫБОРЫ ГУБЕРНАТОРОВ: НЕСОСТОЯВШАЯСЯ КОНКУРЕНЦИЯ

На выборах глав регионов были первоначально выдвинуты 207 кандидатов (если считать А. Колегова в Коми, у которого комиссия не приняла документы, то 208), или 6,9 на регион. Однако регистрацию прошли только 138, что состав-

114 <http://www.kommersant.ru/doc/2499594>



ляет 4,6 кандидата на регион; в 2013 году средний уровень конкуренции на выборах губернаторов по итогам регистрации составлял 5. Ко дню голосования в бюллетенях осталось 137 кандидатов (выбыл коммунист П. Дорохин в Тюменской области). Отсев между выдвижением и днем голосования составил 33,8% (если считать А. Колегова, то 34,1%).

**Таблица 2.3.** Регистрация кандидатов на выборах глав регионов

Регион	Выдвинуто	Зарегистрировано	Отозваны партиями	Не представили документы*	Отказы и отмены	Отсев
Республика Алтай	7	4	0	1	2**	43%
Республика Башкортостан	11	4	1	6	0	64%
Республика Калмыкия	7	4	0	2	1	43%
Республика Коми	5	5	0	0	0	0%
Республика Саха (Якутия)	7	5	0	0	2	29%
Удмуртская Республика	9	4	0	5	0	56%
Алтайский край	10	5	0	5	0	50%
Красноярский край	5	5	0	0	0	0%
Приморский край	5	4	0	1	0	20%
Ставропольский край	8	5	0	2	1	38%
Астраханская область	5	5	0	0	0	0%
Волгоградская область	5	4	0	1	0	20%
Вологодская область	6	4	0	2	0	33%
Воронежская область	8	5	0	3	0	38%
Ивановская область	6	5	0	1	0	17%
Кировская область	5	4	0	0	1	20%
Курганская область	4	4	0	0	0	0%
Курская область	8	5	0	2	1	38%
Липецкая область	8	5	0	3	0	38%
Мурманская область	6	5	0	1	0	17%
Нижегородская область	12	7	0	2	3	42%



Новосибирская область	6	3	0	2	1	50%
Оренбургская область	9	5	1	1	2	44%
Орловская область	9	5	2	2	0	44%
Псковская область	9	5	0	2	2	44%
Самарская область	7	5	0	1	1	29%
Тюменская область	4	3	0	0	1**	25%
Челябинская область	4	4	0	0	0	0%
Санкт-Петербург	7	5	0	0	2	29%
Ненецкий АО	5	4	0	1	0	20%
<b>Итого</b>	<b>207</b>	<b>137</b>	<b>4</b>	<b>46</b>	<b>20</b>	<b>34%</b>

\* В этой же колонке — кандидаты, выбывшие по личному заявлению.

\*\* Включая решение о признании незаконным выдвижения В.И. Калюжного в Республике Алтай и отмену регистрации П.С. Дорохина в Тюменской области.

Изначально корпус потенциальных кандидатов на выборах губернаторов 2014 года позволял провести реально конкурентные выборы в значительной части регионов. Однако, стремление к сохранению контроля любой ценой оказалось намного сильнее, чем стремление к повышению реальной общественной легитимности. Как показали выборы мэра Москвы 2013 года, при наличии яркого альтернативного кандидата и общественного давления, а также при наличии стремления к повышению своей реальной общественной легитимности власть может быть вынуждена содействовать регистрации даже реально оппозиционных кандидатов. Тем не менее, полученный на выборах мэра Москвы их победителем С. Собяниным результат на грани числа голосов, необходимых для победы в первом туре, вероятно, стал для глав других регионов сигналом, скорее усиливающим страхи проигрыша в этом случае (дополнительно, как представляется, эти опасения испытывают губернаторы, ранее никогда главами регионов на прямых выборах не избиравшиеся).

**Практически везде, где имелись альтернативные действующим главам администраций кандидаты, способные добиться существенной электоральной поддержки, они под различными предлогами были от выборов отстранены** (Санкт-Петербург, Башкортостан, Республика Алтай, Оренбургская и Орловская области). В результате выборы данного уровня во многом утратили интригу, по сути напоминая в сложившейся ситуации референдумы по подтверждению полномочий глав регионов. Кампания-2014 отличалась не просто отсутствием со стороны действующих глав регионов содействия в преодолении муниципального фильтра своим реальным оппонентам,

но также скандалами с препятствованием сбору подписей муниципальных депутатов в их пользу.

Массово применялся организованный сбор подписей депутатов одновременно в поддержку самих действующих глав администраций и их спарринг-партнеров (применялась технология, когда депутатов данного района централизованно собирают и распределяют между кандидатами), при этом сами подписи собирались в количестве, существенно превышающем требуемое и возможное к сдаче в избирком. Подобный сбор с помощью административного содействия стремились провести максимально быстро, чтобы фактически «занять» максимальное число подписей и лишить иных кандидатов фактической возможности их собрать. Так как поставивший подпись депутат не знает, будет ли сдана в региональный избирком именно его подпись, он фактически лишается права подписаться за другого кандидата (в случае, если депутат подписался за разных кандидатов, избирком признает только подпись с более ранней датой). Депутат может без опасений подписаться за второго кандидата в губернаторы только в том случае, если точно знает, что его первая подпись не была сдана в избирком. Именно поэтому многие главы администраций и их спарринг-партнеры сдавали документы на регистрацию последними, чтобы, заранее зная, какие именно подписи каких депутатов сдали их конкуренты, иметь возможность фактически отстранить их от выборов, представив подписи тех же депутатов с более ранней датой. Если же действующие губернаторы, собрав подписи с большим излишком, сдавали их для регистрации раньше оппонентов, то фактически оппоненты получали возможность дополнительно собирать в свою поддержку подписи всех иных депутатов, чьи подписи не были в итоге сданы в избирком (и, таким образом, фактически «сгорели»). Выбраковка части подписей как поставленных ранее за других кандидатов уже применялась при снятии с выборов оппонентов действующих глав регионов на выборах, в частности, в Брянской области в 2012 году и во Владимирской области в 2013 году.

**Выборы 2014 года продолжили все ранее отмечавшиеся негативные тенденции применения муниципального фильтра (представления для регистрации кандидатом в губернаторы подписей от 5% до 10% депутатов представительных органов местного самоуправления и избираемых населением глав муниципальных образований данного региона), установленного в очевидно чрезмерно завышенном объеме.** Ни одно из предложений по изменению данной системы в сторону ее демократизации (причем, выдвигавшихся даже близких к органам власти аналитическими структурами) за 2012–2014 годы не было реализовано. Доминирование среди подписантов депутатов, представляющих региональную периферию (депутатов сельских и городских поселений), обычно наиболее административно зависи-

мую и контролируруемую<sup>115</sup>, делает преодоление муниципального фильтра нежелательными власти кандидатами практически невозможным. В таких условиях действующие главы администраций фактически сами назначают себе конкурентов, а формально проводимые выборы приобретают характер фактических референдумов по отношению к действующему главе администрации.

К примеру, в Башкортостане, согласно данным, предоставленным самими партиями, перед началом избирательной кампании партии имели следующее количество депутатов в органах местного самоуправления: «Единая Россия» — около 7600, КПРФ — около 300, «Справедливая Россия» — 238, ЛДПР — 103, «Патриоты России» — около 50, Российская партия народного управления — 1. При этом кандидату на должность президента Республики Башкортостан необходимо было собрать 457 подписей муниципальных депутатов; как видим, ни у одной из партий, кроме «Единой России», такого количества депутатов нет.

Не менее серьезную проблему представляет сбор подписей депутатов представительных органов муниципальных образований верхнего уровня — городских округов и муниципальных районов. В этих органах почти повсеместно доминируют депутаты, официально избранные от «Единой России». На выборах, прошедших 14 октября 2012 года и 8 сентября 2013 года, мы анализировали состав муниципальных депутатов верхнего уровня, поддержавших выдвижение зарегистрированных кандидатов от оппозиционных партий, для большей части регионов (Хакасия, Хабаровский край, Амурская, Брянская, Владимирская, Магаданская, Московская и Новгородская области, Чукотский АО). У кандидатов от всех партий, кроме КПРФ, преобладали подписи депутатов от «Единой России». У кандидатов от КПРФ чаще всего преобладали подписи от своих депутатов, но никто из них не обошелся и без подписей единороссов.

Данные анализа структуры подписантов за кандидатов в губернаторы (см. таблицу 2.4) показывают, что картина на этот раз была более разнообразная, но установленные ранее тенденции не изменились. Нам удалось проанализировать подписи в 20 регионах в поддержку 72 кандидатов (из них трое — В.Н. Мацаков в Калмыкии, Н.В. Сивков в Якутии и О.Г. Дмитриева в Санкт-Петербурге — получили отказы в регистрации).

---

115 При этом депутаты представительных органов МСУ избираются, как правило, по наиболее удобной для проадминистративных кандидатов мажоритарной избирательной системе. Скорее всего, доля депутатов от разной степени оппозиционности политических партий в условиях отмены требований о введении пропорциональной составляющей на выборах в городских округах и муниципальных районах будет снижаться и далее.

**Таблица 2.4.** Структура подписей глав и депутатов городских округов и муниципальных районов в поддержку выдвижения кандидатов на должность глав некоторых регионов

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как самовыдвиженцы
Республика Алтай	Петров В.И.	ГС	1	0	8	9
	Ромашкин В.В.	КПРФ	3	9	3	3
	Семенов В.В.	ЛДПР	5	8	2	2
Республика Башкортостан	Бикбаев И.З.	ПР	46	6	1	6
	Кутлугужин Ю.Г.	КПРФ	32	21	1	5
	Сухарев И.К.	ЛДПР	40	7	3	9
Республика Калмыкия	Вышкварок П.П.	ЛДПР	21	0	1	0
	Марилов Х.А.	РЭПЗ	21	0	0	1
	Мацаков В.Н.	ЗО	12	0	9	1
	Нуров Н.Э.	КПРФ	0	15	4	3
Республика Коми	Андреев А.А.	КПРФ	19	20	1	6
	Брагин М.А.	ЛДПР	27	10	3	6
	Величко И.Н.	СР	32	10	1	3
	Вологин Е.А.	ПД	31	0	3	11
Республика Саха (Якутия)	Березкин Э.Б.	ГП	6	1	18	14
	Губарев В.Н.	КПРФ	4	26	2	7
	Максимов В.Ю.	РППС	26	0	1	12
	Парахин Г.П.	ЛДПР	21	11	1	6
	Сивков Н.В.	РЭПЗ	24	0	6	9
Удмуртская Республика	Логинов С.Л.	КР	55	0	1	2
	Маркин А.Л.	ЛДПР	11	49	0	0
	Чепкасов В.Г.	КПРФ	4	53	1	2

Красноярский край	Побилат Д.П.	ЛДПР	14	48	2	1
	Сергиенко В.И.	КПРФ	3	63	1	1
	Серебряков И.А.	ПР	12	10	33	13
	Трикман Н.В.	СР	10	56	0	2
Приморский край	Андрейченко А.В.	ЛДПР	18	10	1	6
	Гришуков В.В.	КПРФ	2	29	0	6
	Лебедев В.И.	КПСС	29	0	2	6
Астраханская область	Снегов О.М.	КПРФ	3	14	1	4
	Старовойтов А.С.	ЛДПР	16	1	1	4
	Тукаев А.В.	АР	20	0	1	5
	Шейн О.В.	СР	13	4	1	7
Волгоградская область	Булаев О.А.	КПСС	22	0	5	12
	Литвинцев Д.А.	ЛДПР	25	10	4	8
	Михеев О.Л.	СР	19	18	1	1
Вологодская область**	Каргинов С.Г.	ЛДПР	17	4	1	17
	Морозов А.Н.	КПРФ	12	7	2	17
	Тельтевской А.Д.	СР	18	7	0	14
Воронежская область**	Ашифин К.Г.	КПРФ	4	36	0	6
	Гончаров С.В.	ПР	24	1	0	14
	Филатов И.В.	ЛДПР	24	11	0	8
	Чубирко М.И.	КазПРФ	30	0	1	9
Курганская область	Александров Ю.М.	ЛДПР	23	1	1	3
	Евгенов И.П.	КПРФ	4	20	1	4
	Рюмин И.В.	ПР	19	0	0	10
Липецкая область	Мягков И.В.	АПР	24	0	2	5
	Подгорный В.М.	ППР	30	0	0	1
	Родионов В.Н.	КазПРФ	28	0	2	1
	Халимончук М.В.	ЛДПР	20	8	1	1

Новосибирская область	Кубанов А.А.	СР	29	21	2	3
	Савельев Д.И.	ЛДПР	38	9	1	7
Оренбургская область**	Митин А.Н.	ЧЕСТНО	32	0	7	8
	Сагритдинов А.Х.	ПВР	37	0	2	10
	Титова Т.В.	ГП	35	0	4	12
	Широкова Г.Н.	ППР	35	0	2	11
Псковская область	Бобалев В.А.	ПД	46	0	0	0
	Брячак О.М.	СР	3	36	7	0
	Макарченко С.В.	ЛДПР	20	23	0	1
	Рогов А.А.	КПРФ	0	45	0	1
Самарская область	Белоусов М.В.	ЛДПР	30	10	1	10
	Маряхин М.И.	СР	38	8	0	5
	Матвеев М.Н.	КПРФ	33	4	1	11
	Синцов В.Н.	ПР	47	0	0	4
Челябинская область	Брижанин В.В.	ГР	41	0	4	22
	Нациевский К.О.	КПРФ	37	9	1	20
	Пашин В.Л.	ЛДПР	45	1	3	18
Санкт-Петербург***	Бикбаев Т.Р.	РЭПЗ	130	0	17	16
	Дмитриева О.Г.	СР	36	48	6	21
	Иванова И.В.	КПРФ	128	12	6	17
	Петров А.Н.	Родина	132	0	12	20
	Сухенко К.Э.	ЛДПР	139	2	5	17

\* Обозначения партий: АПР — Аграрная партия России, АР — «Автомобильная Россия», ГП — «Гражданская платформа», ГР — «Города России», ГС — «Гражданская Сила», ЕР — «Единая Россия», ЗО — «Защитники Отечества»; КазПРФ — Казачья партия РФ, КПСС — Коммунистическая партия социальной справедливости, КР — «Коммунисты России», ПВР — Партия Ветеранов России, ПД — «Правое дело», ППР — Партия пенсионеров России, ПР — «Патриоты России», РППС — Российская партия пенсионеров за справедливость, РЭПЗ — Российская экологическая партия «Зеленые», СР — «Справедливая Россия».

\*\* Без районов, представительные органы которых формируются путем делегирования.

\*\*\* Данные А. Шуршева (<http://shurshhev.ru/?p=958>).

Выделяются Удмуртская Республика, Красноярский край и Псковская область, где представительные органы городских округов и муниципальных районов избраны по смешанной системе. В этих регионах не только КПРФ, но также ЛДПР и «Справедливая Россия» сумели в основном обойтись своими депутатами.

Еще два особых региона — Республика Алтай и Республика Саха (Якутия), где значительная часть муниципальных депутатов верхнего уровня избраны как самовыдвиженцы и есть также много депутатов, избранных от разных партий. В Республике Алтай у всех трех оппозиционных кандидатов доля подписей единокороссов была невелика. В Якутии кандидат от «Гражданской платформы» опирался в основном на подписи депутатов от «Справедливой России» (12), подписались за него также представители КПРФ (3), Аграрной партии России (2) и Российской партии пенсионеров за справедливость (1).

У кандидатов от КПРФ, помимо вышеназванных пяти регионов, преобладали подписи своих кандидатов в Республике Калмыкия, Приморском крае, Астраханской, Воронежской и Курганской областях. В Калмыкии и Псковской области коммунисты сумели вообще обойтись без подписей единокороссов — это пока два редчайших случая. Но в Петербурге, Башкортостане, Вологодской, Самарской и Челябинской областях даже у кандидатов от КПРФ подписей единокороссов больше. Промежуточная ситуация — в Республике Коми, где подписей примерно поровну.

В остальных случаях у кандидатов от разных партий явно преобладают подписи единокороссов. Особенно стоит отметить дружную поддержку единокороссами кандидатов от партий «Коммунисты России» (в Удмуртии) и КПСС (в Приморском крае и Волгоградской области), что еще раз подчеркивает спойлерский характер этих партий. Также любопытно, что кандидат от «Правого дела» в Псковской области обошелся исключительно подписями единокороссов.

**Большая часть случаев отсева (46) связана с тем, что кандидат выбыл по личному заявлению или не представил документы на регистрацию. Основная причина — невозможность преодолеть муниципальный фильтр без помощи администрации.**

При этом некоторые кандидаты заявляли, что собрали подписи депутатов. Так, кандидат РПР-ПАРНАС в главы Удмуртской республики Андрей Едигарев заявил, что к концу июля у него на руках якобы было необходимое для регистрации число подписей, но перед сдачей подписных листов их подписанты якобы «пошли в отказ». В его интервью говорится: *«По своему опыту могу сказать, что в Базелинском, Киясовском, Кезском, Вавожском, Алнашском районах, в посёлках Ува, Базелино, в городах Можга, Глазов, Сарапул вообще нельзя было собрать ни одной подписи. Знаю, что ещё 18 июля прошла «команда» со мной даже не встречаться... Мне удалось собрать подписи муниципальных депутатов в количестве, которое превышало необходимый минимум на 18 процентов. Но дело не только в числе собранных подписей, в законе оговорена ещё и*

довольно сложная структура муниципального «фильтра». В каких-то районах подписей у меня было с избытком, в других, наоборот, не хватало. Выдержать нужные пропорции не получилось, потому что в некоторых районах депутаты в полном составе отдали подписи, сами знаете кому. А буквально накануне сдачи документов в ЦИК УР мне вдруг почти одновременно стали звонить многие из тех, кто помогал собирать подписи. Звонили с одним и тем же предложением — не сдавать собранные ими подписные листы в избирательную комиссию<sup>116</sup>».

**В 18 случаях кандидаты, представившие документы на регистрацию, получили отказы в регистрации. Почти во всех случаях отказ связан с муниципальным фильтром.**

В Республике Алтай У.А. Князеву (выдвинут партией «Гражданская инициатива») отказано в связи с тем, что при проверке не была зачтена одна подпись, и в результате числа зачтенных подписей оказалось недостаточно. 14 августа появилась информация о том, что Урмат Князев на заседании ЦИК РФ в Москве пожаловался на муниципальный фильтр. Суть жалобы в следующем. Сразу три кандидата (Бердников, Ромашкин, Князев) получили подпись депутата Майминского райсовета Татьяны Пушкаревой. По дате подписания первым оказался Бердников. Однако Князев утверждает, что в подписных листах Бердникова и Ромашкина неверно указано наименование муниципального образования. Поэтому он требовал зачесть эту подпись ему и зарегистрировать кандидатом в губернаторы<sup>117</sup>. Отметим, что подобные проблемы с подписными листами в регионе были у всех зарегистрированных кандидатов, и они носили массовый характер<sup>118</sup>.

В Псковской области у И.М. Балабуста (выдвинут Трудовой партией России) были признаны недостоверными 3 подписи, и в результате достоверных подписей оказалось недостаточно.

В подписных листах в поддержку В.Н. Мацакова в Республике Калмыкия (выдвинут партией «Защитники Отечества») выявлена одна недостоверная подпись (подписавшийся не был на момент проставления подписи депутатом), а 9 подписей не были зачтены, так как соответствующие депутаты, по данным комиссии, ранее поставили подписи в поддержку других кандидатов.

В Республике Саха (Якутия) Н.В. Сивкову (выдвинут РЭП «Зеленые») не были зачтены 4 подписи, и одна подпись была сочтена недостоверной (при необходимых 272 подписях достоверной признана 271).

В Курской области бывшему вице-президенту РФ и бывшему губернатору А.В. Руцкому (выдвинут партией «Демократическая правовая Россия») не были

116 Щукин С. Хождение в Главы УР. Кандидат от РПР-ПАРНАС рассказал, как он не прошёл через фильтр // День – Ижевск, № 29 (1188), 06.08.2014 (<http://www.dayudm.ru/article/63671/>).

117 <http://www.bankfax.ru/news/93886/>

118 Текст жалобы У. Князева размещен по адресу: <http://www.listock.ru/38505>



засчитаны 4 подписи депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, и в результате число засчитанных подписей муниципальных депутатов верхнего уровня составило 37 при необходимых 40. Кроме того, засчитанные подписи были собраны с территорий 24 муниципальных районов и городских округов при требуемых 33.

Всего среди 251 муниципала, поддержавшего А. Руцкого, комиссия обнаружила пять человек, которые, как считают в избиркоме, ранее подписались за Е. Теслеву. Из них четверо — депутаты районных представительных собраний и один, Анатолий Мяснянкин, — депутат одного из сельсоветов Курчатовского района. Двое районных депутатов представляют «Единую Россию» — директор сельской школы Любовь Юрова и медсестра Елена Чернышева, еще двое выдвинуты КПРФ — предприниматель Сергей Ветошкин и рабочий Сергей Девяткин. Собеседники издания «Коммерсантъ» утверждали, что «был запущен аттракцион по убеждению муниципалов в том, что они подписались за Руцкого позже конкурентов»<sup>119</sup>. Попытки издания «Коммерсант-Черноземье» выяснить причину такого поведения нашли оригинальный отклик — один из подписантов за Теслеву и Руцкого заявил журналистам, что на самом деле подписывался за губернатора, «а все остальное — поклёп!». Сам А. Руцкой заявил, что речь идет о «служебном подлоге и сговоре избиркома и областных чиновников»: *«Всех пятерых свезли в Курск в один день. Я полагаю, что под контролем штаба губернатора и глав районов они подписались за Теслеву задним числом»*. Руцкой утверждает, что у него «есть заявления от 35 депутатов» о том, что на них «самым жестоким образом давили чиновники» и заставляли отозвать голоса.

Примечательно, что четверо кандидатов, которых можно назвать техническими соперниками действующего губернатора Курской области А. Михайлова (К. Комков, Е. Теслева, В. Федоров, В. Фирсов), подали документы в последний день — на день позже основного соперника — бывшего руководителя области А. Руцкого (то есть они уже могли знать список подписантов за А. Руцкого и имели возможность сдать именно подписи депутатов, которые дублируются). Все они также представили одинаковое количество подписей муниципалов за свое выдвижение. Показательно, что по имеющимся данным ни одно региональное СМИ не освещало ход сбора подписей. Даже относительно «независимые» (входящее в воронежский холдинг издание «Житье-Бытье» или АиФ-Черноземье) ограничивались информационными сообщениями, что сбор подписей идет, без каких-либо подробностей. Громкий эффект произвели публикации федеральных изданий, из которых куряне узнали подробности сбора подписей за А. Руцкого: оказалось, что вопреки мощнейшему противо-

119 Инютин В., Перцев А. Александр Руцкой не вписался в бюллетень // Коммерсантъ, № 136, 05.08.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2538899>).

действию генералу удалось собрать нужное число автографов<sup>120</sup> — причем подписи ставили единороссы, коммунисты и либерал-демократы. По словам главы регионального отделения «Единой России» Владимира Иванова, партийцы обнаружили «нескольких депутатов», которые «вразрез с решениями руководства отделения», подписались за Александра Руцкого. *«Региональный политсовет официально разрешил подписываться только за представителей обратившихся к нам КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России» и Партии свободных граждан. Помощь другим кандидатам мы не санкционировали. Будем, скорее всего, исключать нарушителей»*, — рассказал В. Иванов в интервью СМИ.

Сообщалось, что штаб А. Руцкого подозревают в скупке голосов<sup>121</sup>. Наиболее скандально выглядела история со вторым номером в партийном списке «Единой России» на выборах в Курское городское Собрание в октябре 2012 года Борисом Свиридовым — он также поставил подпись за генерала. Подписалась и выдвинутая «Единой Россией» по одномандатному округу в Курское городское Собрание депутат Елена Паничкина. Оба депутата — представители среднего бизнеса и члены регионального отделения «Опоры России». Касательно сбора подписей другими кандидатами публичная информация практически отсутствовала, однако, очевидно, что без помощи «Единой России» (и, соответственно, обладминистрации) ни один из выдвинутых «технических» кандидатов собрать подписи не мог.

Заседание комиссии, посвященное регистрации А. Руцкого, состоялось 7 августа. Стоит отметить беспрецедентную открытость: заседание позволили снимать не только государственным телеканалам, но и независимым телекомпаниям<sup>122</sup>. На заседании секретарь комиссии огласил список претензий к А. Руцкому. Как выяснилось, помимо «двойных подписей» у избиркома были дополнительные замечания, что позволяет предположить о том, что комиссия заранее заготовила несколько оснований для дисквалификации. Так, в решении об отказе в регистрации отмечено, что при выдвижении Руцкого не были соблюдены все требования закона о партиях и устава партии, а указанный в заявлении кандидата род занятий (общественная работа) не может в соответствии с законом считаться таковым.

А. Руцкой объявил, что, во-первых, обжалует решение избиркома в судебном порядке; во-вторых, после предъявления избиркомом претензий к качеству подписей он обратился в ЦИК РФ и в правоохранительные органы с жалобой на манипуляции со сбором подписей, в ходе которого, по его мнению, на депутатов оказывалось давление, а пять «двойных» подписей, отданных за не-

120 Подосенов С. Наступает генерал Руцкой // Gazeta.ru, 16.07.2014 ([http://www.gazeta.ru/politics/2014/07/16\\_a\\_6116505.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2014/07/16_a_6116505.shtml)).

121 Инютин В. Беспартийная дисциплина // Коммерсантъ – Воронеж, № 126, 22.07.2014.

122 <http://www.46tv.ru/new/power/003157>

го и другого кандидата, были оформлены «задним числом»<sup>123</sup>. Адвокат Игорь Трунов, председатель партии «Демократическая правовая Россия», подтвердил, что партия будет оспаривать в суде все основания, по которым А. Руцкому было отказано в регистрации. По словам Трунова, избирательная комиссия вместо того, чтобы содействовать кандидатам и дать возможность избирателям выбрать, отсеивает претендентов на должность губернатора.

Избирательная комиссия Новосибирской области не зачла И.В. Старикову (выдвинут партией «Гражданская инициатива») 10 подписей депутатов, которые ранее поддержали других кандидатов, и 76 подписей признала недостоверными как ненадлежащим образом нотариально заверенные. *«Рабочая группа 2 августа предложила Старикову до 6 августа заменить недостоверные подписи, но он не произвел замену»*, — заявил глава избиркома Юрий Петухов. Статистика 311 подписей, собранных заместителем мэра Новосибирска, оказалась по его данным такова: больше всего подписей (64) Ивану Старикову дали самовыдвиженцы (десять районных депутатов и 54 сельских), а меньше всего (32) — представители ЛДПР (девять районных депутатов и 23 сельских). Представители «Справедливой России» отдали ему 40 подписей (7 районных и 33 сельских депутата). Третий по количеству урожай подписей (60) собрали для представителя «Гражданской инициативы» коммунисты (12 районных, 48 сельских), а больше всего «автографов» (112) выдали представители партии «Единая Россия» (20 районных, 92 сельских)<sup>124</sup>. Всего в регионе насчитывается 5473 депутата и 456 глав муниципальных образований, из которых 33 главы и 1023 депутата принадлежат муниципальным районам и городским округам. Среди всех депутатов и глав у «Единой России» — более 3000, у КПРФ — более 350, у «Справедливой России» — 218, у ЛДПР — 78, около 2000 являются независимыми депутатами (данные предоставлены пресс-службами партий). В муниципальных районах и городских округах две трети депутатов принадлежат «Единой России», у следующей по числу депутатов КПРФ — около 130, у «Справедливой России» — 59, у ЛДПР — 53<sup>125</sup>.

И. Стариков подал иск в Новосибирский областной суд, заявив протест по поводу решения избирательной комиссии региона об отказе в его регистрации. Он заявил, что количества подписей для регистрации ему хватает, что они хорошего качества, а те три депутата, которые поддержали его, ранее оставив автографы за другого кандидата, совершили должностное преступление. 26 августа И. Старикову не удалось добиться в областном суде регистрации

123 С текстом жалобы А. Руцкого можно ознакомиться на <http://www.grazhdanin-kursk.ru/articles/3/>

124 Я смог — и ты сможешь. Стариков не считает муниципальный фильтр преградой // ИА ФедПресс. 24.07.2014 (<http://fedpress.ru/news/elections/reviews/1406284747-yasmog-i-ty-smozhesh-starikov-ne-schitaet-munitsipalnyy-filtr-pregradoi>).

125 Порфирьев А. Губернаторская проба // Континент Сибирь Online, 25.07.2014 (<http://ksonline.ru/stats/-/id/3263/>).

кандидатом в губернаторы, суд не нашел основания для отмены решения областной избирательной комиссии об отказе. Тем не менее, часть из непризнанных облизбиркомом подписей суд засчитал. Изучив все поставленные за Ивана Старикова подписи, судья пришла к выводу, что часть из тех, что были признаны недостоверными, должны были быть засчитаны. Например, два автографа, забракованных из-за ошибки в дате рождения расписавшихся. Кроме того, по мнению судьи, не стоило признавать недействительными те подписи, в заверениях которых были предоставлены неполные сведения: *«Не являются безусловным основанием для признания недостоверной подписью такие нарушения законодательства, допущенные при нотариальном свидетельствовании подписи, как несоответствие в датах внесения подписи и ее удостоверения, неуказание места и даты совершения нотариального действия, а также недословного воспроизведения текстового содержания удостоверительной надписи... В связи с чем у избирательной комиссии Новосибирской области не было права для признания недостоверными девяти подписей»*<sup>126</sup>. 10 сентября Верховный суд РФ признал законным отказ И. Старикову.

**Ряд кандидатов представил в избиркомы заведомо недостаточное количество подписей. По-видимому, они это сделали сознательно, чтобы показать, что действительно собирали подписи, и продемонстрировать тем самым чрезмерность муниципального фильтра.**

Избирательная комиссия Нижегородской области отказала в регистрации трем кандидатам. Все трое сдали недостаточное число подписей. При необходимых 325 подписях В.А. Буланов (выдвинут КПРФ) представил 232 подписи, А.В. Быков (выдвинут Российской партией пенсионеров за справедливость) — 69, В.Л. Зайденберг (выдвинут партией «Гражданская Сила») — 62.

В Санкт-Петербурге отказ получила О.Г. Дмитриева (выдвинута «Справедливой Россией»), которая представила 111 подписей вместо требуемых 156. При проверке подписей было обнаружено, что 5 депутатов до этого отдали свои подписи за других кандидатов. Помимо этого, журналисты издания ЗАКС.РУ обнаружили, что три муниципальных депутата, отдавшие свои подписи за О.Г. Дмитриеву, сложили свои полномочия еще до начала избирательной кампании. У журналистов есть подозрения, что данные депутаты были лишены мандатов задним числом в качестве наказания за поставленные за О. Дмитриеву подписи. В частности, один из бывших депутатов, Алексей Низовцев открыто заявил о том, что он с себя полномочия не снимал и впервые слышит о том, что он больше не является депутатом<sup>127</sup>. Позднее один из скандально известных депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга В. Милонов заявил о том, что будет добиваться наказания для тех депутатов–единороссов, которые подписались за О. Дмитриеву<sup>128</sup>.

126 <http://sibkray.ru/news/1/866930/>

127 <http://zaks.ru/new/archive/view/128294>

128 <http://zaks.ru/new/archive/view/128222>

Лидер партии «ВОЛЯ» С.М. Пеунова представила в избирком Самарской области 250 подписей (одна из них была не зачтена) при требуемых 266.

В Оренбургской области отказано С.П. Столпаку (выдвинут РПР-ПАРНАС), который представил 132 подписи вместо требуемых 305. Также отказано С.Е. Полозову (выдвинут КПСС) из-за его членства в «Справедливой России».

В Кировской области самовыдвиженец депутат Госдумы Александр Тарнавский представил недостаточное количество подписей депутатов (110 вместо 224, зачтены 102) и недостаточное количество подписей избирателей (5286 вместо 5557). При этом А. Тарнавский явился в избирательную комиссию буквально за несколько минут до окончания рабочего дня 30 июля (последнего дня сдачи документов на регистрацию). В тот же день документы сдал еще один самовыдвиженец, бывший мэр Котельнича Александр Жданов (он сдал почти 6 тыс. подписей избирателей и 235 подписей муниципальных депутатов и был зарегистрирован). 30 июля на заседании Кировской городской Думы глава города Владимир Быков рассказал о поступившем в адрес Думы письме от А. Тарнавского, в котором он просил допустить всех пятерых кандидатов на пост губернатора Кировской области до регистрации. Зачитывать письмо В. Быков не стал: *«Если бы товарищ Тарнавский обратился месяцем раньше, вопрос рассматривался бы совсем с других позиций. Тарнавский присутствовал на прошлом заседании Гордумы, но никаких предложений не озвучил, свою программу не представил, за помощью не обратился. Так что сейчас на кого-то давить и обижаться с его стороны — неправильно»*<sup>129</sup>. Представитель А. Тарнавского в облизбиркоме (член комиссии с правом совещательного голоса), член Координационного Совета оппозиции Антон Долгих заявил, что ему не дали возможности ознакомиться с ведомостью проверки подписных листов, сданных Никитой Белых, итоговым протоколом проверки подписей в поддержку его самовыдвижения и постановлением о регистрации кандидата, несмотря на неоднократные попытки. При этом право члена избиркома знакомиться с документами и материалами, а также получать копии документов гарантировано федеральным и областным законами. По фактам нарушения прав члена избирательной комиссии А. Долгих подал заявления и жалобы в правоохранительные органы<sup>130</sup>.

М.И. Местников (выдвинут Трудовой партией России) в Республике Саха (Якутия) представил подписи только 15 депутатов представительных органов поселений, и все они были признаны недостоверными.

А.Л. Черногоров (выдвинут Партией Дела) представил в Ставропольский крайизбирком только первый финансовый отчет. Так же, по нашим данным, поступили А.Г. Голов в Санкт-Петербурге и Л.М. Шлосберг в Псковской области (оба выдвинуты РОДП «Яблоко»). По сообщениям Л. Шлосберга, он собрал 149

129 <http://kirovnet.ru/news/2014/07/30/v-hode-predvyibornoy-kampanii-v-kirovskoy-oblasti-sluchilsya-antidemokraticeskij-ka>

130 <http://7x7-journal.ru/item/45416>

из 157 необходимых для регистрации подписей депутатов. А. Голов заявил о передаче своих 30 подписей муниципальных депутатов О. Дмитриевой. Однако та заявила, что получила от партии «ЯБЛОКО» всего шесть подписей и «больше подписей у них нет»<sup>131</sup>.

**Таким образом, через отказы в регистрации конкуренция была еще больше снижена — как в количественном отношении, так и в качественном: отказы получили несколько сильных кандидатов: бывшие губернаторы А.В. Руцкой и А.Л. Черногоров, депутат Государственной Думы О.Г. Дмитриева, а также бывший член Совета Федерации И.В. Стариков, занявший второе место на выборах губернатора Новосибирской области в 1999 году.**

Стоит обратить особое внимание на то, что в Нижегородской области муниципальный фильтр не смог преодолеть кандидат от КПРФ, депутат областного Законодательного Собрания В. Буланов (в 2011 году КПРФ в области получила 28,8% голосов), а в Санкт-Петербурге — кандидат от «Справедливой России» О. Дмитриева (партия получила в 2011 году в городе 23,7%), дважды выигрывавшая выборы в Госдуму в питерском одномандатном округе. И одновременно этот фильтр преодолели малоизвестные кандидаты от не пользующихся популярностью партий — например, кандидат от РЭП «Зеленые» пенсионер Т.Р. Бикбаев в Санкт-Петербурге или председатель Ассоциации председателей ТСЖ и ЖСК Московского района г. Нижний Новгород А.И. Завьялов, выдвинутый партией «Великое Отечество». Это еще раз свидетельствует о неадекватности муниципального фильтра.

Можно предполагать, что документы многих зарегистрированных кандидатов проверялись не столь тщательно, как документы отказников. В качестве примера можно привести регистрацию И.В. Филатова (кандидата от ЛДПР) в Воронежской области. В сведениях о депутатах, поставивших за него подписи, значатся 50 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городского округа город Нововоронеж. Среди них — Д.И. Синчин, который представлен как депутат Совета народных депутатов Россошанского муниципального района. Однако, как нам удалось выяснить, Синчин не являлся районным депутатом, он депутат Совета народных депутатов городского поселения Россошь. Но облизбирком этот факт не заметил и засчитал Филатову все 50 подписей депутатов верхнего уровня. Впрочем, 49 подписей тоже было достаточно, в данном случае мы обращаем внимание лишь на тщательность проверки.

Любопытно и то, что из 30 регионов в 28 были зарегистрированы 4–5 кандидатов (в 12 четыре и в 16 пять) — при том, что выдвигалось от 4 до 11 кандидатов. Исключения лишь Нижегородская область (7 кандидатов) и Новосибир-

131 Карпенко М., Горяшко С. Оксана Дмитриева сошла с дистанции // Коммерсантъ, 17.07.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2527035>).

ская область (3 кандидата). Отсева не было только в тех регионах, где было изначально выдвинуто 4 или 5 кандидатов. Такой «дружный» результат наводит на мысль о заранее запланированных показателях.

В группу регионов, где были зарегистрированы все выдвинутые кандидаты, вошли Красноярский край, Астраханская, Курганская, Тюменская (в которой затем выбыл один из зарегистрированных кандидатов) и Челябинская области. Формально по статистике ЦИК РФ в эту же группу входит Республика Коми, но необходимо обратить внимание, что избирком данного региона высказал претензии к оформлению документов претендента А. Колегова (лидер националистического движения «Рубеж Севера»), документы не принял, и, таким образом, формально Колегов даже не стал кандидатом и в статистику не попал<sup>132</sup>.

**Результат подобного процесса регистрации кандидатов — отсутствие интриги и административная зарегулированность, что привело, в свою очередь, к утрате избирателями интереса к данной процедуре выборов таковой, к дополнительному снижению явки, на уменьшение которой также повлиял перенос выборов на начало сентября. В итоге при формальном проведении выборов реальная общественная легитимность избранных таким образом руководителей представляется крайне низкой.** Кроме того, получается формальное усиление статуса глав региональных администраций без изменения качества кадрового отбора (так как отсутствует реальная конкуренция) и повышения эффективности управления.

**Публичные скандалы, связанные со сбором подписей депутатов, отмечены, в частности, в Орловской области, Алтайском крае, Ставропольском крае, Республике Алтай, Санкт-Петербурге, Башкортостане и других регионах. Поданные в регионах жалобы на использование административного ресурса при сборе подписей депутатов к реальным результатам где-либо не привели.**

18 июня в СМИ появилась информация о том, что в Санкт-Петербурге организован централизованный сбор и заверение подписей муниципальных депутатов за трех кандидатов: Г. Полтавченко, А. Петрова и Т. Бикбова. (*«Перед дверьми нотариальной конторы, расположенной в здании кинотеатра «Буревестник», днем 18 июня было оживленно — здесь организованно собирали подписи муниципальных депутатов в поддержку выдвижения трех кандидатов в губернаторы. Люди с паспортами в руках покорно ожидали, пока их позовут, обсуждая, кто что пьет по утрам, и не обман ли это. «Демократично — выбор есть», — оценили муниципалы предоставленные возможности: Георгий Полтавченко, Тахир Бикбаев и Андрей Петров<sup>133</sup>»*).

19 июня «Справедливая Россия» заявила о давлении на муниципальных депутатов МО «Город Кронштадт»<sup>134</sup>, в тот же день депутат МО «Прометей» сооб-

132 <http://rubsev.ru/2014/08/my-prizyvaem-svobodnyh-grazhdan-k-bojkotu/>

133 <http://www.fontanka.ru/2014/06/18/160/>

134 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2504>



шил о сборе подписей муниципальных депутатов в поддержку Г. Полтавченко, организованном администрацией МО<sup>135</sup>. 25 июня спикер Законодательного Собрания Санкт-Петербурга В. Макаров заявил, что «Единая Россия» не будет делиться подписями муниципальных депутатов с кандидатом от «Справедливой России» О. Дмитриевой.

3 июля претендовавшая на пост губернатора Санкт-Петербурга депутат Госдумы О. Дмитриева направила телеграмму председателю ЦИК РФ В.Е. Чурову с просьбой отстранить председателя горизбиркома А.С. Пучнина от занимаемой должности в связи с бездействием избирательной комиссии в отношении манипуляций с подписями муниципальных депутатов. Также О. Дмитриева обратилась к генеральному прокурору Ю. Чайке и председателю Центризбиркома В. Чурову с просьбой провести проверку «по фактам незаконного сбора подписей» врио губернатора и кандидатом от «Единой России». Дмитриева сослалась на сообщение петербургских единороссов о том, что за их кандидата было собрано более 1000 подписей муниципальных депутатов, что составляет 71% от их общего количества. Чтобы получить регистрацию, кандидату необходимо собрать подписи 156 депутатов (10%). При этом, напоминает Дмитриева, число сданных в избирком подписей не может превышать этот минимум более чем на 5%. В декабре 2012 года Конституционный Суд РФ в своем решении отметил, что муниципальный фильтр не должен использоваться в целях создания необоснованного преимущества одним кандидатам или произвольного исключения из избирательного процесса других, и потому кандидат не вправе собирать подписи больше положенного количества. То есть, в ходе выборов в Петербурге грубо нарушены конституционные принципы демократии, политического разнообразия и многопартийности, подчеркнула Дмитриева. О сборе более 1000 подписей пресс-служба петербургской «Единой России» отчиталась 30 июня, сообщил «Интерфакс». Но на следующий день партийцы уже говорили, что не могут назвать точную цифру: сбор подписей еще идет, их необходимо обработать и проверить на подлинность<sup>136</sup>.

В результате очевидно пользующаяся большой популярностью в Санкт-Петербурге О. Дмитриева не была зарегистрирована, зато муниципальный фильтр преодолели мало кому известные пенсионер Тахир Бикбаев от РЭП «Зеленые» и А. Петров от партии «Родина». При этом процесс сбора подписей муниципальных депутатов не сопровождался никакой информационной кампанией со стороны иных кандидатов, помимо О. Дмитриевой и Г. Полтавченко.

Дмитриева подала документы в избирком, предоставив только 111 подпи-

135 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2508>

136 Корня А., Гриценко П. Оксана Дмитриева пожаловалась на Георгия Полтавченко в Генпрокуратуру и Центризбирком // Ведомости, 07.07.2014 (<http://www.vedomosti.ru/politics/news/28626231/georgij-poltavchenko-vzval-lishnego>).



сей муниципальных депутатов вместо необходимых 156<sup>137</sup>. «Власти оказывали давление на депутатов, чтобы они не вздумали за меня подписаться, а тем, кто меня поддержал, угрожали и требовали отозвать подпись», — заявила О. Дмитриева корреспонденту «Ъ». Она добавила, что за нее подписывались в том числе и депутаты от «Единой России» и они «рисковали больше всего», поскольку им пришлось разорвать все связи с партией. «Четыре подписи единосроссов мы даже не сдали в избирком, чтобы не подставлять их», — заявила она<sup>138</sup>.

Также обращение к Президенту РФ направила группа депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (С. Трохманенко, В. Бакулин, М. Шишкина, В. Ложечко, В. Сейдекиене, М. Резник, И. Комолова, Г. Явлинский, Б. Вишневский, А. Кривенченко, В. Нотяг). В нем, в частности, сказано, что они «выражают протест против беспрецедентного давления на депутатов муниципальных образований Санкт-Петербурга, целью которого является попытка не допустить поддержки кандидата ... Оксаны Дмитриевой и воспрепятствовать ее регистрации в качестве кандидата на должность губернатора Санкт-Петербурга. Давление и шантаж осуществляются по прямому указанию и силами чиновников Администрации Санкт-Петербурга и районных администраций. Запугивание и угрозы в адрес представителей органов местного самоуправления — грубейшее нарушение прав человека, а также конституционных прав местного самоуправления»<sup>139</sup>.

В Алтайском крае процесс сбора подписей муниципальных депутатов сопровождался скандалами с самого начала. Наиболее критично о ситуации высказывался штаб А. Сарычева, направивший две жалобы в крайизбирком по этому поводу. Сначала по СМИ было разослано обращение депутата Егорьевского райсовета В.В. Горбунова о том, что депутат краевого Законодательного Собрания Ирина Солнцева, выступавшая в роли представителя штаба А. Карлина, «с помощью главы Егорьевского района Валерия Абронова и главы администрации Егорьевского района Максима Нуйкина распределила подписи депутатов в поддержку кандидатуры Александра Карлина и трех его спойлеров (Владимира Кириллова, Алексея Иванова, Александра Милюкова). После этого депутаты были отведены («на верёвочке») к нотариусу для заверения их подписей в сопровождении Ирины Солнцевой и Максима Нуйкина». Правда, следует отметить, что самого В. Горбунова на этой встрече не было, он ссылается на свидетельства других неназванных лиц, что дало повод главе района В. Абронову довольно резко ответить: «Депутат Горбунов не присутствовал на сес-

137 Заявление кандидата на должность губернатора Санкт-Петербурга от политической партии «Справедливая Россия» Оксаны Дмитриевой, 17 июля 2014 (<http://www.dmitrieva.org/id839>).

138 Карленко М., Горяшко С. Оксана Дмитриева сошла с дистанции // Коммерсантъ, 17.07.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2527035>).

139 <http://www.dmitrieva.org/id830>

сии 24 июня и не был вообще на двух последних сессиях Егорьевского районного Совета, запись об этом официальная есть. Посещаемость у него одна из самых плохих, постоянно он проживает в Кемеровской области... А Ирина Валентиновна выступала по программе демографического развития района до 2017 года. Никакой агитации не было. Да и какая агитация? Депутаты — взрослые люди, «на веревочке» никто их не уведет никуда. Я как глава района горжусь, что у нас среди депутатов демократия есть»<sup>140</sup>.

Позднее лично в беседе о фактах давления на муниципальных депутатов, ссылаясь на собственные источники, рассказала политический обозреватель «Алтапресс» Надежда Скалон. По ее словам, глава сельсовета Соусканихи (Красногорский район) рассказал, как районного депутата от села фактически заставили приехать в район, но цель приезда не установлена. Кроме того, есть свидетельства, что эмиссары действующего губернатора были и в других районах. В Немецкий район приезжала Стелла Штань, где также организовывала сбор подписей сразу за четырех кандидатов: Карлина, Кириллова, Милюкова и Иванова. Штаб А. Сарычева сообщал об аналогичных действиях и в других муниципалитетах: Славгороде, Завьяловском районе и др. Алтайский политолог К. Емешин назвал эту технологию «губернаторским квартетом». По его словам, задача технологии заключается в том, чтобы выбрать максимально возможное число подписей депутатов и заблокировать таким образом регистрацию других кандидатов. А. Сарычев также жаловался на то, что с депутатов для заверения подписи требуют представить нотариусу избыточный набор документов, в частности — справку из муниципалитета, которая подтверждает, что гражданин действительно является депутатом. В летний сезон с получением таких справок, по его словам, возникают проблемы, что значительно увеличивает срок, который тратится на заверение одной подписи. При этом, по ряду свидетельств, при централизованном сборе подписей в поддержку «квартета», собранные подписи заверяются без участия самих депутатов, их поставивших.

Штаб кандидата в губернаторы Алтайского края от КПРФ С. Юрченко обратился в прокуратуру в связи с тем, что в Шипуновском районе 200 депутатов власти принудили поставить подписи в листах поддержки определенных кандидатов. Похожая ситуация, по сообщению КПРФ, произошла и в Краснощекском районе<sup>141</sup>. Пресс-служба КПРФ также заявляла, что в Топчихинском районе неизвестные лица собирали подписи муниципальных депутатов в поддержку С. Юрченко. *Сам кандидат в губернаторы считает это «еще одним видом черных политтехнологий, когда подписи за кандидата от Компартии собираются некими лицами, а затем просто выбрасываются в мусорный ящик. Таким образом КПРФ лишают дополнительно определенного количе-*

140 <http://www.bankfax.ru/news/93334/>

141 <http://altapress.ru/story/137004>

ства подписей — потому что те, кто уже отдали их за кандидата-коммуниста, второй раз уже не имеют права это сделать<sup>142</sup>». Кроме того, штаб кандидата-коммуниста заявил о противодействии со стороны нотариусов и глав муниципалитетов: «Что мы наблюдаем? Первое — это элементарное противодействие со стороны нотариата. Если нотариусы заявляют, что «сначала мы оформим своих, а потом будем оформлять ваших», то для меня лично непонятно, кто «свой», а кто «чужой»? Потому что кандидаты в губернаторы все в общем-то с точки зрения закона одинаковые. И депутаты представительных органов — тоже все одинаковые. Второй пример: «Глава сельсовета забыл печать», или «Глава сегодня не может заверить подпись», или «Нотариус сегодня выехал». А что значит в сельской местности встретиться с депутатом, проехать с ним к нотариусу, потом отвезти депутата обратно к нему домой, а потом окажется что еще раз надо ехать. А у депутата — хозяйство, дети, внуки, то есть своих проблем со свободным временем достаточно много. Поэтому сам по себе «фильтр» и без административного ресурса пройти очень трудно. Кроме того, как показали известия из Шипуновского района, депутатов (200 человек!) принудили поставить свои подписи — в листах поддержки кандидатов, в некоторых даже без обозначения фамилии кандидата. То есть облегчили кому-то дальнейшую как бы «работу» — ставь нужную фамилию кандидата и заверяй у нотариуса. Наши товарищи обратились в прокуратуру<sup>143</sup>».

Вечером 24 июля пресс-служба губернатора Алтайского края А. Карлина сообщила, что кандидаты в губернаторы от КПРФ, «Справедливой России» и ЛДПР обратились к «Единой России» за помощью в сборе подписей муниципальных депутатов. Губернатора на встрече представлял его заместитель Виталий Снесарь. Двое кандидатов от парламентских партий — первый секретарь крайкома КПРФ Сергей Юрченко и координатор регионального отделения ЛДПР Андрей Щукин — пришли на встречу лично. Кандидат от «Справедливой России» Олег Боронин прислал на встречу своего представителя — руководителя аппарата алтайских эсеров Владислава Вакаева. «Поводом нашего обращения стала обеспокоенность оппозиционных партий наличием «муниципального фильтра» и реальность его прохождения кандидатами. С учетом понимания того, что это — норма федерального законодательства, была достигнута договоренность о содействии потенциальным кандидатам в сборе подписей муниципальных депутатов. Сегодня в крае большая часть депутатов представляют «Единую Россию», и поэтому региональное отделение высказалось о возможности оказания такого содействия», — цитировала зам. губернатора В. Снесаря пресс-служба<sup>144</sup>.

142 <http://kprf.ru/activity/elections/132737.html>

143 <http://kprf.ru/activity/elections/132683.html>

144 [http://cdelat.ru/articles/yurchenko\\_wukin\\_i\\_emissar\\_boronina\\_shodili\\_na\\_poklon\\_k\\_karlinu\\_za\\_podpisyami\\_mundepov\\_ot\\_er/](http://cdelat.ru/articles/yurchenko_wukin_i_emissar_boronina_shodili_na_poklon_k_karlinu_za_podpisyami_mundepov_ot_er/)

В Ставропольском крае по неофициальным данным врио губернатора В. Владимиров якобы получил около 1 000 подписей. Остальные депутаты распределены между оставшимися тремя парламентскими партиями («Справедливой России», ЛДПР, КПРФ). Подписи этих депутатов, по имеющимся данным, были собраны в первые же дни после объявления выборов. Эта мера была предпринята против бывшего губернатора А. Черногорова, который являлся единственным реальным альтернативным кандидатом, обладавшим потенциалом для победы. Представители А. Черногорова сообщали, что сталкивались с многочисленными фактами запугивания депутатов, которым угрожали различными неприятностями, включая увольнение с работы, если они подпишутся за Черногорова. Скандальным событием, связанным со сбором подписей, можно считать появление в сетях письма группы известных ветеранов, Героев Советского Союза и Социалистического Труда из пяти человек (И. Щипакин, О. Мелешко, Г. Кобаидзе, В. Колягин, С. Муртазалиев), которые обратились к президенту В. Путину с просьбой не допустить злоупотреблений во время сбора подписей<sup>145</sup>. Власть на слухи о том, что сбор подписей происходит с нарушениями, отреагировала встречей губернатора В. Владимирова с представителями парламентских партий, на которой он заявил, что избирательная кампания будет проходить исключительно честно и единосроссы помогут собирать подписи другим кандидатам. Также в Ставрополь был приглашен член Общественной палаты РФ А. Брод, который после встречи с депутатами (Ипатовского района и г. Невинномысска), а также проведя часовую беседу с кандидатом А. Черногоровым, сообщил на пресс-конференции, что в Ставропольском крае нет никаких нарушений со сбором подписей<sup>146</sup>. 30 июля избирком Ставропольского края завершил прием документов для регистрации кандидатов на пост губернатора края. По данным СМИ, А. Черногоров подал документы «в последние дозволенные законом минуты»<sup>147</sup>.

В июне три кандидата в губернаторы Орловской области — Иван Мосякин, Виталий Рыбаков и Сергей Исаков (все они в конечном итоге был отозваны выдвинувшими их партиями) объединились против «давления на местных депутатов при сборе подписей», которое, по их мнению, оказывает команда врио главы региона В. Потомского. Обращение к В. Путину с просьбой прекратить «дискредитацию политической системы» было подписано руководителями региональных отделений «Родины», Народной партии России и «Патриотов России». Выдвинутые партиями кандидаты поддержали обращение<sup>148</sup>. Авторы обращения утверждали, что с помощью «жесткого административного принуж-

145 <https://www.facebook.com/sergey.kovinskiy?fref=ts>

146 <http://ren26.ru/news/4228/>

147 <http://stavropol.kavkaz-uzel.ru/articles/246693/>

148 Инютин В., Перцев А. Кандидаты в главы Орловской области попросили у президента конкуренции // Коммерсантъ, 19.06.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2494581?isSearch=True>).

дения» в 12 из 27 районных и городских советов области за В. Потомского, а также двух его технических кандидатов — выдвиженца Партии Мира и Единства директора Детско-юношеского центра «Десантник» Валерия Ведешина и кандидата «Молодой России» преподавателя ОГУ Юрия Антюхова (оба выдвинулись 07.06.2014) — были собраны подписи 100% депутатов. Подписанты констатируют, что это полностью исключает выдвижение других кандидатов, для которых необходимы хотя бы по одной подписи районного депутата из 21 муниципалитета. Вышедший из «Единой России» И. Мосякин обвинил команду В. Потомского в использовании административного ресурса при прохождении муниципального фильтра. По его словам, *«по всей области административным путем волной собрали практически всех депутатов райсоветов и вынудили подписаться за Потомского»*. Несколько депутатов уже отказались от своих подписей и пожаловались на давление в прокуратуру, сообщил И. Мосякин. Впрочем, В. Потомский неоднократно повторял, что помогать конкурентам со сбором подписей не будет<sup>149</sup>. *«Слова Мосякина — это просто попытка с помощью скандала заявить о себе в начале кампании. Главе региона невыгодно запрещать кому-то подписываться за конкурентов — за ним стоят две сильнейшие партии области, он чувствует, что уверенно победит. Зачем плодить конфликты на ровном месте?»* — заявил пресс-секретарь В. Потомского Станислав Рыбаков<sup>150</sup>.

Орловский обллизбирком все жалобы на использование административного ресурса при прохождении муниципального фильтра отклонил. В частности, комиссия отказалась удовлетворить жалобы кандидата Народной партии России В. Рыбакова и пяти муниципальных депутатов. В своих жалобах В. Рыбаков пытался доказать, что все подписи, собранные за В. Потомского в первые дни после его выдвижения, незаконны. По его данным, В. Потомский приобрел статус кандидата 7 июля 2014 года на заседании избирательной комиссии Орловской области в 16 часов. А уже в 16:06 в районах начался сбор подписей. Даже не учитывая того обстоятельства, что 7 июля была суббота, банк не работал и избирательный фонд было невозможно открыть, за 6 минут явно было невозможно разместить заказ в типографии, отпечатать листы и развезти их по районам области. По мнению В. Рыбакова, законно это невозможно было сделать физически. Единственное в Орле отделение Сбербанка, которое уполномочено обллизбиркомом на открытие кандидатских счетов, по субботам не работает, а печать листов поддержки и услуги обязательно верифицирующих подписи муниципалов нотариусов должны оплачиваться только с них. Кроме того, В. Рыбаков вместе с пятью муниципальными депутатами жаловался на давление районных чиновников, якобы принуждавших депутатов ставить подписи

149 «Патриоты России» отзывают кандидатуру Ивана Мосякина // Коммерсантъ – Воронеж, № 102, 18.06.2014.

150 Инютин В. Орловский единокорсс стал оппозиционером // Коммерсантъ – Воронеж, № 99, 10.06.2014.

за Потомского и его «технических кандидатов» Ю. Антюхова и В. Ведешина. В своих жалобах районные депутаты описывали, как ставили подписи за врио губернатора «по предложению и в присутствии» глав районных администраций. В одном из районов, Колпнянском, глава муниципалитета Виктор Громов в своем служебном кабинете якобы заставил депутата Сергея Устинских поддержать Вадима Потомского со словами «Хватит корячиться, подписывай!». В случае с кандидатским счетом облизбирком фактически никак не прокомментировал свое решение, а поведение районных чиновников оценил как «разъяснительную работу», не имеющую «признаков давления»<sup>151</sup>.

Также в Орловской области заявления в облпрокуратуру писали депутаты Должанского районного Совета Александр Марушкин и Борис Макашов. Согласно этим заявлениям, они ставили подписи в поддержку В. Потомского по требованию главы администрации района Инны Неретиной. Аналогично собирались подписи в Знаменском и Колпнянском районах. Согласно заявлению Орловского регионального отделения движения «Голос», в соответствии с законом жалобы должна рассматривать избирательная комиссия, однако на практике все жалобы передавались для рассмотрения в так называемую рабочую группу и рассматривались рабочей группой по существу в закрытом режиме без допуска представителей СМИ и иных независимых наблюдателей.

В Башкортостане процесс сбора подписей муниципальных депутатов сопровождался заявлениями отдельных кандидатов и депутатов о том, что на депутатский корпус оказывается давление со стороны муниципальных и региональных властей. Так, об отдельных фактах давления и воспрепятствования сбору подписей заявляли в СМИ и на пресс-конференции кандидаты Раиль Сарбаев (партия «Гражданская сила»), Константин Шагимуратов (партия «Справедливая Россия»), Павел Ксенофонтов (Российская партия народного управления), Расих Хамитов (партия «Коммунисты России»), Сергей Наумкин (партия «ЯБЛОКО»). Депутат Совета Калтасинского района Александр Михайлов заявил, что на его коллег оказывается давление со стороны администрации района, препятствующей сбору подписей в поддержку кандидата Р. Сарбаева. По словам А. Михайлова, администрация настаивает, чтобы подписи отдавались лишь в поддержку действующего главы региона Р. Хамитова. Информацию, поступившую от депутата, подтвердил и кандидат в президенты республики от партии «Справедливая Россия» К. Шагимуратов. По данным редакции сайта «Про Уфу», подобные жалобы поступили и от муниципальных депутатов Дуванского, Янаульского и Баймакского районов<sup>152</sup>. По данным другого портала, «Майдан РФ», член партии «Справедливая Россия» в Аургазинском районе зая-

151 Инютин В. Без признаков давления. Избирком Орловской области проигнорировал жалобы на Вадима Потомского // Коммерсантъ – Воронеж, № 117, 09.07.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2520060?isSearch=True>).

152 <http://proufu.ru/obcestvo/item/38805-na-deputatov-bashkirii-okazyvayut-davlenie.html>



вил, что на депутатов оказывается давление со стороны администрации района, препятствующей сбору подписей в поддержку кандидатов Р. Сарбаева и К. Шагимуратова<sup>153</sup>. Кандидат Расих Хамитов и выдвинувшая его партия «Коммунисты России» заявили, что не могут преодолеть муниципальный фильтр из-за давления на депутатов местных советов со стороны администраций городов и районов<sup>154</sup>. Кандидат от Российской партии народного управления П. Ксенофонтов заявил, что депутаты Кирилловского сельсовета Уфимского района отказываются ставить подписи за кого бы то ни было, кроме врио президента Р. Хамитова<sup>155</sup>.

В конце периода, определенного для сбора подписей, кандидаты Расих Хамитов, Павел Ксенофонтов и Сергей Наумкин распространили публичное обращение к федеральным и региональным властям с требованием срочно создать «механизм, гарантирующий условия для равного сбора подписей муниципальных депутатов», а «в идеале — отменить муниципальный фильтр». Муниципальный фильтр в итоге преодолели четыре кандидата — врио президента республики Р. Хамитов (партия «Единая Россия»), секретарь Башкирского рескома КПРФ Ю. Кутлугужин, депутат Госдумы И. Сухарев (ЛДПР), руководитель аппарата Общественной палаты Республики Башкортостан И. Бикбаев (партия «Патриоты России»). Каждый из них представил в ЦИК республики по 479 подписей. Опрошенные эксперты считают, что кандидатам КПРФ, ЛДПР и «Патриотов России» помогли преодолеть муниципальный барьер республиканские власти и контролируемые ею единороссы. Об этом же свидетельствует и наш анализ партийной принадлежности депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов (см. таблицу 2.4).

17 июля 2014 года руководитель Башкирского регионального отделения партии «ЯБЛОКО» Сергей Наумкин подал в Верховный Суд Башкортостана заявление, в котором потребовал признать незаконной конференцию регионального отделения партии «Единая Россия», прошедшую 21 июня 2014 года в Уфе, а состоявшееся на ней выдвижение действующего главы региона Рустэма Хамитова на должность президента Республики Башкортостан — недействительным. Свое заявление С. Наумкин мотивировал тем, что постановление Госсовета республики о назначении досрочных выборов президента было опубликовано и вступило в силу 19 июня 2014 года, конференция «Единой России» по выдвижению кандидата на должность президента состоялась 21 июня 2014, в то время как соответствующая норма закона требует, чтобы избирательная комиссия была уведомлена о проведении мероприятия по выдвижению кандидатов не менее, чем за три дня. 18 июля 2014 года Верховный Суд Республики Башкортостан своим определением отказал С. Наумкину в принятии

153 [http://maidanrb.blogspot.ru/2014/07/blog-post\\_7.html#more](http://maidanrb.blogspot.ru/2014/07/blog-post_7.html#more)

154 [http://www.bashmedia.info/vibory/pochemu\\_hamitov\\_ne\\_proshel\\_municipalnyj\\_filtir/](http://www.bashmedia.info/vibory/pochemu_hamitov_ne_proshel_municipalnyj_filtir/)

155 [http://www.bashmedia.info/vibory/vybory\\_v\\_bashkirii\\_deputat\\_ne\\_hochet\\_davat\\_podpis\\_v\\_podderzhku\\_pavla\\_ksenofontova/](http://www.bashmedia.info/vibory/vybory_v_bashkirii_deputat_ne_hochet_davat_podpis_v_podderzhku_pavla_ksenofontova/)

заявления по причине неподсудности, порекомендовав ему обратиться в соответствующий районный суд.

В ходе сбора подписей в Кировской области представители кандидата от КПРФ С. Мамаева заявляли, что испытывают проблемы со сбором подписей из-за того, что многих депутатов-коммунистов на местах якобы принуждают отдавать голоса за врио губернатора Н. Белых. Сообщалось, что в адрес С. Мамаева поступают заявления от депутатов представительных органов муниципальных образований, что руководители и ответственные работники аппаратов дум Немского, Пижанского, Кикнурского, Советского, Котельничского районов, а также Кировской городской Думы принуждают их к подписанию листов в поддержку Н. Белых<sup>156</sup>. Также приводился в пример Малмыжский район, где почти все депутаты районной думы поставили подписи в поддержку Белых, кроме одного, «назначенного» сторонником кандидата от ЛДПР К. Черкасова. Еще троим якобы поручили поддержать самовыдвиженца Жданова. Больше ни один кандидат в губернаторы не смог получить поддержки в Малмыжском районе<sup>157</sup>. В знак протеста против административного давления на депутатов Слободской районной думы секретарь Слободского райкома КПРФ, депутат Слободской городской думы С. Лалетин отказался покидать кабинет главы Слободского района В. Хомякова и объявил голодовку<sup>158</sup>. По всем вышеуказанным фактам С. Мамаев написал жалобу в ЦИК РФ и Президенту РФ. Эти заявления Н. Белых прокомментировал в своем твиттере, отметив, что не следит за тем, как коммунисты собирают подписи, и что они всегда на что-нибудь жалуются. *«Все знают, что я сам — за честные конкурентные выборы. Мамаев меня даже благодарил за это после кампании в ОЗС. Если он не может собрать подписи — пусть обратится ко мне. Я, в свою очередь, могу обратиться с просьбой к депутатам»*. Депутат Госдумы от ЛДПР Кирилл Черкасов заявил, что единственная проблема, которая препятствует ему в сборе подписей — это не административный ресурс или давление на депутатов, а состояние областных дорог. *«Сбор подписей проходит в рабочем порядке, проблемы с которыми сталкиваемся, извечно вятские — расстояния и качество дорог»*, — прокомментировал он<sup>159</sup>. 22 июля С. Мамаев сдал подписи в свою поддержку в облизбирком: удалось набрать 235 подписей при необходимых 224<sup>160</sup>.

7 августа кандидаты в губернаторы Кировской области А. Тарнавский и С. Мамаев подали в Кировский областной суд заявления, требуя отменить ре-

---

156 <http://www.vkprf.ru/node/2517>

157 <http://www.vkprf.ru/node/2523>

158 <http://www.vkprf.ru/node/2533>

159 <http://www.nabludatel.ru/new/2014/07/10/predpochel-ne-otvechat/>

160 <http://www.newsler.ru/politics/2014/07/22/kandidat-v-gubernatoryi-kirovskoj-oblasti-ot-partii-kprf-sergej-mamaev-sdal-podpisi-i-senatorov>



шение о регистрации кандидата Н. Белых<sup>161</sup>. «В некоторых районных думах число высказавшихся в пользу Белых достигало не 5%, а 100%. Поскольку голоса были отданы в пользу одного, то другим кандидатам автоматически ставится барьер на преодоление «муниципального фильтра», — пояснил СМИ А. Тарнавский. Он считал, что могло быть нарушено Постановление Конституционного Суда РФ от 24.12.2012 № 32-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы. 12 августа кандидату Тарнавскому было отказано в принятии заявления, так как он уже не был кандидатом и не обладал правом на обращение в суд об отмене регистрации других кандидатов в губернаторы области<sup>162</sup>. 12 августа было рассмотрено заявление С. Мамаева, суд решил отказать ему в удовлетворении требований<sup>163</sup>. Представителем заявителя С. Мамаева был экс-кандидат в губернаторы А. Тарнавский. По данным облизбиркома как гражданин и кандидат в губернаторы Н. Белых собрал определенные законом 235 подписей депутатов и глав (из имеющихся 4466) представительных органов муниципальных образований, в том числе 46 подписей глав и депутатов муниципальных районов и округов. И никакого превышения 5% муниципального фильтра, по мнению избиркома, не произошло, то есть никакого искусственного барьера для сбора подписей другими кандидатами не было. Зам. начальника отдела по обеспечению деятельности прокуроров в гражданских и арбитражных процессах прокуратуры Кировской области Вадим Момотюк привел ответ прокурора области на прежнее заявление С. Мамаева, что проведенная прокуратурой проверка не выявила фактов давления на районных глав и депутатов. А. Тарнавский оперировал сообщениями прессы о том, что Белых собрал 900 голосов поддержки. Предлагал суду заслушать и аудиозапись с одной из районных дум, где глава района требовал от депутатов «подойти и подписать, кто еще не подписал». «Все это можно проверить в нотариальных книгах», — заявил Тарнавский. Но судом это во внимание принято не было<sup>164</sup>.

О проблемах на этапе сбора подписей заявил лидер красноярских «Патриотов России», депутат краевого Законодательного Собрания Анатолий Быков.

161 [http://oblsud.kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=772072&delo\\_id=1540005](http://oblsud.kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=772072&delo_id=1540005)

162 [http://oblsud.kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=781036&delo\\_id=1540005&text\\_number=1](http://oblsud.kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=781036&delo_id=1540005&text_number=1)

163 [http://oblsud.kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=781036&delo\\_id=1540005&text\\_number=2](http://oblsud.kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=781036&delo_id=1540005&text_number=2)

164 <http://www.newsler.ru/politics/2014/08/12/kirovskij-oblastnoj-sud-otkazal-mamaevu-v-iske-o-snyatii-belyix-s-vyiborov>

По его словам, многих местных депутатов запугали, и они боятся подписываться за кандидата от «патриотов». В ЛДПР такого давления не ощущали, в «Справедливой России» были возмущены тем, что конкуренты пытаются получить подписи у «чужих» депутатов<sup>165</sup>. Другие источники также сообщали о возможном давлении на муниципальных депутатов. *«Только вот интересно, почему сверхуверенный в победе Толоконский (ну, или люди из его команды) изо всех сил «прессуют» депутатов районных и сельских Советов, строго настроено запрещая непартийным народным избранникам из глубинки ставить автографы в поддержку кандидатов-конкурентов. Чиновники из администрации губернатора угрожают лишить работы, как самих депутатов, так и членов их семей, (а в провинции с рабочими местами напряжёнка)»*<sup>166</sup>.

По поводу административного ресурса при сборе подписей в Республике Алтай к В. Путину и в Центризбирком 16 июня совместное заявление направили первый секретарь рескома КПРФ В. Ромашкин, руководитель регионального отделения партии «Родина» М. Демина, руководитель регионального отделения РПР-ПАРНАС депутат М. Михайлов, а также депутат А. Манзыров и бывший руководитель правительства республики В. Петров<sup>167</sup>. Кандидат от КПРФ в Главы Республики Алтай Виктор Ромашкин напомнил, что кандидаты должны предоставить подписи депутатов как минимум из девяти районов республики (всего районов 11). *«Но представители администрации уже собрали подписи всех депутатов в трех районах, этим они заблокировали выдвижение нежелательных конкурентов. Хотя глава Алтай Александр Бердников заявлял, что власти дадут возможность собрать подписи»*, — сказал коммунист.

В Псковской области 7 июля лидер псковского регионального отделения РОДП «ЯБЛОКО» кандидат в губернаторы Лев Шлосберг заявил, что его телефонные разговоры «отслеживаются», чтобы помешать встречам с муниципальными депутатами, подписи которых позволяют ему пройти муниципальный фильтр. Более того, по словам яблочника, он единственный попал в стоп-лист врио губернатора Андрея Турчака, так как глава региона опасается его как сильного конкурента. По словам Л. Шлосберга, большая часть подписей в его поддержку собрана, однако опасность не преодолеть эту «каменную стену» становилась все выше<sup>168</sup>. 24 июня 2014 года на сессии Гдовского районного Собрания депутат фракции «ЯБЛОКО» А. Конашенков заявил о давлении на депутатов местного самоуправления при сборе подписей за кандидата Л. Шлосберга. В Собрании немедленно была создана депутатская комиссия для проверки приведенных фактов. Вице-губернатор Максим Жаворонков, который был назван руководителем незаконного процесса, заявил газете «Псковская губер-

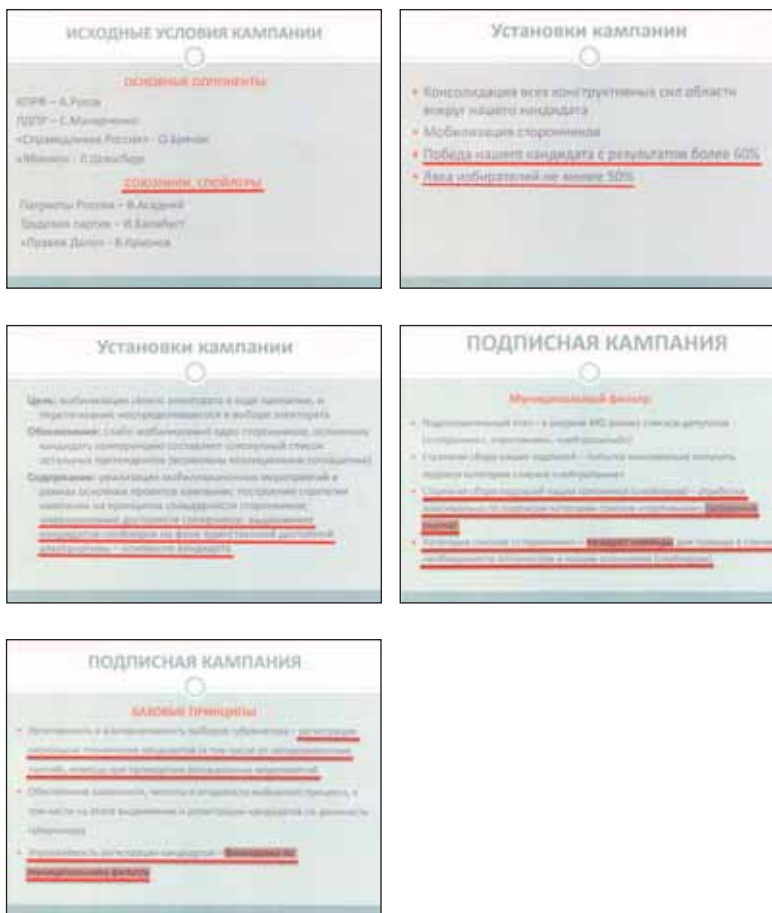
165 [http://www.ng.ru/regions/2014-07-17/5\\_krasnojarsk.html](http://www.ng.ru/regions/2014-07-17/5_krasnojarsk.html)

166 <http://xn--90aigbamebyj0b.xn--p1ai/index.php/1263-tolokonskij-ukhu-el>

167 <http://www.listock.ru/37156> и <http://www.listock.ru/37163>

168 <http://pskov.yabloko.ru/news/shlosberg-pskovskii-gubernator-pereshel-vse-razumnye-predely>

ния», что областная администрация, наоборот, всячески содействовала процессу сбора подписей за всех кандидатов, желавших участвовать в выборах<sup>169</sup>. 29 июля Л. Шлосберг заявил, что получил закрытую презентацию «Выборы губернатора 2014. Стратегия и тактика избирательной кампании. Май-сентябрь 2014», якобы подготовленную штабом Андрея Турчака весной. Всего в данной презентации, прямо указывающей на манипулятивное применение муниципального фильтра, 26 листов. В частности в документе анализируются сильные и слабые стороны и.о. губернатора и прямо указываются его технические оппоненты и поставленные цели по процентам<sup>170</sup>:



169 <http://gubernator2014.ru/archives/1437>

170 <http://lev-shlosberg.livejournal.com/810977.html>

В Мурманской области 8 июля заместитель губернатора области Анатолий Векшин рассказал, что все кандидаты на пост главы региона смогут преодолеть муниципальный фильтр, за исключением бывшего пресс-секретаря губернатора М. Ковтун Виталия Измайлова. Причиной этого, по мнению зам. губернатора, являлось отсутствие политической активности Партии Возрождения России, которая выдвинула Измайлова<sup>171</sup>. При этом Векшин подчеркнул, что позиции врио губернатора Мурманской области Марины Ковтун устойчивы, ее победа на выборах главы региона ожидается в первом туре. Позже кандидат на пост губернатора Мурманской области Александр Макаревич («Справедливая Россия») назвал недопустимыми высказывания А. Векшина о ходе избирательной кампании оппонентов действующей главы региона М. Ковтун<sup>172</sup>. 2 июля появились данные, что врио губернатора М. Ковтун распорядилась организовать сбор подписей муниципальных депутатов для ряда кандидатов в губернаторы региона: *«Согласно распоряжению Ковтун главы городов и поселений области обязаны обеспечить сбор подписей депутатов местных советов для кандидатов в губернаторы от КПРФ, ЛДПР и „Гражданской платформы“ для прохождения ими фильтра. Указание жесткое, отвечать будут головой»*<sup>173</sup>.

В СМИ появились данные о том, что в Калмыкии действовала подпольная «биржа», на которой кандидатам в главы республики якобы предлагалось купить пакеты голосов муниципальных депутатов для успешного прохождения муниципального фильтра по 50 тыс. руб. за голос и всего 5,5 млн. руб. за полный пакет подписей. Данная информация была подана как явно направленная против оппозиции, которой якобы не персонифицированные «биржевики» готовы на своих финансовых условиях оказать помощь и тем самым обеспечить конкуренцию действующему главе республики<sup>174</sup>. Подобные данные тут же были раскритикованы как абсурдные в конкретной ситуации почти predetermined результатов выборов и доминирования «технических» кандидатов, не имевших значимых ресурсов<sup>175</sup>, и являвшиеся скорее элементами «информационной войны».

Активную борьбу с муниципальным фильтром объявил кандидат в губернаторы Новосибирской области от партии «Гражданская инициатива» Иван Ста-

171 <http://flashnord.com/news/u-kovtun-rasskazali-kto-smozhet-preodolet-municipalnyy-filtr>

172 <http://flashnord.com/news/esery-vlasti-zapolyarya-pytayutsya-vesti-v-zabluzhdenie-izbirateley>

173 <http://flashnord.com/news/vlasti-pomogayut-v-prohozhdenii-municipalnogo-filtr-kandidatam-v-gubernatory-zapolyarya>

174 Серенко А. Местные депутаты Калмыкии выставили свои голоса на биржу // Независимая газета, 04.07.2014 ([http://www.ng.ru/regions/2014-07-04/1\\_kalmykia.html](http://www.ng.ru/regions/2014-07-04/1_kalmykia.html)).

175 Эксперт: «Подпольная биржа, где якобы продаются голоса калмыцких депутатов, является выдумкой политолога из Волгограда» // Новая Калмыкия, 08.07.2014 (<http://elysta.org/politika/item/654-ekspert-podpolnaya-birzha-gde-yakoby-prodayutsya-golosa-kalmytskikh-deputatov-yavlyaetsya-vydumkoj-politologa-iz-volgograda.html>).

риков (в ходе кампании — заместитель мэра Новосибирска). Он направил всем депутатам районных советов области письма с просьбой поставить подпись в свою поддержку, при этом отметил, что «ответ на настоящее обращение прошу направить в порядке, установленном федеральным законом от 2 мая 2006 №59-ФЗ». Представитель кандидата Витта Владимирова заявила, что депутат как должностное лицо обязан отвечать на обращения в месячный срок и по существу. Чтобы кандидат мог принять участие в кампании по выборам губернатора Новосибирской области, ему необходимо было собрать 297 подписей депутатов и выбранных глав муниципальных образований. Среди них должно было быть не менее 55 подписей от депутатов районного уровня либо депутатов городских округов. Всего в области 30 муниципальных районов и пять городских округов (Новосибирск, Бердск, Искитим, Кольцово, Обь), а среди 55 подписавшихся должны были быть представители 27 районов и городских округов — из 35 возможных. Штаб Ивана Старикова собрал информацию о депутатском корпусе: в муниципальных районах оказалось всего 830 депутатов. Из них от «Единой России» — 565, от КПРФ — 100, от ЛДПР — 28, от «Справедливой России» — 52. Еще 85 депутатов в свое время участвовали в выборах как самовыдвиженцы. Впрочем, большинство из них были руководителями муниципальных или бюджетных предприятий, вступивших после избрания во фракции «Единой России». В. Владимирова обратила внимание журналистов, что, когда избиралось большинство ныне действующих депутатов, в их полномочиях, как и в уставах муниципалитетов, не было прописано разрешение самостоятельно определять ни мнение муниципального сообщества, ни степень дееспособности того или иного кандидата в губернаторы. Мало того, положения о фильтре областного закона очевидным образом не соответствуют антикоррупционному законодательству, добавила юрист. В них не прописаны ни правила принятия решения о поддержке кандидата, ни критерии, по которым это решение может приниматься. В. Владимирова призвала «поправить ущербный закон» путём общественного давления на законодателя и обращения в Новосибирский областной суд<sup>176</sup>.

В Курганской области попытка регионального отделения КПРФ в суде документировать использование административного ресурса при сборе подписей в муниципалитетах в пользу врио губернатора Алексея Кокорина не увенчалась успехом. 24 июля областная избирательная комиссия рассмотрела обращение секретаря Шатровского райкома КПРФ Александра Решетова на использование административного ресурса при сборе подписей в пользу А. Кокорина в Шатровском районе и использование его штабом районных газет для «раскрутки» кандидата. В обращении Решетов жаловался, что «2 июля 30 депутатов сельсоветов на служебном и личном транспорте в рабочий день сvez-

176 Мазур А. Заместитель мэра решил бороться с муниципальным фильтром на выборах новосибирского губернатора // Тайга.инфо, 27.06.2014 (<http://tayga.info/details/2014/06/27/~117023>).

ли к нотариусу района... Они все подписались в поддержку Кокорина... Так поступили Самохваловская, Яутлинская, Мехонская, Ильинская администрации». Он же утверждал, что «другим депутатам просто запрещают подписываться за Евгенова (кандидата от КПРФ), в ход идут запугивания и угрозы». Но, как сообщил председатель рабочей группы избиркома Валерий Мельников, проверка показала, что эти факты не нашли подтверждения. Как выяснилось, глав муниципальных образований и депутатов сельских поселений, на которых ссылался Решетов, официально среди подписантов в поддержку Кокорина вообще не оказалось. Опрошенный 15 июля в СУ СКР по Курганской области Александр Решетов пояснил следователю, что в обращении он изложил лишь свои предположения о допущенных нарушениях, однако свидетелем запугивания и угроз в отношении депутатов не являлся. Облизбирком решил, что обращение Решетова является необоснованным, в связи с чем оставил его без удовлетворения<sup>177</sup>.

В Курской области, помимо А. Руцкого, на давление, осуществляемое на депутатский корпус в процессе сбора подписей, указал и другой незарегистрированный кандидат — Г. Лифинцев. В социальной сети Facebook он сообщил, что группой его поддержки было собрано 218 подписей. Больше количество собрать было невозможно из-за мощнейшего давления на депутатов муниципальных органов и их родственников. Попытки обнародовать эти факты в местной прессе, по словам Лифинцева, успеха не имели, а предъявлять официальные жалобы в компетентные органы он не будет<sup>178</sup>.

Без значимых публичных скандалов прошел процесс сбора подписей муниципальных депутатов в Удмуртской Республике, Республике Саха (Якутия), Мурманской области.

**Особенность кампании-2014: ряд кандидатов, очевидно имевших хорошие шансы не только собрать подписи депутатов для регистрации, но и добиться на выборах существенной поддержки избирателей, были сняты с выборов выдвинувшими их партиями: Р. Сарбаев в Башкортостане, С. Катаонов в Оренбургской области, И. Мосякин и В. Рыбаков в Орловской области.** К данным четырем случаям следует добавить еще два: случай с В. Калюжным в Республике Алтай, который был отозван сначала партией «Родина», а затем партией «Великое Отечество» (республиканский избирком последний отзыв не признал, но выдвижение партией было признано незаконным в связи с тем, что В. Калюжный на момент выдвижения якобы был членом

177 <http://ura.ru/content/kurgan/24-07-2014/news/1052186069.html>

178 [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=536568769799928&id=100003404304913&comment\\_id=55694.0711096067&offset=0&total\\_comments=17](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=536568769799928&id=100003404304913&comment_id=55694.0711096067&offset=0&total_comments=17)

«Единой России»<sup>179</sup>), и случай с С. Исаковым в Орловской области. 30 июля за несколько часов до окончания сбора подписей руководитель регионального отделения «Родины» в Орловской области Г. Парахин собрал пресс-конференцию, на которой заявил, что кандидат С. Исаков собрал необходимое количество подписей муниципальных депутатов, однако центральным советом партии, ее председателем А. Журавлевым, а также советом регионального отделения «Родины» принято решение об отзыве кандидатуры Исакова. С. Исаков, подтвердивший факт сбора подписей, в этой ситуации собранные документы сдавать не стал, а «Родина», в свою очередь, не стала подавать в избирком официальное уведомление о снятии кандидата<sup>180</sup>.

**Внезапность данных решений и отсутствие внятного их объяснения дает основания предполагать, что их принятие было политически обусловлено и связано с неформальным давлением на руководство данных партий.** При этом важно отметить, что все отозванные кандидаты являлись серьезными конкурентами действующим главам и имели неплохие шансы если не на победу, то на занятие второго места. Парадоксально, что ранее региональные отделения партий «Патриоты России», Народной партии России, партии «Родина» в Орловской области (выдвинувшие кандидатов, которых впоследствии сами отозвали) обращались в адрес Президента РФ с жалобой на *«беспредельную по своим масштабам, наглости и циничности кампанию по дискредитации курса руководства страны на создание избирательной системы, ориентированной на учёт интересов всех политически активных граждан России».*

179 Напомним, что изначально В. Калюжный собирался выдвигаться от «Родины», но затем центральный офис партии отозвал это выдвижение. Калюжный после этого выдвинулся от Партии «Великое Отечество», но был уличен в том, что остался членом «Единой России». 18 июля в Верховный суд республики поступила жалоба на решение комиссии. Первое слушание было назначено на 24 июля, однако заседание перенесли, поскольку в суд не поступили подлинники некоторых документов. В тот же день Партия «Великое Отечество» аннулировала выдвижение В. Калюжного. 28 июля документы по-прежнему не поступили в суд, и заседание было отложено до 31 июля. При этом 30 июля в 18:00 истек срок представления кандидатами на пост главы республики подписей муниципальных глав и депутатов в поддержку своего выдвижения. По данным СМИ, В. Калюжный 30 июля все же попытался сдать документы в избирком, в чем ему было отказано. За день до этого, 29 июля, республиканский избирком на основании поступившего 22 июля решения Президиума ЦК Партии «Великое Отечество» об отзыве Калюжного от 8 июля решил, что ЦК партии не обладает достаточными полномочиями для отзыва кандидата, так как это решение должен принимать съезд партии. 31 июля Верховный суд Республики Алтай огласил определение о прекращении производства по обращению В. Калюжного (<http://politsib.ru/news/73057>).

180 Газета «Ведомости» со ссылкой на пресс-секретаря партии «Родина» Софью Черепанову сообщила, что С. Исаков снялся сам (<http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/727911/filtruyut-vseh>).



9 июля 2014 года в поселке Павлово Истринского района Московской области (чуть ли не в частном доме) неожиданно был созван 3-й этап съезда партии «Гражданская сила», ранее выдвинувшей бывшего премьер-министра Башкортостана Р. Сарбаева кандидатом на должность президента Башкортостана. Съезд единогласно принял решение отозвать кандидатуру Р. Сарбаева «в связи с совершением кандидатом деяний, противоречащих интересам партии и наносящих ей ущерб». В этот же день документы об отзыве кандидатуры Р. Сарбаева были переданы в ЦИК Республики Башкортостан. 10 июля 2014 года ЦИК республики постановила считать Р. Сарбаева утратившим статус выдвинутого кандидата. Р. Сарбаев обжаловал решение съезда партии «Гражданская сила» и постановление ЦИК Башкирии в Пресненский районный суд г. Москвы, потребовав отменить эти акты как незаконные и продлить ему сроки, необходимые для совершения действий по регистрации его в качестве кандидата. По его словам, никакого уведомления о съезде он не получал, претензий со стороны партии в его адрес не направлялось<sup>181</sup>. По словам адвоката Р. Сарбаева, основания у партии для отзыва кандидата были совершенно надуманными. Согласно одному из них, на каких-то неофициальных интернет-сайтах члены партии якобы прочитали, что в 2010 году Р. Сарбаев на Третьем курултае башкир провозглашал националистические лозунги. Второй довод состоял в том, что в отношении кандидата в свое время возбуждалось уголовное дело по экономическим мотивам. Однако это было хорошо известно, и Р. Сарбаев был по этим делам оправдан судом. Третье основание — он якобы имеет отношение к заказным убийствам. По словам адвоката, он спросил у присутствовавшего на суде представителя партии «Гражданская сила»: что значит «имеет отношение»? Представитель ответил: «Я не знаю, члены партии говорили на съезде, что они читали об этом в Интернете»<sup>182</sup>. 15 июля 2014 года Пресненский райсуд Москвы по ходатайству Р. Сарбаева приостановил действие соответствующего решения съезда партии «Гражданская сила» и постановления ЦИК Башкирии, однако, затем в тот же день отменил свое предыдущее определение. 17 июля 2014 года Пресненский райсуд Москвы отказал Р. Сарбаеву в удовлетворении иска. Согласно заявлениям представителей штаба Р. Сарбаева, к моменту снятия его кандидатуры он уже собрал 454 подписи муниципальных депутатов при необходимом минимуме в 457 подписей, то есть почти преодолел фильтр.

При этом изначально предполагалось, что Р. Сарбаев будет выдвинут от партии «Справедливая Россия», уже несколько лет находящейся в жесткой оппозиции Рустему Хамитову. Однако 25 июня 2014 года стало известно, что Раиль Сарбаев выдвинулся от партии «Гражданская сила».

181 Павлова Н. Насилу успел // Коммерсантъ – Уфа, № 123, 17.07.2014.

182 Асафьев А. Московский суд отказался восстановить Раиля Сарбаева в правах кандидата // Горобзор.ру, 20.07.2014 (<http://www.gorobzor.ru/newline/novosti-politiki/moskovskiy-sud-otkazalsya-vosstanovit-railya-sarbaeva-v-pravah-kandidata-20-07-2014>).



3 июля Высший совет ЛДПР отозвал с выборов губернатора Оренбургской области своего кандидата депутата Госдумы Сергея Катасонова (в прошлом перешел в ЛДПР из «Единой России»). Формальным основанием стала информация правоохранительных органов. По данным «Известий»<sup>183</sup>, в настоящее время Следственное управление СКР по Оренбургской области совместно с региональным УФСБ России расследует уголовное дело о хищении руководством ООО «Строительное предприятие СВС» бюджетных средств, выделенных в качестве субсидий в рамках областной целевой программы «Развитие производственной базы жилищного строительства на территории Оренбургской области в 2007–2011 годах». Дело было возбуждено 26 сентября 2011 года. Следователям материалы были переданы областной прокуратурой, которая поставила вопрос об уголовном преследовании учредителя ООО «Строительное предприятие СВС» С. Катасонова. Сообщалось, что был получен кредит ВТБ в 100 млн руб. под строительство завода, после чего получены из госбюджета деньги на рефинансирование ставки по кредиту. В СМИ появились данные, что, являясь учредителем ООО «СП СВС» и ООО «СВС-М», С. Катасонов якобы мог похитить бюджетные денежные средства на общую сумму 9,3 млн рублей (что является особо крупным размером). Высказывались также сомнения в получении им воинского звания и ученой степени (с 2006 по 2013 год Катасонов получал в Оренбургском государственном аграрном университете надбавку за наличие ученой степени доктора наук, которая присвоена не государственным ВАК, а организацией «Высший аттестационно-квалификационный комитет»). С. Катасонов был намерен пойти на выборы как единый кандидат от трех оппозиционных партий — КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России». 24 июня ЦК КПРФ в Москве рекомендовал поддержать его в качестве единого кандидата от оппозиции, затем его кандидатуру поддержали на региональной отчетно-выборной конференции КПРФ. Оренбургское региональное отделение «Справедливой России» вопреки решению центрального руководства партии также согласовало его кандидатуру на пост губернатора Оренбургской области. По данным СМИ, команда действующего губернатора Юрия Берга была крайне не заинтересована в появлении единого оппозиционного кандидата. По сведениям издания «Коммерсантъ», администрация губернатора пыталась убедить высшее партийное руководство ЛДПР поддержать не С. Катасонова, а его коллегу по фракции Елену Афанасьеву<sup>184</sup>.

В Орловской области самими партиями были первоначально сняты два сильных кандидата в губернаторы — депутат областного совета директор ОАО «База строительных товаров» Виталий Рыбаков (в 2011 году избран по

183 Кашеварова А. ЛДПР отозвала кандидатуру Катасонова с выборов в Оренбургской области // Известия, 03.07.2014 (<http://izvestia.ru/news/573401#ixzz38gc0B1ss>).

184 Черных Е. Либерал-демократ продвигается через оппозицию в оппозиции // Коммерсантъ – Самара, № 112, 02.07.2014.

округу как кандидат от «Единой России») и бывший председатель облсовета в 2007–2011 годах и бывший зам. губернатора Иван Мосякин. 30 июля к ним добавился и С. Исаков, выдвинутый партией «Родина».

И. Мосякин вышел из «Единой России» из-за отказа выдвигать своего кандидата и поддержки врио губернатора, представителя КПРФ В. Потомского. В. Рыбаков был выдвинут Народной партией России (входит в пул партий, связанных с Центром Андрея Богданова), а И. Мосякин — партией «Патриоты России». В. Рыбаков рассказал, что его выдвижение состоялось в Москве на общем собрании членов орловского регионального отделения Народной партии России. *«Региональное законодательство разрешает участвовать в выборах главы региона только кандидатам от партий. Поэтому я вел переговоры с несколькими структурами, чтобы выполнить эту норму»,* — пояснил он. Депутат сообщил, что среди партий, с которыми он проводил консультации, была «Гражданская платформа»: *«Но мы встретили ряд организационных проблем и предпочли альтернативный вариант».* Еще скромнее 16 июня поздно вечером прошло выдвижение И. Мосякина. По словам источника „Ъ“, наблюдавшего за конференцией партячейки «Патриотов России», на мероприятии присутствовали девять человек. *«Мосякин зачитал перед ними программную речь, а они дружно его поддержали»,* — рассказал он<sup>185</sup>.

На следующий день после выдвижения, 17 июня утром И. Мосякин отнес документы о выдвижении в облизбирком. В тот же день вечером федеральный политсовет «Патриотов России» направил в орловский облизбирком документы об отзыве И. Мосякина. По словам зам. председателя партии Надежды Корнеевой, первоначально федеральный политсовет согласовал его выдвижение. *«Но уже тогда не все поддерживали бывшего единоросса. Было решено провести второе заседание политсовета, мы предупреждали местное отделение, просили не проводить конференцию. В итоге принято решение отозвать кандидатуру Мосякина»,* — рассказала она<sup>186</sup>.

В. Рыбаков был снят региональным отделением Народной партии 16 июля. Председатель партии Станислав Аранович заявил СМИ, что *«поступила информация, что он собирал подписи муниципальных депутатов, уже поддержавших других кандидатов, зная об этом... Видимо, планировался скандал, который ставил под угрозу легитимность выборов в регионе, партия не захотела в этом участвовать».* Примечательно, что несколькими днями ранее врио губернатора Вадим Потомский назначил областным вице-премьером бывшего соратника Андрея Богданова по партии «Правое дело» в 2009–2011 годах, лидера партии «Гражданская сила» Александра Рявкина. А. Рявкин возглавил

185 Инютин В. Сами они местные. Сразу два известных орловских политика решили составить конкуренцию врио губернатора // Коммерсантъ – Воронеж, № 101, 17.06.2014.

186 «Патриоты России» отзывают кандидатуру Ивана Мосякина // Коммерсантъ – Воронеж, № 102, 18.06.2014.

представительство Орловской области в Москве, а одна из главных его официальных задач — взаимодействие с федеральными госструктурами<sup>187</sup>.

30 июля еще один кандидат на должность Губернатора Орловской области Сергей Исаков заявил, что руководство регионального отделения партии «Родина» необоснованно отозвало его кандидатуру без его согласия и даже без уведомления. 29 июля в гостинице «Салют» прошла пресс-конференция, которую проводили руководитель регионального отделения партии «Родина» Геннадий Парахин, его заместитель Сергей Богатищев и почему-то, по данным из Орла, руководитель регионального отделения Российской партии пенсионеров за справедливость Иван Устинов. На пресс-конференции было объявлено, что выдвинутый партией «Родина» С. Исаков собрал достаточное количество подписей, однако принято решение: чтобы избежать второго тура выборов и ускорить вступление в должность губернатора Орловской области (!), отозвать кандидатуру С. Исакова. *«Мы приняли взвешенное решение, что политические амбиции не должны идти вразрез с интересами страны, — заявил Геннадий Парахин. — Мы считаем, что выборная кампания должна пройти быстро, поскольку перед Орловской областью стоят очень важные и большие задачи. Выходить на второй тур неправильно ни с точки зрения Орловской области, ни с точки зрения политических и экономических интересов России».* Подобная аргументация вызвала немалое недоумение у собравшихся журналистов и представителей общественности. На вопрос, согласовано ли снятие кандидата с предвыборной гонки с самим кандидатом, Г. Парахин ответил утвердительно. Однако к вечеру выяснилось, что сомнения были достаточно обоснованы. Как пояснил снятый с предвыборной гонки С. Исаков, к середине дня в штабе уже лежала 191 подпись в его поддержку, еще полсотни везли из районов области: *«Мы предупредили облзбирком, что придем к 17 часам, когда все подписи будут у нас, и нам сказали, что документы примут даже если мы явимся за минуту до окончания рабочего дня. Нам удалось собрать 248 подписей, это на 7 больше необходимого. И вдруг — узнаю о том, что моя кандидатура снята<sup>188</sup>».*

Двукратной отменой решений о выдвижении отмечено участие в выборах главы Республики Алтай бывшего министра энергетики РФ В. Калюжного. 22 июня партия «Родина» выдвинула В. Калюжного кандидатом на пост губернатора республики. До этого местное отделение планировало поддержать своего руководителя Марину Демину. Она пояснила, что выдвижение В. Калюжного облегчит прохождение муниципального фильтра<sup>189</sup>. Однако уже 30 июня партия «отреклась» от неожиданного кандидата: ориентированный на

187 Инютин В., Перцев А. Орловский губернатор представился в Москве Александром Рявкиным // Коммерсантъ, 17.07.2014 (<http://www.kommersant.ru/docsearch/2527106>).

188 <http://civicforum.ru/blog/2014/07/31/sergej-isakov-prodayotsya-vsyo-dazhe-partiya-rodina/>

189 <http://www.kommersant.ru/doc/2497670>

администрацию А. Бердникова сайт «Радар» со ссылкой на неназванный источник сообщил, что против его кандидатуры якобы возражал Д. Рогозин<sup>190</sup>. Уже на следующий день В. Калюжный стал кандидатом от Партии «Великое Отечество»<sup>191</sup>. При этом кандидат заявил о поддержке своей кандидатуры со стороны Президента РФ<sup>192</sup>. 7 июля руководитель регионального отделения «Зелёных» А. Чеконов пожаловался в республиканский избирком, обвинив В. Калюжного в том, что тот все еще является членом «Единой России», выдвигаясь при этом от другой партии. Тогда же в СМИ появилась справка из Московского городского регионального отделения «Единой России» о членстве В. Калюжного в партии<sup>193</sup>. Следует отметить, что А. Чеконов является частым подателем жалоб: еще зимой 2006 года он подавал заявление в Верховный суд Республики Алтай об отмене регистрации списка партии «Родина»<sup>194</sup>. Сам В. Калюжный заявлял, что подал документы о выходе из «Единой России» еще в начале июня. Однако позднее выяснилось, что вместо городского отделения он подал документы в приемную Д. Медведева<sup>195</sup>. В результате 8 июля республиканский избирком отменил его выдвижение<sup>196</sup>. В конце концов В. Калюжный поддержал выдвижение А. Бердникова<sup>197</sup>. 24 июля руководитель пресс-службы партии «Великое Отечество» Дарья Дедова сообщила, руководство партии приняло решение об отзыве с выборов главы Республики Алтай уже снятого с них В. Калюжного. По ее словам, это было сделано после того, как в партии стало известно, что республиканский избирком снял В. Калюжного с выборов из-за того, что он на момент выдвижения состоял в «Единой России». При этом Д. Дедова уточнила, что в партии намерены продолжать *«сотрудничество с Виктором Калюжным, разрывать отношения нет оснований — люди дела нам нужны»*. Скорее всего, отзыв В. Калюжного был «перестраховкой» от апелляции Калюжным решения о снятии с выборов в суде<sup>198</sup>.

**В двух случаях была отмечена замена партиями выдвинутых ранее кандидатов.**

Так, на выборах губернатора Ставропольского края партия «Коммунисты России» заявила, что вместо преподавателя юридического факультета Ставропольского института кооперации Олега Кравченко она выдвигает жителя Пятигорска Александра Бегака. Партия распространила сообщение об отмене результатов предыдущей конференции по выдвижению кандидата в губерна-

190 [http://radar04.ru/na\\_radare/rodina\\_otreklas\\_ot\\_kandidata\\_kalyuzhnogo\\_669.html](http://radar04.ru/na_radare/rodina_otreklas_ot_kandidata_kalyuzhnogo_669.html)

191 <http://www.bankfax.ru/news/93314/>

192 <http://www.bankfax.ru/news/93327/>

193 <http://www.bankfax.ru/news/93376/>

194 <http://gorno-altaisk.ru/obshchestvo/item/viktor-kalyuzhnyj-ushjol-iz-edinoj-rossii>

195 <http://www.listock.ru/37727>

196 <http://altai-rep избирком.ru/way/949882/sx/art/951828/cp/1/br/949881.html>

197 <http://www.bankfax.ru/news/93426/>

198 Перцев А., Карпенко М. Виктора Калюжного сняли дважды // Коммерсантъ, 24.07.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2531890>).

торы и созыве внеочередной конференции. Причина — якобы неполный состав делегатов на предыдущем мероприятии. *«Из двух кандидатур (Кравченко и Бегак) приняли решение 11 из 16 отделений выдвинуть меня в кандидаты»,* — сказал А. Бегак. Он добавил, что с предыдущим нелегитимным кандидатом должны разобраться правоохранительные органы: *«У него нелегитимные документы, он не имел право их подавать, у него не было согласования с центральным аппаратом. Получается его ввели в заблуждение, мягко говоря, сейчас прокуратура должна разобраться на основании чего он подавал документы»<sup>199</sup>.*

ЛДПР внесла неожиданную интригу в воронежские выборы. 12 июня состоялась партийная конференция, единогласно выдвинувшая ожидаемую от ЛДПР и ранее обсуждаемую кандидатуру депутата Госдумы Сергея Журавлева (основателя финансово-строительной компании «Аксиома»). Однако вскоре после подачи С. Журавлевым заявления в избирательную комиссию и при этом в последний день подачи документов ЛДПР провела новую конференцию. Причиной ее проведения названо указание федерального руководства партии «омолаживать кадры». В итоге 26 июля сразу же после повторной конференции в областной избирком поступили документы от 29-летнего борисоглебца Игоря Филатова, являвшегося координатором регионального отделения ЛДПР<sup>200</sup>. При этом по закону участвовать в выборах губернатора вправе гражданин не моложе 30 лет, а И. Филатов достиг 30-летия только накануне дня голосования. Вскоре после выдвижения председатель облизбиркома Владимир Селянин в телевизионном интервью заявил, что данный кандидат не может быть допущен к участию в выборах. Но после заседания избиркома 27 июня кандидат был утвержден. 10 июля кандидат начал сбор подписей для прохождения муниципального фильтра.

**Обращает на себя внимание тот факт, что почти все действующие главы регионов (большинство из которых формально имели статус «временно исполняющих обязанности») были выдвинуты на выборах партийей «Единая Россия». Два региона, где «Единая Россия» на выборах 14 сентября 2014 году не выдвинула своих кандидатов, — это Кировская и Орловская области, где действующие руководители Н. Белых и В. Потомский шли на выборы соответственно как самовыдвиженец и кандидат от КПРФ. Иными словами, кандидата от «Единой России» на выборах губернатора не было только там, где действующий глава региона по какой-либо причине от нее не баллотировался. Таким образом, возникает очевидная закономерность, когда «Единая Россия» официально поддерживает любого действующего главу администрации региона независимо от его формальной партийной принадлежности. Данное обстоятельство ярко**

199 <http://newstracker.ru/news/politika/stavropolskie-kommunisty-pomeniali-kandidatana-post-gubernatora/>

200 <http://www.borisoglebsk.net/news.php?id=3426>

**подчеркивает административную зависимость институционального положения данной партии, которая в действительности не определяет кадровую политику и не формирует состав кандидатов в губернаторы, а лишь формально оформляет решения, де-факто принятые в федеральном центре — в Администрации Президента РФ.**

В Кировской области «Единая Россия» и «Справедливая Россия» не выдвинули своих кандидатов, поддержав на предстоящих выборах губернатора-самовыдвиженца, бывшего лидера партии «Союз правых сил», а ныне беспартийного Никиту Белых. Считавшийся возможным кандидат в губернаторы от «Единой России» депутат Госдумы Олег Валенчук 26 июня 2014 года прокомментировал поддержку, которую оказала партия власти Н. Белых. Он заявил: *«Позиция Никиты Юрьевича Белых сейчас позитивная. Он сейчас абсолютно перестроился, поставил во главу угла интересы России и ее частички — Кировской области... Он осознал, что у нас единый президент и он же национальный лидер, что всем нужно вести корабль тем курсом, каким его направляет наш капитан. Я думаю, это даст возможность развернуть ситуацию и в Кировской области в позитивном направлении»*. При этом О. Валенчук назвал поддержку Н. Белых партией «Единая Россия» «стратегическим партнерством»<sup>201</sup>.

После того как 26 февраля 2014 года врио губернатора Орловской области был назначен представитель КПРФ Вадим Потомский, практически сразу Орловское региональное отделение «Единой России» заявило о его поддержке на выборах. 24 июня 2014 года состоялась пресс-конференция с участием СМИ, которую организовало региональное отделение единороссов. В ней приняли участие председатель Орловского областного Совета народных депутатов секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» Леонид Музалевский, председатель регионального совета сторонников партии «Единая Россия» Нина Лыгина, другие активные члены партии. На пресс-конференции было заявлено, что депутаты-единороссы консолидированно поддержали В. Потомского, и у партии нет планов поддерживать оппонентов действующего главы области. Л. Музалевский также отметил, что «Единая Россия» направила свои предложения в предвыборную программу В. Потомского.

Выдвижение В. Потомского вызвало очевидный раскол в региональной элите: многие представители региональной организации КПРФ недовольны тем, что В. Потомский ориентируется в первую очередь на единороссов, фактически отправляя «в тень» коммунистов. Так, назначение на должность заместителя губернатора Вадима Соколова вызвало недовольство в КПРФ — депутаты фракции КПРФ Орловского областного Совета народных депутатов в полном составе отказались голосовать за эту кандидатуру. По некоторым оценкам, избрание Потомского могло бы привести к развалу орловской организации

201 <http://www.newsler.ru/politics/2014/06/26/oleg-valenchuk-o-nikite-belyix-on-sejchas-absolyutno-perestroilsya>



КПРФ, ранее одной из самых сильных региональных организаций партии. В то же время не было единства и среди местных единороссов: многие высказывали недовольство тем, что региону навязали коммуниста. Два представителя «Единой России» (И. Мосякин и В. Рыбаков) в итоге покинули партию и выдвинулись в губернаторы от других партий. Так, И. Мосякин обвинил «Единую Россию» в «намеренной потере авторитета» из-за отказа выдвигать своего кандидата и поддержки члена КПРФ В. Потомского<sup>202</sup>.

**Обращает также внимание, что на выборах губернаторов 2014 года практически нигде так называемые «системные» (представленные в Государственной Думе) политические партии не выдвинули кандидатов, представляющих реальную угрозу действующим руководителям. Исключениями из этого правила были С. Катасонов от ЛДПР в Оренбургской области (но партия отменила его выдвижение) и О. Дмитриева от «Справедливой России» в Санкт-Петербурге (но партия фактически не имела возможности не выдвинуть ее, так как уход из партии такой рейтинговой и символической фигуры, как О. Дмитриева, мог бы вызвать «эффект спускового крючка» и привести к лавинообразному последующему уходу из партии целого ряда популярных в регионах политиков).** Показательно, что такие яркие фигуры, как Р. Сарбаев (Башкортостан), А. Руцкой (Курская область), И. Мосякин (Орловская область), А. Черноголов (Ставропольский край), В. Калюжный (Республика Алтай) и ряд других кандидатов были вынуждены выдвигаться от малоизвестных партий. Однако даже отдельные формально новые партии, находящиеся в неформальных тесных отношениях с органами власти, продемонстрировали готовность в итоге отзываться ранее выдвинутых кандидатов, в результате статус кандидатов утратили Р. Сарбаев, И. Мосякин, В. Рыбаков, В. Калюжный, о чем уже выше говорилось. Это подчеркивает, что выбирая партию-партнера по выдвижению, потенциальным кандидатам следует быть крайне осторожными и обязательно оценивать степень возможности неформального влияния органов власти на руководство данной партии.

С точки зрения степени реальной независимости партий в современных условиях показательна ситуация в Курской области. В данном регионе получение 13 мая 2014 года действующим губернатором А. Михайловым разрешения от В. Путина на добровольную отставку с последующим выдвижением на досрочных выборах окончательно запустило подготавливаемый с лета 2013 года сценарий досрочного переизбрания губернатора. Перед этим в течение 2012–2013 годов региональной исполнительной власти удалось установить максимальный политический контроль над регионом за весь период ее деятельности. Губернатор А. Михайлов переиграл, в частности, потенциально-го конкурента — В. Карамышева, секретаря регионального отделения «Единой

202 Инютин В. Орловский единоросс стал оппозиционером // Коммерсантъ – Воронеж, № 99, 10.06.2014.

России», избранного в 2011 году председателем областной Думы. Последний потерял в конце 2012 года пост секретаря регионального отделения «Единой России», а весной 2013 года подал в отставку с должности председателя облдумы и перешел в первые заместители руководителя регионального парламента. Должности секретаря регионального отделения «Единой России» и руководителя облдумы заняли лица, полностью лояльные губернатору (В. Иванов и Т. Воронина). Лоялистской стратегической линии начали с 2012–2013 годов придерживаться и наиболее значимые оппозиционные партийные структуры в регионе. Региональное отделение КПРФ всегда поддерживало тесные связи с губернаторской командой, поскольку А. Михайлов до избрания губернатором возглавлял курских коммунистов, а в первый срок его губернаторства представители КПРФ занимали ключевые должности в региональной законодательной и, частично, исполнительной власти. С переходом губернатора в 2005 году в «Единую Россию» местные коммунисты перешли в статус «лояльной оппозиции». Временное охлаждение отношений в 2010–2012 годы (в 2010 году коммунисты проголосовали в областной Думе против наделения полномочиями губернатора А. Михайлова), сменилось к осени 2012 года на фактическое сотрудничество. Примечательно, что в августе 2013 года именно в интервью печатному органу курского обкома КПРФ, газете «Голос народа», А. Михайлов фактически выразил готовность идти на четвертый срок, предложив поддержать его взамен на сохранение ограниченного политического плюрализма в регионе<sup>203</sup>. Одобрение В. Путиным заявки А. Михайлова на досрочную отставку и выдвижение на четвертый срок сопровождалось выражением фактической поддержки врио губернатора со стороны руководства регионального отделения КПРФ (при внешнем дистанцировании). Формальным кандидатом КПРФ стал представитель «второго эшелона» руководства регионального отделения КПРФ — Владимир Фирсов, 1959 г.р., заместитель гендиректора ОАО «Курские электрические сети», депутат Курского городского собрания, прошедший в 2012 году туда по списку КПРФ<sup>204</sup>. Эксперты изначально полагали, что, не обладая ни широкой известностью, ни харизмой, В. Фирсов не может составить серьезной конкуренции А. Михайлову, однако способен аккумулировать протестные голоса политически активных сторонников КПРФ. К тому же участие кандидата от КПРФ придавало выборам дополнительную легитимность.

Курское региональное отделение партии «Справедливая Россия», возглавляемое депутатом Госдумы А. Четвериковым, долгое время (примерно с 2006 года) находилось в наиболее последовательной оппозиции к региональной исполнительной власти и персонально губернатору. Кульминацией противостояния стали выборы в областную Думу марта 2011 года, когда стратегия

203 <http://club-rf.ru/interview/3>

204 <http://test.kprf-kursk.myjino.ru/opredeleny-zadachi-na-2014-2019-gody-i-kandidaty-navybory-14-sentyabrya/>



партии строилась в формате предельно жесткой критики персонально губернатора и лояльной ему «Единой России». Впрочем, политический реванш А. Михайлова в 2012–2013 годы позволил ему восстановить и укрепить свои позиции, а также серьезно ослабить региональное отделение «Справедливой России». Партия фактически отказалась от серьезной борьбы на выборах в Городское собрание Курска в октябре 2012 года, предпочтя «позитивную повестку дня» и получение 9,9% голосов и двух мандатов, переданных кандидатам-бизнесменам. Поскольку и в 2011 году на проходных местах в списке кандидатов в депутаты облдумы также оказались бизнесмены-инвесторы, административное давление усилившейся исполнительной власти фактически парализовало партию. В результате к губернаторской кампании 2014 года «Справедливая Россия» пришла ослабленной — фракции партии в облдуме и горсобрании реализуют лоялистские стратегии, ряд известных членов партии (депутат облдумы Ю. Николаев и другие) перешли в параллельные партийные проекты («Родина»). Сказывается и общая стратегия партии на федеральном уровне, состоящая в демонстрации лояльности и неформальных договоренностях с центральной властью. После обнародования согласия В. Путина на выдвижение А. Михайлова на четвертый срок лидер регионального отделения партии А. Четвериков объявил, что готов стать техническим кандидатом и не вести кампанию, играя в пользу врио губернатора: *«Лидер курского отделения «Справедливой России», депутат Госдумы Александр Четвериков заявил «Ъ», что готов «выступить фоном для победы» Александра Михайлова, который заручился поддержкой президента<sup>205</sup>»*. В конечном итоге, в качестве кандидата в губернаторы от «Справедливой России» был выдвинут местный политтехнолог партии К. Комков — непубличный и практически неизвестный избирателям. Свое участие в кампании Комков объяснил так: *«Основным месседжем моего участия в кампании является актуализация партийных проектов «Справедливой России», привлечение внимания жителей области к собственно деятельности партии в преддверии большого выборного цикла, который стартует в 15-м году<sup>206</sup>»*.

Представители курской организации ЛДПР остались фактически единственной публично активной политической силой, открыто критикующей областную власть и губернатора. Партией довольно удачно (в том числе с точки зрения привлечения внимания населения и политических сил) обыгрывались в публичном пространстве значимые для населения темы — ЖКХ и злоупотребления управляющих компаний, закрытие рынков, теснимых торговыми центрами, скандалы с обвинениями городских чиновников в коррупции по поводу распределения земли в областном центре. На выборах в Курское городское

205 <http://www.kommersant.ru/doc/2492139>

206 <http://chr.mk.ru/articles/2014/07/09/chut-bolshe-dvukh-mesyacev-ostalos-u-kuryan-chtoby-opredelitsya-s-tem-cto-budet-upravlyat-soloviny-m-kraem-v-blizhayshe-shest-let.html>

Собрание в октябре 2012 года список ЛДПР получил 11%. В то же время эпатажность лидера регионального отделения В. Федорова ограничивали электоральные возможности ЛДПР, не позволяя существенно расширять базу поддержки (имеющего, очевидно, более существенные электоральные перспективы, депутата Госдумы С. Иванова партия выдвигать не стала). Таким образом, парламентские партии, действующие на территории области, приняли политический формат данных губернаторских выборов как «организации голосования по одобрению населением кандидатуры врио губернатора на новый срок» и представили для участия в них кандидатов, не способных составить реальную конкуренцию действующему руководителю региона.

При этом, по-видимому, для «страховки» от непарламентской оппозиции были выдвинуты еще два «технических» кандидата. От неизвестной в регионе Партии свободных граждан кандидатом в губернаторы выдвинута Елена Теслева, вице-президент Курской торгово-промышленной палаты. От партии, более активной в политическом пространстве региона, «Патриоты России», был выдвинут 63-летний пенсионер МВД РФ Николай Злыденный. Последние годы он занимался защитой прав ликвидаторов аварии на Чернобыльской АЭС, проживающих в области, но широкому кругу избирателей был неизвестен. А потенциал партии слишком скромно для его полноценной «раскрутки» в качестве кандидата. Можно предположить, что и его участие было ограничено рамками технической роли.

Роль двух других непарламентских политических партий в выдвижении кандидатов в губернаторы оказалась неожиданной и изменила характер кампании, по крайней мере, на первом ее этапе. 6 июня Газета.ру сообщила о намерении бывшего вице-президента России и губернатора Курской области (в 1996–2000 годы) Александра Руцкого участвовать в выборах. Решение А. Руцкого было встречено в областной исполнительной власти крайне нервно. Существенным моментом было, от какой партии будет выдвинут бывший губернатор. Первоначально переговоры велись с партией «Гражданская сила», официально заявившей о намерении выдвинуть А. Руцкого, однако спустя несколько дней глава партии А. Рявкин заявил, что руководство «Гражданской силы» передумало: *«Вопрос обсуждался, мы даже направляли в облбизбирком письмо о выдвижении кандидата, но накануне уведомили, что никого выдвигать в области не будем. У нас праволиберальная партия, а Александр Руцкой все-таки коммунист-консерватор»<sup>207</sup>*. В итоге А. Руцкого выдвинула практически неизвестная не только в городе, но и в стране новая партия «Демократическая правовая Россия», оформившая выдвижение 25 июня 2014 года. После выдвижения главной проблемой А. Руцкого как статусного и ресурсного кандидата, участие которого способно поломать инерционный сценарий кампании как «договорного матча», стал сбор подписей муниципальных депутатов и глав муниципальных образований.

207 <http://www.moe-kursk.ru/news/view/294149.html>

Еще одним «неконвенциональным» кандидатом, выдвинувшимся от малоизвестной в регионе партии, стал Геннадий Лифинцев — уроженец Курской области, долгое время работавший в Правительстве Москвы при Ю. Лужкове на различных должностях. Г. Лифинцев в течение долгого времени возглавлял курское землячество в Москве, в которое входили и входят по сей день довольно известные фигуры, например, вице-мэр Москвы П. Бирюков, сохранивший свою должность при Собянине, бывший начальник московского УВД генерал В. Пронин и другие. Максимального влияния землячество достигло при Ю. Лужкове, в 2008 году Г. Лифинцев был «делегирован» сообществом на конкурс на замещение должности сити-менеджера Курска. Однако отборочная комиссия «забраковала» его кандидатуру. В настоящий момент Г. Лифинцев является директором ГУП пассажирского автомобильного транспорта Московской области «Мострансавто». Субъектом выдвижения Г. Лифинцева стало Курское региональное отделение еще одной новой партии — «Народ против коррупции»<sup>208</sup>. По неофициальным источникам, предпринимались активные усилия по воспрепятствованию А. Руцкому и Г. Лифинцеву в сборе подписей.

**Ряд кандидатов в губернаторы либо не смогли выдвинуться, либо выбыли еще до процедуры выдвижения по причинам как неформальным, так и связанным с рядом манипулятивных норм избирательного и партийного законодательства. В частности, в очередной раз фактически отмечается принудительное удерживание в партии гражданина, который подал заявление о выходе, что лишает его права на выдвижение от другой партии.**

Так потенциальный кандидат в Главы Республики Саха (Якутия) генеральный директор ОАО «Алмазы Анабара» Матвей Евсеев в единственном интервью 20 июня 2014 года<sup>209</sup> признал, что вел переговоры с коммунистами насчет выдвижения от КПРФ. Однако на пленуме рескома 17 июня его не смогли выдвинуть, потому что, несмотря на заблаговременно поданное заявление, формально он оставался единокороссом: «У «Единой России» было сколько угодно времени, чтобы исключить меня из партии по личному заявлению. Но она тянет время, и, будем реалистами, будет тянуть столько, сколько понадобится. И я даже не в обиде. Видимо, этого следовало ожидать... Вот уже четыре года меня душит удавка «Единой России». Буквально задыхаюсь, да и не я один. Так что решительно отбрасываю от себя ярмо партии власти, чтобы дышать свободно! У нас в партии уже четыре года, как нет никакой внутрипартийной критики, даже обсуждений. Сплошное одобряем-с. Дошло до того, что даже на заседания регионального Политсовета приглашают не всех, кто в нем состоит, а выборочно, по звонку». В 2013 году в регионе по аналогичной причине — формально сохранившемся членстве в «Единой России» — была исключена целая группа кандидатов в депутаты Госсобрания Якутии.

208 <http://chr.mk.ru/articles/2014/07/09/chut-bolshe-dvukh-mesyacev-ostalos-u-kuryanchtoby-opredelitsya-s-tem-kto-budet-upravlyat-solovinyim-kraem-v-blizhayshe>

209 <http://sakhalife.ru/node/79927>

3 июля депутат Государственной Думы от КПРФ Николай Паршин отказался от участия в выборах губернатора Волгоградской области. Кандидатом на них его выбрала партконференция областной организации КПРФ, состоявшаяся 28 июня, но документы в избирком он так и не сдал. Свое решение депутат объяснил оглядкой на «мнение товарищей» и необходимостью снизить накал страстей<sup>210</sup>. Перед этим Генеральная прокуратура РФ потребовала лишить Н. Паршина депутатской неприкосновенности и возбудить в отношении него уголовное дело. Следственный комитет России (СКР) подозревает политика в мошенничестве в особо крупных размерах. В КПРФ придерживаются мнения о политической подоплеке преследования, однако ЦК партии еще до партконференции рекомендовал обкому не выставлять кандидатов на губернаторскую кампанию. По версии СКР, Н. Паршин, будучи депутатом Волгоградской областной думы, способствовал выкупу за бюджетный счет здания школы в селе Рахинка Среднеахтубинского района. Областному и муниципальному бюджету покупка обошлась более чем в 25 млн руб., в то время как за три года до того частная компания купила здание у района в десять раз дешевле. Следственные органы считают эту историю спланированным мошенничеством. Сам Н. Паршин опровергает обвинения, заявляя, что действительно добивался возвращения этой недвижимости в госсобственность для того, чтобы район мог реконструировать здание и открыть там школу и детский сад. При этом Н. Паршин настаивает, что не имел отношения к сделкам, связанным с куплей-продажей, а действия следственных органов объясняет попыткой политического давления. 4 июля Госдума лишила Н. Паршина депутатской неприкосновенности.

В Республике Коми региональное отделение Партии социальной солидарности выдвинуло кандидатом на должность Главы республики руководителя национал-патриотической организации «Рубеж Севера» Алексея Колегова, известного различными эпатажными акциями в регионе. Однако он не смог получить статус кандидата для начала сбора подписей депутатов. 17 июля республиканский избирком вернул ему документы «на доработку». Два из них не были заверены нотариально, в некоторые документы было необходимо внести технические поправки. На просьбу Алексея Колегова принять пока те документы, которые соответствуют требованиям, а остальные он был готов принести по мере их готовности, комиссия ответила отказом, аргументировав это тем, что А. Колегов не может получить статус кандидата, пока пакет документов неполный. Даже в случае повторной сдачи документов данный претендент скорее всего не успевал бы собрать подписи депутатов<sup>211</sup>.

210 Малых Я. СКР разогнал предвыборную кампанию // Коммерсантъ – Волгоград, № 114, 04.07.2014.

211 Быковская С. Главный национал-патриот Коми не смог стать пятым кандидатом на участие в губернаторских выборах // ИА Комиинформ, 17.07.2014 (<http://www.komiiinform.ru/news/114118/>).

Не стали баллотироваться на выборах главы Калмыкии бывший глава региона К. Илюмжинов, бывший председатель Народного Хурала И. Кичиков и ряд иных потенциальных кандидатов. В сложившихся условиях у врио Главы Калмыкии А. Орлова фактически не было сильных конкурентов. Как основной оппозиционер первоначально выступал председатель политсовета регионального отделения партии «Народ против коррупции», бывший директор ГТРК «Калмыкия» Евгений Ункуров (поддержан также «Справедливой Россией»), однако изначально было сомнительно, что уровень его известности и ресурсов помешает добиться в регионе «плановых» для власти результатов (в результате Ункуров не смог преодолеть муниципальный фильтр). Также на аккумуляцию протестных голосов претендовал гендиректор ООО «Бетонинвест» Владимир Мацаков (выдвинут партией «Защитники Отечества»), но он получил отказ в регистрации.

## **2.5. РЕГИСТРАЦИЯ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ И КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ**

На выборах парламентов регионов, существовавших на 17 марта 2014 года и избиравшихся по смешанной или полностью пропорциональной избирательной системе, первоначально выдвигалось 118 партсписков, из них было зарегистрировано 94. Ко дню голосования осталось 92 списка (была отменена регистрация списка партии «ЯБЛОКО» в Татарстане и партии «Коммунисты России» в Карачаево-Черкессии). Таким образом, отсев между выдвижением и днем голосования составил 22,0%, а среднее число списков в бюллетене на регион — 8,4 (изначально было выдвинуто в среднем 10,7 списка на регион, зарегистрировано 8,5 списка). Для сравнения, в октябре 2012 года в региональных выборах участвовало на день выборов в среднем 13,2 списков, а в сентябре 2013 года — 17,2 списков. Тем не менее среднее количество участвующих в выборах списков все равно больше, чем было до реформы начала 2012 года. Ранее максимум (8,1 список в среднем) был достигнут в марте 2006 года. Однако в отдельных регионах мы видим снижение конкуренции по сравнению с прежними выборами. Так, в Республике Алтай в марте 2006 года в выборах участвовало 13 списков, а сейчас их 12. В Карачаево-Черкесской Республике в марте 2004 года в выборах участвовало 7 списков, а сейчас 6; в Республике Татарстан тогда же было 9 списков, а сейчас 8. В Тульской области в октябре 2004 года было 11 списков, а сейчас 7.

Ни в одном регионе число выдвинутых списков не превысило 15, а после регистрации наибольшее число списков (12) получилось в Республике Алтай и Волгоградской области.

По сравнению с выборами последних двух лет вырос отсев списков на стадиях заверения и регистрации. В 2012 году этот показатель составлял 2,4%, в

2013 году — 8,5%, сейчас же — 20%. Рост отсева, безусловно, связан с требованием сбора подписей. Так, из 60 выдвинутых списков, имевших льготу при регистрации, зарегистрированы 59 (список РОДП «ЯБЛОКО» в Карачаево-Черкесской Республике получил отказ в заверении), а из 58 выдвинутых списков, не имевших льготы — 35 (отсев в этой категории составил 40%).

**Таблица 2.5.** Регистрация партийных списков на региональных выборах

Регион	Выдвинуто	Зарегистрировано	Не представили документы	Отказы		Отсев
				в заверении	в регистрации	
Республика Алтай	14	12	0	0	2	14%
Кабардино-Балкарская Республика	13	9	1	2	1	31%
Карачаево-Черкесская Республика	12	6	3	1	2	50%
Республика Марий Эл	9	8	0	1	0	11%
Республика Татарстан	11	8	1	0	2	27%
Республика Тыва	7	7	0	0	0	0%
Хабаровский край	10	7	2	0	1	30%
Брянская область	10	10	0	0	0	0%
Волгоградская область	15	12	0	2	1	20%
Тульская область	8	7	0	0	1	13%
Ненецкий автономный округ	9	8	0	0	1	11%
<b>Итого</b>	<b>118</b>	<b>94</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>20%</b>

Сокращение числа партий-участников, вероятно, сказалось и на снижении разнообразия в этой кампании оснований для отказов в заверении и регистрации списков. Часть партий имеет на этот раз уже больше опыта, часть вообще не выдвигает кандидатов. В частности, на этот раз не отмечено отказов, связанных с назначением финансовых уполномоченных избирательных объединений (именно на этом основании год назад отказ получила «Гражданская платформа» в Ярославской области). Почти нет отказов, связанных с нарушениями процедуры выдвижения (за исключением ситуации с КПРФ на местных выборах в Вологде).

**Три отказа из шести в заверении списков связаны с нарушением партиями правил формирования списка.** Списки Трудовой партии России в Республике Марий Эл и партии «Союз труда» в Волгоградской области не бы-

ли разделены на территориальные группы (что требуется соответствующим региональным законодательством). Кроме того, в общереспубликанскую часть списка кандидатов «Союза труда» в Марий Эл было включено семь кандидатов, что не соответствует требованиям регионального законодательства, в соответствии с которым в общереспубликанскую часть списка кандидатов по единому избирательному округу может быть включено от одного до трех кандидатов. Список Партии Мира и Единства в Волгоградской области был разделен на 5 групп по одному кандидату в каждой, в то время как закон установил минимум в 10 групп и в каждой должно быть не менее двух кандидатов.

В Карачаево-Черкесской Республике 12 июля 2014 года отказ в заверении республиканского списка кандидатов получила РОДП «ЯБЛОКО». Основанием для отказа стало выбытие пяти кандидатов по их личным заявлениям, в результате в списке осталось 28 кандидатов при установленном региональным законом минимуме в 30. По данным самой партии, были найдены рычаги воздействия на кандидатов, и некоторые из них написали заявления об отказе баллотироваться в депутаты Народного Собрания республики<sup>212</sup>.

Избирательная комиссия Кабардино-Балкарской Республики отказала в заверении списков партий «Защитники Отечества» и «Рожденные в СССР», но в текстах соответствующих постановлений не указаны причины отказов (сказано лишь об отсутствии документов, необходимых для заверения списка кандидатов). Первоначально Избирательной комиссией Кабардино-Балкарской Республики 13 июля 2014 года также было отказано в заверении списка кандидатов партии «За справедливость!» в связи с отсутствием документов, необходимых для заверения списка кандидатов, и несоблюдением требований к оформлению представленных документов, которые не были устранены в установленный срок. Партия подала жалобу в ЦИК РФ, который 17 июля 2013 года удовлетворил требования заявителей, отменив постановление Избирательной комиссии республики и обязав республиканский избирком повторно рассмотреть вопрос о заверении списка партии. 22 июля 2013 года список партии «За справедливость!» все же был заверен, однако 23 июля 2014 года Президиум Центрального совета партии «За справедливость» отозвал ранее принятое решение от 4 июля 2014 года о согласовании списка кандидатов в депутаты Парламента республики.

Избирательная комиссия Волгоградской области 8 июля 2014 года отказала в заверении списка кандидатов в областную Думу от партии «Коммунисты России» по единому избирательному округу в связи с отсутствием документов, необходимых для заверения списка кандидатов. Волгоградский областной суд 18 июля 2014 года обязал облизбирком повторно рассмотреть вопрос о заве-

212 Саитова М. Власть не хочет видеть в парламенте неугодных // Независимый информационно-аналитический портал «Политика09», 22.07.2014 (<http://politika09.com/politika/vlast-ne-hochet-videt-v-parlamente-neugodnyh>).



рении списка кандидатов после представления необходимых документов. 21 июля 2014 года список кандидатов был заверен.

**Что касается отказов в регистрации, то все они связаны с проверкой подписных листов.**

КПСС получила отказы в регистрации в трех регионах из шести, где должна была представить подписи (в Волгоградской области у партии льгота). В Хабаровском крае доля «брака» в ее подписных листах составила 12,0%, в Татарстане — 16,9%, в Ненецком АО — 20,8%.

Партия «Коммунисты России» также получила три отказа в регистрации: в Республике Алтай, в Кабардино-Балкарской Республике и в Тульской области. В Республике Алтай доля «брака» в ее подписных листах составила 24,4% (из них 9,6% признаны недостоверными и 14,8% — недействительными), в Кабардино-Балкарской Республике — 38,4%, а в Тульской области — 46,5%. В Тульской области самая большая доля брака у партии заключалась в несовпадении данных сборщика, заверенных нотариально, с данными в заверении подписного листа. При этом на заседании комиссии выяснилось, что среди подписантов за партию оказался член облизбиркома от ЛДПР Андрей Пеил, который утверждает, что за эту партию никогда не подписывался. По факту подделки своей подписи он обратился в правоохранительные органы. Достоверность остальных подписей вызывает сомнение в связи с тем, что, по имеющимся данным, более 6500 подписей было собрано 12 сборщиками всего за 3 дня.

20 августа ЦИК РФ отказала партии «Коммунисты России» в отмене решения избиркома Республики Алтай об отказе в регистрации списка на выборах Госсовета Республики Алтай. Избирательной комиссией Республики Алтай было проверено 837 подписей избирателей. В результате проверки выявлено 80 недостоверных подписей и 124 подписи признаны недействительными, что составило 10,4 и 16,1% от числа подписей, необходимых для регистрации, соответственно. Достоверными признаны 633 подписи, что составило 75,6% от числа подписей, необходимых для регистрации. Данное обстоятельство свидетельствует о недостаточном количестве представленных достоверных подписей избирателей. В ходе изучения подписных листов ЦИК РФ установлено, что достоверными могут быть признаны 639 подписей, что также недостаточно для регистрации списка кандидатов. Для регистрации списка кандидатов необходимо было собрать не менее 771 подписи избирателей.

В Волгоградской области список «Коммунистов России» зарегистрировали, хотя, по данным СМИ, в ходе проверки рабочая группа облизбиркома выявила несколько подписных листов, из которых следовало, что один и тот же сборщик 28 июля каким-то образом сумел получить автографы жителей сразу восьми райцентров — Новониколаевки, Нехаево, Михайловки, Палласовки, Иловли, Урюпинска, Новой Анны и Городища; расстояния между некоторыми из которых — сотни километров. Примечательно, что сборщик во всех этих населенных пунктах посещал одну единственную улицу — Заречную. По аналогич-



ной схеме действовали и другие партийные активисты, которые путешествовали по региону в поисках одной единственной улицы. Помимо Заречной, в документах «Коммунистов России» фигурировали фамилии сборщиков, которые специализировались, к примеру, только по Сиреновой улице или Садовой<sup>213</sup>.

У Российской партии пенсионеров за справедливость Волгоградский избирком «забраковал» около 500 подписей. При этом, как отмечено в информации комиссии, *«десятая часть из них была в буквальном смысле «мертвыми душами» — сведениями об избирателях, умерших в 2006–2013 годах... Беспрецедентный случай,* — так прокомментировал результаты проверки глава избиркома Геннадий Шайхуллин. — *Впервые в моей избирательной практике сборщики подписей «халтурят» столь цинично»*<sup>214</sup>.

У Партии Ветеранов России доля «брака» в Татарстане составила 24,3%, у «Гражданской Силы» в Республике Алтай — 11,7% (из них 0,5% признаны недоверенными и 11,2% — недействительными)<sup>215</sup>.

«Российскому общенародному союзу» в Карачаево-Черкесской Республике первоначально (17 июля) было отказано в регистрации, поскольку доля «брака» составила 13,5% (230 подписей). Партия обратилась с жалобой в ЦИК России, и ЦИК своим решением от 30 июля обязала республиканский избирком повторно рассмотреть вопрос. 1 августа республиканский избирком принял новое решение об отказе: *«в процессе повторного исследования достоверности данных в подписных листах, силами территориальных, участковых избирательных комиссий был проведен опрос избирателей, сведения о которых указаны в подписных листах, представленных избирательным объединением, был выявлен механизм фальсификации подписей избирателей»*. При этом количество «забракованных» подписей выросло до 957 (56%).

«Российский объединенный трудовой фронт» получил отказ в регистрации в Карачаево-Черкесской Республике, поскольку представил только 900 подписей при необходимых 1578.

**При этом в ходе процесса выбытия кандидатов из партийных списков помимо наиболее частого исключения кандидатов, не представивших к регистрации полные комплекты документов, происходило выбытие и по иным причинам, в том числе ряда наиболее сильных кандидатов из списков. Одно из массовых оснований — отсутствие информации об имевшихся в прошлом судимостях (в том числе условных и погашенных).**

213 Корс К. Партию «Пенсионеры России за справедливость» подвели «мертвые души» // Информационный портал V1.ru, 08.08.2014 (<http://v1.ru/text/newsline/829173.html>).

214 [http://ikvo.ru/news/7/8613/?sphrase\\_id=53698](http://ikvo.ru/news/7/8613/?sphrase_id=53698)

215 В постановлениях Избирательной комиссии Республики Алтай от 06.08.2014 № 102/546 (<http://altai-rep.izbirkom.ru/way/950422/sx/art/952544/cp/1/br/950426.html>) и от 06.08.2014 № 102/547 (<http://altai-rep.izbirkom.ru/way/950422/sx/art/952545/cp/1/br/950426.html>) неправильно подсчитаны проценты «брака».

### **Вновь высказываются претензии к неоформленному выходу из иных партий.**

Так на заседании Тульской областной избирательной комиссии 5 августа 2014 года из списка КПРФ были исключены 9 кандидатов, не указавших в заявлениях сведения о судимости. Среди таких кандидатов оказался депутат Тульской городской Думы Виктор Новиков. Также 5 августа по причине неуказанной судимости исключены два кандидата из списка партии «Родина» и на основании личного заявления из списка «Справедливой России» исключена В. Назарова. 29 июля из списка ЛДПР из-за неуказанной судимости исключен О. Елкин. Факт исключения В. Новикова из списка КПРФ за неуказанную судимость отметил губернатор Тульской области В. Груздев на встрече с членами общественной палаты. Также он отметил нахождение в тройке «Справедливой России» Александра Новикова, депутата областной Думы от КПРФ, указавшего сведения о своей судимости<sup>216</sup>. На заявление губернатора ответил лидер региональных эсеров Владислав Сухорученков<sup>217</sup>: *«Для начала, вмешиваться в дела других партий, выдвигаясь самому кандидатом от одной из партий, а именно партии власти, мягко говоря, некорректно — это первое. Второе — за тяжкое преступление 240 общественных работ не дают, а именно такое было решение суда, — отмечает Владислав Сухорученко. — Третье — данная судимость давно снята и погашена. А то, что об этом открыто, и не утаивая, об этом сообщил человек — это только делает ему честь. Это лишь значит, что Александру Новикову нечего бояться и скрывать»*. Депутат Госдумы от КПРФ Олег Лебедев также прокомментировал рекордное число выбывших из списка КПРФ кандидатов по причине неуказания сведений о судимости<sup>218</sup>: *«Несколько человек забыли указать штрафы, которые когда-то, 20 лет назад уплатили или не уплатили. Но люди видят, кто орудует вагонами, понимают, кто отстаивает интересы людей. Что касается Виктора Новикова, по молодости он защитил девушку, на которую напали трое молодых людей. Нападавшие оказались из обеспеченных семей. На Новикова возбудили уголовное дело и в итоге дали полгода условно»*. 13 августа состоялось заседание экспертной группы «Школа независимых общественных наблюдателей» на которой планировалось обсудить и подписать декларацию о честных выборах. В результате лидер «Справедливой России» Владислав Сухорученков из-за давления на партию отказался подписывать декларацию.

25 июля опубликована информация об отказе в регистрации кандидата от КПРФ в Брянскую облдуму по одномандатному округу № 3, действующего депутата облдумы, известного своими оппозиционными настроениями, Алексан-

216 <http://www.tulapressa.ru/2014/08/gruzdev-3-v-izbiratelnom-spiske-spravedlivoj-rossii-ukazal-sudimost-po-tyazhkoj-state/>

217 [http://newstula.ru/fullnews\\_104802.html](http://newstula.ru/fullnews_104802.html)

218 [http://newstula.ru/fullnews\\_104878.html](http://newstula.ru/fullnews_104878.html)

дра Дивинского<sup>219</sup> (одновременно он был № 1 в территориальной группе № 3 партсписка КПРФ, и из партсписка был исключен уже после регистрации). Причиной послужило наличие у кандидата судимости, которую он не указал в своем заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты на выборах в Брянскую областную Думу. По аналогичной причине список Партии «Великое Отечество» в Брянскую облдуму утратил кандидатов Александра Беликова (№ 2 в Советской территориальной группе № 6), Дмитрия Беспалова (№ 3 в Трубчевской территориальной группе № 29), Евгения Бородулю (№ 2 в Бежицкой территориальной группе № 2), Дениса Цвилева (№ 3 в Дятьковской территориальной группе № 14). Сразу 10 кандидатов были исключены 8 августа по личным заявлениям из списка партии «Родина» в Брянскую облдуму, 3 — из списка партии «Гражданская платформа».

На выборах в Госсобрание Республики Марий Эл из списка КПРФ на основании личного заявления выбыла Л. Сыдыкова, из списка ЛДПР — Р. Салахутдинов, из списка «Справедливой России» — А. Пермикин и Г. Иванов. Из списка партии «Родина» за неупоминание имевшейся судимости исключен Ю. Никольский; из списка партии «Коммунисты России» — И. Алексеев, Д. Ахмадуллин, Д. Бразаускас, А. Гринчук, М. Золоева, О. Кокорышкин, Г. Москалев; из списка РЭП «Зеленые» — Л. Малышев и В. Сумин. Также из списка РЭП «Зеленые» исключены П. Горских (отсутствовал документ, подтверждающий указанные в заявлении о согласии баллотироваться основное место работы или службы, занимаемую должность), А. Ершов (отсутствовал документ, подтверждающий указанный в заявлении о согласии баллотироваться статус временно неработающего лица).

На выборах в Законодательную Думу Хабаровского края из списка «Справедливой России» исключены О. Шушаков (отсутствие форм об имуществе и т.д.); С. Михеев, который скрыл судимость за причинение тяжкого вреда здоровью. Первоначально постановление крайизбиркома от 1 августа также содержало решение об исключении из списка «Справедливой России» Е. Полкановой (так как она указала себя индивидуальным предпринимателем без представления копии свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя). Однако затем фрагменты в отношении Е. Полкановой из текста исключены. Также из списка «Справедливой России» по личному заявлению вышла Т. Голубева.

Из списка РОДП «ЯБЛОКО» в Законодательную Думу Хабаровского края исключены трое как не достигшие возраста 21 года (Е. Исакова, А. Амбросимова, А. Хованский). Двое кандидатов добровольно вышли из списка ЛДПР (Е. Саламин, В. Чепур), один — из списка партии «Коммунисты России» (А. Филимонов). Из списка КПРФ исключены Ю. Захаров (отсутствие справок об имуществе супруги) и В. Макаров (неупоминание судимости). Из списка партии «Коммунисты

219 <http://www.bragazeta.ru/news/2014/07/25/divinskiy/>

России» исключены Л. Андреева, Л. Ахмадуллин, Ю. Ахмадуллина и Н. Сидоров, так как они не представили соответствующие уведомления об отсутствии счетов за рубежом; М. Журавлев — за отсутствие справок о наличии (отсутствии) имущества за рубежом и расходах у сына 2009 г.р.; М. Золоева — за неуказание имевшейся судимости. Из списка партии «Родина» исключены Е. Верченова (как не достигшая на момент выборов 21 года), Е. Жиленко, Е. Медведева, Н. Серга и М. Стюхин за отсутствие различных форм о расходах и имуществе.

В Тыве на выборах Верховного Хурала наиболее жесткому отсеvu подверглись кандидаты списка РПР-ПАРНАС, выступавшего с наиболее оппозиционных властям региона позиций. 8 августа за непредставление справок об отсутствии счетов (вкладов) за рубежом из списка были исключены И. Донгак, Ч. Донгак, А. Кыргыс, М. Монгуш, О. Монгуш, У. Монгуш, Р. Неволин, В. Оолчукай, М. Ооржак, А. Шумов, на основании данных МВД — В. Иргит (всего 11 человек). Из списка «Справедливой России» 5 августа были исключены на основании данных МВД А. Алдай и В. Данзы-Белек, 7 августа — Ж. Манчын. 29 августа ЦИК РФ удовлетворил жалобу «Справедливой России» на постановление Избирательной комиссии Республики Тыва об исключении кандидата А. Алдай из списка партии на выборах Верховного Хурала Тывы. Основанием для принятия оспариваемого решения послужило то обстоятельство, что А. Алдай в своем заявлении от 15 июля 2014 года о согласии баллотироваться не указал сведения о своей погашенной судимости. МВД по Республике Тыва своим письмом от 30 июля 2014 года проинформировала комиссию о том, что Алдай Альберт Викторович был осужден 9 апреля 1997 года Кызылским городским судом к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год. Судимость погашена на основании статьи 86 Уголовного кодекса РФ. Однако 1 августа 2014 года в Избирательную комиссию поступило заявление А. Алдай, в котором он дополнил сведения о себе указанием на то, что имел данную судимость, но указанное обстоятельство не было учтено при принятии оспариваемого постановления. Согласно решению ЦИК РФ, поскольку А. Алдай до принятия оспариваемого постановления проинформировал избирательную комиссию об имевшейся у него судимости, то достаточных оснований для снятия его с выборов не было.

7 августа из списка «Единой России» был исключен А. Чаш-оол. Из списка КПРФ 5 августа на основании данных МВД были исключены Г. Сыдам-оол и А. Сарыглар. Из списка партии «Коммунисты России» 2 августа были исключены на основании личного заявления В. Кузнецов и А. Айдын-оол, 5 августа — Н. Монгуш на основании данных МВД. Из списка партии «Патриоты России» 27 июля на основании личного заявления исключен Б. Хертек, 5 августа на основании данных МВД — А. Ондар, С. Ондар, М. Ооржак, К. Шаравии, на основании решения Центрального политсовета партии — лидер списка А. Сарыглар.

**Гораздо более существенным, чем выбытие партийных списков, стало выбытие кандидатов по мажоритарным округам:** ко дню выборов из 1799 выдвинутых кандидатов в бюллетенях на выборах региональных парламентов осталось 1207 (см. таблицу 2.6), то есть отсев составил 32,9% (в 2013 году — 17,9%, в 2012 году — 11%). При этом среди самовыдвиженцев итоговый отсев составил 62,5% (в 2013 году — 58,5%, в 2012 году — 40%). Из 592 отсеявшихся кандидатов самовыдвиженцы составили 310. Что касается партийных выдвиженцев, то бросается в глаза контраст между отсевом у партий, освобожденных от сбора подписей (8%), и партий, не имевших такой льготы (77%). Это наглядно доказывает, что существующая система регистрации ставит кандидатов от данных партий в наиболее невыгодное положение. Они сдают все те же документы при регистрации, что и самовыдвиженцы, но при этом еще дополнительные документы на саму партию, а наличие дополнительных документов повышает риски дополнительных требований со стороны избирательной комиссии и отказа в регистрации. Поэтому изначально снизилось выдвижение от этих партий, а затем процент отказов в регистрации и иных выбытий среди них оказался максимальным.

**Таблица 2.6.** Итоговые результаты регистрации различных категорий кандидатов на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион		Всего	Партии с льготой	Партии без льготы	Самовыдвиженцы
Республика Алтай	выдвинуто	178	93	38	47
	зарегистрировано	153	92	25	36
	в бюллетене	143	86	23	34
	отсев	20%	8%	39%	28%
	конкуренция	7,2	4,3	1,2	1,7
Республика Марий Эл	выдвинуто	126	92	12	22
	зарегистрировано	107	91	1	15
	в бюллетене	95	82	1	12
	отсев	25%	11%	92%	45%
	конкуренция	3,7	3,2	0,0	0,5

Республика Татарстан	выдвинуто	326	142	62	122
	зарегистрировано	219	134	7	78
	в бюллетене	203	132	7	64
	отсев	38%	7%	89%	48%
	конкуренция	4,1	2,6	0,1	1,3
Республика Тыва	выдвинуто	84	58	5	21
	зарегистрировано	48	34	1	13
	в бюллетене	46	33	1	12
	отсев	45%	43%	80%	43%
	конкуренция	2,9	2,1	0,1	0,8
Хабаровский край	выдвинуто	113	82	14	17
	зарегистрировано	92	81	3	8
	в бюллетене	87	79	3	5
	отсев	23%	4%	79%	71%
	конкуренция	4,8	4,4	0,2	0,3
Брянская область	выдвинуто	191	130	24	37
	зарегистрировано	149	129	7	13
	в бюллетене	139	125	6	8
	отсев	27%	4%	75%	78%
	конкуренция	4,6	4,2	0,2	0,3
Волгоградская область	выдвинуто	176	116	37	23
	зарегистрировано	118	113	3	2
	в бюллетене	115	110	3	2
	отсев	35%	5%	92%	91%
	конкуренция	6,1	5,8	0,2	0,1

Тульская область	выдвинуто	103	97	0	6
	зарегистрировано	98	97	0	1
	в бюллетене	89	88	0	1
	отсев	14%	9%		83%
	конкуренция	4,7	4,6	0,0	0,1
Москва	выдвинуто	467	212	62	193
	зарегистрировано	274	210	15	49
	в бюллетене	258	206	11	41
	отсев	45%	3%	82%	79%
	конкуренция	5,7	4,6	0,2	0,9
Ненецкий автономный округ	выдвинуто	35	21	6	8
	зарегистрировано	33	21	5	7
	в бюллетене	32	20	5	7
	отсев	9%	5%	17%	13%
	конкуренция	4,0	2,5	0,6	0,9
<b>Всего</b>	<b>выдвинуто</b>	<b>1799</b>	<b>1043</b>	<b>260</b>	<b>496</b>
	<b>зарегистрировано</b>	<b>1291</b>	<b>1002</b>	<b>67</b>	<b>222</b>
	<b>в бюллетене</b>	<b>1207</b>	<b>961</b>	<b>60</b>	<b>186</b>
	<b>отсев</b>	<b>33%</b>	<b>8%</b>	<b>77%</b>	<b>63%</b>
	<b>конкуренция</b>	<b>4,8</b>	<b>3,8</b>	<b>0,2</b>	<b>0,7</b>

Таблица 2.6 также демонстрирует заметные региональные различия в результатах регистрации. Отсев даже среди кандидатов от партий, имевших льготу, оказался крайне существенным в Республике Тыва, где отказы получили 5 из 15 кандидатов «Справедливой России», 7 из 12 кандидатов КПРФ и 14 из 15 кандидатов РПР-ПАРНАС.

Отсев среди кандидатов от партий, не имевших льготы, оказался самым высоким в Волгоградской области (92%), Республике Марий Эл (92%) и Республике Татарстан (89%), отсев среди самовыдвиженцев — в Волгоградской области (91%) и Тульской области (83%).

Самый высокий итоговой уровень конкуренции — в Республике Алтай (7,2 кандидата на один мандат), самый низкий — в Республике Тыва (2,9 кандидата на один мандат).



**Отдельного упоминания требует ситуация в Москве, где введена полностью мажоритарная избирательная система, при этом даже при увеличении числа самих избирательных округов до 45 их размеры остались неадекватно большими (около 160 тыс. избирателей), что в условиях чрезмерно жестких требований по регистрации (подписи 3% избирателей округа) создало ситуацию фактического ограничения на участие в выборах почти всех партий, ранее не получивших льгот при регистрации, и регистрации кандидатов по подписям в режиме «ручного управления», означающего на практике произвол и двойные стандарты правоприменения.**

Эти выборы в Москве показали резкое снижение выдвижения кандидатов партиями, не имеющими льгот при регистрации, и более того, стимулировали даже входящих в партии кандидатов выдвигаться в качестве самовыдвиженцев. Преодолеть драконовские правила регистрации смогли либо «административные» самовыдвиженцы или, в редких случаях, представители иных партий, согласованные с органами власти (то есть официальные кандидаты, однако выдвинутые не от парламентских партий в рамках «партии администрации»), либо «технические» кандидаты, номинально обеспечивавшие декларативную конкуренцию, сборщиков подписей за которых мало кто видел. При этом требования оказались непреодолимы для не имевших льгот при регистрации кандидатов, представлявших оппозицию городской власти, в том числе широко известных и очевидно проводивших визуально заметный сбор подписей (включая О. Романову, В. Милова, Н. Ляскина, М. Гайдар, А. Закондырина и др.). Итоги регистрации в Москве (см. таблицу 2.7), таким образом, наглядно доказывают запретительный характер регистрации через требование сбора подписей 3% избирателей округа. Эта норма требует немедленной отмены (возвращения к требованию максимальной доли в 0,5% подписей и возвращения избирательных залогов как альтернативного способа регистрации).

**Таблица 2.7.** Итоги регистрации кандидатов на выборах в Московскую городскую Думу по официальным данным МГИК (на 24.07.2014)<sup>220</sup>

Субъект выдвижения	Выдвинуто	Не подали документы на регистрацию	Отказы в регистрации	Зарегистрировано	Доля зарегистрированных от числа	
					выдвинутых	подавших документы на регистрацию
Партии, имеющие льготы	212	0	2	210	99%	99%
Самовыдвиженцы	193	76	68	49	25%	42%
без учета «административных» кандидатов	180	76	68	36	20%	35%
Партии, не имеющие льгот, в том числе:	62	6	42	14	23%	25%
«Гражданская платформа»	6	0	0	6	100%	100%
«Родина»	13	4	5	4	31%	44%
РЭП «Зеленые»	3	0	2	1	33%	33%
«Гражданская сила»	4	0	2	2	50%	50%
СДПР	1	0	0	1	100%	100%
Остальные 7 партий	35	2	33	0	0%	0%

Процесс сбора подписей, когда одни кандидаты (публично известные и проводившие визуально заметный сбор подписей) получают отказ в регистрации, а другие, мало кому известные, сборщиков которых мало кто видел, регистрируются, вызывает существенную критику. Применение избиркомами к разным кандидатам в ряде регионов единообразных требований ставится под сомнение. Яркие примеры — уже отмеченные выше выборы депутатов Московской городской Думы (отказы в регистрации О. Романовой и М. Гайдар на фоне регистрации малоизвестных кандидатов), однако похожая ситуация наблюдается и в других регионах.

К примеру, в Брянске из видимой активности политических партий при сборе подписей на улицах города были заметны только кубы «Гражданской платформы». В соцсетях некоторые пользователи высказывали сомнение в подлинности подписей, так как кампания по их сбору почти незаметна. Другие

<sup>220</sup> Подсчеты А. Бузина: <http://abuzin.livejournal.com/143702.html>

пользователи сообщали о том, что сбор подписей проходил в основном по месту жительства избирателей.

Региональное отделение партии «Родина» в Республике Марий Эл, оппозирующее главе региона Л. Маркелову, заявляло, что их сторонникам открыто мешали собирать подписи на выборах депутатов Госсобрания республики: *«До определенного времени подписная компания проходила в штатном режиме, без каких-либо особых проблем, но в последний момент с районов республики к нам стала массово стекаться информация о неожиданно возникших в работе сборщиков подписей проблемах. Козни исходят от некоторых представителей местных властей и нескольких членов партии «Единая Россия». К примеру, в Сернурском районе работники бюджетной сферы откровенно признаются о недавно проведенном с ними «особом разговоре», в котором под угрозой увольнения было дано указание не ставить свои подписи в поддержку любой партии для их участия в предстоящих выборах. А в одном из поселков Советского района нашего сборщика подписей, женщину-пенсионерку, прилюдно оскорбили и заставили уничтожить 35 штук подписных листов».* При этом в отделе по связям с общественностью и СМИ марийской «Родины» подчеркивали, что это лишь малая часть публично оглашенных сведений и аналогичная ситуация сложилась по всей республике. Со специальным заявлением выступил также и председатель регионального отделения партии, член Общественной палаты республики, член президиума общественного совета при МВД по Республике Марий Эл Роман Золотухин.

В выходные 9–10 августа активисты партии «Коммунисты России» в Татарстане на сутки заняли помещение ТИК Центрального округа г. Набережные Челны. Спустя 25 часов после начала конфликта сотрудники ТИК выполнили требование активистов предоставить подписные листы кандидатов в округе для просмотра. Об этом KazanFirst рассказала 1-й секретарь горкома партии «Коммунисты России» Татьяна Гурьева. Коммунисты требовали предоставить для проверки документы двух кандидатов: директора «Приволжского центра переподготовки кадров» Валерии Новиковой и зам. гендиректора по безопасности ОАО «Камаз» Ильдара Шамилова. Противостояние началось в пятницу 8 августа, когда Гурьева подала несколько заявлений с требованием дать ей документы для ознакомления, на что сотрудники ТИК заявили, что рассмотрят бумаги в пятидневный срок. Накануне Гурьеву не зарегистрировали кандидатом в округе; избирком нашел в ее подписных листах 39% недействительных подписей. В ответ она стала требовать листы других кандидатов для сверки. По словам Гурьевой, утром в субботу полиция снова пыталась разогнать активистов: «Собралась полицейская бригада». Активисты отмечают, что здание было оцеплено вокруг и внутрь никого не впускали, более того, был закрыт туалет, и запретили передавать еду, которую приносили отзывчивые граждане. Гурьева поблагодарила всех, кто приносил к ТИК еду и воду: «Люди оказывали под-

держку». Накануне ночью 2-й секретарь горкома «Коммунистов России» Андрей Потанкин через официальный твиттер партии пригласил мэра города Василия Шайхразиева на место конфликта. Шайхразиев на запись не ответил, но утром прислал своего заместителя Флеру Андрееву. Гурьева рассказала, что Андреева предлагала оставить в здании только её и Потанкина, обещая показать документы, но выводить активистов Гурьева отказалась: *«После переговоров нам были предоставлены документы, хотя председатель пытался настаивать на том, чтобы показать их в понедельник»*. После того как документы им были показаны, коммунисты заявили, что намерены провести экспертизу подписей, а после обратиться в суд для признания регистрации Новиковой и Шаилова недействительной. Гурьева сообщила о подозрениях, что в ТИКе документы за ночь были подделаны. По ее словам, в пятницу член избирательной комиссии от КПРФ с правом совещательного голоса Петр Курдин заявлял о 1% брака у Шаилова и 100% идеальности бюллетеней у Новиковой: *«опровергать его слова ни один из членов ТИК не стал»*. Гурьева заверяет, что нашла в предоставленных документах у Шаилова уже 8% бракованных подписей, а у Новиковой — 6%: *«Курдин — человек грамотный, он не мог ошибиться, он и так все может прекрасно запомнить, а эти цифры у него записаны были»*<sup>221</sup>.

Процесс попыток пересмотра решений о регистрации судами и вышестоящими избирательными комиссиями был, как обычно, довольно активным. При этом, как правило, суды поддерживали кандидатов, пользовавшихся поддержкой администрации, и часто отменяли регистрацию их оппонентов. В результате в ходе данных судебных процессов уровень реальной конкуренции чаще всего еще более сокращался (подробнее об этом в разделе 2.8).

Наглядным примером может служить дело Рафаила Нурутдинова. 7 августа ТИК отказала действующему депутату Госсовета Республики Татарстан Р. Нурутдинову в регистрации в качестве кандидата в депутаты Госсовета Татарстана по округу № 17 (самовыдвижение). Из 739 проверенных подписей избирателей 157 признали недостоверными и недействительными, что составило 21,2% от числа проверенных подписей. В своем заявлении в Верховный суд Татарстана Нурутдинов указал, что не согласен с протоколом проверки первых 494 подписей, из которых 91 подпись признана недействительной. В заключении экспертов указано, что эти подписи содержатся в папках 1–25, отсутствует указание на лист и строку, в которых содержатся эти подписи, говорится в заявлении. *«Таким образом, рабочей группой признаны недействительными неизвестные подписи неизвестных избирателей, которые к тому же содержатся в папках, не отобранных для проведения первоначальной проверки»*, — констатировал Нурутдинов. Также заявитель указывал, что при проведении первоначальной проверки правовые основания

221 Ляпунов М. Выборы в Госсовет: коммунисты в Челнах на 25 часов оккупировали территориальную избирательную комиссию // Информационный новостной портал «Первый Казанский!», 11.08.2014 (<http://kazanfirst.ru/feed/27111>).

для признания недействительными 91 подписи у членов окружной комиссии отсутствовали, так как существенных помарок для препятствования однозначному прочтению написанного не было. Это, по словам Нурутдинова, влечет за собой отсутствие правовых оснований для проведения дополнительной проверки. Нурутдинов в своем заявлении, помимо прочего, указывал: по результатам дополнительной проверки в ТИКе забраковали 66 подписей из 245 отобранных. Однако в заверенной копии ведомости проверки подписных листов экспертами указано, что недостоверной признали лишь одну подпись, «при этом, подпись эксперта, как того требуют Методические рекомендации, в ведомости опять отсутствует». Таким образом, подытоживает Нурутдинов, *«в результате проведения дополнительной проверки была установлена недостоверность только одной подписи избирателя»<sup>222</sup>*. Председатель ТИКа Анатолий Блощинский сообщил суду, что существует приложение к ведомости, в котором указаны конкретные строки и номер листов. В ответ представитель кандидата представила суду доказательства, а именно копии паспортов тех лиц, чьи подписи эксперты признали недостоверными или недействительными. В связи с этим она констатировала, что после первой проверки недостоверных и недействительных подписей оставалось менее 10%, что допустимо законодательством. Представитель ТИКа Юрий Следь пояснил, что, «конечно, доверяет» представителям Нурутдинова, однако выразил мнение, что копии паспортов должны быть нотариально заверены. Юристы приложили к своему заявлению фотографию экрана телефона Рафаила Нурутдинова с sms-сообщением от председателя ТИКа Анатолия Блощинского, который указал, что дополнительная проверка подписных листов пройдет 16-го августа, а не 6-го. В связи с этим Федорова просила суд признать незаконной дополнительную проверку подписей ввиду того, что Нурутдинов либо его доверенные лица не могли присутствовать на заседании. Председатель ТИКа сообщил суду, что опечался. Однако Следь в суде пояснил, что помимо sms-сообщений, из ТИКа звонили представителям Нурутдинова и ему самому, но дозвониться не смогли. Кроме того, была отправлена курьерская почта. Старший прокурор Айгуль Габдуллина поддержала позицию заявителей. В итоге 14 августа Верховный суд Татарстана постановил зарегистрировать кандидата<sup>223</sup>. Однако 2 сентября Верховный Суд РФ удовлетворил апелляционную жалобу территориальной избирательной комиссии, отменив решение Верховного суда Республики Татарстан.

В Мурманской области 19 июля Апатитская избирательная комиссия отказала самовыдвиженцу, крупному местному предпринимателю Василию Пимину в регистрации в качестве кандидата в депутаты Мурманской областной

222 Мещеряков В. Рафаил Нурутдинов подал в суд на ТИК Набережных Челнов // Свободная Трибуна, 12.08.2014 (<http://triboona.ru/posts/view/3045>).

223 Мещеряков В. Плюс-минус один // Свободная Трибуна, 14.08.2014 (<http://triboona.ru/posts/view/3080>).

Думы на довыборах по округу № 15 в связи с тем, что более 15% подписей в его поддержку были «забракованы». По данным СМИ, среди подписантов якобы были избиратели, в данный момент проходившие срочную службу в армии, жители Кировска и даже граждане, успевшие к моменту оформления подписных листов скончаться<sup>224</sup>. В 2007–2011 годах В. Пимин был депутатом облдумы от ЛДПР, ранее являлся координатором регионального отделения ЛДПР. Он считается владельцем автоколонны 1118 и медиа-холдинга «Триумф», которому в Мурманске принадлежат две FM-радиостанции, информационное агентство «Би-порт» и несколько рекламных агентств. 7 августа Мурманский областной суд отказал В. Пимину в удовлетворении заявления об отмене решения избиркома. Другой кандидат в Мурманскую облдуму, машинист буровой установки Валерий Филатов, тоже был уличен в представлении недостоверных подписей, но их количество не превысило 10%, так что его к выборам допустили<sup>225</sup>.

## 2.6. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

На выборах глав муниципальных образований правила регистрации кандидатов были наиболее либеральные (возможно, их не стали ужесточать в связи с планировавшейся на момент правки избирательного законодательства отменой прямых выборов глав муниципальных образований): кандидаты от всех партий освобождены от сбора подписей, а самовыдвиженцы должны собрать подписи избирателей в количестве 0,5% от числа зарегистрированных избирателей.

Тем не менее, даже при подобных относительно благоприятных на фоне иных выборов условиях регистрации, во многих случаях уровень конкуренции оказался невысоким. В таблице 2.8 представлены данные по трем региональным центрам и четырем городам с числом избирателей более 100 тыс., где 14 сентября 2014 года проходили выборы глав. Как видно из таблицы, изначально немного кандидатов было в Анадыре, Комсомольске-на-Амуре, Сочи, Коврове, Королеве и Одинцовском районе, а после регистрации их число в Сочи, Коврове и Королеве еще уменьшилось. В Благовещенске, где были зарегистрированы 9 кандидатов, один выбыл после регистрации. Также по одному кандидату выбыло в Королеве и Дмитровском районе Московской области.

224 <http://murmansk.mk.ru/articles/2014/07/21/vydvizhenie-vasiliya-pimina-podderzhali-umershie-severyane.html>

225 <http://www.hibinform.ru/vasiliya-pimina-podveli-kirovchane-i-myortvye-dushi/> ; [http://nsk.rbc.ru/nsk\\_freeneews/21/07/2014/937853.shtml](http://nsk.rbc.ru/nsk_freeneews/21/07/2014/937853.shtml)

**Таблица 2.8.** Регистрация кандидатов на выборах глав региональных центров, крупных городов и районов

Город/район	Выдвинуто	Зарегистрировано	Не представили документы	Отказы	Отсев
Благовещенск	12	9	3	0	25%
Южно-Сахалинск	12	7	4	1	42%
Анадырь	3	3	0	0	0%
Сочи	7	5	2	0	29%
Комсомольск-на-Амуре	4	4	0	0	0%
Ковров	5	4	0	1	20%
Ангарск	15	10	0	5	33%
Братск	8	7	0	1	13%
Королев	6	5	0	1	17%
Дмитровский район	7	7	0	0	0%
Одинцовский район	4	4	0	0	0%
<b>Итого</b>	<b>83</b>	<b>65</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>22%</b>

В Ангарске отказы получили все 5 самовыдвиженцев, в Братске — один из трех самовыдвиженцев. В Благовещенске отсеялись три из четырех самовыдвиженцев. В Коврове и Королеве отказы получили единственные самовыдвиженцы.

В Курганской области были отложены выборы главы Кетовского муниципального района. Всего на выборы главы в Кетовском районе выдвинулось пять человек: глава района единоросс Сергей Кокорин (который был без проблем зарегистрирован), кандидат ЛДПР Газинур Мурадымов и три самовыдвиженца — предприниматель Сергей Дубянский, депутат Курганской городской Думы, также единоросс Михаил Болтнев и специалист районной администрации Валерий Фирсов. Но В. Фирсов затем снял свою кандидатуру. А комиссия дотянула до последнего с регистрацией оставшихся трех кандидатов и никакого решения 7 августа не приняла. 8 августа вечером заседание комиссии в Кетово состоялось. На нем было рассмотрено и удовлетворено неожиданное заявление М. Болтнева о снятии его кандидатуры. С. Дубянскому было отказано в регистрации из-за неправильного расходования средств на печать подписных листов, а Г. Мурадымову отказали потому, что в его документах комиссия

усмотрела нарушения<sup>226</sup>. 15 августа Кетовский районный суд отказался удовлетворить жалобу Сергея Дубянского на отказ в регистрации. Таким образом, зарегистрированным оказался только один кандидат — действующий глава района Сергей Кокорин. В результате выборы, назначенные на 14 сентября, были отложены на срок не более трех месяцев<sup>227</sup>.

---

226 Выборы главы крупнейшего района Зауралья откладываются на три месяца // Экспертный информационный канал УралПолит.ру, 08.08.2014 ([http://uralpolit.ru/news/elections/elections\\_parties/1407505137-vybory-glavy-krupneishego-raiona-zauralya-otkladyvayutsya-na-tri-mesyatsa](http://uralpolit.ru/news/elections/elections_parties/1407505137-vybory-glavy-krupneishego-raiona-zauralya-otkladyvayutsya-na-tri-mesyatsa)).

227 Выборы главы Кетовского района откладываются. Суд оставил одного кандидата в списке // Экспертный информационный канал УралПолит.ру, 15.08.2014 ([http://uralpolit.ru/news/elections/elections\\_parties/1408105247-vybory-glavy-ketovskogo-raiona-otkladyvayutsya-sud-ostavil-odnogo-kandidata-v-spiske](http://uralpolit.ru/news/elections/elections_parties/1408105247-vybory-glavy-ketovskogo-raiona-otkladyvayutsya-sud-ostavil-odnogo-kandidata-v-spiske)).



## 2.7. РЕГИСТРАЦИЯ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ И КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

На выборах в региональных центрах по смешанной системе отказов в заведении списков не было. Отсев на стадии регистрации составил 10%, что несколько выше, чем в 2013 году (тогда отсев составлял 7,4%). Среднее число зарегистрированных списков на одну кампанию после завершения стадии регистрации составило 9,4. Это заметно ниже, чем в 2013 году (тогда было 16,7), но немного выше, чем на региональных выборах. Всего выдвигались первоначально 52 списка, после регистрации их осталось 47, и вплоть до дня голосования это число не изменилось (см. таблицу 2.9).

**Таблица 2.9.** Регистрация партийных списков на выборах в региональных центрах

Город	Выдвинуто	Зарегистрировано	Не представили документы	Отказы		Отсев
				в заверении	в регистрации	
Элиста	11	11	0	0	0	0%
Владикавказ	9	9	0	0	0	0%
Благовещенск	9	7	0	0	2	22%
Брянск	12	11	1	0	0	8%
Мурманск	11	9	1	0	1	18%
<b>Итого</b>	<b>52</b>	<b>47</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>10%</b>

Всего два списка отказались от участия в выборах, не представив документы на регистрацию. На выборах в Брянский горсовет список партии «Демократическая правовая Россия» был заверен, но не были сданы документы на регистрацию. По одномандатным округам в итоге зарегистрировано два из трех кандидатов от этой партии. Лидер регионального отделения партии и незарегистрированного списка Н. Игнатков в 1990-е годы был представителем Президента РФ в Брянской области, затем уехал из региона.

8 августа стало известно, что Партия Возрождения России не будет участвовать в выборах горсовета Мурманска — она отозвала свой партийный список. Номер 3 списка, бывший пресс-секретарь губернатора Виталий Измайлов, выступал с резкой критикой губернатора М. Ковтун и оказался единственным ее оппонентом, который не смог собрать подписи депутатов в

свою поддержку на губернаторских выборах. При этом четыре представителя этой партии остались в списках по двухмандатным округам<sup>228</sup>.

Отказы в регистрации получили «Коммунисты России» и Партия Ветеранов России в Благовещенске, а также партия «Рожденные в СССР» в Мурманске. 27 августа ЦИК РФ отказал партии «Коммунисты России» в удовлетворении жалобы на постановление Избирательной комиссии Амурской области от 15 августа 2014 года № 165/1276-5 и решение избирательной комиссии муниципального образования города Благовещенска от 1 августа 2014 года № 55/181 об отказе в регистрации списка партии на выборах Благовещенской городской думы по итогам проверки подписей (после проверки для регистрации списка не хватило 18 подписей). В ходе изучения подписных листов в ЦИК РФ установлено, что достоверными могут быть признаны 823 подписи, что является недостаточным для регистрации списка кандидатов.

На иных муниципальных выборах по полностью пропорциональной или смешанной системе тоже были отказы. В Братске Иркутской области 21 июля 2014 года отделению партии «Патриоты России» отказано в заверении муниципального списка кандидатов по единому избирательному округу на выборах гордумы в связи с отсутствием необходимых документов и несоблюдением требований оформления документов. Отказано также в заверении списка партии по мажоритарным округам.

8 августа в Братске отказ в регистрации получил «Союз труда». Партия сдала в свою поддержку 1019 подписей, все они были проверены, недействительной была признана 121 подпись, или 12%. Таким образом, в Братске зарегистрировано 6 из 8 первоначально выдвинутых партсписков.

**На выборах представительных органов административных центров субъектов Федерации по мажоритарной системе** ко дню выборов из 2783 выдвинутых кандидатов в бюллетенях осталось 2030 (см. таблицу 2.10), то есть отсеб составил 27,1%. Среди самовыдвиженцев итоговый отсеб составил 50,3%. В целом меньшая доля отсева, чем на региональных выборах, связана, вероятно, с тем, что на уровне муниципалитетов меньше требуется для регистрации абсолютное число подписей: во-первых, здесь требуются подписи 0,5%, а не 3% избирателей, как на региональных выборах, во-вторых, здесь обычно меньше размеры избирательных округов.

При этом, как и в случае региональных выборов, конкуренция снизилась по сравнению с выборами 2012 года и особенно 2013 года — тогда было соответственно 5,8 и 7,8 кандидатов на один мандат. Самовыдвиженцев тогда было 0,7 на один мандат — здесь мы видим некоторый рост.

228 <http://murmansk.rusplrt.ru/index/partiya-vozdroydeniya-rossii-ne-budet-uchastvovat-v-vyborah-deputatov-gorsoveta-murmanska-177998.html>

**Таблица 2.10.** Итоговые результаты регистрации различных категорий кандидатов на выборах представительных органов региональных центров

Город		Всего	Партии с льготой	Партии без льготы	Общественные объединения	Самовыдвиженцы
Улан-Удэ	выдвинуто	245	95	3	—	147
	зарегистрировано	161	94	0	—	67
	в бюллетене	155	93	0	—	62
	отсев	37%	2%	100%	—	58%
	конкуренция	5,2	3,1	0,0	—	2,1
Элиста	выдвинуто	72	41	7	—	24
	зарегистрировано	60	40	6	—	14
	в бюллетене	58	39	6	—	13
	отсев	19%	5%	14%	—	46%
	конкуренция	8,3	5,6	0,9	—	1,9
Йошкар-Ола	выдвинуто	143	116	9	—	18
	зарегистрировано	127	107	9	—	11
	в бюллетене	120	102	7	—	11
	отсев	16%	12%	22%	—	39%
	конкуренция	3,4	2,9	0,2	—	0,3
Владикавказ	выдвинуто	113	80	17	2	14
	зарегистрировано	102	78	14	1	9
	в бюллетене	91	70	12	1	8
	отсев	19%	13%	29%	50%	43%
	конкуренция	5,7	4,4	0,8	0,1	0,5

Чита	выдвинуто	169	111	17	—	41
	зарегистрировано	144	109	7	—	28
	в бюллетене	138	109	6	—	23
	отсев	18%	2%	65%	—	44%
	конкуренция	4,6	3,6	0,2	—	0,8
Хабаровск	выдвинуто	158	115	8	—	35
	зарегистрировано	128	108	4	—	16
	в бюллетене	126	107	4	—	15
	отсев	20%	7%	50%	—	57%
	конкуренция	3,6	3,1	0,1	—	0,4
Благовещенск	выдвинуто	152	87	18	—	47
	зарегистрировано	116	87	10	—	19
	в бюллетене	115	86	10	—	19
	отсев	24%	1%	44%	—	60%
	конкуренция	5,8	4,3	0,5	—	1,0
Брянск	выдвинуто	134	75	23	—	36
	зарегистрировано	113	73	17	—	23
	в бюллетене	105	72	15	—	18
	отсев	22%	4%	35%	—	50%
	конкуренция	6,6	4,5	0,9	—	1,1
Вологда	выдвинуто	187	108	16	—	63
	зарегистрировано	157	106	3	—	48
	в бюллетене	143	98	3	—	42
	отсев	24%	9%	81%	—	33%
	конкуренция	4,8	3,3	0,1	—	1,4

Иркутск	выдвинуто	335	185	15	—	135
	зарегистрировано	226	168	4	—	54
	в бюллетене	216	160	4	—	52
	отсев	36%	14%	73%	—	61%
	конкуренция	6,2	4,6	0,1	—	1,5
Курган	выдвинуто	172	82	12	—	78
	зарегистрировано	121	79	4	—	38
	в бюллетене	113	76	4	—	33
	отсев	34%	7%	67%	—	58%
	конкуренция	4,5	3,0	0,2	—	1,3
Мурманск	выдвинуто	139	57	37	—	45
	зарегистрировано	117	57	26	—	34
	в бюллетене	111	55	24	—	32
	отсев	20%	4%	35%	—	29%
	конкуренция	5,0	2,5	1,1	—	1,5
Пенза	выдвинуто	154	86	23	—	45
	зарегистрировано	135	86	20	—	29
	в бюллетене	132	83	20	—	29
	отсев	14%	3%	13%	—	36%
	конкуренция	3,8	2,4	0,6	—	0,8
Южно-Сахалинск	выдвинуто	173	102	12	—	59
	зарегистрировано	118	86	4	—	28
	в бюллетене	113	82	3	—	28
	отсев	35%	20%	75%	—	53%
	конкуренция	4,5	3,3	0,1	—	1,1

Тула	выдвинуто	166	114	20	—	32
	зарегистрировано	115	94	10	—	11
	в бюллетене	60	53	2	—	5
	отсев	64%	54%	90%	—	84%
	конкуренция	1,7	1,5	0,1	—	0,1
Биробиджан	выдвинуто	90	59	5	—	26
	зарегистрировано	84	59	4	—	21
	в бюллетене	81	58	4	—	19
	отсев	10%	2%	20%	—	27%
	конкуренция	3,9	2,8	0,2	—	0,9
Нарьян-Мар	выдвинуто	55	35	0	—	20
	зарегистрировано	49	35	0	—	14
	в бюллетене	46	32	0	—	14
	отсев	16%	9%	—	—	30%
	конкуренция	3,1	2,1	0,0	—	0,9
Анадырь	выдвинуто	39	33	0	—	6
	зарегистрировано	39	33	0	—	6
	в бюллетене	39	33	0	—	6
	отсев	0%	0%	—	—	0%
	конкуренция	2,6	2,2	0,0	—	0,4
Салехард	выдвинуто	87	45	1	1	40
	зарегистрировано	72	45	1	1	25
	в бюллетене	68	42	1	1	24
	отсев	22%	7%	0%	0%	40%
	конкуренция	3,4	2,1	0,1	0,1	1,2

<b>Всего</b>	<b>выдвинуто</b>	<b>2783</b>	<b>1626</b>	<b>243</b>	<b>3</b>	<b>911</b>
	<b>зарегистрировано</b>	<b>2184</b>	<b>1544</b>	<b>143</b>	<b>2</b>	<b>495</b>
	<b>в бюллетене</b>	<b>2030</b>	<b>1450</b>	<b>125</b>	<b>2</b>	<b>453</b>
	<b>отсев</b>	<b>27%</b>	<b>11%</b>	<b>49%</b>	<b>33%</b>	<b>50%</b>
	<b>конкуренция</b>	<b>4,3</b>	<b>3,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>

По отдельным городам картина сильно различается. Наибольший отсев среди кандидатов от партий, имевших льготы, — в Туле (где отказы получили большинство кандидатов Российской партии пенсионеров за справедливость и несколько «яблочников»), а также снялось несколько кандидатов КПРФ) и Южно-Сахалинске (где отказано 7 «эсерам» и 7 кандидатам ЛДПР). Среди самовыдвиженцев наибольший отсев в Туле — 84%.

Самый высокий уровень конкуренции (8,3) получился в Элисте, где всего 7 одномандатных округов, самый низкий — в Туле (1,7), где уже после регистрации выбыла почти половина зарегистрированных кандидатов.

Иногда отказ в регистрации по подписям был связан не только с завышенными требованиями к их количеству и порядку выбраковки, но и с нарушениями порядка сбора. Так, имеется единичный факт сбора 20 подписей в пользу кандидата в Курганскую городскую Думу в округе № 3 от Российской партии пенсионеров за справедливость Дины Малофеевой с нарушением требований закона: сбор подписей был осуществлен членом УИК с правом решающего голоса. Кандидату отказано в регистрации.

Территориальная избирательная комиссия Вологды решением от 11 июля постановила отказать в заверении списка кандидатов в депутаты городской Думы по одномандатным избирательным округам, выдвинутого КПРФ<sup>229</sup>. Согласно мотивировке избиркома, бюро областного комитета, на котором были выдвинуты кандидаты, якобы не имело права этого делать. При этом, согласно закону о политических партиях, выдвигать кандидатов может «иной орган, предусмотренный уставом партии». 14 июля жалобу партии рассмотрел облизбирком, и перед этим один из коммунистов, Александр Сайкин, объявил голодовку протеста. В результате рассмотрения жалобы облизбирком отменил решение ТИК, и 13 кандидатов КПРФ были зарегистрированы.

Другим решением 13 июля 2014 года ТИК г. Вологды отказала в заверении списка кандидатов в депутаты гордумы Вологды по одномандатным округам от Аграрной партии России. Основанием стали: отсутствие в представленных документах сведений об однозначном названии избирательного объединения; несоответствие формы представленного списка кандидатов утверждённой постановлением ТИК форме; отсутствие у избирательного объединения реги-

страции в органах Министерства юстиции РФ и права выдвигать кандидатов в депутаты Вологодской городской Думы. 17 июля облизбирком отменил постановление горизбиркома: государственная регистрация Вологодского отделения партии подтверждена представленной в ТИК нотариально удостоверенной копией свидетельства, выданного Управлением Минюста РФ, право на выдвижение списка уставом партии отнесено к полномочиям конференции (общего собрания) местного отделения; сведений об извещении ТИК уполномоченного представителя вышеуказанного избирательного объединения о выявленных в документах недостатках относительно однозначного наименования избирательного объединения и несоответствия формы представленного списка кандидатов не представлено. Но все четыре кандидата партии по округам получили отказ в регистрации.

На выборах депутатов районных советов Челябинска (из числа избранных депутатов впервые в Российской Федерации в Челябинске райсоветы затем избирали депутатов гордумы Челябинска нового созыва) на 170 депутатских мест согласно данным ГАС «Выборы» на 18 августа 2014 года зарегистрированными числилось 1112 кандидатов из 1203 выдвинувшихся. Главными причинами отказов в регистрации стали факты сокрытия судимостей и отсутствие полного перечня документов, необходимых для прохождения отбора (на этих основаниях 29 кандидатам отказано в регистрации). 41 кандидат, имеющий судимость, имел право участвовать в выборах и зарегистрирован<sup>230</sup>. При этом продолжалось оспаривание процесса назначения данных выборов. Так, южноуральский адвокат Алексей Суздалов подал в облсуд заявление о признании незаконными и отмене выборов в райсоветы Челябинска. В иске он также требовал назначить прямые выборы в городскую Думу<sup>231</sup>. На день голосования в бюллетенях осталось 1059 кандидатов. Самовыдвиженцев изначально выдвигалось 611, ко дню выборов в бюллетенях из них осталось 511.

По информации Санкт-Петербургской избирательной комиссии (данные ГАС «Выборы» и официальные заявления председателя комиссии от 07.08.2014) на муниципальных выборах в городе выдвинуто и зарегистрировано: от «Единой России» — соответственно 1427 и 1403 кандидата, «Справедливой России» — 620 и 475, КПРФ — 521 и 356, РОДП «ЯБЛОКО» — 136 и 90, ЛДПР — 375 и 313, «Гражданской платформы» — 219 и 94, «Родины» — 121 и 4, самовыдвиженцы — 1243 и 769<sup>232</sup>.

**Часто неблагоприятной выглядит ситуация для конкретных партий и кандидатов, в данном регионе или муниципальном образовании выступающих как оппозиция конкретной администрации.** Так, из 24 кандидатов в Брянскую областную Думу, выдвинутых партией «Родина», зарегистрировано всего 7 (из них один выбыл после регистрации), утратили статус

230 <http://ura.ru/content/chel/04-08-2014/news/1052186728.html>

231 <http://ura.ru/content/chel/04-08-2014/news/1052186787.html?from=sub>

232 <http://rustelegraph.ru/news/2014-08-07/Statisticheskie-vybory-17176/>



выдвинутого кандидата 2 и отказано в регистрации 16. Ситуация с партией «Родина» в регионе выглядит несколько неожиданно (учитывая текущую политическую конъюнктуру), и, возможно, она объясняется противоречиями в региональных элитных группах (в партии «Родина» участвовали бывшие чиновники из администрации бывшего губернатора Ю.Е. Лодкина, активисты распавшегося после отставки Лодкина блока «Патриотическая Брянщина» и критики губернатора Н. Денина, уволенного перед выборами). Среди резонансных отказов — выбытие из списков партии «Родина» и из числа одномандатников по округу № 10 Владимира Владимировича Путина (полного тезки Президента РФ). 6 августа 2014 года ТИК Дятьковского района отказала в регистрации оппозиционному журналисту Игорю Статычнюку (партия «Родина»). У него 44 подписи были признаны недействительными. Причем на одном из листов все 11 подписей забраковали из-за того, что в подписном листе не была указана дата внесения подписи лицом, осуществлявшем их сбор. В нескольких случаях был указан номер дома, но не проставлен номер квартиры. Были ошибки в паспортных данных. По этому же округу баллотировался и самовыдвиженец Евгений Лодкин, племянник бывшего брянского губернатора Ю. Лодкина. Его также не допустили к участию в выборах по итогам проверки подписей избирателей<sup>233</sup>.

Некоторые ожидания связывались с участием в брянских выборах по округу № 8 московского блогера самовыдвиженца Максима Калашникова, который также выбыл из предвыборной гонки (утратил статус выдвинутого кандидата). Однако наибольший резонанс в Брянске вызвал скандал с паспортом заместителя председателя Брянского горсовета Х.С. Сахелашвили. Х.С. Сахелашвили был выдвинут партией «Единая Россия» кандидатом в депутаты Брянского горсовета (по спискам и в одномандатном округе). Как следовало из опубликованной копии ответа руководителя УФМС по Брянской области С. Григоренко на запрос председателя областной избирательной комиссии И. Каплунова, уроженец города Ткибули Грузинской ССР Сахелашвили в установленном законом порядке на территории Брянской области гражданство РФ не приобретал. По данным УФМС, паспорт гражданина РФ и загранпаспорт были выданы Сахелашвили в нарушении установленного порядка и объявлены недействительными, и информация об аннулировании его паспорта имеется в электронной базе сайта УФМС. По мнению собеседников «Брянских новостей», возможно, эта история является отражением предвыборных баталий: соперником Сахелашвили являлся близкий родственник одного из заместителей губернатора<sup>234</sup>. 15 августа Х.С. Сахелашвили был снят с выборов по решению Советского районного суда г. Брянска; 29 августа Брянский областной суд оставил это решение в силе.

233 <http://bryansktoday.ru/2014080712081/society/Bryanskoy-obldume-nuzhny-molchalivye-i-poslushnye-deputaty.html>

234 <http://www.bragazeta.ru/news/2014/08/05/hvicha/>

На выборах горсовета Улан-Удэ несколько получивших отказ в регистрации самовыдвиженцев назвали происходящее беспределом. *«Территориальный общественный совет почти по всем округам выставил своих кандидатов. Мы выдвинули своих кандидатов самовыдвижением. Там, где по подписям, сегодня творится полный беспредел, снимают кандидатов везде, по всем округам, по полному беспределу. В первую очередь, это касается округа № 6, где идет у нас действующий мэр господин Голков. Сегодня все делается Голковым для того, чтобы оставить себя в депутатах»,* — заявил Владимир Иванов, сопредседатель общественной организации «Территориальный общественный совет». В округе № 6 был снят Сергей Тучков, нарушения нашли также в документах Александра Толстоухова. *«Когда нас пригласили на комиссию вчера, мне предъявили претензии по поводу того, что в подписных листах должен указываться адрес места работы. Я считаю, что это беспредел полный, власть не знает к чему придраться. Я иду против действующего мэра Голкова, и он, и все из его команды городской администрации об этом знают. Они боятся»,* — заявил А. Толстоухов. Оба, и А. Толстоухов, и С. Тучков, по мнению экспертов, могли составить серьезную конкуренцию действующему мэру<sup>235</sup>. В результате Верховный суд Республики Бурятия признал незаконным решение окружной избирательной комиссии № 6 об отказе А. Толстоухову в регистрации. А. Толстоухов с минимальным отрывом проиграл последние прямые выборы мэра Улан-Удэ в декабре 2007 года Г. Айдаеву. Накануне голосования А. Толстоухова нашли в ванной с перерезанными венами на руках. По одной из версий, он покончил с собой. Также рассматривается версия «доведение до самоубийства»<sup>236</sup>. По округу № 5 первоначально отказ в регистрации получил начальник отдела ООО «Энергоресурс» самовыдвиженец Батодалай Багдаев «за обведенную цифру даты в документе». Известный в республике политолог, главный редактор еженедельной газеты «Московский Комсомолец в Бурятии» самовыдвиженец Николай Будув в фейсбуке возмутился действиями избирательной комиссии, которая отбраковала шесть подписей за него (но он все же стал кандидатом по округу № 26 и был избран). Первоначально отказы получили также зам. главы администрации города самовыдвиженец А. Хандархаев<sup>237</sup> (округ № 13, в итоге зарегистрирован), А. Гунтупов (округ № 6) и т.д. Везде использовалась одна и та же схема: окружные избиркомы отправляли подписи на графологическую экспертизу в ЭКЦ МВД РБ, где эксперт пачками «резал» всех неугодных Голкову кандидатов<sup>238</sup>. В результате

235 <http://www.infpol.ru/kartina-dnya/item/5487-predvybornaya-gonka-v-ulan-ude-vyshlana-finishnuyu-pryamuyu.html>; <http://gazetarb.ru/news/section-policy/detail-257085/>

236 <http://ulanmedia.ru/news/politics/14.09.2014/386176/familiyu-aleksandra-tolstouhova-iz-byulleteney-na-viborah-v-gorsovets-ulan-ude-ne-v.html>

237 [http://www.baikal-daily.ru/news/19/95010/?sphrase\\_id=2401000](http://www.baikal-daily.ru/news/19/95010/?sphrase_id=2401000)

238 <https://www.facebook.com/buduev/posts/10203476171838043>

из списка самовыдвиженцев изначально были вычеркнуты практически все наиболее известные кандидаты, имевшие реальные шансы на победу, и только часть была в итоге зарегистрирована после оспаривания отказов. По мнению экспертов, кампания по исключению кандидатов являлась беспрецедентной для Улан-Удэ.

На выборах в Тульскую городскую Думу нужно было собрать не более 72 подписей, однако с этой задачей не справились даже бывшие депутаты Тульской городской Думы Виктор Захарьев и Дмитрий Шишкин (оба — в округе № 1), не вошедшие в перечень кандидатов, выдвинутый «Единой Россией». Пришлось дважды собирать подписи и такому опытному политику областного масштаба, как известный своими патриотическими взглядами оппозиционер Владимир Тимаков (бывший лидер регионального блока «Засечный рубеж», затем депутат от РОДП «ЯБЛОКО», ныне самовыдвиженец). В первоначально сданных подписях на выборах в городскую Думу по округу № 3 из 72 подписей забраковано было около 30%. Со второй попытки Тимаков был зарегистрирован и в итоге избран.

На выборах в Курганскую городскую Думу отказано в регистрации кандидату от ЛДПР Максиму Корболину (округ № 22), кандидату Российской партии пенсионеров за справедливость директору ООО «УК «Спектр» Людмиле Зверевой (округ № 20). За сокрытие бывшей судимости отказано кандидату от КПРФ Игорю Шушарину (округ № 15). Обком КПРФ, как заявил первый секретарь Василий Кислицын, не стал снимать своего кандидата. И. Шушарин 6 августа вновь выдвинул свою кандидатуру, внося изменения в документы, и все равно получил отказ. За недостаточное количество достоверных подписей отказано в регистрации кандидату «Патриотов России» домохозяйке Екатерине Мальцевой (округ № 21), кандидатам Российской партии пенсионеров за справедливость пенсионеру Ивану Камшилову (округ № 13) и гендиректору ООО «Содружество» Дине Малофеевой (округ № 3, как выше отмечено, для нее собирала подписи член УИК, что запрещено законом). И. Камшилов в итоге выдвинулся 5 августа от КПРФ и 14 августа был зарегистрирован кандидатом в том же округе № 13. Отказ в регистрации за неуказанную судимость получили и самовыдвиженцы. По сообщениям СМИ со ссылкой на избирком Кургана, комиссии отказали по этой причине Юрию Сиянскому, гендиректору НПО «Сервис-Экология» (избирательный округ № 24), пенсионеру Владимиру Иванову (округ № 7), Эдуарду Бастрону, гендиректору ЖКХ «Кетовское» (округ № 7), механику Александру Сидорову (округ № 24). Однако большинство самовыдвиженцев получили отказ за недостаточное количество достоверных подписей. При этом, например, у кандидата по округу № 13 Алексея Камшилова, заведующего филиалом «Дирекции по обеспечению деятельности представительств ЯНАО в Тюменской и Курганской областях и г. Екатеринбурге», все 57 сданных подписей избирателей признаны недействительными в связи с тем, что даты внесения подписей избирателей

проставлены ими не собственноручно, как показало заключение ЭКЦ УМВД России по Курганской области<sup>239</sup>.

На выборах Совета депутатов сельского поселения Зареченск Кандалакшского района Мурманской области действующего главу поселка Зареченск Виктора Денисова (самовыдвижение), выступавшего с критикой команды губернатора М. Ковтун, не допустили к участию в выборах. Примечательно, что там же, в Зареченске, баллотировался и действующий глава Кандалакшского района Александр Богданов (выдвинут «Единой Россией»). Как пояснил снятый кандидат, территориальная избирательная комиссия нашла нарушения в представленных им документах — речь идет о двух справках<sup>240</sup>.

В поселке Агинское, административном центре Агинского Бурятского округа, где 14 сентября также проходили выборы в поселковую Думу, избирательная кампания отмечена судами. Из 49 кандидатов, шестерым избирательная комиссия отказала в регистрации. Из них трое обжаловали решение избирательной комиссии поселка в Агинском районном суде. В двух случаях решение избиркома суд оставил в силе, а жалоба третьего заявителя была удовлетворена.

Кандидатами в Думу Иркутска не стали 13 из 35 кандидатов, выдвинутых изначально ЛДПР, — из них двое вообще не дошли до избиркомов (впрочем, в данном случае сомнительно, чтобы кто-то из выбывших был реальным претендентом на победу, и скорее речь идет о качестве подготовки документов и о кандидатах, выдвинутых скорее в расчете на количество). Четыре человека не прошли от регионального отделения партии «Патриоты России»; от партии «Справедливая Россия» были «забракованы» три кандидата. «Гражданская платформа» потеряла заместителя генерального директора по управлению персоналом службы управления персоналом ОАО «Иркутскгипродорнии» Сергея Павлова и Андрея Кудряшова, главного инженера отдела текущего ремонта управления эксплуатации зданий и сооружений Управления делами губернатора и правительства Иркутской области. По одному кандидату вышло от РПР-ПАРНАС, Российской партии пенсионеров за справедливость и партии «Родина».

**Помимо отказов в регистрации по подписям из ряда регионов поступали данные о появлении новой технологии недопуска кандидатов на выборы — не просто препятствие в сборе подписей, но в создании искусственных помех кандидатам при сдаче документов в избиркомы.**

В частности, такие скандалы отмечены на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге и на выборах городского собрания Элисты.

В Санкт-Петербурге зафиксированы: затягивание процесса приема документов, фильтрация кандидатов на входе в помещение избиркома в муниципальном образовании «Комендантский аэродром»<sup>241</sup>; воспрепятствование по-

239 <http://ura.ru/content/kurgan/12-08-2014/articles/1036262708.html>

240 <http://blogger51.com/2014/08/51807>

241 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2861>

паданию оппозиционных кандидатов в помещение избиркома путем создания искусственной очереди из подставных людей в муниципальных образованиях «Красненькая речка»<sup>242</sup>, «Георгиевское»<sup>243</sup> и в поселке Парголово<sup>244</sup>; создание препятствий для подачи документов оппозиционными кандидатами в муниципальном образовании «Кронверкское»<sup>245</sup>. В муниципальном образовании «Звездное» комиссия объявила о продлении на один день срока приема документов, а впоследствии отказала в регистрации тем кандидатам, кто принес документы в якобы продленный срок<sup>246</sup>.

Кандидат в депутаты Элистинского городского Собрания по округу № 1, самовыдвиженец, главный редактор оппозиционной газеты «Советская Калмыкия» Виталий Шуленин получил отказ в регистрации. Он отметил: *«Для меня было шоком посещение окружной комиссии по сдаче документов, которые по перечню требований законодательства России я должен был представить. Тем не менее, предоставив все необходимые документы, включая не только печатные, но и электронные носители, мне почему-то сказали, что не хватает в прилагаемых документах: распечатки Сбербанка России по каждому из моих счетов. Хотя я в сведениях о доходах указал каждый из счетов и остаток как и полагается на 1 июня 2014 г. Второе, в той графе где был указан автомобиль, я не принес оригинал тех. паспорта транспортного средства, который необходимо было принести с собой. И в окружной комиссии его бы отксерили и приложили к общей части подаваемых мною документов. Поэтому мне сказали, что эти огрехи необходимо исправить. Пришлось пояснять, что эти требования являются далеко не в рамках законодательных норм. И только лишь после телефонной консультации принимающей стороны (т.е. окружной комиссии № 1) с вышестоящими персонами-кураторами в избиркоме, у меня приняли документы без проблем»*. К проблемам кандидата добавилось и то, что он должен был сам собрать подписи в документе о Решении по открытию специального избирательного счета кандидата: *«После того, когда у меня документы приняли как и полагается, Председатель окружной избирательной комиссии Владимир Воронцов поинтересовался у меня, на машине ли я? Получив отрицательный ответ, он призадумался и сказал: как же быть — секретаря-то нет, она находится у себя на работе. Поэтому, получив документы с подписью председателя и печатью окружной комиссии, мне пришлось ехать с одного конца города в другой, чтобы заполучить подпись и секретаря окружной комиссии. В общем, коль скоро мне самому надо — значит это мои проблемы»<sup>247</sup>*.

242 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2863>

243 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2927>

244 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2860>

245 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2903>

246 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2977>

247 <http://kalmyki.ru/content/view/409/62/>

**Имеются также значимые отказы в заверении и регистрации списков кандидатов партий и самовыдвиженцев на некоторых дополнительных выборах в представительные органы власти региональных центров.** Так, 17 июля 2014 года Избирательная комиссия Уфы отказала в заверении списков кандидатов в депутаты Совета города Уфа на довыборах по пяти одномандатным округам от партий «ЯБЛОКО» и «Альянс зеленых и социал-демократов» ввиду неполноты и неточности представленных документов. 18 июля 2014 года РОДП «ЯБЛОКО» и кандидаты В. Золотарев и Л. Зинин обжаловали решение Уфимского горизбиркома в Центризбирком Башкирии, указав, что комиссия «не предупредила их об имеющихся недостатках в документах и не дала время на их исправление». 21 июля 2014 года ЦИК Башкирии проинформировала партию «ЯБЛОКО» о том, что жалоба партии направлена на рассмотрение в Избирательную комиссию Уфы. Руководством регионального отделения партии ответ ЦИК был расценен, как «отписка» и «намеренное уклонение от выполнения своих обязанностей». 28 июля 2014 года партия «ЯБЛОКО» направила в Советский районный суд г. Уфы заявление, требуя признать недействительным и отменить решение Избирательной комиссии Уфы об отказе заверить список кандидатов, выдвинутых партией, и обязать комиссию зарегистрировать кандидатов. 6 августа 2014 года Советский районный суд Уфы рассмотрел жалобу партии «ЯБЛОКО», а также аналогичные жалобы кандидатов от партии Леонида Зинина и Виктора Золотарева. В удовлетворении жалоб было отказано по мотивам, повторяющим мотивацию избиркома г. Уфы. Таким образом, зарегистрированными участниками довыборов в Горсовет Уфы оказались кандидаты лишь от парламентских партий (несмотря на то, что, согласно законодательству, кандидаты РОДП «ЯБЛОКО и партии «Альянс зеленых и социал-демократов» также не обязаны были в данном случае собирать подписи). При этом во всех пяти округах оказался абсолютно одинаковый набор из четырех кандидатов от парламентских партий.

## **2.8. СУДЕБНЫЕ ПРОЦЕССЫ ПО ОТМЕНЕ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ**

На выборах глав регионов единственное выбытие кандидата после регистрации произошло из-за не указанной судимости, имевшейся в прошлом. 18 августа и 23 августа 2014 года Тюменская областная избирательная комиссия обращалась в Тюменский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в губернаторы от КПРФ П. Дорохина в связи с полученной информацией о наличии судимости. Ранее П. Дорохин был судим за незаконное хранение оружия, однако 26 мая 2000 года он был амнистирован в честь юбилея Победы, поэтому полагал, что полностью чист перед законом. В штабе До-

рохина говорят о правовой коллизии: после изменений в избирательном законодательстве любая судимость, в том числе погашенная и снятая, должна быть указана кандидатом, однако уголовное право по-прежнему оставляет право человеку с погашенной судимостью не упоминать о ней и считать свою биографию незапятнанной. Первоначально 22 августа, облсуд отказал избиркому, но уже на следующий день состоялось заседание комиссии, на котором было принято решение не обжаловать предыдущее постановление суда, а обратиться с новым заявлением. Тюменский областной суд отменил 25 августа регистрацию Дорохина на губернаторских выборах, рассмотрев повторную жалобу региональной избирательной комиссии<sup>248</sup>.

Все иные попытки отменить регистрацию кандидатов на губернаторских выборах завершились неудачно. Так, 21 августа Верховный суд Якутии отказал кандидату в главы Якутии от «Гражданской платформы» Э. Березкину в требовании снять с выборов кандидата от Российской партии пенсионеров за справедливость В. Максимова. Березкин утверждал, что В. Максимов при подаче документов в ЦИК якобы указал недостоверные сведения, касающиеся его образования и принадлежности к партии. Было установлено, что кандидат Максимов, согласно закону, до момента регистрации в качестве кандидата, внес изменения в перечень своих документов, указав в строчке об образовании «средне-специальное». А значит, сведения о его образовании достоверны. Второй пункт претензий Березкина о принадлежности В. Максимова сразу к двум партиям не нашел доказательств. 2 сентября Верховный Суд РФ оставил решение суда Якутии без изменения, и В. Максимов остался кандидатом в главы республики<sup>249</sup>.

### **На региональных выборах на основании судебных решений были сняты с выборов два списка.**

Регистрация списка партии «Коммунисты России» была отменена в Карачаево-Черкесской Республике из-за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности при изготовлении агитационной продукции. Вначале Верховный суд республики, а затем Верховный Суд РФ согласились с доводами заявителей из КПРФ. Согласно определению Верховного Суда РФ, избирательным объединением «Коммунисты России» был изготовлен агитационный материал в виде 4 баннеров и 12 ситибордов, в том числе с изображением мужчины в берете со звездой и развивающимися волосами в чёрно-белом цвете. Данный агитационный материал разрешён к использованию гр. Напшевой М.Х. В качестве основы изображения была использована фотография кубинского государственного деятеля Эрнесто Че Гевары, автором которой является кубинский фотограф Альберто Корда (Альберто Диас Гутьеррес), умерший 25 мая 2001 года. Кадр был сделан 5 марта 1960 года, а в 1967 году фотография была распространена в Европе итальянским издателем Джанджакомо Фельтринелли. На этой фо-

248 <http://itar-tass.com/ural-news/1407432>

249 Эрнст Березкин проиграл Максимову в Верховном суде России (<http://nvpress.ru/politics/10996>).



тографии Че Гевара изображён в берете со звездой и развивающимися волосами. После гибели Че Гевары (9 октября 1967 года) фотография до настоящего времени известна под именем «Героический Партизан». В 1968 году ирландский художник Джим Фицпатрик создал стилизованный чёрно-красный постер (плакат) данной фотографии, который фактически в настоящее время является одним из часто копируемых изображений Че Гевары. Таким образом, согласно определению Верховного суда РФ, авторами изображения Че Гевары являются иностранные граждане А. Корда и Д. Фицпатрик, впервые свои произведения они обнародовали за пределами РФ, и постер (плакат) с изображением Че Гевары являются объектами авторского права и обнародованы при жизни авторов. Также имеется общедоступная информация о том, что право на фотографию с изображением Че Гевары принадлежит дочери Д. Корды — Диане Диас и используется в сотрудничестве с правительством Кубы, защищено торговой маркой под № УА-1-276-975. Доказательств того, что избирательным объединением получено от указанных авторов этих произведений или иных правообладателей согласие на использование в агитационных материалах, суду не представлено.

Регистрация списка РОДП «ЯБЛОКО» на выборах депутатов Госсовета Татарстана была аннулирована из-за выбытия кандидатов. Еще до регистрации списка РОДП «ЯБЛОКО» из него 18 июля 2014 года был исключен занимавший 5-е место Сергей Ситко. Основанием послужило обращение регионального отделения партии «Справедливая Россия» о том, что С. Ситко является членом этой партии. Сообщено, что Ситко написал заявление о выходе из «Справедливой России», однако, согласно уставу партии, оно может рассматриваться в течение двух месяцев<sup>250</sup>. Кроме того, отделение партии «Справедливая Россия» подало в Верховный суд Татарстана заявление, в котором требовало признать незаконным и отменить постановление республиканского избиркома в части регистрации кандидатов от «ЯБЛОКА» Руслана Зинатуллина, Назили Альмашевой, Ильи Новикова, Руслана Гильманова и Эмиля Гараева. Суть претензий в якобы неверном оформлении документов согласно «антикоррупционному» указу Президента РФ от 6 июня 2013 (обязанность предоставить сведения о принадлежащем кандидату, его супруге и несовершеннолетним детям недвижимого имущества, находящегося за рубежом, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество и об обязательствах имущественного характера за пределами России) в части обязательств имущественного характера за рубежом. Якобы в справках, которые предоставили указанные кандидаты, четвертый раздел оказался пустым вместо слова «не имею». Другая претензия эсеров состояла в том, что кандидат Эмиль Гараев не предоставил в республиканский Центризбирком полную копию своей трудовой книжки<sup>251</sup>. В Верховном суде Татарстана 1 августа на сторону партии

250 <http://kazanfirst.ru/feed/25672>

251 Мещеряков В. Понадеялись на ЦИК // Свободная Трибуна, 29.07.2014 (<http://triboona.ru/posts/view/2850>).



«ЯБЛОКО» встал не только республиканский избирком, но и представитель прокуратуры<sup>252</sup>. В ответ представители «ЯБЛОКО» сообщили, что направили в региональное Следственное управление СКР заявление о якобы фальсификации документов, которые региональное отделение «Справедливой России» подало в республиканский ЦИК. По мнению представителей партии «ЯБЛОКО», кандидаты «Справедливой России» «не сами проставили даты» в справках — за них это сделали «третьи лица». Кроме того, один из кандидатов, Раиф Саттаров, якобы при подаче документов «скрыл судимость». Впрочем, в это время на сайте республиканского избиркома судимость Саттарова уже была указана<sup>253</sup>. 25 августа Верховный суд РФ пересмотрел решение Верховного суда Татарстана и удовлетворил заявление татарстанской «Справедливой России». В определении Верховного Суда РФ отмечено, во-первых, что у четверых кандидатов в справках об отсутствующей у них недвижимости за пределами России не был заполнен раздел «Обязательства имущественного характера» (не стоит слово «отсутствуют»). Во-вторых, пятеро кандидатов представили справки об отсутствии счетов в зарубежных банках, полученные после включения их в список. И, наконец, один из кандидатов, Эмиль Гараев, в подтверждение своего места работы представил копии пяти листов своей трудовой книжки, а не всех десяти, поскольку остальные в ней пусты. В результате из списка по решению Верховного Суда РФ выбыло 4 кандидата из оставшихся 6. Согласно избирательному законодательству, в случае, если больше половины списка выбывает, аннулируется весь список партии. 26 августа ЦИК Республики Татарстан исключил данных кандидатов из списка и аннулировал регистрацию списка РОДП «ЯБЛОКО»<sup>254</sup>. По мнению представителей РОДП «ЯБЛОКО» было лишено возможности воспользоваться своим правом на уведомление о наличии недостатков в документах, представленных избирательным объединением и внести соответствующие уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о выдвинутых им кандидатах.

Иные попытки отменить регистрацию партсписков на выборах законодательных собраний регионов были безуспешными. Так, РОДП «ЯБЛОКО» подавала в суд заявления об отмене регистрации списков партий «Альянс Зеленых и Социал-демократов» и Народной партии «За женщин России» на выборах Волгоградской областной Думы в связи с нарушениями в оформлении подписных листов<sup>255</sup>. Успеха эти заявления не имели.

19 августа Верховный суд Татарстана рассмотрел иск КПРФ с требованием признать незаконным решение Центризбиркома Республики Татарстан о реги-

252 Шагулин А. «Яблоко» оказалось не по зубам татарстанским эсерам // Business Online, 01.08.2014 (<http://www.business-gazeta.ru/article/110409/>).

253 <http://www.kommersant.ru/doc/2538028>

254 Юдкевич М. Эсеры избавились от «Яблока» // Вечерняя Казань, 25.08.2014 (<http://www.evening-kazan.ru/articles/esery-izbavilis-ot-yabloka.html>).

255 <http://v102.ru/election/46188.html>

страции списка партии «Коммунисты России». Главная претензия: процент брака якобы превышал максимально допустимые 10%, однако республиканский ЦИК счел, что количество недостоверных и недопустимых подписей составляет лишь 6,9% от отобранных для проверки. Всего этой партией для регистрации была представлена 16 151 подпись, из них отобрано для проверки методом жеребьевки 30%, то есть 4 404 подписи, из них признаны недействительными 158, а УФМС забраковал еще 150. В подтверждение своих доводов КПРФ представила суду несколько таблиц. В одной приводились ссылки на подписи, содержащие недопустимые, по мнению заявителя, исправления; в другой — на вычеркнутые строки в подписных листах; в третьей — на листы, не удостоверяемые, по утверждению КПРФ, самими сборщиками подписей; в еще одной — на листы, где сборщик не указал регион своего проживания. Таким образом, согласно заявлению, поданному КПРФ, к числу недействительных должна была быть добавлена еще 341 подпись, что дало бы критическое превышение уровня брака. Представитель «Коммунистов России» Альбина Гайфуллина возразила, что согласно Методическим рекомендациям ЦИК РФ, «не могут считаться исправления помарки, не препятствующие однозначному толкованию сведений». К тому же, подчеркнула она, в заявлении КПРФ ряд «недостоверных» подписей фигурирует неоднократно (по разными основаниям), что искусственно увеличивает процент брака. Представитель республиканского ЦИК Григорий Соколов рассказал, как в подписных листах появились 96 вычеркнутых подписей: по его словам, вычеркнули их представители самой партии «Коммунисты России» («что является их законным правом») перед тем, как официально передать подписные листы. В итоге суд отказал в удовлетворении заявления КПРФ<sup>256</sup>. 30 сентября, уже после выборов, Верховный Суд РФ по апелляционной жалобе КПРФ признал незаконным решение Верховного суда Татарстана и отменил решение республиканского ЦИК о регистрации списка «Коммунистов России». Но на результаты выборов это решение никак не повлияло<sup>257</sup>.

Одновременно Верховный суд Татарстана отменил регистрацию на выборах в Госсовет Татарстана по Декабристскому одномандатному округу № 6 Казани кандидата КПРФ Игоря Веселова. Заявление подал временно не работавший самовыдвиженец Рафаэль Байрамов. Согласно заявлению, И. Веселов указал, что работает помощником депутата Госдумы, однако на самом деле место работы Веселова — ООО «АРВЕКО», а занимаемая должность — директор. Такие данные Байрамов подтвердил выпиской из ЕГРЮЛ, а также ответом из ИФНС по Московскому району Казани, который поступил в избирательную ко-

256 Юдкевич М. У «Коммунистов России» нашли нетрадиционные знаки // Вечерняя Казань, 19.08.2014 (<http://www.evening-kazan.ru/articles/u-kommunistov-rossii-nashli-netradicionnye-znaki.html>).

257 Хисамова Р. Сняли после // Свободная трибуна, 20.10.2014 (<http://triboona.ru/post/4162>).

миссию после регистрации Веселова. Байрамов также сообщил, что по закону кандидат, которого выдвинула партия, обязан представить копию документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданного Минюстом, которая должна быть заверена постоянно действующим органом политической партии. При этом, по данным СМИ, член ТИК Московского района с правом решающего голоса от КПРФ Наталья Зимина хотела ознакомиться с подписными листами самого кандидата Байрамова, но смогла это сделать лишь частично. По ее словам, в тех листах, с которыми она успела ознакомиться, имеются похожие подписи. Веселов сообщил, что подготовил заявление в СУ СКР о проверке подписных листов кандидата в депутаты Госсовета Татарстана Рафаэля Байрамова<sup>258</sup>.

Уже в ходе суда по снятию Веселова 14 августа 2014 года представитель кандидата Р. Байрамова выступил с дополнительным заявлением. Он сообщил, что в соответствии с законом решение о регистрации кандидата принимается большинством голосов от всех членов комиссии с правом решающего голоса, коих всего восемь. По словам представителя кандидата, на заседании по регистрации Веселова присутствовало пять членов комиссии, за регистрацию проголосовало три человека, двое воздержалось. Юрист сделал вывод, что регистрация прошла с нарушением закона, и в качестве доказательства приложил протокол этого заседания. Как выяснилось, двумя членами комиссии, которые воздержались при голосовании, стали председатель ТИК Андрей Литвин и член комиссии с правом решающего голоса Артур Анисимов, который представляет общественную организацию «Молодая Гвардия Единой России». Представитель прокуратуры сообщила суду, что довод о месте работы Веселова — необоснованный. Претензию о нарушении требования предоставить копию из Минюста прокурор сочла обоснованной, так как документ ТИК о получении пакета документов от кандидата «унифицированный». Также прокурор признала обоснованным довод заявителя в отношении кворума на заседании по регистрации Веселова и попросила суд заявление Байрамова удовлетворить. После снятия Веселова стало известно, что член ЦИК Татарстана с правом совещательного голоса Артур Гибадуллин внес на рассмотрение комиссии вопрос о расформировании ТИК Московского района и формировании временной комиссии. Остальные члены республиканского ЦИК, однако, отказались рассматривать указанный вопрос.

Ряд судебных процессов по оспариванию регистрации одномандатников прошел на выборах Волгоградской областной Думы. Так, 12 августа 2014 года в судебном порядке была отменена регистрация кандидата по одномандатному округу № 18, гендиректора ООО «Электронные Радио Оптические Системы» самовыдвиженца Дмитрия Крылова (депутат Волгоградской городской Думы).

258 Мещеряков В. Игоря Веселова через суд хотят снять с выборов в Госсовет РТ // Свободная Трибуна, 12.08.2014 (<http://triboona.ru/posts/view/3035>).

Основанием стали недочеты в финансовой документации и подписных листах кандидата. 27 августа Верховный Суд РФ отклонил апелляционную жалобу Д. Крылова на решение Волгоградского областного суда. В поддержку ранее вынесенного решения выступил, в частности, представитель Генпрокуратуры РФ. Д. Крылов, выступая на слушании, сделал упор на том факте, что он самовыдвиженец, который заручился 3000 подписей избирателей. Судья в ответ сделал ему замечание, отметив, что эти доводы к существу дела не относятся<sup>259</sup>. Примечательно, что заявление в суд с просьбой отменить регистрацию Дмитрия Крылова подал его однофамилец и соперник по округу № 18 от КПСС Александр Крылов<sup>260</sup>.

14 августа 2014 года Волгоградский областной суд отменил регистрацию кандидата от «Справедливой России» Алексея Зверева (депутат Волгоградской гордумы от «Единой России»). Инициатором разбирательства выступила его конкурентка по одномандатному округу № 15 Галина Егорова, выдвинутая от партии «Родина». В заявлении указано, что А. Зверев ненадлежащим образом оформил поданную в избирком справку о доходах и имуществе<sup>261</sup>.

13 августа 2014 года Волгоградский областной суд оставил в силе регистрацию кандидата от «Единой России» Александра Потапова (ранее был членом ЛДПР). Заявление подал кандидат по округу № 19 Алексей Ульянов. Он утверждал, что Потапов якобы на момент выдвижения являлся еще членом ЛДПР<sup>262</sup>.

15 августа 2014 года суд подтвердил законность регистрации кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 18 действующего депутата облдумы Станислава Короткова (выдвинут от «Единой России», ранее являлся членом «Справедливой России»). Заявление было подано кандидатом по тому же округу от партии «Родина» Виктором Павловым. В нем Павлов указывал на то, что Коротков являлся членом партии «Справедливая Россия» (по его утверждению, членство Короткова в «Справедливой России» было лишь приостановлено). Однако Короткову удалось доказать документально, что он больше не состоит в «Справедливой России»<sup>263</sup>.

На выборах мэра Ангарского муниципального образования Иркутской области был снят один из сильнейших кандидатов — бывший зам. мэра Дмитрий Чернышов, который был выдвинут от партии «Патриоты России». 18 августа Ангарский городской суд отказал в удовлетворении иска кандидата на должность мэра Ангарского района Никиты Балакина («Умная Россия»), который требовал отменить регистрацию Д. Чернышова. В своем заявлении Н. Балакин указывал на то, что в документах, представленных Д. Чернышовым в избира-

259 <http://v102.ru/election/46378.html>

260 <http://v102.ru/election/46147.html>

261 <http://v102.ru/election/46168.html>

262 <http://v102.ru/election/46141.html>

263 <http://v102.ru/election/46183.html>

тельную комиссию для регистрации, содержатся недостоверные сведения. Однако 26–27 августа дело рассматривалось в областном суде, который жалобу удовлетворил. Д. Чернышов заявил, что его снимают с выборов с целью «расчистить» поле для кандидата областной власти генерального директора ЗАО «Стройкомплекс» Сергея Петрова, выдвинутого партией «Единая Россия». Кандидат от КПРФ Сергей Бренюк заявил в СМИ, что причиной снятия Д. Чернышова с выборов стали итоги недавно проведенного соцопроса: *«Стало ясно, что кандидат Петров никак не побеждает на выборах. Поэтому всех, кто хоть что-то мог набрать на выборах — сняли... Например, на выборах в городскую думу в Иркутске уже сняли 100 кандидатов, и еще 20 дел находится в судах. Власть снимает всех — в том числе и тех, с кем когда-то сотрудничала. Никакие прошлые дела и заслуги не учитываются. Нужен результат — остальное не важно!»*. В Ангарске вечером 28 августа прошел несанкционированный митинг в поддержку Д. Чернышова<sup>264</sup>.

В Чите суд отменил регистрацию кандидата в депутаты городской думы Читы по округу № 14 самовыдвиженца Александра Михайлова (экс-депутата Законодательного Собрания Забайкальского края, ранее предлагавшего создать Всероссийское объединение по защите пострадавших от геев и педофилов) из-за неправильно оформленных документов<sup>265</sup> (в 2013 Михайлов, покинув «Справедливую Россию», некоторое время входил в «Родину», откуда был затем исключен). Причина — неправильно оформленные документы и нарушения в подписных листах.

2 сентября Курганский городской суд отменил регистрацию кандидата по округу № 3 от «Справедливой России» Дмитрия Петровского на основании заявления кандидата по этому же округу, начальника службы эксплуатации гидросооружений ОАО «Водный Союз» самовыдвиженца Алексея Москаленко. Он требовал отменить регистрацию Петровского «за использование им в своем агитматериале «Я за! Обновление справедливость» чужой интеллектуальной собственности без согласия обладателя авторских прав на нее». Суд первой инстанции удовлетворил иск Москаленко, а областной суд 11 сентября отказал в апелляционной жалобе Петровского. Аналогичное решение суд первой инстанции принял в отношении кандидата «Справедливой России» по округу № 19 Игоря Бабкина, и он не стал его оспаривать в суде второй инстанции.

На дополнительных выборах депутатов Уфимского горсовета были сняты два кандидата от «Справедливой России». 7 августа 2014 года Советский районный суд г. Уфы отменил регистрацию кандидата по избирательному округу № 14 Владислава Никитина. Заявление об отмене его регистрации подал конкурент по округу Тимофей Вохмин (выдвинут «Единой Россией»), который ука-

264 <http://sibkrai.ru/news/1/866725/>

265 <http://election.chita.ru/64307/>

зал, что Никитин подал заявление о выдвижении не по форме, указанной избирательной комиссией г. Уфы, а также использовал «ненадлежащее название выдвинувшей его партии». Также Т. Вохмин направил заявление против другого своего соперника, Наиля Абдрахманова, выдвинутого КПРФ, утверждая, что тот был неправомерно выдвинут бюро рескома КПРФ, а не региональной партконференцией. Однако, в этом случае суд отказал единокоруссу, поскольку именно такой порядок выдвижения кандидатов на муниципальных выборах предусмотрен уставом КПРФ.

В. Никитин безрезультатно обжаловал решение Советского райсуда г. Уфы в Верховном Суде Башкирии. Региональное руководство «Справедливой России» заявило в этой связи о «саботаже местной властью позиции Кремля о конкуренции на выборах» и назвало действия «Единой России» и суда «политическим заказом». По округу № 13 суд отменил регистрацию эсера Азата Гаифуллина. В «Справедливой России» опасались, что следующей жертвой может стать другой кандидат от «Справедливой России» — шедший в горсовет Уфы по округу № 4 известный предприниматель Юрий Васильев<sup>266</sup>, однако он дошел до выборов.

**На выборах депутатов Иркутской городской Думы самым большим скандалом стала коллизия, связанная с применением новых норм федерального закона.** В разделе 1.1 мы отмечали, что Федеральный закон от 4 июня 2014 года № 146-ФЗ, помимо отложенной и факультативной нормы о возвращении на муниципальные выборы голосования «против всех», содержал несколько императивных норм, которые вступили в силу немедленно. Эти нормы изменили порядок представления документов кандидатами, выдвинутыми партиями по одномандатным и многомандатным округам (для случаев, когда региональный закон требует заверения списков таких кандидатов региональным избиркомом). Раньше закон требовал, чтобы в региональный избирком представлялась заверенная уполномоченным представителем избирательного объединения копия паспорта каждого кандидата. А в окружную избирательную комиссию кандидат должен был представить заявление о согласии баллотироваться. Новый закон произвел «рокировку». Теперь заявления всех кандидатов о согласии баллотироваться должны подаваться в региональный избирком, а копии паспортов (и других документов) — в окружные комиссии. Зачем нужна была такая «рокировка», осталось неясным. Норма (как это в последнее время часто бывает) прошла в виде поправки к закону с совершенно иным содержанием. Комментариев по поводу нее не было, однако норма вступила в силу в тот момент, когда уже начинались или вот-вот должны были начаться избирательные кампании в регионах, и изменения региональных избирательных законов были в основном завершены. Почти нигде в регионах к

266 <http://www.kommersant.ru/doc/2540660> ; <http://www.ria-bashkiria.com/news/10769.html> ; <http://bashkiria.spravedlivo.ru/005109062.html>

началу избирательной кампании не успели внести соответствующие изменения в региональный закон. В результате нормы региональных законов разошлись с федеральным, и такая коллизия не могла не иметь последствий.

Еще на старте кампании мы в своем первом мониторинговом докладе предсказывали, что возникнет путаница. Так и произошло: на выборах Иркутской городской Думы была отменена регистрация ряда кандидатов от «Справедливой России». По словам лидера иркутских эсеров И. Грачева, *«основанием для снятия становится подача документов кандидатов в городской избирком, как того требует федеральный закон, суды же руководствуются требованием регионального закона, обязывающего подавать документы в окружные комиссии»*. Как заявил Грачев, *«в суд подает партия КПСС, которую мы считаем связанной с региональной администрацией, и самовыдвиженцы, юристы у них одни и те же»*. По его словам, *«снимают самых проходных политиков»*. Иван Грачев заявил, что решения районных судов будут обжалованы в облсуде, а при необходимости и в Верховном суде, он был уверен, что кандидаты будут восстановлены, но *«время на избирательную кампанию уйдет»*. Член избирательной комиссии Иркутской области с правом решающего голоса Павел Деранжулин пояснил *“Ъ”*, что заявления в горизбирком подавали и кандидаты от других партий, но на них жалоб нет<sup>267</sup>.

Всего против эсеров было подано 16 заявлений, и в конце августа районные суды приняли решения об отмене регистрации восьми кандидатов от «Справедливой России» — депутата гордумы Ольги Жаковой (округ № 2), Александра Ерохина (округ № 3), Евгения Молчанова (округ № 5), Анастасии Красноштановой (округ № 6), Геннадия Воронецких (округ № 8), Александра Друзенко (округ № 12), Ильи Кручинина (округ № 20) и Анатолия Хлебникова (округ № 26). И. Грачев написал письмо В. Чурову, и заместитель председателя ЦИК России Л. Ивлев дал ответ, ясно подтверждающий, что в связи с изменением федерального законодательства положение части 10 статьи 52 Закона Иркутской области «О муниципальных выборах» о необходимости личного предоставления кандидатом в окружную избирательную комиссию заявления о согласии баллотироваться применению не подлежит.

5 сентября кандидат в депутаты, студентка БГУЭП Валентина Синявская, добившаяся через суд снятия с выборов Ольги Жаковой, отказалась от своих требований при рассмотрении апелляции Жаковой в областном суде. Таким образом, решение Ленинского районного суда Иркутска об отмене регистрации Ольги Жаковой в качестве претендента на депутатский мандат утратило силу<sup>268</sup>.

267 Еременко Е., Перцев А. Иркутский суд предпочел региональный закон федеральному // Коммерсантъ, 29.08.2014 (<http://kommersant.ru/doc/2553476>).

268 На выборах думы Иркутска восстановлена регистрация кандидата от эсеров Ольги Жаковой // ИА «Альтаир», 05.09.2014 ([http://altair.ru/new/policy/at\\_the\\_election\\_of\\_the\\_duma\\_irkutsk\\_restored\\_the\\_registration\\_of\\_the\\_candidate\\_from\\_the\\_socialist\\_olga\\_iacovou](http://altair.ru/new/policy/at_the_election_of_the_duma_irkutsk_restored_the_registration_of_the_candidate_from_the_socialist_olga_iacovou)).



8 сентября эсеры провели митинг в поддержку своих кандидатов. После митинга И. Грачев сообщил журналистам, что регистрация еще двух кандидатов (А. Хлебникова и Е. Молчанова) была в этот же день восстановлена. Однако для этого пришлось подавать кассационные жалобы в президиум областного суда, так как областной суд оставил в силе решения районных судов. Таким образом, ко дню голосования смогли вернуться в бюллетени трое из восьми снятых эсеров. Регистрацию А. Ерохина, А. Красноштановой, Г. Воронецких, А. Друзенко и И. Кручинина восстановить не удалось. В частности, у И. Кручинина было найдено другое основание для снятия: несоответствие данных о месте проживания, указанных в документах на регистрацию<sup>269</sup>.

На муниципальных выборах в Московской области более десяти заявлений в суд были поданы против кандидатов от РОДП «ЯБЛОКО». Претензии касались выдвижения кандидатов: все они были выдвинуты региональным советом подмосковного «ЯБЛОКА». По мнению заявителей, выдвигать кандидатов могли только нижестоящие органы — общие собрания местных отделений. Большая часть судов развивалась по одному сценарию: суд первой инстанции снимал кандидатов, а областной суд восстанавливал. Так, Московский областной суд восстановил список партии на выборах в Совет депутатов города Королев, кандидатов в Совет депутатов городского поселения Одинцово Юрия Амонова и Александра Чигрина, кандидатов в депутаты городского поселения Кубинка Одинцовского района; кандидата Владимира Бичугова в Совет депутатов городского поселения Поварово Солнечногорского района.

5 сентября суд города Жуковский Московской области удовлетворил заявление ТИК и снял с выборов горсовета список РОДП «ЯБЛОКО». Московский областной суд 12 сентября отменил это решение. Суд в Жуковском отличался двумя аспектами. Во-первых, здесь в суд обратились не кандидаты-соперники, а избирательная комиссия. Во-вторых, избирком нарушил сроки: он мог обратиться в суд в течение 10 дней с момента собственного решения о регистрации списка, а сделал это на месяц позже. Юристы «ЯБЛОКА» ожидали отказа в удовлетворении заявления ТИК хотя бы на этом основании, но суд устроила написанная от руки копия почтовой квитанции, согласно которой иск был подан еще 2 августа, но где-то «потерялся».

«Единая Россия» пыталась снять список РОДП «ЯБЛОКО» и в Пушкинском районе. Там было подано заявление на каждого кандидата из 35. Дело не дошло до областного суда, поскольку Пушкинский городской суд, в отличие от других судов первой инстанции, заявление отклонил.

*«Эти многочисленные суды сильно помешали проведению кампании. Вместо того, чтобы общаться с избирателями, кандидаты должны были ходить по судам», —* заявил лидер подмосковного «ЯБЛОКА» Александр Гунько.

269 <http://www.vsp.ru/economic/2014/09/09/546530>



В то же время несколько кандидатов от партии «ЯБЛОКО», к которым были предъявлены аналогичные претензии, были сняты. Это, в частности, кандидат в главы города Луховицы Алексей Филиппов и кандидат в главы Дмитровского муниципального района Вячеслав Коханович. В. Коханович первоначально выиграл в Дмитровском городском суде. Но затем он попытался снять через суд действующего главу Валерия Гаврилова за использование административного ресурса во время предвыборной кампании. После этого В. Кохановичу пришла повестка в Московский областной суд, который и отменил его регистрацию. На выборах Совета депутатов Солнечногорска были сняты Юрий и Светлана Долговы. При этом заявления на отмену регистрации других кандидатов от партии (всего их 5), соперники подавать не стали<sup>270</sup>.

## 2.9. ПОКАЗАТЕЛИ РЕАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

**Картина, которая складывается, исходя из количественных показателей (см. разделы 2.4–2.7), выглядит еще более удручающе, если оценить качественные показатели реальной конкуренции, в частности, выражающиеся в эффективном числе партий и эффективном числе кандидатов** (математический метод, показывающий числовой характер реальной конкуренции). Именно в этих индикаторах наглядно отражается искусственность формально сформированной по итогам регистрации кандидатов конкуренции (особенно на выборах глав регионов), когда, с одной стороны, не регистрировались яркие и публично известные кандидаты, явно претендующие на получение неплохого результата, а с другой, одновременно без проблем проходили регистрацию публично малоизвестные кандидаты, часто ранее вообще нигде не избиравшиеся.

Так, из 30 кампаний по выборам губернаторов эффективное число кандидатов превышает значение 2 только в Республиках Алтай и Саха (Якутия), Красноярском крае, Вологодской, Курской, Мурманской областях (см. таблицу 2.11), близко оно к двум в Новосибирской области (здесь значительную поддержку получили даже откровенно слабые альтернативные кандидаты, что, вероятно, является примером протестного голосования). В 15 регионах победитель получил более 80% голосов, что не может считаться нормальным результатом для реально конкурентных выборов (максимум 91,4% — объявленный официально результат Н. Меркушкина в Самарской области), еще в 8 регионах показатели победителей варьируются от 70% до 80% голосов. Только в 7 регионах победители набрали менее 70% голосов, их них только в двух — менее 60% (Республика Алтай и Республика Саха (Якутия)), в которых, вероятно, при более корректном подсчете мог понадобиться второй тур выборов, наиболее реаль-

270 Атака на «ЯБЛОКО» в Московской области продолжается // РОДП «Яблоко», 08.09.2014 (<http://www.yabloko.ru/news/2014/09/08>).

ный в Республике Алтай, откуда поступали многочисленные данные о нарушениях и где результаты выборов оспариваются.

**Таблица 2.11.** Показатели конкуренции на выборах глав субъектов Российской Федерации

Регион	Число кандидатов		Результат победителя	
	участвовавших	эффективное	доля голосов	отрыв от 2 места
Республика Алтай	4	2,42	50,6%	14,2%
Республика Башкортостан	4	1,45	81,7%	71,6%
Республика Калмыкия	4	1,36	82,9%	74,6%
Республика Коми	5	1,52	79,0%	72,1%
Республика Саха (Якутия)	5	2,20	58,8%	29,3%
Удмуртская Республика	4	1,34	84,8%	77,2%
Алтайский край	5	1,75	73,0%	61,8%
Красноярский край	5	2,18	63,3%	49,3%
Приморский край	4	1,54	77,4%	64,8%
Ставропольский край	5	1,36	84,2%	78,1%
Астраханская область	5	1,62	75,3%	59,1%
Волгоградская область	4	1,21	88,5%	84,0%
Вологодская область	4	2,15	63,0%	44,9%
Воронежская область	5	1,24	88,8%	81,2%
Ивановская область	5	1,49	80,3%	72,5%
Кировская область	4	1,84	70,0%	54,0%
Курганская область	4	1,32	84,9%	76,8%
Курская область	5	2,01	66,8%	55,1%
Липецкая область	5	1,41	81,8%	74,6%
Мурманская область	5	2,13	64,7%	53,4%
Нижегородская область	7	1,29	86,9%	81,3%
Новосибирская область	3	1,99	65,0%	46,2%

Оренбургская область	5	1,48	80,3%	72,9%
Орловская область	5	1,22	89,2%	85,4%
Псковская область	5	1,54	78,4%	67,1%
Самарская область	5	1,16	91,4%	87,4%
Тюменская область	3	1,27	86,6%	80,3%
Челябинская область	4	1,27	86,4%	81,1%
Санкт-Петербург	5	1,47	79,3%	69,9%
Ненецкий АО	4	1,53	76,7%	69,0%

Таблица 2.12 (левые колонки) иллюстрирует тот факт, что большинство кандидатов в губернаторы, успешно прошедших через муниципальный фильтр, не имели реальной поддержки избирателей. Лишь 18 проигравших кандидатов из 107 получили более 10% голосов избирателей, а более половины (59) получили менее 5%. И это **еще одно доказательство неадекватности муниципального фильтра.**

**Таблица 2.12.** Распределение проигравших кандидатов на выборах глав регионов по доле полученных голосов

Результат на выборах	Число кандидатов		
	всего	с долей подписей депутатов от «Единой России»	
		более 60%	менее 60%
Более 10%	18	1	11
5–10%	30	3	12
3–5%	21	12	6
2–3%	19	10	3
1–2%	10	3	3
Менее 1%	9	5	0

Как нетрудно было предположить, между результатом кандидата на выборах и его зависимостью от поддержки «Единой Россией» существовала заметная связь. Для тех 69 кандидатов, для которых мы смогли определить долю единороссов в общем числе подписантов, коэффициент корреляции между долей подписей единороссов и процентом полученных на выборах голосов

составил –0,49, что для такого числа объектов является весьма значимой величиной. Иллюстрируют данную зависимость и две правые колонки в таблице 2.12: те, у кого доля подписей единороссов была менее 60%, получили в основном больше 5% голосов избирателей, а те, чья поддержка единороссами превышала 60%, получили (за редкими исключениями) менее 5% голосов.

На выборах глав региональных центров и других крупных городов реальная конкуренция в основном выше, чем на губернаторских выборах (см. таблицу 2.13), но и она в данной кампании невысока. Только в Благовещенске эффективное число кандидатов превысило значение 4.

**Таблица 2.13.** Показатели конкуренции на выборах глав административных центров субъектов РФ, а также городов и районов с числом избирателей свыше 100 тысяч

Город/район	Число кандидатов		Результат победителя	
	участвовавших	эффективное	доля голосов	отрыв от 2-го места
Благовещенск	8	4,05	38,7%	21,7%
Южно-Сахалинск	7	1,42	79,4%	75,5%
Анадырь	3	1,38	83,1%	74,0%
Сочи	5	1,67	73,5%	57,2%
Комсомольск-на-Амуре	4	2,17	59,6%	39,8%
Ковров	4	1,57	75,6%	66,3%
Ангарск	9	2,59	55,4%	34,7%
Братск	7	2,43	57,4%	43,3%
Королев	4	1,72	71,6%	52,4%
Дмитровский район	6	1,28	87,6%	83,0%
Одинцовский район	4	1,51	76,9%	67,7%

На выборах региональных парламентов эффективное число партий превысило 3 только в двух случаях — в Республике Алтай и Ненецком автономном округе, в большинстве регионов его значение около 2 (что на практике означает наличие одной большой фракции и нескольких малых), в Тыве, Карачаево-Черкессии, Татарстане и Брянской области даже менее 2 (см. таблицу 2.14). Показательно, что к распределению мандатов в Тыве и Татарстане были допущены только две партии (причем в Тыве вторая партия, в этом случае «Справедливая Россия», получила один мандат, даже набрав менее 5% голосов, так как по закону мандаты должны получить не менее двух партий). Показательно,

что в Республике Крым и Севастополе (мы их детально не рассматриваем, по причине невозможности корректно сравнивать выборы в них с предыдущими, проходившими к радикально иным институциональным условиям иного государства) заградительный барьер также преодолело только два списка (в этих случаях — «Единая Россия» и ЛДПР).

**Таблица 2.14.** Показатели конкуренции на выборах законодательных органов субъектов РФ по пропорциональной и смешанной системе

Регион	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Республика Алтай	12	3,96	5	78,3%
Кабардино-Балкарская Республика	9	2,18	5	98,5%
Карачаево-Черкесская Республика	5	1,79	5	99,8%
Республика Марий Эл	8	2,11	3	87,5%
Республика Татарстан	7	1,38	2	89,8%
Республика Тыва	7	1,36	1	84,0%
Хабаровский край	7	2,53	3	84,6%
Брянская область	10	1,79	3	86,2%
Волгоградская область	12	2,37	4	87,8%
Тульская область	7	2,08	3	86,5%
Ненецкий АО	8	3,47	5	86,3%

На выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, а также городов и районов с числом избирателей свыше 100 тыс. ситуация с реальной конкуренцией была немного лучше: эффективное число партий превысило 3 в Элисте, Благовещенске, Мурманске, Братске и Королеве. В то же время в Брянске этот показатель был ниже 2 (см. таблицу 2.15).

**Таблица 2.15.** Показатели конкуренции на выборах по пропорциональной и смешанной системе представительных органов административных центров субъектов РФ, а также городов и районов с числом избирателей свыше 100 тысяч

Город (район)	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Элиста	11	3,31	3	75,6%
Владикавказ	9	2,23	4	95,7%
Благовещенск	7	3,71	4	88,5%
Брянск	11	1,89	3	86,1%
Мурманск	9	3,70	5	87,2%
Уссурйск	4	2,37	4	97,4%
Братск	6	3,56	5	91,2%
Королев	9	3,03	4	85,8%
Щелковский район	5	2,73	5	92,8%

# ГЛАВА 3. АГИТАЦИОННАЯ КАМПАНИЯ-2014 И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ

## 3.1. ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

Выборы 2014 года продолжили уже отмеченную в прошлом году тенденцию, связанную с переносом выборов на второе воскресенье сентября: результатом этого стало хронологическое совпадение основной фазы избирательной кампании (в том числе агитации в СМИ, которая начинается за 28 дней до дня голосования) с сезоном летних отпусков. Данное обстоятельство так же, как и в 2013 году, стимулировало партии и потенциальных кандидатов как можно более рано начинать фактическую избирательную кампанию — еще до того, как выборы были формально назначены. **Еще более ярко выраженной, чем в 2013, стала массовая предварительная агитация. Важным элементом предварительной агитации стали кампании по публичному отбору кандидатов («праймериз»), организуемые преимущественно под эгидой партии «Единая Россия» или иных провластных проектов.**

Предварительная агитация особенно важна для кандидатов, во-первых, в регионах наиболее конкурентных выборов (где претендентам важно создать для себя информационное преимущество), во-вторых, для малоизвестных кандидатов-новичков без большого опыта участия в публичных кампаниях, которым иначе крайне сложно увеличить известность и повысить рейтинг в условиях отсутствия значительной части избирателей на месте в период формальной агиткампании.

Так, мэр Улан-Удэ (председатель гордумы) А. Голков развил бурную деятельность по тестированию пешеходных дорожек, открытию скверов, садиков, награждению выпускников школ, проведению пресс-завтраков с журналистами и т.д. При этом единороссы не акцентировали внимание на своей партийной принадлежности. Так, несколько месяцев в городе висели баннеры с надписью «Чего хочет город?» и характерным узором, появился сайт «Доброгор», где горожане могли оставлять свои идеи и который встречал пользователя надписью «Город добрых традиций» и тем же характерным узором. Было очень много баннеров с рекламой этого сайта. При этом проводилась прямая связь между данным сайтом, лозунгом «добрая традиция» и Александром Голковым<sup>271</sup>.

В Алтайском крае перед кампанией произошли активные перемещения в

---

271 <http://ulan.mk.ru/articles/2014/05/07/glamurnenko-i-s-zavitushkami.html>

PR-блоке администрации. Фактически была обеспечена лояльность ключевых медиа-структур, создан краевой телеканал с круглосуточным новостным вещанием «Катунь 24». Непосредственно накануне официального старта избирательной кампании краевая газета «Алтайская правда» (финансируется из регионального бюджета) вышла полумиллионным тиражом<sup>272</sup>, но до ее старта массово не распространялась. КПРФ активизировала работу в Интернете — сайт крайкома (<http://altkprf.ru/>) традиционно занимает первое место среди региональных партийных интернет-ресурсов, есть активные группы в соцсетях. Действующий депутат Госдумы С. Юрченко начал уличные встречи с избирателями еще весной. Кроме того, в 2012–2013 годах КПРФ активно поддерживала в публичном пространстве местных экологов, которые выступали против вырубки реликтовых сосновых боров на территории Алтайского края. Скандал дошел до федеральных СМИ, в заинтересованности в лесном бизнесе обвиняли лично губернатора Карлина и его зама Ишутина<sup>273</sup>. Реклама ЛДПР в крае присутствует постоянно, хотя носит исключительно напоминающий характер. Многие региональные СМИ также писали о возможности выдвижения кандидатом Владимира Рыжкова<sup>274</sup>. В частности, об этом заявлял М. Касьянов на «Эхо Москвы»<sup>275</sup>. Сам Рыжков до начала 2014 года сохранял интригу<sup>276</sup>, не отвечая однозначно, при этом также продвигал тему защиты лесов в Алтайском крае, болезненную для действующего губернатора. В связи с этим против него довольно активно работали «губернаторские» СМИ. Но в январе—феврале Рыжков официально заявил, что не будет участвовать в выборах. Самостоятельную игру в крае старается вести семья крупных предпринимателей Рыжак (Н. Рыжак — бывший депутат Госдумы), владеющих медиа-холдингом «Сфера влияния», где статьи, посвященные деятельности губернатора, носят исключительно критический характер. Неожиданной новой темой на старте избирательной кампании стало случившееся в июне наводнение.

В Кировской области партии КПРФ и ЛДПР активизировали свою активность со второй половины 2013 года. Особенно заметна стала активность партии ЛДПР, активисты которой проводили митинги и пикеты по актуальным проблемам города, области, страны, организовывали выезды в отдаленные районы области. КПРФ в Кирове проводила крупные митинги и пикеты. С октября 2013 года обком КПРФ и его лидер депутат Госдумы Сергей Мамаев заговорили о том, что у них есть альтернативная программа развития области и чело-

272 <http://kyemeshin.livejournal.com/203029.html>

273 [http://www.asfera.info/news/society/2014/04/11/aleksandr\\_karlin\\_ne\\_hochet\\_zamechat\\_kak\\_ego\\_priblizhenn\\_87803.html](http://www.asfera.info/news/society/2014/04/11/aleksandr_karlin_ne_hochet_zamechat_kak_ego_priblizhenn_87803.html) ; <http://www.corrupcia.net/news/price/fact-12215.html> ; [http://cdelat.ru/authors/komanda\\_karlina\\_bez\\_zhalosti\\_unichtozhaet\\_lesa\\_altaya/](http://cdelat.ru/authors/komanda_karlina_bez_zhalosti_unichtozhaet_lesa_altaya/)

274 <http://www.bankfax.ru/opinions/90348/>

275 <http://www.bankfax.ru/news/90201/>

276 <http://www.bankfax.ru/news/91661/>



век, способный реализовать данную программу, — это С. Мамаев<sup>277</sup>. При этом КПРФ повела агрессивную кампанию против действующего губернатора Н. Белых: портал *Stringer.ru* со ссылкой на официальный сайт Кировского КПРФ опубликовал критический «Доклад о политической обстановке и социально-экономической ситуации в Кировской области»<sup>278</sup>. В кампанию против действующего губернатора в ноябре 2013 года вступил депутат Государственной Думы от ЛДПР Кирилл Черкасов. Кроме ситуации с Вятскополянским промпарком, Черкасов отметил, что в Кировской области ни одна из четырех котельных не введена в эксплуатацию<sup>279</sup>. В декабре 2013 года стало известно, что он намерен идти в губернаторы. Как только стало известно о назначении Белых врио губернатора, в повестке дня КПРФ с новой силой начал звучать лозунг об отставке Белых. В конце января 2014 года в команде врио губернатора появился новый человек — бывший депутат Госдумы Роман Антонов, который стал отвечать за политический блок. 24 июня 2014 года Н. Белых заручился поддержкой партии «Единая Россия» на выборах губернатора области. Поддержала его и «Справедливая Россия».

В Республике Коми первые публикации явной предвыборной направленности появились уже в начале года в связи с истечением срока полномочий В. Гайзера и назначением его врио Главы Коми<sup>280</sup>. Не вызывало сомнений, что выборы пройдут с минимальным количеством альтернативных кандидатур, носящих в основном символический характер. В регионе давно активно продвигаются проекты «Единой России» социальной направленности. Единороссы в регионе за последние три года реализовали и продолжают продвигать программы и проекты «Дворовая площадка»<sup>281</sup> (постройка детских комплексов во дворах), «Год спорта»<sup>282</sup> (в республике введены в эксплуатацию 15 гимнастических комплексов), ежегодный субботник (с песнями, плясками, флагами и раздачей листовок), «Старшее поколение», «Комиссия ЖКХ» и другие, о чем постоянно рассказывают региональные СМИ.

В Ставропольском крае врио губернатора В. Владимиров начал подготовку к будущей выборной кампании, по сути, с первых же дней назначения осенью 2013 года. В целях подготовки к выборной кампании была создана новая структура в аппарате управления — полномочный представитель в группе районов: Кавминводский, Восточный, Центральный. По мнению экспертов, это

277 <http://www.newsler.ru/politics/2013/10/10/deputaty-kirovskoj-gordumyi-ot-kprf-stalinicziatorami-vyidvizheniya-mamaeva-na-post-gubernatora>

278 <http://www.newsler.ru/politics/2013/10/29/stringerru-belyix>

279 <http://www.newsler.ru/politics/2013/11/21/kirill-cherkasov-predlozil-proveryat-gubernatorov-na-detektore-lzhi>

280 <http://blog.bnkomi.ru/post-7877/>

281 <http://komi.er.ru/news/2014/6/18/v-uhte-otkroyutsya-tri-detskie-ploshadki/>

282 <http://komi.er.ru/news/2014/6/18/v-rk-vvedeno-v-ekspluatsiyu-15-sportivnyh-gimnasticheskikh-kompleksov/>

чиновники, которые должны координировать усилия на местах по проведению выборной кампании. В мае 2014 года был создан Штаб общественной поддержки В. Владимирова. Инициатором его создания выступил депутат Думы края, Герой труда и почетный житель Ставропольского края, ректор СтГАУ Владимир Трухачев<sup>283</sup>. В. Владимиров с апреля 2014 года начал публикацию «программных» статей, напоминая по стилю кампанию Путина-2012 (аналогично публиковал статьи для последующего обсуждения штаб В. Зимина в Хакасии в 2013 году). Первая статья называлась «Мы все рождены патриотами», вторая — «Безопасность — это наша ответственность». Третья статья, «Все мы родом из села и за него в ответе», посвящена проблемам агропромышленного комплекса Ставрополя. Четвертая — «Источник здоровья и развития» (посвящена проблемам Кавказских Минеральных Вод). Они появлялись на сайте губернатора в разделе «Прямая речь» и в газете «Ставропольская правда».

**В то же время, следует особенно отметить регионы, где проходили досрочные выборы губернаторов.** В них ситуация с подбором кандидатов и предварительной агитацией являлась во многом противоположной ситуации с регионами выборов региональных парламентов: внезапное объявление о проведении выборов непосредственно перед началом избирательной кампании ставило всех потенциальных оппонентов перед фактом и, по сути, не давало никому, кроме действующего главы, возможности нормально подготовиться к выборам. Если в них и отмечалась массовая агитация, то только в пользу действующего главы. Такая же ситуация в регионах, где у действующих глав по тем или иным причинам не было явных оппонентов.

Так, в Мурманской области массовую фактическую агитацию за действующего губернатора М. Ковтун вели все основные региональные медиа, хотя о предстоящих досрочных выборах стало известно только 5 мая 2014 года. В марте Ковтун принимала участие в 5-тысячном митинге, связанном с ситуацией в Крыму<sup>284</sup>. В начале апреля 2014 года за счет бюджетных средств была выпущена газета «69 параллель. Дайджест Мурманского вестника» в количестве 250 тыс. экземпляров, с фотографией губернатора на главной странице и заголовком «Задавайте власти неудобные вопросы»<sup>285</sup>. 15 апреля 2014 года в Мурманске стартовала так называемая «Неделя добра» с символикой, намекающей на галочки в бюллетене<sup>286</sup>. 16 апреля 2014 года СМИ сообщили, что в Мурманске появились православные календари с пожеланиями от М. Ковтун, несмотря на то, что глава региона заявляла, что является атеисткой<sup>287</sup>. Под уголов-

283 [http://www.stpravda.ru/20140526/na\\_stavropole\\_sozdan\\_shtab\\_podderzhki\\_vladimira\\_vladimirova\\_76957.html](http://www.stpravda.ru/20140526/na_stavropole_sozdan_shtab_podderzhki_vladimira_vladimirova_76957.html)

284 <http://murmansk.kp.ru/online/news/1682068/>

285 <http://flashnord.com/news/za-kovtun-budet-agitirovat-gazeta-tirazhom-250-tys-ekzempliarov>

286 <http://new.gov-murman.ru/press/?newsid=22541>

287 <http://blogger51.com/2014/04/50087>

ным преследованием оказались крупный местный предприниматель, бывший советник губернатора Г. Шубин и председатель областной думы В. Шамбир, оказывалось давление на гражданских активистов.

В Курской области с августа 2013 года по весну 2014 года в интервью ряду СМИ (органу обкома КПРФ «Голос народа» и газете «Житье-Бытье») губернатор Александр Михайлов прямо сказал, что не видит, «кому можно было бы передать область», выразил готовность работать еще один срок и отметил, что альтернативой ему «стопроцентно» является приход в регион «варяга». В интервью «Голосу народа» Михайлов фактически гарантировал «управляемый плюрализм» в регионе в обмен на его поддержку и общую лояльность. *«Поэтому я за то, чтобы находить компромисс с различными политическими силами. Худой мир лучше доброй ссоры, это одна из заповедей каждого уважающего себя политика. Политика вообще это искусство компромисса. Поэтому считаю правильным, что в нашем регионе развивается достаточно конструктивный диалог между основными политическими игроками»*<sup>288</sup>. В течение зимы—весны 2014 года шла подготовка общественного мнения и элит к возможной досрочной отставке и переизбранию. Решение Путина, состоявшееся 13 мая, таким образом, не произвело эффекта неожиданности. Так, КПРФ, находящаяся в «лояльной оппозиции» к своему прежнему руководителю (Михайлов до 2000 года возглавлял курский обком КПРФ) заявила о фактической поддержке кандидатуры губернатора и готовности при необходимости выставить технического кандидата. Наиболее жесткий оппонент региональной власти в 2006–2011 годы, руководитель регионального отделения «Справедливой России», депутат Госдумы А. Четвериков заявил, что «готов стать фоном триумфальной победы» губернатора. *«Такова сейчас роль российской оппозиции. Я на нее согласен. Бороться с системой и решениями Кремля, по-моему, бессмысленно»*, — пояснил Четвериков<sup>289</sup>. Об участии в выборах губернатора заявила ЛДПР в лице руководителя регионального отделения В. Федорова, который, обладая эксцентричной репутацией, являлся идеальным «противником» А. Михайлова, привнося в выборный процесс оживление, не опасное для переизбрания врио<sup>290</sup>.

Хотя выдвижение кандидата в курские губернаторы от «Единой России» проходило в форме «праймериз», однако его результат был крайне предсказуемым — против действующего врио выставились статусные, но технические соперники. В результате выдвинулись пятеро. Конкуренцию врио губернатора А. Михайлову составили сопредседатель курского отделения ОНФ, первый проректор Курской сельхозакадемии Татьяна Соловьева, главы Курчатовского и Золотухинского районов области Александр Ярыгин и Виктор Кожухов, а также депутат облдумы, глава агропредприятия «Рас-

288 <http://club-rf.ru/interview/3>

289 <http://www.kommersant.ru/doc/2467525>

290 <http://club-rf.ru/46/detail/527>

свет» Алексей Чумаков. Голосование происходило на шести площадках по схеме: одна половина выборщиков представляла партию, другая — сотрудничающие с ней общественные организации<sup>291</sup>. Весьма предсказуемо на всех шести площадках первое место занял А. Михайлов. На втором был А. Ярыгин, на третьем — А. Чумаков. Окончательное решение по кандидату на выборах главы региона было принято тайным голосованием на региональной конференции «Единой России» 11 июня. Однако выдвижение в качестве кандидатов от партии «Народ против коррупции» Геннадия Лифинцева, директора филиала «Управление автовокзалов и автостанций» ГУП ПАТП «Мострансавто», лидера курского землячества в Москве, а также от партии «Демократическая правовая Россия» бывшего губернатора Александра Руцкого несколько скорректировало инерционный сценарий кампании на первом этапе.

В Ивановской области информационные (агитационные) кампании до назначения выборов и начала собственно выборной кампании на фоне фактического разгрома оппозиции на выборах облдумы 2013 года и внезапности смены губернатора проводились только политической партией «Единая Россия» и действующей администрацией. В связи с этим основным мероприятием были «праймериз» партии «Единая Россия» по выдвижению кандидатуры в губернаторы, хотя их итоги были очевидны и предсказуемы. В итоге большинством голосов делегаты конференции партии поддержали действующего главу региона: Павел Коньков набрал порядка 90% голосов. Медийное присутствие врио губернатора было очень заметно, что, вероятно, связано со сравнительно низкой публичностью в предшествовавший назначению период, сравнительно низкой стартовой узнаваемостью.

В Калмыкии подготовка к выборам стала внешне проявляться лишь в середине июня 2014 года. Даже подбор кандидатов для участия в «праймериз» происходил в закрытом режиме, его итоги также были закрытыми, в печатных и электронных СМИ региона не публиковались.

В Волгоградской области, где глава региона сменился в апреле, публичной подготовки к выборам фактически не было, даже на момент конца июня можно было сказать, что работа в этой области не ведется. Единственные действия, которые можно отметить — это активная зачистка политического поля действующей властью (включая уголовное дело против депутата Госдумы от КПРФ Н. Паршина, который был вынужден отказаться от участия в выборах). Полное отсутствие реальных оппонентов врио губернатора и партии «Единая Россия» позволяло говорить о том, что выборы в регионе будут слабыми и скорее «техническими».

Практически неконкурентной оказалась внезапная кампания по выборам губернатора Новосибирской области — известный региональный политик Ни-

291 <http://www.kommersant.ru/doc/2480211>

колай Харитонов решил не участвовать в данных выборах. Фактически остались без кандидата коммунисты, так как только что избранный мэром Новосибирска лидер областной организации Анатолий Локоть явно в подобных условиях не мог заявлять о намерении покинуть город и идти в губернаторы. «Праймериз» «Единой России» также прошли без сюрпризов: врио губернатора Владимир Городецкий значительно опережал ближайших преследователей — депутата Заксобрания Алексея Александрова и мэра Кольцово Николая Красникова. Единственное реальное оживление внесла попытка участия в кампании бывшего члена Совета Федерации и бывшего заместителя министра сельского хозяйства Ивана Старикова.

В Красноярском крае в связи с тем, что назначение внеочередных выборов в регионе ожидалось в течение последних полутора лет, местные политики, СМИ и другие заинтересованные лица активно обсуждали будущих претендентов. Большая часть экспертов склонялась к тому, что действующий губернатор Лев Кузнецов будет ставить вопрос перед Президентом о своём переназначении, тем более что сам глава края в СМИ подтверждал, что готов будет принять участие в очередных выборах. Однако с начала 2014 года уже активно обсуждался и другой вариант: ухода Кузнецова «на повышение» в федеральные органы власти и замену его на другого кандидата от «партии власти». Среди кандидатур обсуждались глава компании «Россети» Олег Бударгин, глава соседнего субъекта, Республики Хакасии, Виктор Зимин, а также другие кандидатуры. Активно обсуждалась также невозможность принять личное участие в кампании известного депутата Законодательного Собрания Красноярского края Анатолия Быкова (ограничен в правах федеральным законодательством, как имеющий судимость по определённой статье), а также кандидатуры, которые он мог бы поддерживать. Однако активных кампаний никем из претендентов не велось. В отличие от выборов главы города (2012 год) и городского Совета Красноярска (2013 год) «праймериз» «Единой России» в этот раз носили абсолютно формальный и непубличный характер, их итоги публиковались только на официальном сайте регионального отделения партии<sup>292</sup>. Правом выдвижения кандидатов обладали как сама партия, так и ряд общественных организаций, которые подписали с «Единой Россией» соответствующие соглашения. Голосование проводилось на встречах, участниками которых также были члены «Единой России» и общественных организаций. Остальные партии или заявили о том, что выдвигать своих кандидатов не будут, или в тот период еще не определились с кандидатом.

Официально и публично подготовка к досрочным выборам губернатора Санкт-Петербурга не велась, поскольку отсутствовала определенность в во-

292 <http://krasnoyarsk.er.ru/news/2014/6/11/itogi-predvaritelnogo-golosovaniya-ploshadka-6/>

просе о том, будут ли они объявлены. Однако эксперты указывают на некоторые косвенные свидетельства того, что вероятность их назначения была высока. Во-первых, в рамках реформы сферы ЖКХ и перехода к 100% оплате жителями затрат на капитальный ремонт в Петербурге был установлен необоснованно заниженный тариф на капитальный ремонт. Таким образом, по мнению экспертов, снижался риск роста социального возмущения в преддверии дня голосования, так как первые платежи за капитальный ремонт должны были прийти жильцам именно осенью 2014 года. Во-вторых, в Санкт-Петербурге больше года не повышались тарифы на общественный транспорт, что является абсолютно нехарактерным для городских властей. Несмотря на объективную необходимость в повышении тарифов, планы повышать тарифы не озвучивались. В-третьих, в конце мая в спешке были приняты поправки в городской закон о выборах Губернатора Санкт-Петербурга, ключевые положения которых касались досрочного голосования и голосования по временной регистрации. Спешка в принятии этого закона многими экспертами и журналистами была расценена как очередное доказательство того, что досрочные выборы все-таки состоятся в сентябре 2014 года. Однако, поскольку до последнего момента «Единая Россия» и действующий Губернатор Г. Полтавченко публично не высказывались о досрочных выборах, официально никакая подготовка к партийным «праймериз» не велась.

**Важно отметить, что для части кандидатов (в первую очередь оппозиционных) вынужденный слишком ранний старт кампании создавал и определенные проблемы, так как ранняя демонстрация серьезности их намерений для многих из них существенно увеличивала риск быть в итоге на выборы не допущенным.** Не секрет, что слишком жесткие правила регистрации кандидатов позволяют региональной и местной власти отстранить от выборов практически любого нежелательного кандидата. Именно так произошло, в частности, с большинством кандидатов неформального оппозиционного блока «За Москву!» на выборах депутатов Московской городской думы, которые в итоге не были зарегистрированы. Единственными сдерживающими факторами в данном случае могут быть ярко выраженный символизм конкретной политической фигуры и стремление к обеспечению общественной легитимности выборов (как это было с Алексеем Навальным в 2013 году).

При этом для кандидатов, поддерживаемых администрацией, подобная проблема с регистрацией не возникает. Раскрутка будущих кандидатов от власти до официального начала избирательной кампании является обычной технологией московской власти (применявшейся на всех выборах в Московскую городскую Думу начиная с 1997 года), но в 2014 она была как никогда ранее широкой. Обычно такая раскрутка начинается за несколько месяцев до официального старта избирательной кампании в окружных, межрайонных и районных газетах, финансируемых из городского бюджета и бесплатно распространяемых по почтовым ящикам горожан. И когда в начале 2014 года в таких

газетах стали появляться материалы, посвященные определенным личностям (депутатам, работникам образования и медицины и т.п.), ряд экспертов высказал предположение, что это — будущие кандидаты от московской власти.

В то время еще не была известна схема одномандатных избирательных округов, которая должна была применяться на выборах в Московскую городскую Думу. Федеральное законодательство, действовавшее в начале 2014 года, требовало, чтобы такая схема была утверждена Московской городской Думой не позднее чем за 6 месяцев до дня голосования (то есть не позднее 14 марта 2014 года). Однако в январе 2014 года в проект федерального закона, первоначально не имевшего никакого отношения к вопросам образования избирательных округов, при его подготовке ко второму чтению была внесена поправка, заменившая 6-месячный срок на 4-месячный. Этот проект стал Федеральным законом от 03.02.2014 № 14-ФЗ, и в результате его вступления в силу крайний срок утверждения схемы округов на выборах в Московскую городскую Думу был отодвинут на 14 мая 2014 года. Московская власть воспользовалась этой возможностью — проект схемы округов стал известен только 28 апреля, когда его определила Московская городская избирательная комиссия; 30 апреля он был утвержден Московской городской Думой.

Однако экспертами еще в конце февраля была поставлена задача: на основании публикаций в бесплатных московских газетах вычислить и будущую схему округов, и будущих кандидатов от власти. И 14 марта политолог Игорь Семенов предложил результат своих «вычислений»<sup>293</sup>. Он уверенно назвал 27 кандидатов, еще 10 — в качестве предположений, в остальных 8 округах вычислить кандидата он не смог.

Схему округов, как впоследствии оказалось, Семенову «угадать» не удалось, поскольку в окончательном ее варианте значительная часть районов была «разрезана»; можно думать, что этот вариант был подготовлен позднее. Однако кандидаты были вычислены им довольно точно. Из 27 уверенно названных кандидатов 24 оказались победителями «праймериз» практически в тех же округах (с учетом неточности их «вычисления»), один проиграл представителю «Гражданской платформы» известному артисту Леониду Ярмольнику. Из 10 предполагаемых кандидатов один (депутат Андрей Метельский) выиграл «праймериз» в предполагаемом округе, еще трое (депутаты Владимир Платонов, Александр Милявский и Инна Святенко) — в других округах; депутат Антон Палеев проиграл кандидату из числа уверенно названных; депутат Иван Новицкий снял свою кандидатуру.

Как уже отмечено, смещение активной фазы фактической агитационной кампании в 2014 году на период до официального старта выборов оказалось еще более выраженным, чем в 2013 году. В результате контрастность фактического агитационного наполнения информационного пространства до назначе-

293 <http://echo.msk.ru/blog/igraal/1278908-echo/>



ния выборов и в ходе формально идущей агиткампании оказалась беспрецедентной. **Сверхактивная агитация в апреле-мае (то есть формально до назначения выборов) сочеталась с резким снижением уровня агитационной активности в июле (и отчасти в августе) после завершения регистрации. Фактически во многих регионах (в первую очередь там, где проходили губернаторские выборы) наиболее активная агитационная кампания завершилась с регистрацией кандидатов**, после которой исход предстоящих выборов, где с базовым кандидатом формально конкурировали технические кандидаты, стал во многом предreshен, и сама агитация приобрела формально-технический характер. Некоторое оживление агитационной кампании началось только в конце августа и было связано либо с теми округами или территориями, где сохранилась предвыборная интрига, либо со стремлением способствовать повышению явки избирателей на выборы.

Подобная активная агитация на подготовительной и начальной стадиях избирательной кампании и ее резкий спад в ходе основной части кампании, в сочетании с явно с ним взаимосвязанным резким снижением уровня политической конкуренции, как представляется, дополнительно демотивируют избирателей, создавая ощущение уже принятого без них решения, способствуют снижению явки на предстоящих выборах и снижают, таким образом, уровень их реальной общественной легитимности.

При этом демотивируется участие в выборах, в первую очередь, представителей оппозиции — сторонников кандидатов и политических партий, не получивших регистрации. Подобная ситуация на наиболее публично значимых кампаниях в качестве кумулятивного эффекта может воздействовать и на совмещенные выборы более низкого уровня, а также на выборы в соседних избирательных округах. В подобных условиях низкой явки избирателей основную часть голосующих составляют административно зависимые и конформистски настроенные группы граждан. Стремление компенсировать стимулирующие снижение мотивации на участие в выборах факторы и избежать в результате чрезмерно низкой и подрывающей доверие к органам власти явки избирателей часто приводит к административным перегибам с целью обеспечить явку принудительным путем, а также стимулирует стремление к прямым фальсификациям и иным электоральным махинациям.

Отсутствие в ходе многих значимых избирательных кампаний (в первую очередь губернаторских) явных персональных оппонентов действующих руководителей не только лишало реальной мотивации прямую агитацию за участие в выборах, но и являлось фактором, дополнительно усиливающим и без того доминирующий последние годы сценарий ведения фактической агитации органами власти преимущественно с помощью методов косвенной агитации (в виде агитации под видом освещения профессиональной деятельности кандидата, связанных с кандидатом и доминирующей партией инициатив и проектов). За счет общей рекламы достижений администрации как таковой, очевид-



но, реализуется стремление повысить (насколько возможно) общий уровень социального оптимизма, создать ощущение ожидающихся позитивных изменений и решения имеющихся проблем, повысить лояльность целевых для администрации групп избирателей.

Повсеместно важным элементом популяризации региональной власти стало освещение встреч исполняющих обязанности глав регионов с Президентом РФ (в некоторых случаях — поездки в регион Президента РФ и/или председателя Правительства РФ). В летние месяцы, когда выборы были уже назначены, беседы Президента с кандидатами от власти проходили почти в ежедневном режиме. Всего с апреля по август В. Путин встретился с исполняющими обязанности губернаторов 27 из 30 регионов, где 14 сентября проходили выборы глав населением. При этом с 23 июля по 28 августа президент принял 13 губернаторов, иногда встречи проходили в ежедневном режиме<sup>294</sup>. В региональных СМИ эти встречи трактовались как несомненная поддержка Президентом конкретного губернатора. Очевидно, губернаторам (особенно имеющим проблемы с собственным рейтингом) пытались передать часть рейтинга главы государства.

Во многих регионах губернаторских выборов помимо массовой косвенной агитации фактически почти не было никакой иной агитации.

Наиболее активно шла агитация на выборах депутатов законодательных собраний, избираемых по смешанной избирательной системе, а также на муниципальных выборах.

Сохранялась значительная дифференциация агитационной активности по регионам в зависимости от степени реальной конкуренции на конкретных выборах. Так, в течение практически всего наблюдаемого периода отмечалась минимальная агитационная активность (за исключением косвенной агитации) на региональных выборах в Санкт-Петербурге, Волгоградской, Ивановской, Новосибирской областях.

Наиболее активные агитационные кампании отмечены в Республике Алтай, Бурятии, Республике Саха (Якутия), Хабаровском крае, Курганской, Мурманской областях.

Одна из активных кампаний шла в Псковской области: печатную агитацию (газеты, листовки) выпускали А. Турчак («Единая Россия»), получивший отказ в регистрации Л. Шлосберг («ЯБЛОКО»), А. Рогов (КПРФ), наружную рекламу (баннеры) размещали А. Турчак и О. Брячак («Справедливая Россия»), агитацию на радио — А. Турчак, О. Брячак, Л. Шлосберг, С. Макаренко (ЛДПР), В. Бобалев («Правое дело»).

В Воронежской области, несмотря на кажущуюся предрешенность результатов, избирательная кампания шла относительно активно: задолго до начала официального периода агитации в СМИ город уже запестрел плакатами с избранием кандидата И. Филатова от ЛДПР, К. Ашифина от КПРФ, а также раз-

294 <http://rbcdaily.ru/politics/562949992242717>

личными информационными материалами с упоминанием кандидата от «Единой России» врио главы А. Гордеева. К. Ашифин принимал участие в избирательной кампании по выборам мэра Воронежа в 2013 году, где занял третье место, а также вел в течение всего года активную информационную кампанию, распространяя по городу баннеры, развивая «Школу ЖКХ», принимая активное участие в жизни региональной блогосферы и выступая с заявлениями по различным ситуациям<sup>295</sup>. О намерении действующего главы региона остаться в области регулярно сообщалось в печатных и цифровых СМИ. Однако в июле–августе в агитации был отмечен резкий спад: не появилось ни одного нового билборда или иных видов крупноформатной агитации за кандидатов, кроме тех плакатов с именами кандидатов, что остались висеть с доагитационного периода. Даже врио губернатора А. Гордеев сократил к выборам активность в интернете. В частности, он приостановил работу своего блога <http://blog.govvrn.ru/>, соцсетями (twitter, facebook и т.д.) он не пользуется. Кандидат от КПРФ К. Ашифин продолжал активно распространять газету, от его имени велись блоги в соцсетях. Фактически это был единственный реально агитирующий кандидат, освещение активности которого заметно сместилось со страниц СМИ в интернет, где описывались его встречи с избирателями во дворах, а также в регулярных поездках в районы области.

В Курганской области кандидаты делали упор на встречи с избирателями. В городах и районах наружная агитация не была видна, кампания, по мнению экспертов, шла, по сравнению с предыдущими выборами губернатора в 2004 года, незаметно: рекламные модули Алексея Кокорина («Единая Россия») появились в Кургане, листовки кандидата от КПРФ Ивана Евгенова размещались на остановках транспорта. Наружной агитации кандидатов Игоря Рюмина («Патриоты России») и Юрия Александрова (ЛДПР) не было видно совсем. Часть экспертов считала, что кандидаты приберегали печатную агитацию для последней недели перед выборами (когда действительно произошла определенная активизация).

В Ивановской области доминировала косвенная агитация, наглядная уличная агитация от каких-либо кандидатов до августа отсутствовала: «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР распространяли собственные газеты, учредителями которых выступают их региональные отделения («Ивановская земля», «Слово Правды» и «ЛДПР в Ивановской области»). Собственно наглядная агитация появилась только в августе — баннеры от П. Конькова («Единая Россия») и С. Сироткина (ЛДПР), расклейка от Н. Зимина (КПРФ) и С. Вальцева («Патриоты России»). Распространялась листовка (газета) кандидата С. Вальцева — уже в качестве агитационного материала, оплаченного из средств избирательного фонда и выпущенного тиражом 100 тыс. экз. Практически не было агитации кандидата А. Петелина («Справедливая Россия»).

295 <https://www.facebook.com/konstantin.ashifin>, ВК <http://vk.com/id241052619>

С точки зрения мотивации кандидатов к ведению реальной кампании показательна ситуация в Алтайском крае: в середине августа в регионе в острую фазу вошел конфликт администрации Барнаула и Сибирской генерирующей компании, когда заместитель главы администрации Барнаула по городскому хозяйству Александр Алексеенко проник на территорию энергообъектов компании и перекрыл запорную арматуру. В результате данного инцидента произошла авария, оставившая без горячей воды около 100 тыс. жителей Барнаула<sup>296</sup>. Вернуть горячее теплоснабжение удалось не менее, чем через 10 дней. Однако ни один (!!!) из кандидатов в губернаторы даже не попробовал воспользоваться этой темой для набора голосов. Кандидат от «Справедливой России» Олег Боронин, заявивший, что готов вывести барнаульцев на акцию протеста 18 августа, этого так и не сделал, уехав в очередную поездку по краю. Оппозиционный портал «Что делать?» обратил внимание на данное обстоятельство, подвергнув критике всех оппозиционных кандидатов<sup>297</sup>.

Баннеров кандидатов на выборах Иркутской гордумы, по мнению экспертов, было намного меньше, чем год назад на выборах в Законодательное Собрание области.

Крайне слабой, особенно на фоне прошлогодних выборов мэра, являлась агитационная активность на выборах депутатов Мосгордумы, что явно связано с ограниченной политической конкуренцией после отказа в регистрации ряду известных кандидатов.

Доминирование косвенной агитации снижает потребность в иных технологиях, но не отменяет их. Так, вновь можно говорить о применении различных маскировочных технологий — использование различных непартийных агитационных брендов и инициатив, отвлекающих внимание от образа конкретных партий и связанного с ними негатива (в первую очередь, «партии власти» — там, где она недостаточно популярна). Показательно, что кандидаты самых разных партий (за исключением, пожалуй, КПРФ), на этих выборах во многих случаях не акцентировали внимание на своей партийной принадлежности, либо не размещая на своих агитматериалах партийную символику выдвинувшей их партии, либо делая ее максимально незаметной.

Наиболее часто избегали указывать на свою партийную принадлежность действующие главы региональных администраций на губернаторских выборах (см. примеры наглядной агитации в разделе 3.2), явно не стремящиеся сузить свою электоральную поддержку до сторонников одной конкретной партии, но и на выборах представительных органов власти массово отмечалось умалчивание партийной принадлежности кандидатов.

296 <http://www.bankfax.ru/resonance/93819/>

297 [http://www.cdelat.ru/articles/kandidaty\\_v\\_gubernatory\\_poprezhnemu\\_nezamechayut\\_dlyaweesy\\_a\\_10\\_dnej\\_massovoe\\_otklyuchenie\\_goryachej\\_vody\\_v\\_barnaule/](http://www.cdelat.ru/articles/kandidaty_v_gubernatory_poprezhnemu_nezamechayut_dlyaweesy_a_10_dnej_massovoe_otklyuchenie_goryachej_vody_v_barnaule/)

Это хорошо видно на примере агитации кандидатов в Московскую городскую Думу:



Кандидат по округу № 20 А. Шибяев (партия «Родина»)



Кандидат по округу № 38 М. Балакин (ЛДПР)



Кандидат по округу № 44 И. Свиридов («Справедливая Россия»)

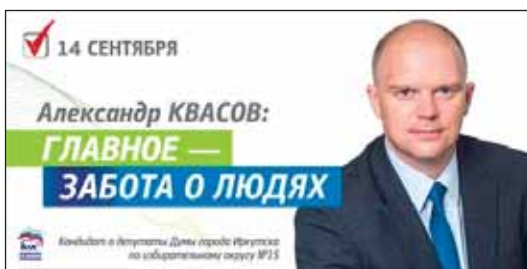


Кандидат по округу № 39 В. Сиднев («Гражданская платформа»)

Подобные же примеры были и в других городах:



**Кандидат «Гражданской платформы» в горсовет Улан-Удэ по округу № 20 О. Медведева**



**Кандидат «Единой России» в гордуму Иркутска по округу № 15 Александр Квасов (малозаметный логотип партии в левом нижнем углу)**



**Кандидат в городскую думу Кургана А. Витомсков («Единая Россия»)**

Также к традиционным маскировочным технологиям относится имитация лояльными власти партиями и кандидатами протестной риторики и риторики обновления (перемен); инициирование скандальных тем, отвлекающих внимание от неудобных власти тем и вопросов.

**Тема обновления от имени власти наиболее естественно и органично смотрелась в регионах, где перед выборами произошли замены губернаторов.** В частности, это касается Удмуртии и Курганской области, где существовала очевидная психологическая усталость населения от многолетнего бессменного правления А. Волкова и О. Богомолова соответственно. В частности, в деятельности нового главы Удмуртии А. Соловьева внимание общественности привлекли общение с протестующими в первые месяцы деятельности нового главы, отставка премьера и смена ключевых фигур аппарата, резкая критика намерения депутатов ижевской гордумы присвоить себе звание «Почётный гражданин г. Ижевск», проведение конкурса на должности министров через Интернет, в котором мог принять любой желающий (так называемое «Открытое правительство»). В начале июля появились единичные билборды со слоганом «Удмуртия. Перемены к лучшему», прошла также первая разноска новой газеты «Ваша газета. Удмуртия», учреждённой редакцией газеты «Известия Удмуртской Республики» и выпускаемой редакцией совместно с Союзом женщин Удмуртии и отделением Союза садоводов России. Из 8 страниц данного издания две страницы центрального разворота были посвящены А. Соловьёву и переменам к лучшему.

Отчасти эффект новых позитивных ожиданий возник в Волгоградской области после замены С. Боженова на А. Бочарова. Первостепенным направлением А. Бочаров выбрал борьбу с коррупцией, сокращение госдолга региона, создание благоприятной инвестиционной среды, подготовку к чемпионату мира 2018 года по футболу. Он также стремился повысить свой рейтинг за счет решения проблем ряда крупнейших промышленных предприятий региона. Именно это стало приоритетом политики новой администрации почти сразу с момента его назначения. В частности, речь идет о «Химпроме» и Волгоградском тракторном заводе. Если в случае с первым власти требуют от руководства предприятия вывести его из кризиса (хотя одним из первых заявлений Бочарова было о недопущении закрытия ОАО «Химпром», однако уже спустя две недели руководство завода заявило о сокращении 80% работников), то тракторному заводу активно помогают. Так, ранее А. Бочаров пролоббировал оборонный заказ для этого завода (общая сумма заказа до 2020 года составляет 25 млрд. руб.), который обеспечит более 2000 рабочих мест<sup>298</sup>.

Властями активно использовалось недовольство жителей города точечной застройкой и строительством АЗС рядом с жилыми домами. А. Бочаров в реч-

298 <http://www.vlg-media.ru/economy/volgogradskii-traktorny-i-zavod-derzhito-boronu-33536.html>



ном режиме решал вопросы, связанные со строительством важных объектов в регионе. Так, 4 августа пресс-служба правительства Волгоградской области сообщила, что *«областному правительству удалось совместно с прокуратурой добиться запрета строительства нескольких АЗС рядом с жилыми домами в Волгограде»*<sup>299</sup>. 5 августа мэрия Волгограда подняла вопрос о незаконной застройке в центре города, которая остановлена до расследования<sup>300</sup>. 6 августа судом было принято решение о сносе семи многоквартирных домов, построенных на участках для индивидуальной застройки. Вопрос с этими домами решался на протяжении нескольких лет и был решен после того, как на него обратило внимание правительство региона<sup>301</sup>. 6 августа по указанию врио губернатора были выделены средства на продолжение строительства жизненно важного для города тоннеля, которое было прекращено после отставки Боженова в связи с прекращением финансирования<sup>302</sup>.

В ходе кампании продолжался массовый переезд органов власти в муниципальные помещения. Так, 15 августа Министерство здравоохранения Волгоградской области завершило переезд из бизнес-центра Premier Building, что сокращает расходы на 13,5 млн руб. в год<sup>303</sup>. 2 июля гордума Волгограда на очередном заседании приняла решение о сокращении финансирования на собственное содержание: деятельность депутатов не будет больше оплачиваться<sup>304</sup>. В то же время, по некоторым оценкам, эффект ожиданий позитивных перемен от деятельности нового губернатора постепенно иссякал. Хотя сам А. Бочаров для региона является фигурой абсолютно новой, однако с его появлением вернулись давно известные политики периода губернаторства Н. Максюты — Дорждеев, Федюнин, Беляев, Стефаненко, Харичкин, Блошкин.

Ставка на эффект позитивных ожиданий на фоне разочарования многих от ротации представителей традиционных элит в региональной администрации явно делалась в Ставропольском крае (врио губернатора В. Владимиров).

**Существенно, по сравнению с 2013 годом, сократилось применение различных спойлерских технологий** — как на выборах по партийным спискам, так и в мажоритарных округах. Это проявилось как в сокращении случаев участия в выборах партий со схожими до степени смешения с наиболее известными партиями названиями (КПСС, «Коммунисты России», «За справедливость!»), так и в уменьшении случаев выдвижения дополнительных списков и кандидатов с аналогичным электоральным позиционированием с целью распыления голосов, а также случаев выдвижения кандидатов-однофамильцев.

299 <http://v102.ru/society/45998.html>

300 <http://vlg.volga-kaspiy.ru/2014/aug/05/vlasti-volgograda-ozabotilis-problemnymi-strojkami>

301 <http://v1.ru/text/newsline/828062.html>

302 <http://v1.ru/text/newsline/828016.html>

303 <http://v102.ru/news/46179.html>

304 <http://v1.ru/text/newsline/814111.html>

Возможно, это связано с повышением лояльности органам власти отдельных политических партий и достижением тех или иных неформальных соглашений.

**Снижение уровня политической конкуренции и недопуск на выборы ряда популярных кандидатов, способных к проведению ярких и креативных избирательных кампаний, вероятно, привело и к менее активному, чем в 2013 году, применению на выборах 2014 года новых информационных технологий и ярких неординарных инициатив. Вместо этого наблюдалось скорее копирование некоторых ходов и даже визуальных образов кампании 2013 года (в частности, «кубов Навального»).**

Использование интернета в данной кампании носило традиционный характер: создание сайтов кандидатов и/или использование ранее созданных интернет-ресурсов (в частности, отделений партий). Нередко создавались специальные сайты тех или иных проектов или инициатив (например, сайт «Гражданской инициативы «Моя Москва»), почти не использовалась баннерная реклама в интернете, практически не было роликов «вирусной рекламы». К редким примерам яркого креатива можно отнести интернет-кампанию кандидата КПРФ в губернаторы Воронежской области К. Ашифина<sup>305</sup>, на сайте которого, помимо иных находок, можно отметить визуальные отсылки к известному сериалу «Игра престолов»: фраза «Борьба за власть» исполнена с помощью шрифта, стилизованного под «Игру престолов»; вместо легендарного «Зима близко» («Winter Is Coming») баннер гласит «Ашифин близко» («Ashifin is Coming»).



305 <http://ashifin-gubernator.ru/>



Другой пример — активное использование интернета уже упоминавшимся выше мэром Улан-Удэ А. Голковым. В мае был создан проект «Доброгор» (<http://dobrogor.org/>), на котором граждане могли оставлять свои пожелания. В начале июня Улан-Удэнский горсовет объявил конкурс на лучший видеоролик о городе Улан-Удэ. По задумке инициаторов, ролик должен был вызывать позитивные эмоции, мотивировать к созданию добрых инициатив и взывать к патриотическим чувствам горожан. В итоге мэр Улан-Удэ А. Голков вручил сертификат на 100 тыс. руб. победителю конкурса «Улан-Удэ. Нам есть чем гордиться!». Всего было подано 15 заявок, предварительный конкурсный отбор прошли 10 видеороликов. Все они были размещены на сайте «Доброгор», где простым большинством голосов были отобраны трое финалистов<sup>306</sup>.



Еще одной особенностью избирательной кампании стало влияние на нее украинского кризиса, впрочем он влиял скорее на выражающие общепартийные позиции партийные сайты и выступления представителей партий в СМИ, чем на наглядную агитацию (в которой влияние данной темы затронуло в основном КПРФ и партию «Родина»). Главной же в избирательных кампаниях оставалась локальная и общесоциальная проблематика.

## 3.2. ОСОБЕННОСТИ КОСВЕННОЙ АГИТАЦИИ

Косвенная агитация повсеместно связана, в первую очередь, с доминированием в региональном медиа-пространстве информации о действующих руководителях за счет освещения их профессиональной деятельности. Формально данная информация не имеет статуса предвыборной агитации, но очевидно оказывает решающее воздействие на предвыборную ситуацию в регионе и

306 <http://ulan-ude-eg.ru/admin-goroda/87667/> ;  
[http://www.baikal-daily.ru/news/16/92601/?sphrase\\_id=2312363](http://www.baikal-daily.ru/news/16/92601/?sphrase_id=2312363)

может быть расценена как злоупотребление административным ресурсом. При этом зачастую основные региональные медиа-ресурсы формально вообще не предоставляют никому из кандидатов бесплатного и платного эфирного пространства и газетных площадей; в таких условиях имеющие официальный предвыборный статус материалы, как правило, выходят лишь в периферийных СМИ в неудобное для зрителей или слушателей время. Именно такая ситуация сложилась с официальной предвыборной агитацией на выборах депутатов Мосгордумы. Дебаты между кандидатами в Мосгордуму начались 18 августа и закончились 12 сентября. Всего состоялось 90 программ по 24 минуты — по 45 (по числу округов) на телеканале «Москва 24» и телеканале «Москва Доверие». Дебаты проходили по будням, самый ранний эфир — в 10:00, а самый поздний — в 18:30. На телеканале «Москва 24» с 18 по 22 августа было запланировано по три эфира в день — в 13:30, 15:30 и 18:30, с 25 августа по 12 сентября — по два эфира в 15:30 и 18:30. На телеканале «Москва Доверие» с 18 по 22 августа и с 1 по 12 сентября было запланировано по два эфира в день — в 10:00 и 11:30, а с 25 по 29 августа по три эфира — в 10:00, 11:00 и 12:00. Радиостанции «Москва FM» и «Радио Москвы» ретранслировали звук с дебатов на «Москве 24» и на «Москве Доверие»<sup>307</sup>. При этом не участвовал в данной агитации главный городской телеканал ТВЦ.

В результате телеагитация на выборах депутатов Мосгордумы вызвала явно невысокий интерес у телезрителей. Все кандидаты, выдвинувшиеся в одном округе, приходили на дебаты крайне редко — зачастую игнорировали их как представители «Единой России», так и других партий. По данным TNS за 18–21 августа, рейтинг дебатов на канале «Москва 24» колебался от 0 до 0,2%, а доля — от 0 до 1,5% (столько москвичей старше 18 лет из числа тех, у кого был включен телевизор, их смотрели). Самой популярной оказалась программа по округу № 20 на канале «Москва Доверие» 19 августа. Ее доля составила 2,1%, рейтинг — 0,2%. Более того, два выпуска (20 августа в 11:30 на канале «Москва Доверие» и 21 августа в 15:30 на канале «Москва 24»), по данным TNS, не смотрел практически никто (рейтинг — 0%, доля — 0%)<sup>308</sup>.

По оценкам из **Курской области**, после отказа в регистрации А. Руцкого губернаторская кампания с точки зрения агитации проходила в «обесточенном формате» — с минимальной публичной активностью «технических кандидатов» и «рабочей», то есть неброской, организованной в «бюрократическом формате» кампанией действующего губернатора.

Снятие А. Руцкого с предвыборной дистанции сопровождалось краткими информационными сообщениями в местной прессе и интернет-ресурсах, без оценок и обсуждений. Возможность личного комментария была ему предо-

307 <http://www.kommersant.ru/doc/2538606>

308 Бекбулатова Т., Горяшко С. Рейтинг — ноль, доля — ноль // Коммерсантъ, № 151, 26.08.2014.

ставлена только интернет-телеканалом ТВ 46<sup>309</sup>. Бывший кандидат в губернаторы Г. Лифинцев написал в Facebook, что с момента его заявления о выдвижении к нему не обратилось ни одно региональное СМИ с просьбой дать интервью и обосновать свое решение. Также не удалось рассказать на страницах региональных СМИ о ходе сбора муниципальных подписей и давлении на муниципальных депутатов<sup>310</sup>. Примечательно, что на сайте Курского обкома КПРФ тематика губернаторских выборов вообще почти не была отражена<sup>311</sup>. На сайте регионального отделения «Справедливой России» также практически не было предвыборной тематики за исключением коротких информационных сообщений о выдвижении К. Комкова кандидатом в губернаторы и о том, что он зарегистрирован. Кандидат от Партии свободных граждан Е. Теслева никакой публичной активности не проявляла. Показательно и то, что после регистрации резко снизил свою публичную активность и кандидат от ЛДПР В. Федоров.

Фактически стратегическая задача действующего врио губернатора могла состоять в том, чтобы максимально широко мобилизовать лояльный сельский электорат (уровень поддержки А. Михайлова на селе довольно высок, а возможности административной мобилизации обширны) и при этом снизить явку в областном центре и городах региона, ограничиваясь, преимущественно, лояльными целевыми группами. Яркая кампания и активная агитация в такой сценарий не вписывались. Ранняя регистрация (2 июля), тем не менее, позволяла формально вести предвыборную агитацию, которая сводилась к росту количества публичных мероприятий с участием врио губернатора, демонстрацией открытости и готовности к диалогу с различными целевыми группами, ассоциациями и объединениями граждан. Тем не менее, организация такой коммуникации носила «бюрократический» характер.

В целом, кампания действующего губернатора сводилась к следующим составляющим:

- однообразная наглядная агитация, подчеркивающая «созидательный» характер деятельности власти;
- увеличение количества посещений различных экономических и социальных объектов и встреч с «трудовыми коллективами»;
- увеличение количества упоминаний в СМИ и репортажей о встречах и обозначенных на них проблемах и чаяниях «трудовых коллективов», граждан и целевых групп;
- формирование штаба общественной поддержки из лояльных общественников и руководителей бюджетных, а также коммерческих организаций, проведение их встреч с «трудовыми коллективами»;

309 <http://www.46tv.ru/new/power/003157/>

310 [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=536568769799928&id=100003404304913&comment\\_id=556940711096067&offset=0&total\\_comments=17](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=536568769799928&id=100003404304913&comment_id=556940711096067&offset=0&total_comments=17)

311 <http://kprf-kursk.ru/>

- рост количества позитивных публикаций в государственных и лояльных СМИ об успехах региона в экономическом, социальном и культурном развитии.

При этом указанные мероприятия и публикации подавались во вполне «рабочем» формате — то есть возникало ощущение, что избирательной кампании как таковой в привычном понимании (с политической борьбой, дискуссиями и конкуренцией программ) нет, есть рутинный процесс перевыборов действующей власти. Одновременно наблюдались практически полное отсутствие публичной кампании со стороны «оппонентов» губернатора, а также лояльность подавляющего большинства региональных СМИ.

Штаб общественной поддержки А. Михайлова организовал к середине августа проведение 240 встреч в двадцати пяти районах Курской области. В них участвовало свыше 12 500 курян. При этом стоит отметить, что «рабочий» формат кампании не предполагал какого-то нарочито широкого освещения данной проблематики в СМИ и других ресурсах. Персональный сайт губернатора практически игнорировал предвыборную тематику (например, сообщений о деятельности штаба общественной поддержки там вообще не было, у штаба не было своего сайта, информация о его деятельности размещалась преимущественно на сайте регионального отделения «Единой России», но также в довольно скромных масштабах). С 1 по 15 августа крупных массовых мероприятий с участием А. Михайлова вообще не проводилось. При этом появилась наглядная агитация: по всем региону в городах, на основных трассах и в районцентрах были вывешены баннеры с однотипной картинкой (повсеместно) и несколькими общесоциальными и позитивно ориентированными лозунгами: «Наша ценность — человеческий капитал», «Вместе обеспечим процветание родного края», «Развитие Курской области — наш главный приоритет».



Упор на патриотическую тему в контексте приближавшейся годовщины окончания Курской битвы был заметен по участию губернатора в многочисленных мероприятиях, посвященных этому событию; особенно следует отметить строительство мемориала на площади Победы в поселке Поньри и монумента на Тепловских высотах в с. Теплое, широко освещаемое в региональной прессе. 12 июля в Фатежском районе на высоте 269 Северного фаса Курской дуги, на месте памятника, который будет открыт здесь в мае 2015 года, состоялась закладка капсулы с посланием потомкам. В торжествах принял участие бывший начальник ГУВД Москвы Владимир Пронин — один из наиболее ярких представителей «курских москвичей» и нынешний руководитель курского землячества в Москве.

**В Республике Саха (Якутия)** СМИ активно показывали врио главы республики Е. Борисова. Освещение его деятельности доминировало не только в новостных выпусках национального телевидения. Выходила даже специальная передача Е. Борисова «От первого лица»<sup>312</sup>, в печатных изданиях открыто публиковались материалы с косвенной агитацией врио главы региона<sup>313</sup>. Кандидаты от «Единой России» в муниципальных образованиях параллельно агитировали за Е. Борисова и за себя. Например, выезжали в проблемные населенные пункты, проводили встречи с населением.

Почти полностью отсутствовала агитационная борьба на выборах губернатора **Волгоградской области**. Фактическая агитация шла только от штаба врио губернатора А. Бочарова. Однако она была достаточно скудна и фактически связана с агитацией «Единой России». В начале августа штабом А. Бочарова/«Единой России» была выпущена только одна газета тиражом 600 000 экз. и плакаты А3 и А4 форматов. Заявленный лозунг кампании А. Бочарова и «Единой России» — «Единая Россия — политический ресурс Президента страны». Стоит обратить внимание на распространение газеты. Судя по ее тиражу, она должна была распространяться по почтовым ящикам. Однако путем использования административного ресурса произошло распространение по госучреждениям (детские сады, библиотеки), а также по различным торговым точкам. Кроме того, продолжалось распространение партийной газеты «Общественная дума» по почтовым ящикам. Основная агитация кандидатов «Единой России» на одновременных выборах в облдуму велась через расклейку материалов кандидатов-одномандатников. Сами кандидаты проводили встречи с избирателями, отказываясь от массивной агитации.

**В Башкортостане** после выбытия из предвыборной гонки экс-премьера Башкирии Р. Сарбаева возобладал инерционный сценарий выборов, что сразу отразилось на интенсивности освещения предвыборной кампании в СМИ. Как следствие, у общественности упал интерес к выборам. Обсуждение перспек-

312 <http://saha.pba.su/rubric/watch/82>

313 <http://www.gazetayakutia.ru/index.php/component/k2/item/12737-za-chestnye-vybory>

тив предвыборной кампании в обществе практически прекратилось. Любое выступление, поездка, проведенное совещание, встреча врио президента республики Рустэма Хамитова активно и подробно освещались республиканскими государственными и муниципальными СМИ (телеканал БСТ, радио «Юлдаш», газеты «Республика Башкортостан», «Вечерняя Уфа», другие муниципальные газеты и телерадиокомпании), что создавало непрерывный благоприятный фон для кандидата.

Не отмечено никакой печатной агитационной продукции, раскладываемой по почтовым ящикам; количество печатной агитационной продукции, раздававшейся на улицах, было минимально. Наблюдатели полагали, что штабы как основного кандидата (Рустэма Хамитова), так и его спарринг-партнеров (Ивана Сухарева, Юнира Кутлугужина и Ильдара Бикбаева) ввиду предрешенности итогов выборов решили ограничиться минимумом средств, направив их, в основном, на наружную баннерную рекламу.

Дополнительные штрихи в общую картину запрограммированности и предсказуемости выборов добавили итоги регистрации кандидатов на дополнительных выборах в Уфимский горсовет по пяти округам, где Уфимский горизбирком первоначально зарегистрировал исключительно кандидатов от четырех парламентских партий, не допустив до выборов партии «ЯБЛОКО» и «Альянс зеленых и социал-демократов» (см. раздел 2.7). Затем начались отмены регистрации и кандидатов «системных» партий.

Из реакций общественности на происходящее можно отметить лишь попытки башкирских национальных организаций выступить против «профанации выборов». Так, 6 августа 2014 года башкирское правозащитное движение «Кук буре» провело митинг «В защиту честных демократических выборов», на котором потребовало «отменить выборы президента Республики Башкортостан, назначенные на 14 сентября 2014 года, перенести их на 2015 год, предоставив возможность участвовать в выборах самовыдвиженцам, устранить искусственный муниципальный барьер»<sup>314</sup>. В митинге приняли участие также представители партии «ЯБЛОКО», движений «Левый фронт» и «Анти-«Кроношпан». Заметных откликов СМИ и общественности это событие не вызвало, равно как и призыв другой башкирской общественной организации «Йыйын» бойкотировать выборы президента<sup>315</sup>.

Врио губернатора **Красноярского края** Виктор Толоконский осуществлял текущую деятельность, не связывая её с избирательной кампанией. При этом в Красноярске в июле появились рекламные щиты с изображением Толоконского, однако формально все они посвящены не выборам, а предстоящему 80-летию края. Затем был выпущен первый номер газеты в поддержку кандидата Толоконского.

314 <http://kyk-byre.ru/1546-rezolyuciya-mitinga.html>

315 [http://maidanrb.blogspot.ru/2014/08/blog-post\\_11.html](http://maidanrb.blogspot.ru/2014/08/blog-post_11.html)





Уже после кампании косвенной рекламы в Красноярске и крае началось массовое размещение наружной рекламы со слоганом «Кандидат № 1», а также был выпущен первый тираж газеты кандидата.



Некоторые кандидаты проводили разовые пресс-конференции и выступали в СМИ, но это не носило массового характера. Избирательная кампания в целом также в очень незначительном объеме обсуждалась в публичном информационном пространстве. Первым стал размещать наружную рекламу, помимо В. Толоконского, кандидат И. Серебряков («Патриоты России»). Лишь в последние полторы недели перед днем голосования активизировались все кандидаты, кроме представителя от «Справедливой России» Николая Трикмана, который в итоге практически единственный так и не начал активную фазу кампании. Кроме того, именно в этот период появился первый компромат на од-

ного из кандидатов (КПРФ), а также достаточно скандальная наружная реклама со стороны штаба компартии.

Все штабы достаточно мало использовали интернет для агитации в свою поддержку. Штаб Толоконского зарегистрировал твиттер-аккаунт «группы поддержки кандидата», однако активность его была невелика. Мероприятий и акций, рассчитанных на интернет-аудиторию, также не проводилось, хотя в штабах говорили, что они запланированы на конец августа. Вероятно, это выразилось в том, что штабы двух кандидатов (Толоконского и Сергиенко) провели встречи с интернет-аудиторией. При этом со стороны штаба Сергиенко общался сам кандидат, а со стороны штаба Толоконского — член Совета Федерации от Красноярского края А. Клишас. Также кандидат от КПРФ Валерий Сергиенко начал в первых числах сентября кампанию, рассчитанную на молодежную аудиторию и протестный электорат, — вирусное распространение видеоролика («Мы — не рабы! Мы — за Сергиенко!»)<sup>316</sup>.

В **Псковской области** ежедневная основа новостей — сюжеты о встречах, выступлениях и заявлениях врио губернатора А. Турчака. В качестве основного метода совершались «рабочие» поездки по Псковской области, где он встречался с жителями и главами муниципальной власти. Происходило взаимодействие с Народным фронтом в рамках «Народной программы», которая формируется из предложений и инициатив всех граждан. 23 июля инициативная группа в составе депутатов, руководителей общественных организаций, бизнесменов приняла решение создать общественный штаб поддержки А. Турчака. Общественный штаб разместился в Ледовом дворце Пскова. Раз в неделю планировались встречи с кандидатом в губернаторы А. Турчаком, все остальное время штаб был намерен обсуждать различные тематические вопросы для его программы по секциям: «Память» (вопросы истории и культурного наследия), «Любовь» (вопросы молодежной политики, творчества, спорта), «Труд» (производство, сельское хозяйство, инвестиции), «Семья» (вопросы демографии и здравоохранения), «Родина» (вопросы культуры и туризма) и «Вера» (вопросы духовности, просвещения и образования)<sup>317</sup>.

Вот примеры сообщений Псковской ленты новостей:

15.07.2014. А. Турчак представлял область на личном приеме граждан, который провел полпред Президента РФ в СЗФО Владимир Булавин по поручению президента РФ. В ходе визита в Псковскую область и.о. генерального директора МРСК Северо-Запада (дочерняя компания ОАО «Россети») Александр Летягин провел рабочую встречу с врио губернатора Псковской области Андреем Турчаком. Сообщено, что отдельной темой обсуждения стал рост дефицита средств на мероприятия по технологическому присоединению льготных категорий потребителей в Псковской области<sup>318</sup>. В рамках поездки в Печорский

316 <http://youtu.be/cjIn06mzl20>

317 <http://pln-pskov.ru/politics/176036.html>

318 <http://pln-pskov.ru/business/175221.html>



район А. Турчак посетил дер. Ротово, чтобы проконтролировать выполнение своих поручений, данных в рамках реализации «Народной программы».

16.07.2014. В рамках поездки в Новоржевский район А. Турчак посетил сельский клуб, расположенный в деревне Стехново, где пообщался с активом волости. Турчак также проконтролировал ход ремонтных работ в детском саду «Светлячок» в Новоржеве. В деревне Макарово А. Турчак встретился с активом волости, в рамках которой обсудил предложения для включения в «Народную программу». По результатам общения А. Турчак поручил наиболее активным жителям волости составить список предложений для включения в Народную программу и по каждому из них собрать подписные листы. «Мы возьмем их в работу, а вы будете контролировать реализацию», — подчеркнул он<sup>319</sup>. В рамках совещания с главами муниципальных районов и городских округов А. Турчак поручил устранить перекосы в исполнении «майских» указов президента РФ на территории региона.

17.07.2014. В рамках рабочей поездки в Себежский район А. Турчак принял участие в праздничных мероприятиях, посвященных 600-летию первого упоминания Себежа в летописи. Также принял участие в торжественном митинге, посвященном 70-летию освобождения Себежского района от немецко-фашистских захватчиков, и в перезахоронении останков воинов, погибших в годы войны.

18.07.2014. А. Турчак принял участие в расширенном заседании коллегии УМВД России по Псковской области, посвященном подведению итогов за первое полугодие и ходу реализации указов президента РФ. В этот же день А. Турчак поздравил жителей Пыталовского района и города Пыталово с 70-летием освобождения от немецко-фашистских захватчиков. Посетил праздничный концерт в Красногородской школе-интернате для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей («Агрошкола») по случаю 70-летия со дня образования.

21.07.2014. В городе Острове А. Турчак принял участие в торжественном открытии Аллеи Героев, также посетил Спасо-Казанский Симанский женский монастырь в центре города Острова.

22.07.2014. В рамках рабочей поездки в Новоскольнический район А. Турчак проконтролировал ход работ по строительству стадиона в Новоскольниках. Проект реализуется в рамках «Народной программы». Принял участие в торжественной церемонии пуска газа в Новоскольниках. Объявлено, что улица Московская в городе Новоскольники будет поэтапно отремонтирована в рамках «Народной программы». В рамках визита в хозяйство «Красное знамя» (племенной завод по разведению и выращиванию крупного рогатого скота) пообщался с механизаторами. Разговор состоялся прямо в поле, где идет уборка пшеницы, во время обеда с механизаторами<sup>320</sup>.

319 <http://pln-pskov.ru/society/175341.html>

320 <http://pln-pskov.ru/society/175921.html>

3 сентября 2014 года в Псков прибыл патриарх Кирилл. Его встречали врио губернатора, администрация области и города, военные и духовенство. Программа пребывания у него была весьма насыщенная: обращение к псковичам в Троицком соборе; совещание в Снетогорском монастыре по реставрации храмов, переданных Русской православной церкви; встреча с А. Турчаком; посещение Псково-Печерского монастыря; освящение заложенного при паломническом центре Псково-Печерской обители храма святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. Патриарха сопровождал врио губернатора.

Второй по величине город Псковской области Великие Луки посетил глава Минтранса Максим Соколов, состоялась торжественная церемония закладки путепровода в Великих Луках, на которой также был врио губернатора А.Турчак.

При этом А. Турчак отказался в участия в публичных дебатах на телевидении.

**В Кировской области** в каждом выпуске новостей на телеканале ГТРК «Вятка» шла речь о врио губернатора, кандидате Н. Белых, который вел кампанию в стиле массового присутствия и «разрезания ленточек», но без артикуляции какой-то ярко выраженной программы. Он практически каждый день проводил встречи с избирателями в районах области. Во время присутствия в районе кандидат встречался с главами района, депутатами, проводились встречи с избирателями на предприятиях. Также проводились мероприятия по открытию построенных или отремонтированных социальных учреждений. Так 1 августа Н. Белых принял участие в запуске новой котельной в Котельничском районе; 3 августа открыл парогазовую установку в Кирово-Чепецке (об этом вышли новости на телеканале ГТРК «Вятка»<sup>321</sup>); 4 августа посетил Сунский район Кировской области (прошли встречи с избирателями, посещено несколько предприятий в районе)<sup>322</sup>; 6 августа встретился с участниками первого областного форума «Технология добра на Вятке»<sup>323</sup>; 7 августа поздравил строителей с их профессиональным праздником; 8 августа побывал в Юрьянском районе: осмотрел дом, который был построен в поселке Мурыгино по программе «Службное жилье», встретился с жителями района и депутатами районной думы<sup>324</sup>; 14 августа встретился с участниками «Вятского экономического лагеря» (о поездке вышел сюжет на телеканале ГТРК «Вятка»<sup>325</sup>); 14 августа осмотрел один из пунктов временного размещения беженцев из Украины (о поездке вышел сюжет на телеканале ГТРК «Вятка»<sup>326</sup>); 14 августа посетил ОАО «ВМП «Ави-тек», где осмотрел музей предприятия, производственные участки, а также

321 <http://www.belyh.ru/events/nikita-belykh-otkryl-parogazovuyu-ustano/>

322 <http://belyh.livejournal.com/854414.html>

323 <http://www.belyh.ru/events/tehnologia/>

324 <http://www.belyh.ru/events/nikita-belykh-pobyval-v-yure-video/>

325 <http://www.belyh.ru/events/nikita-belykh-vstretilsya-s-uchastnikami/>

326 <http://www.belyh.ru/events/nikita-belykh-osmotrel-odin-iz-punktov-v/>

встретился с трудовым коллективом (о посещении вышел сюжет на телеканале ГТРК «Вятка»<sup>327</sup>); с 15 по 31 августа посетил Лузкий, Подосиновский, Кинурский, Опаринский, Котельничский, Орловский, Слободской районы области, где проводил встречи с местной властью, с гражданами и трудовыми коллективами, открывал социальные учреждения.

С апреля в области появилась передача «Прямая линия с Никитой Белых»: в «прямом эфире» ГТРК «Вятка» глава региона Никита Белых отвечал на вопросы жителей области. Передача презентовалась как возможность жителей области в прямом эфире задать вопрос губернатору области<sup>328</sup>. Подобные передачи создавали положительный образ кандидата и демонстрировали его активную деятельность.



18 июня Кировскую область посетил Председатель Правительства РФ Д. Медведев. По итогам визита Н. Белых заявил журналистам, что приезд Медведева и выборы никак не связаны между собой<sup>329</sup>. СМИ сообщали, что было рассмотрено множество тем. Среди них строительство детских дошкольных учреждений и школ в Кировской области, а также спортивных объектов. 18 августа Н. Белых встретился с Президентом РФ В. Путиным. Сюжеты о встрече показаны не только по федеральным каналам, но и по региональным<sup>330</sup>.

В интернете проводилась кампания «Я голосую за Никиту Белых», в которой избиратели, в том числе известные люди в городе и области, рассказывали о своих наказах губернатору и почему они будут голосовать за Никиту Белых.

327 <http://www.belyh.ru/events/nikita-belykh-posetil-avitek/>

328 <http://vyatka.ru/article/11969>

329 <http://www.newsler.ru/politics/2014/06/18/belyix:-priezd-medvedeva-i-vyboryi-nikak-ne-svyazanyi-mezhdu-soboj>

330 <http://belyh.ru/events/President/>

В **Курганской области** после выдвижения кандидатом врио губернатора Алексея Кокорина в прессе и по телевидению продолжилась массированная информационная кампания вокруг его фигуры. Де-факто шла активная пропаганда кандидата, даже когда он еще не был зарегистрирован, через каналы официальной прессы (газету «Новый мир», 24 муниципальных газеты, интернет-портал [zauralonline.ru](http://zauralonline.ru)), финансируемой из областного бюджета. Учреждена государственным бюджетным учреждением «Издательский дом «Новый мир» специально под выборы областная еженедельная газета «Зауралье» объемом 12 полос, ее спецвыпуски тиражом 100 тыс. экземпляров раскладывались по почтовым ящикам домов в Кургане. Она публиковала еженедельно полосы пресс-релизов о работе врио губернатора — его поездках, встречах, высказываниях и т.д., перепечатывала тексты из газеты «Новый мир». Муниципальная пресса по контракту с областным комитетом по СМИ начала так называемый «совместный проект с издательским домом «Новый мир» «Живем в Зауралье». Это те же материалы, что и в спецвыпусках газеты «Зауралье».

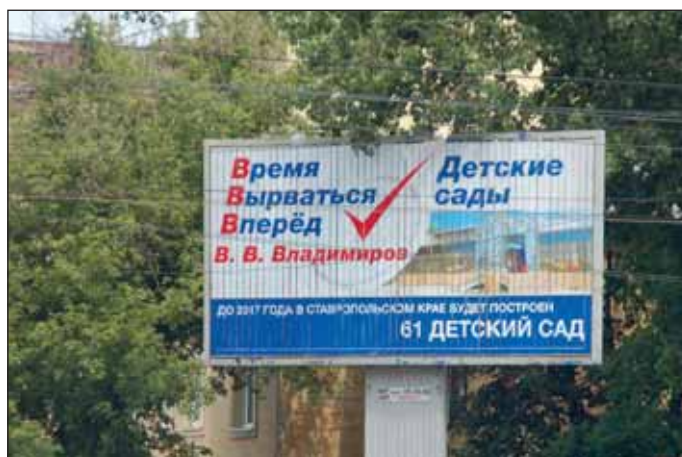
Портал [zauralonline.ru](http://zauralonline.ru) стал главным каналом информационного сопровождения выборной кампании А. Кокорина в Интернете, а печатная версия материалов портала выходила в виде спецвыпусков газеты «Зауралье».

Лидер Курганского регионального отделения КПРФ Василий Кислицын заявил, что обком КПРФ готовит иск в Курганский городской суд по поводу проекта «Живем в Зауралье» в местной прессе и спецвыпуска газеты «Зауралье». Суть иска в том, что, по мнению коммунистов, это агитационные материалы, и Кокорин после выдвижения и уведомления избиркома 20 июня, должен был оплачивать такие материалы из своего избирательного фонда.

Активно шла косвенная агитация в поддержку врио губернатора **Ставропольского края** В. Владимирова. Выше уже отмечена как предварительная агитация публикация с апреля в региональных СМИ «программных» статей главы региона с их последующим обсуждением, напоминающая по стилю кампанию В. Путина-2012. Они появлялись на сайте губернатора в разделе «Прямая речь» и в газете «Ставропольская правда».

Дополнительно способствовали фактической агитации в пользу действующего врио главы края многочисленные визиты в регион крупных федеральных чиновников и руководителей государства. Приезд на Ставрополье В. Путина 18 июня и руководителя «Газпрома» А. Миллера и озвученные в ходе поездок инициативы расценены экспертами как форма поддержки официального кандидата федеральным центром и демонстрация особого внимания к региону. В ходе проведенного В. Путиным в Ставрополе совещания по актуальным проблемам аграрной отрасли шла речь о доступности для аграриев государственной помощи и об отдаче от бюджетных вливаний в этот сектор. Президент во время визита в край пообещал разобраться и избавить сельхозтоваропроизводителей от сложностей, возникших в связи с исполнением требований об

обязательном оснащении тахографами (бортовыми техническими средствами непрерывной индикации и регистрации в автоматическом режиме скорости движения, пробега автомобиля, режима труда и отдыха водителей) грузового транспорта, спецтехники и т.д. В ходе визита А. Миллер заявил о решении проблемы рисков, связанных с недопоставками газа из Средней Азии в холодное время года. Кроме того, глава «Газпрома» упомянул о высоких результатах, достигнутых на Ставрополье в газификации населенных пунктов. А. Миллер и В. Владимиров договорились о возведении в Ставрополе крупного многофункционального спортивного комплекса и продолжении строительства спортплощадок в других населенных пунктах в рамках программы «Газпром — детям»<sup>331</sup>.



Незарегистрированный кандидат в губернаторы А. Черногоров подал жалобу на то, что штаб кандидата В. Владимирова распространил миллионным тиражом буклет с шапкой «Время Вырваться Вперед В.В. Владимиров» (лозунг совпадает по аббревиатуре с фамилией, именем и отчеством кандидата), в котором дан обильный материал о жизни и деятельности врио губернатора. Избирательная комиссия 25 июля отметила, что данный материал не обладает признаками периодического печатного издания и отказала в удовлетворении жалобы. Кандидат от «Справедливой России» А. Кузьмин подал жалобу на Ставропольскую государственную телерадиокомпанию против самого А. Черногорова. По его мнению, показав по одному из телеканалов репортаж канала «Россия 1» в новостной программе «Вести. Ставропольский край» о том, как А. Черногоров в день своего рождения убирал зерно на комбайне, тем самым

331 [http://www.stpravda.ru/20140709/itogi\\_vizitov\\_na\\_stavropole\\_vladimira\\_putina\\_i\\_alekseya\\_millera\\_77892.html](http://www.stpravda.ru/20140709/itogi_vizitov_na_stavropole_vladimira_putina_i_alekseya_millera_77892.html)

вела за него агитацию. Комиссия 18 июля не нашла в ролике агитации и жалобы также не удовлетворила.

В **Мурманской области** массовая фактическая агитация за действующего губернатора М. Ковтун началась еще до того, как было официально объявлено о досрочных выборах. Уже отмечалось, что в начале апреля 2014 года за счет бюджетных средств была выпущена газета «69 параллель. Дайджест Мурманского вестника» в количестве 250 тыс. экземпляров с фотографией губернатора на главной странице и заголовком «Задавайте власти неудобные вопросы»<sup>332</sup>. Как выяснилось, издание не зарегистрировано в качестве СМИ, что нарушает действующее законодательство: без регистрации возможны тиражи лишь по 999 экземпляров, но никак не по 250 тысяч. В 2012 году было зарегистрировано издание под названием «69 параллель. Дайджест Мурманского вестника», регистрационный номер ПИ № ТУ51-00194. А выходило издание под названием «69 параллель. Дайджест газеты Мурманский вестник», хотя всё должно быть слово в слово как в регистрационном реестре. В результате приложение «69 параллель» к газете «Мурманский Вестник» было фактически признано Роскомнадзором незаконным<sup>333</sup>. Однако, несмотря на выявленные Роскомнадзором нарушения, выпуск незарегистрированного агитационного издания многотысячными тиражами продолжился. Об этом 11 июля сообщил мурманский ресурс blogger51<sup>334</sup>.



332 <http://flashnord.com/news/za-kovtun-budet-agitirovat-gazeta-tirazhom-250-tys-ekzemplarov>

333 <http://blogger51.com/2014/07/51407>

334 <http://blogger51.com/2014/07/51485>



15 апреля 2014 года в Мурманске стартовала так называемая «Неделя добра» с символикой, намекающей на галочки в бюллетене<sup>335</sup>. В городе продолжалась реконструкция парков и скверов, снос ветхого и аварийного жилья, сопровождающаяся символикой, напоминающей «галочку» в бюллетене и слоганами «Да», «Вместе создадим удобный город!».



Уже в ходе кампании врио губернатора почти каждый день присутствовала на мероприятиях, которые являются информационно значимыми для журналистов и жителей региона. Особое внимание СМИ было привлечено к рабочей встрече М. Ковтун с председателем правления ОАО «НК «Роснефть» И. Сечиным, её участие в праздничных мероприятиях, посвященных Дню ВМФ в Североморске, где присутствовал Президент РФ В. Путин. По данным СМИ, службе протокола Президента РФ пришлось дважды просить врио губернатора Мурманской области отойти от В. Путина во время празднования Дня ВМФ в Североморске. Единственная возможность постоять рядом с президентом у М. Ковтун возникла во время обхода выстроившихся на рейде кораблей<sup>336</sup>.

28 июля кандидат в мурманские губернаторы от КПРФ Михаил Антропов заявил, что результаты выборов губернатора Мурманской области могут быть сфальсифицированы в случае, если штаб М. Ковтун будет понимать, что второго тура не избежать. *«Марина Ковтун заявляла, что рассчитывает на победу в первом туре. И если она не будет набирать 50% голосов, тогда могут включиться другие ресурсы и технологии»,* — сказал он. При этом М. Антропов посоветовал и на пиар Ковтун — назвал перекосом освещение ее деятельности: *«Конечно, есть некий перекокс: доминирование в информационной среде представителей действующей власти. У нас они не слезают с телеэкрана и не сходят с газетных страниц. И все очень положительно и хорошо»<sup>337</sup>.*

335 <http://new.gov-murman.ru/press/?newsid=22541>

336 <http://flashnord.com/news/protokol-putina-dvazhdy-otgonyal-kovtun-ot-prezidenta>

337 <http://flashnord.com/news/kprf-rezultaty-vyborov-gubernatora-zapolyaryaya-mogut-sfalsificirovat>

Крайне инертной, особенно после завершения регистрации кандидатов, являлась агитационная кампания в **Санкт-Петербурге**. Врио губернатора Г. Полтавченко преимущественно встречался с жителями и участвовал в публичных мероприятиях без какой-либо формально агитации за себя. По данным компании «Медиалогия», в июле Г. Полтавченко стал самым медийным главой региона в СЗФО<sup>338</sup>. О поддержке Полтавченко до объявления досрочных выборов заявляли партии «Единая Россия», Трудовая партия России, Самодержавная партия, Партия мира и единства, «Российский общенародный союз», партия «Национальной безопасности России», Партия ветеранов России, «Гражданская инициатива», «Союз труда», Российская экологическая партия «Зеленые», Народная партия «За женщин России».

Только в последних числах августа в городе появилась непосредственно официальная предвыборная агитация Г. Полтавченко. Агитационные материалы содержали портрет кандидата крупным планом и лозунги без какой-либо четкой идеологической окраски.



Также в конце августа был запущен сайт «ПоддержимСПб» (<http://поддержимспб.рф/>), созданный Фондом поддержки муниципальных инициатив (учредители: Макаров А.А., Мартыненко В.Е., Мельникова А.Р. — депутаты Законодательного Собрания от «Единой России»). Идея сайта заключалась в том, что муниципальные депутаты выдвигают конкретные инициативы в каждом районе (и муниципальном образовании) города, а избиратели выступают с поддержкой этих инициатив. Сайт не позиционировался как предвыборная агитация Г. Полтавченко, однако его портрет был размещен на главной странице, а также все новости раздела «Стратегия–2030» сопровождалось фотографией врио Губернатора Петербурга (Г. Полтавченко ранее заявлял, что «Стратегия–2030»

338 <http://zaks.ru/new/archive/view/129167>



станет основой его предвыборной программы). При этом некоторые муниципальные депутаты сообщали, что были включены в список «инициаторов» местных инициатив без их ведома<sup>339</sup>.



Также в общественном транспорте за счет городского бюджета размещалась реклама «Стратегии-2030». Реклама не содержала агитацию за Г. Полтавченко, однако повышала узнаваемость самого проекта, который он использовал в своей избирательной кампании.



5 августа незарегистрированный кандидат в губернаторы О. Дмитриева призвала всех избирателей портить бюллетени, тем самым выразив свой протест против неконкурентных выборов<sup>340</sup>. 12 августа представители партий

339 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3359>

340 <http://www.baltinfo.ru/2014/08/05/Oksana-Dmitrieva-prizvala-isportit-byulleten-na-gubernatorskikh-vyborah-441558>

«ЯБЛОКО» и «Гражданская платформа» поддержали призыв О. Дмитриевой. Оппозиционные активисты объявили конкурс «Вежливый бюллетень» для определения самого креативного способа испортить бюллетень на выборах Губернатора Санкт-Петербурга. 20 августа «Партия прогресса» заявила о присоединении к этой акции оппозиционеров. Однако 22 августа региональное отделение партии «Гражданская платформа» выступило с заявлением, в котором указала, что призыв портить бюллетени на губернаторских выборах является личной инициативой депутатов Законодательного Собрания — сторонников партии, но не официальной позицией партии<sup>341</sup>.

В то же время протестная волна против лишенных интриги губернаторских выборов хотя и имела место, но не оказывала существенного воздействия на избирателей и материализовалась только в публичные заявления представителей оппозиционных политических партий при отсутствии на улицах какой-либо соответствующей агитации. Массовые протестные акции отсутствовали. Периодически оппозиционными активистами проводились пикеты или перфомансы, однако никакого резонанса они не вызывали и воспринимались как часть политической рутины.

Вся активность зарегистрированных кандидатов в публичном пространстве выражалась в участии в совместных мероприятиях (например, подписание соглашения о честных выборах). 14 августа все 5 кандидатов участвовали в открытии «типового избирательного участка» на Дворцовой площади (*«До дня голосования в Петербурге остался всего один месяц. Горизбирком решил не пускать ситуацию на самотек и показать младшим коллегам, наконец, как надо работать. Типовой избирательный участок наскоро соорудили прямо на Дворцовой площади. За погружением мальчика Яна в волшебный мир волеизъявления наблюдали пятеро зарегистрированных кандидатов в губернаторы во главе с Георгием Полтавченко, представители избиркомов всех уровней и случайные туристы, привлеченные блеском Эрмитажа»*)<sup>342</sup>.

Что касается муниципальных выборов, 5 августа на совместной пресс-конференции партия «Справедливая Россия» и коалиция «Силы добра» заявили о создании единого списка кандидатов на муниципальных выборах в Петербурге (депутат Законодательного Собрания Максим Резник, также принявший участие в пресс-конференции, пояснил, что в это список войдут представители «Гражданской платформы», РПР-ПАРНАС и Фонда по борьбе с коррупцией, а также кандидаты-самовыдвиженцы, сторонники данных политических объединений<sup>343</sup>). Среди других примеров создания неформальных альянсов кандидатов — «Новая Коломна». Однако все избирательные кампании в муниципалитетах носили локальный характер. Несмотря на все попытки создания оппозиционными движениями «общегородского» агитационного материала,

341 <https://civilplatform.ru/2505>

342 <http://www.fontanka.ru/2014/08/14/065/>

343 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3122>

эта идея не была реализована. Каждый кандидат самостоятельно планировал свою избирательную кампанию.

Врио главы **Республики Алтай** А. Бердников использовал традиционные для кандидата, обладающего административным ресурсом, технологии: скрытая реклама (например, билборды и баннеры с цитатами главы республики), преимущество в освещении деятельности в государственных СМИ.

7 июля стало известно, что о поддержке А. Бердникова заявил лидер «Справедливой России» С. Миронов, который приехал в Республику Алтай<sup>344</sup>. Ключевым событием агиткампании главы можно считать состоявшуюся 24 июля встречу А. Бердникова с В. Путиным. По сообщениям СМИ, темами встречи стало устранение последствий паводка и нехватка средств<sup>345</sup>. Некоторые журналисты региональных СМИ отмечали, что с помощью встречи *«Путин прежде всего хотел продемонстрировать населению и элитам республики уровень своей личной поддержки испытывающему проблемы с популярностью на Алтае Бердникову»*<sup>346</sup>.

25 июля лидер регионального отделения РПР-ПАРНАС С. Михайлов заявил об использовании А. Бердниковым преимуществ должностного положения и о нарушении ГТРК «Горный Алтай» (филиалом ВГТРК) равенства кандидатов, «которое, по мнению заявителя, выразилось в высказывании врио Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай А.В. Бердникова о том, что ему некогда заниматься выборами, потому что много работы, прозвучавшем в телепередаче от 21 июля 2014 года в 20:40, 22 июля 2014 года утром (информация о подготовке школ к учебному процессу), а также в том, что ГТРК не освещает деятельность других кандидатов, которые, как считает заявитель, имеют право на освещение их депутатской деятельности». Заявитель просил признать высказывания кандидата А. Бердникова, прозвучавшие в этой телепередаче, фактом использования кандидатом преимуществ своего должностного положения, а также предупредить ГТРК «Горный Алтай» о недопущении нарушения равенства кандидатов. Республиканский избирком постановил отказать С. Михайлову в удовлетворении жалобы<sup>347</sup>.

За полгода до выборов, 16 января, руководители региональных оппозиционных партий (КПРФ, РПР-ПАРНАС, «Родина») и ряда общественных организаций подписали письмо, в котором просили Президента России назначить врио главы региона бывшего главу правительства республики В. Петрова. При этом в послании отмечалось, что действующий глава республики А. Бердников «закрыт от населения» (один прием граждан за восемь лет), избегает контактов с

344 [http://www.cdelat.ru/articles/spravedlivaya\\_rossiya\\_na\\_vyborah\\_glavy\\_respubliki\\_altaj\\_podderzhit\\_edinorossa\\_berdnikova/](http://www.cdelat.ru/articles/spravedlivaya_rossiya_na_vyborah_glavy_respubliki_altaj_podderzhit_edinorossa_berdnikova/)

345 <http://www.gorno-altaisk.info/news/31243>

346 [http://www.cdelat.ru/articles/v\\_preddverie\\_vyborov\\_putin\\_vstretilsya\\_s\\_berdnikovym\\_i\\_poobewal\\_emu\\_deneg\\_dlya\\_postradavshih\\_ot\\_navodneniya/](http://www.cdelat.ru/articles/v_preddverie_vyborov_putin_vstretilsya_s_berdnikovym_i_poobewal_emu_deneg_dlya_postradavshih_ot_navodneniya/)

347 <http://altai-rep.izbirkom.ru/way/949882/sx/art/952470/cp/1/br/949881.html>

фракциями Госсобрания, отмечалось, что *«безответственная национальная политика Бердникова привела к росту межнациональной напряженности, к расколу алтайского народа и едва не спровоцировала межнациональное столкновение в приграничном Кош-Агачском районе»*<sup>348</sup>. 20 января появилось сообщение об активных консультациях оппозиционеров с целью координации деятельности на выборах вплоть до выдвижения единого кандидата. При этом В. Петров (ставший впоследствии кандидатом от партии «Гражданская сила») достаточно рано начал работать на повышение узнаваемости. Первые билборды с его изображением и слоганом «За Республику!» (так называется НКО, которую он возглавляет) появились еще 25 мая. Затем появились новые билборды с тем же слоганом, но уже содержащие указание на партию, которая его выдвинула.

В **Алтайском крае** в течение 2012–2013 годов был заменен практически весь информационный блок краевой администрации, поэтому какой-то четкий старт агиткампании по выборам губернатора выделить невозможно. На протяжении весны постоянно проводились встречи с жителями края, в том числе в крупных организациях. Например, 8 мая прошла встреча губернатора со студентами и преподавателями Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова, которая носила явно предвыборный характер.

Штаб Александра Карлина в качестве предвыборной программы продвигал программу социально-экономического развития края «Десять шагов к успеху» (то есть программа администрации и предвыборная программа совпадали). На ежегодной расширенной пресс-конференции для краевых и муниципальных СМИ, прошедшей 6 марта 2014 года, корреспондентом газеты «Ударник» Первомайского района О. Новичихиной губернатору А. Карлину был задан вопрос: «Александр Богданович, в Вашем отчете на последней сессии АКЗС обозначены 10 шагов, которые позволят Алтайскому краю войти в число успешных среди несырьевых регионов. Как будут реализовываться эти задачи?»<sup>349</sup> Интересно, что в опубликованном на сайте краевой администрации тексте самого отчета<sup>350</sup> упоминания о программе не было, поэтому этот вопрос можно считать первым ее упоминанием. Затем программа представлялась на «праймериз». На фоне программ других участников предварительного голосования, говоривших об отдельных отраслях, в которых они сами работают, программа А. Карлина должна была отличаться системностью. Основная декларируемая цель — «преодоление статуса края как сырьевого региона»<sup>351</sup>.

348 <http://www.bankfax.ru/news/91330/>

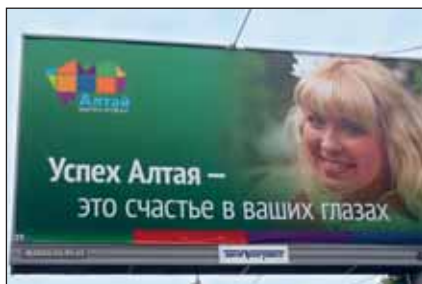
349 [http://www.altairegion22.ru/gov/administration/glava/aktion/stenogramma-ezhegodnoy-rasshirennoy-press-konferentsii-dlya-kraevykh-i-munitsipalnykh-smi-06-03-2014.php?sphrase\\_id=615912](http://www.altairegion22.ru/gov/administration/glava/aktion/stenogramma-ezhegodnoy-rasshirennoy-press-konferentsii-dlya-kraevykh-i-munitsipalnykh-smi-06-03-2014.php?sphrase_id=615912)

350 [http://www.altairegion22.ru/gov/administration/glava/society\\_economy/otchet-gubernatora-2013/otchet-ob-itogakh-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-altayskogo-kraya-v-2013-godu.php](http://www.altairegion22.ru/gov/administration/glava/society_economy/otchet-gubernatora-2013/otchet-ob-itogakh-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-altayskogo-kraya-v-2013-godu.php)

351 <http://brl.mk.ru/articles/2014/05/14/altay-shagi-k-uspehu.html>

Основные положения:

- В среднесрочной перспективе природный газ поступит в 80% территорий края.
- Должна быть ликвидирована энергозависимость Алтайского края за счет строительства конденсационной электростанции на Мунайском угольном разрезе, двух высоковольтных линий и модернизации Барнаульской ТЭЦ-2.
- В ближайшие пять лет будут открыты Бийский аэропорт, международный терминал в Барнаульском аэропорту, реконструированы и построены новые автомагистрали.
- Векторы движения, имеющие финансирование из федерального и краевого бюджетов, — программы развития Барнаульской агломерации, моногородов и малых городов, устойчивого развития сельских территорий.
- Наукоград Бийск станет всероссийской площадкой для развития уникальных оборонных, химических и биофармацевтических технологий.
- Максимально благоприятный инвестиционный климат будет поддерживаться в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности, туризме, энергетике, транспорте.
- Дальнейшее развитие жилищного строительства, строительство социального жилья. Поддержка многодетных семей в виде выделения бесплатных земельных участков с подведенными коммуникациями для строительства домов.
- Системная работа в области подготовки профессиональных кадров для реального сектора экономики.
- Алтайский край будет продолжать позиционироваться как регион с богатейшим духовным и этнокультурным наследием, внесший уникальный вклад в отечественную и мировую культуру<sup>352</sup>.



352 <http://politsib.ru/news/71176>

В начале июля сайт «ПолитСибРу», входящий в медиа-группу «Эвалара», запустил опрос «Что для вас успех Алтай?». Сайт писал: «В Алтайском крае стартовал масштабный опрос: «Что для вас успех Алтай?». Идея провести опрос среди жителей региона, предложенная редакторами СМИ, была одобрена губернатором края Александром Карлиным... Для ответа на вопрос, что для вас успех Алтай, предлагается 10 вариантов ответа. Также любой желающий может предложить свой вариант<sup>353</sup>». Материал содержал и перечень вариантов ответа, которые практически неотличимы от программы «Десять шагов к успеху». Опросник был размещен на главной странице сайта. Сайт поддержал эту тему серией публикаций, выходявших довольно регулярно<sup>354</sup>. Подключились к теме и районные газеты, например «районка» Поспелихинского района «Новый путь»<sup>355</sup>. Кроме того, в городе в июле появились билборды и листовки, расклеенные не только на тумбах, но и в помещениях магазинов и организаций: «Что для нас успех Алтай?». Затем стартовал новый этап кампании — появились первые билборды с ответами и логотипом «Алтай. Шаги к успеху». Выходных данных на билбордах и листовках не было.

Заместитель директора холдинга «Сибирская медиагруппа» («Эвалар») Дмитрий Негреев 12 августа сообщил, что «более 48 тысяч жителей Алтайского края поддержали программу социально-экономического развития региона на ближайшие пять лет<sup>356</sup>». Публиковались программные статьи А. Карлина (так же как в Ставропольском крае у В. Владимировой). К примеру, «Путь к успеху: новая энергетика Алтай»<sup>357</sup> и «Поддержка уникальной культуры Алтай — залог успешного будущего нашего региона»<sup>358</sup>. Ссылки на статью кандидата в губернаторы есть на официальном сайте администрации края<sup>359</sup>. 14 августа в краевой газете «Алтайская правда» появилась очередная программная статья А. Карлина: «Будет жить алтайское село — будет жить весь край»<sup>360</sup>. Статья была также перепечатана на сайте Главного управления сельского хозяйства Алтайского края.

353 <http://politsib.ru/news/72337>

354 См. например: <http://politsib.ru/news/72798> и <http://politsib.ru/news/72959>

355 <http://pospeliha.ru/articles/chelovek-i-obschestvo/chto-dlya-nas-uspeh-altaya.htm>

356 [http://cdelat.ru/articles/negreev\\_raportuet\\_karlinu\\_sotrudniki\\_reptilnyh\\_smi\\_vovlekli\\_v\\_prakciyu\\_10\\_shagov\\_k\\_uspehu\\_48500\\_chelovek/](http://cdelat.ru/articles/negreev_raportuet_karlinu_sotrudniki_reptilnyh_smi_vovlekli_v_prakciyu_10_shagov_k_uspehu_48500_chelovek/)

357 <http://www.ap22.ru/paper/Gubernator-Alexandr-Karlin-Put-k-uspehu-novaya-energetika-Altaya.html>

358 <http://www.ap22.ru/paper/Gubernator-Alexandr-Karlin-Podderzhka-unikal-noy-kul-tury-Altaya-zalog-uspeshnogo-buduschego-nashego-regiona.html>

359 [http://www.altaregion22.ru/region\\_news/aleksandr-karlin-vysvetilsya-s-nashimi-znamenitimi-zemlyachkami-ninoy-usatovoi-raisoj-korkinoy-i-nataleishubenkovo\\_355661.html](http://www.altaregion22.ru/region_news/aleksandr-karlin-vysvetilsya-s-nashimi-znamenitimi-zemlyachkami-ninoy-usatovoi-raisoj-korkinoy-i-nataleishubenkovo_355661.html)

360 <http://www.ap22.ru/paper/Glava-kraya-Alexandr-Karlin-Budet-zhit-altayskoe-selo-budet-zhit-ves-kraj.html>

Основная информационная кампания велась через подконтрольные администрации СМИ (принадлежащий краю телеканал «Катунь 24», газета «Алтайская правда», городская газета «Вечерний Барнаул», медиа-холдинг «Эвалар»). Во всех печатных СМИ, принадлежащих субъекту Федерации или муниципалитетам, передовицы с завидной регулярностью содержали крупные фотографии губернатора.

Продолжала формироваться основа для заявлений о массовой поддержке врио губернатора со стороны общественных организаций. 19 августа о такой поддержке заявили ветераны Афганистана и связанные с ними организации<sup>361</sup>. В агитации А. Карлина активно участвовали должностные лица. Так, глава Первомайского района Алтайского края открыто призвал жителей одного из сел района проголосовать за врио губернатора (об этом на своей странице в соцсетях писал председатель краевого отделения «ГОЛОСа» Станислав Андрейчук). По сообщениям граждан, агитационные материалы развозились по селам на автомобилях районных администраций<sup>362</sup>. Коммунисты также обвинили А. Карлина в использовании должностного положения при ведении агитации и подали жалобу в ЦИК и прокуратуру Алтайского края.

11 июля СМИ медиа-группа «Эвалар» распространила информацию, что о поддержке А. Карлина заявил в интервью на радио «Комсомольская правда» в Барнауле Чрезвычайный и полномочный посол России в Белоруссии, бывший глава администрации Алтайского края Александр Суриков<sup>363</sup>. Довольно активно использовались для пиара губернатора и прошедшие 22–26 июля «Шукшинские чтения» и «Шукшинский кинофестиваль», которые традиционно активно освещаются в краевых СМИ.

4 июля «Алтапресс» опубликовал материал о том, что кандидат от партии «Гражданская инициатива» А. Сарычев направил две жалобы в крайизбирком о выявленных им перекосах в освещении деятельности кандидатов в государственных СМИ<sup>364</sup>. Аналогичный материал появился на сайте ИА «Атмосфера»<sup>365</sup>. В этот же день А. Сарычев публично предложил КПРФ и «Справедливой России» скоординировать действия по сбору подписей, но положительной реакции не встретил<sup>366</sup>.

**В Новосибирской области**, где было зарегистрировано всего 3 кандидата в губернаторы, агитационная компания кандидатами в губернаторы фактиче-

361 <http://politsib.ru/news/73503>

362 [http://www.cdelat.ru/authors/karlin\\_rastratil\\_byudzhetnye\\_dengi\\_na\\_svoyu\\_kampaniyu/](http://www.cdelat.ru/authors/karlin_rastratil_byudzhetnye_dengi_na_svoyu_kampaniyu/)

363 <http://www.politsib.ru/news/72562>

364 <http://altapress.ru/story/137004>

365 [http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/04/aleksey\\_sarichev\\_poprosil\\_krayizbirkom\\_proverit\\_smi\\_n\\_90855.html](http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/04/aleksey_sarichev_poprosil_krayizbirkom_proverit_smi_n_90855.html)

366 [http://www.cdelat.ru/articles/v\\_altajskom\\_krae\\_nachalis\\_peregovory\\_o\\_edinom\\_kandidate\\_v\\_gubernatory\\_ot\\_opozicii/](http://www.cdelat.ru/articles/v_altajskom_krae_nachalis_peregovory_o_edinom_kandidate_v_gubernatory_ot_opozicii/) и <http://www.bankfax.ru/news/93375/>



ски не велась. Основной акцент в своей агитационной работе врио губернатора В. Городецкий делал на встречи с рабочими коллективами. 15 июля В. Городецкий заявил, что не собирается уходить в отпуск и до дня голосования намерен «заниматься реальным управлением» регионом.

Новосибирский фонд «Мы против коррупции» обратился в прокуратуру с просьбой проверить источники финансирования масштабного опроса о работе властей города и области, который проводился на улицах города этим летом. По мнению активиста, под видом опроса в городе велась агитация в пользу кандидата в губернаторы В. Городецкого. В пример он привел один из вопросов: *«Будучи мэром, Владимир Городецкий много внимания уделял комплексному благоустройству придомовых территорий многоквартирных домов и установке детских игровых комплексов во дворах Новосибирска. Как Вы считаете, должен ли он продолжать поддерживать эту программу на посту губернатора Новосибирской области?»*. Вот пример опросного листа:



В. Сорокин призывал прокуратуру проверить, из каких источников оплачен этот опрос и, в случае обнаружения нарушений избирательного законодательства, инициировать снятие В. Городецкого с выборов губернатора. Ранее в пресс-службе правительства Новосибирской области сообщили, что правительство региона не имеет никакого отношения к данному опросу. В агентстве «Регион Медиа», проводящем опрос, ответили, что он проводился на основе коммерческого договора с федеральной организацией, и бюджетных средств «Регион Медиа» не получал. Название заказчика, как и результаты исследования, в «Регион Медиа» раскрыть отказались, подчеркнув, что это конфиденци-

альная информация<sup>367</sup>. По имеющимся данным опрашиваемые признавались, что у них «план» — опросить 600 человек. Причём, что странно для соцопроса, они не спрашивали ни возраст, ни социальное положение опрашиваемых.

Агитацию за участие в выборах активно вела областная избирательная комиссия.



С 11 августа на всех основных каналах области появились информационные ролики избирательной комиссии, также появилось более 170 билбордов и иных рекламных носителей, изготовлено более сотни тысяч информационных материалов. Было обещано изготовление «Вестника избирательной комиссии» в количестве 850 тыс. экземпляров, который должен был «прийти в каждую семью». Каждому избирателю было направлено индивидуальное приглашение — более 2 150 тыс. Заявлено об организации информационной кампании в «Окнах ТАСС» (телевизоры в метро), на «Газелях», в пассажирском транспорте, в пригородных поездах.

В области 15 мая создано общественное движение «Наш губернатор»<sup>368</sup>. 7 августа в ДКЖ состоялась встреча представителей общественных организаций с кандидатом В. Городецким. Вели встречу председатель Союза женщин Новосибирской области Надежда Болтенко, председатель НП «Региональный деловой клуб строителей» Майис Мамедов и проректор по науке НИП-КиПРО Сергей Нелюбов, которые возглавили организацию «Наш Губернатор». Декларацию о присоединении к общественному движению подписали 17 общественных организаций Новосибирской области. Среди них — профсоюз работников образования и науки, профсоюз работников здравоохранения, Сибирский региональный Союз «Чернобыль», Новосибирская областная организация «Союз ветеранов Афганистана», Ассоциация землячеств Новосибирской области, Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов, Некоммерческое партнерство перевозчиков «Транспортный Союз Сибири», Новосибирский областной Союз садоводче-

367 В Новосибирске ищут заказчика масштабного опроса о работе властей // НГС.Новости, 29.07.2014 (<http://news.ngs.ru/more/1878221/>).

368 <http://lennpo.nios.ru/obshchestvennoe-dvizhenie-nash-gubernator>

ских, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан, Федерация боевого самбо России, Фонд содействия кадетскому образованию в Сибири, Новосибирское региональное «Общество инвалидов-ветеранов». На встрече участники движения отметили, что поддерживают кандидатуру В. Городецкого.

Наблюдатели обращали внимание на некоторое сходство символики движения «Наш губернатор» и агитации за выборы, которую организовал облизбирком (см. выше).



Доминировала косвенная агитация (сообщения о встречах, выступлениях врио главы региона П. Конькова) также в **Ивановской области**.

К примеру, в областной газете «Ивановская газета», учредителем которой выступает Департамент внутренней политики правительства Ивановской области, вышла статья П. Конькова о состоянии дел в здравоохранении<sup>369</sup>. Явный пример скрытой агитации — целая серия передач «Напрямую», ставшая выходить по каналу государственного телерадиовещателя (ИГТРК, в структуре ВГТРК) только в период выборной кампании. В ней в главной роли выступал П. Коньков. Формат программы: разговор с жителями в студии и на улице. Каждую передачу организовывались телемосты, и это при том, что до Тейково или Фурманова (городов, с которыми были организованы телемосты) 30 минут езды на автотранспорте. Примечательно, что каждую передачу ведущий упорно называл П. Конькова губернатором, присутствовало упоминание слова «губернатор» и в заставке программы<sup>370</sup>.

Почти ни один выпуск новостей на телеканале «Барс» не обходился без упоминания П. Конькова. Для этого находились самые разные информационные

369 <http://ivgazeta.ru/?module=articles&action=view&id=38234>

370 <http://youtu.be/pTb19udfjVE> <http://youtu.be/Kx0k3uvb-MI>

поводы: «рабочие визиты», «рабочие встречи», культурные мероприятия, презентации, выставки<sup>371</sup>.

Уже отмечена реализация в **Улан-Удэ** массового проекта социальной рекламы, связанного с созданным при поддержке мэрии городским порталом «Доброгор».

По явной аналогии с выборами в Народный Хурал 2013 года, единороссы выбрали своим главным лозунгом тот же слоган массовой кампании «социальной рекламы»: «Улан-Удэ — традиции добра» (в 2013 года они шли на выборы в Народный Хурал под завуалированным лозунгом «Бурятия — традиции добра»). При этом формально проект является непартийным. Появился сайт «Доброгор», где горожане могли оставлять свои идеи и который встречал пользователя надписью «Город добрых традиций» и тем же характерным узором. При этом проводилась прямая связь между данным сайтом, лозунгом «Добрая традиция» и мэром Александром Голковым<sup>372</sup>. В ходе кампании аналогичная реклама появилась и на общественном транспорте.



371 Новостные выпуски на телеканале «Барс» доступны на: <http://ivanovonews.ru/tv-shows>

372 <http://ulan.mk.ru/articles/2014/05/07/glamurnenko-i-s-zavitushkami.html>

В **Удмуртии** по факту агитация за врио Главы Удмуртской Республики А. Соловьева велась с момента его назначения. Проявлялось это в регулярном освещении событий с его участием на местном телевидении и в печатных СМИ. По сообщениям из региона отмечался общий крайне вялый характер агитации. 6 августа А. Соловьёв был принят Президентом России В. Путиным. Мероприятие было пропиарено всеми основными СМИ республики.

В **Тульской области** последние годы (в том числе в 2013–2014 годах) шла непрерывная кампания раскрутки губернатора В. Груздева. Создано большое количество новых сайтов, а все традиционные программы деятельности администрации получили новые названия, как правило, с прилагательным «народный».

Один из самых распиаренных — проект «Любимый мой дворик».

Фото с сайта газеты «Тульские известия»<sup>373</sup>:



Имеется большой портал проекта «Открытый регион» (даже подписано соглашение между губернатором Тульской области Владимиром Груздевым и министром РФ Михаилом Абызовым). Разработчиком и техническим реализатором портала [www.openregion71.ru](http://www.openregion71.ru) является комитет Тульской области по инновациям и информатизации. Главное достоинство — сам портал и профессионально сделанная на нем визуализация.

373 Жители 120 дворов хотят получить подарок от тульского губернатора // Тульские известия, 16.09.2013 ([http://tnews.tula.net/news/society/zhiteli\\_120\\_dvorov\\_khotyat\\_poluchit\\_podarok\\_ot\\_tulskogo\\_gubernatora/](http://tnews.tula.net/news/society/zhiteli_120_dvorov_khotyat_poluchit_podarok_ot_tulskogo_gubernatora/)).



Проект «Народное управление» — это проект «Открытого региона», реализуемый совместно с Советом муниципальных образований Тульской области. Из 10 предлагаемых номинаций конкурса путем открытого интернет-голосования определяются 5 наиболее популярных номинаций социально значимых проектов территориального общественного самоуправления, по которым победителям данного конкурса производится компенсация затрат, связанных с реализацией проектов. В виде таблиц на сайте «Открытого региона» ежедневно отмечаются планово проводимые в этот день мероприятия.

Организуемый администрацией конкурс «Доброволец года–2014», который поводит так называемый «Доброштаб» (<http://volonter71.ru/>), имеет декларируемой целью «поддержку и стимулирование положительных молодежных инициатив, вовлечение талантливых, активных молодых людей в добровольческую деятельность в Туле и Тульской области». Фактически по уровню — это конкурс школьников наподобие скаутского или пионерского движения. Участники этого проекта — не НКО или неформальные общественные группы, а команды школ и иных учебных заведений.

В **Брянской области**, где избирали областную думу и ряд местных советов, начало избирательной кампании характеризовалось отсутствием выраженных тем для будущих политических дебатов, агитационная кампания партий и потенциальных кандидатов была направлена в основном на поддержание узнаваемости и ограничивалась невнятной социальной и патриотической проблематикой (память о войне, ремонт школ, обещание помощи и т.п.). Праздничная программа, посвященная 70-летию образования Брянской области (5 июля), была использована партиями и кандидатами относительно слабо, если не считать замечания на сайте «Брянности»: «*И всё вокруг утыкано флагами «Единой России»<sup>374</sup>*». В ряде случаев фактическая агитации принимала забавный характер: так, на окрашенный фрагмент фасада, на котором ранее была надпись

374 <http://bryanosti.ru/content/prazdnovaniya-70-letiya-obrazovaniya-bryanskoy-oblasti.html>

оппозиционного содержания, было наклеено два портрета спонсоров ремонтных работ (один из них стал самовыдвиженцем на выборах в горсовет):



В августе наружная реклама, по экспертным оценкам, использовалась менее активно, чем до выдвижения и регистрации кандидатов.

В **Иркутске**, где проходили выборы городской Думы, в период между уходом с поста мэра Владимира Якубовского и до избрания мэром В. Кондрашова городская Дума добилась решения о выделении средств на благоустройство территорий, подотчетных депутатам, из расчета 2 млн руб. в год на каждый округ. Таким образом, им удалось перевернуть ситуацию в свою пользу, когда большинству из них есть, что показать своим избирателям. Так, депутаты взяли под контроль исполнение муниципальных программ. Кроме того, началась реализация депутатских проектов «Хорошая дорога — к каждому дому», «Благоустройство частного сектора», «Спорт — во дворы», «Детские площадки». Следует особо отметить, что программа «Развитие сектора индивидуальной жилой застройки города» была принята исключительно по предложениям депутатов. Также принимались решения по развитию застроенных территорий. Дума приняла решение о передаче муниципальных помещений в безвозмездное пользование ветеранским общественным организациям и пользование мастерских иркутским художникам, добилась увеличения средств бюджета на предоставление социальных выплат на приобретение или строительство жилья для молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Сама агитация потенциальных кандидатов началась задолго до объявления выборов. Многие известные депутаты и кандидаты стали рекламировать свои общественные фонды, через которые начали проводить большое количество мероприятий. Так, иркутяне узнали о существовании фонда Резникова, который участвовал в выборах на ст. Батарейная (округ № 36), активно вел работу фонд Красноштанова, двое сыновей которого собирались идти на выборы, и др. На улицах города появились первые баннеры кандидатов. Однако если составить перечень фамилий, он едва ли превысит десять человек, что говорит о том, что в целом активность кандидатов была для региона относительно низкой.



### 3.3. МАСКИРОВОЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ НА ВЫБОРАХ 2014 ГОДА

Что касается маскировочных технологий, то выше уже отмечалось, что так называемые «праймериз» нередко организовывались при неформальном патронаже органов власти и постепенно начинали обретать надпартийный характер: легитимизируемый через них список администрации мог формально включать представителей разных партий (хотя представители «Единой России» в таких списках обычно доминировали). Подобные «праймериз» являются уже не мероприятиями конкретной партии, а проходят под различными временно применяемыми брендами («Народные выборы», «Гражданский референдум», «Народная экспертиза» и т.д.), создаваемыми под выборы инициативами и движениями (часто не имеющими формального юридического статуса PR-конструкциями). Это дополнительно позволяет также дистанцироваться кандидатам от власти от организаций, вызывающих у части избирателей негативную ассоциацию (в первую очередь от партии «Единая Россия»), таким образом, выступая как ключевой элемент маскировочных технологий.

Один из ярких примеров подобных технологий — проект «Моя Москва» на выборах Мосгордумы, который формально носил непартийный характер (см. раздел 2.2). Символика этого проекта активно использовалась кандидатами уже в ходе самой официальной агиткампании вместо собственно партийной символики.

На «праймериз» в Курганскую гордуму оргкомитетом была предложена единая форма агитационных материалов о проекте «НАРОДНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ "ДОСТОЙНЫЙ ВЫБОР"» с блоком для оформления наказов избирателей. В Марий Эл уже непосредственно «Единая Россия» провела «праймериз» под лозунгом «Обновление». Список участников включал в себя 149 кандидатур потенциальных одномандатников на 26 мест. ОНФ был представлен двумя сопредседателями регионального отделения.

В ходе агиткампании в Кургане на подъездах домов появились листовки так называемого «Коммунального фронта» с призывом «Управляющие компании накручивают тарифы? Хватит! Присоединяйся!» и адрес для контакта, который странным образом совпадал с адресом здания, в котором расположен офис местного отделения «Единой России». Затем листовки «Коммунального фронта» превратились в информационный бюллетень «Коммунальный фронт» тиражом 3 тыс. экз., который был оплачен из фонда кандидата от «Единой России» по округу № 8 депутата Юрия Истомина.



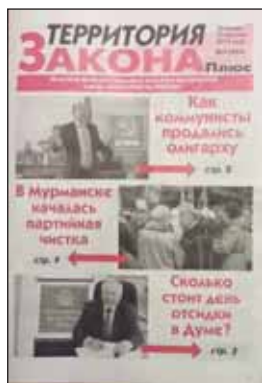
### 3.4. СПОЙЛЕРСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В 2014 ГОДУ

Явно в связи с рядом принятых институциональных решений, направленных на защиту доминирования «старых системных» партий<sup>375</sup>, снизилось участие в выборах партий, направленных на распыление голосов, получаемых «старыми системными» партиями.

В частности, уменьшилось число случаев участия в выборах партий, явно претендующих на часть базовых для КПРФ и «Справедливой России» групп избирателей, имеющих с ними названия, сходные до степени смешения. Так, заметно уменьшилось по сравнению с 2013 годом относительное число списков, выдвинутых КПСС и Партией За Справедливость!. Кроме того, значительная часть выдвинутых этими партиями списков в итоге получила отказ в регистрации. Так, «Коммунисты России» не попали на выборы в Республике Алтай, Кабардино-Балкарской Республике, Тульской области, КПСС получила отказы в Татарстане, Хабаровском крае, Ненецком автономном округе, Российская партия пенсионеров за справедливость — в Волгоградской области, Партия За Справедливость! и партия «Рожденные в СССР» — в Кабардино-Балкарской Республике.

375 Сохранение льготы в виде регистрации кандидатов без сбора подписей во всех регионах только для партий, набравших на выборах в Государственную Думу не менее 3% голосов, а в отдельных регионах — также для партий, которые в этих регионах добились относительного успеха (поскольку регистрация новых партий началась только в 2012 году, абсолютное большинства новых партий лишилось данной льготы, и лишь небольшое число партий имело льготу в единичных регионах, см. раздел 1.1).

Однако в тех регионах, где списки «Коммунистов России» и/или КПСС были зарегистрированы, они, как правило, вели активную кампанию, направленную на отъем части голосов у КПРФ (в ряде случаев «Коммунисты России» даже получили первое место в бюллетене). Так, на выборах в горсовет Мурманска партия «Коммунисты России» издала газету «Территория закона», в которой осуждались действия КПРФ, представители этой партии назывались предателями, в негативном свете характеризовались доходы лидеров КПРФ в облдуме. Тираж 70 000 экз. был разбросан по ящикам в подъездах в последних числах июня. Примечательно, что не забыли упомянуть и о местном предпринимателе Габриэляне — на второй странице появилась статья «Как коммунисты продались олигарху» с информацией о том, что КПРФ нарушили все «заповеди Ленина», предав последнего. Три из четырех страниц агитации «Коммунистов России» фактически содержали «черный PR» и негативную агитацию.



КПСС выдвинула кандидатов по всем 35 округам в городскую думу Иркутска. При этом только у КПСС и «Единой России» были зарегистрированы 35 кандидатов, а до выборов только у КПСС и КПРФ дошли 34 кандидата (у «Единой России» три кандидата выбыли). Большинство кандидатов КПСС были студенческого и околостуденческого возраста, 1993–1994, а то и 1996 года рождения. Обращает на себя внимание большое количество студентов Иркутского государственного университета (причём конкретно — Института социальных наук) и Иркутского государственного университета путей сообщения (ректор которого сам являлся кандидатом от «Единой России»). Впрочем, были и люди за 50 лет, даже две пенсионерки старше 70 лет. При изучении страниц кандидатов в соцсетях оказалось, что в интересе к политике большинство из них замечено не было, как и в коммунистических симпатиях. Зато при заходе на страницу одного из кандидатов была видна ссылка на группу «Подработка для активной молодёжи».



Появилась группа как раз накануне предвыборной кампании.



Группа закрыта для посторонних, но в ней состояли некоторые кандидаты от КПСС, а двое из них являлись администраторами этой группы.

В ряде случаев отмечалось выдвижение кандидатов-однофамильцев фаворитов. Так, на выборах Мурманского горсовета по округу № 7 против кандидата от «Единой России», действующего депутата горсовета, первого заместителя директора мурманской компании «Орко-Инвест» Ольги Борисовны Сорокиной баллотировалась самовыдвиженец Ольга Степановна Сорокина, также работавшая первым заместителем директора фирмы с таким же названием «Орко-Инвест». С той лишь разницей, что эта фирма зарегистрирована не в Мурманске, в городе Новодвинске Архангельской области. Причем зарегистрирована 14 июля 2014 года, что также подтверждает технологию «двойника». В округе № 2 выдвинулись сразу три кандидата с фамилией Макарова. Кроме

действующего депутата Светланы Макаровой («Справедливая Россия»), это жительница пос. Сафоново, работающая воспитательницей в одном из детсадов Мурманска самовыдвиженец Наталья Макарова, а также бухгалтер одного из муниципальных учреждений Мурманска от партии «Коммунисты России» Ольга Макарова. С. Макарова обратилась в суд по поводу возможной подделки подписей за однофамилицу. Избирательная комиссия, а вслед за ней и почерковед, провели проверку подписей, поданных за О. Макарову, и все 64 подписи признали достоверными. 2 сентября Октябрьский суд вынес решение об отмене регистрации О. Макаровой, признав недостоверными 22 подписи<sup>376</sup>.

На выборах Брянского горсовета по округу № 12 выдвинулось сразу две Елены Анатольевны Воробьевы. Первая кандидат КПРФ — известная в городе журналистка, участница акций протеста, защитница Судков от точечной застройки. Вторая Воробьева — публично не известный самовыдвиженец, бухгалтер колхоза «Родина» из красногорской деревни Макаричи, в прошлом году попадавшего в поле зрения прокуратуры из-за задержек зарплаты своим работникам<sup>377</sup>.

На выборах губернатора Ставропольского края, на которых пытался зарегистрироваться бывший губернатор Александр Черногоров, партия КПСС выдвигала директора СМУП «Аварийно-ремонтная служба» Олега Черноусова.

В Госсовет Татарстана по округу №23 выдвинулся самовыдвиженец, оппозиционно настроенный депутат Набережночелнинского горсовета Сергей Еретнов, по этому же округу выдвинулись сразу два его полных тезки — с точно такими же фамилиями, именами и даже отчествами. После отказа С. Еретнову в регистрации по итогам проверки подписей удивительным образом выбыли с выборов оба двойника. По данным самого Еретнова ранее один из «тезок» был Д. Халиуллиным, а второй — М. Хохловым. Молодые люди получили паспорта с именами Еретнов Сергей Алексеевич в один день — 15 мая 2014 года, судя по номерам документов — один за другим. Оба проживают на территории Автозаводского округа. Депутат Еретнов обратился с заявлением в республиканский следственный комитет и прокуратуру республики. Он просил проверить достоверность персональных данных этих граждан, а также «не являются ли действия данных лиц нарушением статьи 288 УК РФ «Присвоение полномочий должностного лица» и 142 УК РФ «Фальсификация избирательных документов, документов референдума»<sup>378</sup>. Вскоре после данных разоблачений С. Еретнов был задержан якобы по подозрению в участии в подпольном игорном бизнесе. 10 июля городской суд Набережных Челнов арестовал его на два месяца после задержания 8 июля.

376 <http://severpost.ru/read/12700/>

377 Из брянской предвыборной кампании снова сделали «шоу двойников» // Брянские новости, 09.09.2014 (<http://www.bragazeta.ru/news/2014/09/09/dvoinik/>).

378 Сергей Еретнов выяснил настоящие фамилии своих двойников // Портал предпринимателей, 08.07.14 (<http://chelny-biz.ru/news/13360/>).

### 3.5. УКРАИНСКИЙ КРИЗИС В АГИТКАМПАНИИ

Украинский кризис оказал несомненное влияние на ход агитационной кампании: эта тема неизменно присутствовала в виде публичных заявлений всех ведущих политических партий, широко представлена на официальных сайтах «Единой России», КПРФ, «Справедливой России», ЛДПР, «Родины» и других партий.

В то же время, помимо официальных сайтов политических партий, обозначающих их официальную позицию, в иной агитации — печатной агитационной продукции, больших рекламных конструкциях и т.д. эта тема была представлена незначительно, и доминировала локальная и общесоциальная проблематика, лозунги, подчеркивающие имиджевые черты конкретного кандидата. Наиболее существенный отклик из событий, связанных с украинским кризисом, получила тема санкций и поддержки отечественного товаропроизводителя.

Среди регионов с наибольшим вниманием к украинской теме — Ставропольский край. Сообщалось, что в самопровозглашенных республиках ЛНР и ДНР в рядах сторонников данных образований с оружием в руках участвуют несколько сот выходцев из Ставропольского края, есть убитые. Активисты различных общественных организаций занимались сбором благотворительной помощи для Украины. В краевой прессе появлялись публикации, которые героизировали участников событий, морально поощряли добровольцев. Сообщалось о прибытии в регион временных переселенцев с Украины и их размещении. 11 августа 2014 года министр сельского хозяйства Ставропольского края Александр Мартычев провел брифинг, темой которого было импортозамещение продовольственных ресурсов на фоне эмбарго, введенного Правительством РФ. Глава регионального аграрного ведомства подчеркнул, что Ставрополье является самодостаточным регионом по многим видам продовольствия. Проблемным местом пока остается производство говядины. На брифинге большое внимание было уделено государственной поддержке аграриев в связи с планируемыми объемами увеличения сельскохозяйственной продукции<sup>379</sup>. Секретарь Ставропольского РО ЕР Иван Богданов заявил, что считает ответные меры, принятые Президентом РФ Владимиром Путиным, хорошей поддержкой отечественного производителя<sup>380</sup>. Сообщено, что по поручению врио губернатора Владимира Владимировича разрабатываются меры по удвоению к концу 2015 года в крае производства мяса, молока и плодоовощной продукции<sup>381</sup>.

379 [http://www.stpravda.ru/20140812/v\\_kraevom\\_pravitelstve\\_obsudili\\_voprosy\\_importozamesheniya\\_prod\\_78690.html](http://www.stpravda.ru/20140812/v_kraevom_pravitelstve_obsudili_voprosy_importozamesheniya_prod_78690.html)

380 <http://stavropol.er.ru/news/2014/8/11/bogdanov-otvetnye-sankcii-rossii-tolchok-dlya-razvitiya-nashih-agrarijev/>

381 <http://vechorka.ru/article/vladimir-vladimirov-poruchil-podumat-kak-udvoit-proizvodstvo-m/>

12 августа на площадке молодежного форума «Машук-2014» состоялась рабочая встреча Председателя Правительства РФ Д. Медведева с В. Владимировым. Основной темой разговора, как сообщила пресс-служба главы региона, стали вопросы обеспечения продовольственной безопасности в свете нынешней международной обстановки. Как подчеркнул Д. Медведев, сегодня эта задача выходит на первый план, и у России есть возможности увеличить объемы производства сельхозпродукции: *«Ставрополье — это большой, сильный аграрный регион»*, — сделал акцент премьер-министр. По словам В. Владимировича, это сообщение является бальзамом на душу для ставропольских селян. *«Ставрополье снова становится центром принятия судьбоносных решений для сельского хозяйства страны. Как это было во время недавней рабочей поездки в край президента Владимира Путина. Это доказывает, что наш регион занимает важнейшее место в агропромышленном комплексе России»*, — прокомментировал В. Владимиров итоги рабочей встречи с главой российского правительства<sup>382</sup>.

Псковские СМИ сообщали, что дети, прибывшие из Донецкой области в регион по приглашению врио губернатора Андрея Турчака, живут в лучшем корпусе санатория «Хилово» в Порховском районе. Сообщалось, что в «Единую Россию» также обращаются за помощью беженцы из Украины<sup>383</sup>. С 10 июня по 4 июля Псковское региональное отделение «Единой России» совместно с общественной организацией «Союз патриотов Псковщины — Псковская Русь» производили сбор гуманитарной помощи для беженцев с юго-востока Украины. Сбор помощи производился в местных отделениях партии, а также в специальных палатках на улицах Пскова и Великих Лук. Собранные денежные средства были перечислены на счет Ростовского отделения «Красного Креста». Сообщено, что около трех тонн груза отправилось из Пскова в Чертковский район Ростовской области, где находится одна из зон компактного проживания беженцев<sup>384</sup>. 18 июля А. Турчак в рамках рабочего визита в Пыталовский район встретился с семьей вынужденных переселенцев, которые приехали в город из Краматорска<sup>385</sup>.

На выборах депутатов Мосгордумы лозунгом «Вернули Крым — вернем и Москву без пробок» отметил претендент А. Шумский, который, несмотря на массовую агитацию, проиграл «праймериз» «Моя Москва» и в итоге не стал баллотироваться.

382 [http://www.stpravda.ru/20140812/predsdatel\\_pravitelstva\\_rf\\_dmitriy\\_medvedev\\_obyavil\\_na\\_mashuke2\\_78726.html](http://www.stpravda.ru/20140812/predsdatel_pravitelstva_rf_dmitriy_medvedev_obyavil_na_mashuke2_78726.html)

383 <http://pskov.er.ru/news/2014/6/27/zhiteli-doneckoj-oblasti-obratilis-za-pomoshyu-k-predsdatelyu-sobraniya/>

384 <http://pskov.er.ru/news/2014/7/4/gumanitarnaya-pomosh-iz-pskova-otpravilas-k-bezhencam-s-yugo-vostoka-ukrainy/>

385 <http://pln-pskov.ru/society/175601.html>



Из агитационных материалов иных партий можно отметить отдельные случаи украинской темы в наглядной агитации КПРФ, ЛДПР и «Родины».

Так, в Братске КПРФ был размещен рекламный щит «Спасем народ Новороссии!». Сайт Иркутского регионального отделения КПРФ сообщил, что к акции по сбору денежных средств жителям Донецкой и Луганской народных республик коммунисты Свердловской районной партийной организации г. Иркутска подключились активно: к середине июля собрано 22 тыс. рублей.



Другой пример появления наглядной агитации КПРФ на украинскую тематику — Алтайский край. Здесь 24 июля совместно с ЛДПР они даже провели концерт «Алтай за Новороссию» на одной из центральных площадей города<sup>386</sup>:



В Москве 23 августа 2014 года КПРФ в рамках Всероссийской акции протеста провела митинг в защиту Новороссии и с требованием новой экономической и финансовой политики, без которой невозможно противостоять запад-

386 <http://www.altkprf.ru/index.php/39499-altaj-za-novorossiyu-nemnogo-o-khode-podgotovki-meropriyatiya>

ным санкциям, в поддержку отечественных товаропроизводителей. ЦК КПРФ объявлен сбор средств для оказания гуманитарной помощи жителям юго-востока Украины (деньги перечисляются на счет Всероссийского созидательного Движения «Русский Лад»). Согласно данным сайта партии Патриотический фронт «Красная Москва — КПРФ» отправляет гуманитарные грузы в Новороссию на протяжении уже трех месяцев, в Москве открыты 14 штабов содействия приема и отправки грузов<sup>387</sup>.

Партия «Родина» отметилась в Хабаровском крае плакатами и рекламными щитами с эпатажным лозунгом «Больше санкций — крепче Родина!», который вызвал вал сарказма и шуток (наиболее приличная из них — перефразирование «Больше санкций — чище холодильник», на некоторых плакатах появились неприличные надписи «Нас ... — а мы крепчаем»).



Тульское отделение партии «Родина» активно использовало тему гуманитарной помощи юго-востоку Украины: отправило из Тульской области три машины гуманитарной помощи, собранной в Тульской области активистами<sup>388</sup>.

ЛДПР призывала к оказанию помощи народу Луганска и Донецка в Коми, Ставропольском крае, Псковской области и других регионах. В Красноярске была проведена пресс-конференция, информационным поводом которой стала тема беженцев из Украины<sup>389</sup>. Тема спасения красноярской девочки, которая была вывезена от родственников из Луганска при поддержке кандидата в красноярские губернаторы Дениса Побилата, стала очень медийной<sup>390</sup>. 5 июля ЛДПР провела митинг у «Центрального рынка» в Кургане по оказанию гуманитарной помощи жителям юго-востока Украины. 5 июля у па-

387 <http://kprf.ru/international/ussr/132221.html>

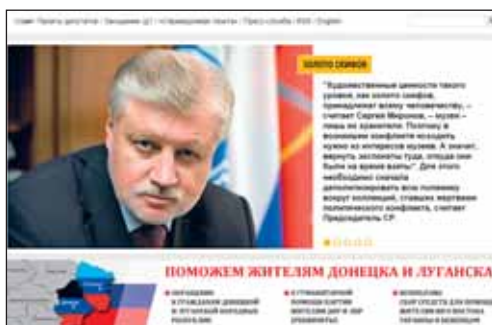
388 <http://www.tulapressa.ru/2014/07/partiya-rodina-otpravila-iz-tulskoj-oblasti-3-mashiny-gumanitarnoj-pomoshhi-bezhencam-iz-ukrainy/>

389 <http://ldpr-krsk.ru/archives/936>

390 <http://www.sobranie.info/newsinfo.php?UID=42035>

мятника св. княгине Ольги в Детском парке Пскова прошел митинг, организованный ЛДПР. Основным требованием стало признание Россией нового славянского государства Новороссия, а также помощь новому государству всеми способами. Лозунгами митинга стали: «Признать независимость Донецкой и Луганской республик!», «Оказать помощь Новороссии!», «За защиту Русских на Украине!», «ЛДПР против Киевской фашистской хунты!». По окончании митинга участники раздали псковичам новый выпуск газеты ЛДПР<sup>391</sup>. Глава фракции ЛДПР в Псковском областном Собрании Сергей Макаренченко предложил сделать «зеленую улицу» для беженцев с Украины, чтобы они не стояли в очередях вместе с жителями Азии. В середине мая депутат Алтайского краевого Законодательного Собрания А. Щукин (кандидат ЛДПР в губернаторы) предложил переименовать группу «Вопли Видоплясова» в «Сопли Свистоплясова», а всем сторонникам ЛДПР — бойкотировать концерты группы<sup>392</sup>.

У «Справедливой России» украинская тема и тема санкций в основном была ограничена партийным сайтом и некоторыми региональными инициативами. Так, кандидат в депутаты Мосгордумы от «Справедливой России» Арина Иксанова предлагала открыть в центре столицы продовольственный магазин вместо McDonald's. Позиционируясь как координатор экологического проекта «Зеленый патруль», Арина Иксанова фигурировала в новостях о том, что «экологи обвинили украинского олигарха Игоря Коломойского в ведении стройки в центре Москвы с нарушениями закона» (речь о стройплощадке по адресу Поварская, 10, стр. 1)<sup>393</sup>. Сайт Брянского отделения партии «Справедливая Россия» сообщал о проведении 4 июня выездного урока патриотического воспитания с учащимися Брянского профессионально-педагогического колледжа в Мемориальном комплексе «Хачунь»<sup>394</sup>.



391 <http://pln-pskov.ru/politics/174261.html>

392 <http://www.bankfax.ru/news/92766/>

393 <http://www.ridus.ru/news/166052/>

394 <http://vbryanske.com/events/e28840631/>

Тема украинского кризиса использовалась и в контрагитации. Лидер списка РПР-ПАРНАС на выборах Госсовета Республики Алтай С. Михайлов, наоборот, одной из ключевых тем весной сделал поддержку украинцев на Майдане и критику России в украинском вопросе. В ответ он стал с завидной регулярностью подвергаться нападкам и «черному PR». Так, 14 марта на заседании Эл-Курултая рассматривалось письмо ветеранских и патриотических организаций с критикой С. Михайлова. Кто-то из депутатов даже назвал его «фашистом»<sup>395</sup>. Позднее деятельность и позицию С. Михайлова предлагалось рассмотреть на мандатной комиссии<sup>396</sup>. 19 апреля в почтовых ящиках жителей Горно-Алтайска была обнаружена листовка с фотографией С. Михайлова, демонстрирующего неприличный жест и надписью: «Всем вам, жителям республики, поддерживающим фашистский режим России, которая завоевала Крым, Севастополь и работает братскую Украину!». Уже летом на сайте «Радар» была опубликована новая листовка, где С. Михайлов предстает в фашистской форме на фоне флага Украины<sup>397</sup>.



395 <http://www.bankfax.ru/news/92025/>

396 <http://www.bankfax.ru/news/92078/>

397 [http://www.radar04.ru/intercept/s\\_pochinom\\_tovarishchi\\_izbirateli\\_87.html](http://www.radar04.ru/intercept/s_pochinom_tovarishchi_izbirateli_87.html)

### 3.6. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА

Об информационном доминировании представителей власти за счет массовой косвенной агитации под видом освещения профессиональной деятельности уже подробно говорилось в разделе 3.2 — подобное информационное неравенство в ходе агиткампании может также рассматриваться в качестве одного из механизмов использования административного ресурса, особенно когда формально ведущие СМИ в агиткампании не участвуют (то есть не предоставляют эфирного времени и газетных площадей иным кандидатам).

Однако в ходе избирательных кампаний 2014 года поступали сообщения о другого рода случаях, которые оценивались наблюдателями как использование административного ресурса.

По имеющимся данным штаб врио губернатора Мурманской области М. Ковтун рассылал собственникам согласие на безвозмездное размещение агитматериалов в помещениях. Оставалось только заполнить недостающую информацию.

И.И. Избирательному комитету Мурманской области

на \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 (полностью наименование)

**СОГЛАСИЕ СОБСТВЕННИКА (ВЛАДЕЛЬЦА)**  
 на размещение агитационных материалов кандидата

Я, кандидатом с указанием в статье 34 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 47-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 (полностью наименование фирмы или иного юридического лица)

в лице \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 (именно, фамилия и инициалы должности)

действующего на основании \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 (полностью наименование)

даю согласие кандидату на должность Губернатора Мурманской области Колезу Матвея Павловича безвозмездное размещение агитационных материалов указанного кандидата на объекте, находящемся в собственности (владении) юридического лица.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (наименование в юрисдикции области)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (именно, фамилия)

\_\_\_\_\_ 2014 г.

В Якутии, по имеющимся данным, во все государственные и муниципальные СМИ департамент по делам печати республики отправлял тексты, согласованные с предвыборным штабом Е. Борисова для публикации в их издании.

**Особенное беспокойство вызывают многократные случаи преследования кандидатов, очевидно имевших высокие электоральные шансы, а также политиков и предпринимателей, имевших существенные возможности повлиять на ход и результаты избирательной кампании.** Странные

совпадения проведения избирательных кампаний в конкретных регионах и возбуждения уголовных дел против кандидатов, представлявших оппозиционную точку зрения и критически настроенных к органам власти, как минимум настораживают и вызывают в большие вопросы.

Если в 2013 году подобные скандалы возникали уже в ходе избирательной кампании (арест мэра Ярославля Е. Урлашова, домашний арест кандидата в депутаты Ивановской облдумы Д. Сиганова и т.д.), то в 2014 году подобные события с рядом кандидатов происходили еще до выборов (то есть то, что в 2013 году происходило в июле, в 2014 году началось уже в феврале).

Так, 28 февраля 2014 года занявший второе место на выборах мэра Москвы 2013 года Алексей Навальный был помещен под домашний арест в связи с делом о мошенничестве в отношении «Ив Роше». В августе 2014 года общество «Мемориал» включило Алексея Навального в список политзаключённых: в его помещении под домашний арест правозащитники увидели политические мотивы. Также 28 февраля 2014 года еще один потенциальный кандидат в депутаты Мосгордумы, председатель партии «Альянс зеленых и социал-демократов» Глеб Фетисов был задержан ГСУ Следственного комитета РФ по подозрению в мошенничестве в рамках расследования уголовного дела о банкротстве ООО «Мой банк», собственником которого он ранее являлся.

Депутат муниципального собрания района Зюзино г. Москвы, член оргкомитета Партии 5 декабря, научный сотрудник Института проблем рынка РАН Константин Янкаускас намеревался выдвигаться от оппозиционной коалиции «За Москву» в Мосгордуму по избирательному округу № 31. Однако Константину Янкаускасу, а также одному из соратников А. Навального Николаю Ляскину (который также намеревался выдвигаться в Мосгордуму, по округу № 20) были предъявлены обвинения по делу о якобы хищении средств в ходе предвыборной кампании А. Навального на выборах мэра Москвы (речь о средствах, которые собирались на электронные кошельки физических лиц, вносивших средства в избирательный фонд А. Навального от своего имени). О возбуждении дела стало известно 23 мая, когда у Янкаускаса и Ляскина и их родственников, а также у исполнительного директора Фонда борьбы с коррупцией Владимира Ашуркова прошли обыски. Тогда же обыск прошел в офисе компании «Яндекс.Деньги». К. Янкаускас был доставлен в Пресненский райсуд Москвы на заседание по выбору меры пресечения 11 июня 2014 года. После чего его поместили под домашний арест, в результате он не смог обрести статус кандидата.

Напомним, что в начале кампании стал фигурантом уголовного дела потенциальный кандидат в губернаторы Волгоградской области депутат Госдумы Николай Паршин. Следствие заподозрило его в мошенничестве: якобы депутат смог пролоббировать выкуп за 25 млн бюджетных денег здания бывшей школы у предпринимателя, которое тот приобрел у муниципалитета Среднеахтубинского района за 250 тыс. руб. В результате руководство КПРФ рекомен-

довало Н. Паршину не выдвигаться на губернаторских выборах и не возглавлять первую тройку на выборах в облдуму Волгоградской области.

ЛДПР отозвала с выборов главы Оренбургской области своего кандидата, депутата Госдумы Сергея Катасонова, поддержанного региональными отделениями КПРФ и «Справедливой России». Публично заявлялось, что С. Катасонов был отозван из-за «поступившей из правоохранительных органов информации» (см. раздел 2.4).

10 июля в квартире кандидата в депутаты Мосгордумы от партии «Справедливая Россия» по округу № 27 Татьяны Сухаревой был проведен обыск. Об этом корреспонденту Радио Свобода рассказал по телефону начальник ее предвыборного штаба Алексей Савеличев. По его словам, по окончании обыска Сухареву доставили в офис фирмы, которой она руководит. Здесь были продолжены следственные действия<sup>398</sup>. 11 июля Кузьминский районный суд арестовал Сухареву на трое суток, в дальнейшем арест был продлен. Обвинение в адрес Сухаревой заключалось в том, что она купила фальшивые бланки полисов ОСАГО для дальнейшей реализации. При этом неочевидно, что Сухарева имела преступный умысел, заведомо знала о подделке или была связана со злоумышленниками. Всего в УВД ЮВАО в рамках данного дела были доставлены 17 человек. Группа мошенников, по версии следствия, в основном состояла из граждан Молдавии. Сухарева — феминистка, экономист, руководитель брокерской компании, участвовала в выборах в Координационный совет оппозиции. Позже вступила в «Справедливую Россию». В 2013 году заявляла о намерении участвовать в выборах мэра Москвы, но не подала документы на регистрацию<sup>399</sup>.

Горсуд Набережных Челнов 10 июля арестовал депутата горсовета Сергея Еретнова, выдвинувшего свою кандидатуру в Госсовет Татарстана по Автозаводскому избирательному округу № 23 в качестве самовыдвиженца. Сам он неоднократно публично заявлял, что власти города поставили задачу не пустить его в Госсовет в связи с его антикоррупционной деятельностью как депутата горсовета и издателя: он является учредителем газеты «Комитет Ревизор»<sup>400</sup>.

В Орловской области было возбуждено уголовное дело в отношении бизнесменов и депутатов областного Совета — братьев Виталия и Игоря Рыбаковых. Их подозревают в причинении ущерба бюджету Орла. Рыбаков-старший называет дело мстью за своё участие в выборах губернатора, с которых его кандидатура была отозвана. Уголовное дело было возбуждено 25 июля. Основанием послужили материалы оперативно-розыскной деятельности УЭБиПК и налоговой службы. Следователи полагали, что депутаты, являясь арендатора-

398 <http://www.svoboda.org/content/article/25452459.html>

399 <http://grani.ru/people/2235/>

400 Юдкевич М. Кандидаты выдвигаются, а один уже сидит // Вечерняя Казань, 12.07.14 (<http://www.evening-kazan.ru/articles/kandidaty-vydvigayutsya-a-odin-uzhe-sidit.html>).



ми земельного участка площадью более 12 тыс. кв. м, расположенного по адресу: ул. Городская, 98 («Лесоторговая база»), при пособничестве «неустановленных должностных лиц» управления госимущества Орловской области, занизили стоимость данной земли. Компания «Оценка+» по сообщаемым данным оценила стоимость участка в 1,9 млн рублей, при том, что в 2013 году тот же участок стоил 3,7 млн рублей. Другая гипотеза о причинах уголовного преследования, по мнению СМИ, — это попытка надавить на бизнес Рыбаковых (обсуждается возможность вхождения в регион французского инвестора «Леруа Мерлен»)<sup>401</sup>.

В Уфе предпринимателю Владиславу Никитину, владеющему строительным бизнесом, после выдвижения на довыборах в горсовет от «Справедливой России» суд по иску горадминистрации запретил строительство жилого дома. По данным издания «Коммерсантъ», бизнесмен решил не рисковать бизнесом и направил в избирком заявление о снятии с выборов. Ранее Никитин работал первым заместителем главы администрации города и курировал земельные вопросы.

По словам секретаря ЦК КПРФ, депутата Госдумы Вадима Соловьева, угрозы по возбуждению уголовного дела поступали кандидату от КПРФ в мэры города Кимры Тверской области Роману Андрееву<sup>402</sup>.

В Мурманской области под уголовным преследованием оказались крупный местный предприниматель, бывший советник губернатора Г. Шубин и председатель областной думы В. Шамбир (он потенциально являлся главным конкурентом М. Ковтун на выборах губернатора). В январе 2014 года против В. Шамбира возбудили уголовное дело по статье «Хищение денежных средств в особо крупном размере». Следователи считали, что преступление происходило с 21 июня 2007 года по 20 марта 2009 года. На тот момент В. Шамбир исполнял обязанности члена совета директоров и генерального директора ОАО «Кандалакшский опытный машиностроительный завод». По версии следствия, он каждый месяц по фиктивным основаниям (аванс, заработная плата, отпускные, окончательный расчет, квартальная премия) выписывал чеки доверенному лицу (своему водителю) и в дальнейшем снимал средства со счета предприятия. Таким способом якобы было похищено более 40 млн руб. Также более полутора миллионов рублей он незаконно перевел на счет в мурманском банке. Сам В. Шамбир назвал происходящее силовым давлением со стороны Следственного комитета. И напомнил, что в сентябре 2012 года депутаты Мурманской областной Думы обращались в Следственный комитет РФ и Генпрокуратуру с просьбой разобраться с развязанной против Шамбира кампанией. Также В. Шамбир проходит свидетелем по делу о невозврате 215 млн руб. Сбербанку по кредиту для завода. Этот эпизод стал одним из многих в цепочке уголовных

401 <http://www.chr.aif.ru/orel/events/1312718>

402 Перцев А., Антонов К. Павлова Н., Инютин В. Оппозиционным кандидатам нашлись дела // Коммерсантъ, 29.08.2014 (<http://www.kommersant.ru/doc/2554801>).

дел, связанных с известным мурманским энергетическим магнатом Геннадием Шубиным, арестованным в декабре 2012 года. И в июне 2013 года полиция и следственный комитет даже нагрянули с обыском в квартиру и кабинет спикера областной Думы. Сам В. Шамбир свою причастность к делу о невозврате кредита объяснял просто: *«Как мне объяснили в Следственном комитете, речь идет о плановой проверке некоей информации в рамках уголовного дела, связанного с Кандалакским опытно-механическим заводом. Поскольку в прошлом я на протяжении нескольких лет работал директором данного предприятия, я с пониманием отношусь, что какие-то вопросы у следственных органов могут быть и ко мне»*<sup>403</sup>.

В начале февраля 2014 года В. Шамбир стал фигурантом еще одного уголовного дела. Следственный комитет обвинил его в хищении средств «Баренцбанка». По мнению следствия, В. Шамбир «увел» у «Баренцбанка» 26 млн руб. По предварительной информации, подозреваемый брал у банка целевые кредиты якобы на нужды предприятия, но не тратил их на эти цели. Деньги уходили на подставные счета и расходовались в личных целях. Адвокат Алексей Тепцов, представлявший интересы В. Шамбира, по его словам, узнал о возбуждении второго уголовного дела в отношении его клиента от журналиста «КП»<sup>404</sup>.

18 февраля 2014 года Октябрьский районный суд Мурманска удовлетворил ходатайство следователя и отстранил В. Шамбира от должности на период предварительного следствия. СМИ сообщали, что, по мнению следствия, глава регионального парламента, используя свое должностное положение, активно защищал арестованного энергомагната Г. Шубина и писал обращения по этому поводу в различные властные структуры. В следственном управлении сочли такое поведение попыткой давления на правоохранительные органы. Также он выступал в качестве поручителя за обвиняемого Г. Шубина для изменения ему меры пресечения. Ходатайство было изготовлено на официальном бланке председателя Думы. По мнению силовиков, оставаясь на должности и являясь одновременно обвиняемым, В. Шамбир дискредитирует власть. Кроме того, возглавляя Думу, спикер якобы сможет давить на работников Кандалакского завода, выступающих свидетелями по делу. Еще следователи затронули тему многочисленных командировок спикера, в том числе иностранных. Они уверены, что такая особенность его работы не только позволит ему затягивать следствие, но и даст возможность, если что, скрыться от правоохранительных органов.

По словам В. Шамбира, к нему обратились свидетели по делу Г. Шубина и пожаловались на запугивание со стороны правоохранительных органов. Именно поэтому глава облдумы обратился с обращением к министру внутренних дел Владимиру Колокольцеву. По мнению В. Шамбира, все, что он делал, укладыва-

403 <http://www.kp.ru/online/news/1645685/>

404 <http://www.kp.ru/online/news/1656204/>

ется в полномочия депутата, а любой гражданин нашей страны имеет право защищать себя.

13 августа суд арестовал В. Шамбира, который был задержан в аэропорту Шереметьево: он пытался улететь сначала в Стокгольм, а оттуда в Испанию, где у него была забронирована гостиница. Адвокат Шамбира заявил, что его подзащитный, находясь под подпиской о невыезде, неверно понял решение следователя, который неоднократно устно разрешал ему покинуть Мурманскую область. В свою очередь СКР охарактеризовали действия подследственного как попытку скрыться от правосудия. В результате суд постановил: взять под стражу экс-спикера думы на два месяца — до 11 октября. 29 июля Мурманская облдума оспорила в Конституционном Суде РФ нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, позволившие без согласия депутатов временно отстранить от должности спикера думы В. Шамбира<sup>405</sup>.

Также в Мурманской области 24 июня 2014 года сотрудники ОБЭП провели обыск в здании телеканала ТНТ-Блиц, а также дома у предпринимателя Валерия Пимина, выдвигавшегося на довыборах в облдуму по округу № 15 (19 июля ему было отказано в регистрации). В 2007–2011 годах В. Пимин был депутатом облдумы от ЛДПР, ранее являлся координатором регионального отделения ЛДПР. Он считается владельцем автоколонны 1118 и медиа-холдинга «Триумф». В Мурманске холдингу «Триумф» принадлежат две FM-радиостанции, информационное агентство «Би-порт» и несколько рекламных агентств. Недавний гендиректор медиахолдинга «Триумф» Виталий Измайлов (бывший претендент в губернаторы Мурманской области) в твиттере предположил, что обыски являются механизмом давления на редакцию и собственника телеканала накануне грядущих выборов губернатора.

Кроме того, в Мурманской области возбуждались дела против местных блогеров (А. Серебряков) и общественников (А. Расходчиков), шло давление на НКО по линии так называемых «иностранных агентов».

В Курганской области, по сообщению заместителя председателя Российской партии пенсионеров за справедливость Евгения Артюха, под давление попала председатель местного отделения партии Татьяна Лесникова. Она возглавляет Совет ветеранов района и была выдвинута в числе пяти членов партии в городскую Думу Катайска. Сообщалось, что якобы глава района Юрий Малышев вызвал из Кургана председателя областного Совета ветеранов Виталия Михайлова для оказания давления на Т. Лесникову и отказа в участии в выборах<sup>406</sup>.

14 августа офис благотворительного фонда «Теплый дом» в Челябинске весь день проверяли *«представитель прокуратуры Челябинска и стажер с видеокамерой, подполковник МЧС, кто-то от детского омбудсмена, чиновник из Комитета по имуществу администрации города, — сообщил корреспонденту*

405 <http://www.kommersant.ru/doc/2534593?isSearch=True>

406 <http://kurganpolit.ru/frontend/index/articles?act=article&id=2521>

руководитель фонда Михаил Щапов. — *На вопрос, чему мы обязаны визитом, им сообщили, что «есть заявление от гражданина, мы обязаны его проверить и представить руководству отчет уже сегодня».* По словам Щапова, причиной появления комиссии могла стать критика работы областного министерства по социальным отношениям, высказанная им в ходе губернаторских «праймериз», в которых он участвовал<sup>407</sup>.

**Сообщалось и о поступавших сигналах об оказании давления также на активистов, депутатов, рискнувших поставить подписи за оппозиционных кандидатов в губернаторы.**

Так, из штаба «Гражданской силы» в Республике Алтай сообщалось, что, по их информации, люди действующего главы региона привлекают к агитации сотрудников правоохранительных органов. Также один из сотрудников штаба кандидата «Гражданской силы» В. Петрова сообщил о давлении на муниципальных депутатов и глав районов, отдавших подписи в поддержку выдвижения В. Петрова. По его словам, в одном из сел Усть-Канского района депутата заставляли возглавить штаб Бердникова, угрожая родственникам (показывали списки родственников с указанием мест работы). Об аналогичной технологии, но уже применительно к избирателям, сообщил сайт «Листка», принадлежащий С. Михайлову<sup>408</sup>.

В интернете секретарь якутской «Гражданской платформы» опубликовал сообщение, в котором он приводит текст письма В. Путину<sup>409</sup>: *«Мы столкнулись с грубейшими нарушениями как избирательного права, так и Конституционного строя в отдельно взятом субъекте РФ... Имеются неопровержимые факты использования преимуществ должностного положения временно исполняющим обязанности Главы Республики Саха (Якутия) Борисовым Е.А., как кандидатом, выдвинутым РО ВПП «Единая Россия» на пост Главы РС(Я). Идет беспрецедентное административное давление на все институты гражданского общества, включая нотариат, ЦИК, суды, представительные органы власти муниципалитетов и на самих российских граждан.... В целях создания искусственных препятствий кандидату на должность Главы Республики Саха (Якутия) Березкину Э.Б., при сборе листа поддержки от депутатов муниципальных образований ... организован сбор подписей не только в пользу Главы Республики Саха (Якутия) Борисова Е.А., но также в пользу кандидатов от политических партий «Российская экологическая партия «Зеленые» и «Российская партия пенсионеров за справедливость». Протоколы указанных двух политических партий по выдвижению кандидатов на должность Главы Республики Саха (Якутия) Сивкова Н.В. и Максимова В.Ю., составлены с участием одних и тех же граждан, члена-*

407 Скандал! В Челябинской области силовики «трясут» участника губернаторских праймериз. Скорость реакции на «сигнал неравнодушного гражданина» удивляет // РИА URA.ru, 14.08.2014 (<http://ura.ru/content/chel/14-08-2014/news/1052187610.html>).

408 <http://www.listock.ru/38429>

409 <http://dnevnikykt.ru/man64/707698>

*ми счетных комиссий партконференций избраны одни и те же лица... Верховный Суд РС (Я) затягивает процесс рассмотрения заявлений регионального отделения ПП «Гражданская Платформа» о незаконности уклонения от принятия решения ЦИК РС(Я) о фактах недостоверности сведений в Протоколах региональных отделений ПП «Российская экологическая партия «Зеленые» и «Российская партия пенсионеров за справедливость» выдвинувших кандидатов Сивкова Н.В. и Максимова В.Ю. в интересах кандидата от ВПП «Единая Россия» Борисова Е.А... Член ЦИК РС (Я) с правом решающего голоса, начальник отдела политики республиканской газеты «Якутия» Колбасина М.Е. постоянно публикует агитационные материалы о деятельности кандидата Борисова Е.А с одновременной негативной оценкой кандидата Березкина Э.Б., что противоречит принципам равноправных условий, предоставленных Конституцией РФ. Агитационные материалы перепечатаны в улусных (районных) газетах.*

23 июля 2014 года партия «Справедливая Россия» обнародовала заявление об инциденте, который может служить косвенным доказательством, что на оппозиционные партии при сборе подписей муниципальных депутатов в Башкортостане оказывалось давление. Согласно заявлению<sup>410</sup>, 19 июля активист «Справедливой России» Фарит Юсупов был избит неизвестными за то, что в начале июля отправил телеграмму президенту РФ В. Путину о фактах давления властей на муниципальных депутатов. Лидер партии Сергей Миронов направил письмо министру внутренних дел РФ с просьбой взять под личный контроль расследование дела о нападении на активиста<sup>411</sup>.

Оппозиционного кандидата в МО «Светлановское» Санкт-Петербурга Даниила Кена 8 июля задержала полиция якобы за нецензурную брань («*Не так закончился визит активиста Даниила Кена в избирательную комиссию МО Светлановское. Кен попытался узнать, какие документы необходимо предоставить для выдвижения в муниципальные депутаты, однако вместо этого по личному распоряжению главы совета Анатолия Кораблева его забрали в отделение полиции, где выписали штраф в 500 рублей за нецензурную брань*»)<sup>412</sup>.

**Имеются отдельные сигналы о препятствовании агитационной деятельности кандидатов** (в том числе на стадии предварительной агитации, то есть до официального старта кампании).

По данным мурманских информационных ресурсов, кандидаты в губернаторы Мурманской области Михаил Антропов и Александр Макаревич заявляли об административном давлении, оказываемом через областную избирательную комиссию. По их мнению, давление выражалось в различных препонах для ведения полноценной агитационной кампании, а также в арестах агитацион-

410 <http://bashkiria.spravedlivo.ru/005108618.html>

411 <http://www.proufu.ru/vybory-2014/item/39878-sergej-mironov-pravovoj-bespredel-s-ugolovnym-ottenkom-stanovitsya-vizitnoj-kartochkoj-bashkortostana.html>

412 <http://www.baltinfo.ru/2014/07/08/Kak-ne-dobratsya-do-izbirkoma-436093> ;  
<http://munizipal.zaks.ru/archivemo/2532>

ных материалов, куда более скромных в тиражах, чем у М. Ковтун. Так, избирательной комиссией был запрещен к распространению один из тиражей газеты «Справедливая Россия». Основанием стала жалоба главреда газеты «Кольское слово», предположившей, что использование фотографии внука А. Макаревича «без возможно отсутствующего согласия родителей» в агитации недопустимо. Примечательно, что газета печаталась в ночь с 20 на 21 августа, и 21 же августа жалоба поступила в комиссию, еще до начала распространения. Штаб РО СР предполагает, что из избиркома могут оперативно «сливаться» представляемые для согласования материалы<sup>413</sup>. 31 августа М. Антропов сделал официальное заявление: *«Последними решениями избирательной комиссии Мурманской области фактически введен запрет на распространение моих агитационных материалов, полиция области сбилась с ног, сдирая мои немногочисленные билборды, разыскивая предвыборные листовки и буклеты. Имеются случаи задержания активистов КПРФ, раздающих газету «Кольский маяк», не имеющую никакого отношения к введённым облизбиркомом санкциям»*.

Пресс-служба КПРФ в Алтайском крае 10 июля сообщила, что некоторые типографии отказались печатать очередной спецвыпуск газеты «Голос труда»<sup>414</sup>. Позднее, комментируя ситуацию, сотрудник пресс-службы Виола Потапова сказала, что *«в этой типографии так прямо и сказали: не будем печатать, потому что есть резкая критика губернатора»* (речь шла уже о типографии в единственном числе).

По данным кандидата в губернаторы Ставрополя от КПРФ В. Гончарова, он не мог разместить свою предвыборную рекламу, в частности, в маршрутных такси — отказывали директора муниципальных предприятий<sup>415</sup>.

Кандидат от КПРФ в губернаторы Псковской области Александр Рогов в интервью «Клубу Регионов» сообщил, что главы муниципалитетов по приказу областного руководства не предоставляют ему возможность выступать на различных торжественных мероприятиях. Более того, по словам Рогова, он уже получил угрозы: *«Это было в день 70-летия освобождения города Пустошка. В ряде районов мне слово не дают, а здесь я взял слово, выступил. Турчак почему-то начал со мной на «ты» разговаривать, сказал: «Задумайся, что будет после выборов»*. Коммунист также добавил, что кандидат от «Единой России» (Турчак) «монополизировал» все СМИ и со всех каналов пытается «принизить» других кандидатов: *«Мол, все остальные клоуны, а герой — это только Турчак»*<sup>416</sup>.

5 августа в поселке Неелово (Псковский район) пропал рекламный баннер кандидата в губернаторы Псковской области Олега Брячака (Справедливая Россия). Рекламный баннер был установлен на торце дома № 12 по улице Ком-

413 <http://blogger51.com/2014/08/52193>

414 <http://www.altkprf.ru/index.php/39465-altajskie-tipografii-otkazalis-pechatat-ocherednoj-spetsvypusk-gazety-golos-truda>

415 [http://kavpolit.com/articles/bezvolie\\_i\\_bessilie-9436/](http://kavpolit.com/articles/bezvolie_i_bessilie-9436/)

416 <http://www.club-rf.ru/60/detail/664/>



сомольской в воскресенье. А уже в понедельник баннер исчез. В пресс-службе сообщили, что баннер был оплачен из избирательного фонда кандидата и установлен в законном порядке. Все необходимые согласования, в том числе от жильцов дома, были получены. Был заключен договор с рекламной компанией на установку баннера<sup>417</sup>.

В Волгограде сообщалось, что 11 августа 2014 года были уничтожены 4 баннера и «украден» один брендмауэр кандидата по одномандатному избирательному округу № 16 Артема Лебедева (КПСС)<sup>418</sup>.

В начале июня в двух районах Петербурга рекламные плакаты новой книги О. Дмитриевой (на тот момент еще не кандидата на пост губернатора Санкт-Петербурга) «Противостояние, 20 лет в политике» были испорчены неизвестными людьми. Источник «Телеграфа» связал эти действия с недовольством властей<sup>419</sup>.

Кандидат «Гражданской платформы» по округу № 39 в Мосгордуму экс-мэр Троицка Виктор Сиднев обращался с жалобой в окружную комиссию на компанию ООО «РСК-Групп». Компания отказала Сидневу в размещении его агитационной продукции на стендах, но разместила материалы депутата-единоросса Антона Палеева. Комиссия 18 августа признала действия «РСК-Групп» противоречащими избирательному законодательству<sup>420</sup>. Позднее в штабе В. Сиднева сообщили, что в ночь с 9 на 10 сентября агитационные материалы исчезли с 30 остановок общественного транспорта в Ново-Переделкино. Это была вся «защищенная» реклама, размещенная на остановках, и повесить новые плакаты представлялось весьма затруднительным. Представители кандидата просили прокуратуру и окружную избирательную комиссию «разобраться в ситуации и принять соответствующие меры»<sup>421</sup>.

По словам сотрудников штаба кандидата в губернаторы Красноярского края от партии «Патриоты России» И. Серебрякова, были сорваны встречи их кандидата с избирателями в городе Дивногорске, где в последний момент им отказали в аренде большинства помещений. Кроме того, по словам представителей штаба кандидата И. Серебрякова, краевой телеканал «СТС-Прима» без объяснения причин отказался размещать уже оплаченную информацию в «бегущей строке» о встрече кандидата с избирателями, полностью вернув уплаченные денежные средства.

417 <http://pln-pskov.ru/politics/177263.html>

418 <http://v102.ru/media/4343.html>

419 <http://rustelegraph.ru/news/2014-06-03/Ochevidtscy-vandaly-sryvayut-reklamnye-plakaty-knigi-Oksany-Dmitrievoi-13816/>

420 Ульянова Ж. В Мосгордуму могут попасть лишь шесть кандидатов от оппозиции // РосБизнесКонсалтинг, 04.09.2014 (<http://top.rbc.ru/politics/04/09/2014/946900.shtml>).

421 Штаб кандидата от «Гражданской платформы» просит разобраться с исчезновением агитплакатов // ИТАР-ТАСС, 12.09.2014 (<http://itar-tass.com/edinye-dengolosovaniya-2014/1437219/>).



На крыльце офиса Кинешемского городского отделения КПРФ в Ивановской области ночью с 18 на 19 августа неизвестные сорвали флаг КПРФ и сломали флагшток. «По фактам совершенного преступления была вызвана оперативно-розыскная группа Кинешемского УМВД, даны пояснения», — сообщал обком КПРФ<sup>422</sup>.

11 сентября в Фокинском районе Брянска были избиты два наблюдателя: известный активист Андрей Зайцев, а также Александр Бобров, который являлся членом районной избирательной комиссии. Активистов били двое крепких молодых людей. Пострадавшие напрямую связывают это с деятельностью по контролю за досрочным голосованием: «Мы выступили наблюдателями на 7-м округе и позавчера обнаружили массовые нарушения. Вычислили схему, по которой работали фальсификаторы, проинструктировали людей и стали это пресекать. Там, где позавчера было 100 людей, вчера уже было 5-6. После этого на нас посыпались угрозы от молодых людей спортивного телосложения, предположительно воспитанников секции рукопашного боя, которая базируется в «Локомотиве»... Было общее собрание. Когда уже все разъехались, нам позвонили знакомые и сказали, что рядом со зданием ходят двое качков, которые ранее угрожали нам. Мы подумали, они не решатся напасть. И ошиблись. Качки без слов начали бить, потом убежали. В итоге Андрей Зайцев получил сотрясение мозга, били также по почкам<sup>423</sup>».

В Кургане 11 сентября вечером был избит и ограблен внук депутата и кандидата в Думу Кургана Ивана Камшилова, вместе с другом разносивший его агитационные материалы. Пострадавший сообщил, что это произошло около 22 часов. По его словам нападавших было шестеро, они избили обоих активистов, отобрали телефоны. В больнице М. Камшилову поставили диагноз «сотрясение мозга». 12 сентября руководитель пресс-службы УМВД по Курганской области Татьяна Гейль сообщила, что «факт нападения и грабежа в отношении М. Камшилова зафиксирован в официальной сводке в Центральном отделе полиции Кургана. Сейчас идет расследование этого». Конкурентом И. Камшилова по округу являлся Александр Емелин, кандидат «Единой России» (ранее координатор регионального отделения ЛДПР)<sup>424</sup>.

422 <http://vchastnosti.ru/news/5970/>

423 В Брянске избили наблюдателя и члена избирательной комиссии // Брянск Today, 12.09.2014 (<http://bryansktoday.ru/2014091213358/society/V-Bryanske-izbili-nablyudatelya-i-chlena-izbiratelnoy-komissii.html>).

424 Гейн А., Мокроусов Н. В Кургане совершено нападение на агитаторов одного из кандидатов в депутаты // Интернет-газета Znak.com, 11.09.2014 (<http://www.znak.com/kurgan/news/2014-09-11/1028300.html>); Избить, ограбить, запугать. Кандидат от «Единой России» не хочет проиграть достойно // Курганполит.ру, (<http://kurganpolit.ru/frontend/index/articles?act=article&id=2581>).

Существенные проблемы с ведением агитации испытывало «ЯБЛОКО» на местных выборах в г. Жуковский Московской области. В конце августа в г. Жуковский Московской области сначала Жуковский ОБЭП изъял тираж листовок РОДП «ЯБЛОКО» и отправил их на фонетическую экспертизу. Затем ТИК запретил все агитационные материалы «ЯБЛОКА» по разным причинам. Спустя некоторое время запрет на распространение одних материалов был отменен самим же ТИКом, а по другим решение приняла уже избирательная комиссия Московской области. В частности, непосредственно перед выборами Избирательная комиссия Московской области (ИКМО) отменила решение территориальной комиссии Жуковского о запрете распространения агитационных листовок кандидатов от партии «ЯБЛОКО». Таким образом у «яблочников» осталось два дня кампании на распространение 20 000 листовок<sup>425</sup>.

В Улан-Удэ наглядные агитационные материалы многих кандидатов были испорчены или уничтожены. По данным КПРФ от 3 сентября, *«ночью вандалы облили краской баннеры кандидата в депутаты городского Совета Цыбикова Жаргала Евгеньевича и украли один баннер»*. Также были залиты краской, порваны баннеры и газеты кандидатов Дмитрия Гармаева, Сергея Краснопеева, Николая Будуева и других. Ближе к выборам баннеры кандидатов начали снимать официально. 9 сентября отряд представителей мэрии Улан-Удэ во главе с Александром Батуевым, отвечающим за наружную рекламу, попытался демонтировать рекламный баннер независимого кандидата в депутаты горсовета Валерия Шагжитарова (округ № 15). Эта рекламная конструкция стояла много лет на частной территории на левом берегу безо всяких претензий со стороны администрации города. Представителям собственника совместно с Шагжитаровым удалось отстоять свои права: территория, на которую незаконно проникли рабочие, пытавшиеся демонтировать баннер, является частной собственностью. Про свои данные и про то, кто их нанял для демонтажа, рабочие не ответили. Представитель мэрии Михаил Бельдурев сообщил, что у них идет плановый демонтаж баннеров, установленных с нарушением закона. На просьбу представителей Шагжитарова перечислить, какие еще конструкции и баннеры снимаются по этому плану, он промолчал<sup>426</sup>. В заявлении первого секретаря Бурятского рескома КПРФ В. Мархаева говорится: *«Нами зарегистрировано в масштабе республики более 100 нарушений разного уровня... Украдено у нас более 7 больших баннеров, несколько баннеров приведены в негодность. До сих пор те баннеры, которые разрисовали наши «поклонники», мы не снимаем. Мы их оставили в наизидание: посмотрите, какими руками у нас делаются выборы... На 29-ом округе и вовсе в ход пошли криминальные связи. Нема-*

425 Избирательная комиссия Московской области разрешила «Яблоку» распространять ранее изъятые листовки // РОДП Яблоко Московская область, 12.09.2014 (<http://mosobl.yabloko.ru/zhukovskii/izbiratelnaya-komissiya-moskovskoi-oblasti-razreshila-yabloku-rasprostranyat-ranee-izyatyie-listovki.html>).

426 <http://gazetarb.ru/news/section-policy/detail-271190/>

ло и физических угроз нашим кандидатам, агитаторам... Один из наших оппонентов просто отдал достаточно серьезные (в нашем понимании) деньги так называемому «смотрящему», и те в свою очередь, нанимают определенный круг людей, как правило, молодых, и вот они занимаются вот такими делами<sup>427</sup>».

8 сентября нападению подвергся кандидат в депутаты горсовета Улан-Удэ Валерий Архинчеев. Перед встречей с избирателями он заметил молодого человека, который срывал объявления о намеченном мероприятии. Архинчеев подошел к нему и попросил объяснить, по какой причине он это делает. Тот в ответ, по сообщению СМИ, стал провоцировать его на ссору, а затем внезапно ударил его и убежал<sup>428</sup>.

У кандидата в Курчатовское райсоборание Челябинска Дмитрия Григорчика в ночь на пятницу, 5 сентября, сожгли машину. Как он написал на своей страничке в соцсети «ВКонтакте», происшествие произошло примерно в 4 часа. Кандидат подал заявление в полицию<sup>429</sup>.

**Есть также отдельные сообщения о давлении непосредственно на избирателей.**

15 августа в Движение «ГОЛОС» в Алтайском крае обратились жители Мамонтовского района. По их сообщению, депутат Алтайского краевого Законодательного Собрания Сергей Серов («Единая Россия») на встрече с жителями села Гришинское призвал голосовать за кандидата от его партии на дополнительных выборах в Законодательное Собрание по округу № 15 Валерия Елькова. При этом, как сообщали жители, С. Серов угрожал, что если жители села не дадут необходимого результата, то асфальтированная дорога, которую планируют построить в ближайший год, пройдет мимо села. По словам свидетелей, Серов отметил и еще одной фразой: пообещал приехать в район на открытие сезона охоты и поправить там демографическую ситуацию. После появления соответствующих публикаций в СМИ<sup>430</sup>, С. Серов обратился в правоохранительные органы с требованием найти человека, рассказавшего об этой истории<sup>431</sup>.

В интернете активно распространялся ролик, в котором агитацию за кандидата в губернаторы Красноярского края врио губернатора В. Толоконского вел чиновник администрации одного из районов Красноярска<sup>432</sup>.

26 августа 2014 года министр образования Республики Марий Эл Галина Швецова выступила перед школьниками (на видео<sup>433</sup> можно услышать смех и

427 <http://gazetarb.ru/news/section-policy/detail-272430/>

428 <http://gazetarb.ru/news/section-incident/detail-270800/>

429 <http://ura.ru/content/chel/05-09-2014/news/1052189266.html>

430 <http://www.bankfax.ru/news/93913/>

431 <http://www.bankfax.ru/resonance/93950/>

432 <http://www.youtube.com/watch?v=FZqtptVoa9M&feature=youtu.be>

433 <http://youtube.com/watch?v=2Bx0JbZwcD4>

голоса школьников, а также запечатлены родители и сами школьники) поселка Виловатово Горномарийского района. Школьная линейка вместо праздника превратилась в агитационную площадку «Единой России» и лично главы республики Леонида Маркелова. Сообщалось, что министр призвала голосовать также за других кандидатов от «Единой России». В частности был призыв голосовать за Николая Криваша, проректора Марийского госуниверситета Анатолия Леухина, и других менее известных представителей «Единой России». Перед школьниками незаконную агитацию провели также депутат Госсобрании республики Светлана Цендушина и депутат районного собрания Степан Ваюков (оба из «Единой России»).

По данным zaks.ru студентов, проживавших в Санкт-Петербурге в Межвузовском студенческом городе, заставляли посетить мероприятие, на котором выступал врио губернатора Г. Полтавченко, а также не выпускали из помещения до окончания мероприятия (*«невзирая на плохое самочувствие некоторых, вызванное духотой в здании»*)<sup>434</sup>.

26 августа спикер Законодательного Собрания Санкт-Петербурга В. Макаров на традиционном городском педагогическом совете напомнил учителям и директорам школ про выборы Губернатора и призвал своими голосами «подтвердить нашу сплоченность»<sup>435</sup>.

По данным из Алтайского края, в бюджетных организациях составлялись списки сторонников врио губернатора А. Карлина. Информация о составлении списков сторонников на рабочих местах попала в СМИ<sup>436</sup>.

Сообщалось о поступлении в ЦИК Татарстана заявления кандидата в депутаты Госсовета республики по Кукморскому одномандатному округу от партии «Коммунисты России» Гузалии Волковой на заместителя главы Кукморского района Равию Каримуллину и начальника управления культуры райисполкома Гульнуру Гарееву. По данным Г. Волковой, они на сходе граждан в селе Нижний Искубаш агитировали в поддержку самовыдвиженца, члена «Единой России» Вагиза Мингазова. *«Народ был крайне возмущен тем, что вышеназванная власть призывает голосовать за бывшего руководителя „Вамина“, который оставил сельское население без земельных паев, не платил зарплату, а если платил, то просроченными молочными и мясными продуктами»*, — указано в заявлении Волковой. Кроме того, по ее словам, *«по всему Кукморскому району ходят агитаторы, назначенные администрацией»*, и призывают жителей поддержать Мингазова, который якобы *«в обмен за их голоса вернет им долги»*. Кандидат по Кукморскому округу от КПРФ Ильдус Гарифуллин подтвердил, *«Ъ»*, что в районе власти агитируют, а также собирают подписи за Вагиза Мингазова. По его информации, подписные листы раздают сотрудникам поселенческих советов. *«Дошло до того, что говорят:*

434 <http://www.zaks.ru/new/archive/view/130088>

435 <http://zaks.ru/new/archive/view/129584>

436 <http://www.sibinfo.su/news/alt/1/50765.html>

без депутатского мандата Мингазов не сможет выехать за границу на лечение, получается, что он ущемленный и его надо поддержать», — отметил Гарифуллин<sup>437</sup>.

В Ивановской области гражданский активист, блогер Андрей Автонеев опубликовал текст о выборах Губернатора Ивановской области, муниципальном фильтре и прогнозируемой явке в день голосования. Он писал: «Я призываю штаб не строить свою работу на личности Конькова и на противопоставлении прежней “неместной команде”, а готовить избирателей к выборам стратегического плана развития. Такие же планы должны подготовить оппоненты. Получив возможность сопоставлять их, люди захотят прийти на участки и проголосовать за свое будущее, которое будет прописано в этом документе, а не идти голосовать за кого-то “незнакомого дядьку”»<sup>438</sup>. Вскоре после критики стало известно, что А. Автонееву и Евгению Максимову грозит до двух лет лишения свободы. Утверждено обвинительное заключение в связи с прошлогодним инцидентом — по фактам «предвыборных драк» кандидатов от КПРФ и агитаторов «Единой России». 30 июля и.о. зам. прокурора Ленинского района г. Иваново утвердил обвинительное заключение по обвинению Андрея Автонеева и Евгения Максимова в избиении агитаторов «Единой России». Автонеев при этом настаивает, что он заплатил деньги потерпевшим по делу, а руководство области и «Единой России» обещали ему прекратить дело, но слово не сдержали<sup>439</sup>.

### **Есть и сообщения о давлении на средства массовой информации.**

В июле в Алтайском крае ИА «Атмосфера» опубликовала информацию о почти полном незаконном изъятии тиража «Газеты № 1». Основанием для изъятия служил документ за подписью руководителя аппарата администрации города Барнаул Петра Фризена. Многие эксперты сошлись во мнении, что этот документ — фальшивка. В качестве аргументов указывалось на странный исходящий номер, не соответствующий правилам документооборота горадминистрации, а также на нарушение подведомственности этого указания<sup>440</sup>.

В августе в Алтайский крайизбирком поступило сообщение Центра по противодействию экстремизму ГУ МВД России по Алтайскому краю (Центр «Э») о возможных нарушениях требований действующего законодательства редакцией печатного издания «Газета № 1. Ваша газета на Алтае». Рабочая группа избиркома по информационным спорам и другим вопросам информационного

437 Антонов К. Экс-сенатору напомнили про срок годности // Коммерсантъ – Казань, № 123, 17.07.2014 (<http://kommersant.ru/doc/2526790>); ЦИК Татарстана не обнаружила незаконной агитации за Вагиза Мингазова в Кукморском районе // Свободная Трибуна, 24.07.2014 (<http://triboona.ru/posts/view/2789>).

438 <http://andreiavtoneev.livejournal.com/5346.html>

439 <http://ivanovonews.ru/news/detail.php?id=172753>

440 [http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/22/politsiya\\_barnauala\\_prosit\\_petra\\_frizen\\_a\\_objyasnit\\_zapre\\_91422.html](http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/22/politsiya_barnauala_prosit_petra_frizen_a_objyasnit_zapre_91422.html)

обеспечения выборов решила направить материалы в Роскомнадзор. Ранее избирком направил в Роскомнадзор обращение по поводу публикации ИА «Атмосфера» опроса общественного мнения, связанного с проведением избирательной кампании. Оба издания принадлежат медиа-группе «Сфера влияния»<sup>441</sup>.

27 августа вступило в законную силу решение Центрального районного суда Красноярска № 2-5461/2014 по заявлению Избирательной комиссии Красноярского края о признании «Интервью с Анатолием Быковым» информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено. Предыстория данного решения такова: на сайте [www.zapad24.ru](http://www.zapad24.ru) был размещен материал «650 голосов собрали "Патриоты России"». К данному материалу был прикреплен отрывок видео-интервью А. Быкова, где он рассказывал о трудностях, связанных со сбором подписей. Избирательная комиссия признала данный видеофрагмент агитационным и обратилась в суд о его запрете на распространение в Российской Федерации. Районный суд назначил судебное заседание на 15:00 8 августа 2014 года, уведомив СМИ о поступившем заявлении и назначенном судебном заседании в 13:00 того же дня, чем лишил издание возможности на непосредственное участие в процессе и отстаивания своей позиции. Но, тем не менее, районный суд дело рассмотрел, и краевой суд данное решение оставил в силе<sup>442</sup>.

В Курской области существенной новостью кампании стала «заморозка» сайта «Гражданин Курск», принадлежащего частному лицу, — одного из немногих электронных ресурсов, который пытался освещать ход кампании, в том числе привлекая аналитику (в основном перепечатывая материалы федеральных СМИ и интернет-ресурсов). На этом же сайте было размещено обращение А. Руцкого в ЦИК и правоохранительные органы касательно сбора подписей муниципальных депутатов и претензий к качеству подписей, собранных за генерала. С 15 августа сайт приостановил работу по неясным причинам; в начале сентября работа сайта была возобновлена.

Похожая загадочная история произошла в Самарской области с независимым информационным порталом [zasekin.ru](http://zasekin.ru), который был просто выключен в начале августа без объяснения причин и каких бы то ни было официальных решений<sup>443</sup>. После возникновения публичного скандала сайт также внезапно включили, как перед этим выключили.

В Республике Алтай на несколько дней был заблокирован сайт оппозиционного издания «Листок», однако это как будто не имело отношения к выборам: поводом послужили перепечатки заблокированных на других ресурсах материалов о «Марше за федерализацию Сибири».

441 <http://altapress.ru/story/139459>; <http://politsib.ru/news/73138>

442 [http://zapad24.ru/blog/evgeniy\\_borisov/29573-obraschenie-k-polzovatelyam.html](http://zapad24.ru/blog/evgeniy_borisov/29573-obraschenie-k-polzovatelyam.html)

443 <http://www.echo.msk.ru/blog/dolonko/1371458-echo/>

### 3.7. ТЕХНОЛОГИИ НЕГАТИВНОЙ АГИТАЦИИ И «ЧЕРНОГО PR» В 2014 ГОДУ

Кампания–2014 сохранила тренд на активное применение различных технологий негативной агитации (официальная агитация, направленная против оппонентов) и «черного PR» (незаконная агитация, включая провокации, выпуск подложных агитматериалов и клевету). Со стороны власти в отношении оппозиции данные технологии традиционно включают «антикриминальную тему» (вброс информации о якобы криминальных связях оппонентов, часто преувеличенную и, как затем нередко выясняется, недостоверную), а также в последние годы тему «предателей» и «пятой колонны». В 2014 году эта тема в ряде случаев нашла новое звучание в виде украинской проблемы и попыток шельмования оппонентов как тех, кто выступает против страны и ее интересов, о чем говорилось в предыдущем разделе.

Помимо недостоверной информации о судимостях кандидатов иногда используются технологии публикации недостоверной информации об имуществе и доходах кандидатов, которая затем опровергается, но успевает нанести публичный ущерб кандидату. Так, в Кургане на выборах городской Думы возник скандал с публикацией 5 сентября на сайте избирательной комиссии Кургана недостоверных сведений о доходах и имуществе кандидатов. Сообщалось, что И. Камшилов якобы не указал земельный участок в Кетовском районе площадью 95 тыс. кв. метров, земельный участок в Кургане площадью 2644 кв. метра и данные о доходах в ООО «Бета-Курган» — 300 тыс. руб. Кандидат по округу № 13 от КПРФ Иван Камшилов обжаловал в суде действия избиркома, разместившего неверные данные о нем. Председатель горизбиркома Александр Кравченко сослался на то, что эти данные предоставило управление Росреестра по Курганской области и ИФНС по г. Кургану. Камшилов требовал, чтобы избирком исключил эту информацию из сведений о нем, опубликовал соответствующее опровержение в газете «Курган и курганцы», принес ему извинения, а также взыскал в его пользу в качестве компенсации морального вреда 100 рублей. 10 сентября Курганский городской суд отказался удовлетворить жалобу Камшилова, не найдя вины избиркома, а 12 сентября Курганский областной суд оставил в силе решение суда первой инстанции. Но в промежутке между этим решениями избирательная комиссия сама убрала часть ложных сведений с сайта<sup>444</sup>.

Со стороны оппозиции в адрес власти в негативной агитации традиционно доминирует тема коррупции и различных нарушений.

**Подложные или анонимные агитматериалы затрагивали кандидатов практически всех партий.**

444 [http://fedpress.ru/news/elections/elections\\_parties/1410522035-kurganskomu-kandidatu-ne-udalos-zasudit-izbirkom-no-lozhnye-svedeniya-o-nem-ischezli](http://fedpress.ru/news/elections/elections_parties/1410522035-kurganskomu-kandidatu-ne-udalos-zasudit-izbirkom-no-lozhnye-svedeniya-o-nem-ischezli)



В ночь с 11 на 12 сентября заборы и машины жителей Тракторозаводского района Волгограда были обклеены стикерами с призывом голосовать за Владимира Ефимова (кандидат «Единой России», действующий председатель облдумы). Ранее в этом районе была распространена газета, отпечатанная, якобы, в Рио-де-Жанейро, в котором рассказывалось о «пристрастиях» Ефимова. В его штабе заявили, что отношения к данным материалам не имеют<sup>445</sup>.

В Мурманске на выборах горсовета разбросали газету «Неизвестный Веллер» (Алексей Веллер — глава города, избранный депутатами, член «Единой России»). В ней кандидат якобы рассказывал, что в молодости был похож на Эрнесто Че Гевару и про то, что умеет пить водку. В свой актив в этом тексте якобы он записал все городские достижения последних лет, но при этом сообщил, что заняться разбитыми дорогами, дворами в рытвинах, разваливающимися «сталинками» на проспекте Ленина никак не хочет и за все это якобы ответственны избиратели. Ранее 15 августа в Мурманске в черно-белой листовке под названием «Политическая АЗБУКА» опубликован материал, в частности, рассказывалось о том, как А. Веллер взошел на политический олимп и как он якобы был связан с убийством генерального директора ТВ-21 Дмитрия Швеца<sup>446</sup>.

Предвыборная кампания в Челябинской области началась с появления в Троицке анонимных листовок жёсткого содержания против врио мэра Александра Виноградова и врио губернатора Бориса Дубровского (кандидата «Единой России»). Авторы анонимок объявили о захвате города Магнитогорским металлургическим комбинатом, принадлежащим «московским олигархам» (на самом деле собственник комбината Виктор Рашников, магнитогорец). «Что, у нас нет достойных людей, кроме этих подсадных «селезней» Виноградова и Дубровского?» — задавались вопросом авторы листовок. Далее приводились «факты» якобы имевшего места «рейдерского захвата» Бобровского завода ЖБИ Дубровским. И утверждалось, что строительство на территории дизельного завода нового предприятия по выпуску ферросплавов погубит местную экологию.



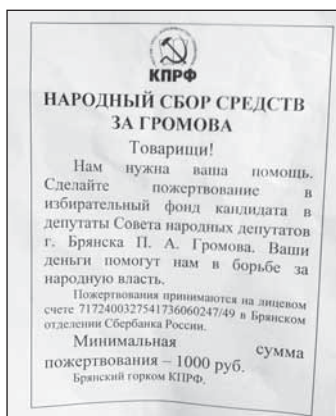
445 <http://v102.ru/election/46660.html>; <http://v102.ru/election/46684.html>

446 <http://www.youtube.com/watch?v=lt42v5telpY#t=430>

Блогер «74koleso» на своей страничке в «Живом журнале» высказал гипотезу о связи этой «чернухи» и местной ГРЭС: *«Троицкая ГРЭС... правильно ведет кампанию против завода, и, по ходу, Виноградова. Даже стиль подачи узнаваем»<sup>447</sup>*.

В Улан-Удэ от имени КПРФ выпускались подложные агитматериалы, направленные в частности, против близкого к КПРФ кандидата А. Толстоухова. В округе № 2 на выборах в горсовет Улан-Удэ отмечена листовка «Пусть Бредний покается» — также якобы от имени коммунистов<sup>448</sup>.

В Фокинском районе Брянска жертвой черного пиара стал кандидат от КПРФ Петр Громов. Появились листовки, на которых от имени горкома партии призывали собрать деньги в поддержку коммуниста. В них публиковались номер некоего расчётного счёта и примечание, что принимаются пожертвования в сумме от 1000 рублей.



Листовки были без выходных данных и изготовлены на клеящейся бумаге. Громов заявил СМИ: *«Мне сообщили об этих листовках, мы нашли их и обратились в полицию... Ждём её ответа»<sup>449</sup>*.

12 сентября в Псковской области от имени партии «Рожденные в СССР» выпущена листовка, где кандидат на должность губернатора Псковской области от КПРФ Александр Рогов был назван «липовым коммунистом»<sup>450</sup>. Как сообщили Псковской ленте новостей в пресс-службе Псковского обкома КПРФ, Алек-

447 О, начинается! В Челябинской области появилась первая предвыборная «чернуха» // РИА URA.ru, 27.06.2014 (<http://ura.ru/content/chel/27-06-2014/news/1052184118.html>).

448 <http://gazetarb.ru/news/section-policy/detail-272430/>

449 <http://bryansktoday.ru/2014091213351/society/V-Bryanske-kandidat-ot-KPRF-Pert-Gromov-stal-zhertvoy-chnernogo-piara.html>

450 <http://pln-pskov.ru/politics/180730.html>

сандр Рогов направил в Центральную избирательную комиссию РФ жалобу на распространяемые на территории Псковской области, в частности, в г. Великие Луки, листовки, имеющие все признаки «черных PR-технологий». Коммунист требовал выявить изготовителей данной незаконной продукции и принять меры по пресечению их распространения на территории г. Великие Луки, а также на территориях других населенных пунктов Псковской области.



В Воронеже появились листовки негативного содержания «КПРФ без олигархов». Они содержали несоответствующие действительности данные о членах КПРФ на федеральном уровне и о региональных кандидатах. Листовка призывала подумать и не голосовать за олигархов, идущих от КПРФ. Складывается впечатление, что она напечатана сразу для ряда регионов. В частности, про кандидата в воронежские губернаторы написано, что он «включен в региональный предвыборный список КПРФ». Либо же это были листовки, созданные еще к выборам в Госдуму, но появившиеся в городе только теперь.



В Санкт-Петербурге 12 августа на видео-канале пользователя Multsud появились 9 видеороликов под названием «Садюшки», в которых главный герой (мужчина похожий на врио губернатора Г. Полтавченко) под саркастические стихи издевается над антигероями, в образах которых можно разглядеть Президента США Б. Обаму, певца А. Макаревича и других представителей демократической интеллигенции (*«Как-то на праздник пробрался шпион. Тут же в толпе обнаружен был он. А не веди ты себя как дурак. Санкт-Петербург — это вам не барак»*)<sup>451</sup>.

**В некоторых случаях распространение незаконных агитматериалов удавалось пресечь.**

В Кургане 1 сентября по информации пресс-службы УМВД по Курганской области сотрудники ГИБДД на территории округа № 23 задержали группу молодых людей, в машине которых были обнаружены агитационные материалы, направленные против кандидата в депутаты городской Думы от «Единой России» по округу № 23 первого заместителя руководителя администрации г. Кургана Сергея Руденко. 5 сентября в УМВД сообщили, что *«идет проверка этих материалов, лингвистическая экспертиза. Если в содержании материалов будут обнаружены признаки клеветы, и будет установлено, что эти тексты распространялись на округе, то будет возбуждено уголовное дело по статье 445 УК РФ. Если же фактов распространения не выявят, то будет возбуждено административное производство»*. 12 сентября ходатайство С. Руденко в избирком в связи с этим инцидентом рассмотрено комиссией. Также в интернете появилось видео, героями которого стали два молодых человека, рассказывающих о том, как они занимались черным пиаром против С. Руденко. Заказчиком этого якобы была действующий депутат Думы Кургана Наталья Пальшина, его конкурент по округу № 23. О появлении видеозаписи, распространявшейся в соцсетях, сама Пальшина узнала от журналиста информагентства URA.ru. После ее просмотра она заявила, что никакого отношения к этому не имеет, а появление таких материалов считает заказом со стороны конкурента. Более того, Наталья Пальшина рассказала URA.ru, что она и ее немногочисленные агитаторы сами стали жертвами: им мешают распространять листовки. По этому поводу она уже обратилась в прокуратуру, городской избирком и в полицию<sup>452</sup>.

В Волгоградской области 11 сентября полицейские задержали грузовик, которым управлял водитель ООО «Блокнот». При осмотре машины было обнаружено и изъято 30 тыс. экземпляров агитационного материала кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы от «Родины» по Советскому избирательному округу № 17 Сергея Попова. В правоохранительные органы обратил-

451 <http://rutube.ru/video/person/685056/>

452 Горячо! Кандидата в депутаты обвинили в распространении «чернухи». Она ответила через URA.ru // ПИА URA.ru, 05.09.2014 (<http://ura.ru/content/kurgan/05-09-2014/news/1052189311.html>).

ся один из членов избирательной комиссии Советского района с заявлением об изготовлении агитационного материала кандидата в депутаты облдумы С. Попова с нарушением установленного законодательства. Как выяснилось, на первой странице газеты разместили фотографии известных волгоградцев с их якобы прямой речью, содержание которых сводилось к двум основным тезисам — критика соперников С. Попова и поддержка в его адрес. Заявления о том, что они не давали согласия на использование своего изображения и интервью в агитационном материале С. Попова, сделали депутат Волгоградской гордумы Наталья Трубина и председатель Советской районной организации Волгоградского регионального отделения Всероссийской организации ветеранов войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов Валентин Стоянов<sup>453</sup>.

**В то же время в случае с агитматериалами, направленными против оппозиционных кандидатов и/или в пользу провластных, наблюдалась тенденция продолжения их распространения даже после обнаружения и запрета.**

Так, в Волгограде 8 сентября в почтовые ящики были разбросаны листовки, порочащие кандидата в депутаты областной Думы по одномандатному округу № 13 от КПРФ Михаила Таранцова. Кандидат обратился с заявлением в ТИК, которая запретила к распространению данные агитационные материалы. Несмотря на запрет, листовки вновь были разбросаны по подъездам.

Мэр Иркутска Виктор Кондрашов еще 9 сентября заявил, что его подпись под письмом, распространяемым от его имени предвыборным штабом кандидата в гордуму Иркутска Дмитрия Маценко в 27 округе, является фальшивкой. Однако «Почта России» распространяла эти письма и после 10 сентября. Так, в 75 квартир жителей микрорайона Первомайского пришли именные письма. В них от лица мэра Иркутска подвергалась жесткой критике деятельность депутата Ивана Гущина и прямо предлагалось голосовать за Дмитрия Маценко.



453 <http://v102.ru/election/46643.html>

Ранее, 17 августа В. Кондрашов выступил на встрече кандидата в депутаты Думы города Иркутска Д. Маценко в микрорайоне Первомайский. Речь шла о благоустройстве пади Долгая. Мэр Иркутска разрекламировал деятельность Д. Маценко и порекомендовал избирателям проголосовать за него на выборах. Прокуратура отметила, что мэр города не имеет права призывать избирателей голосовать за какого-то кандидата — это является прямым административным давлением. Подобные письма распространялись от имени мэра в поддержку кандидата Евгения Савченко в Ленинском районе. Поэтому пресс-служба мэрии распространила в листовках специальное заявление В. Кондрашова.



Выборы по округу № 13 в гордуму Кургана выиграл кандидат от «Единой России», бывший координатор ЛДПР А. Емелин, победив Ивана Камшилова. Все решилось в последний день в субботу и ночь на воскресенье 14 сентября. Всю субботу и в ночь на воскресенье шло массовое распространение «чернухи» на И. Камшилова. На четырех полосах газеты действующего депутата обвиняли в поддержке группы «Пусси Райот», работе иностранным агентом, получающим деньги из-за границы, организации многотысячных митингов с требованием разрешить торговлю пивом, наличии несуществующих гектаров земли и т.д. Выпущена газета была от имени несуществующего движения «Курган за честные выборы». И. Камшилов направил в полицию несколько жалоб по распространению компромата, однако это не оказало воздействия<sup>454</sup>. 15 сентября в облизбиркоме на пресс-конференции председатель Светлана Гулькиевич заявила, что, по данным УМВД, жалоба Камшилова не подтвердилась.

**Пример «легальной» негативной агитации:** в Санкт-Петербурге 27 августа активисты РПР-ПАРНАС «похоронили мужские качества врио Губернатора Г. Полтавченко рядом со зданием Законодательного Собрания»<sup>455</sup>.

454 <http://kurganpolit.ru/frontend/index/articles?act=article&id=2583>

455 <http://rustelegraph.ru/news/2014-08-27/Aktivisty-vyryli-mogilu-dlya-vrio-gubernatora-Poltavchenko-u-Isaakievskogo-sobora-foto-18053/>





В некоторых оппозиционных СМИ Бурятии, которые, как считают эксперты, преследуют интересы бывшего мэра Улан-Удэ Г. Айдаева, наблюдался повышенный интерес к действующему мэру Улан-Удэ А. Голкову. Появлялись статьи и телесюжеты, описывающие деятельность и личность Александра Голкова в негативном ключе<sup>456</sup>. Так, сообщалось, что в преддверии выборов в городской совет «МК» провел социальное исследование по десяти избирательным округам. В каждом округе было опрошено по 300 человек, то есть примерно по 3% от числа избирателей. Согласно данным этого исследования, антирейтинг мэра Улан-Удэ везде превышал его рейтинг. Местами он доходил аж до 75%, но нигде он не опускался ниже 45–50%. То есть Голков, по мнению издания, так и не стал «мэром надежд», хотя стать таковым на фоне потерявшего в конце правления популярность Г. Айдаева было несложно<sup>457</sup>.

В Алтайском крае медиа-холдинг «Сфера влияния» вел фактическую активную кампанию против врио губернатора А. Карлина. Одной из основных тем являлась коррупционная проблематика (в коррупции традиционно обвиняли первого вице-губернатора С. Локтева<sup>458</sup>). В холдинг входит «Газета № 1», которая в межвыборный период издается крайне редко, а в месяцы избирательной кампании активизировалась. В июне заявлялось о выходе 100-тысячного тиража газеты с критикой действующей региональной власти. 7 июля вышел новый выпуск с заголовком на первой полосе «В отставку по общему желанию» и крупной фотографией Карлина<sup>459</sup>. При этом негативные публикации касались как деятельности Карлина в целом, так и работы администрации по конкретным направлениям и отраслям. В частности, 9 июля появились сразу две негативные публикации по ключевым для региона отраслям — промышленности и сельскому хозяйству: «Проблематика аграриев не была затронута на открытии форума «Дни сибирского поля» в Барнауле»<sup>460</sup> и «Главный «бизнесмен»

456 <http://ulanude.bezformata.ru/listnews/serij-kardinal/21565771/>

457 <http://gazetarb.ru/news/section-policy/detail-243061/>

458 [http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/08/belokuriha\\_ocherednoy\\_korrupsionniy\\_proekt\\_karlin\\_90913.html](http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/08/belokuriha_ocherednoy_korrupsionniy_proekt_karlin_90913.html)

459 [http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/07/v\\_otstavku\\_po\\_obschchemu\\_zhelaniyu\\_ocherednoy\\_vipusk\\_gaze\\_90888.html](http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/07/v_otstavku_po_obschchemu_zhelaniyu_ocherednoy_vipusk_gaze_90888.html)

460 [http://www.asfera.info/news/agriculture/2014/07/09/problematika\\_agrarijev\\_ne\\_bila\\_zatronuta\\_na\\_otkritii\\_f\\_90988.html](http://www.asfera.info/news/agriculture/2014/07/09/problematika_agrarijev_ne_bila_zatronuta_na_otkritii_f_90988.html)



краевой администрации «нагнул» промышленность»<sup>461</sup>. За день до этого, 8 июля, появилась статья о туристической отрасли — третьей важной отрасли для экономики региона: «Белокуриха-2» — очередной коррупционный проект Карлина для «срубания бабла с государства?»<sup>462</sup>. В эти же дни появляется материал о недоработках властей по устранению последствий наводнения: «Ущерб от паводка в Алтайском крае за месяц вырос в 10 раз»<sup>463</sup>.

В Марий Эл активными медиа-событиями были антикоррупционные разоблачения «марийского Навального» Александра Фридома (псевдоним группы экспертов и журналистов), публикующего расследование против главы региона Леонида Маркелова и его окружения. В своих публикациях он использует материалы явно из оперативных разработок силовых служб. К примеру, освещался конфликт, который возник на почве разворовывания денег из бюджета Марий Эл, между группой Александровых и главой республики Л. Маркеловым. Жители республики с удивлением наблюдали за тем, как бывшие партнеры и друзья — глава Марий Эл и президент ОАО «Маригражданстрой» Г. Александров «вдруг» превратились в ярых противников и начали обвинять друг друга в коррупции и произволе. Связанно это было с тем, что в бюджете республики образовался миллиардный дефицит, а консолидированный долг Марий Эл превысил (по данным аналитического агентства «РИА-Рейтинг») 8 млрд. рублей, или годовой доход региона без учета федеральных дотаций<sup>464</sup>. Публиковались разоблачения земельных махинаций, которые якобы Л. Маркелов осуществлял через своих близких родственников — Ирину Константиновну и Татьяну Ивановну Маркеловых.

Еще одним объектом критики был заместитель главы правительства, министр здравоохранения Марий Эл Владимир Шишкин и его супруга<sup>465</sup>. По данным портала «7x7», в бюджете Марий Эл нет денег на строительство новых детских садов и больниц, но есть миллионы рублей на поддержку и дотации ликероводочного завода, якобы принадлежавшего ранее семье главы, а теперь близким к главе республике предпринимателям Одинцовым<sup>466</sup>. Депутат Госдумы от «Единой России» Михаил Старшинов направил обращение в адрес главы республики Л. Маркелова, где сообщил, что в ОНФ и Центр правовой поддержки журналистов поступила информация от представителей республиканских СМИ. В этой информации сообщалось о фактах продажи по заниженным ценам

461 [http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/09/glavniy\\_biznesmen\\_kraevoy\\_administratsii\\_nagnul\\_pro\\_90956.html](http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/09/glavniy_biznesmen_kraevoy_administratsii_nagnul_pro_90956.html)

462 [http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/08/belokuriha\\_ocherednoy\\_korrupsionniy\\_proekt\\_karlin\\_90913.html](http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/08/belokuriha_ocherednoy_korrupsionniy_proekt_karlin_90913.html)

463 [http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/09/ushcherb\\_ot\\_pavodka\\_altayskom\\_krae\\_zh\\_mesyats\\_viros\\_10\\_ra\\_90984.html](http://www.asfera.info/news/politics/2014/07/09/ushcherb_ot_pavodka_altayskom_krae_zh_mesyats_viros_10_ra_90984.html)

464 <http://7x7-journal.ru/post/35570>

465 <http://7x7-journal.ru/post/42694>

466 <http://7x7-journal.ru/post/38914>

государственного имущества ООО «Телекомпания 12 регион» (выражающей интересы властей региона), а именно, здания Музея народного образования всего за 84 770 руб., а также помещения в 11-этажном здании всего за 1,9 млн руб. Кроме того, всплыли факты передачи компании в аренду целого ряда участков для застройки на природоохранной территории. М. Старшинов попросил губернатора обратить особое внимание на данные факты и принять правовые меры.

Деятельность Межрегиональной ассоциации «Марийский мир — 21 век» во главе с Михаилом Долговым, бывшим соперником на выборах главы Республики Марий Эл, также была направлена на сплочение марийской общественности против Л. Маркелова и налаживание диалога с другими оппозиционным республиканским властям силами. Активно обсуждались действия республиканской прокуратуры, возбудившей уголовные дела против Павла Плотникова — зам. мэра г. Йошкар-Олы, считавшегося соратником Л. Маркелова.

Наводнение в начале июня в Республике Алтай стало ключевой темой на старте избирательной кампании по выборам главы и парламента региона: значительный ущерб пришелся на самые густонаселенные и экономически развитые районы республики. Целый ряд СМИ обвинял в масштабах трагедии действующее правительство региона. Кроме традиционно оппозиционного издания «Листок», об этом писал, например, сайт [gorno-altaisk.ru](http://gorno-altaisk.ru) и др.<sup>467</sup> Лидер регионального отделения РПР-ПАРНАС С. Михайлов обвинил главу региона А. Бердникова в том, что он устроил ДТП, закончившееся смертью пострадавшего, и скрылся. Эта тема усиленно поддерживалась СМИ С. Михайлова на протяжении двух недель<sup>468</sup>. Позднее СМИ опровергли информацию<sup>469</sup>. С противоположной стороны действовал сайт «Радар», который не только печатал статьи, носящие явно критический характер по отношению к оппозиции<sup>470</sup>, но и вывешивал на главной странице демотиваторы, героями которых с завидной регулярностью становились основные конкуренты А. Бердникова<sup>471</sup>. Сразу после окончания регистрации кандидатов в губернаторы в свет вышел номер газеты «Постскриптум», где на развороте с перечислением фамилий муниципалов, поставивших подписи кандидатам, содержался материал о якобы противоречиях в стане оппозиции. Прежде всего обыгрывался неуспех при регистрации Урмата Князева.

467 См. например: <http://gorno-altaisk.ru/all/item/navodnenie-v-gorno-altajske-vina-napravitelstve-berdnikova>

468 См. например: <http://www.listock.ru/37953>; <http://www.listock.ru/37955> и <http://www.listock.ru/38239>

469 <http://www.gorno-altaisk.info/news/31161>

470 См. например: [http://radar04.ru/na\\_radare/ekspert\\_atsayderi\\_gubernatorskoy\\_predvibornoy\\_kamp\\_1044.html#/](http://radar04.ru/na_radare/ekspert_atsayderi_gubernatorskoy_predvibornoy_kamp_1044.html#/) и [http://radar04.ru/na\\_radare/bedyurov\\_manzirov\\_vedut\\_petrovim\\_peregovori\\_senat\\_946.html](http://radar04.ru/na_radare/bedyurov_manzirov_vedut_petrovim_peregovori_senat_946.html)

471 [http://radar04.ru/files/dem/2014/07/dem\\_07.29.png](http://radar04.ru/files/dem/2014/07/dem_07.29.png)

Читинская газета «Эффект» писала о проблемах с законом двух кандидатов в Читинскую городскую Думу. Кандидат от партии «Зеленые» Ринат Акинжанов (не зарегистрирован) ранее задерживался по подозрению в совершении вымогательства (уголовное дело возбуждено не было). Мэр Читы Анатолий Михалев, являвшийся кандидатом от «Единой России», в конце 1990-х годов, совместно с тогдашним градоначальником Александром Сединым, стал фигурантом уголовного дела, возбужденного за финансовые махинации, связанные с деятельностью печально известной финансовой пирамиды под названием «Муниципальное агентство по экономическому развитию» (МАЭР). В 2000 году уголовное дело было прекращено согласно акта амнистии<sup>472</sup>.

В Курской области, пожалуй, единственным отголоском реальном предвыборной борьбы в местной прессе стали негативные статьи в самой тиражной и популярной газете региона «Друг для друга», принадлежащей бизнесмену, владельцу корпорации ГРИНН Николаю Грешилову. На протяжении последних лет Н. Грешилов несколько раз конфликтовал с губернатором, но в 2012 году стороны пришли к примирению. С этого момента Н. Грешилов активно поддерживал А. Михайлова. Неслучайно именно его газета выпустила разгромный материал об А. Руцком, где припомнила «разгром сельского хозяйства», «уголовную кадровую политику», прогрессирующий рост задолженности региона, обещания сделать Курскую область «вторым Кувейтом» в его бытность губернатором<sup>473</sup>. В интервью изданию Газета.ру А. Руцкой пообещал подать в суд на еженедельник<sup>474</sup>, но не сделал этого.

В Иркутской области с открытым письмом к руководству регионального отделения партии «Единая Россия» обратился Игорь Степанов (как он сам себя называет, «полковник в отставке, участник выполнения интернационального долга в ДРА, участник ликвидации катастрофы на ЧАЭС, русский офицер в пятом поколении»). Он обратил внимание, что по округу № 21 «Единая Россия» выдвинула кандидатуру Юрия Коренева, «который в 2013 баллотировался в ЗС Иркутской области по этой же территории от партии «Справедливая Россия», и запомнился громкими обвинениями в адрес «Единой России» и ее тогдашнего кандидата, которому проиграл» (цитата из обращения). Между тем, подчеркивал автор письма, «энциклопедическое интернет-издание «Иркипедия» в биографической справке о Ю.Д. Кореневе указывает, что он был одним из лидеров партии «Либеральная Россия» как раз в то время, когда её контролировал и финансировал Б. Березовский, и именно в тот момент произошло заказное убийство депутата Государственной Думы С. Оушенкова, который боролся против захвата олигархом этой организации» и т.д. Ветеран потребовал «на фоне невиданного патриотического подъема русских людей, сибиряков в том числе» отменить решение о выдвижении Ю. Коренева кандидатом в депу-

472 <http://www.gazetaeffekt.ru/?pageid=news&idnews=1697>

473 <http://www.dddkursk.ru/lenta/2014/07/16/021719/>

474 [http://www.gazeta.ru/politics/2014/07/16\\_a\\_6116505.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2014/07/16_a_6116505.shtml)

таты Иркутской гордумы, потому что *«сегодня Россия оказалась в кольце врагов»* и *«преемники того же Березовского всерьез мечтают о том, чтобы уничтожить нашу державу»*.

В Брянской области против действующей на тот момент региональной власти было направлено очередное разоблачительное выступление Ю. Борисова, бывшего руководителя аппарата в администрации губернатора Н. Денина. Информация об этом выступлении распространялась, в частности, ВКонтакте на страницах региональных отделений КПРФ и «Гражданской платформы». Речь шла о скандале вокруг птицефабрики «Снежжа» в 2005 году.

Направленные против врио губернатора Псковской области А. Турчака материалы активно публиковал кандидат в губернаторы от РОДП «ЯБЛОКО» Л. Шлосберг и издание «Псковская губерния». В частности, он обвинял политтехнолога из Санкт-Петербурга Артема Акопяна, который, по его мнению, работает на А. Турчака, в националистических взглядах. Лидер РОДП «ЯБЛОКО» С. Митрохин направил главе СКР РФ заявление о преступлении, якобы совершенном А. Акопяном. По словам самого А. Акопяна в гостях передачи радиостанции «Эхо Москвы», он действительно политтехнолог, но работает в Москве и с Псковской областью его связывает только «Изборский клуб»<sup>475</sup>.

## 3.8. ИНЫЕ НАРУШЕНИЯ В АГИТАЦИИ

**Среди иных сообщений о различных нарушениях выделяются претензии о нарушении порядка агитации в средствах массовой информации.**

В Новосибирский облизбирком была подана жалоба в связи с выпуском газеты «Момент истины» № 5-6 (321–322), содержащей перепечатанные материалы про Ивана Старикова. Жалоба рассматривалась на рабочей группе, по результатам рассмотрения кандидату в губернаторы И.В. Старикову было вынесено предупреждение.

10 июля Мурманский облизбирком рассмотрел жалобу уполномоченного представителя партии «Гражданская платформа» В. Вдовиченко о нарушении редакцией газеты «Кольский маяк» требований законодательства о выборах при выпуске и распространении газеты «Кольский маяк» № 9 (256), июнь 2014 года в части незаконной предвыборной агитации в пользу кандидата на должность губернатора области от КПРФ М. Антропова. Облизбирком решил, что статья «Мурманские коммунисты выдвинули в губернаторы Михаила Антропова» содержит признаки предвыборной агитации. Однако, учитывая, что указанные действия редакцией газеты совершены однократно, избирком не признал их предвыборной агитацией. Таким образом, жалоба была удовлетворена частично.

475 <http://pln-pskov.ru/politics/177976.html> ;  
<http://www.yabloko.ru/regnews/Pskov/2014/08/04/>

10 июля Мурманский облизбирком рассмотрел жалобу гражданки А. Глебкиной о нарушении порядка проведения предвыборной агитации телекомпанией «Арктик-TV» и кандидата на должность Губернатора В. Измайлова при выпуске телепрограммы «Цвет власти», вышедшей в эфир 29 июня 2014 года в 21:00. Так же как с жалобой против газеты «Кольский маяк», избирком счел, что выпуск программы содержит признаки предвыборной агитации, но указанные действия телеканалом «Арктик-TV» совершены однократно, в связи с чем они не могут быть признаны предвыборной агитацией. Однако нарушения со стороны В. Измайлова комиссия нашла («в нарушение закона оплата данного материала из средств соответствующего избирательного фонда не произведена»). В адрес кандидата и телеканала вынесены предупреждения о недопустимости нарушений закона.

14 июля Мурманский облизбирком рассмотрел жалобу уполномоченного представителя партии «Гражданская платформа» В. Вдовиченко о проведении незаконной предвыборной агитации на телеканале «Блиц-круг» при выпуске телепрограммы «Вокзал для троих», вышедшей в эфир 29 июня и 6 июля, а также кандидатами на должность Губернатора Мурманской области М. Антроповым и В. Измайловым. В ходе просмотра записи программы «Вокзал для троих» выявлено, что в ней формально содержатся признаки предвыборной агитации. Избирком пришел к выводу о том, что выпуск программы «Вокзал для троих» не является предвыборной агитацией, однако в действиях кандидатов М. Антропова и В. Измайлова усмотрел признаки агитации, а, следовательно, нарушения закона, так как агитация не была оплачена. В результате В. Измайлова, М. Антропова и телеканал «Блиц-круг» также предупредили о недопустимости нарушения закона.

14 августа Мурманский облизбирком рассмотрел жалобу уполномоченного представителя партии «Коммунисты России» о том, что в одном из июльских номеров газеты «Кольский Маяк» (ее учредитель — региональное отделение КПРФ) были нарушены требования избирательного законодательства: опубликованы реквизиты специального избирательного счета одного из кандидатов в губернаторы. Избирательная комиссия в удовлетворении жалобы отказала, признав сообщение в газете информационным и не попадающим под признаки предвыборной агитации.

Рабочая группа орловского облизбиркома 8 июля зафиксировала нарушение закона редактором еженедельника «Красная строка» Юрием Лебежкиным (нарушение порядка опубликования материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов). Причиной разбирательства стали два заявления (по поводу выпусков газеты от 20 и 27 июня) некоего «избирателя Кузиной О.А.». Рабочая группа рассматривала семь публикаций. «В заявлениях говорилось, что мы якобы публикуем предвыборные материалы до начала агитационного периода. При этом фактически никакой агитации в текстах не было. В результате в самих материалах нарушений не обнаружили, но их нашли в редакци-

онных комментариях к тексту “Договорной матч под угрозой срыва?”», — пояснил Юрий Лебедин. Примечательно, что на сайте избиркома Ольга Кузина значилась доверенным лицом врио губернатора В. Потомского<sup>476</sup>.

26 июля штаб А. Бердникова направил в избирком Республики Алтай заявление о нарушении правил ведения предвыборной агитации газетой «Холодный белок» при опубликовании в выпуске от 23 июля 2014 года № 6 статьи «Кандидаты на должность Главы Республики Алтай», где приводится сравнительный анализ деятельности кандидатов на должность Главы Республики Алтай А. Бердникова и В. Петрова. Заявитель просил дать оценку деятельности газет «Листок» и «Холодный белок» («Холодный белок» является самостоятельным СМИ, но распространяется как вкладка «Листка»), применить меры ответственности за нарушение избирательного законодательства. Избирательная комиссия Республики Алтай направила письмо директору ООО «Листок», сообщая, что оно не вправе предоставлять зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям печатную площадь.

Члены Воронежского облизбиркома на заседании 14 августа<sup>477</sup> признали материалы, изданные в газете «Красный Воронеж», распространяемой сторонниками КПРФ, агитационными. На заседание был приглашен редактор газеты и депутат Воронежской гордумы В. Калинин, который признал правоту комиссии.

25 июня 2014 года в отношении главного редактора газеты «Псковская правда» И. Федоровой составлен протокол об административном правонарушении за нарушение порядка публикации информации о выборах Губернатора области в газетах № 24 от 19–25.06.2014 и № 25 от 26.06–02.07.2014. И. Федорова оштрафована на 1000 рублей.

25 июля 2014 года рассмотрено заявление о нарушении избирательного законодательства начальником Управления внутренней политики администрации Псковской области Р. Романовым в выступлении в прямом эфире на радиостанции «Эхо Москвы» в Пскове 03 июля 2014 года. Комиссией нарушений законодательства не установлено, однако руководитель ООО «Рекламное Агентство «Бумеранг», осуществляющего радиовещание радиоканала «Эхо Москвы», М.Э. Костиков письменно проинформирован о том, что повторные негативные высказывания в адрес кандидатов могут быть расценены как предвыборная агитация, а также предупрежден об административной ответственности за нарушение порядка участия СМИ в информационном обеспечении выборов.

8 августа 2014 года Центральный районный суд г. Красноярска решил признать видеозапись «Интервью с Анатолием Быковым», размещенную на сайте [www.zapad24.ru](http://www.zapad24.ru) по сетевому адресу <http://zapad24.ru/news/>

476 Мухин О. «Красную строку» обвиняют в незаконной агитации // Коммерсантъ – Воронеж, № 117, 09.07.2014.

477 <http://voronezh.izbirkom.ru/way/930657/sx/art/976804/cp/1/br/930608.html>

territory/28806-650-qolosov-sobrali-patriotv-rossii.html в материале «650 голов собрали “Патриоты России”», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено. В результате интервью предпринимателя и депутата Законодательного Собрания Анатолия Быкова, поддерживавшего кандидата в губернаторы И. Серебрякова, было удалено<sup>478</sup>.

Врио губернатора Челябинской области Б. Дубровский был обвинен в нарушении, выразившимся в размещении 29 июля в местном номере газеты «Коммерсант» статьи «В Челябинской области взят курс на сдерживание тарифов на “коммуналку”». В тексте говорилось, что врио губернатора держит ситуацию с ростом тарифов на личном контроле, и по его поручению правительство региона разработало меры по недопущению роста цен на коммунальные услуги выше 4,6%. Текст не был оплачен из избирательного фонда зарегистрированного кандидата, а помечен лишь, как «Официальное сообщение администрации губернатора Челябинской области». На последней странице местного «Коммерсанта» были размещены еще два текста о Дубровском, но уже как редакционные и размещенные на окружной полосе. В первом тексте говорилось о недовольстве врио губернатора работой мэра Чебаркуля Андрея Орлова, а во втором сообщалось о регистрации кандидатов на выборах главы региона<sup>479</sup>.

Имелось множество сигналов о размещении агитационной продукции в учреждениях образования и здравоохранения (Алтайский край, Челябинская область и т.д.). В частности, в период с 1 по 14 августа были замечены агитационные материалы кандидата в губернаторы Челябинской области Б. Дубровского в здании Городской клинической больницы № 1, ЗАГС Центрального района, а также в здании общежития № 7 ЮУрГУ (в последнем был так же замечен плакат А. Шмита (проректор ЮУрГУ), баллотировавшегося в депутаты Центрального района Челябинска.

Традиционно массовым было присутствие занимающих официальные посты кандидатов в учебных заведениях, в частности, в связи с началом учебного года. 1 сентября, в День знаний, врио губернатора Псковской области Андрей Турчак принял участие в торжественной линейке, посвященной празднику, в специальной (коррекционной) общеобразовательной школе №7 III-IV видов города Пскова<sup>480</sup>. Также он поздравил педагогов и курсантов Псковского юридического института с началом нового учебного года<sup>481</sup>.

27 августа решением суда Иван Матвеев, доверенное лицо кандидата от «Гражданской платформы» на пост главы Республики Саха (Якутия) Эрнста Березкина, был признан виновным в использовании детей для распространения

478 <http://политликбез.пф/index.php/1291-bespredelno-ob-ektivnyj-krajizbirkom>

479 Леонов С. Скандал! Дубровский дал повод снять его с выборов губернатора // РИА УРА.ru 29.07.2014 (<http://ura.ru/content/chel/29-07-2014/news/1052186382.html>).

480 <http://pln-pskov.ru/society/179585.html>

481 <http://pln-pskov.ru/society/179592.html>



агитационных материалов. На доверенное лицо кандидата судом наложен административный штраф. Установлено, что 23 августа 2014 года в Усть-Алданском районе республики две школьницы 2001 г.р. расклеивали агитационные плакаты и раздавали предвыборную газету кандидата «Гражданской платформы» Эрнста Березкина. Нанял детей доверенное лицо кандидата, руководитель его избирательного штаба в Усть-Алданском районе Иван Матвеев. Факт нарушения закона был зафиксирован сотрудниками полиции<sup>482</sup>.

Кандидат в губернаторы Псковской области Л. Шлосберг обвинялся в привлечении к агитации несовершеннолетних лиц для распространения газеты под названием «Гражданин». Жалобу подал депутат Великолукской городской Думы М. Козлов. По данным комиссии «нарушение частично подтвердилось».

1 августа в избирком Республики Алтай поступила жалоба от РОДП «ЯБЛОКО» на размещение баннера «Партий много — политическая партия Родина одна», который, по мнению заявителя, являлся агитационным материалом избирательного объединения, но в нем отсутствовали: название избирательного объединения, заказавшего данный агитационный материал; информация об оплате за счет средств соответствующего избирательного фонда; информация об организации, изготовившей данный агитационный материал. Жалоба была удовлетворена 6 августа<sup>483</sup>.

5 августа на партию «Родина» поступила новая жалоба о незаконном размещении вывесок на территории Горно-Алтайска, распространении рекламы на проездных билетах в автобусах. Заявитель просил выяснить, кто являлся заказчиком данных материалов, за счет каких средств они оплачены, имелось ли согласие собственника на размещение вывески на балконе дома. Заявление удовлетворено 12 августа<sup>484</sup>.

31 июля 2014 года рабочей группой Избирательной комиссии Брянской области по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов было рассмотрено заявление гражданина Г. Гвоздева с просьбой о проверке законности размещения предвыборных агитационных материалов регионального отделения партии «Справедливая Россия» по указанным им адресам. Установлено, что индивидуальный предприниматель Е. Федяева в нарушение требований закона произвела изготовление и размещение агитационных материалов по некоторым, указанным заявителем, адресам в г. Брянске без соблюдения договора с региональным отделением «Справедливой России». Члену Избирательной комиссии поручено составить протокол об административном правонарушении в отношении ИП Федяевой Е.А.<sup>485</sup>.

482 [http://ysia.ru/news/18586/doverennoe\\_litco\\_kandidata\\_ernsta\\_berezkina\\_priznano\\_vinovnim\\_v\\_privlechenii\\_detej\\_k\\_provedeniyu\\_agitacii.html](http://ysia.ru/news/18586/doverennoe_litco_kandidata_ernsta_berezkina_priznano_vinovnim_v_privlechenii_detej_k_provedeniyu_agitacii.html)

483 <http://altai-rep.izbirkom.ru/way/949882/sx/art/952549/cp/1/br/949881.html>

484 <http://altai-rep.izbirkom.ru/way/949882/sx/art/952721/cp/1/br/949881.html>

485 <http://bryansk.izbirkom.ru/way/929099/sx/art/958688/cp/1/br/>

На сайте регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Марий Эл вышло обращение о нарушении закона со стороны кандидатов партии «Единая Россия». Кандидаты «Справедливой России» обратили внимание на агитационные материалы представителей «Единой России», баллотирующихся по тем же самым округам. Двусторонние цветные листовки под заголовком «Дела важнее слов!» содержали как информацию о кандидатах-одномандатниках, так и прямую агитацию за кандидатов из региональных групп. Оплачены были эти листовки исключительно за счет средств избирательных фондов одномандатников. Юристы партии отметили, что агитация за избирательное объединение, оплачиваемая из средств избирательных фондов других кандидатов запрещается. Кроме того, кандидаты «Единой России» Евгений Романов (Ремзаводской одномандатный округ № 5) и Ольга Цветкова (Строительный одномандатный округ № 10), по данным «Справедливой России» указали в своих агитационных печатных материалах служебные телефоны, а в качестве общественных приемных некоторых кандидатов использовались также служебные помещения<sup>486</sup> (ранее подобное нарушение стало одним из оснований отмены в 2005 году регистрации списка партии «Родина» на выборах в Московскую городскую Думу).

Рабочая группа ЦИК Республики Марий Эл рассмотрела обращение гражданина А. Мирбадалева о том, что кандидат «Единой России» в депутаты Госсовета Республики Марий Эл Ю. Буянов осуществлял благотворительные показы кинофильмов, а также размещал незаконные печатные агитационные материалы. Для рассмотрения и принятия мотивированного решения по существу по данному обращению была проведена проверка, в рамках которой были запрошены и получены пояснения у лиц, действия которых обжалуются и являются предметом рассмотрения. Представителями ЦИК Марий Эл осуществлен выезд к зданиям кинотеатров «Россия» и «Октябрь», в ходе которого был проведен визуальный осмотр данных объектов с фиксацией результатов осмотра посредством фотосъемки. Согласно представленных пояснений, наружная реклама на указанных в обращении объектах не размещалась, благотворительные показы кинофильмов не проводились. Заявителю в установленные законом сроки был направлен письменный мотивированный ответ.

Гражданка Е. Номанова направила в ЦИК Республики Марий Эл обращение, в котором указала, что в июле 2014 года в г. Йошкар-Оле распространялась газета «ЛДПР в Марий Эл» № 6 (22), датированная июнем 2014 года, содержащая, по ее мнению, признаки предвыборной агитации. Кроме того, заявитель сообщала, что 21 июля 2014 года на территории г. Йошкар-Олы распространялись печатные материалы «Жириновский или будет хуже!». Избирком признал нарушением распространение агитматериала «Жириновский или будет хуже!».

486 <http://7x7-journal.ru/item/45859>

В части изготовления газеты «ЛДПР в Марий Эл» № 6 (22) фактов нарушений избирательного законодательства не установлено.

Оппозиционные политические силы (в частности «Справедливая Россия» во главе с О. Дмитриевой) распространяли в Санкт-Петербурге газету «Петербург лишает выбора», в которой призывали избирателей портить бюллетени. 19 августа рабочая группа горизбиркома признала данную газету агитационным материалом и направила в правоохранительные органы представление<sup>487</sup>.

8 августа 2014 года в избирательную комиссию Тульской области поступила жалоба И. Тарадеева по поводу распространения в г. Туле (на улицах Октябрьская, М. Горького, Красноармейский проспект и др.) незаконных печатных материалов якобы от имени регионального отделения «Справедливой России». Данные материалы представляли собой листовки формата А-5, в одной из которых содержалась информация по событиям на Украине с призывами «Не покупайте украинские товары! Заставьте их прекратить войну с собственным народом!», в другой — призыв «Тульскому краю — СПРАВЕДЛИВУЮ власть! Выбери отстойных, чтобы заменить на достойных!», а также указаны фамилии кандидатов из зарегистрированного списка кандидатов «Справедливой России». В представленных агитматериалах отсутствовали сведения об оплате из специального избирательного фонда, установлено также, что до начала распространения данные материалы не были представлены в избирательную комиссию Тульской области. Вместе с тем, в жалобе И. Тарадеева отсутствовали сведения о том, кем были изготовлены и распространялись приложенные к жалобе печатные агитационные материалы. В результате комиссия признала распространяемый материал агитационным и обратилась в правоохранительные органы с представлением о пресечении противоправной агитационной деятельности и об изъятии незаконных агитационных материалов.

26 августа рабочая группа Хабаровского крайизбиркома по предварительному рассмотрению жалоб (заявлений) о нарушении законодательства о выборах провела заседание, на котором были рассмотрены два обращения Ильи Капура с жалобами на ЛДПР. Во-первых, по поводу распространения в районе имени Лазо газеты, содержащей признаки предвыборной агитации и не указавшей, кто ее заказал, оплатил и изготовил; во-вторых, по поводу передачи в школу села Георгиевка для распространения среди учеников тетрадей, имеющих элементы предвыборной агитации и не содержащих выходных данных. Избирком признал признаки предвыборной агитации в газетной статье усмотрел и своим постановлением предупредил периодическое издание. Что касается школьных тетрадок с изображением на обложке В. Жириновского, который являлся кандидатом в Законодательную думу Хабаровского края шестого созыва, то для проведения проверки по поводу распространения этой продукции, выпу-

487 <http://rustelegraph.ru/news/2014-08-19/SMI-Gorizbirkom-trebuets-izyat-gazetu-eserov-Peterburg-lishayut-vybora-17730/>

щенной по заказу ЛДПР, избирательная комиссия направила представление в УМВД России по Хабаровскому краю<sup>488</sup>.

На выборах депутатов Курганской гордумы в округе № 22 подана жалоба на распространение агитматериалов кандидата от «Единой России» Сергея Руденко, не оплаченных из избирательного фонда. Комиссия рассмотрела жалобу и пришла к выводу, что это был вброс материалов с целью скомпрометировать кандидата. В округе № 13 на выборах депутатов Курганской гордумы была подана жалоба избирателя на незаконное использование ее персональных данных кандидатом Александром Емелиным («Единая Россия») в поздравлении с днем рождения. Комиссия решила, что поздравление не содержит признаков предвыборной агитации.

«Брянские новости» со ссылкой на Л. Комогорцеву (депутат Брянской облдумы, «Справедливая Россия») отметили, что предвыборная раздача грамот и благодарностей Брянской облдумы напоминает подкуп избирателей. Перед выборами брянские депутаты увеличили выдачу грамот в 10 раз, *«если ранее выписывали по пять–шесть грамот за месяц, на последнем заседании комитета по законодательству рассматривалось 52 кандидата. Кроме того, подготовлено еще два десятка благодарственных писем... По странному стечению обстоятельств, почти полтора десятка грамот выписали для жителей Карачевского района, —* рассказала «Брянским новостям» депутат Людмила Комогорцева. *— Я спросила, не попахивает ли это подкупом избирателей накануне выборов, однако коллеги уверены, что не попахивает. Они говорят, что нужно отмечать труд достойных людей. Я не против, но почему их не отмечали раньше, а делают это перед выборами? Кроме того, все депутаты намерены работать и в новой Думе — вот пускай неспеша и благодарят тех, кто заслужил грамоты и письма. Однако дебаты привели лишь к тому, что большую часть грамот решили превратить в благодарственные письма. Грамоты позволяют претендовать на звание Ветерана труда, а оно влечет льготы для пенсионеров»<sup>489</sup>.*

По сообщениям из Санкт-Петербурга, *«люди одного из кандидатов от "Единой России" Дениса Дорофеева из команды депутата ЗакСа Андрея Васильева ходят по муниципалитету и раздают билеты на спектакль "Крошка" в ДК им. Горького и календарики с изображением кандидата. Также были замечены директор муниципальной прачечной и директор казенного учреждения "Нарвские перспективы", которые срывали плакаты оппозиционеров с информационных стендов, —* рассказал о нарушениях Самосадкин<sup>490</sup>. Согласно другому сообщению, в МО «Гражданка» *«имела место рассылка писем ветеранам, многодетным семьям и прочим категориям граждан с приглашением по-*

488 [http://www.toz.khv.ru/newspaper/vybory/shkolnye\\_tetradi\\_s\\_izbiratelnym\\_sekretom/?sphrase\\_id=3906](http://www.toz.khv.ru/newspaper/vybory/shkolnye_tetradi_s_izbiratelnym_sekretom/?sphrase_id=3906)

489 <http://www.bragazeta.ru/news/2014/07/11/gramota/>

490 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3646>

лучить вот это постельное бельё. И туда вкладывают листовки депутата ЗакСа Анатолия Дроздова с призывом голосовать за "Единую Россию", — пояснил Назаров<sup>491</sup>.

22 августа 2014 года избирком Ивановской области «в связи с многочисленными жалобами» обратился к кандидату в губернаторы от «Патриотов России» Сергею Вальцеву с предложением прекратить незаконную расклейку своих листовок в непредназначенных для этого местах (подъезды, стены домов, столбы, заборы и т.п.). Одновременно избирком отправил аналогичное обращение начальнику областного УМВД Александру Никитину<sup>492</sup>.

В административную комиссию Якутска поступило сразу несколько жалоб от горожан о фактах нарушения правил благоустройства города из-за неправомерного размещения агитационной продукции (сообщение от 27 августа: «Жители Промышленного округа обратились с жалобами на несанкционированное размещение агитматериалов, в частности, предвыборных листовок, расклеенных на опорах уличного освещения вдоль улицы 50 лет Советской Армии, автобусных остановках, киосках. К примеру, в ходе проведенного рейда, факт нарушений был зафиксирован и начато административное производство в отношении кандидата Э. Березкина, пренебрегшего Правилами благоустройства»)<sup>493</sup>.

12 сентября 2014 года в Верховном суде Республики Саха (Якутия) рассмотрено дело в отношении редакции газеты «Туймаада». Суд признал Яковлева Александра Петровича, главного редактора газеты «Туймаада», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ и приостановил выпуск газеты «Туймаада» до момента окончания голосования на выборах Главы Республики Саха (Якутия), а в случае проведения повторного голосования, — до момента окончания повторного голосования.

5 сентября в газете «Вечерний Мурманск» должны быть напечатаны агитационные материалы РОДП «ЯБЛОКО», однако они не появились. Письменных объяснений редакция не дала. Партия обратилась в прокуратуру<sup>494</sup>.

Доверенным лицом кандидата в губернаторы Кировской области А. Жданова являлся глава одного из поселений области, он представлял его на телеканале ГТРК «Вятка», используя бесплатное время кандидата<sup>495</sup>.

Резонансным в Брянской области был инцидент, который произошел еще 8 сентября в поселке Клетня Брянской области. О нем сообщило издание «Комсомолец Брянска». В информации было сказано, что кандидат в депутаты Брянской облдумы по Мглинскому одномандатному округу № 23, гендиректор

491 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3638>

492 <http://cursiv.ru/?publication=17069>

493 [http://ysia.ru/news/18573/v\\_yakutske\\_viyavleni\\_pervie\\_sluchai\\_nepravomernogo\\_razmesheniya\\_agitmaterialov.html](http://ysia.ru/news/18573/v_yakutske_viyavleni_pervie_sluchai_nepravomernogo_razmesheniya_agitmaterialov.html)

494 <http://7x7-journal.ru/post/46793>

495 <http://vkprf.ru/node/2587/>

ООО «Брянск-Агро» Вячеслав Никифоров (выдвигался «Единой Россией») якобы избил местную женщину. По данным СМИ кандидат пользовался расположением областной власти, встречался с губернатором и «вообще, чувствовал себя в Клетне полновластным хозяином». Когда женщина обратилась в больницу, чтобы зафиксировать побои, медик якобы попытался списать ее состояние на алкогольное опьянение. По данным СМИ, чтобы добиться справедливости, потерпевшая была вынуждена ехать в другой район, где ее направили на медэкспертизу. В итоге у нее зафиксировано сотрясение мозга и перелом челюсти<sup>496</sup>.

---

496 <http://bryansktoday.ru/2014091213333/society/V-Bryanskoy-oblasti-kandidat-v-deputaty-izbil-zhenschinu.html>

# ГЛАВА 4. ПОДГОТОВКА К ГОЛОСОВАНИЮ, ГОЛОСОВАНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

## 4.1. СИТУАЦИЯ С ЖЕРЕБЬЕВКАМИ ПО РАЗМЕЩЕНИЮ НАЗВАНИЙ ПАРТИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ БЮЛЛЕТЕНЯХ

Непосредственно с проведением процедуры голосования связан вопрос содержания избирательного бюллетеня: в ходе избирательной кампании вновь возникла тема аномальных результатов жеребьевок мест партийных списков в бюллетенях.

Из 11 рассматриваемых региональных кампаний, проходивших по пропорциональной и смешанной системам, «Единая Россия» получила первое место в 4 (36%) — республиках Татарстан и Тыва, Волгоградской области и Ненецком автономном округе<sup>497</sup>. Но еще в двух регионах (Карачаево-Черкесская Республика и Республика Марий Эл) у «партии власти» второе место и в двух (Хабаровский край и Брянская область) — третье. Итого первые три места в 8 из 11 кампаний, хотя среднее число участвовавших в выборах списков — 8,5.

В региональных центрах, где выборы проходили по смешанной системе, «Единая Россия» не получила первых мест в бюллетене, но зато ей достались три вторых места, одно третье и одно четвертое. Таким образом, во всех пяти городах у нее место в первой четверке, хотя среднее число участвовавших в выборах списков — 9,4.

Еще больше повезло «Единой России» в городах и районах с числом избирателей более 100 тыс., где выборы проводились по пропорциональной или смешанной системе: из четырех таких муниципальных образований первое место ей досталось в двух (Братске и Королеве).

Любопытно, что появилась еще одна партия, которой «везет» при жеребьевках. Это «Коммунисты России», у которой первое место в трех регионах — Карачаево-Черкесской Республике, Республике Марий Эл и Брянской области, а также во Владикавказе. По-видимому, в такой ситуации «Коммунистам России» было легче отнимать голоса у КПРФ.

---

497 С учетом выборов в новых субъектах Федерации — в 5 из 13 (38%), см. <http://top.rbc.ru/politics/26/08/2014/944942.shtml>



В двух регионах (Хабаровский край и Тульская область) первое место у партии «Родина», в Республике Алтай — у КПСС, в Кабардино-Балкарской Республике — у ЛДПР (у нее же первое место в Уссурийске). У партии «Яблоко» первое место в двух городах (Благовещенске и Мурманске), у «Гражданской платформы» — в Элисте, у Партии «Великое Отечество» — в Брянске, у «Справедливой России» — в Щелковском районе. КПРФ и «Патриоты России» не получили первого места ни в одном регионе или крупном городе.

Очевидное противоречие результатов жеребьевок теории вероятностей ставит под сомнение беспристрастность избирательных комиссий, организующих выборы.

Экспертами отмечалось, что первое место в бюллетене может приносить партиям дополнительный бонус за счет неопределившихся и запутавшихся избирателей (известен пример, когда на выборах Госдумы 2003 года занимавшая первое место в бюллетене малоизвестная Концептуальная партия «Единение» получила 1,17% голосов).

Практика, когда «Единая Россия» вопреки теории вероятностей слишком часто получала первые места в избирательных бюллетенях, получила широкое распространение в 2006–2011 годах на региональных выборах. По нашим подсчетам, за этот период «Единая Россия» вытянула первое место в бюллетенях в 60 случаях из 123. По мере внедрения пропорциональной системы на муниципальных выборах эта практика стала распространяться и там.

Однако после протестов общественности ситуация на региональных выборах (которые находятся под особо пристальным контролем как федеральных властей, так и общественности) начала меняться. На октябрьских выборах 2012 года «Единая Россия» получила первый номер лишь в одном регионе из шести, что вполне согласуется с теорией вероятности. В других пяти регионах у нее были разные номера. Но на выборах горсоветов региональных центров ситуация в октябре 2012 года была также примечательна: у «Единой России» первый номер был в трех случаях из семи.

На выборах, прошедших 8 сентября 2013 года, «Единая Россия» получила первое место в бюллетенях лишь в двух регионах, но еще в трех — второе, в трех — третье, в двух — четвертое и еще в двух — пятое. Итого она получила первые пять мест (при том, что в среднем было 17 списков на регион) в 12 регионах из 16. А на выборах в горсоветы региональных центров первые места у «Единой России» оказались в 6 городах из 12. Вторые и третьи места она получила еще в пяти городах — всего первые три места она заняла в бюллетенях в 11 городах из 12 (при том, что в среднем также было 17 списков на одну кампанию).

Таким образом, выборы 2014 года показали, что манипуляции с жеребьевками не прекратились, а лишь стали более изощренными.

## 4.2. ПОДГОТОВКА КО ДНЮ ГОЛОСОВАНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ ПОВЫШЕНИЯ ЯВКИ

Во многом сознательно заданное с технологическими целями (в том числе самим фактом переноса выборов на сентябрь), а также очевидное как по результатам прошлогодних выборов в сентябре 2013 года, так и по многочисленным прогнозам, ожидание пониженной явки избирателей изначально стимулировало органы власти к стремлению повысить ее искусственным путем, в частности, через фактическое принуждение избирателей к участию в досрочном голосовании и голосовании на дому.

Повышать явку также пытались с помощью ряда следующих технологий.

1. Проведение фактических лотерей (Коми, Якутия). Например, «Попади в десяточку» в Республике Коми. Аналогичные акции в Коми отмечались ранее неоднократно<sup>498</sup> и фактически являются предвыборной лотереей. На первом этапе проведения акции граждане Республики Коми, достигшие 18-летнего возраста, принимают участие в творческом конкурсе. Проявив гражданскую активность и написав стихотворение(я), короткую историю(и) или(и) частушку(и) на тему «Я иду на выборы 14 сентября!», избиратель может стать обладателем модного гаджета: мобильного телефона, планшета и др. Победителя конкурса определяет жюри, в состав которого входят представители организатора акции и приглашенные эксперты. На втором этапе проведения акции избиратели Республики Коми получают возможность принять участие в акции, проголосовав на избирательном участке. В этом случае избиратель получает возможность участвовать в конкурсе «Лучший избиратель» и, соответственно, в розыгрыше призов и стать обладателем автомобиля Lada 4x4 трехдверный или Lada Kalina. Победитель второго этапа акции определяется случайным образом с помощью сертифицированной компьютерной программы.



498 <http://komionline.ru/news/47061>

2. Мотивирование к участию в выборах некими дополнительными льготами и услугами. Так, в Ставрополе распространялся флайер, призывающий идти на избирательные участки и там обменять флайер на пригласительный билет:



3. Продажа товаров на участках по сниженным ценам. Так, на избирательных участках Ставрополья была организована выездная торговля хлебобулочной продукцией, кондитерскими кулинарными изделиями, мясными деликатесами, безалкогольными напитками, соками, мороженым, фруктами с минимальной торговой наценкой. Для жителей Ставрополья местные производители изготовили около ста наименований выпечки, тридцать пять видов мясной продукции, а также в ассортименте более пятидесяти наименований соков и сладких напитков. Также на избирательных участках 14 сентября проходили дегустации пищевых продуктов и напитков. В Апанасенковском, Буденновском, Георгиевском, Кировском, Курском, Левокумском, Новоалександровском, Петровском муниципальных районах и в городе Георгиевске Ставропольского края прошли традиционные ярмарки «Покупай ставропольское!»<sup>499</sup>.

4. Проведение на участках развлекательных мероприятий.

5. Массовые телефонные обзвоны и рассылка sms избирателям непосредственно в день голосования. Например, так происходило на выборах Мосгордумы, выборах губернатора Ставропольского края и т.д. По сообщениям из Челябинска и Магнитогорска, жители начали жаловаться на sms-спам с приглашением на избирательные участки. При этом в сообщениях был указан телефонный номер «горячей линии» для взаимодействия с южноуральскими избирателями, действующей на базе юридической клиники Челябинского филиала РАНХиГС при поддержке Российского фонда свободных выборов и избирательной комиссии Челябинской области. В качестве отправителя значилось «Vibory2014»<sup>500</sup>:

499 [http://www.stpravda.ru/20140914/na\\_izbiratelynykh\\_uchastkakh\\_stavropolya\\_organizovana\\_vyezdnyaya\\_t\\_79432.html](http://www.stpravda.ru/20140914/na_izbiratelynykh_uchastkakh_stavropolya_organizovana_vyezdnyaya_t_79432.html)

500 <http://ura.ru/content/chel/08-09-2014/news/1052189398.html>



6. Проведение в день голосования дополнительных привлекающих внимание избирателей опросов. Так, одновременно с выборами губернатора Ивановской области в Кинешеме проводился опрос, от исхода которого, по словам властей, зависело, какие направления водного сообщения восстановят в первую очередь. Как сообщал Кинешемец.ru, врио губернатора Павел Коньков ранее предложил пустить рейсовый водный транспорт по маршруту так называемой «Волжской Ривьеры» — от Плеса до Пучежа. Он должен пройти по Волге через Вичугу, Кинешму, Кинешемский район, Заволжск, Юрьевец и Пучеж. Предполагается, что транспорт между Плесом и Пучежем будет курсировать весь летний период. *«Дело серьезное, затратное и прежде чем стучаться наверх, пусть на тему целесообразности выскажутся кинешемцы, — сказал о возрождении водного транспорта в Кинешме исполняющий обязанности главы города Алексей Крупин. — Все ваши пожелания мы учтем, обобщим и доведем до руководства региона»<sup>501</sup>.*

Накануне выборов избирательная комиссия Курганской области для повышения активности избирателей в сельской местности присвоила некоторым избирательным участкам имена известных людей. Именные участки появились в области в период президентских выборов 2012 года. Аналогичная технология применяется с 2011 года в Тульской области.

В некоторых регионах имели место призывы к бойкоту выборов. Так, не прошедший процедуру подачи документов для регистрации в качестве кандидата на пост Главы Коми Алексей Колегов (националистическая организация «Рубеж Севера») призывал всех желающих бойкотировать предстоящие выборы, обещая вознаграждение за каждый незаполненный бюллетень в сумме 500 рублей<sup>502</sup>.

501 <http://vchastnosti.ru/news/6000/>

502 <http://www.bnkomi.ru/data/interview/31328/>

Иногда подготовка к выборам сопровождалась манипуляциями с информационными материалами, размещаемыми на избирательных участках. Кандидат в губернаторы Псковской области от КПРФ Александр Рогов 13 сентября направил заявление в Псковский областной суд о нарушениях со стороны Избирательной комиссии Псковской области. На избирательных участках распространены образцы «Порядок заполнения бюллетеней по выборам Губернатора Псковской области». Согласно заявлению Рогова, в образцах избирательных бюллетеней нет фамилий кандидатов, но зато проставлены номера и сверху напечатан призыв как надо голосовать, и стоит галочка напротив цифры 5 (в официальном бюллетене Избирательной комиссии под этим номером находился Турчак Андрей Анатольевич). А. Рогов просил признать недействительными все бюллетени досрочного голосования на выборах губернатора Псковской области<sup>503</sup>. 14 сентября Псковский областной суд отказал А. Рогову<sup>504</sup>.



Обращают на себя внимание также попытки препятствовать работе представителей общественных организаций. Так, странный пресс-релиз был опубликован пресс-службой Центризбиркома, которая высказала мнение, что представители газеты «Гражданский голос» не должны допускаться на избирательные участки, так как Ассоциация «Голос» была ранее признана НКО, выполняющей функции иностранного агента, хотя такого основания недопуска представителей СМИ на участки в законодательстве не предусмотрено. Однако в некоторых регионах представителей «Гражданского голоса» в итоге на участки не пустили — в течение дня голосования все корреспонденты «Гражд-

503 <http://pln-pskov.ru/politics/180724.html>; [http://kprf-pskov.ru/index.php/201409132567/poslednie\\_novosti/kommunistyi\\_raskryili\\_zapreshchennuyu\\_agitatsiyu.html](http://kprf-pskov.ru/index.php/201409132567/poslednie_novosti/kommunistyi_raskryili_zapreshchennuyu_agitatsiyu.html)

504 <http://pln-pskov.ru/politics/180854.html>

данского голоса» были незаконно удалены в Челябинской, Самарской областях и Республике Башкортостан, значительное число корреспондентов не были допущены в Нижегородской и Московской областях<sup>505</sup>.

## 4.3. ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДВЕДЕНИЕ ЕГО ИТОГОВ

### 4.3.1. ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Скандалы с досрочным голосованием были отмечены в Республике Бурятия, Алтайском и Красноярском краях, Ивановской и Тульской областях, а также в Санкт-Петербурге (см. раздел 4.3.3) и других регионах.

По словам представителей штаба кандидата в губернаторы Красноярского края И. Серебрякова, основная часть жалоб и выявленных нарушений касались досрочного голосования и процедуры подсчета голосов. Речь о принуждении к досрочному голосованию медицинских работников, которым были обещаны премии к заработной плате. В Болшеулуйской ТИК, по данным штаба, наблюдателей во время подсчета голосов закрыли в отдельном помещении. Зафиксирован подвоз избирателей к участкам лично чиновниками местных администраций.

Лидер Тульского регионального отделения партии «Справедливая Россия» Владислав Сухорученков 5 сентября 2014 года рассказал корреспонденту ИА «Тульские новости» о нарушениях в ходе досрочного голосования в Веневе: *«Мне позвонили из местного отделения «Справедливой России» в Веневе и сообщили, что в Веневском ТИКе для досрочного голосования якобы сгоняют бюджетников (работников школ и больниц), работников муниципальных предприятий. Не соблюдая нормы тайного голосования, показывают людям бюллетени и место, куда надо поставить галочку. По партиям — за «Единую Россию»<sup>506</sup>».*

В Алтайском крае уже в первые дни досрочного голосования появились массовые сообщения о принуждении избирателей к голосованию. По данным наблюдательских объединений и штабов кандидатов, в бюджетные учреждения пришли разнарядки о необходимости обеспечить привод не менее 10% сотрудников на избирательные участки для досрочного голосования. Часть предприятий одновременно заявила о том, что является предприятиями непрерывного цикла, в результате чего их сотрудники были приписаны к одним и тем же участкам. Такими предприятиями стали, в частности, ОАО РЖД, сеть супермаркетов «Лента» и др. Одновременно они обязывали сотрудников голосовать досрочно (например, сотрудники РЖД массово проголосовали в дни, предшествующие дню голосования, на УИК № 29 г. Барнаула). В результате ста-

505 <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1010>

506 [http://newstula.ru/fullnews\\_107672.html](http://newstula.ru/fullnews_107672.html)

ла совершенно непонятна логика одновременного существования досрочного голосования и предприятий непрерывного цикла с особым режимом голосования. Кроме вышеозначенных предприятий, сигналы о возможном принуждении сотрудников и других зависимых категорий избирателей к досрочному голосованию поступали из многих школ и детских садов Барнаула, Барнаульского юридического института МВД РФ, «Алтайвагона» и других промышленных предприятий, учреждений здравоохранения, вузов. Наиболее показательный пример продемонстрировала УИК № 220, расположенная в общежитии Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова, в которой досрочно проголосовал 881 человек (почти 40%). На ряде участков избиратели даже писали в заявлениях на досрочное голосование, что их «попросили» прийти на выборы. Председатели и члены комиссий каждый вечер отчитывались о ходе досрочного голосования перед районными администрациями, представляя пофамильные списки избирателей, проголосовавших за день. Указанные факты вынудили кандидатов от КПРФ и «Справедливой России» подписать совместно с Движением «Голос» заявление о том, что их наблюдатели будут требовать отдельного подсчета голосов досрочно проголосовавших избирателей<sup>507</sup>. День голосования показал, что такой подсчет действительно имел смысл. По тем протоколам, которые имеются в наличии, **расхождение результатов досрочного голосования и итогового протокола составляет около 20% в пользу действующего главы региона:** если средний показатель по итогам голосования в целом — около 73%, то по досрочному голосованию показатель А. Карлина достигает 93–94%, а иногда и больших показателей.

По сообщениям из Улан-Удэ, досрочное голосование в горсовет, начавшееся 3 сентября, сопровождалось массой нарушений, связанных с подвозом и спаиванием электората. Заявление об этом начальнику управления МВД России по Улан-Удэ Алексею Кампфу направили члены ТИК Советского района Улан-Удэ. *«Значительная часть избирателей, пришедших голосовать досрочно, находились в состоянии алкогольного опьянения. Отдельные из них, находясь практически в невменяемом состоянии, сообщали комиссии, что пришли голосовать за конкретных кандидатов»,* — говорилось в заявлении. Одна из избирательниц, будучи в кабинке для голосования, обратилась к своей спутнице со словами: «Подскажи, за кого говорили голосовать». Особое внимание члены ТИК обращали на подвоз избирателей на участок. *«Вышеуказанные факты, а также личное убеждение членов нашей комиссии, позволяют предположить, что имеются признаки подкупа избирателей с целью проголосовать за «нужного» кандидата»,* — говорилось в заявлении<sup>508</sup>. СМИ сообщали, что один из избирателей признался, что ему заплатили 250 рублей за то, чтобы он про-

507 [http://www.cdelat.ru/articles/falsifikacii\\_privvedut\\_k\\_nepriznaniyu\\_gubernatorskih\\_vyborov\\_v\\_altajskom\\_krae/](http://www.cdelat.ru/articles/falsifikacii_privvedut_k_nepriznaniyu_gubernatorskih_vyborov_v_altajskom_krae/)

508 <http://gazeta-n1.ru/blogs/badmaev/31886/>



голосовал за одного из кандидатов от «Единой России». Также сообщалось, что заполненные бюллетени хранятся в конвертах, которые не запечатываются<sup>509</sup>. Уже в день выборов из Бурятии поступали многочисленные сообщения о случаях подвоза, спаивания избирателей и даже о попытках покупки голосов в день выборов («цена» одного голоса варьировалась от 300 до 1000 рублей). Аналогичные сообщения поступали и из иных регионов.

Избирательная комиссия Ивановской области приняла постановление № 137/939-5 «О проведении досрочного голосования на выборах Губернатора Ивановской области», которым разрешила провести 27 августа 2014 года досрочное голосование военнослужащих, включенных в списки избирателей на избирательных участках № 313, 317, 318, 319, 320, 321 (г. Тейково) — «в связи с исполнением указанными военнослужащими обязанностей военной службы в отрыве от штатного места дислокации 14 сентября 2014 года». Указанные в постановлении избирательные комиссии приняли решения о времени и месте досрочного голосования: кто сразу после выхода постановления Избирательной комиссии Ивановской области, а кто и непосредственно накануне установленного дня досрочного голосования. Ранее, 5 августа 2014 года, в облизбирком поступило обращение от командира войсковой части 34048 гвардии генерал-майора О.Л. Глазунова с просьбой разрешить проведение досрочного голосования на выборах Губернатора Ивановской области, назначенных на 14 сентября 2014 года, для военнослужащих в количестве 1990 человек. В качестве причины досрочного голосования в письме значилось «плановое исполнение указанными военнослужащими обязанностей военной службы в отрыве от штатного места дислокации 14 сентября 2014 года». Обращает на себя внимание заявленное командиром количество военнослужащих. На последних выборах (выборах в Ивановскую областную Думу, проходивших 8 сентября 2013 года) в г. Тейково досрочно проголосовало 605 военнослужащих. 27 августа в Тейковской ракетной дивизии прошло голосование военнослужащих, включенных в списки избирателей на избирательных участках № 313, 317, 318, 319, 320, 321. Голосование проходило по следующей схеме: группа солдат подвозилась на участки, выстраивалась на улице, в холле, коридоре или на лестничной площадке. Постепенно, по команде командира запускались в помещение для голосования. Там их фамилию сначала искали в списке командира, затем в списке избирателей. На всех участках были случаи, когда привезенные военнослужащие не были включены в список. В таких случаях на разных избирательных участках поступали по-разному: где-то отправляли назад, не давая проголосовать, но чаще всего их вносили в дополнительные списки и давали проголосовать. Было несколько случаев, когда пришедшие поодиночке военнослужащие (офицеры или солдаты-контрактники) не могли найти себя в списках и вынуждены бы-

509 <http://www.infpol.ru/politika-i-vlast2/item/6014-vybory-prevratilis-v-tsirk.html>

ли обходить несколько участков в поисках своей фамилии. На вопрос, зачем им это, отвечали, что им приказано и их отмечают. Солдаты-срочники в отсутствии командиров также подтверждали, что на избирательный участок они пришли не по доброй воле, а согласно приказу командира. Для досрочного голосования на избирательные участки были доставлены даже больные из госпиталя.

#### 4.3.2. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ И ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ

По информации Движения «Голос», в день голосования и при подсчете голосов 14–15 сентября на горячую линию и Карту нарушений поступило порядка 850 сообщений о нарушениях (без учета сообщений, которые не прошли модерацию). Сигналы о нарушениях были получены из 43 регионов. Наибольшее количество сообщений о нарушениях поступило из Москвы (262), Московской области (123), Самарской области (86) и Санкт-Петербурга (54). Однако анализ показал, что в Москве нарушения чаще всего носили процедурный характер, а в Санкт-Петербурге и Московской области они были более серьезными<sup>510</sup> (см. разделы 4.3.3 и 4.3.4).

В Иркутске отмечались факты подкупа избирателей. Так, в округе № 6 за две недели до выборов в почтовые ящики стали кидать листовки с указанием номера телефона, по которому надо позвонить, если человек хочет заработать на выборах — проголосовать за Григория Резникова. Чем больше человек привести, тем больше можно заработать. Накануне, в субботу, автобус ездил по микрорайону, к нему выходили люди, их отвозили на досрочное голосование. В день голосования этот автобус также собрал людей по микрорайону, отвез к 30-й школе, где находится УИК. Люди заходили, голосовали, фотографировали в кабинке бюллетень на телефон, выходили, садились обратно в автобус, там показывали фото, им давали 500 рублей. 13 сентября в микрорайоне Первомайский Иркутска сотрудники полиции задержали двоих человек, которые осуществляли подкуп избирателей<sup>511</sup>.

Подведение результатов выборов в Иркутске ознаменовалось скандалом. В округе № 12 самовыдвиженец Вячеслав Правенький всего на 2 голоса (631 против 629) обошел кандидата от КПРФ Дмитрия Дмитриева. При этом коммунисты заявили, что протокол УИК № 611 (согласно которому Правенький обошел Дмитриева на 26 голосов) был подменен, и обратились в суд. 31 октября активисты КПРФ, «Справедливой России» и «Патриотов России» провели одиночные пикеты против фальсификации итогов выборов в думу Иркутска<sup>512</sup>. 21 ноября Октябрьский суд Иркутска отменил ито-

510 Заявление «Голоса» по итогам общественного наблюдения за выборами единого дня голосования 14 сентября 2014 года (<http://www.golosinfo.org/ru/articles/1010>)

511 Заявление «Голоса» по итогам общественного наблюдения за выборами единого дня голосования 14 сентября 2014 года (<http://www.golosinfo.org/ru/articles/1010>)

512 <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1034>; <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1133>

ги голосования по избирательному участку № 611 и результаты выборов по округу № 12<sup>513</sup>.

По сообщениям из Мурманска, в районе магазина «Полюс» предпринимались попытки подкупить граждан, ведущих асоциальный образ жизни (на месте побывала стёмочная группа «Арктик ТВ»<sup>514</sup>). 14 сентября кандидат в губернаторы Мурманской области Александр Макаревич, выдвинутый партией «Справедливая Россия», заявил о готовящихся фальсификациях при подсчете голосов<sup>515</sup>.

На телефоны членов штаба кандидата в главы Республики Саха (Якутия) Э. Березкина в течение дня поступали беспрерывно телефонные звонки ботов, не давая им ни позвонить самим, ни принимать звонки. Атака закончилась лишь в час ночи 15 сентября.

Были отмечены и некоторые другие инциденты. Так, в г. Струнино Владимирской области на дополнительных выборах депутата горсовета избирательная комиссия муниципального образования по неграмотности включила в избирательный бюллетень строку «Против всех», тогда как соответствующее положение закона вступает в силу лишь с 1 января 2015 года. В результате проведенные выборы пришлось отменить<sup>516</sup>.

На выборах горсовета Улан-Удэ накануне голосования был найден мертвым кандидат по округу № 6 самовыдвиженец Александр Толстоухов, считавшийся главным конкурентом баллотировавшегося по этому же округу действующего мэра города Александра Голкова (мэр избирается депутатами). А. Толстоухов с минимальным отрывом проиграл последние прямые выборы мэра Улан-Удэ в декабре 2007 года ныне бывшему мэру Г. Айдаеву. Толстоухова нашли в ванной с перерезанными венами на руках; по одной из версий, он покончил с собой. Также рассматривается версия «доведение до самоубийства»<sup>517</sup>. Умершего кандидата не успели исключить из бюллетеней. Однако уже в середине дня 14 сентября, прямо в ходе голосования, участковые комиссии начали вычеркивать имя кандидата из бюллетеней. При этом незадолго до смерти Толстоухова Верховный суд Республики Бурятия признал незаконным решение окружной избирательной комиссии № 6 об отказе ему в регистрации. Новые бюллетени были напечатаны в последнюю предвыборную неделю. Сторонники А. Толстоухова стали добиваться признания выборов в округе № 6 недействительными, подав заявление в Железнодорожный суд Улан-Удэ, так как в течение дня шло

513 <http://news.ircity.ru/3030/>

514 <http://www.b-port.com/news/item/137705.html#ixzz3DJQfqVAX>

515 <http://flashnord.com/news/esery-zayavlyayut-o-gotovyashchihsiya-falsifikaciyam-pripodschete-golosov-na-vyborah>

516 Заявление «Голоса» по итогам общественного наблюдения за выборами единого дня голосования 14 сентября 2014 года (<http://www.golosinfo.org/ru/articles/1010>)

517 <http://ulanmedia.ru/news/politics/14.09.2014/386176/familiyu-aleksandra-tolstouhova-iz-byulleteney-na-viborah-v-gorsovets-ulan-ude-ne-v.html>

голосование по двум видам бюллетеней — с Толстоуховым и без Толстоухова<sup>518</sup>. 14 ноября районный суд отказался признать результаты выборов в округе недействительными<sup>519</sup>.

### 4.3.3. СИТУАЦИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

В Санкт-Петербурге отмечался массовый подвоз избирателей на досрочное голосование (пенсионеры, инвалиды, бюджетники), а также принуждение к досрочному голосованию работников бюджетной сферы. 27 августа депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга А. Кобринский («ЯБЛОКО») сообщил, что у него имеется информация о подготовке массового досрочного голосования в Приморском районе. В бюджетных организациях раздают заявления для голосования досрочно<sup>520</sup>: *«У меня есть информация, что во многих детских садах Приморского района, в первую очередь это связано с муниципальным образованием Юнтолово, раздают заявления персоналу, — сообщил Кобринский. — Требуется заполнить, иногда не только сотрудников, но и близких родственников, и сдать. При этом говорят, что третьего или четвертого числа будет досрочное голосование. Люди говорят мне об этом, но «хором» просят не называть имен»*. По информации депутата Законодательного Собрания Б. Вишневецкого («ЯБЛОКО»), сотрудников некоторых бюджетных организаций (в частности поликлиник) заставляли голосовать досрочно и организовали автобусы для досрочного голосования<sup>521</sup>. В дальнейшем подвоз указанных групп избирателей сопровождался экскурсиями, праздниками, общими собраниями<sup>522</sup>. *«Помощник депутата Анатолий Канюков заявил, что были заранее размещены госзаказы на оказание услуг по экскурсиям для муниципалитетов. Он подал жалобу в Горизбиком на выявленные нарушения и отправил обращение в прокуратуру Петербурга<sup>523</sup>»*. Избирательные комиссии не спрашивали никаких подтверждающих документов для досрочного голосования.

518 <http://www.arigus-tv.ru/news/item/68389/>

519 <http://www.baikal-daily.ru/news/19/100625/>

520 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3411>

521 <http://rustelegraph.ru/news/2014-08-27/Deputat-Boris-Vishnevskii-soobschil-ogotovayaschemsya-massovom-dosrochnom-golosovanii-vrachei-18044/>

522 <http://rustelegraph.ru/news/2014-09-10/Roditelskie-sobraniya-sovmeschayut-s-dosrochnym-golosovaniem-18662/>. См. также описание конкретных инцидентов: <http://www.fontanka.ru/2014/09/04/203/> ; <http://www.fontanka.ru/2014/09/04/105/> ; <http://www.fontanka.ru/2014/09/04/197/> ; <http://www.fontanka.ru/2014/09/05/141/> ; <http://www.zaks.ru/new/archive/view/130113> ; <http://www.zaks.ru/new/archive/view/130075> ; <http://www.zaks.ru/new/archive/view/130005> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3688> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3653> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3641> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3681> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3657>

523 <http://rustelegraph.ru/news/2014-09-05/Pomoshnik-deputata-na-dosrochnoe-golosovanie-lyudei-svozyat-s-ekskursii-18443/>

При этом наблюдатели и члены комиссий с решающим и совещательным головами повсеместно удалялись из ТИКов и избиркомов муниципальных образований. Сообщалось даже о фактическом подкупе избирателей: *«По случаю Дня пожилого человека, который, напомним, отмечается в России 1 октября, на баснословную сумму, взятую из бюджетных средств 1 млн 274 тыс. рублей, будут проведены 4 фуршета на 250 человек и обед на 170 человек. Также предполагается музыкальная программа и вручение подарков участникам фуршета»<sup>524</sup>*. По МО Гагаринское сообщалось даже о покупке голосов за кандидатов от партии «Единая Россия». Якобы за тысячу рублей необходимо было проголосовать за пять кандидатов по 1-му и 2-му избирательным округам. Об этом сообщил ЗАКС.Ру зарегистрированный кандидат от команды бывшего депутата петербургского Законодательного Собрания Вадима Войтановского, выдвинутой «Родиной» Владимир Стуленков<sup>525</sup>.

Чаще всего поступала информация о массовом подвозе избирателей на досрочное голосование из Кировского, Фрунзенского, Калининского, Выборгского, Московского, Петроградского, Василеостровского и Приморского районов<sup>526</sup>.

Комментируя инцидент, когда даже во время инспекции председателя горизбиркома Санкт-Петербурга А. Пучнина в одной из ТИК к комиссии подъехал автобус с пожилыми людьми, которые проследовали на избирательные участки для досрочного голосования<sup>527</sup>, А. Пучнин заявил, что данная группа якобы не принимала участия в голосовании и что некоторые оппозиционные политические силы пытаются сорвать явку в том числе через *«хватание людей, идущих в помещение для голосования, выяснение причин, почему они туда идут, и предложение не ходить... Как заявил Пучнин в комментариях радиостанции «Эхо Москвы в Петербурге», по сообщениям его коллег из ТИКов № 23 и 29, «данная группа не принимала участия в голосовании». При этом, по словам Пучнина, группа состояла не из 20–30 пенсионерок (как это показалось журналистам), а только из 8 человек»<sup>528</sup>*.

По мотивам инцидента, когда журналистка «Новой газеты» А. Гармажапова смогла беспрепятственно дважды проголосовать на досрочном голосовании на выборах Губернатора Санкт-Петербурга, председатель горизбиркома в сво-

524 <http://rustelegraph.ru/news/2014-09-05/Golos-za-pirozhok-pled-i-200-rublei-dentretii-18493/>

525 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3579>

526 <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3485> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3509> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3486> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3529> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3508> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3484> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3489> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3490> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3491> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3524> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3527> ; <http://munizipal.zaks.ru/archivemo/3561>

527 <http://www.zaks.ru/new/archive/view/130104>

528 <http://www.fontanka.ru/2014/09/09/102/>

ем комментарии основной акцент сделал на противоправных действиях журналистики, а не на поведении избирательной комиссии<sup>529</sup>. 9 сентября член Санкт-Петербургского горизбиркома с правом решающего голоса О.Л. Покровская («ЯБЛОКО») заявила, что городская комиссия сознательно отказывается под различными предложениями рассматривать поступившие в нее жалобы на нарушения избирательного законодательства: *«Судьба жалоб зависит от обстоятельств. Первые жалобы, которые поступали на этапе регистрации кандидатов, этих жалоб насчитывалось порядка 300, они вообще не рассматривались, под самыми разными предложениями. На все мои требования рассмотреть жалобы не только на нарушение избирательных прав, но и на действия избирательных комиссий не находили никакого отклика»*, — посетовала Покровская<sup>530</sup>.

10 сентября председатель горизбиркома А. Пучнин заявил, что в день голосования по городу будут курсировать специальные «антитеррористические» автобусы, в которых в случае возникновения необходимости (сообщение о заложенной бомбе или т.п.) будут организованы передвижные избирательные участки<sup>531</sup>.

После проведения голосования эксперты Движения «Голос» проанализировали данные электоральной статистики, представленные на сайте городской избирательной комиссии на утро 23 сентября 2014 года, и обнаружили большое число аномалий<sup>532</sup>.

Так, распределение числа УИК по явке на губернаторских выборах значительно отличалось от распределений на всех федеральных выборах, проводившихся в этом городе в 2000–2012 годах (за исключением 2008 года)<sup>533</sup>:

---

529 <http://www.zaks.ru/new/archive/view/130112>

530 <http://www.zaks.ru/new/archive/view/130172>

531 <http://www.zaks.ru/new/archive/view/130194>

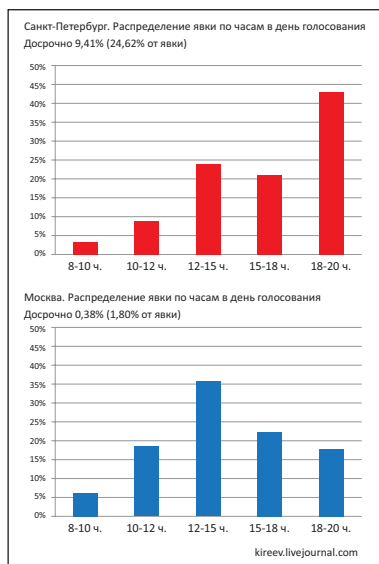
532 <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1033>

533 О применимости данного критерия для анализа фальсификаций хорошо свидетельствует опыт его использования на московских выборах. В 2008, 2009 и 2011 годах, когда было достаточно свидетельств о фальсификациях в Москве, на таких графиках наблюдалась размытая кривая, аналогичная кривой для выборов 2014 года в Санкт-Петербурге. До 2005 и в 2012–2014 годах, когда наблюдение в Москве не обнаруживало фальсификации, кривые были колоколообразными.



По вертикальной оси отложена доля УИК от общего числа УИК, у которых явка попала в однопроцентный интервал явки (включая левую границу и исключая правую), указанный по горизонтальной оси. Для сравнения приведено традиционное для большинства выборов в Санкт-Петербурге распределение на выборах в 2012 году.

Об аномалиях явки свидетельствует и анализ Александра Киреева<sup>534</sup>, который сравнил динамику явки 14 сентября 2014 года в Москве и Санкт-Петербурге:



При анализе данных протоколов УИК по выборам губернатора было обнаружено немало аномалий, свидетельствующих как минимум о крайне низкой

534 <http://kireev.livejournal.com/1069976.html>



квалификации избирательных комиссий. Так, в протоколах трех УИК (№ 570, 852 и 1353) стояло число 0 в строке «число бюллетеней, выданных вне помещения для голосования», но в строке «число бюллетеней в переносном ящике» фигурировали числа соответственно 90, 10 и 202. С другой стороны, в протоколах нескольких УИК оказалась довольно высокая положительная разница между содержанием этих строк (в УИК № 11, 63 и 1608 «недостача» бюллетеней в переносных ящиках составила более 200 штук), хотя известно, что при голосовании «на дому» случаи, когда избиратель получает бюллетень, и не опускает его в переносной ящик, крайне редки.

Беспрецедентным можно считать и тот факт, что в 117 УИК (из 1875) число извлеченных из стационарных ящиков бюллетеней оказалось больше числа бюллетеней, выданных при досрочном голосовании и голосовании в помещении для голосования. При этом в 19 УИК разность была более 50, в 13 УИК — более 100. Данное контрольное соотношение, хотя и не записано в законе, обычно проверяется избирательными комиссиями и ГАС «Выборы». Любое нарушение данного соотношения должно рассматриваться как ЧП (подозрение на вброс) и требовать разбирательства.

При сравнении протоколов одних и тех же УИК по губернаторским и муниципальным выборам у многих УИК отмечается значительная и труднообъяснимая разница в данных по списочному числу избирателей и по числу выданных бюллетеней. Так, на 105 участках число избирателей на губернаторских выборах более чем на 30 превышало число избирателей на муниципальных выборах, что вызывает большие сомнения. С другой стороны, на 143 участках число избирателей на муниципальных выборах оказалось больше числа избирателей на губернаторских выборах (из них на 16 участках разница превысила 30), что вообще невозможно объяснить с точки зрения избирательного законодательства.

#### 4.3.4. СИТУАЦИЯ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

По данным Движения «Голос», в Московской области наибольшим числом нарушений и скандалов отметились города Жуковский, Балашиха и Королев.

В Жуковском были замечены вбросы на трех избирательных участках, незаконные удаления наблюдателей и иных лиц, имевших право наблюдать, — на 7 участках, переписывание протоколов — на 7 участках (всего было 36 избирательных участков)<sup>535</sup>. Подробно ситуация на выборах в этом городе описана в

---

535 Заявление «Голоса» по итогам общественного наблюдения на выборах в Московской области в единый день голосования 14 сентября (<http://www.golosinfo.org/ru/articles/1031>).

СМИ<sup>536</sup>, на партийных сайтах<sup>537</sup> и в блогах<sup>538</sup>. Главной жертвой фальсификаций стали гражданские активисты, баллотировавшиеся от РОДП «Яблоко», которые борются, в частности, против вырубки леса и против строительства, которое ведет группа компаний «Гарантия-строй». По оценкам экспертов, за список РОДП «Яблоко» голосовало 25–30% избирателей, и список должен был получить 3–4 мандата. Официальный результат партии — 16,9% и 2 мандата. Также, по оценкам экспертов, за счет переписывания протоколов и иных манипуляций победы в одномандатных округах лишились 4 кандидата от РОДП «Яблоко». Среди бенефициаров фальсификаций — ЛДПР, кандидаты которой представляли строительные компании (два из трех избранных депутатов не проживают в Жуковском).

В Балашихе основным видом нарушений был вброс. Сообщения о вбросах поступили с четырех участков. При этом участковые комиссии противодействовали попыткам фотографировать урны (пачки было хорошо видно через прозрачные стенки) — запрещали, либо загоразивали. На участке № 76 член комиссии с правом решающего голоса Александр Герасёв, заметивший вброс и написавший жалобу, был отстранен. ТИК отменил решение об отстранении, но на УИК его так и не восстановили в правах. На подсчете выяснилось, что по книгам выдали 231 бюллетень, а из урн вынули 234 бюллетеня. Во время подсчета на этом участке представители комиссии перевернули урну вверх дном и перемешивали рукой ее содержимое, прежде чем достать бюллетени. Однако неясно, насколько вбросы повлияли на итог выборов. Не удалось отделить хотя бы одну вброшенную пачку и понять, за кого эти вбросы были.

Кроме того, в помещении ТИК города Балашихи был избит координатор движения «Сонар», член ТИК с правом совещательного голоса Андрей Скороход. У него были повреждены нос и челюсть, диагностировано сотрясение мозга<sup>539</sup>.

В Королеве зафиксированы удаления наблюдателей с 6 участков и переписывание протоколов. «ГОЛОС» располагает данными подсчета по 16 участкам

536 Эйсмонт М. Фальсификация ради фальсификации // The New Times. № 30 (338), 22.09.2014 с. 16–19 (<http://www.newtimes.ru/articles/detail/87390/>); Зотова Н. Они выиграли, но не победили // Новая газета, 26.09.2014 (<http://www.novayagazeta.ru/politics/65428.html>).

537 Жуковский: Грубое нарушение порядка голосования вне помещения // Московское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации, 14.09.2014 (<http://mkkprf.ru/news-view-14219.html>); Итоги в Подмоскovie: список в Жуковском набрал более 16% // РОДП «Яблоко», 16.09.2014 (<http://www.yabloko.ru/news/2014/09/16>).

538 <http://fenixstorm.livejournal.com/304791.html> ;  
<http://kuznetsov3d.livejournal.com/36388.html>

539 Заявление «Голоса» по итогам общественного наблюдения на выборах в Московской области в единый день голосования 14 сентября (<http://www.golosinfo.org/ru/articles/1031>); <http://romanik.livejournal.com/780786.html>.

из 81, и в 12 эти данные не совпадают с официальными результатами. При этом у РОДП «Яблоко» на 12 участках отнято 812 голосов<sup>540</sup>, в то время как для преодоления 5%-ного барьера партии не хватило трех голосов.

ЛДПР заявляла о непризнании результатов выборов в Сергиево-Посадском, Шатурском, Люберецком районах и в г. Котельники Московской области из-за зафиксированных там нарушений. Депутат Госдумы от ЛДПР Сергей Жигарев пояснил, что, по их данным, в Люберецком районе была проведена подмена конвертов результатов предварительного голосования по участкам 1462, 1466, 1454, 1471, 1477, 1492, 1541, подписи были подделаны, результаты изменены. *«Данные выборы на данных избирательных участках мы не признаем и требуем проведения новых выборов»*, — отметил он. Также он уточнил, что, по их данным, в поселении Черусти Шатурского района в списках стояли подписи еще не проголосовавших избирателей. В Сергиево-Посадском районе были пойманы люди, занимавшиеся подкупом избирателей. В городском округе Котельники избиратели в прозрачной урне увидели ровные стопки бюллетеней за депутатов и за главу, положенные туда заранее<sup>541</sup>. В свою очередь, представитель Мособлизбиркома не подтвердил порталу «В Подмосковье» факт нарушений, о которых сообщил Жигарев.

КПРФ отметила большое число расхождений между копиями протоколов наблюдателей и данными ГАС «Выборы» в Щелковском районе. По оценкам коммунистов, произведено перераспределение значительного числа голосов, поданных за избирательное объединение КПРФ, в пользу «Единой России»<sup>542</sup>.

Также, по данным КПРФ, заместитель главы Волоколамского района давил на членов территориальной избирательной комиссии, чтобы они не подписывали итоговый протокол по дополнительным выборам депутатов Совета депутатов района по округу №2, на которых победил кандидат коммунистов Петр Лазарев<sup>543</sup>.

4 октября в Жуковском прошли выездные общественные слушания «Фальсификации в Подмосковье в единый день голосования 14 сентября 2014 года»<sup>544</sup>. О нарушениях в Жуковском и Балашихе говорил на встрече с Президентом РФ руководитель комиссии по избирательным правам граждан Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, профессор, доктор юридических наук Илья Шаблинский<sup>545</sup>. Позднее

540 Заявление «Голоса» по итогам общественного наблюдения на выборах в Московской области в единый день голосования 14 сентября (<http://www.golosinfo.org/ru/articles/1031>).

541 [http://inmosreg.ru/happen\\_news\\_society/20140914/604932889.html](http://inmosreg.ru/happen_news_society/20140914/604932889.html)

542 <http://kprf.ru/activity/elections/134699.html>

543 Волоколамский район. Власти не смирились с победой коммуниста // Московское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации, 14.09.2014 (<http://mkkprf.ru/news-view-14226.html>).

544 <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1056>

545 <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1072>

председатель Совета Михаил Федотов попросил Следственный комитет изучить информацию о нарушениях на выборах в Щелковском районе, изложенную в поступившем в Совет обращении депутата Московской областной Думы от КПРФ Натальи Еремейцевой (подделка первых экземпляров протоколов, масштабные нарушения прав наблюдателей)<sup>546</sup>. В ноябре 2014 года еще продолжались суды по оспариванию результатов выборов в Жуковском и Королеве<sup>547</sup>.

В то же время в Каширском районе ТИК признала недействительными результаты выборов главы сельского поселения Домнинское, на которых победил самовыдвиженец Константин Казвилов. Выборы проходили на четырех участках, но на одном из них (№ 827), по утверждениям Казвилова, процесс подсчета голосов был сорван группой лиц во главе с кандидатом от «Единой России» Тamarой Сердюк, и бюллетени были разорваны. После этого итоги голосования на данном участке были признаны недействительными, а затем недействительными были признаны и результаты выборов, хотя и по трем оставшимся участкам Казвилов лидировал<sup>548</sup>.

#### 4.4. СОХРАНЕНИЕ ТРЕНДА НА СНИЖЕНИЕ ЯВКИ

Несмотря на все очевидные попытки максимально повысить явку и, соответственно, формальную общественную легитимность выборов, тренд 2012–2013 годов на снижение явки по сравнению с предыдущими выборами аналогичного уровня в данных регионах сохранился. Для многих избирателей абсентеизм (отказ от участия в выборах) стал сознательной стратегией электорального поведения.

Несомненно, отсутствие реальной конкуренции стало одним из факторов снижения интереса избирателей к выборам, дополнительно (наряду с влиянием переноса выборов на второе воскресенье сентября — неудобной как для кандидатов, так и для избирателей датой голосований) влияющим на снижение явки избирателей и сокращение уровня реальной общественной легитимности избираемых органов власти. На снижение явки также работало фактическое отсутствие во многих регионах активной агитационной кампании как таковой (что косвенно также связано с уровнем реальной конкуренции).

Относительными исключениями из общей тенденции (см. таблицу 4.1) являются территории явной электоральной аномалии (Башкортостан, Калмыкия, Тюменская область, где явка формально близка явке на последних прямых выборах главы региона, а также вошедшая с 2011 года в аномальную зону Респубблика Коми). Исключение среди регионов, традиционно относительно нормально на общем фоне проводящих выборы, — это Нижегородская область,

546 <http://www.president-sovet.ru/news/7448/>

547 <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1182>; <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1199>

548 <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1042>

где при этом сумма досрочно голосующих и голосующих на дому вместе составила 22,7% от явки (если вычесть эти категории, явка составила бы не 54,5%, а 42%). Обращает внимание также уже отмечавшаяся еще в 2011 году электронная деградация Самарской области (ныне явно усилившаяся) и Санкт-Петербурга. В Санкт-Петербурге досрочно проголосовало 23,9% от всех принявших участие в выборах, на дому — еще 2,8% от явки. Без учета данных спецкатегорий явка составила бы вместо 39,2% всего 28,9%, и это даже с учетом совмещенных губернаторских и муниципальных выборов.

**Таблица 4.1.** Сравнение явки избирателей на выборах глав субъектов РФ с предыдущими выборами

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 14.09.2014
Республика Алтай	16.12.2001	63,4%	54,2%
Республика Башкортостан	17.03.2003	75,9%	74,9%
Республика Калмыкия	20.10.2002	66,9%	61,4%
Республика Коми	16.12.2001	48,3%	59,1%
Республика Саха (Якутия)	23.12.2001	68,1%	52,7%
Красноярский край	08.09.2002	47,2%	31,3%
Приморский край	25.05.2001	42,4%	40,2%
Ставропольский край	03.12.2000	46,7%	47,9%
Астраханская область	05.12.2004	50,2%	40,6%
Волгоградская область	05.12.2004	41,5%	36,6%
Ивановская область	03.12.2000	47,4%	36,9%
Курганская область	28.11.2004	53,4%	39,8%
Курская область	22.10.2000	51,8%	39,0%
Липецкая область	14.04.2002	42,9%	47,6%
Нижегородская область	15.07.2001	37,3%	54,5%
Орловская область	28.10.2001	69,7%	62,6%
Псковская область	14.11.2004	49,4%	37,9%
Самарская область	02.07.2000	45,3%	61,6%
Тюменская область	14.01.2001	54,3%	58,3%

Челябинская область	24.12.2000	50,3%	42,5%
Санкт-Петербург	21.09.2003	29,0%	39,4%
Ненецкий АО	23.01.2005	62,9%	42,9%

Примечания. Сравниваются только регионы, где предыдущие выборы не были совмещены с федеральными. Для выборов, проходивших в два тура, дата и явка даны по первому туру.

При этом для голосований (помимо аномальных случаев) характерны все прежние закономерности:

- явка на персональных выборах (губернаторов, мэров) выше, чем на выборах представительных органов, — это явно связано с влиянием традиционной для нашей страны харизматической политической культуры;
- явка в большинстве случаев выше там, где было несколько спаренных избирательных кампаний и имел мест кумулятивный эффект электоральной мобилизации на выборах разных уровней (Брянская область, Республика Алтай);
- явка выше в регионах более ярких и конкурентных избирательных кампаний.

На выборах депутатов региональных парламентов повышение явки по сравнению с предыдущими выборами отмечено также только в регионах электоральной аномалии (Татарстан, Тыва), а также в Брянской области (см. таблицу 4.2). Особенно обращает внимание ситуация в Москве, где на выборах депутатов Мосгордумы отмечена самая низкая явка за все время проведения выборов данного органа с момента его создания в 1993 году.

**Таблица 4.2.** Сравнение явки избирателей на выборах законодательных органов субъектов РФ с предыдущими выборами

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 14.09.2014
Республика Алтай	14.03.2010	59,6%	54,2%
Кабардино-Балкарская Республика	01.03.2009	83,6%	71,1%
Карачаево-Черкесская Республика	01.03.2009	81,0%	67,6%
Республика Марий Эл	11.10.2009	58,6%	41,7%
Республика Татарстан	01.03.2009	78,4%	80,8%
Республика Тыва	10.10.2010	65,6%	80,4%
Хабаровский край	14.03.2010	34,4%	25,5%

Брянская область	01.03.2009	48,3%	50,3%
Волгоградская область	01.03.2009	42,1%	36,6%
Тульская область	11.10.2009	42,2%	40,6%
Москва	11.10.2009	35,6%	21,0%
Ненецкий АО	01.03.2009	48,8%	41,5%

Многие наблюдатели оценили низкую явку избирателей в Москве в качестве чрезвычайной. На самом деле, при действительно низком формальном показателе (21%), в невысокой активности избирателей в Москве не было ничего необычного — она стала закономерным проявлением общероссийской тенденции и угадывалась многими социологами и политологами. В силу специфики социального состава, в Москве по сравнению с регионами относительно немного избирателей, воспринимающих голосование в качестве своего долга. В то же время оснований для пробуждения гражданского интереса в последние годы не наблюдается — люди не видят, что своим участием в выборах они что-то серьезно могут изменить. Поэтому явка в Москве (как и в других мегаполисах) вполне логично оказывается заметно ниже, чем в патриархальных регионах Центра и Юга России.

Нельзя забывать и о том, что в эпоху Ю.Лужкова городское руководство регулярно обвинялось в «накрутке» результатов голосования. Так, в 2009 году официально была объявлена явка 35,6%, но по оценкам экспертов она была значительно ниже<sup>549</sup>. При этом на выборах мэра год назад (в 2013 году) при минимуме искажений и яркой агитационной кампании явка составила всего 32,1%. Нынешние же выборы демонстрируют наличие крайне незначительного массива нарушений — даже традиционно используемые для увеличения показателей «партии власти» досрочное голосование и голосование вне помещения имеют сегодня по Москве крайне умеренные значения (0,4% и 1,2% соответственно).

В разрезе конкретных избирательных округов Москвы показатели явки колебались не очень значительно (от 18,4 до 25,2%), однако отражали описанные выше закономерности. Наиболее высокая активность наблюдалась на рабочих окраинах Москвы — в Восточном, Юго-Восточном и Южном административных округах, где стандарт явки сложился на уровне 22–23%, а также в Зеленограде и «Новой Москве» (23–25%). На остальных территориях при стандарте в 19–20% более высокая активность чаще наблюдалась там, где между двумя-тремя кандидатами шла реальная борьба за победу (5-й округ: Олег Сорока —

549 Так, по расчетам С. Шпилькина, реальная явка на выборах в Мосгордуму 2009 года составляла всего 22% (<http://trv-science.ru/40N.pdf>).



Сергей Бабурин — Максим Кац — 21,3%; 9-й округ: Ирина Ильичева — Юлия Галямина — 21,2%; 32-й округ: Татьяна Ломакина — Кирилл Гончаров— 22%; 43-й округ: Вера Шастина — Леонид Ярмольник — 21,3%). При этом самая низкая в городе явка была отмечена в 11-м округе, где лояльный власти избиратель не нашел своего кандидата в противостоянии «яблочника» Андрея Бабушкина и коммуниста Николая Зубрилина, а наиболее высокая (кроме Зеленограда) — в 21-м округе, где в поддержку префекта ЮВАО Владимира Зотова и руководителя фракции КПРФ в Мосгордуме Андрея Клычкова были мобилизованы наиболее активные группы избирателей — сторонники власти и сторонники коммунистов.

Напомним, что Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 15 марта 2014 года обязал использовать на выборах либо открепительные удостоверения, либо досрочное голосование. Уже очевидно, что объемы досрочного голосования с точки зрения влияния на явку оказывают влияние гораздо более высокое, чем голосование по открепительным удостоверениям (см. таблицы 4.3–4.6). Особенное внимание вызывают повышенные показатели досрочного голосования в таких регионах, как Санкт-Петербург (23,9% от явки), Брянская область (17,1%), Алтайский край (16,3%), Республика Коми (15,7%), Приморский край (15,2%), Республика Татарстан (15%), Самарская область (14,9%).

**Таблица 4.3.** Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах глав субъектов РФ

Регион	Явка	Голосование «на дому»	Досрочное голосование	Голосование по открепительным	Недействительные бюллетени
Республика Алтай	54,2%	5,0%	3,5%	—	2,2%
Республика Башкортостан	74,9%	5,7%	—	0,6%	0,7%
Республика Калмыкия	61,4%	6,0%	—	3,9%	2,7%
Республика Коми	59,1%	4,7%	15,7%	—	1,9%
Республика Саха (Якутия)	52,7%	5,7%	8,0%	—	1,9%
Удмуртская Республика	43,1%	5,6%	6,9%	—	1,4%
Алтайский край	34,4%	8,8%	16,3%	—	1,5%
Красноярский край	31,3%	6,2%	5,3%	—	1,7%
Приморский край	40,2%	4,1%	15,2%	—	2,3%
Ставропольский край	47,9%	11,2%	—	0,5%	1,3%

Астраханская область	40,6%	7,2%	0,0%*	3,4%	1,9%
Волгоградская область	36,6%	9,9%	—	0,3%	2,4%
Вологодская область	29,7%	12,6%	7,5%	—	2,3%
Воронежская область	57,2%	18,0%	—	2,0%	0,8%
Ивановская область	36,9%	24,2%	0,6%*	3,2%	1,1%
Кировская область	36,3%	12,5%	4,5%	—	1,6%
Курганская область	39,8%	10,9%	—	1,1%	1,8%
Курская область	39,0%	14,5%	—	2,0%	2,3%
Липецкая область	47,6%	14,1%	5,3%	—	2,1%
Мурманская область	31,0%	2,2%	7,2%	—	2,3%
Нижегородская область	54,5%	12,7%	10,0%	—	0,8%
Новосибирская область	30,7%	7,1%	9,3%	—	2,7%
Оренбургская область	44,2%	8,7%	0,0%*	1,6%	1,8%
Орловская область	62,6%	13,8%	3,9%	—	1,3%
Псковская область	37,9%	18,2%	8,6%	—	1,4%
Самарская область	61,6%	7,5%	14,9%	—	1,3%
Тюменская область	58,3%	3,0%	9,2%	—	1,9%
Челябинская область	42,5%	9,1%	3,7%	—	2,2%
Санкт-Петербург	39,4%	2,8%	23,9%	—	3,0%
Ненецкий автономный округ	42,9%	2,5%	3,2%*	0,2%	4,2%

## Примечания.

Голосование «на дому», досрочное голосование и голосование по открепительным даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах; недействительные бюллетени — в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

\* Досрочное голосование в труднодоступных и отдаленных местностях.

**Таблица 4.4.** Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Явка	Голосование «на дому»	Досрочное голосование	Голосование по открепительным	Недействительные бюллетени
Республика Алтай	54,2%	5,0%	3,5%	—	3,3%
Кабардино-Балкарская Республика	71,1%	2,5%	—	0,1%	0,0%
Карачаево-Черкесская Республика	67,6%	2,5%	0,0%	—	0,2%
Республика Марий Эл	41,7%	12,9%	8,8%	—	1,9%
Республика Татарстан	80,8%	3,4%	15,0%	—	0,8%
Республика Тыва	80,4%	6,8%	13,1%	—	1,8%
Хабаровский край	25,5%	7,3%	4,5%	—	3,4%
Брянская область	50,3%	9,0%	17,1%	—	2,4%
Волгоградская область	36,6%	9,9%	—	0,3%	3,5%
Тульская область	40,6%	14,0%	4,1%	—	2,2%
Москва	21,0%	5,8%	1,8%	—	3,4%*
Ненецкий автономный округ	41,5%	1,7%	3,2%	—	3,9%

Примечания.

Голосование «на дому», досрочное голосование и голосование по открепительным даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах; недействительные бюллетени — в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

\* В одномандатных округах.

**Таблица 4.5.** Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах глав административных центров субъектов РФ, а также городов и районов с числом избирателей свыше 100 тыс.

Город/район	Явка	Голосование «на дому»	Досрочное голосование	Недействительные бюллетени
Благовещенск	26,9%	2,3%	6,7%	3,6%
Южно-Сахалинск	21,1%	1,8%	8,4%	5,2%
Анадырь	39,1%	3,5%	1,2%	1,6%
Сочи	40,7%	12,0%	11,0%	2,5%

Комсомольск-на-Амуре	23,7%	3,5%	2,2%	6,2%
Ковров	23,1%	3,2%	0,6%	3,8%
Ангарск	24,2%	2,4%	12,4%	3,7%
Братск	25,6%	3,1%	4,2%	5,8%
Королев	18,9%	1,7%	10,1%	2,8%
Дмитровский район	67,6%	7,9%	4,9%	0,7%
Одинцовский район	43,4%	5,6%	3,8%	4,5%

Примечание: голосование «на дому», досрочное голосование и голосование по открепительным даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах; недействительные бюллетени — в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

**Таблица 4.6.** Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах по пропорциональной и смешанной системе представительных органов административных центров субъектов РФ, а также городов и районов с числом избирателей свыше 100 тыс.

Город (район)	Явка	Голосование «на дому»	Досрочное голосование	Голосование по открепительным	Недействительные бюллетени
Элиста	44,6%	3,5%	—	6,1%	5,2%
Владикавказ	64,3%	2,6%	17,1%	—	0,7%
Благовещенск	26,9%	2,3%	6,7%	—	3,3%
Брянск	46,5%	3,2%	28,4%	—	2,4%
Мурманск	30,1%	1,4%	6,2%	—	4,3%
Уссурийск	53,0%	2,9%	20,2%	—	2,6%
Братск	25,6%	3,1%	4,2%	—	5,7%
Королев	19,0%	1,7%	10,1%	—	2,5%
Щелковский район	25,0%	5,3%	2,2%	—	7,2%

Примечание: голосование «на дому», досрочное голосование и голосование по открепительным даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах; недействительные бюллетени — в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

При этом ряд регионов продемонстрировал явно завышенные показатели голосования на дому. Среди рекордсменов такого голосования Ивановская область (24,2%), Псковская область (18,2%), Воронежская область (18%), Кур-

ская область (14,5%), Липецкая область (14,1%), Тульская область (14%), Орловская область (13,8%), Республика Марий Эл (12,9%), Вологодская область (12,6%), Кировская область (12,5%).

Рекордсмен голосования на дому, Ивановская область, — яркий пример динамики электоральных показателей, обеспечивающих уровень явки и во многом и иных результатов. В регионе количество избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям, составило 10 025 человек, что в относительном выражении — 3,21%. Для сравнения: на последних выборах в областную Думу в 2013 году количество избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям, оказалось 10 572 человека, что в относительном выражении — 3,96%. Абсолютное количество проголосовавших по открепительным практически не изменилось, несколько уменьшилась их доля в относительном выражении — в связи с тем, что явка в 2013 году составила 31,2%, в 2014 г. — 36,8%. Но обращает на себя внимание сам уровень голосования по открепительным — он явно вырос в сравнении с выборами главы региона 2000 года: тогда по открепительным удостоверениям всего проголосовало 0,48%, что в абсолютном выражении — 2 126 человек (!).

В рамках последних избирательных кампаний Ивановская область постоянно входит в число лидеров по надомному голосованию. Эти выборы не стали исключением. Более того, доля голосования вне помещения для голосования от числа принявших участие в выборах значительно увеличилась как в относительном выражении — 24,2% (на выборах в областную Думу в 2013 году — 22,1%), так и в абсолютном — 75 310 (в 2013 году — 59 189 человек). Получается, что значительный вклад в обеспечение явки избирателей внесло надомное голосование, причем на этих выборах как никогда раньше. Для сравнения: на выборах главы области в 2000 году голосование на дому составило 38 341 человек, что в относительном выражении — 8,8% (!). Это при явке в 47,4%, тогда в выборах участие приняло 441 356 человек. На выборах Президента РФ в 2012 году на дому проголосовало 77 475 человек (14,9%) при явке в 60%. На протяжении десятилетия наблюдался явный рост числа голосующих на дому, который в последних выборных кампаниях стал давать аномальные показатели. Примечательно, что география надомного голосования разнообразна. И само голосование на дому распределено по районам неравномерно, что лишний раз указывает на административно-мобилизационный характер его проведения в целом ряде районов. Так, рекордсменом надомного голосования оказался Тейковский район, где его доля составила 41,8%. За ним следуют Вичугский район — 39,7%, Приволжский район — 38,5%, г. Вичуга — 38,2%. Самый низкий в области показатель выездного голосования обнаружен в г. Шуя (8,0%)<sup>550</sup>.

550 Итоги наблюдения за процедурами голосования и подсчета голосов на выборах губернатора Ивановской области, 17.09.2013 (<http://www.golosinfo.org/ru/articles/1014>).

Досрочное голосование на региональных выборах не использовалось с 2002 года, и полная информация об его уровне на прежних региональных выборах не доступна. На муниципальных выборах досрочное голосование применялось в большинстве регионов вплоть до весны 2010 года, поэтому мы можем сравнить уровень данного голосования на прежних и нынешних муниципальных выборах. Как видно из таблиц 4.7 и 4.8, ранее уровень досрочного голосования был в основном невысок — не выше 2–3% (исключение — Сочи, где выборы 2009 года были отмечены острой борьбой за кресло мэра олимпийской столицы и где наблюдались злоупотребления при досрочном голосовании). В нынешней кампании уровень досрочного голосования в основном существенно выше. Здесь, видимо, сказались два фактора: перенос выборов на сентябрь, когда значительное число горожан заняты сбором урожая на дачных участках, и административное принуждение.

**Таблица 4.7.** Сравнение явки и досрочного голосования на выборах глав административных центров субъектов РФ и городов с числом избирателей свыше 100 тыс.

Город/район	Дата предыдущих выборов	Явка		Досрочное голосование	
		на предыдущих выборах	14.09.2014	на предыдущих выборах	14.09.2014
Благовещенск	01.03.2009	35,4%	26,9%	1,8%	6,7%
Южно-Сахалинск	11.10.2009	28,3%	21,1%	1,0%	8,4%
Анадырь	01.03.2009	52,8%	39,1%	0,8%	1,2%
Сочи	26.04.2009	45,3%	40,7%	24,3%	11,0%
Комсомольск-на-Амуре	01.03.2009	38,2%	23,7%	1,2%	2,2%
Ковров	14.03.2010	50,9%	23,1%	1,1%	0,6%
Ангарск	14.10.2012	30,4%	24,2%	—	12,4%
Братск	25.03.2010	30,2%	25,6%	2,3%	4,2%
Дмитровский район	01.03.2009	77,4%	67,6%	3,2%	4,9%
Одинцовский район	14.03.2010	49,0%	43,4%	3,1%	3,8%

**Таблица 4.8.** Сравнение явки и досрочного голосования на выборах по пропорциональной и смешанной системе представительных органов административных центров субъектов РФ, а также городов и районов с числом избирателей свыше 100 тыс.

Город (район)	Дата предыдущих выборов	Явка		Досрочное голосование	
		на предыдущих выборах	14.09.2014	на предыдущих выборах	14.09.2014
Владикавказ	26.04.2009	63,0%	64,3%	0,0%	17,1%
Благовещенск	11.10.2009	27,8%	26,9%	3,2%	6,7%
Брянск	01.03.2009	40,1%*	46,5%*	—	28,4%
Уссурийск	01.03.2009	39,5%	53,0%*	—	20,2%
Щелковский район	11.10.2009	28,8%	25,0%	3,0%	2,2%

\* Совмещены с региональными выборами.

Обсуждая электоральное поведение граждан, стоит обратить также внимание на выборы по многомандатным округам, где избиратели имели более одного голоса. Статистика показывает, что значительная часть избирателей не воспользовалась этой возможностью или воспользовалась не полностью. В Туле избиратели имели по 5 голосов, а среднее число реально использованных ими голосов (рассчитанное как частное от деления суммы голосов за кандидатов на число действительных бюллетеней) составляло по разным округам от 2,6 (в округе № 1) до 3,3 (в округах №№ 2 и 7). В Анадыре избиратели имели по 3 голоса, а среднее число использованных голосов получилось от 2,1 (в округе № 4) до 2,7 (в округе № 1). В Мурманске избиратели имели по 2 голоса, а среднее число использованных голосов составляло от 1,45 (в округах №№ 6 и 11) до 1,62 (в округе № 4) — в данном случае легко определить, что от 38 до 55% избирателей отдали только один голос.

## 4.5. РЕЗУЛЬТАТЫ СТАРЫХ И НОВЫХ ПАРТИЙ

### 4.5.1. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ПАРТИИ

Помимо тенденций изменения явки и борьбы за ее повышение выборы были также интересны динамикой результатов политических партий, в частности, судьбой так называемых «старых системных» партий (партий, существовавших до 2011 года, в частности, партий парламентской оппозиции). Выборы сентября 2013 года показали очень тревожные для этих партий тенденции снижения результатов относительной поддержки избирателей по сравнению с предыдущими выборами (в частности, с наиболее близким в большинстве случа-



ев хронологически голосованием на выборах депутатов Госдумы 2011 года). Очевидно, что ряд институциональных мер, предпринятых зимой 2013/2014 годов после активного участия новых партий и кандидатов на выборах 2013 года, были направлены в первую очередь на защиту «старых» партий и создание максимальных трудностей для новых партий и проектов (лишение новых партий льгот при регистрации в большинстве случаев, резкое увеличение числа подписей избирателей, требуемых для регистрации). Снижение конкуренции теоретически должно было помочь «старым системным» партиям: вероятно, некоторые их технологи надеялись, что возвращение стратегии «голосуй за любую другую партию» позволит им получить часть голосов незарегистрированных партийных списков и кандидатов. Однако комплекс имиджевых и стратегических ошибок, очевидная дискредитация «системными» партиями себя в глазах протестного избирателя через поддержку ряда скандальных законодательных инициатив и явное сотрудничество с партией власти чаще стимулировали вместо стратегии «голосуй за любую другую партию» отказ сторонников не представленных в бюллетенях политических сил от участия в голосовании.

Сами кампании партий были в большинстве случаев крайне неинтересными, повторяющими уже известные приемы, образы и лозунги. Зачастую не было следов даже формальных агиткампаний, и агитация ограничивалась присутствием кандидатов на бесплатных эфирах и собраниями актива. В результате явку формировали в значительной степени либо конформисты, традиционно нацеленные на поддержку власти как таковой, а также представители административно зависимых групп избирателей, либо представители электоральных «ядер» партий (собственно актив партий и устойчивые давние партийные сторонники). В таких условиях результат иных партий оказался прямо отражающим размер этих электоральных «ядер». В итоге негативные тенденции снижения относительной поддержки «старых системных» партий продолжились: за счет низкой явки растет процент партии власти, процент остальных преимущественно снижается, так как протестный избиратель бойкотирует выборы. На повышение процента поддержки партии власти также играет увеличение применения специальных технологий повышения явки избирателей (в частности, принуждение к досрочному голосованию: там, где отдельно на участках производился подсчет бюллетеней досрочного голосования, среди них полностью доминировали бюллетени за партию власти и ее кандидатов).

Неудивительно, что в таких условиях лучше других альтернативных партий смотрелись коммунисты как имеющие изначально больший и стабильно участвующий в выборах электорат (см. таблицы 4.9 и 4.10), однако и у них тенденции падения результатов сохранились.

**Таблица 4.9.** Результаты ведущих политических партий на выборах законодательных органов субъектов РФ по пропорциональной и смешанной системе

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Республика Алтай	44,7%	12,1%	7,5%	7,8%	24,7%
Кабардино-Балкарская Республика	65,3%	11,5%	5,1%	11,5%	6,5%
Карачаево-Черкесская Республика	73,2%	9,7%	5,1%	6,0%	5,8%
Республика Марий Эл	65,4%	13,8%	8,3%	2,6%	8,0%
Республика Татарстан	84,2%	5,5%	2,4%	3,6%	3,4%
Республика Тыва	84,0%	3,4%	1,5%	4,9%	4,4%
Хабаровский край	57,1%	14,1%	13,3%	4,4%	7,6%
Брянская область	71,9%	9,1%	5,2%	2,9%	8,5%
Волгоградская область	60,1%	14,3%	8,2%	5,2%	8,7%
Тульская область	66,0%	11,8%	8,7%	3,6%	7,7%
Ненецкий АО	45,6%	19,3%	10,8%	4,0%	16,5%

**Таблица 4.10.** Результаты ведущих политических партий на выборах по пропорциональной и смешанной системе представительных органов административных центров субъектов РФ, а также городов и районов с числом избирателей свыше 100 тыс.

Город (район)	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Элиста	47,3%	17,5%	4,2%	4,2%	21,6%
Владикавказ	62,0%	5,6%	0,6%	5,4%	25,7%
Благовещенск	40,1%	20,7%	20,0%	3,0%	12,8%
Брянск	69,8%	11,3%	5,1%	1,7%	9,8%
Мурманск	44,4%	10,4%	13,6%	11,8%	15,6%
Уссурийск	59,1%	15,4%	9,4%	13,5%	—
Братск	43,0%	17,9%	12,2%	10,2%	10,9%
Королев	51,8%	15,9%	10,1%	8,0%	11,6%
Щелковский район	51,0%	19,7%	5,8%	9,5%	6,7%

Некоторое снижение процента «Единой России» отмечено только в Республике Алтай (см. таблицу 4.11) за счет конкурентной кампании на выборах главы региона и, вероятно, более качественного электорального контроля. Кроме того, формальное снижение процента «Единой России» можно отметить в регионах электоральной аномалии — Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкессии, где результат во много определяется путем межэлитных соглашений и зависит от поставленных целей. В этих регионах результат партии власти всегда выше на федеральных выборах по сравнению с региональными, так как на федеральных выборах с учетом численности избирателей и методов распределения мандатов важно максимизировать голосование региона за одну партию, чтобы при небольшой численности избирателей получить больше мест (часто хотя бы одно место) внутри партсписка. На региональных выборах конкуренции между регионами за мандаты нет, и важна уже в первую очередь внутренняя ситуация, поэтому позволяет больше голосов получить иным партиям, чтобы расширить представительство элит в местном парламенте. Интересно отметить, что в также электорально девиантных Тыве и Татарстане даже в таких условиях решили процент партии власти еще повысить, хотя он был завышен и ранее.

**Таблица 4.11.** Результаты «Единой России» на выборах региональных парламентов

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат «Единой России»		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	14.09.2014
Республика Алтай	14.03.2010	44,4%	53,3%	44,7%
Кабардино-Балкарская Республика	01.03.2009	72,3%	81,9%	65,3%
Карачаево-Черкесская Республика	01.03.2009	69,6%	89,8%	73,2%
Республика Марий Эл	11.10.2009	64,6%	52,2%	65,4%
Республика Татарстан	01.03.2009	79,3%	77,8%	84,2%
Республика Тыва	10.10.2010	77,4%	85,3%	84,0%
Хабаровский край	14.03.2010	47,9%	38,1%	57,1%
Брянская область	01.03.2009	53,9%	50,1%	71,9%
Волгоградская область	01.03.2009	49,5%	35,5%	60,1%
Тульская область	11.10.2009	55,4%	61,3%	66,0%
Ненецкий автономный округ	01.03.2009	43,0%	36,0%	45,6%

Интересно отметить, что результат «Единой России» вырос и на муниципальных выборах (см. таблицу 4.12). Особенно сильным было доминирование партии власти при выборах по мажоритарной системе. В Челябинске, где вместо гордумы избирали 170 депутатов райсоветов, на счету «Единой России» победы в 156 округах, самовыдвиженцы получили 8 мандатов, три мандата у КПРФ, по одному мандату — у ЛДПР, «Родины» и Российской партии пенсионеров за справедливость. Высокая конкуренция на выборах, когда заявилось 1 203 кандидата (7,1 кандидата на один мандат), не принесла успеха оппозиции.

**Таблица 4.12.** Результаты «Единой России» на выборах, избираемых по пропорциональной или смешанной избирательной системе представительных органов административных центров субъектов РФ, а также городов и районов с числом избирателей свыше 100 тыс.

Город (район)	Дата предыдущих выборов	Результат «Единой России»		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	14.09.2014
Владикавказ	26.04.2009	72,3%	71,3%	62,0%
Благовещенск	11.10.2009	49,2%	31,4%	40,1%
Брянск	01.03.2009	36,6%	40,9%	69,8%
Уссурийск (Приморский край)	01.03.2009	58,2%	44,3%	59,1%
Щелковский район (Моск. область)	11.10.2009	41,0%	23,0%	51,0%

КПРФ прошла в 10 из 11 парламентов, голосование на выборах которых поддается сопоставлению (см. таблицу 4.13). При этом вновь обойдется без КПРФ Верховный Хурал Республики Тыва, провалилась партия, несмотря на свою жесткую позицию в украинском кризисе, в Крыму (4,5%) и Севастополе (3,7%). Прошли 5 депутатов, выдвинутых партией, в Московскую городскую Думу по мажоритарным округам: Андрей Клычков (округ № 21, где он победил кандидата «Единой России» префекта ЮВАО В. Зотова), внук лидера КПРФ Леонид Зюганов (округ № 8), вице-спикер Мосгордумы пятого созыва Николай Губенко (округ № 37), Елена Шувалова (округ № 44) и Николай Зубрилин (округ № 11).

**Таблица 4.13.** Результаты КПРФ на выборах региональных парламентов

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат КПРФ		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	14.09.2014
Республика Алтай	14.03.2010	24,8%	21,6%	12,1%
Кабардино-Балкарская Республика	01.03.2009	8,4%	17,6%	11,6%
Карачаево-Черкесская Республика	01.03.2009	10,2%	8,8%	9,7%
Республика Марий Эл	11.10.2009	19,5%	20,7%	13,8%
Республика Татарстан	01.03.2009	11,2%	10,6%	5,6%
Республика Тыва	10.10.2010	4,5%	3,9%	3,4%
Хабаровский край	14.03.2010	18,9%	20,5%	14,1%
Брянская область	01.03.2009	23,7%	23,3%	9,1%
Волгоградская область	01.03.2009	23,6%	22,8%	14,3%
Тульская область	11.10.2009	18,3%	15,1%	11,8%
Ненецкий АО	01.03.2009	20,5%	24,8%	19,3%

КПРФ лидировала в Тверской области на выборах Кимрской городской Думы (36,0%, у «Единой России» 32,2%), а ее кандидат Роман Андреев избран мэром г. Кимры.

ЛДПР прошла в 9 из 11 избиравшихся с применением партсписков парламентов «старых» регионов России (см. таблицу 4.14), а также в Госсовет Крыма (8,5%) и Заксобрание Севастополя (7,4%), в которых стала, кроме «Единой России», единственной прошедшей партией. Вероятно, на фоне инертных кампаний иных партий даже привычный образ ЛДПР и ее лидера выглядел все же более ярко, кроме того, специфика образа партии изначально не создавала завышенных ожиданий в ее отношении у городского демократически настроенного электората. Резкие колебания в Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках между результатами федеральных и региональных выборов не удивительны и уже объяснены выше спецификой целей властей региона на разных выборах. Не прошла ЛДПР в парламенты Татарстана и Тывы. Формально один депутат избран по округу в Мосгордуму, однако в кампании он о принадлежности к партии не упоминал.

**Таблица 4.14.** Результаты ЛДПР на выборах региональных парламентов

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат ЛДПР		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	14.09.2014
Республика Алтай	14.03.2010	11,4%	10,7%	7,5%
Кабардино-Балкарская Республика	01.03.2009	7,0%	0,1%	5,1%
Карачаево-Черкесская Республика	01.03.2009	2,6%	0,3%	5,1%
Республика Марий Эл	11.10.2009	7,2%	11,7%	8,3%
Республика Татарстан	01.03.2009	3,1%	3,5%	2,4%
Республика Тыва	10.10.2010	3,4%	2,1%	1,5%
Хабаровский край	14.03.2010	13,6%	19,8%	13,3%
Брянская область	01.03.2009	10,4%	10,6%	5,2%
Волгоградская область	01.03.2009	9,8%	13,3%	8,2%
Тульская область	11.10.2009	6,0%	9,2%	8,7%
Ненецкий АО	01.03.2009	19,8%	17,5%	10,8%

Хуже всего из «старых системных» партий ситуация у «Справедливой России» — ее зависимость от протестного электората как наиболее приемлемой альтернативной власти партией была наибольшей, а рост антирейтинга и дискредитация партии в глазах оппозиционного избирателя, судя по всему, достигла катастрофического характера. В результате она прошла только в 5 региональных парламентов, причем среди них регионы со специфическим голосованием и ключевой ролью внутриэлитных соглашений — Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики, где партия и ранее была в местных парламентах, а на федеральных выборах при этом почти ничего не получала (см. таблицу 4.15). В Тыве партия прошла только потому, что по закону в распределении мандатов должно участвовать не менее двух партий, хотя у нее и менее 5% голосов. В Крыму партия, несмотря на все старания, получила 1,8% голосов, в Севастополе — столько же. Провалились все кандидаты партии на выборах депутатов Мосгордумы.

**Таблица 4.15.** Результаты «Справедливой России» на выборах региональных парламентов

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат «Справедливой России»		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	14.09.2014
Республика Алтай	14.03.2010	16,5%	10,3%	7,8%
Кабардино-Балкарская Республика	01.03.2009	12,3%	0,2%	11,5%
Карачаево-Черкесская Республика	01.03.2009	5,0%	0,5%	6,0%
Республика Марий Эл	11.10.2009	3,6%	10,6%	2,6%
Республика Татарстан	01.03.2009	4,8%	5,3%	3,6%
Республика Тыва	10.10.2010	10,2%	6,7%	4,9%
Хабаровский край	14.03.2010	15,5%	14,1%	4,4%
Брянская область	01.03.2009	8,6%	11,2%	2,9%
Волгоградская область	01.03.2009	13,3%	21,5%	5,2%
Тульская область	11.10.2009	14,0%	8,5%	3,6%
Ненецкий АО	01.03.2009	12,5%	15,0%	4,0%

#### 4.5.2. НЕПАРЛАМЕНТСКИЕ ПАРТИИ

**В отличие от выборов 2013 года, успехи новых политических партий, а также «старых системных» партий, не представленных в Госдуме (РОДП «ЯБЛОКО» и «Патриоты России»), являются незначительными. При этом в целом ситуация на муниципальном уровне, особенно в городах с традиционно сильным протестным голосованием, остается более конкурентной и плюралистичной, чем на более зарегулированных выборах регионального уровня. Это подчеркивает, что значительная часть проблем с политической конкуренцией носит рукотворный характер и является продуктом сознательного электорального манипулирования и законодательных ограничений.**

Немного успехов у партии «Родина», которая выдвигала большое число списков и кандидатов и вела активную кампанию, однако на региональных выборах прошла только в Собрание депутатов Ненецкого АО с 5,5%. Ее агрессивный патриотизм и эпатаж не помог ни в Республике Алтай (4,7%), ни в Хабаровском крае (3,7%), ни в Тульской (2,4%) и Волгоградской (2,1%) областях. Провалилась партия в Республике Марий Эл (1,5%), Брянской области (1,5%), Татарстане (0,4%) и Кабардино-Балкарской Республике (0,4%). Прошла партия в ряд мест-



ных советов (Братск, ряд муниципальных образований Брянской и Московской областей), где на выборах доминировала локальная тематика, а в списки вошли представители местных элитных групп (см. подробнее далее).

Единственный список **«Гражданской платформы»** на выборах региональных парламентов в Брянской области набрал только 0,7%. Утешить партию могут лишь муниципальные выборы — горсовет Мурманска (7,1%) и горсобрание Элисты (10,8%). Кандидат партии Э. Березкин занял второе место на выборах главы Республики Саха. Не прошел никто из кандидатов партии в Мосгордуму (хотя ожидалось избрание Л. Ярмольника и В. Сиднева).

Из иных партий прошла «Гражданская сила» в Собрание депутатов Ненецкого АО с 5,1%, Российская экологическая партия «Зеленые» — в Парламент Кабардино-Балкарской Республики с 5,1%, «Патриоты России» — в Парламент Карачаево-Черкесской Республики с 5,8% и Госсобрание Республики Алтай с 6,2%, а также Собрание представителей Владикавказа (22,7%) и ряд иных местных советов. Российская партия пенсионеров за справедливость прошла в гордуму Благовещенска 7,6%.

**«Гражданская сила» и РЭП «Зеленые» дополнили список партий, имеющих по действующему законодательству льготу на выборах в Госдуму — право регистрировать список и кандидатов без сбора подписей. Таким образом, число партий-льготников увеличилось до 14.** Хотя нет никакой уверенности, что соответствующие нормы закона о выборах в Госдуму сохраняются до начала думской кампании 2016 года.

**Успехи непарламентских партий на муниципальных выборах (кроме административных центров) по партийным спискам выглядят так:**

- «Патриоты России» — Совет Зеленчукского (5,0%), Совет Урупского (6,1%), Дума Усть-Джегутинского (10,0%) районов Карачаево-Черкесской Республики; Уярский горсовет (Красноярский край, 5,7%); Совет Луховицкого района (Московская область, 5,4%); а также советы г. Джанкой (7,3%) и г. Щелкино (25,0%) Республики Крым.
- РОДП «ЯБЛОКО» — Совет депутатов г. Жуковский (16,9%) и Совет депутатов Каширского района (10,6%) Московской области; в г. Королев (Московская область) едва не преодолен заградительный барьер с 4,99%; совет Савинского сельского поселения Новгородской области (10,8%).
- «Родина» — Уярский горсовет (Красноярский край, 19,7%), Дятьковский (7,3%), Злынковский (8,4%), Климовский (6,5%), Мглинский (17,8%), Почепский (5,3%) районные советы, горсовет г. Дятьково (11,9%) Брянской области, Дума г. Братск (Иркутская область, 7,8%); Совет депутатов г. Дзержинский (17,42%) и Щелковского района (6,7%) Московской области; Совет Заполярного района (Ненецкий АО, 9,3%); а также горсоветы г. Джанкой (9,6%), г. Судак (6,7%) и г. Бахчисарай (11,9%) Республики Крым.
- Народная партия «За женщин России» — Собрание депутатов г. Невельск (Сахалинская область, 5,7%).

- «Коммунисты России» — Дума г. Кимры (Тверская область, 8,3%), а также Белогорский горсовет (7,1%) и горсовет Феодосии (5,0%) Республики Крым.
- Партия Дела — Совет депутатов г. Долгопрудный (Московская область, 9,1%).
- Российская партия пенсионеров за справедливость — Совет Успенского сельского поселения Московской области (8,8%), Совет депутатов г. Ленинск Волгоградской области (7,5%).
- «Города России» — Совет депутатов г. Новозыбков (Брянская область, 24,2%)
- Российская партия народного управления — Совет г. Феодосия (Республика Крым, 5,7%).
- Партия Ветеранов России — Совет г. Бахчисарай (Республика Крым, 5,6%).

Стоит обратить внимание, что, в отличие от 2013 года, **не имела успеха ни одна из партий-дебютантов**. За период с июля 2013 года право участия в выборах получили 15 новых партий. Три из них не принимали участия в этих выборах, но некоторые (например, Партия Великое Отечество, «Гражданская инициатива») участвовали в выборах достаточно активно. Тем не менее, относительный успех сопутствовал лишь некоторым из «старых новых» партий, которые успели завоевать определенный авторитет у местных элит.

Как правило, прохождение списка той или иной партии в местный совет связано с наличием в ее составе лично заметных представителей местных элит или контрэлит (местной оппозиции). В этом случае личная поддержка и электоральный ресурс данных кандидатов позволяет получать существенный результат даже представителям малоизвестных на федеральном уровне партий. К примеру, в г. Долгопрудный Московской области представители местной общности, ранее избиравшиеся депутатами от местной организации «Городское собрание», теперь баллотировались от Партии Дела. В г. Новозыбков Брянской области успех отделения партии «Города России» объясняется тем, что ее список возглавлял Иван Александрович Нестеров, исполнительный директор ООО «Стройметалл-1», бывший мэр и почетный гражданин города. В свое время его известность имела федеральное значение и связывалась с Ассоциацией малых городов (по экспертным оценкам, он потерял пост благодаря усталости горожан от длительной несменяемости городской власти, а не из-за серьезных претензий к его деятельности). После отставки И. Нестерова прошло достаточно времени, чтобы жители могли оценить его вклад в развитие города. Возможно, проявились ностальгические настроения.

Как активная местная оппозиция выступало «ЯБЛОКО» в г. Жуковский Московской области (городской суд Жуковского даже принял решение об отмене регистрации списка, но оно не вступило в силу и было отменено решением областного суда).

Относительный успех (выдвигала списки на выборах 16 районных и городских советов, а прошла в 6) партии «Родина» в ряде районов Брянской области также не вызывает удивления по нескольким причинам. Во-первых, состав регионального отделения партии «Родина» включает участников команды бывшего губернатора Ю. Лодкина, которая на протяжении нескольких электоральных циклов демонстрировала успех, основанный на мобилизации местного актива через низовые структуры влияния КПРФ и блока «Патриотическая Брянщина», в трансформировавшемся виде сохранившиеся и после распада «Патриотической Брянщины». Кроме того, информационная кампания «Родины» строилась также на критике губернатора Н. Денина, который за несколько дней до дня голосования был отправлен в отставку. Также, учитывая слабость и неконкурентность публичной кампании, решающим фактором стала система договоренностей на местном уровне и использование кандидатами от партии связей с местными центрами влияния.

В связи с тем, что непарламентских партий несколько десятков, и большинство их участвовало в небольшом числе выборов, их результаты удобно представлять в сгруппированном виде. В таблицах 4.16 и 4.17 представлены результаты в рамках пропорциональной избирательной системы непарламентских партий, экспертно объединенных в шесть политических групп<sup>551</sup>. Видно, что наибольшей поддержкой пользовались партии из патриотического лагеря и новые коммунисты. Впрочем, в регионах и городах с наиболее конкурентными выборами была заметная поддержка и либералов.

**Таблица 4.16.** Результаты непарламентских партий на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Либералы	Патриоты	Новые коммунисты	Пенсионеры	Зеленые	Прочие
Республика Алтай	5,4%	10,9%	4,5%	—	1,2%	2,6%
Кабардино-Балкарская Республика	0,3%	0,7%	—	—	5,1%	0,4%
Карачаево-Черкесская Республика	—	5,8%	—	—	—	—
Республика Марий Эл	—	1,5%	5,0%	—	1,5%	—

551 Либералы: «ЯБЛОКО», РПР–ПАРНАС, «Гражданская платформа», «Гражданская сила», «Гражданская инициатива»; патриоты: «Патриоты России», «Родина», Партия Великое Отечество; новые коммунисты: «Коммунисты России», Коммунистическая партия социальной справедливости; пенсионеры: Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия пенсионеров России; зеленые: Российская экологическая партия «Зеленые», «Альянс Зеленых и Социал-демократов»; прочие: Народная партия «За женщин России», Партия За Справедливость!, Родная партия, «Союз труда», Трудовая партия России, «Народ против коррупции».

Республика Татарстан	—	0,4%	2,4%	—	—	0,6%
Республика Тыва	2,9%	0,7%	0,8%	—	—	—
Хабаровский край	1,7%	3,7%	2,2%	—	—	—
Брянская область	0,7%	2,0%	4,0%	1,8%	—	—
Волгоградская область	1,3%	3,3%	2,6%	—	0,5%	1,0%
Тульская область	1,3%	2,4%	—	4,0%	—	—
Ненецкий АО	5,1%	5,5%	1,2%	4,7%	—	—

**Таблица 4.17.** Выборы представительных органов административных центров субъектов РФ, а также городов и районов с числом избирателей свыше 100 тыс.

Город (район)	Либералы	Патриоты	Новые коммунисты	Пенсионеры	Зеленые	Прочие
Элиста	13,6%	3,5%	—	—	3,0%	1,5%
Владикавказ	0,3%	22,7%	1,9%	—	0,6%	0,3%
Благовещенск	3,0%	2,2%	—	7,6%	—	—
Брянск	2,1%	1,7%	3,2%	2,7%	—	—
Мурманск	9,6%	1,8%	3,8%	—	—	0,4%
Братск	3,1%	7,8%	—	—	—	—
Королев	5,0%	3,3%	1,6%	—	1,8%	—
Щелковский район	—	6,7%	—	—	—	—

### 4.5.3. ОСОБЕННОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПАРТИЙ НА МОСКОВСКИХ ВЫБОРАХ

В Москве, где на избирательные участки пришли только самые стойкие избиратели, причем и они оказались слабо информированы, партийная принадлежность кандидатов, несмотря на переход к мажоритарной избирательной системе, стала ключевым маркером. Выборы превратились в соревнование ядерных электоратов партий. Пожалуй, только кандидатам партии «ЯБЛОКО» в условиях отсутствия в большинстве округов других представителей либеральной оппозиции удалось существенно расширить электоральную базу (вероятно, за счет избирателей, голосовавших за Михаила Прохорова на президентских выборах и за Алексея Навального на выборах мэра Москвы).

В 28 из 45 округов победили представители «Единой России», имеющей самый большой ядерный электорат. При этом еще в 10 округах победили само-

выдвиженцы, поддержанные этой партией и демонстрирующие свою связь с городской властью, готовность работать в команде мэра Москвы. Только в округе № 21, где накопилось серьезная усталость от префекта Юго-Восточного округа столицы Владимира Зотова, он проиграл в качестве кандидата «Единой России» молодому лидеру московских коммунистов Андрею Клычкову.

Имея мобилизованную группу верных сторонников, КПРФ оказалась серебряным призером выборов в Мосгордуму: ее выдвиженцы победили в 5 округах (в 4-х из них не было кандидата «Единой России»), а в 28 округах заняли вторые места. Победа некоторых коммунистов оказалась довольно неожиданной (Николай Зубрилин в 11-м округе, Елена Шувалова в 44-м округе).

В условиях, когда большинство представителей либеральной оппозиции не смогли преодолеть фильтр сбора 3% подписей избирателей, неожиданно успешно выступила партия «ЯБЛОКО»: хотя ее представителям не удалось пройти в Думу, они взяли 8 вторых мест и 15 третьих, что довольно много для непарламентской партии. При этом в целом ряде округов (Андрей Бабушкин в 11-м, Кирилл Гончаров в 32-м, Елена Русакова в 37-м) «яблочники» могли все-таки бороться за победу.

Обращает на себя внимание сужение электоральной базы «Справедливой России» и ЛДПР. По сути, они не смогли усидеть на двух стульях — играть на протестной риторике и проявлять лояльность исполнительной власти, в результате более активно лояльные избиратели голосовали за непосредственную «партию власти», а протестно настроенные — за партии, воспринимающиеся в качестве более оппозиционных (КПРФ, «ЯБЛОКО»). В результате «Справедливая Россия» смогла взять на выборах московского парламента только 5 вторых и 10 третьих мест, а ЛДПР (помимо победы Михаила Балакина, который в 38-м округе выступал практически как официальный «кандидат власти») добились всего 3 третьих мест по округам и не получила ни одного второго места, хотя выставила своих кандидатов во всех 45 округах.

Результаты московских выборов демонстрируют, что активная часть московских избирателей достаточно четко разбилась на 3 крупные группы: лоялистов (сторонников власти), левых традиционалистов и сторонников либеральной оппозиции, причем представители каждой из групп склонны голосовать за кандидата, наиболее явно олицетворяющего соответствующий выбор. Промежуточные формы позиционирования кажутся избирателями неубедительными и ведут к проигрышу в избирательной кампании.

Несмотря на слабую информированность избирателей о большинстве кандидатов выборы стали довольно успешными для тех, кто уже успешно и систематично работает с жителями. Так, прошедшие в Москве выборы позволили проявить себя целой когорте муниципальных депутатов. Из самовыдвиженцев единственное второе место с 15,8% процентами занял Юрий Анашкин (Митино), на третьи позиции поднялись Максим Кац (23%, Щукино), Александр Дунашев (7,4%, Дмитровский район), Антон Морозов (16,5%, Сокол), Алексей Поно-

марев (9,5%, Перово). Муниципальными депутатами являются занявшие вторые места «яблочники» Андрей Бабушкин (Отрадное), Светлана Савицкая (Ярославский район), Елена Русакова (Гагаринский район) «справороссы» Марина Мирошина (Царицыно), Сергей Васильев (Теплый стан), Илья Свиридов (Таганский район). Большинство из них молоды и в случае формирования более плюралистичной электоральной среды вполне могут пополнить ряды городской политической элиты и стать депутатами более высокого уровня.

#### 4.5.4. РЕЙТИНГ УСПЕШНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВЫБОРАХ 14 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА

Рейтинг успешности составлен на основе итогов голосования на выборах депутатов 11 законодательных (представительных органов) субъектов РФ и 5 представительных органов городов — административных центров субъектов РФ.

Средний результат партии рассчитывался как среднее арифметическое ее результатов по всем кампаниям (в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании).

**Таблица 4.18.** Рейтинг успешности партий, участвовавших более чем в одной кампании

Ранг	Партия	Число выборов 2014	Средний результат 2014	Средний результат 2013
1	«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	16	61,3%	49,7%
2	КПРФ	16	11,9%	12,9%
3	ЛДПР	16	7,47%	7,9%
4	«ПАТРИОТЫ РОССИИ»	8	5,17%	2,7%
5	«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	16	5,16%	8,0%
6	«Гражданская Платформа»	4	5,01%	4,5%
7	Российская партия пенсионеров за справедливость	4	4,04%	3,2%
8	Российская экологическая партия «Зеленые»	4	2,72%	1,3%
9	РПР—ПАРНАС	2	2,33%	2,6%
10	«РОДИНА»	12	2,16%	2,2%
11	Коммунистическая партия социальной справедливости	5	2,15%	2,1%
12	«КОММУНИСТЫ РОССИИ»	10	2,08%	2,1%
13	«Гражданская инициатива»	2	1,77%	—

14	«ЯБЛОКО»	10	1,40%	2,2%
15	Народная партия «За женщин России»	2	0,63%	1,7%
16	«Альянс Зеленых и Социал-демократов»	2	0,54%	0,9%
17	Партия Великое Отечество	3	0,48%	—

**Таблица 4.19.** Партии, принявшие участие только в одной кампании

Партия	Результат 2014	Средний результат 2013
«Гражданская Сила»	5,1%	0,4%
Партия пенсионеров России	4,7%	2,7%
ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!	2,6%	0,9%
«Народ против коррупции»	1,5%	—
Родная партия	0,6%	—
«Союз Труда»	0,4%	2,1%
Трудовая партия России	0,4%	0,7%

Сенсационным результатом данных расчетов можно считать выход на четвертое место «Патриотов России», которые на 0,01% обошли «Справедливую Россию». Правда, «Патриоты России» участвовали в меньшем числе выборов, и на их средний результат значительное воздействие оказали 22,7% во Владикавказе. Тем не менее, данный рейтинг является еще одним индикатором снижения позиций «Справедливой России». Сравнение с результатами выборов 2013 года позволяет также говорить об устойчивости рейтинга «Родины», «Коммунистов России» и КПСС (около 2%).

## 4.6. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ В РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

Результат выборов представительного органа — это полный список кандидатов, избранных депутатами этого органа. Поскольку выборы региональных парламентов и горсоветов региональных центров в настоящее время приобрели отчетливо партийный характер (подавляющее большинство кандидатов выдвигаются партиями), важное значение имеет партийный состав избранных органов.

Как показывает практика, доля мандатов, которые достаются партиям в представительном органе, может существенно отличаться от доли голосов, ко-



торые они получили на выборах этого органа. Особенно сильные различия возникают часто при применении смешанной несвязанной системы (которая преобладает на российских региональных выборах, а в 2011–2013 годах также доминировала на выборах представительных органов крупных городов). Такой эффект связан с тем, что партия–лидер обычно получает по мажоритарной составляющей смешанной несвязанной системы больше мандатов, чем по пропорциональной.

Это хорошо видно из таблиц 4.20 и 4.21 — в большинстве регионов и региональных центров, где применялась смешанная система с равным соотношением пропорциональных и мажоритарных мандатов, «Единая Россия» получила больше мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной (исключения — Татарстан и Брянск).

**Таблица 4.20.** Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах законодательных органов субъектов Российской Федерации

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Республика Алтай	13	17	3	—	2	—	2	—	1	3
Кабардино-Балкарская Республика	50	—	8	—	2	—	8	—	2	—
Карачаево-Черкесская Республика	37	—	5	—	2	—	3	—	3	—
Республика Марий Эл	20	26	4	—	2	—	—	—	—	—
Республика Татарстан	47	36	3	—	—	1	—	—	—	13
Республика Тыва	15	16	—	—	—	—	1	—	—	—
Хабаровский край	12	18	3	—	3	—	—	—	—	—
Брянская область	26	29	3	1	1	—	—	—	—	—
Волгоградская область	15	16	2	1	1	—	1	1	—	1
Тульская область	15	18	2	—	2	—	—	—	—	1
Москва	—	28	—	5	—	1	—	—	—	11
Ненецкий автономный округ	6	7	2	1	1	—	—	—	2	—

\* В Республике Алтай — «Патриоты России» (1, проп.), самовыдвиженцы (3, маж.); в Кабардино-Балкарской Республике — РЭП «Зеленые» (2); в Карачаево-Черкесской Республике — «Патриоты России» (3); в Республике Татарстан — самовыдвиженцы (13); в Волгоградской области — «Родина» (1); в Тульской области — «Родина» (1); в Москве — «Родина» (1), самовыдвиженцы (10); в Ненецком АО — «Гражданская сила» (1) и «Родина» (1)

**Таблица 4.21.** Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах представительных органов региональных центров

Город	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Улан-Удэ	—	18	—	2	—	—	—	2	—	8
Элиста	12	6	4	—	—	—	—	—	2	1
Йошкар-Ола	—	32	—	1	—	1	—	1	—	—
Владикавказ	10	12	1	—	—	—	1	—	4	4
Чита	—	21	—	2	—	1	—	2	—	4
Хабаровск	—	33	—	1	—	—	—	—	—	1
Благовещенск	5	18	2	1	2	—	—	—	1	1
Брянск	13	13	2	1	1	1	—	1	—	—
Вологда	—	26	—	—	—	2	—	1	—	1
Иркутск	—	27	—	1	—	—	—	—	—	7
Курган	—	21	—	1	—	—	—	1	—	2
Мурманск	6	20	1	—	1	—	1	—	1	2
Пенза	—	32	—	2	—	—	—	—	—	1
Южно-Сахалинск	—	16	—	2	—	—	—	1	—	6
Тула	—	26	—	3	—	1	—	—	—	5
Биробиджан	—	18	—	1	—	—	—	—	—	2
Нарьян-Мар	—	7	—	3	—	—	—	—	—	5
Анадырь	—	13	—	—	—	2	—	—	—	—
Салехард	—	19	—	—	—	—	—	—	—	1

\* В Улан-Удэ — самовыдвиженцы (8); в Элисте — «Гражданская платформа» (2 проп.), самовыдвиженец (1 маж.); во Владикавказе — «Патриоты России» (4 проп. + 3 маж.), самовыдвиженец (1 маж.); в Чите — самовыдвиженцы (4); в Хабаровске — самовыдвиженец (1); в Благовещенске — Российская партия пенсионеров за справедливость (1 проп.), самовыдвиженец (1 маж.); в Вологде — самовыдвиженец (1); в Иркутске — «Гражданская платформа» (1), самовыдвиженцы (6); в Кургане — «Родина» (1), самовыдвиженец (1); в Мурманске — «Гражданская платформа» (1 проп.), «Коммунисты России» (1 маж.), самовыдвиженец (1 маж.); в Пензе — самовыдвиженец (1); в Южно-Сахалинске — самовыдвиженцы (6); в Туле — Российская партия пенсионеров за справедливость (2), самовыдвиженцы (3); в Биробиджане — Партия пенсионеров России (1), самовыдвиженец (1); в Нарьян-Маре — самовыдвиженцы (5); в Салехарде — самовыдвиженец (1)

В период 2010–2013 годов широкое распространение получило явление, которое называется «сфабрированное большинство»: партия, за которую проголосовало менее половины избирателей, получает более половины мандатов.

На данных выборах это явление также имело место, но в меньших масштабах. На региональных выборах только в двух субъектах РФ (Республике Алтай и Ненецком АО) «Единая Россия» получила менее половины голосов (соответственно 44,7 и 45,6%). Однако в Республике Алтай у нее 73,2% мандатов, а в Ненецком АО — 68,4%.

На выборах в региональных центрах ситуация иная. Из пяти городов, где выборы прошли по смешанной системе, в трех у «Единой России» менее половины голосов: в Элисте 47,3%, в Благовещенске 40,1%, в Мурманске 44,4%. Но во всех трех она получила более половины (даже более двух третей) мандатов — соответственно 72,0, 76,7 и 81,3%.

По-видимому, понимание того факта, что у «Единой России» лучше результаты при мажоритарной системе, и стремление обеспечить ей «сфабрированное большинство» в крупных городах, где она обычно не достигает большинства голосов, подвигло год назад федеральных законодателей принять «закон Клишаса», позволивший проводить выборы в крупных городах (включая Москву) по мажоритарной системе. 14 сентября 2014 года по этой системе были избраны представительные органы Москвы и 14 из 19 региональных центров.

В случае мажоритарной системы мы не имеем прямых данных, какова доля голосов, полученных той или иной партией. Но эту долю в случае выборов по одномандатным округам можно определить косвенно, рассчитав средний результат кандидатов от этой партии. Полагаем, что это вполне корректно, поскольку использование мажоритарной системы мотивировалось стремлением к персонализации выборов — чтобы поддержка партии определялась не ее федеральным брендом и не «паровозами», а зависела от ее конкретных кандидатов. Поэтому мы можем считать, что поддержка партийных кандидатов — это и есть поддержка данной партии в конкретном городе.

Кроме того, мы имели возможность проверить это предположение в двух городах (Йошкар-Оле и Хабаровске), где одновременно с выборами горсоветов по одномандатным округам проходили региональные выборы по смешанной системе. Оказалось, что результаты «Единой России» в городе на региональных выборах довольно близки к рассчитанным нами средним результатам ее кандидатов на выборах городских. Так, в Йошкар-Оле «Единая Россия» получила на выборах республиканского Госсобрания 42,3% голосов, а средний результат ее кандидатов на городских выборах — 44,9%. В Хабаровске «Единая Россия» получила на выборах в краевую Законодательную Думу 56,0% голосов, а средний результат ее кандидатов на городских выборах — 53,3%.

В таблице 4.22 представлены данные о средних результатах кандидатов «Единой России» в Москве и 11 региональных центрах, где выборы проходили

по одномандатным округам. Мы видим, что в 9 городах из 12 (кроме Хабаровска, Пензы и Салехарда) уровень поддержки «Единой России» оказался ниже 50%. Но при этом везде у нее не менее 60% мандатов, а в Йошкар-Оле — более 90%.

**Таблица 4.22.** Результаты «Единой России» на выборах по одномандатным округам

Город	Число мандатов	Число кандидатов		Средняя доля голосов за кандидатов	Доля мандатов
		участвовало	избрано		
Москва	45	29	28	46,1%	62,2%
Улан-Удэ	30	30	18	42,4%	60,0%
Йошкар-Ола	35	35	32	44,9%	91,4%
Чита	30	30	21	39,1%	70,0%
Хабаровск	35	35	33	53,3%	94,3%
Вологда	30	29	26	47,2%	86,7%
Иркутск	35	32	27	47,6%	77,1%
Курган	25	24	21	47,2%	84,0%
Пенза	35	35	32	70,6%	91,4%
Южно-Сахалинск	25	24	16	45,1%	64,0%
Биробиджан	21	21	18	49,9%	85,7%
Салехард	20	19	19	57,2%	95,0%

Соответственно представительство других партий в органах, избранных по мажоритарной системе, ниже уровня их поддержки избирателями, либо партии вообще лишены представительства. Так, в Москве «Яблоко» и «Справедливая Россия» не получили ни одного мандата, хотя их кандидаты баллотировались почти во всех округах и средние результаты их кандидатов были соответственно 12,0% и 10,4%. Также не получила мандатов «Гражданская платформа» — у нее было только пять кандидатов, но средний уровень их поддержки достиг 18,3%. Средняя поддержка кандидатов КПРФ составила 20,3%, но у них только 11,1% мандатов. В то же время ЛДПР с уровнем поддержки 6,9% получила один мандат благодаря тому, что от нее выдвинулся Михаил Балакин, хозяин строительного холдинга и бывший сотрудник мэрии (первоначально был самовыдвиженцем, но затем отменил самовыдвижение и выдвинулся от ЛДПР).

В городскую Думу Салехарда не прошла ни одна партия, кроме «Единой России». КПРФ не получила мандатов также в Вологде и Анадыре, ЛДПР — в Улан-

Удэ, Хабаровске, Иркутске, Кургане, Пензе, Южно-Сахалинске, Биробиджане и Нарьян-Маре, «Справедливая Россия» — в Хабаровске, Иркутске, Пензе, Туле, Биробиджане и Нарьян-Маре. Из 14 региональных центров, проводивших выборы по мажоритарной системе, только в Йошкар-Оле и Чите представлены все парламентские партии.

Если же говорить в целом о выборах по мажоритарным округам, то стоит обратить внимание, что самовыдвиженцы по-прежнему наиболее успешная категория кандидатов, не считая выдвиненцев «Единой России». На выборах региональных парламентов у самовыдвиженцев 26 мандатов, что больше, чем у вместе взятых всех партий, кроме «Единой России» (14). На выборах в региональных центрах у самовыдвиженцев 42 мандата, а у вместе взятых всех партий, кроме «Единой России», — 47. Такой успех частично связан с тем, что многие победители-самовыдвиженцы были «административными» кандидатами, поддерживаемыми властью. В то же время успешность самовыдвиженцев свидетельствует и о низком авторитете партий, выдвиненцам которых избиратели часто предпочитают независимых кандидатов.

# ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

22 ноября 2014 года в Москве прошел второй Общероссийский гражданский форум. Одна из тематических площадок форума называлась «Свободные выборы и референдумы — институциональная основа российского общества». В работе этой площадки и в подготовке ее предложений активное участие принимали авторы настоящей книги. В значительной степени обсуждение шло вокруг проблем избирательной кампании 2014 года, представленных в данной книге. Поэтому мы решили вместо заключения представить читателю предложения, подготовленные на указанной площадке, которые в качестве раздела 3.1 вошли в официальный текст Предложений Общероссийского гражданского форума.

*Из Предложений Общероссийского гражданского форума, 22 ноября 2014 года*

## **3.1. Реформа избирательной системы**

После отдельных и ограниченных демократических изменений избирательного законодательства в начале 2012 года, к сожалению, вновь начался регресс, касающийся как резкого ужесточения избирательного законодательства, ограничения избирательных прав граждан, так и правоприменения. Этот процесс особенно заметен, если сравнить отдельные демократические эксперименты в некоторых регионах на выборах 2013 года (в частности, выборы в Москве и Екатеринбурге) и крайне зарегулированные и фактически лишенные реальной конкуренции выборы 2014 года.

По нашему убеждению, данные тенденции крайне опасны и фактически означают лишение активной, но критически настроенной к политике власти части общества легальных способов участия в политической жизни страны, выражения своих взглядов и мнений. Резкое сокращение уровня политической конкуренции также неизбежно ведет к снижению эффективности деятельности органов власти, вновь превращает процесс реального кадрового отбора в закрытый от общества кулуарный процесс. При этом отсутствие возможностей выражать свои интересы с помощью легальных политических институтов для все большего числа граждан резко повышает риски непредсказуемого развития событий в случае углубления политического и экономического кризиса, неизбежно ведет к радикализации политической оппозиции.

Полагаем, что именно избиратели имеют право решать, кого они хотят видеть своим избранником. Органы власти должны только обеспечивать прозрачность выборов, предоставлять гражданам необходимую информацию о кандидатах. В нынешней же ситуации выбор фактически осуществляют кон-

тролирующие власть политические силы. Количество требуемых от кандидатов документов и справок (в частности, когда от кандидата, не имеющего соответствующего имущества, требуется справка о его отсутствии, а несудимых кандидатов снимают с выборов за неуказание ими сведений о несудимости) стало чрезмерным и фактически подменяет избирательный процесс фильтрацией кандидатов.

Наиболее верным шагом, по нашему убеждению, стала бы реализации комплекса институциональных реформ избирательной системы, ранее уже предлагавшихся Комитетом Гражданских Инициатив (КГИ). Речь идет как о проекте Избирательного кодекса, разработанного под эгидой «Голоса», изменениях в ряд иных законодательных актов, так и о комплексе предложений, которые сделал КГИ по итогам мониторинга региональных выборов-2013. Эти предложения позволили бы отменить основную массу манипулятивных норм, ограничений и запретов, лишаящих граждан возможности влиять на формирование органов власти и принимаемые ими решения, повысить эффективность и качество деятельности органов власти. К сожалению, ни одно из них не было реализовано органами власти. При этом, по нашему убеждению, события последнего времени еще больше доказывают необходимость такой комплексной реформы.

Формально российское законодательство особо значимую роль отводит референдуму как важнейшему институту непосредственной демократии при осуществлении местного самоуправления. В действительности федеральные, региональные и местные власти различными способами ограничивают реализацию права граждан на проведение референдумов и участие в них, используя нестыковки, противоречия, терминологические расхождения, содержащиеся в действующем законодательстве, а также устанавливают нормы, делающие проведение референдума по инициативе граждан практически невозможным. В частности, после очередных изменений стало невозможным проведение местных референдумов о структуре и порядке формирования органов местного самоуправления, на том основании, что это «не относится к вопросам местного значения».

В качестве программы-минимум, которая позволит хотя бы ограничить дальнейшую деградацию института выборов и референдумов в стране, мы предлагаем:

— отказаться от единого федерального дня голосования в сентябре, оставив регионам возможность устанавливать один или два единых дня голосования для региональных выборов. Дать возможность регионам сдвинуть день голосования так, чтобы избирательная кампания не попадала на летние месяцы. Оптимальными датами голосования, чтобы основные фазы кампании (выдвижение, регистрация кандидатов, предвыборная агитация) были удобными как для организаторов, так и для участников выборов и избирателей, являются середина апреля и вторая половина ноября;



— отменить нормы о повышении числа подписей при регистрации кандидатов до 3% от числа избирателей соответствующего избирательного округа, вернуть нормы 2012 года (0,5%);

— качественно пересмотреть систему т.н. «муниципального фильтра» на выборах губернаторов: обеспечить, как минимум, его существенное снижение и смягчение (например, до 0,5-1% от численности муниципальных депутатов соответствующего региона, введение права депутатам подписываться за разных кандидатов), как максимум — полную отмену и замену регистрацией в зависимости от электоральных успехов партий, через сбор подписей избирателей и/или внесение установленного в разумных пределах избирательного залога;

— вернуть на выборах всех уровней избирательный залог как один из способов регистрации кандидатов, установив его размер в разумных пределах, которые позволили бы лишь фиксировать серьезность намерений кандидатов, не вводя при этом фактических имущественных цензов и запретов;

— сократить перечень оснований для отказа в регистрации кандидата и списка кандидатов, а также для отказа в заверении списка кандидатов; в частности, исключить такие основания для отказа в регистрации, как несоздание избирательного фонда и непредставление первого финансового отчета, исключить возможность отказывать в заверении списка кандидатов из-за отсутствия или неправильного оформления документов, необходимых для регистрации;

— прямо указать на отсутствие в качестве основания для отказа в регистрации кандидатов непредоставления или предоставления неполных сведений, которые требуются в соответствии с федеральным законом от 7 мая 2013 г. N 102-ФЗ (запрет отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами);

— отменить требование для кандидатов отказаться до регистрации от зарубежных активов. В отношении лиц, имеющих зарубежные активы, должен действовать тот же подход, что и в отношении должностных лиц. Даже в случае наличия подобного запрета, который сам по себе является спорным с точки зрения своей смысловой направленности, они должны давать обязательство в случае избрания отказаться от активов в течение определенного периода, но не избавляться от них до избрания (подобно тому, как должностные лица дают обязательство покинуть должность, но не лишаются ее до регистрации);

— увеличить до 20% долю допустимого брака в подписных листах и долю избытка представляемых подписей. Отменить выбраковку подписей по техническим основаниям (неполное указание адреса, орфографические ошибки), оставив лишь недостоверность представленных данных;

— в целях создания системы избирательных комиссий, независимых от исполнительной власти, изменить порядок их формирования, в частности, исключить из процесса их формирования исполнительные органы власти, а также предусмотреть порядок, при котором представители политических партий включаются в состав избирательных комиссий в зависимости от их результатов на выборах на соответствующей территории. Предусмотреть самовыдвижение граждан в состав участковых избирательных комиссий;

— разрешить некоммерческим организациям, в уставах которых это предусмотрено, направлять наблюдателей в участковые избирательные комиссии, а также назначать членов территориальных избирательных комиссий с правом совещательного голоса;

— упростить процедуру проведения муниципальных и региональных референдумов по инициативе граждан: исходя из норм Конституции, расширить и уточнить перечень вопросов, по которым проведение референдумов является обязательным; однозначно руководствоваться принципом «все, что не запрещено, разрешено» при определении возможности проведения референдума по тому или иному вопросу; активнее использовать проведение референдумов для решения вопросов местного самоуправления. Более широкое и свободное проведение референдумов неизбежно будет способствовать воспитанию активных и ответственных граждан, более активному вовлечению граждан в решение вопросов государственного и местного управления.

# СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Кынев Александр Владимирович** — кандидат политических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив, доцент кафедры сравнительной политологии НИУ «Высшая школа экономики».

**Любарев Аркадий Ефимович** — кандидат юридических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив.

**Максимов Андрей Николаевич** — кандидат юридических наук, руководитель проекта «Выборы в России: независимый аудит» Фонда Кудрина по поддержке гражданских инициатив, доцент кафедры сравнительной политологии НИУ «Высшая школа экономики».





Александр Владимирович КЫНЕВ  
Аркадий Ефимович ЛЮБАРЕВ  
Андрей Николаевич МАКСИМОВ

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ 2014 ГОДА В РОССИИ  
В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ КОНКУРЕНЦИИ**

**Ответственный за выпуск** — Михаил Ледовский  
**Дизайн** — Мария Ратинова  
**Верстка** — Ксения Бибо

Подписано в печать 30.01.2015  
Тираж 800 экз.

Фонд «Либеральная Миссия»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20  
Тел.: (495) 621 33 13, 623 40 56  
Факс: (495) 623 28 58

**Фонд «Либеральная Миссия» был создан в феврале 2000 года, чтобы содействовать развитию либеральной идеологии и обоснованию либеральной политической платформы, соответствующих сегодняшней России. Основная задача Фонда – распространение универсальных либеральных ценностей свободной рыночной экономики, свободы личности и свободы слова как основ существования гражданского общества и правового государства. Для этого Фонд инициирует публичные дискуссии, где вырабатываются условия конструктивного диалога различных направлений либерализма и их идеологических оппонентов. Другое направление деятельности Фонда – издательская программа, призванная познакомить широкий круг читателей с достижениями либеральной мысли и прикладными исследованиями перспектив либеральных преобразований в современной России.**