

РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ-2017: ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ИЗМЕНЕНИЕ ПРАКТИК МЕЖДУ ДВУМЯ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ КАМПАНИЯМИ


Комитет
гражданских
инициатив


ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

**КОМИТЕТ ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ
ФОНД «ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ»**

А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов

**РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ–2017:
ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ИЗМЕНЕНИЕ ПРАКТИК
МЕЖДУ ДВУМЯ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ
КАМПАНИЯМИ**

Москва **2018**

УДК 324(470+571)«2017»
ББК 66.3 (2Рос), 131
К97

Кынев, А.В.

К 97 Российские выборы–2017: преемственность и изменение практик между двумя федеральными кампаниями / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. — Москва : Фонд «Либеральная Миссия», 2018. — 514 с.

ISBN 978-5-903135-65-3

Настоящее издание подводит итоги работы Комитета гражданских инициатив по мониторингу избирательных кампаний, голосование в рамках которых состоялось 10 сентября 2017 года. Основное внимание уделено выборам глав регионов, региональных парламентов, а также муниципальным выборам в административных центрах регионов и городах с числом избирателей более 100 тыс.

Представлены аналитические материалы, затрагивающие региональное избирательное законодательство, предварительное внутрипартийное голосование, процессы выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков, предвыборную агитацию, результаты выборов.

Книга адресована преподавателям, аспирантам, студентам, исследователям, активистам политических партий и иных общественных объединений, всем, кого интересуют проблемы выборов.

УДК 324(470+571)«2017»
ББК 66.3 (2Рос), 131

ISBN 978-5-903135-65-3

© Комитет гражданских инициатив, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ	10
1.1. Изменение федерального избирательного законодательства в 2017 году	10
1.2. Особенности назначения выборов	13
1.3. Правовые параметры выборов глав регионов	19
1.4. Правовые параметры выборов законодательных органов субъектов Российской Федерации	26
1.5. Правовые параметры муниципальных выборов	35
1.6. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков	48
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОТБОРА ПАРТИЯМИ КАНДИДАТОВ	53
2.1. Общий правовой и политический статус внутрипартийных голосований	54
2.2. Особенности нормативного регулирования праймериз партии «Единая Россия» на выборах 2017 года	60
2.3. Уровень конкуренции на предварительном внутрипартийном голосовании партии «Единая Россия»	69
2.4. Особенности агитационной кампании на праймериз партии «Единая Россия»	91
2.5. Итоги предварительного внутрипартийного голосования партии «Единая Россия»	104
2.6. Проблема размещения участков и использования для проведения праймериз партии «Единая Россия» государственных ресурсов	126
2.7. Процесс подбора кандидатов в иных партиях и организациях	128
2.8. Заключение	146
ГЛАВА 3. ИТОГИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ	148
3.1. Итоги выдвижения и регистрации кандидатов на выборах глав субъектов Российской Федерации и глав их административных центров	148

3.1.1. Отказы партий от выдвижения перспективных кандидатов _____	148
3.1.2. Невозможность преодоления муниципального фильтра без косвенной поддержки региональной «партии власти» _____	151
3.1.3. Конфликты участников избирательного процесса, связанные с преодолением муниципального фильтра _____	160
3.1.4. Особенности ситуации по отдельным регионам _____	178
3.1.5. Выборы мэра Якутска _____	186
3.2. Итоги выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков на выборах представительных органов власти _____	187
3.2.1. Общие показатели по выборам в региональные парламенты _____	187
3.2.2. Ситуация с участием списков политических партий на выборах региональных парламентов по регионам _____	188
3.2.3. Общие показатели по выборам в представительные органы региональных центров _____	190
3.2.4. Ситуация с участием списков политических партий на выборах представительных органов власти административных центров субъектов Федерации по регионам _____	190
3.2.5. Отказы в заверении или регистрации списков _____	194
3.2.6. Итоги регистрации кандидатов на выборах региональных парламентов по мажоритарным округам _____	197
3.2.7. Итоги регистрации кандидатов на выборах представительных органов региональных центров по мажоритарным округам _____	200
3.2.8. Итоги регистрации кандидатов и партийных списков в крупных городах, не являющихся региональными центрами _____	203
3.3. Изменения в составе зарегистрированных кандидатов и партийных списков _____	208
3.3.1. Выбытие кандидатов после регистрации _____	208
3.3.2. Оспаривания решений избирательных комиссии о заверении списка, регистрации списка или кандидата либо об отказе в регистрации _____	209
3.4. Участие в избирательной кампании политических партий _____	215
3.4.1. Общие показатели активности политических партий на региональных и муниципальных выборах _____	215
3.4.2. «Единая Россия» _____	221
3.4.3. КПРФ _____	237
3.4.4. ЛДПР _____	247
3.4.5. «Справедливая Россия» _____	254
3.4.6. РОДП «Яблоко» _____	265
3.4.7. «Коммунисты России» _____	272

3.4.8. «Патриоты России» _____	276
3.4.9. «Родина» _____	279
3.4.10. Российская партия пенсионеров за социальную справедливость _____	283
3.4.11. Другие партии, иные участники выборов _____	285
3.5. Ситуация с жеребьевками по размещению названий партий в избирательных бюллетенях _____	295
3.6. Итоговые показатели политической конкуренции _____	297
ГЛАВА 4. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ _____	301
4.1. Особенности агитационной кампании _____	301
4.2. Предварительная агитация _____	303
4.3. Региональная специфика агитационной кампании _____	315
4.4. Массовая косвенная агитация как ключевой элемент применения административного ресурса _____	340
4.5. Нестандартные способы ведения агитации, современные предвыборные технологии в кампании-2017 _____	356
4.6. Давление на кандидатов, агитаторов, представителей общественности, избирателей, СМИ. Воспрепятствование агитационной деятельности _____	362
4.7. Особенности применения негативной агитации и «черного PR» _____	368
4.8. Иные нарушения в ходе агитационной кампании _____	370
4.9. Особенности агитации отдельных политических партий _____	374
4.9.1. «Единая Россия» _____	374
4.9.2. КПРФ _____	380
4.9.3. ЛДПР _____	386
4.9.4. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» _____	390
4.9.5. «Коммунисты России» _____	395
4.9.6. РОДП «ЯБЛОКО» _____	396
ГЛАВА 5. РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ _____	397
5.1. Голосование и подсчет голосов _____	397
5.2. Сохранение тренда на снижение явки. Показатели активности избирателей _____	405
5.2.1. Сравнение активности избирателей с предыдущими аналогичными выборами _____	405
5.2.2. Внутрирегиональные различия в уровне явки, технологии ее повышения _____	409

5.2.3. Голосование на дому, досрочное голосование, недействительные бюллетени _____	414
5.2.4. Голосование по месту нахождения _____	421
5.2.5. Голосование «против всех» _____	424
5.3. Результаты основных политических партий _____	426
5.3.1. Общие итоги _____	426
5.3.2. «Единая Россия» _____	432
5.3.3. КПРФ _____	435
5.3.4. ЛДПР _____	437
5.3.5. «Справедливая Россия» и другие левоцентристские партии _____	438
5.3.6. РОДП «ЯБЛОКО» и иные условно либеральные партии _____	442
5.3.7. Иные партии _____	444
5.3.8. Рейтинг успешности политических партий _____	449
5.4. Трансформация итогов голосования в результаты выборов _____	450
5.4.1. Общие итоги распределения мандатов _____	450
5.4.2. Результаты выборов в мажоритарных округах _____	455
ГЛАВА 6. ИТОГИ МОНИТОРИНГА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ	
2012–2017 ГОДОВ _____	460
6.1. Избирательные кампании 2012–2017 годов _____	460
6.2. Партии на выборах 2012–2017 _____	462
6.2.1. Партийная динамика в 2012–2017 годах _____	462
6.2.2. Участие политических партий в региональных и муниципальных выборах в 2012–2017 годах _____	466
6.3. Итоги регистрации кандидатов и партийных списков _____	483
6.3.1. Итоги регистрации кандидатов на выборах глав регионов _____	483
6.3.2. Итоги регистрации партийных списков и кандидатов на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров _____	497
6.4. Снижение активности избирателей _____	505
6.5. Итоги голосования и результаты выборов _____	507
6.6. Заключение _____	510
ЗАКЛЮЧЕНИЕ _____	512
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ _____	513

ВВЕДЕНИЕ

Региональные и местные выборы в России, состоявшиеся 10 сентября 2017 года, во многом носили промежуточный характер по целому ряду аспектов.

С одной стороны, они проходили между двумя крупнейшими федеральными кампаниями — парламентскими выборами 2016 года и президентскими выборами 2018 года. Это прямо сказалось на психологическом и финансово-организационном состоянии многих политических игроков, в первую очередь представителей политической оппозиции. После резкого снижения возможностей своего политического представительства большинство партий (точнее все, кроме одной — «партии власти») оказались крайне истощены организационно и ресурсно, то есть либо совсем лишены ресурсов, либо их объем существенно сократился. Кроме того, они находились во многом в ситуации психологической и организационной фрустрации, демотивировавшей их к какой-либо деятельности. Подобный «политический анабиоз», в котором оказалось подавляющее большинство формально зарегистрированных политических партий при резко усилившемся доминировании в органах власти «Единой России», существенно усилил ситуацию информационного перекося в ее сторону, фактически обескровил оппозиционное политическое поле, создал условия для появления политического вакуума, который уже с весны 2017 года стали заполнять несистемные политические силы и несистемная политическая активность. Это было хорошо видно как на этапе праймериз, от которых все партии, кроме «Единой России» самоустраились, фактически свернув даже робкие попытки тягаться с «партией власти», так и на последующих этапах выдвижения кандидатов и предвыборной агитации. Отразилось это и на результатах прошедших выборов, которые сохранили тренд на ухудшение электоральной ситуации почти для всех «старых системных» партий, и, наоборот, — продемонстрировали успех как новых проектов, так и отдельных политических команд, имевших, в первую очередь, персонифицированный, а не партийный характер.

С другой стороны, сама федеральная власть, где после выборов сентября 2016 года поменялся персональный состав подразделений Администрации Президента РФ, курирующих вопросы внутренней политики, также явно не имела времени, чтобы за столь короткий период не просто стабилизировать новую кадровую систему, но и разработать и воплотить новую политико-институциональную стратегию, вопросы пересмотра которой были очевидно отложены на период после президентских выборов 2018 года. В результате об-

щее направление электоральной политики носило инерционный характер (прежние дата выборов, система регистрации кандидатов и т.д.). Немного изменился лишь подход к правоприменению – несколько улучшилась ситуация с регистрацией кандидатов и партийных списков: доля отсева кандидатов и списков (разница между выдвинутыми и оказавшимися в бюллетене), снизилась по сравнению с 2014–2016 годами, но все равно осталась выше уровня 2012–2013 годов.

Единственное институциональное изменение касалось лишь процедур, связанных с проведением голосования и подсчета голосов. Речь, в основном, о порядке голосования граждан, не имеющих возможности голосовать там, где они формально зарегистрированы по месту жительства. Открепительные удостоверения и досрочное голосование были заменены на новый порядок голосования избирателей по месту их нахождения в день голосования на основании заранее поданного заявления. Первоначально данная новелла была задумана для выборов Президента РФ, намеченных на март 2018 года, однако затем было решено применить ее и на основных региональных выборах. Таким образом, 10 сентября 2017 года новый порядок применялся в 20 регионах: на выборах 16 глав регионов и 6 региональных парламентов.

Всего из значимых выборов 10 сентября 2017 года прошли выборы 16 глав регионов, 6 основных выборов региональных парламентов; дополнительные выборы депутатов Государственной Думы по одномандатным округам № 77 и 112, повторные выборы депутата Алтайского краевого Законодательного Собрания и 23 кампании дополнительных выборов депутатов региональных парламентов, выборы главы Якутска, 11 основных и 25 дополнительных выборов представительных органов региональных центров.

В ходе избирательной кампании по региональным и местным выборам 10 сентября 2017 года авторами данного исследования при поддержке Комитета гражданских инициатив был реализован масштабный проект по мониторингу, отхватывающий все фазы кампании, от подготовки к ней, до подведения ее итогов. В ходе официальной фазы кампании в 20 регионах каждые две недели местные эксперты готовили аналитические материалы по своим регионам. На общероссийском уровне за это время было выпущено шесть подробных аналитических докладов, посвященных:

- особенностям предварительного подбора кандидатов, состоянию партийной системы, предварительной агитации и агитации на начальном этапе кампании;
- правовым и политическим особенностям данных выборов;
- итогам выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков (отдельные доклады по выборам глав регионов и региональных центров и по выборам региональных парламентов и советов региональных центров);

- особенностям предвыборной агитации в данной избирательной кампании, а также изменениям в составе зарегистрированных кандидатов и партийных списков;
- итоговой конкуренции, электоральной динамике и закономерностям результатов избирательной кампании–2017.

Это издание, с одной стороны, обобщает материалы этих докладов с учетом завершенности кампании и синтезирует близкие по тематике разделы докладов о разных этапах кампании. Кроме того, оно включает многие уникальные материалы, которые были получены позже, а также содержит дополнительный анализ ряда важных характеристик прошедшей избирательной кампании.

Помимо материалов, полученных с помощью сформированной КГИ в рамках проекта «Выборы в России: независимый аудит» экспертной региональной сети, наш анализ основан на данных официальных публикаций избирательных комиссий, СМИ, общественных организаций, самих партий и кандидатов.

Комитет гражданских инициатив и авторы выражают благодарность региональным координаторам проекта «Выборы в России: независимый аудит», собравшим значительную часть фактической информации, представленной в данной книге.

Долгосрочное наблюдение за выборами в 2016 году осуществляли: *Андрейчук Станислав Валерьевич* (Алтайский край), *Аргылов Никита Антонович* (Республика Саха), *Богопова Анастасия Валерьевна* (Москва), *Важенков Артем Валерьевич* (Тверская область), *Канкия Давид Николаевич* (Краснодарский край), *Кишаковская Ольга Геннадьевна* (Приморский край), *Кусова Ирина Гасановна* (Рязанская область), *Любимов Дмитрий Александрович* (Республика Марий Эл), *Микиртичева Елена Алексеевна* (Саратовская область), *Плюснина Мария Андреевна* (Свердловская область), *Пономарев Алексей Михайлович* (Удмуртская Республика), *Реут Олег Чеславович* (Республика Карелия), *Рыбин Сергей Алексеевич* (Калининградская область), *Семенов Андрей Владимирович* (Пермский край), *Слатинов Владимир Борисович* (Курская область), *Шадрин Денис Петрович* (Кировская область), *Шейнин Антон Владимирович* (Ярославская область), *Яровой Глеб Олегович* (Республика Карелия).

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ

1.1. ИЗМЕНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В 2017 ГОДУ

За прошедшее после выборов 2016 года время существенно изменился ряд норм избирательного законодательства. Изменения не затронули тип применяемых на выборах различного уровня избирательных систем, почти не затронули правила регистрации кандидатов и партийных списков, однако существенно повлияли на процедуры, связанные с проведением голосования.

Всего за период с июня 2016 года, когда были назначены выборы, проходившие 18 сентября 2016 года, изменения в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» вносились четырежды:

- 28 декабря были подписаны федеральные законы № 474-ФЗ и № 505-ФЗ. Первый касался порядка закупок избирательных бюллетеней, открепительных удостоверений, марок, информационных материалов, а также услуг по их доставке. Второй уточнял понятие «иностранные финансовые инструменты» (вступил в силу 28 июня 2017 года);
- Федеральный закон № 64-ФЗ от 3 апреля 2017 года распространил на членов избирательных комиссий, работающих на постоянной (штатной) основе, ограничения, связанные с противодействием коррупции и использованием иностранных финансовых инструментов;
- наиболее существенные изменения были внесены Федеральным законом от 1 июня 2017 года № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», отменившим использование на выборах открепительных удостоверений и досрочного голосования (за исключением случаев голосования в труднодоступной местности).

Именно изменения, связанные с законом № 104-ФЗ, являются наиболее значимыми. Несомненно, замена открепительных удостоверений и досрочного голосования на новый порядок голосования избирателей по месту их нахождения в день голосования на основании заранее поданного заявления является принципиальной новеллой в российском избирательном законодательстве.

Первоначально данная новелла была задумана для выборов Президента РФ, намеченных на март 2018 года, где она должна позволить принять участие в выборах нескольким миллионам избирателей, фактически живущим

не по месту своей официальной регистрации. Эти граждане, годами на практике проживающие в других регионах и населенных пунктах, были фактически лишены возможности принимать участие в выборах. Первоначально предполагалось, что новый порядок будет опробован на выборах 10 сентября 2017 года лишь в нескольких регионах, которые согласятся на эксперимент.

Однако при подготовке законопроекта ко второму чтению норма была изменена: регионам была оставлена возможность не вводить новый порядок на основных региональных выборах с формулировкой: *«Законом субъекта РФ может быть предусмотрено, что при проведении выборов в органы государственной власти субъекта РФ, референдума субъекта РФ порядок включения избирателя, участника референдума в список избирателей, участников референдума, установленный настоящим пунктом, не применяется»*. Эта формулировка толкуется таким образом, что если региональный закон не содержит фразу «порядок... не применяется», то императивно действует норма федерального закона, даже если она не дублируется в региональном законе. В большинстве регионов законодатели не успели внести данную новеллу в свои законы о выборах глав регионов и региональных парламентов, но ни в одном из них не стали и отказываться от нового порядка. Таким образом, 10 сентября он применялся на выборах 16 глав регионов и 6 региональных парламентов. На дополнительные выборы депутатов региональных парламентов и муниципальные выборы новый порядок не распространялся.

При этом в самом законе новый порядок описан лишь в самых общих чертах, а конкретика предусматривается только подзаконными актами. Согласно тексту закона, избиратель, который будет находиться в день голосования вне места своего жительства, вправе подать в избирательную комиссию заявление о включении в список избирателей по месту своего нахождения в порядке, установленном Центризбиркомом. Срок подачи заявления устанавливается Центризбиркомом в пределах срока, который начинается не ранее чем за 45 дней до дня голосования и заканчивается в 14 часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования. Заявление может быть подано избирателем только лично по предъявлении паспорта, также оно может быть подано с использованием «Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций)», через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, если это предусмотрено порядком. Порядком предусматриваются способы защиты заявления от подделок: использование специального знака (марки), при этом порядок должен содержать требование об учете специальных знаков (марок), в том числе при их передаче комиссиями. Избиратель, подавший заявление, исключается из списка избирателей, участников референдума по месту своего жительства, и включается в список избирателей по месту своего нахождения только на одном избирательном участке.

Избиратель, подавший заявление и явившийся в день голосования на избирательный участок, может быть включен в список только по решению участковой комиссии и только после установления факта, свидетельствующего о том, что он не проголосовал на избирательном участке по месту своего нахождения. Информация о подаче заявления избирателем обрабатывается и доводится до сведения соответствующих территориальных и участковых комиссий, в том числе с использованием ГАС «Выборы». Информация о числе избирателей, подавших заявления, отдельно по каждому избирательному участку, участку референдума размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с порядком.

В соответствии с данным положением закона ЦИК России утвердила 9 июня 2017 года «Порядок подачи заявления о включении избирателя, участника референдума в список избирателей, участников референдума по месту нахождения на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, референдуме субъекта Российской Федерации». Данный нормативный акт предусматривал по сути два различных механизма обеспечения голосования избирателей по месту нахождения. Первый механизм предполагал подачу избирателем заявления, в котором указывался избирательный участок, где он собирался голосовать. Такое заявление могло быть подано в ТИК по месту жительства или по месту нахождения, в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг или дистанционно через «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» за 5–45 дней до дня голосования, а также в УИК по месту жительства или по месту нахождения за 5–10 дней до дня голосования. Информация, содержащаяся в заявлениях, вносилась в единую базу ГАС «Выборы», и на ее основе каждая УИК получала из ТИК реестр для исключения избирателей из списка и реестр для включения избирателей в список.

Второй механизм предусматривал подачу избирателем заявления только в УИК по месту жительства в период, начинающийся за 4 дня до дня голосования (вторник) и заканчивающийся в 14:00 по местному времени в день, предшествующий дню голосования. Эти заявления подавались на специальных бланках, к которым приклеивались марки (являвшиеся документами строгой отчетности и имевшие единую нумерацию). Избиратель, подавший такое заявление, мог при его предъявлении проголосовать на любом избирательном участке из числа определенных избирательной комиссией субъекта РФ (этот перечень комиссия должна была определить не позднее чем за 60 дней до дня голосования). При голосовании заявление у избирателя изымалось, а отрывная часть наклеенной на него марки наклеивалась в список избирателей в графу «Особые отметки».

Федеральный закон от 1 июня 2017 года № 104-ФЗ содержал еще несколько важных новелл, которые применялись на выборах 10 сентября 2017 года. В первую очередь следует обратить внимание на уточнение, внесенное в Фе-

деральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...»: «Адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 настоящего Федерального закона реквизитов (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры) в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя». Это уточнение касается как адреса избирателя, так и адреса сборщика подписей. Тем самым было устранено одно из оснований, которое часто использовалось для признания недействительными большого числа честно собранных подписей.

Внесено также уточнение в порядок удаления наблюдателей и других лиц, находящихся на избирательном участке. Теперь в законе записано следующее: *«Решение об отстранении члена участковой комиссии от участия в работе данной комиссии, об удалении наблюдателя или иного лица из помещения для голосования принимается судом по месту нахождения участковой комиссии».*

Эта формулировка, как и прежняя, вызывает массу вопросов. По-прежнему рассмотрение судом дел об удалении наблюдателей и иных лиц не предусмотрено ни одним процессуальным кодексом. Поэтому неясно, кто может обращаться с иском об удалении, какова процедура рассмотрения вопроса, может ли решение быть обращено к немедленному исполнению. Нет ясности и в формулировке *«судом по месту нахождения участковой комиссии»* — то ли речь идет о подсудности, то ли данная формулировка подразумевает выездное заседание суда.

1.2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ВЫБОРОВ

Всего в сентябре избирались 17 глав регионов — из них 16 прямым голосованием. Кроме того, еще в одном регионе, Адыгее, главу избирал Госсовет.

Из 16 регионов, где проходили прямые выборы глав, в 7 они проводились во второй раз после их восстановления. В 2012 году проводились такие выборы в Белгородской, Новгородской и Рязанской областях, в 2014 году — в Удмуртской Республике и Кировской области, в 2015 году — в Республике Марий Эл и Калининградской области. В Севастополе в 2014 году глава был наделен полномочиями Законодательным Собранием города по представлению Президента РФ, но теперь он был избран путем прямых выборов.

Первоначально на 2017 год намечалось 11 «плановых» выборов губернаторов (плюс Адыгея). При этом в связи с истечением сроков полномочий проводились выборы только в пяти регионах — в Белгородской области, где Е.С. Савченко, абсолютный рекордсмен по продолжительности руководства регионом (он занимает этот пост с 1993 года), шел на новый срок, а также в Республике Мордовия, в Саратовской, Свердловской и Томской областях, где действующие главы в 2012 году были наделены полномочиями еще по ста-

рым правилам. Еще в шести регионах (Республика Бурятия, Республика Карелия, Пермский край, Новгородская, Рязанская и Ярославская области) главы все равно «планово» должны были идти на выборы, но покинули свои должности досрочно, не доработав несколько месяцев. Вместо них назначены новые временно исполняющие обязанности.

В пяти регионах выборы глав проводились в связи с досрочным прекращением полномочий и назначением нового временно исполняющего обязанности. Такими были выборы в Республике Марий Эл, Удмуртской Республике, Калининградской, Кировской областях и Севастополе. При этом в Калининградской, Кировской, Ярославской областях и Севастополе полномочия прежних руководителей были прекращены еще в июле 2016 года (вскоре, 6 октября 2016, в Калининградской области глава администрации сменился повторно, таким образом Евгений Зиничев установил один из рекордов краткости правления регионом, пробыв врио губернатора с 28 июля по 6 октября). В результате Кировской, Ярославской областями и Севастополем к моменту выборов исполняющие обязанности глав руководили более года, Калининградской областью — одиннадцать месяцев.

Всего в результате всех отставок в регионах «плановых» и «внеплановых» выборов в 11 случаях из 16 назначенных выборов (с учетом Адыгеи — 12 из 17) баллотировались новые руководители. Впервые с 2012 года не было ни одного региона досрочных выборов с прежним руководителем (схема «технической отставки» губернатора и новых выборов с его же участием в качестве исполняющего обязанности губернатора).

Все 6 выборов депутатов региональных парламентов являлись плановыми. Прежние выборы проходили 14 октября 2012 года.

Закон предусматривает, что основные региональные выборы назначаются законодательным органом субъекта РФ не ранее чем за 100 и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. В нынешней кампании выборы должны были назначаться в период с 1 по 11 июня. Однако буквально перед этим появился новый федеральный закон, внесший изменения в правила проведения региональных выборов (см. подраздел 1.1). Он был принят Государственной Думой в третьем чтении только 24 мая и одобрен Советом Федерации 31 мая. Президент подписал его максимально оперативно — 1 июня, и в тот же день закон был опубликован и вступил в силу. Однако поскольку заранее не было уверенности, что закон вступит в силу столь быстро, даты назначения выборов во всех регионах были отнесены на более поздний срок. В частности, первоначально заседание Законодательного Собрания Пермского края планировалось на 1 июня, но затем оно было перенесено на 8 июня. Как видно из таблицы 1.1, самые ранние назначения выборов произошли 6 июня.

Таблица 1.1. Даты назначения выборов глав и законодательных органов регионов, глав и представительных органов административных центров регионов и принятия последних изменений в законах, регулирующих эти выборы

Избираемый орган (должностное лицо)	Дата		
	назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Глава Республики Бурятия	06.06.2017	07.06.2017	06.06.2017
Глава Республики Карелия	08.06.2017	13.06.2017	25.05.2017
Глава Республики Марий Эл	08.06.2017	09.06.2017	23.05.2017
Глава Республики Мордовия	09.06.2017	09.06.2017	02.06.2017
Глава Удмуртской Республики	06.06.2017	10.06.2017	09.06.2017
Губернатор Пермского края	08.06.2017	09.06.2017	10.05.2017
Губернатор Белгородской области	09.06.2017	09.06.2017	09.06.2017
Губернатор Калининградской области	08.06.2017	09.06.2017	26.05.2017
Губернатор Кировской области	08.06.2017	09.06.2017	28.12.2016
Губернатор Новгородской области	09.06.2017	14.06.2017	27.04.2017
Губернатор Рязанской области	09.06.2017	13.06.2017	24.05.2017
Губернатор Саратовской области	09.06.2017	13.06.2017	02.03.2017
Губернатор Свердловской области	06.06.2017	08.06.2017	13.04.2017
Губернатор Томской области	06.06.2017	07.06.2017	05.05.2016
Губернатор Ярославской области	06.06.2017	06.06.2017	05.05.2017
Губернатор города Севастополя	06.06.2017	06.06.2017	17.03.2017
Парламент Республики Северная Осетия — Алания	08.06.2017	09.06.2017	22.04.2017
Государственный Совет Удмуртской Республики	06.06.2017	10.06.2017	09.06.2017
Законодательное Собрание Краснодарского края	07.06.2017	09.06.2017	18.05.2017
Законодательное Собрание Пензенской области	09.06.2017	13.06.2017	09.06.2017
Саратовская областная Дума	09.06.2017	13.06.2017	24.04.2017
Сахалинская областная Дума	08.06.2017	09.06.2017	22.05.2017
Глава городского округа «Город Якутск»	19.06.2017	20.06.2017	30.05.2017

Избираемый орган (должностное лицо)	Дата		
	назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Глава города Нижний Тагил	15.06.2017	16.06.2017	13.04.2017
Совет депутатов города Горно-Алтайска	20.06.2017	21.06.2017	09.06.2017
Дума муниципального образования города Черкесска	16.06.2017	20.06.2017	05.05.2017
Барнаульская городская Дума	21.06.2017	24.06.2017	03.05.2017
Городская Дума Петропавловск-Камчатского городского округа	14.06.2017	15.06.2017	31.03.2017
Дума города Владивостока	20.06.2017	22.06.2017	25.05.2017
Кировская городская Дума	20.06.2017	23.06.2017	25.05.2017
Курское городское Собрание	20.06.2017	24.06.2017	15.05.2017
Омский городской Совет	14.06.2017	15.06.2017	30.05.2017
Псковская городская Дума	14.06.2017	16.06.2017	05.05.2017
Тверская городская Дума	19.06.2017	23.06.2017	26.05.2017
Муниципалитет города Ярославля	14.06.2017	17.06.2017	05.05.2017
Дума города Бийска	16.06.2017	21.06.2017	03.05.2017
Рубцовский городской Совет депутатов	15.06.2017	20.06.2017	03.05.2017
Норильский городской Совет депутатов	20.06.2017	21.06.2017	26.05.2016
Дума Находкинского городского округа	14.06.2017	16.06.2017	25.05.2017
Совет депутатов Старооскольского городского округа	15.06.2017	15.06.2017	09.06.2017
Совет депутатов Коломенского городского округа	27.06.2017	30.06.2017	24.05.2017
Совет депутатов Наро-Фоминского городского округа	?	27.06.2017	24.05.2017
Совет депутатов городского округа «Чехов»	23.06.2017	27.06.2017	24.05.2017
Нижнетагильская городская Дума	15.06.2017	16.06.2017	13.04.2017

Муниципальные выборы по закону назначаются представительным органом муниципального образования не ранее чем за 90 и не позднее чем за 80 дней до дня голосования — в нынешней кампании с 11 по 21 июня. Особняком стоят выборы во вновь образованных муниципальных образованиях. Так, в Московской области произошло преобразование ряда муниципальных рай-

онов (Наро-Фоминского, Чеховского и др.) в городские округа, а также слияние городского округа «Коломна» с Коломенским муниципальным районом. Принятые по этим случаям специальные законы определили, по какой избирательной системе должны проводиться выборы советов депутатов соответствующих городских округов первого созыва, а также возложили полномочия избирательных комиссий вновь созданных городских округов на ТИК соответствующего муниципального района. Эти ТИК и назначали выборы во вновь созданных городских округах.

Стало уже печальной традицией изменять региональные законы о выборах перед самым началом избирательной кампании. В этом году для этого, казалось бы, было основание: принятие Федерального закона от 1 июня 2017 года № 104-ФЗ. Однако, как видно из таблицы 1.1, только в шести регионах (республики Алтай, Бурятия, Мордовия, Удмуртская и Белгородская и Пензенская области) в законы были внесены изменения после 1 июня. При этом в 11 регионах (республики Карелия, Марий Эл, Саха-Якутия, Приморский край, Калининградская, Кировская, Московская, Омская, Рязанская, Сахалинская и Тверская области) последние изменения в закон вносились в последнюю декаду мая.

При этом многие изменения, вносимые в последние месяцы перед началом избирательной кампании, не были связаны с необходимостью их приведения в соответствие с Федеральным законом, а касались важных параметров избирательной системы, которые регионы устанавливают самостоятельно.

Так, в Республике Северная Осетия — Алания закон, заменяющий смешанную избирательную систему на полностью пропорциональную, был принят всего за пять месяцев до начала кампании. В Краснодарском крае за четыре месяца до начала кампании по выборам в Законодательное Собрание было введено разбиение списка на территориальные группы; в Омской области это было сделано за три месяца до начала кампании в Омский городской Совет.

С другой стороны, невнесение в региональные законы изменений, предусмотренных Федеральным законом от 1 июня 2017 года № 104-ФЗ, создало сложности при проведении выборов, особенно основных региональных. В большинстве региональных законов остались нормы, предусматривающие либо досрочное голосование, либо голосование по открепительным удостоверениям, которые для этих выборов были отменены указанным Федеральным законом — с заменой на новый порядок голосования по месту нахождения (см. подраздел 1.1). Возникла опасность путаницы в связи с тем, что как участники, так и организаторы выборов привыкли ориентироваться на региональный закон. Кроме того, в региональных законах не нашли отражения и другие новеллы Федерального закона, в частности, связанные с необязательностью указания всех реквизитов адреса.

Выборы **глав регионов** и выборы **в региональные парламенты**, прошедшие в 2017 году



Выборы **глав** и **представительных органов** региональных центров и других крупных городов, прошедшие в 2017 году

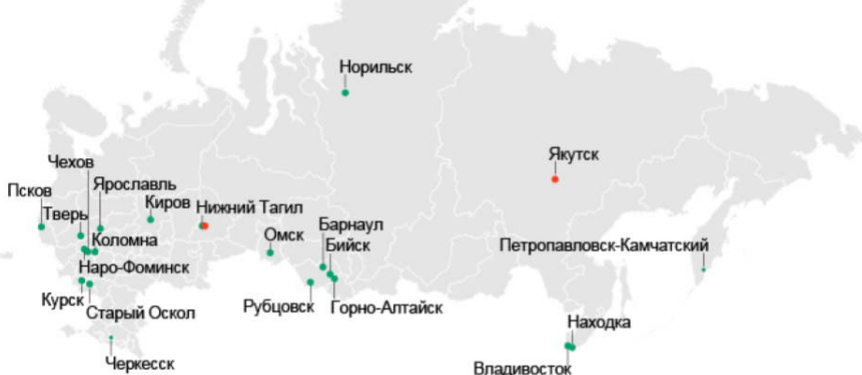


Рис. 1.1. Карта наиболее значимых региональных и муниципальных выборов, прошедших 10 сентября 2017 года

1.3. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Для выборов глав регионов основными параметрами, которые могут выбирать сами регионы, с 2012 года неизменно являются размер муниципального фильтра и возможность самовыдвижения. Как и ранее, муниципальный фильтр везде, кроме Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, «трехслойный», то есть:

1) необходимо собрать определенный процент (от 5% до 10%) от общего числа муниципальных депутатов и избранных на выборах глав;

2) в числе этих подписей должен быть определенный процент от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, а также избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов (также от 5% до 10%);

3) при этом кандидат должен получить подписи последних не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов региона (то есть хотя бы одна подпись из района, чтобы данный район попал в статистику для кандидата).

Именно эта «трехслойность» в сочетании с запретом подписываться за двух кандидатов одновременно, что создает риски «двойных» подписей, обычно и является главной проблемой при регистрации оппозиционных кандидатов. При этом подписи считаются только по документам, сданным в избирком (то есть, если депутат подписался за кандидата, но кандидат не сдал документы в комиссию, то возникает ситуация, когда юридически подписи словно и не было). Если предъявлены подписи депутата за двух или более кандидатов, то действительной признается подпись с более ранней датой.

Из этих «трех слоев» на уровне региона можно увеличить или уменьшить два — процент от числа всех муниципальных депутатов и глав плюс процент от числа депутатов и глав муниципальных образований верхнего уровня (т.е. муниципальных районов и городских округов) в пределах рамок, установленных федеральным законом.

В городах федерального значения (Москва, Санкт-Петербург и Севастополь) фильтр «двухслойный», так как в этих субъектах РФ есть только один уровень муниципальных образований — внутригородские муниципальные образования. Таким образом, изначально из 16 регионов проще была система регистрации в Севастополе.

В соответствии с положением законов избирательная комиссия субъекта РФ после назначения выборов определяет конкретно необходимое число подписей всех депутатов и глав, необходимое число подписей депутатов и глав верхнего уровня и минимальное число муниципальных образований верхнего уровня, в которых должны быть собраны подписи.

Данные об основных параметрах выборов глав регионов приведены в таблице 1.2. Как видно из таблицы, только в Белгородской, Кировской и Ярослав-

ской областях установили долю подписей на нижнем уровне (5%). В Пермском крае и Саратовской области доля подписей установлена на уровне 6%, в пяти регионах — 7%. Свердловская область в результате политического торга решила этот вопрос очень странным образом (7,9% — первый случай с 2012 года, когда барьер установлен в десятых долях), почти такой же процент (8%) установлен в Калининградской области, 9% — в Республике Марий Эл, и максимально допустимое требование (10%) — в Севастополе, Новгородской и Томской областях.

Таблица 1.2. Основные параметры прямых выборов глав регионов

Регион	Самовыдвижение	Муниципальный фильтр					«Потолок» избирательного фонда, млн руб.
		доля подписей всех депутатов и глав	число подписей всех депутатов и глав	доля подписей верхнего уровня	число подписей верхнего уровня	¼ муниципальных образований верхнего уровня	
Республика Бурятия	нет	7%	216	7%	30	18	35
Республика Карелия	нет	7%	88	7%	24	14	30
Республика Марий Эл	нет	9%	123	9%	31	13	30
Республика Мордовия	нет	7%	230	7%	33	18	5
Удмуртская Республика	нет	7%	263	7%	58	23	30
Пермский край	нет	6%	234	6%	51	36	103,6411
Белгородская область	нет	5%	150	5%	35	17	35
Калининградская область	нет	8%	37	8%	30	17	20
Кировская область	да	5%	218	5%	43	34	50
Новгородская область	нет	10%	131	10%	43	17	30
Рязанская область	нет	7%	218	7%	48	22	50
Саратовская область	нет	6%	216	6%	51	32	100
Свердловская область	нет	7,9%	126	7,9%	108	55	50
Томская область	нет	10%	156	10%	36	15	60
Ярославская область	нет	5%	62	5%	20	15	50
Севастополь	нет	10%	12	—	—	8	100

Муниципальный фильтр

Что нужно сделать **кандидатам**, чтобы пройти регистрацию

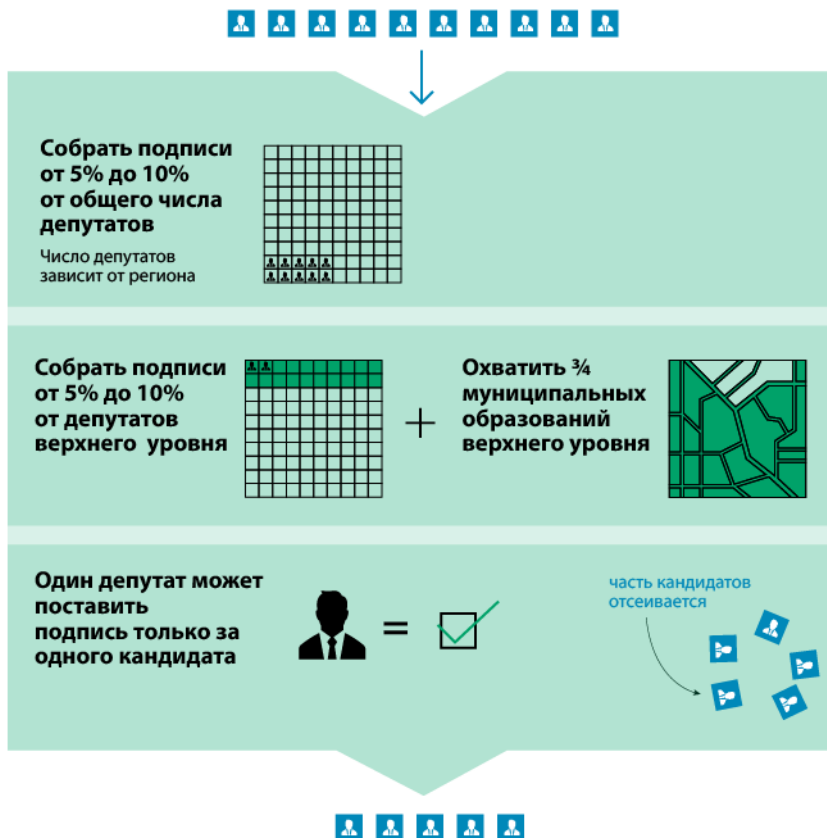


Рис. 1.2. Схема, иллюстрирующая действие муниципального фильтра

В тех семи регионах, где выборы глав проводились второй раз после восстановления, проценты остались теми же. Однако в ряде регионов уменьшилось требуемое число подписей в абсолютном выражении. Сильнее всего это снижение в Калининградской области из-за преобразования большинства муниципальных районов в городские округа: в 2015 году нужно было собрать 65 подписей, а теперь только 37. В Новгородской области данное число снизилось со 181 до 131, в Рязанской — с 241 до 218. Незначительно уменьшилось необходимое число подписей в Удмуртской Республике (с 267 до 263) и Белгородской области (со 155 до 150).

Самовыдвижение было предусмотрено только в Кировской области, где оно осталось с предыдущих выборов — тогда в качестве самовыдвиженца баллотировался беспартийный губернатор Н.Ю. Белых (за все прошедшие пять лет самовыдвижение допускалось еще только в Москве, Кемеровской и Тульской областях). При этом в Кировской области для самовыдвиженцев установлены наиболее низкие требования к числу подписей — 0,5% от числа избирателей области, что в абсолютных числах составляет 5416 подписей.

Практически во всех регионах ни одна оппозиционная партия самостоятельно без помощи иных партий не имела возможности преодолеть муниципальный фильтр. Так, для допуска к участию в выборах кандидатам на должность главы Марий Эл необходимо было собрать минимум 123 подписи депутатов муниципального уровня. По имеющимся данным, по состоянию на 9 июня 2017 года в республике насчитывалось 1294 депутата муниципального уровня; 1148 из них представляли «Единую Россию»; 96 депутатов были избраны как самовыдвиженцы; 24 депутата — члены КПРФ; 11 депутатов состояли в ЛДПР и 1 — в «Справедливой России»¹.

Редкие случаи демократизации норм избирательного законодательства — переход к прямым выборам губернатора Севастополя; в Ярославской области изменения в закон, принятые 5 мая 2017 года, снизили муниципальный фильтр с 8% до 5%. По инициативе врио губернатора также были значительно увеличены предельные размеры избирательных фондов на всех видах регулируемых выборов.

Представители оппозиции в ряде случаев также пытались снизить размер муниципального фильтра, но безрезультатно. Так, представители КПРФ пытались добиться снижения муниципального фильтра с 7% до 5% в Бурятии. В конце января депутат Народного Хурала Бурятии Александр Малышенко внес законопроект о снижении муниципального фильтра с семи до пяти процентов. Тогда еще никто не ожидал отставки В. Наговицына². Член КПРФ Баир Цыренов выразил мнение, что муниципальный фильтр не очень соответствует демократизации выборного процесса, и предложил понизить

¹ <https://7x7-journal.ru/item/95721>

² https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=51226&phrase_id=323727

его до минимального, раз федеральное законодательство не позволяет все от него избавиться. Поддержать фракцию коммунистов, «поскольку "Единая Россия" от этого ничего не теряет», предложила депутат из «Справедливой России» Оксана Бухольцева. Представитель «Единой России» Леонид Селивёрстов, напротив, предложил не снижать планку, «когда наш кандидат идет на выборы». Депутаты уже готовы были перейти к голосованию, когда слово взял и.о. главы республики Алексей Цыденов. Он назвал свое первое участие в сессии очень важным опытом и высказался вразрез с мнением авторов законопроекта: «Что касается вопроса по допуску на выборы. Я думаю, 5 или 7 процентов на сами выборы влияет не сильно, но влияет на их прохождение. Мы понимаем, что кто не может набрать 7 процентов, а может только 5, вряд ли победит, — отметил и.о. главы. — Снижение планки, на мой взгляд, создает только хаос». По оценке Цыденова, снижением «муниципального фильтра» воспользуются не только активные граждане, желающие принять участие в выборах. «Это в первую очередь будет задействовано не самыми хорошими силами, которые ставят задачу расширить и дестабилизировать ситуацию. Уже есть информация, кто и как планирует на наши выборы идти. Это не из Бурятии, это происходит в Новосибирске, Екатеринбурге, финансируется из-за рубежа. Если вы думаете, что на выборах буду только я и Мархаев — неправильно. Сюда уже смотрят люди, которым все равно до Бурятии и до России. У них задача совсем другая. Поэтому снижение планки — только дополнительная возможность для раскачивания ситуации, — прокомментировал Алексей Цыденов. — Вам решать, вы депутаты, но я бы считал более целесообразным не допускать такого дестабилизирующего фактора и сохранить те условия, которые есть на сегодня». В результате перед этим поддержанный на комитетах законопроект набрал только 23 голоса в поддержку (для принятия требовалось 34 голоса). 29 депутатов высказались «против»¹.

В Саратовской области инициировать изменения в закон пыталась депутат от КПРФ Ольга Алимова: «Я встречалась с Вячеславом Володиным, с Валерием Радаевым [губернатор области] и говорила им, что выборы не должны быть безальтернативными. Я была вынуждена пойти на разговор с представителями власти, поскольку нам нужна их помощь — у нас недостаточное количество подписей для участия в выборах губернатора, нам не хватает подписей депутатов, глав муниципальных собраний и так далее. Нам было обещано, кстати, что выборы будут такими же честными, как выборы в Госдуму»².

Свердловское Законодательное Собрание приняло решение об установлении муниципального фильтра на губернаторских выборах на уровне 7,9% еще

¹ И.о. главы Бурятии Алексей Цыденов: Неправильно думать, что на выборах буду только я и Мархаев. 01.03.2017, <https://www.baikal-daily.ru/news/19/238021/>

² <http://balashover.ru/news/24750.html> ; <http://www.vzsar.ru/news/2017/05/31/vybory-gubernatora-olga-alimova-ne-mojet-preodolet-mynicipalnyi-filtr.html>.

летом 2012 года. Причем изначально представители «Единой России» настаивали на 9%, но депутаты от оппозиции устроили забастовку, заблокировав вопрос о введении поста вице-губернатора, что на тот момент было важно для областных властей, и им пошли на уступки, снизив фильтр до 7,9%¹. В начале 2017 года депутаты Заксобрания от партий, оппозиционных «Единой России», снова попробовали поднять вопрос о снижении фильтра, на этот раз до 5%. Основным инициатором была фракция КПРФ, с ней были согласны и другие оппозиционеры, которые настаивали на том, что установленный уровень фильтра непреодолим для оппозиции. Но на этот раз ничего не вышло — законопроект не был принят областным парламентом², позиция депутатов от «Единой России», которые выступили против, заключалась в том, что кандидат, который не сможет набрать необходимое количество подписей, является сомнительным. Никаких инструментов для давления на этот раз у оппозиции не оказалось.

В Пермском крае практически все оппозиционные партии в регионе (в том числе парламентские: КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия») выступали за отмену сбора подписей муниципальных депутатов, рассматривая муниципальный фильтр как искусственное ограничение конкуренции³. Пермская коалиция «За прямые выборы» в начале апреля 2017 года выступила с обращением к врио губернатора Пермского края М. Решетникову с предложениями о демократизации выборов губернатора. Текст обращения, направленный в том числе в Администрацию Президента РФ, предполагал разрешить самовыдвижение, снизить количество подписей муниципальных депутатов с 6% до 5%; изменить критерий о том, что подписи муниципальных депутатов должны быть собраны в не менее чем в $\frac{3}{4}$ муниципальных образований на *«не менее чем в $\frac{1}{4}$ муниципальных образований»*⁴. Инициативы общественников, тем не менее, были оставлены без комментариев со стороны как региональной администрации, так и Избирательной комиссии Пермского края.

В Севастополе при принятии закона о выборах губернатора 14 марта 2017 года поправки к закону, на которых настаивала общественность, были отклонены. На общественных слушаниях, которые прошли 18 января 2017 года, горожане, например, предложили учесть в законе ценз оседлости, по которому кандидат в губернаторы на момент выдвижения должен прожить в городе не менее пяти лет, и предусмотреть возможность досрочного прекращения его полномочий. Также активисты настаивали на недопущении к голосованию военных-«срочников» и отмене муниципального фильтра, согласно которому

¹ <https://www.kommersant.ru/doc/1962215>

² <https://www.kommersant.ru/doc/3241215>

³ Эксперты в «ФедералПресс-центре» отметили, что главе Прикамья нужен сильный оппонент на выборах, <http://fedpress.ru/article/1773474>

⁴ Максиму Решетникову предложили смягчить муниципальный фильтр, <https://www.kommersant.ru/doc/3263280>

нужно собрать не менее 10% подписей от 120 муниципальных депутатов, так как это дает возможность использовать административный ресурс для отсеивания соперников. Однако эти предложения противоречили федеральному законодательству. 24 января законопроект приняли в первом чтении почти без изменений¹.

Депутат Законодательного Собрания Кировской области от партии «Справедливая Россия» Сергей Редькин наоборот, предложил ограничить возможности политической конкуренции и изменить закон области по выборам губернатора, чтобы выдвигать кандидатов могли только партии, отсекая таким образом самовыдвиженцев. Он обосновывал свою законодательную инициативу следующим: *«Свободная конкуренция должна повышать легитимность победителя выборов... При этом для обеспечения стабильности политической системы важно, чтобы от избирательной кампании могли отсеяться деструктивные кандидаты, играющие на ослабление системы»*. По мнению депутата, кандидаты должны пройти «партийный фильтр», которые отсеет претендентов, не имеющих четкой программы и не нацеленных на поступательное развитие региона, или «технических» кандидатов. Помимо этого, выдвижение кандидатов только от партий позволит последним улучшить свои позиции в регионе и взаимоотношения с населением. *«Это приведет к развитию партийной системы в целом, повышению партийного представительства на муниципальном уровне и повышению авторитета партий»*, — считал Редькин². Однако уже на стадии подготовки законопроекта к пленарному заседанию он отказался от своей инициативы.

Предельный размер избирательного фонда в расчете на одного избирателя варьировался в широких пределах. В этот раз отличился Севастополь — самый малонаселенный и самый территориально компактный (то есть не требующий повышенных транспортных расходов) из 16 регионов, где 10 сентября были выборы глав. Здесь «потолок» получился 332 руб. на избирателя. Следующий регион в этом ранге — Томская область (77,9 руб. на избирателя). В половине регионов (Бурятия, Карелия, Марий Эл, Кировская, Новгородская, Рязанская, Саратовская, Ярославская области) этот показатель близок к 50 руб. (вариации от 46,2 до 58,9), а в Пермском крае он законодательно установлен на уровне 50 руб. на одного избирателя. Заметно ниже предельный размер избирательного фонда в расчете на одного избирателя в Белгородской (28,3) и Калининградской (25,3) областях, а также в Удмуртской Республике (25,1). На предпоследнем месте самый крупный из обсуждаемых регионов — Свердловская область (14,7 руб. на избирателя). А самой скупой оказалась Мордовия (7,8 руб. на избирателя).

¹ Праймериз ЕР перед выборами губернатора Севастополя пройдут «в собственном соку». 29.03.2017. <http://obyektiv.press/analitika/prajmeriz-er-pered-vyborami-gubernatora-sevastopolya-projdet-v-sobstvennom-soku>

² <http://www.newsler.ru/politics/2017/02/10/samovyidvizhenczev-ne-xotyat-puskat-na-vyboryi-gubernatora>

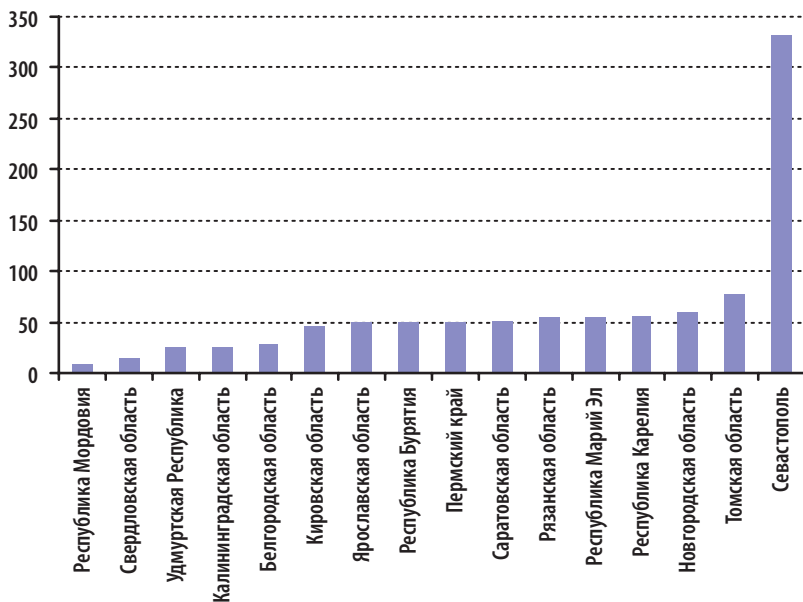


Рис. 1.3. Предельные размеры расходования средств избирательного фонда в расчете на одного избирателя на выборах глав регионов (руб.).

1.4. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выборы региональных парламентов во всех шести регионах были очередными, то есть назначенными в связи с истечением сроков полномочий соответствующих законодательных органов. Предыдущие выборы в них проходили 14 октября 2012 года. Отметим, что в трех регионах по сравнению с предыдущими выборами произошли существенные изменения либо в количестве избираемых депутатов, либо в избирательной системе.

В частности, сохраняется тренд на снижение численности депутатского корпуса, что неизбежно снижает уровень его представительности.

Так, в Краснодарском крае численность депутатов снизилась со 100 до 70; в Удмуртской Республике — с 90 до 60. При этом сохранилось равное соотношение депутатов, избираемых по пропорциональной и мажоритарной системе (см. таблицу 1.3).

Таблица 1.3. Основные параметры избирательной системы на выборах региональных парламентов

Регион	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Метод распределения мандатов
Республика Северная Осетия — Алания	70 = 70 + 0	Тюменский
Удмуртская Республика	60 = 30 + 30	Имперали
Краснодарский край	70 = 35 + 35	Имперали
Пензенская область	36 = 18 + 18	Тюменский
Саратовская область	45 = 23 + 22	Имперали
Сахалинская область	28 = 14 + 14	Тюменский

Северная Осетия сохранила общую численность депутатов, но перешла со смешанной избирательной системы (где в мажоритарной части действовала система абсолютного большинства — это была уникальная для России модель) к полностью пропорциональной. При этом в нарушение рекомендаций Венецианской комиссии изменение избирательной системы произошло менее чем за год до выборов — законом от 9 января 2017 года № 1-РЗ. Таким образом, лишены шансов стать депутатами самовыдвиженцы и популярные на локальной территории представители партий, набравших на выборах менее 5%.

Напомним, что за период 2011–2016 годов от полностью пропорциональной системы отказались в Амурской, Калужской, Московской, Тульской областях, Санкт-Петербурге и Ненецком автономном округе. Одновременно на полностью пропорциональную систему перешли в 2014 году Карачаево-Черкесская Республика и теперь — Республика Северная Осетия — Алания. Таким образом, в настоящее время полностью пропорциональная система действует только в семи республиках, из которых шесть находятся в Северо-Кавказском округе, а седьмая — примыкающая к Северному Кавказу Калмыкия.

Одновременно следует отметить, что норма «закона Клишаса» (Федерального закона от 2 ноября 2013 года № 303-ФЗ), разрешившая снижать долю избираемых по партийным спискам депутатов с 50 до 25%, воплощения в жизнь практически не получила. За период с 2014 года этой нормой воспользовалась только Курская область — и в минимальной степени (снизив данную долю с 51 до 49%). Фактически единственное реальное политическое последствие — это Москва, которая в 2014 году воспользовалась другой нормой этого же закона, введенной для городов федерального значения, придуманной исключительно для нее, полностью отказавшись от пропорциональной составляющей.

Во всех пяти регионах, где выборы проходили по смешанной системе, в мажоритарной части использовались одномандатные округа.

После того как весной 2014 года максимальное значение заградительного барьера было установлено на уровне 5%, разнообразие в отношении этого параметра полностью исчезло. Все регионы устанавливают 5-процентный барьер, ни один не желает сделать барьер ниже. В предыдущем цикле все рассматриваемые регионы имели 7-процентный барьер. При этом в соответствии с Федеральным законом в случаях 7-процентного барьера списку, получившему более 5%, но менее 7%, должен был передаваться один мандат. При распределении небольшого числа мандатов это было, по сути, эквивалентно 5-процентному барьеру.

Что касается методики распределения мандатов, то почти повсеместный переход на методы делителей произошел еще в прошлом цикле. Однако этот переход продолжается. В 2012 году в Удмуртской Республике еще действовал метод Хэйра-Нимейера (метод наибольших остатков), но теперь и этот регион перешел на метод делителей, причем именно на метод Империаля, который обеспечивает явные преимущества партии-лидеру и, как уже доказано, не может считаться методом пропорционального распределения мандатов. Таким образом, в этот раз метод Империаля использовался в половине регионов — в Краснодарском крае он применялся еще в 2012 году, а в Саратовской области он применялся уже третий раз (ранее использовался в 2007 и 2012 годах). Тюменский метод, который часто дает преимущества партии-лидеру (но в допустимых с точки зрения пропорциональности пределах), вновь применялся в Северной Осетии, Пензенской и Сахалинской областях.

Известно, что метод делителей Империаля может приводить к тому, что партия, получившая более 5% голосов, не получает по результатам распределения ни одного мандата. Расчет показывает, что такое возможно при числе распределяемых мандатов менее 37. Иными словами, это касается всех регионов, выбравших данный метод. Однако такая ситуация противоречит требованию Федерального закона. Поэтому во всех трех регионах, где использовался метод Империаля, во избежание нарушения требования Федерального закона, в законе была предусмотрена коррекция для такой ситуации. При этом были предложены разные методы коррекции.

Закон Удмуртской Республики для такого случая предусматривает, что *«ответственно на 1 уменьшается число депутатских мандатов, полученных первым и последующими по числу голосов избирателей республиканскими списками кандидатов, получившими более 1 депутатского мандата, а освободившиеся мандаты передаются по одному республиканским спискам кандидатов, допущенным к участию в распределении депутатских мандатов, но не получившим депутатских мандатов. Если 2 или более республиканских списка кандидатов получили равное число депутатских мандатов, то в первую очередь уменьшается число депутатских мандатов, получен-*

ных республиканским списком кандидатов, за который было подано меньшее число голосов избирателей».

Закон Саратовской области предусматривает в этом случае передачу списку, не получившему мандатов, последнего распределяемого мандата, что формально невозможно установить. Это положение может быть понятно лишь тому, кто знает иной алгоритм реализации методов делителей. Из текста закона совершенно неясно, что такое «последний подлежащий распределению депутатский мандат», поскольку предусмотренный в законе алгоритм не предусматривает распределения мандатов по одному, а сразу определяет, сколько мандатов получает тот или иной список.

В законе Краснодарского края принципиально тот же метод коррекции попытались прописать иначе: «В случае, если в результате распределения депутатских мандатов между краевыми списками кандидатов, допущенными к распределению депутатских мандатов..., определенная согласно абзацу первому настоящей части избирательная квота будет больше, чем полученное частное у указанных одного или нескольких краевых списков кандидатов, такому краевому списку кандидатов (таким краевым спискам кандидатов) распределяется один мандат (по одному мандату), а избирательная квота увеличивается путем перехода от меньшего частного (меньших частных) к большему частному из получившегося ряда убывающих частных на число мандатов, распределенных такому краевому списку кандидатов (таким краевым спискам кандидатов)». Получилось очень громоздко, и понять это можно с большим трудом.

В таблице 1.4 приведены данные о правилах формирования партийных списков. Числа в таблице указаны не только те, которые прямо приведены в законе, но и те, которые вычисляются из норм закона.

Таблица 1.4. Разделение партийных списков на территориальные группы

Регион	Число территориальных групп	Число кандидатов в		Число кандидатов в списке	
		центральной части	территориальной группе	минимальное	максимальное
Республика Северная Осетия – Алания	—	—	—	1	70
Удмуртская Республика	15–30	1–3	1–5	16	153
Краснодарский край	18–35	1–3	1–3	19	108
Пензенская область	9–18	1–3	2–5	18	60
Саратовская область	11–22	1–3	1–3	12	69
Сахалинская область	7–14	1–3	1–3	8	45

Разбиение списка на территориальные группы



Рис. 1.4. Схема, иллюстрирующая разбиение партийного списка на территориальные группы

Как видно из таблицы, разбиение партийных списков на территориальные группы было предусмотрено во всех регионах, кроме Республики Северная Осетия — Алания. В предыдущем цикле не было разбиения на группы также в Краснодарском крае.

Нами неоднократно отмечалось, что разбиение списков на группы оправдано в больших и неоднородных регионах, а в небольших однородных регионах крайняя дробность списков имеет больше отрицательных, чем положительных качеств с точки зрения обеспечения интересов избирателей, зачастую делает распределение мандатов результатом стечения случайных факторов и откровенных манипуляций. С этой точки зрения отсутствие разбиения большого и сильно неоднородного Краснодарского края на фоне разбиения более компактных регионов выглядело парадоксальным. Сейчас ситуация несколько выправилась.

Тем не менее следует отметить, что одним из главных аргументов в пользу разбиения списков на группы служит необходимость обеспечения территориального представительства. Однако в случае смешанной системы такое представительство обеспечивается в первую очередь через выборы в одномандатных округах. Поэтому разбиение важнее в случае полностью пропорциональной системы. Однако чаще всего, наоборот, именно в случае полностью пропорциональной системы списки не разбиваются — как в данной кампании в случае Северной Осетии.

Необходимо отметить, что во всех пяти регионах, где предусмотрено разбиение, был выбран наиболее жесткий его вариант: группы привязаны к одномандатным округам, и их запрещено объединять. Иными словами, списки должны были разбиваться на большое число групп. Наш анализ показывает, что такие жесткие правила разбиения приводят к эффекту, противоположному тому, который декларируется: территориальное представительство искажается — одни территории получают избыток мандатов, другие же мандатов не получают. Увеличивается и чувствительность результатов выборов (то есть состава депутатского корпуса) к ошибкам при подсчете голосов и фальсификациям. В результате стимулируется не столько борьба партий, сколько борьба административных ресурсов территорий. Именно поэтому эксперты неоднократно выступали за создание внутри списков небольшого числа крупных групп, границы которых включали бы разные муниципальные образования, что снижало бы роль манипуляций и риски неравномерной представленности территорий.

В описываемых законах предусмотрено минимальное число кандидатов в списке, либо такой минимум вытекает из минимального числа территориальных групп и минимального числа кандидатов в них. Наиболее жестко в этом отношении поступили законодатели Пензенской области, требуя, чтобы в каждой группе было не менее двух кандидатов.

В отношении предельных размеров избирательных фондов заметно разнообразие (см. таблицу 1.5). Предельный размер для партий в пересчете на одного избирателя варьировался от 19,1 руб. в Республике Северная Осетия — Алания до 130,8 руб. в Сахалинской области, для кандидатов в пересчете в среднем на одного избирателя — от 22,6 руб. в Краснодарской крае до 183,1 руб. в Сахалинской области. В Пензенской, Саратовской и Сахалинской областях в пересчете на одного избирателя предельный размер для кандидата был выше, чем у партий, а в Удмуртской Республике и Краснодарском крае, напротив, он был выше у партий.

Таблица 1.5. Предельные размеры избирательных фондов

Регион	Число избирателей на 01.01.17	Число мажоритарных округов	Предельный размер избирательного фонда, млн руб.	
			партии	кандидата
Республика Северная Осетия — Алания	522 821	—	10	—
Удмуртская Республика	1 196 016	30	50	1
Краснодарский край	4 042 403	35	348,475	2,611
Пензенская область	1 094 307	18	50	5
Саратовская область	1 958 431	22	60	3,3
Сахалинская область	382 325	14	50	5

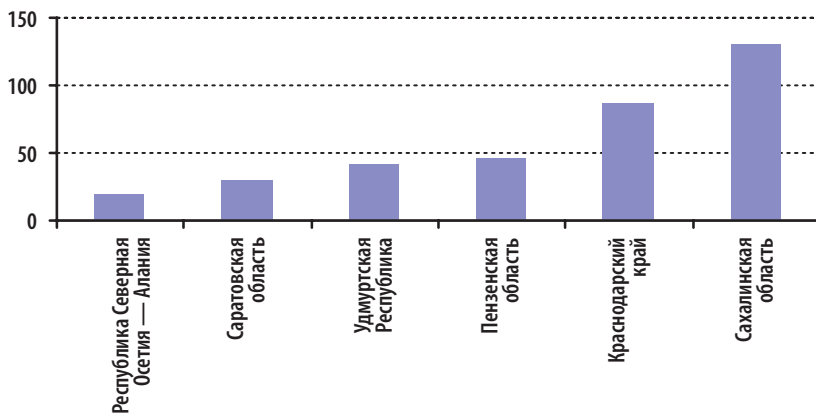


Рис. 1.5. Предельные размеры расходования средств избирательного фонда избирательного объединения в расчете на одного избирателя на выборах региональных парламентов (руб.)

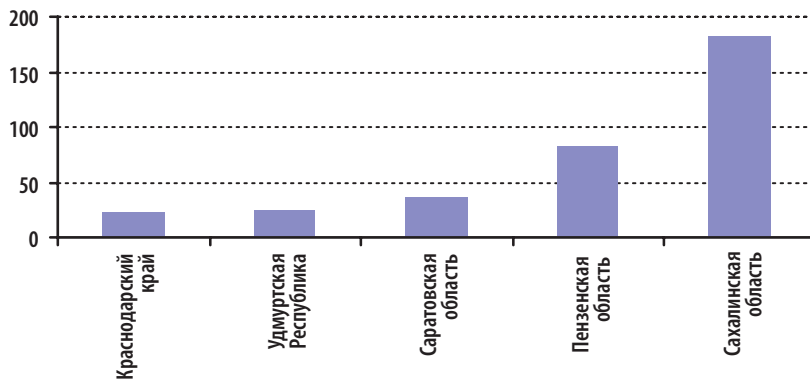


Рис. 1.6. Пределные размеры расходования средств избирательного фонда кандидата в расчете на одного избирателя на выборах региональных парламентов (руб.)

Льготу при регистрации (освобождение от сбора подписей) на всех выборах региональных парламентов имели четыре парламентские партии.

Кроме того, в отдельных субъектах РФ льготу на выборах региональных парламентов имели три категории партий:

- 1) набравшие не менее 3% голосов на последних аналогичных выборах;
- 2) списки которых по результатам последних выборов в представительные органы муниципальных образований данного региона были допущены к распределению депутатских мандатов хотя бы в одном случае;
- 3) списки которых на последних выборах в представительные органы муниципальных образований данного региона в сумме получили не менее 0,5% от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории региона.

В Пензенской области льготу имели только четыре парламентские партии. В Краснодарском крае и Саратовской области льготу имели также «Яблоко» и «Коммунисты России». В Удмуртской Республике льготу имели также «Патриоты России», «Коммунисты России» и «Родина», в Республике Северная Осетия — Алания — те же семь партий плюс «Альянс Зеленых». Самый большой список льготников оказался в Сахалинской области: помимо четырех парламентских партий в него вошли «Яблоко», КПСС, Народная партия «За женщин России», «Союз труда» и Партия Дела.

Партии-льготники на выборах региональных парламентов

	✓ партия имеет льготы	✗ не имеет льгот	Пензенская область	Краснодарский край	Саратовская область	Удмуртская республика	Республика Северная Осетия – Алания	Сахалинская область
«Единая Россия»	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
КПРФ	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
ЛДПР	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
«Справедливая Россия»	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
«Коммунисты России»	✗		✗	✓	✓	✓	✓	✗
«Яблоко»	✗		✗	✓	✓	✗	✗	✓
«Родина»	✗		✗	✗	✗	✓	✓	✗
«Патриоты России»	✗		✗	✗	✗	✓	✓	✗
«Альянс Зеленых»	✗		✗	✗	✗	✗	✓	✗
КПСС	✗		✗	✗	✗	✗	✗	✓
Народная партия «За женщин России»	✗		✗	✗	✗	✗	✗	✓
«Союз труда»	✗		✗	✗	✗	✗	✗	✓
Партия Дела	✗		✗	✗	✗	✗	✗	✓

Рис. 1.7. Партии, имевшие льготы при регистрации на выборах региональных парламентов

1.5. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ

Хотя общая тенденция состоит почти повсеместно в отказе от прямых выборов глав крупных городов, в некоторых городах такие выборы сохранились. Так, 10 сентября 2017 года прошли выборы главы Якутска (181,9 тыс. избирателей), административного центра Республики Саха (Якутии), а также главы Нижнего Тагила, второго по величине города Свердловской области (278 тыс. избирателей). В обоих городах выборы глав проводились по системе относительного большинства. Сумма всех расходов кандидата из средств его избирательного фонда в Якутске не могла превышать 4,5 млн руб. (24,7 руб. на одного избирателя), в Нижнем Тагиле — 6 млн руб. (21,6 руб. на одного избирателя).

В феврале 2017 года на заседании постоянного Комитета по вопросам местного самоуправления Госсовета Якутии был предложен проект закона по внесению изменений в статью 13 республиканского закона «О местном самоуправлении». Суть проекта в том, чтобы утвердить в Якутии новый порядок наделения полномочиями глав сельских поселений, городских поселений, муниципалитетов и городских округов. Председатель комитета Алексей Еремеев предложил вынести данный проект на первое чтение. При этом проект уже содержал готовую схему назначения муниципальных глав, согласно которой во всех городских поселениях республики главы должны избираться по представлению конкурсной комиссии. Мэр Якутска Айсен Николаев заявил на собственной странице в социальной сети, что *«инициатива по отмене прямых выборов в муниципальных образованиях противоречит не только неоднократно высказанной позиции главы республики за сохранение существующей системы, но и здравому смыслу»*. По мнению Николаева, подобная инициатива накануне выборов президента России в марте будущего года ни к чему хорошему не могла привести.

«Власть делает все, чтобы объединить граждан, в том числе и через честные, прозрачные выборы, а у нас — ни с того ни с сего — хотят поломать хорошо себя зарекомендовавший механизм народной демократии», — подчеркнул мэр Якутска. В то же время он отметил, что муниципальные власти ближе всего к жителям на местах. И кому, как не им самим, определять, кому доверить право представлять их собственные интересы. *«У нас мудрый народ. Если кто-то боится проиграть на выборах, то здесь рецепт один: работать надо. Работать с людьми, с общественностью, с властью, отстаивать интересы своих избирателей, выполнять ранее данные предвыборные обещания. Тогда и результат будет. В том числе — и на выборах. Любого уровня»*, — отметил Айсен Николаев. Таким образом, по мнению главы Якутска, принимать законопроект об отмене прямых выборов мэров нельзя было, поскольку он вел к расколу в обществе и росту социальной напряженности¹.

¹ Ефремов Т. Айсен Николаев: прямых выборов бояться те, кто не работает. 22.02.2017.

В Нижнем Тагиле высказывалось мнение, что после выборов мэра в сентябре 2017 года, на которых баллотировался глава города Сергей Носов, схема управления городом может быть изменена, и прямые выборы будут отменены (С. Носов обсуждался как возможный кандидат в губернаторы Кемеровской области)¹.

Основные параметры избирательной системы на выборах представительных органов региональных центров и городов с числом избирателей более 100 тыс. представлены в таблице 1.6.

Мы видим, что ни в одном из региональных центров в этот раз (как и в 2015–2016 годах, но в отличие от 2014 года) не стали совсем отказываться от пропорциональной составляющей. При этом в Черкесске сохранена полностью пропорциональная система. Более того, почти во всех региональных центрах, где использовалась смешанная система, в этот раз соотношение мажоритарной и пропорциональной частей было равное, или в пропорциональной части на один мандат больше, и только в Пскове мажоритарная часть преобладала.

Иными словами, на выборах в региональных центрах также практически перестали применять «закон Клишаса», что немного улучшает ситуацию для «старой системной оппозиции», для которой число распределяемых мандатов является критически важным с точки зрения возможности привлечь в список спонсоров (чтобы можно было получить не один, а хотя бы два мандата на список).

Однако на уровне ниже регионального возможности партий получать политическое представительство по-прежнему снижаются (что особенно существенно с учетом «многослойности» муниципального фильтра, так как снижает возможности при сборе подписей депутатов охватывать необходимое число муниципальных образований). Здесь мы, как правило, видим или полную отмену партийных списков, или преобладание мажоритарной части над пропорциональной, в частности, такое соотношение установили законы Московской области для выборов первых созывов советов депутатов трех вновь образованных городских округов.

В городских округах, не являющихся региональными центрами, а также муниципальных районах продолжается процесс полного отказа от смешанной системы в пользу полностью мажоритарной. На этих выборах мажоритарная система действовала в таких относительно крупных городах, как Артем, Арсеньев (Приморский край), Лысьва (Пермский край), Северодвинск (Архангельская область), Череповец (Вологодская область), Усолье-Сибирское (Иркутская область), Железнодорожск (Курская область), Асбест, Краснотурьинск, Новоуральск, Первоуральск, Полевской, Сысерть (Свердловская область), в Ейском районе Краснодарского края и Ельнинском районе Смоленской области, где смешанная система применялась в 2012–2013 годах, также в Домодедово (Московская область), где в 2012 году выборы проводились полностью по пропорциональной системе.

¹ Плюснина М. «Если Абрамович поставит такую задачу, у него может получиться». 05.07.2017, https://www.znak.com/2017-07-05/sergey_nosov_mozhet_vozglavit_kuzbass_posle_pobedy_na_vyborah_mera_nizhnego_tagila

Таблица 1.6. Основные параметры избирательной системы на выборах представительных органов региональных центров и городов с числом избирателей более 100 тысяч

Город	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Метод распределения мандатов
Горно-Алтайск	21 = 11 + 10	Тюменский
Черкесск	33 = 33 + 0	Тюменский
Барнаул	40 = 20 + 20	Тюменский
Петропавловск-Камчатский	32 = 16 + 16	Имперали
Владивосток	35 = 18 + 17	Имперали
Киров	36 = 18 + 18	Имперали
Курск	34 = 17 + 17	Тюменский
Омск	40 = 20 + 20	Тюменский
Псков	25 = 10 + 15	Тюменский
Тверь	33 = 17 + 16	Тюменский
Ярославль	38 = 19 + 19	Тюменский
Бийск	30 = 15 + 15	Тюменский
Рубцовск	28 = 14 + 14	Тюменский
Норильск	35 = 23 + 12	Хэйра-Нимейера
Находка	30 = 15 + 15	Имперали
Старый Оскол	25 = 13 + 12	Хэйра-Нимейера
Коломна	25 = 11 + 14	Хэйра-Нимейера
Наро-Фоминск	25 = 10 + 15	Хэйра-Нимейера
Чехов	25 = 10 + 15	Хэйра-Нимейера
Нижний Тагил	28 = 14 + 14	Тюменский

Таким образом, в совокупности это также работает на ослабление партийной системы.

Если останавливаться более подробно на параметрах избирательной системы, то следует отметить, что в мажоритарной части в Петропавловске-Камчатском использовались двухмандатные округа, в Норильске — трехмандатные, в остальных городах — одномандатные. Заградительный барьер везде 5-про-

центый, кроме Старого Оскола (Белгородская область), где областной избирательный кодекс не предусматривает барьера на муниципальных выборах.

Существенные изменения избирательной системы произошли на выборах муниципальных депутатов в ряде внутригородских муниципальных образований города Москвы: переход от одномандатных к многомандатным округам и укрупнение многомандатных округов (теперь они преимущественно стали пятимандатными, гораздо реже — четырехмандатными и трехмандатными).

На предыдущих выборах 2012 года наблюдалось большое разнообразие в отношении схемы избирательных округов. Внутригородские муниципальные образования были вполне самостоятельны в выборе такой схемы. Самым распространенным вариантом (40 районов) было деление района на трехмандатные округа (4, 5 или 6 округов). Достаточно часто (30 районов) наблюдалось деление на четырехмандатные округа. Пятимандатные округа использовались только в 36 районах (29%; включая Щукино, где следующие выборы прошли в 2016 году). В четырех районах были двухмандатные округа, а в 11 — одномандатные. Один район (Молжаниновский) представлял из себя единый десятимандатный округ, еще в трех районах использовались смешанные схемы — округа были с разным числом мандатов.

Хотя формально самостоятельность муниципальных образований в выборе схемы избирательных округов сохранилась, но фактически была проведена инициированная сверху кампания по изменению схемы округов. Она затронула 71 район из 124, при этом в 70 произошло укрупнение округов, и только в Молжаниновском, напротив, единый десятимандатный округ был разукрупнен до двух пятимандатных. Не были затронуты все 35 районов с пятимандатными округами, 12 районов с четырехмандатными округами и 6 районов с трехмандатными округами.

В результате полностью исчезли одномандатные и двухмандатные округа. Из 11 районов, где ранее были одномандатные округа, 7 перешли на пятимандатные, 3 (все в СВАО) — на четырехмандатные и один (Митино) — на трехмандатные. Все четыре района, где были двухмандатные округа, а также все три района, где были смешанные схемы, перешли на пятимандатные округа. Большинство районов с трех- и четырехмандатными округами также заменили их пятимандатными; в пяти районах трехмандатные округа были заменены на четырехмандатные. В итоге число районов с пятимандатными округами достигло 97 (78%, не считая Щукино), в четырехмандатные округа действовали в 20 районах, трехмандатные — только в семи (см. рис. 1.8).

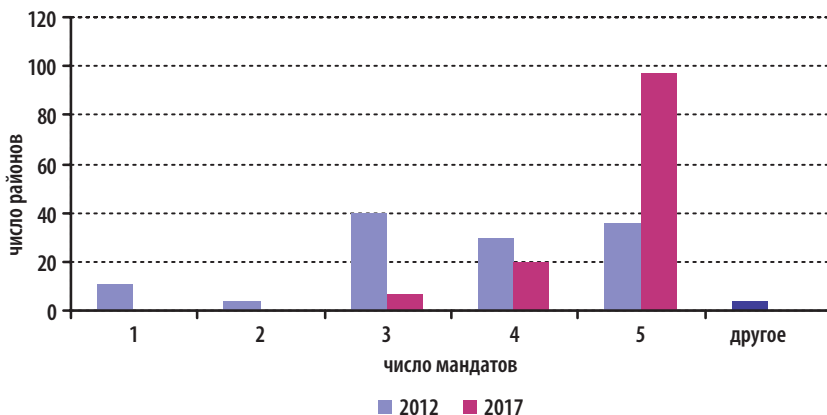


Рис. 1.8. Изменения схемы округов на выборах во внутригородских муниципальных образованиях Москвы

В ходе укрупнения округов изменению в ряде районов подверглось и число депутатов (в основном из-за того, что его нужно было сделать кратным 5, 4 или 3). В семи районах оно увеличилось, в 38 — уменьшилось. Суммарное число депутатов по 124 районам уменьшилось на 64 человека.

Появление округов со значительным количеством мандатов (как правило, 5 на округ) побуждает основные политические партии выдвигать в рамках каждого округа своего рода «список» кандидатов и совместно организовывать их работу, тем самым усиливая партийный характер избирательной системы. В то же время опыт показывает, что система многомандатных округов с числом голосов у избирателя, равным числу распределяемых мандатов, зачастую усиливает диспропорции, позволяя одной партии получать все мандаты, даже не имея поддержки абсолютного большинства избирателей.

Что касается методов распределения мандатов, то мы видим, что метод Хэйра-Нимейера применялся в городах Красноярского края (при этом для Красноярска краевой закон предусматривает исключение), Белгородской и Московской областей. В 8 региональных центрах из 11, а также в Бийске, Рубцовске и Нижнем Тагиле предусмотрен Тюменский метод.

Метод делителей Импералии, не отвечающий критериям пропорциональности, содержат законы Кировской области, Камчатского и Приморского краев. В этих регионах законы предусматривают коррекцию на случай, если данный метод не дает ни одного мандата списку, допущенному к распределению мандатов.

В законе Кировской области в этом случае предусмотрено, что такому списку передается последний подлежащий распределению мандат. Интуитивно

данная норма специалисту понятна, однако она требует более четкого описания процедуры передачи мандатов. Дело в том, что в указанных законах не уточнено, что мандаты передаются спискам последовательно в порядке возрастания порядковых номеров полученных частных, а без этого уточнения смысл выражения «последний подлежащий распределению мандат» остается неясным.

Таблица 1.7. Разделение партийных списков на территориальные группы

Город	Число территориальных групп	Число кандидатов в		Число кандидатов в списке	
		центральной части	территориальной группе	минимальное	максимальное
Горно-Алтайск	5–10	1–3	1–3	6	33
Черкесск	—	—	—	11	66
Барнаул	10–20	1–3	2–4	21	83
Петропавловск-Камчатский	4–8	1–3	2–3	9	27
Владивосток	9–18	1–3	1–5	18	54
Киров	9–18	1–3	2–3	19	57
Курск	17	1–3	2–3	35	51
Омск	10–20	1–3	2–4	21	83
Псков	8–15	1–3	2–3	17	48
Тверь	12–16	3	3	39	51
Ярославль	19	—	1–5	19	95
Бийск	8–15	1–3	2–4	17	63
Рубцовск	7–14	1–3	2–4	15	59
Норильск	—	—	—	1	29
Находка	8–15	1–3	1–5	15	45
Старый Оскол	—	—	—	1	18
Коломна	—	—	—	1	25
Наро-Фоминск	—	—	—	1	25
Чехов	—	—	—	1	25
Нижний Тагил	11–14	1–3	1–3	34	45

Избирательный кодекс Приморского края для такого случая предусматривает изменение метода — вместо метода Импералии применяется Тюменский метод.

В Законе Камчатского края написано, что в такой ситуации происходит перераспределение мандатов в следующем порядке: «Числа депутатских мандатов, причитающиеся муниципальным спискам кандидатов, получившим в соответствии с частью 2 настоящей статьи наибольшее и последующие в порядке убывания числа депутатских мандатов (но более одного мандата), уменьшаются соответственно на один депутатский мандат. Если при этом два или более муниципальных списка кандидатов получили равное число депутатских мандатов, то в первую очередь уменьшается число депутатских мандатов, полученных муниципальным списком кандидатов, за который было подано меньшее число голосов избирателей. Предусмотренное настоящей частью уменьшение числа депутатских мандатов производится до тех пор, пока число высвобождающихся депутатских мандатов не будет соответствовать количеству муниципальных списков кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов, но не получивших депутатских мандатов».

Разделение партийных списков на территориальные группы было предусмотрено в 10 региональных центрах из 11, а также в Бийске, Рубцовске, Находке и Нижнем Тагиле (см. таблицу 1.7), при этом во всех случаях разбиение навязано региональным законом. Во всех случаях территориальные группы должны были строго соответствовать одномандатным или двухмандатным округам.

При этом мотивация изменения норм законов по разделению групп на партийные списки, как правило, строится только на интересах одной партии. Так, в региональный закон Кировской области 16 февраля 2017 года (день принятия закона в целом во втором чтении) были внесены изменения. Решено изменить порядок организации и проведения выборов по пропорциональной системе. Инициатор законопроекта (депутат Басюк) предложил при применении пропорциональной системы на муниципальных выборах разделить единый избирательный округ на равные территории, количество которых должно быть равно количеству депутатских мандатов. Каждая партия, намеренная участвовать в выборах, должна выдвинуть не менее одного кандидата по общему муниципальному списку и не менее двух, но не более трех — в составе территориальных групп не менее чем в половине территорий, входящих в единый избирательный округ. По мнению разработчика законопроекта, разделение единого общемуниципального округа на территориальные округа унифицирует проведение выборов на всех трех уровнях (федеральном, региональном, муниципальном) и усилит конкуренцию между территориальными группами внутри политических партий¹. В реальности этот аргумент касается только од-

¹ <http://www.zsko.ru/documents/lawmaking/index.php?ID=22958>

ной партии («Единая Россия»), так как только у нее речь идет о распределении между группами значимого числа мандатов, для остальных эта норма является лишь дополнительным организационным обременением поиска кандидатов, никак не мотивированных к участию в выборах по причине фактического отсутствия шансов на избрание.

Таблица 1.8. Предельные размеры избирательных фондов

Регион	Число избирателей на 01.01.17	Число мажоритарных округов	Предельные размеры избирательного фонда, млн руб.	
			партии	кандидата
Горно-Алтайск	42 607	10	14,578	0,728
Черкесск	84 281	—	10	—
Барнаул	514 935	20	10	1
Петропавловск-Камчатский	134 810	8	60	3
Владивосток	448 439	17	25	5
Киров	407 222	18	20	1
Курск	348 903	17	7	1
Омск	907 397	20	30	20
Псков	168 543	15	5	0,5
Тверь	328 875	16	5,204914	0,582948
Ярославль	470 103	19	15	5
Бийск	168 281	15	4	0,5
Рубцовск	104 230	14	4	0,5
Норильск	124 401	4	40	2
Находка	122 576	15	6	5
Старый Оскол	209 623	12	6,28869	от 0,47886 до 0,56391
Коломна	154 117	14	15	10
Наро-Фоминск	135 307	15	15	10
Чехов	102 460	15	15	10
Нижний Тагил	277 994	14	4	0,9

По нашему мнению, на муниципальных выборах, а тем более в городских округах, где небольшие расстояния, компактное население и достаточно однородный электорат, разбиение списков на большое число групп имеет больше отрицательных, чем положительных качеств. В особенности отрицательные моменты могут проявляться при небольшом числе избирателей, когда на распределение мандатов могут оказывать влияние как фальсификации, так и иные факторы (подкуп, сознательный срыв явки на территории), в том числе случайные (таким фактором может быть даже коммунальная авария в одном из домов).

Также следует отметить, что нормы, касающиеся разделения списка на группы, на муниципальных выборах часто оказываются более жесткими, чем на региональных. Так, в Ярославле вообще не предусмотрено наличие в списке общемуниципальной части. В Ярославле и Курске число территориальных групп жестко зафиксировано равным числу одномандатных округов. Во многих регионах закон требует включать в территориальную группу не менее двух кандидатов, что вынуждает партии включать в список огромное число кандидатов, большинство из которых заведомо не имеют шансов на избрание. Особенно отличились законодатели Тверской и Псковской областей: для Твери установлено обязательное наличие в территориальной группе трех кандидатов, из-за чего минимальное число кандидатов в списке получилось в 2,3 раза больше числа распределяемых мандатов; в Псковской области при распределении по спискам 10 мандатов минимальное число кандидатов в списке равно 17.

В таблице 1.8 приведены данные о максимальных суммах расходов средств («потолках») избирательных фондов кандидатов и партий.

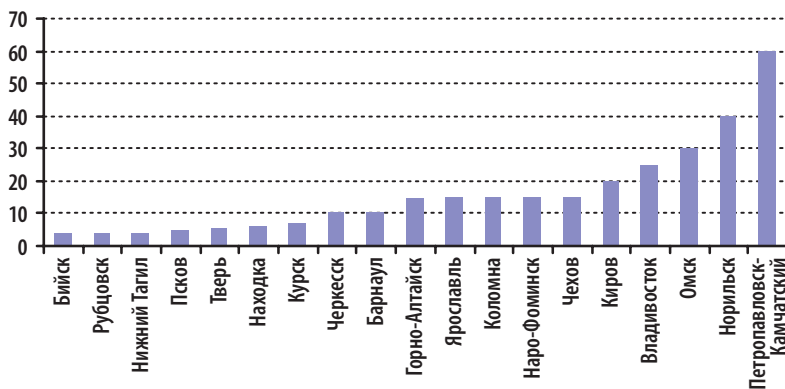


Рис. 1.9. Предельные размеры расходования средств избирательного фонда избирательного объединения в расчете на одного избирателя на выборах представительных органов крупных городов (руб.)

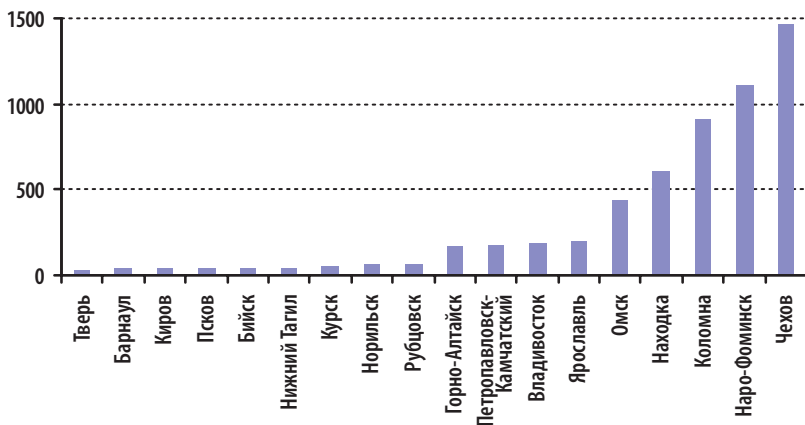


Рис. 1.10. Пределные размеры расходования средств избирательного фонда кандидата в расчете на одного избирателя на выборах представительных органов крупных городов (руб.)

Мы видим, что в пересчете на одного избирателя предельные размеры избирательных фондов различались очень сильно: для партий они варьировались от 14,4 руб. на избирателя в Нижнем Тагиле до 445 руб. в Петропавловске-Камчатском. Однако различия для кандидатов в пересчете в среднем на одного избирателя еще сильнее: от 28,4 руб. в Твери до 1464 руб. в Чехове. В Барнауле, Владивостоке, Курске, Омске, Пскове, Твери, Ярославле, Бийске, Рубцовске, Находке, Коломне, Наро-Фоминске, Чехове и Нижнем Тагиле в пересчете на одного избирателя предельные размер для кандидата выше, чем для партий. В Старом Осколе они равны (Избирательный кодекс Белгородской области предусматривает предельный размер из расчета 30 руб. на одного избирателя), а в Горно-Алтайске, Петропавловске-Камчатском, Кирове и Норильске «потолок» у партий выше.

С 2015 года региональные законодатели определяют, допускать ли на муниципальных выборах голосование «против всех». В большинстве региональных законов указывается, что строка «против всех кандидатов» («против всех списков кандидатов») в избирательный бюллетень не помещается.

В 2015 году голосование «против всех» было предусмотрено в законах шести регионов. Однако в 2016 году данная строка в бюллетене была отменена в Республике Карелия и Вологодской области. На выборах 2016 года голосование «против всех» действовало в Республике Саха (Якутия), Белгородской, Калужской и Тверской областях (где эта строка была предусмотрена региональными законами), а также в Республике Адыгея и Красноярском крае, где вопрос о возможности голосовать «против всех» не был урегулирован в зако-

не (согласно позиции ЦИК России, в этих случаях голосование «против всех» должно быть допущено в силу прямого действия соответствующей нормы Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»).

В немногих регионах, которые за последние годы вернули графу «против всех», вновь начался процесс ее отмены. В конце мая 2017 года в законы Республики Саха (Якутия) и Тверской области были внесены изменения, исключающие из бюллетеня строку «против всех».

Изменения в закон «О муниципальных выборах в Республике Саха (Якутия)» были предложены депутатами Дмитрием Семеновым, Андреем Акимовым, Гаврилом Алексеевым и Александром Кошуковым. Сообщено, что законопроект разработан в том числе в целях экономии финансовых средств на подготовку и проведение муниципальных выборов.

Как сообщалось в пояснительной записке к проекту, в 2015 и 2016 годах в Алданском и Нерюнгринском районах (МО «Город Алдан», МО «Поселок Ленинский», МО ГП «Поселок Беркамит», МО «Чагдинский наслег») на муниципальных выборах число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов, оказалось больше, чем число голосов, поданных за кандидата. В результате в данных муниципальных образованиях выборы признаны не состоявшимися, назначены повторные выборы, тем самым были израсходованы дополнительные финансовые средства. В результате было предложено исключить графу «против всех» из текста избирательных бюллетеней. По мнению авторов законопроекта, отмена графы «против всех» не мешает выражать личное мнение гражданина по отношению к тому или иному кандидату или политической партии и позволяет сделать подход избирателя к предстоящему выбору более осознанным и конструктивным.

Ранее, 18 января 2017 года, на семинаре-совещании большинство глав городских и сельских поселений, муниципальных районов и городских округов Республики Саха (Якутия) поддержали предложения об исключении графы «против всех» из избирательных бюллетеней при проведении муниципальных выборов.

В ходе обсуждения законопроекта депутаты разделились во мнениях. Вице-спикер парламента Ольга Балабкина, народные депутаты Якутии Александр Ноговицын, Евгения Михайлова, Гаврил Парахин призвали поддержать законопроект в целях повышения эффективности выборных процессов. Вице-спикер парламента Ольга Балабкина, обращаясь к народным депутатам, подчеркнула: *«Мы с уважением относимся к тем избирателям, кто проголосовал по этой графе. Однако, ситуация, которая сложилась, говорит о том, что федеральный законодатель признал возможность голосования на выборах посредством заполнения графы "против всех", но он не предусмотрел соответствующее правовое регулирование проведения предвыборной агитации. И именно механизм проведения предвыборной агитации, который был использован во время предвыборной кампании, привел к "протестному голосованию". Республикан-*

ский законодатель не может установить данный механизм. При такой ситуации нарушаются конституционные права тех кандидатов, которые непосредственно тратят деньги из избирательного фонда. Отсутствие механизма предвыборной агитации привело к использованию графы "против всех" в качестве способа ведения кампании, направленного на то, чтобы выборы оказались не состоявшимися». Народный депутат республики Евгения Михайлова в своем выступлении подчеркнула, что графа «против всех» была бы оправдана, если бы у нас в стране было установлено обязательное голосование. «Оставив графу, мы предполагаем, что будут такие граждане, которые обязательно там поставят галочку. С одной стороны мы призываем всех быть активными, а с другой — лишаем граждан права думать, выбирать. Лучше давайте будем поощрять активность наших избирателей, помогать им — быть всегда в курсе событий, интересоваться политикой», — резюмировала она.

Руководитель департамента по государственно-правовым вопросам Администрации Главы РС(Я) и Правительства РС(Я) Галина Телегина подчеркнула, что данный законопроект устанавливает единый порядок для всех уровней государственной власти. Вместе с тем, она напомнила, что в декабре 2016 года представительные органы местного самоуправления выступили с предложением об исключении графы «против всех» из избирательных бюллетеней при проведении муниципальных выборов. Кроме того, руководитель департамента по государственно-правовым вопросам Администрации Главы РС(Я) и Правительства РС(Я) обратила внимание на то, что в других субъектах Российской Федерации и за рубежом практически отсутствует данная норма положения. Также Галина Телегина процитировала слова Главы Республики Саха (Якутия) Егора Борисова, что каждый из нас имеет право на выбор и конструктивный диалог. *«Именно тогда, когда мы создаем, наша республика может развиваться», — сказала руководитель.*

Заместитель Председателя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Виктор Губарев от КПРФ выступил с инициативой проголосовать против принятия данного законопроекта. *«На сегодня меньше 50% избирателей приходят голосовать. И муниципальные органы власти подняли явку только за счет того, что ввели эту графу о голосовании "против всех". Люди голосовали за своего кандидата в графе "против всех". Значит, их не устраивает ни один из кандидатов. Таким образом, необходимо подумать о подборе всех тех, кого мы выдвигаем. Если графы так таковой больше не будет, резко упадет доверие к нам, депутатам», — заявил заместитель Председателя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).* Выступавшие отметили, что графа «против всех» является индикатором качества власти. Высокий уровень протестного голосования является показателем кризиса, показателем неспособности в первую очередь местных властей решать насущные проблемы граждан. Отмена графы «против всех» лишает власть возможности адекватно оценивать ситуацию в регионе. В частности, народный депутат республики

Василий Власов завил: *«Ил Тумэну ранее всегда приходилось приводить свои законы в соответствие с федеральным законодательством, а сегодня мы поставили телегу впереди лошади. Федеральный центр с этим вопросом еще толком не определился, чего торопиться?»*. Юрий Григорьев также выступил за сохранение графы и дополнил, что эта графа значительно влияет на явку на выборах.

После обсуждения депутаты приняли в окончательном чтении проект закона об отмене на выборах в Якутии графы «против всех». Закон вступил в силу по истечению десяти дней со дня его официального опубликования¹.

Однако ни в Республике Саха (Якутия), ни в Тверской области в закон не была внесена «ключевая» фраза: «строка "Против всех кандидатов" ("Против всех муниципальных списков кандидатов") в избирательном бюллетене не помещается», что обесценило принятие данных законов. Поскольку ЦИК придерживается прежнего толкования, то, несмотря на принятые изменения, в Якутии и Тверской области, как и в Красноярском крае, по-прежнему в бюллетенях на муниципальных выборах присутствовала строка «против всех».

Льготу при регистрации (освобождение от сбора подписей) на всех выборах представительных органов муниципальных образований имели четыре парламентские партии («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»). Кроме того, в отдельных субъектах РФ и муниципальных образованиях льготу на выборах в городских округах имели две категории партий:

1) в данном регионе — партии, допущенные к распределению мандатов или получившие не менее 3% голосов избирателей на последних выборах в соответствующий региональный парламент;

2) в данном муниципальном образовании — партии, которые на последних выборах в этот представительный орган провели хотя бы одного депутата (неважно — по списку или по мажоритарному округу).

Из 11 региональных центров в трех (Петропавловске-Камчатском, Курске и Омске) льготу имели только четыре парламентские партии. В Твери и Пскове льготу имели также «Яблоко», в Барнауле — «Яблоко» и ПАРНАС, в Черкесске — «Патриоты России», в Кирове — «Коммунисты России», во Владивостоке — Российская партия пенсионеров за справедливость, в Ярославле — «Яблоко», ПАРНАС, «Патриоты России» и «Коммунисты России», в Горно-Алтайске — «Патриоты России», «Родина» и КПСС.

По другим рассматриваемым здесь городам ситуация следующая: в Старом Осколе льготу имели только четыре парламентские партии, в Бийске, Рубцовске и Нижнем Тагиле льготу имела также партия «Яблоко», в Находке — Российская партия пенсионеров за справедливость, в Коломне, Наро-Фоминске и Чехове — «Яблоко» и Российская партия пенсионеров за справедливость, в Норильске — «Патриоты России» и Партия Возрождения Села.

¹ Народные депутаты отменили графу «против всех» в избирательном бюллетене. Пресс-служба Ил Тумэна. 30.05.2017. <http://iltumen.ru/content/narodnye-deputaty-otmenili-grafu-%C2%ABprotiv-vsekh%C2%BB-v-izbiratelnom-byulletene>

1.6. СРОКИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков в каждом конкретном случае детально определяются соответствующими региональными законами о выборах. Федеральное законодательство лишь устанавливает, что решение о назначении выборов в орган государственной власти субъекта Федерации должно быть принято не ранее чем за 100 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. Решение о назначении выборов в орган МСУ должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования. Также установлено, что период выдвижения кандидатов (который включает и сбор подписей избирателей) должен составлять на региональных выборах не менее 30 дней, а на муниципальных — не менее 20 дней.

В региональных законах обычно устанавливаются сроки начала и окончания выдвижения кандидатов и партийных списков (которые в большинстве случаев для обеих категорий одинаковые), а также сроки представления документов для регистрации. Эти сроки сведены в таблице 1.9. В законах данные сроки могут быть привязаны либо к дате начала избирательной кампании (дате публикации решения о назначении выборов), либо к дате голосования. Довольно часто начало выдвижения привязано к дате начала кампании, а сроки представления документов для регистрации — к дате голосования. В этом случае реальный период выдвижения в конкретном случае зависит не только от норм закона, но и от даты публикации решения о назначении выборов.

Таблица 1.9. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков

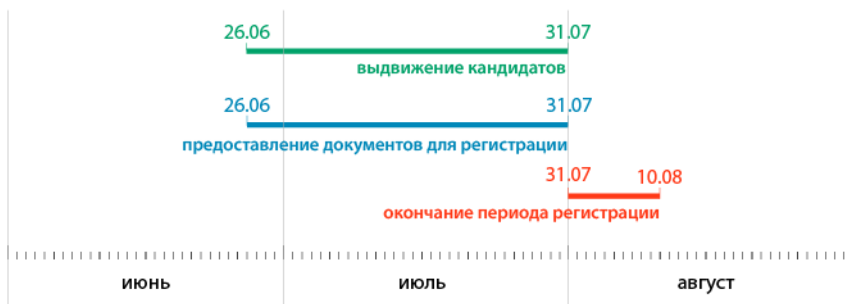
Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Выборы глав субъектов РФ			
Республика Бурятия	до 27 июня	с 11 по 16 июля	26 июля
Республика Карелия	с 13 июня по 12 июля	с 21 по 26 июля	5 августа
Республика Марий Эл	с 10 июня по 4 июля	с 21 по 26 июля	5 августа
Республика Мордовия	до 29 июня	с 16 по 26 июля	5 августа
Удмуртская Республика	с 10 июня по 10 июля	с 16 по 26 июля	5 августа
Пермский край	с 10 по 29 июня	с 21 по 26 июля	5 августа
Белгородская область	с 26 июня по 31 июля	до 31 июля	10 августа
Калининградская область	с 9 по 29 июня	с 11 по 21 июля	31 июля

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Кировская область	с 9 по 29 июня	с 11 по 26 июля	5 августа
Новгородская область	с 15 июня до 4 июля	с 16 по 26 июля	5 августа
Рязанская область	с 14 июня по 13 июля	с 16 по 26 июля	5 августа
Саратовская область	до 26 июля	с 17 по 26 июля	5 августа
Свердловская область	до 21 июля	с 16 по 26 июля	5 августа
Томская область	до 27 июня	с 16 по 26 июля	5 августа
Ярославская область	до 1 июля	со 2 по 6 июля	16 июля
Севастополь	с 6 июня по 6 июля	с 7 по 16 июля	26 июля
Выборы законодательных органов субъектов РФ			
Республика Северная Осетия — Алания	до 4 июля	до 26 июля	5 августа
Удмуртская Республика	с 26 июня по 31 июля	до 31 июля	10 августа
Краснодарский край	с 12 июня до 21 июля для списков и до 26 июля для кандидатов	до 26 июля	5 августа
Пензенская область	до 16 июля	до 26 июля	5 августа
Саратовская область	до 26 июля	с 7 по 26 июля	5 августа
Сахалинская область	списки с 10 июня по 9 июля, кандидаты от партий по 23 июля, самовыдвиженцы с 26 июня по 23 июля	с 11 по 26 июля	5 августа
Выборы глав городских округов			
Якутск	до 31 июля	до 31 июля	10 августа
Нижний Тагил	до 21 июля	до 26 июля	5 августа
Выборы представительных органов городских округов			
Горно-Алтайск	с 22 июня по 16 июля	с 6 по 26 июля	5 августа
Черкесск	с 25 июня по 24 июля	с 6 по 26 июля	5 августа
Барнаул	до 31 июля	до 31 июля	10 августа

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Петропавловск-Камчатский	с 16 июня по 26 июля	до 26 июля	5 августа
Владивосток	с 26 июня по 26 июля (для списков) и по 31 июля (для кандидатов)	с 21 по 31 июля	10 августа
Киров	до 26 июля	до 31 июля	10 августа
Курск	с 25 июня по 14 июля	до 15 июля	25 июля
Омск	с 11 по 31 июля	до 31 июля	10 августа
Псков	до 16 июля	до 21 июля	31 июля
Тверь	с 28 июня по 28 июля	до 2 августа	12 августа
Ярославль	с 11 по 31 июля	до 31 июля	10 августа
Бийск	до 31 июля	до 31 июля	10 августа
Рубцовск	до 31 июля	до 31 июля	10 августа
Норильск	до 31 июля	до 31 июля	10 августа
Находка	с 26 июня по 26 июля (для списков) и по 31 июля (для кандидатов)	с 21 по 31 июля	10 августа
Старый Оскол	с 6 по 31 июля	до 31 июля	10 августа
Коломна	до 26 июля	с 1 по 29 июля	8 августа
Наро-Фоминск	до 26 июля	с 1 по 29 июля	8 августа
Чехов	до 26 июля	с 1 по 29 июля	8 августа
Нижний Тагил	до 21 июля	до 26 июля	5 августа

Календарь выборов (на примере двух регионов)

Удмуртская Республика



Сахалинская область

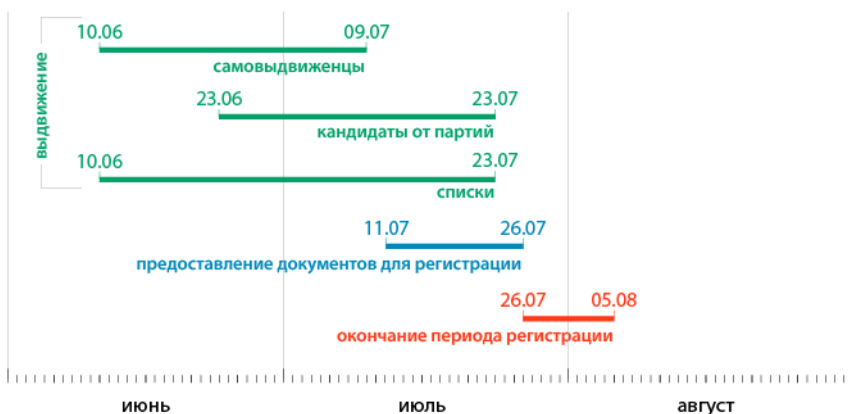


Рис. 1.11. Схема, иллюстрирующая сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков на примере двух регионов

Начинать выдвижение кандидатов чаще всего разрешается либо со дня публикации решения о назначении выборов, либо со следующего дня. Однако в некоторых законах для начала выдвижения установлен более поздний срок. Допустимым можно считать требование Избирательного кодекса Тверской области, согласно которому выдвижение кандидата или списка кандидатов может производиться не ранее чем через 5 дней после дня официального опубликования решения о назначении выборов, поскольку избирательное объединение должно заранее уведомить соответствующую избирательную комиссию о предстоящем выдвижении.

Однако в законах Удмуртской Республики (о выборах Государственного Совета), Белгородской, Омской и Ярославской областей, а также в Сахалинской области для самовыдвиженцев начало выдвижения неоправданно отодвинуто по срокам, и в результате кандидаты и партии не могли осуществлять выдвижение в течение двух–трех недель после объявления выборов. Фактически период избирательной кампании искусственно сокращен, поскольку до начала выдвижения кандидатов и списков кампания по сути не идет. При этом период сбора подписей сдвигался с июня на июль, когда уже начинались массовые отпуска.

Во многих законах срок окончания выдвижения совпадает с крайним сроком подачи документов на регистрацию. Главным исключением здесь являются губернаторские выборы, где период выдвижения не включает сбор подписей муниципальных депутатов. Для некоторых выборов в ряде законов установлен пятидневный разрыв между сроком окончания выдвижения и крайним сроком подачи документов на регистрацию — и такой разрыв можно считать разумным. Однако в Республике Северная Осетия — Алания, Сахалинской области (для списков) разрыв между этими сроками превышает две недели, что вряд ли оправдано, особенно учитывая, что многим партиям и кандидатам не надо собирать подписи.

Если же оценивать срок от начала выдвижения до представления документов на регистрацию, то среди выборов глав регионов наиболее жесткий срок (30 дней) был установлен в Ярославской области. Среди выборов региональных парламентов наиболее жесткий срок в Удмуртской Республике, среди муниципальных выборов — в Курске, Омске и Ярославле (20 дней).

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОТБОРА ПАРТИЯМИ КАНДИДАТОВ

Процесс отбора партиями кандидатов на выборах 2017 года, с одной стороны, продолжил распространение и формализацию практики внедрения внутрипартийных голосований (в первую очередь это касается партии «Единая Россия»), его дальнейшую унификацию на более низких уровнях голосований с введенными ранее на федеральных выборах механизмами.

С другой стороны, праймериз стали наглядным доказательством кризисного положения большинства партий после выборов–2016. После резкого снижения возможностей своего политического представительства партии оказались, во-первых, ресурсно и организационно истощены — либо совсем лишены ресурсов, либо их объем существенно сократился. Во-вторых, партийные структуры находятся во многом в ситуации психологической и организационной фрустрации, демотивирующей их к какой-либо деятельности. Подобный «политический анабиоз», в котором оказалось подавляющее большинство формально зарегистрированных политических партий при резко усилившемся доминировании в органах власти «Единой России», существенно усилил ситуацию информационного перекося в ее сторону, фактически обескровил оппозиционное политическое поле. В таких условиях речь зачастую уже идет не о какой-либо мотивации к проведению праймериз в данных партиях, а о дефиците наличия каких-либо кандидатов как таковых.

На практике во многих регионах возникало ощущение, что какие-то политические процессы протекают только в «Единой России». Опустошение оппозиционного политического поля даже по сравнению с выборами–2016 создало в нем фактический вакуум, который уже начинает заполняться иными политическими силами и проектами (яркий пример — акции протеста 26 марта и 12 июня 2017 года). С одной стороны, заметна активность политических и общественных сил, формально не представленных зарегистрированными партиями, что хорошо проявилось в протестных акциях весны 2017 года, с другой стороны, активизировались части той же «партии власти», оказавшиеся в ситуации новых конфликтов по причине кадровых перемен в органах власти регионально-го и местного уровней (возможно, на следующем этапе они могут попытаться «оживить» из впавших в «анабиоз» некоторые прежние политические проекты).

При этом и сама «Единая Россия» для целого ряда выборов (выборы губернаторов, муниципальные выборы в Москве) выбрала фактически неконку-

рентную и информационно закрытую модель внутрипартийных голосований, по сути, играющую формальную роль оформления заранее согласованного результата. Проведение на праймериз губернаторов голосований только непосредственно на конференциях по выдвижению кандидатов фактически означает отсутствие праймериз как таковых, потому что никакого «предварительного» голосования в этом случае просто нет (предваряющие конференции встречи номинальных претендентов к праймериз быть отнесены не могут, так как не предполагают никаких голосований).

Таким образом, совершенствование процедуры праймериз сопровождается снижением их реальной политической роли во многих регионах, а также продолжающимся фактическим игнорированием этих политических процедур со стороны политической оппозиции.

2.1. ОБЩИЙ ПРАВОВОЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТАТУС ВНУТРИПАРТИЙНЫХ ГОЛОСОВАНИЙ

Как и ранее, формально предварительное внутрипартийное голосование на выборах в России проводится вне официальных рамок избирательной кампании, при его организации не существует специальных законодательных ограничений по применяемым претендентами технологиям, в том числе не существует контроля за объемами выпускаемой ими фактической агитации, условиями ее выпуска и размещения. Не существует также избирательных счетов кандидатов и финансовой отчетности. В российском законодательстве о выборах самого термина «предварительное внутрипартийное голосование» не существует, кандидаты по закону выдвигаются политическими партиями на их съездах (на региональном уровне — на конференциях или общих собраниях, а при отсутствии в регионе официально зарегистрированного отделения партии — уполномоченным по уставу партийным органом). Таким образом, подобные внутрипартийные голосования в России являются добровольными инициативами, которые партии реализуют по своему усмотрению, и результаты которых они учитывают при выдвижении кандидатов исключительно как акт доброй воли. По этой причине всегда существует риск того, что итоги этих голосований и формального выдвижения могут не совпасть и привести к конфликту. Это объясняется еще и тем обстоятельством, что состав голосующих на праймериз, конференциях и съездах разный. Подобное несовпадение уже неоднократно происходило с «Единой Россией», а в 2015 году по мере расширения практики использования данной технологии с этой же проблемой столкнулся РПР–ПАРНАС. В существенно меньшем, чем раньше, объеме, но все же вновь возникла эта же проблема на выборах депутатов Государственной Думы 2016 года.

С точки зрения закона, на подобных праймериз действуют лишь общие ограничения для граждан, предусмотренные законодательством независимо от их участия в выборах (в том числе законодательство о персональных данных и т.д.).

Хотя высказываются различные предложения по введению и законодательной регламентации процедуры внутрипартийных голосований как обязательной для партий, по нашему мнению, подобное вмешательство государства во внутрипартийную жизнь было бы чрезмерным.

Несомненно, чем сильнее роль партий в избирательной системе, тем важнее вопрос о том, насколько демократично устроены сами партии и до какой степени они независимы от государства. При выдвижении кандидатов, особенно когда этот процесс по той или иной причине партиями монополизирован (что часто происходит при полностью пропорциональной избирательной системе), партии фактически превращаются в посредника между кандидатами и избирателями. Прежде чем быть избранным избирателями, кандидат в таких условиях должен быть избран партией. Таким образом, несомненно, что сам факт наличия детерминирующего избирательный процесс партий, с одной стороны, искажает условия свободного выбора кандидатов избирателями (и чем институционально сильнее партии, тем сильнее это влияние), с другой — партии являются во многом неизбежным институциональным образованием, позволяющим гражданам объединяться вместе по своим идеологическим и иным интересам.

Хорошо известно, что руководство партий имеет естественную тенденцию принимать олигархическую форму, когда партии фактически становятся собственностью своего руководства. Наиболее острыми проблемы внутрипартийной олигархизации становятся для доминирующих партий, при этом может возникать сращивание партийной и государственной бюрократии. В максимальной степени к олигархизации партий ведут госфинансирование и пропорциональная избирательная система с закрытыми «плоскими» списками, где избиратели никак не могут влиять на фактическое назначение (кооптацию) депутатов партийным руководством на заведомо проходные места в партийный список. Заведомая предрешенность распределения части мандатов также создает явные условия для развития политической коррупции. Проблема бюрократизации и олигархизации партий обостряется также при росте различных механизмов государственного финансирования, так как благодаря ему уменьшается зависимость партийного руководства от членских взносов и спонсорской помощи. В условиях, когда финансовые ресурсы получает непосредственно центральное партийное руководство, а затем распределяет их на нижестоящие уровни, фактически начинает возникать ситуация финансовой зависимости структурных подразделений партии от ее руководства.

Мировая практика выработала целый комплекс механизмов, призванных расширить внутрипартийную демократию, поставив мнение избирателей и

рядовых членов партии выше интересов партийной бюрократии. Применяемые для этого технологии можно разделить на две группы:

- первая группа — технологии, связанные с текущей деятельностью партии (принятие решения партии по ключевым вопросам, избрание партийного руководства) — это прямые внутрипартийные голосования, коллегиальные схемы руководства, различные механизмы ротации и ограничения сроков пребывания на должностях партийных чиновников, недопущение механизмов кооптации (когда руководство партии само назначает часть своих членов) и императивного мандата, разрешение фракционности.
- вторая группа — это технологии, связанные с выдвижением кандидатов и особенностями избирательной системы. Это применение открытых списков, смешанная связанная система, низкие заградительные барьеры.

Важным также является вопрос о правах и гарантиях рядовых членов партии. Если партийное руководство имеет право произвольно исключать из партии любое число членов партии, то рано или поздно оно начнет этим правом пользоваться для того, чтобы «дирижировать» составом партии для обеспечения большинства внутри партии с целью принятия нужных руководству решений — исключая неугодных и принимая только лояльных или даже подставных членов партии. При этом другой крайностью является невозможность применения к членам политической партии каких-либо санкций в случае, если они откровенно наносят партии политический ущерб. Вопрос обеспечения балансов между правами каждого конкретного члена партии и общими партийными интересами — один из самых сложных в вопросах правового регулирования партий.

В то же время, при всей важности вопросов внутрипартийной демократии, в международном экспертном сообществе есть устойчивое понимание, что государство также не может чрезмерно вмешиваться в процессы общественной самоорганизации (частью которых являются партии) и прямо навязывать партиям конкретную структуру их руководящих органов и правила выдвижения кандидатов. Во-первых, в таком случае возрастают риски подчинения партий государству. Во-вторых, любой навязанный механизм, не имеющий при этом поддержки внутри руководства партии, не несущий самой партии практической электоральной пользы, при желании можно выхолостить и фактически имитировать. Поэтому во многих странах обычно акцент делается на попытках гарантировать некий минимум демократических правил внутрипартийной жизни, но не навязываются конкретные единые императивные нормы, ставка скорее делается на убеждение через поощрение и демонстрацию примеров «хорошей практики». В первую очередь, государство может стимулировать партии к применению более открытых демократических процедур через регулирование основных параметров

собственно избирательного законодательства (например, через введение уже упомянутых открытых списков).

Мы исходим из того, что навязать партии внутреннюю демократичность силой почти невозможно, можно лишь стимулировать ее. Партии могут становиться демократическими только тогда, когда это им выгодно, когда это повышает их конкурентоспособность, когда именно такие структуры выживают в первую очередь. В частности, максимально выгодные самому партийному руководству и спонсорам выборы по закрытым партийным спискам в реальности снижают электоральные перспективы партий и являются своего рода ловушкой. Проблема в том, что тот, кто фактически назначен депутатом, по сути не заинтересован в повышении результата партии на выборах, так как проблемы своего избрания он уже решил. Аналогичным образом, исходя из прагматических соображений, не имеют мотивации к чрезмерному усердию на выборах те, кто занимает в списке заведомо непроходные места. Получается, что в наибольшей степени мотивированы к максимизации результата партии кандидаты, занимающие «полупроходные» места, так как их судьба в наибольшей степени зависит от результата партии. Несомненно, всегда есть кандидаты, для которых важны не только личные политические амбиции, а также интересы команды, политические программы и т.д. Однако мы исходим из доминирующей роли в поведении политиков, как и большинства людей, прагматизма и рационализма, стремления к максимизации результатов при минимизации затрат.

Поэтому, не считая целесообразным принудительно обязывать партии проводить внутрипартийные голосования, мы выступаем за введение в избирательную систему элементов, повышающих непосредственное влияние избирателей на персональный состав депутатского корпуса, в частности голосования по системе открытых списков и введения смешанной связанной избирательной системы.

Также повысит заинтересованность партийного руководства в расширении механизмов внутрипартийной демократии повышение общего уровня политической конкуренции. Это возможно только тогда, когда сами партийные лидеры работают в реально конкурентном политическом поле, имеют долгосрочные цели и стремятся в максимальной степени мотивировать кандидатов партии к достижению ею наилучших результатов, а не выполняют отведенную им символическую роль имитации политической конкуренции. Однако эта логика работает, только когда соблюдаются условия реальной межпартийной конкуренции и честных выборов.

В тех же случаях, когда партии готовы добровольно вводить механизмы внутрипартийных голосований, закон должен защищать их результаты. Добиваться этого можно, предусмотрев в законе, что выдвижение кандидатов может производиться не только решением съезда, но и по итогам официального проведения партией внутрипартийных голосований. Это могло бы из-

менить статус праймериз из консультативной, по сути, процедуры, итоги которой могут партией по этой причине игнорироваться, в процедуру, результаты которой в случае ее проведения становятся юридически обязательными.

Кроме того, демократичность и открытость применяемых партиями процедур крайне важна для демократичности выборов в целом. Меняясь и расширяя собственные демократические механизмы, партии превращаются в образец возможных изменений власти как таковой.

Как мы уже ранее отмечали, при всей разности политических позиций и особенностей применяемых разными партиями при проведении предварительных голосований по отбору кандидатов технологий и механизмов, для них они решали и решают во многом идентичные задачи:

1. Расширение рамок фактической избирательной кампании и создание дополнительных информационных поводов. Как уже отмечено, из-за переноса выборов на сентябрь партии стремятся применять технологии, позволяющие как можно раньше начинать агитацию и «закрепиться» в массовом сознании как серьезные претенденты до того, как избиратели окажутся вне поля их информационного воздействия с началом сезона летних отпусков.

2. Крайняя зарегулированность избирательного процесса в период формально начавшейся избирательной кампании (ограничения, связанные с оплатой агитации из избирательных фондов, авторским правом и т.д.) вынуждает и сами органы власти, и политические партии при наличии такого желания за счет более свободных условий ведения предварительной агитации протестировать, подобрать и раскрутить более избираемых кандидатов.

3. Возможность поиска новых лиц «через голову» местной партийной бюрократии, институционально заинтересованной в своей несменяемости и пролонгации своих полномочий.

4. Мобилизация и поиск новых сторонников (активистов).

5. В ходе кампании по праймериз «Единой России» в 2016 году рядом близких к власти аналитических структур также называлось «предварительное вскрытие местных конфликтов». Нечто похожее звучит и в 2017 году. На наш взгляд, это неверно. Во-первых, все основные местные конфликты, в том числе межличностные, и так хорошо известны, особенно тем, кто постоянно и регулярно курирует соответствующие регионы. Во-вторых, на практике к прежнему конфликту добавляются новые, связанные с неумением, а часто и нежеланием конкретных местных администраций и иных элитных групп идти на компромисс. В этом случае праймериз скорее наносят власти публичный ущерб и часто способствуют выталкиванию в фактическую оппозицию новых фигур.

При этом проведение праймериз также связано с рядом существенных проблем:

1. Фактическое увеличение продолжительности избирательной кампании за счет кампании по предварительным выборам увеличивает ее общую стоимость (это касается и найма специалистов, аренды помещений, выпуска агитационной продукции и т.д.). Удорожание кампаний в условиях социально-экономического кризиса ставит перед потенциальными участниками дополнительные ограничители.

2. Возникает проблема повторной мобилизации избирателей. Получается, что, помимо агитации за участие в праймериз (которых в российской политической культуре исторически не было, поэтому многие избиратели не понимают, чем праймериз отличаются от выборов), приходится агитировать избирателей за повторное посещение избирательного участка в условиях, когда у части из них возникло ощущение, что они уже свой выбор сделали и проголосовали.

3. Третья проблема связана с особенностями отечественной политической культуры: в условиях, когда отсутствуют механизмы и традиции принятия компромиссных решений, высоки риски того, что проигравший, не имеющий долгосрочных целей и при отсутствии какой-либо моральной компенсации (поддержка на будущих выборах или параллельных выборах другого уровня) может все равно пойти на выборы, но уже от другой партии. В условиях устойчивой демократической системы, где существуют долгосрочные интересы, проигравший обычно остается в партии, потому что он понимает, что эти выборы не последние, важна политическая репутация, раскрутка на будущее и так далее. В России же доминируют сиюминутные политические интересы («здесь и сейчас»), а авторитет самих партий как структур крайне низок. Учитывая объективные недостатки праймериз, административные перегибы и иные нарушения, проигравший часто имеет моральную возможность заявить, что они были нечестными. Получается, что создается площадка, где политик раскручивается, но его в итоге не выдвигают, и в результате он уходит в оппозицию данной организации.

4. Еще одна существенная проблема связана с репрезентативностью результатов. Она существует независимо от честности и прозрачности самих процедур праймериз. Дело в том, что люди, голосующие на праймериз — как члены партии, так и просто сторонники — как правило намного более идеологически мотивированы, чем массовый избиратель. Идеологизированные активисты могут выбирать более радикальных и более специфических кандидатов, которые могут оказаться гораздо менее избираемы большинством. То же самое касается административного перекоса в организации явки — более административно удобный кандидат может оказаться в итоге менее политически конкурентен в процессе реальных выборов.

2.2. ОСОБЕННОСТИ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАЙМЕРИЗ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» НА ВЫБОРАХ 2017 ГОДА

С одной стороны, предварительное внутривнутрипартийное голосование (далее — ПВГ) «Единой России» в 2017 году продолжило тенденции предыдущих лет на рост формализации процедуры правового регулирования предварительного голосования, ее более детальное, по сравнению с предыдущими годами, внутреннее правовое регулирование (хотя вопрос реализации и контроля за исполнением многих декларируемых норм остается открытым).

С другой стороны, активно пропагандируемая руководством партии модель ПВГ, максимально напоминающая обычные выборы (свободное голосование любых избирателей на счетных участках, напоминающих избирательные), известная как модель № 1, на этот раз применялась ограниченно. Формально она стала единственно возможной на выборах депутатов региональных парламентов (из Положения о ПВГ, в котором исчез сам перечень иных моделей). Однако наиболее политически важные из предстоящих выборов — выборы глав регионов — были, как и в значительном числе случаев ранее, исключены из наиболее демократичной процедуры праймериз по модели № 1. Также на фоне крайне неоднозначной общественной реакции на проект реновации (сноса) значительного числа кварталов города было исключено из этой модели ПВГ в городе Москве по определению кандидатов в депутаты районных собраний.

Напомним, что, начиная с 2012 года, «Единая Россия» стала диверсифицировать технологии предварительного отбора кандидатов по регионам.

Согласно «Положению о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации», утвержденному решением Президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 16.06.2011, с изменениями и дополнениями от 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014¹, *«предварительное внутривнутрипартийное голосование является обязательной уставной формой внутривнутрипартийной деятельности Партии и не входит в сферу регулирования законодательства Российской Федерации о выборах»*, а также не является процедурой выдвижения кандидатов (кандидатов выдвигают партийные конференции). Порядок проведения предварительного внутривнутрипартийного голосования по определению кандидатур на выборах органов местного самоуправления устанавливается соответствующими положени-

¹ <http://er.ru/news/112465/>

ями, утверждаемыми региональными политсоветами партии (которые в целом копируют нормы федерального положения). Организационно-методическое сопровождение проведения процедуры предварительного внутрипартийного голосования возлагается на региональный исполнительный комитет соответствующего регионального отделения партии.

Тогда же были введены четыре модели ПВГ на выбор регионального политсовета, одну из которых было нужно выбрать не позднее 60 дней до назначения самих выборов (то есть примерно за полгода до самих выборов соответствующего органа):

- модель № 1: в голосовании могут принимать участие все граждане РФ, обладающие активным избирательным правом на данных выборах;
- модель № 2: в голосовании могут принимать участие граждане, зарегистрированные в качестве выборщиков (то есть гражданин регистрируется сам, никаких решений оргкомитета для его включения в список голосующих не требуется) в соответствующих структурных подразделениях партии; голосование может проводиться непосредственно после каждой встречи кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками либо в единый день голосования;
- модель № 3: в голосовании могут принимать участие граждане из числа членов партии, членов и участников иных организаций (имеется ввиду ОНФ/НФР), заключивших с партией соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, представители организаций, входящих в организационный комитет по проведению предварительного внутрипартийного голосования. Список выборщиков утверждает оргкомитет. Голосование осуществляется непосредственно после проведения встреч кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками;
- модель № 4: в голосовании могут принимать только члены партии, утвержденные региональным политсоветом в качестве выборщиков (как правило, речь идет о крайне ограниченном круге лиц).

Модели № 1 и 2 обычно очень похожи — в обоих случаях предварительному голосованию пытаются придавать черты реальных выборов, создавая максимальное число избирательных участков (хотя и меньшее, чем число УИК на официальных выборах) и размещая их, как правило, в тех же помещениях, что и участки на обычных выборах. При проведении голосования по моделям № 1, 2 и 3 политсовет принимает решение о формировании оргкомитета (который является затем уполномоченным органом), определяя его количественный и персональный состав.

Правом предложения «кандидатов в кандидаты», согласно этому Положению, для включения в бюллетени в данных голосованиях обладают:

- общественные объединения, за исключением политических партий;
- граждане РФ — в порядке самовыдвижения (при этом они не должны являться членами иных партий, и их выдвижение должно быть поддержа-

но не менее чем 10 членами партии, состоящими на учете в соответствующем региональном отделении партии);

- иные субъекты — по решению уполномоченного органа.

Предложения по кандидатурам вносятся в уполномоченный орган вместе с заявлением-анкетой установленного образца и подписями членов партии (для самовыдвиженцев). Срок предложения кандидатур не может составлять менее 24 дней с даты начала процедуры. Кандидат предварительного внутрипартийного голосования может быть исключен уполномоченным органом из списка кандидатов в следующих случаях:

- утраты им пассивного избирательного права;
- отсутствия тех или иных документов;
- выявления факта предоставления недостоверной информации в заявлении-анкете;
- представления выдвинувшими субъектами решения об отзыве предложенной кандидатуры;
- письменного заявления о снятии своей кандидатуры.

Уполномоченный орган обобщает представленные предложения и утверждает список кандидатов, который выносится на процедуру голосования. Регламент, определяющий порядок формирования, количество и полномочия счетных комиссий, порядок проведения и график встреч кандидатов, информационного сопровождения и т.д., утверждается уполномоченным органом. Голосование является тайным, каждый бюллетень должен заверяться подписью одного из членов счетной комиссии и печатью соответствующего регионального отделения партии. Само голосование по кандидатам является рейтинговым, и порядок голосования определяется уполномоченным органом. Региональный политсовет оформляет итоговый список кандидатов и вносит его на рассмотрение Президиума Генерального совета Партии для согласования.

Аналогичный порядок был утвержден для возвращенных выборов губернаторов (утвержден решением Президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 08.06.2012, с изменениями и дополнениями от 21.06.2012, 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014, 30.04.2014). При этом в нем отдельно указано, что в список кандидатов внутрипартийного голосования должно быть включено не менее четырех кандидатур, и каждый выборщик вправе отдать свой голос в поддержку не более чем трех из общего числа кандидатур, внесенных в бюллетень¹.

Перед выборами Госдумы 2016 года было принято «Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии "Единая Россия" кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва». Данное положение существенно усложнило правило допуска в список кандидатов даже по

¹ <http://er.ru/news/116351/>

сравнению с действующим законодательством. Согласно ему, участниками голосования в качестве претендентов не могли выступать граждане, имеющие любую судимость, в том числе снятую и (или) погашенную¹, тогда как, согласно федеральному закону, лишены права баллотироваться лишь лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости, а лица, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений — до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости. Также заведомо ограничено право участия в праймериз лиц, имеющих счета (вклады) и хранящих наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеющих или пользующихся иностранными финансовыми инструментами (хотя, согласно закону, эти ограничения требуется исполнить только к моменту официальной регистрации кандидатов в рамках уже начавшейся юридически избирательной кампании).

Основаниями для отказа в регистрации участника предварительного голосования стали не только отсутствие необходимого перечня документов, либо наличие в указанном заявлении недостоверной информации, но и *«выявление действий со стороны участника предварительного голосования, дискредитирующих Партию, или иных действий (бездействий), наносящих ущерб политическим интересам Партии»*. Решение об отказе в регистрации такого участника подлежит предварительному согласованию с Федеральным организационным комитетом. Таким образом, формально получить отказ в регистрации мог кто угодно (в результате ряд претендентов не был допущен на ПВГ). Также формально декларировалось, что повлечь отказ в регистрации могут установленный решением оргкомитета факт подкупа избирателей участником, его представителем, а также действовавшими по их поручению иным лицом или организацией.

Таким образом, формальное расширение практик голосования по отношению к предполагаемым кандидатам среди самих избирателей компенсируется существенно ужесточившимися правилами допуска потенциальных кандидатов на предварительное внутривнутрипартийное голосование.

Эти правила во многом являются более жесткими, чем даже нормы самого избирательного законодательства и содержат значительные возможности для расширительных трактовок и фактического произвола регистрирующих претендентов в кандидаты органов. В результате в значительном числе случаев уже на этапе регистрации претендентов результаты «праймериз» фактически были предрешены.

¹ Справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования может быть представлена претендентом в течение 30 дней со дня выдвижения, но не позднее срока окончания выдвижения.

Перед выборами 2017 года 7 февраля этого года президиум Генсовета партии «Единая Россия» утвердил новое «Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ», а также Регламент по его проведению. В целом оно обозначило тренд на еще большую регламентацию данной процедуры и изменило некоторые ранее введенные нормы, при этом отчасти вопрос лидерства в списках во многом выведен из процедуры ПВГ и его решение отдано на усмотрение регионального политсовета. Главная его особенность — никаких четырех моделей на выбор в нем больше нет, везде на ПВГ на выборах региональных парламентов применяется модель, ранее известная как модель № 1. При этом оговорено, что порядок проведения ПВГ на дополнительных и повторных выборах устанавливается решением регионального политсовета.

Одновременно также 7 февраля 2017 принято «Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии "Единая Россия" кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности в органы местного самоуправления». В нем прежние 4 модели сохраняются.

Установлено, что единым днем предварительного голосования является четвертое воскресенье мая года, в котором должны быть проведены выборы депутатов данного законодательного органа (в 2017 году это 28 мая). Выдвижение участников ПВГ начиналось за 90 дней и заканчивалось за 30 дней до единого дня предварительного голосования (то есть на выдвижение давалось 60 дней, что создало большие возможности для различных маневров и переговоров). Таким образом, выдвижение осуществлялось с 26 февраля 2017 года по 27 апреля 2017 года включительно.

Не позднее чем через пять дней со дня приема от гражданина документов, необходимых для выдвижения, оргкомитет должен был принимать решение о включении его в список участников голосования либо мотивированное решение об отказе в регистрации. Участник был вправе обжаловать решение об отказе в региональный политсовет в течение пяти дней со дня его принятия, решение регионального политсовета могло быть обжаловано в президиум Генсовета партии.

Теперь выдвижение «кандидатов в кандидаты» производилось почти исключительно путем самовыдвижения (за исключением пункта 2.7, по которому право вносить предложения по кандидатурам для участия в ПВГ давалось президиуму Генсовета партии, в этом случае голосование делегатов Конференции регионального отделения за включение их в бюллетень по выдвижению считалось для них процедурой ПВГ). При разделении списка на выборах законодательного органа на общерегиональную и территори-

альные части срок для выдвижения кандидатов в общерегиональную часть списка, требования к таким кандидатам и т.д. устанавливались решением оргкомитета. Согласно пункту 2.8, *«голосование по таким участникам может быть проведено региональным политическим советом»*. Участник мог претендовать на выдвижение по мажоритарному округу и партсписку, но не мог одновременно претендовать на выдвижение по двум мажоритарным округам.

Данное положение отчасти окончательно синхронизировало требования по кандидатам на федеральных и региональных выборах, расширило ограничения по выдвижению кандидатов от партии на региональные выборы для любых граждан, имеющих судимость, а также подвергавшихся административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных статьями 20.3 и 20.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях. То же самое касается требований по наличию счетов кандидатов и вообще хранению наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, владению и пользованию иностранными финансовыми инструментами.

Региональный политсовет не позднее чем за 90 дней до единого дня предварительного голосования должен был формировать региональный оргкомитет (определены примерные размеры его численности в зависимости от числа избирателей региона, так же, как на выборах 2016 года — от 11 членов в регионах, где менее 500 тысяч избирателей, до 25 членов в регионах, где более 3 миллионов избирателей).

В региональный оргкомитет входили автоматически секретарь соответствующего регионального отделения партии, руководитель регионального исполкома. Представители общественных объединений, за исключением политических партий, должны были составлять в региональном оргкомитете не менее 30% от общего количества членов. Обязательно должны были быть включены в региональный оргкомитет представители ВОО «Молодая Гвардия Единой России», также могли входить представители СМИ. Председатель регионального оргкомитета назначался региональным политсоветом (на выборах Госдумы требовалось согласование с ФОК, сейчас такой нормы не было). Заседание организационного комитета являлось правомочным, если на нем присутствовало не менее чем 2/3 от установленного числа его членов. Решения принимались большинством голосов от числа зарегистрированных на заседании членов оргкомитета.

Обоснования для отказа в регистрации кандидата фактически повторяли Положение 2016 года. Так же, как и в 2016, экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитматериалов, фотографии иных агитматериалов до начала их распространения должны были быть представлены участниками ПВГ в оргкомитет.

Регламент по организации и проведению ПВГ отчасти повторял нормы вышеназванного Положения.

В отличие от правил ПВГ на федеральных выборах 2016 года, на ПВГ-2017 несколько изменились нормы, регулирующие работу счетных комиссий. Если в 2016 году для проведения процедуры ПВГ формировались региональные счетные комиссии и участковые счетные комиссии, а также могли формироваться окружные счетные комиссии, то в Положении-2017 никакого упоминания о существовании региональных счетных комиссий нет (итоги подводил непосредственно оргкомитет). Упомянулась лишь возможность существования окружных и участковых счетных комиссий. Оргкомитет не позднее 12 апреля 2017 года был вправе сформировать окружные комиссии по предварительному согласованию с региональным политсоветом. В регионах, в которых было предусмотрено формирование одномандатных округов на выборах депутатов законодательного органа, в каждом округе формировалась одна окружная счетная комиссия (от 3 до 5 человек). В случае, когда таких округов не образовывалось, окружные счетные комиссии формировались в границах муниципальных районов и городских округов или их частей.

При этом сохранилась ранее критикованная некоторыми представителями общественности норма о том, что в окружную комиссию входят члены ТИК с правом решающего и совещательного голоса в данном регионе, назначенные партией, а также члены УИК с правом решающего голоса, назначенные партией, а также лица, зачисленные в резерв составов УИК по предложению партии. Также из членов УИК с решающим голосом, назначенных партией, и лиц, зачисленные в резерв составов УИК по предложению партии, формировались участковые счетные комиссии (от 3 до 5 членов комиссии). Председатели и секретари счетных комиссий назначались оргкомитетом.

Счетные участки, согласно Регламенту предварительного голосования, должны были охватывать всю территорию избирательного округа. В состав счетного участка могли входить один или несколько избирательных участков, образованных в соответствии с федеральным законодательством. При этом границы счетных участков не должны были пересекать границы избирательных участков и границы одномандатных избирательных округов. Счетные участки должны были быть образованы не позднее 2 апреля 2017 года (в 2016 году предельный срок завершился в начале марта), участковые счетные комиссии — не позднее 12 апреля. Несколько изменились требования по числу участков: в 2016 году требовалось, чтобы в каждом муниципальном районе и городском округе было образовано не менее 20% счетных участков от общего количества избирательных участков. Теперь требовалось не менее 20% от общего количества избирательных участков на территории избирательного округа, при этом в каждом муниципальном районе и городском округе должно было быть образовано не менее 15% и не более 25% счетных участков от общего количества избирательных участков (те же требования для частей района или городского округа, входящих в разные округа). Так же, как и в 2016 году, была предусмотрена единая нумерация счетных участков в преде-

лах соответствующего избирательного округа. В номере счетного участка сначала указывался код субъекта РФ, затем номер одномандатного избирательного округа и номер участковой счетной комиссии по порядку.

Кроме представителей участников (по одному на комиссию), оргкомитетов и партийных чиновников на всех заседаниях счетных комиссий и при осуществлении ими работы гарантировалось право присутствия представителей СМИ. Упоминаний про право присутствия представителей независимых мониторинговых организаций в Положении и Регламенте, как и в 2016 году, не было.

Согласно Регламенту, оргкомитет был обязан выпустить и распространить не менее трех выпусков печатных информационных материалов, содержащих информацию о ходе подготовки и проведения ПВГ, его участниках, иную информацию в соответствии с рекомендациями ЦИК «Единой России». В сам единый день предварительного голосования до окончания голосования публикация данных об итогах голосования запрещалась.

При проведении агитации участнику предварительного голосования формально запрещалось проводить агитацию, побуждающую голосовать против другого участника предварительного голосования; также были повторены существующие в законодательстве об обычных выборах нормы о необходимости согласия физических лиц на использование их изображений и высказываний об участнике. Так же, как в 2016 году, формально было объявлено, что проведение предвыборной агитации в сам день предварительного голосования запрещается.

Вновь были повторены нормы о проведении дебатов между участниками (под ними подразумеваются «обращения участников к избирателям с изложением своих взглядов по предложенным темам, ответы участников на поставленные вопросы»), каждый участник был обязан принять участие не менее чем в двух дебатах. В качестве дат проведения дебатов были изначально названы 8, 9, 15, 16, 22, 23 апреля и 13, 14, 20 и 21 мая. Также оргкомитет должен был организовывать и проводить встречи участников ПВГ с избирателями (участник ПВГ должен был подать заявку на участие во встрече с избирателями не позднее трех дней до нее). Однако в перечне оснований для исключения кандидата с праймериз неучастие в дебатах формально отсутствовало, что, впрочем, не мешало на этом основании отменять регистрацию кандидатов.

Список избирателей составлялся непосредственно в единый день предварительного голосования. Формально в него должны были включаться только те избиратели, место жительства которых находится в пределах границ счетного участка. Указано, что член участковой счетной комиссии обязан установить, что избиратель ранее не получал бюллетень. Проверка осуществлялась с помощью электронной базы, в которую член участковой счетной комиссии должен был вносить серию и номер паспорта гражданина (или временного удостоверения личности гражданина Российской Федерации, выдаваемого на период оформления паспорта). В случае отсутствия технической возможности

работы с электронной базой проверка должна была осуществляться механически по списку избирателей. Очевидно, что подобная процедура вызывает много вопросов (возникает вопрос и о правовом статусе «электронной базы», и о том, как может контролироваться многократное голосование одних и тех же лиц путем так называемой «механической проверки», если речь идет о разных списках, находящихся в разных помещениях). Особенно оговорено, что *«избиратель проставляет в списке избирателей подпись о согласии на обработку персональных данных, а также подписи за каждый полученный бюллетень»*. Ранее, до 2016 года, избиратели должны были давать письменное согласие на обработку персональных данных посредством подписания отдельного документа.

В Положении–2017, так же, как в 2016 году, некорректно и в явном противоречии с официальными заявлениями был описан способ голосования. Публично заявлялось, что речь идет о так называемом «мягком рейтинге», когда избиратель может отметить в бюллетене несколько кандидатов, которые затем рейтингуются по сумме голосов. Однако «рейтинговым» в данном случае является не форма подачи голоса, а определение результата. Подобное голосование в политологии традиционно принято называть одобрительным. Так же, как в Положении–2016, в Положении–2017 о предварительном голосовании «Единой России» написано следующее: *«Голосование по участникам предварительного голосования является тайным и рейтинговым»*. С точки зрения подачи голоса «рейтинговое голосование», будучи обиходным, а не юридическим термином, скорее близко к предпочтительному способу голосования, когда избиратель ранжирует (рейтингует) в бюллетене кандидатов в порядке убывания своих симпатий (от первого места к последующим). Лишь в Регламенте голосования оно описано более подробно. В нем говорится, что голосование осуществляется путем проставления избирателем любого знака в квадрате напротив данных участника, за которого он голосует. Каждый избиратель вправе отдать свой голос как за одного участника, так и за нескольких, вплоть до максимального числа участников, включенных в бюллетень. Недействительными считаются бюллетени, которые не содержат отметок в квадратах, расположенных справа от сведений об участниках.

Голосование проводилось в единый день предварительного голосования 28 мая с 8 до 20 часов по местному времени. О дате и времени предварительного голосования региональный организационный комитет должен был извещать избирателей, участников и иных лиц, в том числе посредством размещения соответствующей информации на веб-сайте «Предварительное голосование» (www.pg.er.ru). На основании данных протоколов участковых счетных комиссий об итогах предварительного голосования окружные счетные комиссии должны были не позднее чем 29 мая 2016 года путем суммирования всех данных установить общие итоги голосования. На основании этих

данных оргкомитет не позднее 30 мая 2016 года должен был составить протокол об итогах голосования и направить его в политсовет.

Окружная счетная комиссия должна была признать итоги предварительного голосования недействительными и отменить протокол участковой счетной комиссии в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов нарушения не позволяли с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (более конкретно регламент о том, какими должны быть нарушения, не говорил). При этом данные на том или ином участке могли быть отменены до установления политсоветом общих итогов на соответствующей территории. Также право не признать результаты на одном из участков имел оргкомитет. Региональный политсовет, президиум Генсовета также были вправе признать итоги голосования недействительными и отменить протокол участковой и (или) окружной комиссии, а также оргкомитета. При этом итоги по округу или региону могли быть отменены, если итоги голосования признаны недействительными на части участков, число избирателей, внесенных в списки, на которых в совокупности превышает четверть от их общего числа в списках на данной территории.

2.3. УРОВЕНЬ КОНКУРЕНЦИИ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ ВНУТРИПАРТИЙНОМ ГОЛОСОВАНИИ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Так же, как и в 2016 году, материалы о предварительном голосовании (имена кандидатов, данные о них, данные о размещении счетных участков) размещались на едином информационном портале <https://pg.er.ru/>. Ранее материалы публиковались региональными отделениями довольно бессистемно, в результате часто их просто не было. По данной причине подобная унификация в целом полезна. Однако практическое воплощение не лишено недостатков, так как остается проблема с полным размещением решений оргкомитетов и самих окружных счетных комиссий; в первую очередь, речь идет о процессах регистрации участников (то есть «кандидатов в кандидаты»), отказах в регистрации и отменах регистрации, уже не говоря о рассмотрении жалоб. Без этого все декларации о повышении информационной открытости выглядят не до конца искренними.

Кроме того, важно отметить, что из всех проводившихся в сентябре 2017 года выборов, на едином информационном портале <https://pg.er.ru/> размещались данные только о 19 кампаниях, где предстояли регулярные выборы депутатов законодательных собраний регионов и выборы горсоветов региональных центров, выборы мэра Якутска и довыборы депутата Государственной Думы по избирательному округу № 112 в Ленинградской области. На всех иных выборах, как и ранее, размещение материалов носило в целом несистемный харак-

тер, без единых стандартов, часто неполно или оно вообще отсутствовало (к примеру, в городе Севастополе).

Всего перед днем предварительного голосования в данных 19 голосований в списках было 2292 претендентов, в сумме работало 2017 счетных участков.



ОБЪЕКТЫ ГОЛОСОВАНИЯ		
РЕГИОН	ОБЪЕКТ	ОБЪЕКТ
РЕСПУБЛИКА СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ (составляет республиканский избирательный округ)	ВАЙНАКОВСКИЙ РАЙОН (составляет республиканский избирательный округ)	ТБЕЛЬ (городской избирательный округ)
СЕВЕРНОСАХАЛСКАЯ РЕСПУБЛИКА (составляет республиканский избирательный округ)	ВЛАДИВОСТОК (городской округ)	НЕРСКИНСКАЯ (городской избирательный округ)
МАГДАГАКАЦКАЯ ОБЛАСТЬ (составляет республиканский избирательный округ)	СЕРЫХАРИНСКИЙ РАЙОН (составляет республиканский избирательный округ)	АКТОБСКИЙ (городской избирательный округ)
БАШКОРТАСТАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА (составляет республиканский избирательный округ)	ИРТАВСКИЙ РАЙОН (составляет республиканский избирательный округ)	ИРКЕНСКИЙ (городской избирательный округ)
БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ (составляет республиканский избирательный округ)	ИСКИНОВСКИЙ РАЙОН (составляет республиканский избирательный округ)	ЭЛЕКТРОУЗОВСКИЙ РАЙОН (составляет республиканский избирательный округ)
ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ (составляет республиканский избирательный округ)	КОСОВО-ДОЛБЕЖСКИЙ РАЙОН (составляет республиканский избирательный округ)	РОЗОВСКИЙ (городской избирательный округ)
САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ (составляет республиканский избирательный округ)	КОСОВО-ДОЛБЕЖСКИЙ РАЙОН (составляет республиканский избирательный округ)	
САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ (составляет республиканский избирательный округ)	КОСОВО-ДОЛБЕЖСКИЙ РАЙОН (составляет республиканский избирательный округ)	
САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ (составляет республиканский избирательный округ)	КОСОВО-ДОЛБЕЖСКИЙ РАЙОН (составляет республиканский избирательный округ)	

Формально на сайте должны были быть размещены записи дебатов с участием кандидатов, но на страницах самих кандидатов автоматических ссылок на страницы с записью дебатов с их участием не было. Самих записей дебатов на сайте зачастую не было, либо была просто указана ссылка на канал в YouTube — <https://www.youtube.com/channel/UCnVWW-loBEdFUN-hhZN8bgQ>. С учетом проблемы доступности на сайте ссылок на материалы с выступлениями конкретного кандидата не удивительно крайне низкое число просмотров подавляющего числа дебатов.

Была также существенная проблема с агрегированными данными по кандидатам по каждому региону или виду выборов. С одной стороны, «общий счетчик» показывал общее актуальное число кандидатов на праймериз, но без региональной разбивки, что было бы крайне полезно для оценки диффе-

ренциации ситуации по регионам. Конечно, при кропотливой работе со списками кандидатов по каждой территории эту базу можно было составить вручную, но это требовало от желающего произвести сравнение, как минимум, больших временных затрат.

Ниже приводится информация о моделях, использованных в различных регионах.

Адыгея

На сайте регионального отделения какая бы то ни было информация о проведении хоть каких-либо процедур ПВГ в отношении кандидатов в Главы Адыгеи отсутствовала полностью (<http://adygei.er.ru/>).

Иные выборы прошли 28 мая только в двух округах на довыборах в Госсовет Адыгеи (по закрытой модели № 3).

Бурятия

Закрытая модель в формате партийной конференции (то есть само выдвижение приравнено к праймериз). Выдвижение только через региональный политсовет, встречи с активом без голосований.

Карелия

Модель № 4, участвовали только члены партии «Единая Россия», представленные секретарями первичных и местных отделений, а также депутатами поселений, входящими во фракции «Единой России». Выдвижение 15 июня на конференции.

Марий Эл

Закрытая модель. Голосование уже на конференции регионального отделения по выдвижению. Встречи с активом без голосований.

Удмуртия

На выборах главы республики модель № 4 (голосование сразу на конференции, т.е. только выборщиков — членов партии).

На выборах в Госсовет Удмуртии — открытая модель № 1.

Пермский край

На выборах губернатора закрытая модель. 6 марта было объявлено, что само голосование по определению кандидатуры претендента на должность губернатора пройдет в начале июня.

Выборы в ряде муниципалитетов. Процедура проведения ПВГ была утверждена региональным политическим советом 6 марта 2017 года¹ и долж-

¹ Началось заседание Регионального политсовета Партии. <http://permkrai.er.ru/news/2017/3/6/nachalos-zasedanie-regionalnogo-politsoвета-partii/>

на была пройти не позднее 28 мая 2017 года¹. Решение об определении модели проведения праймериз для депутатов муниципальных советов было делегировано местным отделениям партии. В результате в большинстве территорий была использована четвертая модель предварительного голосования, которая предполагает, что участниками ПВГ становятся выборщики, члены и сторонники партии «Единая Россия», а также беспартийные, утвержденные оргкомитетом. В шести территориях (Нытвенский, Еловский, Кудымкарский районы, города Губаха, Лысьва, Березники) была применена модель № 3. Она предполагает, что в голосовании участвуют члены партии «Единая Россия» и участники общественных объединений (за исключением иных политических партий), представители организаций, входящих в Организационный комитет².

Белгородская область

Закрытая модель (судя по описанию, № 4). До середины мая специальная рабочая группа «проводила встречи с партийным и общественным активом муниципалитетов», участники которых и предложили выдвинуть для участия в ПВГ действующего губернатора Е. Савченко и его заместителя Н. Полуянову. В голосовании 9 июня должны были участвовать главы первичных и местных отделений «Единой России» на специальном форуме³.

Проводились также довыборы в облдуму по округу № 5. ПВГ в начале июня по модели № 3 (встреча с выборщиками — членами партии и дружественных общественных организаций, после чего состоялось само голосование).

Калининградская область

Закрытая модель (№ 4) — голосование только членов партии на конференции.

Кировская область

На выборах губернатора — закрытая модель. Вывод о модели голосования сделан по косвенным признакам, в публичной сфере не было официальной информации по модели голосования.

Кандидаты на выборах в Кировскую городскую Думу определялись по первой модели праймериз — по максимально открытой модели, которая предполагает участие в голосовании всех граждан, обладающих активным избирательным правом.

¹ Предварительное партийное голосование по выборам губернатора в Прикамье состоится в июне. <http://permkrai.er.ru/news/2017/3/6/predvaritelnoe-partijnoe-golosovanie-po-vyboram-gubernatora-v-prikame-sostoitsya-v-iyune/>

² О процедуре предварительного голосования ЕР в Прикамье. <http://permkrai.er.ru/news/2017/3/15/o-procedure-predvaritelnogo-golosovaniya-er-v-prikame/>

³ <https://www.kommersant.ru/doc/3303196>

На выборах в думы городских и сельских поселений, судя по внешним данным (официальных решений об определении модели в публичном доступе обнаружить не удалось), применялась третья модель праймериз.

Новгородская область

Модель № 4 (голосование сразу на конференции, т.е. только выборщиков — членов партии).

Рязанская область

Модель № 4 (голосование сразу на конференции, т.е. только выборщиков — членов партии).

Саратовская область

На выборах губернатора модель № 4 (голосование сразу на конференции, т.е. только выборщиков — членов партии).

На выборах в облдуму — открытая модель № 1.

Свердловская область

Модель № 4 (голосование сразу на конференции, т.е. только выборщиков — членов партии).

Томская область

Модель № 4 (голосование сразу на конференции, т.е. только выборщиков — членов партии).

Ярославская область

На выборах губернатора — модель № 4 (голосование сразу на конференции, т.е. только выборщиков — членов партии).

На выборах в Муниципалитет г. Ярославля — модель № 1. Голосование — 28 мая. Праймериз в муниципалитет г. Ярославля прошли по 19 территориям, полностью совпадающим по границам с избирательными округами на предстоящих выборах. На каждой территории функционировало по два участка.

Прошла серия праймериз на выборы в районах области, где предстояли местные муниципальные кампании.

Город Севастополь

На выборах губернатора — модель № 4 (голосование сразу на конференции, т.е. только выборщиков — членов партии). Каждый участник должен был встретиться и пообщаться с секретарями не менее половины первичных и местных отделений партии.

Также проведено ПВГ на дополнительных выборах депутата Законодательного Собрания Севастополя по округу № 3 (вместо сложившего полномочия

Игоря Соловьева) по закрытой модели (голосование выборщиков, номер модели № 3 или № 4 на сайтах не указан).

Северная Осетия

Модель № 1.

Краснодарский край

Модель № 1.

Пензенская область

Модель № 1.

Сахалинская область

Модель № 1.

Карачаево-Черкесская Республика

На выборах Думы г. Черкесск — вторая модель на трех площадках 22, 24 и 26 мая. Проголосовать мог любой избиратель, но прежде требовалось пройти регистрацию в качестве выборщика. Для приема соответствующих заявлений открыли пять пунктов. Голосование проходило сразу после встреч с избирателями, где кандидаты рассказывали о себе и отвечали на вопросы.

Алтайский край

На выборах Барнаульской городской Думы — модель № 1.

Кандидатов по другим алтайским муниципалитетам определяли иным путем: в течение мая проводились форумы «Единой России» на местах, где одновременно происходил отсев претендентов в «полузакрытом» режиме голосования. Выборщики были из числа активистов партии и представителей общественных организаций, так или иначе с ней связанных.

Камчатский край

На выборах Городской Думы Петропавловска-Камчатского — модель № 1.

Приморский край

На выборах Думы г. Владивостока — модель № 1.

Курская область

На выборах Курского городского Собрания — модель № 1.

Омская область

На выборах в Омский горсовет — модель № 1.

Псковская область

На выборах Псковской городской Думы — модель № 1.

Также ПВГ проводилось для последующего выдвижения на выборах местных советов, на должности глав в семи районах Псковской области и довыборы в Псковское областное Собрание депутатов. ПВГ на выборах депутатов Дедовичского районного Собрания и главы Дедовичского района проходило по первой модели, в остальных районах выборщики могли проголосовать непосредственно после завершения встреч участников предварительного голосования с ними.

Тверская область

На выборах Тверской городской Думы — модель № 1.

Явно имитационными по «закрытой» модели стали, например, праймериз по определению кандидата от «Единой России» в главы **Бурятии**. При этом ранее в региональных СМИ сообщалось, что «единороссы» Бурятия планировали провести праймериз по открытой модели и на выборах главы республики. Однако такая информация озвучивалась еще до ухода Вячеслава Наговицына с этого поста¹. После того как врио главы региона стал Алексей Цыденов, информационная кампания по праймериз проводилась в максимально закрытом режиме. Вскоре появились данные, что спарринг-партнером А. Цыденова на праймериз станет член регионального политсовета, директор Улан-Удэнского института железнодорожного транспорта Юрий Бавыкин (то есть формально была исполнена норма о не менее чем двух кандидатах)².

Аналогичная ситуация была в **Марий Эл**. Всего перед досрочными выборами главы региона состоялись четыре площадки ПВГ. 18 мая на расширенном заседании регионального политсовета партии были объявлены имена четырех участников праймериз: врио главы Марий Эл Александр Евстифеев, исполнительный директор Марийского республиканского театра — центра для детей и молодежи Эдуард Александров, главный врач Республиканской клинической больницы Андрей Глазырин и ректор Поволжского государственного технологического университета Виктор Шебашев. Этот список был сформирован на заседании регионального политсовета партии. В этот же день врио главы Марий Эл Александр Евстифеев сделал заявление о намерении принять участие в выборах главы региона. 23 мая в городе Козьмодемьянске состоялась первая площадка предварительного голосования³. 24 мая в посел-

¹ Праймериз в Бурятии «закрыли» // «Газета № 1» (Улан-Удэ). 15.02.2017. https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=48462&sphrase_id=323644

² Алексею Цыденову подобрали спарринг-партнера для участия в праймериз. 04.04.2017. <http://www.infpol.ru/news/politics/125528-alekseyu-tsudenovu-podobrali-sparring-partnera-dlya-uchastiya-v-praymeriz/>

³ <https://mari-el.er.ru/news/2017/5/23/vstrecha-uchastnikov-pg-v-kozmodemyanske/>

ке Сернур, прошла вторая встреча в рамках ПВГ¹. 25 мая четверо участников ПВГ встретились с партийным активом Волжска². Наконец, 26 мая прошла площадка праймериз в Йошкар-Оле. Как указывалось в релизах, размещенных на сайте регионального отделения партии, во встречах принимали участие секретари местных и первичных отделений «Единой России»³. Очевидно, что никакой попытки расширить аудиторию ПВГ и/или значимо использовать кампанию по ПВГ в агитационной кампании на предстоящих выборах не было.

В **Карелии** 15 февраля 2017 года врио главы был назначен беспартийный директор ФССП России — главный судебный пристав Артур Парфенчиков. Вступать в партию «Единая Россия» он отказался. Однако он принял участие в партийных праймериз, в которых его конкурентами выступили депутат Законодательного Собрания Карелии Анна Лопаткина и ректор Петрозаводского государственного университета, экс-руководитель регионального отделения партии Анатолий Воронин. Согласно партийной процедуре, перед самим голосованием на конференции 15 июня кандидаты должны были встретиться с секретарями первичных и районных отделений партии и рассказать о своих программах. Всего таких встреч было запланировано три, никаких голосований на самих встречах не проводилось⁴. Всего приняло участие в «форумах» 83% секретарей (264 человека).

В **Свердловской области** для участия в праймериз заявили всего два кандидата: врио губернатора, возглавлявший список «Единой России» на выборах Заксобрании области в сентябре 2016 года Евгений Куйвашев и секретарь регионального отделения «Единой России» Виктор Шептий. После указа Президента РФ от 17 апреля 2017 года о назначении занимающего пост с 2012 года Е. Куйвашева врио губернатора до выборов во всех региональных СМИ Е. Куйвашев воспринимался как уже фактический кандидат от «партии власти». Даже видимости конкуренции между Куйвашевым и Шептием во время общения с партактивом не было. На первой же встрече с партактивом в Первоуральске (состоялась 18 мая) Шептий заявил: *«Мне как секретарю отделения полезно и здорово пообщаться с вами. Но основная наша цель — общение с основным кандидатом, Евгением Куйвашевым. Я полагаю, пришло время и нам подключиться к обсуждению программы "Пятилетка развития", чтобы наш кандидат имел наиболее сильную программу к моменту*

¹ <https://mari-el.er.ru/news/2017/5/25/ocherednaya-vstrecha-uchastnikov-pg-proshla-v-sernure/>

² <https://mari-el.er.ru/news/2017/5/25/vstrecha-uchastnikov-pg-v-volzhske/>

³ <https://7x7-journal.ru/item/95324>

⁴ Артур Парфенчиков: «Ни одна проблема граждан не останется без внимания». 30.04.2017. <https://newizv.ru/news/politics/30-04-2017/artur-prafenchikov-ni-odna-problema-grazhdan-ne-ostanetsya-bez-vnimanija-8d6a57fc-ee77-43d0-80f0-779ead678c8a>

выборов»¹. Аналогичные заявления В. Шептий делал на всех последующих встречах с партактивом.

В **Калининградской области** единственным оппонентом 30-летнего врио губернатора А. Алиханова стал 32-летний депутат городского Совета Калининграда Алексей Сагайдак. 13 марта эти кандидатуры утвердил региональный политический совет. Решение политсовета выдвинуть против А. Алиханова всего одного соперника на праймериз многих разочаровало. Член партии, экс-глава Корпорации развития Калининградской области Валерий Щербатых, отмечая, что Алиханов даже не имеет партбилета, назвал «Единую Россию» партией беспринципных. *«Мы бы, конечно, хотели, чтобы праймериз были повеселее»*, — признался политтехнолог Алексей Высоцкий².

В **Пермском крае** единственным оппонентом врио губернатора М. Решетникова на ПВГ был депутат Законодательного Собрания Сергей Клепцин. 13 июня состоялась партийная конференция, и большинство делегатов поддержало кандидатуру Решетникова (115 голоса), кандидатура Клепцина была поддержана 22 голосами³.

В **Кировской области** на праймериз по выборам губернатора кроме врио губернатора Игоря Васильева остальных кандидатов в региональных СМИ прямо называли статистами⁴. 13 марта региональный политсовет принял решение о допуске к праймериз пяти кандидатов. По словам секретаря Кировского регионального отделения Владимира Быкова, «в список вошли представители ключевых сфер экономики и социальной жизни региона». Кроме И. Васильева ими стали: президент фонда поддержки общественных инициатив «Вятская соборность» Наталья Катаева; директор ЗАО «Агрофирма Среднеивкино» Николай Харьковин; генеральный директор завода «Сельмаш» Александр Чуркин и ректор Кировского государственного медицинского университета Игорь Шешунов. В. Быков отметил, что в ходе праймериз будут заложены основы для формирования команды единого партийного кандидата на должность губернатора. Таким образом, даже в момент формирования списка претендентов речь шла не о их выдвижении, а о совершенно иной мотивации⁵.

¹ https://www.znak.com/2017-05-18/kak_evgeniy_kuyvashev_vpervye_pouchastvoval_v_gubernatorskih_praymeriz_edinoy_rossii

² ЕР выбрала Алиханову всего одного соперника на праймериз. 14.03.2017. <http://club-rf.ru/39/detail/1917>

³ «Единая Россия» выдвинула Максима Решетникова кандидатом в губернаторы Прикамья. <https://www.kommersant.ru/doc/3324456>

⁴ <http://nabludatel.ru/news/80493-aziz-agaev-pochemu-edinaja-rossija-ne-vydvigaet-dostoinyh-vasileva-sopernikov.html>

⁵ На праймериз «Единой России» заявили пять кандидатов в губернаторы. 13.03.2017. <http://kirovnet.ru/news/2017/03/13/na-praymeriz-edinoy-rossii-zayavilis-pyat-kandidatov-v-gubernatory>

В **Новгородской области** спарринг-партнером врио губернатора Андрея Никитина стал единственный претендент — глава Крестецкого района Сергей Яковлев.

В **Саратовской области** номинальным конкурентом врио губернатора Валерия Радаева на ПВГ также был представитель муниципальной власти — глава Ртищевского района Александр Санинский.

В **Удмуртии** в качестве участников праймериз были утверждены также только два кандидата — врио главы Удмуртской Республики Александр Бречалов и глава Завьяловского района Андрей Коняшин.

В **Томской области** единственным конкурентом врио губернатора Сергея Жвачкина стал секретарь Томского регионального отделения партии «Единая Россия» Александр Куприянец.

В **Рязанской области** 4 апреля в областной библиотеке им. Горького состоялось расширенное заседание регионального политсовета партии «Единая Россия». Главной темой встречи стало формирование списка участников ПВГ для последующего выдвижения в губернаторы области. Кроме врио губернатора Николая Любимова, в список участников ПВГ были включены президент Рязанской торгово-промышленной палаты Татьяна Гусева, начальник 309-го центра специальной парашютной подготовки Министерства обороны РФ Сергей Лукьянов и руководитель травмоцентра первого уровня ГУ РОКБ Владимир Юдин.

В **Ярославской области** конкурентами врио губернатора Д. Миронова на праймериз были депутат облдумы, гендиректор Ярославского шиноремонтного завода Александр Кузьмин и ректор Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова Александр Русаков. 8 июня на конференции регионального отделения кандидатуру Д. Миронова поддержали 243 делегата. 24 голоса получил А. Кузьмин, 21 голос набрал А. Русаков.

В **Севастополе** политсовет регионального отделения «Единой России» включил в список участников ПВГ, кроме врио губернатора Севастополя Дмитрия Овсянникова, еще пятерых человек: сопредседателя севастопольского штаба ОНФ Владимира Немцева, бизнесмена Сергея Лисейцева, председателя совета Андреевского муниципального образования Севастополя Павла Сысуева, ректора севастопольского филиала МГУ Ивана Кусова и предпринимателя Алексея Макушина. В городских СМИ информационная закрытость проведения ПВГ подвергалась жесткой критике. Так, не было никаких анонсов и хотя бы формальных приглашений к участию в предварительном голосовании. Список участников появился уже через два дня после принятия закона о выборах губернатора. Как и на основании чего подавались заявки, не сообщалось¹. Не было понятно, как и где проходили встречи с участниками. По мнению подавляющего большинства экспертов, реальной конкуренции на внутривнутрипартийном

¹ Праймериз ЕР перед выборами губернатора Севастополя пройдут «в собственном соку». 29.03.2017. <http://obyektiv.press/analitika/prajmeriz-er-pered-vyborami-gubernatora-sevastopolya-projdet-v-sobstvennom-soku>

голосовании не было. Так, «Коммерсантъ» привел мнение севастопольского бизнесмена и общественника Олега Николаева: *«Мог бы выдвигаться, например, Александр Витко (главком Черноморского флота) или Андрей Никитченко (руководитель дирекции по контролю за крымской ФЦП). Они беспартийные, как Дмитрий Овсянников, и могли бы участвовать в праймериз. Но “Единая Россия”, видимо, считает, что Дмитрий Владимирович (Овсянников) — единственный достойный кандидат от партии на выборах губернатора»*. О. Николаев добавил, что разочарован тем, что выборы губернатора, которые «так ждали севастопольцы», единороссы «превращают в профанацию». С 4 апреля проводились встречи с представителями первичных партийных ячеек¹.

В **Москве** о том, что, в отличие от 2014 и 2016 годов, простые избиратели не будут участвовать в праймериз «Единой России» на более близких к ним муниципальных выборах, было предварительно сообщено еще в январе 2017 года в «Коммерсанте»². Это произошло несмотря на все заявления представителей центрального исполкома партии о стремлении к популяризации наиболее открытых моделей праймериз. Как объяснили в «Единой России» причину выбора закрытой модели праймериз, *«такое количество кандидатов очень тяжело администрировать, к тому же градус дискуссии на муниципальных выборах может быть даже выше, чем при отборе кандидатов в Госдуму»*.

В результате собрания выборщиков по определению потенциальных кандидатов в районные депутаты г. Москвы проходили в закрытом режиме в разные даты в разных районах города. Первые собрания прошли 11 мая, следующие — 18 мая. Заявлялось, что на собраниях заранее отобранные участники ПВГ смогут выступить перед заранее отобранными голосующими со своей программой, ответить на их вопросы. Всего сообщалось о 8327 зарегистрированных участниках (кандидатах в кандидаты) в расчете примерно шесть на одно место³, более подробных агрегированных данных по ним с указанием дифференциации по районам не сообщалось. Не было в открытом доступе даже единых сводных списков участников (уже не говоря о справках о них), а лишь регламентирующие голосование документы по каждому району в отдельности на портале <http://moscow.er.ru/pg2017/>.

На ПВГ по выборам в **Барнаульскую городскую думу** в итоге вышли 164 участника. На старте кампании Барнаул являлся одним из лидеров в стране по количеству подавших заявки: на 40 мандатов претендовало 199 человек. По данным на 3 мая, в списке участников оставалось 177 человек. Остальных к этому времени отсеяли из-за того, что они не предоставили в срок обязательные документы.

¹ Дмитрий Овсянников заявился на праймериз. Серьезных соперников у врио губернатора Севастополя не будет. 17.03.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3246534>

² Нагорных И. «Единая Россия» выбирает для Москвы праймериз без избирателей // Коммерсантъ, № 14. 26.01.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/320156726.01.2017>

³ На муниципальные праймериз «Единой России» зарегистрировались свыше 8,3 тыс. человек. 11.05.2017. <http://tass.ru/politika/4244015>

Ключевой из них была справка об отсутствии судимости. Большинство зарегистрированных на праймериз в Барнауле оказались беспартийными (65%), членов партии было 27%, а еще 8% зарегистрированных имели статус «сторонников партии». Больше всего заявок поступило по округам, расположенным в Индустриальном районе (49 человек на шесть округов). Далее следовали Ленинский (42 на четыре округа), Центральный (32 на четыре округа), Железнодорожный и Октябрьский (каждый — по 27 человек на три округа) районы. При этом наибольшая конкуренция наблюдалась в округах № 11 и 12 (оба — в Ленинском районе): в каждом из них заявили по 11 человек. При этом из состава фракции «Единой России» в Барнаульской гордуме продолжить свою политическую карьеру на муниципальном уровне решили только 13 человек из 30¹ (позднее список сократился до 12 человек за счет выхода из гонки Игоря Кислицина).

В **Саратовской области** на ПВГ в облдуму формально конкуренция была высокой. Списки потенциальных депутатов будущей облдумы (и, соответственно, списки кандидатов), по мнению экспертов, были согласованы заранее задолго до формальной процедуры праймериз. Так, издание «Газета Недели в Саратове» заранее опубликовала списки вероятных победителей². По состоянию на 3 мая в списке претендентов было 309 человек (примерно семь человек на место). Значительную часть кандидатов составляли бюджетники и партийные функционеры. Первоначально их было больше, но одни не предоставили справки об отсутствии судимости, другие забрали заявки сами, третьи были моложе, чем нужно, заявления четвертых были аннулированы. Некоторые правили свои заявки и меняли округа. Так, сначала в списке появился глава регионального Росприроднадзора Андрей Андрущенко. Потом он исчез из списка. По словам представителей руководства регионального отделения, чиновник заявление забрал сам. Депутат областной думы Александр Романов сначала появился в своем «родном» Ртищевском округе № 11, потом — в Петровском № 10. Директор «СаратовзапсибНИИпроект-2000» Александр Дегтярев поменял седьмой округ на восьмой. Из шестого округа перешел в восьмой глава региональной МГЕР Иван Дзюбан и т.д.

Некоторые участники решили подстраховаться и выставили свои кандидатуры сразу и по одномандатным округам, и по спискам. Так, в числе прочих, поступили депутаты облдумы Семен Глозман, Владимир Дерябин и Алексей Мазепов. Самыми массовыми по числу участников стали два одномандатных округа — № 1 Волжский (16 человек на место) и № 14 Татищевский (12 человек на место). Одним из самых интересных был округ № 1, где выдвигались одновременно действующий депутат областной думы Алексей Мазепов, экс-министр промышленности Максим Шихалов, генеральный директор Саратов-

¹ Единороссы намерены «завлечь» на праймериз в Барнауле как минимум 36 тысяч избирателей. 03.05.2017. <https://www.bankfax.ru/news/105310/>

² Шлепкина Л. В борьбе за теплые места // Газета Недели в Саратове. № 16 (430). 03.05.2017. <https://fn-volga.ru/newspaperArticle/view/id/6538>

ского полиграфкомбината Александр Калашников, главный врач областного госпиталя для ветеранов войн и бывший депутат облдумы Евгений Ковалев, экс-лидер местного отделения партии «зеленых» и экс-депутат городской думы Александр Фролов и директор театра оперы и балета Ренат Мухамедьяров. В списках претендентов в этом округе был еще и главный дирижер этого театра Валерий Брятко, но он впоследствии из окончательных списков исчез.

Заявились на ПВГ также трое представителей СМИ: Вадим Рогожин (главный редактор интернет-газеты «Колокол России»), Дмитрий Петров (директор ГТРК «Саратов») и Илья Леонтьев (главный редактор новостей на «ТНТ-Саратов»). Оказались в списке скандальная экс-глава Балашовского района, ныне — первый заместитель министра по делам территориальных образований Елена Щербакова и действующий глава Ртищевского района Александр Санинский. Самым известным кандидатом, пожалуй, можно было назвать серебряного призера Олимпиады в Пекине гребца Сергея Улегина¹.

Не заявился для участия в ПВГ депутат нескольких созывов областной думы Владимир Соловьев от города Балаково. По данным СМИ, клан Соловьевых (один, Владимир Александрович — депутат облдумы, второй, Александр Александрович — заместитель председателя правительства области) сильно конфликтовали с главой района Иваном Чепрасовым. Заявился, а потом снял свою кандидатуру для участия в праймериз Юрий Максимов, сын депутата Госдумы Василия Максимова. Отметим, что подобная ситуация повторяется: Ю. Максимов хотел участвовать в выборах в Саратовскую городскую думу, но потом делать этого не стал. По мнению издания «4 власть», объяснить это можно конфликтом с руководителем ТФОМ Андреем Саухиным — соратником врио губернатора Саратовской области В. Радаева².

На ПВГ на выборах Законодательного Собрания *Пензенской области* региональный оргкомитет зарегистрировал 95 участников, из них 34 женщины. Возраст участников составил от 20 до 73 лет. Существенно были представлены «бюджетники» (представители сферы образования, здравоохранения, культуры), также в списке бизнес, в том числе строительный. Среди претендентов 73 члена партии, 5 сторонников и 17 беспартийных. Депутатов областного Законодательного Собрания — 26³.

Первоначально довольно высокой была конкуренция на ПВГ в гордуму *Владивостока*. В частности, в праймериз участвовали представители неформального блока сторонников бывшего в 2004–2007 годах мэром города Владимира

¹ Шлепкина Л. В борьбе за теплые места // Газета Недели в Саратове, № 16 (430). 03.05.2017. <https://fn-volga.ru/newspaperArticle/view/id/6538>

² Генеральная репетиция выборов: предсказуемо. Сюрпризы впереди. 30.05.2017. <http://www.4vsar.ru/articles/vybory/90195.html>

³ В Пензе завершили регистрацию участников предварительного голосования. 28.04.2017. https://riapo.ru/penza/politics/v_penze_zavershili_registratsiyu_uchastnikov_predvaritelnogo_golosovaniya/

Николаева (в феврале 2007 был отстранен от должности после возбуждения уголовного дела, проведя несколько месяцев в СИЗО, получил условный срок, в 2012 году оправдан, в 2008–2016 годах проживал за рубежом¹, в сентябре 2016 года сестра В. Николаева, Виктория Николаева, была избрана депутатом Госдумы). Однако за несколько дней до праймериз оргкомитет аннулировал регистрацию семнадцати сторонников В. Николаева. Активная роль федерального руководства партии и региональных силовых структур была тут, вероятно, ключевой. Накануне праймериз секретарь генсовета «Единой России» Сергей Неверов выступил с жестким заявлением о том, что людям с криминальным прошлым не место во власти. *«К сожалению, во власть в ряде регионов до сих пор пытаются попасть темные личности, выходцы из криминальных и околокриминальных кругов. Из нескольких регионов России в преддверии выборов мы получаем сигналы, что выходцы из 90-х годов, которых чаще знают не по имени, а по криминальным кличкам, пытаются провести своих людей в разные органы власти»*, — подчеркнул С. Неверов. Он не конкретизировал, о каких регионах речь, но многие уверены, что речь шла, в том числе, о Приморском крае. Целый ряд представителей команды мэра города с 2008 года И. Пушкарева (1 июня 2016 года задержан, находился в СИЗО) на выборы не пошел (возможно, в результате неформальной «подготовительной работы»)². В результате в большинстве случаев конкуренция на ПВГ во Владивостоке оказалась номинальной.

На ПВГ в гордуму **Петропавловска-Камчатского** было представлено 92 участника. Из них 65% — члены партии, 25% — сторонники «Единой России», остальные беспартийные. 25% всех кандидатов — женщины.

В **Черкесске** заявки на участие в предварительном голосовании подали 82 человека. Позднее один из кандидатов снялся с процедуры из-за перехода на госслужбу. В числе участников — 49 мужчин и 32 женщины, из них 18% составляли молодые люди до 35 лет. 58 человек являлись членами партии, 14 — ее сторонниками, еще 9 человек — беспартийные, 25 человек — депутаты гордумы³.

На ПВГ в **Сахалинскую облдуму** в окончательном списке претендентов было 129 человек из 151 подавших заявки. 21 и 22 мая в регионе прошли последние дебаты в рамках подготовки к предварительному голосованию. В эти дни на островах открылись 23 дискуссионные площадки, в том числе на Кунашире и Шикотане. Для трех участников предварительного голосования — Владимира Матвеевко (округ № 5), Сергея Яковенко (округ № 6) и Григория Идиатулина

¹ Экс-мэр Владивостока Владимир Николаев вернулся в Россию. 27.10.2016. http://www.zrpress.ru/anevws/vladivostok_27.10.2016_80589_eks-mer-vladivostoka-vladimir-nikolaev-vernulsja-v-rossiju.html

² Семенов О. Праймериз в думу Владивостока выиграл губернатор. 30.05.2017. <http://fedpress.ru/article/1796159>

³ <http://2017.vybor-naroda.org/lentanovostey/98236-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya-edinoy-rossii-ozvuchili-v-cherkesske.html>

(округ № 11) — это была последняя возможность исполнить уставную норму Положения о проведении предварительного голосования, согласно которому каждый кандидат должен принять участие как минимум в двух дебатах. Однако воспользоваться ею они не смогли, и решением оргкомитета были исключены из списка участников ПВГ¹.

Одна из наиболее конкурентных кампаний на ПВГ прошла в **Ярославской области** в условиях непрекращающегося на территории области элитного конфликта, связанного с приходом новой московской команды к областному и городскому управлению. В период праймериз состоялся очередной эпизод этого противостояния — смещение с поста председателя муниципалитета (т.е. представительного органа) П.М. Зарубина. Поводом для этого стала ошибка в декларации П.М. Зарубина, который не задекларировал пользование неким гаражом, доставшимся ему от отца, однако не числящимся ни в одном реестре и по словам Зарубина давно уже развалившимся. Факт пользования гаражом был установлен, по мнению прокуратуры, на том основании, что П.М. Зарубин входил в гаражный кооператив². Интересно, что при этом остальные не задекларировавшие имущество депутаты никак не пострадали: прокуратура имела претензии к одному только Зарубину.

Высказывалось мнение, что общий «дизайн» кампании создавался единой политтехнологической командой в лице советника мэра г. Ярославля Марата Муллагулова и директора Департамента общественных связей правительства Ярославской области Анастасии Костиковой.

Изначально вокруг кампании праймериз ходили различные слухи, самый главный из которых — слух о существовании якобы некоего одобренного региональной властью списка, главной особенностью которого являлось отсутствие в нем П.М. Зарубина и людей его команды, прежде всего бывшего главы муниципалитета города в 2012–2015 годах и и.о. главы г. Ярославля в 2015–2016 годах Алексея Малютина, а также Светланы Агашиной (примечательно также, что оба депутата избраны от территорий Заволжского района г. Ярославля). Второй интригой периода выдвижения был сам факт возможного участия П.М. Зарубина в предстоящих праймериз. В итоге он выдвинулся на них 27 апреля, в день окончания приема документов, двумя днями ранее также подал документы А.Г. Малютин³.

Основной костяк депутатов муниципалитета, показавший свою лояльность новой городской команде, также выдвинулся на ПВГ. При этом в списках претендентов оказалось немало новых для муниципалитета лиц. Так, поборотся

¹ На Сахалине прошли последние перед праймериз дебаты «Единой России». 24.05.2017. <http://2017.vybor-naroda.org/lentanovostey/97740-na-sahaline-proshli-poslednie-pered-praymeriz-debaty-edinoy-rossii.html>

² https://yarnovosti.com/rus/news/yaroslavl/politics/zarubin_pro_garazh

³ http://www.yarnews.net/news/show/yaroslavl/32166/pavel_zarubin_primet_uchastie_v_prajmeriz_er.htm; <https://regnum.ru/news/polit/2267740.html>

за место в списке решили экс-депутаты облдумы Владимир Молодкин и Александр Дегтярев, помощник бывшего губернатора Лисицына Дмитрий Соколов. В условную вторую группу новичков можно определить политтехнологов Алексея Таганова, Александра Торопова, Ирину Власову. Третью группу «новых лиц» можно охарактеризовать как довольно опытных кандидатов, которые до этого прошли кампании разной степени успешности — Андрея Щенникова, Дмитрия Петровского, Кирилла Крылова, Сергея Агафонова и Алексея Сидорова. Условная команда Зарубина была представлена группой в составе самого П. Зарубина, а также С. Агашиной и А. Малютина.

Кроме того, в списки праймериз вошли видные партийные функционеры: лидер местных единороссов А. Ефремов и многолетний руководитель местного исполкома партии С. Фефилин. Третьей многочисленной группой выдвиженцев на праймериз можно назвать представителей «Молодой гвардии...» и родственных организаций.

Отдельную группу представляли собой бывшие соратники Е.Р. Урлашова, члены бывшей фракции «Гражданской платформы» в муниципалитете города, лидером которых можно считать Д. Кузьмина, директора рекламного холдинга «Два Слона». В эту же группу в итоге вошел и экс-лидер регионального отделения «Гражданской платформы» (который возглавлял его и после ухода из партии М. Прохорова) — М. Писарец. Из знаковых личностей можно отметить попытку выдвижения дочери бывшего мэра г. Ярославля Е. Волончунас. Но в итоге в праймериз участвовал его сын Д. Волончунас.

В целом заметна общая тенденция к возвышению групп, так или иначе «пострадавших» от действий команды П. Зарубина и П. Исаева.

Высокой конкуренцией отличалась кампания ПВГ по выборам в **Омский горсовет** (новый горсовет должен был избрать нового главу города). Эксперты отмечали крайне сложную ситуацию в региональной элите, характеризующую множественными конфликтами и значительной сегментацией. В результате на ПВГ вышло сразу несколько команд, связанных с различными местными политиками и элитными группами, часть из них еще и под собственным брендом различных местных движений (участие в агитации местных движений можно считать традицией омской политики). На фоне кампании по ПВГ сорвался конкурс на замещение должности главы города. 19 апреля выборы главы были признаны несостоявшимися из-за отсутствия кандидатов — двое прошедших собеседование кандидатов, а также вице-губернатор Станислав Гребенщиков, отказались от участия в выборах.

Всего на праймериз по 20 территориям города (по числу округов) заявили 137 человек. Выдвинулось 15 депутатов горсовета (Сергей Быструшкин, Сергей Дроздов, Александр Иванов, Дмитрий Лицкевич, Ирина Матвеевко, Александр Мураховский, Андрей Никитин, Виталий Путинцев, Анатолий Стражников, Светлана Студеникина, Алексей Саяпин, Алексей Сокин, Юрий Филатов, Юрий Федотов и Николай Чираков).

Группу из 7 человек представляло местное движение «Оплот». Эта организация, по сведениям Тайга.инфо, связана с депутатом Госдумы, бывшим мэром Омска Виктором Шрейдером и экс-начальником регионального управления МВД Виктором Камерцелем. Последнего бывший глава региона Леонид Полежаев называл «фактическим» мэром Омска времен Шрейдера¹. Среди участников от «Оплота» — его сопредседатели Олег Афанасьев, Дмитрий Сахань, Инна Гомолко и Ринат Карымов, председатель «Оплота», бывший начальник областного управления по делам печати Андрей Ткачук и директор Первого городского телеканала Павел Корольков.

Пять человек — команда депутата Законодательного Собрания, гендиректора компании «АСК» Валерия Кокорина (движение «Новый город»). Это сам В. Кокорин, его помощник Анатолий Канунников, бывший руководитель фракции «Справедливой России» в горсовете, гендиректор телерадиокомпании «Антенна-7» Ирина Матвеевко, гендиректор торгово-розничного объединения «Ваш дом», депутат горсовета и зять В. Кокорина Сергей Дроздов, член совета общественного движения «Новый город» Василий Аксютин.

Девять участников СМИ относили к «промышленникам» (которые обычно сотрудничают с администрацией): заместитель генерального директора АО «Газпромнефть-ОНПЗ» Георгий Архипов; советник генерального директора группы компаний «Титан» Сергей Мельников, коммерческий директор ООО «ПРОМАВТОХИМ» Антон Шатилов, заместитель директора по развитию ООО «СибТрансГаз» Андрей Денисов, директор по социальным вопросам ПАО «ОМСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» Антон Ремнев, руководитель группы внутренних газопроводов проектного отдела ООО «СТСК» Дмитрий Александров, технический директор ООО «Легион-Строй» Сергей Агапов, директор ООО «Русшина-Инвест» Алексей Триппель и директор ООО «Инженер» Максим Парфенов.

Два кандидата от группы сторонников депутата Законодательного Собрания Вячеслава Васильева — его бывший помощник в горсовете Алексей Свитнев и директор ООО «Кинопрокат Омск» Дмитрий Савельев. Двух участников СМИ относили к группе депутата Госдумы А. Голушко — вице-спикера горсовета Алексея Сокина и помощника депутата А. Голушко Романа Луца.

Выдвинулись также политический обозреватель 12-го канала Владимир Мутовкин, директор по коммуникациям АО «АК Омскагрегат» Максим Астафьев и директор ЗАО «Элита-1» (радиостанция «Милицейская волна») Юрий Козловский. Четыре человека представляли ОНФ: руководитель исполкома ОНФ Сергей Песцов, Евгений Левашов, юрист юридической компании «Норма» Даниил Терентьев и гендиректор ООО «Теплогенерирующий комплекс» Аркадий Лунев.

По территории № 12 выдвинулся бывший депутат Законодательного Собрания области от партии «Справедливая Россия» Алексей Провозин. Выдвиг-

¹ <http://www.kommersant.ru/doc/1558328>

нулись три бывших депутата горсовета: бывший спикер горсовета Сергей Алексеев; еще один бывший спикер, заместитель директора КУ г. Омска «ХЭЦ «Творчество» Константин Подосинников, бывший спикер омского горсовета, управляющий директор ООО «ПКФ «Огнезащита» Анатолий Кудрин.

В разных округах выдвинулись 17 студентов, а также большое число преподавателей различных вузов. 19 участников — это различного уровня партфункционеры «Единой России» и активисты МГЕР, в том числе руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» Иван Трофимов, учредитель региональной общественной организации «Мой Омск» Николай Наумчиков, глава молодежного общественного совета при омском горсовете Сюзанна Егиян, руководитель штаба МГЕР Илья Бубнов и др.

В списке участников также было 23 предпринимателя, 12 представителей социальной сферы (образование, медицина, спорт и т.д., в том числе параолимпиец Александр Кузюков), три юриста, четыре представителя транспортных компаний, четверо пенсионеров и безработных, четыре представителя рабочих профессий¹.

12 мая с внутривыборных выборов сняли шестерых: директор ООО «Инженер» Максим Парфенов (территория № 17) забрал документы по собственному желанию, остальные пятеро были сняты в связи с предоставлением неполного пакета документов — в основном это студенты, но также депутат горсовета, единоросс Евгений Сметанин².

К относительно конкурентным кампаниям можно отнести также ПВГ на выборах в Госсовет Удмуртии, Законодательное Собрание Краснодарского края, городское собрание Курска.

На ПВГ в Законодательное Собрание **Краснодарского края** было зарегистрировано 212 кандидатов: 151 — члены партии, 26 — сторонники, 35 — беспартийные. Среди участников было 53 из 95 депутатов Законодательного Собрания, два вице-губернатора и три главы района. При этом общекраевая тройка лидеров списка на ПВГ не выносилась и утверждалась решением регионального политсовета в обход праймериз. Это председатель Законодательного Собрания Владимир Бекетов, заместитель губернатора по внутренней политике Юрий Бурлачко (бывший руководитель краевой избирательной комиссии) и главный врач краевой больницы № 1 Владимир Порханов.

Для данных ПВГ была характерна существенная конкуренция, связанная с двумя основными причинами. Во-первых, количество депутатских мест в новом созыве Законодательного Собрания края уменьшалось со 100 до 70, что означало конкуренцию между действующими депутатами. Вторая причина связана с продолжением реструктуризации региональной элиты после замены гу-

¹ Суханова А. Кто есть кто на праймериз-2017. 05.05.2017. http://superomsk.ru/news/47483-kto_est_kto_na_praymeriz_2017/

² Праймериз в Омске: скандалы и сюрпризы. 15.05.2017. <http://www.regcomment.ru/events/praymeriz-v-omske-skandaly-i-syurprizy/>

бернатора и противостоянием фигур, ориентированных на старую и новую управленческие команды. Неформально обсуждалось, что многим депутатам Законодательного Собрания, связанным с командой предыдущего губернатора Александра Ткачева, якобы не рекомендовали участвовать в праймериз, однако публично никто из депутатов о таких ограничениях не заявлял.

24 мая один из депутатов Законодательного Собрания, Владимир Верстунин написал письмо секретарю генсовета партии Сергею Неверову, в котором пожаловался, что списки победителей праймериз уже составлены в администрации края, и из 57 депутатов, принимавших участие в праймериз, утверждены только 29. Верстунин просил усилить контроль над процедурой голосования и подсчетом голосов. Факт того, что действующий депутат партии власти публично жалуется на готовящиеся фальсификации и административный ресурс, активно обсуждался в местных и даже федеральных СМИ. Депутат-единоросс Сергей Ярышев (глава АО «АэроМАШ — авиационная безопасность», депутат Заксобранин с 2002 года) заявил, что список «не носит директивного характера, в нем отражены предпочтения краевой власти в определенный момент подготовки к выборам». Депутат Дмитрий Козаченко (в парламенте края с 2002 года) утверждал, что он уже столкнулся с противодействием местных властей¹. За несколько дней до этого в «Новой газете Кубани» был опубликован документ «Список победителей предварительного голосования». По словам редакции, они получили документ от анонимного рассылщика и не уверены в его подлинности. Тем не менее, сам факт того, что подобный список желательных победителей праймериз гулял в коридорах краевой власти, мало у кого вызывал сомнение².

По оценкам из *Курской области*, если на недавних выборах в областную Думу доминирование региональной власти при формировании депутатского корпуса имело для нее большое значение, то при ресурсной и политической значимости областного центра, а также проведении выборов в горсобрание Курска в контексте разворачивающейся президентской кампании, региональная власть все же осознавала необходимость предоставления городским группам интересов некоторой «свободы маневра» в определении фаворитов избирательной кампании в областном центре. Таким образом, в отношении праймериз «Единой России» в городе Курске на областном уровне было принято стратегическое решение об «управляемой конкуренции» как формате проведения предварительного голосования.

Модель «открытых праймериз» также решала задачу тестирования механизмов мобилизации на выборы осени 2017 года и весны 2018 года. Кроме того, подобный формат закреплял за победителями статус реальных фаворитов будущей кампании в своих округах. Наконец, формат «первой модели» позво-

¹ Перцев А., Перова А., Хамраев В. Краснодарские единороссы просят присмотреть за праймериз // Коммерсантъ (Ростов). № 90. 24.05.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3304968>

² <https://www.golosinfo.org/ru/articles/141983>

лял в тех локальных секторах, где это признавалось региональной властью приемлемым, запустить реальный механизм конкуренции групп интересов и субъектов городской политики.

Было зарегистрировано 114 участников ПВГ. Из них 65 членов партии, 32 сторонника, 17 беспартийных; 27 женщин и 87 мужчин; 37 человек до 35 лет¹. По различным причинам отказ получили 7 человек, наиболее известный из которых — депутат Курского горсобрания Б. Свиридов, поставивший в 2014 году подпись в поддержку выдвижения А. Руцкого в губернаторы региона. Для выдвижения по 17 одномандатным округам зарегистрировались 59 человек; по 17 территориальным группам — 75 человек. В округах средний показатель конкуренции составил 3,5 человека на место. В двух округах зарегистрировались по 2 человека, в 7 округах — по 3 человека. Наиболее конкурентным оказался 17-й округ — 7 человек. Простой анализ ресурсных возможностей участников праймериз указывал на формальную конкуренцию примерно в 8 округах (по отношению к явным фаворитам были выдвинуты малоизвестные и не обладающие ресурсным потенциалом кандидаты).

Довольно интересна специфика выдвижения: ситуация формальной (мнимой) конкуренции была, как правило, создана в округах, где выдвинулись статусные депутаты Горсобрания (по округу № 1 — сын депутата), а также из новичков — директор Курского филиала ПАО «Ростелеком», сын Михаила Бесхмельницына, бывшего аудитора Счетной палаты РФ, а ныне главы контрольно-аналитической службы Президента РЖД. Другим новичкам, включая статусных, например, руководителю исполкома регионального отделения партии Е. Маслову или главе регионального исполкома ОНФ В. Шелесту, пришлось работать в реально конкурентной среде. Иначе говоря, статусные депутаты городского собрания (около 7 человек), вероятно, путем неких договоренностей фактически добились своего (либо своих родственников) гарантированного выдвижения по округам. Помимо упомянутого М. Бесхмельницына, примерами выдвижения родственников известных в регионе лиц стали сын бывшего главы курского филиала Сбербанка, а ныне топ-менеджера «Продимекса» Вячеслава Родина. На место уходящего из горсобрания Владимира Демина по его же округу № 1 выдвинулся на праймериз его 26-летний сын Павел. Еще один кандидат со знакомой фамилией — Евгений Снеговой, сын курского предпринимателя и в прошлом известного дзюдоиста Владимира Снегового. Среди участников голосования заявила родственница депутата Р. Гладких.

Резонанс в городе получило не только широкое подобное «семейное» выдвижение, но реакция на этот факт реготделения партии. Его статусный представитель заявил, что в такой практике есть плюсы: «Здесь, по сути, родители или мужья своим словом и репутацией отвечают за свою родню.

¹ <http://kursk.er.ru/news/2017/4/27/v-regionalnom-otdelenii-edinoj-rossii-zavershilas-podacha-zayavok-ot-zhelayushih-stat-uchastnikami-predvaritelnogo-golosovaniya/>

Может быть, такие депутаты будут даже более ответственными, чем избранные с улицы»¹.

При этом, по решению руководства реготделения «Единой России» (и очевидно, при учете мнения блока политуправления региональной исполнительной власти), общегородская «тройка» списка была избрана вне рамок конкурентных процедур. В нее вошли председатель комитета областной администрации по делам молодежи и туризму А. Чертова (предполагалось, что она возглавит горсобрание), депутат облдумы Н. Пономарева (статусный бюджетник — заведующая одним из лучших детсадов в регионе), а также Г. Баев — сопредседатель регионального штаба ОНФ в Курской области (генеральный директор ООО «Версаль». Г. Баев до 2016 года возглавлял реготделение «Патриотов России» и выступил категорически против выдвижения от этой партии А. Руцкого; после жесткого решения федерального руководства о выдвижении генерала он покинул партию; является одним из публичных спикеров ОНФ в регионе). Примечательно, что ОНФ принял активное участие в праймериз, выдвинув 8 своих известных (публично активных) представителей. ОНФ публично держит дистанцию от региональной исполнительной власти, в целом их отношения можно охарактеризовать как конструктивно-нейтральные. Активность представителей ОНФ ожидаемо сосредоточена на критике локальных проблем в регионе (ЖКХ, дороги, доступная среда, медицина), однако и эта критика вызывала не раз публичное раздражение руководства области. Кроме того, в составе актива регионального отделения ОНФ представлены амбициозные общественные активисты (одним из публичных спикеров ОНФ является, например, уже упомянутый Б. Свиридов), не скрывающие карьерных амбиций и публично призывающие к обновлению региональной власти (при этом губернатор напрямую не затрагивается).

Частично конкурентными можно считать праймериз в **Северной Осетии**, где всего на голосование были представлены 127 кандидатов, из которых только 52% — члены регионального отделения партии «Единая Россия». Остальные являлись сторонниками партии (8%) или беспартийными (40%). В итоговый список партии должны были войти 70 кандидатов, набравшие наибольшее число голосов². Изначально в праймериз в Северной Осетии участвовали 139 участников, однако 12 были сняты из-за неучастия в дебатах.

В **Псковской области** наиболее острая борьба была в ходе ПВГ районного уровня (ПВГ в Псковскую гордуму в целом выглядели предсказуемыми). Первоначально в праймериз «Единой России» в Псковской области решил принять участие 761 человек, как передала «Псковская Лента Новостей» со ссылкой на секретаря регионального отделения партии Александра Котова. Наибольшее количество желающих наблюдалось на ПВГ в Псковскую городскую Думу (85) и

¹ <https://www.kommersant.ru/doc/3288317>

² В Северной Осетии определили 70 кандидатов в парламент от «Единой России». 29.05.2017. <https://regnum.ru/news/polit/2281155.html>

Великолукскую городскую Думу (80). Три человека решили стать участниками предварительного голосования по выборам депутата Псковского областного Собрания по округу № 8 (Великие Луки), 23 заявления подали желающие принять участие в выборах глав муниципалитетов. Новые люди в списке во многом связаны с главой Пскова Иваном Цецерским¹. Ко дню ПВГ, по имеющимся данным, в списках было 750 участников. Конкуренция в среднем по региону составила 2 человека на место. В Пскове к моменту голосования осталось 78 человек, конкуренция составила более 3 человек на место².

Предварительное голосование проходило в муниципалитетах по различным моделям. Если в Дедовичском районе, как и в Пскове, использовалась модель № 1, при которой мог голосовать любой желающий житель муниципального образования, то в других районах праймериз проходили по иной модели, где за кандидатов голосовали выборщики после встреч. В одних районах действующие главы не столкнулись на «мини-выборах» со сколько-нибудь серьезной конкуренцией, в других муниципальных образованиях развернулась настоящая борьба с участием сразу нескольких соперников. Наименьшее количество участников (по двое) было зарегистрировано в Плюсском и Пыталовском районах, где главы администраций (Анатолий Соловьев в Плюссе и Лариса Сидорук в Пыталово) являлись безусловными фаворитами. Также в Порховском районе бесспорным было лидерство главы Виктора Степанова. В более сложном положении оказалась глава Палкинского района Галина Кузьма. Ее оппонентом выступал 32-летний юрист, депутат Палкинского районного собрания Евгений Седов. Ранее он служил в органах внутренних дел, а также работал в администрациях Палкинского района и Псковской области. Он также возглавлял местное отделение общественной организации «Всероссийский Совет местного самоуправления». Еще одной участницей праймериз в Палкинском районе стала бывший член Генсовета «Единой России», секретарь местного отделения партии Кристина Калашникова, известная жителям по работе в территориальном управлении Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области.

По четыре кандидата вышли на старт праймериз в Островском и Дедовичском районах. В Острове наряду с главой администрации Дмитрием Быстровым за победу собирались бороться директор МУП ПЖРЭУ Владимир Никифоров, предприниматель Александр Михайлов и охранник, ветеран боевых действий Олег Андреев. Однако трое последних по различным причинам решили отказаться от борьбы и сняли свои кандидатуры. В Дедовичах на дистанцию предварительного голосования вышли руководитель района Игорь Гуме-

¹ Баранов И. Новые люди на праймериз в Пскове во многом связаны с главой города Цецерским. 10.05.2017. <http://www.regcomment.ru/opinions/novye-lyudi-na-praumeriz-v-pskove-vo-mnogom-svyazany-s-glavoy-goroda-tseterskim/>

² Более 16 тысяч выборщиков приняли участие в предварительном голосовании «Единой России» в Псковской области. 29.05.2017. <http://pln-pskov.ru/politics/279140.html>

нюк, пенсионер МВД Геннадий Афанасьев, предприниматель Игорь Тарасов и первый заместитель главы администрации Пушкиногорского района Виктор Иванов. В значительной степени на исход предварительного голосования, а в дальнейшем и выборов могла повлиять позиция лидеров общественного мнения, прежде всего из числа ветеранов Псковской ГРЭС. По мнению СМИ, весьма серьезные шансы на успех имел ветеран органов внутренних дел Геннадий Афанасьев, который, помимо прочего, разыгрывал тему возрождения районной больницы. При этом глава района в прошлом являлся заместителем главного врача той самой больницы; во многом поддержка жителей Дедович Игоря Гуменюка пять лет назад объяснялась его позицией по будущему ЦРБ, и он был избран главой района пять лет назад при поддержке партии «Яблоко».

Наконец, наибольшее количество участников праймериз (5) было зарегистрировано в Печорском районе, где местные депутаты недавно отказались от прежней модели косвенных выборов и вернулись к прямым выборам главы. В праймериз участвовал руководитель муниципального образования Сергей Васильев, возглавлявший район более 13 лет, с начала 2004 года. Среди его соперников были директор гипермаркета «Пчелка», депутат районного Собрания Геннадий Васильев, бухгалтер «Евро-Керамики» Нина Князева, заместитель главы районной администрации Дмитрий Сопотов и глава Лавровской волости Кирилл Кононов¹.

2.4. ОСОБЕННОСТИ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ НА ПРАЙМЕРИЗ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Последние годы, особенно начиная с 2012 года, фактически организуемые органами власти праймериз нередко являлись уже не мероприятиями конкретной партии, а проходили под различными временно применяемыми брендами («Народные выборы», «Гражданский референдум», «Народная экспертиза» и т.д.), создаваемыми под выборы фактически поддерживаемыми органами власти инициативами и движениями (часто не имеющими формального юридического статуса PR-конструкциями). Это также дополнительно позволяло кандидатам от власти дистанцироваться от организаций, вызывающих у части избирателей негативную ассоциацию (в первую очередь от партии «Единая Россия»), выступая как ключевой элемент «маскировочных технологий». К примеру, реализованный на выборах депутатов Мосгордумы в 2014 проект «Моя Москва» вообще формально носил непартийный характер («Единая Россия» тогда собственных праймериз не проводила).

На этом фоне кампания праймериз «Единой России» 2017 года отличалась, во-первых, тем, что носила сугубо партийный характер. Во-вторых, она отлича-

¹ Староверов А. Праймериз-2017: битвы районного масштаба. <http://pskov.bezformata.ru/listnews/prajmeriz-2017-bitvi-rajonnogo/57722137/>

лась в большинстве случаев намного меньшей агитационной интенсивностью по сравнению с кампаниями ПВГ 2013–2016 годов (самыми массовыми кампаниями ПВГ стали после переноса выборов на сентябрь, когда возросла потребность в раннем начале фактической агиткампании).

Как представляется, во многом это обусловлено тем, что в условиях predeterminedности результатов предварительных голосований в большинстве регионов не было и стимула на масштабное ведение агитационной кампании по предварительному голосованию. Во многих случаях она носила спокойно-символический, формальный характер и больше напоминала текущее освещение деятельности кандидатов. Кроме того, так же, как и в 2016 году, не стоит сбрасывать со счета негативное влияние социально-экономического кризиса и связанного с ним сокращения финансовых возможностей кандидатов. Возникает диссонанс сокращения финансовых возможностей кандидатов и фактического удлинения из-за праймериз избирательной кампании. Потребность в дополнительных расходах в таких условиях неизбежно ведет к минимизации издержек и попыткам решать проблемы путем неформальных договоренностей. В таких условиях стимулы к ведению активной кампании были, преимущественно, либо в регионах с наличием реальной конкуренции, либо в случаях, когда кандидаты решали иные задачи (например, общая раскрутка в расчете на выборы другого уровня, через выдвижение в итоге от иной партии или контркампания против конкретного оппонента).

Организация формально положенных дебатов сохранила все ранее отмечавшиеся недостатки: отсутствие динамики, зачастую явная постановочность, отсутствие дискуссии между участниками (они лишь произносят обращение, отвечают по очереди на вопросы ведущего и, при их наличии, вопросы из зала). Низкий интерес к мероприятиям такого формата не удивителен. Так же, как в 2016 году, формально в интернете были размещены видеозаписи всех дебатов с участием кандидатов, однако, в отличие от 2016 года, ссылки на них не были привязаны к страницам кандидатов-участников дебатов (хотя и само качество записи многих дебатов было низким).

Накануне праймериз «Единой России» в регионах появилась реклама с цитатами президента Владимира Путина. Наиболее популярными стали слова президента о праймериз партии: *«Считаю правильным, что кандидаты от „Единой России“ на предстоящих выборах будут определены в ходе честной и конкурентной борьбы»*. Это часть приветственного слова Владимира Путина, которое зачитал на съезде партии в феврале 2016 года накануне выборов в Госдуму председатель «Единой России» Дмитрий Медведев. Баннеры появились в Саратове, Пензе, Омске, Анапе, Твери, Барнауле. В североосетинском исполкоме партии сообщили, что размещение баннеров с цитатами Владимира Путина — «инициатива руководства». В Северной Осетии было размещено примерно 15 баннеров с цитатами президента. В Удмуртии также разместили

около 15 баннеров. Как пояснил глава регионального исполкома партии Андрей Макаров, решение о размещении баннеров было принято совместно с регионами, которые проводят выборы в сентябре 2017 года. *«Баннеры размещены, чтобы привлечь дополнительное внимание к предвыборному голосованию»*, — сообщил он. Секретарь сахалинского отделения партии Борис Мисиков сказал, что баннеры с цитатами Владимира Путина должны в регионе использоваться обязательно, но не на праймериз, а после официального объявления выборов в облдуму. *«Имя президента неразрывно связано с "Единой Россией". Ведь, когда мы избрали Владимира Владимировича в 2000 году, вскоре после этого по его инициативе был созван съезд двух партий "Единство" и "Отечество", и была создана партия "Единая Россия". Поэтому у меня нет никаких моральных терзаний по поводу того, что на выборах мы будем использовать в своей агитации баннеры с высказываниями нашего президента»*, — сказал он. По словам Б. Мисикова, соответствующее разрешение от главы государства уже получено¹.

В меньшей степени были заметны агитационные кампании в ходе праймериз на губернаторских выборах. Важно отметить, что сама фактическая агитационная кампания главы региона (или временно исполняющего его обязанности) под видом освещения его профессиональной деятельности при этом повсеместно де-факто шла довольно активно. Однако собственно кампания по предварительному внутрипартийному голосованию составляла лишь незначительную часть общей информационной фактической агиткампании.

Так, в **Марий Эл** никакой агитационной кампании праймериз не было заметно публично, также отсутствовала реклама кандидатов на площадках, где проходили встречи. Возможно, это было связано с внезапностью избирательной кампании вследствие отстранения от должности Л. Маркелова, поэтому информация о площадках ПВГ стала более-менее широко известной лишь к последней встрече, в Йошкар-Оле. При этом два года назад на предыдущих выборах Главы Марий Эл площадки праймериз проходили практически во всех районных центрах, в них могли принять участие представители общественных объединений и сторонники, а не только члены «Единой России». На всех площадках в 2015 году проводилось тайное голосование за кандидатов. В 2016 году, во время проведения ПВГ к думским выборам, как и по всей стране, велись прямые трансляции дебатов участников праймериз.

Праймериз на выборах главы **Бурятии** в региональных СМИ практически не освещались — ни сама «Единая Россия», ни аппарат правительства не давали никакой информации о ходе предварительного голосования, за исключением редких и кратких информационных сообщений.

¹ «Единая Россия» позвала на праймериз цитатами президента // Коммерсантъ, № 91. 25.05.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3306353>

Такая информационная закрытость стала поводом для критики: «В годы правления Вячеслава Наговицына "Единая Россия" в Бурятии использовалась для легитимизации закулисных политических решений, принимаемых администрацией главы и правительства РБ. Эта роль была четко обозначена в 2008 году. Тогда на посту секретаря бурятского политсовета "Единой России" отставного генерала МВД Ивана Калашникова сменил политик-конформист, бывший председатель совхоза Владимир Павлов. Вместе с "командой" Наговицына ветшала и партийная "пристройка" к его администрации, превращаясь в часть политического болота. "Единая Россия" с треском проиграла прошлогодние выборы глав Тункинского и Баргузинского районов. Была вынуждена дистанцироваться от выборов в Иволгинском районе из-за проблем с правоохранительными органами у ее кандидата Бимбы Дымбрылова... По-существу праймериз превратились в формальную процедуру. Это понимают все»¹.

В **Кировской области** информация по праймериз кандидата в губернаторы в СМИ и на сайте регионального отделения партии была представлена минимально, не было информации где и когда они проводились, какая модель применялась.

В **Калининградской области** кампания ПВГ в губернаторы прошла крайне информационно закрыто (при этом врио губернатора А. Алиханов активно пиарился сам по себе вне привязки к ПВГ), получить какую-либо информацию независимым экспертам в региональном отделении партии было почти невозможно. Фактически агиткампания на ПВГ не велась. По сути она сводилась к встречам с активом, которые попадали в СМИ пост-фактум. Так, 10 мая в очередном раунде праймериз принимали участие руководители первичных ячеек «Единой России» из Советска, Немана, Славска и Краснознаменска. Вел встречу глава регионального отделения партии «Единая Россия» Андрей Кропоткин. Врио губернатора, выдвинутый партией на процедуру предварительного голосования, рассказал присутствующим о перспективах региона и Советска. Он заявил: «Я, например, не знал к своему стыду, что Тильзит — это Советск, и что здесь вообще-то Александр I с Наполеоном подписывали Тильзитский мир. Поэтому в этом смысле я вас призываю рассказывать о Калининграде, Калининградской области, о ваших малых городах, потому что нам есть чем гордиться. И я уверен, что Россия гордится нами. Поэтому я очень рассчитываю на вашу поддержку». Эти слова Алиханова зал встретил аплодисментами, а на балконах появились плака-

¹ Орсов В. Праймериз за кадром. Алексей Цыденов отдает приоритет прямому общению с народом, а не формальным партийным процедурам. 20.04.2017. <http://newsbabr.com/?IDE=158523>.

ты «Мы голосуем за А. Алиханова» и «Советск за А. Алиханова»¹. После этой встречи на сайте «Новый Калининград» вышла статья «Предвыборная гастроль: как Антон Алиханов в "Тильзит-театре" выступал», саркастический текст завершался фразой: *«Зал встретил слова Алиханова бурными продолжительными аплодисментами. Люди в зале были готовы поддержать Алиханова не только на первый, но и на второй губернаторский срок. Так же горячо, как два года назад поддерживали на второй пятилетний срок Николая Цуканова»*². После этой публикации журналистам закрыли доступ на праймериз. Об этом корреспонденту «Нового Калининграда.Ru» сообщил секретарь отделения Андрей Кропоткин: *«Партия имеет на это право. Принято такое решение, мы будем информировать журналистов о ходе праймериз через пресс-релизы»*³. Сам А. Алиханов сообщил, что не может ответить на вопрос, почему оставшиеся раунды праймериз решено сделать закрытыми для прессы. Спрашивать об этом нужно «партийцев» из «Единой России», заявил он, отвечая на вопрос корреспондента «Нового Калининграда.Ru» во время выезда в Гусевский городской округ⁴.



¹ Алиханов: я не знал, что Советск — это бывший Тильзит. 10.05.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/13523037-alikhanov-ya-ne-znal-cto-sovetsketo-byvshiy-tilzit.html>

² Майтакова О. Предвыборная гастроль: как Антон Алиханов в «Тильзит-театре» выступал. 10.05.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/politics/13526969-predvybornaya-gastrol-kak-anton-alikhanov-v-tilzit-teatre-vystupal.html>

³ «Единая Россия» закрыла губернаторские праймериз Алиханова от прессы. 17.05.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/13589662-edinaya-rossiya-zakryla-gubernatorskie-praymeriz-alikhanova-ot-pressy.html>

⁴ Алиханов посоветовал задавать вопросы по поводу допуска на праймериз «партийцам» из ЕР. 17.05.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/13595662-alikhanov-posovetoval-zadavat-voprosy-po-povodu-dopuska-na-praymeriz-partiysam-iz-er.html>

В **Свердловской области** встречи кандидатов с партактивом «Единой России» в рамках праймериз проводились на шести площадках в период с 18 мая по 1 июня. Врио губернатора Е. Куйвашев отправился в небольшое предвыборное турне по муниципалитетам Свердловской области, попутно вместе с формальным конкурентом В. Шептием выступая перед членами партии. 23 мая прошла встреча с партактивом в Серове, 24 мая — в Нижнем Тагиле, 29 мая — в селе Байкалово, 30 мая — в Сухом Логу, 1 июня — в Екатеринбурге. На каждую встречу были приглашены единороссы также из соседних муниципалитетов, в среднем в каждой встрече участвовало по 300–400 человек. Сценарии этих мероприятий были примерно одинаковыми: короткое выступление Шептия, в котором он представлял Куйвашева как основного кандидата, затем более длинное выступление Куйвашева, который говорил о своей программе «Пятилетка развития» Свердловской области, после этого — вопросы из зала. Высказывалось мнение, что подавляющее большинство вопросов согласовывалось заранее, хотя были и явно неожиданные для участников праймериз заявления. Например, на встрече в Екатеринбурге единоросс Дмитрий Путилов выступил: *«За полторы тысячи лет славяне построили Россию — самую большую и богатую страну в мире. Значит, именно славяне были и есть самый успешный народ в вопросе государственного строительства. Что вы в последующей деятельности предложите, чтобы славяне выиграли от нее? Какими принципами будете руководствоваться в принятии решения для славян?»*¹ Никакого голосования в рамках встреч Куйвашева и Шептия с единороссами не было.

В **Карелии** агитационная кампания собственно на праймериз «Единой России» полностью носила формально-ритуальный характер. Это вызвало обостренную критику внутри регионального отделения партии, однако критика была полностью нивелирована тем, что, по оценке экспертов, реальный центр принятия решений во многом находился вне политсовета — в администрации Главы региона, который сам являлся беспартийным. В ходе кампании прошло три форума секретарей местных отделений партии в регионе. Последний состоялся в Сортавале 27 мая. Каждый участник предварительного голосования должен был принять участие во встречах с секретарями не менее 50% первичных и местных отделений партии, действующих на территории республики. Всего из 318 секретарей первичных и местных отделений в обсуждении приняли участие 264 (то есть 83% было охвачено в ходе этих форумов)². Голосова-

¹ Комаров Д. «Кто будет, тот будет». В финале праймериз Куйвашев говорил о Екатеринбурге, славянском мире и губернаторстве. 31.05.2017. https://www.znak.com/2017-05-31/v_finale_praymeriz_kuyvashev_govoril_o_ekaterinburge_slavyanskom_mire_i_gubernatorstve

² «Единая Россия» 15 июня назовет своего кандидата на выборах главы Карелии. 31.05.2017. <http://stolicaonego.ru/news/edinaja-rossija-15-ijunja-nazovet-svoego-kandidata-na-vyborah-glavy-karelii/>

ния на самих форумах не было. 15 июня делегаты конференции «Единой России» почти единодушно проголосовали за А. Парфенчикова. Всего в урнах для тайного голосования оказалось 72 бюллетеня. За Лопаткину было подано 6 голосов, за Воронина — 6, за Парфенчикова — 59 голосов делегатов конференции. Один бюллетень был признан недействительным¹.

В **Пермском крае** кампания по ПВГ в основном освещалась в СМИ, наружной рекламы кандидатов не наблюдалось. Врио губернатора Максим Решетников активно встречался с партийным активом региона. Политологи отмечали, что такая конфигурация обеспечивала максимально комфортные условия для победы Максима Решетникова². О кампании его оппонента Сергея Клепцина местные СМИ практически не писали: так, из 38 материалов газеты «Бизнес-Класс», посвященных выборам губернатора–2017, только один был сфокусирован на его кандидатуре³ (семь — на кандидатуре врио губернатора)⁴. Фамилия депутата звучала лишь в сообщениях о прошедших мероприятиях, где он участвовал как депутат. В краевом отделении «Единой России» уточнили, что партия помогает в проведении встреч с руководителями ячеек только в том случае, если кандидат сам обращается с такой просьбой. Сергей Клепцин работал по личному графику. *«Он работает с партактивом, проводит встречи. Где именно — нужно уточнять у него, с нами свой график кандидат не согласовывает»*, — сказали в пресс-службе⁵.

Однако через две недели после формирования списка участников праймериз на должность губернатора Пермского края в эфире федерального телеканала НТВ вышел сюжет, касающийся роли Сергея Клепцина в выдвижении инициативы по поводу принятия законопроекта о критериях оказания материальной помощи молодым матерям⁶. Так, в качестве обязательного критерия выделения такой помощи было предложено зафиксировать обязательное наличие записи об отце в свидетельстве о рождении ребенка. Это предложение вызвало большую дискуссию в пабликах социальных сетей, с обсуждением, в том числе, и возможных потенциальных «заказчиков» сюжета «против» Клепцина. Однако нет однозначных свидетельств того, что данный сюжет связан с праймериз. Затем сюжет на аналогичную тему вышел в эфире

¹ Парфенчиков выдвинут на должность главы Республики Карелия 15.06.2017. <https://ptzgovorit.ru/news/parfenchikov-vydvinut-na-dolzhnost-glavy-respubliki-kareliya>

² Михеенко Д. Максим Решетников будет участвовать в праймериз губернатора. <https://www.newsko.ru/news/nk-3747932.html>

³ Сергей Клепцин: «Власть должна защищать людей или это не власть!» <http://www.business-class.su/news/2017/05/26/sergey-klepchin-vlast-dolzha-zashchishchat-lyudey-ili-eto-ne-vlast>

⁴ Выборы губернатора–2017. <http://www.business-class.su/subject/vybory-gubernatora-2017>

⁵ Конкурента Решетникова на праймериз спрятали от народа. 24.05.2017. <https://www.nakanune.ru/news/2017/5/24/22470898>

⁶ Пермские чиновники лишили матерей-одиночек права на новую программу поддержки. <http://www.ntv.ru/novosti/1796881/>

программы «Вечерний Ургант» на Первом канале¹. При этом по иронии в сюжете вместо фото Сергея Клепцина, оказалось фото врио губернатора Пермского края Максима Решетникова.

Однако не только на выборах губернаторов, но даже во многих случаях выборов представительных органов активных агитационных кампаний на ПВГ (особенно по сравнению с федеральными выборами 2016 года и региональными выборами предыдущих лет) не было.

Так, в Пензенской области на ПВГ по выборам в законодательное собрание какой-либо заметной агитационной кампании никто из кандидатов не вел — ни путем размещения публикаций в СМИ, ни путем размещения рекламы на билбордах, ни в другой форме. Проводимые в ходе ПВГ дебаты также фактически не освещались местными СМИ, хоть и проводились в помещении местного телеканала «Экспресс». Зал был выбран небольшой по площади, которую полностью занимали друзья и подчиненные кандидатов. Трансляция не выводилась в эфир, размещалась лишь на сайте телеканала.

Практически единственный случай открытой политической борьбы на пензенских праймериз — против выдвижения главы Белинского района Василия Чернышова активно выступили жители его округа. Проводились многоярусные для данного района митинги, приезжали активисты и в Пензу пикетировать Законодательное Собрание, среди них был даже однопартиец-единоросс. Противников Чернышова поддерживала КПРФ, где говорили о полном хозяйственном коллапсе района. На итоги праймериз скандал не повлиял, Чернышов победил в своем округе².

В день голосования на ПВГ, 28 мая, зампред правительства Пензенской области Валерий Беспалов опубликовал личную переписку из твиттера с одним из участников праймериз, гендиректором ООО «Станкомашстрой» Олегом Кочетковым, в ходе которой Кочетков написал Беспалову нецензурную фразу. На итоги праймериз скандал не повлиял, хотя был резонанс. Кочетков их выиграл по своему округу. По мнению СМИ, скандал отразил некоторые противоречия в региональной элите³.

На праймериз в Госсовет **Удмуртии** агитация была минималистской — в основном встречи с избирателями (в том числе по школам на родительских собраниях). Наружная агитация представляла собой однотипные билборды. Вероятно, подобная «самоуспокоенность» сыграла с рядом кандидатов злую шутку и некоторые из предполагаемых фаворитов сенсационно проиграла.

¹ Вечерний Ургант. Новости от Ивана. 19.04.2017. <https://ok.ru/video/279425847595>

² http://kprfpenza.ru/news/v_belinskom_proshjol_massovoj_miting_s_trebovaniem_otstavki_glavy/2017-04-29-1362

³ http://www.penza-online.ru/novost/obshchestvo/pozdravlyaem-s-dnyem-rozhdeniya?ELEMENT_ID=12678



На праймериз в **Твери** агитация висела в школах, автобусах и государственных учреждениях, в маршрутках. В СМИ часто поступали сообщения о подкупе и подвозах участников праймериз. Сами праймериз в СМИ освещались скупо и очевидно «направленно».

Агитация на праймериз в **Саратовской области** носила формально-ритуальный характер. Регулярное оповещение об очередном желающем участвовать в праймериз, расписании дебатов и т.д. исправно выполнял сайт «Единой России» в Саратовской области¹ и аффилированные с ней СМИ, которых в регионе подавляющее большинство. Агитация населения участниками праймериз, вероятно, проводилась, но была малозаметной публично. В субботу, накануне 28 мая, в почтовые ящики многих районов области разбросали газету «Вперед», где на первой полосе во всех округах фигурировал губернатор Валерий Радаев, а далее в зависимости от округа рассказывалось об участниках праймериз. Обозначенный тираж газеты — 20 тыс. экземпляров, 12 полос, полноцвет. Неофициально существовало мнение об ожидании трех волн АПМ тиражом 500 тыс. экземпляров. Якобы первую газету разнести не удалось, вторая до избирателя отчасти дошла, о третьей ничего не известно.

На выборах в Кировскую городскую Думу информация по праймериз была максимально доступной как для участников праймериз, так и для выборщиков. Публиковалась она максимально открыто, было много информации в

¹ <https://saratov.er.ru/predvaritelnoe-gokosovanie>

СМИ в том числе и сюжетов по региональным телеканалам. Информация о праймериз на выборах в думы городских и сельских поселений распространялась минимально. При этом в большинстве случаев победители были очевидны заранее.

Даже в одном из наиболее конкурентных регионов праймериз — **Ярославле** — агитационная кампания была неровной. В одних округах она носила открытый публичный характер, в других фактически шла лишь кампания по «приводу» сетей. Из курьезов можно отметить агитационные материалы Д. Петровского, который разместил свою агитацию на троллейбусах. Лозунгом его кампании стала фраза «Ищу господ!», а также inferнальный образ политтехнолога И. Власовой, которая больше походила на прокурорского работника (видимо, возможно ставка на стилистическое сходство с новой силовой командой в администрации) со своим лозунгом «Женщина любит порядок», а также агитационные «полезные» материалы П.М. Зарубина со списком банкоматов в районе «Резинотехника».

Отдельно стоит упомянуть историю с газетой «Ярославский гражданин», вышедшую 190-тысячным тиражом. В нее вошла информация только о строго определенных кандидатах, как правило, близких к областной администрации.



Остроконкурентной была кампания ПВГ в **Омске**. Противостояние местных элитных групп сопровождалось не только активной агитацией, но и настоящими информационными войнами, взаимными разоблачениями и обвинениями в различных нарушениях¹. Преимущественно скандалы происходили вокруг движения «Оплот», которое, по сведениям Тайга.инфо, связана с депутатом Госдумы, бывшим мэром Омска Виктором Шрейдером и экс-начальником регионального управления МВД Виктором Камерцелем².

В **Курской области** уровень и содержание конкуренции в рамках подготовки к ПВГ сильно отличались по разным округам: в 8 округах кампания была вялой и малозаметной, в официальных СМИ и на сайте ЕР лишь освещались мероприятия, проводимые фаворитами. В 5–6 округах накал предвыборной борьбы был довольно высок. Основным средством агитации стали встречи с избирателями³. При этом в агитации статусных кандидатов «Единой России» активно использовалась отсылка к программе «Городская среда» (ремонт дворов и придворовых территорий), деньги на которую выделил федеральный бюджет⁴. Наглядной агитации было немного, она применялась «нестандартными» кандидатами типа уроженца Индии Абхая Кумара Сингха.



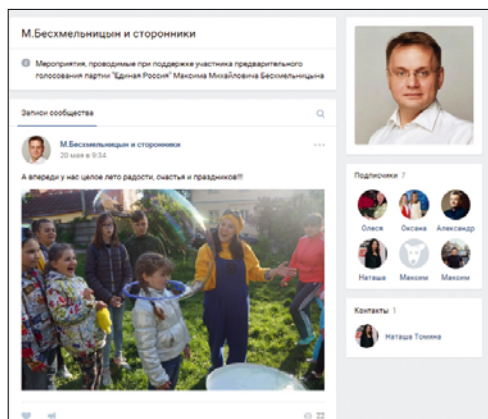
¹ Влиятельный распил: о захватнических «стандартах» клана Камерцеля-Шрейдера // «Бизнес курс». № 19. 24.05.2017. <http://bk55.ru/news/article/101341/> ; Войны кланов: «А можно Гребенщикова? — Да он кончился, возьмите пучок «Оплота!»». 26.05.2016. <http://bk55.ru/news/article/101201/>

² <http://tayga.info/index.php/134461>

³ <http://kursk.er.ru/news/2017/4/13/edinoross-evgenij-maslov-rasskazal-zhitelyam-ulicy-karla-marкса-o-proekte-gorodskaya-sreda/>

⁴ <http://kursk.er.ru/news/2017/4/18/v-kurske-prodolzhayutsya-shody-grazhdan-po-proektu-gorodskaya-sreda/>

Ресурсные кандидаты (М. Бесхмельницын) организовали «праздники дворов» и завели группы поддержки в соцсетях¹.



Праймериз активно освещались в СМИ, особенно государственными, и стали важным элементом предвыборной кампании «Единой России», фактически маркировавшей потенциальных победителей (в первую очередь, по округам) сентябрьских выборов. В рамках праймериз были организованы дебаты участников. Тематика дебатов включала несколько вопросов — от развития муниципальной экономики, реформы ЖКХ и поддержки инфраструктуры до военно-патриотического воспитания. Дебаты проходили в выходные дни на площадках муниципальных учреждений образования и культуры. В целом, они прошли в спокойном формате, скандалов не отмечено, как и большого интереса избирателей к ним (основной состав зрителей — бюджетники и группы поддержки кандидатов). Руководство реготделения объявило, что дебаты внесли серьезный вклад в формирование предвыборной программы партии, утвержденной 18 мая².

В Краснодарском крае на ПВГ в Заксобрание агитационная кампания велась достаточно активно. Были организованы дебаты во всех районах края. Они активно освещались в местных СМИ. Многие кандидаты приводили на дебаты организованные группы своих сторонников, создавая шумовую и визуальную поддержку. Также ряд кандидатов вел активную избирательную кампанию, особенно в Краснодаре, где конкуренция была максимальной. Распространялась печатная агитация: расклейки, раздатки, газеты, листовки. Размещалась наружная агитация (баннеры и постеры), очевидная реклама в

¹ <https://vk.com/public146685280>

² <http://kursk.er.ru/news/2017/5/18/kurskie-edinorossy-utverdili-proekt-predvybornoj-programmy-partii/>

СМИ (статьи и даже сюжеты по ТВ). Кандидаты использовали разнообразные лозунги, как связанные с местной спецификой, так и общие лозунги — «Вместе на благо любимой Кубани!», «От сердца к сердцу!», «Мечтать! Работать! Побеждать!», «Детство! Творчество! Развитие!», «Сильной Кубани — достойное будущее!», «Наше время пришло!». Общий лозунг праймериз — «Твой город, твой выбор!».



Праймериз «Единой России» на выборах главы **Якутска** был очень показательным и освещался без негатива, так как команда мэра А.С. Николаева имела отлаженные отношения практически со всеми СМИ. Не было негатива даже со стороны основного местного оппозиционного издания «Блокнот-Якутск», считающегося близким к «Справедливой России». При этом номинальные конкуренты А. Николаева не представляли ему на ПВГ никакой угрозы.

2.5. ИТОГИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ВНУТРИПАРТИЙНОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

В целом процедура голосования прошла без большого числа скандалов (что не удивительно, так как зачастую фавориты и примерные результаты были известны заранее и субъектов, заинтересованных в электоральном контроле, зачастую просто не было). Тем не менее, имелись отдельные сигналы об административной организации голосования (преимущественно сотрудников бюджетных предприятий), «мотивированном приводе» (фактически подкупе) избирателей и применении иных технологий максимального повышения явки на ПВГ. Зам. главы центрального исполкома «Единой России» Константин Мазуревский сказал Znak.com, что региональными оргкомитетами рассматриваются 68 жалоб. *«Из запомнившихся пока случаев кроме Ярославля можно выделить Омск, где возникла проблема с журналисткой, которая снимала избирателей, полагая, что идет подвоз. И ситуацию в Анапе, где два человека были замечены при попытке порезать шины представителям одного из кандидатов, а избирателей обливать зеленкой. Но этим случаем занимается полиция»,* — отметил Мазуревский¹.

С точки зрения публикации результатов ПВГ в 2017 году ситуация ухудшилась по сравнению с 2016 годом. Существенное отличие ПВГ–2017 по сравнению с ПВГ–2016 — отсутствие сводных данных по явке на едином портале в разрезе округов и территорий внутри регионов. Есть только общая явка по отдельному виду выборов в размещенной на портале карте. Никаких более детальных унифицированных и систематизированных публично доступных данных по явке нет.



¹ Винокурова Е. Зеленка, «карусели» и порванные коробки с бюллетенями. 29.05.2017. https://www.znak.com/2017-05-29/na_praymeriz_edinoy_rossii_po_vsey_strane_zafiksirovany_desyatki_narusheniy

Наличие подобных данных в 2016 году позволяло выявить целый ряд явных диспропорций между соседними участками и округами с сопоставимым составом населения, а также аномалии одновременных голосований по нескольким бюллетеням за одного и того же кандидата (к примеру, в голосовании по списку и по округу). В 2017 году провести такой независимый анализ почти невозможно по причине отсутствия полных данных по явке, размещенных в едином формате (без них даже процент за кандидатов непонятно от каких чисел считать). Вначале данные по кандидатам содержали только число поданных голосов, затем только занятые места, наконец, позже по ним были указаны только набранные проценты (при этом абсолютных цифр набранных голосов уже не было). Более подробные данные имеются только по отдельным регионам через их публикацию на иных ресурсах (что не носило системного характера).

Таким образом, несмотря на попытки качественно улучшить правовое регулирование процедуры внутрипартийного голосования, с полнотой и доступностью информации остались существенные проблемы, и в некотором отношении они даже увеличились.

Плюсом можно считать то, что так же, как и в 2016 году, были размещены справки почти на всех кандидатах (хотя в редких случаях информация о кандидате фактически отсутствовала).

К минусам можно отнести:

- отсутствие сводной информации о выбывших кандидатах и причинах их исключения (как правило, информация о них после исключения просто удалялась с сайта);
- отсутствие в открытом доступе полного списка решений федерального оргкомитета и региональных оргкомитетов;
- отсутствие в открытом доступе подробных данных протоколов об итогах голосования (в отдельных регионах более полные данные публиковались выборочно).

Как и ранее, организаторы процедуры, очевидно, пользующиеся поддержкой администраций, фактически контролировали сами себя. Стимул к реальному контролю был только в тех немногих округах, где существовала реальная конкуренция. Независимые общественные организации в контроле над процедурой голосования фактически не участвовали, и, похоже, организаторы процедуры и не стремились их привлечь. Политологи, вероятно, консультировавшие партию, в день ПВГ равномерно (т.е. явно организованно) присутствовавшие в разных регионах, давали по результатам ПВГ однотипные позитивные комментарии.

Как уже отмечалось выше, вся публичная открытость касалась только ПВГ на 19 видах выборов, данные о которых размещались на портале <https://pg.er.ru/>. По всем иным видам выборов открытая публичная информация, включая списки кандидатов, зачастую вообще отсутствовала, сообщалась чаще всего выборочно и неполно, так же как и данные о результатах ПВГ.

Согласно сообщениям самих представителей партии, общая явка на ПВГ 28 мая 2017 года составила 1,24 млн человек или 9,22% от числа избирателей территорий, где проводилось ПВГ¹. Практически по всем регионам объявленная явка оказалась выше, чем на праймериз в преддверии выборов в Госдуму. Самой высокой была объявлена явка в Саратовской области (14,9%) и Северной Осетии (13,2%). Самой низкой объявленная явка стала на ПВГ в Думу Черкесска (1,54%), Омский горсовет (2,85%), гордуму Пскова (2,88%) и Думу Твери (3,33%).

В целом результаты и инерционно-формальный ход кампании ПВГ в большинстве регионов вполне коррелировали с предсказуемостью полученных результатов. Однако из этого правила есть исключения, преимущественно на локальных довыборах (не публиковавшиеся на портале <https://pg.er.ru/>), где при инерционном поведении властей в ожидании низкой явки внезапные победы одержали несогласованные претенденты. Как представляется, при общем инерционном сценарии низкой явки именно те, кто решили провести наиболее яркие кампании и хоть как-то выделиться, и получили электоральный бонус.

В Ленинском одномандатном избирательном округе № 30 на выборах в гордуму Ульяновска с 48,7% голосов сенсационно победил финансовый директор ООО «Сити-Строй» Владимир Ожогин (формально — общественный советник губернатора, но подобных фигур в регионе немало). В сентябре 2016 года депутатский мандат гордумы по округу № 30 сложила бывший глава Ульяновска Марина Беспалова в связи с ее избранием в Государственную Думу. Фактическим ставленником областной власти в этом округе был директор аквапарка «Улет» Алексей Рогов (сын бывшего вице-губернатора области, президента ульяновской Торгово-промышленной палаты Юрия Рогова, умершего в марте 2017 года). Еще одним сильным претендентом был председатель правления ТСЖ «Репино» Ирэк Мустафин. Бизнесмен Владимир Ожогин появился в округе № 30 в марте, первая запись на его стене социальной сети «ВКонтакте» опубликована 25 марта. Публикаций ранее этой даты не имеется, как не имеется и других сведений об общественной деятельности Ожогова в сети интернет за предыдущие периоды. Он открыл общественную приемную и начал активную PR-кампанию своей общественной деятельности. Бизнесмен-общественник писал о продвижении вопросов со строительством новой школы в микрорайоне «Искра», размещал красивые эскизы будущего здания, сообщал, что готов оказать помощь в благоустройстве по программе «Благоустройство муниципального образования город Ульяновск», участвовал в решении всякого рода мелких проблем в округе, начиная от организации помощи установки дорож-

¹ <https://rns.online/economy/Yavka-na-praimeriz-Edinoy-Rossii-sostavila-922-2017-05-28/> ; <http://www.er-duma.ru/news/sergey-neverov-pervye-dannye-po-yavke-v-khode-predvaritelnogo-golosovaniya-edinoy-rossii-9-22/>

ных знаков до высадки рябиновой аллеи¹. В результате в округе № 30 явка избирателей была самой высокой из трех вакантных округов в гордуму Ульяновска и составила 10,65%. Владимир Ожогин набрал 927 голосов, а его главный конкурент Алексей Рогов — 752 голоса. За Ирэка Мустафина проголосовало 220 человек, за сотрудницу МЧС Анну Кирпичникову — 127 человек, за студентку Анастасию Боровую — 117 человек, за главного инженера ООО «Монтаж СБ» Андрея Черкас — 71 человек. Победителем по Засвияжскому одномандатному избирательному округу № 18 стала директор школы № 35 Татьяна Бадахова, набравшая 52,6% голосов при явке 3,5%. По Засвияжскому одномандатному избирательному округу № 20 победу одержал директор контакт-центра при главе города Ульяновска Денис Седов с 88,1% голосов при явке 6%. Здесь у лидеров не было таких энергичных конкурентов, как В. Ожогин².

В основных регионах и городах, где проходило ПВГ, результат был следующим.

В **Ярославле** день голосования отметился скандальными сообщениями в наиболее конкурентных округах и в центральном Кировском районе (где было необходимо поднять явку) о широком применении различных «технологий», слабо совместимых с российским законодательством в случае их применения на регулируемых законом официальных выборах.

Так, наблюдателями на всех участках было замечено проведение разного рода викторин «волонтерами» новосозданного общественного движения «Яр-Гражданин». В ряде случаев были замечены в непосредственной близости от участков агитаторы в майках с фамилиями кандидатов, которые раздавали некие приглашения с портретами кандидатов строго в обмен на некие купоны, «которые раздавались людям заранее». Также в самом центре города было отмечено проведение «Дня здоровья» с бесплатными консультациями специалистов как раз в том здании, где находился участок для голосования и даже пресс-центр праймериз.

Особая ситуация сложилась там, где против кандидатов, считавшихся лояльными нынешней областной и городской власти, выдвинулись кандидаты команды смещенного с поста главы муниципалитета П.М. Зарубина. Прежде всего речь идет о кампаниях по округам № 6 и № 8 (где шли П. Зарубин и А. Малютин, соответственно). В округе Зарубина в выборах участвовал также депутат-предприниматель Эдуард Авдалян, которого можно было расценивать и как возможного союзника П. Зарубина в округе (когда пара победителей Зарубин–Авдалян занимает места в округе и по списку), и как представителя команды нового главы администрации (вероятная пара Авдалян–Савченко). В итоге на участке в

¹ Денисов Е. Праймериз ЕР: Ульяновску — административный ресурс, Новоульяновску — «черные технологии». 29.05.2017. <http://ulyanovsk-news.net/politics/2017/05/29/93576.html>

² Новоульяновск выбрал Деникаева. Полный список победителей праймериз. 30.05.2017. <http://73online.ru/readnews/50120>

этом округе был зафиксирован максимально возможный набор неоднозначных действий (которые на обычных выборах были бы скорее всего признаны незаконными, но допускаются на ПВГ) — викторина «ЯРГражданина», подвоз избирателей (по подтвержденным фото и иными материалами данными местных наблюдателей — командой поддержки Авдялян–Савченко). Также на участке в ДК «Гамма» представителями П. Зарубина было зафиксировано расхождение в несколько сот избирателей между данными внешнего (наблюдательского) подсчета активности и данными комиссии. Резонанс имела информация о том, что П. Зарубиним был пойман за руку человек, пытавшийся вбросить 12 бюллетеней. В округе № 8 к традиционной уже викторине добавились продовольственная ярмарка, на которой любому предъявителю специального купона продавался сахарный песок со значительной скидкой, и махинации со счетными листами во время подсчета. Ситуация в день голосования нашла свое отражение в итоговом отчете по наблюдению координатора движения «Голос» в Ярославле А. Шейнина (вариант, опубликованный «Эхо Москвы — Ярославль»)¹.



Автотранспорт по доставке голосующих с логотипом
с именами кандидатов за стеклом



Предвыборная викторина

Итогом ПВГ стала почти повсеместная победа «губернаторского списка», кроме двух случаев, которые и стали отличительными для этой кампании. Заметен большой разрыв между округами по явке избирателей. В конкурентных округах она составила более 15% и 10% процентов от числа избирателей. Но есть и территория № 12 на Красном Перекопе, где на праймериз пришли менее 300 человек — то есть чуть больше 1% избирателей. Одному из участников праймериз для победы там хватило менее чем 70 голосов. Едва перешагнула через 1,5% явки и территория № 10 в самом центре города².

¹ <http://echo76.ru/blogs/shejnin-anton/prajmeriz-bez-koncza.html>

² https://yarnovosti.com/rus/news/yaroslavl/politics/yarprimeriz_itogi2905

Двумя отличительными случаями стали победа П.М. Зарубина при аномальной для общих итогов по региону 15% явке избирателей округа (общая явка на праймериз в Ярославле 4,71%) и 1670 голосами поддержки¹ и наличие спорного по результатам итога противостояния бывшего капитана ярославского хоккейного клуба «Локомотив» И. Горохова и А. Малютин. Последний по «официальным» предварительным данным проиграл 30 голосов и подал жалобу². Как написал Малютин в соцсетях, при подсчете голосов председатель счетной комиссии при поддержке сотрудников ЧОП забрала бюллетени и уехала в исполком партии, причем в машину не пустили представителя исполкома партии. Сам Малютин поехал вслед за ними и приехал в исполком, а вот председатель комиссии задержалась и привезла коробки с бюллетенями в порванном виде. Также, по его словам, комиссия поставила урны для голосования так, что одна оказалась вне зоны видеонаблюдения, плюс в течение дня на наблюдателей оказывали давление, пытаясь удалить их. Кроме того, по его словам, происходили попытки подкупа избирателей (раздавали красные флаеры с эмблемой хоккейного клуба «Локомотив», по которым на территории участка для голосования можно было приобрести сахар за 25 рублей; а также раздавали лотерейные билеты с эмблемой «Локомотива», при этом лотерея тоже проводилась на участке)³. В связи с этим разбирательством в регион приехал зам. начальника управления внутренней политики (УВП) администрации президента Александр Харичев⁴. 6 июня стало известно, что итоги голосования на участке № 83 аннулированы (победителем в итоге на оставшемся участке стал И. Горохов, А. Малютин был вторым), а возглавлявшая счетную комиссию учитель начальных классов понесла наказание — представители партии решили расторгнуть с ней контракт, лишиться ее гонорара и рекомендовать облизбиркому отозвать ее из членов участковой избирательной комиссии. В частности, по словам секретаря регионального отделения М. Боровицкого, в исполкоме «Единой России», куда были доставлены бюллетени с избирательного участка в школе № 83, выяснилось, что материалы счетной комиссии «были вскрыты». Кроме того, он заметил, что машина с бюллетенями прибыла в исполком со значительным опозданием⁵. Всего на скандальной территории Зарубина–Авдаляна проголосовали почти 3150 человек, у Горохова–Малютин — свыше 2300 (до отмены итогов по одному из участков).

¹ https://yarnovosti.com/rus/news/yaroslavl/politics/zarubin_primeriz_yar2905

² https://www.znak.com/2017-05-29/na_praymeriz_edinoy_rossii_po_vsey_strane_zafiksirovany_desyatki_narusheniy

³ Винокурова Е. Зеленка, «карусели» и порванные коробки с бюллетенями. 29.05.2017. https://www.znak.com/2017-05-29/na_praymeriz_edinoy_rossii_po_vsey_strane_zafiksirovany_desyatki_narusheniy

⁴ <https://www.kommersant.ru/doc/3314112>

⁵ За нарушения на ярославских праймериз ответит педарор. <https://www.kommersant.ru/doc/3319037>

Сформированный пул кандидатов являлся очень пестрым и не представлял единой команды, будучи объединенным в основном лишь плохими отношениями с группой Зарубина–Исаева (сторонники бывших мэров В. Волончунаса, Е. Урлашова, функционеры местного отделения «Единой России», политехнологи и т.д.). Интересно отметить, что кампанию Ильи Горохова (с которым конкурировал А. Малютин) абсолютно публично и с использованием собственного имиджа вела ближайшая соратница Евгения Урлашова Светлана Ефимова.

В **Курской области** голосование на ПВГ прошло при высокой явке — 10,8% от числа городских избирателей. На участках в конкурентных округах образовывались очереди, кандидаты активно привлекали «группы поддержки». Результаты голосования принесли неожиданности. По округу № 17 победил генеральный директор ООО «ТРАНСМЕТ» В. Емельянов, по территориальной группе № 17 — идущий с ним в союзниках президент Курского баскетбольного клуба «Русичи», индивидуальный предприниматель А. Дюдин. Округ был высококонкурентный, сын известного спортсмена Е. Снеговой занял по округу 3-е место, в территориальной группе — 2-е место.

В округе № 9 неожиданную победу одержал (причем и в территориальной группе также) начальник юридического отдела ООО «Провижн-Курск» В. Хлопонин, оттеснив фаворита, генерального директора АО «Курские электрические сети» В. Кривова. По этому же округу выдвигалась депутат Курского городского собрания Н. Тарубарова, борьба ее с В. Кривовым носила жесткий характер, чем и воспользовался как «третья сила» В. Хлопонин, оказавшийся победителем. Здесь же баллотировался сын бывшего главы регионального отделения Сбербанка Д. Родин, который занял второе место в территориальной группе.

Наиболее драматические события развернулись в территориальной группе округа № 16, где уроженец Индии А. Сингх, проживавший 15 лет в Курске и занимавшийся фармацевтическим бизнесом, конкурировал с фаворитом — директором детсада № 95 Натальей Овчинниковой. Предварительные итоги голосования показали, что победу одержала Н. Овчинникова. В ответ Сингх разразился постом в социальных сетях, в котором заявил о фальсификации¹.

¹ Курский скандал с подведением итогов праймериз завершился полной победой уроженца Индии. 31.05.2017. <https://46tv.ru/line/kursk/070401/>



Abhay Singh
1 ч рядом с Курская · 6

Я, Абхай Кумар Сингх, член партии Единая Россия, предприниматель, полностью устроивший свою жизнь и имеющий возможность и желающий помогать людям, готовый вкладывать в свой округ кандидат на предварительном голосовании по 16 округу в Курское городское собрание. Хочу сделать заявление о фальсификации итогов предварительного голосования со стороны комиссии номер 16. За меня пришло проголосовать 2000 человек, которые провели в меня и доверелись мне. При подсчёте голосов в бюллетенях где стоит отметка "Сингх" члены комиссии читали "Овчинникова". В итоге за меня проголосовало 1100, а за конкурента "якобы" 1230. Я и мой представитель просили визуально показать каждый бюллетень, на что получили грубый отказ от членов комиссии. В помощь им был вызван зам главы Сеймского округа Васильев, который попросил не мешать "правильному" подсчёту. Потом чтобы вывести меня из участка был вызван наряд полиции. Я не намерен сдаваться и верю в слова лидера партии В.В. Путина, о том, что процедура предварительного должна быть прозрачна, демократична и честна. Я выполню все взятые на себя перед избирателями обещания, я отвечаю за свои слова. Я борец и пойду до конца.

Политолог Е. Минченко, находившийся в Курске, сообщил изданию Znak.com: *«Насколько я знаю, кандидат Сингх Абхай Кумар считает, что его сторонники голосовали только за него, а потом в бюллетенях появились дополнительные "галочки". Создана партийная комиссия, и инцидент расследуют. На самого Сингха тоже подана жалоба в подкупе избирателей, утверждается, что его сторонники пришли за деньги. Вообще странно, что он знает точное количество своих сторонников и готов привести каждого, чтобы тот написал заявление, что голосовал только за него»¹*. В результате Н. Овчинникова сняла свою кандидатуру, а Абхай Кумар Сингх возглавил список для последующего выдвижения по территориальной группе (по округу ситуация была малоконкурентной).

По результатам праймериз из 17 округов «неожиданными» (проигрыш фаворитов) результаты оказались в двух (9 и 17); по территориальным группам — в четырех (6, 9, 16, 17). В целом формат праймериз по их результатам можно охарактеризовать как «управляемо-частично-конкурентные». Из пяти кандидатов, представлявших местные политические семьи, праймериз выиграли двое, но наиболее значимые — М. Бесхмельницын и П. Демин. При этом победа последнего создает первый в городе и второй в регионе прецедент «передачи» округа «по наследству». В 12 округах на праймериз победили депутаты горсобрания, еще шесть депутатов заняли первые места в территориальных группах. Праймериз выиграли молодые представители курской элиты: руководитель регионального отделения «Единой России» Е. Маслов (в полуконкурентном округе),

¹ Винокурова Е. Зеленка, «карусели» и порванные коробки с бюллетенями. 29.05.2017. https://www.znak.com/2017-05-29/na_praymeriz_edinoj_rossii_po_vsey_strane_zafiksirovany_desyatki_narusheniy

руководитель исполкома регионального отделения ОНФ В. Шелест (в конкурентном). Остальные представители ОНФ не вышли в фавориты предварительного голосования. Среди депутатов, выигравших праймериз по округам (все округа — малоконкурентные), два наиболее влиятельных представителя горсобрания, де-факто модерировавших его работу — зам. председателя собрания В. Ткаченко и депутат на постоянной основе В. Токарев. Праймериз выиграл и сложивший мандат депутат горсобрания от «Справедливой России» О. Лифинцев. По социальному составу 55% фаворитов праймериз можно отнести к предпринимателям или топ-менеджерам компаний, 20% — статусные представители «бюджетной» сферы, еще 15% — общественные и партийные активисты и функционеры, 10% — менеджеры среднего звена.

Во **Владивостоке** на участки для голосования на ПВГ в гордуму по официальным данным пришли более 25 тыс. человек, что составляет 5,71 % от общего количества избирателей. Этот показатель оказался вдвое выше прошлогоднего. В числе безоговорочных лидеров ожидаемо оказались шесть депутатов Думы Владивостока. Участвовали и набрали максимум голосов в нем, по большей части, люди из команды губернатора В. Миклушевского или лояльные ему. По мнению политолога, директора Дальневосточного консалтингового центра П. Ханаса, *«по результатам предварительного голосования можно говорить об усилении роли губернатора, который пытается создать полностью управляемую городскую думу. Но нельзя забывать, что это лишь внутривнутрипартийное голосование, могут появиться сильные самовыдвиженцы. Однако задел для предстоящих выборов готов, схему опробовали в действии»*. Были в списке представители неформального блока экс-главы Владивостока Владимира Николаева, но не на первых позициях¹.

Два кандидата — Павел Панченко (округ № 14) и Никита Гиталенко (округ № 13) — стали авторами двадцати жалоб. Ни один из заявленных фактов не был, по мнению представителей партии, достоверно подтвержден. Панченко жаловался, что избирателям разрешали голосовать без предъявления паспорта по водительскому удостоверению, что происходил подвоз избирателей-студентов, не имевших постоянной регистрации в пределах участка, что наблюдателям не дали копии протоколов. В центральный исполком «Единой России» поступили также жалобы Елены Воробьевой, которая участвовала в праймериз по территории № 16. *«От Воробьевой поступили две жалобы. Она жаловалась, что ей не дают проводить видеосъемку процесса голосования, но ее доверенные лица снимали лица голосующих, а тем это не нравилось»*, — пояснил зам. председателя исполкома К. Мазуревский². Секретарь отделения «Единой

¹ Семенов О. Праймериз в думу Владивостока выиграл губернатор. 30.05.2017. <http://fedpress.ru/article/1796159>

² Винокурова Е. Зеленка, «карусели» и порванные коробки с бюллетенями. 29.05.2017. https://www.znak.com/2017-05-29/na_praymeriz_edinoj_rossii_po_vsey_strane_zafiksirovany_desyatki_narusheniy

России» в Ленинском районе Владивостока Дмитрий Новиков назвал жалобы свидетельством высокой конкуренции на праймериз¹.

В **Краснодарском крае** итоги голосования были объявлены вечером во вторник 30 мая. В краевых СМИ и на региональном сайте партии они были представлены только в виде таблицы с названием округа и именем победителя². На сайте предварительного голосования была опубликована более подробная информация с процентами и количеством голосов. Всего в голосовании на 543 участках приняло участие более 10,2% избирателей — 410 000 человек, то есть примерно 750 избирателей на один участок.

Наиболее конкурентными были округа в Краснодаре № 3 и № 6, Анапский округ № 27, где депутат и бывший казачий атаман Владимир Верстунин активно сопротивлялся главе города Сергею Сергееву. В Новороссийском округе № 28 разница голосов между кандидатами составила всего 3%. Также конкурентными оказались округа № 12, 16, 18, 25, 31 и 32.

Сам день голосования и предшествовавший ему период ознаменовался большим количеством скандалов³. Особенно напряженная ситуация сложилась в Анапе, где в течение дня на разных участках возникали драки между сторонниками кандидатов. Поступали сообщения об избиениях, проколе шин, а также обливании наблюдателей зеленкой. В станице Нововеличковской местные активисты сняли на видео, как в штабе кандидата Тарасенко раздают избирателям по 500 рублей за голосование.

В течение дня сообщения о принуждении к голосованию бюджетников и сотрудников администрации поступали также из Краснодара, Сочи, Новороссийска и некоторых районов края. Среди победителей праймериз два вице-губернатора, глава города Анапа, главы Туапсинского и Динского районов, а также 30 депутатов Законодательного Собрания.

На Youtube 12 июня вышел разоблачительный ролик «Позор "Единой России" (Правда о победителях праймериз)», который за два дня набрал 200 тыс. просмотров, хотя такое число, вероятно, было обеспечено накрутками⁴. В то же время в «Российской газете» вышла статья «Люди размышляют и выбирают», в которой политолог Александр Смагин критиковал результаты праймериз⁵. В Ленте.ру появилась другая статья — «Кубанское чтиво. Почему праймериз Единой России в Краснодарском крае обросли скандалами и интригами»⁶.

В **Омске** на предварительное голосование пришли 25 852 человека, что составляет 2,85% от общего количества избирателей в городе. Это оказался один

¹ Дмитрий Новиков: жалобы — показатель конкуренции. 28.05.2016. <http://vladivostok.bezformata.ru/listnews/dmitrij-novikov-zhalobi-pokazatel/57727061/>

² <http://krasnodar.er.ru/news/2017/5/30/rezultaty-predvaritelnogo-golosovaniya/>

³ <https://www.golosinfo.org/ru/articles/141983>

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=CUR5FQMxbO8>

⁵ <https://rg.ru/2017/06/13/pochemu-partijnye-prajmeriz-na-kubani-udivili-ekspertov.html>

⁶ https://lenta.ru/articles/2017/06/12/strasti_kubanskie/

из самых низких результатов в стране (но выше, чем на праймериз перед выборами в Законодательное Собрание Омской области год назад). Самая большая явка, по словам секретаря регионального отделения Юрия Тетяникова, была в Ленинском административном округе — 6 598 человек. На тысячу меньше — в Советском округе. Тройку лидеров замыкает Центральный округ — 4 726 проголосовавших. Самая ожесточенная борьба шла по округу № 17: на участки здесь пришли 6,7% от общего числа жителей. Победителями по этому участку были объявлены председатель Омской региональной общественной организации содействия развитию гражданского общества «Оплот» Андрей Ткачук (1 339 голосов) и директор ООО ЖКО «Московка» депутат горсовета Андрей Никитин (1 329 голосов)¹.

Жалобы, поступившие в оргкомитет от участников предварительного голосования, признаны незначительными. Как отметил Ю. Тетяников, по всем трем жалобам не было надлежащей доказательной базы².

Из 20 победителей праймериз только 7 человек являлись депутатами горсовета. Это Сергей Дроздов, Алексей Сокин, Сергей Быструшкин, Алексей Саяпин, Александр Мураховский, Светлана Студеникина и Виталий Путинцев. На Левобережье ожидаемо верх взял блок Валерия Кокорина — он сам победил по округу № 1, депутат горсовета Сергей Дроздов — по округу № 2. Заместитель генерального директора АО «Газпромнефть-ОМПЗ» по правовым, корпоративным и имущественным вопросам Георгий Архипов выиграл праймериз по округу № 5, экс-руководитель фракции «Справедливой России» в Заксобрании Алексей Провозин — по округу № 12. Руководитель обособленного подразделения ООО «ВЕЗА-Омск» Сергей Грушичев стал лучшим на праймериз по округу № 3, директор ООО «Кинопрокат Омск» Дмитрий Савельев — по округу № 4³.

Всего победили четыре представителя движения «Оплот», которое считается близким к бывшему мэру Омска В. Шрейдеру: Олег Афанасьев (округ № 6), Андрей Ткачук (округ № 17), Ринат Карымов (округ № 11) и Дмитрий Сахань (округ № 7). Два представителя движения «Оплот» обыграли членов фракции «Единой России» в горсовете. Сопредседатель организации Дмитрий Сахань обошел депутата Дмитрия Лицкевича в округе № 7, а уже отмеченный выше глава «Оплота», бывший начальник областного управления по делам печати Андрей Ткачук — Андрея Никитина в округе № 17. Представители этого движения в ходе кампании ПВГ заявляли об административном давлении в свой

¹ Ляпистова Т., Сикорский Р. «Оплот» отодвинул депутатов-единороссов. 31.05.2017. <http://kvnews.ru/gazeta/2017/may/20/oplot-otodvinul-deputatov-edinorossov>

² Суханова А. В «Единой России» дали окончательный список победителей омских праймериз. 31.05.2017. http://superomsk.ru/news/48591-v_edinoy_rossii_dali_okonchatelny_spisok_pobeditel/

³ Стали известны предварительные итоги праймериз в Омске. 28.05.2017. http://superomsk.ru/news/48453-stali_izvestn_predvaritelne_itogi_praymeriz_v_omsk/

адрес (их заявления тиражировали близкие к данной группе информресурсы). Еще один сопредседатель «Оплота», юрист Ринат Карымов уверенно опередил другого активиста этого движения Глеба Летягина в округе № 11. Р. Карымов заявил о нарушениях во время предварительного голосования. *«Я заметил на участке в школе № 93, на мой взгляд, серьезное нарушение, когда один из представителей кандидата, который нам оппонирует, прямо занимался агитацией, которая нарушает весь внутрипартийный регламент. Ходил, просто повесил на себя фотографию кандидата. Этим самым данный представитель просто позорил партию "Единая Россия", позорил праймериз»,* — процитировал сайт «Оплота» Карымова. Четвертый представитель движения, Олег Афанасьев, выиграл право выдвигаться по округу № 6, здесь помощник депутата Госдумы Андрея Голушко Роман Луц оказался только третьим. Кроме того, депутат Александр Иванов проиграл праймериз зам. гендиректора АО «Газпромнефть-ОМПЗ» Георгию Архипову. Руководитель фракции «Единой России» в горсовете Николай Чираков уступил главному инженеру омского производственного объединения «Иртыш» Александру Калякину¹.

Уже после праймериз вице-спикер горсовета Алексей Сокин отправил секретарю регионального отделения Ю. Тетяникову письмо, в котором призвал снять с выборов одного из финалистов праймериз — главу «Оплота» Андрея Ткачука. Последний, по мнению Сокина, дерзко нарушил один из главных заповедей праймериз: не критиковать соперников. Причем критика эта была, как следует из текста обращения, предельно некорректной. Сокин выразил уверенность: против него и его коллеги по Горсовету Андрея Никитина велась «активная дискредитационная кампания». К примеру, по его словам, *«на портале "СуперОмск" была размещена статья "Сокин заявил, что "Единая Россия" торгует мандатами в Горсовет", в которой было существенно искажено и доведено до гротеска мое участие в обсуждении порядка проведения внутрипартийного голосования»*².

В **Ленинградской области** поступило много жалоб на нарушения в ходе праймериз на местных выборах. В распоряжении Znak.com оказались жалобы кандидата Алины Маклеровой, выдвигавшейся кандидатом по округу № 13 в депутаты совета муниципального образования «Кузьмоловское городское поселение». В частности, председатель одной комиссии заявил пришедшим на участки, что бюллетеней для голосования нет и не будет. В другой комиссии на территории Кузьмоловского городского поселения председатель комиссии неверно говорила избирателям, что один из кандидатов выбыл. На разных участках якобы голосовали одни и те же люди с особыми отметками в паспортах для избирательных комиссий, что зафиксировали представители той же

¹ Омские депутаты от «ЕР» проиграли праймериз в горсовет «Оплоту». 29.05.2017. <http://tayga.info/134461>

² Ткачука могут не допустить до выборов в Горсовет за «дискредитацию» «Единой России». 07.06.2017. <http://bk55.ru/news/article/102083/>

А. Маклеровой. При подсчете члены комиссии закрывали пальцами отметки о голосовании на бюллетенях, таким образом, визуальный контроль за подсчетом был невозможен, жаловался кандидат. В распоряжении Znak.com оказались и жалобы других кандидатов по Ленинградской области, в них партийные избиркомы обвинялись в массовых фальсификациях. Представитель кандидата Елены Денискиной Алексей Богданов жаловался, что в городе Кировске председатель избиркома запугивала наблюдателей и много раз вызывала полицию, требуя от них сидеть так, чтобы они не видели процесса голосования. Он также заявлял, что избиратели опознавали в голосовавших своих знакомых из других поселений региона. Другой представитель Денискиной писал в региональный оргкомитет, что в селе Шум Кировского района Ленобласти избирательная комиссия была заблокирована «молодыми людьми спортивного телосложения», которые не давали желающим зайти внутрь помещения и проголосовать, пропуская лишь собственных знакомых¹.

В **Твери**, по официальной информации партии, на 53 участках за 102 претендентов проголосовали 11 тыс. человек. ПВГ по выборам в гордуму, по мнению издания «Другая Тверь», сопровождалось значительными нарушениями². Так, в избирательном округе № 3 случился скандал: руководитель фракции «Единая Россия» в гордуме Сергей Мамонов обвинил кандидата Дмитрия Трошкина в подкупе избирателей. По предварительным итогам Трошкин набрал 468 голосов в одномандатном округе и столько же в партийном. Мамонов получил 214 голосов, а директор школы с математическим уклоном Елена Кучина — 188 голосов.

В избирательном округе № 1 произошла сенсация: победу одержала Наталья Павлюк — заместитель главного врача областной больницы, которую хорошо знают в округе как помощницу депутата Гордумы Сергея Козлова (242 голоса выборщика). Второе место в этом округе (220 голосов) занял покинувший «Справедливую Россию» Сергей Панчин, но, по данным СМИ, такой результат мог быть связан с подвозом на участки асоциальных элементов и иными технологиями. Главный разработчик партийной программы на этих выборах Павел Парамонов стал третьим, получив 202 голоса. Депутат гордумы с 2008 года Сергей Аксенов одержал уверенную победу в избирательном округе № 2, а также и по партийному округу, второе место занял Виталий Котов (его сторонников также обвиняли в «мотивированном приводе») с 156 голосами в одномандатном округе и 128 в партийном округе. Немного от Котова отстал Евгений Калекин, руководитель тверского отделения «Боевого братства», получивший 116 голосов. В избирательном округе № 4 сработал политический тандем

¹ Винокурова Е. Зеленка, «карусели» и порванные коробки с бюллетенями. 29.05.2017. https://www.znak.com/2017-05-29/na_praymeriz_edinoj_rossii_po_vsey_strane_zafiksirovany_desyatki_narusheniy

² Итоги предварительного голосования ЕДИНОЙ РОССИИ в городской парламент. 30.05.2017. <http://theothertver.com/итоги-предварительного-голосования/>

Оводков–Фадеев. Директор ЗАО «Калининское» Александр Оводков стал обладателем 666 голосов избирателей по партийному округу, его коллега, кандидат по одномандатному округу Дмитрий Фадеев сумел собрать 587 голосов при явке почти в 900 человек. Их ближайшая преследовательница Анна Зайцева набрала 184 голоса.

Избирательный округ № 5 поделили между собой известный тверской телеведущий Дмитрий Нечаев, победивший в партийном округе и получивший 240 голосов пришедших на предварительное голосование жителей. В этом же одномандатном округе победил Юрий Ануфриев, депутат Тверской гордумы с 247 голосами. Нечаев и Ануфриев сработали командно, как и тандем Оводков–Фадеев. Их ближайшая соперница, директор школы Лариса Зверькова набрала 118 голосов. После снятия с избирательного округа № 7 сильного кандидата, известного в городе бизнесмена Михаила Ведерникова, лидером стала председатель областного Совета ветеранов Лариса Щербакова, которую поддержали 118 выборщиков, за молодогвардейца Цаголова проголосовало 80 избирателей. Все остальные участники в округе показали крайне слабые результаты. В округе № 8 лидировал давно в нем работавший, покинувший ряды КПРФ и ставший беспартийным Максим Жирков с 496 голосами. Его ближайший соперник, активист ТОС Архипов получил всего около сотни голосов. Владимир Дешевкин не имел проблем в избирательном округе № 9, его поддержало порядка 270 человек, его коллега по холдингу «Афанасий» Павел Волков получил в два раза меньше голосов, а директор школы Вера Рыбакова — в три раза. Депутат Елена Юлегина потерпела поражение в избирательном округе № 10, ее обошел руководитель фонда «Архангел» Михаил Каменский, опередив на пару десятков голосов выборщиков (232 против 220). В партийном округе № 10 победу одержала Татьяна Жомова, главный врач дома ребенка «Теремок», опередив работника исполкома регионального отделения партии Александра Волкова. В округе № 11 победу одержал директор «Тверьэкосервиса» Владимир Родионов.

По некоторым оценкам, в округе № 12 могли иметь место искажения на одном из участков. В средней школе № 30 за кандидата Дмитриева проголосовало 15 человек, за кандидата Ежова — 14, за кандидата Пешехонова — 17. На участке по улице Бориса Полевого Дмитриева поддержали 27 человек, Воронина — 42, Ежова — 33. Однако на участке в полиграфическом колледже малоизвестный директор АНО физической культуры и спорта «Пролетарка» Владимир Ежов получил 258 голосов выборщиков, Дмитриев — 49, а Воронин — 29. Высказывалась версия и о подвозе, и о вознаграждении голосовавших. Депутат Кондюков обрел поддержку всего 47 голосов жителей.

Избирательный округ № 14, по данным «Другой Твери», запомнился тем, что туда пришло 1934 человека (для сравнения: в среднем по городским округам явка составляла 600–700 человек) и практически в открытую раздавались деньги. Победил в итоге Денис Блиновский, имеющий интересы в строитель-

ном и «маршрутном» бизнесе. Он набрал 715 голосов. Второе место занял директор мусорной компании «Экобытсервис» Павел Чуровой (581 голосов). Депутат-справедливорос Юрий Лейман набрал всего 47 голосов.

В избирательном округе № 15 неожиданно победила Ольга Устинова, которая набрала 412 голосов в мажоритарном округе и 388 в партийном. Ее основной соперник Дмитрий Гуменюк, депутат гордумы, получил 250 и 242 голоса соответственно. И, наконец, в избирательном округе № 16, победу одержали депутаты гордумы Алексей Арсеньев и Вадим Рыбачук, которые получили 129 и 119 голосов соответственно. Однако явка при этом в округе была весьма скромной — около 200 человек.

Итоги праймериз «Единой России» в Твери обуждали политолог Аббас Галлямов, зам. руководителя РИА «Верхневолжье» Юлия Овсянникова и депутаты гордумы Олег Балаян и Илья Холодов. По данным И. Холодова, 36 жалоб поступило в региональный организационный комитет (в том числе проверили информацию о подкупе избирателей за 300 рублей). *«Мы уведомили кандидатов, на которых, скажем так, упала тень, и нашли людей, которые якобы осуществляли данную работу. Эти факты проверены, нарушений найдено не было»*, — сказал Илья Холодов. Аббас Галлямов, рассказал, что в Твери так называемый административный ресурс в ходе голосования не применялся¹.

В **Удмуртии** итоги ПВГ на выборах депутатов Госсовета оказались скандальными (к самой процедуре претензий не высказывалось). Из членов президиума и руководителей постоянных комиссий прошли только трое. Всего, по озвученным официально данным², 17 депутатов Госсовета Удмуртии проиграли праймериз, среди них почти все председатели комиссий и вице-спикер республиканского парламента.

Из руководящего состава Госсовета лидерами голосования в своих округах и территориальных группах стали только председатель парламента Владимир Невоструев, его первый заместитель Светлана Кривилева, возглавлявшая также постоянную комиссию по здравоохранению, и руководитель фракции «Единая Россия» Алексей Прасолов. Председатель комиссии по госстроительству Наталья Кузнецова заняла только второе место в Центральном округе № 7, уступив директору «Ижевских электрических сетей» Сергею Клементьеву. Владимир Варламов, возглавлявший комиссию по АПК, набрал чуть меньше голосов в Воткинском районном округе № 21. Победил там директор рыбхоза «Пихтовка» Георгий Крылов. Председатель комиссии по образованию Ольга Черкасова значительно уступила в Западном округе № 15 в Глазове представителю «Глазов-молоко» Владимиру Пальшину. Председатель комиссии по нац-

¹ Итоги праймериз «ЕдРо»: кто победил, как различить подкуп избирателей и почему Тверь лучше Башкирии. 30.05.2017. <https://tvernews.ru/news/221794/>

² Победителей праймериз «Единой России» официально назвали в Удмуртии. 30.05.2017. <https://day.org.ru/news/pobediteley-praymeriz-yedinoy-rossii-ofitsialno-nazvali-v-udmurtii>

политике Энвиль Касимов занял только третье место в группе № 20, а Александр Мурашов от комиссии по экономической политике — 6-е в территориальной группе № 29. Даже такой опытный политик, как зампредседателя республиканского парламента, председатель комиссии по бюджету Софья Широбокова, заседавшая в Госсовете все пять созывов, не смогла одолеть директора агрохозяйства и тоже депутата Анатолия Хохрякова в территориальной группе № 30, а также и.о. министра сельского хозяйства Удмуртии Александра Прохорова в Якшур-Бодьинском округе № 30. При этом до работы министром Прохоров возглавлял Шарканский район, территория которого тоже входит в округ. В обоих случаях Широбокова заняла только второе место. Ректор ИЖГСХА Александр Любимов проиграл и в одномандатном округе, и по территориальной группе Андрею Ураськину. Среди победителей праймериз оказались сразу три депутата городской Думы Ижевска — Фарит Губаев по Буммашевскому округу № 1, Александр Майер — в территориальной группе № 2 и вице-спикер гордумы Фания Федорова — в территориальной группе № 12. Также среди победителей — сразу три бывших главы муниципальных образований: Анатолий Наумов (Сарапул), Андрей Крюков (Можга) и Александр Прохоров (Шарканский район). Победил в одном из округов Ижевска и бывший руководитель регионального отделения партии «Гражданская платформа» Сергей Буторин.

Достаточно неожиданной можно считать победу участников, которых нельзя заподозрить в обладании большими финансовыми и административными ресурсами. В Заречном округе № 14 в Воткинске лидером голосования стала зам. директора школы № 5 Марина Котельникова, в Левобережном округе № 16 и соответствующей территориальной группе — директор глазовской гимназии № 8 Альберт Дюкин, в территориальной группе № 7 — директор ижевской школы № 28 Елена Варламова, а в территориальной группе № 9 — заведующая детсадом № 131 Ижевска Гульнара Мухаметзянова. Самым молодым победителем праймериз стал член молодежного парламента Удмуртии, начальник отдела по делам молодежи администрации Увинского района 30-летний Алексей Рассамахин. Председатель молодежного парламента республики Сергей Колегов, как и его коллега по молодежному парламенту Ижевска Артур Магдеев, смогли достичь только третьего места в своих округах. Комментируя итоги предварительного голосования, секретарь регионального отделения партии «Единая Россия», председатель Госсовета Владимир Невоструев отметил, что такие неожиданные отчасти результаты — это доказательство того, что список кандидатов определяют люди, а не загодя партийное руководство¹.

¹ Красильников М. Депутаты на вылет. Состав «единороссов» в новом Госсовете Удмуртии, похоже, серьезно обновится. 30.05.2017. <https://day.org.ru/news/deputatyna-vylet-sostav-yedinorossov-v-novom-gossovete-udmurtii-pokhozhe-seryezno-obnovitsya>

Одной из причин «провала» является, видимо, слабая работа в агитационный период. Для обывателя праймериз прошли незаметно, полноценной работы штаба (штабов), судя по оценке специалистов, не было. Возможно, что кандидаты сэкономили ресурсы на основные выборы, считая, что есть договоренности и предварительное голосование партия «своим» людям сделает. Кроме того, к возможному сбою админресурса могла привести внезапная смена главы региона — арест 4 апреля прежнего главы А. Соловьева и назначение нового врио «варяга» А. Бречалова. Высказывалось мнение, что после назначения в 2014 году А. Соловьев так и не смог сформировать свою команду. По факту самостоятельно в ряде ситуаций пытался действовать премьер Удмуртии В. Савельев, проявлял собственную активность главный федеральный инспектор, не всегда А. Соловьеву удавалось провести требуемые ему решения через Госсовет.

По сообщенным данным, наиболее низкая явка была в Ижевске, самая низкая явка зафиксирована в Устиновском районе города. При этом именно там год назад некоторые участки били рекорды в ходе праймериз в Госдуму, когда пытался стать кандидатом директор ряда управляющих компаний Ниль Кутдузов, позже оказавшийся под следствием. В этом году более или менее активными оказались в Ижевске четыре округа — Буммашевский, Индустриальный, Азинский и Машиностроительный. *«Всего 20% участков было открыто. Это не позволило всем выразить свое волеизъявление, — прокомментировал итоги лидер регионального отделения В. Невоструев. — Кроме того, мы ограничили немножко территории количеством бюллетеней — 15% и не выше, а пришло больше, и они выразили свое волеизъявление в анкетах, а они не учитывались при подсчете голосов. Поэтому на будущее надо, наверно, эти ошибки учесть и посмотреть еще по дополнительным участкам, посмотреть, где у нас избиратели активно ходят на участки».* По словам Невоструева, бюллетеней не хватило на 10–20 участках. Жестче по итогам голосования высказался депутат Госдумы России от Удмуртии Валерий Бузилов: *«Конечно, я не удовлетворен сегодня. Я проехал по районам — просто очень много людей не смогли участвовать — надо было из одной деревни ехать в другую, — отметил он. — Я сегодня по городу ездил и спрашивал, где мне голосовать и у людей спрашивал. Многие люди просто не знали. По отчетам мы были первыми в России по количеству публикаций, а по результатам... я думаю, надо будет поработать надо ошибками».* По мнению СМИ, явка во многом зависела не от активности аппарата партии и наружной рекламы, а от самих претендентов. Так, еще днем руководитель исполкома Андрей Макаров сообщил о высокой явке в Якшур-Бодьинском, Малопургинском и Сарапульском округах, а также в Майском округе в Воткинске, где конкуренция среди участников праймериз была достаточно высока. Кроме того, умеют вовлекать в такие кампании большое количество избирателей представители управляющих компаний ЖКХ. Как пример — высокая явка в

Буммашевском округе, где с 80% праздновал победу руководитель ЖРП-8 Фарид Губаев¹.

В **Пскове** на ПВГ явка стала одной из самых низких среди территорий, где оно проводилось. Победители в округах набрали во многом похожий процент (54–55%), что говорит о высокой предсказуемости результатов.

По данным местных СМИ², в округе № 1 в Псковскую гордуму лидировал депутат гордумы, руководитель регионального исполкома ОНФ Григорий Турчин, набравший около 55% голосов. На втором месте — исполнительный директор ФК «Псков-747» Александр Коновалов, у которого около 33% голосов. В округе № 2 около 55% получил директор Псковского агротехнического колледжа Сергей Янкин. Управляющая делами Псковской городской Думы Светлана Комарова получила 30%. В округе № 3 победил депутат, генеральный директор дистрибьюторской компании «Альфа» Владимир Коваленко (75%). Вторую позицию с 14% голосов занял директор ООО «АСПО» Андрей Лукьянов. В 4-м округе депутат гордумы, заместитель главы Пскова Сергей Гаврилов набрал 55% голосов, а второе место занял предприниматель Эдуард Белов с результатом 33%. В округе № 5 глава Пскова Иван Цецерский набрал 56%. Второй результат (48%) у директора МП «Северо-Западный центр социологии и маркетинга» Валерия Тюменцева. В округе № 6 генеральный директор ООО «Микрорайон № 2» Дмитрий Гусаков набрал 54%, активист ОНФ, менеджер по закупкам ООО «Регион-Сервис» Сергей Елизаров — 42%. Депутат гордумы, заместитель главы Пскова Владимир Воробьев в округе № 7 получил 37%, заместитель руководителя регионального исполкома «Единой России» Галина Никитина — 19%. 81% голосов в округе № 8 набрала депутат Елена Полонская. Тренер детско-юношеской школы по гребле «Ника» Сергей Мусиенко, занявший второе место, получил 31% голосов. В округе № 9 с результатом 61% лидировал генеральный директор ООО «Версаль & К» Иван Мешков. У врача-хирурга Псковской областной клинической больницы Дениса Федорова — 26%. В округе № 10 депутат, директор Псковского педагогического комплекса Любовь Николаева получила 47%. Учитель математики школы № 24 Ольга Замирская и депутат, директор общеобразовательной православной школы регентов Жанна Иванова набрали по 24%. В 11-м округе депутат, директор муниципального предприятия «Горводоканал» Константин Болотин лидировал с 56%. Занявший второе место директор ООО «Региональный экологический проект» Владимир Афанасьев получил 24% голосов.

В округе № 12 депутат гордумы, коммерческий директор ООО «Псковтехгаз» Григорий Стороненков набрал 89%. Пенсионер Федор Постнов — 20%. В 13-м округе 84% голосов набрал депутат, директор ООО «Лекор Инвест» Валерий

¹ Красильников М. В районах густо, в Ижевске — пусто. В Удмуртии подводят итоги праймериз «Единой России». 29.05.2017. <https://www.day.org.ru/news/14008>

² Стали известны предварительные результаты праймериз «Единой России» по отбору кандидатов в гордуму Пскова. 28.05.2017. <http://informpskov.ru/news/244315.html>

Лесников. На втором месте с результатом 44% голосов — его помощница Диана Гринчишина. Депутат Псковской городской Думы, директор ООО «Базовый элемент» Дмитрий Барабанов набрал 53%. По 24% у представителя профсоюзов Игоря Иванова и директора ООО «Модуль Псков» Игоря Якубовского. В округе № 15 победу с 49% голосов одержал директор ООО «Центр кровельных систем» Денис Иванов. У председателя регионального союза профсоюзных организаций «Соцпроф» Игоря Балабуста 28%.

Секретарь регионального отделения «Единой России», председатель Псковского областного Собрания Александр Котов в ходе пресс-конференции 29 мая объяснил «близкие» результаты действующего главы Пскова Ивана Цецерского и директора МП г. Пскова «Северо-Западный центр социологии и маркетинга» Валерия Тюменцева (56,53% и 48,53% голосов соответственно): *«Это конкурентная борьба, а в борьбе бывает разное. Иван Николаевич очень активно участвовал в дебатах по своему округу, в СМИ он присутствует. Боюсь ошибиться, но мне кажется, что он рассчитывал на то, что информации и так больше, чем достаточно, и не предпринимал дополнительных шагов, чтобы привлечь избирателей на участки. Валерий Тюменцев, напротив, работал с людьми и старался привлечь их. Этим, наверное, и объясняется небольшая разница»*¹.

Намного более конкурентными стали результаты ПВГ в ряде районов. Глава Дедовичского района Игорь Гуменюк проиграл праймериз, заняв только третью позицию с 152 голосами избирателей, что составляет чуть более 11%. Первое место занял Геннадий Афанасьев, набрав более 1000 голосов, то есть 74% избирателей. Еще двое глав муниципальных образований проиграли праймериз. Речь идет о главе Печорского района (Сергей Васильев оказался вторым, уступив Дмитрию Сопотову) и главе Палкинского района Галине Кузьме (победителем оказался предприниматель Евгений Седов). В остальных районах главы одержали победу².

По официальным данным, в **Барнауле** явка на ПВГ по выборам в гордуму составила 7,2%. Всего было заготовлено более 50 тыс. бюллетеней, однако понадобилось лишь немногим более 37 тыс. из них. В краевом центре работало 60 участковых счетных комиссий. 3 мая в ходе пресс-конференции секретарь Барнаульского отделения партии Юрий Еремеев сообщил, что «Единая Россия» рассчитывала на явку в ходе праймериз по выборам в Барнаульскую гордуму как минимум в 6,5%³. Несмотря на то, что данный показатель удалось пре-

¹ Александр Котов объяснил «близкие» результаты Ивана Цецерского и Валерия Тюменцева в ходе праймериз на округе № 5. 29.05.2017. <http://pln-pskov.ru/politics/279149.html>

² Действующий глава Дедовичского района Игорь Гуменюк проиграл праймериз «Единой России». 29.05.2017. <http://pln-pskov.ru/politics/279138.html>

³ Единороссы намерены «завлечь» на праймериз в Барнауле как минимум 36 тысяч избирателей. 03.05.2017. <https://www.bankfax.ru/news/105310/>

взойти на 0,7%, часть экспертов сочла указанные цифры несколько преувеличенными, рассказывая о пустых участках для голосования в течение всего дня. Для сравнения, в **Горно-Алтайске** явка на праймериз по выборам в горсовет составила 8,6%.

В **Северной Осетии** явка составила 69015 человек, или 13,2% от общего числа избирателей¹. В день ПВГ в Северной Осетии было открыто 73 избирательных участка. Лидером в предварительном голосовании партии «Единая Россия» стал спортсмен Сослан Андиев. Также в первой пятёрке: главврач санатория «Сосновая Роща» Лариса Ревазова, председатель регионального отделения ДОСААФ Борис Кантемиров, председатель парламента республики Алексей Мачнев и директор республиканского Центра реабилитации инвалидов Жанна Цаллагова². Итоги праймериз в республике оказались неожиданными: секретарь отделения «Единой России» Тимур Ортабаев занял лишь 12-е место, член Совета Федерации Александр Тотоонов — 7-е место, даже 4-е место спикера Парламента Алексея Мачнева для него не самый лучший результат³.

В **Пензенской области** само голосование по некоторым оценкам являлось фикцией, нужные цифры были заранее спущены «сверху», и есть подозрения в отсутствии реального подсчета. Если реальная конкуренция и была в отдельных округах, то борьба шла не в публичной плоскости и не в день голосования. Поэтому оглашение официальных результатов не привело к каким-либо конфликтам. Единственный намекающий на такой конфликт момент — запоздалое оглашение результатов. На пресс-конференции по итогам праймериз ведущий ее секретарь регионального отделения Лидин выдал журналистам цифры статистики, но не выдал фамилии победителей, сказав, что кандидатов в любом случае выдвинут по итогам партийной конференции, а результаты праймериз необходимы лишь для замера популярности⁴. Журналисты на следующий день обратились за разъяснениями в центральный аппарат партии, и те, сославшись на техническую ошибку, выложили все результаты на сайт. Никаких неожиданностей там не было. При объявленной явке в 11,3% (125 тыс. проголосовавших) наибольшие результаты — у самого Лидина⁵.

В **Саратовской области** итоги праймериз практически на следующий день после их проведения были озвучены в региональном отделении и опу-

¹ Алборова Т. Явка избирателей на праймериз «Единой России» в Северной Осетии составила 13,2%. 28.05.2017. <http://kavtoday.ru/34942>

² Алборова Т. Праймериз «Единой России» в Северной Осетии признаны состоявшимися. 29.05.2017. http://kavtoday.ru/35005?utm_source=yandex&utm_medium=cpc&utm_campaign=news&utm_term=35005

³ Нагорных И. Дмитрий Медведев предвыбрался в Северную Осетию. Председатель «Единой России» готовит регионы к выборам // Коммерсантъ, № 104. 14.06.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3324587>

⁴ http://1pnz.ru/city_online/politika/news/vydavili_cik_edinoy_rossii_zastavil_lidina_rassekretit_praymeriz/

⁵ <https://penzanews.ru/politics/115039-2017>

бликованы во многих СМИ¹. Никаких неожиданностей праймериз не принесли.

Наибольшее количество голосов собрал в Ершовском одномандатном округе № 19 ректор СГАУ Николай Кузнецов, он получил 93,8%. Роман Ковальский в Калининском одномандатном округе № 13 получил 89,3%, Леонид Чернощев в Краснокутском одномандатном округе № 18 — 86,5%. Из тех, кто баллотировался по территориальным группам (по партийному списку), наибольший процент голосов собрал спикер облдумы Владимир Капкаев — 83,5% голосов, на втором месте оказался руководитель областного профсоюза Михаил Ткаченко — 82,4%, на третьем — руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» и проректор СГЮА Валентина Гречушкина, 74,9%. Рекордсмены набрали свои внушительные проценты в основном в сельских округах, где всегда явка выше. Кроме того, там традиционно выше роль административного ресурса, слабее развиты общественные организации и независимые СМИ.

Но, кроме ожидаемых результатов, были и «сюрпризы». Так, например, в Октябрьском одномандатном округе № 4 фаворитом считался депутат областной Думы, руководитель дорожной компании «Оптима» Сергей Кузнецов. Но его обошел директор «Волгодортранса», координатор партийного проекта «Городская среда» и эксперт «Дорожного контроля» Сергей Андронов. За Андронova отдали голоса 38,2%, за Кузнецова — 37,8%. Бескомпромиссная борьба за голоса избирателей проходила в Волжском одномандатном округе № 1 между депутатом облдумы Алексеем Мазеповым и бывшим министром промышленности и энергетики, гендиректором Конструкторского бюро промышленной автоматики Максимом Шихаловым. Бывший чиновник регионального правительства набрал 32,7%, а депутат — 27,9%. Еще в апреле, когда определились кандидаты на праймериз, издание «Четвертая власть» отмечала шансы Шихалова на победу в праймериз как предпочтительные.

В Энгельсской территориальной группе округа № 16 фаворитом считался призер олимпийских игр, каноист Сергей Улегин. Его даже сделали лицом партии на период агитационной кампании праймериз. Баннеры с его фотографией были размещены на улицах, в частности, областного центра. Но Улегина обошла на предварительном голосовании директор Музыкально-эстетического лицея имени Шнитке Юлия Ермакова. За нее отдали голоса 49,8% пришедших на праймериз, за знаменитого спортсмена — 39,2%².

Из всех депутатов, принявших участие в предварительном голосовании, проиграли трое — Алексей Мазепов, Владимир Дерябин, Сергей Кузнецов. Сергей Кузнецов — человек из команды бывшего мэра Саратова Олега Грищенко. Алексей Мазепов на прошлогодних выборах в Госдуму баллотировался

¹ <http://www.vzsar.ru/news/2017/05/29/obnarodovany-predvaritelnye-itogi-saratovskih-praimeriz-edinoi-rossii.html>; <http://www.4vsar.ru/articles/vybory/90195.html>

² Генеральная репетиция выборов: предсказуемо. Сюрпризы впереди. 30.05.2017. <http://www.4vsar.ru/articles/vybory/90195.html>

не от партии власти, а от Партии Роста. Владимир Дерябин — единоросс, тоже примкнувший в 2016 году к Партии Роста перед выборами в Госдуму. Владимир Дерябин шел по родному для себя Вольскому одномандатному округу № 9 и территориальной группе. Его опередили по одномандатному округу два претендента — Владимир Агафонов, заместитель техдиректора Саратовского филиала ПАО «Ростелеком» (54,3%) и Максим Кузнецов (30,2%). Дерябин отстал от второго места совсем немного, получив 30,1%. А по территориальной группе у него результат еще ниже — только 4-е место. Здесь он уступил сенатору Людмиле Боковой, Алексею Наумову и Регине Юдиной. Дерябин заявил о фактической безальтернативности итогов голосования и использовании административного ресурса. На дебатах в Вольске он открыто назвал имена тех, кто должен, согласно установке сверху, победить — на встречу с ними в рабочее время активно сгоняли бюджетников. В одномандатном округе № 9 (Вольский), по которому и выдвигался Дерябин, интересная ситуация случилась и во время самого голосования: бюллетеней на всех не хватило. Но местное руководство партии не растерялось и подготовило некие анкеты, в которых граждане и оставляли свои голоса¹.

Сразу после праймериз в **Кирове**, прошедших 28 мая, в тот же вечер председатель Законодательного Собрания Кировской области, секретарь регионального отделения «Единой России» Владимир Быков сообщил, что всего в Кирове на праймериз «Единой России» проголосовало 39 260 человек — это 9,6%. Замечаний и жалоб не было. Больше 80% по одномандатным округам набрали Денис Колпаков (83,4%), Татьяна Платунова (85,6%), Владимир Репняков (94,8%), Лариса Копысова (91,8%), Алексей Анисимов (90,6%). При этом уволенная новым врио губернатора глава Минфина Елена Ковалева (уволена с формулировкой «по результатам проверки Минфина РФ, который выявил нецелевое расходование 15 млрд руб. бюджетных кредитов») получила на праймериз значительную поддержку населения (65%).

Результаты праймериз по выборам губернатора и в городские и сельские думы не публиковались вообще. Конфликтов по результатам праймериз отмечено не было, однако через пару дней после объявления результатов праймериз по выборам в Кировскую городскую Думу (30 мая) был задержан один из победителей по территориальной группе № 5, гендиректор Кировской региональной ипотечной корпорации Виталий Шмаков (занял первое место, набрав более 1500 голосов). Он был задержан сотрудниками ФСБ при получении пяти миллионов рублей. За эти деньги, как считает следствие, он обещал помочь одной строительной компании Кирова. Виталий Шмаков возглавил КРИК лишь в апреле 2017 года. Он занял место Вадима Перминова, работу которого региональная власть оценила как неудовлетворительную.

¹ Шлепкина Л. Безальтернативная «конкуренция». Смотрим на результаты праймериз и будущий состав областной думы // Газета Недели в Саратове. № 20 (434). 06.06.2017. <https://fn-volga.ru/newspaperArticle/view/id/6634>

28 мая в **Майкопе** на ПВГ определили кандидатов для выдвижения на довыборах в Государственный совет — Хасэ республики. Вакансии по двум округам появились, так как в течение 2017 года два представителя партии перешли на работу в исполнительную власть. Это экс-депутат от 8-го округа Вячеслав Сапиев, который стал заместителем премьер-министра Адыгеи, и представитель округа № 13 Анзаур Керашев, ставший министром образования. В качестве кандидатов по 8-му округу в ПВГ приняли участие тренер по гандболу СДЮШОР № 1 им. С.М. Джанчатова Никита Голуб и исполнительный директор ООО «Капитал-М», Герой России Эдуард Цеев. В округе № 13 список участников состоял из трех человек: предприниматель Лазарь Афанасьев, заведующая детским садом № 24 города Майкопа Марина Капустина и главврач Адыгейского республиканского клинического психоневрологического диспансера Роман Подлегаев. Выборщиков на предварительном голосовании было всего немногим более 170 человек. Половина из них — члены первичных отделений партии на этих территориях, остальные — представители общественных организаций. После выступления кандидатов выборщики поинтересовались у участников праймериз, какие вопросы общегородского характера те считают наиболее важными, как они видят будущее Майкопа в целом, какими видят перспективы развития отраслей, в которых работают, как проводят свободное время. После выступлений участников и ответов на вопросы горожан состоялась процедура голосования (каждый выборщик мог поддержать одного или нескольких кандидатов). Лидерами ожидаемо стали Эдуард Цеев и Роман Подлегаев. В заключение каждой из встреч горожане в рамках участия в реализации партийного проекта «Городская среда» сдавали в местный исполком Партии заявления с просьбами благоустроить наиболее значимые для них объекты¹.

2.6. ПРОБЛЕМА РАЗМЕЩЕНИЯ УЧАСТКОВ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРАЙМЕРИЗ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ

В минувшие годы публично неоднократно обсуждалась проблема использования для предварительного голосования «Единой России» государственных и муниципальных ресурсов. Стремление привязать процедуру ПВГ к границам существующих избирательных участков и даже привлекать к работе счетных комиссий членов УИК автоматически создавало проблему размещения столь большого числа счетных участков. Результат — попытки проводить

¹ Единороссы Майкопа определили кандидатов на довыборы в Госсовет — Хасэ. 29.05.2017. <http://adygei.er.ru/news/2017/5/29/edinorossy-majkopa-opredelili-kandidatov-na-dovybory-v-gossovet-hase/>

праймериз в наиболее удобных для избирателей местах, где обычно работают сами участковые избирательные комиссии (как правило, образовательные учреждения).

В результате жесткой критики использования государственных и муниципальных ресурсов в 2016 году в части регионов «Единой России» приходилось искать другие технические решения для проведения ПВГ. В мае 2016 года председатель ЦИК Элла Памфилова сообщила на заседании комиссии, что ЦИК проследит, что на тех территориях, где в день проведения праймериз «Единой России» проводятся реальные выборы (дополнительные или досрочные), для организации ПВГ не должны использоваться те же помещения, в которых проходят реальные выборы. В то же время, как разъяснила секретарь ЦИК Майя Гришина, само по себе использование помещений для голосования в процессе отбора кандидатов не является нарушением, равно как и наем членом участковой комиссии для организации голосования и подсчета голосов на праймериз. При этом в ЦИК отрицали использование в ходе праймериз принадлежащих комиссиям урн для голосования — это федеральное имущество и разрешения на его использование ЦИК не давал, заверил зам. председателя ЦИК Николай Булаев. Тогда, по его словам, не поступило ни одной жалобы на то, что «Единая Россия» использовала помещения для голосования незаконно¹.

В кампании 2017 года никаких подобных публичных скандалов уже не было — партия заявляла, что законно арендует и оплачивает помещения, другие партии с этим не спорили. К примеру, в Саратовской области без проблем использовали помещения избирательных участков, расположенные в школах и детских садах. В ходе выборов 2016 года ИА «Свободные новости» обращалось с запросом о правомочности проведения партийного мероприятия в стенах муниципальных учреждений, и получило ответ, что все проходит в рамках действующего законодательства и со школами и детсадами заключены договоры аренды на время проведения праймериз.

В Краснодаре подавляющее большинство из 543 счетных участков, задействованных для проведения праймериз 28 мая 2017 года, совпадало с действующими избирательными участками. Использованное для голосования оборудование, в частности, избирательные урны, были взяты у ТИКов. Также для проведения праймериз активно привлекали действующих членов избирательных комиссий. Дебаты чаще всего были организованы в помещениях, которые принадлежали органам местной власти. Освещение праймериз в местных СМИ, которые принадлежат краю или муниципалитетам, носило организованный и системный характер.

В день предварительного голосования, 28 мая 2017 года в Барнауле было открыто 60 участков, на каждом из них задействовано по 3–4 человека. Сред-

¹ Корня А. «Единая Россия» раскрыла расходы на праймериз. 11.05.2016. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/05/11/640625-edinaya-praimeriz>

няя стоимость аренды площадки оценивалась в 3–5 тыс. рублей. Кроме того, за отработанное время в воскресенье каждый член комиссии должен был получить примерно по 3 тыс. рублей. По оценкам, суммарно праймериз в Барнаульскую гордому должны были обойтись единокороссам приблизительно в 2 млн рублей¹. Формально ответственным в новой администрации за проведение выборов являлся Юрий Еремеев — он в разное время был координатором «Голоса» в Алтайском крае, главой городского комитета по делам молодежи, первым зам. главы администрации Индустриального района (как раз в период скандальных выборов 2012 года — этот район был одним из двух самых скандальных), главой Центрального района. Уже на стадии праймериз он попал в скандал, слишком откровенно засветившись в организации внутривнутрипартийного мероприятия, в результате даже была начата проверка прокуратуры (по итогам которой было заявлено, что все это делалось в нерабочее время).

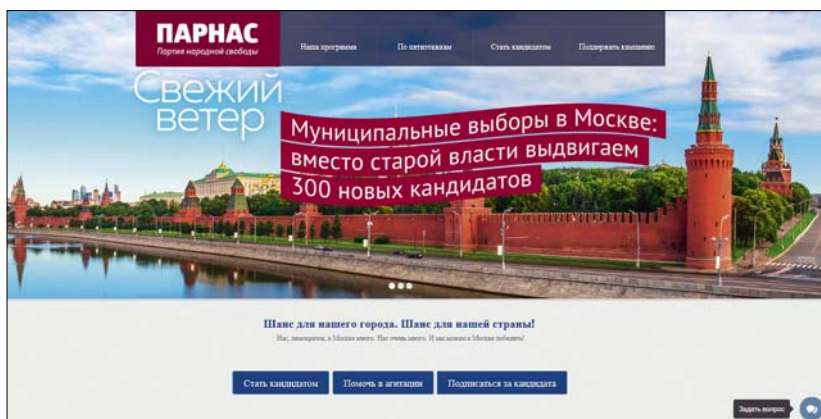
2.7. ПРОЦЕСС ПОДБОРА КАНДИДАТОВ В ИНЫХ ПАРТИЯХ И ОРГАНИЗАЦИЯХ

На фоне массовой кампании по предварительному внутривнутрипартийному голосованию «Единой России» иные политические партии фактически не проводили никаких публичных кампаний по поиску и согласованию кандидатов. Их активность в этом отношении явно снизилась, даже по сравнению с 2016 годом, когда она существенно уступала масштабности проекта ПВГ «Единой России». Фактически, как и ранее, иные партии повсеместно процесс подбора кандидатов осуществляли преимущественно непублично, никаких голосований с участием беспартийных избирателей ими не проводилось, а выдвигаемые инициативы носили скорее PR характер и на практике фактически не влияли на процесс формирования списков кандидатов. Публично были объявлены инициативы с призывом к участию в муниципальных выборах в Москве, в иных регионах аналогичная активность практически отсутствовала.

Напомним, что в 2016 году проводила свои праймериз с использованием специальной площадки в интернете *Партия Народной Свободы (ПАРНАС)*; через интернет-площадку электронное голосование на праймериз проводила партия *«Альянс зеленых»* (хотя публично информации о них фактически не было и в реальности они ограничились тематическими группами в социальных сетях в интернете). В 2017 году раздел «Выборы» на сайте «Альянса зеленых» по-прежнему включал новости лишь кампании 2016 года; почти не появлялись новости с хештегом #выборы на сайте ПАРНАС. Одно из немногих

¹ Единокороссы намерены «завлечь» на праймериз в Барнауле как минимум 36 тысяч избирателей. 03.05.2017. <https://www.bankfax.ru/news/105310/>

упоминаний выборов на сайте партии, это новость от 16–17 апреля 2017 года о том, что партия приглашала кандидатов на муниципальные выборы в Москве. Она в свою очередь содержала ссылку на сайт <https://2017.parnasparty.ru/>. На этом сайте был видеоролик (размещен по ссылке https://www.youtube.com/watch?time_continue=45&v=D1LDq4-cPeo), псевдомолодежный и кричащий стиль которого неоднозначен, а также обращение: «В Москве живут активные и образованные люди. Они не боятся взять ответственность за свой город на себя. В сентябре в Москве пройдут выборы муниципальных депутатов. Это шанс на обновление. Новые люди и их свежие идеи помогут вырваться из того застоя, куда завела властная вертикаль. Партия народной свободы (ПАРНАС) набирает кандидатов во всех столичных муниципальных округах. Это будет порыв свежего ветра для Москвы — современного города, до сих пор управляемого по советским порядкам. В политику должны прийти новые люди! Если не боишься выразить свою позицию, задавать неудобные вопросы власти, отстаивать интересы граждан, тогда ты будешь настоящим депутатом, а не марионеткой. Когда произойдут перемены, новое поколение политиков федерального уровня придет из муниципалитетов. Они уже будут иметь опыт проведения кампаний, работы с гражданами и решения их проблем. Стать кандидатом легко. Позвони или заполни всего пару строк анкеты. С тобой свяжется координатор, который будет помогать на каждом этапе избирательной кампании, вплоть до победы в сентябре».

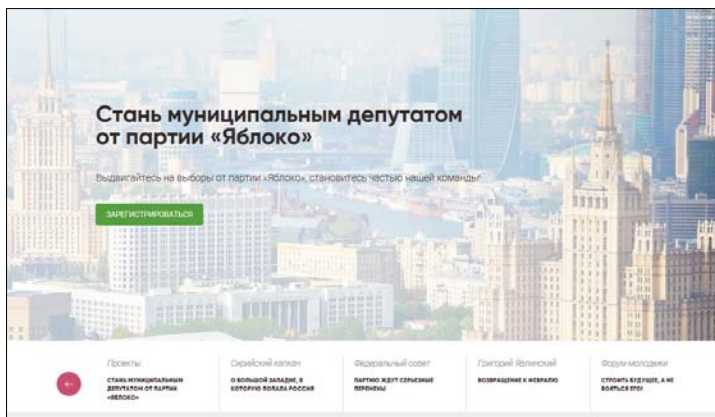


В 2016 году, по данным СМИ, **Партия Роста** провела в 40 регионах России праймериз для молодых людей в возрасте от 21 года до 35 лет. Обещалось, что победители войдут в список партий на выборах в Госдуму, а также будут представлять партию на выборах в региональные парламенты. На самом деле речь шла скорее не о праймериз, а напоминающем конкурс при поступлении в вуз

проекте «Трибуна роста» для избирателей от 21 года до 35 лет (им обещали 50 мест в федеральном списке партии на выборах в Госдуму). Оценивать кандидатов должен был экспертный совет, состоявший из предпринимателей и общественных деятелей региона. Регистрация участников и решение отборочного задания проводились на сайте <http://www.dvigrosta.ru/projects/tribuna/> — в 2017 году на этом сайте размещена реклама наращивания ресниц. Публичных следов этого проекта в 2016 году ни в одном регионе нашими экспертами не было обнаружено. В 2017 году не было проекта даже в таком виде. Вместо этого на сайте партии был размещен призыв к участию в муниципальных выборах в Москве (отчасти напоминающий призыв ПАРНАС). Потенциальным кандидатам предлагается пройти обучение и зарегистрироваться на сайте <http://mos.rost.ru/>.

Так же как ПАРНАС и Партия Роста, предлагала желающим выдвигаться **РОДП «ЯБЛОКО»**. При этом изначально было заявлено о муниципальных выборах (в заголовке не была упомянута Москва, но на картинке был изображен именно вид Москвы), а не о выборах депутатов региональных парламентов или губернаторов. Лидеры партии Григорий Явлинский, Эмилия Слабунова и Сергей Митрохин в обращении к москвичам призвали их выдвигаться от пар-

тии. Для выдвижения необходимо было заполнить форму на сайте. Штаб муниципальной кампании возглавила организатор многотысячных митингов против реновации 14 и 28 мая Елена Русакова¹.



В преддверии избирательной кампании 2016 года РОДП «ЯБЛОКО» также предлагала широкую коалицию и свой ресурс в виде снятия процедуры сбора подписей непартийным и кандидатам от малых партий (тогда партия имела такую общероссийскую льготу). Однако предложение было обставлено рядом условий — это подписание потенциальным кандидатом «Меморандума политической альтернативы».

На этот раз потенциальным кандидатам в муниципальные депутаты Москвы, желающим выдвинуться от РОДП «ЯБЛОКО», было предложено подписать «Московский манифест — 2017», в котором делалась отсылка к вышеупомянутому «Меморандуму политической альтернативы».

Московский манифест — 2017²

Вступая в кампанию по выборам муниципальных депутатов города Москвы, мы, нижеподписавшиеся, заявляем:

Мы разделяем ценности демократии, прав человека, правового государства и неприкосновенности частной собственности.

Мы поддерживаем принципы разделения властей, полноценного местного самоуправления, прозрачности законодательной и исполнительной власти и их подотчетности гражданам.

¹ Кандидаты в муниципальные депутаты от «ЯБЛОКА» подпишут «Московский манифест-2017». 30.05.2017. http://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2017/05/30_0

² <http://www.yabloko.ru/mosmanifest-2017>

Мы будем добиваться реализации конституционного принципа независимости органов местного самоуправления от органов государственной власти.

Мы будем добиваться обеспечения конституционного права граждан — жителей города Москвы:

- на участие в управлении делами государства;
- на защиту права собственности;
- на благоприятную окружающую среду.

Мы за существенное расширение полномочий местного самоуправления в Москве. Мы будем добиваться обеспечения права жителей города Москвы на местное самоуправление наравне с другими субъектами Российской Федерации.

Мы будем добиваться финансовой независимости местного самоуправления в городе Москве — налоговые доходы должны обеспечивать финансовую независимость местных бюджетов.

Мы считаем программу РОДП «ЯБЛОКО», Меморандум политической альтернативы, решения партии — основой нашей политической позиции и в своей работе в качестве муниципальных депутатов будем стремиться к их реализации на практике.

Став депутатами, мы намерены всегда выступать на стороне граждан, их прав и законных интересов.

В 2015–2016 годах явно в медийных целях, возможно, как некоторый информационный ответ «Единой России», **«Справедливая Россия»** объявляла федеральную акцию «Справедливый призыв». Согласно проекту, *«любой человек, который хочет изменить к лучшему жизнь своей Родины, которому не безразлично будущее наших детей и внуков»*, мог выставить свою кандидатуру на сентябрьских выборах от партии. Для этого *«достаточно разделить позицию справедливороссов: идеи достижения достойной жизни для всех, преодоления неравенства, защиты интересов человека труда»*. Чтобы стать участником проекта, согласно его сайту нужно было позвонить по телефону «горячей линии» и рассказать, почему решили стать депутатом¹. Кто и как при этом принимает решения «по заявкам» на сайте не указывалось. В 2017 году на сайте партии вместо акции «Справедливый призыв» в списке проектов партии указан проект «Кадровый резерв». Как указывалось в сообщении от 2 марта², партия *«продолжает формировать кадровый резерв и объявляет о новом наборе участников Всероссийского обучающего семинара, который состоится в мае 2017 года... ищем молодых и талантливых ребят, которые однажды встанут в один ряд с федеральными политиками и будут вершить историю страны»*.

¹ http://spravedlivo.ru/5_69220.html

² http://spravedlivo.ru/5_81010.html

Мы даем молодежи равные шансы!... ранее партией уже было проведено девять семинаров, три из которых прошли на федеральном уровне. Более половины участников курса были приглашены на работу в рамках избирательной кампании 2016 года». Чтобы стать кандидатом в участники, предлагалось заполнить анкету и выслать ее до 17 апреля по указанному адресу электронной почты, после рассмотрения заявки с кандидатом должен был связаться специалист центрального аппарата партии. Было указано, что «состав участников семинара формирует лично Сергей Миронов на основании присланных анкет».



КПРФ проводила традиционные внутренние многоступенчатые обсуждения и согласование кандидатов с центральным руководством партии.

В 2016 году в процедуру все же пытались внести некоторое разнообразие, не влияющее, впрочем, на сам подбор кандидатов. Тогда таким новым проектом стал так называемый «Гражданский совет при фракции КПРФ в Госдуме» (<http://ni.kprf.ru/sovet>). Теперь по данной ссылке проект «Народная инициатива» — «специализированный интернет-портал, позволяющий гражданам России стать реальным субъектом законодательного процесса».

Гражданский совет был сформирован из 150 человек, избранных открытым голосованием в интернете. Голосование проходило по 30 профильным номинациям. Обещалось, что каждый из победителей получает статус помощника депутата Государственной Думы и прямой контакт с двумя депутатами Госдумы от КПРФ: один — по профилю (комитету Госдумы или профильному направлению без комитета), другой — по региону проживания победившего в голосовании. После избрания совета о его деятельности публично ничего не сообщалось.

Тем временем внутри организаций партии шли внутренние совещательные процедуры. 24 апреля 2017 состоялась конференция Бурятского отделения партии, на которой озвучили официальную партийную позицию по кандидатуре на должность главы региона. На выборы решили выдвинуть члена Совета Федерации от Иркутской области, бывшего депутата Госдумы Вячеслава Мархаева. Согласно официальном сообщению¹, «кадровая комиссия провела работу по изучению мнения коммунистов республики... В ходе обсуждения этого вопроса на районных партийных конференциях коммунистами было высказано единогласное мнение о необходимости выдвижения [Мархаева]».

Процесс подбора кандидатов от **ЛДПР** традиционно непубличен. Однако в Ярославле партия отметилась неординарной для себя инициативой², организовав специфические праймериз, которые проводила с конца мая. Эти «праймериз» проводились в виде сбора подписей на пикетах, расставленных в разных районах города в соответствии с картой округов. Интересно, что так до конца невыясненной осталась процедура выдвижения на праймериз, которая по данным от источника в региональном ЛДПР носила характер сбора предложений от граждан на этих же пикетах, которые начали свою работу в день праймериз «Единой России».

Еще одной структурой, так же как в 2016 году, публично реализующей проект помощи потенциальным кандидатам, стала «Открытая Россия» Михаила Ходорковского, которая не имеет статуса партии. Ее поддержка в таких условиях может носить исключительно консультационно-технологический и медийный характер. Объявленный ей проект называется «Открытые выборы». На его базе 12 декабря 2016 года был открыт Образовательный центр <https://ov.openrussia.org/>. Согласно сайту, «Московская школа кандидатов — это образовательная программа для кандидатов и начальников избирательных штабов на московских муниципальных выборах — 2017. Студенты МШК систематизируют свои знания и получают новые практические навыки в области общественных и избирательных кампаний. Каждый выпускник, успешно сдавший экзамены, может рассчитывать на юридическую и технологическую поддержку Открытой России на этапе регистрации и ведения избирательной кампании». Занятия шли с января 2017 года, обучение новых групп начиналось каждую неделю. Занятия группы проходили три раза в неделю. Обучение в школе бесплатно, для участия нужно было просто записаться и пройти собеседование.

В целом активность политических партий в регионах после выборов 2016 года по сравнению с предыдущими годами резко снизилась. Одни практически свернули какую-либо деятельность (именно это произо-

¹ Сталин И. Коммунисты выдвинут Вячеслава Мархаева на должность Главы Бурятии. 22.04.2017. <http://burkprf.ru/?p=12563>

² <http://vesti-yaroslavl.ru/item/17326-yaroslavskoe-otdelenie-ldpr-provodit-prajmeriz-na-vybory-v-munitsipalitet>

шло почти со всеми партиями, не попавшими в Государственную Думу), другие впали в политический анабиоз, почти не совершая публичных действий и не создавая информационных поводов.

Лидер «Справедливой России» Сергей Миронов в мае заявил о возможном объединении усилий парламентской оппозиции. Он напомнил, что создана рабочая межпартийная группа, в которую вошли представители этих трех партий. В марте Миронов передал обращения к лидерам КПРФ Г. Зюганову и ЛДПР В. Жириновскому с предложением объединить усилия на губернаторских выборах и выдвинуть в 14 регионах общих кандидатов. Позднее Миронов называл трех фаворитов среди представителей «Справедливой России», которые определены в качестве единых кандидатов от оппозиции на выборах в губернаторы. В частности, он говорил об Александре Буркове как о кандидате в губернаторы Свердловской области, Анатолии Грешневикове — в Ярославской области, Ирине Петеляевой — в Республике Карелия. От ЛДПР, по словам Миронова, мог быть Александр Шерин в Рязанской области, Алексей Диденко в Томской области, а от КПРФ — Вячеслав Мархаев в Бурятии и Сергей Мамаев в Кировской области. В начале апреля первый зампреда Госдумы Иван Мельников (КПРФ) информировал, что «Справедливая Россия», ЛДПР и КПРФ пока не согласовали ни одной кандидатуры для выдвижения в качестве единых кандидатов на предстоящих в сентябре выборах глав регионов. Руководитель бурятского отделения «Справедливой России» Иринчей Матханов предположил, что выдвижение единого кандидата на выборы главы республики поможет преодолеть «муниципальный фильтр»¹.

При этом в **Бурятии** за последние годы даже ЛДПР и «Справедливая Россия» потеряли главных спикеров, которые активно, громко и публично критиковали действующую власть и «Единую Россию». В числе активных партий в 2017 году в Бурятии можно было назвать лишь «Единую Россию» и КПРФ. Кроме того, изредка информационно проявлялась время от времени Партия Роста (от нее по округу в Бурятии в 2016 баллотировался М. Слипенчук), которая, впрочем, была лояльна к действующей власти, и к оппозиции ее отнести было сложно. Партия Роста сократила информационное присутствие в регионе, однако время от времени проявлялась, пропагандируя различные экономические проекты. ЛДПР и «Справедливая Россия» в регионе практически не вели информационную кампанию, по крайней мере, региональные отделения. В прессе время от времени появлялись материалы скорее федерального характера, излагавшие позицию федерального руководства партий.

В **Карелии** после выборов–2016 была практически свернута работа региональных отделений Партии Роста, партий «Родина» и «Патриоты России» (одна-

¹ Сергей Миронов не исключил, что думская оппозиция согласует общего кандидата на выборы главы Бурятии. 12.05.2017. <http://www.infpol.ru/news/politics/126851-sergey-mironov-ne-isklyuchil-chto-dumskaya-oppozitsiya-soglasuet-obshchego-kandidata-na-vybory-glavy/>

ко, обсуждалось выдвижение кандидатов от этих партий). Имел место скрытый конфликт внутри регионального отделения партии «Яблоко», многолетний председатель которого А. Спиридонова подала заявление о сложении своих полномочий и выходе из партии. Новым руководителем регионального отделения стала депутат Законодательного Собрания Карелии О. Залецкая. Резонанс имело фактическое прекращение работы оппозиционного общественно-политического интернет-проекта «Черника», получившее «увязку» с вероятными неформальными договоренностями, достигнутыми между администрацией региона и окружением фактического лидера республиканского «Яблока» предпринимателя В. Попова (в то время ожидавшего в Испании решения суда по рассмотрению запроса Генеральной прокуратуры России об его экстрадиции). Попытка де-факто закрытия «Черники», которую поддерживал В. Попов, и неучастие кандидата от «Яблока» в губернаторской кампании в регионе воспринимались через призму ожидания вынесения «благоприятного» приговора в отношении экс-заместителя председателя Законодательного Собрания Карелии А. Кравчук и депутата Законодательного Собрания О. Залецкой. Двоюродная сестра В. Попова, Светлана Чечиль, к тому времени уже покинула колонию, где отбывала наказание.

Лидер «Справедливой России» в Карелии Ирина Петеляева находилась под давлением из-за продолжавшейся истории с невыплатой зарплаты агитаторам. Против бывшего заместителя председателя Законодательного Собрания Карелии А. Гаврилова («Справедливая Россия») было возбуждено уголовное дело в связи с выявленными фактами вандализма в ходе выборной кампании – 2016. Публичная активность «Справедливой России» в регионе также существенно снизилась.

Первыми своих претендентов на пост губернатора выдвинули региональные отделения «Родины» и «Патриотов России» (обе — 14 июня), КПРФ и Партии Роста. «Родина» выдвинула Николая Тараканова — одного из давних критиков бывшего лидера Яблока Василия Попова и экс-мэра Петрозаводска Галины Ширшиной¹. Выбор выглядел странным с учетом близости Тараканова к руководству Петрозаводского городского совета и спикеру Геннадия Боднарчуку, члену президиума регионального политсовета «Единой России»². «Патриоты России», в регионе традиционно считающиеся лояльными администрации, выдвинули малоизвестную Ольгу Ильюкову, председателя регионального отделения, бывшего сотрудника правоохранительных органов³. В релизе партии, в частности, сказано: «*Решение [о выдвижении кандида-*

¹ http://stolicaonego.ru/news/nikolaj-tarakanov-vydvynut-partiej-rodina-kandidatom-na-vyborah-glavy-karelii_385524/

² <http://vibor.karelia.ru/novosti/cik-karelii-prinjala-dokumenty-ot-kandidata-vydvynutogona-vybory-glavy-respubliki-karelija-vserossijskoj-politicheskoj-partiej-rodina-2/>

³ <http://stolicaonego.ru/news/esche-odna-partija-vydvynula-kandidata-na-gubernatorskih-vyborah-v-karelii/>

та] в первую очередь вызвано тем, что избиратель должен иметь альтернативу в принятии решения, за кого голосовать». Вместе с тем, говорилось и о некой «позитивной программе по преодолению кризисных и застойных явлений в экономике республики»¹. 17 июня Партия Роста выдвинула Елену Гнетову, с 2013 года занимавшую пост уполномоченного по правам предпринимателей в Карелии². 17 июня КПРФ выдвинула лидера регионального отделения Евгения Ульянова³.

Наиболее заметное изменение на партийном поле **Удмуртской Республики** — фактически прекратили активную работу «Патриоты России». Партия длительное время была главной силой по организации протестных акций при губернаторе А. Волкове, после назначения главой региона А. Соловьева (ныне арестованного и смещенного с должности) наконец прошла в гордуму Ижевска. Однако 22 мая лидер регионального отделения партии, известный журналист (издатель ранее газеты «День», затем — интернет-газеты «День.org»), в сентябре 2015 года избранный депутатом гордумы Ижевска С. Щукин был приговорен Ленинским районным судом Ижевска к 2 годам 6 месяцам колонии строгого режима за вымогательство. С. Щукин мог подать апелляцию на приговор суда, чтобы потребовать пересмотра своего дела, но этого не произошло⁴. Уход из региональной политики «Патриотов России» освободил место главного оппозиционера для КПРФ, также это фактически означало прекращение деятельности единственного неподконтрольного региональной администрации СМИ, которое освещало текущую политическую ситуацию в регионе.

Сменилось руководство в региональном отделении «Справедливой России». Бывший депутат Госдумы, экс-лидер регионального отделения В. Шудегов покинул руководство отделением 1 декабря 2016 года. Негласно причиной назывались неудовлетворительные итоги выборов в Госдуму в регионе для партии и обвинения «в сливе» кампании. 26 декабря 2016 года новым председателем совета регионального отделения партии был избран руководитель депутатского объединения «Справедливой России» в Госсовете Фарид Юнусов⁵.

¹ <http://vibor.karelia.ru/news/cik-karelii-prinjala-dokumenty-ot-kandidata-vydvintogo-na-vybory-glavy-respubliki-karelija-politicheskoy-partiej-patrioty-rossii-2/>

² <http://stolicaonego.ru/news/partija-rosta-opredelilas-s-kandidatom-na-dolznost-glavy-karelii/>

³ <http://stolicaonego.ru/news/evgenij-uljanov-vydvinut-partiej-kprf-kandidatom-na-vybory-glavy-karelii/>

⁴ Сергей Щукин не подал апелляцию на приговор суда о вымогательстве. 10.06.2017. <http://izhevsk-news.net/society/2017/06/10/97484.html> ; Защита Сергея Щукина не обжаловала приговор. 13.06.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3324575>

⁵ Фарид Юнусов избран руководителем «Справедливой России» в Удмуртии. 26.12.2016. <https://udm-info.ru/news/politics/26-12-2016/farid-yunusov-izbran-rukovoditelem-spravedlivoy-rossii-v-udmurtii?type=NewsItem>

В **Тверской области** после выборов в Государственную Думу значительно ухудшилась ситуация у РОДП «Яблоко», «Родины» и «Справедливой России». Некоторые видные представители регионального отделения «Справедливой России» (Сергей Панчин и Юрий Лейман) приняли участие в праймериз «Единой России», что ухудшило позиции партии. Депутат Вадим Дешевкин в 2012 году был избран по спискам «Единой России», в 2016 году баллотировался в Госдуму от «Родины», в 2017 году вновь заявился на праймериз «Единой России». Тверское «Яблоко» утратило значительную часть актива в связи с переходом активистов в «Открытую Россию» и президентский штаб А. Навального. Кроме того, совершил самоубийство наиболее яркий молодой активист партии в регионе Алексей Доманов. В то же время в регионе появилось отделение Партии Роста, которое возглавил известный бежецкий предприниматель Игорь Алексеев, директор ООО «Селена»¹. Однако кроме самих сообщений о начале деятельности иной активности партии в регионе не было замечено.

В **Пермском крае** основным поствыборным разбирательством в 2016 году стал перенос выборов депутата Законодательного Собрания края по округу № 2 с 18 сентября на 4 декабря 2016 года в связи с тем, что кандидаты от КПРФ и ЛДПР отказались от участия в сентябрьских выборах, в результате чего единственным зарегистрированным кандидатом оказался Владимир Данилин («Единая Россия»). Срыв выборов, по мнению экспертов, был в интересах группы пермского политика Дмитрия Скриванова (с сентября 2016 года — депутат Госдумы), который вел свой пул кандидатов от разных партий на выборах в Законодательное Собрание региона². На декабрьских довыборах победил самовыдвиженец, исполнительный директор завода им. Дзержинского Егор Заворохин³, которого поддерживала на начальном этапе партия «Родина» (с партией сотрудничал оппозиционный политик Константин Окунев). Ключевой политический конфликт, проявившийся в рамках выборов-2016, между неформальными «блоками» Д. Скриванова и тогдашнего губернатора В. Басаргина, выразился в части расстановки сил в краевом парламенте. Созданная Скривановым под выборы медиа-машина распалась в течение зимы 2016–2017 годов, выполнив свои цели и потеряв необходимость создания оппозиционного губернатору контента в силу замены главы Пермского края. Факти-

¹ Кочетков Д. «Экономика нас объединит». Пройдут ли в Тверскую городскую думу кандидаты от «Партии Роста»? // Караван+Я. № 20 (1101). 24.05.2017. <http://www.karavan.tver.ru/gazeta/13134>

² В Перми сорваны выборы депутата Заксобрания по округу № 2. <http://www.business-class.ru/news/2016/09/09/v-permi-sorvany-vybory-v-zaksobranie-po-okrugu-no2>; Выборы в округе № 2 в краевой парламент назначены на 4 декабря. <http://www.business-class.ru/news/2016/09/09/vybory-po-okrugu-no-12-v-kraevoy-parlament-naznacheny-na-4-dekabrya>

³ Егор Заворохин набрал наибольшее количество голосов в округе № 2. <https://www.newsko.ru/news/nk-3541058.html>

чески свернутой к лету 2017 года можно было считать деятельность партии «Родина», активность которой была на пике летом 2016 года в связи с приходом в нее политика Константина Окунева и прекратилась после отказа в регистрации списка на региональных выборах. Также фактически была сокращена деятельность в регионе Партии Роста, которая не смогла добиться результатов в сентябре 2016 года. Заметно снизилась, вернувшись к традиционному состоянию в регионе, активность партии «Яблоко», под флагом которой удалось пройти одному кандидату (Надежде Агишевой) в Пермскую городскую Думу.

Все значимые политические партии **Краснодарского края** сотрясали масштабные скандалы. В «Единой России» и органах власти фактически шла скрытая борьба между командами бывшей и новой краевой администрации.

В начале апреля депутат Законодательного Собрания края и секретарь городского комитета КПРФ Сергей Лузинов был назначен вице-мэром Краснодара по делам молодежи. Впервые за 13 лет представитель КПРФ на Кубани получил такую высокую должность. Сын С. Лузинова, Роман Лузинов 1992 г.р., являлся депутатом городской думы Краснодара, получив мандат в последний момент, при этом КПРФ не оспаривала итоги выборов. Другим признаком возможного сотрудничества между КПРФ и краевой властью могло служить то, что региональные коммунисты сосредоточили свою критику в последние месяцы не на «Единой России», а на несистемной оппозиции, и в частности Алексее Навальном. К примеру, член краевого комитета партии Александр Сафонов, который олицетворял молодое крыло в КПРФ, написал огромную статью «Навальный совершил 5 ошибок» на провластном ресурсе Yasonews¹.

В «Справедливой России» в Краснодарском крае после выборов 2016 года поменялись уже два руководителя. Вместо бывшего депутата Госдумы Андрея Руденко партию возглавил Эдуард Кузнецов, бывший помощник Александра Ремезкова, депутата Госдумы (ранее от «Единой России», затем от «Справедливой России») и бывшего первого вице-губернатора Кубани в администрации А. Ткачева. Впрочем, уже в середине апреля Кузнецов со скандалом покинул «Справедливую Россию», заявив о долгах краевого отделения партии, оставшихся после его предшественника А. Руденко. Так, по его подсчетам, долги превышали 8 млн рублей, а в случае удовлетворения ряда судебных исков они могли вырасти до 36 млн. Другой причиной стало отсутствие финансовой поддержки федеральным руководством партии. Наконец, с начала апреля руководство «Справедливой России» приняло решение направить на Кубань двух кураторов из федерального центра с полномочиями по подготовке к избирательной кампании в Законодательное Собрание. Сразу после выхода из «Справедливой России» Э. Кузнецов принял участие в праймериз «Единой России», которые с результатом 58% выиграл в округе № 31. И.о. председателя регионального совета партии был назначен депутат городской думы Краснодара Де-

¹ <http://yasonews.ru/mnenie/40714/>

нис Хмелевской, который находился в оппозиции к А. Руденко. В конце мая Краснодарский край посетил председатель партии Сергей Миронов.

В региональном отделении ЛДПР также поменялось руководство. Вместо Ильи Шакалова, который перешел на работу в администрацию, партию возглавил Иван Тутушкин, близкий к депутату Госдумы, крупному туапсинскому предпринимателю Юрию Напсо.

Действие руководящих органов регионального отделения партии «Яблоко» в крае было приостановлено. Бывший председатель партий Владимир Рыжаев, который, по мнению критиков, подыгрывал краевой администрации, покинул свой пост. Более года внутрипартийная оппозиция, во главе с экологом Евгением Витишко, добивалась отставки Рыжаева и реформирования партии на Кубани. После выхода из партии Рыжаева возник конфликт по поводу передачи печати и документов.

Существенные изменения произошли в партийно-политическом пейзаже **Ярославской области**. Так, фактически прекратила активную деятельность РЭП «Зеленые», выдвигавшая на выборах 2016 года своего кандидата по одномандатному округу № 195 в Госдуму, который вел активную кампанию. Ранее ее постоянно действующим публичным лицом недолгое время был избранный от партии в областную Думу по мажоритарному округу бизнесмен-строитель Роман Фомичев. Позже он примкнул к «Единой России». Существенно ослаблена после выборов 2016 в Ярославле партия «Справедливая Россия», несмотря на избрание А. Грешневикова в Госдуму по мажоритарному округу. Фактически его персональная кампания была слабо связана с кампанией партии, которая получила в регионе неудовлетворительный результат. После ухода игравшего ключевую роль в работе отделения Михаила Малеева на постоянную работу в облизбирком все организационные вопросы в отделении перешли к депутату муниципалитета А. Каширину. При этом тема возможного участия в выборах губернатора А. Грешневикова стимулировала публичный дискурс о возможном получении партией места в Совета Федерации от региона¹. При этом собственно местная «Справедливая Россия» на муниципальных выборах в Ярославле находилась вне этого процесса.

В мае 2017 года на очередной конференции регионального отделения был избран новый председатель Ярославского регионального отделения партии «Яблоко». Им стал бывший заместитель мэра Урлашова, а также бывший зам. губернатора и бывший депутат облдумы Олег Виноградов². Фактически региональное отделение партии не представляло из себя в регионе политической силы с конца 1990-х годов, однако партия имела неплохие электоральные результаты в г. Ярославле (что было актуально для муниципальных выборов).

¹ <https://www.kommersant.ru/doc/3324249>

² https://yarnovosti.com/rus/news/region/politics/yaryabloko_vinogradov2804

Кроме того, процесс давно очевидной по необходимости смены прежнего лидера регионального отделения депутата муниципалитета В. Зубкова был катализирован заведенным на него уголовным делом, связанным с тем, что он, по версии следствия, будучи адвокатом, подделал ряд документов, представленных им в рамках судебного разбирательства¹. Претендентов на его место оказалось двое — это бывший лидер ивановского «Яблока» Д. Бедаев, с недавних пор перебравшийся в Ярославль, и команда Виноградова и политтехнолога Н. Дайнеко. Борьба за отделение проходила в федеральном руководстве «Яблока». После избрания О. Виноградова отделение информационно активизировалось.

К резко ослабленному в регионе после убийства Б. Немцова ПАРНАСу фактически примкнул избранный по мажоритарному округу в облдуму от резко сменившей политическое позиционирование «Гражданской платформы» С. Балабаев. Именно он и стал конкурентом врио губернатора Д. Миронова на выборах губернатора².

В **Кировской области** наиболее активны были партии КПРФ и ЛДПР: они проводили общественные кампании и объявили о своих возможных кандидатах на пост губернатора области. От КПРФ — Сергей Мамаев (депутат Законодательного Собрания области, в прошлом депутат Госдумы), от ЛДПР — депутат Госдумы Кирилл Черкасов. В явном кризисе было отделение «Справедливой России»: один из финансистов партии, бывший депутат Законодательного Собрания области, соучредитель и бывший гендиректор «Абсолют-Агро» Константин Мошуренко был объявлен в федеральный розыск³; лидер регионального отделения Сергей Доронин пропал из публичного пространства после отказа от мандатов депутата Госдумы и Заксобрания.

Региональное отделение партии «Яблоко» было откровенно слабо, не ощущало поддержки федерального руководства партии и, по всей видимости, поддержки администрации области. «Коммунисты России» объявили о своем кандидате на выборы губернатора области, им стал лидер регионального отделения Николай Барсуков. Действий остальных партий не было отмечено.

В ослабленном состоянии после выборов-2016 находились политические партии **Калининградской области**. Против лидера Калининградского регионального отделения партии «Родина» Дмитрия Новика 21 января 2016 года было возбуждено уголовное дело по обвинению в возможном мошенничестве в «Фонде социальных инициатив граждан Калининградской области»⁴.

¹ <http://www.yar.kp.ru/daily/26645/3665218/>

² <http://echo.msk.ru/blog/rprparnas/1999266-echo/>

³ Константин Мошуренко объявлен в федеральный розыск. 17.02.2017. http://navigator-kirov.ru/local_news/konstantin-moshurenko-obyavlen-v-federalnyi-rozysk

⁴ Лидера калининградской «Родины» Дмитрия Новика судят по обвинению в мошенничестве. 21.05.2017. <http://ruwest.ru/news/70644/>

Главный редактор газеты «Дворник» Никита Кузьмин отметил, что восьмипроцентный муниципальный фильтр предполагает, что принять участие в выборах губернатора Калининградской области смогут только кандидаты, согласованные с администрацией. *«Поэтому сейчас мы следим за тем, как руководителя регионального отделения "Справедливой России" Павла Федорова, довольно возрастного человека, что называется, "принуждают" участвовать в губернаторской кампании, хотя он этого очень сильно не хочет и ему это совершенно не нужно... Определенная интрига связана с персоной Евгения Мишина, поскольку ЛДПР на прошлых выборах набрала что-то около 15–17% в регионе... Но насколько это свидетельствует о конкурентности, альтернативности и прочих вещах, я не готов говорить»*, — сказал он в интервью¹.

В **Курской области** ключевыми последствиями выборов 2016 года в областной и федеральный парламенты стала дальнейшая «вертикализация» регионального политического пространства, рост политического контроля за региональными процессами со стороны исполнительной власти области, уменьшение автономии региональных политических игроков, в частности, региональных отделений политических партий, потерявших ресурсную базу и поддержку избирателей. Одновременно расширение влияния «Единой России» порождало усиление внутренней конкуренции в «партии власти» различных субъектов и групп влияния. КПРФ окончательно перешла в статус «лояльной оппозиции», отказавшись от публичной критики региональной исполнительной власти и уступив ЛДПР (ЛДПР — 18,4%; КПРФ — 18,1%) долю голосов по спискам, а также проведя одного одномандатника в Курскую областную Думу (который весьма условно может быть отнесен к КПРФ, являясь известным в регионе политтехнологом и бизнесменом).

«Справедливая Россия» ресурсно и репутационно явно утратила позиции; будучи еще в 2011 году главным оппонентом «Единой России» и областной власти, в 2016 она уже не представляла сколько-нибудь серьезной угрозы, кампания была вялой, региональная власть практически не критиковалась, упор делался на решение «социальных проблем». Лидер регионального отделения, депутат Госдумы в 2011–2016 годах А. Четвериков проиграл выборы в Госдуму в одномандатном округе; по спискам в облдуму партия получила 6,99%, проведя единственного депутата (которым и стал сам А. Четвериков). Вскоре два депутата-бизнесмена от «Справедливой России» в Курском городском собрании (О. Лифинцев и А. Караулов) в марте 2017 года сдали мандаты и вышли из партии². Позднее О. Лифинцев выдвинулся на праймериз «Единой России» и одержал победу в округе.

ЛДПР после «двойной» (в облдуму и Госдуму) кампании 2016 года фактически превратилась в основного оппонента региональной исполнительной вла-

¹ Калининградские выборы: ни намек на конкуренцию. 1.06.2017. <http://club-rf.ru/39/detail/2026>

² <https://www.kommersant.ru/doc/3242124>

сти, выступая с регулярной публичной критикой деятельности областных и городских властей. Кроме того, партия в области стала фактически единственной партией из парламентской оппозиции, ответившей на праймериз «Единой России» проведением цикла праздников в основных районах города Курска¹. Тем не менее, договороспособность ЛДПР в отношении региональных властей убедительно продемонстрировали выдвинутые в состав курского регионального и городского избиркомов кандидаты. Контригра партии против праймериз «Единой России» с целью сохранить присутствие в публичном поле и обращать на себя внимание граждан в весенне-летний период акцентировалась на «позитивной повестке» (праздники), а не публичной критике «партии власти» или региональных властей.

В **Алтайском крае** после выборов в Законодательное Собрание края в 2016 году двое кандидатов, прошедших от «Справедливой России», быстро перешли во фракцию «Единой России». Партия восприняла это довольно болезненно, да и обсуждения этой темы было много, особенно на фоне предыдущего аналогичного скандала с переходом практически всей фракции «Справедливой России» в Камне-на-Оби, где партия одержала оглушительную победу, все в ту же «Единую Россию».

Явный дефицит с кандидатами в Барнауле наблюдался у ЛДПР. После выборов 2016 года место в Законодательном Собрании утратил Андрей Щукин, который долгое время был фактическим лицом партии в регионе. После некоторого периода «не у дел» ему предложили должность заместителя губернатора края по культуре, физкультуре и молодежной политике. В региональном отделении партии после выборов также сменилось руководство. Однако новое руководство отделения в тот период было совершенно незаметно. Что касается демократической оппозиции, то было достигнуто соглашение об ее объединении на базе «Яблока» (имели право не собирать подписи, как и ПАРНАС). Лично В. Рыжков, возглавлявший список ПАРНАС в гордуму Барнаула в 2012 году, баллотироваться не был намерен, актив оказался демотивирован итогами выборов 2016 года, имелась явная проблема с ресурсами.

В **Якутии** республиканские власти вели планомерную работу по дискредитации «Справедливой России» в регионе. Так, глава Вилюйского улуса вышел из «Справедливой России», стал беспартийным. Глава Нюрбинского улуса (тоже из «Справедливой России») оказался в СИЗО.

Наиболее активны в период между выборами в **Свердловской области** были парламентские партии «Единая Россия», КПРФ и «Справедливая Россия». ЛДПР и непарламентские партии в основном были пассивны, практически не проводили публичных акций и мероприятий для сторонников. «Справедливая Россия» изначально заявляла о возможном выдвижении депутата Госдумы Александра Буркова, у которого есть богатый опыт участия в различных политиче-

¹ <https://www.youtube.com/watch?v=y1QL8i9gZHI>

ских кампаниях в регионе, начиная с 1990-х. С. Миронов даже называл Буркова возможным единым кандидатом от оппозиции, но договориться с другими партиями так и не удалось¹. Но в итоге на конференции 10 июня «Справедливая Россия» единогласно выдвинула в губернаторы менее сильного по сравнению с Бурковым кандидата — депутата Законодательного Собрания Дмитрия Ионина.

КПРФ выдвинула кандидатом в губернаторы на конференции 10 июня абсолютно неизвестного в регионе управляющего директора ПАО «Плюс банк» Алексея Парфенова, который в сентябре уже провел провальную по сути кампанию в Каменском округе № 169 в Госдуму, проиграв единороссу Льву Ковпаку. Никаких публичных обсуждений кандидатуры Парфенова не было, но депутат Законодательного Собрания от КПРФ Вячеслав Вегнер публично подверг критике решение партии выдвинуть Парфенова; он открыто назвал его слабым кандидатом. На ситуацию это, впрочем, никак не повлияло.

ЛДПР на конференции 10 июня выдвинула в губернаторы депутата Госдумы Игоря Торощина. Никаких споров и конфликтов это не вызвало. До конференции из отделения партии просачивалась информация, что в качестве кандидата обсуждается депутат Законодательного Собрания Михаил Зубарев. Впрочем, ни тот, ни другой не являлись известными в регионе политиками, их инициативы не обсуждались широко в регионе. Российская партия пенсионеров за социальную справедливость также 10 июня выдвинула кандидата в губернаторы — депутата думы Екатеринбурга Дмитрия Сергина, который избирался в гордуму несколько раз, начиная с 1996 года и всегда считался человеком, идеологически близким к городской администрации.

Единственная интрига 10 июня произошла на конференции свердловского отделения партии «Зеленые», которые, согласно плану, обсуждавшемуся в кулуарах обл администрации, должны были поддержать депутата думы Екатеринбурга Константина Киселева (избран от партии «Гражданская платформа»). Но произошла неожиданность. Сначала один из делегатов заявил, что нужно поддерживать Евгения Куйвашева, а К. Киселев только оттянет у него голоса. Затем возникла юридическая коллизия: во время голосования 5 делегатов поддержали Киселева, три проголосовали против, два воздержались. В уставе, по словам самого Киселева, сформулировано неточно: решение о выдвижении принимается большинством голосов, и делегаты не смогли договориться считать ли в данном случае, что решение принято в пользу Киселева. Тогда они решили убрать графу для воздержавшихся и при повторном голосовании мнения разделились: 5 — за, 5 — против. В итоге в конференции был объявлен перерыв. На следующий день «Зеленые» собрались снова, но уже только 7 делегатов. Зато все они проголосовали за Киселева².

¹ https://www.znak.com/2017-01-25/burkov_ob_uchastii_v_gubernatorskih_vyborah_i_o_biznes_interesah_v_ekaterinburge

² https://www.znak.com/2017-06-11/zelenye_so_vtoroy_popytki_vydvinuli_kiseleva_v_sverdlovskie_gubernatory

Главный скандал произошел вокруг конференции «Яблока», выдвижение на которой главы Екатеринбурга Евгения Ройзмана было сорвано. В результате региональное отделение в прежнем виде было распущено, Ройзмана выдвинуло федеральное Бюро партии¹.

Весной 2017 года в преддверии губернаторских выборов сменилось руководство в региональных отделениях партий «Патриоты России» и «Родина». Руководителем «Патриотов России» стал Константин Худяков, который ранее работал на выборах в команде Алексея Багарякова, имеющего в регионе репутацию одиозного политика (он работал первым зам. главы администрации губернатора). Руководителем свердловского отделения «Родины» стал Дмитрий Касьмин, его заместителем назначена политтехнолог Валентина Гофенберг.

В **Рязанской области** КПРФ вела регулярную, но малозаметную работу. Не было креативных акций, которые бы привлекли большое внимание. Коммунисты, в частности, продвигали инициативу «Дети войны», в рамках которой требовали льгот этой уже немногочисленной категории населения. В некоторых случаях коммунисты поддерживали различных активистов, в частности, в борьбе за сохранение зеленых зон. ЛДПР пыталась регулярно напоминать о себе. Увидеть представителей партии можно было на каких-то мероприятиях, многие из которых были организованы администрацией. «Справедливую Россию» в регионе почти не было заметно. Из непарламентских партий в Рязани относительно активно вел себя ПАРНАС, играя роль основы в созданной коалиции «Рязанский общественный совет "Гражданская альтернатива"», в которую помимо ПАРНАСа вошли также сторонники А. Навального, сторонники В. Мальцева, дальнбойщики и целый ряд общественных организаций. Слабым местом рязанского ПАРНАСа оставалось отсутствие финансирования и информационного ресурса (мало кто из СМИ рассказывает). Поэтому, в частности, малозамеченными остались шаги ПАРНАСа по инициированию референдума о прямых выборах мэра Рязани. «Яблоко» в Рязани регулярной работы не вело. Обладая некоторым информационным ресурсом, партия иногда писала о некоторых инициативах, высказывала свое мнение по некоторым вопросам. Отметилась в регионе Партия Возрождения России: в какой-то текущей работе партия не замечена, однако выдвинула независимого, непартийного кандидата в губернаторы Рязанской области Героя России Святослава Голубятникова, который объявил о намерении бороться за кресло губернатора еще летом 2016 года.

Единственная партия, постоянно представленная в информационном пространстве традиционных СМИ в **Пензенской области** — «Единая Россия». Активность стандартная — открытие объектов, сюжеты с совещаний и проведе-

¹ https://www.znak.com/2017-06-07/u_yabloka_voznikli_slozhnosti_s_vydvizheniem_kandidata_v_sverdlovskie_gubernatory

ния праймериз. Единственная партия, кроме «Единой России», ведущая настоящую политическую деятельность, — КПРФ. За последние несколько лет ее позиции сильно ослабели. От КПРФ откололось молодежное крыло, создав свое собственное местное движение «Поколение Нового Времени». Часть партийцев старшего поколения также откололась и сформировала региональное отделение незарегистрированной «Объединенной коммунистической партии». Партия продолжала собирать регулярные митинги по тем или иным поводам, но все меньше туда приходило людей и все меньше это имело остро-политический характер. ЛДПР в регионе давно не вела реальной деятельности, ограничиваясь формальным участием в выборах и формальным проведением пикетов по типу первомайского. Единственным узнаваемым местным представителем партии можно было назвать депутата гордумы Жиганшу Туктарова. «Справедливая Россия» кроме формального участия в выборах деятельности почти не вела. Лишь время от времени она демонстрировала свое наличие в городе с помощью наружной рекламы (председатель регионального отделения — директор рекламного агентства, использовал простаивающие площади). Известность в городе имела член партии, занимающаяся проблемами ЖКХ, — Людмила Коломынцева, член Народного Фронта, не входившая в представительные органы власти. «Яблоко» в области практически перестало существовать и в чем-либо участвовать, растеряло большинство членов. Другие партии какой-либо деятельности в Пензенской области не вели.

2.8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При всех отмеченных проблемах и скандальности отдельных применяемых в ходе праймериз технологий, «праймериз» партии власти стали центральным событием первого этапа фактической избирательной кампании. Во многом их организация и информационное освещение позволило «Единой России» в большинстве регионов закрепить положение фактического информационного монополиста в условиях, когда иные партии зачастую испытывали проблемы с самим поиском кандидатов. Существенная девальвация статуса депутата различных уровней вследствие комплекса факторов (сокращение числа депутатов, работающих на профессиональной основе; ужесточение требований к посещению пленарных заседаний и соблюдению фракционной дисциплины, ведущее к чрезмерным временным затратам; расширение возможностей досрочного лишения мандата); возникновение дополнительных проблем у лиц, намеренных баллотироваться (ограничения на владение иностранными финансовыми инструментами; дополнительные ограничения даже из-за снятых и погашенных судимостей); дефицит организационных и финансовых ресурсов в условиях продолжения социально-экономического кризиса в совокупности дополнительно сокращают число желающих и имеющих возможности баллотироваться.

Одни партии не имеют возможностей для полноценного участия в политической жизни, другие слишком сильно ограничены в поле политического маневра в силу формальных и неформальных взаимоотношений с органами власти, что отражается и в их кадровой политике, и в развитии самооцензуры — добровольном отказе от внимания к ряду общественно значимых, но некомфортных с точки зрения взаимоотношений с органами власти проблем. В сочетании с подобной общей деградацией партийно-политической системы, уходом в «политический анабиоз» подавляющего большинства формально существующих партий, партийно-политическая система начинает все меньше отражать существующие общественные настроения, создавая политический вакуум, который все более начинает заполнять внеинституциональная политическая и общественная активность.

При этом проведение праймериз создало «Единой России» не только информационное преимущество, но и определенные риски. В первую очередь, это проблема выявления и вытеснения из партии внутренней оппозиции, учета мнения и интересов проигравших, которые вполне могут реализовать свои амбиции уже в иных политических проектах, особенно с учетом претензий к ряду процедур организации и проведения праймериз. Особенно эта проблема важна в регионах наиболее конкурентных праймериз (Ярославль, Удмуртия, Краснодарский край, Омск). Во-вторых, ситуация в некоторых регионах подчеркивает, что попытка властей продвигать более удобных, но более слабых кандидатов может сокращать электоральные возможности партии (при условии роста протестных настроений). В-третьих, праймериз наглядно продемонстрировали, что и сама «Единая Россия» во многих регионах не является партией в традиционном понимании этого слова, а широким и пестрым ситуативным конгломератом различных элитных групп и персоналий, взгляды которых на многие вопросы внешней и внутренней политики диаметрально расходятся.

ГЛАВА 3. ИТОГИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

3.1. ИТОГИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ГЛАВ ИХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ

На выборах глав регионов было выдвинуто 107 кандидатов (6,7 на регион в среднем). 82 кандидата сдали документы на регистрацию, из них 7 получили отказ, зарегистрировано 75 (4,7 на регион в среднем). Позже три зарегистрированных кандидата сняли свои кандидатуры. Таким образом, в выборах участвовали 72 кандидата (4,5 в среднем на регион). Ниже мы подробно анализируем, как были достигнуты эти показатели.

3.1.1. ОТКАЗЫ ПАРТИЙ ОТ ВЫДВИЖЕНИЯ ПЕРСПЕКТИВНЫХ КАНДИДАТОВ

Технология муниципального фильтра, результаты которой по итогам выборов 2012–2016 годов хорошо известны, ведет не только к фактической невозможности регистрации оппозиционных кандидатов без косвенной поддержки самой региональной власти (у которой могут быть различные причины пойти на это, в том числе вынужденные), но и к тому, что многие кандидаты с серьезными электоральными шансами заранее отказываются от участия в выборах, даже не осуществив формальные процедуры выдвижения. Эта ситуация усугубляется различными методами неформального воздействия на потенциальных кандидатов и на партии, готовые их выдвинуть. Такие методы могут иметь как позитивный характер (попытка фактического создания предвыборных коалиций, назначение потенциальных кандидатов-конкурентов на те или иные должности или выдвижение их в Совет Федерации), так и негативный характер (силовое давление на кандидата или партию, связанный с ним бизнес, его родственников).

Одним из наиболее ярких примеров может служить отказ РОДП «Яблоко» от выдвижения кандидата на выборах Главы Карелии, хотя Карелия является одним из наиболее электорально успешных для партии регионов, и второй электоральный цикл подряд она представлена фракцией в Законодательном Собрании республики. Представителем партии является бывший мэр

Петрозаводска Галина Ширшина. При этом фактический лидер карельского «Яблока» Василий Попов переехал на жительство в Финляндию. Весной на этом фоне сменилось руководство регионального отделения «Яблока» (его новым руководителем стала депутат Законодательного Собрания Карелии О. Залецкая). Была прекращена работа карельского оппозиционного общественно-политического интернет-проекта «Черника», что в регионе многие связали с возможными неформальными договоренностями, достигнутыми между администрацией региона и окружением В. Попова.

В Марий Эл отказалась от выдвижения кандидата в главы региона КПРФ, хотя на выборах 2015 года ее кандидат С. Мамаев (глава кировских коммунистов, депутат областного Законодательного Собрания) занял второе место, а формальная победа в первом туре впоследствии арестованного Л. Маркелова вызвала многочисленные вопросы политиков и аналитиков (существуют серьезные подозрения, что при более корректных процедурах голосования и подсчета требовался бы второй тур выборов). С. Мамаев сообщил СМИ, что рассчитывал стать выдвинутым на выборах Главы Марий Эл, однако, в личном разговоре с первым секретарем Марийского рескома узнал, что «у нас есть сильный кандидат»¹. Однако в итоге КПРФ не просто не выдвинула на выборах–2017 кандидата в Марий Эл, но поддержала врио главы региона Александра Евстифеева, выдвинутого «Единой Россией». Предвыборную конференцию КПРФ посетил сам врио главы Марий Эл А. Евстифеев. На конференции лишь один делегат проголосовал против поддержки А. Евстифеева — это был член йошкар-олинского горкома Сергей Щеглов, выдвинувший свою кандидатуру, которую однопартийцы отклонили. Еще один возможный кандидат, предложенный национальной общественной организацией «Марий Ушем» Григорий Петров-Чоткар, взял самоотвод. При этом одним из наиболее сильных вероятных кандидатов от КПРФ был депутат Госдумы (победил на выборах 2016 года по мажоритарному округу) Сергей Казанков. Его кандидатура обсуждалась на партконференции в формате реплик с мест участников. Казанков во время своего выступления не стал реагировать на предложения выдвинуться, а предложил поддержать Евстифеева². Президент ассоциации «Марийский мир — 21 век», общественный деятель Михаил Долгов также пытался заручиться поддержкой местных коммунистов, однако не получил ее.

Рязанское отделение КПРФ сначала выдвинуло кандидатом в губернаторы Андрея Любимова, сына бывшего губернатора Рязанской области в 1996–2004 годах Вячеслава Любимова (на фоне последующих губернаторов многие жители региона вспоминают В. Любимова с позитивными эмоциями), при этом

1 Любимов Д. Депутат Заксобрания Кировской области Сергей Мамаев: Был разочарован решением марийских коммунистов не выдвигать мою кандидатуру. 19.06.2017. <https://7x7-journal.ru/item/95982>

2 Любимов Д. Без кандидата и за Евстифеева. Почему коммунисты Марий Эл не идут на выборы главы региона. 22.06.2017. <https://7x7-journal.ru/item/96108>

А. Любимов является однофамильцем назначенного врио губернатора Н. Любимова. Данное решение могло серьезно изменить ход избирательной кампании. На конференции 17 июня предлагались три кандидатуры — депутата гордумы Эвелины Волковой, юриста Андрея Любимова и первого секретаря обкома Владимира Федоткина. Федоткин взял самоотвод, за двух оставшихся голосовали дважды. Сначала они набрали одинаковое количество голосов, со второй попытки победил Андрей Любимов, тогда как бюро обкома выдвигало Волкову. Однако 1 июля Рязанское областное отделение КПРФ провело новую конференцию, на которой выдвинуло уже не А. Любимова, а возрастного В. Федоткина.

На конференции 1 июля главным внутрипартийным оппозиционером выступил член первичной организации Советского района города Рязани Владимир Якунин, который требовал включения в бюллетень для голосования Андрея Любимова, однако поддержки коллег не получил. По результатам тайного голосования за Федоткина выступили 48 человек, семь делегатов были против, один бюллетень признали недействительным¹.

Формально причиной отказа от выдвижения А. Любимова назвали допущенные нарушения устава партии: якобы кандидатура не была согласована с президиумом ЦК КПРФ. Высказывались мнения, что провести новую конференцию коммунистам пришлось в силу своих неформальных отношений с исполнительной властью, которую насторожило выдвижение однофамильца действующего главы региона. «Новая газета. Рязанский выпуск» опубликовала крайне жесткий комментарий: *«На примере штатания рязанских коммунистов можно уверенно сказать, что КПРФ на федеральном уровне руководит не Геннадий Зюганов, а администрация президента, а на региональном — не Владимир Федоткин, а идеологический блок правительства Рязанской области»*².

Не стали выдвигаться в губернаторы такие заметные в своих регионах политики, как депутаты Государственной Думы от партии «Справедливая Россия» А. Грешневиков (Ярославская область) и А. Бурков (Свердловская область).

В Севастополе врио губернатора Дмитрий Овсянников назначил потенциального кандидата в губернаторы бизнесмена и общественника Олега Николаева (в 2016 году баллотировался в Госдуму от Партии Роста), который ранее неоднократно критиковал врио главы города, руководителем Корпорации развития Севастополя. После этого с поддержкой Д. Овсянникова выступил соратник О. Николаева, бывший спикер законодательного собрания Севастополя Алексей Чалый. Также в Севастополе партия «Родина» не согласовала

¹ «С таким подходом идти на выборы нельзя» // Интернет-газета «Вид сбюку». 02.07.2017. <http://vidsboku.com/articles/s-takim-podhodom-idti-na-vybory-nelzya>.

² Гресь П. Красная камасутра. Лидеры рязанских коммунистов публично «легли» под власть и сдались кандидату «Единой России» // Новая газета. Рязанский выпуск. № 24. 29.06.2017. http://novgaz-rzn.ru/nomer29062017_24/3098.html

кандидатуру экс-депутата Верховной рады Украины Вадима Колесниченко на выдвижение в губернаторы Севастополя. В пресс-службе партии сообщили, что в этом отказало бюро президиума партии. В то же время глава городского отделения «Родины» Сергей Смолянинов сообщил изданию «Коммерсантъ», что у него есть письмо за подписью председателя партии Алексея Журавлева о согласовании кандидатуры господина Колесниченко. Однако через несколько часов им было получено письмо об отсутствии такого согласования. В результате В. Колесниченко был выдвинут другой партией, «Великое Отечество»¹.

В Пермском крае в списке потенциально наиболее сильных оппонентов врио губернатора М. Решетникова назывались лидер общественно-политического движения «Выбор», координатор проектов развлекательного центра «Вознесенский», бывший депутат Законодательного Собрания края Константин Окунев и руководитель Института регионального, муниципального управления и поддержки общественных инициатив, бывший министр сельского хозяйства края Олег Хараськин. При этом оба кандидата — и К. Окунев, и О. Хараськин — предварительно назывались в качестве возможных выдвиженцев от хорошо известных партий (РОДП «Яблоко» и «Справедливая Россия» соответственно), однако в итоге выдвигались партиями с совершенно другим политическим бэкграундом — «Города России» и Партия Великое Отечество.

Таким образом, мы наблюдаем фактическое самоограничение ключевых оппозиционных политических партий в выдвижении реальных претендентов на должности глав регионов. Не имея собственных ресурсов для преодоления муниципального фильтра, партии становятся еще более зависимыми от региональной властной машины и стараются сами выдвигать только кандидатов, для регистрации которых можно получить подписи лояльных власти муниципальных депутатов.

3.1.2. НЕВОЗМОЖНОСТЬ ПРЕОДОЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИЛЬТРА БЕЗ КОСВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНАЛЬНОЙ «ПАРТИИ ВЛАСТИ»

В адрес оппозиционных кандидатов, не преодолевших муниципальный фильтр, со стороны отдельных экспертов раздавались упреки в том, что они не вели должной работы с муниципальными депутатами и именно поэтому не получили статус зарегистрированных кандидатов. На наш взгляд, эти претензии не состоятельны.

Во-первых, наш анализ однозначно говорит о том, что с момента введения муниципального фильтра ни в одном регионе ни одна оппозиционная партия (кроме КПРФ в отдельных регионах) не имела в своем составе необходимого для преодоления фильтра числа муниципальных депутатов и избираемых на-

¹ «Родина» запуталась в севастопольских выборах // Коммерсантъ. 30.06.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3341375>

селением глав МСУ. Среди подписей депутатов в поддержку почти всех зарегистрированных в 2012–2016 годах кандидатов в губернаторы присутствовали в том или ином числе подписи депутатов, представлявших «Единую Россию».

Во-вторых, подобные утверждения предполагают а priori, что все иные кандидаты, в том числе публично неизвестные и представляющие партии, вообще не представленные депутатами, якобы такую самостоятельную работу по сбору подписей депутатов проводили. При этом не учитывается, что подпись в поддержку той или иной кандидатуры в губернаторы является серьезным политическим решением, которое представляющие политические партии муниципальные депутаты, как правило, согласуют со своим партийным руководством. Поэтому массовая поддержка депутатами того или иного кандидата означает фактически его косвенную поддержку региональной «партией власти». Очевидно, что региональная власть и поддерживающие ее элитные группы заинтересованы в регистрации скорее формальных, нежели реальных конкурентов для идущих на выборы действующих глав.

Наш вывод, согласно которому преодолеть муниципальный фильтр без подписей депутатов, избранных от «Единой России», не может ни одна партия, кроме КПРФ (хотя в большинстве случаев этого не может даже КПРФ), подтверждается и исследованиями ситуации 2017 года. В таблице 3.1 приведены данные о партийном составе корпуса муниципальных депутатов верхнего уровня (муниципальных районов и городских округов, для Севастополя — внутригородских районов) семи регионов. Правда, анализ осложняется тем, что почти во всех регионах часть представительных органов муниципальных районов формируется путем делегирования (а в ряде регионов так формируются представительные органы всех муниципальных районов). Мы в своем анализе учитываем только депутатов, избранных в эти органы путем прямых выборов. В Удмуртской Республике, Пермском крае, Свердловской области и Севастополе охват полный, в Бурятии не охвачен лишь один муниципальный район, в Калининградской области — два района, в Ярославской области — пять районов. При этом по Калининградской области доступен расчет, сделанный облизбиркомом по всем муниципальным образованиям, который можно сравнить с нашим.

Таблица 3.1. Партийный состав депутатов представительных органов муниципальных районов, городских округов и внутригородских районов, избранных путем прямых выборов

Регион	Необходимо	Число депутатов					
		ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	Другие	Самов.
Республика Бурятия*	30 (18)	187 (22)	37 (16)	3 (3)	27 (11)	1 (1)	103 (22)
Удмуртская Республика	58 (23)	605 (30)	99 (30)	45 (29)	23 (18)	6 (4)	26 (15)
Пермский край	51 (36)	481 (48)	42 (22)	18 (12)	39 (21)	11 (6)	192 (46)
Калининградская область*	30 (17)	236 (18)	17 (9)	14 (8)	14 (9)	13 (7)	30 (10)
Калининградская область**		268	18	14	15	13	45
Свердловская область	108 (55)	790 (73)	68 (38)	34 (28)	80 (37)	28 (11)	260 (67)
Ярославская область*	20 (15)	178 (15)	21 (9)	6 (3)	13 (5)	3 (1)	43 (14)
Севастополь	12 (8)	72 (10)	12 (7)	4 (4)	12 (4)	2 (2)	12 (6)

Примечания. В скобках — число районов и округов.

* Без муниципальных районов, представительные органы которых формируются путем делегирования.

** По данным областной избирательной комиссии.

Партийный состав муниципальных депутатов в сравнении с муниципальным фильтром на примере Пермского края

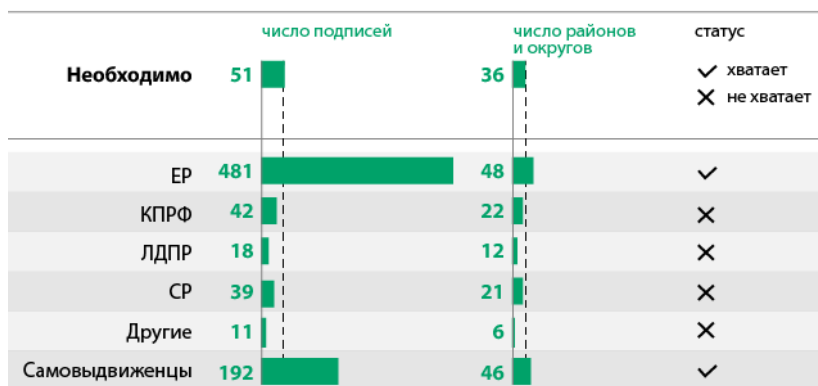


Рис. 3.1. Сравнение числа муниципальных депутатов верхнего уровня и охвата ими муниципальных образований верхнего уровня с требованиями муниципального фильтра

Даже с учетом указанной выше неточности хорошо видно, что ни в одном из семи исследованных регионов ни ЛДПР, ни «Справедливая Россия» не могли преодолеть фильтр силами собственных депутатов. Лишь в Севастополе у «эсеров» было достаточно депутатов, но они охватывали лишь треть внутригородских районов.

У КПРФ было достаточно собственных ресурсов только в Удмуртской Республике (отметим, что в этом регионе ситуация наиболее благоприятна для партий, поскольку там все представительные органы верхнего уровня сформированы по смешанной системе). При этом в Бурятии, Ярославской области и Севастополе у партии было достаточно депутатов, но они не охватывали $\frac{3}{4}$ муниципальных образований верхнего уровня. В Пермском крае, Калининградской и Свердловской областях у КПРФ не хватало и депутатов.

Непарламентские партии имели ничтожное представительство. Самый лучший из шести регионов результат у «Патриотов России» в Калининградской области — 5 депутатов, то есть $\frac{1}{6}$ от необходимого числа подписей депутатов верхнего уровня.

Для восполнения недостатка в подписях у кандидатов от политических партий (а других в данных регионах быть не могло) было только два существенных ресурса — депутаты от «Единой России» и самовыдвиженцы. Но если в Бурятии, Пермском крае и Свердловской области количество депутатов, избранных как самовыдвиженцы, достаточно большое, то в Калининградской и Ярославской областях, а также Севастополе их было не так много в относительных величинах, а в Удмуртской Республике совсем мало. При этом по информации, полученной из Ярославской области, пятая часть депутатов, избранных как самовыдвиженцы, входила во фракции «Единой России» (это касалось депутатов как верхнего, так и нижнего уровней).

В таблице 3.2 представлены данные о составе депутатов, поставивших подписи за кандидатов в семи обсуждаемых регионах. Как видно из таблицы, только кандидат от КПРФ в Севастополе обошелся без подписей единороссов, добрав недостающие у «Справедливой России» и Партии ветеранов России. В Бурятии, Удмуртии и Ярославской области у кандидатов от КПРФ также преобладали подписи своих депутатов, в Пермском крае, Калининградской и Свердловской областях они составляли примерно половину и превышали число использованных подписей единороссов. При этом именно в Бурятии кандидат от КПРФ В. Мархаев, опиравшийся в значительной степени на собственные ресурсы, но не имевший возможности обойтись без подписей единороссов и/или самовыдвиженцев, получил отказ.

Таблица 3.2. Структура подписей глав и депутатов городских округов, муниципальных районов и внутригородских районов в поддержку выдвижения кандидатов на должность глав регионов

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как само-выдвиженцы
Республика Бурятия**	Багдаев Б.Б.	КР	19	0	3	9
	Дорош С.Д.	ЛДПР	20	2	2	7
	Мархаев В.М.	КПРФ	2	24	0	6
Удмуртская Республика	Бодров В.П.	КПРФ	7	51	0	1
	Иванов А.А.	КПСС	57	0	0	2
	Юнусов Ф.А.	СР	43	15	1	1
	Ягафаров Т.Ф.	ЛДПР	27	31	0	2
Пермский край	Аликин В.Н.	СР	21	23	1	8
	Постников О.С.	ЛДПР	26	12	1	14
	Степанов А.О.	ПР	30	0	1	22
	Филатова И.А.	КПРФ	11	27	1	14
	Хараськин О.А.	ПВО	20	0	9	24
Калининградская область**	Мишин Е.В.	ЛДПР	12	12	3	1
	Ревин И.А.	КПРФ	9	16	5	1
	Тимофеева Е.С.	РЭПЗ	17	0	5	4
Свердловская область	Ионин Д.А.	СР	39	48	3	23
	Киселев К.В.	РЭПЗ	86	2	5	20
	Куйвашев Е.В.	ЕР	107	0	0	6
	Парфенов А.А.	КПРФ	42	49	2	20
	Сергин Д.Р.	РПСС	82	6	4	21
	Торощин И.А.	ЛДПР	56	31	6	20

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как самовыдвиженцы
Ярославская область**	Балабаев С.А.	ПАРНАС	10	0	1	6
	Ватлин А.А.	ЛДПР	11	3	1	4
	Панько К.И.	КР	13	0	1	2
	Парамонов М.К.	КПРФ	2	12	1	1
Севастополь	Ермаков И.Ф.	ПР	9	0	2	2
	Журавлев И.Г.	ЛДПР	8	3	1	1
	Кияшко Р.В.	КПРФ	0	10	3	0
	Колесниченко В.В.	ПВО	7	0	3	2
	Кряжев Н.М.	КПСС	9	0	2	1

* Сокращения: ЕР — «Единая Россия», КПСС — Коммунистическая партия социальной справедливости, КР — «Коммунисты России», ПВО — Партия Великое Отечество, ПР — «Патриоты России», РППСС — Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, РЭПЗ — Российская экологическая партия «Зеленые», СР — «Справедливая Россия».

** Без муниципальных районов, представительные органы которых формируются путем делегирования.

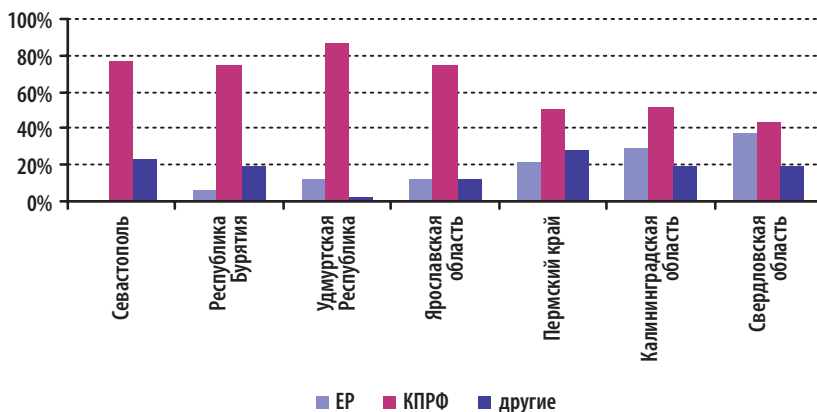


Рис. 3.2. Доля подписей депутатов и глав верхнего уровня за кандидатов от КПРФ

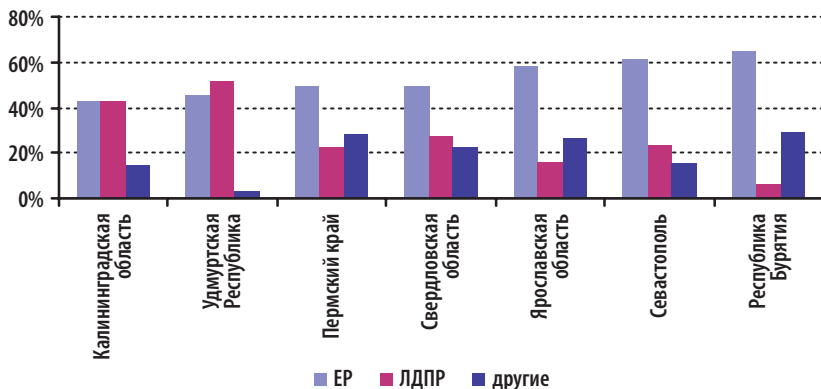


Рис. 3.3. Доля подписей депутатов и глав верхнего уровня за кандидатов от ЛДПР

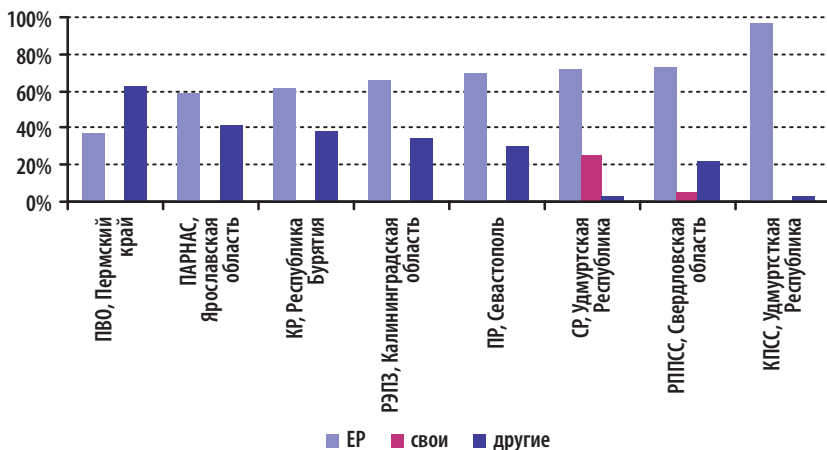


Рис. 3.4. Доля подписей депутатов и глав верхнего уровня за кандидатов от разных партий

У кандидатов от ЛДПР и «Справедливой России» везде подписи представителей «Единой России» составляли солидную долю. У ЛДПР только в Удмуртской Республике подписей своих депутатов было больше, чем подписей единокороссов, в Калининградской области — поровну, а в остальных пяти регионах подписи единокороссов преобладали. Кандидаты «Справедливой России» в Пермском крае и Свердловской области собрали больше подписей своих депутатов, чем единокороссов, а в Удмуртской Республике — значительно меньше.

Интересно сравнить эти данные с аналогичными данными по выборам 2014–2015 годов. В 2014 году в Удмуртской Республике у кандидата от ЛДПР было 49 подписей своих депутатов и 11 подписей единороссов. В этот раз было соответственно 31 и 27. У кандидата от КПРФ там же было 53 и 4, а стало — 51 и 7. Таким образом, для основных партий ситуация ухудшилась. В Калининградской области, напротив, положение партий улучшилось. В 2015 году у кандидата от ЛДПР было только 3 подписи от своих депутатов и 20 — от «Единой России», а в этот раз — 12 и 12. У кандидата от КПРФ там же было 7 подписей от депутатов-коммунистов и 18 подписей единороссов, теперь соотношение обратное — 16 и 9.

У непарламентских партий, как обычно, доминировали подписи депутатов от «Единой России». Это касается партий любой направленности — и «Коммунистов России», и КПСС, и Партии Великое Отечество, и РЭП «Зеленые», и ПАРНАС. Особо выделяется кандидат от КПСС в Удмуртской Республике, у которого доля подписей единороссов составляет 97%. Исключением можно считать формально выдвинутого Партией Великое Отечество О.А. Хараськина, у которого подписи единороссов составили лишь 38%, подписи самовыдвиженцев — 45%, а подписи депутатов от иных партий — 17%. При этом именно Хараськин получил отказ в регистрации.

Отдельный интерес представляет ситуация с подписями самовыдвиженцев. В соответствии с политической логикой партийные кандидаты должны были бы в первую очередь искать поддержки среди этой категории депутатов, а не среди депутатов от других партий, а тем более — от партии, которой они постоянно оппонируют. Однако в действительности ситуация другая, что является дополнительным свидетельством искусственности всей конструкции и необходимости санкции региональной «партии власти» на поддержку ее представителями того или иного кандидата в губернаторы.

В Севастополе пять кандидатов-конкурентов действующего и.о. главы представили 6 подписей самовыдвиженцев, то есть они использовали корпус муниципальных депутатов-самовыдвиженцев только наполовину. В остальных пяти регионах ситуация хуже: в Пермском крае самовыдвиженцы были задействованы «оппозиционерами» на 43%, в Свердловской области — на 40%, в Ярославской — на 30%, в Удмуртской Республике — на 23%, в Бурятии — на 21%, в Калининградской области — на 20%.

Если посчитать отношение общего числа депутатов от «Единой России» к числу депутатов-самовыдвиженцев и сравнить затем его с отношением числа подписей единороссов и самовыдвиженцев, то окажется, что у многих кандидатов соотношение подписей выше соотношения депутатов. Так, в Бурятии отношение числа депутатов-единороссов к числу депутатов-самовыдвиженцев составляет 1,8, у кандидата от ЛДПР отношение 2,9, а у кандидата от «Коммунистов России» — 2,1. Иными словами, единороссы оказывали им предпочтение чаще, чем самовыдвиженцы. Иная ситуация у Мархаева из КПРФ — у него отношение 0,3.

В Ярославской области отношение числа депутатов-единороссов к числу депутатов-самовыдвиженцев составляет 4,1. Здесь только кандидат от «Коммунистов России» явно тяготел к «Единой России» — у него отношение 6,5. В Севастополе соотношение депутатов равно 6, по подписям соотношение выше у кандидатов от ЛДПР (8) и КПСС (9). В Калининградской области соотношение депутатов равно 7,9, по подписям соотношение выше у кандидатов от КПРФ (9) и ЛДПР (12). В Удмуртии соотношение депутатов равно 23,3, по подписям соотношение выше у КПСС (28,5) и «Справедливой России» (43). В Пермском крае соотношение подписей выше соотношения депутатов только у «Справедливой России» и совсем ненамного (2,6 против 2,5), у остальных соотношение подписей ниже (у ЛДПР — 1,9, у «Патриотов России» — 1,4, у КПРФ и ПВО — 0,8).

Ситуация в Свердловской области заслуживает особого внимания, так как широко обсуждалась не только в прессе, но и в Центризбиркоме. Здесь мы, вопреки своему обыкновению, посчитали также подписи, поданные за кандидата от «Единой России». Оказалось, что при явном избытке своих депутатов Е.В. Куйвашевым были задействованы и 6 подписей депутатов-самовыдвиженцев. Отношение числа депутатов-единороссов к числу депутатов-самовыдвиженцев здесь составило 3,0; у кандидатов от трех партий парламентской оппозиции аналогичное отношение ниже, а у двух других конкурентов действующего губернатора — выше: у кандидата от Российской партии пенсионеров за социальную справедливость — 3,9, а у кандидата от РЭП «Зеленые» — 4,3.

В ответ на утверждения Евгения Ройзмана о «блокировке» подписей ЦИК России выпустила специальное заявление, в котором отметила, что 619 депутатов и глав муниципальных районов и городских округов, представлявших 72 муниципальных района или городских округа из 73, имеющих в области, не поставили свои подписи в поддержку ни одного из кандидатов¹. По нашим расчетам, не учитывая глав, а также, возможно, некоторых депутатов, избранных на дополнительных выборах, получается 582, что достаточно близко. Однако очевидно, что здесь учитываются только подписи, сданные в облизбирком. При этом хорошо известно, что кандидаты обычно собирают подписи с избытком.

В связи с этим следует обратить внимание на информацию, появившуюся ранее. «Кандидаты в губернаторы Свердловской области в общей сложности собрали 1370 подписей муниципальных депутатов. Об этом в ходе заседания правительства Свердловской области заявил первый вице-губернатор Владимир Тунгусов. Всего в муниципальных думах региона работают 1540 депутатов. Это значит, что 170 народных избранников остались в стороне от губернаторской кампании и не поддержали ни одного кандидата либо за поддержкой к ним никто не обращался»².

¹ <http://cikrf.ru/news/cec/2017/08/02/04.html>

² http://eanews.ru/news/policy/Na_gubernatorskih_vyborah_kazhdyy_desyatyy_sverdlovskiy_deputat_ostalsya_nevostrebovannym_28_07_2017/

Таким образом, по данным Тунгусова, который, вероятно, обладал информацией и о числе подписей, собранных, но не сданных, свободными остались не 619, а всего 170 депутатов. И хотя 170 подписей достаточно для одного кандидата, неясно, сколько из этих 170 депутатов относятся к муниципальным образованиям верхнего уровня и какую долю этих муниципальных образований они охватывают. Без этих данных невозможно оценить, могли ли эти подписи в принципе позволить Ройзману преодолеть муниципальный фильтр. Хотя немаловажна и партийная принадлежность «свободных» депутатов.

По нашим расчетам, не задействованными в подписях депутатов верхнего уровня, сданных в облизбирком, оказались 378 депутатов от «Единой России», 150 самовыдвиженцев, 26 депутатов от «Справедливой России», 13 депутатов от КПРФ и 15 депутатов от остальных партий. Полагаем, что даже если 378 подписей единороссов не были «блокированы», вряд ли Ройзман смог бы большинством из них воспользоваться. В связи с этим остается вопрос о 150 самовыдвиженцах.

По нашим данным, в шести муниципальных образованиях верхнего уровня отсутствовали депутаты-самовыдвиженцы. Еще в 11 все самовыдвиженцы были задействованы в подписях, сданных в облизбирком. Таким образом, 150 незадействованных самовыдвиженцев распределены между 56 муниципальными образованиями при необходимом минимуме в 55. Иными словами, даже небольшого числа «занятых» подписей самовыдвиженцев было бы достаточно для блокировки неудобного кандидата.

3.1.3. КОНФЛИКТЫ УЧАСТНИКОВ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕОДОЛЕНИЕМ МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИЛЬТРА

Несмотря на то, что значительная часть потенциально имевших шансы кандидатов в итоге вообще не стала выдвигаться, даже те публично заметные в регионах фигуры, кто выдвинулся, продемонстрировали избыточность существующих электоральных барьеров. Ниже мы рассмотрим более детально наиболее резонансные случаи, связанные с попытками кандидатов преодолеть муниципальный фильтр на выборах 2017 года.

О невозможности преодолеть муниципальный фильтр на выборах глав регионов заявил ряд кандидатов от РОДП «Яблоко».

В частности, изначально возникли проблемы с выдвижением на пост губернатора **Свердловской области** главы Екатеринбурга, председателя городской Думы Евгения Ройзмана. Он был выдвинут решением бюро РОДП «Яблоко» после приостановки полномочий регионального отделения. Это произошло после того, как свердловское региональное отделение партии не смогло выдвинуть кандидата на выборы губернатора из-за несогласия с кандидатурой Е. Ройзмана. Глава регионального отделения партии, бывший мэр Первоуральска Юрий Переверзев и еще 10 делегатов объявили о выходе из партии и покинули конференцию. После срыва конференции свердловского РОДП «Ябло-

ка» свою помощь с выдвижением Е. Ройзмана предложило свердловское отделение ПАРНАС. 18 июня прошла конференция свердловского отделения ПАРНАС, на которой партия заявила о поддержке выдвижения главы Екатеринбурга. Но с учетом решения федерального бюро «Яблока» помощь ПАРНАС не потребовалась. Е. Ройзман отверг публичное предложение политолога Андрея Богданова, который был готов организовать выдвижение главы Екатеринбурга в губернаторы от одной из семи подконтрольных ему партий. Свердловский облизбирком был официально уведомлен о проведении в Москве 21 июня конференций семи партий, созданных Богдановым: Коммунистической партии социальной справедливости, Социал-демократической партии России, «Союза горожан», Народной партии России, «Народного альянса», Демократической партии России и «Гражданской позиции». Но, по словам Богданова, съезды были отменены в пользу «Яблока»¹.

Однако с выдвижением Ройзмана решением бюро РОДП «Яблоко» также возникли сложности. В ЦИК России впоследствии заявили, что бюро партии не имело права выдвигать кандидата в губернаторы, так как это не предусмотрено федеральным законодательством. Обращает на себя внимание тот факт, что на выборах депутатов Новгородской областной Думы в 2016 году уже имела место отчасти похожая ситуация, когда федеральное руководство партии утвердило новое руководство регионального отделения, и в итоге список был зарегистрирован, несмотря на отказ прежнего председателя отделения заверить документы и передать печать. Почему «Яблоко» не пошло по пути перерегистрации членов организации и утверждения ее нового руководства, исходя из того же новгородского прецедента, а выбрало путь, сомнительный с точки зрения закона, остается неизвестным.

В «Яблоке» с претензиями ЦИК не согласились, хотя выводы комиссии подтвердило Министерство юстиции². Согласно статье 25 федерального закона «О политических партиях», выдвижение кандидатов в губернаторы возможно или на съезде политической партии, или региональным отделением партии — на конференции или общем собрании. В этой же статье 25 говорится, что «в случае отсутствия регионального или местного отделения» уставом партии может быть предусмотрено, что выдвигать кандидатов в депутаты региона или муниципалитета может «коллегиальный постоянно действующий руководящий орган партии». Однако, о возможности выдвигать таким образом кандидата в губернаторы в законодательстве ничего не сказано. При этом председатель облизбиркома Валерий Чайников пояснил Znak.com, почему в таком случае 23 июня он лично вручил удостоверение кандидата в губернаторы Евгению Ройзману, который в тот день сдал в комиссию документы о выдвижении. *«Дело в том, что наше законодательство не предусматривает возмож-*

¹ <http://sverdlovsk.izbirkom.ru/news/2365/> ; https://www.znak.com/2017-06-20/partii_bogdanova_otkazalis_ot_vydvizheniya_royzmana_v_gubernatory_v_polzu_yabloka

² <http://tass.ru/politika/4439762>

ности отказа на этом этапе. Мы будем давать оценку в тот момент, когда кандидат нам представит уже весь пакет документов на регистрацию с листами поддержки», — сказал Чайников¹. В ответ на это заявление Е. Ройзман в этот же день, 14 июля направил жалобу в Облизбирком, попросив разъяснить, на каком основании председатель избирательной комиссии региона Валерий Чайников допустил такие высказывания в СМИ. В своем Twitter Евгений Ройзман написал об этом так: «Новое заявление Облизбиркома в переводе на русский звучит так: ясно же тебе сказали, что не пустим на выборы. Между делом закинули жалобу»².

17 июля было опубликовано заявление, подписанное зам. председателя партии Н. Рыбаковым, в котором высказаны претензии партии в отношении председателя Центризбиркома Э. Памфиловой. Согласно заявлению, «Председатель Центральной избирательной комиссии Элла Памфилова оказывает прямое публичное давление на руководство избирательной комиссии Свердловской области с целью снятия с губернаторских выборов кандидата от партии "ЯБЛОКО" Евгения Ройзмана. При этом Элла Памфилова стремится представить положение дел так, что не муниципальный фильтр, в принципе не позволяющий собрать подписи оппозиционным политикам, а какие-то другие надуманные процедурные причины делают невозможным участие Евгения Ройзмана в выборах». Далее в заявлении отмечается, что на заседании бюро партии 21 июня, где было принято решение о выдвижении Е. Ройзмана, присутствовал член ЦИК России Евгений Шевченко. По мнению «яблочников», ни во время заседания, ни после его окончания не было высказано никаких замечаний к процедуре выдвижения, и никто не оспаривал право выдвижения кандидата в губернаторы федеральным бюро партии, которое в то время исполняло полномочия конференции Свердловского отделения партии. «Однако 30 июня, спустя неделю (!) после регистрации Евгения Ройзмана на выборах, когда стало ясно, что процедура прохождения муниципального фильтра вновь демонстрирует свою антиконституционную сущность... Элла Памфилова, чтобы прикрыть этот очередной позор избирательной системы и отвлечь внимание, стала публично осуждать процедуры выдвижения, заявляя, что у ЦИК есть "целый ряд вопросов по характеру и порядку выдвижения". В этот же день юристы партии встретились с председателем ЦИК и разъяснили ей, что выдвижение проходило в строгом соответствии с Уставом партии, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ, и Федеральным законом "О политических партиях"³... Спустя еще две недели, 12 июля, Элла Памфилова, обидевшись на публикации в прессе, которые

¹ https://www.znak.com/2017-07-14/sverdlovskiy_izbirkom_sdelal_zayavlenie_o_narusheniyah_pri_vydvizhenii_royzmana_v_gubernatory

² <https://twitter.com/roizmangbn/status/885818158933843968>

³ По нашим данным, в Уставе партии также не предусмотрено право Бюро партии выдвигать кандидата на должность высшего должностного лица субъекта РФ.

критиковали ее и систему муниципального фильтра, использовала административное давление на Свердловский облзбирком, требуя изменения процедуры выдвижения Евгения Ройзмана, и фактически предъявила ультиматум. Партия "ЯБЛОКО" считает, что необоснованные заявления главы Центризбиркома Эллы Памфиловой, использование административного давления покрывают противоправный характер муниципального фильтра, продолжают линию на дискредитацию всей избирательной системы в России и приводят к снижению доверия избирателей к выборам в целом¹.

18 июля облзбирком ответил Е. Ройзмину на его жалобу, перечислив нормы закона «О средствах массовой информации», согласно которым журналисты имеют право запрашивать информацию, а избирком в свою очередь «осуществляет взаимодействие» со СМИ в рамках российского законодательства. 18 июля Евгений Ройзман выступил вместе с основателем РОДП «Яблоко» Г. Явлинским на пресс-конференции в Москве. Там Ройзман заявил, что отказывается от участия в кампании и призвал всех бойкотировать выборы «до полной отмены муниципального фильтра», который ему не удалось преодолеть.

В частности, он заявил: «Эти выборы без моего участия в Свердловской области ненастоящие. Можно называть как угодно: ролевые игры, шоу долгоносиков, — как вам больше нравится. Наличие муниципального фильтра — это неуважение к гражданам. Это отсечение граждан от процесса выборов, потому что решают не граждане». Он также подчеркнул, что главы всех городов региона, кроме Екатеринбурга и Нижнего Тагила, были назначены губернатором, а потому, по его мнению, зависят от него напрямую. Бойкот, по его словам, остается в силе до отмены муниципального фильтра. «Ни один уважающий себя человек не должен принимать участия в этих выборах. Я считаю, что эти выборы надо бойкотировать. Я призываю к этому всех здравомыслящих людей и своих сторонников, — заявил Е. Ройзман. — Меня не допускают по одной причине: я их выиграю. Если меня выпустят на эти выборы – я их выиграю. К сожалению, они это понимают точно так же, как это понимаю и я». Г. Явлинский в свою очередь на пресс-конференции полностью поддержал позицию Ройзмана². Также Ройзман сделал аналогичное заявление в своем видеоблоге³.

При этом, по мнению региональных СМИ, большинство подписей муниципальных депутатов уже были распределены между шестью выдвинутыми кандидатами в губернаторы: Евгением Куйвашевым, Дмитрием Иониным, Игорем Тороциным, Алексеем Парфеновым, Дмитрием Сергиным, Константином Ки-

¹ Заявление партии. Элла Памфилова покрывает муниципальный фильтр. 17.07.2017. <http://www.yabloko.ru/taxonomy/term/2942/2017/07/17>

² Ройзман призвал бойкотировать выборы губернатора Свердловской области. 18.07.2017. <http://www.rosbalt.ru/moscow/2017/07/18/1631538.html>

³ <https://www.youtube.com/watch?v=A7jTM50YefE&feature=youtu.be>

селевым¹. Кандидат от «Справедливой России» Дмитрий Ионин на вопрос о том, помогали ли ему власти со сбором подписей, ответил так: «Не мешали. Многие наши депутаты были готовы, что придется бороться за свое право подписи. Но когда они говорили, что будут расписываться за Ионина, а не за Куйвашева, им говорили «Да пожалуйста»².

ЦИК 3 августа выпустила специальное заявление, в котором говорилось: «Кандидат на должность Губернатора Свердловской области от Политической партии "ЯБЛОКО" Евгений Ройзман утверждал, что еще до его выдвижения был собран блокирующий пакет подписей в 18 муниципальных образованиях, который не позволял ему преодолеть фильтр. В Свердловской области 73 муниципальных образования. По совершенно достоверным данным, неустраиваемые "свободные" голоса депутатов остались в 72 муниципальных образованиях. Никакого блокирующего пакета не было. Есть еще один факт, который говорит о том, что в ходе избирательных кампаний очень часто применяются методы, которые направлены на самопиар. Известно, что в соответствии с действующим законодательством сбор подписей в поддержку кандидата должен быть оплачен из избирательного фонда. И мы понимаем, что если кандидат имеет серьезные намерения участвовать в избирательной кампании, то он должен открыть в Сбербанке специальный счет. По информации Сбербанка России, Евгений Ройзман не обращался в банк для открытия специального избирательного счета. Это говорит о том, что человек вряд ли стремился участвовать в избирательной кампании с самого начала, потому что вести кампанию без открытия избирательного счета невозможно»³.

В ответ Евгений Ройзман 4 августа продемонстрировал листы с подписями муниципальных депутатов (не менее 20 листов) и заявил: «ЦИК либо не понимает механизмов сбора подписей, либо намеренно вводит в заблуждение журналистов и граждан, которые следят за ситуацией. К прохождению муниципального фильтра открытие счета не имеет отношения. Депутаты, которые подписали мои листы поддержки, делали это не по принуждению и сами оплачивали услуги нотариуса»⁴.

Подтвердить или опровергнуть информацию о том, стремился ли Евгений Ройзман реально участвовать в избирательной кампании или нет, очень трудно. Но можно уверенно утверждать, что его шансы на преодоление муниципального фильтра в значительной степени определялись позицией регио-

¹ https://www.znak.com/2017-06-16/v_sverdlovskoy_oblasti_sobraniy_pochti_vse_podpisi_deputatov_dlya_kandidatov_v_gubernatory

² https://www.znak.com/2017-06-27/eser_ionin_o_gubernatorskih_vyborah_sbore_podpisey_i_konkurencii_s_ldpr

³ <http://cikrf.ru/news/cec/2017/08/02/04.html>

⁴ <http://rupolit.net/neozhidanno-evgeniy-royzman-pokazal-podpisi-deputatov-dlya-munitsipalnogo-filtra>

нальной «партии власти», для которой было предпочтительно не иметь на выборах сильного соперника действующего главы.

В любом случае, недопуск на выборы губернатора действующего главы регионального центра, получившего реальную массовую поддержку избирателей, является еще одним свидетельством неадекватности муниципального фильтра и всей системы выдвижения и регистрации на губернаторских выборах, включая и отсутствие права на самовыдвижение, вынуждающего кандидатов прибегать к услугам политических партий.

Два претендента на пост губернатора в **Ярославской области** от партий «Яблоко» и КПРФ заявили, что в процессе прохождения муниципального фильтра столкнулись с административным ресурсом. Кандидат от «Яблока», бывший депутат облдумы, бывший заместитель губернатора и бывший зам. мэра Олег Виноградов заявил, что с помощью административного ресурса собирались подписи за кандидата «Единой России» Дмитрия Миронова, кандидата ПАРНАСа Сергея Балабаева и кандидата ЛДПР Андрея Ватлина. Он отметил: *«Технологи наших оппонентов поступили хитро: в 5–6 районах собрали 100% подписей, а мне в 15 других надо собрать по одной. Звоню главам районных администраций, а они мне говорят, что у них уже все подписались. Зачем это делается, если больше двух подписей с района не нужно? Понятно, что чтобы депутаты и главы не давали подписи за оппозиционных кандидатов. Мне мои источники среди глав и депутатов муниципальных районов сказали, что им сказали давать свои подписи за Дмитрия Миронова, Сергея Балабаева и Андрея Ватлина. Это чистый административный ресурс, используемый с целью не допустить нежелательных кандидатов до участия в губернаторской кампании»*¹. По данным М. Парамонова (КПРФ), *«при обращении в муниципальные советы районов начинает выясняться, что приезжали люди, проводили заседание муниципального совета и собирали подписи за одного конкретного кандидата. А каждый депутат или глава могут подписаться только за одного кандидата»*.

17 июля кандидат РОДП «Яблоко» в губернаторы Ярославской области Олег Виноградов разместил в сети Facebook пост с красноречивым заголовком «У команды ВРИО Губернатора Миронова НЕТ НИ ЧЕСТИ, НИ СОВЕСТИ. НИКТО ВЫБОРЫ ГУБЕРНАТОРА ПРОВОДИТЬ НЕ СОБИРАЛСЯ»². Далее текст в авторской редакции: *«... Я, как кандидат на должность Губернатора, пройдя от начала до конца этот Муниципальный фильтр, имею полное право заявить, что к честным Выборам, где все кандидаты имеют равные права — этот цирк не имеет никакого отношения. Начнем с того, что подписи депутатов реально собирали только Партия "ЯБЛОКО" за Виноградова и КПРФ за Парамонова.*

¹ Кандидаты в губернаторы Ярославской области столкнулись с адмресурсом. 28.07.2017. <https://regnum.ru/news/polit/2294071.html>

² https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1985900724962658&id=100006282488461

Причем КПРФ имеет более 60 своих муниципальных депутатов, а партия "ЯБЛОКО" одного депутата Зубкова и тот партию предал. ВРИО Губернатора Миронов ни одной подписи не собрал — не царское это дело. За него подписи Депутатов в приказном порядке собирали Главы Муниципальных районов, городских и сельских поселений Ярославской области. Муниципальных Депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и Глав поселений сажали в автобусы, везли к нотариусам и распределяли между ВРИО Губернатора Мироновым, кандидатами от ПАРНАС Балабаевым, ЛДПР Ватлиным и безработным кандидатом от Коммунистов России. Обо всем этом мне лично рассказали Главы муниципалитетов и Депутаты. Я провел более 30 встреч с Депутатами и Главами муниципальных образований по всей Ярославской области. Многих Глав и Депутатов я знаю лично, еще с 2006 года, когда как заместитель Губернатора Анатолия Лисицына я отвечал за реформу местного самоуправления. Все Главы муниципалитетов понимают, что и они, и ВРИО Губернатора Миронов нарушают ст. 40 Федерального закона № 67-ФЗ, используя преимущества своего должностного положения для избрания Дмитрия Миронова. Но кто у нас боится Закона? ... После высадки Московского десанта чиновников в количестве уже 200 человек, под увольнение попали не только Директора департаментов и управлений Правительства Ярославской области, но Главные врачи больницы и Главы Муниципальных районов. Многие Главы районов мне честно признались, что если бы они не исполнили приказа Московской команды Миронова и не подписали 100% депутатов за ВРИО Губернатора и его дублеров, то сегодня на их месте сидели бы Московские чиновники, которые понятия не имеют как управлять районом, зато хорошо знают как осваивать бюджетные деньги. ВРИО Губернатора Миронов, Главы районов и поселений Ярославской области используя преимущества своего должностного положения в нарушение Федерального закона №67-ФЗ подписали за ВРИО Губернатора Миронова и его дублеров 100 процентов Депутатов в 10 районах Ярославской области из 20. В каждом районе от 15 до 30 депутатов. ВРИО Губернатора Миронову больше 2-х подписей от района не нужно, так как от 15 районов по закону он может сдать не более 22 подписей. Следовательно, остальные от 13 до 28 подписей в каждом районе собраны Московской командой ВРИО Губернатора Миронова для того, чтобы не допустить на выборы реальных конкурентов Миронова. Главам и Депутатам — запретили ставить подписи в поддержку выдвижения Виноградова кандидатом на должность Губернатора от Партии "ЯБЛОКО". Подписи в мою поддержку поставили 56 Депутатов из 10 муниципальных районов и городских округов Ярославской области, но в остальных 10 районах их собрать было невозможно... ЭТО НЕ ВЫБОРЫ. НИКТО ВЫБОРЫ ГУБЕРНАТОРА ПРОВОДИТЬ НЕ СОБИРАЛСЯ».

Представители «Яблока» в Новгородской области также утверждали, что Андрею Никитину собрали подписей «с большим запасом» и с использованием административного ресурса, тогда как против кандидата от яблочников Анны

Черепановой велась работа среди депутатов с целью не допустить успешного сбора подписей. По их заявлению, они встречались с зам. руководителя департамента внутренней политики региона Виктором Лебедевым в Марёве, где он выдавал местным депутатам листочки с напечатанными в них фамилиями кандидатов — не только Андрея Никитина, но и других. По словам А. Черепановой, *«депутаты подмахивали не глядя листы в поддержку Никитина, не понимая, что они подписали, а сами листы изготовлялись в поселковых администрациях. Не могла себе представить, как сильно деградировало местное самоуправление»*¹. Об административном распределении муниципальных депутатов говорил еще в начале июня депутат Новгородской областной думы Дмитрий Игнатов. Его выдвижения ждали от «Коммунистов России», однако сам политик заявил о принципиальном отказе от участия в выборах. *«Уже сейчас идет распределение подписей депутатов для прохождения муниципального фильтра. Из внутривнутриполитического блока правительства от председателей дум требуют сообщить: какие депутаты будут подписываться за кандидата от "Единой России", кто за "эсера", кто за коммуниста»*, — сказал он.²

При этом обращает на себя внимание выдвижение в губернаторы Новгородской области Николая Захарова от «Патриотов России» (второй раз подряд), которые не получали в регионе значимой поддержки на выборах. Новгородское «Яблоко» заявляло, что член ЛДПР Антон Морозов, коммунистка Ольга Ефимова и эсер Михаил Панов тоже согласованы как приемлемые кандидаты. При этом Ольга Ефимова отвергала свою связь с администрацией. Она утверждала, что не откажется на выборах от критической риторики, из-за которой ей не дали зарегистрироваться в 2012 году. *«Сейчас ведется кропотливая работа. Это же сложный процесс — приехать к депутатам, забрать их из деревни, привести к нотариусу, вернуть. У нас была наработана предварительная база депутатов, поэтому мы знали, к кому поедем. А в день мы можем проехать больше тысячи километров. На данный момент ищем двух-трех депутатов районного уровня, так как с поселенческими проблем нет. Да, бывают накладки, депутаты, имеющие двойной статус, могут подписаться именно как поселенческие, а не районные»*³, — отметила О. Ефимова. Она также заявила, что в этот раз не было тех препонов, которые ставились на выборах в 2012 году. Справедливороссы тоже признались местным СМИ, что сбор идет нелегко, но отрицали

¹ Сабельский А. Пройти фильтрацию. Как кандидаты в губернаторы Новгородской области борются за участие в выборах. 17.07.2017. <https://vnovgorode.ru/avtorskiematerialy/11983-projti-filtratsiyu-kak-kandidaty-v-gubernatory-novgorodskoj-oblasti-boryutsya-za-uchastie-v-vyborakh.html>

² Привалов К. Депутат: «Уже сейчас распределяются подписи депутатов для прохождения муниципального фильтра». 09.06.2017. <https://vnovgorode.ru/politika/11293-deputat-uzhe-sejchas-raspredelayutsya-podpisi-deputatov-dlya-prokhozheniya-munitsipalnogo-filtra.html>

³ Сабельский А. Пройти фильтрацию...

всяческие взаимоотношения с представителями районных или областной администраций, не говоря ни о сотрудничестве, ни о противодействии.

В Бурятии не был зарегистрирован главный оппонент врио главы Бурятии Алексея Цыденова — член Совета Федерации, бывший депутат Госдумы, кандидат КПРФ Вячеслав Мархаев. Причина — ошибки в документах и дублирующиеся с другими кандидатами подписи при прохождении муниципального фильтра. Согласно Постановлению Избиркома Бурятии № 33/423-6 от 25 июля 2017 года, из 226 сданных подписей за В. Мархаева не засчитаны пять: подписи Ц. Рампиловой и В. Честникова признаны недостоверными в связи с тем, что указанные лица утратили статус депутата до проставления подписей; подписи Д. Цыренжапова (депутат Совета депутатов Еравнинского района), А. Васильева (депутат Совета депутатов Заиграевского района), А. Стрижова (депутата Совета депутатов Тарбагатайского района) не засчитаны, так как ранее они поставили подписи за А. Цыденова.

Вячеслав Мархаев на пресс-конференции 27 июля признал, что *«сдвоенные подписи имели место быть, поэтому вердикт, который вынесла комиссия, формально правильный»*. Ситуацию с поданными заведомо «двойными» подписями он объяснил невозможностью взять подписи у других депутатов. С его слов, региональное отделение КПРФ перед выборами заручилось поддержкой большого количества муниципальных депутатов, число сторонников в два раза превышало норматив прохождения муниципального фильтра. Но «партия власти» провела «спецоперацию», задействовав доступные рычаги и склонив большинство депутатов районного уровня на свою сторону. В итоге у коммунистов оказался «выбран» резерв по районным депутатам, из которого можно было бы собрать нужное количества подписей. По мнению депутата Народного Хурала Бурятии из фракции КПРФ Виктора Малышенко, таким образом, со стороны их соперника имело место злоупотребление избирательным правом¹. Популярную в федеральных и местных СМИ версию об умышленных ошибках с целью уклониться от выборов², «сохранив лицо», лидер регионального отделения КПРФ категорически отрицал, считая пропагандой. В. Мархаев в очередной раз обвинил СМИ республики в ангажированности и даже клевете³.

В подтверждение заявления о том, что на депутатов оказывалось давление, В. Мархаев приложил к жалобе листы опросов и записи свидетельств нескольких депутатов, а также материалы проверок районных прокуратур. Учитывая, что Алексей Цыденов сдал в избирательную комиссию только 226 подписей, В. Мархаев сделал вывод, что листы поддержки за его конкурента собраны

¹ ЦИК решением от 4 августа 2017 года отказала В. Мархаеву в удовлетворении жалобы.

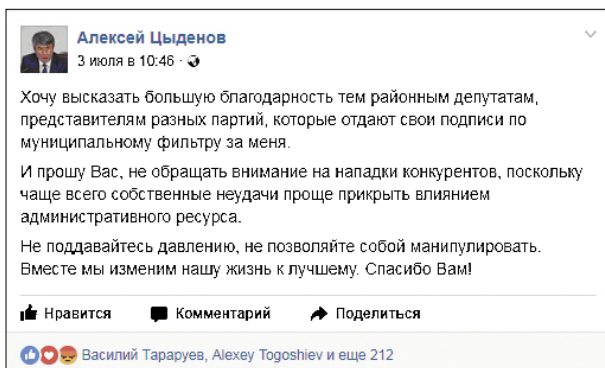
² Человек за бортом. 27.07.2017. http://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=53686&sphrase_id=380501

³ Вячеслав Мархаев: «Меня восстановят в качестве кандидата в главы Бурятии». 28.07.2017. http://gazeta-n1.ru/news/53851/?sphrase_id=380501

«сознательно для создания искусственных препятствий выдвижению других кандидатов», и получены они были «с нарушением основополагающего принципа избирательного процесса — равенства его участников». В качестве свидетельства того, что А. Цыденов собрал больше подписей, чем было сдано в избирком, коммунист привел финотчет единоросса¹.

В свою очередь, в избирком также была подана встречная жалоба от кандидата от «Коммунистов России» Бато Багдаева². В ней, в частности, говорилось: *«В ходе многочисленных встреч я неоднократно сталкивался и продолжаю сталкиваться с тем, что многие депутаты и главы городских и сельских поселений, в том числе, являющиеся членами КПРФ, в личной беседе выражали мне полную поддержку, однако отказывались ставить подписи в моих листах поддержки, поскольку в их адрес либо лично от Мархаева Вячеслава Михайловича, либо от людей, представлявших его "доверенными" лицами, исходило требование "подписываться только за него". Кроме этого, от вышеуказанных лиц звучали угрозы об исключении из партии КПРФ, об отказе в выдвижении от данной партии на предстоящих муниципальных выборах, которые должны пройти в 2018 году во многих муниципальных районах Республики Бурятия. При этом депутаты и главы просили не раскрывать их данные, опасаясь в том числе за свою жизнь и здоровье»*. Впрочем, избирком Бурятии отказал Б. Багдаеву в рассмотрении жалобы, так как изложенные в ней факты — повод для разбирательств в правоохранительных органах.

Реакция врио главы Бурятии А. Цыденова на обвинения В. Мархаева была сдержанной. Он на своей странице в Facebook обратился к депутатам с просьбой не обращать внимания на нападки конкурентов.



¹ Вячеслав Мархаев хочет зарегистрироваться через Центризбирком. 28.07.2017. <http://www.infpol.ru/news/politics/130711-vyacheslav-markhaev-khochet-zaregistrirovatsya-cherez-tsentrizbirkom/>

² Вячеслава Мархаева обвинили в давлении на депутатов. 28.06.2017. <http://www.baikal-daily.ru/news/19/258048/>

3 июля в Тункинском районе А. Цыденов похожими словами также «прокомментировал нагнетаемую отдельными кандидатами ситуацию вокруг так называемого муниципального фильтра» после того, как на сессии Народного Хурала Бурятии члены фракции КПРФ заявили о применяемом «административном давлении». А. Цыденов призвал «не обращать внимание на нападки конкурентов, поскольку чаще всего собственные неудачи проще прикрыть влиянием административного ресурса»¹.

Власти региона очевидно вели довольно грубо и шаблонно организованную информационную кампанию против преодоления В. Мархаевым муниципального фильтра, что косвенно может подтверждать обвинения со стороны В. Мархаева. Бурятские информагентства опубликовали выдержки из заявления, в котором несколько муниципальных депутатов от КПРФ, назвавших себя «настоящими коммунистами», критиковали В. Мархаева. Депутаты сел Саганнурское, Новозаганское, Кабанского райсовета и бывший секретарь Баргузинского райкома КПРФ Владимир Белошапкин просили коллег не ставить подписи в поддержку В. Мархаева для преодоления им муниципального фильтра. Свою просьбу «настоящие коммунисты» обосновывали тем, что В. Мархаев спровоцировал раскол в бурятском отделении КПРФ, «*был причастен к разгону ряда первичных отделений и не имеет опыта работы в сфере экономики*». Также они указали на возраст претендента на пост главы республики — 62 года, назвав его достаточно преклонным и мешающим восприятию современных технологий управления. Врио главы региона А. Цыденова, собиравшегося участвовать в выборах от «Единой России», авторы письма похвалили, указав, что с ним в республике «началось построение качественно новой системы политических взаимоотношений и управления» и она «призвана вывести республику на путь интенсивного развития». По данным самой КПРФ, трое из четверых фигурирующих в авторах письма несколько лет назад были исключены из КПРФ. Партийцем оставался только Белошапкин, но его членство в партии номинальное, он уже давно на разных выборах поддерживал кандидатов от «Единой России»².

Пресс-служба КПРФ опубликовала официальное заявление Центрального комитета, касавшееся административного давления «Единой России» на избирательный процесс в регионах России. Как указано в заявлении, за пять лет существования муниципальный фильтр стал не просто преградой для выдвижения сильных авторитетных политиков — оппонентов для назначенцев нынешней «партии власти». «*Он выродился в примитивный механизм сохранения монополии на власть правящей группировки*», — отмечалось в за-

¹ Алексей Цыденов: «Не поддавайтесь давлению и не позволяйте собой манипулировать!» 03.07.2017. <https://www.baikal-daily.ru/news/19/258745/>

² Вячеславу Мархаеву намекали на сложности с фильтром. 09.06.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3320351>

явлении. По мнению ЦК КПРФ, механизм муниципального фильтра существенно ограничивает политическую конкуренцию в России¹.

Отметим, что отказ в регистрации В. Мархаеву — это уже шестой случай за шесть лет, когда муниципальный фильтр не смог преодолеть кандидат от КПРФ (правда, в одном случае отказ удалось отменить решением Верховного Суда, и кандидат О. Денисенко, зарегистрированный всего за две недели до дня голосования, получил на выборах губернатора Омской области в 2015 году 28,1% голосов). Эти факты также являются красноречивым свидетельством неадекватности муниципального фильтра.

В **Пермском крае** не смогли преодолеть муниципальный фильтр оппозиционные кандидаты Константин Окунев и Олег Хараськин.

К. Окунев выступил главным возмутителем спокойствия, публично заявляя, что «пройти муниципальный фильтр в Пермском крае невозможно»². 5 июля на своей странице в Facebook³ К. Окунев обратился к трем другим оппозиционным кандидатам — О. Постникову (ЛДПР), О. Хараськину (Партия Великое Отечество) и В. Аликину («Справедливая Россия») с предложением «объединить усилия для регистрации кого-то из нас, кто обладает собственной независимой позицией и не готов быть марионеткой в этой игре». Он обвинил региональные власти в давлении и обмане муниципальных депутатов, в результате чего «в первую неделю после выдвижения "административный пылесос" заполучил более половины подписей всех депутатов Пермского края». По его мнению, муниципальным депутатам была дана установка давать подписи только кандидату от партии «Единая Россия» М. Решетникову и кандидату от КПРФ И. Филатовой, в то время как других соперников просто предполагалось отстранить от избирательного процесса в силу нехватки подписей муниципальных депутатов. «Жду ваших предложений по организации совместной встречи и обсуждению поднятой проблемы до воскресенья 9-го июля 2017 года», — закончил свое обращение К. Окунев. О. Постников сообщил «URA.RU», что не намерен вступать в подобную коалицию. В. Аликин ответил, что не видит причин для создания каких-либо альянсов. Как сообщили в пресс-службе администрации губернатора, сведения о том, что ведомство каким-то образом помогает И. Филатовой собирать подписи депутатов, не соответствуют действительности. Сама И. Филатова заявила, что ведет работу самостоятельно — ее сторонники на четырех машинах ездили по территории Пермского края, ежедневно им удавалось заручиться поддержкой 25 и более депутатов⁴.

¹ <http://kprf43.ru/node/4255>

² Фильтр на шесть персон. Константин Окунев не смог собрать подписи в свою поддержку. <https://www.kommersant.ru/doc/3362219>

³ Страница Константина Окунева в Фейсбуке. <https://www.facebook.com/Konstantin.Okunev?fref=ts>

⁴ Хочет прекратить борьбу? Соперник Решетникова призвал на помощь конкурентов. <https://ura.news/news/1052296024>

17 июля 2017 года на своих страницах в социальных сетях К. Окунев опубликовал обращение к президенту В. Путину, в котором утверждал, что в регионе произошла «зачистка» политических конкурентов руками чиновников и «партии власти», а также призвал руководителя государства обеспечить конкуренцию на выборах¹. Ответ на это обращение не был получен, политик по итогам заседания краевой избирательной комиссии опубликовал повторное обращение, где высказался по поводу отсутствия конкуренции в крае, административного ресурса и росте протестных настроений. К. Окунев в конечном итоге сдал 27 подписей депутатов второго уровня в свою поддержку, все они были признаны действительными, но их количества заведомо не хватало для прохождения муниципального фильтра².

О. Хараськин, в свою очередь, собрал необходимое количество подписей, но при процедуре их проверки в избиркоме 27 июля 2017 года были обнаружены четыре подписи муниципальных депутатов, которые также одновременно подписались за кандидата от «Патриотов России» Андрея Степанова. Так как поддержку последнему они выразили раньше, чем О. Хараськину, их подписи за бывшего краевого министра сельского хозяйства были признаны недействительными. В результате не было выполнено требование представленности 36 районов (оказалось лишь 32). О. Хараськин заявил о том, что таких совпадений быть не должно. Он также отметил, что региональная власть подавляет политическую конкуренцию: *«Считаю, что меня пытаются точечно и прицельно исключить из избирательной кампании. Потому что реальная политическая дискуссия на сегодняшний день в Пермском крае никому не нужна, ее уничтожают административными методами»*³.

«Дублирующие» подписи были обнаружены еще у двух кандидатов. У Филатовой (КПРФ) обнаружились три недействительные подписи, у Постникова (ЛДПР) — шесть, что не помешало им выполнить требования закона. Легкость, с которой малоизвестный А. Степанов смог собрать необходимые подписи, дала основание наблюдателям полагать, что в этом ему помогла региональная «партия власти». Наличие дублирующих подписей с одним из оппозиционных кандидатов также наталкивали некоторых экспертов на мысль об административном ресурсе: общественный деятель, координатор движения «Голос» в крае Виталий Ковин высказал мнение, что Степанов использовал подписи для того, чтобы исключить кандидата Хараськина из гонки.

2 августа О. Хараськин распространил заявление о подлоге в отношении подписей за А. Степанова. *«Те доводы, которые мы привели, в том числе письменные заявления от двух депутатов Земских собраний, крайбирком посчи-*

¹ Страница К. Окунева в Фейсбуке. <https://www.facebook.com/Konstantin.Okunev?fref=ts>

² Проверку подписей выдержали пять из семи кандидатов в губернаторы Прикамья. <http://fedpress.ru/news/59/policy/1827310>

³ Два кандидата в губернаторы Прикамья не прошли муниципальный фильтр. 27.07.2017. http://rifey.ru/news/perm/show_id_57025

тал недостаточным основанием для того, чтобы отложить решение о регистрации до 4 августа, как предполагалось ранее. Не хочу ни на что намекать, но в этот раз избирком почему-то решил поспешить с принятием решения. Избирком мог отложить принятие решения, чтобы пригласить этих депутатов и задать им очень простой вопрос: ставили ли они подпись в поддержку кандидата Степанова? Заслушать "свидетелей", прежде чем выносить "вердикт". А по-хорошему, запросить у нотариальной палаты Пермского края сведения, вообще кто, сколько, в какой период и за кого подписывал... Для справки надо сказать, что один из депутатов 31 июля написал заявление в краизбирком о том, что не ставил подпись в поддержку кандидата Степанова, а 1 августа отозвал его. Я это расцениваю как следствие определенного давления на него со стороны административных органов... Обращаюсь с просьбой к тем депутатам — по моим представлениям счет идет на сотни — кто не подписывался в поддержку кандидата Степанова и с удивлением обнаружил себя в его списках, подтвердить это. Устно мне уже подтвердили порядка 30 депутатов, что "ни за какого Степанова" они не подписывали листов поддержки. Часть из них сделала это письменно»¹.

При этом в СМИ появилась информация о якобы попытках подкупа депутатов со стороны выдвиженцев от непарламентских партий. 25 июля 2017 года в Избирательную комиссию Пермского края поступило обращение депутата Губахинской городской Думы А. Репина, обращение депутата Совета депутатов Вильвенского сельского поселения Добрянского муниципального района Э. Ковалева. Заявители указывали, что в период сбора подписей на выборах губернатора Пермского края им поступили предложения от неизвестных людей, представлявших себя представителями избирательных штабов кандидата К. Окунева и О. Хараськина, за вознаграждение поставить подпись в поддержку указанных кандидатов. По факту данного обращения направлен запрос в прокуратуру для проверки заявленных фактов. К. Окунев и О. Хараськин эти сведения опровергли. «Полный бред! У меня не настолько много денег, плюс я понимаю, что это нарушение закона и может ударить по репутации», — прокомментировал обращения Константин Окунев². Представитель штаба Олега Хараськина также заявил, что считает подобный сбор подписей для себя абсолютно неприемлемым.

В **Республике Марий Эл** 17 июля выдвиженец регионального отделения «Гражданской платформы» Андрей Смышляев опубликовал информацию о том, каким образом в регионе велась работа по сбору подписей муниципального фильтра. Он рассказал, что якобы получил предложение помощи со сбором подписей во время личной встречи от одного из консультантов админи-

¹ <https://www.facebook.com/oleg.kharaskin/videos/901034033383467/>

² Константин Окунев подал заявление в правоохранительные органы о «заведомо ложных» обвинениях в подкупе депутатов. 29.07.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3371641>

страции главы региона. После того, как он согласился, ему были выделены «помощники» — сотрудники избирательного штаба врио главы Марий Эл Александра Евстифеева (который тоже является кандидатом на губернаторских выборах). Смышляев предположил также, что аналогично собирались подписи за всех других кандидатов от оппозиционных партий: в своей пачке подписанных листов, которую он получил от сотрудников штаба Евстифеева, он обнаружил ошибочно оказавшийся лист с подписью за Валентину Злобину, кандидата от Российской партии пенсионеров за социальную справедливость¹. По словам А. Смышляева, за несколько дней до начала сдачи подписей в избирком он получил от своих кураторов 26 подписей в свою поддержку. При этом увидел, что подписи собирались лишь в течение двух дней в июне. При этом не было никаких официальных заявлений от администрации об организации встреч депутатов с кандидатами. Не было никаких обещаний гарантировать прохождение муниципального фильтра участникам избирательной кампании. Смышляев рассказал на пресс-конференции 26 июля о попытках своего штаба провести самостоятельный сбор подписей. Это, по его словам, было невозможно: *«Депутатам запретили отдавать подписи в мою поддержку. Собрать подписи самостоятельно, без сторонней поддержки физически невозможно. Кроме того, что нужно объехать почти все районы республики, нужно возить с собой нотариуса. При этом контактов сельских депутатов у нас не было. Когда мы созванивались с районными собраниями, нам говорили: "Поездите по деревням, поищите депутатов." И еще одна сложность — невозможно на месте установить, давал ли подпись депутат еще за кого-то»*².

На данные заявления А. Смышляева отреагировал республиканский избирком. Публикация А. Смышляева обсуждалась на заседании ЦИК Марий Эл, ей была дана оценка, суть которой состояла в том, что ЦИК выступает за отмену муниципального фильтра и надеется, что А. Смышляев сможет собрать подписи в свою поддержку³.

21 июля состоялось расширенное заседание президиума регионального политсовета «Единой России» в Марий Эл. В нем приняли участие депутаты муниципальных образований, представители «Единой России» и кандидат от РЭП «Зеленые» Николай Семенов. Семенов выступил перед собравшимися и попросил поддержать его кандидатуру во время сбора подписей⁴.

¹ Смышляев А. За жителей Марий Эл решают «варяги». 17.07.2017. <https://7x7-journal.ru/post/96846>

² Кандидат на должность главы Марий Эл Андрей Смышляев: Завершая губернаторскую избирательную кампанию, я объявляю о начале борьбы за место в Госсобрании. 26.07.2017. <https://7x7-journal.ru/item/97113>

³ Председатель ЦИК Марий Эл Ирина Татаринова: Мне лично было бы жаль, если бы Андрей Смышляев не принимал участия в выборах. 19.07.2017. <https://7x7-journal.ru/item/96919>

⁴ Кандидат партии «Зеленые» обратился за поддержкой на губернаторских выборах в Марий Эл к местным единосотсам. 21.07.2017. <https://7x7-journal.ru/anewsitem/96986>

В **Рязанской области** участником губернаторской кампании пытался стать Герой России, подполковник ВДВ в отставке, бывший зам. начальника госжилинспекции Рязанской области Святослав Голубятников. Он выпускник рязанского десантного училища, участник Афганской и Первой чеченской войн, звание Героя России получил в 1995 году¹. Голубятников уже летом 2016 года заявил, что будет выдвигаться кандидатом в губернаторы. Он сначала предложил парламентским партиям выдвинуть его кандидатуру. В конце января 2017 года в Рязани и области было распространено большое количество информационных бюллетеней с биографией и программой Голубятникова. В феврале был назначен новый врио губернатора Н. Любимов, однако Голубятников продолжал подготовительную кампанию, создал свой сайт и, в конце концов, был выдвинут непарламентской Партией Возрождения России.

В ходе кампании С. Голубятников обвинил ряд своих конкурентов во лжи о сборе подписей. Так, в отношении А. Перехватовой (Партия Роста) он заявил: *«Друзья, у Партии Роста нет ни одного муниципального депутата, поэтому все подписи в поддержку ее кандидата — это подписи депутатов-единороссов. Собраны подписи также "единороссами". Александра Викторовна Перехватова, видимо, еще не видела свои листы поддержки, а представители "Единой России" не проинформировали ее о количестве собранных подписей. Рязанцам надо понимать, что фраза "общее число подписей я уже собрала" является откровенной, неприкрытой ложью. На месте Александры Викторовны можно было честно сказать, например: "Подписи в мою поддержку централизованно собирает "Единая Россия", точного количества подписей я пока не знаю"»*. В отношении В. Федоткина он заявил: *«Представители КПРФ, в отличие от Партии Роста, подписи безусловно собирают, но только у "своих" депутатов-коммунистов. Таких у них более сотни. Но подписей должно быть минимум 218, поэтому недостающие подписи коммунистам также централизованно собирает "Единая Россия"»*². Аналогично он высказался и о сборе подписей в поддержку А. Шерина (ЛДПР).

В итоге он не собрал нужное число подписей, заявив: *«Я и моя команда собрали 74 подписи из 218 необходимых для регистрации. То есть одну треть. Кстати, такое количество даже теоретически не могли собрать кандидаты от ЛДПР, СР и "Партии Роста". У них просто нет такого количества депутатов. Если бы все собирали подписи честно, мы были бы на третьем месте из шести после "Единой России" и КПРФ. Еще надо понимать, что мы единственные, кто собирал подписи в строгом соответствии с законом. Точнее, мы единственные, кто вообще собирал подписи... Остальным 5-ти кандидатам сбор подписей был осуществлен централизованно. Все 5 кандидатов, незави-*

¹ <https://www.rzn.info/news/2017/6/19/na-vybory-ryazanskogo-gubernatora-vydvynulii-geroya-rossii.html>

² «Власть использует не административный, а криминальный ресурс». 08.07.2017. <http://vidsboku.com/articles/vlast-ispolzuet-ne-administrativnyy-kriminalnyy-resurs>

симо от партийной принадлежности, прошли "муниципальный фильтр" подписями депутатов от "Единой России"... Причина отказа дать мне подписи остальными единомышленниками — страх перед "репрессиями", о которых я дважды писал в своих открытых письмах Николаю Любимову и Владимиру Путьину... Законно ли, когда при сборе подписей интересы 510 тысяч сельских избирателей представляют 3065 депутатов, а интересы 420 тысяч избирателей города Рязани — 40 депутатов?»¹.

Лидер регионального отделения Партии Возрождения России в Рязанской области Е. Пискун обратился с письмом к врио губернатора Любимову. В этом заявлении сказано, в частности: *«Однако, непонятно, по какой причине чиновники от нашей рязанской власти запретили депутатам давать подписи нашему кандидату для прохождения так называемого "муниципального фильтра", что сделало невозможным его участие в выборах Губернатора Рязанской области. Запрет депутатам давать подписи Герою России подтверждается многочисленными фактами. Для обсуждения этого вопроса и принятия конструктивного решения я обратился к руководителю РРО ПП "ЕР" Фомину А.В. и заместителю губернатора Филимонову С.В. о встрече, но они уклоняются от нее.... эти же названные действия заставляют Героя России С.Н. Голубятникова и РРО ПП "ПВР" занять позицию критиков региональной власти».*

В Кировской области кандидаты Сергей Мамаев (КПРФ) и Кирилл Черкасов (ЛДПР) явно осуществляли публичные действия, призванные «подтолкнуть» администрацию региона помочь им с преодолением муниципального фильтра. Возможно, имели место и иные попытки оказать политическое давление по иным каналам. При этом в начале кампании неформально сообщалось, что региональная «партия власти» собирает подписи глав и депутатов муниципалитетов только для кандидатов Игоря Васильева (врио губернатора) и Николая Барсукова («Коммунисты России»). Однако в итоге депутаты и главы муниципалитетов от партии «Единая Россия» начали подписываться и за иных кандидатов.

В Кирове 13 июля состоялся митинг, организованный городским отделением КПРФ. Участники акции потребовали прекратить давление на муниципальных депутатов в период сбора подписей за кандидата в губернаторы от КПРФ С. Мамаева. По завершению акции протеста были единогласно приняты резолюции против фальсификаций выборов и «За Россию без криминальной олигархии и чиновничьего беспредела!»². 20 июля С. Мамаев сдал подписи в избирательную комиссию области, пояснив: *«Хотелось бы выразить огромную благодарность и поддержку муниципальным депутатам, избран-*

¹ В Рязанской области власть держится только на беззаконии и лжи // Областная Рязанская Газета. 28.07.2017. <http://rg62.info/index.php/glavnoe/glavnye-temy/item/14445-v-ryazanskoj-oblasti-vlast-derzhitsya-tolko-na-bezzakonii-i-lzhi.html>

² <http://kprf43.ru/node/4270>

ным от всех политических партий. Невзирая на инструкции из "Серого дома", многие депутаты от "Единой России" ставили подписи за кандидата от КПРФ»¹.

К. Черкасов заявил: «Несмотря на серьезное противодействие, нам удалось собрать необходимое количество подписей, ... более того, мы в очередной раз убедились в высоком уровне поддержки ЛДПР в районах Кировской области... Нам удалось получить подписи не только депутатов нашей партии, но и убедить представителей других партий». Он добавил, что представители других политических сил, которые отдали свои голоса за оппозиционных кандидатов, всегда смогут обратиться за помощью к нему, как к депутату Государственной Думы от ЛДПР: «Мы окажем нашим подписантам всевозможную юридическую и моральную помощь»².

В **Калининградской области** муниципальным депутатам от «Единой России» разрешили поддержать на выборах главы региона кандидатов от других партий. Об этом на заседании общественной палаты региона заявил заместитель руководителя исполкома регионального отделения Андрей Кравченко. По его словам, подпись, отданная за альтернативного кандидата, не будет считаться нарушением партийной дисциплины³.

В **Белгородской области** прошедшие фильтр соперники губернатора Евгения Савченко признали, что их поддержали единороссы, причем делали это «без какого-либо напряжения». Ранее вице-губернатор Наталия Полуянова, возглавлявшая региональное отделение «Единой России», обещала помочь кандидатам с фильтром, так как это «соответствует принципам конкурентности, открытости и легитимности». «У нас было около 100 своих подписей. Частично помогли депутаты от "Единой России". Ни с каким противодействием я не столкнулся, ведь они у себя в партии решили помогать конкурентам», — рассказал «Ъ» представитель КПРФ Станислав Панов. Однако не прошедший фильтр выдвиженец «Гражданской платформы» Андрей Маликов утверждал, что ему «единороссы не дали ни одного голоса». «Похоже, это была неизвестно для чего сделанная "замануха". Сначала около 100 депутатов-единороссов дали предварительное согласие подписаться за меня. Причем договоренности были с людьми не только в крупных населенных пунктах, но и в сельских районах. А когда дошло до дела, начались проблемы — кто-то просто исчез, а кто-то прямым текстом говорил, что боится проблем и поэтому сотрудничать не будет. В итоге я собрал меньше 50 подписей», — сообщил А. Маликов. При

¹ <http://kprf43.ru/node/4290>

² <http://ldprkirov.ru/kirill-cherkasov-sdal-podpisi-neobhodimye-dlya-prohozheniya-municipalnogo-filtra>

³ Депутатам-единороссам разрешили поддерживать на выборах «альтернативных» кандидатов в губернаторы. 14.07.2017 (<https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/14255562-deputatam-edinorosam-razreshili-podderzhivat-na-vyborakh-alternativnykh-kandidatov-v-gubernatory.html>)

этом он поблагодарил облизбирком, который «помогал во всем» и заверил, что «ни с кем судиться не будет». *«Правила есть правила. Не собрал, значит, буду ждать, пока этот фильтр отменяют»,* — пояснил он¹.

3.1.4. ОСОБЕННОСТИ СИТУАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ РЕГИОНАМ

Республика Бурятия

В Бурятии из шести выдвинутых кандидатов документы на регистрацию сдали четверо. Зарегистрированы трое кандидатов: врио главы республики Алексей Цыденов («Единая Россия»), помощник депутата Государственной Думы, координатор регионального отделения ЛДПР Сергей Дорош (ЛДПР) и гендиректор ООО «Газета "Улан-Удэ"» Батодалай Багдаев («Коммунисты России»). Кандидат КПРФ, бывший депутат Госдумы, член Совета Федерации от Иркутской области Вячеслав Мархаев получил отказ в регистрации из-за нехватки подписей муниципальных депутатов, так как часть подписантов объявлены ранее подписавшимися за других кандидатов. Не сдал документы представитель Российской партии пенсионеров за социальную справедливость, гендиректор ООО «Шуудэр» Игорь Пронькинов, утратил статус выдвинутого кандидата представитель Партии Родителей Будущего, гендиректор частного дошкольного образовательного учреждения «Сеть центров развития ребенка — детский сад "Малыш-Джентльмен"» Юрий Базаржапов.

Республика Карелия

Документы представили семь из девяти ранее выдвинутых кандидатов на пост главы региона: врио главы Артур Парфенчиков («Единая Россия»); депутат Законодательного Собрания Карелии, первый секретарь рескома КПРФ Евгений Ульянов (КПРФ); директор ООО «АК 1126» Николай Тараканов («Родина»); председатель регионального отделения «Справедливой России», депутат Законодательного Собрания Карелии, бывший депутат Госдумы Ирина Петеляева («Справедливая Россия»); депутат Законодательного Собрания Карелии, координатор регионального отделения ЛДПР Евгений Беседный (ЛДПР); уполномоченный по защите прав предпринимателей в Карелии Елена Гнётова (Партия Роста); пенсионер Ольга Ильюкова («Патриоты России»).

Выдвинутый партией «Народ против коррупции» гендиректор ООО «Северо-Западное Финансовое Аудиторское Агентство» (Санкт-Петербург) Игорь Алпеев не представил в установленный законом срок документы для регистрации². В отношении претендента от партии «Молодая Россия», зам. директора ООО «Торговый дом Карелия-Маркет» Марии Авишевой (1988 г.р.) ЦИКом

¹ Инютин В., Литвинова М. Белгород отфильтровал «Справедливую Россию» // Коммерсантъ (Воронеж). № 139 от 02.08.2017.

² ЦИК завершила прием документов кандидатов на должность Главы Карелии. 27.07.2017. http://karelinform.ru/news/politics/96366/tsik_zavershila_priem_dokumentov_kandidatov_na_doljnost_glavy_karelii

республики было принято решение о возврате документов о выдвижении в связи с отсутствием у кандидата пассивного избирательного права (недостижение необходимого по закону 30-летнего возраста на момент выборов).

31 августа три кандидата (Н. Тараканов, Е. Гнётова и О. Ильтюкова) подали в республиканский ЦИК заявления о снятии своих кандидатур, и в тот же день ЦИК эти заявления удовлетворила.

Республика Марий Эл

Документы на регистрацию сдали 4 кандидата из 6 выдвигавшихся: врио главы Марий Эл Александр Евстифеев («Единая Россия»); председатель совета регионального отделения партии «Справедливая Россия» Наталия Глущенко; координатор Марийского регионального отделения ЛДПР Альберт Федоров; председатель правления регионального отделения Российской партии пенсионеров за социальную справедливость в Республике Марий Эл Валентина Злобина¹. Как уже отмечено выше, 24 июля кандидат от РЭП «Зеленые», главный инспектор филиала ПАО «Российские сети» — Центра технического надзора Николай Семенов попросил помощи у «Единой России» в прохождении муниципального фильтра. Он стал единственным из шести кандидатов, который появился на расширенном заседании президиума регионального политсовета «Единой России»². Тем не менее, документы на регистрацию (в т.ч. подписи депутатов) он не представил. Выдвиженец «Гражданской платформы», гендиректор управляющей компании «Профессионал» Андрей Смышляев, который ранее пожаловался на применение административного ресурса во время сбора подписей муниципальных депутатов, не стал сдавать собранные, по его словам, при содействии чиновников администрации главы Марий Эл несколько подписей. По его словам, их количества недостаточно для регистрации в качестве кандидата.

Республика Мордовия

Документы для регистрации поступили от всех пяти выдвинутых кандидатов: врио главы региона Владимира Волкова («Единая Россия»), директора саранского муниципального предприятия «Горремдорстрой» Петра Вельмакина (Партия Мира и Единства), доцента Национального исследовательского Мордовского государственного университета Тимура Гераськина («Справедливая Россия»), президента группы компаний ИМТ Дмитрия Кузякина (КПРФ; по данным сайта партии работал в Москве помощником депутата Государственной

¹ Балаев А. Главой Марий Эл хотят стать четыре человека. 27.07.2017. <http://fedpress.ru/news/12/policy/1826934>

² Балаев А. В Марий Эл кандидат от «Зеленых» попросил помощи у «Единой России». 24.07.2017. <http://fedpress.ru/news/12/policy/1824690>

Думы Ю. Афонина¹) и депутата Госсобрания Мордовии, координатора регионального отделения партии Евгения Тюрина (ЛДПР).

Удмуртская Республика

По итогам регистрации число участников кампании по избранию Главы Удмуртской Республики сократилось с восьми до пяти. Документы на регистрацию представили врио главы Удмуртии Александр Бречалов («Единая Россия»); депутат Госсовета Удмуртии, первый секретарь рескома КПРФ Владимир Бодров; главный редактор муниципального автономного учреждения «Агентство «Столица Ижевск»» Андрей Иванов (КПСС); председатель совета регионального отделения «Справедливой России», депутат Госсовета Фарид Юнусов («Справедливая Россия») и координатор регионального отделения ЛДПР, депутат Госсовета Тимур Ягафаров (ЛДПР).

Представители еще трех политических объединений не смогли преодолеть муниципальный фильтр и от дальнейшего участия в гонке отказались, не сдав документы: председатель регионального отделения Партии Возрождения России Павел Бутченко; исполнительный директор ООО «Уральская Медицинская Компания» Людмила Ниязова (Партия налогоплательщиков России); менеджер по сбыту ООО «Гюнтер-Иж» Олег Овчинников (ПАРНАС).

Пермский край

Документы на регистрацию сдали все семь выдвинутых кандидатов. Муниципальный фильтр смогли преодолеть лишь пять: врио главы региона Максим Решетников («Единая Россия»), руководитель адвокатского кабинета Ирина Филатова (КПРФ), руководитель фракции ЛДПР в Законодательном Собрании края Олег Постников (ЛДПР), пенсионер Владимир Аликин («Справедливая Россия») и председатель комитета регионального отделения партии «Патриоты России» Андрей Степанов («Патриоты России»). Два кандидата не смогли преодолеть муниципальный фильтр. Это уже названные К. Окунев (представил 27 подписей, что заведомо менее необходимого) и О. Хараськин (представил 245 подписей, 4 не засчитаны, так как ранее те же депутаты подписались за А. Степанова). О. Хараськину отказано из-за того, что в результате среди его подписей оказалось лишь 49 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов при минимуме в 51.

Избирательная комиссия Пермского края своим постановлением 17/15-3 от 22 июня 2017 года отклонила заявление гражданина А.Б. Бессонова, высланное им на электронную почту комиссии, с просьбой зарегистрировать его в качестве кандидата на губернаторских выборах. О причинах отказа в регистрации в постановлении указывается: «Поскольку заявитель не уведо-

¹ Дмитрий Кузякин: Выйти из кризиса можно только по Ленину и по КПРФ. <http://kprf13.com/arkhiv-novostej/2566-dmitrij-kuzyakin-vyjti-iz-krizisa-mozhno-tolko-po-leninu-i-po-kprf.html>

мил Избирательную комиссию Пермского края о своем выдвижении ... не считается выдвинутым кандидатом, и не приобретает права и обязанности кандидата»¹.

Белгородская область

Документы подали четверо из шести кандидатов: глава региона Евгений Савченко («Единая Россия»), координатор регионального отделения ЛДПР Константин Климашевский (ЛДПР), депутат облдумы Станислав Панов (КПРФ); гендиректор ООО «СМУ-55» Эдуард Чаусов (Партия ветеранов России).

Отозвал кандидатуру депутат облдумы Юрий Осетров («Справедливая Россия»). Бывший депутат горсовета Белгорода, гендиректор ООО «Строй Сервис» Андрей Маликов («Гражданская платформа») не собрал необходимого числа подписей и не стал сдавать документы на регистрацию².

Калининградская область

Кандидатов выдвигали пять политических партий — РЭП «Зеленые», ЛДПР, КПРФ, Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС) и «Единая Россия». Подписи предоставили: врио главы Антон Алиханов («Единая Россия»); бывший депутат Госдумы, депутат облдумы, первый секретарь обкома КПРФ Игорь Ревин (КПРФ); депутат облдумы, координатор регионального отделения ЛДПР Евгений Мишин (ЛДПР) и председатель Камчатской краевой экологической общественной организации «Камча» Екатерина Тимофеева из г. Петропавловск-Камчатский (РЭП «Зеленые»). Кандидат от КПСС, бывший депутат облдумы от КПРФ Владимир Султанов не собрал подписи и не представил их в комиссию.

Кировская область

Пять из шести выдвинутых кандидатов сдали свои документы в избирком Кировской области. Это врио губернатора Игорь Васильев («Единая Россия»), бывший депутат Госдумы, депутат Законодательного Собрания, первый секретарь обкома Сергей Мамаев (КПРФ), депутат Госдумы Кирилл Черкасов (ЛДПР), командир штаба общественной организации «Студенческие строительные отряды Кировской области» Николай Барсуков («Коммунисты России») и самовыдвиженец, директор ООО «Водоочистка» из Слободского района, бывший депутат областного Законодательного Собрания, депутат Слободской гордумы Николай Дубравин (известно, что он являлся членом ЛДПР³). Зарегистрирова-

¹ <http://permkrai.izbirkom.ru/vybory-i-referendумы/regionalnye/vybory-gubernatora-permskogo-kрая-10-sentyabrya-2017-goda/zhaloby/index.php>

² Инютин В., Литвинова М. Белгород отфильтровал «Справедливую Россию» // Коммерсантъ (Воронеж). №139. 02.08.2017.

³ Николай Дубравин хочет стать кировским губернатором. 23.06.2017. <http://www.newsler.ru/politics/2017/06/23/nikolaj-dubravин-pojdet-na-vybory-gubernatora>

ны четыре, отказ получил Н. Дубравин из-за недостаточного количества подписей муниципальных депутатов и избирателей.

Шестым претендентом был бывший член общероссийского Координационного совета оппозиции в 2012 году, кировский юрист, директор Центра правовых экспертиз и защиты прав потребителей (региональной общественной организации) Антон Долгих, в 2016 году пытавшийся пройти в областное Законодательное Собрание от КПРФ. Как сообщили в областном избиркоме, он направил только заявление, но не приложил к заявке требуемых документов. В комиссии сочли, что на регистрацию А. Долгих, по его же собственным словам, не рассчитывал, а заявление подал ради проверки правоприменительной практики: может ли стать кандидатом в губернаторы человек с погашенной судимостью (в 2008 году его осудили по ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита»)¹. В дальнейшем он снял свою кандидатуру. Причиной отказа от участия в выборах юрист назвал муниципальный фильтр. *«За прошедшие полмесяца я провел переговоры с десятками депутатов различного уровня. Многие и рады бы меня поддержать — да боязно им. Часть депутатов объясняла свой отказ нежеланием меня поддерживать: "Я вас не знаю". Но таких было немного»,* — пояснил А. Долгих². Он счел, что ему бы не хватило подписей для регистрации. Долгих призвал тех, кто был готов поддержать его на выборах, голосовать за представителя КПРФ С. Мамаева.

Новгородская область

Нужное количество подписей в избирком предоставили 5 из 7 выдвигавшихся: врио губернатора Андрей Никитин («Единая Россия»), депутат Госдумы Антон Морозов (ЛДПР), депутат Новгородской областной Думы Ольга Ефимова (КПРФ), депутат Думы Великого Новгорода, зам. директора ООО «Призма» Михаил Панов («Справедливая Россия») и председатель регионального отделения партии «Патриоты России» Николай Захаров.

Подписные листы сдала и кандидат от РОДП «Яблоко» председатель Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» Анна Черепанова, но ей удалось собрать лишь явно недостаточные 25 подписей. Выдвинутый партией «Родина» гендиректор ООО «Жилищно-эксплуатационный участок № 12» Дмитрий Рубахин снял свою кандидатуру³.

¹ Павлова А. Коммунист коммунисту не товарищ. <https://www.kommersant.ru/doc/3332234>

² Юрист Антон Долгих заявил, что отказывается от участия в выборах губернатора Кировской области. 29.06.2017. <http://www.newsler.ru/politics/2017/06/29/anton-dolgix-peredumal-uchastvovat-v-vyiborax>

³ Лишь пять кандидатов в губернаторы Новгородской области прошли муниципальный фильтр. 26.07.2017. <http://www.kolmovo.ru/news/330037>

Рязанская область

Подписи сдали и были зарегистрированы 5 из 6 выдвигавшихся кандидатов: врио губернатора Николай Любимов («Единая Россия»); начальник главного архивного управления Рязанской области, бывший депутат облдумы от СПС Александра Перехватова (Партия Роста); первый секретарь обкома КПРФ Владимир Федоткин (КПРФ); депутат Госдумы Александр Шерин (ЛДПР), председатель комитета Рязанской областной Думы по социальным вопросам Сергей Пупков («Справедливая Россия»).

Не сдал подписи пенсионер, Герой России, участник боевых операций в Афганистане и Чечне Святослав Голубятников (Партия Возрождения России).

Еще один эксцесс произошел с участием местного правозащитника Александра Бехтольда, который потребовал, чтобы областной избирком зарегистрировал его в качестве кандидата в губернаторы. На своей странице в Facebook Бехтольд пояснил, что *«инициатива направлена не на фактическое участие в очередном электоральном фарсе под названием "выборы губернатора Рязанской области" (честных и равных выборов в регионе уже много лет нет), а «заявление предназначено для приведения в соответствие действующего закона о выборах губернатора Рязанской области с нормами основного закона страны»*. Правозащитник считал, что его право быть избранным, установленное Конституцией России, нарушено. Добиться Бехтольд ничего не смог¹.

Саратовская область

Зарегистрированы все четыре выдвинутых кандидата: врио губернатора Валерий Радаев («Единая Россия»); первый секретарь обкома КПРФ, бывший депутат Госдумы Ольга Алимова; гендиректор ООО «ДЕКО СТ», депутат Энгельсского горсовета Станислав Денисенко (ЛДПР); главный инженер ООО «Балтек» Лидия Паринова («Патриоты России»). При этом многие изначально сомневались в возможности регистрации О. Алимовой.

Кандидат в губернаторы Саратовской области от КПРФ Ольга Алимова лично не просила, чтобы ее пропустили через муниципальный фильтр. Об этом сообщил депутат Госдумы от КПРФ Валерий Рашкин на пресс-конференции. Ранее СМИ региона сообщили, что ряд районных депутатов от «Единой России» рассказали, что отдали свои голоса за кандидата от КПРФ. *«Да, мы попросили ЕР, чтобы Алимову зарегистрировали. Ей не хватало муниципальных голосов. Но это не она решила попросить, чтобы зарегистрировали, а президиум партии. Это не наш закон, а закон ЕР»*, — пояснил депутат. Ольга Алимова пояснила, что она направила около 4 тыс. писем всем муниципальным депутатам. *«Некоторые даже после как бы разрешения от партии власти отказались поставить свои подписи. Они говорят: "А мы откуда знаем, что нам завтра скажут?"*». Комму-

¹ Лазарева Е. Карта выборов. Выпуск 8. «Черные лебеди» губернаторской кампании в Рязани. 28.07.2017. <http://fedpress.ru/article/1827207>

нистка призналась, что муниципальный фильтр — унижительная процедура. По словам О. Алимовой, было собрано 287 подписей муниципальных депутатов¹.

Свердловская область

Из 11 заявившихся кандидатов только 6 смогли собрать достаточное количество подписей для преодоления муниципального фильтра. Это те кандидаты, которые были выдвинуты партиями в один день с врио губернатора Евгением Куйвашевым 10 июня (Игорь Торошин, Алексей Парфенов, Дмитрий Ионин, Дмитрий Сергин), а также Константин Киселев, которого РЭП «Зеленые» выдвинули со второй попытки на следующий день.

Таким образом, кандидатами в губернаторы стали врио главы региона Евгений Куйвашев («Единая Россия»), депутат Законодательного Собрания Свердловской области Дмитрий Ионин («Справедливая Россия»), управляющий директор ПАО «Плюс Банк» Алексей Парфенов (КПРФ), депутат гордумы Екатеринбурга Константин Киселев (избран от партии «Гражданская платформа», выдвинут РЭП «Зеленые»), депутат Государственной Думы Игорь Торошин (ЛДПР) и консультант генерального директора АО «УК «Стандарт», депутат Екатеринбургской городской Думы Дмитрий Сергин (Российская партия пенсионеров за социальную справедливость).

Не представили документы на регистрацию глава Екатеринбурга Евгений Ройzman (РОДП «Яблоко»), бывший актер, председатель Центра противодействия коррупции в органах государственной власти Виктор Костромин («Народ против коррупции»); бегунья, участница Олимпийских игр Олеся Красномовец («Патриоты России»), временно не работающий Олег Сотников (Партия Ветеранов России). Еще один кандидат, юрист, управляющий партнер компании «Юрлига» Иван Волков («Российский общенародный союз») 26 июля сдал в избирком пустые подписные листы в знак протеста против муниципального фильтра².

Не учтена в статистике Евгения Чудновец (Интернациональная партия России), которая 21 июля пришла в облизбирком и заявила, что документы о ее выдвижении украдены. После этого она попросила комиссию зарегистрировать ее, использовав в качестве подтверждения выдвижения видеозапись собрания Интернациональной партии России. Ей было отказано³. 25 июля Евгения Чудновец пожаловалась в Центризбирком на то, что облизбирком не зарегистрировал ее на выборах свердловского губернатора по видеозаписи⁴.

¹ КПРФ просила единокороссов помочь Алимовой преодолеть муниципальный фильтр. 27.07.2017. <http://www.4vsar.ru/news/92739.html>

² https://www.znak.com/2017-07-26/kandidat_v_sverdlovskie_gubernatory_ot_partii_ros_sdal_v_izbirkom_listy_bez_podpisey

³ https://www.znak.com/2017-07-21/chudnovец_poprobovala_zaregistririvatsya_na_gubernatorskih_vyborah_po_video_iz_socseti

⁴ <https://www.kommersant.ru/doc/3366323>

Томская область

Документы для регистрации подали 4 из 5 выдвинутых: врио губернатора Сергей Жвачкин («Единая Россия»), депутат облдумы, лидер фракции КПРФ Наталья Барышникова (КПРФ), заведующий отделением, врач-травматолог-ортопед Северной клинической больницы Александр Ростовцев («Справедливая Россия»), председатель комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко (ЛДПР).

Кандидат от партии «Коммунисты России» Олег Федосеев не представил документы для регистрации в установленный срок.

Ярославская область

На пост губернатора Ярославской области претендовали 6 человек, из них зарегистрированы пять: врио главы региона Дмитрий Миронов («Единая Россия»), депутат Ярославской областной Думы Сергей Балабаев (ПАРНАС), депутат областной Думы Михаил Парамонов (КПРФ), депутат Собрания представителей Переславского района Андрей Ватлин (ЛДПР) и безработный Кирилл Панько («Коммунисты России»).

Кандидат от РОДП «Яблоко» Олег Виноградов не предоставил своевременно необходимое количество подписей в избирком и не был зарегистрирован.

Город Севастополь

Зарегистрированы пять кандидатов из 10 выдвигавшихся: врио губернатора Дмитрий Овсянников («Единая Россия»), помощник депутата Государственной Думы Роман Кияшко (КПРФ), председатель постоянного комитета по городскому хозяйству Законодательного Собрания города Севастополя Илья Журавлев (ЛДПР), пенсионер Иван Ермаков («Патриоты России») и зам. директора учебного центра «Кавказ» Николай Кряжев (Коммунистическая партия социальной справедливости)¹. Трем кандидатам отказано в регистрации, поскольку они не предоставили документы. Это главный научный сотрудник ИСПИ РАН, бывший депутат Госдумы Сергей Бабурин («Российский общенародный союз»); профессор Московского политехнического университета Никита Штыков (Российская экологическая партия «Зеленые») и пенсионер из Москвы Денис Меркулов (Интернациональная партия России).

Отказано в регистрации в связи с выявленными нарушениями закона на этапе выдвижения и отсутствием необходимого количества достоверных подписей двум кандидатам — заместителю генерального директора Коллегии судебных экспертов «Оценка, земельные отношения и иная судебно-экономическая экспертиза» Виктору Резанову («Народ против коррупции») и бывшему депутату Верховной Рады Украины, генеральному секретарю Крымского фут-

¹ За пост губернатора Севастополя поборются пять кандидатов. 25.07.2017. <https://regnum.ru/news/polit/2304538.html>

большого союза (со специальным статусом) Вадиму Колесниченко (Партия Великое Отечество).

В Постановлении Севастопольского горизбиркома № 173/925-1 от 25 июля 2017 года к В. Резанову высказан целый ряд претензий, но главное: не представлена ни одна подпись депутатов.

В Постановлении № 173/926-1 от 25 июля 2017 года приведено также несколько оснований для отказа в регистрации В. Колесниченко. Во-первых, горизбирком счел, что он на момент выдвижения являлся членом партии «Родина». Колесниченко утверждал, что он подавал письменное заявление о выходе из состава этой партии в период с декабря 2015 года по январь 2016 года, однако документального подтверждения такого заявления не представил. При этом горизбирком выяснил, что еще в марте 2016 года Колесниченко принимал участие в заседании коллегиального органа партии. Во-вторых, горизбирком отметил, что Колесниченко в нарушение закона дал согласие на выдвижение двум партиям — Партии Великое Отечество и партии «Родина» (по мнению горизбиркома, то, что выдвижение «Родиной» его кандидатуры не состоялось, «не является правообразующим»). В-третьих, Колесниченко сдал 12 подписей депутатов только из семи округов, в то время как необходимо было не менее чем из восьми.

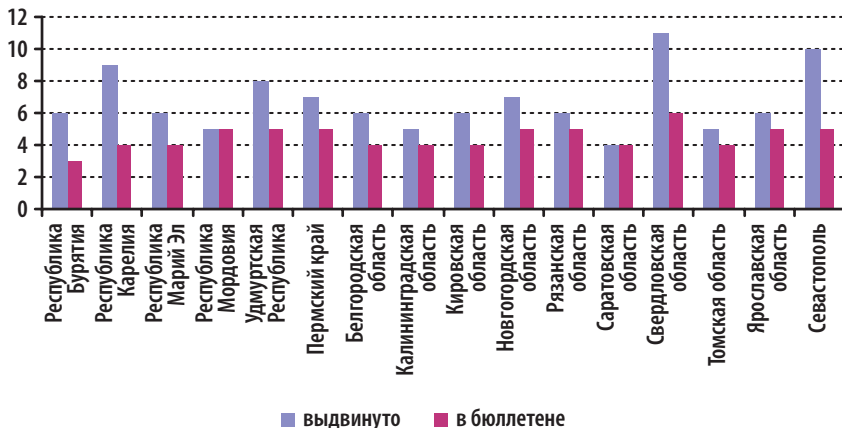


Рис. 3.5. Число выдвинутых и дошедших до дня голосования кандидатов на выборах глав регионов

3.1.5. ВЫБОРЫ МЭРА ЯКУТСКА

Помимо выборов губернаторов, 10 сентября 2017 года в одном регионе проводились прямые выборы главы администрации регионального центра. Это выборы главы города Якутск, на которых баллотировался глава города Айсен Николаев.

На них было выдвинуто 10 кандидатов. Для регистрации самовыдвиженцам было необходимо представить не менее 882 подписей избирателей в свою поддержку.

Были выдвинуты 4 кандидата от партий: глава Айсен Николаев («Единая Россия»); гендиректор холдинговой компании «Якутский речной порт» Радий Васильев (КПРФ); заведующий кафедрой трудового права и основ профсоюзного движения Академии труда и социальных отношений Денис Васильев («Справедливая Россия»); депутат Государственного Собрания (Ил Тумэн) Якутии Гаврил Парахин (ЛДПР). Все они были зарегистрированы.

Оставшиеся 6 кандидатов — самовыдвиженцы: исполнительный директор ООО «Город-ТВ» Евгений Зайцев; временно не работавший Сергей Субурусский; председатель совета Международного потребительского общества «Северное Решение» Элеонора Новгородова; индивидуальный предприниматель, общественник, председатель общественного движения «Сир» («Земля») Иван Степанов; генеральный директор ООО «Радиоцентр» Александр Дежнев (имел погашенную судимость за хранение наркотиков) и директор ООО «ЖЭУ Центральное» Иван Захаров¹.

Евгений Зайцев снял кандидатуру. Из оставшихся пяти С. Субурусский подписи не собрал. Больше всех подписей удалось собрать двум участникам — Александру Дежневу и Ивану Захарову. На третьем месте Элеонора Новгородова, ей удалось заручиться 968 подписями избирателей. Иван Степанов предоставил 908 подписей². По данным SakhaLife, по результатам проверки выяснилось, что у всех кандидатов число недействительных (недоверенных) подписей значительно больше 10%³.

3.2. ИТОГИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

3.2.1. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПО ВЫБОРАМ В РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПАРЛАМЕНТЫ

Всего на выборах региональных парламентов было выдвинуто 57 списков (9,5 на регион), из них зарегистрировано 46, или 7,7 на регион в среднем. После регистрации выбыл один список; таким образом, число участвовавших в выборах списков составило 45 (7,5 на регион).

¹ <http://yakutiamedia.ru/news/608864/>

² Избирком проверит подписи кандидатов на пост мэра Якутска к 9 августа. 02.08.2017. <http://bloknot-yakutsk.ru/news/izbirkom-proverit-podpisi-kandidatov-na-post-mera--869155>

³ Главу Якутска выберут из представителей парламентских партий. 05.08.2017. <http://sakhalife.ru/glavu-yakutskaya-vyiberut-iz-predstaviteley-parlamentskih-partiy/>

Сравнение с выборами 2016 года (которое более подробно будет дано в главе 6) показывает, что **изначально выдвинутое число списков в расчете на регион практически повторяет показатели 2016 года, но число зарегистрированных списков в расчете на один регион в 2017 году выросло по сравнению с показателями 2016 года.**

Уровень отсева на стадии регистрации (разность между числом выдвинутых и зарегистрированных списков, деленная на число выдвинутых списков) составил 19%, подтверждая в этой части положительный тренд: в 2015 году он составлял 39%, в 2016 году — 27%. При этом из 57 выдвинутых списков льготы при регистрации имели 38, без льгот — 19. Среди зарегистрированных списков льготников было 36, нельготников — 10. Общий отсев у льготников 5%, у нельготников 47% (в 2015 году отсев у нельготников составлял 65%, в 2016 году — 56%).

Таким образом, ситуация формально лучше 2015 и 2016 годов. Однако необходимо учесть, что в этот раз проходило всего шесть кампаний, и потому статистика недостаточно показательна. Так, на рассматриваемые данные существенно повлияли Пензенская область, где были зарегистрированы все выдвинутые списки, и Сахалинская область, где были зарегистрированы все списки-нельготники. В то же время в Удмуртской Республике и Краснодарском крае через регистрационный фильтр не прошел ни один список-нельготник, а в Саратовской области выдвигались только списки-льготники.

3.2.2. СИТУАЦИЯ С УЧАСТИЕМ СПИСКОВ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ ПО РЕГИОНАМ

Республика Северная Осетия — Алания

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Патриоты России», «Альянс зеленых», «Родина».

Зарегистрирована по подписям: Партия Роста.

Не смогли собрать подписи: Партия Ветеранов России.

Отказано по итогам проверки подписей: «Российский общенародный союз» (забраковано 1007 подписей от заявленных 2847; 35,3%); Российская Социалистическая партия (забраковано 822 подписей от заявленных 2700; 30,4%); РОДП «Яблоко» (забраковано 565 подписей от заявленных 2782; 20,3%).

Регистрация (по льготе) отменена судом: «Коммунисты России».

Выдвинуто 13 (8 льготников и 5 нельготников); зарегистрировано 9 (8 льготников и 1 нельготник), в бюллетене было 8 (7 льготников и 1 нельготник).

Удмуртская Республика

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Родина», «Коммунисты России».

Не сдали документы на регистрацию: ПАРНАС.

Отзвали список: Партия Возрождения России.

Отказано по итогам проверки подписей: Партия Социальных Реформ (в подписных листах не была указана судимость лидера списка А. Шерминского).

Выдвинуто 9 (6 льготников и 3 нельготника), зарегистрировано 6 (только льготники).

Краснодарский край

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Коммунисты России».

Отказ в заверении: РОДП «Яблоко» (конкуренция двух списков, проблемы с документами — формально высказана претензия, что более 50% кандидатов не являются членами партии; из-за исключения кандидатов до его заверения из-за различных претензий число кандидатов и территориальных групп оказалось ниже требуемого порога).

Не сдала документы на регистрацию: Партия Великое Отечество.

Не представила полного комплекта документов: «Родина».

Выдвинуто 8 (6 льготников и 2 нельготника), зарегистрировано 5 (только льготники).

Пензенская область

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия».

Зарегистрированы по подписям: «Патриоты России», Партия пенсионеров России, РЭП «Зеленые», Партия За справедливость!, Партия Социальной Защиты, «Родина».

Выдвинуто 10 (4 льготника и 6 нельготников), зарегистрированы все.

Саратовская область

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», РОДП «Яблоко», «Коммунисты России».

Выдвинуто 6 (все льготники), зарегистрированы все.

Сахалинская область

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», РОДП «Яблоко», КПСС, Народная партия «За женщин России».

Зарегистрированы по подписям: «Патриоты России», «Коммунисты России», «Родина».

Отказ в регистрации: Партия Дела.

Выдвинуто 11 (8 льготников и 3 нельготника), зарегистрировано 10 (7 льготников и 3 нельготника).

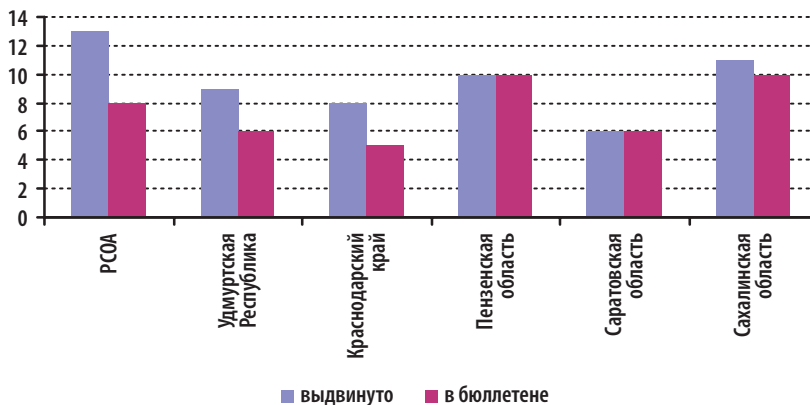


Рис. 3.6. Число выдвинутых и дошедших до дня голосования списков на выборах региональных парламентов

3.2.3. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПО ВЫБОРАМ В ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

На выборах представительных органов власти административных центров субъектов Федерации выдвинуто 95 списков (8,6 на город в среднем), из них зарегистрировано 68 (6,2 на город в среднем). Из 95 выдвинутых 55 списков-льготников и 40 нельготников. Зарегистрировано 54 льготника и 14 нельготников. Таким образом, **общий отсев на стадии регистрации составил 28%, у льготников — 2%, у нельготников — 65%**. Самая тяжелая ситуация с регистрацией сложилась в Черкесске и Горно-Алтайске. После регистрации выбыл один список; таким образом, в выборах участвовали 67 списков (6,1 на город в среднем).

Для сравнения — на 11 аналогичных выборах 18 сентября 2016 года отсев составил 22%, и в среднем в выборах участвовало 5,7 списков на город. В 2015 году отсев составлял 23%, а среднее число списков было 6,9 на одну кампанию. Таким образом, **конкуренция среди списков в региональных центрах в кампании 2017 года выше, чем в 2016 году, но ниже, чем в 2015 году.**

3.2.4. СИТУАЦИЯ С УЧАСТИЕМ СПИСКОВ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВЫБОРАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ ПО РЕГИОНАМ

Ниже приводятся данные о выдвижении и регистрации партийных списков по всем 11 региональным центрам. При этом не во всех случаях указаны основания отказов в регистрации, поскольку тексты постановлений об отказе по

некоторым городам недоступны ввиду отсутствия сайтов у ряда избирательных комиссий муниципальных образований.

Горно-Алтайск

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Родина».

Отказано в заверении: КПСС.

Отказано в регистрации по итогам проверки подписей: ПАРНАС, Партия Дела, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость.

Выдвинуто 9 (6 льготников и 3 нельготника), зарегистрировано 5 (только льготники).

Черкесск

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия».

Зарегистрированы по подписям: «Коммунисты России», «Гражданская платформа», «Родина».

Отказано в регистрации по итогам проверки подписей¹: РОДП «Яблоко», Народная партия «За женщин России», «РОТ-Фронт», Партия Возрождения России, «Народ против коррупции».

Выдвинуто 12 (4 льготника и 8 нельготников), зарегистрировано 7 (4 льготника и 3 нельготника).

Барнаул

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», РОДП «Яблоко».

Зарегистрирована по подписям: «Патриоты России».

Отказано в регистрации по итогам проверки подписей: «Родина», Партия Великое Отечество, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость.

Выдвинуто 9 (5 льготников и 4 нельготника), зарегистрировано 6 (5 льготников и 1 нельготник).

Петропавловск-Камчатский

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия».

Не сдали документы на регистрацию: «Коммунисты России».

Выдвинуто 5 (4 льготника и 1 нельготник), зарегистрировано 4 (только льготники).

¹ <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/307140/>

Владивосток

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость.

Зарегистрированы по подписям: Народная партия «За женщин России», КПСС.

Не сдали документы на регистрацию: РОДП «Яблоко».

Отказано в регистрации по итогам проверки подписей: «Родина».

Выдвинуто 9 (5 льготников и 4 нельготника), зарегистрировано 7 (5 льготников и 2 нельготника).

Киров

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Коммунисты России».

Отказ в заверении: Трудовая партия России, «Родина», Партия Великое Отечество.

Отказано в регистрации: «РОТ-Фронт».

Выдвинуто 9 (5 льготников и 4 нельготника), зарегистрированы 5 (только льготники).

Курск

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия».

Зарегистрированы по подписям: РЭП «Зеленые».

Отказано в заверении: РОДП «Яблоко» (кандидат В. Шилин включен как в общемуниципальную часть списка кандидатов, так и в состав территориальной группы № 3; после исключения кандидатов их стало 32 — менее необходимых 35).

Не представили документы на регистрацию: «Российский общенародный союз», Партия Великое Отечество.

Регистрация (по подписям) отменена судом: «Коммунисты России».

Выдвинуто 9 (4 льготника и 5 нельготников), зарегистрировано 6 (4 льготника и 2 нельготника); в бюллетене было 5 (4 льготника и 1 нельготник).

Омск

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия».

Зарегистрирована по подписям: «Коммунисты России».

Отказано в регистрации по итогам проверки подписей: РОДП «Яблоко», Партия Роста.

Выдвинуто 7 (4 льготника и 3 нельготника), зарегистрировано 5 (4 льготника и 1 нельготник).

Псков

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», РОДП «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, «Родина».

Не представила документы на регистрацию: «Гражданская платформа».

Выдвинуто 8 (5 льготников и 3 нельготника), зарегистрировано 7 (5 льготников и 2 нельготника).

Тверь

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», РОДП «Яблоко».

Зарегистрированы по подписям: Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, «Родина».

Отозван список: Партия Роста.

Отказано в регистрации по итогам проверки подписей: «Коммунисты России».

Выдвинуто 9 (5 льготников и 4 нельготника), зарегистрировано 7 (5 льготников и 2 нельготника).

Ярославль

Зарегистрированы по льготе: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», РОДП «Яблоко», «Патриоты России», ПАРНАС, «Коммунисты России».

Зарегистрирована по подписям: «Родина».

Выдвинуто 9 (8 льготников и 1 нельготник), зарегистрированы все.

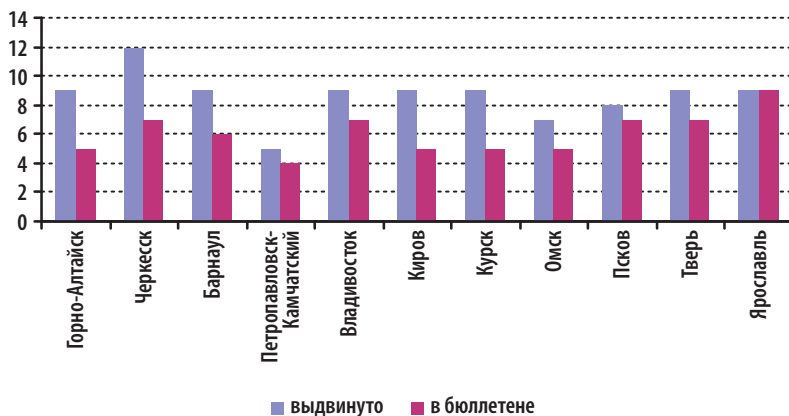


Рис. 3.7. Число выдвинутых и дошедших до дня голосования списков на выборах представительных органов региональных центров

3.2.5. ОТКАЗЫ В ЗАВЕРЕНИИ ИЛИ РЕГИСТРАЦИИ СПИСКОВ

Основная масса отказов в регистрации — как на выборах региональных парламентов, так и на выборах представительных органов власти региональных центров — связана с выбраковкой подписей избирателей, что подчеркивает непреодолимость этого барьера в его нынешнем виде для абсолютного большинства кандидатов без заведомо непродуктивных затрат ресурсов или заведомо благожелательного отношения избирательных комиссий. Главную роль здесь играют слишком жесткие требования к подписям и нормы, позволяющие в том числе признавать настоящие подписи недействительными по техническим основаниям, а также допускающие произвол так называемых экспертов при проверке подписей.

Подтверждением этих выводов является и тот факт, что по-прежнему результаты регистрации по подписям больше связаны с региональной, а не партийной спецификой. Так, «Родина» преодолела подписной барьер в Пензенской и Сахалинской областях, в Черкесске, Пскове, Твери и Ярославле, но получила отказы в Барнауле и Владивостоке. Списки «Коммунистов России» зарегистрированы по подписям на Сахалине, в Черкесске, Курске и Омске, а в Твери у них отказ. У Партии Роста — успех в Северной Осетии и неудача в Омске. Российская партия пенсионеров за социальную справедливость смогла зарегистрироваться по подписям в Пскове и Твери, но получила отказы в Горно-Алтайске и Барнауле.

В то же время по регионам и городам картина более однородная. В Пензенской и Сахалинской областях, а также в Пскове зарегистрированы все списки, представившие подписи, а в Горно-Алтайске все сдавшие подписи списки получили отказы в регистрации.

В частности, в Горно-Алтайске отказано в регистрации списку Партии Дела, который возглавлял первый председатель правительства Республики Алтай Владимир Петров. Было забраковано 100% листов с подписями в поддержку списка. По словам Владимира Петрова, основанием для отказа в регистрации списка стало то, что в шапке подписных листов значилось, что Петров является председателем регионального отделения партии, но не было указано, что он является членом партии. Решение о недопуске списка партии на выборы с таким явно сомнительным основанием Петров расценил как политическое¹.

В Черкесске были развиты практики, год назад опробованные в «деле Тоторкулова». 3 августа горизбирком отказал в регистрации сразу пяти спискам — РОДП «Яблоко», Народной партии «За женщин России», «РОТ-Фронт», Партии Возрождения России, «Народ против коррупции». В тот же день три партии, чьи списки были зарегистрированы (КПРФ, ЛДПР и «Гражданская платформа»), подали 15 однотипных исков в городской суд, в которых требовали добавить к решениям об отказе новые основания. Сделано это было с явным и нескрыва-

¹ <http://club-rf.ru/04/detail/2084>

емым намерением воспрепятствовать рассмотрению жалоб отказников по линии избирательных комиссий вплоть до ЦИК России.

8 августа судья О.Р. Кочкаров по собственной инициативе истребовал у муниципальной избирательной комиссии города Черкесска все избирательные документы избирательных объединений, которым отказано в регистрации, включая подлинники подписных листов, несмотря на возражения, что ранее данные документы уже были истребованы Избирательной комиссией Карачаево-Черкесской республики с целью проведения проверки по доводам, изложенным в жалобах от 4 августа, при этом истребование подлинников подписных листов сделало невозможным рассмотрение региональной избирательной комиссией жалобы в установленный срок.

При этом представители партий, получивших отказы, отмечали, что заместитель председателя Черкесского городского суда Темрезев Теймураз Бориспиевич — родной брат Главы Карачаево-Черкесской Республики Темрезова Рашида Бориспиевича, который одновременно являлся членом Высшего совета партии «Единая Россия» и членом политического совета Карачаево-Черкесского регионального отделения этой партии. В связи с этим они заподозрили Т.Б. Темрезова в давлении на судей¹.

11 августа городской суд удовлетворил требования истцов и обязал комиссию дополнить решение новыми основаниями отказа в регистрации.

В жалобе, которую представители партий, получивших отказ, подали в ЦИК России, говорилось, что проверка представленных подписей избирателей проводилась с грубейшими нарушениями процедуры, установленной законом. Также отмечалось, что из анализа текста исков трех партий, поданных в городской суд, следует, что они были подготовлены еще до принятия горизбиркомом решений об отказе. Авторы обращения в ЦИК сделали вывод, что Избирательная комиссия города Черкесска не только согласовывала свои действия с избирательными объединениями, которые обратились в Черкесский городской суд с административными исковыми требованиями, но и выдала им копии постановлений об отказе в регистрации до их принятия.

Случаи отказа в заверении списков обычно связаны с непредставлением полных комплектов документов, объем которых резко увеличен изменениями, внесенными в избирательное законодательство в 2013 году, а также с чрезмерными требованиями ряда региональных законов по минимально допустимому числу кандидатов в списке и в составе территориальных групп.

Обращает на себя внимание случай Партии Дела в Сахалинской области, которая, несмотря на льготу при регистрации, получила отказ из-за крайне необычных претензий к порядку выдвижения. Согласно позиции облизбиркома, мандатная комиссия на конференции регионального отделения не формиро-

¹ <http://2017.vybor-naroda.org/stovyborah/101032-skandal-na-vyborah-v-karachaevo-cherkesii-pyat-nedopuschennyh-izbirkomom-partiy-zapodozrili-sudey-cherkesskogo-gorsuda-v-predvzyatosti.html>

валась, полномочия делегатов конференции не подтверждались; при тайном голосовании не было объявлено общее количество изготовленных бюллетеней для голосования, а также количество погашенных бюллетеней; 4 делегата проголосовали не в месте, отведенном для тайного голосования (аналогичные претензии про голосование вне кабинок для голосования ранее также высказывались в некоторых регионах, но успешно оспаривались); в протоколе отсутствуют сведения о лицах, принявших участие в конференции; в протоколе конференции отсутствуют сведения о норме представительства на конференции и о норме представительства местных отделений партии на конференции.

Партия, которая вела видеосъемку своей конференции, попыталась обжаловать отказ в регистрации, но дальше ситуация развивалась нестандартно. После жалобы на отказ в регистрации в ЦИК «Коммунисты России» подали в областной суд иск об отмене решения облзбиркома о заверении списка Партии Дела. Рассмотрение жалобы в ЦИК в соответствии с законом было приостановлено. 26 июля Сахалинский областной суд отказал в удовлетворении требований «Коммунистов России». После этого Партия Дела подала в тот же суд иск об отмене решения облзбиркома об отказе ей в регистрации. Однако за это время сотрудники правоохранительных органов провели тотальный опрос членов регионального отделения партии.

8 августа Верховный Суд РФ отменил решение Сахалинского областного суда и принял новое решение об отмене заверения списка Партии Дела. При этом основания снятия в решении Верховного Суда уже другие. В частности, одно из ключевых: *«приняты новые доказательства в виде объяснений, полученных сотрудниками УМВД по Сахалинской области от членов местного отделения ВПП "Партия дела" в Холмском городском округе Сахалинской области Зотова Д.В. и Зотовой Е.В., которые и в протоколе внеочередного общего собрания местного отделения в Холмском городском округе от 5 июля 2017 года № 3 указаны в статусе членов названного местного отделения. Согласно данным объяснениям во внеочередном общем собрании названного местного отделения ... Зотов Д.В. и Зотова Е.В. участия не принимали, и вопросы повестки этого дня им неизвестны»*. Аналогичным образом сотрудниками УМВД представлены сведения о неправомерности данных об общем собрании Смирныховского местного отделения.

Данные обстоятельства истории со снятием списка Партии Дела с выборов в Сахалинскую облдуму явно демонстрируют, что в момент принятия решения об отказе облзбирком не имел необходимой доказательной базы, однако принял данное решение об отказе в регистрации, вероятно, в расчете на то, что позже подобная доказательная база будет получена. Кроме того, специальные мероприятия, проведенные представителями УМВД по Сахалинской области по «опросу» членов только одной конкретной партии, выглядят как сознательная работа по сбору материалов под поставленную изначально задачу снятия списка партии с выборов. Данные обстоятельства выглядят как стрем-

ление оформить и обосновать заранее принятое в отношении партии политическое решение, особенно на фоне прямых заявлений представителей партии об оказании на ее членов силового давления.

Также необычным является случай РОДП «Яблоко» в Краснодарском крае, подробно описанный в подразделе 3.4.6.

3.2.6. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ ПО МАЖОРИТАРНЫМ ОКРУГАМ

Ситуация с выдвижением и регистрацией кандидатов на выборах в региональные парламенты по одномандатным округам представлена в таблице 3.3. Как обычно, ситуация с отсевом кардинально различается у партий-льготников и у партий, не имевших в данном регионе льготы, а также у самовыдвиженцев. У первых уровень отсева 5% (в основном за счет выбытия после регистрации, а на стадии регистрации всего 1%), а у вторых и третьих — более половины (64 и 53% соответственно).

Таблица 3.3. Итоги регистрации кандидатов по мажоритарным округам на выборах региональных парламентов

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Удмуртская Республика	всего	147	137	128	13%	4,3
	партии с льготой	132	131	122	8%	4,1
	партии без льготы	2	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	13	6	6	54%	0,2
Краснодарский край	всего	185	169	168	9%	4,8
	партии с льготой	168	165	164	2%	4,7
	партии без льготы	2	1	1	50%	0,0
	самовыдвиженцы	15	3	3	80%	0,1
Пензенская область	всего	75	72	71	5%	3,9
	партии с льготой	70	70	69	1%	3,8
	партии без льготы	0	0	0	—	0,0
	самовыдвиженцы	5	2	2	60%	0,1

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Саратовская область	всего	122	116	113	7%	5,1
	партии с льготой	101	101	98	3%	4,5
	партии без льготы	2	2	2	0%	0,1
	самовыдвиженцы	19	13	13	32%	0,6
Сахалинская область	всего	98	83	75	23%	5,4
	партии с льготой	78	74	67	14%	4,8
	партии без льготы	8	3	2	75%	0,1
	самовыдвиженцы	12	6	6	50%	0,4
Итого	всего	627	577	555	11%	4,7
	партии с льготой	549	541	520	5%	4,4
	партии без льготы	14	6	5	64%	0,0
	самовыдвиженцы	64	30	30	53%	0,3

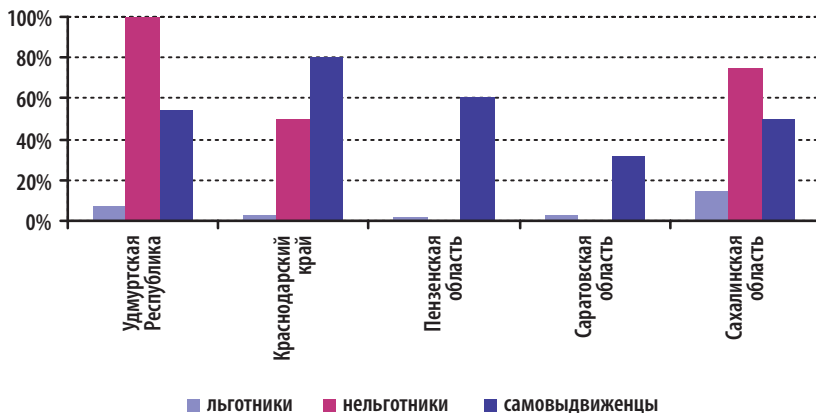


Рис. 3.8. Отсев разных категорий кандидатов на выборах региональных парламентов в мажоритарных округах

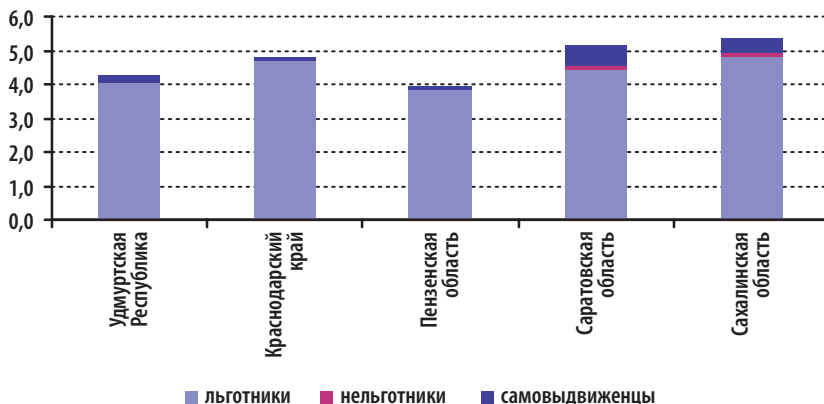


Рис. 3.9. Среднее число кандидатов на один мандат на выборах региональных парламентов в мажоритарных округах

В целом средние показатели отсева ниже, чем в 2015 и 2016 годах: тогда у самовыдвиженцев они составляли соответственно 63 и 66%, а у партий, не имевших льготы — 88 и 87%. Однако при этом нужно отметить несколько моментов. Во-первых, отсев у кандидатов, вынужденных собирать подписи, все равно остается слишком высоким. Во-вторых, в данной кампании выборы законодательных органов по смешанной системе проходили всего в пяти регионах, и потому статистика не столь показательна. В-третьих, следует обратить внимание на ничтожное количество кандидатов от партий, не имевших льготы. Их всего было выдвинуто 14 на 119 мандатов, то есть 0,11 кандидатов на мандат, в то время как в 2016 году этот показатель составлял 0,7.

Продолжает сокращаться и число самовыдвиженцев. В 2015–2016 годах на региональных выборах выдвигалось 0,9 таких кандидатов на один мандат, что уже было довольно низким показателем. Но в 2017 году данный показатель оказался еще ниже — 0,5. После регистрации их число еще уменьшилось: осталось всего 0,25 кандидата на мандат (в 2016 году ко дню голосования было 0,29).

Средний уровень конкуренции получился равным 4,7 кандидата на один мандат. Данный показатель выше, чем в 2015 году (тогда было 4,4), немного ниже аналогичного показателя 2014 года (4,8), но заметно ниже показателя 2016 года (5,2), не говоря уже о 2012–2013 годах. Самая высокая конкуренция в Сахалинской области (5,4), а самая низкая — в Пензенской области (3,9).

3.2.7. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ ПО МАЖОРИТАРНЫМ ОКРУГАМ

Ситуация с выдвижением и регистрацией кандидатов на выборах в представительные органы региональных центров по мажоритарным округам представлена в таблице 3.4. Здесь отсев получился выше, чем на выборах в региональные парламенты: у партий-льготников он составил 6% (в основном за счет выбытия после регистрации, а на стадии регистрации всего 2%), у партий, не имевших в данном городе льготу, — 72%, а у самовыдвиженцев — 63%.

Таблица 3.4. Итоги регистрации кандидатов по мажоритарным округам на выборах представительных органов региональных центров

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Горно-Алтайск	всего	78	77	69	12%	6,9
	партии с льготой	47	47	39	17%	3,9
	партии без льготы	22	22	22	0%	2,2
	самовыдвиженцы	9	8	8	11%	0,8
Барнаул	всего	143	100	99	31%	5,0
	партии с льготой	97	94	93	4%	4,7
	партии без льготы	36	3	3	92%	0,2
	самовыдвиженцы	10	3	3	70%	0,2
Петропавловск-Камчатский	всего	75	65	64	15%	4,0
	партии с льготой	60	59	58	3%	3,6
	партии без льготы	3	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	12	6	6	50%	0,4
Владивосток	всего	132	88	87	34%	5,1
	партии с льготой	85	84	83	2%	4,9
	партии без льготы	37	4	4	89%	0,2
	самовыдвиженцы	10	0	0	100%	0,0
Киров	всего	127	89	87	31%	4,8
	партии с льготой	87	87	86	1%	4,8
	партии без льготы	28	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	12	2	1	92%	0,1

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Курск	всего	113	83	81	28%	4,8
	партии с льготой	65	63	61	6%	3,6
	партии без льготы	19	2	2	89%	0,1
	самовыдвиженцы	29	18	18	38%	1,1
Омск	всего	141	83	81	43%	4,1
	партии с льготой	78	75	74	5%	3,7
	партии без льготы	29	5	4	86%	0,2
	самовыдвиженцы	34	3	3	91%	0,2
Псков	всего	121	102	89	26%	5,9
	партии с льготой	73	69	58	21%	3,9
	партии без льготы	33	22	20	39%	1,3
	самовыдвиженцы	15	11	11	27%	0,7
Тверь	всего	101	82	79	22%	4,9
	партии с льготой	69	68	68	1%	4,3
	партии без льготы	13	6	6	54%	0,4
	самовыдвиженцы	19	8	5	74%	0,3
Ярославль	всего	138	127	125	9%	6,6
	партии с льготой	126	122	121	4%	6,4
	партии без льготы	1	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	11	5	4	64%	0,2
Итого	всего	1169	896	861	26%	5,1
	партии с льготой	787	768	741	6%	4,4
	партии без льготы	221	64	61	72%	0,4
	самовыдвиженцы	161	64	59	63%	0,4

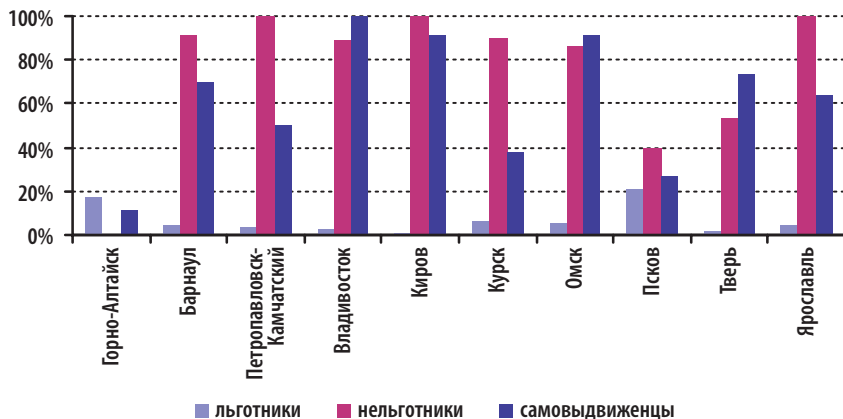


Рис. 3.10. Отсев разных категорий кандидатов на выборах представительных органов региональных центров в мажоритарных округах

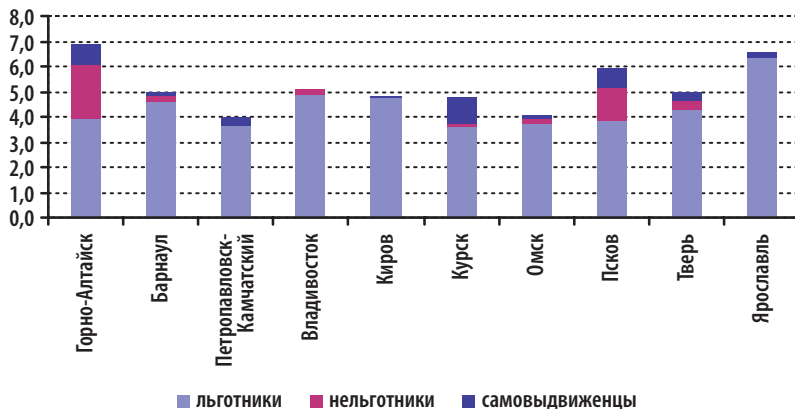


Рис. 3.11. Среднее число кандидатов на один мандат на выборах представительных органов региональных центров в мажоритарных округах

Показатели отсева среди кандидатов от партий, не имевших льготы, близки к тем, которые были в предыдущие годы. Отсев в этой категории в 2015 году составлял 70%, в 2016 году — 71%. А вот у самовыдвиженцев в этой кампании отсев выше: в 2015 году он составлял 54%, в 2016 году — 50%. При этом в 2016 году на день голосования самовыдвиженцев было 0,7 на один мандат, а в этот раз уже только 0,4.

Общий уровень конкуренции (5,1) практически такой же, как в два предыдущих года (тогда было 5,1 и 5,2), выше, чем в 2014 году (было 4,3), но ниже, чем в 2012 и 2013 годах (было соответственно 5,8 и 7,8). Самый высокий показатель конкуренции (6,9) в Горно-Алтайске, а самый низкий (4,0) — в Петропавловске-Камчатском.

3.2.8. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ В КРУПНЫХ ГОРОДАХ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ЦЕНТРАМИ

Мы также традиционно анализируем выборы по смешанной системе городских советов городов с числом избирателей более 100 тыс., не являющихся региональными центрами. На 10 сентября 2017 года такие выборы назначены в 9 городах, относящихся к шести регионам: в Бийске и Рубцовске (Алтайский край), Норильске (Красноярский край), Находке (Приморский край), Старом Осколе (Белгородская область), Коломне, Наро-Фоминске и Чехове (Московская область) и Нижнем Тагиле (Свердловская область).

Всего в этих городах заверены 56 партийных списков, зарегистрированы 48, но два списка выбыли, таким образом, осталось 46. Отказано в регистрации 9 спискам. Средняя конкуренция получается 5,1 списка на город. Напомним, что на региональных выборах и в региональных центрах средняя конкуренция выше (7,5 и 6,1 соответственно, см. подразделы 3.2.1 и 3.2.3).

Из 46 участвовавших в выборах списков 39 зарегистрированы по льготе и только 7 по подписям.

Всего в этих выборах выдвигали списки только 13 партий: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», РОДП «Яблоко», «Патриоты России», Партия Роста, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС), РЭП «Зеленые», «Родина», «Коммунисты России», «Гражданская платформа» и Партия Великое Отечество (ПВО). При этом четыре парламентские партии выдвигали списки во всех городах, остальные партии — в небольшом числе городов или только в одном городе. Участвовали в выборах 11 партий («Патриоты России» и «Коммунисты России» выбыли).

Ниже приводятся данные по всем 9 городам.

Бийск (заверены 5, зарегистрированы 4)

Зарегистрированы: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия».

Отказ в регистрации: РППСС.

Рубцовск (заверены и зарегистрированы 6)

Зарегистрированы: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Яблоко», ПВО (по подписям).

Норильск (заверены 6, зарегистрированы 5, в бюллетене 4)

Зарегистрированы: «Единая Россия», ЛДПР, «Справедливая Россия», РЭП «Зеленые» (по подписям).

Отказ в регистрации: ПВО.

Отменена регистрация: КПРФ.

Находка (заверены 6, зарегистрированы 5)

Зарегистрированы: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», РППСС.

Отказ в регистрации: РЭП «Зеленые».

Старый Оскол (заверены и зарегистрированы 6)

Зарегистрированы: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», ГП (по подписям), РППСС (по подписям).

Чехов (заверены 8, зарегистрированы 6)

Зарегистрированы: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Яблоко», «Родина» (по подписям).

Отказы в регистрации: РЭП «Зеленые», ПВО.

Коломна (заверены 9, зарегистрированы 6, в бюллетене 5)

Зарегистрированы: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Родина» (по подписям).

Зарегистрирован, но отозван: «Патриоты России».

Отказы в регистрации: «Яблоко», «Коммунисты России», Партия Роста.

Наро-Фоминск (заверены и зарегистрированы 5)

Зарегистрированы: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Яблоко».

Нижний Тагил (заверены 6, зарегистрированы 5)

Зарегистрированы: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», Партия Роста (по подписям).

Отказ в регистрации: «Патриоты России».

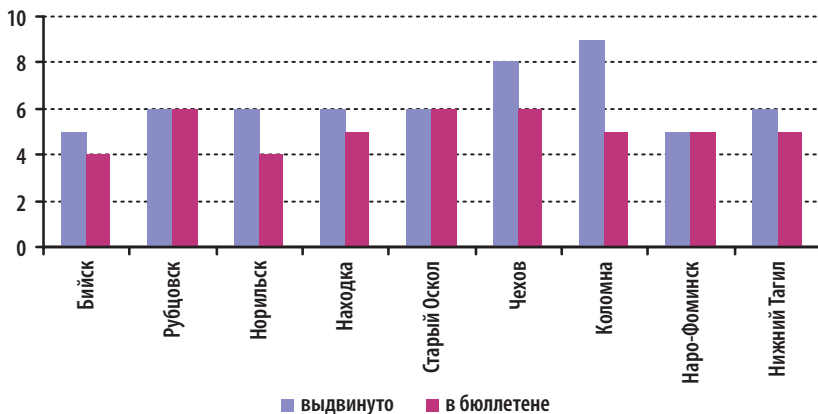


Рис. 3.12. Число выдвинутых и дошедших до дня голосования списков на выборах представительных органов крупных городов

В выборах по мажоритарным округам в этих городах принимали участие 12 партий. Из 11 партий, чьи списки были зарегистрированы, по округам не было кандидатов только у «Гражданской платформы». Но кандидатов выставили еще две партии: были зарегистрированы четыре кандидата КПСС в Старом Осколе (один позже выбыл) и один кандидат «Альянса Зеленых» в Наро-Фоминске.

В таблице 3.5 представлены данные по регистрации кандидатов в мажоритарных округах. Средняя конкуренция получилась 4,6, то есть примерно такая же, как на региональных выборах (4,7), но ниже, чем на выборах в региональных центрах (5,1). При этом участие в выборах самовыдвиженцев здесь заметно выше (0,9 на мандат, в то время как на региональных выборах 0,3 а в региональных центрах 0,4). Заметно ниже и отсеив среди самовыдвиженцев и кандидатов от партий, не имевших льготы (соответственно 48 и 47%; на региональных выборах 53 и 64%, в региональных центрах 63 и 72%), хотя он все равно довольно высокий.

Таблица 3.5. Результаты регистрации кандидатов по мажоритарным округам в городах с числом избирателей более 100 тыс.

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Бийск	всего	108	90	88	19%	5,9
	партии с льготой	63	62	62	2%	4,1
	партии без льготы	11	8	8	27%	0,5
	самовыдвиженцы	34	20	18	47%	1,2
Рубцовск	всего	70	66	64	9%	4,6
	партии с льготой	61	61	59	3%	4,2
	партии без льготы	5	5	5	0%	0,4
	самовыдвиженцы	4	0	0	100%	0,0
Норильск	всего	66	44	34	48%	2,8
	партии с льготой	38	36	26	32%	2,2
	партии без льготы	7	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	21	8	8	62%	0,7

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев	Конкуренция
Находка	всего	109	94	84	23%	5,6
	партии с льготой	61	60	58	5%	3,9
	партии без льготы	2	1	1	50%	0,1
	самовыдвиженцы	46	33	25	46%	1,7
Старый Оскол	всего	80	77	71	11%	5,9
	партии с льготой	45	45	42	7%	3,5
	партии без льготы	9	9	8	11%	0,7
	самовыдвиженцы	26	23	21	19%	1,8
Коломна	всего	62	50	46	26%	3,3
	партии с льготой	37	34	34	8%	2,4
	партии без льготы	1	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	24	16	12	50%	0,9
Наро-Фоминск	всего	72	61	58	19%	3,9
	партии с льготой	49	48	48	2%	3,2
	партии без льготы	2	2	2	0%	0,1
	самовыдвиженцы	21	11	8	62%	0,5
Чехов	всего	83	76	74	11%	4,9
	партии с льготой	57	56	56	2%	3,7
	партии без льготы	15	10	9	40%	0,6
	самовыдвиженцы	11	10	9	18%	0,6
Нижний Тагил	всего	93	66	63	32%	4,5
	партии с льготой	52	51	50	4%	3,6
	партии без льготы	18	4	4	78%	0,3
	самовыдвиженцы	23	11	9	61%	0,6
Итого	всего	743	624	582	22%	4,6
	партии с льготой	463	453	435	6%	3,5
	партии без льготы	70	39	37	47%	0,3
	самовыдвиженцы	210	132	110	48%	0,9

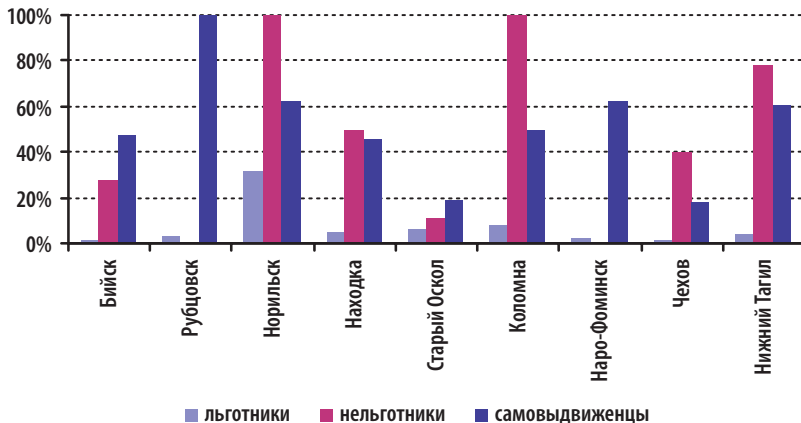


Рис. 3.13. Отсев разных категорий кандидатов на выборах представительных органов крупных городов в мажоритарных округах

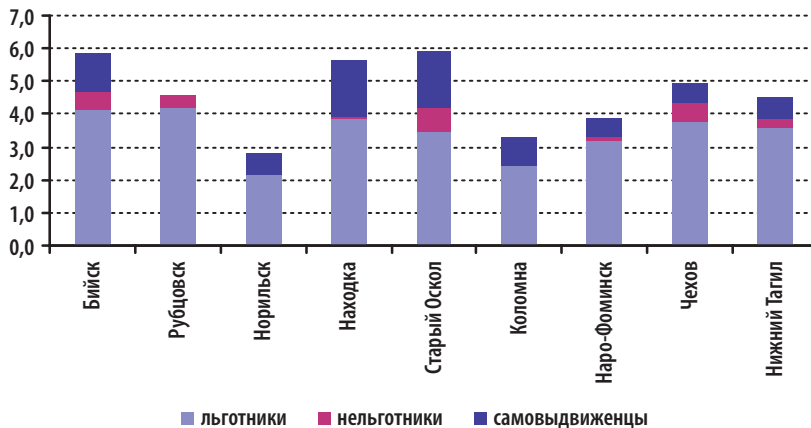


Рис. 3.14. Среднее число кандидатов на один мандат на выборах представительных органов крупных городов в мажоритарных округах

Самый высокий уровень конкуренции (5,9) — в Бийске и Старом Осколе. При этом в Старом Осколе самый высокий уровень участия самовыдвиженцев (1,8 на мандат) и один из самых низких уровней отсева среди самовыдвиженцев (19%, ниже только в Чехове — 18%), плюс зарегистрированы все кандида-

ты от непарламентских партий, не имевших льготы (четыре кандидата КПСС, четыре кандидата РППСС и один кандидат ПВО, после регистрации один кандидат КПСС выбыл).

Самый низкий уровень конкуренции по итогам регистрации (3,6) оказался в Коломне. Здесь же, а также в Наро-Фоминске и Норильске не был зарегистрирован ни один кандидат от партий, не имевших льготы. В Рубцовске не был зарегистрирован ни один самовыдвиженец. Однако позже в Норильске была отменена регистрация 10 кандидатов КПРФ, и уровень конкуренции там снизился до 2,8 (в Коломне итоговый уровень 3,3).

В Нижнем Тагиле отказ в регистрации получил кандидат от «Единой России», депутат городской Думы Андрей Галахов. Связано это с тем, что он попал в серьезное ДТП на квадроцикле, оказался в больнице и не смог подготовить все необходимые для регистрации документы. В «Единой России» заявили, что поддержат по этому округу самовыдвиженца, члена «Единой России», главного энергетика Уралвагонзавода, экс-главу администрации Дзержинского района города Руслана Юсупова. В мае Юсупов участвовал в партийных праймериз, но набрал лишь 97 голосов выборщиков¹.

3.3. ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

3.3.1. ВЫБИТИЕ КАНДИДАТОВ ПОСЛЕ РЕГИСТРАЦИИ

На выборах глав регионов выбыли три кандидата — все трое в Республике Карелия. 31 августа ЦИК Республики Карелия удовлетворила заявления о снятии кандидатур Елены Гнётовой (Партия Роста), Николая Тараканова («Родина») и Ольги Ильюковой («Патриоты России»).

На выборах региональных парламентов выбыл только список «Коммунистов России» в Республике Северная Осетия — Алания: на основании решения Ставропольского краевого суда, поддержанного Верховным Судом РФ (см. подраздел 3.3.2).

Из зарегистрированных списков на выборах региональных парламентов выбыли (не считая выбытия списка «Коммунистов России» в Осетии) 46 кандидатов. Больше всего кандидатов выбыло у КПРФ и «Справедливой России» (по 10), далее идут ЛДПР (8), «Коммунисты России» и «Родина» (по 5). У остальных партий выбыли 1–2 кандидата или не выбыл ни один.

В одномандатных округах на выборах региональных парламентов выбыли 22 зарегистрированных кандидата, в том числе 7 у «Коммунистов России» (из них 6 в Удмуртии), по 5 у «Справедливой России» (из них 3 в Удмуртии) и Пар-

¹ <http://www.v-tagile.ru/novosti-nizhnego-tagila/vlast/postradavshij-v-avarii-andrej-galakhov-ne-smozhet-prinyat-uchastie-v-vyborakh-edinaya-rossiya-i-uvz-budut-vynuzhdeny-podderzhat-izvestnogo-samovydvizhentsa>

тии Дела (все 5 на Сахалине), 4 у «Единой России» и 1 у Народной партии «За женщин России».

На выборах горсоветов региональных центров выбыл только список «Коммунистов России» в Курске — на основании решения областного суда.

Из зарегистрированных партийных списков на выборах горсоветов региональных центров выбыли (не считая выбытия списка «Коммунистов России» в Курске) 32 кандидата: 9 у «Справедливой России», по 8 у КПРФ и ЛДПР, 5 у «Единой России», по одному у «Патриотов России» и РППСС.

На этих же выборах по мажоритарным округам выбыли 35 зарегистрированных кандидатов: 12 у «Справедливой России» (из них 8 в Пскове), 7 у КПРФ (из них 3 в Пскове), 5 самовыдвиженцев, 4 у «Родины», по 2 у «Коммунистов России» и РППСС, по одному у «Единой России», ЛДПР и ПАРНАС.

3.3.2. ОСПАРИВАНИЯ РЕШЕНИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИИ О ЗАВЕРЕНИИ СПИСКА, РЕГИСТРАЦИИ СПИСКА ИЛИ КАНДИДАТА ЛИБО ОБ ОТКАЗЕ В РЕГИСТРАЦИИ

ЦИК России в августе рассмотрела пять жалоб на отказы в заверении и регистрации. Отказано в удовлетворении жалоб РОДП «Яблоко» на отказ в заверении списка на выборах в Законодательное Собрание Краснодарского края, В.М. Мархаева и В.Л. Резанова на отказы им в регистрации на выборах глав регионов (соответственно, Бурятии и Севастополя), О.С. Зайцевой (городской округ Домодедово Московской области, самовыдвиженец).

Удовлетворена жалоба Д.А. Полякова («Родина») на отказ в регистрации на дополнительных выборах в Тамбовскую областную Думу. Основанием для отказа послужило несоздание избирательного фонда, при этом кандидат не смог вовремя открыть специальный избирательный счет по вине Сбербанка.

Есть примеры успешного оспаривания отказов в регистрации в избирательных комиссиях субъектов РФ. Так, избирательная комиссия Сахалинской области 3 августа решением № 32/239 удовлетворила жалобу кандидата-самовыдвиженца в депутаты Сахалинской областной Думы по округу № 6 Николая Долгих (депутат облдумы, член фракции «Единой России») на решение Холмской территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации. Главным основанием отказа стало признание недействительными подписей избирателей в связи с тем, что форма подписного листа, по мнению ТИК, не соответствовала требованиям, установленным приложением № 5 к Федеральному закону. Изучив представленные подписные листы кандидата, облизбирком отметил, что действительно в нижнем правом углу листа имелась запись: «Специальный избирательный счет № 40810810450349000098», а также «Заказчик — кандидат в депутаты областной Думы Долгих Николай. Исполнитель — ООО «Издательство «Визит» Юридический адрес: 694620, г. Холмск, пл. Ленина, 5. ИНН 6509006430. Оплачено кандидатом в депутаты областной Думы Николаем Долгих. Тираж 200. Дата выпуска 1.07.2017 г.».

Иными словами, наряду с номером специального избирательного счета сохранилась запись, подтверждавшая, что изготовление подписных листов оплачено из средств избирательного фонда. Поскольку изготовление подписных листов должно производиться при условии предварительной оплаты их изготовления за счет средств избирательного фонда кандидата, то указание об этом в подписном листе, по мнению облизбиркома, не могло быть признано нарушением формы подписного листа. Кроме этого, указание в подписном листе сведений об изготовителе, заказчике, дате выхода и тираже подписных листов само по себе не порочило форму подписного листа, не отменяло и не изменяло реквизиты формы подписного листа, а лишь подтверждало соблюдение кандидатом Долгих Н.П. требований федерального и областного законов в части порядка изготовления подписных листов. Подобные данные не вводили в заблуждение избирателей и избирательную комиссию, не влекли неправильное восприятие всего текста и указанной в нем дополнительной информации, которые соответствовали действительности, а соответственно не могли повлечь неправильное формирование волеизъявления избирателей в части поддержки кандидата, в подписном листке которого они ставили дату и подпись.

В Верховный Суд РФ поступили 35 апелляционных жалоб на решения региональных судов по делам, связанным с заверением списков, регистрацией кандидатов или списков. Больше всего дел (10) было связано с выборами в Сахалинскую областную Думу, по 5 дел касались выборов Парламента Республики Северная Осетия — Алания и губернатора Севастополя, 4 — дополнительных выборов в Московскую областную Думу.

Пять жалоб были связаны с отказами в регистрации на выборах глав регионов и одна — на отказ в регистрации списка на выборах регионального парламента. Обе инстанции отказали в удовлетворении жалоб В.М. Мархаева (Бурятия), О.А. Хараськина (Пермский край), Н.Г. Дубравина (Кировская область), В.Л. Резанова и В.В. Колесниченко (Севастополь), а также жалобы осетинского отделения РОДП «Яблоко» на отказ в регистрации списка на выборах в Парламент РСОА.

В одном иске оспаривалось исключение трех кандидатов из списка КПРФ на выборах Госсовета Удмуртской Республики. Обе инстанции в удовлетворении иска отказали.

Два иска были поданы на решения о заверении списков. В первом случае «Коммунисты России» оспаривали заверение списка Партии Дела на выборах в Сахалинскую областную Думу. Сахалинский областной суд в удовлетворении иска отказал, но Верховный Суд РФ отменил решение облсуда и вынес новое решение об отмене заверения списка (см. подраздел 3.2.5). Второй иск подавала КПРФ об отмене заверения списка «Коммунистов России» на выборах в Саратовскую областную Думу. Здесь обе инстанции в удовлетворении иска отказали.

Остальные 26 жалоб были связаны с решениями о регистрации кандидата или списка. В 16 случаях обе инстанции в иске отказали. В трех случаях дело было прекращено из-за отказа заявителя от иска (дело о снятии Е.А. Логвиненко с выборов в Мособлдуму, об исключении трех кандидатов из зарегистрированного списка КПСС в Сахалинской области, а также дело о снятии списка КПРФ в РСОА, о котором речь пойдет дальше).

В шести случаях суд первой инстанции удовлетворил иск об отмене регистрации, и Верховный Суд РФ эти решения поддержал. Это две жалобы на отмену регистрации списка «Коммунистов России» в РСОА (о которых речь пойдет дальше), дело об исключении четырех кандидатов из списка «Справедливой России» в РСОА, и дела об отмене регистрации на выборах в Сахалинскую облдуму Александра Зенкина («Коммунисты России») в округе № 2, Дмитрия Зенкина («Коммунисты России») в округе № 4 и Сергея Пономарева (Партия Дела) в округе № 1. В то же время Верховный Суд РФ не согласился с решением Сахалинского облсуда об отмене регистрации Сусанны Адровой (КПСС) в округе № 3.

Характерной особенностью кампании 2017 года стала юридическая борьба КПРФ и Коммунистической партии «Коммунисты России» (КПКР), которые подавали иски об отмене регистрации списков друг друга.

Наиболее скандальная ситуация возникла вокруг зарегистрированных списков партий КПКР и КПРФ на выборах в Парламент Северной Осетии.

Североосетинское отделение КПРФ обратилось в суд и потребовало снять с выборов список КПКР на основании того, что подписи части кандидатов от этой партии под заявлениями о согласии баллотироваться, по мнению заявителя, являлись поддельными¹. Представители КПКР заявили, что все кандидаты направили в адрес Верховного суда Северной Осетии телеграммы, подтверждающие факт личного подписания ими всех документов, сданных в избирательную комиссию². ЦИК Северной Осетии признала наличие недостоверных подписей у КПКР, заявив, что решение должен принять суд. *«Была проведена экспертиза, которая подтвердила наличие недостоверных подписей, представленных кандидатами от партии "Коммунисты России"»,* — сказал зам. председателя республиканской ЦИК Тимур Караев, добавив, что *«количество таких подписей составляет большинство»*³. 13 июля ответчик заявил об отводе участвующих в процессе судей Верховного суда Северной Осетии, усомнившись в их беспристрастности из-за того, что отец председателя Верховного суда Северной Осетии являлся кандидатом в депутаты парламента по списку КПРФ (четвертым номером списка). Судья удовлетворил эту просьбу,

¹ <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/305958/>

² «Коммунисты России» пожаловались на требования конкурентов снять партию с выборов в Северной Осетии. 12.07.2017. <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/305958/>

³ ЦИК Северной Осетии признал наличие недостоверных подписей у «Коммунистов России». 13.07.2017. <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/306021/>

передав документы в Верховный Суд РФ, после чего тот направил дело на рассмотрение в Ставропольский краевой суд¹.

В качестве «симметричного ответа» региональное отделение КПКР обратилось в суд с требованием снять с выборов в парламент Северной Осетии список КПРФ. 17 июля во Владикавказе состоялось судебное заседание по данному иску. По данным издания «Кавказский узел», на заседании суда представители КПРФ в свою очередь заявили отвод всему составу судей, и суд удовлетворил ходатайство². Дело также было передано в Ставропольский краевой суд.

10 августа Ставропольский краевой суд принял решение отменить регистрацию списка КПКР. Решением суда признаны недействительными подписи под заявлениями о согласии баллотироваться 42-х зарегистрированных ранее кандидатов в депутаты Парламента Северной Осетии от партии. Представители партии заявили протест, предположив «возможную личную материальную заинтересованность этих судей». Политбюро ЦК КПКР заявило о начале с 10:00 понедельника 14 августа бессрочной политической голодовки членов Политбюро во главе с Председателем партии М. Сурайкиным в московском офисе партии. Политбюро также направило в региональные отделения партии призыв организовать солидарные голодовки протеста³.

20 августа, вслед за снятием КПКР, Ставропольский краевой суд принял решение и об отмене регистрации на выборах в Парламент РСОА списка КПРФ — из списка судом были исключены 24 кандидата, что составило более половины. На оба решения были поданы апелляционные жалобы в Верховный Суд РФ.

28 августа Верховный Суд РФ оставил в силе решение Ставропольского краевого суда об отмене регистрации списка КПКР. В тот же день политбюро КПКР приняло решение прекратить бессрочную политическую голодовку и отозвать из Верховного Суда РФ иск о снятии списка КПРФ. В заявлении политбюро говорится: *«Политбюро ЦК КПКР отмечает, что после решения Верховного Суда, лишаящего нас возможности участия в выборах в РСО-Алания, продолжение бессрочной политической голодовки не имеет смысла. Что касается положения в Северной Осетии, то безрассудные действия зюгановской верхушки привели к созданию беспрецедентной в новейшей истории России ситуации, когда ни одна компартия не участвует в выборах и есть угроза распределения 100 процентов мандатов регионального парла-*

¹ Иск о снятии «Коммунистов России» с выборов в Северной Осетии передан суду на Ставрополье. 26.07.2017. <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/306714/>

² Марзоева Э. «Коммунисты России» оспорили регистрацию конкурентов на выборах в Северной Осетии. 18.07.2017. <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/306252/>

³ Руководство партии «Коммунисты России» приняло решение о начале с понедельника коллективной политической голодовки против нечестных выборов в Северной Осетии. 11.08.2017. http://komros.info/News/news_10036.html

мента Северной Осетии между представителями буржуазных партий. Это произведет крайне негативное впечатление на общественность накануне 100-летия Великого Октября, деморализует активных сторонников социализма в регионе и будет выгодно только политическим противникам коммунистического движения. В этих условиях Политбюро ЦК КПКР, осознавая свою ответственность перед российским коммунистическим и рабочим движением, будучи приверженным принципам единства действий с рядовыми активистами КПРФ, с низовыми структурами этой партии и противодействуя клевете Зюганова о якобы "провластном и спойлерском" характере нашей партии, считает правильным проявить политическую мудрость и показательно отозвать из Верховного суда иск о снятии с выборов КПРФ с целью предоставить избирателям возможность отдать голоса за хотя бы условно "левую партию". Тем самым мы сорвем очередной маневр Зюганова, систематически вводящего в заблуждение рядовых членов и сторонников КПРФ относительно подлинного политического характера КПКР»¹.

Тем не менее, 29 августа три кандидата от КПКР подали новую апелляционную жалобу на решение Ставропольского суда. 1 сентября Верховный Суд РФ отклонил и эту жалобу.

На выборах в Саратовскую областную Думу КПРФ оспаривала сначала заведение списка КПКР, а затем и его регистрацию. Оба иска были отклонены. На выборах в Сахалинскую областную Думу регистрацию списка КПКР безуспешно оспаривала КПСС.

На выборах в Думу Карачаевского городского округа горизбирком отказал в регистрации списка КПРФ из-за несоздания избирательного фонда, при этом счет в Сбербанке не был открыт вовремя из-за отключения электроэнергии. В итоге список КПРФ был зарегистрирован решением Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики. Региональные отделения КПКР и РОДП «Яблоко» пытались оспорить решение республиканского избиркома, но получили отказ.

В Кирове Ленинский районный суд по иску КПКР 21 августа снял список КПРФ, сочтя неправомочным решение обкома КПРФ о замене кандидатов в партсписке (по мнению суда, эти полномочия принадлежали городскому отделению КПРФ)². Однако 24 августа областной суд это решение райсуда отменил.

КПРФ, напротив, удалось снять список КПКР в Курске: такое решение 30 августа принял областной суд. Представителям КПРФ удалось доказать недействительность 261 подписи избирателей из 1919 — паспортные данные оказались либо вообще чужими, либо были устаревшими³.

А вот в Красноярском крае КПРФ постигла неудача. Сначала партия пыталась снять список КПКР в Минусинске, но суд встал на сторону ответчика. Зато

¹ http://komros.info/News/news_10179.html

² <https://www.kommersant.ru/doc/3390324>

³ <https://www.kommersant.ru/doc/3397086>

в городе Назарово список КПРФ был снят по иску КПР из-за нарушения порядка оформления документов¹. В Норильске по иску «Справедливой России» также из-за нарушений в документах был снят список КПРФ плюс кандидаты от партии по многомандатным округам².

Интересное дело рассматривалось в Алтайском крае. 9 августа избирком отозвал в регистрации самовыдвиженку по одномандатному округу № 6 на выборах в гордуму Барнаула редактору тематических программ телеканала «Наши новости» Елене Тетерятник. Специалист-графолог посчитал, что даты в некоторых подписных листах кандидата были написаны одним и тем же лицом. 14 августа Индустриальный суд Барнаула отменил решение об отказе. В суде эксперты, пояснили, что установить достоверно, одним или разными лицами вносились даты в подписные листы не представляется возможным. Таким образом, первоначальная экспертиза, проводимая по подписным листам, была поставлена под сомнение³. Однако 24 августа краевой суд встал на сторону избиркома⁴.

С московскими муниципальными выборами связана скандальная история в муниципальном округе Коптево. 28 августа Коптевский районный суд по иску ТИК отменил регистрацию пяти кандидатов на том основании, что их листовки появились на рекламных стендах около подъездов, хотя такого основания для снятия кандидата законом не предусмотрено. Реакция Мосгоризбиркома последовала незамедлительно. Уже на следующий день пресс-служба МГИК сообщила: *«В нарушение пункта 13 ст. 28 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", председатель территориальной избирательной комиссии района Коптево. <...>. единолично, без принятия соответствующего решения избирательной комиссии обратился в суд с административными исковыми заявлениями об отмене регистрации зарегистрированных кандидатов Татьяны Агафоновой-Ленской, Андрея Симонова, Антона Черных, Андрея Натальчук, Натальи Николенко. <...>. За грубое нарушение избирательного законодательства, прав зарегистрированных кандидатов Митюшов Сергей Викторович освобожден от обязанностей председателя территориальной избирательной комиссии района Коптево... Направлено обращение в прокуратуру Москвы с предложением внести апелляционные представления об отмене вышеуказанных решений Коптевского районного суда Москвы от 28 августа 2017 г.»*⁵. 30 августа Московский городской суд отменил решения районного суда⁶.

¹ <http://nazarovo.bezformata.ru/listnews/kprf-soshla-s-vibornoj-distantcii/60602448/>

² <https://www.kommersant.ru/doc/3380294>, <https://www.kommersant.ru/doc/3390063>

³ <http://politsib.ru/news/97622>

⁴ <https://www.msk.kp.ru/daily/26722/3748358/>

⁵ <http://www.mskagency.ru/materials/2699519>

⁶ <https://og.ru/politics/2017/08/31/91047>

3.4. УЧАСТИЕ В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

3.4.1. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ АКТИВНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

Данные по выдвижению политическими партиями кандидатов и партийных списков на выборах 10 сентября 2017 года показывают, что **активность большинства зарегистрированных политических партий продолжает снижаться (растет число формально существующих партий, вообще не выдвигающих кандидатов на значимых выборах). Эти данные коррелируют с динамикой предыдущих лет, которая показывает неуклонное снижение активности большинства партий после изменения порядка регистрации кандидатов и партийных списков, произошедшего в мае 2014 года.** Кроме того, они соответствуют тем трендам состояния партийной системы и общего ослабления партий, которые были отражены в главе 2.

В таблице 3.6 показано число выдвинутых партиями списков по пропорциональной системе и кандидатов по мажоритарным округам на региональных выборах и на выборах в административных центрах российских регионов (6 выборов региональных парламентов, 11 выборов советов административных центров, а также 16 выборов глав регионов и одни выборы главы регионального центра). Партии в ней отсортированы по убыванию общего числа выдвинутых списков. Видно, что только семь партий выдвинули в 17 кампаниях 10 или более списков. Две партии выдвинули по 5 списков, четыре — по 3. То есть только 13 партий выдвинули хотя бы три списка. Еще 7 партий выдвинули по два списка и 8 партий — по одному. 43 партии из 71-й формально зарегистрированной не выдвинули ни одного списка.

Таблица 3.6. Число выдвинутых политическими партиями списков по единому округу и кандидатов по мажоритарным округам на наиболее значимых выборах

Партия	списки		кандидаты		
	рег.	адм. центр	главы	маж. рег.	маж. адм. центр
«Единая Россия»	6	11	17	110	167
КПРФ	6	11	16	116	166
ЛДПР	6	11	17	108	161
«Справедливая Россия»	6	11	11	105	157
«Коммунисты России»	5	7	4	80	48
«Родина»	4	7	2	7	54

Партия	списки		кандидаты		
	рег.	адм. центр	главы	маж. рег.	маж. адм. центр
«Яблоко»	3	7	3	4	79
«Патриоты России»	3	2	6	1	21
Российская партия пенсионеров за социальную справедливость	0	5	3	0	48
Народная партия «За женщин России»	1	2	0	8	0
Партия Роста	1	2	2	1	4
Партия Великое Отечество	1	2	2	0	16
ПАРНАС	1	2	2	0	9
КПСС	1	1	3	13	16
Партия Дела	1	1	0	6	10
Партия Возрождения России	1	1	2	1	0
«Гражданская Платформа»	0	2	2	0	14
«Российский общенародный союз»	1	1	2	0	13
«РОТ Фронт»	0	2	0	0	4
Российская экологическая партия «Зеленые»	1	1	4	0	0
«Альянс Зеленых»	1	0	0	0	0
Партия пенсионеров России	1	0	0	0	0
Партия За Справедливость!	1	0	0	0	0
Социальной Защиты	1	0	0	0	0
Партия ветеранов России	1	0	2	0	0
Российская Социалистическая партия	1	0	0	0	0
«Народ против коррупции»	0	1	3	0	0
Партия Социальных Реформ	1	0	0	0	0
«Достоинство»	0	0	0	0	11
Трудовая партия России	0	0	0	0	5
«Гражданская Сила»	0	0	0	0	4
Родная партия	0	0	0	2	0

Партия	списки		кандидаты		
	рег.	адм. центр	главы	маж. рег.	маж. адм. центр
ОПЛОТ России	0	0	0	1	0
«Города России»	0	0	1	0	0
Партия Мира и Единства	0	0	1	0	0
Партия налогоплательщиков России	0	0	1	0	0
Интернациональная партия России	0	0	1	0	0
Партия родителей будущего	0	0	1	0	0
Самовыдвижение	—	—	6	64	161

В прежние годы бывали случаи, когда некоторые партии активно выдвигали списки, но почти не выдвигали кандидатов по мажоритарным округам. Сейчас активность в отношении списков и кандидатов близкая. Четыре парламентские партии, выдвинувшие списки во всех 17 кампаниях, выдвинули и достаточно большое число кандидатов — от 273 до 298. Три партии, выдвинувшие от 10 до 12 списков («Коммунисты России», «Родина» и «Яблоко») выдвинули от 63 до 132 кандидатов. У партий, выдвинувших от 2 до 5 списков, мажоритарных кандидатов тоже меньше — от 3 до 51. Из восьми партий, выдвинувших по одному списку, шесть не выдвинули ни одного мажоритарного кандидата, одна выдвинула двух и еще одна — трех. Среди партий, не выдвинувших ни одного списка, шесть выдвинули по одному мажоритарному кандидату, одна — двух, одна — четырех, одна — пять, лишь партия «Достоинство» выдвинула 11 кандидатов — в шести административных центрах.

33 партии (46%) не попытались принять участие ни в одной из этих значимых кампаний. Это Демократическая партия России, Народная партия России, «Гражданская позиция», «Союз горожан», СДПР, «Народный Альянс» (то есть 6 из 7 партий «богдановского пула»), «Молодая Россия», Аграрная партия России, Партия свободных граждан, Монархическая партия, «ЧЕСТНО», Казачья партия Российской Федерации, «Демократический выбор», Партия Духовного Преображения России, «Национальной Безопасности России», «Против всех», Российская партия народного управления, «Союз Труда», Российская партия садоводов, «Женский Диалог», «Рожденные в СССР», «Защитники Отечества», Партия Социальной Солидарности, «Гражданская инициатива», Партия Возрождения Села, «Развитие России», Объединенная аграрно-промышленная партия, «Демократическая правовая Россия», «Национальный курс», «Здоровые Силы», «Добрых дел...», «Возрождение аграрной России», Партия Поддержки.

Разделение партий по активности на выборах в 2017 году

Группа	Партия	число выдвинутых списков	число выдвинутых кандидатов по мажоритарным округам
Группа 1	«Единая Россия»	17	294
	КПРФ	17	298
	ЛДПР	17	286
	«Справедливая Россия»	17	273
Группа 2	«Коммунисты России»	12	132
	«Родина»	11	63
	«Яблоко»	10	86
Группа 3	«Патриоты России»	9	28
	Российская партия пенсионеров за социальную справедливость	9	51
	Народная партия «За женщин России»	3	8
	Партия Роста	3	7
	Партия Великое Отечество	3	18
	ПАРНАС	3	11
	КПСС	2	32
	Партия Дела	2	16
	Партия Возрождения России	2	3
	«Гражданская Платформа»	2	16
	«Российский общенародный союз»	2	15
	«РОТ Фронт»	2	4
	РЭП «Зеленые»	2	4

Группа 4	«Альянс Зеленых»	1	0
	Партия пенсионеров России	1	0
	Партия За Справедливость!	1	0
	Политическая партия Социальной защиты	1	0
	Партия Ветеранов России	1	2
	Российская Социалистическая партия	1	0
	«Народ против коррупции»	1	3
	Партия Социальных Реформ	1	0
Группа 5	«Достоинство»	0	11
	Трудовая партия России	0	5
	«Гражданская Сила»	0	4
	Родная партия	0	2
	ОПЛОТ России	0	1
	«Города России»	0	1
	Партия Мира и Единства	0	1
	Партия налогоплательщиков России	0	1
	Интернациональная партия России	0	1
	Партия родителей будущего	0	1

Рис. 3.15. Активность политических партий в выдвижении кандидатов и списков на наиболее значимых выборах

Сравнение с предыдущими кампаниями (см. главу 6) показывает, что 46% партий, не попытавшихся принять участие ни в одних значимых выборах — это на данный момент рекордный показатель.

По результатам регистрации число партий, участвовавших в выборах, еще больше сократилось. Так, не удалось пройти регистрацию спискам и/или кандидатам 13 партий: «Гражданская Сила», «Города России», «Российский общенародный союз», «РОТ Фронт», «Народ против коррупции», «ОПЛОТ России», Трудовой партии России, Партии Возрождения России, Партии налогоплательщиков России, Интернациональной партии России, Партии родителей будущего, Российской Социалистической партии, Партии Социальных Реформ. Таким образом, в значимых выборах участвовали только 25 политических партий.

При этом для большинства партий участие в региональных и муниципальных выборах критично с точки зрения их сохранения после 2019 или 2020 го-

да (подробнее об этом будет сказано в главе 6). Только 14 партий, принявших в 2016 году участие в выборах в Государственную Думу, в течение последующих семи лет могут не опасаться принудительной ликвидации. И мы видим, что **многие из них «успокоились» и практически перестали принимать серьезное участие в выборах** — Партия Роста, ПАРНАС, РЭП «Зеленые», «Гражданская Платформа» и «Гражданская Сила».

Еще две партии, по нашим данным, обеспечили себе «зачет» в номинации «выборы региональных парламентов» — это КПСС, у которой в зачете 28 региональных кампаний, и ДПР — 21 кампания. При этом КПСС продолжает участвовать в региональных выборах, а ДПР не выдвигала кандидатов уже второй год. В 2012 году ДПР участвовала в шести кампаниях, таким образом, если она и дальше не будет участвовать в региональных выборах, то к 2020 году у нее в зачете останется только 15 регионов.

На муниципальных выборах, проходивших по пропорциональной или смешанной системе (помимо региональных центров), из партий, не участвовавших в выборах в Госдуму 2016 года, заявили только 9 партий: Партия Великое Отечество — в Бийске, Рубцовске, Норильске (ни список, ни кандидаты не прошли регистрацию), Старом Осколе и Чехове, КПСС — в трех сахалинских городах, «Альянс Зеленых» — в Алагирском городском поселении Северной Осетии (отказ в регистрации) и в подмосковном Наро-Фоминске, Партия Дела — в Майкопском районе Адыгеи и в Мариинском районе Кемеровской области (единственный кандидат получил отказ в регистрации), «РОТ Фронт» — в Карачаевске (список получил отказ в регистрации, по округам кандидатов не выдвигала), Аграрная партия России — в Александрово-Заводском районе Забайкалья, Партия пенсионеров России — в Газимуро-Заводском районе Забайкалья, ДПР и Партия свободных граждан — в Великих Луках.

30 августа зам. председателя ЦИК России сообщил, что всего в различных выборах 10 сентября 2017 года участвуют 42 партии¹. Уже из этого факта следует полное неучастие в выборах 29 партий. Более подробными данными об участии партий в муниципальных выборах (помимо региональных центров) по мажоритарным округам мы не располагаем. Также мы не знаем, что имел в виду под участием в выборах зам. председателя ЦИК, — только выдвижение кандидатов или успешное прохождение ими стадии регистрации.

Таким образом, за тенденцией к снижению активности избирателей на выборах разных уровней, которую мы наблюдаем в течение последних нескольких лет, мы все явственнее можем наблюдать сегодня и снижение на выборах активности политических игроков. С одной стороны, все меньше кандидатов готовы выдвигаться в качестве самовыдвиженцев, видимо, считая выдвижение от партии (прежде все-

¹ <http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/08/30/04.html>

го, имеющей парламентскую льготу) более простым и надежным способом участия в выборах. С другой стороны, сами партии (особенно не имеющие парламентской льготы) даже на уровне формального выдвижения кандидатов все менее активно участвуют в электоральной конкуренции.

3.4.2. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Выдвинула традиционно максимальное число кандидатов. На выборах глав регионов во всех 16 кампаниях ее кандидаты были главами администраций или временно исполняющими обязанности глав администраций (так же и в Адыгее, где главу региона должны были избрать депутаты).

При этом данные регионы, по мнению экспертов, традиционно демонстрируют аномально высокие результаты «партии власти». Электорально нестабильной, с колебаниями также в сторону регионов с аномально высокими показателями лояльных власти кандидатов, является ситуация в Северной Осетии. Наиболее сложная ситуация для «партии власти» была в Сахалинской области и Удмуртской Республике. При этом в пяти регионах из шести списки возглавляли главы или временно исполнявшие их обязанности (единственное исключение — Краснодарский край, где список возглавлял спикер Законодательного Собрания В. Бекетов). Наибольшее число «паровозов» (кандидатов, переход которых в региональный парламент был заведомо маловероятен) отмечено на выборах в Саратовскую областную Думу.

В **Саратовской области** «Единая Россия» имела абсолютное большинство в областной Думе уходящего созыва. Список возглавили врио губернатора Валерий Радаев, зам. председателя областного правительства Иван Кузьмин и секретарь регионального отделения партии, проректор по социальной работе и общим вопросам Саратовской государственной юридической академии Валентина Гречушкина. По сравнению с итогами «праймериз» 28 мая в списки были внесены некоторые коррективы в виде «усиления» групп депутатами Государственной Думы.

Во главе территориальных групп появились депутаты Госдумы Татьяна Касеева, Михаил Исаев, Ольга Баталина, Василий Максимов, Николай Панков, члены Совета Федерации Людмила Бокова и Олег Алексеев. На вторых местах за ними (а также на первых в иных группах) преимущественно депутаты облдумы, в списке большое число представителей социально-бюджетной сферы, «разбавленных» предпринимателями. Среди лидеров территориальных групп и обладателей вторых мест после «паровозов»: председатель Саратовской областной Думы Владимир Капкаев; заместитель председателя Саратовской областной Думы Александр Сундеев; председатель Федерации профсоюзных организаций Саратовской области, депутат Саратовской областной Думы Михаил Ткаченко; председатель Комитета Саратовской областной Думы по культуре, общественным отношениям, спорту, делам молодежи и информационной по-

литике Алевтина Лосина; первый заместитель министра по делам территориальных образований Саратовской области Елена Щербакова; проректор по инновационному развитию и работе с филиалами Саратовской государственной юридической академии, депутат Саратовской областной Думы Владимир Писарюк; председатель студенческого профкома Саратовского государственного аграрного университета Иван Дзюбан; президент Саратовской ТПП Алексей Антонов; вице-президент административно-управленческого персонала ООО «Нарат-К», депутат Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан Ирфан Аблязов; советник гендиректора НПО «Контакт», депутат Саратовской областной Думы Николай Бушуев; известный журналист, главный редактор ИГ «Четвертая Власть» Вадим Рогожин; также бывший редактор ряда СМИ и экс-проректор по связям с общественностью Саратовского государственного университета Дмитрий Чернышевский; директор ГТРК «Саратов» Дмитрий Петров и др.

Участвовать в кампании отказался ветеран региональной политики, видный единоросс Евгений Шлычков. При этом он прошел через процедуру праймериз и был утвержден на конференции регионального отделения. Реальные причины отказа неизвестны, одна из версий предполагает нежелание финансировать областную кампанию, тогда как самого кандидата и так знали хорошо, и лишние расходы в таких условиях казались нецелесообразными¹. В 2016 году, согласно официальной декларации, Е. Шлычков заработал более 26 млн руб². В прошлом Е. Шлычков избирался в облдуму от СПС, однако потом примкнул к «Единой России». Также кампанию решила покинуть Эльвира Кадышева, предполагавшийся кандидат по одномандатному округу № 21 в Балаково; именно там выдвинулся в облдуму самовыдвиженец Иван Чепрасов, занимавший пост главы Балаковского района.

Еще одним регионом традиционного доминирования «партии власти» является **Пензенская область**. 16 июня 2017 года губернатор Пензенской области Иван Белозерцев на пресс-конференции заявил о намерении возглавить список партии в Законодательное Собрание. Региональный политсовет 28 июня утвердил предварительные списки. Общеобластную часть списка предложили составить из губернатора Ивана Белозерцева, председателя Законодательного собрания Валерия Лидина и члена Совета Федерации Виктора Кондрашина. 2 июля прошло закрытое для прессы совещание политсовета регионального отделения с участием секретаря Генсовета «Единой России» С. Неверова. После этого президиум Генсовета принял решение о замене в областном списке члена Совета Федерации на зам. полпреда Президента в ПФО Олега Мельниченко (в 2007–2008 годах — министр образования и науки Пензенской обла-

¹ Микиртичева Е. Серпентарий единомышленников // Газета недели в Саратове. № 25 (439). 11.07.2017. <https://fn-volga.ru/newspaperArticle/view/id/6774>

² Один из богатейших депутатов облдумы снялся с выборов. 13.07.2017. <http://www.medialeaks64.com/?q=node/1812>

сти; в 2008–2009 годах — вице-губернатор, заместитель председателя правительства Пензенской области). В. Кондрашина переместили в одну из региональных групп, сам В. Кондрашин публично признал правильность такого решения, отметив профессионализм О. Мельниченко¹.

5 июля список выдвинула региональная конференция². Основной массив кандидатов — статусная региональная номенклатура, директора крупнейших предприятий. Среди лидеров территориальных групп: заместители председателя Законодательного Собрания Александр Еремкин и Вячеслав Космачев; член Совета Федерации Виктор Кондрашин; глава администрации Белинского района Василий Чернышов; гендиректор АО «Пензенская областная агропромышленная корпорация» Вадим Супиков; председатель правления банка «Кузнецкий» Михаил Дралин; ректор Пензенского государственного университета Александр Гуляков; гендиректор ООО «Электра» Михаил Лисин; директор ООО «СтройСпецБетон» Юлия Лазуткина; зам. гендиректора ПО «Старт» им. М.В. Проценко Евгений Баранов; гендиректор АО «Областной издательский центр» Александр Ломовцев; первый зам. гендиректора ООО «ТНС энерго Пенза» Вениамин Африканов; артист драмы — ведущий мастер сцены Пензенского областного драматического театра им. А.В. Луначарского, заслуженный артист России Сергей Казаков; директор ГАУ «Многофункциональный молодежный центр Пензенской области» Олег Куроедов и т.д.

В **Краснодарском крае** на выборах в Законодательное Собрание в составе общекраевой части списка — председатель Законодательного Собрания Владимир Бекетов; заместитель губернатора края Юрий Бурлачко и главврач краевой клинической больницы № 1 Владимир Порханов. Отмечается явный тренд на обновление и омоложение состава депутатского корпуса. Ряд депутатов Законодательного Собрания в составе групп занимали только вторые–третьи места (например, председатель Комитета Законодательного Собрания по вопросам промышленности, строительства и ЖКХ Николай Денисов — только 3-й в группе № 2; заместитель председателя Законодательного Собрания Петр Курдюк — номер 2 группы № 20; секретарь Комитета Законодательного Собрания по здравоохранению Анатолий Башинский — только 3-й в группе № 12; заместитель председателя Комитета по вопросам имущественных и земельных отношений Игорь Бондаренко — номер 2 в группе № 14; председатель Комитета Законодательного Собрания по вопросам имущественных и земельных отношений Сергей Тимченко — номер два группы № 30 и т.д.).

Во главе территориальных групп: заместители губернатора края Сергей Усенко и Сергей Алтухов; заместитель министра сельского хозяйства и пере-

¹ Кондрашин назвал Мельниченко опытным политиком, способным принести пользу региону. 05.07.2017. <https://penzanews.ru/politics/116393-2017>

² «Единая Россия» утвердила списки кандидатов в депутаты пензенского Заксобрания. 05.07.2017. <https://penzanews.ru/politics/116389-2017>

рабатывающей промышленности Краснодарского края Сергей Орленко; глава муниципального образования «Город-курорт Анапа» Сергей Сергеев; председатель Комитета Законодательного Собрания по физической культуре, спорту и делам молодежи Александр Поголов; председатель Комитета Законодательного Собрания по вопросам ТЭК, транспорта и связи Владимир Чепель; председатель Комитета Законодательного Собрания по военным вопросам, безопасности, воспитанию допризывной молодежи и делам казачества Евгений Шендрик; председатель Комитета по вопросам использования природных ресурсов и экологической безопасности Алексей Булдин; ректор Кубанского государственного медицинского университета Сергей Алексеенко; гендиректор ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» Владимир Агафонов; начальник правового управления Законодательного Собрания Андрей Горбань; руководитель межрегионального общественного патриотического движения «Держава» Борис Левитский; гендиректор ООО «АлМакс-Строй» Александр Агеев; главный редактор газеты «Кубань сегодня» Андрей Арендаренко; юрист торгового дома «Триумф-ЮГ» Юрий Костомача 1996 г.р.; известный в крае политтехнолог Николай Петропавловский; директор Центра олимпийской подготовки по прыжкам на батуте Ирина Караваева; гендиректор ЗАО «Славпром» Жанна Беловол; советник генерального директора ПАО «Крайинвестбанк» Роман Стефанов; гендиректор ООО «Прибой» Сергей Косяников; гендиректор ООО «Ставтэк-Юг» Сергей Орлов; гендиректор молочно-откормочного комплекса «Братковский» Владимир Яценко; президент Межрегиональной правозащитной общественной организации «Законное жилье» Евгения Шумейко; гендиректор ЧОП «Холдинг комплексных систем безопасности "Искандер"» Дмитрий Лебедев; управляющий директор АО «Международный аэропорт Сочи» Николай Ратушный и т.д. В группе № 16 под номером 3 шел редактор по регионам ЮФО ООО «ФедералПресс» Дарья Кекош.

Всего «Единая Россия» сдала на регистрацию список из 103 кандидатов. По итогам проверки 6 человек были исключены из списка, в том числе депутаты Законодательного Собрания Виталий Героев, Григорий Зезюлин, Игорь Лобач, а также кандидаты Д. Тарасенко, А. Пилипенко, А. Ветошкин. Партия при этом не воспользовалась возможностью дополнить комплекты документов, что может быть признаком политического решения о фактическом исключении их таким образом из списка уже после выдвижения. В результате список «Единой России» в Законодательное Собрание края состоял из 97 кандидатов.

На выборах в Парламент **Северной Осетии — Алании** в списке партии — 70 кандидатов. Его возглавил Глава региона Вячеслав Битаров. Однако, по оценке всех экспертов, места кандидатов в списке не коррелировали с их публичной известностью. Возможно, причина этого — личная политическая неопытность нового секретаря регионального отделения Тимура Ортабаева

1982 г.р. (всего лишь депутат Собрания представителей г. Владикавказа, директор ООО «Константа-7») и странные результаты праймериз, у многих вызвавшие недоумение. Избрание политически малоопытного Т. Ортабаева секретарем регионального отделения 24 декабря 2016 года местные СМИ связывали с его дружескими отношениями с В. Битаровым¹. Когда Вячеслава Битарова назначили главой Северной Осетии, молодой депутат Горсобрания возглавил Фонд государственной поддержки социальных и культурных программ (так называемый «фонд Главы республики»).

Если второе место в списке председателя Комитета Парламента республики по промышленности, транспорту, связи и предпринимательству, двукратного олимпийского чемпиона и четырехкратного чемпиона мира по вольной борьбе Сослана Андиева выглядело разумно, то третье место в списке главврача санатория-профилактория «Сосновая роща» малоизвестной Ларисы Ревазовой, которая якобы победила на праймериз даже спикера Парламента А. Мачнева, вызвало недоумение.

Далее в списке шли председатель регионального отделения ДОСААФ, советский актер и режиссер, мастер спорта и заслуженный тренер России по карате, депутат Парламента Борис Кантемиров (№ 4); спикер Парламента Алексей Мачнев (№ 5); директор Республиканского центра реабилитации инвалидов и граждан пожилого возраста с нарушениями опорно-двигательного аппарата Жанна Цаллагова (№ 6); индивидуальный предприниматель, депутат Парламента Зелимхан Ватаев (№ 7); член Совета Федерации Александр Тотоонов (№ 8); депутат Парламента Заур Битаров 1983 г.р. (№ 9; авторитетен в молодежной среде, с ним связана общественная организация «Щит Осетии», проводила турниры по футболу с участием более 100 дворовых команд и т.д.); депутат Парламента, гендиректор АО «Аланияэлектросеть» Игорь Касабиев (№ 10); заместитель председателя Парламента Людмила Токаева (№ 11); секретарь регионального отделения Тимур Ортабаев (№ 13) и т.д. Обращает на себя внимание то, что в условиях публичных критических заявлений со стороны руководства города Владикавказа (главы города М. Хадарцева) в адрес региональной власти, которые выразились в критике порядка формирования регионального избиркома, смены избирательной системы и т.д., кандидатов от городской элиты Владикавказа в проходной части списка фактически не было.

Вероятно, стремились обновить депутатский корпус, сформированный еще при прежнем губернаторе А. Хорошавине, власти **Сахалинской области**. Большинство депутатов облдумы в список не вошли. Сформированный состав списка кандидатов в Сахалинскую облдуму при этом вызвал критику. До конференции региональные СМИ предполагали, что лидерами предвыборного

¹ Близкий друг Вячеслава Битарова избран секретарем местной «Единой России». 24.12.2016. <http://abon-news.ru/posts/politika/blizkij-drug-vyacheslava-bitarova-izbran-sekretarem-mestnoj-edinoj-rossii>

списка могут стать люди, в праймериз не участвовавшие, и, более того, даже не сахалинцы. Называли уроженца города Грозный, Героя России Алексея Фомина, некогда окончившего среднюю школу на Сахалине, и Олега Саитова — боксера, олимпийского чемпиона, экс-министра спорта Сахалинской области, работавшего в команде А. Хорошавина, покинувшего регион сразу после ареста экс-губернатора¹.

Однако лидерами списка стали губернатор Олег Кожемяко, публично неизвестная учитель истории лицея № 1 Южно-Сахалинска Татьяна Пак 1993 г.р. и председатель постоянного Комитета по спорту, туризму и молодежной политике областной Думы Андрей Хапочкин, который работал в облдуме с 2006 года. При этом ни Кожемяко, ни Пак в праймериз не участвовали.

Все другие кандидаты вошли в составы территориальных групп, которые возглавили: председатель Комитета облдумы по социальной политике Виталий Гомилевский; глава муниципального образования — мэр Анивского городского округа Александр Ивашов; и.о. главврача областной клинической больницы Александр Бейфус; директор ООО «АрмСахСтрой» Саркис Акопян; начальник отдела интернет коммуникаций ООО «Дальневосточный Медиа Центр» Николай Литус 1990 г.р.; главный специалист в отделе договорных отношений департамента по управлению муниципальным имуществом администрации Южно-Сахалинска Иван Шаталов 1989 г.р.; исполнительный директор АНО «Сахалинский центр общественного контроля и просвещения в сфере жилищно-коммунального хозяйства «ЖКХ Контроль» Артем Круглик; адвокат Игорь Янчук; директор филиала «Аэропорт Оха» АО «Аэропорт Южно-Сахалинск» Петр Тарасюк; депутаты облдумы Наталья Захарчук и Александр Болотников и др.

На выборах в Госсовет **Удмуртии** в общереспубликанскую часть списка вошли назначенный только в 2017 году врио главы региона Александр Бречалов; зам. министра национальной политики Удмуртской Республики, президент Всеудмуртской ассоциации Татьяна Ишматова и начальник Главного военно-строительного управления № 8, депутат Госсовета, лидер фракции «Единой России» Алексей Прасолов.

Состав территориальных групп по сравнению с результатами праймериз сильно не изменился, хотя негласно велись разговоры, что списки подкорректируют в пользу «ключевых» персон регионального парламента (например, только 3-м в группе № 20 оказался председатель постоянной Комиссии Госсовета по национальной политике, общественной безопасности, регламенту и организации работы Энвиль Касимов; в группе № 30 второй номер — зам. председателя Госсовета Софья Широбокова, третий — депутат Госсовета, заместитель декана факультета Высшей школы управления и политики Восточно-

¹ Единороссы Сахалина определились с кандидатами в региональный парламент. В первой тройке — губернатор, учительница и депутат со стажем. 19.06.2017. <https://regnum.ru/news/polit/2289562.html>

Европейского института Алексей Вахрушев). Если бы это произошло, мог возникнуть риск демарша и выхода ряда кандидатов — победителей праймериз. При этом многие первые номера групп шли и как кандидаты по одномандатным округам, это дало возможность провести «нужных» людей и с третьей позиции в списке, если первый номер побеждал как одномандатник, а второй номер отказывался от мандата.

Во главе территориальных групп: первый зам. председателя Госсовета Светлана Кривилева; заместитель председателя городской Думы Ижевска Фания Федорова; руководитель секретариата депутатской фракции «Единая Россия» в Государственном Совете Елена Дербилова; гендиректор Удмуртской хлебной компании, депутат Госсовета Алексей Малюк; председатель профкома ОАО «Ижсталь» Алексей Чернов; депутат Госсовета, руководитель президиума РОО «Совет по развитию спорта в Удмуртской Республике» Дмитрий Лукин; директор ООО «Спектр» Сергей Береснев; гендиректор ОАО «Электонд», депутат Сарапульской гордумы Анатолий Наумов; гендиректор ООО «Ассоциация "Ваш дом"», депутат Госсовета Юрий Тюрин; зам. гендиректора Ижевского радиозавода, депутат городской Думы Ижевска Александр Майер; директор ООО «Торговый дом РК» Сергей Буторин; гендиректор ООО «Мебельная фабрика МСТ. Мебель» Алексей Санников; ректор Ижевской государственной сельскохозяйственной академии Александр Любимов; главврач Первой республиканской клинической больницы, депутат Госсовета Надежда Михайлова; директор средней школы № 28 Ижевска Елена Варламова; директор торгово-делового центра «Беларусь» Людмила Ковалевская; первый зам. коммерческого директора ликероводочного завода «Глазовский» Дмитрий Захаров; депутат Госсовета, глава КФХ «Заречное» Михаил Лебедев; гендиректор ООО «Корпорация Аксион» Сергей Сидоров и др. Группу № 22 возглавлял сын умершего весной 2017 года бывшего главы Удмуртии, А. Волкова, гендиректор ООО «Цветы Удмуртии», депутат Госсовета Андрей Волков.

На муниципальных выборах доминирование «Единой России» традиционно выражено слабее. Обычно во главе списков преобладали руководители органов МСУ. Уникальным случаем является Тверь, где список в гордуму возглавил лично губернатор И. Руденя.

В Курске список партии в Курское городское собрание выдвинут 4 июля. Интриги не ожидалось — согласно федеральным установкам, результаты праймериз должны были в полной мере учитываться при утверждении списков.

Тройка лидеров списка указывает на ряд подвижек в региональной политике и системе управления. Список возглавила Алла Чертова — председатель Комитета по делам молодежи и туризму администрации Курской области. Чиновник-долгожитель на руководящих должностях в «молодежной политике» (начинала еще при губернаторе В. Шутееве в первой половине 1990-х, будучи выходцем из комсомола), она не скрывала в последнее время желание оставить молодежное направление. Как и предполагалось, она

после избрания возглавила Курское горсобрание в должности председателя, лишённого теперь, правда, статуса главы города (им стал с сентября глава администрации, избираемый депутатами по предложению конкурсной комиссии). Избрание А. Чертовой вписывается в распространённую практику при губернаторе А. Михайлове, когда городские чиновники (например, нынешние заместители губернатора по внутренней политике, безопасности и финансам) перемещались на статусные позиции «в область» и наоборот.

Кроме А. Чертовой, в состав «тройки» лидеров списка «Единой России» вошёл гендиректор ООО «Версаль» Геннадий Баев, долгое время возглавлявший региональное отделение партии «Патриоты России», но покинувший его в прошлом году из-за отказа выдвигать А. Руцкого в областную Думу и Государственную Думу от партии. А. Руцкой все равно был выдвинут центральными органами партии, а Г. Баев стал сопредседателем регионального ОНФ, регулярно появляясь в публичном пространстве с освещением проблем, которыми занимается Фронт. Третий номер общегородской части списка — зам. секретаря регионального отделения, заведующая Центром развития ребенка — детским садом № 98 Надежда Пономарева. Будучи депутатом облдумы, она не претендовала на избрание в состав горсобрания; возможно, её включение было обусловлено необходимостью иметь в тройке лидеров представителя бюджетной сферы — руководителя довольно популярного в городе детского сада.

На фоне ожидавшихся решений по лидерам списка неожиданный поворот сюжета все же возник. По словам руководителей регионального отделения, они получили жесткую установку не выдвигать кандидатов, имевших когда-либо судимость. Эта установка касалась трех фаворитов праймериз, включая действующего зам. председателя горсобрания В. Ткаченко. По неформальным данным, якобы при выдвижении на праймериз лицам, имевшим судимость 20–30 лет назад по нетяжким статьям, было дано негласное добро на участие в предварительном голосовании. Однако накануне решения конференции о выдвижении позиция ужесточилась.

Вероятно, именно опасениями за перспективы утверждения партией объясняется вызвавшее резонанс выдвижение по одномандатному округу № 1 в г. Курске Павла Демина, 27-летнего сына депутата Курского горсобрания от этого же округа Владимира Демина. Сам В. Демин воздержался от выдвижения еще на этапе предварительного голосования. Кстати, зам. председателя горсобрания В. Ткаченко также предусмотрительно выставил на праймериз в одномандатном округе, где избирался с 2003 года, своего помощника С. Струкова, который и одержал на праймериз победу. Негласно обсуждалось, что В. Ткаченко, а также еще двое победивших на праймериз — В. Долгополов (округ № 4) и В. Емельянов (округ № 17) — пойдут на выборы самовыдвиженцами. Конференция отказалась выдвигать кандидата по округу № 17, а по округу № 4

выдвинула молодого руководителя исполкома регионального отделения Е. Маслова, который победил там на праймериз в рамках территориальной группы — таким образом, он был выдвинут и во главе группы списка, и по округу. В округе № 2 победитель праймериз, зам. председателя горсобрания С. Ткаченко, имевший судимость, выдвинулся сам, а от «Единой России» по округу пошел его помощник, который позже снялся с выборов.

Таким образом, региональная власть и руководство «Единой России» частично погасили ряд потенциальных конфликтов, связанных с выдвижением ресурсных игроков, имеющих неоднозначную репутацию. Удалось уладить еще ряд проблем, например, все же выдвинут на относительно проходное место сын бывшего руководителя регионального отделения Сбербанка Д. Родина (дискуссия о чрезмерном присутствии в списке выдвиженцев на праймериз детей статусных персон стала заметным событием в политической жизни региона¹). Поскольку по округу № 9 неожиданную победу на праймериз и по спискам, и по мажоритарному округу одержал молодой юрист, начальник юридического отдела ООО «Провижн-Курск» В. Хлопонин, он был утвержден как кандидат по округу, а сын бывшего главы Сбербанка, пришедший на праймериз вторым по списку территориальной группы, был передвинут на первое место. При этом депутат от округа № 9, бывший руководитель отделения «Единой России» по Центральному административному округу Курска Н. Тарубарова, проиграв праймериз, подала документы на самовыдвижение, так что в ее лице не обладающему солидным политическим опытом В. Хлопонину пришлось столкнуться с серьезным ресурсным соперником.

Активным являлось участие в курских городских выборах представителей ОНФ: в регионе руководство ОНФ может рассматриваться как довольно сплоченная группа «второго эшелона элиты», использующая площадку ОНФ для реализации политических амбиций. На выборы в горсобрание от «Единой России» было выдвинуто несколько известных спикеров ОНФ: помимо второго номера общегородской части списка Г. Баева, это руководитель исполкома ОНФ В. Шелест (возглавлял группу № 10) и один из спикеров ОНФ Е. Анисенкова (шла вторым номером в группе № 4, при этом первый номер группы Е. Маслов одновременно баллотировался по одномандатному округу). В праймериз в округе № 4 активно участвовала сопредседатель регионального штаба ОНФ Н. Ковтонюк (являлась депутатом горсобрания), но проиграла и сняла свою кандидатуру.

К проблемным для «Единой России» округам, кроме округа № 9, можно было отнести округ № 1, где против Демина-младшего шел депутат горсобрания от ЛДПР А. Томанов (он же третий номер партсписка ЛДПР). Кроме того, в качестве самовыдвиженца здесь же заявился бывший лидер курской «Родины» Ю. Нико-

¹ <https://news.rambler.ru/politics/36782724-kurskie-edinorossy-ponadeyalis-na-rodnyedushi/?updated=news>

лаев. В округе № 4 попытавшийся зарегистрироваться как самовыдвиженец фаворит праймериз «Единой России» В. Долгополов получил отказ в регистрации из-за недостаточного количества достоверных подписей в его поддержку. Можно было предположить, что «административный ресурс» здесь играл в пользу руководителя исполкома регионального отделения «Единой России» Е. Маслова, который был выдвинут по данному округу после отказа центрального руководства В. Долгополову (он же возглавил соответствующую группу).

Список «Единой России» в Городскую Думу **Владивостока** возглавили председатель Думы Елена Новицкая, председатель Федерации профсоюзов Приморского края, председатель Комитета думы по бюджету Владимир Исаков и первый заместитель секретаря регионального отделения Андрей Брик, с 2003 по 2016 годы руководивший краевым филиалом ФГУП «Почта России»¹. В марте администрация Приморья официально анонсировала его назначение на пост вице-мэра в администрацию Владивостока. Но этого не случилось, и новым замом (вакансия образовалась после перехода зама Игоря Пушкарева Александра Юрова в краевую администрацию вице-губернатором) стал давний соратник Игоря Пушкарева Константин Межонов.

Всего среди кандидатов-списочников было восемь членов фракции «Единой России», работавших в созыве 2012–2017 годов, а еще пять депутатов от «партии власти» боролись за победу в одномандатных округах. Расстановка кандидатов от «Единой России» по округам не в полной мере соответствовала результатам состоявшихся 28 мая праймериз. И речь не только об Андрее Брик, который в предварительном голосовании не участвовал вовсе: места получили кандидаты, не занявшие лидерских позиций в ходе праймериз. Председатель Комитета гордумы по местному самоуправлению Михаил Веселов возглавил группу списка партии по округу № 12, хотя в праймериз участвовал по округу № 2. Другой депутат гордумы, Евгений Тесленко, несмотря на провал в праймериз в округе № 5, был выдвинут одномандатником в соседнем 6-ом округе. В свою очередь, лидер предварительного голосования в округе № 6, председатель Молодежной палаты при Думе Александр Бондяев уступил первое место в группе депутату Законодательного Собрания края Юрию Корсакову, помощником которого являлся. В округе № 5 стал кандидатом Сергей Бочин, помощник депутата Законодательного Собрания Олега Вельгодского, занявший на праймериз лишь третье место. В данных случаях перестановки объяснялись, вероятно, стремлением партии получить максимальный результат. Однако занявшую второе место в округе № 14 Оксану Лакомкину «подвинули» в списке ради гендиректора ВДЦ «Океан» Андрея Базилевского, который претендовал на место в общей части списка «Единой России», но не попал в нее. Один из лидеров по округу № 12 Дмитрий Максименко уступил первое

¹ «Единая Россия» пойдет на выборы в Думу Владивостока с женским лицом. 10.07.2017. <http://primamedia.ru/news/604977/>

место в территориальной группе Екатерине Рассоленко, занявшей в округе № 3 третье место. Группу № 3 возглавил обладатель «бронзы» в округе № 1, гендиректор ООО «Ратимир» Роман Санклер¹.

Из ярких кандидатов можно отметить Розу Чемерис, супругу депутата Законодательного Собрания края Игоря Чемериса. Местная «светская львица» и телеведущая в 2012 году входила в группу лидеров списка в гордуму от Народной партии «За женщин России». Однако более высоким электоральным весом обладал следующий за ней в группе № 1 Артем Моисеенко, депутат гордумы, который возглавлял краевую организацию инвалидов-спинальников.

Также среди ярких кандидатов можно отметить Александра Приходько, возглавлявшего группу № 4, а также депутата гордумы Дмитрия Легкого, возглавлявшего группу № 9. Д. Легкий ранее баллотировался одномандатником, хорошо известен в округе, однако его в этот раз выставили по партсписку.

Первым номером в группе № 5 шел депутат Заксобраний Приморья, бывший депутат гордумы от КПРФ Олег Вельгодский. Как и предполагалось, он шел в качестве «паровоза» с целью провести свою гражданскую жену Лилию Полозову. Вельгодский вышел из КПРФ в апреле 2016 года и пошел на праймериз «Единой России», от которой был избран в Законодательное Собрание.

К финансово ресурсным кандидатам можно отнести Наталью Войновскую (округ № 4), Евгения Тесленко (округ № 6), Александра Щербакова (округ № 9), Артура Ахояна (племянник самого богатого депутата Законодательного Собрания Галуста Ахояна, округ № 17), Олега Назарьева (территориальная группа № 13).

В **Кирове** общегородская партийная «тройка» на выборах в Кировскую гордуму по итогам тайного голосования на конференции 19 июля выглядела так: директор по управлению персоналом и безопасности Электромашиностроительного завода «ЛЕПСЕ» Геннадий Коновалов; главный врач Кировской областной детской клинической больницы Алексей Рябов и дизайнер ООО «Дюсон», член Союза художников России Анна Лалетина.

Список кандидатов по одномандатным избирательным округам и территориальным группам состоял из победителей праймериз и им в основном соответствовал². Однако в списке полностью была заменена территориальная группа № 5 в связи с задержанием по подозрению во взятке победителя по группе на праймериз Виталия Шмакова³ (группу вместо него возглавила менеджер ООО «Агроторг» Оксана Загоскина).

¹ Строгин А. В Приморье в выборах будут участвовать известные политики и малоизвестные бизнесмены // Газета «Золотой Рог» (Владивосток). 18.07.2017. http://www.zrpress.ru/politics/primorje_18.07.2017_84471_v-primorje-v-vyborakh-budut-uchastvovat-izvestnye-politiki-i-maloizvestnye-biznesmeny.html

² <http://www.newsler.ru/politics/2017/07/20/kandidatov-v-kirovskuyu-gordumu-ot>

³ <http://www.newsler.ru/politics/2017/05/31/edinaya-rossiya-priostanovila-chlenstvo-gendirektora-krika-pojmannogo-na-vzyatke>

Среди лидеров территориальных групп глава города Кирова Валерий Владыкин; заместитель председателя Законодательного Собрания Герман Гончаров; председатель Комитета Законодательного Собрания по аграрным вопросам и развитию сельских территорий Владимир Яговкин; крупный региональный предприниматель, председатель правления Фонда содействия развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий Валерий Крепостнов; директор ООО «АвтоКомпани» Павел Репин; исполнительный директор ассоциации «Совет муниципальных образований Кировской области» Андрей Лучинин (бывший председатель исполкома регионального отделения «Единой России»); председатель профкома «Маяк» профсоюза работников оборонной промышленности Вячеслав Михеев; директор ООО «Грей-Строй» Александр Булдаков; зам. гендиректора АО «Газпром газораспределение Киров» Александр Чиликин; заместитель начальника цеха гальванических и лакокрасочных покрытий Электромашиностроительного завода «ЛЕПСЕ» Виктор Сапегин; президент ООО «Фабрика рекламы Грейхаунд» Виталий Смирнов; главврач Кировской городской больницы № 2 Ирина Морозова и т.д.

На выборах в гордуму **Барнаула** ситуация со списком «Единой России» полностью повторила 2012 год, когда кампания строилась вокруг предыдущего сити-менеджера Игоря Савинцева (осужден по коррупционной статье). Теперь вся компания была построена вокруг лидера списка, нового сити-менеджера Сергея Дугина. Также в тройке лидеров были заместитель председателя комитета по социальной политике Марина Ермоленко (один из лидеров ОНФ, есть мнение о непростых отношениях с краевой властью, возможно поэтому ее не пустили в краевое Законодательное Собрание в прошлом году) и индивидуальный предприниматель Сергей Завалихин (лидер местных ветеранов Афганистана).

Список значительно обновлен. Из депутатов гордумы на проходных и полупроходных местах было всего 10 человек. На первых местах в территориальных группах 15 из 20 человек — бюджетники (врачи, директора школ, преподаватели вузов). Предпринимателей в основном пустили по одномандатным округам.

Из интересного: по округу № 7 самовыдвиженцем пошел Андрей Солодилов — депутат гордумы от «Единой России», председатель Комитета по бюджету, налоговой и кредитной политике городской думы, советник гендиректора Барнаульского пивоваренного завода. Завод находится под контролем семьи Сергея Локтева — первого вице-губернатора. Интересно, что на прошедших в 2016 году выборах в краевое Законодательное Собрание сын Локтева также шел самовыдвиженцем (как ни странно, проиграл в округе кандидату от эсеров, который потом быстро «перебежал» во фракцию «Единой России»).

В Городскую Думу **Петропавловска-Камчатского** список «Единой России» возглавили министр социального развития и труда Камчатского края Инесса Койрович, председатель Городской Думы Петропавловска-Камчатского Сергей Смирнов и директор Детской музыкальной школы № 1 Галина Монахова.

Остальная часть списка комбинировала представителей основных предприятий и бюджетников: заместитель председателя Городской Думы Анатолий Наумов; директор Городского дома культуры «СРВ» Алексей Березенко; пресс-секретарь КГУП «Камчатский водоканал» Дарья Кадачигова; заведующая Центром развития ребенка — детским садом № 39 Анна Мойсюк; командир штаба студенческих отрядов Камчатки Дмитрий Шунькин; предприниматели Сергей Лиманов и Борис Лесков; адвокат Рамазан Гусейнов и др. В списке был и сын депутата Госдумы от области и бывшего Главы городского округа Петропавловска-Камчатского Константина Слыщенко — также Константин Слыщенко 1987 г.р., зам. гендиректора ООО «Сеть Сервисных Центров — Автолюкс Медиа».

На выборах в Городскую думу **Черкесска** список «Единой России» возглавляли мэр города Руслан Тамбиев и глава думы города Черкесска Евгений Беланов. Далее в списке: главврач медико-санитарной части Бориспи Темрезов (№ 3); зам. председателя гордумы Иналь Гашоков (№ 4); директор Дворца культуры города Черкесска Ахмед Батербиев (№ 5); зам. гендиректора АО «Распределительная сетевая компания» Ирина Якушова (№ 6); депутат думы города Черкесска на постоянной основе Александр Планкин (№ 7); директор Карачаево-Черкесского педагогического колледжа им. Умара Хабеева Игорь Михайлов (№ 8); председатель республиканского профсоюза работников здравоохранения Ахмат Тебуев (№ 9); управляющий отделением Фонда социального страхования РФ по КЧР Крым Казанок (№ 10); индивидуальный предприниматель Владимир Брянцев (№ 11); председатель региональной организации инвалидов войны в Афганистане и военной травмы «Инвалиды войны» Геннадий Жданов (№ 12); директор ЗАО «Ремстрой» Зураб Дугужев (№ 13); советник генерального директора Непубличного АО «Меркурий Агропромышленный комплекс "Прохладенский"» Руслан Карданов (№ 14); гендиректор ООО «Генерация» Виктор Дьяченко (№ 15); тренер-преподаватель по дзюдо ДЮСШ № 1 г. Черкесска Ярослав Щекланов (№ 16); управляющий Карачаево-Черкесским филиалом ПАО АКБ «Связь-Банк» Юрий Дотдаев (№ 20) и т.д.

На выборах в Муниципалитет **Ярославля** (где не было общегородской части списка) список «Единой России» в целом соответствовал результатам праймериз по принципу «победитель шел по мажоритарному округу, второй номер — во главе соответствующей территориальной группы, при этом одномандатник входил в группу вторым номером» за исключением нескольких случаев. «Технической» можно считать «перестановку» кандидатов местами в округе № 12, который «расторгован» с депутатом В. Никольской («Патриоты России»), которую, вероятно, решили пропустить в муниципалитет: М. Пихтов (1-е место на праймериз) поменялся местами с Д. Петровским (2-е место на праймериз). Гораздо более интересен случай округа № 6, где все-таки выдвинутый одномандатником бывший спикер Муниципалитета Павел Зарубин (8 августа снял кан-

дидатуру) вовсе не вошел в список, его место там занял пришедший на праймериз 3-м Ефим Савченко. Единственный случай явного несоответствия — это выдвижение выигравшего праймериз Андрея Валиахметова не от «Единой России», а самовыдвиженцем. Поменялись «списочными» вторыми местами политтехнолог И. Власова (на праймериз шла по 10-му округу) и Анна Замыслова (шла по 11-му). Одномандатником по 11-му округу шел главврач больницы им. Н.В. Соловьева Александр Дегтярев.

Основной костяк списка — это депутаты Муниципалитета, показавшие свою лояльность новой городской команде. При этом в списках претендентов оказалось немало новых для Муниципалитета лиц. Так, побороться за место в списке решили бывшие депутаты облдумы Владимир Молодкин и Александр Дегтярев, помощник губернатора Лисицына Дмитрий Соколов. В условную вторую группу новичков можно определить политтехнологов Алексея Таганова, Ирину Власову. Третью группу «новых лиц» можно охарактеризовать как довольно опытных кандидатов, которые до этого прошли кампании разной степени успешности — Андрея Щенникова, Дмитрия Петровского. Кроме того, в списки праймериз вошли видные партийные функционеры — лидер местных единомыслителей А. Ефремов и многолетний руководитель местного исполкома партии С. Фефилин. Отдельную группу представляли собой бывшие соратники Е.Р. Урлашова, члены бывшей фракции «Гражданской платформы» в Муниципалитете города, лидером которых можно считать Д. Кузьмина, директора рекламного холдинга «Два Слона». В эту же группу в итоге вошел и бывший лидер регионального отделения «Гражданской платформы» (который возглавлял ее и после ухода из партии М. Прохорова) М. Писарец. Из знаковых личностей можно отметить Д. Волончунаса, сына бывшего мэра Ярославля.

Сформированный пул кандидатов являлся очень пестрым и не представлял единой команды, будучи объединенным в основном лишь плохими отношениями с группой Павла Зарубина — Павла Исаева, которые фактически стояли «у руля» внутренней политики региона при предыдущем губернаторе. Теперь в пул лояльных новой власти кандидатов вошли сторонники бывших мэров В. Волончунаса, Е. Урлашова, функционеры местного отделения «Единой России» и некоторые политтехнологи.

В Омске на выборах в горсовет, где внутри «Единой России» также конкурируют несколько разных групп, первую общегородскую «тройку» списка составили начальник ГУ МЧС по Омской области, генерал-майор внутренней службы Владимир Корбут; секретарь регионального отделения партии, первый заместитель главы Омского муниципального района Юрий Тетяников и депутат горсовета, директор управляющей компании «ЖКО Московка» Андрей Никитин.

Среди наиболее ярких кампаний — кампания в округе № 17, где от «Единой России» выдвинулся лидер одной из внутрипартийных команд, движения «Оплот», Андрей Ткачук, обладавший мощной медийной поддержкой.

Среди лидеров территориальных групп — фактический лидер движения «Новый город», депутат Законодательного Собрания, гендиректор ЗАО «Компания "АСК"» Валерий Кокорин (за ним в группе № 1 его помощник Анатолий Канунников). Группу № 3 возглавлял член совета общественного движения «Новый город», директор ООО «Управление производственно-технологической комплектации № 3» Василий Аксютин. Также команду «Нового города» представляли бывший руководитель фракции «Справедливой России» в горсовете, гендиректор ООО «Телерадиокомпания «Антенна-7» Ирина Матвеевко (баллотировалась по одномандатному округу № 1) и гендиректор ООО «Торгово-розничное объединение "Ваш дом"», депутат горсовета и зять В. Кокорина Сергей Дроздов (шел по округу № 3).

Представители «Оплота» были выдвинуты по округам № 6 (Олег Афанасьев), № 7 (Дмитрий Сахань), № 11 (Ринат Карымов), № 17 (Андрей Ткачук). Группу № 8 партсписка возглавила сопредседатель «Оплота» Инна Гомолко. После праймериз вице-спикер горсовета Алексей Сокин отправил секретарю регионального отделения Ю. Тетяникову письмо, в котором призывал снять с выборов одного из финалистов праймериз — главу «Оплота» Андрея Ткачука¹. Сам Сокин шел по округу № 8. По округу № 12 баллотировался бывший руководитель фракции «Справедливой России» в Заксобрании Алексей Провозин.

В партийном списке доминировали представители директорского корпуса и депутаты. Среди лидеров территориальных групп — помощник генерального директора ЗАО «Группа компаний «Титан» Александр Иванов; директор ООО «Управление производственно-технологической комплектации № 3» Василий Аксютин; директор ООО «Автобан» Иван Беланов; главный инженер ООО «СпецТехСтрой» Дмитрий Лицкевич; заместитель директора ООО «Гранд-Стар» Юрий Иванищев; директор транспортной компании «Автобусы Омска» Юрий Арчибасов; главный специалист отдела агитации и пропаганды регионального отделения «Единой России» Илья Бубнов 1993 г.р; спортсмен-инструктор спортивной сборной команды Российской Федерации по параолимпийским видам спорта (фехтование) Александр Кузюков; индивидуальные предприниматели Виктория Богданова и Андрей Бондаренко; бывший вице-мэр Омска, депутат горсовета, председатель правления общественной организации «Центр правовой защиты» Юрий Федотов (бывший председатель регионального «Яблока»); директор по коммуникациям АО «Омский агрегатный завод» Максим Астафьев и др.

На выборах в горсовет *Горно-Алтайска* при формировании списка «Единой России» происходило вытеснение из него сторонников мэра города с 1992 года Виктора Облогина, который 14 июня 2016 года был задержан и отправлен под домашний арест (обвинен в мошенничестве с использованием служебно-

¹ Ткачука могут не допустить до выборов в Горсовет за «дискредитацию» «Единой России». 07.06.2017. <http://bk55.ru/news/article/102083/>

го положения и превышении должностных полномочий). Часть прежних сторонников В. Облогина при этом переориентировалась на администрацию региона. Список в таких условиях получился обедненным яркими фигурами. Возглавили его председатель горсовета Юрий Нечаев, гендиректор ООО «Солнечная энергия» Андрей Ялбаков и первый зам. главы администрации города Ольга Сафронова. Во главе территориальных групп — директор Горно-Алтайского политехнического колледжа Елена Басаргина; директор Горно-Алтайского педагогического колледжа Ольга Облецова; директор гимназии № 3 Валентина Техтиева; завуч Кадетской школы № 4 г. Горно-Алтайска Сергея Якутко; главный редактор газеты «Вестник Горно-Алтайска» Алексей Ивашкин; главный инженер ООО «Горно-Алтайская типография» Тенгис Бабрашев; индивидуальные предприниматели Сергей Тимошенко и Сергей Белобородов; начальник орготдела регионального исполкома «Единой России» Татьяна Щеголькова 1993 г.р.; тренер СДЮШОР Виталий Уин 1987 и др.

На выборах гордумы **Пскова** список «Единой России» может быть охарактеризован как «команда Цецерского». Возглавляли его глава города Пскова Иван Цецерский, директор Лицея экономики и основ предпринимательства № 10 Ольга Федорова и командир войсковой части 07264 Алексей Наумец.

Во главе территориальных групп — заместитель главы города Пскова Владимир Воробьев; начальник управления Пенсионного фонда РФ в Пскове и Псковском районе Алексей Еремин; исполнительный директор ООО «Футбольный клуб Псков-747» Александр Коновалов; главврач Псковской городской поликлиники № 3 Галина Неваленная; начальник научно-проектного отдела ГБУК ПНЦ по охране и использованию памятников истории и культуры Псковской области Мария Лисенкова; директор Псковского агротехнического колледжа Сергей Янкин; директор ООО «АСПО» Андрей Лукьянов; директор ООО «Текспроект» Эдуард Белов; директор МП г. Пскова «Северо-Западный центр социологии и маркетинга» Валерий Тюменцев; тренер-преподаватель в отделении биатлона и лыжных гонок ДЮСШ «Ника» Сергей Мусиенко; врач-хирург областной клинической больницы Денис Федоров и т.д.

На фоне всех иных муниципальных выборов, назначенных на 10 сентября 2017 года, выделяются выборы городской Думы в **Твери**. На них список партии решил лично возглавить губернатор региона Игорь Руденя, что является редчайшим случаем¹. Кроме него в общегородской части списка также ректор Тверской ГСХА Олег Балаян и председатель правления ТОООИК «Кристалл», инвалид-колясочник Светлана Козлова 1991 г.р.

Во главе территориальных групп — главврач Детской областной клинической больницы Анна Зайцева; главврач Тверского ГМУ Минздрава России Евгений Пичуев; гендиректор ООО «Стройгруп» Дмитрий Трошкин; исполнитель-

¹ Впрочем, на предыдущих выборах в Тверскую городскую Думу список «Единой России» также возглавлял губернатор области, тогда А.В. Шевелев.

ный директор ООО «Автосервис» Сергей Панчин; гендиректор ООО «СМУ 55» Денис Блиновский; гендиректор ЗАО «Калининское» Александр Оводков; гендиректор ООО «Автоматика» Андрей Архипов; гендиректор ООО «СтекС-комплекс» Евгений Калекин; исполнительный директор ОАО «Тверская швейная фабрика» Дмитрий Гуменюк; директор ООО «Эко-Сервис» Владимир Родионов; зам. гендиректора телерадиокомпании «Тверской проспект» Дмитрий Нечаев; прораб Тверской ГСХА Валерий Андреев 1988 г.р.; главный специалист исполкома регионального отделения «Единой России» Вячеслав Цаголов 1988 г.р.; юрист информационно-аналитического отдела ЧОП «Дружина Афанасий» Павел Волков и др.

3.4.3. КПРФ

На выборах глав регионов КПРФ была представлена везде, кроме Марий Эл (отказалась от выдвижения кандидата). В Бурятии кандидат партии В. Мархаев получил отказ в регистрации. В Рязанской области региональное отделение вначале выдвинуло кандидатом А. Любимова, а затем решило заменить его на В. Федоткина.

Из регионов, где выборы региональных парламентов были назначены на 10 сентября 2017 года, исторически КПРФ добивалась наибольшего успеха в Удмуртии и Сахалинской области.

При этом в Удмуртии была интрига с выдвижением кандидата от КПРФ на пост Главы республики, что также могло сказаться и на результатах выборов Госсовета региона. 25 июня прошел пленум рескома, на котором предполагалось заявить кандидатом на пост Главы Республики первого секретаря рескома В. Бодрова. Однако большинство голосов на пленуме набрал депутат Госсовета Удмуртии, председатель СПК «Колос» В. Красильников. Окончательным решением пленума стало вынести на обсуждение конференции две кандидатуры — и В. Бодрова, и В. Красильникова. 2 июля прошла конференция: кандидатом на пост Главы Республики, который возглавил также партийный список в Госсовет, был выдвинут В. Бодров.

Все иные кандидаты, кроме В. Бодрова, включены в состав территориальных групп списка. В основном это традиционный партийный актив — смесь пенсионеров, служащих, работников бюджетной сферы и некоторого числа предпринимателей. Среди лидеров групп — председатель СПК «Колхоз Колос», депутат Государственного Совета Владимир Красильников; депутат Государственного Совета, директор ООО «Радуга» Павел Чушъялов; депутат Государственного Совета, зам. директора Колледжа государственной и муниципальной службы Валерий Ходырев; депутат Государственного Совета, исполнительный директор издательства «Мой город» Владимир Чепкасов; депутат Государственного Совета, зам. исполнительного директора издательства «Мой город» Алексей Рыков; депутат Государственного Совета, директор ООО «Хорошее место» Дмитрий Шкарупелов; депутат Городской Ду-

мы Ижевска, директор ООО «Актуальное решение» Дмитрий Сурнин; гендиректор ООО «Софт принт», депутат Городской Думы Ижевска Сергей Иванов; индивидуальные предприниматели Олег Русских и Виктор Ситников; научный сотрудник Физико-технического института УрО РАН Степан Ломаев; депутат Совета Сарапульского района, стоматолог ООО «Медицинская клиника Семицвет» Эльгиз Гаджиев; депутат Совета Можгинского района, директор ООО «Городские инженерные системы» Андрей Максютин; депутат Воткинской городской Думы, заведующий кафедрой филиала Удмуртского государственного университета Николай Сергеев; директор ООО «Агентство «Земельная артель»» Галина Полонянкина; директор ООО «Единое РСУ» Максим Кожевников и т.д.

Было отказано депутату директору ООО «ТПК «Восток-ресурс»» Олегу Кочурову, который пошел самовыдвиженцем по округу № 29. КПРФ, правда, не выставила по этому округу своего одномандатника.

На выборах областной Думы на **Сахалине** список возглавили депутат облдумы, бывший первый секретарь обкома Юрий Выголов 1944 г.р. и председатель профкома ООО «РН-Сахалинморнефтегаз», депутат Собрания городского округа «Охинский», первый секретарь Охинского горкома КПРФ Людмила Семечева. В 2000–2010-е годы в областной организации партии неоднократно менялось руководство, в частности, в октябре 2014 года новым первым секретарем вместо Ю. Выголова стал Валерий Белоусов 1949 г.р. Тем не менее, во главе списка в облдуму вновь шел Ю. Выголов, В. Белоусова в списке не было.

Во главе территориальных групп — бывший депутат Госдумы, депутат облдумы Светлана Иванова; секретарь обкома, депутат Сахалинской областной Думы Галина Подойникова; зам. директора ООО «Сахком», депутаты Городской Думы Южно-Сахалинска Наталья Ждакаева и Евгений Плотников; секретарь по протестному движению обкома, депутат Собрания городского округа «Долинский» Владимир Пинкевич; индивидуальный предприниматель, депутат Собрания городского округа «Александровск-Сахалинский» Елена Порошина; пенсионер, депутат Собрания городского округа «Смирныховский» Александр Алямкин; начальник контрольно-ревизионной службы ООО «Мастер Билл Сахалин» Игорь Матвеев и др.

КПРФ опиралась на протестные настроения в ряде муниципалитетов региона, в том числе против внешней для области команды нынешней областной администрации. В марте 2017 года представитель КПРФ Сергей Гусев выиграл прямые выборы главы Охинского района (его основным соперником был единоросс Денис Кан, связанный с Правительством Сахалинской области¹). Гусева попытались лишить победы решением ТИК по формальной причине (не предоставил справку об увольнении с прежнего места работы), но

¹ «Единая Россия» в суде проиграла власть на Сахалине коммунисту. 31.03.2017. <https://regnum.ru/news/polit/2257038.html>

он был восстановлен в своих правах решением суда. Отстранение Сергея Гусева вызвало большое возмущение и протест у жителей Охи, люди вышли на митинг в поддержку своего кандидата. Гусев — один из активистов, возглавивших борьбу за сохранение заказника Северный: региональные власти, как предыдущие, так и нынешние, пытаются отдать уникальный памятник природы рыбопромышленникам. В 2015 году две судебные инстанции признали рыбалку в Северном полностью незаконной¹. Впрочем, оценки деятельности С. Гусева после избрания носят полярный характер.

На выборах депутатов региональных парламентов ряда регионов КПРФ находилась в сложном положении, испытывая в том числе кадровые проблемы.

Исторически хорошо голосуют за КПРФ в **Северной Осетии — Алании** как за наследницу КПСС (повышенная поддержка левых в регионе в 1990-е годы была связана с тем, что для многих осетин сохранение СССР было единственным шансом оставить в одном государстве Южную и Северную Осетию). Однако при этом сама региональная организация партии является довольно слабой, пережившей многочисленные уходы актива. Лидер организации депутат Госдумы Казбек Тайсаев в 2001 и 2016 годах входил в общефедеральную часть списка КПРФ на выборах в Госдуму, что в регионе у многих вызвало недоумение. В 2004 году К. Тайсаев был помощником депутата Госдумы Арсена Фадзаева, а в мае 2011 года вместе с главой регионального отделения ЛДПР Г. Зозровым подписал обращение к В. Путину с просьбой включить А. Фадзаева в список «Единой России»².

Список КПРФ в Парламент Северной Осетии возглавляли К. Тайсаев, далее шли бывший депутат Госдумы Роберт Кочиев (№ 2; бизнесмен, связанный со «спиртовой» индустрией, ранее спиртзавод «Исток»³, работал заместителем генерального директора ООО «Держава» — марка «Держава»); председатель Комитета Парламента республики по науке, образованию, культуре и информационной политике Елена Князева (№ 3; ранее Разумкина, сменила фамилию в ходе созыва по неизвестной причине); президент Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова Ахурбек Магомедов 1936 г.р. (№ 4; отец председателя Верховного суда Северной Осетии Бека Магомедова); директор АО «Новый исток» Асланбек Гутнов (№ 5; также спиртовой бизнес); коммерческий директор ООО ПКП «Т-Косметикс» Тамерлан Засеев (№ 6; ООО «Меркада групп», его родной брат, директор ООО ПКП «Т-Косметикс» Тельман Засеев — № 32 списка «Единой России»); первый заместитель главы

¹ Отдаст ли «Единая Россия» власть коммунисту на Сахалине? 27.03.2017. <https://regnum.ru/news/polit/2254699.html>

² <http://oskompromat.livejournal.com/3909.html>

³ Осенью 2015 года осетинские СМИ сообщали, что «Исток», перешедший к новым владельцам, выплатил порядка 80% долгов и намерен вернуться на рынок. http://kavpolit.com/articles/vyborny_2016_severnaja_osestija_poltstarstva_za_manda-25222/

администрации Правобережного района Тимур Акоев (№ 7); заместитель председателя Собрания представителей муниципального образования Правобережный район Валерий Варзиев (№ 8; также спиртовой бизнес).

После того, как 13 июля «Коммунисты России» указали в суде на родственные связи Ахурбека Магометова с председателем Верховного Суда республики и потребовали отвода всех судей Верховного Суда Северной Осетии, КПРФ решила исключить Магометова из списка. Постановление ЦИК об исключении кандидата было принято 20 июля 2017 года на основании решения Бюро Северо-Осетинского республиканского Комитета КПРФ от 19 июля 2017 года¹.

На выборах в Заксобрание **Краснодарского края** КПРФ смогла закрыть все территориальные группы, однако представители краевого руководства партии в частных беседах жаловались, что впервые наблюдался дефицит кандидатов. Общекраевую часть списка составили первый секретарь крайкома, депутат Госдумы Николай Осадчий; депутат Законодательного Собрания края, директор по развитию ООО «Южная Энергетическая Компания» Павел Соколенко и депутат Законодательного Собрания на постоянной основе Геннадий Шабунин.

Среди кандидатов по территориальным группам можно обратить внимание на 5-й и 6-й краснодарские округа, где выдвигались старший преподаватель кафедры экономической теории Кубанского государственного агроуниверситета Александр Сафронов 1984 г.р. и помощник депутата Госдумы Н. Осадчего, депутат Законодательного Собрания Иван Жилищиков 1987 г.р.

Из списка КПРФ был исключен один кандидат — Инна Попова (№ 3 в Туапсинской территориальной группе), не предоставившая документы о наличии (отсутствии) собственности за границей на несовершеннолетнего сына. На заседании крайизбиркома 12 июля представители партии согласились с тем, что ошибка допущена по их вине, и решение обжаловать не собирались.

Во главе групп также — секретарь крайкома Александр Нагнибеда; бывший депутат Госдумы в 2015–2016 годах, управляющий делами крайкома Алексей Тренин; помощник депутата Госдумы, доцент КГТУ Юрий Дубенко; первый секретарь Геленджикского горкома Маргарита Андрианова; гендиректор ООО «Лессельмаш-Агро» Дмитрий Мельников; директор Санаторно-курортного предприятия «Юг-Стар» Артур Аракелян; гендиректор ООО «Росспецсервис» Алексей Горячкин; зам. директора Краснодарского машиностроительного завода Андрей Сергеев; региональный директор ООО «Черноморский Экспресс» Виталий Пронькин; индивидуальные предприниматели Дмитрий Доронин, Владимир Задорожный и Андрей Сандаков; инструктор по молодежной политике крайкома Владимир Малов; зам. директора ООО «Габриель» Андрей Шевцов; председатель Ленинградской РТО Профсоюза работников АПК Олег Кунда и т.д.

¹ http://www.n_osset-alania.izbirkom.ru/upload/iblock/6fe/24-226-6.pdf

На выборах Законодательного Собрания *Пензенской области* конференция КПРФ для определения кандидатов была перенесена с 1 июля на 15 июля 2017 года. Первый секретарь обкома Георгий Камнев пояснил, что «слишком много желающих участвовать»¹, особенно в районных собраниях представительств, и они не успевали провести работу по учету мнения всех нижестоящих организаций. Он напомнил, что 10 сентября, кроме выборов в региональный парламент, предстояли довыборы в Пензенскую городскую Думу в трех округах, а в большинстве районов области также выборы в собрания представителей.

В итоге областное отделение партии сформировало список в Законодательное Собрание из 48 человек, в общую часть вошли депутат Заксобрании, первый секретарь Пензенского обкома компартии Георгий Камнев 1983 г.р., зав. кафедрой Пензенского института усовершенствования врачей Леонид Бартош 1942 г.р. (имел большой опыт депутатской работы: в 1997–2002 годах был в Законодательном собрании области, в 2004–2009 годах — в Пензенской городской Думе) и доцент кафедры философии и социальных коммуникаций ПГУ Оксана Милаева 1979 г.р. (не являлась членом КПРФ, возглавляла общественную организацию «Российские ученые социалистической ориентации»).

Основная часть списка — партактив, люди разных профессий, директора небольших предприятий, индивидуальные предприниматели, достаточно много из сферы образования, были работники обкома КПРФ. Почти треть — пенсионеры. Среди лидеров территориальных групп: помощник ректора ПГТУ, депутат Государственной Думы в 2011–2016 годах Владимир Симагин (в тройку лидеров его не включили); руководитель фракции КПРФ в Пензенской городской Думе, секретарь Пензенского обкома КПРФ Олег Шаляпин 1983 г.р.; депутат гордумы, коммерческий директор ООО ТП «Снежок» Александр Трутнев; заместитель заведующего орготделом обкома КПРФ Виктор Хомец; директор ООО «Промышленные системы» Константин Спиридонов 1983 г.р.; врач-радиолог Пензенского областного онкологического диспансера Антон Столяров 1985 г.р.; председатель СКПК «Сердобск» Александр Смирнов 1980 г.р.; начальник Пензенского подразделения ООО «Нефтьторгсервис» Алексей Петров и т.д. На вторых–третьих местах в группах преимущественно пенсионеры.

Существенно ослаблена КПРФ за минувшие годы в *Саратовской области*, хотя и остается в регионе второй партией после «Единой России». На выборах облдумы общеобластная часть списка состояла из единственного кандидата — депутата облдумы и бывшего депутата Госдумы, первого секретаря обкома Ольги Алимовой (она же кандидат партии на выборах губернатора).

Во главе территориальных групп шли в основном секретари местных отделений партии, рабочие и служащие, пенсионеры. Среди лидеров групп — депутат Саратовской городской Думы на постоянной основе, член ЦК КПРФ, первый се-

¹ Пензенские коммунисты определяются с кандидатами на выборы 15 июля. 03.07.2017. <https://penzanews.ru/politics/116316-2017>

кретарь Саратовского горкома Александр Анидалов; ведущий специалист отдела по организации работы с избирателями Саратовской городской Думы Владимир Есипов; пенсионер, депутат Совета города Балаково Сергей Русин; депутат Муниципального собрания ЗАТО «Поселок Светлый», командир отделения пожарной команды Минобороны Алексей Добряков; индивидуальные предприниматели Наиль Ханбеков и Валерий Баглай; зам. директора ООО «Волга-Наследие-Тур» Александр Никонов; директор ООО «ХимИнвест» Николай Бондаренко; директор ООО «Новый Дом Плюс» Сергей Илларионов и т.д.

Более существенными являлись электоральные шансы КПРФ на выборах органов местного самоуправления региональных центров.

Одна из самых сильных организаций КПРФ в Омской области; КПРФ выдвинула 67 кандидатов по единому округу в горсовет **Омска** (3 кандидата в общемуниципальной части списка и 64 кандидата по 20 региональным группам). 20 кандидатов были выдвинуты во всех одномандатных округах.

Возглавили общемуниципальный список руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании Омской области, второй секретарь обкома Андрей Алехин; секретарь обкома по вопросам идеологической и агитационно-пропагандистской работы Дмитрий Горбунов и зав. отделом по организации протестных действий и выборным кампаниям обкома Иван Ивченко 1989 г.р. (спортсмен, кандидат в мастера спорта по пауэрлифтингу, активно занимается армейским рукопашным боем, легкой атлетикой).

Обращает на себя внимание отсутствие в списках депутатов горсовета Игоря Петрова и Юрия Тюленева, а также факт, что Николай Эглит шел в группе № 16 лишь вторым номером. Коммунисты взяли на выборы проверенных временем кандидатов, из новых лиц обращал на себя внимание заместитель директора по комплектации ООО «Завод Треста Железобетон» Дмитрий Петренко, сын известного бизнесмена-строителя Константина Петренко. Ранее он баллотировался в областное Заксобрание. Лидерами территориальных групп были в основном кандидаты в соответствующих одномандатных округах. Исключений всего шесть — Светлана Ивченко (округ № 4), Кирилл Курятников (9), Николай Коломеец (11), Денис Воробьев (17), Евгений Горлов (19), Дмитрий Гудз (20)¹.

Можно отметить из лидеров групп гендиректора торгового дома «Минск» Виктора Жаркова; директора ООО «Строймонтажпроект» Олега Парфентьева; директора ООО «Системы интернет безопасности» Артура Гильта; директора ООО «Авто-Стимул» Андрея Ефимова; директора ООО «Союз» Сергея Зорина и др. В списке много молодежи, студентов.

В **Курской области** КПРФ играла роль «лояльной оппозиции», отказавшись от публичной критики региональной исполнительной власти (губернатор об-

¹ <http://www.omskinform.ru/news/108566> ; <http://omsk-kprf.ru/8-press-sluzhba-obkoma/25334-spisok-kandidatov-v-deputaty-po-edinomu-izbiratelnomu-okrugu>

ласти А. Михайлов — бывший лидер обкома КПРФ). Список в Курское городское собрание возглавили секретарь обкома КПРФ по оргпарработе Светлана Канунникова 1986 г.р.; главный экономист ООО «Лига Элит» (Москва) Валерий Гущин 1993 г.р. и первый секретарь Железнодорожного отделения КПРФ г. Курска, депутат областной Думы в 2011–2016 годах Алексей Бобовников. Группу № 16 возглавила главный редактор газеты «Голос народа» Наталья Лащева.

По отзывам из региона, после сравнительно невысоких результатов на выборах в облдуму в сентябре 2016 года (ЛДПР опередила коммунистов на 0,4% при голосовании за партсписки) отделение КПРФ решило радикально сменить концепцию городской кампании, полностью доверив ее проведение молодым представителям отделения. Куратором кампании 29 июля на заседании бюро обкома была назначена 31-летняя секретарь обкома С. Канунникова, была поставлена задача «ни в коем случае не уступить ЛДПР» при голосовании по партспискам.

В целом список носил довольно молодой по составу характер, много кандидатов 1980-х–1990-х годов рождения. По социальному составу — партийные активисты (часть — помощники депутатов от КПРФ), временно не работающие, служащие, студенты, было также некоторое число пенсионеров, преподавателей, предпринимателей и т.д.

По одномандатному округу № 2 выдвинут третий номер списка А. Бобовников. Наиболее сильный кандидат КПРФ был в округе № 10 — это Максим Васильев, его отец С. Васильев — единственный, кто одержал победу в одномандатном округе на выборах в облдуму «не от ЕР» (также баллотировался от КПРФ). М. Васильев задерживался в 2016 году по обвинению в получении взятки, но был освобожден на основании встречных претензий к сотрудникам УВД по поводу ее провокации. Семейный тандем Васильевых стабильно выигрывал выборы и избирался в представительные органы области и города. По тому же 10-му округу самовыдвиженцем заявился Борис Свиридов — единственный депутат горсобрания, поставивший в 2014 году свою подпись за выдвижение А. Руцкого в губернаторы. После этого он был исключен из фракции «Единой России», но стал спикером регионального ОНФ, куратором проекта «Убитые дороги». Заявка его на участие в праймериз «Единой России» была отклонена. Учитывая, что от «Единой России» по округу шел «новичок» А. Токарев из строительной сферы, шанс М. Васильева на победу был весьма высок, и он его реализовал.

На выборах в городскую Думу **Кирова** в первую тройку КПРФ вошли первый секретарь кировского горкома КПРФ Марина Созонтова, депутат Законодательного Собрания Кировской области Леонид Сандалов и секретарь обкома КПРФ по идеологии и протестному движению Алексей Вотинцев (в прошлом — член РОДП «Яблоко»). Почти одновременно в связи с переводом на должность секретаря обкома по идеологии и протестному движению, первый секретарь горкома КПРФ Алексей Вотинцев досрочно прекратил свои полно-

мочия. По предложению бюро обкома КПРФ первым секретарем горкома избрана Марина Созонтова. Ранее М. Созонтова избиралась депутатом Кировской городской Думы (2002–2011), заместителем председателя Законодательного Собрания Кировской области (2011–2016)¹.

Список во многом был составлен из кандидатов, не прошедших в Законодательное Собрание области в 2016 году. В нем стоит отметить только двух человек: бывшего депутата Законодательного Собрания нескольких созывов Виктора Женихова (лидер в территориальной группе № 13) и действующего депутата гордумы Алексея Овечкина, первого зам. гендиректора филиала АО «Кировский сельский строительный комбинат», представителя финансовой группы ССК, имеющей интересы на территории города Кирова по строительству жилых домов (лидер в группе № 17).

На выборах в гордуму **Владивостока** в общегородскую часть списка вошли первый секретарь Владивостокского горкома КПРФ, депутат Законодательного Собрания Приморского края, председатель правления ТСЖ «Комарова» Артем Самсонов (в прошлом один из лидеров «Товарищества инициативных граждан России» (ТИГР)), первый зам. гендиректора строительной компании «Аврора-Строй» Сергей Белов (ранее публично неизвестный) и зам. заведующего орготделом крайкома КПРФ, первый секретарь крайкома ЛКСМ РФ Евгений Ляшенко 1986 г.р.

Депутат Законодательного Собрания края Андрей Ищенко возглавил группу № 9, зам. руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании Владимир Беспалов возглавил группу № 14.

Среди одномандатников сильным кандидатом считался Максим Шинкаренко (округ № 3, «Единая Россия» выставила в этом округе партфункционера Дениса Русинова). В округе № 11 «Единая Россия» выставила депутата Людмилу Таран, от КПРФ против нее шел депутат Николай Ямковой. В округе № 14 от КПРФ баллотировался депутат гордумы, электромонтер Александр Шукевич (его конкурент от «Единой России» — управляющий директор ООО «Приморский кондитер» Сергей Легкий). На прошедшей 16 июля краевой конференции были споры вокруг выдвижения по округу № 17 и первым номером в группе № 17 бывшего зам. прокурора Владивостока, адвоката Алексея Клецкина, который, по мнению местных СМИ, тесно работал с бывшим вице-губернатором Александром Шемелевым по линии медиазащиты арестованного мэра Владивостока Игоря Пушкарева. Появление Клецкина в списках вызвало негодование со стороны части членов партии и было негативно откомментировано в прогубернаторских СМИ. Со своим мнением выступил депутат краевого Законодательного Собрания Андрей Ищенко. По его словам, предложенная городским бюро кандидатура — человек ненадежный, который успел побывать в рядах «Единой России» и «Яблока», на выборах в краевой парламент работал против кандида-

¹ <http://kprf43.ru/node/4200>

тов от КПРФ. Однако А. Самсонов отметил, что Алексей Клецкин дал расписку в том, что его действия не будут противоречить уставу партии. В итоге Клецкина утвердили. Конкурентом А. Клецкина по округу был племянник самого богатого депутата Законодательного Собрания края Галуста Ахояна Артур Ахоян.

При этом, как и на предыдущих выборах, приморские коммунисты не смогли выставить кандидатов на все мандаты во всех муниципалитетах. В результате в списочную часть коммунистов на выборах сразу в нескольких муниципальных образованиях края вошли кандидаты из Владивостока — Артем Самсонов, Максим Шинкаренко, Наталья Кочугова, Андрей Ищенко. По городу Находке депутат краевого Законодательного Собрания и бывший депутат Госдумы Владимир Гришуков попросил поменять первый номер в списке, заменив Зеленова на Левина. По мнению В. Гришукова, *«при попустительстве первого в Находке почти прошел рейдерский захват отделения, когда в партию принимали просто пачками молодых ребят и девочек, которые даже не знают, кто такой Геннадий Зюганов»*. Однако делегаты приняли решение оставить список без изменений¹.

В Алтайском крае в КПРФ в период выборов традиционно возникают конфликты, в частности, отмечаются проблемы во взаимоотношениях крайкома и горкома (по одной из версий, крайком мог бы «слить» выборы в Барнауле, чтобы сменить руководство горкома по причине плохих результатов). В общемуниципальной части на выборах в гордуму **Барнаула** был всего один человек — недавно ставшая первым секретарем крайкома депутат краевого Законодательного Собрания Мария Прусакова.

В списке также было несколько известных лидеров групп — Иван Карпов (депутат гордумы Барнаула), Тарас Хижняк (заметный активист КПРФ), Петр Понарин (секретарь одного из райкомов) и т.п. Был также близкий к левым сильный самовыдвиженец — бывший депутат Законодательного Собрания края от КПРФ Марк Козловский (бизнесмен, работающий в сфере ЖКХ).

В **Горно-Алтайске** КПРФ выступает как несомненная оппозиция главе администрации региона А. Бердникову. При том, что часть руководства организации, возможно, настроена более нейтрально, основной актив более оппозиционен и вынуждает руководство организации вести себя более жестко. Это связано с большим числом этнических алтайцев среди актива, а глава региона известен рядом скандальных заявлений с негативными характеристиками коренного населения региона².

¹ Ильченко О. Выходная политика: парламентская четверка определилась с кандидатами на осенние выборы. 17.07.2017. <http://primgazeta.ru/news/output-policy-parliamentary-foursome-decided-on-the-candidates-for-the-fall-elections> ; О приморской политике, бывшем вицике и пользе хакепов. 06.02.2017. <http://vladivostok.livejournal.com/7291406.html>

² Косачева Т. Александр Бердников нецензурно высказался об алтайцах // Коммерсантъ. 16.06.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3328807>

Список в горсовет возглавил лично первый секретарь рескома КПРФ, бывший депутат Госдумы, председатель Комитета по законодательству и национальной политике Госсобрания Республики Алтай Виктор Ромашкин. Все другие кандидаты входили в территориальные группы. Среди лидеров групп — председатель профсоюза работников жизнеобеспечения Республики Алтай Ольга Бородина; директор Дирекции особо охраняемых природных территорий Республики Алтай Михаил Савенко; индивидуальные предприниматели Виталий Киркин, Марина Бортникова и Виктор Морозов; директор ООО «Савва» Виктор Тринихин и др. Не баллотировался на новый срок депутат горсовета Василий Кудирмеков (известен как жесткий критик региональной власти, сторонники говорили о наличии неких вынуждающих обстоятельств, не дававших баллотироваться).

На выборах в гордуму **Пскова** список партии возглавили первый секретарь Псковского горкома КПРФ Дмитрий Михайлов; второй секретарь Псковского ГК КПРФ Александр Тимофеев и секретарь Псковского ГК КПРФ Сергей Федоров.

Во главе территориальных групп — индивидуальный предприниматель Сергей Ерин; главный агроном агрофирмы «Победа» Александр Ножка; зам. директора ЧОП «Областное агентство безопасности» Анатолий Тихонов; программист Олег Смирнов; энергетик Сергей Трушанов; специалист административно-хозяйственного отдела обкома Вера Богунова; в списке были менеджеры, временно не работающие, пенсионеры, специалист по продажам, врач-психиатр и т.д.

На выборах в гордуму **Твери** список возглавили главный редактор газеты «Пролетарская правда», руководитель фракции КПРФ в гордуме Сергей Шишков; индивидуальный предприниматель Александр Жуков и помощник депутата Законодательного Собрания Олег Цуканов.

Во главе групп — бывший лидер фракции КПРФ в гордуме в 2009–2012 годах, пенсионер Владимир Котельников; зам. председателя профкома Тверского вагоностроительного завода Герман Голованихин; директор МУП «Тверьспецавтохозяйство» Олег Борисов; корреспондент газеты «Пролетарская правда» Марина Воейкова; бывший депутат Заксобрания, пенсионер Владимир Полишко; хормейстер Дворца культуры «Химволокно», бывший депутат Законодательного Собрания Татьяна Гагкаева; пенсионер, бывший депутат гордумы Юрий Иванов; директор ООО «Автоуслуги» Татьяна Корсакова; гендиректор ООО «ДиОрТоп» Илья Добромыслов и др.

В Муниципалитет **Ярославля** (на выборах не было общегородской части списка) в списке КПРФ шли депутаты Муниципалитета первый зам. директора АО «ЯрГорЭлектроТранс» Валерий Байло и директор ООО «Регнум-Ярославль» Антон Голицын, первый секретарь обкома, депутат облдумы Александр Воробьев, депутаты облдумы Эльхан Мардалиев и Елена Кузнецова. Также в списке — гендиректор ООО «Дуэт-Про» Денис Демин; помощники депутата облдумы Алексей Филиппов, Евгения Овод и Наталя Бобрякова; по-

мощник председателя фракции КПРФ в Ярославской областной Думе Алесь Алиева и т.д.

Ослаблена организация КПРФ на Камчатке. Бывший губернатор-коммунист М. Машковцев давно покинул регион и при этом вступил в партию «Коммунисты России». От прежнего мощного политического представительства в органах власти региона почти ничего не осталось.

Список в гордуму **Петропавловска-Камчатского** возглавили первый секретарь крайкома Сергей Ванюшкин; депутат Пионерского сельского поселения Елизовского района Владимир Шуляр и заведующий сектором отдела по ведению избирательных кампаний крайкома Александр Михальчук. В целом список оказался довольно возрастным, в нем было много пенсионеров, но при этом представители более молодого поколения в основном были поставлены на более высокие места. Среди лидеров групп — генеральный директор ОАО «Районное Управляющее Предприятие» Юрий Николаев; генеральный директор ООО «Семейный юрист» Сергей Захарченко 1988 г.р.; ведущий специалист службы безопасности филиала «Дальневосточный» ООО «Евросет-Ритейл» Геннадий Кондратенко 1980 г.р.; учитель-логопед Елизовской средней школы № 1 Наталья Селивоненко и др.

На выборах в гордуму **Черкесска** список КПРФ возглавляли директор Консультационного пункта учащейся молодежи г. Черкесска, депутат Думы г. Черкесска Ирина Богомолова; депутат Думы г. Черкесска на постоянной основе Курман Бытдаев и гендиректор фирмы «Сантехмонтаж» Рауф Дауров. Далее в списке — технический директор ЗАО «Апсны» Эдуард Экзекв (№ 4); гендиректор ООО «КомСтройСервис» Магомед Эльканов (№ 5); главный бухгалтер ООО «Южная Торгово-Промышленная Компания» Анна Жукова (№ 7); советник руководителя мэрии Черкесска Дмитрий Бурулев (№ 9) и др.

3.4.4. ЛДПР

Партия выдвинула кандидатов во всех 16 регионах выборов губернаторов. Из шести регионов, где 10 сентября 2017 года избирались региональные парламенты, ЛДПР в последние годы добивалась успеха только в двух — Удмуртии и Сахалинской области. В Жириновский возглавлял все списки партии на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров, кроме Ярославля, где в списках не предусмотрено существование общегородской части.

В **Удмуртии** на выборах в Госсовет список возглавляли В. Жириновский, главный инженер научно-производственной фирмы «Инженерно-строительные изыскания», депутат Госсовета Удмуртии, координатор регионального отделения Тимур Ягафаров и главный технолог ООО «Квалитет-А», депутат Госсовета Антон Кузнецов.

В списке было много сотрудников «Удмуртгазпроекта», «Гражданпроекта» и связанных с ними организаций — ООО «Гарант-Реги», ООО «Агентство защиты информации».

Во главе территориальных групп — зам. директора ООО «СОЛИД», депутат Госсовета Сергей Сороколет; директор ООО «Гарант–Реги», депутат Госсовета Станислав Лысков; депутат Госсовета Геннадий Зарубежнов; директор торгового дома «Дебесский мясокомбинат», депутат Госсовета Григорий Комиссаров; исполнительный директор Конного учебно–тренировочного центра «Олимп», депутат Городской думы Ижевска Дмитрий Кулишов; зам. директора ООО «Гарант–Реги», депутат Городской думы Ижевска Антон Бабин; индивидуальный предприниматель, депутат Сарапульской городской Думы Максим Мартыненко; депутат Глазовской городской Думы Наталья Оганезова; главный инженер проектного института «Удмуртгазпроект», депутат Совета депутатов муниципального образования «Кияйкское» Александр Захариков; юрисконсульт ООО ПИ «Гражданпроект» Ульяна Трохина; директор ООО «Сервисреммаш БО», депутат Совета Увинского района Михаил Арзамасцев; пенсионер, депутат Совета Селтинского района Игорь Мусихин; коммерческий директор ООО «Агентство защиты информации», депутат Воткинской городской Думы Антон Гусев; руководитель отдела по работе с регионами ООО «Агентство защиты информации», депутат Совета Малопургинского района Денис Вейс; технический директор ООО «Агентство защиты информации» Кирилл Старцев; директор ООО «Инженерные изыскания» Наталья Теребова и др.

На выборах в облдуму **Сахалина** в общеобластной части списка было двое кандидатов — В. Жириновский и координатор регионального отделения с 2014 года, бывший пожарный и работник проекта «Сахалин-2» Дмитрий Флеер (пост руководителя регионального отделения покинул депутат облдумы Василий Шадрин¹).

Во главе территориальных групп: спасатель Сахалинского центра «Эко-спас» — филиала АО «Центр аварийно–спасательных и экологических операций» Александр Жданов; инженер по охране окружающей среды (эколог) ООО «Новый город» из г. Корсаков Александр Цымбал; пенсионер, депутат Собрания Невельского городского округа Олег Денисов; несколько домохозяев и домохозяйек и т.д.

На выборах Законодательного Собрания **Краснодарского края** во главе списка партии, кроме В. Жириновского, были координатор регионального отделения, помощник депутата Госдумы Ю. Напсо Иван Тутушкин и депутат Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея Батырбий Панеш. В списке доминировали представители среднего бизнеса «второго эшелона» и малого бизнеса. Было много этнических адыгейцев или людей, связанных с Адыгеей, как третий номер списка Б. Панеш (по крайней мере, 8 кандидатов). Неформальным лидером партии на Кубани является депутат Госдумы бизнесмен Юрий Напсо, который и продвигал людей в список, в том числе и своих родственников, например, заместителя генерального директора по безопасности

¹ <http://ujnosahalinsk.bezformata.ru/listnews/shadrina-zrel-davno-i-o-koordinatora/20248659/>

ООО «Национальная топливная компания» Мурата Романовича Напсо 1987 г.р. (группа № 35).

На выборах в Законодательное Собрание *Пензенской области* список ЛДПР, состоявший из 50 человек, кроме В. Жириновского, возглавил координатор регионального отделения Александр Васильев. 20 июня А. Васильев в связи с участием в выборах был освобожден от обязанностей члена областной избирательной комиссии с правом решающего голоса. Вместо него в состав обллизбиркома по предложению ЛДПР был назначен губернатором адвокат Александр Мурнин, зам. координатора ЛДПР. Все кандидаты, кроме В. Жириновского и А. Васильева, были включены в состав территориальных групп списка. Среди них временно не работающие, служащие, менеджеры, представители малого бизнеса, осветитель драмтеатра, контролер водопроводного хозяйства в абонентском отделе, сторож, ветсанитар и т.п. 90% кандидатов проживали в селах и поселках области. ЛДПР в регионе давно не вел реальной деятельности, ограничиваясь формальным участием в выборах и формальным проведением пикетов. Единственный узнаваемый местный представитель партии — депутат гордумы Пензы Жиганша Туктаров.

На выборах в Думу *Саратовской области* список ЛДПР возглавляли В. Жириновский и координатор регионального отделения Дмитрий Пьяных 1992 г.р.

Все иные кандидаты входили в территориальные группы. В списке доминировали кандидаты 1980-х–1990-х годов рождения с некоторыми вкраплениями других возрастных категорий. Список был усилен депутатом Госдумы Александром Курдюмовым (группа № 2). Среди кандидатов — ведущий специалист отдела по организации работы с избирателями Саратовской городской Думы Виктория Ильинская; юрисконсульт Мария Ковалева; тренер по дзюдо Екатерина Мельникова; индивидуальный предприниматель Вадим Хайредин; директор ООО «Креативные технологии» Евгений Ермолаев; тренер по дзюдо Дмитрий Сергиенко; гендиректор ЗАО «Облкарьерстрой» Сергей Ниточкин и т.д.

Никогда ранее ЛДПР не добивалась успеха в *Северной Осетии — Алании*, однако в списке партии на выборах в Парламент региона был ряд сильных фигур. Во главе списка шел лично В. Жириновский. Координатор регионального отделения партии Сослан Бестаев 1992 г.р. оказался на втором месте (характеризовался как активный молодой человек). На третьем месте шел советник-эксперт аппарата администрации Смоленской области Олег Владимирович Эйдельштейн (Газдаров) 1986 г.р. (согласно открыто публиковавшимся данным, это внебрачный сын В. Жириновского¹). В первую десятку вошли журналист интернет-портала «Абон», оппозиционный блогер Элина Сугарова (№ 4), юристы

¹ Кряжев Р. Водочники на бездорожье // Коммерсантъ (Н. Новгород). № 59. 08.04.2014. <https://www.kommersant.ru/doc/2447672>

Магомет Газдаров, Ацамаз Гатиев и Алан Бекузаров, а также экономист Руслан Созанов¹.

Более благоприятной выглядела для партии ситуация на муниципальных выборах.

В **Курской области** партия стала фактически наиболее оппозиционной из партий «парламентской оппозиции». Мы уже отмечали, что в Курске только ЛДПР ответила на праймериз «Единой России» проведением цикла праздников в основных районах города².

Список партии в городское собрание возглавили В. Жириновский, координатор регионального отделения ЛДПР, депутат облдумы, последовательный в критике региональных и местных властей, Владимир Федоров и депутат Курского горсобрания, специалист филиала «АСКО-Центр-Авто» страховой компании «ЮЖУРАЛ-АСКО» Алексей Томанов.

Все другие кандидаты были включены в территориальные группы. Во главе групп, в частности, были депутат облдумы Анна Распопова; тренер-преподаватель по боксу Курской областной спортшколы Александр Ларионов; индивидуальные предприниматели Игорь Локтионов, Юрий Абрамов, Юлия Болдырева и Константин Тимофеев; юристконсульт банка «Русский стандарт» Сергей Садовский; помощники депутата Курской областной Думы Елена Бреева и Татьяна Долгинцева и т.д. Социальный состав списка был разнообразен, преобладали наемные работники среднего и молодого возраста. Было несколько участников кампании в областную Думу 2016 года, включая тех, кто обратил на себя внимание (2–3 место в округах).

Номер три списка А. Томанов был выдвинут в горсобрание также по округу № 1. Там же в качестве самовыдвиженца заявился бывший лидер курской «Родины» Ю. Николаев, имевший солидный бизнес-ресурс. Депутат «Единой России» от этого округа бизнесмен В. Демин из-за имеющейся в прошлом судимости не выдвинулся, вместо него баллотировался его 27-летний сын П. Демин.

Территорией традиционной электоральной поддержки ЛДПР является Дальний Восток, в том числе Приморский край, где у партии отмечались хорошие шансы на выборах в гордуму **Владивостока**. В общегородской части списка присутствовали В. Жириновский, координатор ЛДПР в Приморском крае Василий Васильев и технический директор ООО «Инновационный сервис» Алексей Викторов³. Группу № 2 возглавил бывший депутат краевого парла-

¹ <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/305412/>

² <https://www.youtube.com/watch?v=y1QL8i9gZHI>

³ Ильченко О. Выходная политика: парламентская четверка определилась с кандидатами на осенние выборы, 17.07.2017. <http://primgazeta.ru/news/output-policy-parliamentary-foursome-decided-on-the-candidates-for-the-fall-elections> ; О приморской политике, бывшем викари и пользе хакеров. 06.02.2017. <http://vladivostok.livejournal.com/7291406.html>

мента Сергей Кушнырь. Единственный представитель ЛДПР в гордуме, Анна Хмелева, баллотировалась по одномандатному округу № 15 и в группе списка № 11¹. Во главе территориальных групп находились индивидуальные предприниматели Андрей Гурин и Николай Черкасов; гендиректор ООО «РОПЕТ-групп» Петр Мороховец; гендиректор ООО «Презент» Алена Белоусова; директор ООО «Кировские минеральные воды», бывший депутат Законодательного Собрания Елена Викдорова (жена Алексея Викдорова) и т.д.

К ярким кандидатам можно отнести юриста ООО «ИПЦ» Константина Лулева (округ № 6), индивидуального предпринимателя Захара Карнауха (округ № 12). Оба активные члены партии, представители националистического движения.

Также традиционно высокий процент поддержки получала ЛДПР на Камчатке. Список в гордуму **Петропавловска-Камчатского** возглавили В. Жириновский, агент по страхованию ПАО «Росгосстрах» Василий Колядка и заместитель генерального директора по правовым вопросам ООО «Престиж» Илья Гаврилов.

Во главе территориальных групп — координатор регионального отделения ЛДПР, депутат Законодательного Собрания края Валерий Калашников; директор МБУ «Пассажирские автоперевозки» Сергей Топычканов; учитель начальных классов школы № 5 Ирина Рыкова; генеральный директор филиала «Камчатский» АО «Оборонэнерго» Александр Россолов; ведущий специалист по кадрам ФГБУ «Севострыбвод» Роман Рамазанов и др.

Также довольно крепкими являются позиции ЛДПР в Кировской области. На выборах в Кировскую городскую Думу первоначально лидерами списка должны были быть В. Жириновский и депутат Госдумы К. Черкасов. Однако 23 июля 2017 года были внесены изменения в выдвинутый список на внеочередной конференции кировского регионального отделения ЛДПР. Вместо К. Черкасова в тройку вошел координатор Кировского регионального отделения ЛДПР Владимир Костин. Это было мотивировано необходимостью сосредоточения К. Черкасова на губернаторской кампании². Третий номер получила депутат Заксобрания Татьяна Веселова. Все остальные кандидаты шли в составе территориальных групп: депутат Законодательного Собрания Ольга Сыкчина; глава Чепецкого сельского поселения Кирово-Чепецкого района Валерий Цепелев; председатель Кировской областной общественной организации «Союз десантников» Сергей Крутиков; индивидуальный предприниматель Светлана Шихова; директор ООО «КПД» Андрей Коновалов; руководитель пресс-службы ООО «ГК АгроСоюз» Дмитрий Караваев; директор ООО «Эскорт-авто М» Александр Мельников; адвокат Владимир Понарьев и т.д. В

¹ Строгин А. В Приморье в выборах будут участвовать известные политики и малоизвестные бизнесмены // Газета «Золотой Рог» (Владивосток). 18.07.2017. http://www.zrpress.ru/politics/primorje_18.07.2017_84471_v-primorje-v-vyborah-budut-uchastvovat-izvestnye-politiki-i-maloizvestnye-biznesmeny.html

² <http://ldprkirov.ru/v-kirove-sostoyalas-vneocherednaya-konferenciya-ldpr>

списке было большое число менеджеров разного уровня, ряд сотрудников ООО «Малахит».

В сложном положении ЛДПР в **Алтайском крае**. После выборов 2016 года место в Законодательном Собрании утратил Андрей Щукин, который долгое время был фактическим лицом партии в регионе. Позже он был назначен заместителем губернатора края по культуре, физкультуре и молодежной политике. Новое руководство регионального отделения пока совершенно незаметно. В списке в гордуму Барнаула после В. Жириновского шли новый лидер регионального отделения, помощник депутата Госдумы И. Лебедева по работе в Алтайском крае Дмитрий Ворсин и депутат гордумы, гендиректор ООО «Тройка» Алексей Скосырский (высшее образование получил в связанном с ЛДПР вузе «Институт мировых цивилизаций» в 2017 году). На выборах в горсовет Горно-Алтайска лидером списка был, как обычно, В. Жириновский. Все другие кандидаты были включены в территориальные группы: директор «СДЮШ по ЗВС» Дмитрий Софронов; прораб ООО «СибКапСтрой» Юрий Туймешев; индивидуальный предприниматель Павел Глебов; а также техники, временно не работающие, менеджеры, инженеры, начальник караула вневедомственной охраны и т.д.

Не может похвастаться большими успехами ЛДПР в **Омской области**, где почти год в организации не было даже стабильного руководства. Только 24 июля состоялась конференция регионального отделения, на которой, помимо обсуждения списка кандидатов в депутаты Омского горсовета, был избран новый координатор регионального отделения. Им стал ведущий инженер АО «Омскэлектро», руководитель фракции ЛДПР в Омском городском Совете Алексей Ложкин. Должность координатора регионального отделения партии была вакантна с конца июня 2016 года, после того как ее покинул не попавший в список кандидатов в депутаты Госдумы Алексей Ромахин. С тех пор исполняли обязанности координатора Антон Берендеев и Сергей Трубин. В начале декабря 2016 года появилась информация, что координатором регионального отделения станет бывший депутат Законодательного Собрания Алтайского края Андрей Щукин. Но через какое-то время Щукину предложили стать одним из вице-губернаторов Алтайского края, и политик стремительно покинул Омск¹. Список партии в Омский горсовет возглавляли В. Жириновский и Алексей Ложкин. Все другие кандидаты были включены в территориальные группы. Среди них: гендиректор ООО «Санфлауэр» Игорь Чуриков; помощник депутата Законодательного Собрания области Алена Круглова (за ней в группе № 2 — депутат Законодательного Собрания области Антон Берендеев); индивидуальный предприниматель Кирилл Атаманиченко и прочие. В списке присутствовали индивидуальные предприниматели, менеджеры, пенсионеры, временно не ра-

¹ Ложкин стал новым лидером омского отделения ЛДПР. 24.07.2017. <http://www.omskinform.ru/news/108952>

ботающие, сторожа, диспетчеры и т.д. Второго действующего депутата горсовета от ЛДПР (помимо Ложкина), Екатерины Маленьких, в списке не было.

Среди выдвинутых по партийному списку ЛДПР фигурировал Степан Ермола, который раньше был сторонником «Единой России», участвовал в праймериз в 2016 году перед выборами в Законодательное Собрание Омской области¹.

Более стабильной является электоральная поддержка ЛДПР в **Псковской области**. Список партии в Псковскую городскую Думу, кроме самого В. Жириновского, возглавляли депутат областного Собрания, координатор регионального отделения Антон Минаков и главный инженер ООО «Русский редутор», депутат гордумы Сергей Барабанов. Среди лидеров групп: гендиректор Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Псковской области, бывший координатор регионального отделения ЛДПР Сергей Макарченко; помощники депутата облсобрания Алексей Лазунин и Альбина Филиппова; директор ООО «Псков-транзит» Алексей Фролов и др.

На выборах в **Тверь** в городскую Думу лидерами списка являлись В. Жириновский, депутат Госдумы Антон Морозов и координатор регионального отделения ЛДПР Леонид Булатов (как гласила официальная биография, «ЛДПРовец с 20-летним стажем»). Во главе территориальных групп: помощник координатора регионального отделения ЛДПР Елена Петрова; помощник депутата Законодательного Собрания Валентина Королева; президент НКП по развитию гражданского участия и управленческого потенциала в социальной сфере Тверской области «Социальная Комиссия» Дмитрий Прудник; директор ООО «Новые технологии» Игорь Скачков; индивидуальные предприниматели Михаил Соколов и Андрей Вишняков; заместитель директора — начальник землеустроительного отдела МУП «Калининский район» Ирина Балашова; администратор АНО по проведению фестивалей и конкурсов «Артинтерфест» Людмила Захарова и т.д. В целом список был очень пестрым по социальному составу — от индивидуальных предпринимателей и юристов до студентов, рабочих и водителей.

На выборах в Муниципалитет **Ярославля** список ЛДПР в целом соответствовал результатам «праймериз»², которые проводила партия (через опрос в агитационных палатках и крайне непрозрачно). Так как в списке отсутствовала центральная часть, то не было и лично В. Жириновского (присутствие которого в 2012 году в Ярославле списку ЛДПР на выборах в Муниципалитет не помогло). В списке присутствовали, по существу, три значимые фигуры местного отделения: координатор отделения, депутат Ярославской областной Думы Андрей Потапов; помощник координатора отделения и помощник депутата Ярославской областной Думы Павел Биборов и многократный участник выборов

¹ http://newsomsk.ru/news/60693-bvshiy_omskiy_edinoross_stepan_ermola_idet_v_gorso/

² <http://ldpr-yar.ru/prevote/>

различного уровня, начальник общественного пункта охраны порядка МКУ «Центр охраны правопорядка» города Ярославля Александр Белов. Отдельно отметим «универсального кандидата» и явного спонсора региональной организации, формально младшего научного сотрудника Института общей генетики имени Н.И. Вавилова РАН Алексея Ватлина. В текущем цикле этот человек выдвинулся на три поста — депутата облдумы на дополнительных выборах 16 июля (проиграл выборы), на губернатора и на депутата Муниципалитета по 5-му округу.

На выборах в Думу **Черкесска** первым номером также шел В. Жириновский, затем — директор Станции юных техников в Черкесске Андрей Уманский и директор республиканского «Территориального центра Медицины катастроф КЧР» Игорь Лесин. Далее в списке — индивидуальные предприниматели Александр Караулов (№ 4) и Олег Кротов (№ 5), временно не работающая Наталья Курисько (№ 6) и т.д.

3.4.5. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

Партия отказалась от выдвижения кандидатов в главы в 6 из 16 регионов, где проходили выборы: в Бурятии, Калининградской, Кировской, Саратовской, Ярославской областях и Севастополе.

28 июня появилась информация об отказе партии выдвигать кандидата в главы **Калининградской области**. Об этом сообщил руководитель отделения, депутат областной Думы Павел Федоров. По его словам, *«люди устали от выборов, которые у нас уже который год подряд. Кроме того, я всегда говорил, что в Калининградской области губернатор должен назначаться президентом, чтобы ему подчинялись тут все силовые структуры, и он был в должности вице-преьера Правительства РФ»*. Глава регионального отделения партии также сообщил, что «Справедливая Россия» никого не собирает поддерживать на выборах. П. Федоров принимал участие в выборах губернатора в 2015 году и занял четвертое место, получив 6,9% голосов¹.

В **Кировской области** вопрос об участии в выборах губернатора обсуждался 26 июня на совете партии, который рассматривал трех претендентов: депутатов областного Законодательного Собрания Василия Сураева и Павла Дорофеева, а также депутата Госдумы Вадима Белоусова (бывший топ-менеджер компании «Макфа» из Челябинска). Ранее лидер «Справедливой России» Сергей Миронов предлагал выдвинуть коммуниста Сергея Мамаева единым кандидатом от оппозиционных партий². В результате было принято решение ни-

¹ «Справедливая Россия» отказалась от борьбы за пост губернатора Калининградской области. 28.06.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/14026606-spravedlivaya-rossiya-otkazalas-ot-borby-za-post-gubernatora-kaliningradskoy-oblasti.html>

² Павлова А. Коммунист коммунисту не товарищ. <https://www.kommersant.ru/doc/3332234>

кого не выдвигать. Лидер регионального отделения партии Сергей Доронин отметил, что *«выборы губернатора, по моему мнению, и не только в нашем регионе, превратились в какую-то профанацию с заведомо понятным и прогнозируемым результатом. Именно поэтому мы приняли решение не выставить кандидатуру от своей партии»*¹. Также Доронин отметил, что составить реальную конкуренцию представителю правящей партии мог бы только единый кандидат от оппозиции. Но так как договориться оппозиционным партиям о выдвигании единого кандидата не удалось, эсеры решили вообще не принимать участие в губернаторской гонке. Доронин отметил, что партия намерена сосредоточиться на выборах в Кировскую городскую думу, чтобы сформировать там крепкую фракцию².

На выборах региональных парламентов ситуация у партии оказалась довольно сложной. Три региона для нее давно являлись проблемными (Пензенская, Саратовская области, Краснодарский край), в одном произошел существенный предвыборный скандал (Сахалинская область), наибольшие относительные шансы предсказывались в Удмуртии и Северной Осетии.

В **Северной Осетии — Алании** «Справедливая Россия» выдвинула список, который считался близким к администрации нового главы региона В. Битарова. Возглавил список в Парламент региона лично С. Миронов. Далее в списке шли заместитель председателя Парламента, лидер регионального отделения Гарий Кучиев (№ 2; двоюродный брат В. Битарова³); крупный предприниматель, депутат Парламента Георгий Козаев (№ 3; на сайте Парламента указан как генеральный директор ЗАО «Газэнерго»); депутат Парламента Сосланбек Битаров (№ 4; ранее избирался от «Единой России», бывший гендиректор ООО «Добрый продукт»); депутат Парламента Неля Ачеева (№ 5; также ранее избиралась от «Единой России», долгое время возглавляла Пенсионный фонд в Алагирском районе, где очень авторитетна); известный врач, заведующий отделением Правобережной Центральной районной клинической больницы, депутат собрания района Ирбек Воскобойников (№ 6); директор ООО «Яравто», депутат собрания Моздокского района Олег Яровой (№ 8); врио регионального директора СНО «Региональный оператор» Руслан Сабанов (№ 11) и др.

В **Краснодарском крае** «Справедливая Россия» пережила многократные смены руководства. После выборов в сентябре 2016 года вместо бывшего депутата Госдумы Андрея Руденко партию возглавил Эдуард Кузнецов, бывший помощник Александра Ремезкова, депутата Госдумы (ранее от «Единой России»), теперь от «Справедливой России») и бывшего первого вице-губернатора

¹ Эсеры не будут выдвигать кандидата в губернаторы. 26.06.2017. <http://echokirova.ru/news/41316>

² <http://www.newsler.ru/politics/2017/06/26/eseryi-ne-budut-uchastvovat-v-vyiborax-kirovskogo-gubernatora>

³ <https://onkavkaz.com/news/1366-sultanat-osetija-v-shkolah-prigorodnogo-raiona-respubliki-massovo-razveshivayut-portrety-bitaro.html>

Кубани в администрации А. Ткачева. Впрочем, уже в середине апреля Кузнецов со скандалом покинул «Справедливую Россию», заявив о долгах краевого отделения партии, оставшихся после его предшественника, А. Руденко. Так, по его подсчетам, долги превышали 8 млн рублей, а в случае удовлетворения ряда судебных исков они могли вырасти до 36 млн. Другой причиной стало отсутствие финансовой поддержки со стороны федерального руководства партии. Сразу после выхода из «Справедливой России» Э. Кузнецов принял участие в праймериз «Единой России», которые с результатом в 58% выиграл в округе № 31.

В начале апреля руководство «Справедливой России» приняло решение направить на Кубань двух кураторов из федерального центра с полномочиями по подготовке к избирательной кампании в Законодательное Собрание. И.о. председателя регионального совета партии был назначен депутат городской Думы Краснодара Денис Хмелевской, который находился в оппозиции к А. Руденко. В конце мая Краснодарский край посетил председатель партии Сергей Миронов.

В итоге список в Законодательное Собрание возглавил гендиректор группы компаний «СБСВ-Ключавто» Виктор Сергеев (сообщено, что он поддерживает партию, но не является ее членом). Вторым номером стал заместитель генерального директора ОАО «Краснодарводстрой» Ахмед Бесленей. И.о. руководителя отделения Денис Хмелевской замкнул тройку лидеров списка¹.

Публично ярких фигур в списке не было. Группу № 5 возглавлял зам. главы администрации Калининского сельского округа города Краснодар Виталий Катунин. Также в списке был ряд представителей организаций, явно связанных со сферой ЖКХ и благоустройства и местными администрациями ряда городов и районов (например, зам. гендиректора по общим вопросам МУП «ЖКХ города Туапсе» Яна Жогалева). Среди лидеров групп были в основном представители малого и среднего бизнеса, менеджмент, немного разбавленные служащими и представителями иных социальных групп: гендиректор торгового дома «Минеральная вода "Горячий Ключ"» Вячеслав Шурыгин; главный бухгалтер Инвестиционной компании «Черноморстройинвест» Людмила Бакаева; зам. председателя правления ООО «Комм.банк "Центрально-Азиатский"» Роман Бикмеев; гендиректор юридического агентства «Справедливость» Геннадий Уфимцев; адвокат Юрий Кожевников и т.д.

В **Удмуртии** внутри регионального отделения наблюдалось некоторое противостояние части актива, ориентированной на предыдущего лидера регионального отделения, бывшего депутата Госдумы Виктора Шудегова, и другой части, поддерживавшей нового руководителя организации, депутата Госсовета Фариды Юнусова, который был выдвинут в Главы Удмуртии. Ф. Юнусов — москвич, который появился в регионе несколько лет назад, родился в Хабаровском крае, доктор медицинских наук, профессор, работал в

¹ Воронин Л. «Справедливая Россия» надеется на бизнес // Коммерсантъ (Краснодар). № 128. 18.07.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3360036>

клиниках и вузах Москвы. В 2008–2010 годах — главный врач Краснозаводской городской больницы Сергиево-Посадского муниципального района Московской области, в 2010–2011 годах — председатель Совета депутатов городского поселения Краснозаводск Сергиево-Посадского муниципального района, с 2002 года — ректор негосударственного учреждения дополнительного профессионального образования «Российская академия медико-социальной реабилитации». С марта 2015 года — депутат Государственного Совета Удмуртской Республики, руководитель депутатского объединения «Справедливая Россия»¹.

На выборах в Госсовет в общерегиональной части кроме Ф. Юнусова были также председатель постоянной Комиссии Госсовета по науке, образованию, культуре и молодежной политике Ольга Черкасова (бывший член «Единой России») и гендиректор Уральского центра технологических инноваций «Развитие», депутат Госсовета Джабраил Гаджикурбанов.

Во главе территориальных групп находились руководитель аппарата регионального отделения Дмитрий Черкасов; президент АНО «Общенациональный Центр Здоровья и Трезвости» Алексей Ломаев; помощник депутата Госдумы Татьяна Волгина; директор ООО «ИжТехСтройСервис» Ленар Ихсанов; директор ООО «Компания АМГ» Валерий Симонов; начальник конструкторского бюро Ижевского электромеханического завода «Купол» Андрей Миронов; директор ООО «Амадеус» Эдуард Бабаян; доцент Удмуртского государственного университета Сергей Королев; мелкие предприниматели, менеджеры, пенсионеры, временно не работающие и т.д. Обильно были представлены в списке депутаты местных советов – члены партии. По г. Глазову от «Справедливой России» шел бывший депутат от КПРФ А. Блинов. Его шансы на прохождение в новой ситуации от КПРФ были небольшими, возможно, поэтому он и перешел к «Справедливой России», создав с Ф. Юнусовым депутатское объединение.

На выборах областной Думы на **Сахалине** региональное отделение «Справедливой России» оказалось в центре скандала. В начале июля из партии был исключен глава сахалинского отделения партии, депутат облдумы Эдуард Таран, который решил идти на выборы по списку КПСС. Поводом стал отказ Э. Тарана провести 5 июля конференцию по выдвижению кандидатов в областную Думу. *«Мы не могли найти его несколько дней, потом стали приходиться сигналы, что он ведет переговоры о выдвижении от КПСС»,* — сказали изданию «Коммерсантъ» в руководстве партии. Глава федерального избирательного штаба «Справедливой России» Александр Бурков заявил «Ъ», что бывший партиец мог выбрать между тем, чтобы «тратить свои силы и средства» на работу со спавороссами, но решил «продать свой политический ресурс» и перейти к КПСС, которую, по его словам, *«интересуют только проведение муниципальных выборов в портовом городе Корсакове»*. При этом, по данным «Коммерсан-

¹ Фарид Юнусов избран руководителем «Справедливой России» в Удмуртии. 26.12.2016. <https://udm-info.ru/news/politics/26-12-2016/farid-yunusov-izbran-rukovoditelem-spravedlivoy-rossii-v-udmurtii?type=NewsItem>

та», этого бы не случилось, если бы ранее Эдуарда Тарана не вызвали в Москву к руководству партии, где его предупредили, что уже отобраны согласованные с администрацией региона кандидаты в облдуму. По данным «Коммерсанта», Э. Таран конфликтовал с губернатором, и руководству партии был предложен кандидат на региональное отделение «от губернатора». Сам Эдуард Таран заявил, что с марта партия не оказывала поддержку отделению, «нас удалили от формирования списков на предстоящих выборах». 21 июня он встречался с лидером партии Сергеем Мироновым, но после возвращения в регион понял, что никакой поддержки все равно не получит¹.

В публичных заявлениях Э. Таран обвинил в предательстве федеральное руководство самой «Справедливой России»: «Я был в "Справедливой России" почти 8 лет, последние два года возглавлял сахалинскую ячейку... Мои полномочия завершились в марте месяце, Сергей Михайлович их не продлил. Но назначил новым региональным лидером партии на Сахалине Александра Анистратова, главу ООО. То есть фактически продал сахалинское отделение сторонним людям... Партия фактически исчезла, когда ее лидер стал торговать региональными отделениями... От дальневосточных отделений фактически ничего не осталось»². Сообщение о том, что в партии «неудачно торгонули отделением» появилось в паблике КПСС в социальной сети Facebook.



¹ Кошева М., Перова А., Инютин В., Иванов М. Сергей Миронов теряет кандидатов. Бывшие региональные лидеры справороссов готовы идти на выборы от КПСС // Коммерсантъ. 07.07.2017. https://www.kommersant.ru/doc/3347853?utm_source=kommersant&utm_medium=strana&utm_campaign=four

² Кузнецов П. Сергея Миронова обвинили в продаже единороссам реготделения «Справедливой России» на Сахалине. 06.07.2017. <http://bloknot.ru/politika/sergey-mironov-obvinili-v-prodazhe-edinorossam-regotdeleniya-spravedlivoj-rossii-na-sahaline-547018.html>

Партия выдвинула список без Э. Тарана во главе с директором ООО «НС Медиа» Александром Анистратовым. Однако на этом скандалы не закончились. 30 июля перед регистрацией списка из него был исключен на основании личного заявления лидер списка А. Анистратов. В результате в общеобластной части списка партии остался единственный кандидат — зам. гендиректора ООО «Заря» из города Невельск Сергей Довидович. В составе территориальных групп коммерческий директор ООО «Символ Принт» Олег Кольин, а также пенсионеры, инструктор филиала ФГУП «Почта России», коммерческий агент, технический директор, мастер, временно неработающие.

В **Саратовской области** на выборах в областную думу, с учетом электоральной истории региона, было изначально сомнительно, что «Справедливая Россия» может получить более одного мандата. Возглавляли список председатель совета регионального отделения, депутат облдумы, гендиректор торгового дома «ТЦ-Поволжье» Зинаида Самсонова и индивидуальный предприниматель, депутат Собрания Пугачевского муниципального района Демокрит Датов. Во главе территориальных групп стояли главный специалист-эксперт аппарата фракции «Справедливой России» в облдуме Виктория Алексеева; председатель Заводской местной организации Всероссийского общества инвалидов Александр Логинов; помощник депутата Саратовской областной Думы Вячеслав Самохвалов; директор ООО «Концерн "Покровск"», депутат Собрания депутатов Энгельсского района Михаил Фомин; директор Балашовского филиала Современной гуманитарной академии, депутат Собрания депутатов Балашовского муниципального района Галина Платошина; индивидуальные предприниматели Роман Дегтярев и Олег Никифоров и т.д.

Организация партии в **Пензенской области** является крайне слабой, пережившей несколько смен менеджмента, в том числе внешнего, несмотря на избрание по одному из двух округов в Госдуму на территории области кандидата «Справедливой России» Леонида Левина. Время от времени партия демонстрировала свое наличие в городе с помощью наружной рекламы (председатель регионального отделения, директор рекламного агентства «Аншлаг» Валерий Плахута использует простаивающие площади).

5 июля выдвинуты кандидаты в Законодательное Собрание Пензенской области по всем округам и региональным группам. Заявлено, что всего выдвигается 40 человек. Общеобластную часть списка составили председатель совета регионального отделения Валерий Плахута, генеральный директор ООО «Гелиос» Алексей Шпагин и адвокат Сергей Нестеров. В составе территориальных групп, у кандидатов из которых не было почти никаких шансов получить мандаты, временно не работающие, работники МУП РА «Аншлаг» (т.е. организации, которой руководит В. Плахута), фонда «Центр Защиты прав граждан» (по сути общественной приемной партии), индивидуальные предприниматели и т.д. Единственная активистка «Справедливой России» в списках, ведшая хоть какую-то политическую деятельность, — это Людмила Коломыцева, не первый

год занимающаяся темой ЖКХ, довольно известна, но почему-то не вошла в общую часть списка (возможно по причине того, что является неудобным кандидатом для администрации).

В большинстве региональных центров на муниципальных выборах шансы преодоления партией заградительного барьера оценивались выше, чем на выборах региональных парламентов.

Резко ослабили позиции «Справедливой России» в **Курске**. Партия в регионе ресурсно и репутационно явно утратила позиции, хотя еще в 2011 году была главным оппонентом «Единой России» и областной власти. К 2016 году «Справедливая Россия» в регионе уже не имела серьезных электоральных позиций, кампания была вялой, региональная власть практически не критиковалась, упор делался на решение «социальных проблем». Лидер регионального отделения, депутат Госдумы в 2011–2016 годах А. Четвериков проиграл выборы в Госдуму в одномандатном округе; по спискам в облдуму партия получила 6,99%, проведя единственного депутата (которым и стал сам А. Четвериков). Вскоре, в марте 2017 года, два депутата-бизнесмена от «Справедливой России» в Курском городском собрании, О. Лифинцев и А. Караулов, сдали мандаты и вышли из партии¹. Позднее О. Лифинцев выдвинулся на праймериз «Единой России» и одержал победу в округе.

В результате список в Курское горсобрание возглавили лидер регионального отделения А. Четвериков и заместитель генерального директора ООО «Стальмонтаж» Артем Выскребенцев (в списке именовался индивидуальным предпринимателем). Все другие кандидаты были включены в территориальные группы, статусных среди них было мало (вплоть до того, что некоторые группы возглавляли водители и механики). Имелся ряд представителей малого и среднего бизнеса: директор ООО «Курскцементкомплект» Евгений Горбатенко; главврач ООО «Ваш доктор» Анатолий Куракин; гендиректор УК «Созвездие» Александр Толмачев; директор ООО «Легион» Андрей Додонов; зам. генерального директора по закупкам ООО «ПК "Агропродукт"» Геннадий Молчанов; гендиректор ООО ТПК «Снеждом» Игорь Соглаев; адвокат Сергей Литвинов. В списке также присутствовали работники структур А. Четверикова (начальник консультационного управления ООО «УК "ГК "Агрохолдинг"» Анатолий Миллер и т.д.).

В **Приморском крае** еще в 2016 году сменилось руководство организации: в апреле 2016 года организацию вместо бывшего вице-мэра в администрации И. Пушкарева Константина Межонова возглавил Алексей Козицкий, считавшийся более близким к краевой администрации. Забавно, но весной 2017 года именно К. Межонов стал врио главы администрации Владивостока (на выборах в Законодательное Собрание края в 2016 году Межонов шел от КПРФ). На выборах гордумы Владивостока был объявлен курс на «омоложение» состава

¹ <https://www.kommersant.ru/doc/3242124>

отделения. В результате в первую тройку списка вошли сразу два кандидата из Находки: № 1 — гендиректор ООО «Идеальный город» Руслан Галицкий (бывший акционер «Находкинской жестянобаночной фабрики») и № 3 — директор ООО «ДВ Морское агентство» Артур Потапов (орденоносец, участник боевых действий). Вторым номером в списке «Справедливой России» оказался фитнес-тренер тренажерного зала Евгений Кузнецов 1992 г.р. При этом постоянным и активным участником избирательных кампаний «Справедливой России» являлся только Потапов, а Галицкий и Кузнецов были известны благодаря своим достижениям в бизнесе и спорте соответственно¹.

Сам А. Козицкий возглавить список отказался, сосредоточившись на работе в Законодательном Собрании Приморского края. Кроме того, за ним осталась и координация партийной избирательной кампании². Несколько интересных кандидатов: действующий депутат гордумы, электромонтер по ремонту аппаратуры ТЭЦ-2 Александр Юртаев (округ № 12), бывший председатель горизбиркома, директор по развитию ООО «Берестенко и партнеры» Михаил Берестенко (округ № 14). Оба являлись представителями неформального блока Пушкирева.

На выборах в гордуму **Барнаула** список возглавляли депутат краевого Законодательного Собрания, лидер регионального отделения, доцент Алтайского государственного педагогического университета Владислав Вакаев; депутат гордумы Оксана Молодых (хотя в гордуме только с прошлого года после замещения вакансии, стала довольно ярким и независимым депутатом) и предприниматель Егор Банщиков (его отец являлся депутатом гордумы, но публично был мало заметен).

Лидерами территориальных групп также стали довольно видные депутаты краевого Законодательного Собрания: Александр Молотов, Людмила Сулова, тренер Центра внешкольной работы военно-спортивного клуба «Борец» Александр Николайчик. Партия обладала в Барнауле хорошо отстроенными сетями на территории. Они вели самые технологичные кампании в городе, хорошо работали с мобилизацией и приводом своих избирателей, много внимания уделяли противодействию фальсификациям и делали это качественно.

Среди лидеров групп также были: директор ООО «Купи сам» Игорь Кобзев; предприниматели Михаил Тарасов и Алексей Фурсов; главврач ООО «Негосу-

¹ Строгин А. В Приморье в выборах будут участвовать известные политики и малоизвестные бизнесмены // Газета «Золотой Рог» (Владивосток). 18.07.2017. http://www.zrpress.ru/politics/primorje_18.07.2017_84471_v-primorje-v-vyborakh-budut-uchastvovat-izvestnye-politiki-i-maloizvestnye-biznesmeny.html

² Ильченко О. Выходная политика: парламентская четверка определилась с кандидатами на осенние выборы 17.07.2017. <http://primgazeta.ru/news/output-policy-parliamentary-foursome-decided-on-the-candidates-for-the-fall-elections> ; О приморской политике, бывшем вицеке и пользе хакеров, 06.02.2017 (<http://vladivostok.livejournal.com/7291406.html>).

дарственный поликлинический центр травматологии и ортопедии» Константин Смазнев; руководитель ООО «Научно-производственное объединение Алтайагровет» Сергей Мезенцев; коммерческий директор ООО «РК Сибирь» Роман Короленко и др.

На выборах в Муниципалитет **Ярославля** (в списке отсутствовала общегородская часть) в списке присутствовали желающие переизбраться лидер местных эсеров Анатолий Каширин, депутат гордумы, заведующая кафедрой физиологии и зоологии ЯРГПУ им. Ушинского Елена Анашкина. Из абсолютных политических тяжеловесов можно назвать бессменного депутата Госдумы от области Анатолия Грешневикова и связанного с партией крупного предпринимателя, зам. генерального директора по развитию АО «ПАТП-1 города Ярославля» Романа Сукнева. При таком мощном представительстве первых лиц остальные территориальные группы были закрыты намного менее известными кандидатами (в том числе студентами, временно не работающими и т.д.). Исключением являлся, пожалуй, только председатель правления Дачного некоммерческого партнерства «Советская Слобода» Илья Советов, ведший вполне содержательную кампанию.

В явном кризисе оказалось ранее успешное отделение «Справедливой России» в **Кировской области**: бывший депутат Заксобрания области, соучредитель и бывший гендиректор «Абсолют-Агро» Константин Мошуренко¹ стал объектом внимания правоохранительных органов. Уголовное дело против К. Мошуренко завели в октябре 2016 года на основании подозрения в преднамеренном банкротстве ООО «Абсолют-Агро». Только в начале августа 2017 года, уже после выдвижения и регистрации списков кандидатов, стало известно, что уголовное дело о преднамеренном банкротстве, возбужденное против К. Мошуренко, прекращено. Об этом 9 августа сообщило издание «Чепецк-Ньюс» со ссылкой на ответ Управления Следственного комитета по региону². Лидер регионального отделения Сергей Доронин почти пропал из публичного пространства после отказа от мандатов депутата Госдумы и Заксобрания, крайне редко давал комментарии. В таких условиях 15 июля региональное отделение провело партийную конференцию, на которой были названы кандидаты в Кировскую гордуму. В первую тройку вошли депутат областного Заксобрания, гендиректор Кировского молочного комбината Василий Сураев; тренер-преподаватель отделения бокса ДЮСШ № 4 г. Кирова Анатолий Бакулев и депутат Кировской гордумы, гендиректор ООО «Инвестпром» Владимир Каргапольцев (в списке назван «пенсионером»).

¹ Константин Мошуренко объявлен в федеральный розыск. 17.02.2017. http://navigator-kirov.ru/local_news/konstantin-moshurenko-obyavlen-v-federalnyi-rozysk

² Клепиковская К. Следственный комитет прекратил уголовное дело против экс-депутата Заксобрания Кировской области Константина Мошуренко. 09.08.2017. <https://7x7-journal.ru/anevsite/97487>

Самая яркая фигура в списке — В. Сураев, также среди кандидатов были депутат Законодательного Собрания, директор ООО «Большая столовая» Павел Дорофеев; генеральный директор ООО «Регионинвест», депутат гордумы Кирова Алексей Кузьмин; гендиректор проектно-реставрационно-строительной фирмы «АРСО» Игорь Вохмянин; директор Котельничского молочного завода Владимир Журавлев; бывший депутат Законодательного Собрания Герман Бабошин. В списке присутствовали несколько общественников, большая группа работников Кировского молочного комбината, однако в целом список оценивался как слабый.

Также утратила целый ряд фигур «Справедливая Россия» в **Омской области**, в результате бывший лидер фракции «Справедливой России» в областном Законодательном Собрании Алексей Провозин и бывший руководитель фракции «Справедливой России» в горсовете Омска Ирина Матвееенко баллотировались от «Единой России». В подобных условиях во главе списка в Омский горсовет партия поставила депутата Госдумы Елену Драпеко. Возглавлявший омское отделение «Справедливой России» директор ООО «Полимер Центр» Владимир Гуселетов пошел на выборы вторым номером в общегородском списке. В 2016 году он выиграл праймериз «Единой России», но в выборах в Заксобрание участвовал как самовыдвиженец из-за внутривнутрипартийных интриг. В январе 2017 года вступил в «Справедливую Россию» и возглавил ее омское отделение¹.

Все другие кандидаты входили в территориальные группы. Среди лидеров групп — бывший депутат Законодательного Собрания, управляющий Омским областным фондом защиты прав инвесторов Ирина Оверина; директор производственно-строительной компании «Строитель» Наталья Матвееенко; директор ООО «Альфа» Юрий Жицкий; директор ООО «МИГ» Игорь Метелев; директор ООО «Еврокомфорт» Дмитрий Гуселетов; директор ООО «Антикризисное управление» Владимир Виноградов; арбитражный управляющий Александр Назаров; индивидуальный предприниматель Елена Свешникова; председатель правления Омской РОО развития социально-культурных связей «Тевризское Землячество» Александр Баранчук; директор ООО «ЮРЭКС» Александр Грамович; исполнительный директор Фонда развития Омской области имени С.И. Манякина Илья Гофман и др.

На выборах Думы **Петропавловска-Камчатского** лидером списка «Справедливой России» являлся председатель регионального отделения, депутат Законодательного Собрания Камчатского края Михаил Пучковский, с минимальным перевесом проигравший последние перед их отменой прямые выборы мэра города. В 2015 году он был выдвинут для участия в выборах губернатора Камчатского края, но снял кандидатуру, не желая выпрашивать подписи у администрации для преодоления муниципального фильтра.

¹ <http://kvnews.ru/news-feed/guseletov-vozglavil-spravedlivuyu-rossiyu-v-omske>

Далее в общегородской части списка были индивидуальный предприниматель, депутат гордумы Константин Лосев, за ним — учредитель и генеральный директор Камчатского регионального благотворительного фонда поддержки социальных инициатив Александр Каменюк (один из учредителей и тренеров Камчатского клуба смешанных боевых единоборств «Медведь»). Среди лидеров территориальных групп — президент ООО «Альтир» Андрей Мамеев; директор ООО «Вида» Валерий Мамонов; индивидуальный предприниматель Лариса Токунова и т.д. В списке было много временно не работающих и индивидуальных предпринимателей.

В гордуму **Пскова** список возглавлял сын бывшего депутата Госдумы М. Брячака, директор по развитию ООО «ТЭКО-Терминал», депутат областного Собрания Олег Брячак. Также в общеобластной части гендиректор ООО «Евро-Керамика» Владимир Панченко и директор ООО «Империял» Юлия Пожидаева. Группу № 13 возглавлял сам бывший депутат Госдумы Михаил Брячак (указан как «временно не работающий»).

В списке присутствовало большое число работников ООО «Империял» (зам. директора, менеджеры, ревизоры, операторы, экспедиторы и т.д.). При этом еще один список в гордуму Пскова также почти целиком состоял из работников ООО «Империял» — Российской партии пенсионеров за справедливость, которая по идее отнимала голоса у «Справедливой России».

В гордуму **Твери** список возглавляли директор ООО «Тверькомплекс», депутат областного Законодательного Собрания Эдуард Белых; руководитель фонда «Центр защиты прав граждан» Татьяна Иванова и руководитель аппарата регионального отделения Сергей Юровский.

Среди лидеров групп — бывший депутат Госдумы от КПРФ Владимир Баюнов (ныне ведущий научный сотрудник ВНИИ экономики сельского хозяйства); депутат гордумы Елена Лебедева 1944 г.р.; ведущий программы ГТРК «Тверь» Алексей Григорашенко; гендиректор ООО «Строй-Групп» Дмитрий Игнатьков; директор ООО «Стройцентр 2» Геннадий Калинин; гендиректор ООО «Креатив» Иван Васильев; директор ООО «СоюзМонтажСтрой» Вячеслав Полуэктов; гендиректор ООО «Мойтак» Игорь Губченко; директор ООО «Паритет-М» Станислав Васильченко; директор ООО «Эль Коммерс» Андрей Белокопытов; директор ООО «Фаворит+» Мария Ландышева; адвокат Наталья Янглеева и т.д. Обращает на себя внимание большое число представителей компаний, явно связанных со строительным бизнесом.

В списке не было депутата гордумы Андрея Кукушкина (его отец Юрий Кукушкин был заместителем главы администрации Твери), против которого публиковалось много информационного негатива.

На выборах в гордуму **Черкесска** список возглавили гендиректор ООО «Тепловые сети», депутат гордумы Виктор Балабанов; гендиректор ООО «Строй-МеталлПроект» Руслан Джамбаев и инструктор-преподаватель Школы высшего спортивного мастерства Алибек Акбаев. Под номером 4 шел руководитель

регионального отделения партии Сулеймен Урусов. Далее гендиректор ООО «Ренесанс» Ренат Гочияев (№ 5), мастер газовой службы ООО «Тепловые сети» Иван Шабанов 1949 г.р. (№ 6), а также целая группа других сотрудников ООО «Тепловые сети».

На выборах горсовета **Горно-Алтайска** список возглавлял руководитель регионального отделения партии и ее фракции в Госсобрании — Эл Курултай Республики Алтай Александр Груздев (профессиональный геолог). Также в общегородскую часть был включен председатель Комитета по аграрной политике, экологии, природопользованию Госсобрания Василия Манышев. Все другие кандидаты в территориальных группах: врач-онколог Татьяна Шнаркулова, заместитель начальника контрольного отдела Управления ФНС по региону Петр Родин, гендиректор ОАО «Темп-2» Владимир Шваба, предприниматели Татьяна Анохина и Глафира Имадиева и т.д.

3.4.6. РОДП «ЯБЛОКО»

РОДП «Яблоко» не стала выдвигать кандидатов в главы Карелии, Томской области и Пермского края, где партия представлена в органах власти. В Новгородской, Свердловской и Ярославской областях кандидаты были выдвинуты, но не преодолели муниципальный фильтр.

На выборах региональных парламентов были зарегистрированы два списка партии — в Саратовской и Сахалинской областях (в обоих регионах в 2000-е–2010-е партия ни разу не добивалась успеха). В Северной Осетии списку партии было отказано в регистрации по итогам проверки подписей, в Краснодарском крае партия получила отказ в заверении списка в результате конфликта, связанного с расколом в региональном отделении.

Скандалы с попыткой саботирования выдвижения кандидатов и списков партии исключенными или вышедшими из нее председателями региональных отделений произошли в Краснодарском крае на выборах Законодательного Собрания, в Ярославской области на выборах Муниципалитета города Ярославля и на выборах губернатора Свердловской области. Такое число случаев в разных регионах может говорить о внутренних организационно-кадровых проблемах и вопросах с организацией юридического обеспечения участия партии в выборах.

В **Краснодарском крае** Владимир Николаевич Рыжаев, возглавлявший региональное отделение с 2014 года, заявил 31 марта 2017 года о своем выходе из «Яблока» на заседании федерального бюро партии, где рассматривался вопрос об его исключении из партии. Причинами исключения Рыжаева называлось его систематическое сотрудничество с краевой властью, а также коррупция и расхищение средств регионального отделения. Согласно уставу, с момента публичного заявления о выходе из партии, членство приостанавливается. Вслед за Рыжаевым о выходе из партии заявил ряд его сторонников. Решением бюро действие руководящих органов «Яблока» на Кубани было приостановлено. Финансовым

уполномоченным, ответственным за аудит и формирование новых органов, был назначен Евгений Геннадиевич Витишко. Ранее Е. Витишко, известный в крае и России эколог, отсидел два года в тамбовской колонии якобы за порчу забора дачи бывшего губернатора Кубани Александра Ткачева. Возглавлял территориальную группу списка партии в регионе на выборах Госдумы 2016 года.

После своего выхода из партии В. Рыжаев отказался передавать Е. Витишко партийную документацию, печать, доступ к текущему счету регионального отделения, а также ключи от офиса партии в Краснодаре. В. Рыжаев утверждал, что, несмотря на выход из партии, он по-прежнему является единственным легитимным руководителем отделения, а федеральное руководство превысило свои полномочия. В итоге региональное отделение перед выборами оказалось расколото, и его деятельность была блокирована.

В конце июня Витишко перезаключил договор аренды помещения под офис партии в Краснодаре с арендодателем. В присутствии понятых, арендодателя, под видеозапись и с составлением акта, он вскрыл офис партии и поменял замки на дверях. Рыжаев обратился в полицию, заявив о взломе и возможном хищении его личных средств на сумму 2 млн рублей из офиса партии.

2 июля В. Рыжаев и часть его сторонников провели конференцию регионального отделения, на которой были представители только 7 из 14 местных отделений. Противники В. Рыжаева, в том числе Е. Витишко, и федеральное руководство партии о конференции уведомлены не были. Тем не менее, представители Минюста и краевой избирательной комиссии на конференции присутствовали. Конференция приняла В. Рыжаева в партию и тут же избрала его руководителем регионального отделения, а также выдвинула список кандидатов, в том числе четырех одномандатников.

Действия В. Рыжаева по срыву выдвижения списка «Яблока» выглядят организованными и спланированными. О том, что его действия могли координироваться со стороны региональной власти, косвенно свидетельствует и то, что официальные краевые СМИ по неизвестным причинам называли В. Рыжаева легитимным руководителем организации и поддерживали его позицию¹. Было очевидно, что высока вероятность того, что в итоге список «Яблока» не будет допущен к участию в выборах. Так и произошло.

5 июля, за несколько часов до заседания краевого избиркома, федеральное руководство «Яблока» направила в комиссию и Минюст представление о нелегитимности конференции и выдвинутого ею списка. На заседании крайизбиркома по предложению заместителя председателя комиссии И. Михеева в повестку дня был внесен вопрос о приостановке приема документов от партии «Яблоко» до дальнейшего рассмотрения и получения позиции Минюста².

¹ <http://kuban24.tv/item/kubanskie-lidery-partii-yabloko-ne-podelili-imushestvo-i-vlast-178194>

² https://www.youtube.com/watch?v=y4yBsdkaU_M&feature=youtu.be

10 июля в Краснодар прибыли член ЦИК РФ (член РОДП «Яблоко») А.Ю. Кинев и заместитель руководителя партии Н. Рыбаков, которые в закрытом режиме встречались с председателем крайизбиркома Алексеем Черненко. На заседании бюро партии 12 июля было принято решение о проведении региональной конференции 16 июля. Ответственным за конференцию был назначен Е. Витишко¹. 16 июля в офисе партии в Краснодаре прошла конференция, на которой присутствовало 19 из 30 делегатов. Накануне конференции делегатам ряда отделений поступали угрозы со стороны местных администраций, чтобы они отказались от участия в ней. В частности, об этом говорила председатель Кореновского отделения С.Е. Коновалова².

На конференции новым руководителем регионального отделения был избран Е. Витишко. Был выдвинут краевой список кандидатов в составе 36 человек и кандидаты по одномандатным округам. Список возглавил Е. Витишко, среди кандидатов были депутат Приморско-Ахтарского района Александр Бирюков; председатель Анапского городского отделения Алексей Егоров; юрист, лидер Ейского отделения партии Александр Коровайный; председатель отделения партии в Сочи Ирэн Ильенкова; журналист Александр Кузнецов из Белореченска; правозащитник Виталий Солонченко; краснодарский журналист, блогер и общественный деятель Сергей Бурцев; экологический активист и член бюро фракции «Зеленая Россия» Софья Русова.

В ответ сторонники В. Рыжаева из 8 отделений написали однотипные заявления о том, что они не были уведомлены о проведении конференции. Заявления были опубликованы на сайте yasonews³. 18 июля В. Рыжаев в сопровождении сотрудников полиции появился в офисе партии с требованием изъять партийное имущество, в том числе компьютеры и оргтехнику как его личную собственность. Также он написал заявление о том, что Е. Витишко якобы похитил из сейфа в офисе 148 тыс. его личных денег (при том, что единственный ключ находился только у В. Рыжаева). В итоге офис, где велась подготовка к сдаче документов на выдвижение, оказался парализован на 6 часов. Также из офиса пропала печать партии⁴.

В тот же день управление Минюста по Краснодарскому краю вынесло представление, что состоявшаяся 16 июля конференция проводилась в нарушении устава партии, так как в ней не имели права принимать участия новые отделения и члены партии. Это означало, по мнению управления Минюста, что список кандидатов не имел право принимать участие в выборах. 21 июля Витишко подал в Октябрьский районный суд г. Краснодара исковое заявление к

¹ <http://krasnodarmedia.su/news/604189/>; <https://openrussia.org/notes/711213/>

² <http://www.yabloko.ru/Krasnodar/2017/07/18>

³ http://yasonews.ru/news/politika/41087_istochniki_provodimaya_vitishko_regionalnaya_partkferentsiya_yabloka_fiksiya/

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=5THKcsbrocA&feature=youtu.be>

Минюсту¹. 21 июля «Яблоко» сдало документы в избирком. В этот же день В. Рыжаев выступил с обращением, в котором заявил, что по-прежнему считает себя единственным законным руководителем «Яблока». Он обвинил федеральное руководство партии в предательстве и отказался выдвигать свой список кандидатов².

22 июля крайизбирком принял решение отказать «Яблоку» в заверении списка по нескольким основаниям — в связи с позицией Минюста по поводу конференции 16 июля, в связи с некомплект документов у некоторых кандидатов (21 из 36), их выбытия из списка, и, как следствие, несоблюдения требования по представительству не менее 50% членов партии среди кандидатов, а также несоблюдения представительства кандидатов в половине территориальных групп (после решения Минюста ряд кандидатов решили не сдавать документы, мотивируя это тем, что все равно откажут). 24 июля «Яблоко» сдало в крайизбирком комплект документов на кандидатов по мажоритарным округам. На рабочей группе крайизбиркома было принято решение не рассматривать документы из-за того, что не были предоставлены некоторые документы, в частности, нотариально заверенная копия регистрации краснодарского регионального отделения РОДП «Яблоко». При этом такая копия была предоставлена В. Рыжаевым.

26 июля от лица регионального отделения Витишко подал в ЦИК жалобу на отказ крайизбиркома заверить список. 2 августа на заседании ЦИК РФ было принято решение жалобу отклонить³.

Отказ в регистрации по итогам проверки подписей получил список партии в Парламент **Северной Осетии — Алании**, где за «Яблоко» не голосовали даже в лучшие годы партии. Лидер организации Анатолий Сидаков сам не выдвигался. Список возглавили заместитель генерального директора ООО «Пресса сегодня» Бадри Газзати; адвокаты Джабраил Габачиев и Валерий Помартов. 22 июля СМИ сообщили, что из списка «Яблока» выбыла треть кандидатов (7 из 21). По данным представителя правового отдела ЦИК республики Ирмы Томаевой, решение об исключении из заверенного списка семи человек было принято самой партией⁴. В ответ А. Сидаков заявил, что РОДП «Яблоко» подавала в избирком список из 14 кандидатов, а не из 21, поэтому заявление главы ЦИК о выходе семерых представителей партии из выборного процесса не соответствует действительности⁵. По словам Сидакова, на внутрипартийном собрании действительно рассматривалась 21 кандидатура, но семеро человек из этого числа не

¹ <http://yabloko-kuban.mozello.ru/novosti/params/post/1252632/>

² http://yasonews.ru/news/politika/41147_rukovoditel_kubanskogo_yabloka_vladimir_ryzhaev_obyavil_o_snyatii_partii_s_vyborov_v_deputaty_zsk/

³ http://www.cikrf.ru/law/decreed_of_cec/2017/08/02/94-825-7.html

⁴ ЦИК Северной Осетии зарегистрировал списки «Патриотов России» и «Альянса зеленых» для выборов в парламент. 22.07.2017. <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/306525/>

⁵ Марзоева Ж. «Яблоко» в Северной Осетии не подтвердило выход трети своих кандидатов из выборного процесса. 23.07.2017. <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/306551/>

вступали в выборный процесс. Однако данные сайта избиркома, в котором в списке на заверение значится 21 фамилия, противоречат заявлению Сидакова.

В **Сахалинской области** на выборах в облдуму в общеобластной части списка был один кандидат — Вениамин Пак, юрист ООО «Наполеон», депутат Собрания Корсаковского городского округа, заместитель председателя Сахалинского регионального совета партии.

Среди других кандидатов: гендиректор ООО МКК «Деньги для Всех» Антон Гуркин; управляющая сетью салонов красоты ООО ИК «Деньги для Всех» Анастасия Перевера; администратор ООО ИК «Деньги для Всех» Светлана Насонова; учителя истории школы № 16 Южно-Сахалинска Марина Тимашенко и Галина Абакумова; учитель школы № 30 Южно-Сахалинска Татьяна Викторова т.д.

В **Саратовской области** на выборах облдумы партия выдвинула список из 18 кандидатов. В первой тройке были председатель регионального отделения, директор по развитию Лицея-интерната естественных наук Дмитрий Коннычев; директор ООО «Харвест», руководитель общественного движения «Жить здесь!» Александр Ермишин и зав. лабораторией кафедры медиакоммуникации Саратовского государственного технического университета, саратовский режиссер-кинодокументалист Григорий Гришин. Среди кандидатов в группах гражданский активист Александр Макаев; председатель Саратовского областного общественного учреждения «Щит потребителя» Александр Журбин; известный экозащитник Ольга Пицунова; исполнительный директор Межрегионального общественного фонда «Либеральная инициатива» Лидия Свиридова, адвокат, временно не работающие, представители сферы образования, пенсионеры, студенты, служащие¹.

На выборах представительных органов региональных центров выдвигалось 8 списков, из них были зарегистрировано четыре (в Барнауле, Пскове, Твери, Ярославле). Отказано в заверении списка в Курске, по итогам проверки подписей отказано в регистрации в Черкесске, Омске, не собрали подписи во Владивостоке.

На выборах в гордуму **Барнаула** на базе РОДП «Яблоко» фактически был выдвинут объединенный список местной демократической коалиции (большинство членов которой в 2012 году были в списке ПАРНАС во главе с В. Рыжковым; на этот раз В. Рыжков в выборах не участвовал). Без харизматической фигуры В.Рыжкова и при отсутствии ресурсных кандидатов шансы на преодоление заградительного барьера изначально оценивались как невысокие.

В общегородской части списка были два кандидата: многолетний лидер регионального отделения партии, врач, председатель Алтайской краевой общественной организации «Защита и поддержка гражданских прав и инициатив»

¹ Выборы депутатов облдумы: партия «Яблоко» выдвинула кинодокументалиста, репетитора по английскому языку и общественных активистов // ИА Версия. <http://nversia.ru/news/view/id/110820>

Александр Гончаренко и бывший помощник депутата Госдумы В. Рыжкова, бывший лидер регионального отделения ПАРНАС и депутат гордумы Барнаула от ПАРНАС, председатель Алтайского краевого общественного движения поддержки гражданских и социальных инициатив «Согласие» Геннадий Шейда. Все другие кандидаты входили в территориальные группы. Из интересных и более-менее известных кандидатов были выдвинуты заслуженный тренер РФ по дзюдо Игорь Вотяков; бывший депутат Барнаульской городской Думы Сергей Мамаев (был кандидатом в мэры Барнаула с неплохим результатом, доказал фальсификации на выборах 2008 года в суде); бывший заместитель главы администрации Центрального района г. Барнаула Юрий Суралев; депутат Верховного Совета СССР Владимир Овчинников; в недавнем прошлом главный редактор журнала «Я Покупаю. Барнаул» Елена Косса и бывший директор молодежного театра им. Валерия Золотухина Татьяна Козицына.

«Яблоко» заявляло о давлении на кандидатов — трое лидеров территориальных групп снялись по личному заявлению. Один из них, Игорь Вотяков (известный в городе тренер, возглавлял группу № 2) после этого получил новую должность — директора спортшколы.

На выборах в Муниципалитет **Ярославля** (отсутствовала общегородская часть) в списке «Яблока» были два наиболее проходных кандидата — это новый лидер регионального отделения партии, бывший вице-губернатор и бывший первый зам. мэра Олег Виноградов и бывший советник, а затем противник мэра Е. Урлашова Игорь Блохин (скандально известен, в 2013 году вел публичную борьбу с Урлашовым под эгидой Партии За Справедливость!). Интересно в электоральном плане смотрелся активистский тандем В. Пьянков — Е. Жаворонков в 12-м округе (городское сообщество «Неравнодушный Ярославль»).

В процессе выдвижения списков в Муниципалитет произошла громкая история — выдвижение двух списков «Яблока»¹ (Виноградовым и бывшим лидером регионального отделения, избранным в 2012 году депутатом Муниципалитета В. Зубковым). Изначальные прогнозы², высказанные в СМИ, по «выдвижению» списка В. Зубкова полностью оправдались. 24 июля список «Яблока» был выдвинут на партийной конференции партии «Яблоко» под председательством О. Виноградова. 25 июля стало известно о выдвижении некоего альтернативного списка «конференцией» сторонников В. Зубкова под его председательством³. Список якобы был сдан в избирком, однако потом «отозван» Зубковым⁴. История со списками ярославского Яблока вышла на федеральный уровень вместе с таким же «двойным» выдвижением в Краснодарском крае. Однако, в отличие от Краснодара, избрание председателем регио-

¹ <https://regnum.ru/news/2304467.html>

² <https://golosinfo.org/ru/articles/142069>

³ <https://regnum.ru/news/2304467.html>

⁴ <https://regnum.ru/news/2304873.html>

нального отделения партии О. Виноградова было признано в Ярославле законным со стороны местного управления Минюста. И, таким образом, даже нежелание В. Зубкова передать новому руководству партийную печать не позволило бы Зубкову собрать все необходимые документы для выдвижения своего списка, что в итоге и произошло.

На выборах в гордуму **Пскова** список «Яблока» возглавляли врач скорой медицинской помощи, депутат Псковской городской Думы Артур Гайдук, заместитель председателя Псковского регионального отделения Дмитрий Пермяков и преподаватель менеджмента и экономики, общественный деятель Татьяна Федорова (формально — пенсионер). В составе групп были гендиректор ООО «Трест «Зеленхоз» Михаил Шараев; директор обособленного подразделения ООО «РегионОПТ» Александр Окунев; индивидуальные предприниматели, преподаватели, временно не работающие, студенты и т.д.

Псковское «Яблоко» выдвинуло максимально возможное число кандидатов по единому избирательному списку (48 человек) и 15 кандидатов по одномандатным избирательным округам. Также был выдвинут список в депутаты Великолукской городской Думы во главе с зам. председателя регионального отделения, преподавателем экономики и менеджмента, индивидуальным предпринимателем Артуром Медведевым, депутатом Великолукской городской Думы четвертого созыва Вячеславом Максимовым и врачом-стоматологом, депутатом сельского поселения «Ивановская волость» Невельского района Валентиной Паламарчук. Общий список кандидатов от «Яблока» в Великолукскую городскую Думу составил 25 человек¹.

В гордуму **Твери** во главе списка шли доцент кафедры физической географии и экологии Тверского госуниверситета, директор Экологического центра университета, председатель регионального отделения с 2016 года Александр Сорокин, пенсионеры Юрий Пушкарев и Лидия Самошкина. В составе групп — юрисконсульты, менеджеры, представители малого бизнеса, пенсионеры и т.д.

Не сумевший собрать подписи в свою поддержку список «Яблока» в гордуму **Владивостока** возглавляли председатель регионального отделения партии, бывший депутат Законодательного Собрания и гордумы Владивостока, бывший соратник В. Черепкова Николай Марковцев, зам. председателя Любовь Карпова и бывший депутат Законодательного Собрания Игорь Крутых. До июня 2017 года И. Крутых состоял в Российской партии пенсионеров за справедливость, принимал участие в выборах в Законодательное Собрание края в 2016 году в качестве кандидата по мажоритарному округу от этой партии и показал лучший результат среди всех ее кандидатов.

В числе владивостокских кандидатов от «Яблока» большинство составляли члены партии: Юрий Печкин (он участвовал в выборах Законодательного Со-

¹ Псковское «ЯБЛОКО» завершило выдвижение кандидатов в депутаты Псковской и Великолукской городских Дум. 12.07.2017. <http://shlosberg.ru/?novosti=483>

бранья 2016 года и занял последнее место в округе № 8; тогда в представлении он был обозначен как временно неработающий), бизнесмен Дмитрий Земсков, Эдуард Мун (зам. руководителя регионального Россельхознадзора; он шел на выборы в 2016 году), Оксана Ким (специалист по таможенным операциям — также с опытом участия в выборах 2016 года). Сын Николая Марковцева Андрей был включен в территориальную группу № 10, а сын Юрия Печкина Владислав — в группу № 16. Была в списке и молодежь из числа сочувствующих Алексею Навальному, например, Мария Зинченко, активистка штаба и сотрудница кондитерского предприятия — в группе и как одномандатник по округу № 17, а также инженер Денис Акинтьев по округу № 10 (во время последнего митинга сторонников А. Навального он был сильно избит казаками)¹.

25 июля на странице лидера регионального отделения партии Николая Марковцева в одной из соцсетей появился призыв прийти и поставить подписи за «Яблоко». В течение всей недели призывы обновлялись, однако все же набрать необходимое количество не получилось, и уже 31 июля (в день завершения сбора подписей) Н. Марковцев в той же соцсети констатировал, что для прорыва не хватило всего 184 подписей².

В **Омске** список «Яблока» в горсовет, получивший отказ в регистрации, возглавляли председатель регионального отделения Татьяна Нагибина, главврач Центра реабилитации «Рассвет» Натела Полежаева и пенсионер Борис Мельников. Также получивший отказ в регистрации список в гордуму **Черкесска** возглавляли временно не работающие Ахмед Абазов, Керим Шидаков и Белла Тугова (большинство иных кандидатов списка также значились временно не работающими).

3.4.7. «КОММУНИСТЫ РОССИИ»

На выборах губернаторов выдвинуты и зарегистрированы три кандидата, все они выступали как спарринг-партнеры действующих глав регионов и вели информационную кампанию преимущественно против кандидатов КПРФ. В **Бурятии** от партии в главы региона был выдвинут местный общественник, тележурналист, бывший член КПРФ Батодалай Багдаев³, в Кировской области — командир штаба общественной организации «Студенческие строительные отряды Кировской области» Николай Барсуков, в Ярославской области — безработный Кирилл Панько.

В **Удмуртии** партия решила не выдвигать кандидата на пост Главы Республики. Руководитель регионального отделения партии Юрий Мишкин сообщил: *«Рекомендовано на выборы главы отдельно от нашей партии кандидата не выдвигать. Поступим, как скажет центральный комитет, но наш респу-*

¹ <http://www.newsvl.ru/160898>

² Ильченко О. Прием окончен: одномандатники и партии Владивостока сдались в горизбирком // Приморская газета. 02.08.2017. <http://primgazeta.ru/news/done-single-seat-districts-and-party-surrendered-to-the-municipal-electoral-committee>

³ http://komros.info/regions/republic/buryat-republic/news/news_9718.html

бликанский комитет предложил больше усилий приложить на выборы в Государственный Совет Удмуртской Республики, а на выборах главы не участвовать»¹.

На выборах депутатов региональных парламентов были выдвинуты пять списков (не выдвинут список только в Пензенской области), все они были зарегистрированы, но в Северной Осетии регистрация списка была отменена по решению Ставропольского краевого суда (процесс был перенесен из Владикавказа из-за родственных отношений председателя Верховного суда региона и одного из лидеров списка КПРФ).

При этом партия делала явную ставку именно на выборы Парламента **Северной Осетии — Алании**, в других регионах в основном лишь претендуя на то, чтобы отнять часть голосов КПРФ. С одной стороны, в списке партии в Северной Осетии не было широко известных в регионе людей и, на первый взгляд, не было ресурсных кандидатов. С другой стороны, партия вела в регионе довольно активную избирательную кампанию. По Владикавказу к концу июля ездили более 100 маршрутных такси с рекламой партии, были развешаны большие баннеры с фотографиями лидеров партии, выпускались газеты. Кроме того, у партии была поддержка на низовом уровне из-за ухода из КПРФ большого числа местных активистов в знак несогласия с политикой К. Тайсаева.

Список возглавили председатель ЦК партии Максим Сурайкин, первый зам. председателя ЦК Руслан Хугаев и домохозяйин Нугзар Мусульбес. Номер 4 — референт ООО «ВЛКСМ» Чермен Хугаев; номер 5 — домохозяйин Спартак Хугаев. В списке был еще целый ряд кандидатов с фамилией Хугаев. По мнению экспертов, большинство кандидатов были связаны с юго-осетинской общиной. Отмечались определенные взаимоотношения с бывшим президентом Южной Осетии Эдуардом Кокойты. 15 июня 2017 года во Владикавказе прошла встреча «лидера народа Алании», как Эдуарда Кокойты называет сайт «Коммунистов России», со сторонниками среди членов партии, на которой присутствовал глава партии Максим Сурайкин. *«В своей речи Эдуард Кокойты поблагодарил присутствующих за оказанную ему серьезную поддержку во время президентских выборов 2017 года в Южной Осетии. Несмотря на то, что прошлым властям Южной Осетии, при поддержке внешних деструктивных сил, незаконными методами удалось не допустить Эдуарда Кокойты до выборов, тем не менее программа-минимум все-таки была выполнена: республика избавилась от антинародного правящего клана. Эдуард Кокойты напомнил, что активное участие во всех мероприятиях, проводимых его сторонниками в Государстве Алания, принимали члены партии "Коммунисты России" и лично глава партии Максим Сурайкин. Лидер народа Алании заявил, что на сентябрьских выборах в парламент Республики Северная Осетия-Алания его симпатии бу-*

¹ <https://susanin.news/udmurtia/power/20170606-237660/#hcq=fmG5voq>

дут на стороне партии "Коммунисты России", — сообщалось на партийном сайте¹. Говоря о целях партии, Максим Сурайкин заявил, что одна из них — «поддержка прогрессивных сил Государства Алания в лице Эдуарда Кокойты и его партии»².

В **Удмуртии** на выборах Госсовета список единолично возглавил начальник отдела у индивидуального предпринимателя, первый секретарь рескома Юрий Мишкин. Среди кандидатов в группах — зам. председателя движения «В защиту гражданских прав "Удмуртский правозащитный центр"» Иван Реутов и Альберт Залялов; директор мясокомбината «Металлург» Алексей Новиков; гендиректор ООО «ТД Метмаш» Александр Бузмаков; зам. председателя НКП «Удмуртский республиканский центр "Развитие ЖКХ"» Илья Вахотин; директор ООО «Водоканал-сервис» из Завьяловского района Алексей Корепанов; предприниматели, менеджеры, пенсионеры и т.д. Особую роль партии на этих выборах можно объяснить опасениями «чрезмерного усиления» КПРФ из-за неучастия в выборах ранее получавшей существенную часть протестных голосов в регионе партии «Патриоты России».

В **Краснодарском крае** список партии в Законодательное Собрание возглавили первый секретарь крайкома Юлия Горшенина; директор ООО «ТРИО» Мурад Казибеков и председатель ЦК партии Максим Сурайкин. В составе групп — пенсионеры, служащие, временно не работающие и т.д. Среди кандидатов — жители Воронежской, Ивановской, Костромской, Нижегородской, Тверской областей, Татарстана, Хакасии, Адыгеи, Москвы и т.д.

В **Саратовской области** на выборах облдумы в общеобластной части списка был один кандидат — первый секретарь обкома пенсионер Александр Гришанцов. В территориальных группах — сын А. Гришанцова юристконсульт Иван Гришанцов, гендиректор ООО «АвтоСервис» Сергей Чечеткин, гендиректор ООО «ЭнергоНефтеГазРесурс» Андрей Азаров, директор ООО «МясоПродукт» из Самары Сергей Игуменов, пенсионеры, служащие и т.д.

В списке (он же кандидат по одномандатному округу) был гендиректор ООО «Универмаг Вольский», депутат Саратовской областной думы, член фракции «Единой России» Владимир Дерябин (округ № 9, Вольск), которого не взяли в «Единую Россию» на праймериз, потому что он участвовал в выборах в Госдуму от Партии Роста.

На выборах в **Сахалинскую облдуму** лидеры списка — помощник депутата облдумы, первый секретарь обкома Дмитрий Zenкин, гендиректор ООО «Трайб»

¹ Лидер народа Алании Эдуард Кокойты заявил о поддержке партии «Коммунисты России» на предстоящих выборах в Северной Осетии. http://komros.info/regions/republic/north-ossetia/news/news_9737.html

² Югоосетинские политики «потянут» выборы в Северной Осетии. 04.07.2017. <https://eadaily.com/ru/news/2017/07/04/yugoosetinskie-politiki-potyantut-vybory-v-severnoy-osetii>

Наталья Вацанюк и инструктор по стрелковой подготовке ЧОУ дополнительного профессионального образования «Арсенал» из г. Геленджик Георгий Мананков. Среди кандидатов в списке — депутат облдумы, председатель регионального благотворительного общественного фонда «Дети войны» Александр Зенкин 1949 г.р. (исключен из КПРФ), его помощники в облдуме. В списке был представлен ряд жителей Татарстана.

На выборах представительных органов административных центров регионов партия выдвигала семь списков, из них были зарегистрированы пять (в Черкесске, Кирове, Курске, Омске, Ярославле). В Петропавловске-Камчатском партия не сдала документы на регистрацию. В Твери отказано в регистрации по итогам проверки подписей, несмотря на то, что партия заявляла о сдаче документов в регионе «под особым контролем», и на нем присутствовал заместитель председателя ЦК партии С. Малинкович.

Наибольшими считались шансы у партии на выборах гордумы **Черкесска**. На выборах депутата Госдумы по мажоритарному округу кандидат «Единой России» Расул Боташев проиграл на территории города Черкесска единственному оставшемуся на дистанции реальному оппозиционному кандидату — представителю партии «Коммунисты России» Эдуарду Маршанкулову. Хотя голосов, собранных в центре региона, для победы ему не хватило (за Боташева с подавляющим преимуществом проголосовала сельская местность), голосование Черкесска показательно.

Список в гордуму возглавили гендиректор Санаторно-туристического комплекса «Домбай — Снежинка» Э. Маршанкулов, сотрудник аппарата партии по связям с общественностью Иван Колесников и пенсионер Владимир Куджев. Далее в списке шли менеджер по рекламе ООО «Альянс Медиа» Алина Чикатуева (№ 4); домохозяйин Джамбулат Маршанкулов (№ 5); домохозяйин Заур Богатырев (№ 6); индивидуальный предприниматель Виталий Василенко (№ 7) и др. В списке фигурировал ряд сотрудников Санаторно-туристического комплекса «Домбай — Снежинка».

В иных региональных центрах участие партии в выборах можно охарактеризовать как направленное в основном на отнятие части голосов у иных партий, в первую очередь у КПРФ.

На выборах в гордуму **Курска** во главе списка шли таможенный инспектор Курской таможни Артем Вакарев; референт аппарата ЦК партии Чермен Хугаев и пенсионер из Москвы Юрий Пимкин. В списке было всего четыре местных кандидата, остальные представляли другие регионы с обширной географией. Ресурсных кандидатов, известных в регионе личностей в списке не было.

На выборах в гордуму **Кирова** список возглавляли председатель ЦК партии Максим Сурайкин, командир штаба общественной организации «Студенческие строительные отряды Кировской области» Николай Барсуков и сотрудник аппарата ЦК партии Сергей Садовников. В списке присутствовали сотрудники общественной организации «Студенческие строительные отряды

Кировской области», электрогазосварщики, временно не работающие и т.д., а также жители Ивановской, Нижегородской, Московской областей, Марий Эл.

На выборах в горсовет **Омска** список возглавили ведущий авторской программы АО ОРТРК Владимир Казанин, пенсионер Светлана Андрушко и первый секретарь обкома Владимир Жуков. В списке были в основном временно не работающие.

На выборах в Муниципалитет **Ярославля**, где не было общегородской части, список почти целиком состоял из студентов, «разбавленных» некоторым количеством служащих и предпринимателей (директор ООО «Чистый дом» Александр Кумачев; гендиректор ООО «Сушная и компания» Илья Сутугин; гендиректор ООО «Многофункциональный Комплекс "Европа"» Анатолий Махов).

Выбывший список в **Петропавловске-Камчатском** возглавлялся бывшим губернатором Камчатского края Михаилом Машковцевым (пенсионер, проживает в Санкт-Петербурге) и первым секретарем крайкома Вячеславом Гончаровым. Выбывший список в **Твери** во многом состоял из неместных кандидатов, возглавлялся врачом-стоматологом ООО «Интер», первым секретарем крайкома Ильей Клейменовым, пенсионером Михаилом Ноиным и начальником службы безопасности ООО «Феррум» Алексеем Вахалиным.

3.4.8. «ПАТРИОТЫ РОССИИ»

Кандидаты в губернаторы от партии были выдвинуты и зарегистрированы в Карелии (О. Ильюкова), Пермском крае (А. Степанов), Новгородской области (Н. Захаров), Саратовской области (Л. Парина), Севастополе (И. Ермаков). Ильюкова позже сняла свою кандидатуру. Еще в одном регионе кандидат партии не прошел муниципальный фильтр (Свердловская область — О. Красномовец). Все они не относились к фаворитам и могли, скорее, считаться «техническими» кандидатами. При этом партия не стала выдвигать кандидата в Калининградской области, где имеет фракцию в областной думе.

Выдвинуто три списка в региональные парламенты (Северная Осетия, Пензенская и Сахалинская области) и два списка в горсоветы региональных центров (Барнаул, Ярославль). Все они были зарегистрированы.

Несомненно, самым политически важными для партии на выборах 10 сентября 2017 года являлись выборы Парламента **Северной Осетии — Алании**, где после выборов 14 октября 2012 года она являлась второй партией в парламенте (набрала тогда 26,6% голосов). Фактически пока это самый электорально успешный для партии регион.

При этом в данной кампании «Патриоты России» испытывали проблемы с политическим позиционированием в Северной Осетии. После назначения главой региона в 2016 году В. Битарова у партии сложились фактически партнерские отношения с региональной администрацией. Так, представитель партии

Ахсарбек Фадзаев был назначен зам. председателя правительства региона, партия смогла получить фракцию в горсобрании Беслана и т.д. Ранее, еще при кратком губернаторстве Т. Агузарова в 2015–2016 годы, партия получила посты двух председателей комитетов в Парламенте в результате кадровых перестановок. Сам фактический лидер регионального отделения, бывший депутат Госдумы Арсен Фадзаев снял свою кандидатуру по одномандатному округу на выборах в Госдуму. По словам Фадзаева, его выход из думской кампании стал результатом «серьезного, обстоятельного разговора» с врио главы Северной Осетии Вячеславом Битаровым: *«Мы пришли к обоюдному мнению, что сейчас для нашей республики самым важным является политическая стабильность. Полагаю, врио главы республики не случайно обратился ко мне, и я понимаю его и готов пойти навстречу ради сохранения стабильности, ради совместного вывода республики из кризиса»*¹.

При этом оппозиционный имидж партии оказался размыт после явного сотрудничества с администрацией Т. Агузарова — В. Битарова, особенно после снятия А. Фадзаевым своей кандидатуры на выборах в Госдуму по одномандатному округу. Публично А. Фадзаев не называл себя оппозицией, заявляя, что *«оппонирует по некоторым вопросам»*. Ранее он заявлял, что они *«в оппозиции не к федеральной власти и не к президенту страны, а к местным чиновникам, которые своей деятельностью, а порой и бездействием довели республику до фактического банкротства»*².

При этом почти все эксперты оценивали список партии как наиболее сильный по персональному составу в регионе. Во главе списка встал сам Арсен Фадзаев (№ 1), далее шли: лидер фракции партии в Парламенте Северной Осетии, старший научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН, бывший советник А. Дзасохова Маргарита Кулова (№ 2); Герой России Виктор Величко (№ 3; из Моздока, фактически живет в Москве); главный тренер спортивной сборной команды РФ по вольной борьбе Дзамболат Тедеев (№ 4; очень авторитетен среди выходцев из Южной Осетии, где действует спортшкола его имени); актер театра и кино Вадим Цаллати (№ 5; активно снимается в кино, например, телесериал «Интерны»); депутат Парламента Виталий Чельдиев (№ 6, лидер партии в регионе); бывший министр экономики и вице-премьер в 1998–2005 годах, декан Горского государственного аграрного университета Валерий Баликоев (№ 7); гендиректор ООО «МАРКЕТ-Сочи» Анатолий Маргиев (№ 8; неформальный лидер осетинской диаспоры в Сочи); депутат Парламента, профессор Северо-Осетинского госуниверситета Нох Токаев (№ 9); зам. гендиректора ОАО «Олимп» Светлана Доева (№ 10; сотрудник

¹ Выборы в Северной Осетии: интрига скоропостижно умерла. 13.09.2017. http://kavpolit.com/articles/vybory_v_severnoj_osetii_intriga_skoropostizhno_um-28152/

² <http://osetia.kvaisa.ru/1-rubriki/18-svobodnaya-tribuna/arsen-fadzaev-my-v-oppozicii-ne-k-federalnoj-vlasti-a-k-mestnym-chinovnikam-kotorye-doveli-respubliku-do-fakticheskogo-bankrotstva/>

предприятия А. Фадзаева); крупный предприниматель, директор ООО «Жи-раф» Батраз Билагонов (№ 11; бизнес связан с теплосетями); проректор Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственного техноло-гического университета) Дзамболат Камболов (№ 12); главный экономист ООО «Эликсир-Д», бывший помощник главы администрации Владикавказа Дзантиева Виктор Кадохов (№ 15); блогер и журналист ГТРК «Алания» Руслан Тотров (№ 19); зам. председателя правительства республики Ахсарбек Фадзаев (№ 22); глава администрации Ирафского района Борис Хамиков (№ 23) и др. Явно непроходные места 30–32 заняли представители молодежи, которых вы-брали победителями конкурса эссе: Диана Гуриева 1996 г.р., Теймураз Ханаев 1994 г.р. и Нина Курбанова 1994 г.р.

Ранее успешным для партии регионом была **Удмуртия**, где партия дли-тельное время была главной силой по организации протестных акций при губернаторе А. Волкове, а после назначения главой региона А. Соловьева (ныне арестованного и смещенного с должности) прошла в гордуму Ижевска. Однако организация «Патриотов России» в Удмуртии утратила конкуренто-способность после того, как 22 мая 2017 года лидер регионального отделен-ия партии, известный журналист (издатель ранее газеты «День», затем ин-тернет-газеты «День.org») С. Шукин, в сентябре 2015 года избранный депутатом Гордумы Ижевска, был приговорен Ленинским районным судом Ижевска к 2 годам 6 месяцам колонии строгого режима за вымогательство. С. Шукин мог подать апелляцию на приговор суда, чтобы потребовать пере-смотр своего дела, но этого не произошло¹. В итоге партия вообще не вы-двинула списка на выборах в Госсовет Удмуртии.

В других регионах участие партии в выборах 10 сентября 2017 года носило формально-технический характер.

На выборах в Законодательное Собрание **Пензенской области** список воз-главили председатель регионального отделения Алексей Рыбалко и пенсио-нер Сергей Коробов. Все другие кандидаты в территориальных группах — ген-директор ООО «Спецстрой» Сергей Борисов; временно не работающие, директор магазина, медсестра и т.д.

На выборах в Думу **Сахалинской области** список возглавили председатель правления Некоммерческого партнерства «Сахалинские Инициативы» Ирина Репина и преподаватель информационных технологий Сахалинского государ-ственного университета Инна Колотовкина. В списке были представители мало-го бизнеса, служащие, пенсионеры и т.д.

На выборах в Городскую думу **Барнаула** список возглавили председатель регионального отделения, гендиректор ООО «Алтайагроспецотделение» Ана-толий Коваль и директор ООО «Грандалтай» Ольга Гордеева. Значительную

¹ Сергей Шукин не подал апелляцию на приговор суда о вымогательстве. 10.06.2017. <http://izhevsk-news.net/society/2017/06/10/97484.html> ; Защита Сергея Шукина не об-жаловала приговор. 13.06.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3324575>

часть списка составляли сотрудники предприятия А. Коваля, а также студенты, пенсионеры, безработные.

На выборах в Муниципалитет **Ярославля** (у списков не было общегородской части) среди лидеров территориальных групп списка «Патриотов России» были депутат Муниципалитета города Ярославля шестого созыва на постоянной основе Вера Никольская; бывший депутат облдумы, руководитель Центра трезвости и здорового образа жизни «Здрава» пенсионер Петр Губочкин; председатель правления ТСЖ «На Моторостроителей» Елена Богданова; председатель общественной организации «Многодетные семьи Ярославской области» Залия Дмитриевская; зам. директора МУП «Городской торгово-выставочный центр» г. Ярославля Виталий Рыбаков; гендиректор охранного предприятия «Статус» Владимир Майоров; в списке есть также фармацевты, провизоры, пенсионеры, работники дошкольных учреждений и т.д.

3.4.9. «РОДИНА»

На выборах губернаторов партия выдвинула двух кандидатов, но оба сняли свои кандидатуры: Д. Рубахин в Новгородской области — до регистрации, Н. Тараканов в Карелии — после регистрации. В Севастополе руководство партии не согласовало выдвижение кандидатуры бывшего депутата Верховной Рады Украины В. Колесниченко.

На выборах региональных парламентов зарегистрированы четыре из пяти выдвинутых списков (в Северной Осетии, Удмуртии, Пензенской и Сахалинской областях). Не удалось заверить список кандидатов в Краснодарском крае. На выборах представительных органов региональных центров списки партии зарегистрированы в Горно-Алтайске, Черкесске, Пскове, Твери, Ярославле, были списки партии в Барнауле и Владивостоке (отказ по итогам проверки подписей), в Кирове партия даже не смогла заверить список.

По оценкам экспертов, «Родина» имела некоторые шансы попасть в Парламент Северной Осетии. Считалось, что ее список был близок к администрации региона. Руководителем регионального отделения партии являлся Таймураз Фидаров — заместитель руководителя администрации Главы и Правительства республики — руководитель секретариата Главы республики В. Битарова. Заместитель председателя регионального отделения партии Таймураз Битаров — родной брат В. Битарова. Во главе списка шли ранее единоросс, один из авторов Конституции Северной Осетии, первый заместитель председателя Парламента республики Станислав Кесаев, заместитель начальника управления административно-технической инспекции администрации г. Владикавказ Ахтар Таутиев 1984 г.р. (просто молодой политик) и бывший многолетний глава Моздока, ныне пенсионер Георгий Адамов 1949 г.р. (Моздок считается базой партии в регионе).

На выборах в Думу **Сахалинской области** список возглавил заместитель председателя постоянного Комитета Сахалинской областной Думы по государственному строительству, регламенту и местному самоуправлению Анатолий Жук (в 2012 году — третий номер списка «Единой России» в облдуму). Ранее А. Жук проиграл праймериз «Единой России» на право стать кандидатом по одномандатному округу. Номер два центральной части списка — главный специалист сектора по взаимодействию с постоянными комитетами аппарата гордумы Южно-Сахалинска Ирина Новоселова. Номер три — председатель правления дачного некоммерческого товарищества «Веста» Александр Коньков. Во главе территориальных групп шли сотрудники московского аппарата партии, а также жители ряда других регионов.

На выборах Законодательного Собрания **Пензенской области** участие списка партии можно было считать техническим. Список единолично возглавил начальник отдела подготовки и призыва граждан на военную службу областного военкомата Василий Ложкин. В составе списка — председатель областной организации профсоюза работников физической культуры, спорта и туризма Александр Пристенский; гендиректор ООО «Дом книги» Валентина Толстенкова; педагоги, врачи, работники социальных служб, временно не работающие, различные менеджеры и т.д.

На выборах Госсовета **Удмуртии** в общерегиональной части были гендиректор АО «Конструкторское бюро электроизделий XXI века» Виктор Уланов из Сарапула и председатель постоянной комиссии Госсовета по государственному строительству и местному самоуправлению Наталья Кузнецова. В составе территориальных групп — гендиректор ООО «Объединенная тепловая Корпорация» Роберт Булатов; работники ООО ЧОП «Бастион» (от охранников до директора Владислава Розова), временно не работающие, менеджеры, представители малого бизнеса, работники центрального аппарата партии и связанных с ней структур (ООО «Райдер»), жители других регионов (например, Тверской области).

В **Краснодарском крае** списку было отказано в заверении на выборах Законодательного Собрания края из-за отсутствия полного комплекта документов. По этой причине размещения состава списка на сайте крайизбиркома не производилось, и о его составе имеются отрывочные данные. Возглавлял список председатель совета регионального отделения Денис Панасенко (с 2015 года возглавлял подразделение компании «Уралнефтегазстрой» в Южном федеральном округе, в 2016 году вошел в общероссийскую часть списка партии в Госдуму; обладатель черного пояса 2-дан по тхэквондо).

В список входили: генеральный директор ООО «АкадемПроект» А. Паша; председатель Совета местного отделения партии в г. Краснодар Е. Колосницын; президент Краснодарской краевой общественной организации «Спортивная федерация Киокусинкай карате» С. Плеханов; генеральный директор ООО «НПКФ «ЮГЭКОНАФТ» В. Данилец; генеральный директор ООО «ССВ»

С. Волошенко; директор ООО «АверсАрт» А. Авдонин; директор ООО «Солид-трейд» К. Девяткин¹.

На муниципальных выборах наиболее благоприятными считались шансы на прохождение в горсовет **Горно-Алтайска**, где партия выступала как оппозиция региональной власти. Председатель регионального отделения, бывший депутат Госсобрания Республики Алтай и лидер списка предприниматель Мария Демина возглавляла общественный комитет в защиту арестованного мэра Горно-Алтайска Виктора Облогина. Активность Деминой позволила изменить трассу реконструкции Чуйского тракта в обход центра поселка Майма (прежний вариант сулил неудобство жителям и снижал скорость движения). Также в общегородской части списка был заведующий по организационным вопросам Бюджетного учреждения Республики Алтай «Республиканский центр народно-го творчества» Суркун Киндыков.

Все иные кандидаты в территориальных группах — главный бухгалтер ООО «Легенда РА» Татьяна Логинова; индивидуальный предприниматель Юлия Тадыева; помощник депутата Государственной Думы А. Журавлева Мария Костычева; в списке было много временно не работающих.

На выборах в гордому **Черкесска** список партии состоял всего из 12 человек. Его возглавляли специалист управления «Карачаевочеркессавтодор» Хасанбий Байрамуков, директор ИП Кухарский Владимир Кухарский и временно не работающая Марина Боташева. Далее шли гендиректор ООО «Территория 09» Аня Асланова (№ 5), гендиректор ООО «Стройинвест» Андрей Бедненко (№ 6), худрук дома культуры Ногайского муниципального района Юлдыз Дышекова (№ 7) и др.

В гордому **Пскова** список партии возглавляли председатель совета регионального отделения Константин Вилков, врач-анестезиолог областной клинической больницы Зоя Шапошникова и начальник команды военизированной охраны Олег Ковальчук. В составе территориальных групп были председатель областного профсоюза работников инновационных и малых предприятий Игорь Иванов, начальник отделения областного военкомата, менеджеры, мелкие предприниматели, временно не работающие, учителя, грузчик, адвокат, охранник и т.д.

В гордому **Твери** во главе списка шли гендиректор частной охранной организации «Дружина Афанасий» Елена Гончарова, пенсионер Юрий Фролов и индивидуальный предприниматель Максим Ларин. В остальной части списка были преимущественно сотрудники частной пивоварни «Афанасий», ООО «Финтрейд-Плюс» и ООО «НикитиН», а также работники центрального аппарата партии, менеджеры, временно не работающие и т.д.

В Муниципалитет **Ярославля** был выдвинут список, который не содержал сколько-нибудь известных фамилий и в основном состоял из иногородних

¹ <http://kuban.rodina.ru/novosti/Krasnodarskaya-RODINA-idet-na-vybory>

граждан, причем многие из них одновременно были выдвинуты на выборах в других субъектах РФ. Среди кандидатов были зам. директора ООО «Максим-Ярославль» Алексей Веснин; заместитель директора по связям с общественностью ООО «Строймонтаж» Наталья Цветинская; директор ООО «Автошарм» Александр Карсанов; руководитель исполкома партии Виктор Присняк и т.д. Перед выборами произошло фактическое переназначение «сверху» всего отделения партии. 14 июля было собрание «старого» политсовета во главе с Александром Миклиным, после чего появились новости о том, что «Родина» не будет участвовать в выборах в Муниципалитет. Однако, еще 12 июля, как стало позже известно¹, федеральными органами «Родины» местный политсовет был распущен, а А. Миклин лишен полномочий. Новый региональный лидер, Тарас Сидоркин, отметил², что указанные события произошли еще 4 июля, а 7 июля он уже был назначен новым председателем в области³.

Как уже отмечено, выбыли списки партии в Кирове, Барнауле и Владивостоке.

В списке на выборах в гордуму **Кирова**, в заверении которого отказано, лидерами были гендиректор «ЦУТ-Киров» Михаил Курдюков, тренер Александра Альминова (сестра чемпионки Европы Анны Альминовой) и генеральный директор Вятского станкостроительного предприятия Олег Мосягин.

В **Барнауле**, где партии отказано в регистрации списка в гордуму, его возглавляли гендиректор ООО «ПромТехИнжиниринг» Александр Чернышев и известный барнаульский политехнолог Андрей Некрасов, который всегда оставался непубличным. Все последние годы он ассоциировался с ЛДПР.

Скандалная ситуация сложилась вокруг списка партии на выборах в гордуму **Владивостока**. 27 июля стало известно, что был задержан лидер отделения Виктор Каплуненко. По данным ИА PrimaMedia со ссылкой на источники в силовых структурах, он был помещен под домашний арест в рамках расследования уголовного дело по ст. 159 УК РФ (мошенничество). Предшественник Каплуненко на посту руководителя отделения «Родины» в Приморье Олег Липаев оказался в СИЗО в середине 2015 года. К тому моменту он уже досрочно сложил полномочия председателя регионального отделения партии, а отделение тут же возглавил Виктор Каплуненко. Липаева тогда обвиняли в совершении преступления по ст. 159 ч. 4 УК РФ (мошенничество, совершенное в составе организованной группы), также фигурировала статья о контрабанде. Чуть ранее, в июне 2015 года, был задержан другой член регионального политсовета партии «Родина», бывший депутат и бывший офицер органов госбезопасности Владимир Бугаев. По версии следствия, он пообещал гражданину КНР разрешить его проблемы с силовиками за 1,5 млн дол-

¹ <https://regnum.ru/news/polit/2300244.html>

² <https://regnum.ru/news/polit/2302300.html>

³ <https://regnum.ru/news/2304453.html>

ларов, но не успел — ситуация оказалась под контролем его бывших коллег из ФСБ. Впрочем, считается, что истории этих трех людей никак не связаны, общее у них одно — членство в приморской «Родине», причем в руководящих органах. Перед историей с задержанием В. Каплуненко ИА PrimaMedia заметило, что лидером списка кандидатов оказался брат Каплуненко, тогда как в первоначальном варианте списка, предоставленном в горизбирком, № 1 был сам Виктор Каплуненко. Накануне сообщения о неприятностях В. Каплуненко, 26 июля, представители регионального отделения «Родины» сдали во Владивостокскую городскую избирательную комиссию подписные листы в поддержку списка¹.

2 августа СМИ сообщили, что поданные региональным отделением партии подписные листы изобилуют множеством нарушений и содержат недостоверные данные, в частности, «подписи» людей, которых уже нет в живых. Решение об отказе кандидатам от «Родины» в регистрации горизбирком принял в пятницу, 4 августа. Ранее, на выборах в Законодательное Собрание края в 2016 году, к подписным листам «Родины» возникали аналогичные вопросы. Тогда среди подписных листов в поддержку «Родины» почти 50% оказались недействительными. По информации агентства PrimaMedia, в списках были выявлены «мертвые души»².

Лидерами списка были директор ООО «Дальспецсервис» Роман Каплуненко, руководитель аппарата регионального отделения Константин Антонович и пенсионер МВД, бывший начальник оперативно-розыскной части управления по борьбе с экономическими преступлениями УВД Приморского края Иван Четвернин. В списке были в основном временно не работающие, а также предприниматели (гендиректор ООО «Айселл Ворк» Иван Правило; гендиректор ЧОП «Спрут» Игорь Полоз; гендиректор ООО «Нико-Секьюрити» Сергей Донич и др.).

3.4.10. РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Выдвигались два кандидата в губернаторы — в Марий Эл (В. Злобина) и Свердловской области (Д. Сергин). Оба были зарегистрированы и характеризовались как технические.

В выборах региональных парламентов партия не пыталась участвовать. На выборах представительных органов власти региональных центров выдвигала четыре списка, из них были зарегистрированы два (во Владивостоке и Пскове), в двух случаях партия получила отказ по итогам проверки подписей (в Горно-Алтайске и Барнауле).

¹ «Родине» в Приморье опять не повезло с руководителем. 27.07.2017. <http://primamedia.ru/news/609204/>

² Второй на вылет: «Родина» сходит с выборной дистанции во Владивостоке из-за «мертвых душ». 02.08.2017. <http://primamedia.ru/news/610717/>

В Приморском крае, где список прошел в сентябре 2016 года в краевое Законодательное Собрание, перед выборами гордумы **Владивостока** сменилось руководство регионального отделения. В ноябре 2016 года занимавший пост руководителя краевого отделения партии бывший депутат Законодательного Собрания края Михаил Журавский ушел с должности. После него и.о. руководителя правления в Приморье стал Иван Трутнев. Затем партию покинули еще несколько активистов, включая начальника аппарата отделения Геннадия Копейкина, а кроме того, перестал работать созданный при партии Центр защиты прав граждан во главе с бывшим сотрудником аппарата Уполномоченного по правам человека в Приморском крае Сергеем Долотовым. 28 мая 2017 года отделение партии в Приморье возглавила единственный ее представитель в Законодательном Собрании Юлия Толмачева (с 2003 года председатель коллегии адвокатов «Право»). В начале июля в знак несогласия с политикой нового руководства отделения из партии вышли бывший депутат Законодательного Собрания края Игорь Крутых (на выборах-2016 шел вторым в общей части списка партии) и бывший депутат Думы Владивостока Валерий Королюк. Оба развернули в социальных сетях активную критику в адрес нового руководителя партии в Приморье, в частности, Крутых назвал Юлию Толмачеву «сателлитом «Единой России» в краевом парламенте»¹. Таким образом, в партии не осталось практически никого из тех, кто весной 2015 года возродил ее региональное отделение, а год спустя провел его в краевой парламент. Один из вышедших, И. Королюк, оказался в общей части списка кандидатов РОДП «Яблоко».

Список партии в гордуму возглавили депутат Законодательного Собрания Ю. Толмачева, адвокат Елена Демидова и главный врач Владивостокской клинической больницы № 2 Вячеслав Глушко. Все другие кандидаты были включены в территориальные группы. Среди лидеров групп были помощники депутата Законодательного Собрания Светлана Кочанова и Роман Михайлов; помощник депутата Думы города Владивостока Виктор Тарабарин; директор торгового центра «Геркулес» Александр Людвик; гендиректор ООО «Веста-В» Елена Белоусова; заместитель председателя коллегии адвокатов «Право» Евгений Родькин и др.

На выборах в гордуму **Пскова** в списке партии доминировали представители ООО «Империял»; удивительно, но из сотрудников того же ООО «Империял» во многом состоял также список «Справедливой России» в гордуму. Общегородскую часть списка составили начальник центра объективного контроля ООО «Империял» Галина Майорова и зав. отделом областного совета профсоюзов Игорь Иванов.

Не попавший на выборы гордумы **Барнаула** список партии единолично возглавлялся бывшим депутатом краевого Законодательного Собрания, пред-

¹ Сидоров Е. От приморских «пенсionеров» ушла «старая гвардия» // Газета «Золотой Рог» (Владивосток). 14.06.2017. http://www.zrpress.ru/politics/primorje_14.07.2017_84423_ot-primorskikh-pensionerov-ushla-staraja-gvardija.html

принимателем Дмитрием Макаровым (указан как председатель краевой общественной организации «Центр социальной помощи, поддержки здравоохранения и образования «Социальное партнерство»). В список также попало довольно много публичных лиц: известный в городе арт-критик Вадим Климов; ведущий концертных программ, организатор мероприятий Владислав Маляревич; художник Василий Кукса. В списке было и много предпринимателей.

Также не попавший на выборы список партии в горсовет **Горно-Алтайска** в своем составе ярких фигур не имел. Возглавляли список заместитель начальника отдела занятости Министерства труда, социального развития и занятости населения Республики Алтай Альберт Толкочекоев, юрист-консультант СДЮ-ШОР Виктор Бахрамаев и индивидуальный предприниматель Людмила Чикова.

3.4.11. ДРУГИЕ ПАРТИИ, ИНЫЕ УЧАСТНИКИ ВЫБОРОВ

Партия Роста

Активность на выборах была низкой и во многом номинальной. На выборах губернаторов были зарегистрированы два кандидата — Е. Гнетова (Карелия) и А. Перехватова (Рязанская область), но Е. Гнетова позже сняла свою кандидатуру. На выборах региональных парламентов единственный список был в Северной Осетии. На выборах представительных органов власти региональных центров выдвигались два списка — в Омский горсовет (отказ в регистрации) и в Тверскую гордуму (список отозван).

На выборах в **Северной Осетии — Алании** фактически кампании не вела. В списке было всего 11 кандидатов. Лидеры списка — Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Северная Осетия — Алания Тимур Медоев, президент Торгово-промышленной палаты республики Казбек Туганов и гендиректор АО «Городской Энергосберегающий Комплекс» Роман Абиев.

В **Омске** на выборах горсовета руководитель регионального отделения партии Павел Кручинский 15 июня 2017 года заявил журналистам, что планирует выставить своих кандидатов в большей части одномандатных округов, а также что партия не будет делать основой своей предвыборной стратегии протестные лозунги¹. 19 июля списки партии были заверены. Партия выдвинула по единому округу 29 кандидатов (3 в общемуниципальной части и 26 кандидатов по 13 группам). Возглавили список директор ООО «МИАРД» П. Кручинский, юрист ООО «Дипломат-партнер» Татьяна Огаркова и пенсионер Вячеслав Шипицын. Среди кандидатов были представители малого и среднего бизнеса, менеджеры, в также временно не работающие и предприниматели.

¹ <http://www.rbc.ru/politics/15/06/2017/5941855a9a7947bb54f046f6f>

На выборах в гордому **Твери** список возглавляли исполнительный директор ООО «Селена» Игорь Алексеев, директор ООО «Системное решение» Марина Шмагина и гендиректор ООО «Продмаркет» Нина Морозова. Среди кандидатов фигурировал ряд сотрудников ООО «Старт», ООО «Продмаркет», ООО «Селена», ООО «Восход» и некоторых других.

Партия Народной Свободы (ПАРНАС)

Выдвигала кандидатов в губернаторы в двух регионах — Удмуртии (О. Овчинников — участвовал в праймериз «Единой России» в 2016 и 2017 годах, однако без результата, также выдвигался самостоятельно на выборы в Госдуму по Ижевскому одномандатному округу № 34, но ему было отказано в регистрации) и Ярославской области (С. Балабаев), из которых был зарегистрирован только С. Балабаев, по мнению местных экспертов, выступавший в роли «технического кандидата» (подобный вывод подтверждается и структурой подписей депутатов в его поддержку, см. подраздел 3.1.2).

На выборах в Законодательное Собрание был выдвинут один список — в Удмуртии, но в итоге партия не собрала подписи и не сдала документы на регистрацию. На выборах представительных органов региональных центров было выдвинуто два списка — в Горно-Алтайске (отказ в регистрации по итогам проверки подписей) и в Ярославле (зарегистрирован).

На выборах в Госсовет **Удмуртии** список возглавляли руководитель регионального отделения предприниматель Руслан Тимуршин, менеджер по сбыту Олег Овчинников и представитель проекта «Артподготовка» пенсионер МВД Андрей Кунаев.

В Муниципалитет **Ярославля** (не было общегородской части), были выдвинуты два достаточно известных кандидата — сам глава регионального отделения, депутат облдумы Василий Цепенда и примкнувший к партии Сергей Балабаев. Кроме них в списке был сын С. Балабаева Артем Балабаев и помощница Балабаева Светлана Комарова (до недавнего времени — лидер местного отделения «Гражданской платформы»¹), помощники В. Цепенды и совсем малоизвестные люди.

На выборах в горсовет **Горно-Алтайска** партия входила в «оппозиционный пул». Лидер списка — известный алтайский журналист (газета «Листок») и бывший депутат Эл-Курултая Сергей Михайлов. Также в тройке находились зам. гендиректора ООО «Листок-1» Павел Смирнов и обозреватель ООО «Листок-1» Аржан Махин. В территориальных группах также работники ООО «Листок-1», пенсионеры, временно не работающие.

¹ <http://www.regnum.ru/news/polit/2171590.html>

Партия Великое Отечество

На выборах губернаторов выдвигала двух сильных кандидатов — в Пермском крае (О. Хараськин) и Севастополе (В. Колесниченко), но оба не были зарегистрированы. Был выдвинут единственный список в Законодательное Собрание в Краснодарском крае, однако партия не собрала подписи и не сдала документы на регистрацию. Также не смог пройти регистрацию ни один из списков партии на выборах представительных органов региональных центров (Барнаул, Киров, Курск).

На выборах в Законодательное Собрание **Краснодарского края** во главе списка были пенсионер Вячеслав Королев, учитель истории из Армавира Николай Капранов и пенсионер Вадим Беляков.

В гордому **Барнаула** в общегородской части списка были директор ООО «Технополис Северный» Эдуард Барчук 1990 г.р. и временно не работающий Денис Гусельников 1981 г.р.

На выборах в горсобрание **Курска** список почти целиком состоял из внешних к региону кандидатов, его возглавлял начальник отдела безопасности Страховой компании «ЮЖУРАЛ-АСКО» Игорь Добровольский. Все иные кандидаты входили в территориальные группы.

В Кирове список не публиковался, так как ему было отказано в заверении.

Народная партия «За женщин России»

В выборах губернаторов партия не участвовала. На значимых выборах представительных органов власти выдвигала три списка, из которых были зарегистрированы два.

Список в областную Думу **Сахалина** возглавила председатель регионального отделения партии, а также председатель регионального общественного движения «Объединение потребителей России» Светлана Латашенко (больше в общерегиональной части кандидатов не было). Сам список был небольшим, в нем были худрук Сахалинского театра кукол Антонина Добролюбова, 4 пенсионера, 3 временно не работающих, техник, обвальщик птицефабрики, старшая медсестра, домохозяйка, продавец-консультант, заведующий гаражом. Почти треть списка — жители иных регионов.

Список в гордому **Владивостока** возглавили домохозяйки Инна Ширина, Татьяна Дружинина и Наталья Попова. Если в 2012 году аналогичный список возглавляли известная общественница Наталья Щербакова и супруга статусного единоросса И. Чемериса Роза Чемерис (на этих выборах она была кандидатом от «Единой России»), то на этот раз таких ярких фигур в списке не было.

Список в гордому **Черкесска**, которому было отказано в регистрации, возглавляли гендиректор ООО «Комфорт плюс» Александр Веденеев, гендиректор ООО «Юрком» Елена Адомокова и гендиректор ООО «Авангард» Владимир Темиржанов.

Партия Дела

Выдвигала два списка на значимых выборах (в Сахалинскую облдуму и горсовет Горно-Алтайска), оба носили ярко выраженный оппозиционный характер и получили отказ в регистрации.

Отказ на выборах в областную Думу **Сахалина**, где партия была освобождена от сбора подписей, мотивировался процедурными претензиями (см. подраздел 3.2.5).

Возглавляли список профессор, бывший ректор Сахалинского государственного университета Игорь Минервин; пенсионер Сергей Пономарев (бывший прокурор, бывший депутат облдумы, одно время был зам. председателя облдумы) и директор Сахалинского агропарка «Анивская жемчужина» Игорь Ковтун. С. Пономарев прямо заявил, что чиновники областной администрации потребовали от него снять свою кандидатуру (*«Вы идете на выборы от неправильной партии. Снимайтесь с выборов немедленно!»*), угрожая в случае неповиновения «мерами воздействия». Публично С. Пономарев выступал против сотрудничества с Японией по проблеме Курил (*«Никаких преференций японцам там быть не должно! Не должно быть никакого "эксклюзива" для страны, открыто претендующей на наши территории»*)¹). Бывший ректор Сахалинского государственного университета И. Минервин критиковал «партию власти» за сокращение финансирования территории: *«Федеральный центр обрубил финансирование программы развития Курил до 2020 года. Видимо, чтобы японцам их легче было осваивать. Бонзы РФ, вместо того, чтобы построить мост на Сахалин, угробили 50 млрд долларов на бесполезную сочинскую олимпиаду и еще половину того — на чемпионат по футболу»*².

Среди кандидатов в территориальных группах значились бывший глава Поронайска, гендиректор ООО «ДальСпецТрансТорг» Сергей Шатунов; гендиректор ООО «Скарлет» Виктор Довгенко; директор ООО «Сахалин-Аутсорсинг» Андрей Полякин; коммерческий директор ООО «Арком» Олег Лопатка; индивидуальный предприниматель Константин Попов; директор Южно-Сахалинской типографии «Транспорт» Елена Сергеева и др.

На выборах в горсовет **Горно-Алтайска** список возглавил бывший глава правительства Республики Алтай в 1990-е Владимир Петров 1942 г.р. (на выборах главы региона в 2014 году занял второе место). Также в общегородской части списка были управляющий офисом «Горно-Алтайский» АО «Банк Воронеж» Светлана Каланчина и пенсионер Петр Бедушев. Среди кандидатов были предприниматели, юристы, учителя, адвокаты, временно не работающие, пенсионеры и т.д.

¹ Сахалин предвыборный: «У вас партия неправильная, снимайтесь!». 02.08.2017. <https://regnum.ru/news/polit/2306117.html>

² Кандидаты со всей страны потянулись на Сахалин: партий много, людей нет. 19.07.2017. <https://regnum.ru/news/polit/2302731.html>

«Гражданская платформа»

На выборах глав регионов выдвигался единственный кандидат (А. Смышляев в Марий Эл), который не смог преодолеть муниципальный фильтр.

На значимых региональных и местных выборах партии удалось зарегистрировать список в гордуму Черкесска, а на выборах в гордуму Пскова партия не собрала подписи.

На выборах в гордуму **Черкесска** список возглавили директор филиала РГЭУ (РИНХ) в г. Черкесске Любовь Читуева; директор ООО «Магма» Мурат Хачиров и директор МУ СМЭП «Черкессктранссигнал» Юрий Тантлевский.

На выборах в гордуму **Пскова** список возглавляли бывший депутат Псковского областного Собрания депутатов от ЛДПР, инженер-механик ООО «КАП» Василий Бобалев; председатель исполкома регионального отделения партии Альберт Литвинов и учредитель ООО «Триумф» Сергей Кособукин. В основном в списке были временно не работающие и студенты.

Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС)

Выставила и зарегистрировала кандидатов на пост Главы Удмуртской Республики (главного редактора муниципального автономного учреждения «Агентство «Столица Ижевск») А. Иванова) и Севастополя (зам. директора учебного центра Н. Кряжева).

На значимых региональных и местных выборах партия выдвинула всего три списка (были зарегистрированы два — в гордуму Владивостока и Сахалинскую облдуму).

Наиболее публично заметным являлось участие партии в выборах в областную Думу **Сахалина**. Возглавила список однофамилица лидера КПРФ пенсионер Елена Зюганова. Номер два общеобластной части списка — пенсионер Галина Иванова, номер три — депутат облдумы от «Справедливой России» Эдуард Таран (покинул партию со скандалом).

В списке сочетались жители других регионов и жители Сахалинской области (в 2012 году в списке партии жителей области не было). Среди местных кандидатов работники сферы ЖКХ, бюджетники, менеджеры, мелкие предприниматели, например: старший инспектор административно-хозяйственного отдела Управления делами Городской Думы города Южно-Сахалинска Сусанна Адрова; депутат Собрания Корсаковского городского округа Александр Колодкин; главный инженер ГУП «Углегорское ДРСУ» Сергей Цымбал; директор ООО «Адмирал», депутат Собрания городского округа «Долинский» Вероника Сечко; гендиректор Ассоциации лесопромышленников «Центр» Любовь Гордиенко; депутаты Собрания «Тымовский городской округ» Владимир Иовец и Татьяна Шкалыгина и т.д.

На выборах в гордуму **Владивостока** список возглавили студентка первого курса Дальневосточного федерального университета Анна Колодяжная, индивидуальный предприниматель Алексей Безгодков и домохозяйин Илья Чепуштанов.

На выборах в горсовет **Горно-Алтайска** список партии не был заверен (по этой причине не опубликован в ГАС «Выборы»).

«Российский общенародный союз»

Выдвигал двух кандидатов в губернаторы: С. Бабурина в Севастополе, И. Волкова в Свердловской области. Оба не преодолели муниципальный фильтр и не сдали документы на регистрацию.

Было также выдвинуто два списка на значимых выборах, оба получили отказ в регистрации.

Список в Парламент **Северной Осетии — Алании** состоял всего из 12 кандидатов. Лидеры списка: главный научный сотрудник ИСПИ РАН, бывший депутат Госдумы Сергей Бабурин; специалист по социальной работе Комплексного центра социального обслуживания населения Иристонского района г. Владикавказ Тенгиз Догузов и гендиректор ООО «Завод РТА» Валерий Курочкин.

Список в городское Собрание **Курска** возглавляли директор ООО «Тари» Сергей Савельев, а также некие Евгений Стародубцев и Игорь Мыльников (в ГАС «Выборы» даже нет данных о месте их работы). Все иные кандидаты были включены в территориальные группы (индивидуальные предприниматели, пенсионеры, временно не работающие и т.д.).

РЭП «Зеленые»

На пост губернатора **Свердловской области** партия выдвинула и зарегистрировала не являвшегося членом партии известного политолога и политтехнолога, депутата Екатеринбургской городской Думы от партии «Гражданская платформа» (покинул партию после ухода из нее М. Прохорова и его сторонников) Константина Киселева. Также зарегистрирован кандидат в губернаторы **Калининградской области** (Е. Тимофеева с Камчатки). В двух регионах кандидаты партии не смогли преодолеть муниципальный фильтр: Марий Эл (Н. Семенов) и Севастополь (Н. Штыков).

На значимых выборах выдвинуты и зарегистрированы два списка, оба носили технический характер.

Список в Законодательное Собрание **Пензенской области** во многом состоял из внешних для региона кандидатов. В общеобластную часть списка были включены председатель партии Анатолий Панфилов, эксперт отдела воспроизводства, лесоразведения и защиты леса Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Пензенской области Алина Можачкина-Грибанова и пенсионер Алексей Гусенков. В списке были пенсионеры, временно не работающие, менеджеры, работники центрального аппарата партии и т.д.

На выборах в городское Собрание **Курска** список партии воспринимался как явно партнерский по отношению к региональной власти. На выборах в Курскую облдуму в 2016 году на дебатах представитель партии рьяно критико-

вала оппозиционные партии и кандидатов, хвалила региональную власть, лишь добавляя, что ей при всех крупных достижениях *«надо чуть больше внимания уделять экологической проблематике»*. В результате «Зеленые» тогда получили 2,55%. В списке был лишь один местный кандидат, остальные представляли другие регионы с обширной географией. Возглавляли список директор ООО «Тренд» Татьяна Черникова (участвовала в выборах в Госдуму 2016 года по округу № 110 в составе «группы противников Руцкого» — кандидатов, фрагментировавших протестный электорат и игравших на понижение результата генерала) и зам. председателя Конструктивно-экологического движения России «Кедр» Ирина Семина.

Партия Возрождения России

Были выдвинуты два кандидата в главы регионов, оба не смогли преодолеть муниципальный фильтр (П. Бутченко в Удмуртии, С. Голубятников в Рязанской области).

На значимых выборах представительных органов власти регионального и местного уровня были выдвинуты два списка, ни один из них не был зарегистрирован. На выборах Госсовета Удмуртии партия сама отозвала список, в Черкесске списку было отказано в регистрации.

На выборах Госсовета **Удмуртии** список возглавляли председатель отделения Павел Бутченко; территориальный директор офиса «Ижевск» коммерческого банка «РостФинанс» Сергей Злобин и директор ООО «Высота» Роман Санников. На выборах гордумы **Черкесска** список возглавляли гендиректор ООО «Иннग्रupp» Инна Нашева, безработный Рустам Джанкезов и временно не работающий Денис Павлов.

Российский Объединенный Трудовой Фронт («РОТ Фронт»)

Были выдвинуты два списка на значимых выборах — в Кирове и Черкесске — обоим отказано в регистрации.

Список в гордуму **Кирова** возглавлял бывший депутат Законодательного Собрания области по списку КПРФ Валерий Туруло (гендиректор АНО «Кировский региональный информационно-инновационный центр»). Всего в списке было 20 человек, все кроме В. Туруло, малоизвестны.

В гордуму **Черкесска** список возглавляли инженер межевания КЧРГУП «Техническая инвентаризация» Хасан Карабугаев, пенсионер Зарема Карданова и охранник Валерий Лоов.

Российская социалистическая партия

Выдвинула единственный небольшой список из шести кандидатов в Парламент **Северной Осетии — Алании**. Во главе списка шли председатель центрального совета партии жительница Владикавказа Ирина Гагитэ, пенсионер Нугзар Габараев и главврач клинико-диагностического стоматологического

центра Северо-Осетинского государственного университета Родион Золоев. Представители партии вряд ли испытывали иллюзии насчет ее электоральных шансов и, вероятно, просто напоминали о себе. Отказ в регистрации никакого не удивил.

Партия ветеранов России

Заверила единственный список в Парламент **Северной Осетии — Алании**, но не смогла собрать подписи¹ (в списке было шесть человек во главе с военным пенсионером Александром Тебловым, представители местного движения ветеранов войны в Афганистане).

На выборах губернаторов зарегистрирован один кандидат (Э. Чаусов в Белгородской области), еще один не смог преодолеть муниципальный фильтр (О. Сотников в Свердловской области)

Партия пенсионеров России

На значимых выборах выдвинут и зарегистрирован единственный список в Законодательное Собрание **Пензенской области**, который характеризовался как «технический». Возглавила список пенсионер Лидия Панфилова 1939 г.р. Все иные кандидаты были включены в территориальные группы. Список оказался очень возрастной, были представлены пенсионеры, работники бюджетной сферы, служащие, несколько малых предпринимателей.

Партия За Справедливость!

Выдвинут и зарегистрирован единственный список на значимых выборах — в **Пензенской области** на выборах Законодательного Собрания. В общеобластной части списка был один кандидат — зам. директора ГАУ «Многофункциональный молодежный центр Пензенской области» Юрий Краснов. В список были включены безработные, пенсионеры, рабочие и служащие (в том числе целая группа представителей дошкольных учреждений).

«Альянс зеленых»

Был выдвинут и зарегистрирован единственный список на выборах регионального уровня — в Парламент **Северной Осетии — Алании**. Отделение контролировалось братьями Мсоевыми из Беслана — остаточная часть прежнего проекта партии времен Глеба Фетисова. Лидерами списка были временно не работающий Алексей Мсоев, адвокат Герман Караев и пенсионер Алан Тибилов.

На выборах в горсоветы административных центров партия списки не выдвигала.

¹ Число партий на выборах в парламент Северной Осетии сократилось до 12. 27.07.2017. <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/306785/>

«Народ против коррупции»

Выдвигала трех кандидатов в губернаторы, все они не смогли преодолеть муниципальный фильтр (И. Алпеев в Карелии, В. Костромин в Свердловской области, В. Резанов в Севастополе).

На выборах представительных органов власти уровня субъектов Федерации и региональных центров выдвигался один список, которому было отказано в регистрации, — на выборах гордумы **Черкесска**. Лидерами списка были индивидуальный предприниматель Александр Айчепшев, специалист по связям с общественностью Карачаево-Черкесского отделения Литературного сообщества писателей России Айсе Капаева и индивидуальный предприниматель Руслан Касаев.

Партия Социальной Защиты

Был выдвинут и зарегистрирован единственный список на значимых выборах — в Законодательное Собрание **Пензенской области**. Известных кандидатов в нем не было, список носил формальный характер. В общеобластной части списка значился один кандидат — директор МБУ «Пензенский городской комплексный центр срочной социальной помощи населению» Татьяна Христофорова. В списке были представители бюджетных учреждений (центр занятости, образовательные учреждения, Дом детского творчества), мелкие предприниматели, пенсионеры, временно не работающие.

«Партия Социальных Реформ — Прибыль от природных ресурсов — Народу»

Единственный список, который при этом не был зарегистрирован (отказ по итогам проверки подписей) — на выборах в Госсовет **Удмуртии**. Всего в нем было 27 человек. Единоличным лидером списка был пенсионер Александр Шерминский. Среди кандидатов были председатель Союза садоводческих некоммерческих товариществ Ольга Залазаева, несколько управляющих ТСЖ, пенсионеры, служащие, безработные и т.д. Группу № 21 возглавлял председатель партии Станислав Полищук.

Иные участники

Некоторые партии были представлены только кандидатами по мажоритарным округам. Иногда заведомо партийные кандидаты от партий, не имеющих льгот при регистрации, шли на выборы как самовыдвиженцы. Так, в Кировскую гордуму по одномандатному округу № 2 был выдвинут Андрей Гордеев от партии «Гражданская Сила», бывший депутат гордумы и Законодательного Собрания области (избирался по списку «Справедливой России»). Он получил отказ в регистрации. Также в гордуму Кирова по округу № 15 самовыдвиженцем пошел руководитель местного отделения ПАРНАС, времен-

но не работающий Вадим Ананьин (также он возглавлял местную «Открытую Россию») и тоже получил отказ в регистрации.

В некоторых случаях на выборы шли неформальные команды кандидатов. В этом смысле наиболее показательны муниципальные выборы в Москве, где участвовали как общегородские, так и локальные фактические команды кандидатов. К примеру, единой командой во главе с Ильей Яшиным в Красносельском районе Москвы баллотировались 10 кандидатов из оппозиционного движения «Солидарность». Все они формально являлись самовыдвиженцами.

Москва также выделялась количеством кандидатов-спойлеров по округам. Например, в Молжаниновском районе САО против кандидата от КПРФ Катаева Виктора Филипповича, районного активиста-эколога, был выдвинут Катаев Виктор Иванович, сторож в Театре им. Е. Вахтангова¹. Скрин с канала Открытой России²:

В продолжение истории про
КОММУНИСТОВ РОССИИ...
Волшебство, да и только, случается каждый
день!!!

Во многих районах выдвинулись
кандидаты-близнецы. Чья та неведомая
рука 🗳️ направила их в те же округа, по
которым идут сильные, по её мнению🗳️,
"проходные" кандидаты.

Сокол:

Богомолов Иван Борисович -
самовыдвиженец - и его новый брат-2
Богомолов Сергей Владимирович,
Жилищник Сокол, слесарь

Молжаниновский:

Катаев Виктор Филиппович (КПРФ) - брат-
близнец Катаев Виктор Иванович, сторож

Кузьминки:

Ковалева Ирина Юрьевна (КПРФ, 62 г.р.) -
"родная" сестра, полная тёзка - Ковалева
Ирина Юрьевна 68 г.р., соц работник ЦСО

¹ <http://red.msk.ru/kandidat-spojler-i-rosghvardiya-molzhaninovo/>

² Телеграм-канал Открытой России: @open_school

3.5. СИТУАЦИЯ С ЖЕРЕБЬЕВКАМИ ПО РАЗМЕЩЕНИЮ НАЗВАНИЙ ПАРТИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ БЮЛЛЕТЕНЯХ

На данных выборах результаты жеребьевок по размещению названий партий в избирательных бюллетенях соответствовали математическим закономерностям на региональных выборах, но по-прежнему не соответствовали на муниципальных.

Напомним, что ранее в каждой кампании наблюдались аномалии с результатами таких жеребьевок. Чаще всего аномалии выражались в слишком частом получении «Единой Россией» первого номера в бюллетенях. Так, на выборах региональных парламентов с марта 2006 года по сентябрь 2016 года «Единая Россия» получила первый номер в бюллетене в 80 случаях из 208 (38%), а на выборах горсоветов региональных центров в тот же период — в 43 случаях из 101 (43%).

При этом из 17 кампаний единых дней голосования только в 5 доля первых мест у «Единой России» на региональных выборах не была аномально высокой. Это кампании 02.03.2008, 14.03.2010, 14.10.2012, 08.09.2013 и 18.09.2016. При этом выборы 02.03.2008 были совмещены с президентскими, где у Д.А. Медведева было последнее место в бюллетене, и в тот раз у «Единой России» в 6 случаях из 11 был последний номер в бюллетене. На выборах 08.09.2013 «Единая Россия» получила первые пять мест в 12 регионах из 16 — при том, что в среднем было 17 списков на регион. Выборы 18.09.2016 были совмещены с выборами в Государственную Думу, где «Единой России» досталось по жребию четвертое место, и в 11 регионах из 39 у нее тоже было четвертое место.

В региональных центрах более-менее массовые выборы по пропорциональной и смешанной системам начались с 2009 года, и с этого момента мы видим аналогичные аномалии. За этого время только в трех из 12 кампаний доля первых мест у «Единой России» на указанных выборах не была аномально высокой. Это кампании 11.10.2009, 04.03.2012 и 14.09.2014. При этом на выборах 14.09.2014 во всех пяти городах у «Единой России» было место в первой четверке, хотя среднее число участвовавших в тех выборах списков составляло 9,4.

Наблюдались аномалии и в отношении других партий. Так, на выборах 14.09.2014 «Коммунисты России» получили первые места в бюллетене в трех регионах и одном региональном центре (при этом они участвовали в 11 кампаниях). Партия «Против всех» за все время участвовала только в трех кампаниях, и во всех трех случаях получала первое место в бюллетене.

Таким образом, если не считать кампании 04.03.2012, где не было региональных выборов, **ранее во всех единых днях голосования наблюдались аномалии с жеребьевками.**

В нынешней кампании на региональных выборах у «Единой России» первый номер в бюллетене оказался только в Удмуртской Республике. В Республике Северная Осетия — Алания и Краснодарском крае у нее третий номер, в Саратовской и Сахалинской областях — четвертый, в Пензенской области — седьмой.

Первое место в Республике Северная Осетия — Алания получила ЛДПР, в Краснодарском крае и Пензенской области — «Справедливая Россия», в Саратовской области — «Яблоко», в Сахалинской области — Народная партия «За женщин России».

Правда, отмечалось, что в Саратовской области «Единой России» достался тот же номер, под которым на выборах губернатора баллотировался ее кандидат В.В. Радаев.

По региональным центрам ситуация, как и все последние годы, аномальная. У «Единой России» первое место в Горно-Алтайске, Владивостоке, Кирове, Курске и Твери, то есть в пяти региональных центрах из 11. В Ярославле у нее второе место, в Петропавловске-Камчатском, Барнауле и Пскове — третье, в Черкесске и Омске — пятое (в Омске оно же последнее).

В Петропавловске-Камчатском и Барнауле первый номер у КПРФ, в Черкесске и Омске — у «Коммунистов России», в Ярославле — у ЛДПР, в Пскове — у РОДП «Яблоко».

Таким образом, за период с марта 2006 года в региональных центрах «Единой России» досталось первое место в 48 случаях из 112 (43%).

Аномальная картина вырисовывается и по другим муниципальным выборам, где использовалась пропорциональная или смешанная система. Если отбросить 12 муниципальных образований, где в выборах участвовали 2 или 3 списка, то по остальным 83 (где среднее число списков 4,9) у «Единой России» оказалось первое место в 32 (39%) и последнее — в 21; в сумме получаются 53 кампании (64%).

В частности, в Псковской области выборы по смешанной системе проводились в 21 районе. Из них первое место у «Единой России» в 9 (43%) и последнее в 5; в сумме 14 (67%).

При этом по 9 городам с числом избирателей более 100 тыс., не являющихся региональными центрами, картина немного иная, но тоже аномальная. Здесь у «Единой России» оказалось последнее место в 6 городах (Бийск, Коломна, Находка, Нижний Тагил, Норильск, Старый Оскол). Исключения — Чехов (первое место), Рубцовск (4-е место при 6 списках) и Наро-Фоминск (предпоследнее 4-е место).

3.6. ИТОГОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Итоги голосования на выборах глав регионов подтвердили вывод, который мы сделали по результатам регистрации кандидатов на этих выборах: **ни в одном регионе конкуренция не была значительной**. Если в кампаниях 2013–2016 годов хотя бы в одном регионе победитель получал менее 55%, кандидат, занявший второе место, — более 25%, соответственно, разрыв между ними составлял менее 30%, то в этот раз при достаточно большом числе кампаний нигде победитель не получил менее 60%, кандидат, занявший второе место, — более 20%, и, соответственно, разрыв везде превышал 40% (см. таблицы 3.7).

Таблица 3.7. Показатели конкуренции на выборах глав регионов

Регион	Результат победителя	Результат кандидата, занявшего второе место	Разрыв	Эффективное число кандидатов*
Республика Бурятия	87,43%	5,15%	82,28%	1,22
Республика Карелия	61,34%	18,05%	43,29%	2,21
Республика Марий Эл	88,27%	5,06%	83,21%	1,24
Республика Мордовия	89,19%	4,18%	85,01%	1,24
Удмуртская Республика	78,16%	8,73%	69,43%	1,52
Пермский край	82,06%	7,49%	74,57%	1,40
Белгородская область	69,29%	15,95%	53,34%	1,85
Калининградская область	81,06%	8,89%	72,17%	1,43
Кировская область	64,03%	18,99%	45,04%	2,07
Новгородская область	67,99%	16,17%	51,82%	1,92
Рязанская область	80,16%	8,44%	71,72%	1,49
Саратовская область	74,63%	16,28%	58,35%	1,66
Свердловская область	62,16%	11,64%	50,52%	2,26
Томская область	60,58%	19,38%	41,20%	2,27
Ярославская область	79,32%	8,61%	70,71%	1,50
Севастополь	71,05%	16,42%	54,63%	1,77

* Эффективное число кандидатов (индекс Лааксо–Таагеперы) вычисляется как 1/e

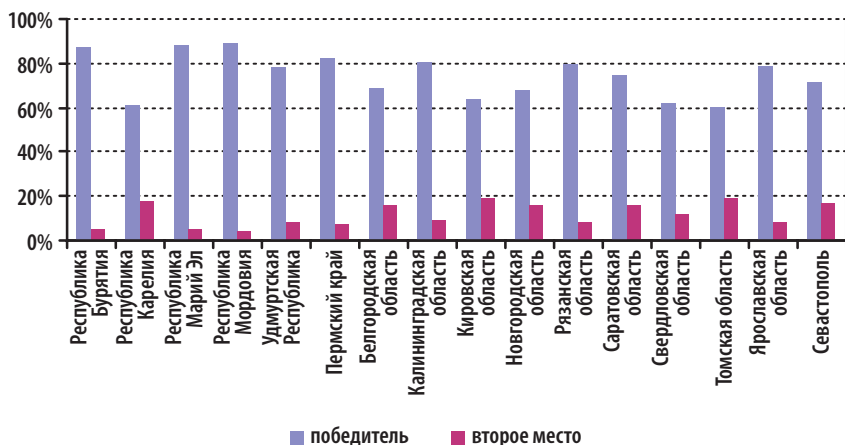


Рис. 3.16. Результаты победителя и кандидата, занявшего второе место, на выборах глав регионов

Эффективное число кандидатов (ЭЧК) только в четырех регионах превысило двойку. Максимум — 2,27 в Томской области. Это также ниже максимальных результатов прошлых лет. Крайне низкие значения ЭЧК (1,22–1,24) получились в республиках Бурятия, Марий Эл и Мордовия.

Стоит отметить очень высокие показатели поддержки вновь назначенных врио глав (А.С. Цыденова, А.А. Евстифеева, М.Г. Решетникова, А.А. Алиханова, Н.В. Любимова), получивших более 80% голосов, несмотря на их ограниченный опыт в публичной политике. На этом фоне весьма скромным выглядит результат губернатора-ветерана Е.С. Савченко (69,3%).

Мы также отмечаем результаты проигравших кандидатов. Из 56 только 11 получили более 10%, еще 18 — между 5 и 10%. От 3 до 5% получили 12 кандидатов, от 2 до 3% — 6 кандидатов, и 9 кандидатов получили менее 2%. **Таким образом, мы вновь констатируем, что муниципальный фильтр не является препятствием для регистрации слабых кандидатов.**

И еще немаловажный факт. В 2012 году в Новгородской области муниципальный фильтр не смогла преодолеть О.А. Ефимова (КПРФ). В этот раз она была зарегистрирована и заняла второе место с 16,2%. Мы полагаем, что и многие другие кандидаты, не преодолевшие муниципальный фильтр (в том числе на выборах 2017 года) могли бы показать столь же достойный результат. Также стоит обратить внимание, что кандидат от «Патриотов России» Н.И. Захаров участвовал в выборах новгородского губернатора как в 2012, так и в 2017 году. В 2012 году в отсутствие кандидатов от КПРФ и «Справедливой России» он получил 10,6%, а в этот раз — только 1,7%. Этот факт заставляет предположить,

что **относительно высокие результаты многих других кандидатов также обусловлены отсутствием более сильных конкурентов.**

На выборах депутатов законодательных органов субъектов РФ реальный уровень конкуренции, оцениваемый по эффективному числу партий (ЭЧП), также в основном достаточно низок (см. таблицу 3.8). В Краснодарском крае и Пензенской области значение ЭЧП оказалось ниже 2, в Саратовской области – чуть больше 2. Лишь в Сахалинской области этот показатель выше 3. В то же время в Сахалинской области четыре партии (Народная партия «За женщин России», «Справедливая Россия», «Коммунисты России» и КПСС) получили между 3 и 5% и в итоге не преодолели заградительный барьер. В результате партии, допущенные к распределению мандатов, получили лишь 75,2% голосов.

Таблица 3.8. Показатели конкуренции на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Республика Северная Осетия — Алания	8	2,48	4	91,7%
Удмуртская Республика	6	2,16	4	93,5%
Краснодарский край	5	1,89	3	93,5%
Пензенская область	10	1,93	4	94,6%
Саратовская область	6	2,04	4	95,3%
Сахалинская область	10	3,33	3	75,2%

* Эффективное число партий (индекс Лааксо–Таагеперы) вычисляется как $1/\sum v_i^2$, где v_i — доля голосов i -й партии от числа действительных бюллетеней.

Иная ситуация на выборах депутатов представительных органов крупных городов (региональных центров, а также иных городских округов с числом избирателей более 100 тыс.). Здесь нигде не получилось значение ЭЧП ниже 2 (самое низкое в Черкесске — 2,27), а в 13 городах из 20 оно выше 3. Максимум (4,0) — в Пскове (см. таблицу 3.9).

Таблица 3.9. Показатели конкуренции на выборах представительных органов крупных городов

Город	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Горно-Алтайск	5	3,21	5	96,9%
Черкесск	7	2,27	5	96,2%
Барнаул	6	3,07	4	91,8%
Петропавловск-Камчатский	4	2,86	4	95,7%
Владивосток	7	3,81	5	89,9%
Киров	5	3,91	5	95,9%
Курск	5	2,43	4	91,8%
Омск	5	3,54	5	95,1%
Псков	7	4,00	5	88,7%
Тверь	7	3,50	5	86,6%
Ярославль	9	3,22	4	80,7%
Бийск	4	3,55	4	95,1%
Рубцовск	6	3,61	4	92,5%
Норильск	4	2,47	4	84,1%
Находка	5	3,56	5	93,6%
Старый Оскол	6	3,80	5	88,0%
Коломна	5	2,73	4	93,2%
Наро-Фоминск	5	2,92	5	93,9%
Чехов	6	3,01	5	89,4%
Нижний Тагил	5	2,49	4	92,3%

* Эффективное число партий (индекс Лааксо–Таагеперы) вычисляется как $1/\sum v_i^2$, где v_i — доля голосов i -й партии от числа голосов, поданных за всех кандидатов.

ГЛАВА 4. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

4.1. ОСОБЕННОСТИ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

Агитационная кампания на выборах–2017 отличалась пониженной интенсивностью, начиная уже с фазы предварительной агитации (то есть осуществляемой до юридического назначения выборов). Подчеркнем, что мы фиксируем любую фактическую агитацию, имеющую цель повысить узнаваемость партий (кандидатов) и мотивировать избирателей голосовать за них или против них. Формальная агитационная деятельность и связанные с ней ограничения наступают для кандидатов и партий только после официального выдвижения, агитационный период в СМИ (возможность официально размещать в них предвыборную рекламу) начинается за 28 дней до дня голосования.

Качественные изменения в организации и проведении агитационных кампаний фиксируются нами с 2013 года, когда единый день голосования был перенесен с марта и октября на второе воскресенье сентября. В результате основная фаза избирательной кампании оказалась смещена на сезон массовых летних отпусков, а период официальной агитации в СМИ — на основной отпускной месяц, август, когда значительная часть избирателей, особенно жители городов, отсутствуют на месте и просто не имеют возможности наблюдать избирательную кампанию. Подобное обстоятельство снижает информированность избирателей о выборах и кандидатах, сокращает возможности электоральной мобилизации, что в качестве последствий имеет дополнительный фактор снижения активности избирателей на выборах, а также снижает качество электорального выбора. В подобных условиях партии и кандидаты мотивированы раньше начинать избирательную кампанию (в апреле–мае), чтобы успеть закрепиться в массовом сознании и/или напомнить о себе избирателям до периода летних отпусков. Это удлиняет и тем самым удорожает избирательную кампанию, делая по совокупности сезонно-временной целесообразности и финансовых причин почти неизбежным «информационную паузу» для партий и кандидатов на период с июля примерно до середины августа.

С 2014 года эти обстоятельства усугубились резким и усиливающимся по мере истощения ранее накопленных потенциальными кандидатами финансовых средств дефицитом необходимых для ведения избирательных кампаний ресурсов в условиях продолжения социально-экономического кризиса. Начинается снижение интенсивности агитации не только в основной период агитационной кампании, но также на этапе предварительной агитации.

Такое качество кампании очевидно несет существенные риски низкой активности избирателей, которую власти некоторых регионов пытаются компенсировать «мотивированным приводом», различными конкурсами, лотереями, развлекательными мероприятиями.

Подобный крайне вялый характер агитационной кампании был в 2017 году намного более выражен даже по сравнению с другими летними кампаниями 2013–2016 годов.

Позитивным моментом в данной агитационной кампании можно считать то, что главы регионов начали принимать участие в теледебатах, но не во всех регионах и не во всех дебатах (впрочем, в условиях фактического отсутствия сильных конкурентов это выглядело для них мало рискованным, но имиджево позитивным шагом).

Впрочем, это не могло компенсировать эффект «очень тихой кампании». Объективные последствия упомянутой выше сентябрьской даты выборов и влияния социально-экономического кризиса усугублялись собственными стратегиями участников.

Для одних (в первую очередь для «партии власти» и ее кандидатов) ставка на низкую явку является сознательной стратегией достижения формального результата, когда ставка делается в первую очередь на мобилизацию административно зависимого и конформистски настроенного электората (социально зависимые категории избирателей — «бюджетники», муниципальные и коммунальные служащие, представители патронируемых властью общественных организаций). Относительная роль данного электората на выборах зависит от электоральной активности других категорий избирателей, как независимых, так и оппозиционно настроенных.

Для других фактическая работа на низкую явку через плохо организованные избирательные кампании, где отсутствуют стратегия и тема электоральной мобилизации своих сторонников, является следствием отсутствия мотивации и ресурсов. В первую очередь речь идет о самоограничениях, связанных с неформальными взаимоотношениями с органами власти, когда ради тех или иных договоренностей или обещаний партии и/или кандидаты добровольно избегают критических тем, воздерживаются от персональной критики конкретных руководителей.

После федеральных выборов 2016 года оппозиционные партии оказались крайне ресурсно (организационно и финансово) истощены, часто находились в ситуации психологической фрустрации после их неудовлетворительных результатов. Явное снижение символического политического веса оппозиционных партий еще более препятствовало привлечению спонсоров и ресурсных кандидатов. Этот фактор усиливался общим снижением привлекательности работы в органах власти (от массовых уголовных дел против чиновников до ужесточения правил работы депутатов начиная с 2016 года), комплексом принятых ранее мер, уменьшающих участие в выборах ресурс-

ных кандидатов («антикриминальный» фильтр 2012 года в виде дополнительного поражения в правах лиц, ранее осужденных по тяжким и особо тяжким статьям, даже с погашенной судимостью; «антипредпринимательский» фильтр 2013 года в виде запрета баллотироваться гражданам, к моменту выдвижения пользующихся «иностранными финансовыми инструментами»). К тому же не стоит забывать, что значительная часть регионов выборов 2017 года (особенно тех, где проходили выборы региональных парламентов) относится экспертами к крайне электорально управляемым, где шансы на электоральный успех оппозиции низки, что ее дополнительно демотивировало от проведения активных кампаний.

Наконец, в России низкое качество электоральной работы партий и кандидатов часто оказывается следствием чрезмерной надежды на неформальные договоренности и наивное, основанное на политической мифологии предположение, что можно ничего не делать: главное, чтобы «правильно посчитали». В реальности административный ресурс обычно работает только на одну политическую силу, никаких преференций при голосовании и подсчете иным партиям (кандидатам) за крайне редким исключением он не создает. У партии (кандидата) могут не отнимать голоса при подсчете, однако часто вопрос не в том, чтобы голоса не отняли, а в том, есть ли от чего отнимать. Если нет самой избирательной кампании и электоральной мобилизации, то и отнимать не от чего.

4.2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ АГИТАЦИЯ

В целом большинство партий и потенциальных кандидатов вели фактическую предварительную агитацию наиболее традиционным для нашей страны способом через размещение партийной и персональной рекламы, распространение партийных газет, а также выдвижение различных инициатив и проектов, через косвенную агитацию под видом освещения профессиональной деятельности.

Данную косвенную агитацию под видом освещения профессиональной деятельности в основном вели губернаторы и врио губернаторов, готовившиеся к участию в выборах в сентябре 2017 года — объезды городов и районов, встречи с активом, работниками предприятий и организаций и т.д.

Одним из наиболее публично активных врио был А. Алиханов в **Калининградской области**. Он активно высказывался по локальным и общесоциальным проблемам. Так 1 февраля 2017 года А. Алиханов признал, что в Калининграде очень мало сделано для человека, в частности, город не приспособлен для матерей, которые гуляют с колясками. Едва ли не единственным удобным местом для пеших прогулок являлась, по его мнению, набережная Верхнего озера, но и там «в конце коробка [многоэтажка] оранжевого цвета стоит, какое-то изнашивание эстетическое», заявил он, отметив при этом, что в 2017 году

Калининград, «где очень мало сделано для человека», получит из федерального и регионального бюджетов средства на обустройство дворов и общественных зон¹.

21 февраля 2017 года А. Алиханов включил в аграрный совет главного производителя гречки в Калининградской области, бывшего московского мэра Ю. Лужкова (учредитель ООО «Частный конный завод Веедерн», так официально называется ферма Лужкова, где он производит гречку и мед в промышленных масштабах). За неполных пять месяцев руководства Алиханов дважды встречался с Лужковым и даже посетил его предприятие². В мае в рамках Межрегиональной экологической конференции ОНФ в Северо-Западном и Центральном федеральных округах был организован рейд на полигон ТБО в поселке Космодемьянского. Это одна из проблемных точек янтарного края. В рейде принял участие и А. Алиханов, который заявил, что повышенное внимание, которое уделяется вопросам экологии в крае — это безусловная заслуга ОНФ и других общественников³. Во время инцидента в калининградском аэропорту, когда один из самолетов выкатился за пределы взлетно-посадочной полосы, губернатор лично присутствовал на месте ситуации и давал журналистам оперативную информацию.

3 июня в регионе прошел форум «Digital без границ» в Балтийском федеральном университете им. И. Канта, куда были приглашены топ-блогеры. 4 июня с популярными блогерами, число подписчиков которых в интернете перевалило за 100 тыс., встретился глава региона. Как пояснил врио губернатора, такой блог-тур в Калининградской области проводится впервые. «Нам интересен свежий взгляд на регион, и мы готовы услышать конструктивную критику», — добавил он. Затем топ-блогеры совершили трехдневный блог-тур по региону⁴.

Губернатор брал журналистов в неформальные объезды, когда по выходным ездил по области без сопровождения, позиционируя себя как «нормального человека во власти» (такое дорожное интервью Алиханов дал «Новому Калининграду»). 24 мая А. Алиханов прибыл на встречу с членами Балтийского делового клуба на инвалидной коляске. Как сообщили «Новому Калининграду. Ru» участники встречи, коляска предоставлена местным предприятием по производству инвентаря для людей с ограниченными возможностями «Обсервер». Ранее стало известно, что в ходе баскетбольного матча Алиханов получил травму. Позднее главе региона диагностировали частичный разрыв ахилл-

1 <http://club-rf.ru/39/news/44887>

2 Алиханов включил Лужкова в свой аграрный совет. 21.02.2017. <http://club-rf.ru/39/news/45103>

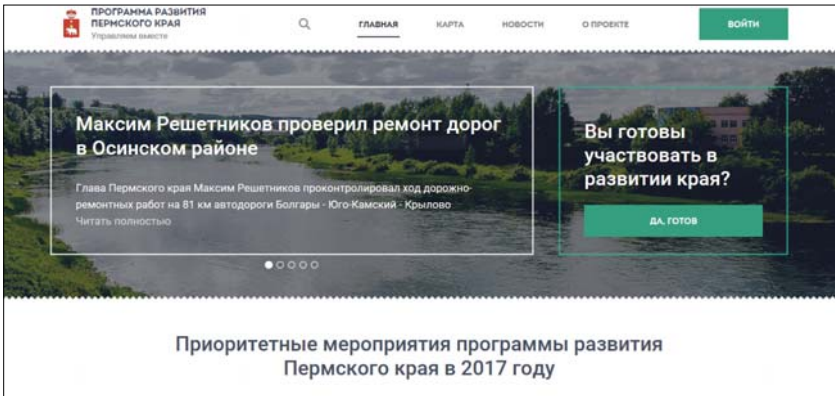
3 «Выстроить систему работы с мусором непросто, но это вопрос решаемый». 18.05.2017. <http://fedpress.ru/expert-opinion/1789287>

4 Привлекать туристов в Калининградскую область помогут блогеры. 05.06.2017. <http://fedpress.ru/news/39/policy/1798871>

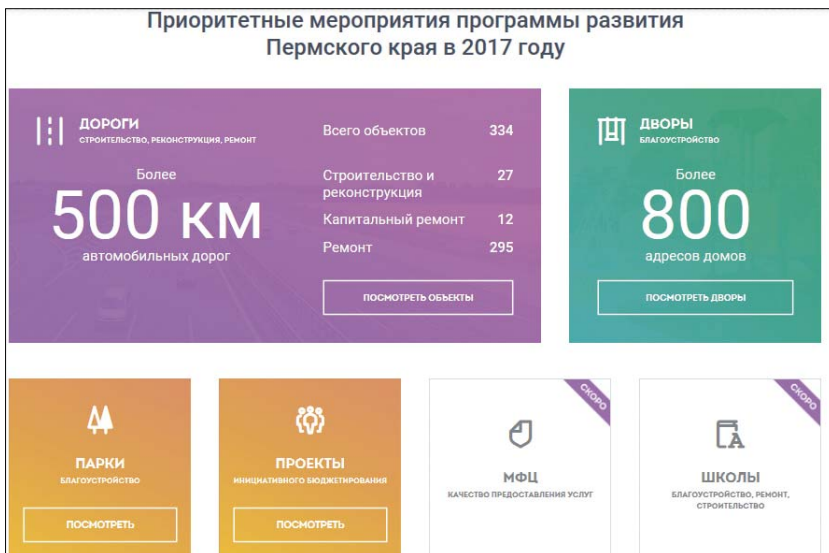
лового сухожилия, ему была сделана операция. На встрече бизнеса и Алиханова, как сообщил на своей странице в Facebook предприниматель Марат Мусин, в частности, обсуждались «возможности и последствия снижения ставок налогов при УСН для малого и среднего бизнеса»¹.

Однако не все публичные инициативы А. Алиханова проходили удачно. Так, скандальной и вызвавшей массу иронических комментариев стала реплика Алиханова о том, что бобров надо признать на федеральном уровне вредными животными и разрешить их отстрел². В оппозиционных СМИ в негативном контексте отмечалась тема стоимости часов врио губернатора. 2 июня аппарат правительства Калининградской области опроверг распространяемое в социальных сетях и спамерских e-mail-рассылках сообщение о якобы назначенных на 5 июня 2017 года торжествах по случаю майских указов Президента России и принудительно-добровольном участии в нем сотрудников предприятий и организаций «в составе не менее половины кадровой численности»³.

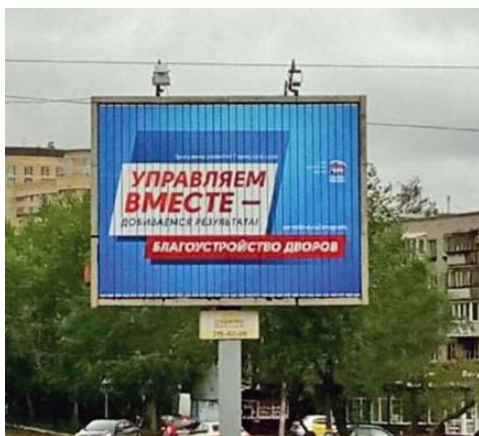
Массовая фактическая агитационная кампания врио губернатора М. Решетникова в весенние месяцы стартовала в **Пермском крае**. Так, явно предвыборный характер имела инициатива М. Решетникова «Управляем вместе. Программа развития Пермского края», активно поддержанная «Единой Россией»⁴.



- 1 Алиханов на инвалидной коляске прибыл обсуждать с бизнесом снижение налогов. 24.05.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/13680215-alikhanov-na-invalidnoy-kolyaske-pribyl-obsuzhdat-s-biznesom-snizhenie-nalogov.html>
- 2 Винокурова Е. «Кандидат Кремля» — еще не гарантия легкой победы. 11.04.2017. https://www.znak.com/2017-04-11/gubernatorskie_kampanii_v_neskolkih_regionah_rossii_budut_neprostymi
- 3 Шабунин А. Силовики ищут человека, разославшего по e-mail ложь об Антоне Алиханове. 02.06.2017. <http://ruwest.ru/news/71101/>
- 4 <http://permkrai.ru/program>



Данная кампания сопровождалась размещением баннеров, растяжек, билбордов во всех районах города, материалами в СМИ. М. Решетникову был посвящен спецвыпуск газеты «Единая Россия в Прикамье».



Из потенциальных оппонентов М. Решетникова отметились бывший депутат Законодательного Собрания Константин Окунев (движение «Выборы»), сотрудничал с КПРФ, «Родиной», РОДП «Яблоко») и кандидат в губернаторы от КПРФ Ирина Филатова.



Активная PR-кампания велась в интересах врио губернатора **Ярославской области** Дмитрия Миронова. После назначения нового руководителя в 2016 году регион пережил массовую смену чиновников, когда зачастую представителей местной элиты заменили приезжие специалисты, что не могло не вызвать недовольства. При этом подобные замены произошли не только в самой областной администрации, сменилось даже руководство облгубиркома. Ставка на привозные кадры произошла также в политтехнологическом блоке. В результате возникали не только конфликты, но и явные политтехнологические накладочки. К примеру, на Масленицу мэрия Ярославля объявила, что намерена установить рекорд для книги рекордов Гиннеса и общими силами жителей города сделать самый большой блинный пирог. Соцсети наполнились жалобами на административное давление: от бюджетников требовали принудительно печь блины. Роспотребнадзор счел блинный пирог непригодным для употребления в пищу, так как угощение пролежало несколько часов под открытым небом, а блины для пирога готовили без надлежащего контроля. В результате, более 30 тыс. блинов отправили на корм животным. Российский политик Дмитрий Гудков в Facebook осудил этот инцидент. *«2 тонны блинов в буквальном смысле псу под хвост — изящное решение ярославских властей, пытавшихся устроить рекорд на Масленицу. Сначала эти блины запретил есть Роспотребнадзор, потом их попытались скормить собакам (оказалось, что животным мучное нельзя — кто бы мог подумать), и закономерный финал — грузовик, свалка»*, — написал Гудков¹.

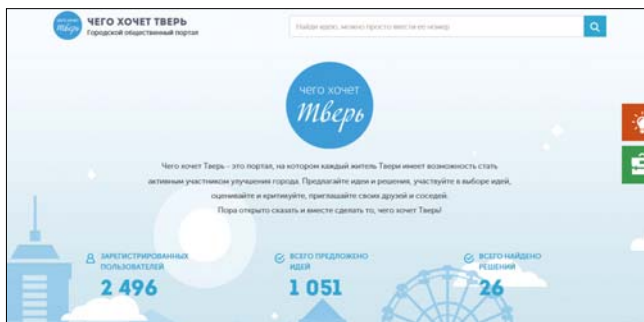
1 Сепреева Е. В Ярославле блинный пирог-рекордсмен скормили собакам. 28.02.2017. <https://newizv.ru/news/society/28-02-2017/v-yaroslavle-blinnyy-pirog-rekordsmen-skormili-sobakam-iz-priyuta>

Агитационную активность начал разворачивать кандидат «Яблока» Олег Виногодов¹. Что касается выборов в ярославский муниципалитет, то вне рамок праймериз не было замечено никаких ярких агитационных пятен.

Московское отделение «Единой России» фактически дало старт муниципальной кампании, презентовав предвыборную программу. В программе семь приоритетных тем: капремонт, общественный транспорт, качество ЖКХ, эффективное расходование муниципальных бюджетов, обеспечение комфортной среды для людей с ограниченными возможностями, экология, развитие системы взаимодействия с жителями. Муниципальные депутаты потребовали от руководства столичной «Единой России» конкретизировать программу для каждого района и дать возможность добавить свои пункты. На благоустройство дворов в целом выделено 20 млрд. руб. на принципах софинансирования с регионами. Глава Мосгордумы Алексей Шапошников предложил лозунг «За свои слова отвечаем». «У нас на выборах будет немало конкурентов, но они вешают лапшу на уши. Им не надо отвечать за это», — пояснил он².

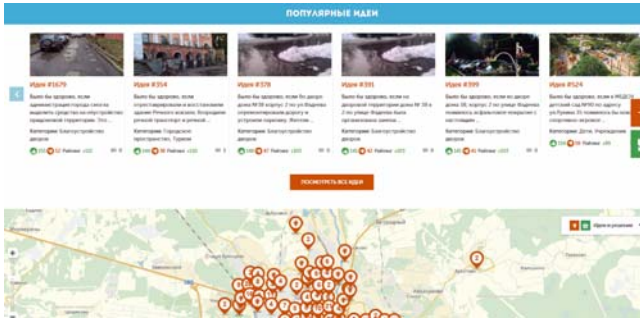
В **Удмуртской Республике** другие партии среагировали на праймериз «Единой России» своей наглядной агитацией: появились стандартные партийные логотипы на билбордах (несколько разнообразнее были билборды «Справедливой России»). Первой, еще в конце февраля, отметилась ЛДПР, в начале марта — коммунисты. Однако билборды этих партий были буквально штучными. Позже, в апреле, появились билборды «Справедливой России», достаточно многочисленные для данного этапа.

В **Твери** реализовался проект «Чего хочет Тверь?» (<https://чего-хочет-тверь.рф>). Суть его заключалась в том, чтобы получить финансирование из государственного бюджета на установку площадки (детской, спортивной), на благоустройство двора и т.п. Проект фактически использовался властью как предвыборный.



1 <https://7x7-journal.ru/item/95773>

2 Наргорых И. «Единая Россия» выбирает для Москвы праймериз без избирателей // Коммерсантъ, № 14. 26.01.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/320156726.01.2017>



Хотя общая активность партий снизилась, в целом традиционно наиболее активными по сравнению с иными партиями были «старые системные» партии — КПРФ, ЛДПР, в меньшей степени сильно ослабленная после 2016 года «Справедливая Россия». Информационное присутствие остальных было совсем незначительным и носило преимущественно локальный, «очаговый» характер.

Локальная активность **КПРФ** в зимние и весенние месяцы 2017 года в основном строилась вокруг социальной тематики и в ряде регионов вокруг сбора подписей по различным поводам. В ряде организаций продолжались внутренние конфликты (Алтайский край, Рязанская, Свердловская области и др.).

В Бурятии информационная активность партии строилась в основном вокруг работы на сессиях Народного Хурала, где ее представители критиковали те или иные предложения партии власти. Сам потенциальный кандидат в Главы Бурятии от КПРФ В. Мархаев до начала лета почти никакой активной деятельности в Бурятии не вел. В начале апреля В. Мархаев встречался с протестующими в Улан-Удэ дальнбойщиками и призвал их бороться за свои права, а заодно обвинил лично врио главы Бурятии А. Цыденова в лоббировании системы «Платон». До этого в Совете Федерации Мархаев предложил провести расследование и проверить сведения Алексея Навального об имуществе премьер-министра Дмитрия Медведева. Спикер палаты Валентина Матвиенко выступила против¹.

14 мая в центре Улан-Удэ состоялся митинг против так называемых вип-доплат к пенсиям бывших высокопоставленных чиновников. По данным «Байкал-Daily», вип-пенсии в регионе платили 830 пенсионерам. Средняя их ежемесячная пенсия — 150–160 тыс. рублей. Суммы доплат бывшим заместителям председателя правительства и министрам, а также экс-депутатам Народного Хурала превышали 100 тыс. рублей. Бывший президент Бурятии Леонид

1 Против и.о. главы формируется единый оппозиционный фронт из местных элит. 12.04.2017. <https://gazeta-n1.ru/news/49948/>

Потапов получал каждый месяц свыше 250 тыс. 27 апреля Народный Хурал отклонил внесенный Михаилом Гергеновым законопроект о бессрочном сокращении вип-доплат на 40% и перенаправлении сэкономленных средств на поддержку малого и среднего бизнеса. «За» данный законопроект проголосовали всего лишь 14 депутатов, «против» — вся фракция «Единой России» и другие сочувствующие.

«Главная цель митинга — показать отношение населения к такому явлению, как вип-пенсии», — объяснял «Байкал-Daily» организатор акции протеста, член партии «Яблоко» Максим Барлуков. На митинг вышли несколько десятков человек, много было людей пожилого возраста. Они держали в руках плакаты с лозунгами, вроде: «Посидели в теплых креслах, насидели теплые доплаты». «Чем работа депутата тяжелее работы шахтера и учителя?», «Остались ли смелые депутаты?», «30 лет работали, а сейчас на грани бедности!», «400 тысяч зарплата, 270 тысяч доплата. Не многовато ли для одного?», «VIPы развалили республику», «У кого-то вип-доплата, а у нас в бюджете заплата». Выступил на митинге инициатор законопроекта Михаил Гергенов. Он призвал коллег *«набраться мужества и ответственности перед своими избирателями и на будущий, предвыборный год, уменьшит эти доплаты»*¹.

Лидер калининградского обкома КПРФ Игорь Ревин сообщил, что региональное отделение КПРФ обсуждало возможных кандидатов от партии на пост губернатора с осени 2016 года, в том числе экс-мэра Москвы Юрия Лужкова, ведущего в области аграрный бизнес².

КПРФ в Курске раньше других партий (помимо «Единой России») публично объявила о подготовке к выдвижению кандидатов в депутаты Курского городского Собрания. Секретарь обкома С. Канунникова сообщила, что партия предложит предвыборную программу «10 шагов к достойной жизни», с которой надеется на успех на выборах³.

ЛДПР размещала текущую «фоновую» агитацию (желтые буквы с названием партии на синем фоне). Повышенная активность партии носила локальный характер (Курская, Рязанская области, некоторые другие регионы).

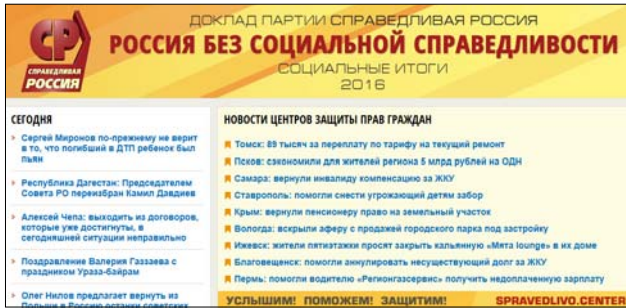
«Справедливая Россия» традиционно размещала материалы по социальной и жилищно-коммунальной тематике. Так, партия выступила против принятия законопроекта о курортных сборах, было принято «Заявление Президиума Центрального совета Политической партии "Справедливая Россия" о существенных недостатках в системе капитального ремонта общего имуще-

1 На митинге против вип-пенсий призвали «разогнать» Народный Хурал (фоторепортаж). 14.05.2017. <https://www.baikal-daily.ru/news/16/250396/>

2 Ревин: Юрия Лужкова предлагали выдвинуть в губернаторы области от КПРФ. 20.04.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/13322280-revin-yuriya-luzhkova-predlagali-vydvinit-v-gubernatory-oblasti-ot-kprf.html>

3 https://vk.com/kprf_kursk?w=wall-22851016_2391

ства в многоквартирных домах»¹ и т.п. В Марий Эл эсеры 17 мая, самыми первыми, сделали публичное заявление о намерении выставить кандидата в главы региона².



В целом ряде регионов в ходе подготовки к выборам возникала тема проведения региональных и местных референдумов (причем такие инициативы выдвигались также в регионах, где в 2017 году значимых выборов не было).

В Иркутске КПРФ продолжала сбор подписей в поддержку возврата прямых выборов мэра города. За три дня (16, 17 и 19 июня) было собрано 6,7 тыс. подписей. В свою очередь губернатор Иркутской области Сергей Левченко заявил, что вопрос о возможности проведения референдума о возврате прямых выборов мэра в Иркутске будет решаться в Конституционном Суде. Законодательное Собрание Иркутской области 14 июня не поддержало инициативу регионального отделения КПРФ о проведении областного референдума о возврате прямых выборов мэра Иркутска. Законодательное Собрание посчитало, что вопрос, выносимый на референдум, не соответствует региональному и федеральному законодательству. Ранее группа депутатов Законодательного Собрания внесла в региональный парламент законопроект, предусматривающий возврат прямых выборов мэра Иркутска. Авторы законодательной инициативы — представители фракции КПРФ Илья Сумароков, Ольга Носенко, Роман Габов, Сергей Бренюк, Андрей Левченко, Павел Сумароков, а также представитель «Гражданской платформы» В. Матиенко³.

В Москве появились сразу две инициативы референдума по реновации. Партия «Альянс зеленых» предложила вынести на референдум вопрос: «Вы за проведение реновации жилищного фонда в городе Москве в соответствии с Законом города Москвы от 17.05.2017 № 14 «О дополнительных гарантиях

1 http://www.spravedlivo.ru/5_83089.html

2 <https://7x7-journal.ru/anevsite/95046>

3 КПРФ проведет в Иркутске митинг по возврату прямых выборов мэра города. 22.06.2017. <http://snews.ru/index.php?id=80308>

жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве?». Партия «Союз горожан» (создана политтехнологом Андреем Богдановым) предложила вынести на референдум сразу четыре вопроса, связанных с реновацией. 28 июня 2017 года Московская городская Дума признала все пять вопросов не соответствующими законодательству. Как рассказала председатель Комиссии по госстроительству и местному самоуправлению Мосгордумы Татьяна Портнова, вопросы сформулированы так, что либо противоречат федеральному закону, либо ответы на них не порождают однозначных правовых последствий. Например, из сформулированного зелеными вопроса непонятно, должны ли граждане проголосовать против самой реновации или следует отменить закон о дополнительных гарантиях¹.

ПАРНАС в ряде регионов пытался инициировать референдумы о возвращении прямых выборов мэров (Рязанская область, Пермский край, Республика Алтай и т.д.). В Пермском крае на голосование предлагалось вынести проект закона «О порядке избрания глав городских округов, глав муниципальных районов в Пермском крае на муниципальных выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права». Начальник Правового управления Заксобрания Пермского края Оксана Ходорова, признав, что на референдум может быть вынесен законопроект, отметила, что в данном случае «непонятно, на какой вопрос надо ответить». Еще одним основанием она назвала неопределенность правовых последствий реализации принятого на референдуме решения. Председатель Комитета по МСУ и госполитике Законодательного Собрания Александр Бойченко предложил инициативной группе «в рабочем порядке доработать проект»².

17 июня 2017 года Госсобрание — Эл Курултай Республики Алтай в третий раз отказало региональному отделению ПАРНАС в проведении референдума о возврате всенародных выборов мэра Горно-Алтайска и глав районов. Как сообщил «Ъ» лидер местных республиканцев Сергей Михайлов, депутаты вновь отказались обсуждать инициативу. *«Они только выслушали решение профильного комитета Госсобрания о несоответствии выносимого на референдум вопроса республиканскому и федеральному законодательству и сразу приступили к голосованию»*, — заметил он. По данным С. Михайлова, против проведения референдума проголосовали 25 из 33 присутствовавших депутатов. Ранее, 25 марта и 24 мая, Госсобрание уже отказывало региональному отделению ПАРНАС в аналогичных инициативах³.

1 <https://www.vedomosti.ru/realty/articles/2017/06/27/697464-deputati-zabrakovali-referendum-renovatsii>

2 Косачева Т., Ефремова В. Референдумы отсеивают на парламентской стадии. 21.06.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3331486>

3 Белов Ю. Референдум о возврате прямых выборов в Республике Алтай отклонен в третий раз. 17.06.2017. <http://www.kommersant.ru/doc/3016825>

В городе Ржев (Тверская область) местная инициативная группа собирала подписи за выдвижение законодательной инициативы по возврату прямых выборов главы Ржева¹.

В Таймырском районе Красноярского края инициативная группа пыталась инициировать референдум о возвращении территории статуса автономного округа. По мнению группы, после объединения автономии с Красноярским краем в 2007 году жизнь северян стала только ухудшаться: госструктуры перераспределили в Норильск и Красноярск, они стали менее доступными, часть жителей лишилась работы. В мае документы таймырский избирком не принял. После этого Таймыр посетил губернатор Красноярского края Виктор Толоконский. Он провел встречу с жителями, но участникам инициативной группы попасть на нее не удалось. В июне инициативная группа повторно подала документы на регистрацию, и избирком вынес вопрос о законности выносимого на референдум вопроса на голосование совета депутатов. В результате 14 из 15 депутатов Таймырского Долгано-Ненецкого района проголосовали за то, что вынесенный на референдум вопрос «Считаете ли вы, что Таймырскому Долгано-Ненецкому муниципальному району должен быть возвращен статус Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ» не соответствует заявленному уровню референдума².

В апреле врио Калининградского губернатора А. Алиханов предложил провести в день выборов губернатора референдум о застройке центрального района Калининграда. По мнению экспертов, это могло иметь целью хоть как-то повысить явку на выборах, однако проблема является слишком локальной и затрагивает лишь небольшую часть избирателей³. 2 июня было сообщено, что в Калининградской области отказались от проведения одновременно с губернаторскими выборами референдума для повышения явки. Об этом «Клубу Регионов» сообщил главный редактор газеты «Дворник» Никита Кузьмин. По его данным, после определенного анализа на месте было принято решение, что никакой из предложенных вопросов явно бы не гарантировал приход 50% избирателей областного центра, и фактически это было бы неудачно: прошел бы референдум, были бы какие-то результаты, но с ними ничего нельзя было бы сделать, потому что они не имели бы никакой юридической силы ввиду отсутствия достаточного количества проголосовавших⁴.

В Карелии в связи с ожиданием беспрецедентно низкой явки избирателей в день голосования губернаторской администрацией прорабатывался вопрос

1 https://vk.com/rzhev_zh_pryamie_vibori

2 Косачева Т., Ефремова В. Референдумы отсеивают на парламентской стадии. 21.06.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3331486>

3 Эксперты: Алиханов выбрал не самый удачный способ повысить явку на выборах губернатора. 28.04.2017. <http://club-rf.ru/39/detail/1987>

4 Калининградские выборы: ни намек на конкуренцию. 02.06.2017. <http://club-rf.ru/39/detail/2026>

одновременного проведения одного или нескольких муниципальных референдумов.

По данным газеты «Известия», сценарий организации локальных референдумов параллельно с сентябрьскими выборами для повышения явки обсуждался в Администрации Президента. Так, упоминались темы местных референдумов о переименовании городов, возвращения исторического названия Иваново-Вознесенск городу Иваново, Вятка — Кирову, Романов-Борисоглебск — Тутаеву (Ярославская область). Однако, согласно закону «Об общих принципах организации местного самоуправления», смена названия не относится к вопросам местного значения. В соответствии с законом «О наименовании географических объектов», подобные решения принимаются федеральным законом по представлению местных (региональных) властей. Мнение местных жителей может быть учтено, но как его выявлять — нигде не сказано. Член совета директоров Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ) Глеб Кузнецов заявил «Известиям», что тема местных референдумов действительно обсуждается и «имеет право на существование», однако к ней «есть ряд вопросов», связанных с ее практической реализацией¹.

Одновременно с фактическим проведением кампании по региональным и муниципальным выборам параллельную кампанию по созданию в регионах сети своих штабов развернул федеральный штаб по выдвижению А. Навального в Президенты РФ на выборах 2018 года (хотя он не имел юридической возможности выдвигаться).

Формально к выборам сентября 2017 года кампания А. Навального не имела отношения, однако она влияла на дополнительную политизацию ситуации в конкретных регионах. Кроме того, в ряде случаев (например, Тверская область, Томская область и т.д.) создание штабов А. Навального вело к оттоку активистов и потенциальных кандидатов из ряда формально существовавших отделений политических партий. Так в Перми, активисты штаба А. Навального провели масштабные акции 26 марта и 12 июня 2017 года (обе собрали около 3–4 тыс. человек)². 10 июня А. Навальный лично открыл пермский штаб (его приезд несколько раз откладывался), на встрече с ним по сообщениям СМИ присутствовало около тысячи волонтеров³. В Кировской области штаб Навального организовал акции 26 марта и 12 июня, на акции в июне количества участников было в 2 раза больше чем 26 марта. Штаб Навального в Кировской обла-

1 Рожкова Н. В Администрации Президента ищут темы плебисцитов. 22.05.2017. <http://iz.ru/news/710645>

2 Антикоррупционный митинг в Перми собрал от 500 до 4000 человек. http://www.rifey.ru/news/perm/show_id_52246/27-03-2017-antikorrupcionnyy-miting-v-permi-sobral-ot-500-do-4000-chelovek; В Перми на митинге задержали координатора штаба Навального. <https://ura.news/news/1052293071>

3 Навальный открыл штаб в Перми. <http://ru.euronews.com/2017/06/10/navalny-opens-office-perm>

сти возглавил бывший зам. председателя отделения РОДП «Яблоко» Артур Абашев (после чего он был исключен из партии «Яблоко»).

В некоторых регионах определенный эффект на предвыборную ситуацию оказывала деятельность отделений **«Открытой России»**. Она, так же как и деятельность штабов А. Навального, вела к дополнительной политизации. Однако при этом структуры «Открытой России» были ориентированы на дополнительную подготовку кандидатов для участия в локальных выборах, при этом эти кандидаты могли выдвигаться от разных политических субъектов.

Кроме того, в отдельных регионах на рост потенциала протестного голосования влияли события, не связанные прямо с избирательной кампанией.

Таковыми событиями являлись: кампания по реновации в г. Москве; начало судебного рассмотрения резонансного уголовного дела в отношении краеведа Ю. Дмитриева («Мемориал») из Карелии, получившего выходящую далеко за пределы региона общественную и медиа-поддержку; проведение в г. Петрозаводске публичных слушаний по проекту строительства подземной часовни Святого Фаддея Петрозаводского (на пл. Кирова), оказавшихся высоко конфликтными для городских сообществ; продолжение инициативы строительства будущего Храма Святой Екатерины (Храма на воде) в Екатеринбурге и т.д.

Влияли на предвыборную обстановку в Свердловской области также протестные настроения в Асбесте из-за планов по строительству сурьмяного завода. Это проект Национальной сурьмяной компании, 50% которой владел бизнесмен Игорь Ротенберг. Группа асбестовских депутатов, которые считали это производство вредным, были намерены инициировать референдум по этому вопросу¹. Ранее сурьмяная компания планировала построить завод в Дегтярске. Жители этого города неоднократно выходили на митинги против этих планов. В итоге компания перенесла свои планы в Асбест, мотивировав решение исключительно экономикой: строить завод с нуля в Дегтярске дороже, чем организовывать его в Асбесте на уже готовой промплощадке².

4.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

Активность кампании, несомненно, имела, как обычно, выраженную региональную дифференциацию. Наибольшее внимание привлекала кампания в регионах, где существуют заметные внутриэлитные противоречия, а также там, где имели место громкие предвыборные скандалы, привлекавшие внимание к выборам. При этом часть таких противоречий и скандалов была тем или иным

- 1 https://www.znak.com/2017-05-30/tik_asbesta_zaregistriroval_iniciativnyuyu_gruppu_po_referendumu_protiv_surmyanogo_zavoda
- 2 https://www.znak.com/2017-05-19/predstaviteli_surmyanogo_zavoda_rotenberga_vpervye_dali_poyasneniya_po_spornomu_proektu

образом разрешена, часто временно, еще в ходе праймериз, например, в Омске и Ярославле. Сами по себе скандалы (даже с недопуском оппонентов на выборы) повышают информированность избирателей о выборах. Вопрос их влияния на явку и результаты выборов только в том, какую стратегию выбирает пострадавшая сторона: это или ставка на фактический бойкот, или на стратегию «голосуй за любую другую партию (кандидата)».

При этом даже в регионах относительно интенсивных на общем фоне избирательных кампаний (например, в Северной Осетии) экспертами отмечалось снижение интенсивности по сравнению с предыдущими кампаниями в этом же регионе.

Дополнительным фактором ставки на «вялую» агитационную кампанию в некоторых регионах могла быть реакция на предшествующие предвыборные скандалы последних лет и попытка избежать новых.

Яркий пример подобного региона — **Курская область**, где после широкого скандального резонанса на выборах в Курскую облдуму 2016 года (история со снятием списка и кандидатов от «Патриотов России», который возглавлял А. Руцкой) региональная власть изначально стремилась к максимальной бесконфликтности в проведении кампании этого года. Ведущим политическим силам де-факто было рекомендовано согласовывать кандидатов на выдвижение и координировать общую стратегию кампании со структурами региональной администрации, управляющими внутренней политикой. Там, где скандал возникал (история на праймериз «Единой России» с участием Абхая Сингха), его тут же гасили или минимизировали. Бывший депутат областной Думы Ольга Ли, ставшая более года назад известной на федеральном уровне, была оштрафована на 100 тыс. рублей за клевету в адрес судьи¹. Данный приговор был оценен как довольно мягкий, что было воспринято как еще один из признаков «кампании на успокоение» и стремления не создавать новых «мучеников режима», привлекая к противникам дополнительное внимание.

Было прекращено уголовное дело в отношении избранного по одномандатному округу депутата Курского городского Собрания Р. Гладких. Выдвиженец «Единой России», он был одним из самых активных депутатов прежнего состава горсобрания, в том числе в поддержке главы горадминистрации Н. Овчарова. Однако, в конце декабря 2016 года он стал героем довольно скандальной истории. Сотрудники АО «Курские электрические сети» пожаловались в правоохранительные органы на то, что не сумели обесточить одного из злостных неплательщиков. Когда на письма с требованием погасить долг нарушитель (ООО ГТР) не отреагировал, электрики прибыли в офис организации, чтобы провести отключение. Однако дорогу им с охотничьим карабином «Сайга» преградил мужчина. В угрожавшем им гражданине потерпевшие опознали де-

1 <http://sekunda.media/politika/533-s-eks-deputata-olgi-li-sud-mozhet-vzyskat-100-tysyach-shtrafa>

путата, который по совместительству являлся зам. директора организации-должника. Вскоре после обращения электриков в отношении Романа Гладких было заведено уголовное дело. Как сообщили в региональном следственном управлении, рассмотрение его закончилось успешно для самого обвиняемого. Уголовное дело было прекращено, а суд обязал подозреваемого выплатить 30 тыс. рублей штрафа¹. Скандал стоил Р. Гладких выдвижения на очередные выборы.

Тем не менее, так как противоречия и борьба интересов в городской жизни существуют естественным образом, они все равно находили отражение и в кампании по выборам депутатов городского Собрания, но менее активно, чем могли бы. Губернатор А. Михайлов возглавлял регион с 2000 года и при этом никогда не пользовался высокой популярностью среди населения, что неизбежно создавало эффект усталости у граждан и части элит. Его бывший заместитель, ставший в 2008 году сити-менеджером Курска, Н. Овчаров, проработал на своем посту два срока. Это создавало даже в такой ситуации объективный запрос на перемены. По информации курского издания «Секунда», ряд кандидатов — представителей «молодого поколения» отказались дополнительно спонсировать избирательную кампанию «партии власти» и, почти не скрывая, ожидали смены руководства областью².

Еще один пример минимизации публичных конфликтов при регистрации и возможная, таким образом, попытка, избежать привлекающих информационное внимание к кампании скандалов — это муниципальные выборы в Москве, где почти не было скандальных историй с недопуском на выборы ярких кандидатов.

Точки зрения временной локализации, как и ранее в случаях с выборами в сентябре, некоторый агитационный всплеск обычно наблюдался в апреле–мае перед назначением выборов (за исключением большинства выборов губернаторов) и был связан с проведением «праймериз» «Единой России» и стремлением кандидатов закрепиться в сознании избирателей до наступления сезона массовых летних отпусков. Начиная с конца июня и до начала августа следовало агитационное затишье, и в течение августа начиналась новая активизация, растущая с приближением ко дню голосования.

Ниже приводятся некоторые региональные примеры общей ситуации с агитационной кампанией.

В **Бурятии** по сравнению с выборами депутатов Госдумы 2016 года выборы 2017 года можно назвать, несмотря на скандалы с муниципальным фильтром и недопуском на выборы В. Мархаева, вялотекущими. Прошлогодние выборы

1 <http://sekunda.media/politika/534-ugolovnoe-delo-v-otnoshenii-deputata-romana-gladkikh-bylo-prekrashcheno>

2 <http://sekunda.media/stati/544-deputaty-novogo-gorsobraniya-ne-gotovy-prisyagnut-na-vernost-gubernatoru>

были богаты на сильных кандидатов (участник списка Forbes Михаил Слипечук, который внезапно оказался в оппозиции, молодой коммунист Баир Цыренов, министр образования Бурятии Алдар Дамдинов, на которого и сделали ставку региональные власти). На выборах Главы республики о конкуренции и непредсказуемости результатов говорить было трудно. В ходе выдвижения в Главы региона и сбора подписей депутатов буклетов, газет и прочей печатной продукции замечено не было. Агитацию в виде плакатов, пикетов и баннеров вели в основном Вячеслав Мархаев (КПРФ) и врио главы Алексей Цыденов («Единая Россия»), но очень сдержанно. Баннеров было немного, пикеты тоже встречались нечасто. Основная фактическая агитация велась в СМИ через тексты, направленные против отдельных кандидатов, при этом не агитирующие за их оппонентов. ЛДПР не агитировала за своего кандидата Сергея Дороша, хотя агитматериалы в пользу партии и ее лидера В. Жириновского встречались в печатных изданиях. Остальные кандидаты и партии в это время вообще не вели открытой агитации.



Даже после регистрации С. Дороша ни на сайте регионального ЛДПР, ни на личных страницах С. Дороша в соцсетях практически не было агитационных материалов в его пользу. Однако предвыборную газету затем он все же выпустил. Впрочем, в ней не было ни эпатажных выступлений, ни критики оппонентов либо действующей власти. Был лишь абстрактный текст против власти «олигархов», но без какой-либо конкретики.

После регистрации началась агиткампания Батодалая Багдаева («Коммунисты России»), построенная, в основном, на эпатаже. Например, в своей газете он заявил, что готов взять фаворита гонки — Алексея Цыденова — своим заместителем в случае победы, что вызвало небольшой резонанс в деловых кругах, впрочем, характер этого резонанса по большей части был ироничным. Уличные баннеры Багдаева тоже были неоднозначны. Они повторяли лозунг баннера от КПРФ, размещенного в центре города, где под фото Ленина был по-

мещена подпись: «Как вам живется при капитализме?». Багдаев сохранил цвета и лозунг КПРФ, однако вместо Ленина на баннере располагалось его фото. Видимо, эту идею начали реализовывать, когда предполагалось, что в гонке будет участвовать Вячеслав Мархаев, чтобы оттянуть у него голоса. Позже эта концепция имела целью, скорее всего, повисить хоть немного явку на выборах, которая по прогнозам ожидалась низкой из-за отсутствия конкуренции.

Алексей Цыденов («Единая Россия»), кроме баннеров, никакой открытой агитации не вел. Судя по всему, в этом не было необходимости. Исполняя обязанности главы Бурятии, он автоматически появлялся на страницах газет и телеэкранах.



На выборах главы **Карелии** вплоть до начала августа агитационной активностью отличался только штаб врио губернатора Артура Парфенчикова. Он раньше остальных вывесил билборды (первые к августу были заменены новыми, с новыми лозунгами). Речь шла в основном о фоновой агитации, включая поздравления к 9 мая и т.д. Явно ставилась цель повышения узнаваемости кандидата.



Лишь затем в кампании появились лозунги.



С лидером коммунистов Е. Ульяновым еженедельно выходила платная передача «Накипело» по одному из местных телеканалов. Правда, она выходила регулярно и до начала избирательной кампании¹. Также у КПРФ распространялась газета «Ленинская правда», тираж 150 тыс экз.

Показательно, что отказавшийся вступать в «Единую Россию» А. Парфенчиков за два дня до выдвижения кандидатом на должность главы региона неожиданно заявил: *«Что касается политики... сам по себе я достаточно аполитичен. Долгие годы я был обязан существовать вне политики, и мне это удавалось. И я считаю, что глава республики должен работать со всеми политическими силами и консолидировать людей. У нас слишком много проблем, чтобы тратить силы и средства на политическую борьбу»*². Таким образом, в регионе даже официально пытались представить политическую по определению кампанию неполитической. Агитаторы Парфенчикова ходили по квартирам и раздавали листовки. В них, как и на плакатах, не было ни слова о том, что он выдвинут «Единой Россией».

Даже с началом агиткампании в СМИ кандидаты по-прежнему ограничивались, в основном, наружной агитацией. Она появилась, вслед за А. Парфенчиковым, у Евгения Беседного (ЛДПР) и Евгения Ульянова (КПРФ, лозунг «Альтернатива есть!»). У Беседного на больших агитационных плакатах была надпись «Наш кандидат на выборах губернатора Карелии» (хотя официально должность называется Глава Республики Карелия).

К началу августа Парфенчиков израсходовал на свою агитационную кампанию в четыре раза больше денег, чем трое его конкурентов (Петеляева, Улья-

1 https://www.youtube.com/user/TNTONEGO/videos?view=0&sort=dd&shelf_id=1

2 <http://stolicaonego.ru/news/u-nas-slishkom-mnogo-problem-chtoby-tratit-sily-na-politicheskuyu-borbu/>

нов, Беседный) вместе взятые¹. Парфенчиков указал, что на листовки, буклеты, календари, уличные баннеры истрачено 1 539 900 руб. В этой сумме — изготовление двух видов баннеров, каждый размером 3х6 метров (106 штук), листовка-газета тиражом 270 тыс. экземпляров, буклет — 150 тыс. экземпляров и два настенных календаря общим тиражом 30 тыс. экземпляров. На втором месте был Евгений Ульянов (КПРФ). Он потратил 205 680 руб. Изготовление и размещение одного баннера «Альтернатива есть! Е. Ульянов» обошлись для коммуниста примерно в 140–150 тыс. руб. На третьей позиции Евгений Беседный (ЛДПР), который израсходовал 162 792 руб. Ирина Петеляева («Справедливая Россия») уложились в 3266 руб. Правда, у нее была газета «Нам все ясно», один из номеров которой признан ЦИК Карелии содержащим незаконную агитацию. А с 11 августа на улицах появились «кубы Петеляевой» с лозунгом «Единственно верное решение»².

В **Удмуртии** непосвященному в политику гражданину основную часть кампании было крайне затруднительно узнать, что она вообще идет (хотя в регионе шли две кампании — в Госсовет Удмуртии и на пост главы). Практически отсутствовала почти все лето печатная политическая реклама, а к присутствию на улицах партийных билбордов (ЛДПР и «Справедливой России») жители Ижевска уже привыкли. Главной особенностью проходящей кампании продолжало оставаться отсутствие административного ресурса в привычных для республики форматах: жесткое согласование списков, в том числе у партий системной оппозиции, тотальный централизованный контроль за деятельностью районных/муниципальных штабов: многолетний глава региона А. Волков скончался весной, его преемник А. Соловьев оказался под домашним арестом, таким образом, местные элиты были обезглавлены и организационно разобщены, а новая команда еще не сложилась. Это позволило некоторым кандидатам от «Единой России», не прошедшим праймериз, участвовать в выборах в Госсовет республики в качестве самовыдвиженцев или под флагами других партий. Ни в агитации на улицах, ни в СМИ «разогрева» ситуации не было. На улицах относительно массово были представлены билборды «Справедливой России», единичные традиционные билборды ЛДПР, которые уже примелькались. Первый билборд КПРФ в Ижевске был замечен в конце июля.

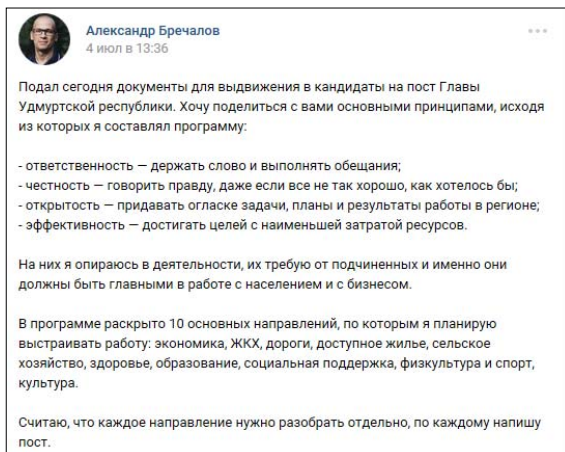
«Единая Россия» активности не проявляла до начала августа, при этом информационное пространство было заполнено освещением личной активности врио главы региона А. Бречалова.

Первоначально массированно были вывешены билборды с А. Бречаловым, однако они висели не больше недели и были сняты за два-три дня до конференции (возможно, были признаны неудачными). Содержательно билборд представлял из себя портрет А. Бречалова с правой стороны от смотрящего и

1 Двойная бухгалтерия, 09.08.2017 (<http://politika-karelia.ru/?p=33938>).

2 https://vk.com/petely?w=wall29838896_2568

текстовое послание; изображение врио было срезано на уровне нижней трети лба, содержание текстового послания о будущем Удмуртии отражено в бречаловской записи ВКонтакте:



Что касается выборов Госсовета Удмуртии, то массированное появление на улицах г. Ижевска и на въездах/выездах из него билбордов «Единой России» произошло 4–6 августа. Одновременно произошло обновление билбордов «Справедливой России». На этом фоне билборды ЛДПР стали штучными, как и билборды КПРФ. При этом количество билбордов «Справедливой России» было не намного меньше числа билбордов «Единой России».

В **Пермском крае**, в отличие от прошлогодней кампании выборов в Государственную Думу, Законодательное собрание и Пермскую городскую Думу, в этот раз агитационная активность кандидатов отличалась низким уровнем

разнообразия и даже количества агитации на улицах города. Это, очевидно, может быть объяснено, с одной стороны, тем, что в 2016 году в Перми проходили одновременно три кампании в три органа власти, с другой стороны, отсутствием реальной конкуренции на текущих губернаторских выборах, и, следовательно, отсутствием интереса со стороны кандидатов к избирателям и необходимости бороться за узнаваемость и поддержку.

В целом врио главы региона Максим Решетников оставался лидером кампании: он имел явное преимущество в освещении СМИ, поддержку ему оказывали федеральные политики (например, полпред в ДвФО Юрий Трутнев, последний напрямую избиравшийся губернатор края)¹. Результат выборов, как признавали многие эксперты, был предсказуем уже на самом старте.

На этапе выдвижения вместо прямой агитации за фаворита кампании врио губернатора Максима Решетникова использовалась косвенная — по городу была размещена наружная реклама проекта «Управляем вместе», который в СМИ подавался как проект главы региона. Сам М. Решетников 28 июня дал большую пресс-конференцию по итогам пяти месяцев работы². Некоторая активность К. Окунева и О. Хараськина прекратилась после отказа им в регистрации.

Летом кроме массовых баннеров Решетникова в Перми можно было встретить лишь редкие баннеры И. Филатовой (КПРФ), которые нельзя назвать интересными ни с точки зрения визуального исполнения, ни с точки зрения лозунгов. Уличная агитация других кандидатов отсутствовала.



- 1 Карате-после. Юрий Трутнев показал Максиму Решетникову класс «Киокушинкай». <https://www.kommersant.ru/doc/3366347>
- 2 Максим Решетников подвел итоги пяти месяцам работы. <http://perm.mk.ru/articles/2017/07/05/maksim-reshetnikov-podvel-itogi-pyati-mesyacev-raboty.html>

14 августа начались теледебаты, в которых принимали участие все кандидаты кроме Максима Решетникова, официально отказавшегося от участия в дебатах¹.

В крайне предсказуемом формате проходила кампания в **Свердловской области**. Новости о выборах, включая даже отказ избирательной комиссии зарегистрировать в качестве кандидата Евгения Ройзмана, не спровоцировали серьезных волнений в обществе. Реакция на отказ ограничилась СМИ и социальными сетями. При этом политизированным событием оказался ежегодный марафон «Европа — Азия», который прошел в Екатеринбурге 6 августа. Это событие традиционно ассоциируется с Евгением Ройзманом, который регулярно принимает в нем участие. Но в этом году буквально за несколько дней до спортивного события неожиданно стало известно, что одновременно с забегом в рамках марафона пройдет велопробег, в котором примет участие врио губернатора Евгений Куйвашев². В итоге велопробег с участием губернатора получила название «Тур де Шарташ» (он объехал озеро Шарташ на велосипеде) и стала очередным агитационным мероприятием в рамках кампании³.

Юрист Иван Волков, которому также не удалось зарегистрироваться на выборах в качестве кандидата, вместе с бывшим лидером Российской партии пенсионеров за справедливость Евгением Артюхом заявлял о проведении в Екатеринбурге митинга и пикета против муниципального фильтра на центральной площади 1905 года. Однако провести акцию протеста им не удалось: министерство общественной безопасности не согласовало в качестве места проведения площадь 1905 года, так как там шел ремонт⁴.

До начала августа почти не было наружной агитации. Ситуация с агитацией несколько оживилась только к середине августа, но в основном ей занимался кандидат от «Единой России», врио губернатора Евгений Куйвашев. Так, в начале августа началось распространение брошюры «12 острых вопросов Евгению Куйвашеву». Впрочем, на самом деле ни один из этих 12 вопросов нельзя было назвать острым. Например, Куйвашев отвечал на вопросы о том, считает ли он себя уральцем и какое место в его жизни занимает спорт. Также в соцсетях в начале августа появились скриншоты газеты в поддержку Куйвашева без выходных данных. Неясно, где и когда она распространялась; жалоб в избирком по этому поводу не поступало. Также на улицах появились агитационные плакаты Куйвашева нового формата с лозунгом «10 сентября старт пятилетки разви-

1 Максим Решетников не будет участвовать в предвыборных дебатах. <https://www.kommersant.ru/doc/3384259>

2 https://www.znak.com/2017-07-31/kuyvashev_pouchastvuet_v_veloprobege_vo_vremya_marafona_evropa_aziya_v_ekaterinburge

3 https://www.znak.com/2017-08-06/evgeniy_kuyvashev_sovershil_veloprogluku_i_poobechal_novuyu_infrastrukturu_vokrug_shartash

4 https://www.znak.com/2017-08-15/v_ekaterinburge_otmenili_akciyu_protesta_protiv_municipalnogo_filtra

тия». Кроме того, Куйвашев планировал провести несколько встреч с избирателями в муниципалитетах. Первым таким муниципалитетом стал Артемовский, где, впрочем, никаких острых и неудобных вопросов для кандидата не прозвучало¹.



Что касается иных кандидатов, то можно отметить предвыборную газету кандидата от КПРФ Алексея Парфенова. Внимание журналистов привлекло в ней то, что, в соответствии с законодательством, кандидату пришлось замазать лица более 100 каратистов². Кроме того, в одном из материалов газеты говорилось, что еще одну «пятилетку развития» Свердловская область не выдержит. Кандидат обращал внимание на экономический спад в регионе. На плакатах Парфенова использовался лозунг «Сильной области — сильный губернатор».

- 1 https://www.znak.com/2017-08-04/evgeniy_kuyvashev_nachal_predvybornoe_turne_po_sverdlovskim_municipalitetam
- 2 https://www.znak.com/2017-08-10/kandidat_v_sverdlovskie_gubernatory_zamazal_lica_pyatidesyati_karatistam_radi_agitacii



Также в Екатеринбурге появились плакаты кандидата от ЛДПР Игоря Торощина с лозунгом «Ты недоволен властью? Иди и выбери другую! Власть — это ты!».



С нескольких эпатажных, но запоминающихся плакатов начал кампанию Д. Сергин от Российской партии пенсионеров за социальную справедливость.



На обновленных плакатах Дмитрия Сергина он выглядел более формально — в деловом костюме вместо спортивной футболки. Лозунг: «Дмитрий Сергин. Яркий пример уральского характера».



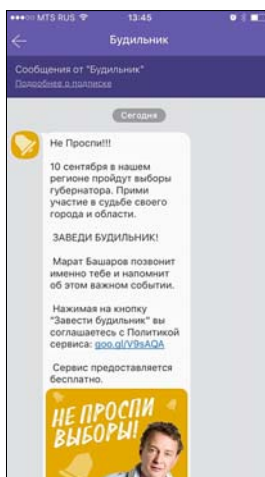
15 августа в эфире проправительственного «4 канала» показали первую серию дебатов: Дмитрий Ионин («Справедливая Россия») против Дмитрия Сергина¹. Ионин обращал внимание на близость Сергина к «Единой России» (он несколько раз избирался от этой партии в гордуму, а затем демонстративно вышел из нее). Сергин, в свою очередь, намекал на раскол в «Справедливой России». Интересно отметить, что дебаты были распределены неравномерно. Так, врио губернатора Свердловской области Евгений Куйвашев должен был пять раз встретиться с депутатом Екатеринбургской гордумы Константином Киселевым (избран от «Гражданской платформы», выдвинут РЭП «Зеленые») и только один раз — с депутатом Госдумы от ЛДПР Игорем Торошиным. Зато кандидат от КПРФ Алексей Парфенов должен был дебатировать с депутатом Заксобрания Свердловской области от «Справедливой России» Дмитрием Иониным четыре раза и ни разу не встретиться с депутатом Екатеринбургской гордумы Дмитрием Сергиным².

В целом агитация конкурентов Е. Куйвашева носила скорее «дежурный» характер, сформулировать ее основную идею затруднительно, так же как и исходя из подобных лозунгов почти невозможно определить целевую группу электората.

- 1 https://www.znak.com/2017-08-15/4_kanal_pokazal_pervye_debaty_kandidatov_v_gubernatory_sverdlovskoy_oblasti
- 2 https://www.znak.com/2017-08-11/na_teledebatah_kuyvashev_pyat_raz_vstreitsya_s_kiselevym



При этом ориентировочно с 10 августа жителям Свердловской области в Viber стали приходить сообщения от сервиса «Заведи будильник». В них говорилось следующее: «Не проспите! 10 сентября в нашем регионе пройдут выборы губернатора. Прими участие в судьбе своего города и области. Заведи будильник! Марат Башаров позвонит именно тебе и напомнит об этом важном событии». Когда человек нажимал на кнопку «Завести будильник», сервис отправлял его на сайт, где предлагалось согласиться с политикой обработки персональных данных. Из этого документа следовало, что человек заключал договор с московской компанией ООО «Эдвайт», которая, по данным СПАРК, была зарегистрирована осенью 2016 года. Ее директором и единственным владельцем числилась Наталья Вячеславовна Бибина.



В условиях, когда на губернаторских выборах фактически отсутствовала интрига и конкуренция, в администрации региона явно обеспокоились

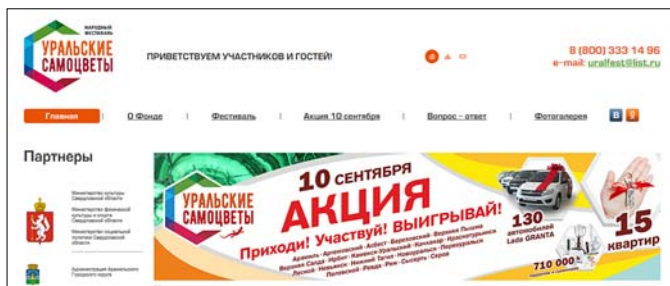
явкой. Чтобы привлечь внимание избирателей, было решено провести фестиваль «Уральские самоцветы» с розыгрышем призов (квартир, автомобилей, утюгов, пылесосов и прочего) в день голосования 10 сентября. Его бюджет, по данным znak.com, оценивался в сумму от 100 до 400 млн руб. По данным znak.com, в Екатеринбурге (где низок рейтинг Е. Куйвашева) фестиваль проводить не планировалось¹.

По данным ИА «Интерфакс», Свердловский избирком не нашел признаков подкупа избирателей на фестивале фонда «Уральские самоцветы» в единый день голосования 10 сентября. Его председатель Валерий Чайников на заседании Центризбиркома сообщил, что проанализировал все данные, в том числе сайт фонда, который проводил розыгрыш, и материалы СМИ об этом проекте. *«В качестве основной цели фестиваля — возможность проявить себя талантливым людям, познакомить земляков с их творчеством и спортивными достижениями. Он будет укреплять культурные и социальные связи между поколениями, представителями разных профессий. Участие жителей в фестивале является добровольным, агитация за какого-либо кандидата не предусматривается, и считаю, что не будет допускаться»,* — сказал Чайников. Он добавил, что подкуп избирателей, вручение вознаграждения или их обещания *«в настоящее время не осуществляются, и надеемся, что этого и не будет в будущем»,* а все мероприятия никак не связаны с выборами или кандидатами. По информации Чайникова, *«предположения некоторых СМИ о призовом фонде, в частности о 10 квартирах и 130 автомобилях и иных подарках официального подтверждения на данный момент не имеют».* Конкурс он назвал благотворительной акцией и кульминацией проводящегося в области фестиваля. *«Муссирование в СМИ данной темы»* он назвал *«спланированной акцией несостоявшихся кандидатов в губернаторы».* Фонд «Уральские самоцветы» учрежден Уральской торгово-промышленной палатой, благотворителями фонда являются крупнейшие предприятия области². Глава ЦИК Элла Памфилова сообщила, что направит организаторам фестиваля рекомендации, как не нарушить закон на выборах. Мероприятия фестиваля, о которых шла речь, были запланированы в 20 городах области: Арамили, Артемовском, Асбесте, Березовском, Верхней Пышме, Верхней Салде, Ирбите, Каменске-Уральском, Качканаре, Краснотурьинске, Лесном, Невьянске, Нижнем Тагиле, Новоуральске, Первоуральске, Полевском, Ревде, Реже, Сысерти и Серове. По данным избиркома, в этих муниципалитетах живут 1,4 млн избирателей, что составляет 41% от их общего числа. Места розыгрышей в основном совпадали с адресами избирательных участков³.

1 https://www.znak.com/2017-07-27/kak_na_srednem_urale_v_den_vyborov_gubernatora_proydet_rozygrish_podarkov

2 <http://уралсамоцветы.пф/>

3 Это не подкуп, а праздник и повышение явки: свердловский избирком не нашел нарушений в розыгрыше призов в день выборов. 09.08.2017. <http://www.newsru.com/russia/09aug2017/katomnam.html>



В **Республике Марий Эл** по сравнению с выборами в Госдуму–2016 и выборами главы региона в 2015 году выборы 2017 года оказались более предсказуемыми. На должность главы региона ранее не баллотировался никто из участвовавших в кампании–2017 кандидатов. Опыт думских выборов имели двое (Н. Глуценко и А. Федоров), в выборах в Государственное Собрание республики принимали участие в качестве кандидатов также двое (Н. Глуценко и В. Злобина). Один из кандидатов (представитель партии власти, врио губернатора) имел значительный перевес над соперниками в медиаактивности.

Врио главы Марий Эл Александр Евстифеев практически в ежедневном режиме продолжал знакомиться с республикой, принимал кадровые решения, обсуждал проблемные ситуации. Все это транслировалось региональными СМИ: телевизионными компаниями, газетами, интернет-сайтами. 28 июня был выпущен первый номер газеты «Главный выбор», рассказывавший о врио главы Марий Эл. Это четырехполосное издание формата А3. Тираж, как указано в типографских данных, составлял 150 тыс. экземпляров. 20 июля вышел второй номер газеты тиражом 146 тыс. экземпляров. В отличие от первого номера, объем второго больше — восемь страниц. Газета распространялась по почтовым ящикам, ее также раздавали на улицах волонтеры. Евстифеев был представлен и в наружной рекламе на улицах Йошкар-Олы: его изображения были размещены на придорожных билбордах.



Более того, преимущество одного из кандидатов было очевидно и в финансовом отношении¹. По состоянию на 11 июля, на счету Евстифеева было 16,5 млн руб. Израсходовано — 809 тыс. руб. На счету кандидата от ЛДПР Альберта Федорова — 1 млн руб. На счет выдвиженца «Зеленых» Николая Семенова поступило 90 тыс. руб., кандидата Российской партии пенсионеров за социальную справедливость Валентины Злобиной — 39 тыс. руб. Сумма поступлений Натальи Глуценко («Справедливая Россия») лишь 15 тыс. руб. На счету Андрея Смышляева («Гражданская платформа») — 15 тыс. руб. За второй отчетный период кроме Евстифеева потратила средства Валентина Злобина. Она израсходовала все поступившие на ее счет 39 тыс. руб. По состоянию на 8 августа кандидаты израсходовали на агитационную кампанию следующие суммы: Александр Евстифеев — 2,3 млн руб. (поступило 16,5 млн.); Наталья Глуценко — 154,6 тыс. руб. (всего на счете 179,4 тыс. руб.); Альберт Федоров — 941 тыс. руб. (всего на счете 1,8 млн руб.); Валентина Злобина — 335 тыс. руб. (всего на счете 336 тыс. руб.).

Представитель ЛДПР Альберт Федоров даже заявил, что не будет брать отпуск на время агитационной кампании (впрочем, он допустил, что, возможно, возьмет на несколько дней за свой счет, в самую «горячую пору»)². При этом кандидаты в главы региона Глуценко и Федоров одновременно участвовали в дополнительных выборах в региональный парламент. Особо следует отметить медиаактивность незарегистрированных кандидатов. Они не только призвали избирателей фактически бойкотировать выборы, но и активно занимались критикой власти. Так, Андрей Смышляев («Гражданская платформа») заявил о создании объединения собственников для борьбы с диктатом управляющих компаний, завышающих тарифы ЖКХ. Также не прошедший регистрацию представитель РЭП «Зеленые» Николай Семенов выпустил несколько видеороликов на экологическую тематику: о свалках и отсутствии канализации в крупном селе по соседству с крупнейшим курортным озером республики³.

По экспертным оценкам, второе место по агитационной активности летом занимала кандидат от Российской партии пенсионеров за социальную справедливость Валентина Злобина. 18 июля вышел первый номер газеты ее избирательного штаба «Правда республики» (информационный бюллетень). Тираж четырехполосного издания Злобиной — 100 тыс. экземпляров. Примечательно, что печаталась газета в типографии ООО «РИММИНИ» (Нижний Новгород). Эта же компания издавала и газету врио Главы А. Евстифеева. В. Злобина выпустила также небольшие рекламные листовки, которые в этот период достаточно активно расклеивались во дворах, на столбах. Альберт Федоров (ЛДПР) так-

1 <https://7x7-journal.ru/anevsite/96354>

2 <https://7x7-journal.ru/item/97452>

3 <https://www.youtube.com/watch?v=cF5xhvTAqLU>; <https://www.youtube.com/watch?v=CU47E-LZIVM>

же выпустил рекламные плакаты (формат А3), которые также расклеивались в несанкционированных местах.



В **Краснодарском крае** избирательная кампания по выборам в Законодательное Собрание почти не была заметна — высказывалось мнение, что «явка сушится», а партии, которые допущены до участия в выборах, неформально взаимодействуют с краевыми властями.

В **Пензенской области** отличий от предыдущих кампаний практически не было. По оценкам местных экспертов, агитационный период являлся еще более спокойным и неинтересным, доминирование агитации «Единой России» еще более тотальным, а набор кандидатов и партий еще более безальтернативным.

ЛДПР и «Справедливая Россия» традиционно размещали один-два баннера в городе (не только перед выборами, но регулярно в течение года) просто с символикой партии. «Единая Россия» размещала на большом количестве остановок знаки и лозунги, до степени смешения похожие на формально непартийные. Появились точно такие же знаки в лифтах города на объявлениях с городскими экстренными телефонами. В этом году в Пензе, «партия власти», кроме освещения любых встреч и совещаний, пиарилась за счет «квартала Луи» — абсолютно общественного проекта, сделанного на президентский грант. Из репортажей у избирателя должна была сформироваться мысль, что это кандидаты от регионального отделения «Единой России» придумали и осуществили эту хорошую затею¹. КПРФ на своих интернет-площадках делала публикации о проблемах в области и с освещением внутривнутрипартийных дел, в том числе процесса составления списка кандидатов к предстоящим выборам. Какой-либо другой агитации, в том числе в Интернете, почти не было.

1 Например, публикация ИА ПЕНЗА-ПРЕСС от 21.06.17 «Максим Топилин и Михаил Бабич высоко оценили пензенский проект «Дом Вероники». <http://www.penza-press.ru/lenta-novostey/115424/maksim-topilin-i-mihail-babich-vysoko-ocenili-penzenskij-proekt-dom-veroniki>

Похожая ситуация наблюдалась и в **Саратовской области**, где одновременно проходили выборы облдумы и губернатора, — кампания явно проходила в «эконом-варианте»: все партии, включая «Единую Россию», очевидно, максимально сэкономили на денежных и человеческих ресурсах. О работе в округах победителей праймериз регулярно рапортовал сайт «Единой России» (<https://saratov.er.ru/>), но большого распространения дальше эта информация не имела. СМИ привыкли публиковать такую информацию на возмездной основе, но размещать ее таким образом, вероятно, никто не хотел. Так что ни на телевидении, ни на лентах информагентств информации о грядущих выборах практически все лето не было. По неофициальным данным, многие состоятельные люди, ставшие кандидатами, не просто отказывались финансировать кампанию, но и грозили отказом баллотироваться (показательно выбытие уже после праймериз одного из крупнейших предпринимателей области Е. Шлычкова¹).

Главным ньюсмейкером в регионе являлся врио губернатора Валерий Радаев, без которого не проходило даже самое мало-мальски значимое мероприятие. На фоне инерционного поведения ведущих партий особого внимания из самовыдвиженцев заслуживал глава Балаковского района Иван Чепрасов в Балаковском округе № 21. Его предполагавшийся конкурент от «Единой России» Эльвира Кадышева покинула избирательную кампанию. Агитационных печатных материалов на улицах и в почтовых ящиках почти не было. «Единая Россия» поставила несколько «кубов Навального», но не в центре города, к середине августа появилось несколько билбордов от «Справедливой России».

В **Рязанской области** почти всю кампанию по выборам губернатора был замечен лишь один кандидат — врио губернатора Н. Любимов. Из его оппонентов пытался вести агитацию в независимых СМИ и Интернете Герой России Святослав Голубятников, но он не был зарегистрирован. Лишь ближе к концу кампании несколько оживились формальные оппоненты Н. Любимова (в частности, кандидат от ЛДПР А. Шерин).

В поддержку администрации использовалось огромное количество билбордов по всей области; агитационные листовки в витринах всех магазинов; многочисленные визиты в Рязанскую область разных знаменитостей (Никас Сафронов, Иосиф Кобзон, Николай Валуев, Леонид Якубович и т.д.).

Ближе к концу кампании наряду с билбордами врио губернатора в городе появились билборды и «технического» кандидата от Партии Роста Александры Перехватовой. Выпустила газету ЛДПР, кандидат ЛДПР Александр Шерин вел себя довольно активно, ездил по районам. В городе и в районах можно было встретить складные штендеры с портретом кандидата и лозунгом «Вперед, Ря-

1 Микиртичева Е. Серпентарий единомышленников // Газета недели в Саратове. № 25 (439). 11.07.2017. <https://fn-volga.ru/newspaperArticle/view/id/6774>; Один из богатейших депутатов облдумы снялся с выборов. 13.07.2017. <http://www.medialeaks64.com/?q=node/1812>

заны». Появлялась информация, что кандидату ЛДПР запрещали митинги и пикеты в Рязанской области (например, в Шиловском районе 12 августа), что ему чинили препятствия в размещении агитации на билбордах. Признаков наружной агитации кандидата от «Справедливой России» Сергея Пупкова не было замечено.

В **Ярославской области** активную губернаторскую кампанию фактически вел только врио губернатора Д. Миронов. Визуальный образ губернатора успел слегка преобразиться за время кампании — на первых билбордах он был в пиджаке, затем пиджак сменила фотография в рубашке. Билборды с различными обещаниями привлечения федеральных траншей медленно заменялись на «простые» с изображением «галочки» и надписью «за Миронова».



Наиболее интересным аспектом являлось позднее начало кампании в муниципалитет. Первой появилась агитация отдельных кандидатов от ЛДПР и КПРФ, партийно-списочная агитация «Справедливой России», но все это в крайне дозированной, точечном масштабе. В бесконкурентных округах агитация отсутствовала как таковая.

В **Курске** на выборах депутатов городского Собрания основное время летнего периода почти полностью отсутствовала наглядная агитация, причем, это касалось как оппозиционных партий, так и «Единой России» (возможная «пауза усталости» между праймериз и реальной избирательной кампанией). Региональные СМИ освещали первый этап кампании довольно скупо. Телесюжеты о выдвижении на ГТРК Курск были сняты про ЛДПР и, разумеется, «Единую Россию». Конференция единороссов, выдвинувшая кандидатов и собравшая региональную элиту, включая депутатов Госдумы от региона, широко освещалась как официальными изданиями, так и независимой прессой и интернет-ресурсами.

Большинство партий и кандидатов строили свои стратегии исходя из следующих факторов: экономия на наглядной агитации (расчет на «информволну» после 20 августа — ближе к началу сентября); использование формата агитации «от двери к двери»; более активное, чем раньше, использование информационных ресурсов и социальных сетей; сохранение в общем объеме агитработы изрядной доли «праздников» (правда, здесь акцент сместился окончательно в сторону «Единой России» и ее ресурсных кандидатов). Наиболее заметны в августе были кампании «Единой России» и КПРФ. ЛДПР, противопоставив во время проведения праймериз «Единой России» организацию многочисленных «праздников дворов и районов», в июле и первой половине августа существенно снизила свою активность. То же самое можно сказать о «Справедливой России»: слегка «оживившись» в мае–июне (еще до начала официального периода агитации), она практически не была заметна в августе. «Коммунисты России» и «Зеленые» не вели видимой агитации.

В **Приморском крае** на выборах гордумы Владивостока интенсивность кампании была ниже, чем на выборах прошлых лет, причем это касалось не только оппозиции, но и власти. Часть потенциально ярких и ресурсных кандидатов из команд бывшего мэра В. Николаева и находящегося под арестом И. Пушкарева покинула кампанию еще на подготовительном этапе. Обращало на себя внимание то, что, в отличие от выборов в гордуму Владивостока в 2012 году, «Единая Россия» не проводила широкого обсуждения своей программы.

Баннерная реклама была в основном у «Единой России» и ЛДПР. «Справедливая Россия» и КПРФ использовали агитационные кубы. «Единая Россия» и «Справедливая Россия» также активно выпускали газеты. У «Справедливой России» газета была общего характера, общепартийная, в которой были отмечены представители «тройки». У «Единой России» газеты выпускались по территориальному принципу, то есть в каждом районе города (Советский, Фрунзенский, Ленинский, Первомайский, Первореченский) — в них делался упор на одномандатников и первые номера в территориальных группах. Кроме того, «Единая Россия» использовала в газетах мнения депутатов Законодательного собрания Приморья, которые представляли эти территории. В электронных СМИ использовали баннерную рекламу ЛДПР и «Справедливая Россия». «Единая Россия» размещала программные документы в электронных СМИ. Очень слабая реклама была у КПРФ, Российской партии пенсионеров за социальную справедливость, не было совсем рекламы КПСС, Народной партии «За женщин России».

Одномандатники практически не использовали СМИ. Баннерную рекламу и листовки использовали только некоторые кандидаты: Артур Ахоян, Сергей Легкий, Наталья Войновская, Дмитрий Пенязь, Василиса Сысоева, Станислав Примаченко, Александр Щербаков, Денис Русинов («Единая Россия»), Алексей Клецкин (КПРФ). Также можно отметить, что кандидаты активно использовали для рас-

клейки так называемую «защищенку», то есть автобусы, магазины, супермаркеты, кафе. В основном этим пользовались кандидаты от «Единой России».

Крайне мало агитации было на выборах гордумы **Барнаула**. Фактически на протяжении основной части летнего периода была заметна агитация только «Единой России» и ее кандидатов (прямая и косвенная, портреты депутатов от округов). Кроме того, висели старые билборды «Яблока», ЛДПР, и появилась агитация «Патриотов России». Очевидной была направленность на снижение явки — даже день города, который мог привлечь внимание избирателей, заставив их уехать с дач в город, перенесли с 10 сентября на более поздний срок.

Из событий июня — июля стоит отметить одно, не касавшееся Барнаула, но являвшееся показательным. В г. Камень-на-Оби самораспустилась городская избирательная комиссия, организующая довыборы в горсовет. Причиной стало отсутствие финансирования¹. Представители органов МСУ из других территорий подтверждали, что финансирование выборов является для них уже застарелой проблемой — средств на них в муниципалитетах, особенно небольших, нет. При этом в бюджеты эти деньги заложены, но на счетах муниципалитетов их просто нет. 24 июля стало известно, что каменский горизбирком успели реформировать, однако сумма, заложенная на выборы, осталась прежней — 150 тыс. рублей (предыдущий состав комиссии утверждал, что нужно 500 тыс. рублей)².

В **Тверской области**, где шла кампания по выборам Тверской гордумы, серьезно подпортило репутацию «Единой России» обрушение одного из символов города — Речного вокзала. Этот факт породил волну недовольства действующей властью в целом и «Единой Россией» в частности³. КПРФ пыталась активно играть на теме обрушения Речного вокзала. Во всем городе стали менять асфальт и ремонтировать дороги, что преподносилось как большое достижение губернатора, который лично возглавил список «Единой России» в гордуму.

Одной из самых малозаметных являлась кампания по муниципальным выборам в **Москве**. «Партии власти», очевидно, была выгодна низкая явка избирателей, поэтому заметных действий по ее повышению не предпринималось. В абсолютном большинстве районов города до последней недели визуально не было ни рекламы выборов, ни рекламы самих кандидатов. При этом не было ее и в почтовых ящиках.

Исключений крайне мало (например, Красносельский район, где шла команда «Солидарности»; Тимирязевский район, где действовала команда Юлии Галяминой и некоторые другие).

Ниже примеры агитматериалов «Солидарности» в Красносельском районе (формально кандидаты шли как независимые):

1 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142064>

2 <http://www.amic.ru/news/392216/>

3 <https://tverigrad.ru/publication/v-tveri-obrushilos-zdanie-rechnogo-vokzala>

КОМАНДА «СОЛИДАРНОСТИ»
За каждого из вас! **Округ #1**

ИЛЬЯ ЯШИН

«За пять лет вы не слышали ничего о работе наших районных депутатов. Уверен, что даже фамилию ни одного из них не сможете вспомнить. Но это в действительности «Единой России» снова хотят ваши голоса, чтобы еще пять лет прославлять штаны за ваш счёт.

ХВАТИТ!

КРАСНОСЛЬСКОМУ РАЙОНУ НУЖНЫ НОРМАЛЬНЫЕ НЕЗАВИСИМЫЕ ДЕПУТАТЫ, КОТОРЫЕ БУДУТ защищать права граждан!»

10 СЕНТЯБРЯ 2017 года –
ВЫБОРЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДЕПУТАТОВ
В КРАСНОСЛЬСКОМ РАЙОНЕ!

www.komanda2017.ru

КОМАНДА «СОЛИДАРНОСТИ»
За каждого из вас! **Округ #2**

АЛЛА НАУМЧЕВА **МИХАИЛ БИРЮКОВ**

«Область является развитой промышленной зоной. Такой статусом отличаются и муниципальные районы. Необходимо до тех пор пока на местах не появятся депутаты, обладающие опытом и сферами компетенции, отвечающими требованиям современного общества. Необходимо сформировать за независимыми кандидатами доверие граждан!»

«Область становится центром, что требует от кандидатов умения работать в команде. Мы не стоим в стороне и выступим за индивидуальный подход. Деловитые и честные люди – это основа для развития региона – подкапитальной реальности!»

10 СЕНТЯБРЯ 2017 года –
ВЫБОРЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДЕПУТАТОВ
В КРАСНОСЛЬСКОМ РАЙОНЕ!

www.komanda2017.ru

КОМАНДА «СОЛИДАРНОСТИ»
За каждого из вас!

ЗА!
ПОЛИТИЧЕСКУЮ КОНКУРЕНЦИЮ
Вместо монополии «Единой России»

ЗА!
АУДИТ КОММУНАЛЬНЫХ КОМПАНИЙ
Вместо удлинённого роста тарифов ЖКХ

ЗА!
СНИЖЕНИЕ СБОРОВ ЗА КАПРЕМОНТ
Вместо непрозрачных наборов

ЗА!
ОЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ РЕНОВАЦИИ
Вместо тотального сноса домов

10 СЕНТЯБРЯ 2017 года –
ВЫБОРЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДЕПУТАТОВ
В КРАСНОСЛЬСКОМ РАЙОНЕ!

www.komanda2017.ru

АЛЛА НАУМЧЕВА **ИЛЬЯ МИЩЕНКО** **ОЛЕГ ХАЙРЕТДИНОВ** **МИХАИЛ БИРЮКОВ** **ИРИНА ТЯПКОВА**

10 СЕНТЯБРЯ 2017 года –
ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ КРАСНОСЛЬСКОГО РАЙОНА

КОМАНДА «СОЛИДАРНОСТИ»
За каждого из вас! **Округ #2**

www.komanda2017.ru



Агитация команды Юлии Галяминой (район Тимирязевский):



Знакомьтесь с командой независимых кандидатов в муниципальные депутаты по Тимирязевскому району.

Выборы близко!



Союз жителей Тимирязевского района

24 августа в 4:31 · 🌐

Мы команда местных жителей, которая защищала парк "Дубки", боролась за права жителей при реализации "реновации", "строила" "Жилищник" и чиновников управы, отстаивала вместе с другими Тимирязевские поля и делала много других полезных дел. В этом году мы объединились в союз независимых кандидатов, независимых от чиновников управы и префектуры, но тесно связанных со своими соседями.

Другие примеры агитации на московских муниципальных выборах:



Андрей НОВИЧКОВ

Кандидат в депутаты
Войковского района
(избирательный округ №1)

10 сентября. Выборы, которые решают всё!

Дорогие соседи!
Меня зовут Андрей Новичков, я член партии «Единая Россия», кандидат в депутаты районного собрания «Архангельское» от партии «Единая Россия» в Войковском районе.

С 2013 года – член Всероссийской общественной организации «Архангельское» в районе Войковский. Участвовал в создании «Парка Архангельское», «Утренней вышки» от застройщика. Вместе с соседями добровольно очистил берега Кандава реки. Многие из собственников квартир и земель на застройку парка «Паркеры» Сергиевского.

Клиенты для связи:
+7 (916) 744 84 59
fronde-tv@yandex.ru

Поддержите народного кандидата в депутаты, который выступает:

- против вырубки и застройки парков и Северное**
Парк доброй архитектуры-сервисов парк «Паркеры». Стратегия владельца парка утеряна. Уже голыми руками, но благодаря на территории парковой застройки вырублены тысячи квадратных метров. В один из самых экологичных парков превращаются в пустырь. Также бесконтрольно ведется застройка берг-каналами Москвы.
- против ликвидации троллейбусного транспорта**
Городские власти планируют ликвидировать троллейбусный транспорт – ликвидируется часть автобусов. Планируется в этом году закрыть маршрут номер 64К.
- за сохранение памятников архитектуры**
На севере Москвы разрабатывают множество памятников архитектуры, которые находятся на грани разрушения. В их числе домик «АРХАНГЕЛЬСКОЕ» на территории школы для девочек борей на восточном направлении.
- против лоббизма за капитальный ремонт**
Государству так и не удалось выполнить в большинстве домов до сих пор обещанный долг. Так не менее, не выполнял свои обязательства, чем вынуждал на месте жителей, которые демонстрируют протест в интернете.

БУТЫРСКИЙ район хутор — ЭТО МЫ!

10 **Выборы**
сентября **депутатов**
муниципальных
собраний

ГОЛОСУЙ ЗА НАШИХ!

FB:HUTOR.INFO

4.4. МАССОВАЯ КОСВЕННАЯ АГИТАЦИЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА

Массовая косвенная агитация под видом освещения профессиональной деятельности кандидатов, ее смысловое и стилистическое смешение с официальной предвыборной агитацией остается основной предвыборной технологией многих кандидатов от власти, в первую очередь исполняющих обязанности глав регионов. В сочетании со ставкой на минимизацию собственно официальной предвыборной агитации (выделение минимального числа мест на наружную политическую рекламу, ее уничтожение; стремление к минимизации проведения публичных агитационных мероприятий и дополнительные препятствия в их организации; минимальные объемы выделяемых в СМИ времени и газетных площадей и их неудобное размещение), от которой страдают в первую очередь альтернативные власти партии и кандидаты, именно подобная стратегия создает ситуацию фактического информационного доминирования представляющих власть кандидатов.

Так, на минимизацию доступа к избирателям представителей оппозиции и усложнение порядка проведения встреч явно направлен Федеральный закон от 7 июня 2017 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях». Согласно данному закону, вступившему в силу 18 июня 2017 года, теперь встречи депутатов с избирателями фактически приравнены к митингам. Согласно поправкам, разрешение на встречу с избирателями не требуется, если она проводится в помещениях, специально отведенных местах или на внутриведомственных территориях при условии, что ее проведение не повлечет за собой нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи. Установлено, что о встречах в форме публичного мероприятия необходимо уведомлять власти в срок не ранее 10 и не позднее 5 дней до дня проведения, так как они будут проводиться в соответствии с законом о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях. Ранее никакого уведомления для встречи депутата с избирателями на улице не требовалось.

Фактически именно сочетание массовой косвенной агитации с минимизацией собственно официальной предвыборной агитации и является одним из наиболее привычных для российских выборов примером использования сложившихся преимуществ действующих представителей власти (наряду с установлением правил выборов, позволяющих не допускать до выборов неудобных власти кандидатов и партийных списков). Речь о создании преференций одним кандидатам и партиям и препятствий в агитационной деятельности и участии в выборах другим за счет

обладания властным ресурсом и возможностью установления несправедливых правил игры.

Во всех избирательных кампаниях по выборам глав российских регионов массовая косвенная агитация являлась основной агитационной технологией.

В **Рязанской области** телевидение по несколько раз на дню рассказывало о различных мероприятиях, в которых принял участие врио губернатора и кандидат от «Единой России» Н. Любимов. Одновременно везде было очень много его билбордов и плакатов с основным лозунгом: «Слышать каждого — работать для всех!». Во всех витринах магазинов — его листовки, распространялась посвященная ему газета. Все его многочисленные встречи широко освещались в СМИ (ГТРК «Ока» и др.). Можно взять любой выпуск новостей телевидения, и там почти всегда был сюжет о Н. Любимове. Н. Любимов постоянно ходил по разным предприятиям — и по государственным, и по частным, присутствовал почти на всех публичных мероприятиях по любым поводам.

Так, 7 июля в рамках рабочей поездки в Клепиковский район он побывал на торфодобывающем и торфоперерабатывающем предприятии «Питэр Пит», которое располагается в поселке Болонь¹. Ранее он побывал на Скопинском фармацевтическом заводе². 5 июля во Дворце молодежи прошел выпускной лечебного факультета Рязанского государственного медицинского университета им. академика И.П. Павлова. Будущих врачей приветствовал Н. Любимов. Врио губернатора вместе с ректором Романом Калининым вручил лучшим выпускникам лечебного факультета красные дипломы³. 10 июля в большом зале ДСК «Былина» впервые прошел губернский бал для медалистов рязанских школ. Н. Любимов отметил, что если выпускникам понравится бал, то встречи будут проводиться каждый год. Также он вручил рязанским выпускниками правительственные награды. Знак губернатора «Медаль "За особые успехи в учении"» получили 60 одиннадцатиклассников, которые сдали ЕГЭ на 100 баллов и удостоились золотых медалей⁴.

29 июля в Рязани на стадионе ЦСК в рамках Дня города прошли празднования, посвященные Дню воздушно-десантных войск. Николай Любимов пришел на стадион в тельняшке под рубашкой. Он поддержал объединение Дня города и Дня ВДВ. *«Очень хорошо к этому отношусь, потому Рязань — это неофи-*

- 1 Врио губернатора Рязанской области Николай Любимов побывал на торфодобывающем и перерабатывающем предприятии. 07.07.2017. <http://rv-ryazan.ru/news/69755.html>
- 2 Врио губернатора Рязанской области Николай Любимов побывал на Скопинском фармацевтическом заводе. 21.06.2017. <http://www.gtrkoka.ru/video/jefir-ot-06-07-2017-19-30.html>
- 3 Николай Любимов поздравил будущих врачей с окончанием университета. 05.07.2017. http://7info.ru/news/ryazan-society/nikolaj_ljubimov_pozdravil_buduschih_vrachej_s_okonchaniem_universiteta/
- 4 Рязанским выпускникам вручили правительственные награды. 10.07.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/7/10/ryazanskim-vypusknikam-vruchili-pravitel-stvennye-nagrady-foto.html>

циальная столица ВДВ. Это гордость нашего города, десантники занимают очень большое место в жизни города. И здесь живет очень много людей, которые прослужили в десанте всю свою жизнь. Поэтому город должен радоваться своему празднику и празднику своих десантников»¹. Вновь Н. Любимов выступил перед десантниками в День ВДВ 2 августа², в дополнение к мероприятиям в рамках Дня города, которые прошли за два дня до этого.

5 августа в селе Глебово-Городище Рыбновского района состоялся XV межрегиональный военно-исторический фестиваль «Битва на Воже», посвященный 639-й годовщине победы русского войска над Золотой Ордой. Его также посетил Н. Любимов. Врио губернатора поприветствовал гостей фестиваля и отметил, что на Рязанской земле русские воины впервые одержали большую победу над войском Золотой Орды³. 8 августа на открытии фестиваля воздухоплавания «Небо России» в полет над Рязанью также отправили врио губернатора. Политика с супругой Оксаной усадили в шар с символикой региона. Он оторвался от земли первым. Также на фестиваль пришел знаменитый боксер Николай Валуев. Открытие традиционного фестиваля впервые провели в историческом центре Рязани. На церемонию пришли несколько тысяч человек. Они увидели тридцать аэростатов. 20 поднялись в воздух, десять остались на земле с работающими горелками, устроив в сумерках так называемое свечение⁴. 9 августа Н. Любимов сел за руль комбайна в Сараевском районе, поучаствовав в уборке озимой пшеницы в ООО «Можары»⁵. Оказался Н. Любимов и на V Тарковских чтениях 14 августа, заявив, что строительство Центра режиссера Андрея Тарковского в Мясном может начаться в 2018 году (*«мы найдем средства на строительство Центра, в том числе обратимся за помощью в федеральный центр»*)⁶.

Аналогичным образом освещалась деятельность врио губернатора **Кировской области** И. Васильева. Фактически он начал агитацию еще в 2016 году,

1 Гордость города. Любимов поддержал объединение Дня Рязани с Днем ВДВ. 29.07.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/7/29/gordost-goroda-lyubimov-podderzhal-ob-edinenie-dnya-ryazani-s-dnem-vdv.html>

2 В Рязани отметили День ВДВ. 02.08.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/8/2/v-ryazani-otmetili-den-vdv-fotoreportazh.html>

3 На фестиваль «Битва на Воже» приехали около восьми тысяч гостей. 05.08.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/8/5/na-festival-bitva-na-vozhe-priehali-okolo-vos-mi-tysyach-gostey.html>

4 На открытии «Неба России — 2017» Любимова отправили в полет, Валуев отказался. 08.08.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/8/8/na-otkrytii-neba-rossii---2017-lyubimova-otpravili-v-polet-valuev-otkazalsya.html>

5 Любимов сел за руль комбайна в Сараевском районе. 09.08.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/8/9/lyubimov-sel-za-rul-kombayna-v-saraevskom-rayone.html>

6 Строительство Центра Тарковского в Мясном может начаться в 2018 году — Любимов. 15.08.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/8/15/stroitel-stvo-centra-tarkovskogo-v-myasnom-mozhet-nachat-sya-v-2018-godu-lyubimov.html>

тогда же региональные государственные СМИ постоянно стали рассказывать в ежедневном режиме о деятельности врио губернатора, его встречах и поездках. В 2017 году о нем вышли два информационных бюллетеня «Губернская газета»¹. На улицах области появились плакаты с лозунгом «Основная задача — навести элементарный порядок».



6 августа в стрелковом клубе «Дороничи» прошли соревнования по спортивно-охотничьей стрельбе, в которых приняли участие 15 команд со всей Кировской области. Открыл мероприятие не профильный чиновник, а лично врио губернатора И. Васильев². В другой программе он готовил плов и соревновался в умении это делать со знаменитым поваром и знатоком восточной кухни Сталиком Ханкишиевым³. 8 августа с 19.00 до 19.30 на телеканале

- 1 <http://nabludatel.ru/news/80606-zhiteli-kirova-rasskazali-cto-oni-dumayut-o-gazete-vasilev-v-dymke.html>; <http://nabludatel.ru/posts/59-gubernskaja-gazeta.html>
- 2 <http://www.newsler.ru/sport/2017/08/07/oxotniki-sorevnovalis-v-metkosti>
- 3 <http://www.gtrk-vyatka.ru/vesti/society/36138-sotni-kirovchan-nablyudali-zastoyazaniem-izvestnyh-i-nachinayuschih-kulinarov.html>

«Россия 24» прошла прямая линия с врио губернатора И. Васильевым в программе «Начистоту. Разговор с главой Кировской области»¹.

При поездке в Немский район врио губернатора посетил одну из ферм². Он осмотрел производство и встретился с коллективом предприятия фабрики игрушек «Весна»³. 7 июля в г. Кирове, в конференц-зале библиотеки им. Герцена, состоялось мероприятие, приуроченное к празднованию Дня семьи, любви и верности. Игорь Васильев в неформальной обстановке обсудил с участниками вопросы поддержки молодых и многодетных семей. Во встрече приняли участие более 50 человек — многодетные мамы, женщины, имеющие одного ребенка и только ожидающие пополнения в семье, студенты, общественники⁴. В Оричевском районе в ходе визита состоялся осмотр объектов социальной инфраструктуры поселков Мирный и Оричи, а также встреча с местным активом и жителями района⁵. Каждый визит в районы области — это выездное заседание правительства, большая рабочая поездка, в которой принимал участие целый ряд заместителей по отраслевым блокам.

Особое значение в кампании И. Васильева играло открытие с его участием новых медицинских учреждений (при этом, очевидно, построенных не при нем, а при предыдущем губернаторе, ныне арестованном Никите Белых). Так, в присутствии И. Васильева после ремонта открылось второе структурное подразделение поликлиники № 6 Детского клинического консультативно-диагностического центра по адресу ул. Ленина, 189/1. Ранее областные власти открыли первое подразделение этой же поликлиники на ул. Ленина, 150⁶.

В разделе 4.2 мы уже отмечали массированную кампанию в поддержку А. Алиханова в **Калининградской области**. При этом 19 июня было сообщено, что А. Алиханов не собирается уходить в отпуск⁷. Кроме того, несмотря на выдвижение от «Единой России», он заявил, что остается беспартийным и не бу-

1 <http://www.newsler.ru/politics/2017/08/07/na-rossii-24-projdet-pryamaya-liniya-s-glavoj-kirovskoj-oblasti>

2 Игорь Васильев посетил с рабочим визитом Немский район. <http://www.gtrk-vyatka.ru/vesti/selo/36148-igor-vasilev-posetil-s-rabochim-vizitom-nemskiy-rayon.html>

3 Игорь Васильев посетил Кировскую фабрику игрушек. <http://kirovpravda.ru/igor-vasilev-posetil-kirovskuyu-fab/>

4 Игорь Васильев встретился с молодыми и многодетными семьями Кировской области. <http://kirovpravda.ru/igor-vasilev-vstretilsya-s-molodymi/>

5 Игорь Васильев побывал с рабочей поездкой в Оричевском районе. <http://www.gtrk-vyatka.ru/vesti/society/36510-igor-vasilev-pobyval-s-rabochey-poezdкой-v-orichevskom-rayone.html>

6 Ни недели без поликлиники: в Кирове открыли еще одно медучреждение. 07.08.2017. <http://www.newsler.ru/health/2017/08/07/ni-nedeli-bez-polikliniki-v-kirove-otkryili-eshhe-odno-meduchrezhdenie>

7 Антон Алиханов не собирается уходить в отпуск. 19.06.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/13932239-anton-alikhanov-ne-sobiraetsya-ukhodit-v-otpusk.html>; <http://rugrad.eu/news/963829/>

дет вступать в партию до окончания предвыборной кампании¹. Обсуждавшаяся в ходе подготовки к выборам тема возможного одновременного с выборами референдума закончилась ничем, было сообщено, что подходящего вопроса для него так и не нашли².

Региональные СМИ попытались обобщить уже данные А. Алихановым предвыборные обещания³. Первые сто дней своего правления чиновник старался не делать громких заявлений по поводу новых законов, программ развития, проектов с привлечением бюджетных денег и инвестиций. Явный акцент был сделан на формировании новой администрации. Затем постепенно в речах А. Алиханова стали проявляться первые идеи относительно стратегии развития региона в ближайшем и не очень будущем. Появились идеи о продвижении закона о Калининградской области, введении в оборот электронных виз, нового пакета налоговых льгот для предприятий, об облагораживании центральных улиц Калининграда. Особенно много громких заявлений пришлось на преддверие Нового года.

В январе новый губернатор начал войну с навязчивой и неказистой, по его мнению, рекламой на улицах города, с грязью и обилием неубранного снега. Кроме того, Алиханов объявил о необходимости борьбы с бобрами, была выдвинута инициатива о выдаче лицензий на отстрел больших грызунов. Власти региона стали заявлять о достройке скандально известного объекта — Дома Советов. С началом весны акцент стал делаться на проекты по реконструкции и ремонту тех или иных объектов по всему городу. Ремонт домов на Ленинском проспекте, расселение людей из аварийного жилья, благоустройство дворов и парков в Калининграде и в области, ремонт автомагистралей, приведение в приличный вид Нижнего озера, и, наконец, завершение реконструкции Высокого моста. Кроме того, звучали обещания по поводу создания новых спортплощадок, центра уличного баскетбола, о постройке аквапарка, расширении пляжей в Янтарном и Светлогорске. Затем врио губернатора все больше ориентировался на предстоящий чемпионат мира по футболу 2018 и достройку всех необходимых объектов.

В июле тема строительства центра уличного баскетбола, или, проще говоря, нескольких баскетбольных площадок под эстакадным мостом, вызвала неужи-

- 1 Врио главы региона не будет вступать в партию до окончания предвыборной кампании. 23.06.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/13976447-glava-regiona-ne-budet-vstupat-v-partiyu-do-okonchaniya-predvybornoy-kampanii.html>
- 2 Алиханов: мы не нашли вопрос для референдума, планировавшегося в день выборов. 21.06.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/13950613-alikhanov-my-ne-nashli-vopros-dlya-referenduma-planirovavshegosya-v-den-vyborov.html> ; Власти региона передумали проводить референдум в день выборов губернатора. <http://kgd.ru/news/policy/item/64535-vlasti-regiona-peredumali-provodit-referendum-v-den-vyborov-gubernatora>
- 3 Что успел наобещать Алиханов калининградцам перед выборной гонкой. 27.06.2017. <https://ok-inform.ru/szfo/kaliningrad/95562-chto-alikhanov-pered-vybornoj-gonkoj-uspel-naobeshchat-kaliningradtsam.html>

данный резонанс. Наиболее аргументированной из антигубернаторских позиций (центр уличного баскетбола — авторский проект Антона Алиханова), стала позиция «А почему именно баскетбол?!». Шеф-редактор RUGRAD.EU Вадим Хлебников высказался так: *«Каждый раз, пробегая вдоль разбитых набережных, неработающего освещения или дыр в асфальте, куда может провалиться ребенок, я размышляю о том, как легко на самом деле было бы в разы повысить туристическую привлекательность Калининграда. Нужно просто привести в порядок его ядро — небольшой остров с собором и ближайшие окрестности. Создать суперпрезентабельную туристическую зону в историческом центре, который так хорошо продается приезжим. Но вместо этого власти «закругляют бублик» городской карты, засыпая песком болото (которое никогда не станет центром, особенно туристическим), ремонтируют набережные вдоль этого болота, а на самое главное у них, разумеется, не хватает денег... В центре уличного баскетбола нет ничего плохого. Его появление — отличная идея, но почему-то он безапелляционно появляется именно в том месте, где должны находиться вещи, которые в совокупности с другими штрихами к историческому и культурному сердцу города должны давать вау-эффект. Если это хорошее решение, то почему, например, власти Гданьска не обустраивают в Старом городе теннисный корт?»*¹.

В начале июля в Калининграде открылся Центр женского здоровья, или диагностический узел онкологического профиля. Сначала его обещали открыть в апреле, затем в мае. За время создания центра в регионе сменилось руководство Минздрава, был смещен главный врач областной больницы. По данным издания RUGRAD.EU, в конце марта о проводящейся реконструкции тогда напоминала торчащая проводка и картинка с планом действий, висящая на стене. В начале июля в левом крыле наконец-то завершился ремонт, и там был развернут медицинский комплекс с кабинетами компьютерной маммографии, УЗИ, приемными гинекологов и маммологов. По мнению данного СМИ, клиника на Иванникова, 7 — первый заверченный самостоятельный проект «команды молодых технократов». Во второй день работы центра его посетил врио губернатора А. Алиханов².

В качестве одной из тем кампании в поддержку А. Алиханова использовалась тема поддержки региона на федеральном уровне³. Так, сообщалось, что в Правительстве РФ определились с вариантом поддержки Калининградской области, и в Госдуму внесен пакет законопроектов о развитии анклава. Функционирование Особой экономической зоны (ОЭЗ) в Калининградской области продлевается до конца 2095 года, при этом ее планируется расширить, вклю-

1 Вадим Хлебников: Берите что дают. 18.07.2017. <http://rugrad.eu/interview/970261/>

2 Молодые технократы предъявили первый «быстрый результат». 10.07.2017. http://rugrad.eu/news/968349/?sphrase_id=2484221

3 Андрей Горохов: Нынешняя версия закона о регионе — победа Антона Алиханова. 28.07.2017. <http://rugrad.eu/opinion/973145/>

чив в нее территории и акватории морских портов. Одновременно законодательно продлевается до конца 2031 года и срок предоставления господдержки юрлицам, работающим в области, и резидентам ОЭЗ — такая поддержка была введена с 1 апреля 2016 года, но закреплена на уровне постановления правительства. Инвесторам предлагают более мягкие требования к капвложениям, а также пониженные страховые взносы. Кроме того, предлагается ввести с 1 июля 2019 года возможность въезда иностранцев на территорию области по электронным визам. При этом отказались от создания в Калининградской области новых льготных режимов — территории опережающего социально-экономического развития и свободного порта. Калининградская область получила статус свободной экономической зоны еще в 1991 году, а ОЭЗ — в 1996 году. С апреля 2006 года на территории анклава были введены налоговые льготы и режим свободной таможенной зоны, освобождавший резидентов ОЭЗ от налогов на прибыль и имущество организаций в первые шесть лет, а с седьмого по двенадцатый год требовавший уплаты лишь половины ставки налога (по общему правилу 20% и не более 2,2% соответственно). Однако в связи с обязательствами России перед ВТО с 1 апреля 2016 года беспшлинный ввоз на рынок ЕАЭС продукции, переработанной с использованием импортных товаров на территории ОЭЗ, был прекращен, что де-факто лишило регион значительной части доходов¹.

При всем размахе фактической агитации за А. Алиханова в виде освещения его профессиональной деятельности обращает на себя внимание то, что власти региона при этом стремились обеспечить исключительно позитивное для А. Алиханова освещение его деятельности в СМИ.

Так, А. Алиханов отказался отвечать на вопрос корреспондента «Нового Калининграда.Ru²» о причинах ограничения доступа СМИ к его рабочим поездкам по региону теми изданиями, которые получают бюджетные средства. Накануне врио губернатора, совмещающий свою основную работу и ведение предвыборной кампании, совершил «рабочую поездку» в Черняховский городской округ. Поездка Алиханова в Черняховск не была проанонсирована пресс-службой. Тем не менее, судя по вышедшим в СМИ материалам, в ней принимали участие те издания, которые освещают работу правительства области в рамках государственных контрактов, получая бюджетное финансирование. В частности, материалы о поездке вышли в эфире ГТРК «Калининград» и в «Комсомольской правде — Калининград». Практика избирательного приглашения журналистов на мероприятия с участием первого лица была распространена в последние годы работы губернатором Николая Цуканова. Развити-

1 Калининграду расширят ОЭЗ. 11.08.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3380321>

2 Алиханов отказался объяснять, почему ограничил освещение своих выездов СМИ, работающими по контракту. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/14367293-alikhanov-otkazalsya-obyasnyat-pochemu-ogranichil-osveshchenie-svoikh-vyezdvov-smi-rabotayushchimi-po.html>

ем этой практики стал отказ нескольким журналистам в аккредитации при правительстве.

Абсолютно доминировала в СМИ **Марий Эл** информация о врио главы региона А. Евстифееве по сравнению с иными кандидатами. Например, вот информация с интернет-портала органов власти Марий Эл последних двух недель августа. Встреча врио главы Марий Эл с премьер-министром России, поездки в районы, решение хозяйственных задач — всю эту информацию о деятельности руководителя региона тиражировало большинство региональных СМИ. Информации об активности других кандидатов в предвыборный период на телевизионных каналах, радионовостях, в газетах и на интернет-сайтах практически не было¹. При этом А. Евстифеев заявил о своем намерении вести избирательную кампанию в нерабочее время: *«Я не могу уйти в длительный отпуск, чтобы заниматься выборами, хотя это были бы комфортные условия для ведения избирательной кампании. Но работы как у исполняющего обязанности главы очень много: она разноплановая и вся неотложная. Поэтому вести избирательную кампанию могу и буду только за пределами рабочего времени»*².

Аналогичный стиль ведения кампании в формате освещения профессиональной деятельности налицо и у Д. Миронова в **Ярославской области**. Самым запоминающимся случаем стала история с возгоранием нефтепродуктов на территории складов в Ярославле. Место пожара было оперативно оцеплено, к нему не подпускали журналистов³. Через какое-то время сквозь кордоны проехал Д. Миронов со съемочной группой «Первого ярославского» телеканала. В итоге вышел сюжет, в котором рассказывалось о том, что Д. Миронов ЛИЧНО руководил тушением пожара⁴. Очевидным пиар-аспектом кампании губернатора являлся проект «Решаем вместе», концентрирующий различные преобразования за бюджетный счет (вплоть до ремонта в детских садах) и преподносящий это как заслугу лично губернатора⁵.

Основным имиджевым материалом Д. Миронова являлись спецвыпуски газеты «Северный край», относимые администрацией и облгубиркомом к «ин-

1 http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170801_1.aspx ; http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170802_3.aspx ; http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170802_2.aspx; http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170803_2.aspx ; http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170804_3.aspx ; http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170804_2.aspx ; http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170807_1.aspx ; http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170810_2.aspx; http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170810_1.aspx; http://mari-el.gov.ru/president/Pages/news/2017/170814_1.aspx

2 <https://7x7-journal.ru/anevsite/95973>

3 <http://echo76.ru/blogs/shabueva-lyudmila/lozhka-sazhi-k-segodnyashnemu-pozharu.html>

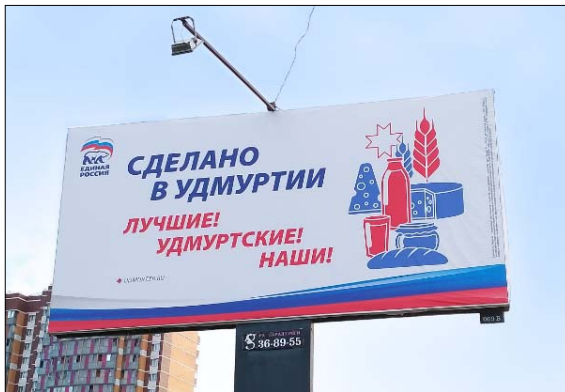
4 <https://www.youtube.com/watch?v=Zpd3lVEs2xM>

5 <http://vmeste76.ru/>

формированию». Сельские территории, традиционно привыкшие «кормиться» с региональных выборов, поставлены перед фактом необходимости безвозмездного развертывания «штабов народной поддержки» губернатора и необходимостью набрать определенные показатели по количеству «сторонников», превышенные на 20–30% к уровню кампании 2013 года.

Абсолютно доминировал в СМИ **Удмуртии** врио главы региона А. Бречалов. В частности, он активно посещал районы республики, что широко освещалось в СМИ вне формального соотношения с фактически идущей избирательной кампанией. 31 июля А. Бречалов отстранил от руководства Правительством Удмуртии В. Савельева и лично возглавил его до завершения кампании, тем самым еще более сконцентрировав в своих руках основные властные полномочия.

Агитация самой «Единой России» в Удмуртии была почти неотличима от социальной.



В **Курской области** упор в кампании «Единой России» делался на периодические крупные мероприятия с участием руководства региона (проводимые, однако, не слишком часто, например, Форум секретарей первичных отделений партии с участием руководства региона) и активное общение кандидатов в депутаты Курского горсобрания с избирателями. Одним из важных поводов для встреч являлся проект «Городская среда» и участие в нем домов и дворов. Фактически проект, на который выделены федеральные, региональные и местные средства, «осваивался» в политическом смысле «Единой Россией». Кандидаты от партии на встречах во дворах подробно рассказывали о ходе реализации проекта, выступали консультантами по подготовке заявок на следующий год, предоставляли специалистов для разработки дизайн-проектов ремонта

дворовых и общественных территорий¹. К популяризации проекта и «привязке» к нему «Единой России» были подключены практически все кандидаты в депутаты от «партии власти». Продолжалась практика проведения «праздников дворов», организуемых ресурсными единороссами, которые при этом еще «дарили» дворам детские площадки и другие блага². При этом государственные СМИ активно освещали реализацию проекта «Городская среда», демонстрируя в репортажах единороссов-кандидатов.

Отдельно следует обратить внимание на продолжение практики одновременного выпуска рекламы кандидата (партии) и «социальной» (оплаченной не кандидатом или партией, а иными структурами, в том числе за бюджетный счет) рекламы, напоминающих друг друга до степени смешения и создающих кумулятивный эффект. Также использовалась технология выпуска взаимодополняющей рекламы кандидата и материалов, выпущенных партией, с которой он связан; дословного совпадения рекламы кандидата и названия программ, официально реализуемых администрацией (возникла ситуация, когда официальные органы власти, их пресс-службы фактически размещали материалы с предвыборными лозунгами).

Так, в **Пензенской области** в большом объеме была размещена наружная агитация в виде билбордов, плакатов на остановках и в общественном транспорте, в лифтах, имевшая единый стиль оформления со слоганом «Мы едины», до степени смешения повторявшая символ «Единой России». При этом на данной наружной агитации не были указаны сведения об оплате из избирательного фонда, в целом данные изображения были стилизованы под социальную рекламу, либо это просто изображение самого символа.



1 <http://kursk.er.ru/news/2017/7/18/v-kurske-pristupili-k-blagoustrojstvu-gorodskoj-sredy/>

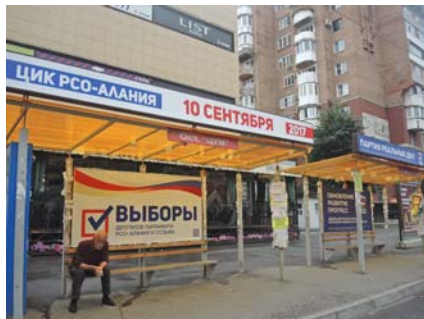
2 <http://kursk.er.ru/news/2017/7/18/lyudmila-shashenkova-novuyu-igrovuyu-ploshadku-dlya-detej-planiruyut-ustanovit-vo-dvore-domov-42-i-42a-na-ulice-sumskaya-uzhe-otom-godu/>



В **Кировской области** почти аналогичная ситуация, только здесь речь о компании «Мы вместе».



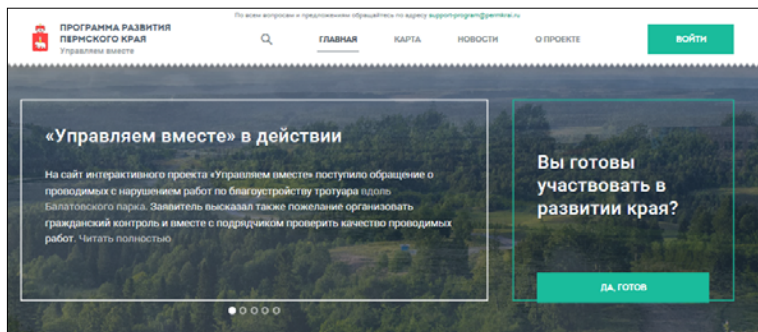
Обращает на себя внимание то, что на выборах Парламента **Северной Осетии — Алании** вновь использовалась технология изготовления предвыборной рекламы партии и агитации избиркома в едином визуальном стиле (хотя и с разными лозунгами) — общие шрифты, дизайн, цветовая гамма, размещались они обычно рядом, чередуясь друг с другом.



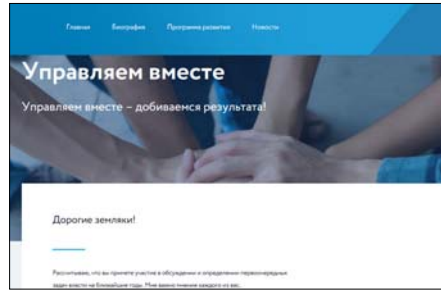
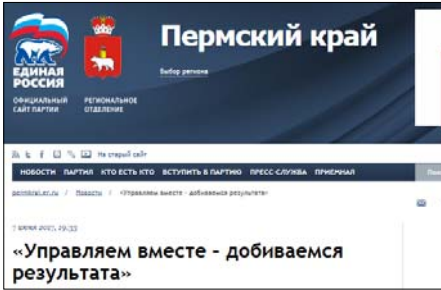


К началу августа штабом врио губернатора **Пермского края** М. Решетникова было размещено 250 рекламных баннеров в Перми и 146 по Пермскому краю¹. Наружная реклама персонально Решетникова при этом поддерживалась косвенной агитацией за кандидата от партии власти — рекламой проекта «Городская среда» партии «Единая Россия», плакаты которой были размещены на подъездах домов в Перми. Основной лозунг М. Решетникова «Управляем вместе — добиваемся результатов» сопровождался соответствующей агитацией, размещенной от лица партии «Единая Россия», в том числе под маркой «Управляем вместе» были размещены знаки, извещающие о ремонте городских дорог. Также М. Решетниковым были представлены портал² и предвыборная программа — Программа развития Пермского края «Управляем вместе»³.

В результате программы партии, конкретного кандидата и региональной власти фактически имели идентичное название.



- 1 Наружное применение. <http://www.business-class.su/news/2017/07/17/naruzhnoe-primenenie>
- 2 <http://reshetnikov2017.ru/program/>
- 3 Программа развития Пермского края. http://permkrai.ru/program/region/?category_id=1



Врио губернатора **Свердловской области** Евгений Куйвашев во время рабочих мероприятий постоянно упоминал программу «Пятилетка развития», о разработке которой он объявил практически одновременно с заявлением о том, что он намерен участвовать в выборах. Эта же программа упоминалась во многих сообщениях пресс-службы правительства. Все более или менее значимые, по мнению властей, события привязывали к «Пятилетке развития»¹. Более того, был выпущен номер газеты свердловского отделения «Единой России» тиражом 7000 экземпляров. Хотя формально она не является агитационной, на ее первой странице опубликован материал, в котором говорилось о предвыборной программе Куйвашева «Пятилетка развития».



1 <http://www.midural.ru/news/list/document114021/> ; <http://www.midural.ru/news/list/document113984/> ; <http://www.midural.ru/news/list/document113982/> ; http://www.midural.ru/news/list/document113861



Массовой являлась косвенная (скрытая) агитация за «Единую Россию» в муниципальных и краевых СМИ *Алтайского края*. Анализ упоминаемости кандидатов «Единой России» в муниципальной газете «Вечерний Барнаул» показал, что в мае — начале июля из 40 основных кандидатов партии (лидеры списка, лидеры территориальных групп и одномандатники) 39 получили либо по большой имиджевой статье на сайте и в печатном выпуске, либо по интервью или иному крупному упоминанию. Показательно, что за тот же период ни один из депутатов Барнаульской городской Думы (кроме тех, кто попал в первый список) не был упомянут даже бегло¹. Наравне с привычным уже фактическим стартом избирательной кампании до ее официального начала, когда билборды и листовки, размещенные заранее, остаются «в работе» и в период кампании, в Барнауле в 2017 году зафиксирована ситуация, когда агитационные печатные материалы были напечатаны и распространялись уже после объявления выборов, но до регистрации конкретных кандидатов. Таким образом, они не были оплачены из средств избирательного счета, так как сам счет еще не мог быть открыт.

Показательным примером стала ситуация с агитацией кандидата от «Единой России» по одномандатному округу № 5 Алексея Маликова. 13 июля Маликов проводил встречу с избирателями во дворе дома по адресу ул. 5 лет СССР, д. 39, на которой призывал голосовать за себя и список партии «Единая Россия». Одновременно избирателям раздавались печатные материалы, которые содержали логотип партии, фамилию кандидата, упоминание «городских проектов» и указание на округ, по которому кандидат намерен выдвигаться. В то же время на сайте компании «Пигмалион», владельцем и руководителем которой являлся А. Маликов, был размещен раздел «Выборы 2017», позднее удаленный (имеются скриншоты), в котором содержались агитматериалы с указанием да-

1 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142058>

ты выборов и фото и видео «встреч с избирателями». Аналогичные действия со стороны кандидатов «Единой России» встречались по всей территории Барнаула. По данным фактам от КПРФ было направлено несколько жалоб в горизбирком¹.

К примерам косвенной агитации и привлечения дополнительного информационного внимания к временно исполняющим обязанности глав регионов можно отнести визиты крупных федеральных чиновников в регионы в период избирательной кампании. В первую очередь данные визиты можно рассматривать как стремление региональных властей продемонстрировать не только населению, но и местным элитам наличие у региональной власти значимой поддержки в федеральном центре, что, видимо, должно придавать дополнительный вес новым предвыборным обещаниям и декларируемым планам.

К примеру, Кировскую область посетил главнокомандующий Воздушно-космическими силами РФ Виктор Бондарев. *«В рамках визита Главкома ВКС мы постарались показать пример, как должны работать заказчики в лице Министерства обороны РФ, наши предприятия и научные организации, чтобы выполнить поручение Президента и довести долю гражданской продукции наших предприятий ОПК до 50%. Это не последний визит такого рода. Отрадно, что наши оборонные предприятия становятся заметны на промышленной карте России»*, — заявил врио губернатора И. Васильев. Виктор Бондарев прибыл в Киров утром 5 августа и осмотрел заводы «Сельмаш», «Лепсе», «Авитек» и «Кировское машиностроительное предприятие». Главком ВКС входил в «снаторскую тройку» Игоря Васильева².

Зам. главы Минстроя России Андрей Чибис похвалил Рязанскую область за исполнение профильных федеральных программ по капитальному ремонту жилья, расселению аварийных домов, формированию городской среды. Такую оценку он дал на совещании в Рязани 28 июля³. Удмуртию 1 августа посетили первый заместитель председателя Правительства РФ И. Шувалов и полпред Президента РФ в ПФО М. Бабич. Во время визита была проведена презентация «Карты инвестиционных возможностей». Калининград посетил председатель правления Сбербанка Герман Греф.

При этом стоит особенно обратить внимание на визиты в регионы Президента РФ и председателя Правительства РФ. В течение июня — начала сентя-

1 <http://altkprf.ru/index.php/2208-pervyj-sekretar-altajskogo-krajnogo-kprf-mariya-prusakova-podala-zhaloby-v-izbiratelnyyu-komissiyu-na-edinyu-rossiyu>

2 Главком ВКС Виктор Бондарев посетил Киров «не в последний раз». <http://www.newsler.ru/politics/2017/08/09/glavkom-vks-viktor-bondarev-posetil-kirov-ne-v-poslednij-raz>

3 «Отдельный респект». Замглавы Минстроя России похвалил Рязанскую область. 28.07.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/7/28/otdel-nyu-respekt-zamglavy-minstroya-rossii-pohvalil-ryazanskuyu-oblast.html>

бря В. Путин посетил Бурятию, Карелию, Марий Эл, Удмуртию, Белгород, Калининград, Киров, Екатеринбург, Рязань, Ярославль, Севастополь, Краснодарский край. Также он посетил Крым и Амурскую область, где в сентябре 2017 не было значимых выборов. Д. Медведев за это же время посетил Северную Осетию, Новгородскую, Пензенскую, Сахалинскую область (в Омской области он был с визитом существенно ранее, в апреле). Д. Медведев также посетил Волгоградскую, Московскую и Ульяновскую области, Крым, где значимых выборов 10 сентября 2017 не проводилось.

С учетом того, что все временно исполняющие обязанности глав регионов и так назначены указами Президента РФ и лично встречались с Президентом, что уже отмечалось в СМИ, сомнительно, что в глазах населения поддержка руководством страны того или иного врио губернатора являлась новостью. В этом смысле данные визиты вряд ли несли новую информацию для населения. Скорее, речь шла о стремлении федерального центра продемонстрировать внимание к собственно регионам и их проблемам и таким образом снизить общий уровень возможного недовольства и протестного голосования на предстоящих выборах. Кроме того, эти визиты можно рассматривать в контексте не только региональных и местных выборов 2017 года, но и фактически уже идущей предварительной избирательной кампании по президентским выборам 2018 года. К примеру, в Удмуртии визит В. Путина и его освещение в региональных СМИ напрямую с предстоящими выборами, деятельностью политических партий не связывался. С другой стороны, был резонанс в среде кругов, связанных с политической и административно-управленческой деятельностью, хозяйственной деятельностью в республике с точки зрения оценки позиций нового главы А. Бречалова в Администрации Президента РФ. В этом контексте воспринято получение статуса территории опережающего социально-экономического развития г. Сарапулом (второй по величине город в 57 км от Ижевска, один из трех стотысячников республики, по сути — моногород, хотя формально не попадает под эту категорию для получения помощи в рамках соответствующих федеральных программ); идея не новая, но реализована по факту после визита В. Путина.

4.5. НЕСТАНДАРТНЫЕ СПОСОБЫ ВЕДЕНИЯ АГИТАЦИИ, СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДВЫБОРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В КАМПАНИИ-2017

Сокращение возможностей использования традиционных каналов ведения предвыборной агитации (наружная реклама, размещение рекламы в СМИ), в сочетании с очевидными финансовыми трудностями партий и кандидатов дополнительно стимулируют развитие применения альтернативных способов ведения агитации. Продолжает активно расширяться работа пар-

тий и кандидатов в социальных сетях, создание и ведение видеоблогов, попытки создания и распространения провокационного и эпатажного контента с целью повышения узнаваемости кандидатов в расчете на «вирусную» рекламу. Одним из механизмов, применяемых в агиткампании, становятся телеграм-каналы. Не имея ресурсов для размещения платной рекламы, партии и кандидаты пытаются создавать резонансные инфоповоды, проводя скандальные публичные акции, генерируя оригинальный контент в виде статей, непривычных визуальных образов и лозунгов, выступлений кандидатов и видеороликов.

К примеру, «молодежный фактор» в агиткампании КПРФ на выборах в Курское городское Собрание сразу активировал использование кандидатами и партийными активистами соцсетей. Координацией работы занимался депутат Курского городского Собрания А. Егупов. У регионального отделения КПРФ появились страницы ВКонтакте, Facebook, Twitter¹, которые регулярно обновлялись. Анонсировались программы «Диалоги о политике», в сети размещались реплики А. Егупова «Цена совести»² — все эти продукты были созданы в новой для региональной КПРФ стилистике. ЛДПР также использовала в Курске ресурс социальных сетей, где размещались публичные выступления лидера регионального отделения и информация о мероприятиях.

Коммунисты были активны на выборах во Владивостоке. Кандидат КПРФ Алексей Клецкин активно вел свою страничку в ФБ в формате блога³ и завел свой телеграм-канал (<https://t.me/Klecki>). На этих ресурсах Клецкин размещал в том числе информацию о недобросовестных сотрудниках правоохранительных органов с претензией на инсайд (очевидно, демонстрировал владение ситуацией благодаря своему прокурорскому прошлому). Свой телеграм-канал завела кандидат «Единой России» Роза Чемерис, иронично назвав его «Волосы Чемериса» (<https://t.me/Rozochkatsvetocheck>). В Facebook традиционно были активны Максим Шинкаренко и Артем Самсонов. Из «Единой России» в Facebook регулярно вел свой аккаунт кандидат Александр Щербаков⁴. Он постоянно публиковал в ФБ фотографии со встреч с жителями, с посещаемых им предприятий, опубликовал фото с Митрополитом Приморским и Владивостокским, под которым сообщил, что получил благословение баллотироваться. Представители «Справедливой России» на этом фоне просто размещали в местных интернет-СМИ баннеры с надписью «Я за справедливость», «Справедливая Россия № 1».

В июне в Facebook появилась группа ИА «Марийские новости». Их слоган: «Мы — главные по инсайду». В публикациях использовалась как компилятивная информация из различных СМИ (в частности, сайтов с региональными но-

1 https://vk.com/kprf_kursk; <https://www.facebook.com/sanek.yegupov?fref=ts>

2 <https://www.youtube.com/watch?v=IQz9cxV7si4>

3 <https://www.facebook.com/Kletskin.AV?fref=ts>

4 <https://www.facebook.com/avscherbakov?fref=ts>

востями — без ссылки на источники), так и собственная. Большинство новостей были связаны с деятельностью врио главы Марий Эл Александра Евстифеева и его команды: поездки по республике, кадровые вопросы (отставки и назначения), важные заявления¹. Не зарегистрированный кандидатом на выборах в Марий Эл Андрей Смышляев вел блог на сайте «7x7»². В качестве блогера он был зарегистрирован с января 2016 года, однако с началом избирательной кампании, с июня 2017 года, его публикации стали более регулярными и акцентированными на выборах. Публикации Смышляева также дублировались на его страницах в Facebook и ВКонтакте. Остальные кандидаты в Марий Эл были менее активны в социальных сетях. Были страницы в Facebook у кандидата Альберта Федорова (ЛДПР) и Наталии Глущенко («Справедливая Россия»), ВКонтакте — у кандидата Российской партии пенсионеров за социальную справедливость Валентины Злобиной. Информация об их деятельности была доступна на сайтах региональных отделений партий ЛДПР (Альберт Федоров) и «Справедливой России» (Наталия Глущенко).

Кандидат в Главы Удмуртии А. Бречалов активно пользовался сетью в ВКонтакте», твиттером, иными возможностями интернета как повседневного инструмента.

Заметна была активность кандидата КПРФ в губернаторы Кировской области Сергея Мамаева в интернете и на кировском радио «Эхо Москвы»³. Позже была создана страница Мамаева ВКонтакте, которая активно обновлялась⁴. Также активно использовался сайт Кировского КПРФ (<http://kprf43.ru/>). Кандидат ЛДПР в губернаторы Кировской области был активно представлен на «Эхо Москвы в Кирове»⁵.

Очень активен был в социальных сетях врио главы Карелии А. Парфенчиков. Он не предлагал за себя голосовать, но посты выкладывал регулярно: не менее двух в день, иногда — до десяти (<https://www.facebook.com/apfssprus>), чуть менее активно вел страницу ВКонтакте (<https://vk.com/id419407976>). Кандидат «Справедливой России» в главы Карелии И. Петеляева (<https://vk.com/petely>) пользовалась ВКонтакте, чтобы распространять информацию о своей петиции в адрес Путина.

Внимание к врио губернатора Свердловской области Е. Куйвашеву привлекалось не только стандартными способами агитации. Например, в субботу 22 июля он отправился на обход Екатеринбурга на велосипеде⁶. Несколько

1 <https://www.facebook.com/mariysknews/?fref=ts>

2 <https://7x7-journal.ru/blog/> Смышляев

3 <http://echokirova.ru/news/search?tag=Сергей+Мамаев>

4 https://vk.com/mamaev_43

5 <http://echokirova.ru/news/search?tag=Кирилл+Черкасов>

6 https://www.znak.com/2017-07-22/evgeniy_kuyvashev_peresel_na_velosiped_i_poobechal_snesti_nedostroennuyu_telebashnyu

кандидатов (зарегистрированных и нет) завели видеоблоги: Евгений Ройзман¹, Дмитрий Ионин² и Константин Киселев³.

Активно использовались как различные социальные сети, так и специализированные сайты кандидатами на муниципальных выборах в Москве, причем самыми разными кандидатами и их командами, которые могли пересекаться по своему составу («Яблоко», команда Д. Гудкова, команда Ю. Галяминой, «Солидарность», КПРФ и т.д.). Также в интернет-агитации появились такие проекты, как трансляция ответов кандидатов на вопросы избирателей, реализуемая на площадке TheQuestion, где каждый мог создать свой аккаунт.

Перед выборами в Ярославскую область пришло новое сетевое издание (без статуса СМИ) — «Дак Да». В регионе оно имело довольно неоднозначное позиционирование (контент нельзя было назвать откровенно пропагандистским), однако в активной фазе выборов стало напоминать местный аналог Лайфньюз, активнее всего работая против КПРФ и выгодно подсвечивая инициативы городской власти. Примером может служить довольно эффективный троллинг кандидата в губернаторы М. Парамонова (КПРФ)⁴. До этого в том же ключе отыгрывалась история со снятием с выборов кандидата Авдальяна и выходом из кампании экс-главы муниципалитета П. Зарубина. Так, был опубликован ролик с частушками про этих кандидатов⁵. Отметим, что издание явно создавало достаточно качественный контент для сетевой аудитории, направленный главным образом на демотивацию участия в выборах.

На этом фоне председатель Калининградской областной думы Марина Оргеева всего лишь опубликовала фото с нетрадиционной рекламой предстоящих в сентябре выборов губернатора. На снимке, размещенном в ее Facebook, спикер стоит у тюков с сеном; на один из них наклеен агитационный плакат. По данным Оргеевой, авторы инициативы — владельцы компании «Долгов групп». «Креативно! Молодцы братья Долговы, придумали оригинальный способ сообщить людям о важной дате 10 сентября, — похвалила председатель региональной думы. «А как вы проинформировали о дне выборов Губернатора области? Присылайте свои фото...», — призвала она⁶.

Правительство Рязанской области создало свой канал на YouTube. О создании канала заявил зампред Алексей Тюменев. Николай Любимов поручил ему обеспечить «качественное наполнение созданного канала и безопасность».

1 https://www.youtube.com/channel/UC8A3q_snMexFcVviNMRLKdg

2 <https://www.youtube.com/channel/UCbNJ8pLBUgiBXsEgFNvtmCg>

3 https://www.youtube.com/channel/UCz65N-_Y7iy639aZ8h4Yxmw

4 <https://www.facebook.com/DakDa76/videos/861736523984215/>

5 <https://www.facebook.com/DakDa76/videos/857347107756490/>

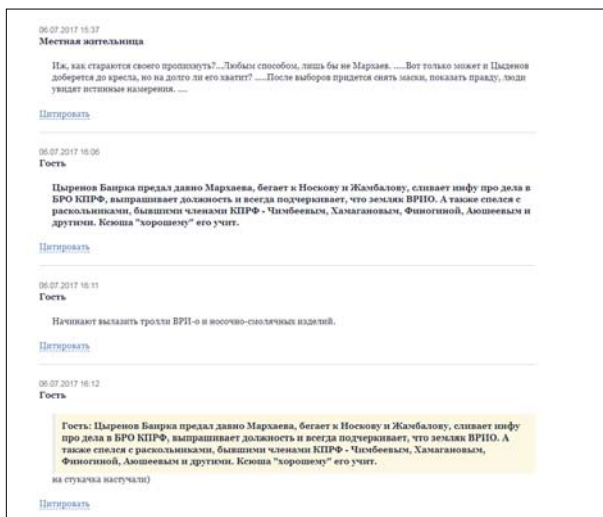
6 Спикер облдумы восхитилась рекламой выборов, размещенной на тюках с сеном (фото). 01.08.2017. <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/14384282-spiker-obldumy-voskhitalas-reklamoy-vyborov-razmeshchennoy-na-tyukakh-s-senom-foto.html>

«Это позволит повысить открытость и информированность населения о деятельности главы региона, исполнительных органов власти и проектной работе», — отметили в сообщении¹.

Более традиционной, с медиа-войнами и размещением контента в первую очередь на информационных сайтах местных СМИ, являлась избирательная кампания по выборам в Омский горсовет (Омск отличается высоким уровнем конкуренции ряда электронных и печатных СМИ).

В Пензенской области интернет использовался «Единой Россией» лишь при обновлении официального сайта партии и размещении такой же косвенной агитации на порталах, как и в традиционных СМИ, а также, предположительно, для атак на информационные площадки, используемые политическими оппонентами, с помощью платных троллей. Использование «троллей» для дискуссий в социальных сетях и на форумах оставалось одной из наиболее привычных предвыборных информационных технологий.

Среди примеров активного использования «троллей», чья задача — сформировать общественное мнение через комментарии к материалам, можно привести выборы в Бурятии.



1 Региональное правительство создало свой канал на видеохостинге YouTube. 11.07.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/7/11/na-videohostinge-youtubepoyavilsya-kanal-regional-nogo-pravitel-stva.html>



Также были активны технологии троллинга в поддержку А. Алиханова (Калининградская область) в Facebook. В Кировской области политический эксперт «Кировский шептун»¹ в своем Telegram-канале сообщил, что обнаружил целую сеть интернет-троллей, задача которых писать хоть какие-то позитивные комментарии про врио губернатора Кировской области Игоря Васильева. Как сообщал данный Telegram-канал, работа сети шла по трем направлениям: социальные сети, «джинса» и «убогонький telegram-каналчик». Например, используя социальные сети, технологи создали «левые» аккаунты, с которых они методично комментировали все новости про кандидата. Под «джинсой» эксперт понимал все тексты в СМИ, которые восхваляли кандидата, и приводил примеры таких сюжетов. И третье, это некий Telegram-канал, где в «попытке угнаться за Шептуном и Вятским губернатором» технологи Игоря Васильева «пытаются всех нас убедить, что Игорь Владимирович не такой уж плохой, как кажется всему прогрессивному человечеству»².

1 <https://t.me/sheptun>

2 Эксперты обнаружили «фабрику троллей», которая работает на PR Васильева в Интернете. 06.07.2017. <http://nabludatel.ru/news/81215-eksperty-obnaruzhili-fabriku-trollei-kotoraja-rabotaet-na-pr-vasileva-v-internete.html>

4.6. ДАВЛЕНИЕ НА КАНДИДАТОВ, АГИТАТОРОВ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ, ИЗБИРАТЕЛЕЙ, СМИ. ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ АГИТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

По сравнению с практикой 2007–2011 годов прямое давление на кандидатов, агитаторов, представителей общественности и избирателей в ходе агитационной кампании оставалось редким явлением, применялось выборочно и селективно. Подобное ограничение (самоограничение) применения технологий открытого предвыборного давления можно рассматривать как часть сознательной стратегии на минимизацию рисков появления громких публичных скандалов, которые могли бы привлечь дополнительное внимание к выборам.

Подчеркнем, это не означает, что информация о подобных инцидентах отсутствовала, речь именно об их ограниченном и селективном характере. В первую очередь можно говорить о недопуске на выборы потенциально имевших шансы на избрание кандидатов и партийных списков. Это достигалось, во-первых, путем предварительной работы с ними по предотвращению их выдвижения (как позитивными методами, через создание предвыборных коалиций, назначение потенциальных кандидатов-конкурентов на те или иные должности, так и негативными методами через силовое давление на кандидата или партию, связанный с ним бизнес, его родственников). Во-вторых, через препятствование регистрации (скандалы с преодолением муниципального фильтра), давление на кандидатов с целью вынудить их выйти из кампании (так же как через позитивные, так и через негативные методы).

На давление жаловались кандидаты от РОДП «Яблоко» в Барнауле и Краснодарском крае, кандидаты «Коммунистов России» в Северной Осетии, кандидаты КПРФ в Кировской области и Ярославле.

Первый секретарь Кировского обкома КПРФ С. Мамаев рассказал о таком случае. В список КПРФ в городскую думу Кирова был включен заместитель председателя совета ветеранов Кировской области Анатолий Владимирович Машкин. Когда об этом стало известно, по словам С. Мамаева, его тут же пригласили в администрацию и сказали: «*Выбирайте: или же вы будете работать тем, кем вы сейчас работаете, либо пойдете с КПРФ на выборы*». А. Машкин остался на работе и не стал участвовать в кампании¹.

В Барнауле «Яблоко» заявило, что под давлением трое лидеров территориальных групп снялись по личному заявлению. Один из них, Игорь Вотяков (известный в городе тренер) после этого получил новую должность — директора

1 <http://echokirova.ru/video/41763>

спортшколы¹. В Ярославле 28 июля стало известно об увольнении по сокращению штата одного из лидеров списка КПРФ на выборах в муниципалитет Валерия Байло². Руководство КПРФ склонно связывать случившееся с политической деятельностью кандидата.

Лишь во вторую очередь речь идет о давлении с целью воспрепятствовать агитационной деятельности, принудить голосовать определенным образом. Подобное давление, как правило, также было географически локализовано в зависимости от особенностей местных политических режимов, или связано с эксцессами исполнителей.

При отсутствии значимой угрозы результатам кандидатов власти на выборах различные методы давления фактически не изменяли формальные результаты выборов в виде имен избранных лиц, однако публично дискредитировали итоги голосования, создавали риски дополнительного провоцирования протестного голосования.

Наиболее частый пример — это использование должностного положения с целью повлиять на ход кампании в виде призыва чиновника поддержать кандидата или партию. Премьер-министр Карелии Александр Чепик на встрече с банкирами (в присутствии врио главы А. Парфенчикова) заявил: *«Вам и вашим коллективам хочу сказать большое спасибо, что вы так эффективно работаете в Республике Карелия, и просить вас поддержать нашего кандидата на выборах»*³.

Фактически открыто агитирует за «Единую Россию» губернатор Краснодарского края Вениамин Кондратьев (не входил в список партии на выборах в Законодательное Собрание). 14 июля на конференции регионального отделения он отметил: *«"Единая Россия" — это партия реальных дел: при ее поддержке в крае строят школы, детские сады, поликлиники, спортплощадки, а также благоустраивают населенные пункты. Единство и чувство ответственности перед своим избирателем дает членам "Единой России" возможность максимально реагировать на социальные запросы. Улучшение качества жизни каждого жителя края — это приоритет для партии»*. По его словам, депутаты партии в Законодательном Собрании края и представительных органах власти муниципалитетов активно работали над выполнением своих предвыборных обещаний. Во многом благодаря этому Кубань входит в число сильнейших регионов страны. По мнению губернатора, благополучие и стабильность в крае напрямую зависели от результатов избирательной кампании. *«Будет немало желающих раскачать лодку, но Кубани нужен рабочий парламент, депутаты-практики, которые будут жить проблемами людей и решать их, как*

1 https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1430708806964130&id=100000750720409

2 https://yarnovosti.com/rus/news/yaroslavl/politics/bailo_uvoliili

3 Злоупотребил. Накажут за это? 10.08.2017. <http://politika-karelia.ru/?p=33981>

свои», — цитировала Кондратьева пресс-служба администрации Краснодарского края¹.

Из района Коптево Москвы сообщалось: «Кандидат Кузнецов, гендиректор предприятия, раздает агитацию через подчиненных. А 19 июля собрал сотрудников в 12 часов на собрание, где представлял прибывших к нему остальных кандидатов "Единой России", идущих с ним по одному округу. Конечно, на агитках нет ни типографии, ни с какого счета оплата, ни тиража, только дата... 6 июня 2017 года»².

Избиратели сообщали, что в службе соцзащиты г. Барнаула начальство приказало сотрудникам составить перед выборами список сторонников «Единой России». Каждый сотрудник должен был найти минимум 10 сторонников (знакомых, родственников) и передать их данные своим руководителям³. Кроме того, по сообщениям руководителей организаций, работавших в Центральном районе Барнаула, глава района рассылал всем письма с указанием в ежедневном режиме присылать на адреса администрации «списки сторонников». Получившие письмо руководители прямо говорили, что под сторонниками понимались именно сторонники «Единой России»⁴. На других территориях также избиратели сообщали о давлении начальства. В частности, из Бийска сообщалось, что начальник отдела по работе с населением администрации Бийска Л. Балахонова якобы лично объезжала общественные организации Бийска и призывала поддержать «Единую Россию»⁵, сотрудники управления по архитектуре г. Бийска и службы единого окна сообщали, что каждого из сотрудников также обязали составить список из 6–10 человек, которые проголосуют за «Единую Россию»⁶.

Также распространены сообщения о препятствовании в проведении предвыборной агитации. По данным ЛДПР, кандидату в губернаторы от партии в Калининградской области Евгению Мишину в двух муниципалитетах, в Гусеве и Нестерове, незаконно отказали в предоставлении помещения для встреч. «В связи с возникшей аварийной ситуацией 03.08.2017 (обрыв крепления ramпы со световым оборудованием) в помещении городского Дома культуры, предназначенного для проведения встреч с населением, в настоящее время производятся работы по устранению аварии. В целях обеспечения безопасности граждан не представляется возможным проведение встречи с избирателями в указанный Вами день — 11.08.2017 года», — гласил ответ первого зам. главы администрации МО «Гусевский го-

1 <http://kuban24.tv/item/kondrat-ev-kubani-nuzhny-deputaty-praktiki-kotorye-budut-zhit-problemami-lyudej-178794>

2 <http://red.msk.ru/dostanut-vezde-agitaciya-er-na-rabote-i-na-oss-doma/>

3 <https://www.kartanarusheniy.org/2017-09-10/m/37271>

4 <https://www.kartanarusheniy.org/2017-09-10/m/37229>

5 <https://www.kartanarusheniy.org/2017-09-10/m/37278>

6 <https://www.kartanarusheniy.org/2017-09-10/m/37277>

родской округ» Александра Китаева. Однако за два дня до полученного официального ответа координатор регионального отделения ЛДПР лично разговаривал с руководителем учреждения культуры, которая заверила его, что актов зал свободен, дата и время встречи кандидата с населением ее вполне устраивают. По данным местного депутата Андрея Олейника, на самом деле никакой поломки в ДК не было¹.

О трудностях в организации митингов и пикетов кандидата от ЛДПР А. Шерина сообщалось из Рязанской области². Кроме того сообщалось о препятствиях в размещении агитации на билбордах в Шиловском районе.

Отмечался рост силового контроля над СМИ, организациями, выпускающими печатную продукцию. Так, сотрудники одной из курских типографий рассказали, что им пришло письменное уведомление из отдела полиции с требованием предоставить информацию о своих заказчиках. Мотивировка: «*В связи с проведением 10 сентября 2017 года единого дня голосования (...) в целях защиты избирательных прав граждан, обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции, а также пресечения преступлений и правонарушений, связанных с проведением выборной кампании*». Было высказано требование получения у коммерческого предприятия информации об изготовлении незаконных агитационных материалов, а также отчет по контролю расходов кандидатами бюджетных средств³.

Имелись отдельные данные о силовых инцидентах с самими кандидатами и активистами, а также с представителями общественности.

Так, вечером 10 августа неизвестные избивали депутата района «Хамовники» Москвы Александру Парушину, после чего столкнули ее в канаву. Парушина была доставлена в НИИ скорой помощи им. Склифосовского с диагнозом сотрясение мозга. Инцидент был связан с ее борьбой против незаконных строительных работ. В Хамовниках для элитного жилого комплекса «Садовые кварталы» у дома № 13 по 3-й Фрунзенской улице прокладывали коммуникации, уничтожая защитные зеленые полосы вдоль дорог. Работы идут без каких-либо документов. Хотя ОАТИ отозвало ордер на работы, застройщики продолжали прокладывать кабели рядом с деревьями, уничтожая их корни. Депутат пыталась сделать рабочим компании «Теплоцентрстрой» замечание, они его проигнорировали⁴.

В Орехово-Борисово был избит кандидат в муниципальные депутаты и блогер Георгий Малец. Как он сообщил СМИ, конфликт произошел после того, как мужчина сделал замечание водителю отечественного автомобиля, который

1 http://www.freekaliningrad.ru/fair-elections-of-the-governor-do-not-tell_articles/

2 <https://vk.com/alexandrsherin>

3 <http://sekunda.media/politika/615-v-kurske-politsiya-trebuuet-u-tipografii-informatsiyu-o-ee-klientakh>

4 <http://www.yabloko.ru/news/2017/08/11> ; <https://meduza.io/news/2017/08/11/v-moskve-izbili-munitsipalnogo-deputata-rayona-hamovniki-aleksandru-parushinu>

двигался по тротуару. По словам пострадавшего, после этого машина уехала, однако вскоре его догнали трое мужчин, находившихся ранее в машине, и стали избивать¹.

В Барнауле 19 июля был задержан и доставлен в суд автор резонансных докладов о нарушениях на выборах, председатель краевого отделения движения «Голос» и руководитель Сибирского центра «Трансперенси Интернешнл — Россия» Станислав Андрейчук. Его обвинили в административном правонарушении — участии в несанкционированном митинге, прошедшем более чем за три месяца до этого. Все это произошло после ряда критических публикаций, посвященных выборам. Суд присудил штраф в 10 тыс. руб. Сам Андрейчук считал, что инициатором преследования стали представители краевого правительства — губернатор Алтайского края Александр Карлин или кто-то из его ближайшего окружения².

9 августа около 15.00 на пересечении улиц Северо-Западная и Георгия Исакова в Барнауле было совершено нападение на согласованный с администрацией города пикет партии «Яблоко». В результате хулиганских действий был сорван пикет, причинен ущерб баннеру куба и поврежден мобильный телефон агитатора партии. Участникам пикета во главе с кандидатами в депутаты Барнаульской городской Думы Вячеславом Филипповым и Владимиром Кириенко удалось самостоятельно обезвредить нападавшего и длительное время удерживать его до прибытия полиции³.

Из политических партий наиболее активно сообщала о воспрепятствовании агитационной деятельности своих кандидатов и активистов КПРФ.

По данным КПРФ, скандалом обернулась встреча кандидата на должность губернатора Калининградской области Игоря Ревина с избирателями, которая прошла в режиме жесткого противостояния с сотрудниками правоохранительных органов и чуть не закончилась арестом самого кандидата⁴. 17 июля, спустя 10 дней после самой встречи с кандидатом в поселке Взморье, на одного из ее участников, Игоря Фургачева, завели протокол об административном правонарушении по ч. 5 ст. 20.2 «Нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования». Игорь Ревин отметил: *«Это, конечно, отчасти публичное мероприятие, но оно регулируется законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и никаких согласований не требует... Это типичная провокация со стороны властей Светлого с целью запугать людей, чтобы те не ходили на*

1 <http://www.rosbalt.ru/moscow/2017/08/09/1637153.html> ; <http://varlamov.ru/2505570.html>

2 <https://snob.ru/profile/25185/blog/127134>

3 <https://www.facebook.com/groups/altay2014/permalink/2017622445134915/>

4 Власти боятся встреч с избирателями. 18.07.2017. http://rugrad.eu/public_news/968073/

встречи. Вы где-нибудь видели, чтобы на сторонников "Единой России" составляли протоколы? Я нет!»¹. 22 июля череда встреч кандидата-коммуниста в г. Пионерский сопровождалась группой провокаторов, которые, по данным его сайта, пытались помешать Игорю Ревину вести агитационные мероприятия. Данные лица в течение дня передвигались за И. Ревиним от подъезда к подъезду, выкрикивая несурзные лозунги и обвиняя кандидата от КПРФ во всех проблемах города².

В Бурятии в конце июля появились сообщения о нападении на распространителей газеты «Новая Бурятия», подконтрольной коммунистам, которая бесплатно распространялась по всей республике. Утверждалось, что 27 июля, накануне выборов в Джидинском районе, несколько мужчин, чьи личности не были установлены, напали на распространителей. По мнению редакции, причиной нападения могла стать нелицеприятная для кандидата на пост главы Джидинского района Зорикто Дансарунова статья о возможных связях его предвыборного штаба с политическими противниками В. Путина и финансируемыми из-за рубежа организациями. Нападавшие отняли часть тиража газеты у распространителей и скрылись³.

В Кировской области возник скандал с информационным бюллетенем «Искра», который выпустила тиражом более 100 тыс. экземпляров областная организация КПРФ. За день до визита в регион Владимира Путина 4 августа избирком Кировской области счел, что информационный бюллетень изготовлен с нарушением закона: якобы в агитпродукции размещены фотографии физлиц — чиновников регионального Правительства. *«В информационном бюллетене "Искра в Кировской области" опубликованы стилизованные рисунки сказочных героев русских народных сказок — Кощея Бессмертного, Соловья Разбойника и Бабы Яги. Эти сказочные персонажи нарисованы в современной одежде — в пиджаках, юбках и деловых костюмах. По субъективному мнению председателя Избирательной комиссии Кировской области А.Е. Круглова, стилизованные рисунки являются фотографиями временного Губернатора Кировской области И.В. Васильева, а также членов Правительства Кировской области К.В. Мищенко, А.В. Албеговой», — пояснил С. Мамаев.* После этого полиция опечатала большую часть тиража и изъяла его. При этом сотрудники МВД Кировской области попытались обыскать официальную приемную председателя ЦК КПРФ Г. Зюганова и кабинет депутата Госдумы и зампреда ЦК КПРФ В. Кашина в Кирове⁴.

1 Пресс-служба Калининградского ОК КПРФ. 19.07.2017. <https://kprf.ru/activity/elections/167134.html>; https://vk.com/wall-26362316_606780

2 https://vk.com/wall-27720596_1905

3 В Джидинском районе совершено нападение на распространителей газеты «Новая Бурятия». 28.07.2017. <https://newbur.ru/n/43307/>

4 <http://kprf43.ru/node/4329>; <http://kprf43.ru/node/4332>; <https://www.kommersant.ru/doc/3379062>

В Пензенской области КПРФ инициировала скандал в прессе после задержания 13 июля двух активистов полицией при раздаче газет в селе Лопатино. После двух часов задержания их без составления протоколов отпустили. Один из полицейских при этом заявил, что раздача газет не согласована с районной администрацией, после чего коммунисты развернули борьбу с главой районной администрации Алтынбаевым, готовили против него митинг и приезжали повторно в Лопатино во главе с руководством обкома, сделали репортаж, как глава обкома Камнев раздавал эти газеты в том же месте, где задержали активистов¹.

Отдельно необходимо отметить серию информационных скандалов с давлением силовых структур на региональные подразделения сторонников Алексея Навального (Владивосток, Хабаровск, Воронеж и т.д.), которые проводили информационную кампанию, не имевшую прямого отношения к региональным и местным выборам, назначенным на 10 сентября 2017 года. Хотя формально ни сами штабы А. Навального, ни давление на них не имеют отношение к кампании-2017, однако и то, и другое оказывает несомненное воздействие на общий информационный ход кампании.

4.7. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НЕГАТИВНОЙ АГИТАЦИИ И «ЧЕРНОГО PR»

Применение негативной агитации (законной агитации с призывами голосовать против партии и кандидата) и «черного PR» (недостоверной, анонимной или подложной агитации) на этих выборах не являлось массовым (что можно объяснить отсутствием потребности в нем там, где не было реальной конкуренции), и было локализовано преимущественно в некоторых регионах.

Среди примеров — очевидная негативная кампания против В. Мархаева в Бурятии, Е. Ройзмана в Свердловской области, РОДП «Яблоко» в Краснодарском крае и Ярославле.

Особенно активно применяется «черный PR» в ходе избирательной кампании в Ярославской области. Так, неизвестными была выпущена газета «Ночной дозор», преподносимая как газета «Яблока». Чернушная часть этой газеты была направлена в основном против КПРФ (которая так же, как «Яблоко», выступала на этих выборах в регионе против «варягов»). Интересно, что по существу эта газета являлась продолжением «Ночного дозора», выпускавшегося также якобы «Яблоком» на прошлых выборах 2012 года в Муниципалитет. Целью новой чернушной газеты, по мнению лидеров «Яблока» и КПРФ, было посорить сложившийся неформальный оппозиционный тандем. По случаю нападок на оппозицию и выброса чернухи состоялась пресс-конференция в офисе КПРФ, в которой

1 http://kprfpenza.ru/news/v_lopatino_zaderzhany_aktivisty_kprf/2017-07-13-1419 ; <https://penzanews.ru/politics/116752-2017> ; <https://penzanews.ru/politics/117178-2017>

приняли участие кандидаты Антон Голицын, Эльхан Мардалиев, Александр Воробьев и лидер регионального отделения РОДП «Яблоко» Олег Виноградов. Они заверили всех, что никто из них не имеет отношения к «чернухе», а по факту ее распространения А.В. Воробьев пообещал «сменить головку в органах»¹.

Также в период кампании в Ярославле были выпущены газета и листовки «Молотобоец» (от партии «Коммунисты России»); газета «Советская Ярославия» (псевдо-КПРФ). Прошел митинг «Коммунистов России» против КПРФ, были расклеены листовки о «продажном депутате» Каширине (10-й округ). Наиболее интересными выглядели вбросы чернухи от псевдо-Яблока («Ночной дозор») и псевдо-КПРФ («Советская Ярославия»): по существу обе газеты признавались всеми сторонами фальшивыми, но по содержанию все было выдержано как взаимные претензии с цитированием «Дозора» в «Правде».

В Барнауле один из кандидатов, Иван Карпов (депутат гордумы Барнаула от КПРФ), получил против себя ряд негативных публикаций в СМИ: молодогвардейцы заявили, что он продавал алкоголь несовершеннолетним. Он в свою очередь обвинил их в провокации².

10 июля 2017 года в Избирательную комиссию Пермского края поступило обращение исполняющего обязанности Уполномоченного по правам человека в Пермском крае П.В. Микова о том, что в почтовых ящиках центральных районов г. Перми (Дзержинский, Ленинский районы) была обнаружена информационная листовка «Опытный менеджер-экономист ПРОТИВ политического банкрота», которая была выпущена без указания выходных данных, содержащих информацию о заказчике издания, а также тиража выпущенных материалов. Облизбирком признал данный печатный материал незаконным. В данном материале сравнивались кандидатуры М. Решетникова и К. Окунева, причем характеристики обоих были нелестными (против Окунева более негативными).



1 https://yarnovosti.com/rus/news/yaroslavl/politics/konferencia_Yabloko_i_KPRF

2 См. например: <http://www.amic.ru/news/391670/> или <https://www.bankfax.ru/news/106234/>

4.8. ИНЫЕ НАРУШЕНИЯ В ХОДЕ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

Среди иных сообщений о возможных нарушениях в ходе избирательной кампании встречалась информация о действиях, которые можно назвать скрытым подкупом. К примеру, в Рязани продолжалась реализация проекта «Городская среда». Так 31 июля, секретарь местного отделения партии «Единая Россия» Железнодорожного района, депутат Рязанской гордумы Сергей Самарский пообщался с жильцами многоквартирного дома № 3 на площади Димитрова. На встречу также пришли префект Железнодорожного района Олег Морозов и представители подрядной организации. *«Этот двор — один из самых больших в Железнодорожном округе по площади ремонта из тех, которые включены в муниципальную программу формирования современной городской среды»*, — пояснил Сергей Самарский. Жители высказали свои пожелания и внесли уточнения в проект. Также они отметили, на какие нюансы стоит обратить внимание при ремонте проезжей части и тротуаров. Представитель подрядной организации Алексей Лебедев пояснил рязанцам, что будет выполнено комплексное благоустройство, заменено асфальтовое покрытие. *«Запланировано сделать и участок до дороги — выезд со двора. Двор будет сделан с подсыпкой для лучшего водоотведения. Мы учтем ваши пожелания, которые поступили уже в ходе работ. До 10 августа ваш двор будет отремонтирован»*, — рассказал он¹.

Московское отделение «Единой России» проводило конкурс для столичной молодежи (запущен 27 июня), ценные призы которого планировали вручать ровно накануне выборов, в день тишины. Глава московского отделения КППФ, думский депутат Валерий Рашкин направил запрос в Следственный комитет и Центризбирком с целью проверить деятельность партии власти на предмет подкупа избирателей².

В Курске руководитель регионального отделения ЛДПР В. Федоров выложил на Youtube и на своих ресурсах в соцсетях видео с одного из «праздников двора», проводимых кандидатами «Единой России» с водкой и пирожками³. Жалоба о подкупе избирателей была направлена в ЦИК самим В. Жириновским (возглавлявшим курский список ЛДПР)⁴.

В социальных сетях появились фото и видео акции в Краснодаре, организованной выдвинутым в качестве кандидата в региональное Законодательное

1 Жильцы дома на площади Димитрова высказали «Единой России» пожелания о ремонте двора. 01.08.2017. <https://www.rzn.info/news/2017/8/1/zhil-cy-doma-naploschadi-dimitrova-vyskazali-edinoy-rossii-pozhelaniya-o-remonte-dvora.html>

2 <http://red.msk.ru/edinuyu-rossiyu-zapodozrili-v-podkupe-izbiratelej-na-municipalnyx-vyborax-v-moskve/>

3 <https://www.youtube.com/watch?v=H3zdywhkEzA>.

4 https://vk.com/id23011475?z=photo23011475_456239528%2Fwall23011475_1834

Собрание местным бизнесменом Андреем Марченко. На них видно, как десятки пожилых людей стоят в очереди за едой, а рядом висит баннер с большим фото предпринимателя и надписью «Каждое воскресенье с 9.00 до 12.00 проходит бесплатное питание для всех нуждающихся граждан благодаря Марченко Андрею Владимировичу!». Из открытых источников известно, что господин Марченко руководил сетью отелей «HOTEL MARTON», работавших в Краснодаре, Ростове-на-Дону, Воронеже, Волгограде и Нижнем Новгороде. Согласно официальному сайту, в Краснодаре ему принадлежали восемь отелей и сауны — Андрюковские бани и «У дяди Вани»¹.

Жалобы в Москве от гражданских активистов поступали даже на незначительные на фоне нарушений, происходивших до 2012 года, события. На сайте «Горячей линии» движения «Голос» есть подобные жалобы:

- из штаба кандидатов в муниципальные депутаты Тимирязевского района Москвы 6 августа украли пачку с агитационными листовками. Об этом ОВД-Инфо рассказала кандидат в депутаты Юлия Галямина. По ее словам, в штаб забежало восемь молодых людей, которые попытались схватить пачки только что привезенных агитационных материалов и убежать вместе с ними. Украсть им удалось только одну пачку. Одного подростка задержали сотрудники штаба. На вопрос, зачем им листовки, он ответил, что они «продают их за три тыс. рублей»²;
- 9 августа появилось сообщение, что перед входом в ЦСО «Южное Медведково» был размещен плакат только одного кандидата от «Единой России». Кроме того, внутри центра были разложены агитационные материалы руководителя центра, кандидата в муниципальные депутаты. Агитационных материалов других кандидатов не было. Автор сообщения счел, что нарушено равенство кандидатов, а также использовано служебное положение кандидата³;
- на телеканале «Россия 1» 7 августа вышел сюжет агитационного характера, в котором освещалась общественная деятельность кандидата на выборах депутатов Совета депутатов муниципального округа Сокол Морозова Антона Александровича. Сюжет не был оплачен из избирательного фонда кандидата⁴;
- поступали жалобы на использование муниципальных и образовательных учреждений для агитации. Согласно сообщению от 13 июля, муници-

1 <http://obzor.io/2017/07/14/vydvinytyj-v-deputy-zsk-krasnodarskij-biznesmen-prikarmivaet-izbiratelej-75951/>

2 <https://www.kartanarusheniy.org/2017-09-10/m/37244> ; <https://ovdinfo.org/express-news/2017/08/05/iz-shtaba-kandidatov-v-deputy-timiryazevskogo-rayona-moskvy-ukralidatov>

3 <https://www.kartanarusheniy.org/2017-09-10/m/3726809>

4 <https://www.youtube.com/watch?v=-lTzLwpNd70&feature=youtu.be> ; <https://www.kartanarusheniy.org/2017-09-10/m/37254>

пальный депутат, директор школы № 1474 в Ховрино Ирина Курчаткина якобы организовала проведение встречи с избирателями прямо в своем кабинете во время общегородского селекторного совещания¹.

Основная масса нарушений, официально зафиксированных в решениях избирательных комиссий, связана с претензиями к порядку выпуска и распространения агитационных материалов.

17 июля 2017 года в Избирательную комиссию Пермского края поступила жалоба С. Болотова. В ней он сообщал, что 16 июля 2017 года на территории г. Перми появились агитационные печатные материалы кандидата на должность губернатора Пермского края М. Решетникова. Заявитель утверждал, что агитационные печатные материалы изготовлены с нарушениями (в адресе юридического лица, изготовившего указанные агитационные материалы, отсутствовало наименование субъекта РФ). По результатам проверки жалобы комиссия постановила, что, согласно акту осмотра, нарушения, указанные в жалобе, устранены, размещенные агитационные печатные материалы содержат все необходимые данные.

Сахалинский обллизбирком 3 августа 2017 года принял Постановление № 32/240 о рассмотрении жалобы представителя КПСС о признании незаконной агитацией статьи «Член КПСС», опубликованной на 3-й полосе газеты «Губернские ведомости», выпуск № 124 от 13 июля 2017 года и статьи «Справедливоросс Эдуард Таран выдвинулся в Сахалинскую облдуму от КПСС», опубликованной информационным агентством «Сахалин-Курилы» от 11 июля 2017 года. По результатам рассмотрения жалобы рабочей группы принято решение признать, что данные статьи не содержали нарушений избирательного законодательства. Ранее, 30 июля, была рассмотрена еще одна жалоба того же представителя КПСС. В тот раз он просил признать незаконным и запретить распространение плаката «СИЛА В ДЕЛАХ» с изображением кандидатов в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва С. Бондарева и С. Акопяна. Рабочая группа пришла к выводу, что данный плакат является агитационным материалом, так как в нем явно преобладают сведения о кандидатах в сочетании с позитивными комментариями, а также опубликованный материал способствует созданию положительного отношения избирателей к данным кандидатам. Из письменных пояснений уполномоченного представителя РО партии «Единая Россия» следовало, что избирательное объединение такой материал не заказывало, не оплачивало, а также не уполномочивало третьих лиц на его изготовление и распространение. В итоге обллизбирком признал данный агитматериал незаконным и запретил его распространение.

Калининградская областная избирательная комиссия несколько раз принимала решения по жалобам кандидата от КПРФ в губернаторы И. Ревина.

1 <https://www.kartanarusheniy.org/2017-09-10/m/37151> ; <http://red.msk.ru/direktorshkoly-v-xovrino-agitiruet/>

31 июля 2017 года облизбирком решил, что статья, опубликованная в газете «Вечерний трамвай» № 29 (405) 24 июля 2017 года, не может быть признана агитационным материалом, изготовленным с нарушением требований действующего законодательства. 7 августа были рассмотрены жалобы на колонку главного редактора «Комсомольской правды в Калининграде» Алексея Денисенкова, регулярно публиковавшего публицистику о губернаторских выборах. В решении комиссии говорится, что «статья „Про выборы и геополитику“, размещенная 17 июля 2017 года в сетевом средстве массовой информации *klops.ru*, обладает признаками предвыборной агитации, так как содержит информацию, в которой преобладают сведения о кандидате на должность Губернатора Калининградской области А.А. Алиханове в сочетании с позитивными комментариями». Тем не менее признавать статью Денисенкова предвыборной агитацией облизбирком не стал: согласно закону, агитацией могут быть признаны подобные действия, совершенные неоднократно. В другой статье Денисенкова «Ради галочки: знаете ли вы кандидатов в губернаторы», на которую также жаловался Ревин, облизбирком признаков предвыборной агитации не обнаружил¹.

В Свердловской области поступили жалобы на наружную агитацию кандидатов в губернаторы Дмитрия Ионина («Справедливая Россия») и Алексея Парфенова (КПРФ) по поводу размещения агитации в местах, не согласованных с собственниками. Одну из таких жалоб в комиссию направил зам. главы администрации Екатеринбурга Сергей Тушин, который возглавлял в мэрии рабочую группу по подготовке к выборам². На заседании 27 июля облизбирком вынес Д. Ионину и А. Парфенову предупреждения³. Также избирательная комиссия Свердловской области зафиксировала нарушения при поступлении около 6 млн рублей в предвыборные фонды двух кандидатов в губернаторы — Е. Куйвашева и А. Парфенова (4,98 млн рублей поступило с нарушениями в избирательный фонд Е. Куйвашева, 1 млн рублей — в избирательный фонд А. Парфенова). Обоим кандидатам предстояло вернуть средства⁴.

27 июля в Избирательную комиссию Пермского края поступило обращение Д. Оtegoва о распространении цветных плакатов формата А2, содержащих информацию о кандидате на должность губернатора края К. Окунева, а также фотографию кандидата. Заявитель утверждал о том, что агитационный печатный

1 Избирком нашел признаки агитации в статье главреда «КП в Калининграде», но не стал ничего делать. 07.08.2017. <https://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/politics/14446549-izbirkom-nashyel-priznaki-agitatsii-v-state-glavreda-kp-v-kalininingrade-no-ne-stal-nichego-delat.html>

2 https://www.znak.com/2017-07-14/zamglavy_administracii_ekaterinburga_pozhalovalsya_na_narusheniya_na_gubernatorskih_vyborah

3 https://www.znak.com/2017-07-27/sverdlovskiy_izbirkom_vynes_preduprezhdeniya_ioninu_i_parfenovu_za_nezakonnuyu_agitaciyu

4 <https://www.newsru.com/russia/28jul2017/nomoroeroisman.html>

материал изготовлен с нарушением требований избирательного законодательства, поскольку содержал коммерческую рекламу. Избирательная комиссия удовлетворила заявление, признав плакаты Окунева незаконной агитацией и направила материалы в правоохранительные органы.

4.9. ОСОБЕННОСТИ АГИТАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

4.9.1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Кроме уже изложенного выше (массовая косвенная агитация, смешение стиля партийной и социальной рекламы), в кампании «Единой России» традиционно использовалась реклама различных партийных проектов, широко применялась наружная политическая реклама, различные виды агитационных печатных материалов. Это были наиболее массовые и качественно организованные избирательные кампании. По данным СМИ, в отличие от прошлых лет из общепартийного бюджета были выделены средства на выполнение предвыборных стратегий партии на выборах парламентов и губернаторов. Их объем составил 600 млн руб. и заполнил до 50% средств избирательных фондов¹. Как рассказал секретарь генсовета «Единой России» Сергей Неверов, партия, в отличие от прежних региональных выборов, прибегла не к точечным финансовым вливаниям, а к системному увеличению финансирования региональных отделений из федерального партийного бюджета. Деньги получили все регионы, где проходили выборы губернаторов, парламентов, горсоветов в административных центрах. В среднем партия направила по 10–20 млн руб. на счета региональных отделений, а те, в свою очередь, — в избирательные фонды. В некоторых партийных фондах процент федеральных денег составил около 50%. Например, на выборы Сахалинской облдумы — 50 млн из 100 млн руб. избирательного фонда, Парламента Северной Осетии — 20 млн руб. На выборы губернатора Севастополя партия направила 50 млн руб., главы Марий Эл — 15 млн руб., Мордовии — 2,5 млн руб., что составляло половину избирательного фонда. В партии пояснили, что суммы определялись с учетом регионального законодательства, которое определяет порядок формирования предвыборного фонда. Источник в партии пояснил «Коммерсанту», что значительные вливания понадобились в тех регионах, где были имиджевые потери и проседание рейтинга, например, в Сахалинской области это было связано с арестом губернатора Александра Хорошавина. Удмуртии, где глава республики тоже был арестован, партия также выделила 50 млн руб. Единороссам Барнаула и Омска, где проходили выборы горсоветов, — по 15–20 млн руб.

1 Нагорных И. «Единая Россия» перераспределила партийные финансы. 21.07.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3362233>

По всей **Рязанской области** стояли билборды с портретом кандидата от «Единой России» Николая Любимова. Они содержали многократно использованный на различных выборах с 1990-х лозунг: «Слышать каждого — работать для всех!» В витринах огромной части магазинов и других заведений города были наклеены его портреты. Выпущена предвыборная газета.

Столь же типовая агитация у «Единой России» на выборах Законодательного Собрания **Краснодарского края** с лозунгом «Слышать людей — работать для людей!».



В **Ярославской области** в 2016 году проводилась обширная кампания с элементами пиара власти, «Единой России» и ее кандидатов — «Обустроим область к юбилею». В 2017 году ее место заняла фактически аналогичная программа «Решаем вместе»¹. Отличительными чертами также являются возвращение партийной символики «Единой России» в ее агитационные материалы, проведение различных формально непартийных мероприятий с ее участием и под ее брендом (например, «Гражданского форума»). «Единая Россия» активно использовала в агитационных целях созданное за несколько месяцев до выборов и уже «засветившееся» на выборах движение «Яргражданин»: уже в начале кампании была выпущена газета с партийной символикой и будущими кандидатами от «Единой России» в муниципалитет в качестве активистов движения.

¹ <http://vmeste76.ru/>



В *Марий Эл* в поддержку А. Евстифеева выходила газета «Главный выбор». Газета распространялась по почтовым ящикам, ее также раздавали на улицах волонтеры. Евстифеев был представлен и в наружной рекламе на улицах Йошкар-Олы. Его изображения были размещены на придорожных билбордах.

В *Удмуртии* кампания партии активизировалась только в августе. Массированное появление на улицах г. Ижевска и на въездах/выездах из него билбордов «Единой России» произошло 4–6 августа.

В *Пензенской области* к началу августа вышла агитационная газета «Единой России». Лозунги: «Единая Россия — партия реальных дел», «Работаем в интересах жителей области», «Пензенская область — территория успеха!». В газете были представлены тезисы из предвыборной программы и фотографии кандидатов по округу, в котором распространялась газета, а также отдель-

ный разворот, в котором выполнение федеральных программ по ремонту дорог, дворов и парков представлено как реализация партийных проектов.

В **Курской области** «Единая Россия», обладая существенно бóльшим ресурсом, чем иные партии, активно осваивала формат «праздников территорий»¹, а также использовала праздничные дни и памятные даты (например, День семьи²). Общими чертами агиткампании «Единой России» стал минимализм в распространении агитматериалов — еще на старте кампании шли разговоры о весьма скромном бюджете «партии власти» на эту кампанию. В городе почти не было «общепартийных» билбордов; наличествовали в основном баннеры одномандатных кандидатов, располагавших личным ресурсным потенциалом. Технологически кампания преимущественно шла в формате встреч во дворах. Организаторами встреч выступали представители администрации города, УК и ТСЖ. Агиткампания была полностью привязана к реализации проекта «Городская среда»: на встречах во дворах обсуждались либо осуществление проекта в текущем году (если двор попал в программу) — производилась корректура, прием жалоб и пожеланий, либо рассматривалось участие двора в следующем году в данном проекте — обсуждался план-проект, аккумулировались пожелания. Помимо фактического обсуждения на предвыборных встречах реализации проекта «Городская среда», «Единая Россия» запустила коммуникационный проект «Слышим курян»: кандидаты в депутаты от партии в публичных местах принимали предложения, жалобы и наказы избирателей; проведение акций в рамках проекта активно освещалось СМИ³.

На выборах в **Омский горсовет** «Единая Россия» использовала несколько парадоксальный для нее лозунг «Городу нужны перемены», а также портрет первого номера общегородского списка Владимира Корбуа с подписью «На защите омичей». Себя рекламировали выдвинувшиеся в округе № 17 лидер движения «Оплот» Андрей Ткачук и в округе № 14 главврач БСМП № 2 Александр Мураховский. Кроме того, «Единая Россия» активно публиковала новости о деятельности своих представителей на своем сайте. Подконтрольный лидеру движения «Оплот» Андрею Ткачуку информационно-аналитический ресурс «СуперОмск» подробно освещал деятельность организации⁴.

Партия активизировала работу с избирателями, обсуждая строительство бассейна Омского государственного технического университета, ремонт до-

1 <http://kursk.er.ru/news/2017/7/10/edinorossy-lyudmila-shashenkova-i-vadim-shklyar-organizovali-prazdnik-na-prospekte-klykova/>

2 <http://kursk.er.ru/news/2017/7/12/storonnik-partii-oleg-lifincev-pozdravil-mnogodetnye-semi-s-dnem-semi-lyubvi-i-vernosti/>

3 <http://kursk.er.ru/news/2017/8/16/na-akcii-slyshim-kuryan-edinorossy-sobrali-svyshe-sotni-nakazov/>

4 http://superomsk.ru/type/syujet/795-obchshestvennaya_organizatsiya_oplot/

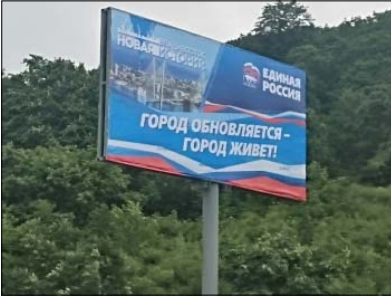
рог, социальные объекты, капитальный ремонт жилья¹. 27 июля в Омск прибыл первый заместитель председателя Госдумы Александр Жуков. Он проверил реализацию проекта «Единой России» «Безопасные и качественные дороги», провел прием граждан, а также сделал заявление о том, что Омской области в следующем году могут выделить из федерального бюджета до 1 млрд руб. на ремонт дорог.

В **Твери** партия вела активную кампанию. Было много наглядной агитации, билбордов, плакатов, раздавались газеты, листовки. Общественный транспорт был заклеен символикой «Единой России». Часто проводились встречи с кандидатами в школах, детсадах. Реализовывался проект «Чего хочет Тверь?» по реконструкции дворов, придомовых территорий, строительству детских площадок в том числе за счет субсидий из федерального и регионального бюджетов. Эти решения преподносились как действия «Единой России». Также на ремонтируемых участках дорог стали устанавливаться информационные щиты, визуально очень похожие на агитационные материалы «Единой России», с используемым ею лозунгом «Мы за развитие Тверской области».



На выборах во **Владивостоке** «Единая Россия» выбрала лозунг «Город обновляется — город живет». У одномандатников на всех материалах фигурировал этот же лозунг, плюс у некоторых были свои. На агитматериалах Дмитрия Пенязя присутствовал слоган «Главный приоритет — интересы горожан», Станислава Примаченко — «Несу ответственность за свой район», Василисы Сысоевой — «Энергия нового времени», Дениса Русинова — «Знаю район, помогаю людям».

1 <https://omsk.er.ru/news/2017/6/21/proekt-500-bassejnov-partii-edinaya-rossiya-uspeshno-realizuetsya-v-omgtu/> ; <https://omsk.er.ru/news/2017/6/20/remont-omskih-dorog-pod-kontrolem-edinorossov/> ; <https://omsk.er.ru/news/2017/6/23/v-omske-zasypali-granulyatom-dorogi-chastnogo-sektora/> ; <https://omsk.er.ru/news/2017/7/6/deputat-gorsoveta-svetlana-studenikina-vzyala-na-kontrol-kapitalnyj-remont-domov-v-chaklovskoe/>



В **Алтайском крае** агитационные мероприятия «Единой России» главным образом были основаны на использовании бюджетных средств в рамках так называемых «партийных проектов»: «Качественная медицина», «Забота о старшем поколении», «Комфортная городская среда», «Безопасные дороги», «Современная школа», «Эффективное коммунальное хозяйство». Координаторами этих проектов были назначены кандидаты-единороссы, фактически получившие доступ к большим бюджетным средствам, которые могли использовать в ходе своей избирательной кампании, распределяя их в предвыборных интересах (например, строя детские площадки в конкретных дворах после встреч с избирателями и т.п.). Так, куратором одного из таких проектов по Центральному району Барнаула стал Евгений Носенко — предприниматель, кандидат в депутаты по 18-му округу. Тема городских проектов активно разыгрывалась в ходе праймериз и была поддержана визуальной кампанией (билборды и информлестки в транспорте), а также публикациями в муниципальной газете «Вечерний Барнаул». Вокруг «городских проектов» строились и все агитационные печатные материалы кандидатов. Что касается агитационной кампании «Единой России», то она строилась вокруг фигуры сити-менеджера Барнаула Сергея Дугина

(аналогично кампания велась в 2012 году — тогда она строилась вокруг Игоря Савинцева, недавно осужденного за коррупционные преступления).

4.9.2. КПРФ

В целом, по масштабу организации избирательных кампаний уступала «Единой России», но превосходила другие партии.

В **Бурятии** после отказа в регистрации Вячеславу Мархаеву на выборах главы региона необходимость в агитации отпала в принципе. Тем не менее КПРФ продолжала вбрасывать в публичное пространство региона отдельные инфоповоды, как правило, протестного характера. Так, КПРФ постаралась провести в регионе ряд протестных акций, в частности, 11 июля был проведен митинг «За честные выборы». По периметру площади растянули баннеры с надписями «Требуем честных и прозрачных выборов», «Бурятия — территория беззакония» и «Не допустим выборы без выбора». До начала официальной части из колонок доносилась песня Виктора Цоя «Перемен!». Во время акции стражи правопорядка задержали представителя партии-спойлера «Коммунисты России» Бато Баглаева (он вышел с громкоговорителем и пытался вмешаться в проведение акции)¹.

На официальном сайте бурятского отделения КПРФ появлялись материалы, которые обвиняли врио главы Бурятии Алексея Цыденова в «жульничестве» при сборе подписей для прохождения муниципального фильтра. По мнению партии, штаб врио главы республики в своем финансовом отчете фактически признался, что собрал 1663 подписи «муниципалов» вместо 246, необходимых по закону². Таким образом, противостояние КПРФ и «Единой России» в лице В. Мархаева и А. Цыденова продолжалось, несмотря на то, что Мархаев выбыл из гонки. Не исключено, что тем самым Мархаев и бурятское отделение КПРФ зарабатывали политические очки для участия в выборах депутатов республиканского парламента, которые пройдут в 2018 году.



- 1 Потасовка, фекалии и стихи про Мархаева: как в Улан-Удэ прошел митинг за «честные выборы». 12.07.2017. <http://www.infpol.ru/news/society/129742-potasovka-fekalii-i-stikhi-pro-markhaeva-kak-v-ulan-ude-proshyel-miting-za-chestnye-vybory/>
- 2 Врио жульничает? 04.08.2017. <http://burkprf.ru/?p=14166> ; Путин приехал и уехал. 07.08.2017. <http://burkprf.ru/?p=14200>

В **Карелии** КПРФ регулярно доставляла в почтовые ящики газету «Ленинская правда». К примеру, номер от 27 июля повествовал о том, как кандидат КПРФ в главы Карелии Е. Ульянов ездил в подмосковный совхоз-передовик, которым руководит «коммунист». Собственно электоральной информации в номере почти не было, не считая статьи про уже упомянутое мероприятие с представителями партии. При этом газета является СМИ и не оплачивалась из средств избирательного фонда.

Стоит обратить внимание, что популярное в регионе интернет-издание «Столица на Онего» чаще остальных упоминало депутата от КПРФ Евгения Ульянова, публиковало видео о нем¹.

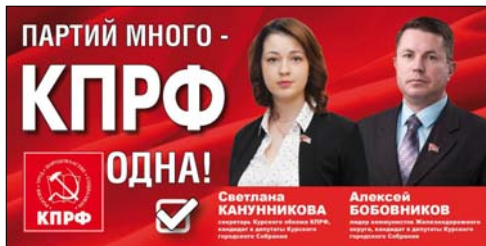


В **Омской области** на выборах Омского горсовета КПРФ, очевидно, выступала как главная оппозиционная сила. КПРФ в Омске играла на противостоении с партией власти, используя схожие по стилистике плакаты с лозунгом «Омску нужны перемены! Коммунисты, вперед!». Активно работал сайт регионального отделения.

В **Курской области** на фоне кризисных для партии результатов выборов–2016 (выборы облдумы и Госдумы), руководство обкома КПРФ, видимо, с целью обновления публичного лица партии и партийной риторики, фактически «сдало» кампанию молодому поколению активистов. Ответственной за городскую кампанию стала самая молодая (31 год) секретарь обкома КПРФ С. Канунникова. Участие в агитации КПРФ молодых активистов избавляло «старую гвардию» от публичной критики своих некогда партийных товарищей — губернатора А. Михайлова и главы администрации Курска Н. Овчарова.

Весьма примечательны материалы, размещенные на сетевых ресурсах КПРФ, а также в виде нескольких баннеров в городе.

1 <http://stolicaonego.ru/news/video-bojus-chto-posle-ocherednogo-livnja-etot-asfalt-utechet-v-onezhskoe-ozero/> ; <http://stolicaonego.ru/news/video-kommunisty-karelii-provedut-miting-v-podderzhku-zakonoproekta-o-detjah-vojnuy/>



Показательно, что в агитматериалах, размещенных курской КПРОФ в интернете и публичном пространстве, нет ни одного «возрастного» лица. Таким образом, радикальное изменение стилистики ведения кампании курскими коммунистами налицо.

Падение рейтингов и доверия заставило активизировать критику власти. Правда, использовались для этого собственные ресурсы, не расширявшие возможности более широкого охвата избирателей. На сайте регионального отделения КПРОФ первый секретарь обкома Н. Иванов выступил с жесткой критикой власти, заговорив о региональных и городских проблемах, правда, обходя стороной критику губернатора¹.

Довольно активной была кампания партии во **Владивостоке**. Некоторые депутаты от КПРОФ — Александр Шукевич и Николай Ямковой — проводили встречи с избирателями. Депутаты Андрей Ищенко и Артем Самсонов, которые вновь баллотировались, выступали на нескольких митингах обманутых дольщиков. Максим Шинкаренко провел акцию по приведению стелы Советского района в порядок (второй год подряд)². У одномандатника Алексея Клецкина стоял агиткуб с давним слоганом «Сегодня актуально красное», на листовках провозглашалось: «Не словом, а делом».

1 <http://test.kprf-kursk.myjino.ru/edinaya-rossiya-v-otvete-za-razval-strany/>

2 <http://vestiregion.ru/2017/06/11/gruppa-budushhix-kandidatov-v-gordum-u-vladivostoka-privela-v-poryadok-stelu-sovetskogo-rajona-na-vtoroj-rechke/>



В **Ярославской области** КПРФ вела довольно интересную агитационную кампанию¹, используя в качестве лозунга слово «Освобождение»². Очевидно, линия КПРФ строилась на теме борьбы с «пришлыми» и «чужаками» в составе областной администрации. 14–16 августа прошла серия пикетов многодетных матерей, напрямую не связанных с выборной тематикой. На площадь вышли представители организации «Многодетные семьи Ярославля». Протестовали против существующего порядка выделения земельных участков многодетным семьям³. Сама акция стала центральной для агитации КПРФ в социальных сетях, а «Женским бунтом» ее назвал лидер местных коммунистов А.В. Воробьев

В **Рязанской области** публичные позиции КПРФ явно ослабли после того, как руководство КПРФ отказалось от первоначально выдвинутой кандидатуры сына бывшего губернатора и однофамильца врио губернатора А. Любимова, заменив его на возрастного и консервативного Владимира Федоткина. Кампания в регионе шла инерционно: КПРФ выпустила газету и устраивала пикеты, где ее раздавали. 27 июля коммунисты Октябрьского районного отделения КПРФ г. Рязани провели пикеты против повышения тарифов на услуги ЖКХ и роста цен. Лозунги кампании: «Хватит голосовать за господ! Голосуйте — за товарищей!», «Этому человеку можно верить!».

В **Кировской области** активную кампанию вел кандидат от КПРФ Сергей Мамаев, в городе появились баннеры с его изображением, было напечатано 100 тыс. экземпляров газеты «Искра», но тираж был изъят по решению избирательной комиссии Кировской области. Кандидат был активен в интернете, активно вел свою страницу ВКонтакте, и в его поддержку выступали сайт местного КПРФ и группы в социальных сетях, принадлежавшие КПРФ.

Кандидат КПРФ на пост губернатора **Калининградской области**, депутат облдумы Игорь Ревин в своей агиткампании обращал внимание на необходимость добиваться поправок в закон «Об особой экономической зо-

1 <https://regnum.ru/news/2292958.html>

2 https://kprf.ru/rus_law/166668.html

3 <https://salt.zone/news/8927>

не», которые «вернут Калининградской области статус наиболее привлекательной ОЭЗ России». Традиционно значительный блок в программе кандидата был посвящен сельскому хозяйству («повышение продуктивности животных, растений и улучшение качества пищевой продукции», «повышение доходности товаропроизводителей» и т.д.). Кандидат предлагал создать программу госзакупки у мелких производителей по «фиксированной цене выпускаемой пищевой продукции». Он призывал ввести запрет на участие в конкурсах «подрядных торгов» государственным служащим и членам их семей, а также модернизировать систему государственного заказа «с целью поддержки малого бизнеса». Также в его программе вновь фигурировал законопроект «О детях войны». И. Ревин неоднократно вносил его в облдуму, но предложение о дополнительных выплатах гражданам 1928–1945 годов рождения не было поддержано большинством парламентариев.

Вопросы здравоохранения были вынесены отдельным блоком, который предварялся рассказом о плачевном финансовом состоянии калининградских медицинских учреждений. Для исправления ситуации на региональном уровне Ревин предлагал остановить сокращение медицинских учреждений и персонала, провести расчет коечного фонда в муниципалитетах области, отправлять молодых специалистов за государственный счет за границу для прохождения стажировок и создать в районах области «участковые больницы». При этом самый маленький блок в программе кандидата был посвящен ЖКХ и состоял из трех пунктов. Ревин так же, как и в 2015 году, требовал отмены закона «о капремонте». Второй тезис касался введения имущественного ценза для управляющих компаний: «Необходимо допускать к работе только те управляющие компании, у которых уставной капитал не менее 2 млн руб.». Третий пункт касался установления финансового контроля расходов управляющих компаний. Вопросы внутренней политики не затрагивались¹.

В **Пензенской области** КПРФ не имела доступа к СМИ для косвенной агитации через освещение партийных событий. Генерируемые региональным отделением информационные поводы не попадали в «традиционные» СМИ, но бывало размещение на интернет-порталах информационных агентств. Партия пыталась создавать резонансные информповоды, проводя митинги на актуальные темы, генерируя оригинальный контент в виде статей, выступлений кандидатов и видеороликов. Этот контент также транслировался через официальный сайт партии и составлял основное наполнение газеты, выпущенной тиражом 200 тыс. экз. Явно выраженных лозунгов не было. Использовались лозунги «Долой эту власть!», «За лучшую и достойную

1 С орфографическими ошибками и заслугами прошлых лет. 15.08.2017. <http://rugrad.eu/news/976820/>

жизнь», «С коммунистами побеждали, с коммунистами победим!». Также они выпустили два видеоролика, направленных на устрашение фальсификаторов¹. В ответ на принятое решение передать здание ДК им. Дзержинского на баланс РПЦ МП, так как это здание бывшей церкви, КПРФ устроила протестную акцию².

В **Свердловской области** коммунисты использовали один из своих любимых способов агитации — проведение протестных митингов. 27 июня кандидат в губернаторы, москвич Алексей Парфенов, который почти не появлялся в Свердловской области, поучаствовал в митинге в Качканаре против сокращения 500 сотрудников Качканарского ГОКа (входит в «Евраз»). Правда, в «Евразе» утверждали, что никаких сокращений не планировалось³. Внимание общественности привлекло решение кандидата от КПРФ Алексея Парфенова выдвинуть в качестве одного из кандидатов в сенаторы полковника Леонида Хабарова, который был осужден по обвинению в подготовке крупномасштабного мятежа, а летом 2013 года досрочно вышел на свободу⁴.

Активная кампания КПРФ шла в **Твери**.



- 1 КПРФ заплатит 20 тысяч рублей за видео с нарушением на выборах. 02.08.2017. http://kprfpenza.ru/news/kprf_zaplatit_20_tysjach_rublej_za_video_s_narusheniem_na_vyborakh/2017-08-02-1449; <https://www.youtube.com/watch?v=LKaUNsUD9mM>
- 2 http://kprfpenza.ru/news/penzency_vyshli_na_piket_protiv_peredachi_dk_dzerzhinskogo_cerkvi/2017-08-03-1453
- 3 https://www.znak.com/2017-06-27/upravlyayuchiy_direktor_kachkanarskogo_goka_o_politizirovannom_mitinge_profsoyuza
- 4 https://www.znak.com/2017-07-26/kandidata_v_sverdlovskie_gubernatory_mogut_snyat_s_vyborov_iz_za_polkovnika_habarova

В **Северной Осетии** агитации партии было немного — в основном билборды вдоль дорог за пределами Владикавказа.



4.9.3. ЛДПР

Кампания партии строилась привычно (рекламные щиты с желтой надписью ЛДПР на синем фоне) и полагалась скорее на давние общественные электоральные запросы. Повышенная активность была характерна лишь для отдельных регионов (Курск, Владивосток и др.).

При этом в **Курске** ЛДПР, играющая в этом регионе роль оппозиции, в первой половине августа почти не подавала признаков публичной активности. Исключениями стали годовщина гибели экипажа подводной лодки «Курск», где региональный руководитель ЛДПР и все основные кандидаты в депутаты Курского горсобрания засветились вместе, и скандал со съемкой одного из «праздников дворов», организованных «Единой Россией» «с водкой и пирожками»¹. Лидер регионального отделения ЛДПР В. Федоров не стеснялся в выражениях в адрес областных и городских властей². На общественном транспорте, а также на билбордах появилась реклама общественной приемной ЛДПР.

1 https://vk.com/ldpr46?z=photo-37115416_456239568%2Fwall-37115416_17

2 <https://www.youtube.com/watch?v=PwreRblTeHQ>

Обсуждаемым в начале августа событием стало выдвижение ЛДПР бывшего губернатора региона А. Руцкого в кандидаты в члены Совета Федерации от Новгородской области. 8 августа кандидат в губернаторы Новгородской области от ЛДПР Антон Морозов внес изменения в список кандидатур на пост сенатора от Новгородской области. В списке появилась фамилия Руцкого, который заменил Андрея Данилова. По словам Антона Морозова, Александр Руцкой был настроен на активную работу в регионе¹. Внешне, однако, никаких признаков союза курской ЛДПР и А. Руцкого не было заметно.

Публично критическую позицию к региональной власти занимал кандидат ЛДПР в губернаторы **Кировской области**, депутат Госдумы Кирилл Черкасов². Он заявлял: *«К предыдущей губернаторской команде тоже было масса вопросов. И мы не стеснялись их задавать. Однако, если раньше губернаторская команда хотя бы делала вид, что отвечает, то теперь ситуация обратная. Команда временного губернатора Игоря Васильева состоит из непрофессионалов, которые абсолютно не понимают проблем Кировской области. Ключевые должности в нынешнем региональном правительстве занимают "варяги". Очевидно, что свое обещание опираться на местные кадры Игорь Васильев не исполнил»*. Черкасов подчеркивал, что команда Игоря Васильева не прислушивалась ни к жителям области, ни к главам районов и поселений, ни к депутатам: *«Складывается впечатление, что они приехали сюда исключительно за высокими зарплатами. Через 2–3 года они уедут, не показав никакого результата»³*.

На выборах губернатора **Калининградской области** программа кандидата ЛДПР Евгения Мишина в СМИ была оценена саркастически. *«Кандидат не стал даже создавать видимость подготовки предвыборного документа — так неаккуратно она сверстана. Предложения... частично выходят за уровень полномочий региональной власти, разъяснения тезисов отсутствуют, отчего вся программа напоминает школьное сочинение "Что я сделаю, когда стану губернатором"». Кстати, именно так и озаглавлена программа кандидата от ЛДПР. Нам удалось получить ее по запросу в штаб партии в Калининграде. В печатном виде с пометкой "Это не агитация" буклет Мишина распространялся по почтовым ящикам в Калининграде, в магазинах и иных общественных местах»*. Кандидат выдвигал откровенно популистский тезис о ликвидации в течение одного года «всего нелегального бизнеса», обещал создать «в каждом районе районообразующие предприятия с целью увеличения рабочих мест и роста доходов местных бюджетов». Предлагалось увеличение финансирования ремонта детских садов и школ, строительство новых дошкольных учреждений. Из конкретных мероприятий предлагалось

1 <http://fedpress.ru/news/53/policy/1834147>

2 <http://ldprkirov.ru/kirill-cherkasov-na-vyborah-gubernatora-vozmozhen-vtoroj-tur>

3 <http://ldprkirov.ru/kirill-cherkasov-izbran-kandidatom-na-post-gubernatora-kirovskoj-oblasti>

введение регионального «материнского капитала» в размере 100 тыс. руб. при рождении первого ребенка. Также предлагалась минимизация взноса на капитальный ремонт, модернизация существующей системы ЖКХ и введение моратория на рост региональных тарифов на коммунальные услуги. Плюс сокращение штата региональных чиновников на треть¹.

В **Пензенской области** ЛДПР традиционно размещала билборды по городу, не в таком большом количестве как «Единая Россия», но визуальное присутствие было заметно постоянно, на время предвыборной гонки количество размещенных баннеров заметно увеличилось. Макет билборда стандартный для ЛДПР — крупно аббревиатура в фирменных цветах, без лозунгов. В Интернете партия вела официальный сайт очень формально, короткими статьями без создания оригинального контента. Другой агитационной активности ЛДПР в области фактически не вела.



Во **Владивостоке** ЛДПР провела митинг против системы ЭРА-ГЛОНАСС. На местных выборах ЛДПР выбрала семь лозунгов: «Всегда выполняем свою программу», «Автобусы должны быть как надо», «С людьми и для людей», «Восстановить парк минного городка», «Добровольность установки кнопок», «Наши приемные всегда открыты», «Против жуликов во власти». У одномандатников был замечен только один лозунг: «Городу нужен мэр», что в целом-то достаточно хорошо подыгрывало позиции краевой администрации, которая делала упор на том, что мэр Игорь Пушкарев находится в СИЗО, а в городе разруха.

1 С орфографическими ошибками и заслугами прошлых лет. 15.08.2017. <http://rugrad.eu/news/976820/>



В **Рязани** по городу были размещены раскладные баннеры «Вперед, Рязань!» в поддержку кандидата партии в губернаторы А. Шерина. В пикетах распространялась газета. Шерин встречался с избирателями на рынках, площадях и т.п., участвовал в дебатах на телевидении.

В **Удмуртии** сохранялись на своих местах билборды ЛДПР, содержание которых не изменилось. Единственный билборд «с лицом» содержал портрет ее кандидата на пост главы республики Т. Ягафарова.



4.9.4. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

В большинстве регионов кампании партии публично почти не было заметно (исключения — Удмуртия, Ярославль, Барнаул, Тверь).

Довольно активно шла кампания партии в Госсовет **Удмуртии**, где она по информационному присутствию конкурировала с «Единой Россией». Частота размещения агитационных билбордов партии, расстановка кандидатов по округам воспринимались как признак определенных соглашений с региональной властью о сотрудничестве (во время визита С. Миронова в Удмуртию он встречался с врио главы Удмуртии А. Бречаловым). Еще в начале кампании было зафиксировано массовое распространение очередного номера газеты «Справедливой России»¹, в котором сообщалось о встрече Ф. Юнусова с С. Мироновым и поддержке последним выдвижения в качестве кандидата на пост Главы Республики; номер был издан еще до проведения конференции «Справедливой России».



10 июля в Ижевске С. Миронов открыл Центр защиты прав граждан. Встреча с А. Бречаловым завершилась словами С. Миронова: «Да здравствует единство партий!»².

1 <http://udmurtia.spravedlivo.ru/depot/object/001/1498286588.pdf>

2 <http://udmurtia.spravedlivo.ru/005148984.html>

10 июля в Ижевск с рабочим визитом прибыл лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергей Миронов. Одним из пунктов весьма насыщенной программы пребывания – рабочая встреча с врио главы Удмуртии. Итогом ее стало общее мнение двух политиков: "Да здравствует единство партий!"

Разговор прошел весьма конструктивно. Перед встречей Сергей Михайлович подготовил депутатские запросы по проблемам тех людей, с кем провел личный прием в ЦЭПГ. Это и вопросы по ветхим домам, ЖКХ, недобросовестные застройщики Ижевска и вырубка Тимирязевского леса, некачественный уровень оказания услуг здравоохранения.

– Нужно признать, что оптимизация в Удмуртии была проведена с серьезными замечаниями. Ситуацию надо исправлять, – рассказал в беседе **Александр Владимирович**. – Я предложил Фариду Юнусову возглавить рабочую группу, первое совещание уже провели. Хочу его поблагодарить, потому что повестка была содержательной. Не так, как принято – оголтелая критика власти -, а с позиции, что работать надо вместе. Сообща мы можем что-то решать, мы полностью открыты для граждан. Сейчас проводим инвентаризацию в здравоохранении, определяем слабые наши точки. Граждане должны знать, когда мы решим ту или иную задачу. Если не в этом году, то в следующем. Я считаю, что Ваша партия, Ваши коллеги поддерживают очень важную тему. Мы здесь партнеры.

Еще одно важное направление на федеральном уровне, которое вы ведете – ЖКХ. Для нас это очень полезно. Здесь, я считаю, не сильно важна партийная принадлежность. Важно, что все работает для людей. У нас здесь с Вами полное взаимопонимание. В этом ключе и будем работать на предстоящих выборах. Наша задача, чтобы они прошли честно, легитимно. В Госсовет должны проходить те, у кого есть содержательная повестка, те, кто решает проблемы людей.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** представила оппонента на предстоящие выборы главы республики – Фариду Юнусова. Это здорово. Я за здоровую конкуренцию.

«Справедливая Россия» представлена в Удмуртии на билбордах почти всеми лозунгами, которые она использовала в этой компании. Единственный билборд с фото — это билборд Ф. Юнусова, который «сохранился» с предыдущей избирательной компании (т.е. повторял прежний дизайн).



В **Пензенской области** «Справедливая Россия» ограничивалась размещением билбордов на подконтрольных председателю регионального отделения рекламных конструкциях (он директор рекламного агентства), занимался он этим на постоянной основе, и на время избирательной кампании усиления этой деятельности не произошло. Другой агитации «Справедливая Россия» не вела. 29 июня 2017 года возобновила работу общественная приемная депутата Госдумы от «Справедливой России» Леонида Левина.

Кандидат партии в губернаторы **Свердловской области** Дмитрий Ионин шел на выборы под лозунгом «Выбор есть. Местный! Честный! Справедливый!». Ионин вел кампанию как кандидат, борющийся с несправедливостями со стороны властей. Но лично на врио губернатора он предпочитал не нападать. Например, Ионин делал акцент на теме выплаты зарплат на Нижнетагильском заводе теплоизоляционных изделий. Сразу после заявления Путина о проблемах на этом заводе Ионин сообщил в соцсетях, что он также способствовал решению проблем.

В **Курске** «Справедливая Россия» 27 июня, в День молодежи России, организовала в парке им. Дзержинского концерт для горожан¹. Кроме этого, не было публичных акций, не отмечено работы агитаторов, минимальной была активность в интернете. Была распространена газета «Точка справедливости», где размещалась краткая информация обо всех кандидатах партии по одномандатным округам (15 человек).

В **Омске** «Справедливая Россия» использовала билборды в бордово-желтых «партийных» цветах с лозунгом «Омску нужна справедливость!», а также портрет лидера омского отделения Владимира Гуселетова.

В **Твери** часто встречались уличные агитаторы, раздававшие газеты «Справедливой России». Основная ставка была сделана на встречи с избирателями.

В **Барнауле** «Справедливая Россия» выпускала газеты (тираж 200 тыс.).



1 <http://www.kursk.spravedlivo.ru/005148683.html>

Во **Владивостоке** «Справедливая Россия» в материалах делала упор на программу «Парки Владивостока». Одномандатники использовали слоган «Справедливый выбор».



Явный акцент на победы кандидатов по округам был сделан на выборах в Законодательное Собрание **Краснодарского края**.



В **Ярославле** «Справедливая Россия» предлагала выбирать «справедливых депутатов». Довольно необычную агитационную кампанию вел в округе № 2 в муниципалитет одномандатник от «Справедливой России» Илья Советов. В агитации использовались черно-белые материалы, активно велась агитация через соцсети. Записывались и распространялись агитационные ролики кандидата¹.



В **Карелии** выходила газета «Нам все ясно», правда, распространялась она слабо, до многих районов не доходила. В ее статьях ЦИК Карелии обнаружила признаки незаконной агитации (по обращению кандидата Ильюковой от «Патриотов России»).



1 <https://www.facebook.com/100005745375288/videos/740168462851326/> ; <https://www.facebook.com/100005745375288/videos/749226368612202/>

4.9.5. «КОММУНИСТЫ РОССИИ»

Партия вела довольно активную избирательную кампанию в **Северной Осетии — Алании**, где ее список сняли с выборов. По Владикавказу ездило более 100 маршрутных такси с рекламой партии, были развешены большие баннеры с фотографиями лидеров партии, выпускались газеты.



4.9.6. РОДП «ЯБЛОКО»

Наиболее заметные кампании были в Барнауле, Ярославле и Пскове.

При этом в **Ярославле** достаточно странно смотрелась агитация «Яблока» с федеральной повесткой «время вернуться домой» со сбором подписей против войны в Сирии. По оценкам, по существу кампания «Яблока» в Ярославле велась в двух конкурентных округах (Олегом Виноградовым и Игорем Блохиным).

В **Барнауле** отделение РОДП «Яблоко» раздавало листовки в агитационных кубках.



ГЛАВА 5. РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

5.1. ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

По данным движения «Голос», в большинстве регионов голосование и подсчет голосов прошли без серьезных нарушений. По ряду регионов отмечалось улучшение качества работы участковых избирательных комиссий, их более доброжелательное отношение к наблюдателям. В то же время мелкие нарушения, как обычно, были почти повсеместно; часто не соблюдались предусмотренные законом процедуры¹.

По данным ЦИК России, наибольшее количество жалоб поступило из трех регионов — Северной Осетии, Мордовии и Краснодарского края. Туда были оперативно направлены комиссии из представителей ЦИК и депутатов Государственной Думы. Они работали до 15 сентября, и результаты их работы были доложены на заседании ЦИК 20 сентября². Позже комиссия ЦИК была направлена в Саратовскую область, откуда также поступило много жалоб. Комиссия работала там 4–6 октября, результаты ее работы были доложены на заседании ЦИК 25 октября³.

В **Республике Северная Осетия — Алания** наблюдатели от ЛДПР и «Патриотов России» сообщали о большом количестве вбросов⁴. На участке № 333 (Левобережная часть Владикавказа) корреспонденты агентства Рейтер насчитали всего 256 проголосовавших избирателей, а по официальным данным там проголосовало 1867 человек. При этом корреспонденты засняли на видео мужчину, представившегося наблюдателем «Единой России», который снова и снова подходил к избирательной урне и пропихивал сквозь щель пачки избирательных бюллетеней⁵.

А. Габдульвалеев (активист наблюдательского движения из Казани) обратил внимание на то, что в Левобережной части Владикавказа у значительного числа УИК результат «Единой России» составляет около 73% (по нашим данным, на 35 УИК из 68 результат между 72 и 73%), в то время как результаты в Правобережной части выглядят более естественно⁶.

1 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142212>

2 <https://www.kommersant.ru/doc/3413638> ; <http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/09/20/03.html>

3 <http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/10/25/02.html>

4 <https://www.kommersant.ru/doc/3410532>

5 <https://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKCN1BN1IQ-ORUTP>

6 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142196>

По результатам работы комиссии ЦИК были отменены итоги голосования всего на двух участках — № 295 и 311 (оба в Левобережной части Владикавказа). По сообщению пресс-службы ЦИК, освобождена от должности председатель ТИК Пригородного района, а также дано поручение территориальным избирательным комиссиям рассмотреть вопрос о мерах реагирования в отношении должностных лиц 23 участковых избирательных комиссий¹; по данным «Ъ» уполнен также председатель ТИК Правобережной части Владикавказа².

В **Республике Мордовия** отменены итоги голосования на двух избирательных участках — № 552 и 527. В одном случае сразу было возбуждено уголовное дело. Освобождены от должности председатели Ленинского и Пролетарского ТИК города Саранска, а также 20 председателей участковых избирательных комиссий³. По данным КПРФ, на участке № 527 члены УИК раздавали бюллетени с проставленными отметками в пользу врио главы республики Владимира Волкова группе людей, которых подвезли к участку на автобусе⁴.

В **Краснодарском крае** на нескольких участках возникли обоснованные подозрения во вбросах, на некоторых участках попытки вброса были пресечены. В то же время в докладе краевого отделения «Голоса» отмечено, что противозаконные технологии использовались в этот раз в меньшем масштабе, чем на предыдущих аналогичных выборах в 2012 году. Результаты голосования были отменены по двум УИК Карасунского округа Краснодара: № 2145 и № 2153. В первом случае комиссия не допустила на участок наблюдателей от «Справедливой России», а затем попыталась повторно ввести скорректированные данные протокола об итогах голосования (якобы была изменена верхняя часть протокола с контрольными соотношениями). А на спецучастке № 2153 (наркологический диспансер) более сотни избирателей не смогли проголосовать из-за того, что комиссия отказалась предоставить лежащим больным такую возможность⁵.

Из **Саратовской области** приходило множество сообщений о нарушениях. Сообщалось о принуждении студентов к голосованию, было много сообщений о вбросах, в одном случае сообщалось об обнаружении пачки бюллетеней с проставленными отметками за «Единую Россию». В Энгельсском районе член ТИК с правом совещательного голоса от КПРФ Валерий Линок выявил факты неисключения из списков избирателей, которые воспользовались правом подать заявления с маркой для голосования на другом участке. Также поступали сообщения от участников «круизного голосования», которые рассказывали,

1 <http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/09/20/03.html>

2 <https://www.kommersant.ru/doc/3413638>

3 <http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/09/20/03.html>

4 <https://www.kommersant.ru/doc/3410532>

5 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142203> ; <https://www.kommersant.ru/doc/3413638>

что сотрудникам детских дошкольных учреждений Саратова выдали по 5 заявлений с марками и обязали проголосовать на определенных участках. По информации источника за выполнение задания «карусельщикам» выплачивалось по 5000 рублей.

Поступали жалобы о странном поведении участковых комиссий в ходе подсчета голосов. На ряде участков комиссии отказывались начинать подсчет голосов, и вместо этого уходили ужинать или запирались в кабинетах. На большом количестве участков грубо нарушалась процедура подсчета голосов. С ряда участков поступали сообщения о том, что фактически бюллетени не считались, а сразу без подсчета упаковывались и опечатывались, и результаты вписывались в протокол из шпаргалок.

На УИК № 250 был избит член комиссии с правом решающего голоса Александр Сошников. Ранее он заметил вброс бюллетеней, совершенный секретарем комиссии. После избияния Сошникову потребовалась медицинская помощь. Однако прибывшие медработники службы «Скорой помощи» не смогли попасть на участок. Врачам пришлось более получаса ждать, когда мужчину выпустят из здания школы № 57.

Директор саратовской школы № 56 (в котором располагалась УИК № 241) Марина Радаева в течение всего дня голосования и подсчета голосов присутствовала на территории помещения для голосования. Она отдавала приказы председателю и членам комиссии, мешала наблюдателям и представителям СМИ контролировать подсчет голосов, вела себя вызывающе и неадекватно (очевидцы заподозрили, что она находилась в состоянии алкогольного опьянения).

Накануне дня голосования областное отделение партии «Яблоко» призвало своих сторонников вынести с участков бюллетени по выборам губернатора. После проведения голосования были обнаружены 30 участков, с которых были вынесены бюллетени, но, по официальным данным, количество выданных бюллетеней совпало с количеством обнаруженных в ящиках для голосования¹.

На ряде участков наблюдатели сообщили, что итоговые показатели явки превышали число избирателей, посчитанных ими «по головам», примерно в три раза. Это происходило и на участках, где были установлены КОИБы. Позже саратовские активисты озвучили свое предположение, согласно которому принтер, входящий в комплект с КОИБом, мог печатать протокол не на основании данных, поступивших из КОИБа, а, например, полученных через Wi-Fi-порт².

Первым результатом разбирательств стало признание недействительными итогов голосования на избирательных участках № 4 и 1427. Далее на заседании ЦИК 20 сентября Элла Памфилова отметила, что было зафиксировано ис-

1 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142253>

2 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142253> ; <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142249>

пользование административного ресурса со стороны администрации города Саратова. Результатом этих действий явилось досрочное сложение полномочий мэра города¹.

26 сентября 2017 года Избирательная комиссия Саратовской области освободила от должностей 10 председателей ТИК (шести районов Саратова, Аркадакского, Балаковского, Перелюбского и Пугачевского муниципальных районов, а также рекомендовала этим ТИКом рассмотреть вопрос об освобождении от обязанностей председателей 45 УИК².

4–6 октября, как отмечалось выше, в области работала комиссия ЦИК. Как доложил на заседании ЦИК 25 октября возглавлявший комиссию Александр Кинёв, информация о нарушениях «частично подтвердилась». На этом же заседании председатель Избирательной комиссии Саратовской области Павел Точилкин сообщил о своей добровольной отставке³. В ноябре была уволена директор школы № 56 Марина Радаева, отличившаяся неадекватным поведением 10 сентября (которая долгое время после этого была на больничном)⁴.

В **Алтайском крае** основной скандал был связан с массовым досрочным голосованием в Барнауле. Здесь уровень досрочного голосования составил 27,3% от числа принявших участие в выборах. При этом в двух других городах Алтайского края, где проходили аналогичные выборы (Бийске и Рубцовске), доля «досрочников» составляла 5–6%. На сложившуюся ситуацию вынуждена была отреагировать ЦИК, приславшая в Барнаул своего представителя (Александра Кинёва) для контроля за «досрочкой». После его приезда досрочное голосование практически остановилось, так что имеющиеся огромные цифры были получены не за весь 10-дневный период досрочного голосования, а фактически за первые 3–5 дней.

Благодаря работе общественных наблюдателей на участках и взаимодействию с политическими партиями и ЦИК «Голосу» удалось получить данные по отдельному подсчету «досрочников» по 240 из 251 УИКа. Анализ показал, что в результате досрочного голосования «Единая Россия» получила 71,5% голосов, а в день голосования — только 41,1% (в целом получилось 49,5%). Если бы «досрочники» голосовали в той же пропорции, что и избиратели в день голосования, «Единая Россия» получила бы на один мандат меньше, а КПРФ — на один мандат больше. Таким образом, досрочное голосование повлияло на результат выборов.

Избирательная комиссия Барнаула 12 сентября приняла решение о признании недействительными итогов голосования на трех УИК в разных частях города (№ 89, 203 и 253). Основаниями для отмены названы: слишком большая до-

1 <http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/09/20/03.html>

2 http://www.saratov.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/arkhiv2017/pt09_184_1.zip

3 <http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/10/25/02.html>

4 <http://www.4vsar.ru/news/97966.html>

ля досрочного голосования; отсутствие уважительных причин в заявлениях избирателей, проголосовавших досрочно, и их документального подтверждения; наличие избирателей, обнаруживших, что за них уже проголосовали¹.

В **Белгородской области** признаны недействительными все бюллетени, содержащиеся в переносных ящиках для голосования на двух избирательных участках. Вместе с тем, по оценкам ЦИК России, реакция Избирательной комиссии Белгородской области и ее председателя на нарушения была недостаточной, и имелись веские основания для отмены итогов голосования по данным участкам в целом².

Несколько сообщений о вбросах и воспрепятствовании деятельности наблюдателей было получено из **Новгородской области**³. В **Тверской области** наблюдатели фиксировали фотографирование избирателями заполненных ими бюллетеней, что, скорее всего, свидетельствует о контроле за волеизъявлением граждан. На одном из участков наблюдатели зафиксировали, что один из членов УИК заполнял список избирателей в отсутствие избирателей⁴. В **Нижегородской области**, где проходили дополнительные выборы депутатов городской Думы областного центра по трем одномандатным округам, кандидат от КПРФ направил наблюдателей, предложенных «Голосом», а затем отозвал их. В то же время на несколько участков не были допущены члены комиссии с правом совещательного голоса которых не было в списке отозванных; позже были предъявлены документы об отзыве с подписью кандидата, отличавшейся от подлинной. Также на этих выборах отмечались нарушения при досрочном голосовании, а в день голосования проводились «опросы», в которых фиксировались фамилии и имена опрашиваемых⁵.

В **Ярославской области** в ряде городов повсеместно использовались КОИБы. При этом на некоторых участках отмечались сбои в их работе, которые достаточно быстро преодолевались. В ходе голосования и подсчета голосов серьезных инцидентов не было, тем не менее, КПРФ и «Яблоко» подвергли сомнению результаты выборов и заявили, что не доверяют КОИБам. По мнению регионального отделения движения «Голос», для погашения этого конфликта было бы целесообразно провести контрольный ручной пересчет на 5% участков, однако это сделано не было. В среде общественности ярославские выборы получили прозвище «КОИБоры». Тем самым репутации технических нововведений на выборах был нанесен ущерб⁶.

Интересна ситуация в **Москве**. Здесь, как и в предшествующие годы (2012–2016), не было масштабных нарушений. Руководство города и МГИК

1 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142241>

2 <http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/09/20/03.html>

3 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142192>

4 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142198>

5 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142197>

6 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142213>

стремились не допустить манипуляций в ходе голосования и подсчета голосов. Так, после того как в интернете 8 сентября появилась видеозапись о том, как зам. главы Управы района Ново-Переделкино Светлана Антонова обсуждает с представителями участковых избирательных комиссий подтасовки на предстоящих выборах и передает им конверты с неизвестным содержанием, называя это «вознаграждением» и «авансом», на следующий день Мэр Москвы уволил главу Управы и его заместителя, а МГИК сменила всех председателей УИК в районе¹.

Однако в ряде районов по инициативе местных властей различные подтасовки имели место (речь о примерно десятке районов, то есть одной десятой части). Некоторые из них можно выявить из анализа электоральной статистики. Так, во всех районах столицы выборы проходили по многомандатным округам с числом голосов у избирателя, равным числу замещаемых мандатов, а многолетний опыт показывает, что не все избиратели полностью используют предоставленные им голоса. Легко вычислить коэффициент использования голосов, который равен сумме голосов, поданных за всех кандидатов, деленной на число действительных голосов и на число мандатов (то есть число предоставленных избирателю голосов).

По подсчетам А. Бузина², среднее по Москве значение коэффициента использования голосов составило 79%. При этом на 3256 участках из 3298 это значение варьировалось от 55 до 94%. Аномально низкое значение (20%, то есть абсолютно все избиратели сделали одну отметку) было всего на одном участке района Очаково-Матвеевское, а на 41 участке данный коэффициент превысил 94%. Такие высокие значения вызывают серьезные сомнения. Особенно подозрительно выглядят пять участков, где коэффициент оказался равен 100% (то есть абсолютно все избиратели использовали все предоставленные им голоса), и еще 14 участков, где коэффициент варьировался от 98,1 до 99,9%.

Из пяти участков со 100-процентным использованием голосов, два (№ 2059 и 2072) находились в округе № 2 района Чертаново Центральное, еще в одном УИК этого же округа (№ 2066) коэффициент составил 99,3%. Средний же коэффициент по округу — 82%, на остальных 13 УИК округа он варьировался от 72 до 83%. Следует отметить, что в этом округе от команды Гудкова–Каца шли только три кандидата (среди них — известный писатель и блогер Леонид Каганов), которые вели совместную агитацию, поэтому достаточно большое число избирателей голосовало только за этих трех кандидатов, так что коэффициент на уровне 80% вполне понятен, а 100-процентное использование голосов в данном округе практически исключено. При этом именно на участках № 2059 и 2072 оказалась наибольшая средняя поддержка кандидатов от «Единой России» (соответственно 63 и 58%; в то время как на остальных — от 28 до 53%).

1 <https://www.rbc.ru/politics/09/09/2017/59b3f9579a79476f2d4316bc>

2 <https://abuzin.livejournal.com/166395.html>

Поэтому возникли серьезные подозрения, что неиспользованные избирателями голоса были в процессе подсчета добавлены кандидатам-единороссам: либо были дорисованы галочки, либо искажения происходили при оглашении содержания бюллетеней.

Остальные три участка со 100-процентным использованием голосов обнаружены в районе Чертаново Южное (№ 2082), Выхино-Жулебино (№ 1305) и Западное Дегунино (№ 335). Из 14 участков с коэффициентом от 98,1 до 99,9% пять (№ 2094, 2095, 2104, 2111, 2114) оказались в районе Чертаново Южное (где также возникли серьезные подозрения в манипуляциях), два (№ 2060 и 2066) — в районе Чертаново Центральное, один (№ 2044) — в районе Чертаново Северное, один (№ 1863) — в районе Нагатинский Затон. Таким образом, из 19 участков с аномально высоким коэффициентом 12 оказались в четырех районах Южного административного округа, что наводит на подозрение о роли префектуры этого округа в использовании технологии «добавления галочек». Остальные такие участки обнаружены в районах Теплый Стан (№ 2384), Косино-Ухтомский (№ 1068 и 1070), Ивановское (№ 1022) и Марьино (№ 1464).

Из нескольких районов поступала информация о применении там технологии «последнего УИК». Суть ее в том, что на одном–двух избирательных участках с наиболее управляемыми комиссиями и/или наименее закрытых наблюдателями, искусственно затягивается подсчет до момента, когда в ТИК сообщаются данные со всех или почти со всех остальных УИК. Когда расклад голосов становится понятен и оказывается, что «нужным» кандидатам не хватает небольшого числа голосов до победы, то это недостающее число голосов добавляется на данном участке (или участках). При этом обычно результат на данном участке оказывается заметно отличающимся от остальных.

Наиболее подробно эта технология была описана членом ТИК с правом совещательного голоса района Проспект Вернадского Павлом Авраамовым¹. Один участок (№ 2742) оказался не «прикрыт» наблюдателями от оппозиционных кандидатов. Результаты на нем оказались аномальными сразу по нескольким позициям. Если по остальным участкам округа № 2 три кандидата от РОДП «Яблоко» (В.В. Жидков, К.В. Лукьянова и А.А. Сорокин) шли примерно вровень (чаще всего с небольшим преимуществом Лукьяновой), то на участке № 2742 Жидков получил 146 голосов, Сорокин — 141, а Лукьянова якобы всего 13. При этом кандидат от «Единой России» Е.В. Мамаева получила на этом участке 163 голоса — это был единственный участок, где она единолично лидировала, заметно опередив остальных кандидатов. Следует также отметить, что кандидат от КПРФ В.А. Жилин, заходивший на участок, сообщил, что видел в увеличенной форме протокола более высокий результат Лукьяновой. Кроме того, после дня голосования были найдены более 40 избирателей этого участка, утверждавших, что голосовали за Лукьянову.

1 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142223>

Также были сделаны выводы о применении данной технологии в районе Даниловский (УИК № 1748), районе Восточное Измайлово (УИК № 933) и районе Капотня (УИК № 1337 и 1339). В районе Восточный на следующий день после дня голосования в ГАС «Выборы» изменились результаты по УИК № 943. Пострадавшие кандидаты (известные в районе активисты) подняли скандал, и в ГАС «Выборы» снова внесли исходные данные. Крайним назначили оператора системы ГАС «Выборы», якобы совершившего случайную «техническую ошибку».

Отдельно следует отметить ситуацию в районе Левобережный, где исход выборов по округу № 1 решило голосование на участке № 388 (пансионат для ветеранов): без этого участка ни один из кандидатов от «Единой России» не был бы избран, а с его учетом избраны были все пятеро.

В районе Нагорный проигравшие кандидаты заявили о фальсификациях на пяти УИК. Они обосновывали свое мнение тем, что при подсчете голосов содержимое бюллетеней не демонстрировалось, и, по их данным, оглашалось не то, что было в бюллетенях.

Наиболее резонансный случай произошел в Тимирязевском районе. Подсчет голосов на УИК № 435 прошел без видимых происшествий. Всем присутствующим выдали копии протоколов. Претензий к подсчету не было, в том числе у присутствовавшей там кандидата М. Москвиной. Однако в ТИК результаты в ГАС «Выборы» не были внесены. Вместо этого якобы по жалобе кандидата от «Коммунистов России» А. Пуховича (занявшего в округе 23 место), не присутствовавшего на подсчете в УИК, ТИК Тимирязевского района приняла решение о пересчете голосов. Об этом решении не были уведомлены ни члены УИК с правом совещательного голоса, ни члены ТИК с правом совещательного голоса от оппозиционных кандидатов, ни кандидаты, которые присутствовали в здании управы, где расположен ТИК. Процедура пересчета, начавшаяся в ТИК силами присутствовавших там членов УИК была обнаружена в момент, когда пачки с бюллетенями уже были вскрыты. Попытка остановить незаконную процедуру с помощью наряда полиции привела лишь к удалению кандидата из зала ТИК и продолжению пересчета. Протоколы повторного подсчета никому из оппозиционных кандидатов или их представителей на руки выданы не были. Жалобы на происшедшее ТИК рассмотрела на следующий день, вынесла по ним отказы и утвердила результаты «пересчета».

В результате пересчета кандидат от «Единой России» М.В. Москвина получила на участке 70 голосов, вместо 42, посчитанных на УИК. Получение ею дополнительных 28 голосов привело к тому, что она получила мандат вместо самовыдвиженца Ольги Смирновой. В итоге большинство в Совете депутатов перешло от команды Ю. Галяминой к «Единой России»¹.

1 <https://docs.google.com/document/d/1o5WzLmLCNN8Ehsa5gNqRabRASviXMG6z6b9gr6ZZWc>

5.2. СОХРАНЕНИЕ ТРЕНДА НА СНИЖЕНИЕ ЯВКИ. ПОКАЗАТЕЛИ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

5.2.1. СРАВНЕНИЕ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ С ПРЕДЫДУЩИМИ АНАЛОГИЧНЫМИ ВЫБОРАМИ

Результаты выборов 10 сентября 2017 года показали, что сохраняется тренд на снижение активности избирателей. Хотя рекордных показателей в этот раз не было (рекорды низкой явки на региональных выборах были зафиксированы еще в 2014–2015 годах: 21% на выборах в Московскую городскую Думу и на выборах губернатора Архангельской области), **в большинстве случаев явка на выборах 2017 года оказалась ниже, чем на предыдущих аналогичных выборах.**

Наиболее наглядно это видно на примере выборов глав регионов (см. таблицу 5.1 и рис. 5.1). Единственный случай повышения активности — это выборы губернатора Свердловской области, где предыдущие выборы с крайне низкой для того времени явкой также проходили в сентябре. Кроме того, на выборах в Свердловской области явка искусственно повышалась с помощью проведения лотереи (более подробно этот феномен будет проанализирован в подразделе 5.2.2).

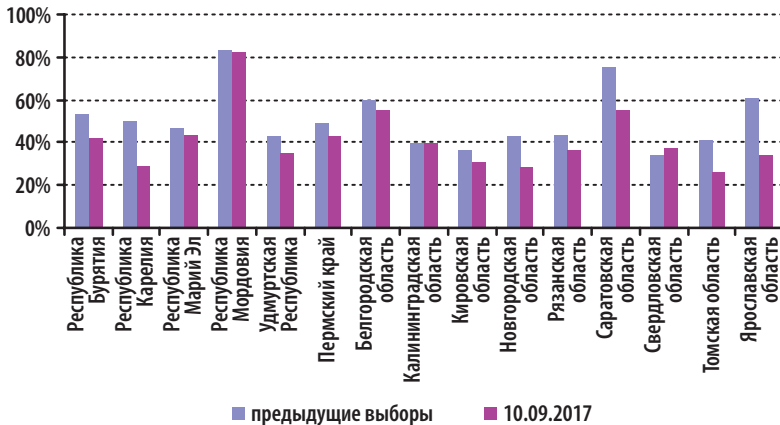


Рис. 5.1. Сравнение явки на выборах глав регионов на выборах 2017 года и предыдущих аналогичных выборах

Таблица 5.1. Сравнение явки на выборах глав регионов 10.09.2017 и предыдущих аналогичных выборах

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 10.09.2017
Республика Бурятия	23.06.2002	53,6%	41,7%
Республика Карелия	28.04.2002	50,2%	29,3%
Республика Марий Эл	13.09.2015	47,1%	43,6%
Республика Мордовия	16.02.2003	83,1%	82,0%
Удмуртская Республика	14.09.2014	43,1%	34,6%
Пермский край	03.12.2000	48,9%	42,5%
Белгородская область	14.10.2012	59,5%	54,7%
Калининградская область	13.09.2015	39,8%	39,4%
Кировская область	14.09.2014	36,3%	30,4%
Новгородская область	14.10.2012	42,8%	28,4%
Рязанская область	14.10.2012	43,7%	36,2%
Саратовская область	26.03.2000*	74,6%	54,8%
Свердловская область	07.09.2003	33,6%	37,3%
Томская область	21.09.2003	41,3%	25,8%
Ярославская область	07.12.2003*	60,6%	33,9%

* Предыдущие выборы были совмещены с федеральными.

Если отбросить Севастополь, где предыдущих аналогичных выборов не было, а также Саратовскую и Ярославскую области, где предыдущие выборы были совмещены с федеральными, то в остальных 12 регионах мы видим большее или меньшее снижение явки. В первую очередь стоит отметить Республику Марий Эл, Удмуртскую Республику, Калининградскую и Кировскую области, где предыдущие выборы проходили в сентябре 2014 или 2015 года. Если в Калининградской области снижение символическое, то в Марий Эл и Кировской области оно заметное, а в Удмуртской Республике достаточно большое (8,5%).

Также снижена явка в трех регионах, где предыдущие выборы проходили в октябре 2012 года, причем в Новгородской области снижение сильное (на 14,4%). И в тех регионах, где предыдущие выборы проходили в 2000–2003 годах, явка также снижена везде, кроме Свердловской области, в том числе и в Томской области, где выборы также проводились в сентябре.

На выборах региональных парламентов картина неоднозначная (см. таблицу 5.2). Однако здесь мы видим **дивергенцию: в тех трех регионах, где явка в октябре 2012 года была наиболее высокой (45–49%), она еще выросла, а в остальных трех регионах снизилась**. Отметим, что на Сахалине в 2012 году была зафиксирована рекордная на тот момент низкая явка, тем не менее, в 2017 году она еще снизилась.

Таблица 5.2. Сравнение явки на выборах региональных парламентов 10.09.2017 и предыдущих аналогичных выборах

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 10.09.2017
Республика Северная Осетия — Алания	14.10.2012	45,1%	59,1%
Удмуртская Республика	14.10.2012	41,2%	34,5%
Краснодарский край	14.10.2012	44,7%	42,1%
Пензенская область	14.10.2012	48,7%	51,0%
Саратовская область	14.10.2012	46,9%	54,8%
Сахалинская область	14.10.2012	27,5%	26,0%

На выборах представительных органов региональных центров из 11 городов явка выросла только в трех — Черкесске, Владивостоке и Ярославле (см. таблицу 5.3). Черкесск также демонстрирует дивергенцию: была высокая явка, стала еще выше. В Ярославле повышение явки очевидно обусловлено совмещением выборов в Муниципалитет с губернаторскими выборами. Во Владивостоке явка на предыдущих выборах была крайне низкой, в 2017 году она лишь немного выросла по сравнению с теми выборами (по-видимому, за счет возвращения досрочного голосования).

О причинах снижения явки мы писали неоднократно. Это и перенос выборов на сентябрь, и снижение конкурентности выборов, а также снижение агитационной активности партий и кандидатов. Все эти факторы действуют в совокупности и приводят к отмеченному результату.

Традиционно по сравнению с выборами представительных органов явка выше на персональных выборах руководителей территорий (губернаторов), которые символически воспринимаются населением как более значимые. На снижение явки также работало фактическое отсутствие во многих регионах активной агитационной кампании как таковой (что косвенно связано с уровнем реальной конкуренции, а также в ряде случаев очевидно являлось сознательно реализованной «партией власти» электоральной стратегией). Ожидание пониженной явки избирателей (при сознательном

стимулировании понижения явки независимых избирателей как через дату выборов, так и через минимизацию информирования о выборах) изначально сочеталось со стремлением повысить искусственным путем явку части избирателей, настроенных конформистски и поддающихся административному давлению. В частности, через фактическое стимулирование к участию в досрочном голосовании и голосовании на дому, а также через мобилизацию на выборы работников т.н. бюджетной сферы. По нашему мнению, аналогичный эффект могут оказывать предвыборные лотереи (сам факт мотивирования избирателя не соображениями гражданской ответственности, а материальным стимулом несомненно влияет на качество электорального выбора и воздействует на определенным образом относящихся к своему голосу группы избирателей).

Таблица 5.3. Сравнение явки на выборах представительных органов региональных центров 10.09.2017 и предыдущих аналогичных выборах

Город	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 10.09.2017
Горно-Алтайск	04.03.2012*	61,5%	31,1%
Черкесск	14.10.2012	60,5%	73,2%
Барнаул	14.10.2012	20,5%	19,9%
Петропавловск-Камчатский	14.10.2012	16,6%	16,3%
Владивосток	14.10.2012	13,1%	14,6%
Киров**	04.03.2012*	59,4%	23,1%
Курск	14.10.2012	26,6%	26,3%
Омск	04.03.2012*	56,3%	21,7%
Псков	04.03.2012*	59,3%	22,9%
Тверь	14.10.2012	24,2%	19,7%
Ярославль**	14.10.2012	23,9%	31,8%

* Предыдущие выборы были совмещены с федеральными.

** Выборы 10.09.2017 были совмещены с выборами главы региона.

Отдельно стоит анализировать явку на муниципальных выборах в Москве. Здесь нет базы для корректного сравнения. Все предыдущие аналогичные выборы совмещались с выборами более высокого уровня. Можно, правда, вспомнить массовые повторные выборы, прошедшие в апреле 2000 года, на которых средняя явка составила 11% (а в одном из округов она составляла все-

го 4,4%), но те выборы проходили через три недели после президентских и через 4 месяца после думских, то есть сказалась усталость избирателя. Тем не менее, на этом фоне явка на уровне 14,8% не производит впечатления крайне низкой. Разумеется, это заметно ниже, чем 21% на выборах в Московскую городскую Думу, но очевидно, что интерес москвичей к муниципальным выборам еще ниже, чем к городским. Более подробно явка на московских выборах будет проанализирована в разделе 5.2.3.

5.2.2. ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В УРОВНЕ ЯВКИ, ТЕХНОЛОГИИ ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ

Давно известно, что активность избирателей на российских выборах в крупных городах ниже, чем на региональной периферии. Выборы 2017 года не стали исключением. В таблице 5.4 и на рис. 5.2 приведено сравнение средних показателей явки в региональных центрах, других городских округах и муниципальных районах.

В большинстве случаев явка в региональном центре ниже, чем в муниципальных районах. Исключениями являются республики Карелия и Северная Осетия — Алания. Наиболее сильные разрывы в Белгородской (39,7%), Пензенской (35,0%) и Рязанской (27,1%) областях. В целом активность избирателей в региональных центрах довольно низкая. Выше 40% она только в Саранске (75,0%), Владикавказе (65,9%) и Саратове (51,7%). При этом из Саратова поступали многочисленные сообщения о нарушениях при проведении голосования, поэтому есть основания сомневаться в итоговых данных. Также есть данные о завышении явки во Владикавказе (см. раздел 5.1). В Ижевске, Краснодаре, Калининграде, Кирове, Новгороде, Рязани, Южно-Сахалинске и Екатеринбурге явка оказалась ниже 30%, а в Томске — даже ниже 20%.

При обсуждении активности избирателей в городских округах, не являющихся региональными центрами, следует иметь в виду, что в Калининградской, Сахалинской и Свердловской областях большинство муниципальных районов преобразованы в городские округа, поэтому разница между городскими округами и муниципальными районами в этих регионах минимальна. По другим регионам мы видим, что в одних из них городские округа по уровню явки ближе к муниципальным районам, в других — к региональным центрам. Низкую явку показали такие городские округа как Северобайкальск (Бурятия, 25,7%), Костомукша (Карелия, 24,7%), Старый Оскол (Белгородская область, 30,8%), Вятские Поляны (Кировская область, 26,8%), Кирово-Чепецк (Кировская область, 23,3%), Котельнич (Кировская область, 24,9%), Слободской (Кировская область, 23,5%), Боровичи (Новгородская область, 22,4%), Северск (Томская область, 26,2%), Рыбинск (Ярославская область, 26,7%).

Таблица 5.4. Явка на региональных выборах в региональных центрах, иных городских округах и муниципальных районах

Регион	Явка		
	в рег. центре	в гор. округах	в мун. районах
Республика Бурятия	35,0%	25,7%	47,2%
Республика Карелия	30,5%	24,7%	28,8%
Республика Марий Эл	33,9%	40,2%	51,7%
Республика Мордовия	75,0%	—	86,9%
Республика Северная Осетия — Алания	65,9%	—	53,3%
Удмуртская Республика	26,6%	34,3%	43,5%
Краснодарский край	27,2%	40,7%	47,2%
Пермский край	37,8%	39,7%	47,8%
Белгородская область	33,7%	34,0%	73,4%
Калининградская область	29,0%	49,2%	48,7%
Кировская область	23,3%	24,9%	37,4%
Новгородская область	24,6%	24,8%	32,6%
Пензенская область	33,1%	32,6%	68,1%
Рязанская область	21,9%	42,4%	49,0%
Саратовская область	51,7%	37,8%	57,4%
Сахалинская область	21,1%	29,2%	24,9%
Свердловская область	25,0%	43,2%	39,8%
Томская область	19,3%	27,4%	33,9%
Ярославская область	31,7%	27,5%	40,1%

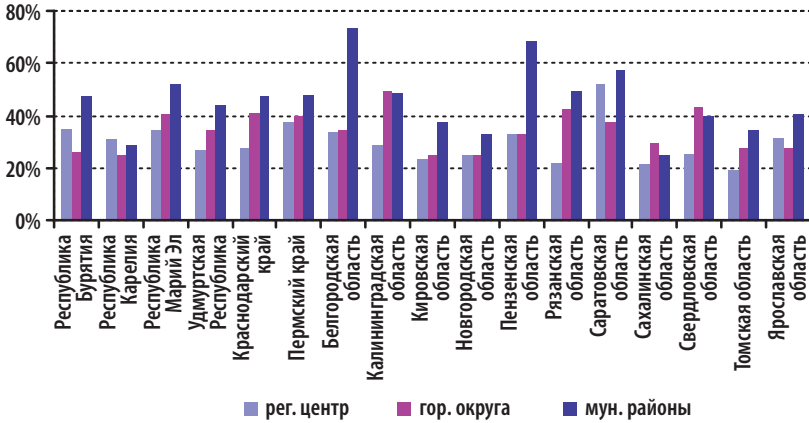


Рис. 5.2. Сравнение явки на региональных выборах в разных частях региона

Отдельно следует рассмотреть ситуацию в Свердловской области, где на внутрирегиональные различия в явке повлияли два фактора: призыв мэра Екатеринбурга Евгения Ройзмана бойкотировать выборы (поскольку Ройзман популярен в основном в областном центре, этот призыв мог подействовать именно на екатеринбуржцев) и лотерея, проводимая в день голосования в части городов (среди них не было Екатеринбурга).

С.А. Шпилькин сделал анализ, разделив всю область на три части: 1) Екатеринбург; 2) другие территории, где не было лотереи; 3) территории, где была лотерея. На выборах 2016 года явка на них почти не различалась: соответственно 40,3%, 42,7% и 41,6%. На этих выборах различия в явке оказались существенными: соответственно 25,0%, 34,5% и 48,9%. При этом кривые распределения, построенные по каждой из трех частей, показали зависимость, характерную для честных выборов, то есть подозревать фальсификации нет оснований¹. Таким образом, получается, что лотерея сыграла существенную роль, так как явка на территории, где она проводилась, выросла по сравнению с 2016 годом на 7,3%, в то время как на территориях, где ее не было, явка снизилась на 8,2%. Что касается призыва Е. Ройзмана к бойкоту, то он, безусловно, способствовал снижению явки в Екатеринбурге. Как видно, явка там снизилась по сравнению с 2016 годом на 15,5%, и если учитывать уровень снижения на других территориях, где не проводилась лотерея, то можно оценить, что вклады бойкота и отсутствия лотереи оказались примерно одинаковыми.

Ранее лотереи и розыгрыши с целью повышения явки проводились в Якутии, Республике Коми (акция «Попади в десяточку» в 2011, 2014 и 2015 годах),

¹ <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142188>

Калининградской области («розыгрыш призов в честь Дня города Черняховска» в 2015 году) и др. Помимо этого, проводились раздачи дисконтных карт и т.п. **При этом следует отметить, что использование лотерей для повышения явки создает опасности для следующих выборов.** Когда людей приучают к тому, что голосовать они идут не просто так, а за что-то, то в следующий раз «за просто так» они могут уже и не пойти. А использование лотерей (даже если ни избирательные комиссии, ни суды не сочтут это нарушением закона) в глазах избирателей все равно воспринимается как подкуп и потому дискредитирует выборы.

Помимо лотерей власти регионов использовали и иные способы повышения явки. Например, в Бурятии на участках открывали мини-кондитерские, в школе № 40 организовали интеллектуальную викторину для учеников и их родителей. Участие в мероприятии приняли 20 команд по три пары (ребенок + родитель)¹.

С вечера вторника, 5 сентября, в 11 сообществах Зеленоградска и Черняховска (Калининградская область) в социальной сети «ВКонтакте», общее количество подписчиков которых составляет более 35 тыс. человек, была размещена рекламная информация об акции «Литр пенного за селфи на избирательном участке». Ее организатором выступала калининградская сеть салонов «Пивной двор». Клиентам сети, которые, как отмечают организаторы, «знают, чего хотят, и обязательно пойдут на выборы», предлагалось подтвердить свою «активную жизненную позицию» и получить за это бесплатно 1 литр пива. Для вознаграждения участники акции должны были прийти 10 сентября на избирательный участок, сделать фото себя с паспортом или избирательным бюллетенем, разместить фотографию с хэштегом #знаючегохочу2017 в социальных сетях и показать ее бармену в одной из торговых точек. В службе по развитию сервиса сети салонов «Пивной двор» RUGRAD.EU подтвердили наличие салонов в Зеленоградске и Черняховске, а также то, что соответствующая акция будет проводиться. «Приглашаем вас принять участие», — сообщила менеджер в беседе с корреспондентом². Также была объявлена лотерея в честь 70-летия Калининградского янтарного комбината. Активно привлекать к участию в ней комбинат решил, в частности, избирателей в Гусеве и Советске. Как говорилось в объявлениях комбината, там у избирательных участков будут дежурить его представители и раздавать пригласительные билеты на лотерею. В случае с Гусевым она проходила в местном ФОКе в тот же вечер, и разыгрываться, судя по тексту и изображению, должны были скутеры, велосипеды, планшеты, телефоны, пылесосы и т.д.³

1 На выборах главы Бурятии кормят и развлекают. 10.09.2017. https://gazeta-n1.ru/news/55891/?sphrase_id=468307

2 Бесплатное пиво в обмен на голос (дополнено). 06.09.2017. <https://rugrad.eu/news/981927/>

3 <https://www.newkaliningrad.ru/news/politics/14798744-bukhach-za-golosovach-cto-zhdet-tekh-kto-bridet-na-uchastki-v-voskresene.html>

В Омске в течение дня голосования было зафиксировано использование технологии так называемых купонов: некоторым гражданам в последнюю неделю перед выборами были разосланы именные приглашения за подписью кандидатов в депутаты от партии «Единая Россия» (фигурировал, в частности, В. Путинцев). Приглашения были снабжены отрывным талоном, который предлагалось после голосования отдать «общественному наблюдателю», который должен был присутствовать на избирательном участке¹.

В Пермском крае были организованы 9–10 сентября т.н. «Дни Москвы в Пермском крае», в рамках которых выступали Хор Турецкого, диджей Смэш, Олег Газманов и др. В предшествующие выходные было проведено два крупных мероприятия, которые также есть основания считать элементами предвыборной кампании М. Решетникова: 3 сентября одновременно прошли Первый международный пермский марафон и Молодежный форум «Пермский период» (одним из «хэдлайнеров» форума стал экс-министр культуры Москвы Сергей Капков).

В ходе дня голосования избирателям до 35 лет на участках выдавали флаеры для получения бесплатного билета в кино. В течение недели, предшествующей дню голосования, в социальные сети просачивалась информация о различных мерах, направленных на то, чтобы избиратели остались на уикэнд в городе, в первую очередь, в воскресенье 10 сентября. Так, в некоторых школах и учреждениях дополнительного образования Перми были организованы разного рода праздники или дополнительные тесты для школьников. Традиционно сотрудникам бюджетных учреждений в здравоохранении и образовании, госслужащим было настоятельно рекомендовано посетить избирательные участки.

Несостоявшийся кандидат в губернаторы, лидер движения «Выбор» Константин Окунев выпустил газету, в которой назвал выборы неконкурентными и призвал своих сторонников портить бюллетени или голосовать за заведомо непроходного кандидата от «Патриотов России» Андрея Степанова, что могло бы привести ко второму туру. Газета содержала на обороте антирекламу с лозунгом «Хоть за трезвого, хоть за пьяного, голосуем за Степанова!». Бойкот выборов, широко обсуждавшийся в оппозиционных кругах, Окунев не поддерживал. В самой газете также содержалась критика работы врио губернатора и текущего состава краевого избиркома.

Во Владивостоке ряд кандидатов от «Единой России» проводили не вполне, на взгляд наблюдателей, законные методы агитации. Так, кандидат Сергей Легкий проводил во дворах так называемые детские праздники — с аниматорами и сладкими подарками. Детям дарили шоколад фабрики «Приморский кондитер», где Легкий являлся генеральным директором. На этих же мероприятиях

1 <https://www.omsk-kprf.ru/index.php/news/priglasenia-dla-cego>; https://vk.com/omsk_trebuot_otvet?w=wall-142593844_8183

распространялась агитационная продукция — флажки с надписью «За Легко-го». Штаб кандидата по округу № 17 от «Единой России» Артура Ахояна организовал, так называемую социальную акцию. С машин в его округе продавали сахар по 30 рублей за килограмм. По условиям акции, купившие продукт по низкой цене должны были оставить свои контактные данные (вплоть до данных паспорта). Оппонент Ахояна, Алексей Клецкин, оперативно отреагировал на это мероприятие. После вмешательства акцию свернули.

5.2.3. ГОЛОСОВАНИЕ НА ДОМУ, ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ, НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ

Голосование вне помещения для голосования (голосование на дому) и досрочное голосование призваны обеспечить избирательные права граждан, которые по уважительным причинам не могут проголосовать на избирательном участке в день голосования. В то же время завышенные показатели голосования на дому и досрочного голосования свидетельствуют как минимум о стимулировании избирателей к участию в выборах в таком формате, а иногда позволяют делать предположения о возможных фальсификациях. Повышенная доля недействительных бюллетеней также является определенным индикатором неблагополучия.

В таблицах 5.5 и 5.6 приведены данные о явке, голосовании на дому и доле недействительных бюллетеней на выборах соответственно глав регионов и региональных парламентов.

Таблица 5.5. Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах глав регионов

Регион	Явка	Голосование на дому		Недействительные бюллетени
		от списка	от проголосовавших	
Республика Бурятия	41,7%	2,7%	6,4%	3,0%
Республика Карелия	29,3%	1,5%	5,0%	2,8%
Республика Марий Эл	43,6%	5,1%	11,8%	1,4%
Республика Мордовия	82,0%	5,1%	6,2%	0,6%
Удмуртская Республика	34,6%	1,7%	5,0%	2,6%
Пермский край	42,5%	3,8%	9,0%	2,3%
Белгородская область	54,7%	6,7%	12,3%	2,4%
Калининградская область	39,4%	1,3%	3,4%	2,1%
Кировская область	30,4%	3,2%	10,4%	2,7%

Новгородская область	28,4%	3,2%	11,4%	2,5%
Рязанская область	36,2%	5,3%	14,7%	1,3%
Саратовская область	54,8%	4,8%	8,7%	1,2%
Свердловская область	37,3%	1,2%	3,2%	3,1%
Томская область	25,8%	1,3%	5,0%	2,2%
Ярославская область	33,9%	3,6%	10,5%	2,1%
Севастополь	34,2%	1,2%	3,6%	2,3%

Таблица 5.6. Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах региональных парламентов

Регион	Явка	Голосование на дому		Недействительные бюллетени
		от списка	от проголосовавших	
Республика Северная Осетия — Алания	59,1%	2,2%	3,7%	1,5%
Удмуртская Республика	34,5%	1,7%	5,0%	3,1%
Краснодарский край	42,1%	5,7%	13,5%	1,5%
Пензенская область	51,0%	6,2%	12,2%	1,6%
Саратовская область	54,8%	4,8%	8,7%	1,2%
Сахалинская область	26,0%	1,4%	5,3%	4,5%

Можно отметить высокий уровень надомного голосования в ряде регионов (обычно этот уровень высок в сельской глубинке). В этот раз лидером по голосованию на дому (в процентах от числа проголосовавших избирателей) оказалась Рязанская область (14,7%), за ней шли Краснодарский край (13,5%), Белгородская (12,3%) и Пензенская (12,2%) области.

На муниципальных выборах, в отличие от региональных, по-прежнему применялось досрочное голосование. Как видно из таблицы 5.7, уровень его сильно различался. Во многих городах доля досрочников от числа проголосовавших избирателей составляла от 1 до 5%, и такой уровень можно считать нормальным. Явно завышенная доля досрочно голосовавших оказалась в Барнауле, Владивостоке, Находке, Омске и Пскове. По данным движения «Голос», как раз из Барнаула, Владивостока и Находки поступали сообщения о нарушениях при проведении досрочного голосования¹. В то же время низкий уровень

¹ <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142182>

досрочного голосования в Старом Осколе и Наро-Фоминске вызывает подозрения в том, что избирателям препятствовали в реализации их права на досрочное голосование.

Таблица 5.7. Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов

Город	Явка	Досрочное голосование		Голосование на дому		Недействительные бюллетени
		от списка	от проголосовавших	от списка	от проголосовавших	
Горно-Алтайск	31,1%	1,1%	3,5%	1,2%	3,9%	3,1%
Черкесск	73,2%	0,6%	1,8%	0,8%	2,5%	4,7%
Барнаул	19,9%	5,4%	27,3%	0,7%	3,7%	2,9%
Петропавловск-Камчатский	16,3%	1,7%	10,3%	0,4%	2,3%	4,3%
Владивосток	14,6%	2,8%	19,4%	0,2%	1,6%	4,2%
Киров	23,1%	0,3%	1,1%	0,4%	1,9%	4,1%
Курск	26,3%	1,1%	4,2%	0,9%	3,5%	4,7%
Омск	21,7%	2,5%	11,7%	0,5%	2,5%	4,9%
Псков	22,9%	3,1%	13,7%	0,4%	1,5%	3,2%
Тверь	19,7%	0,8%	3,9%	0,4%	1,9%	2,4%
Ярославль	31,8%	0,6%	1,8%	0,8%	2,5%	4,7%
Бийск	20,8%	1,3%	6,2%	0,6%	3,0%	4,9%
Рубцовск	20,9%	1,1%	5,4%	0,5%	2,5%	3,6%
Норильск	16,6%	0,8%	4,9%	0,3%	1,7%	3,3%
Находка	23,5%	5,4%	23,2%	0,6%	2,8%	6,4%
Старый Оскол	31,1%	0,2%	0,6%	2,5%	8,1%	2,9%
Коломна	18,0%	0,5%	2,8%	1,4%	7,6%	3,8%
Наро-Фоминск	19,7%	0,1%	0,6%	0,5%	2,7%	6,1%
Чехов	22,1%	0,6%	2,7%	1,5%	6,7%	5,9%
Нижний Тагил	48,3%	0,7%	1,4%	0,7%	1,4%	4,3%

В Омске во многих избирательных округах количество проголосовавших досрочно было сопоставимо с количеством голосов, отданных за отдельных кандидатов¹. В период досрочного голосования, в частности, была отмечена попытка подвоза для голосования большой группы цыган на территории избирательного округа № 20².

Наиболее резонансным событием во Владивостоке перед выборами стало задержание нижегородского политтехнолога Антона Андрееенко, работавшего в штабе «Единой России». Его задержали полицейские 9 сентября рядом с одним из помещений для голосования Фрунзенского района. По версии следствия, Андрееенко последний месяц активно склонял сотрудников УИК Фрунзенского района к фальсификации избирательных бюллетеней досрочного голосования. Было принято решение о возбуждении уголовного дела. 10 сентября Ленинский районный суд Владивостока избрал меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца — до 10 ноября. Нижегородскому политтехнологу вменяли деяние по ст. 291 ч. 3 УК РФ. Его подозревали в даче взятки должностному лицу лично или через посредника. У него были обнаружены свежие списки избирателей. Реакции со стороны коллег Андрееенко не последовало. И «Единая Россия», и штаб, возглавлявшийся Андрееем Пономаревым, самоустранились от этой истории. Кроме того, можно отметить всеобщее недовольство ходом досрочного голосования, а также публичные заявления КПРФ и «Справедливой России» о намерениях оспорить итоги голосования по ряду участков и результаты по нескольким округам.

За период с 1 сентября по 14 сентября во Владивостокский горизбирком поступило около 20 жалоб (большая часть, 12 жалоб, в день голосования). В основном жалобы, поступившие до ЕДГ, касались нарушений, которые, по мнению заявителей, имели место при досрочном голосовании. Так, жалоба на возможные нарушения избирательного законодательства (подвозы, подкуп избирателей) в ходе досрочного голосования в ТИК Ленинского района 30 августа поступила в горизбирком от уполномоченного представителя Российской партии пенсионеров за социальную справедливость Е.В. Родькина. Помимо этого, во ВГМИК обратились Избирательная комиссия Приморского края и кандидаты от «Единой России» Легкий С.Н., Немировский С.В., Григорьев К.А. Речь идет о заметке: «На досрочных выборах в Ленинском ТИКе женщина подралась с полицейским и призналась, что голосовала за деньги»³. В этой публикации описана ситуация скандала на досрочном голосовании в ТИКе Ленинского района Владивостока. Кандидат от КПРФ по округу № 17 Алексей Клецкин зафиксировал большой наплыв избирателей в ТИК, имевший признаки организованного подвоза или привода избирателей на участок. При этом некоторые избиратели бы-

1 <http://bk55.ru/news/article/108979/>

2 <https://www.omsk-kprf.ru/news/nabludateli-ot-kprf-snali-na-video-dosrochnoe-golosovanie-цыган>

3 <http://www.newsvl.ru/vlad/2017/08/30/162416/>

ли в явно нетрезвом состоянии. Одна из избирательниц, то ли в силу возможного алкогольного опьянения, то ли в силу еще каких-то причин, не смогла с первого раза правильно заполнить заявление на досрочное голосование. Она вела себя некорректно в помещении комиссии, поэтому ей сделал замечание сотрудник полиции. Далее между ними произошел конфликт, и полицейский вызвал наряд полиции. На улице женщина призналась на камеру кандидату Клецкину, что пришла голосовать за деньги, ей обещали 500 рублей. Изучив жалобы представителя партии и кандидатов, члены горизбиркома установили, что все они содержат сведения о возможных нарушениях избирательного законодательства при проведении досрочного голосования 30 августа 2017 года в территориальной избирательной комиссии Ленинского района города Владивостока, связанных с подкупом избирателей и незаконным подвозом избирателей к помещению для голосования кандидатами и (или) избирательными объединениями. В связи с этим горизбирком принял решение обратиться в городскую полицию с просьбой провести проверку данных фактов и, в случае их подтверждения, привлечь виновных к ответственности¹.

7 сентября во ВГМИК поступила копия жалобы кандидата в депутаты Думы города Владивостока по одномандатному избирательному округу № 12 Юртаева Александра Григорьевича («Справедливая Россия»), в которой он сообщал о подкупе и подвозе избирателей в период досрочного голосования на избирательных участках № 603 и 611. Такую же жалобу он направил в ТИК Первомайского района. ВГМИК приняла решение обратиться в УВД г. Владивостока². 8 сентября в горизбирком поступила жалоба жителей дома № 19 по Народному проспекту о том, что агитаторы «Единой России» предлагали жильцам указанного дома проголосовать за кандидатов от партии за 500 рублей. В подтверждение указанные лица предлагали внести фамилии, имена, отчества, паспортные данные, контактные телефоны в соответствующие листы. Уполномоченный представитель «Единой России», в свою очередь, пояснил, что партия *«не занимается выплатой денежных средств избирателям и никаких поручений по этому поводу не давала»*. Горизбирком обратился в правоохранительные органы с просьбой разобраться³. Кандидат в депутаты по округу № 12 Александр Юртаев попросил ВГМИК отменить решения об итогах голосования и провести повторный подсчет голосов избирателей на избирательных участках № 603, 611, 612. Ряд избирателей обратились с требованием отменить результаты выборов по одномандатному избирательному округу № 12 в связи с возможным массовым подкупом и подвозом избирателей во время досрочного голосования, а также фактами выдачи избирательных бюллетеней гражданам, не обладающим активным избирательным правом. Заявление поступило 13 сентября. ВГМИК, сославшись на

1 <http://primamedia.ru/news/618844/>

2 http://www.vgmik.ru/files/reshen2017/174_33.doc

3 http://www.vgmik.ru/files/reshen2017/180_34.doc

то, что ТИК Первомайского района уже определил результаты выборов и составил протокол о результатах выборов, ответил, что законные основания для принятия ВГМИК решения о проведении повторного подсчета голосов или о признании результатов выборов недействительными отсутствуют¹.

Стоит также отметить относительно высокую долю недействительных бюллетеней в большинстве городов. По-видимому это связано с тем, что некоторая часть горожан делала бюллетени недействительными в качестве способа протестного голосования.

В Москве проходили выборы в 125 муниципальных образованиях — в 124 из 125 в «старой» Москве, а также в г. Троицке. В основном в каждом муниципальном образовании были сформированы от двух до четырех многомандатных округов. В результате полная картина достаточно сложна, поэтому в таблице 5.8 мы приводим выборочные данные — по одному многомандатному округу из 20 муниципальных образований: по два района из девяти административных округов «старой» Москвы, одно муниципальное образование Зеленограда и г. Троицк.

Из таблицы видно, что активность избирателей сильно различалась. Особняком стоит г. Троицк, но и в ряде районов «старой» Москвы явка превысила 20% — это районы центра и близкие к центру (Красносельский, Сокольники, Алексеевский, Гагаринский) — в них в основном шла активная борьба. В то же время низкая явка наблюдалась в окраинных районах (Чертаново Центральное, Зябликово, Митино, Гольяново, Хорошево-Мневники), а также в Крюково (Зеленоград).

Поступали сообщения о том, что московские ТИКи препятствовали гражданам, желавшим проголосовать досрочно. И из таблицы мы видим, что уровень досрочного голосования во многих районах был ниже 1% от числа проголосовавших избирателей, а в районах САО Аэропорт и Левобережный ни один избиратель не проголосовал досрочно.

В то же время уровень голосования на дому был в отдельных районах довольно высок по московским меркам, например, в округе № 1 района Красносельский он составил 9,2% от числа проголосовавших избирателей. Особняком стоит округ № 1 района Левобережный, где один из избирательных участков (№ 388) — пансионат для ветеранов. На этом участке зарегистрировано 672 избирателя, в выборах приняли участие 515 (76,6%), в том числе вне помещения для голосования 218 (32,4% от общего числа)².

1 http://www.vgmik.ru/files/reshen2017/197_38.doc

2 На данном участке за пятерых кандидатов от «Единой России» голосовало от 328 до 398 избирателей, что решило исход выборов в пользу этих кандидатов: по итогам голосования на 7 иных участках ни один из них не был бы избран.

Таблица 5.8. Особенности отдельных электоральных характеристик на муниципальных выборах в отдельных избирательных округах Москвы

Район, округ	Явка	Досрочное голосование		Голосование на дому		Недействительные бюллетени
		от списка	от проголосовавших	от списка	от проголосовавших	
Алексеевский, 2	20,1%	0,4%	2,1%	1,0%	5,2%	2,3%
Аэропорт, 3	17,0%	0,0%	0,0%	1,0%	6,0%	3,1%
Выхино-Жулебино, 1	14,1%	0,1%	0,7%	1,1%	7,5%	2,6%
Гагаринский, 3	21,3%	0,5%	2,2%	0,8%	4,0%	2,1%
Гольяново, 2	12,5%	0,0%	0,3%	1,0%	7,6%	3,6%
Дорогомилово, 2	19,7%	0,5%	2,6%	0,9%	4,6%	1,8%
Зюзино, 1	14,7%	0,3%	2,2%	0,9%	6,0%	2,9%
Зябликово, 3	12,0%	0,1%	0,6%	0,5%	3,9%	4,7%
Красносельский, 1	22,3%	0,1%	0,5%	2,0%	9,2%	2,8%
Крюково, 1	12,3%	0,1%	0,9%	0,8%	6,3%	3,4%
Левобережный, 1	18,4%	0,0%	0,0%	2,7%	14,5%	4,6%
Митино, 1	13,3%	0,3%	2,0%	0,5%	3,7%	2,0%
Сокольники, 2	23,1%	0,1%	0,5%	0,9%	4,0%	3,4%
Таганский, 3	16,2%	0,0%	0,3%	0,6%	3,9%	2,2%
г. Троицк, 4	28,2%	0,4%	1,5%	0,5%	1,7%	3,7%
Тропарево-Никулино, 1	16,8%	0,2%	1,2%	0,8%	5,0%	2,6%
Хорошево-Мневники, 1	12,8%	0,2%	1,4%	0,7%	5,2%	2,7%
Чертаново Центральное, 2	11,7%	0,1%	0,7%	0,9%	7,8%	3,3%
Южнопортовый, 2	15,8%	0,1%	0,7%	1,1%	6,7%	2,5%
Ярославский, 3	14,6%	0,2%	1,4%	0,9%	6,5%	3,7%

Более подробный анализ электоральной статистики московских выборов сделал А.Ю. Бузин¹. По его данным, в каждом административном округе актив-

¹ <https://abuzin.livejournal.com/166395.html>

ность избирателей сильно варьировалась по районам. Более 30% явка была только в двух районах «старой» Москвы, расположенных за МКАД — Восточном и Молжаниновском. Наиболее низкую явку (около 10%) показали районы Можайский, Чертаново Южное, Бирюлево Западное, Бирюлево Восточное (эти районы расположены около МКАД) и Южное Бутово (находится за МКАД).

5.2.4. ГОЛОСОВАНИЕ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ

Новый порядок голосования по месту нахождения требует тщательного изучения. К сожалению, информации о нем оказалось недостаточно. ЦИК России опубликовала данные о числе избирателей, подавших заявления на голосование по месту нахождения за пять и более дней до дня голосования, только по избирательным участкам — без сводных таблиц и агрегирования на более высоких уровнях. В таком виде никакой исследователь вручную не в состоянии получить сколько-нибудь понятную картину. Правда, программисты движения «Голос» сумели скачать эти данные и агрегировать их, в результате мы имеем возможность их анализировать (см. таблицу 5.9). Данные о числе избирателей, подавших заявления за четыре дня до дня голосования и позднее (до 14 часов дня, предшествовавшего дню голосования), были опубликованы ЦИК с агрегацией по регионам (они также представлены в таблице 5.9).

В этих данных много неясного. Заявления, поданные за 45–5 дней до дня голосования, отражались в двух реестрах — на включение в список и на исключение из списка. По логике суммарные числа избирателей в обоих реестрах по региону должны были совпадать. Однако они не совпадали ни в одном регионе. При этом в Сахалинской области больше избирателей насчитывалось в реестрах на включение, а в остальных регионах — в реестрах на исключение. Как объяснили представители ЦИК, если у избирателя адрес, указанный в заявлении, не совпадал с его адресом в ГАС «Выборы», его вносили в реестры на исключение по обоим адресам, чтобы у данного избирателя не было возможности проголосовать дважды.

Неясной была также ситуация с Удмуртской Республикой и Саратовской областью, где совмещались выборы главы и регионального парламента. Данные о числе избирателей, подавших заявления за 45–5 дней до дня голосования, по разным выборам существенно различались. При этом очевидно, что заявления одни и те же, и право голоса на выборах главы и выборах регионального парламента по единому округу совпадает. Можно было предположить, что меньшее число отражает только избирателей, имевших право голоса в одномандатном округе, но в таком случае было непонятно, почему не было аналогичных данных по трем другим регионам, где выборы регионального парламента проводились по смешанной системе (Краснодарскому краю, Пензенской и Сахалинской областям).

Таблица 5.9. Данные ЦИК России о числе избирателей, подавших заявления на голосование по месту нахождения

Регион	Число избирателей в реестрах		Число избирателей, подавших заявления за 4 и менее дней до ДГ	Доля избирателей, подавших заявления*	
	на включение	на исключение		за 45–5 дней до ДГ	за 4 и менее дней до ДГ
Республика Бурятия	5918	6010	849	0,8%	0,12%
Республика Карелия	2346	2397	111	0,4%	0,02%
Республика Марий Эл	8008	8095	2060	1,5%	0,38%
Республика Мордовия	5418	5522	1172	0,9%	0,18%
Республика Северная Осетия — Алания	10633	10861	2846	2,0%	0,55%
Удмуртская Республика	11577 / 2604**	11741 / 2684**	1116	1,0%	0,09%
Краснодарский край	21411	21668	144	0,5%	0,00%
Пермский край	48633	49920	1916	2,4%	0,10%
Белгородская область	9764	10081	1081	0,8%	0,09%
Калининградская область	6815	6956	269	0,9%	0,03%
Кировская область	2434	2599	648	0,2%	0,06%
Новгородская область	3512	3582	478	0,7%	0,09%
Пензенская область	2939	3018	636	0,3%	0,06%
Рязанская область	5472	5708	593	0,6%	0,06%
Саратовская область	12662 / 7121**	13229 / 7278**	2683	0,6%	0,14%
Сахалинская область	709	685	324	0,2%	0,08%
Свердловская область	17698	18171	3505	0,5%	0,10%
Томская область	1290	1331	245	0,2%	0,03%
Ярославская область	5374	5511	1179	0,5%	0,11%
Севастополь	851	871	42	0,3%	0,01%

* Доля от числа избирателей, зарегистрированных на 1 июля 2017 года.

** Первое число — по выборам главы региона, второе — по выборам регионального парламента.

Под данным ЦИК, озвученных утром 10 сентября и позднее, всего заявления о голосовании по месту нахождения подали 223 407 человек, из них за четыре дня до дня голосования и позднее — 21 928 человек. Таким образом, за 45–5 дней до дня голосования заявления подали 201 479 человек, из них 77 767 в ТИК, 101 756 в УИК, 16 619 в МФЦ и 5 337 через ЕПГУ.

Однако наш подсчет по данным, извлеченным с сайта ЦИК, дал другие числа — 183 464 за 45–5 дней до дня голосования и 21 897 за четыре дня до дня голосования и позднее. Как позже пояснили в ЦИК, по Краснодарскому краю, Пензенской и Сахалинской областям данные по участкам отражали только избирателей, имевших право голоса в одномандатном округе; таким образом, точное число заявлений по этим регионам остается неизвестным.

Что касается числа заявлений, поданных за четыре дня до дня голосования и позднее, то данные, озвученные ЦИК и извлеченные с сайта ЦИК, почти совпадают (разница всего 31 человек). Тем не менее, мы предполагаем, что не по всем ТИК эти данные были введены. В частности, мы видим неправдоподобно низкое число заявлений в Краснодарском крае. Следует также отметить, что по некоторым регионам данные существенно изменились после 10 сентября.

Сильно заметны региональные различия. Доля избирателей, подавших заявления за 45–5 дней до дня голосования, варьировалась от 0,2% в Кировской, Сахалинской и Томской областях до 2,4% в Пермском крае. Это могло быть связано как с объективными (уровень внутрирегиональной миграции), так и с субъективными (качество разъяснительной работы) факторами, а также наличием принуждения (что, как будет показано далее, имело место в Пермском крае). Доля избирателей, подавших заявления за четыре дня до дня голосования и позднее, варьировалась еще сильнее: от 0,004% в Краснодарском крае до 0,55% в Северной Осетии. Отношение числа избирателей, воспользовавшихся первым и вторым механизмами, варьировалась от 2,2 в Сахалинской области до 149 в Краснодарском крае.

Подсчет числа избирателей, которые проголосовали по заявлениям, поданным за 45–5 дней до дня голосования, нормативными актами не предусматривался. Однако в некоторых регионах долю таких избирателей удалось оценить. Как отмечал Н.И. Булаев на нескольких заседаниях ЦИК, явка среди подавших заявления составляла 65–70%. По данным Избирательной комиссии Калининградской области, на выборах губернатора области проголосовало 5500 подавших заявления, что составило 77% от их общего количества.

Число избирателей, проголосовавших по заявлениям, поданным за четыре дня до дня голосования и позднее (по спецзаявлениям с марками), было опубликовано по каждому избирательному участку через некоторое время после дня голосования. Если считать, что опубликованы полные данные, то результат оказывается довольно низким. Всего по опубликованным данным по спецзаявлениям проголосовали 9953 избирателя, то есть 45,5% от числа подавших такие заявления. При этом в Новгородской области по спецзаявлениям якобы

проголосовали всего 5 избирателей (1%), что совершенно неправдоподобно. По другим регионам различия также заметны: 21% в Саратовской области, 24% в Бурятии и Марий Эл, 39% в Северной Осетии, 40% в Кировской области, 41% в Мордовии, 48% в Удмуртской Республике, 51% в Краснодарском крае, 57% в Рязанской и Томской областях, 59% в Белгородской области, 60% в Пензенской области, 61% в Пермском крае, 62% в Карелии, 63% в Сахалинской и Ярославской областях, 65% в Свердловской области, 75% в Калининградской области и 83% в Севастополе.

В целом можно сделать вывод, что **новый механизм позволил существенной части граждан реализовать свои избирательные права**. Предварительный анализ показывает, что перемещения избирателей происходили в основном из региональной периферии в региональные центры и другие крупные города. Таким образом, данный механизм позволил голосовать избирателям, официальное место жительства которых находится в сельской глубинке, а фактическое место жительства — в крупном городе. Очевидно, что на федеральных выборах таких граждан окажется значительно больше.

В то же время видно, что **новый механизм не был до конца отработан, недостаточно обеспечена его открытость и возможность общественного контроля за его реализацией**.

Кроме того, эксперты из Пермского края выяснили, что данный механизм (как, впрочем, ранее механизм голосования по открепительным удостоверениям) использовался для стимулирования избирателей к голосованию на определенных избирательных участках. В частности, на 13 участках Орджоникидзевского района, где проживали в основном работники «Камкабеля», заявления на голосование по месту нахождения подали 1289 избирателей. Есть информация о том, что этих избирателей свозили голосовать в Дзержинский район, где находится избирательный округ Владимира Плотникова (депутат Пермской городской Думы), которого считают фактическим владельцем «Камкабеля»¹.

5.2.5. ГОЛОСОВАНИЕ «ПРОТИВ ВСЕХ»

На выборах 2017 года голосование «против всех» применялось на муниципальных выборах в тех же шести регионах, что и в 2016 году — республиках Адыгея и Саха (Якутия), Красноярском крае, Белгородской, Калужской и Тверской областях. Хотя в мае 2017 года законодатели Республики Саха (Якутия) и Тверской области исключили голосование «против всех» из своих законов, но они забыли в законе написать ключевую фразу: «строка "Против всех кандидатов" ("Против всех муниципальных списков кандидатов") в избирательном бюллетене не помещается», а без этой фразы должна действовать прямая норма федерального закона (именно по этой причине голосование «против всех» применяется в Республике Адыгея и Красноярском крае).

1 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142200>

В Республике Адыгея мы проанализировали голосование «против всех» на выборах депутатов семи районных советов. В двух из них применялась смешанная система. В Кошехабльском районе против всех списков голосовало 1,5%, в Майкопском — 5,6%. По мажоритарным округам в среднем против всех кандидатов голосовало 4,0%, но по районам этот показатель существенно различался: 0,4% — в Теучежском районе, 0,6% — в Шовгеновском, 1,6% — в Кошехабльском, 2,8% — в Красногвардейском, 3,7% — в Тхатамукайском, 6,9% — в Гиагинском и 9,1% — в Майкопском. В округе № 1 Кошехабльского района, округах № 2 и 4 Теучежского района против всех кандидатов не проголосовал ни один избиратель. Максимальный уровень протестного голосования (18,0%) зафиксирован в округе № 4 Майкопского района.

В Республике Саха (Якутия) на выборах главы Якутска против всех кандидатов проголосовало 10,9%. Мы проанализировали также голосование «против всех» на выборах глав районов. На выборах главы Верхоянского района против всех кандидатов голосовало 2,4%, Мегино-Кангалакского — 3,2%, Вилюйского — 3,8%, Верхневиллюйского — 3,9%, Оймяконского — 4,0%, Нюрбинского района — 15,4%, Среднеколымского — 18,4%, Томпонского — 19,3%.

В Красноярском крае мы анализировали выборы Минусинского, Назаровского и Норильского горсоветов, проходивших по смешанной системе. По единому округу в Назарово против всех списков голосовало 4,3%, в Минусинске — 8,8%, в Норильске — 12,6% (в Назарово и Норильске была отменена регистрация списков КПРФ). По мажоритарным округам против всех кандидатов в Назарово голосовало 10,1%, в Минусинске — 15,5%, в Норильске — 18,2%. Минимальный уровень протестного голосования (5,6%) был в округе № 10 Назарово, максимальный (20,8%) — в округе № 1 Норильска.

В Белгородской области 10 сентября муниципальные выборы были только в двух городских округах — Губкинском и Старооскольском (в обоих — по смешанной системе). Против всех списков в Губкине голосовало 4,1%, в Старом Осколе — 6,9%. Против всех кандидатов в Губкине голосовали 11,2% (по округам от 4,0% до 18,3%), в Старом Осколе — 14,5% (по округам от 11,4% до 19,2%).

В Калужской области 10 сентября прошли три муниципальные кампании дополнительных выборов. В Обнинске против всех кандидатов голосовало 1,2% избирателей, в Мосальске — 2,0%. В селе Передел против всех кандидатов не голосовал ни один избиратель.

В Тверской области наиболее важными были выборы Тверской городской Думы и Осташковской городской Думы. В Твери по единому округу против всех списков голосовало 5,3% избирателей. По одномандатным округам против всех кандидатов голосовало 10,2% (по округам от 6,3% до 15,8%). В Осташкове Думу избирали по мажоритарной системе в одномандатных округах, против всех кандидатов голосовало 7,4% (по округам от 5,1% до 15,2%).

5.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

5.3.1. ОБЩИЕ ИТОГИ

Помимо тенденций изменения явки, борьбы за ее повышение и иных показателей участия избирателей в выборах, интересны динамика результатов политических партий, особенно с учетом прошедших всего на год раньше федеральных парламентских выборов при явном отсутствии значимых изменений политического позиционирования политических партий в условиях общего снижения их активности и явки избирателей на выборах.

Результаты выборов показывают, с одной стороны, инерционность электорального расклада по многим территориям, где не произошло существенного изменения состава участников. В то же время, в части регионов, где на выборах на общем уже привычном для избирателя электорально-агитационном фоне относительно активно участвовали те или иные новые для избирателей и поэтому выделявшиеся политические проекты (списки или союзы кандидатов), они добивались успеха. В первую очередь обращает внимание существенное улучшение результатов сил, независимых от формально существующей в стране партийно-политической системы. Наиболее информационно выделяется успех неформальных блоков оппозиционных кандидатов на муниципальных выборах в Москве. Особенно важно отметить, что в результате избранной предвыборной стратегии он оказался локально сконцентрированным, что привело к получению такими неформальными блоками большинства в ряде районов. Данные неформальные блоки использовали при выдвижении как те или иные партии (часто «Яблоко»), так и путь самовыдвижения, при этом они политически и агитационно часто обозначали себя достаточно самостоятельно (команда И. Яшина и «Солидарности» в Красносельском районе, команда Ю. Галяминой в Тимирязевском районе, команда Е. Русаковой в Гагаринском районе и т.д.). На этом фоне крайне скромные результаты у «системных» парламентских партий, которые более продвинутый и образованный московский избиратель явно во многом перестал воспринимать как настоящую оппозицию.

В то же время, при усилении концентрации в ряде районов, в целом число муниципальных депутатов из оппозиционных партий уменьшилось: если в созыве 2012–2017 годов у КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России» и «Яблока», по данным РБК, было 390 московских депутатов, то в новом созыве их всего 233¹. С 212 до 44 уменьшилось число мандатов у КПРФ. Данную динамику подтвердили и представители избиркомов. *«КПРФ — было 212 мандатов, сейчас — в районе 43. "Справедливая Россия" — 128 мандатов, сейчас — в районе 10.*

1 <http://www.rbc.ru/politics/11/09/2017/59b654099a7947246a430af3>

ЛДПР — было 25 кандидатов, сейчас — в районе четырех», — сообщил председатель столичной избирательной комиссии. Кроме того, Горбунов отметил, что москвичи поменяли свои политические пристрастия. «Если у партии "Яблоко" было всего 25 мандатов, сейчас речь идет о 176–177, ну, опять же плюс–минус. Основной отток идет от КПРФ в "Яблоко" и от "Справедливой России" — к "Яблоку", — считает Горбунов»¹.

Подобные феномены были не только в районах Москве, но и в некоторых других муниципалитетах. К примеру, в городе Большой Камень в Приморском крае победили 18 самовыдвиженцев, два единоросса и по одному коммунисту и эсеру.

Данные с сайта Gudkov.ru по успеху проекта в г. Москве

Кандидатами проекта «объединённые демократы» считаются те, кто либо выдвигался и работал полностью при нашей поддержке (таких из прошедших 219), либо был поддержан нами на сайте рекомендацией голосовать (таких 47)

 **267** из 1046

кандидатов из проекта Гудкова стали депутатами

 **62** из 125

района, где есть хотя бы один депутат

12

районов, где есть блокпакет

Алексеевский
Арбат
Басманный
Богородское
Дорогомилово
Марьяна роша
Мещанский
Преображенское
Раменки
Тимирязевский
Финесский парк
Черемушки

17

районов, где у нас большинство

Академический
Аэропорт
Гаваринский
Зюзино
Измайлово
Коньково
Красносельский
Кунцево
Ломоносовский
Останкинский
Проспектный
Сокол
Тверской
Тропарево-Никулино
Хамовники
Хорошевский
Якиманка

8

районов, где нет единороссов

Академический
Гаваринский
Дорогомилово
Куркино
Останкинский
Раменки
Тропарево-Никулино
Хамовники

1 В Москве на треть уменьшилось количество оппозиционных муниципальных депутатов. 11.08.2017. <http://www.ng.ru/news/593749.html>

	<i>кандидатов</i>	<i>прошли</i>	<i>наши</i>
ЕДИНАЯ РОССИЯ	1480	1152	0
Яблоко	686	177	172
Самовыдвижение	1504	108	66
КПРФ	1303	44	19
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	521	10	3
ПАРТИЯ РОСТА	124	5	5
ЛДПР	953	4	0
ПАРНАС	51	2	2
Гражданская инициатива	1	0	0
Интернациональная партия	1	0	0
КПКР	551	0	0
АЛЬЯНС ЗЕЛЕННЫХ	13	0	0
НАРОД ПРОТИВ КОРРУПЦИИ	15	0	0
ПАРТИЯ ВЕТЕРАНОВ РОССИИ	5	0	0
ПАТРИОТЫ РОССИИ	14	0	0
Партия Возрождения России	2	0	0
ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН	5	0	0
За комфортную среду	1	0	0
РОДИНА	224	0	0

В целом системные партии, явно привыкшие к неформальному взаимодействию с органами власти, что неизбежно создает проблемы в политическом позиционировании и ведет к самоограничениям в агитации, в итоге выступили примерно так же, как на федеральных выборах 2016 года. Если же сравнить с выборами 2012 года аналогичного уровня, то динамика преимущественно отрицательная. Отдельные успехи были там, где кампания шла вокруг локальных тем и имела место мобилизация вокруг местных лидеров и их личных репутаций.

Наличие запроса на обновление демонстрирует явный успех новых для избирателя списков и проектов, в отдельных случаях выступивших лучше «старых системных партий» (часто даже при довольно скромной агитационной кампании). Показательна ситуация на выборах Сахалинской облдумы. Здесь ЛДПР

еще в сентябре 2016 года имела 21%, а в 2017 году — 13%, «Справедливая Россия» получила 4,5%. При этом 4,8% получила мало кому известная Народная партия «За женщин России», еще 3,82% — КПСС, куда ушла часть бывшего актива «эсеров» во главе с экс-лидером регионального отделения партии Эдуардом Тараном, 4,12% — «Коммунисты России» (также результат раскола, но уже в КПРФ). В Горно-Алтайске на выборах горсовета «Родина» получила 12,0% (что больше, чем у ЛДПР с 11,9% и местной «Справедливой России»). Не хватило около 1% «Родине» для прохождения в Парламент Северной Осетии. На выборах в гордуму Твери «Родина» с 10,7% обошла «Справедливую Россию» (9,6%). В гордуму Владивостока прошла с 7,8% Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС), что больше, чем у списка «Справедливой России». Едва не прошла РППСС в гордуму Пскова, еще 3,4% в Пскове у «Родины». Очередной успех псковского «Яблока» де-факто закрепляет в области пятипартийную систему. РЭП «Зеленые» набрали в Курске 3,45%, «Гражданская платформа» в Черкесске преодолела заградительный барьер (5,33%).

Мы уже отмечали, что старые системные партии последние годы находились в сложной ситуации, что негативно повлияло на их электоральное положение. Прежняя «навязанная» безальтернативность в условиях малопартийной системы, когда протестному избирателю было больше не за кого голосовать, была утрачена в 2012 году. С одной стороны, с ними после фронды 2009–2011 годов одновременно боролись и власть, и новые партийные проекты, переманивавшие избирателей и кандидатов. С другой стороны, под воздействием на них власти с помощью «кнута и пряника» (методом кнута выступали кампании информационной дискредитации, явная поддержка спойлерских проектов, методом пряника — увеличение бюджетного финансирования, назначения на посты губернаторов и т.д.), они начали активно поддерживать официальную политику, во многом утрачивая прежнюю оппозиционную идентичность. Выборы 2013–2014 годов показали очень тревожные для этих партий тенденции снижения результатов относительной поддержки избирателей по сравнению с предыдущими выборами (в частности, с голосованием на выборах депутатов Госдумы 2011 года). Так, «Справедливая Россия» в сентябре 2014 года прошла только в 5 региональных парламентах, активно стала терять городских избирателей КПРФ: процент падения ее результатов по городам оказался больше, чем на периферии. В итоге к началу 2014 года сложился новый альянс этих партий с властью (что не мешает власти с ними периодически бороться, особенно в конкретных регионах), и общими усилиями они начали борьбу с новыми политическими проектами, которые и самой власти стали казаться более опасными, чем старые (хорошо известные, хоть иногда и фрондирующие). Очевидно, что ряд институциональных мер, предпринятых зимой 2013/2014 годов после активного участия новых партий в выборах 2013 года, был направлен в первую очередь на защиту «старых» партий и создание максимальных трудностей для новых партий и проектов (лишение боль-

шинства новых партий льгот при регистрации, резкое увеличение числа подписей избирателей, требуемых для регистрации на выборах региональных парламентов по одномандатным округам). С выборов 2014 года уменьшается участие в выборах списков-спойлеров (они применяются в отдельных регионах селективно, в основном там, где у «старой оппозиции» имеются конфликты с местными администрациями). Снижение конкуренции теоретически должно было помочь «старым системным» партиям: вероятно, некоторые их технологи надеялись, что возвращение стратегии «голосуй за любую другую партию» позволит им получить часть голосов незарегистрированных партийных списков и кандидатов. Однако выборы 2015–2017 годов показывают, что возвращения оппозиционного избирателя к этим партиям почти (за редким исключением) не происходит. Он или находит новые проекты (там, где они есть), или предпочитает вообще не ходить на выборы. Навязанная оппозиционному избирателю безальтернативность в условиях изменения имиджей партий и при снижении качества списков и качества организации избирательных кампаний работает намного хуже, чем до 2011 года.

В некоторых регионах политическое разнообразие в избранных органах власти выросло.

Так, на выборах в законодательные собрания Краснодарского края и Пензенской области, где раньше было всего две партии («Единая Россия» и КПРФ), прошли ЛДПР и «Справедливая Россия» (в Пензенской области партия преодолела 5%-й барьер, в Краснодарском крае избран один кандидат по мажоритарному округу, сразу после выборов исключенный из партии, как многие полагают, за «слив» кампании списка в обмен на победу в мажоритарном округе). Однако в значительной степени это результат не конкурентной борьбы, а лишь смены установок в новой региональной администрации.

В четыре избранных 10 сентября региональных парламента по единому округу прошли четыре партии, в Сахалинской области и Краснодарском крае — три (см. таблицу 5.10). Выше политическое разнообразие в горсоветах региональных центров, где часто представлены пять партий (см. таблицу 5.11).

Таблица 5.10. Результаты ведущих политических партий на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Республика Северная Осетия — Алания	59,19%	6,59%	2,13%	10,22%	«Патриоты России» 15,74%, «Родина» 3,31%, «Альянс зеленых» 0,95%, Партия Роста 0,37%
Удмуртская Республика	63,16%	14,86%	8,95%	6,57%	«Родина» 1,94%, «Коммунисты России» 1,44%
Краснодарский край	70,78%	11,53%	11,15%	3,46%	«Коммунисты России» 1,54%
Пензенская область	68,99%	13,14%	7,01%	5,46%	Партия пенсионеров России 0,34%, «Зеленые» 0,69%, «За справедливость!» 0,6%, «Родина» 0,43%, Партия соц. защиты 0,4%, «Патриоты России» 0,36%
Саратовская область	66,84%	14,67%	8,06%	5,75%	«Коммунисты России» 2,26%, «Яблоко» 1,22%
Сахалинская область	44,64%	16,5%	13,02%	4,54%	«За Женщин России» 4,82%, «Коммунисты России» 4,12%, КПСС 3,82%, «Яблоко» 1,59%, «Патриоты России» 1,25%, «Родина» 1,17%

Таблица 5.11. Результаты ведущих политических партий на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Горно-Алтайск	47,24%	19,18%	11,92%	6,57%	«Родина» 12,01%
Черкесск	63,67%	9,72%	5,02%	1,63%	«Коммунисты России» 12,44%; «Гражданская платформа» 5,33%; «Родина» 1,59%
Барнаул	49,46%	16,45%	13,03%	12,87%	«Яблоко» 4,02%, «Патриоты России» 1,28%
Петропавловск-Камчатский	48,96%	17,34%	20,64%	8,76%	—
Владивосток	40,51%	22,36%	11,61%	7,64%	РППСС 7,76%, КПСС 3,52%, «За женщин России» 2,44%

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Киров	35,89%	12,98%	21,58%	20,02%	«Коммунисты России» 5,4%
Курск	57,3%	15,19%	13,42%	5,93%	«Зеленые» 3,45%
Омск	38,66%	27,83%	11,0%	11,41%	«Коммунисты России» 6,19%
Псков	39,71%	21,77%	7,41%	11,32%	РОДП «Яблоко» 8,53%, РППСС 4,62%, «Родина» 3,42%
Тверь	44,15%	14,07%	8,01%	9,62%	«Родина» 10,73%, РППСС 2,93%, «Яблоко» 2,81%, «Против всех» 5,32%
Ярославль	48,95%	15,79%	8,95%	7,05%	«Яблоко» 4,01%, ПАРНАС 3,92%, «Патриоты России» 3,53%, «Коммунисты России» 2,23%, «Родина» 0,9%

5.3.2. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Результаты выборов позволяют говорить, что «партия власти» сохраняет доминирование. В большинстве случаев ее результаты близки к предыдущим на этих же территориях. Обращает внимание резкая амплитуда колебаний в Северной Осетии (см. таблицу 5.12 и рис. 5.3), которая может говорить о том, что в разные годы власти региона имели разные установки (в частности, в 2016 году решали задачи достижения необходимого результата, чтобы провести депутата по списку «Единой России», а в 2017 году было важно также провести в Парламент партии-партнеры, которыми в регионе явно выступали «Справедливая Россия» и «Родина»). Это подчеркивает, что в регионе усиливается административное воздействие на результаты выборов, и он все больше начинает походить на своих северо-кавказских соседей.

На муниципальных выборах (см. таблицу 5.13 и рис. 5.4) резкие скачки результатов между 2016 и 2017 годами заметны в Горно-Алтайске, Барнауле, Владивостоке (последний при этом почти повторяет итог местных выборов 2012 года со столь же низкой явкой), Курске, Омске, Ярославле. Это может быть связано с искажениями, которые создает ситуация крайне низкой явки по сравнению с предыдущими выборами, а также вкладом спецкатегорий голосования (в частности, массового организованного досрочного голосования).

Таблица 5.12 Сравнительные результаты «Единой России» на выборах региональных парламентов

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат «Единой России»		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 18.09.2016	10.09.2017
Республика Северная Осетия — Алания	14.10.2012	44,2%	67,1%	59,19%
Удмуртская Республика	14.10.2012	53,19%	50,5%	63,16%
Краснодарский край	14.10.2012	68,47%	59,3%	70,78%
Пензенская область	14.10.2012	70,64%	64,3%	68,99%
Саратовская область	14.10.2012	77,92%	68,1%	66,84%
Сахалинская область	14.10.2012	50,18%	43,9%	44,64%

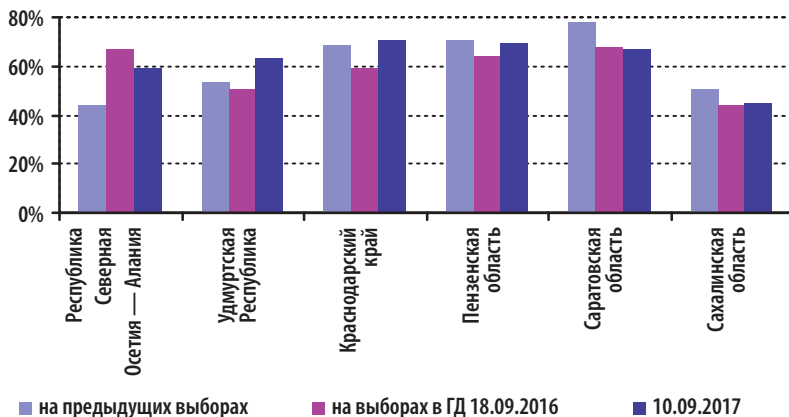


Рис. 5.3. Сравнительные результаты «Единой России» на выборах региональных парламентов 10 сентября 2017 года, на предыдущих аналогичных выборах и на последних выборах в Госдуму

Таблица 5.13. Сравнительные результаты «Единой России» на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Город	Дата предыдущих выборов	Результат «Единой России»		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 18.09.2016	10.09.2017
Горно-Алтайск	04.03.2012	49,46%	39,35%	47,24%
Черкесск	14.10.2012	73,72%	77,34%	63,67%
Барнаул	14.10.2012	50,2%	32,58%	49,46%
Петропавловск-Камчатский	14.10.2012	51,3%	46%	48,96%
Владивосток	14.10.2012	41,6%	30,21%	40,51%
Киров	04.03.2012	40,92%	31,96%	35,89%
Курск	14.10.2012	47,5%	42,92%	57,3%
Омск	04.03.2012	35,08%	27,95%	38,66%
Псков	04.03.2012	46,33%	40,31%	39,71%
Тверь	14.10.2012	41,3%	37,54%	44,15%
Ярославль	14.10.2012	40,8%	34,08%	48,95%

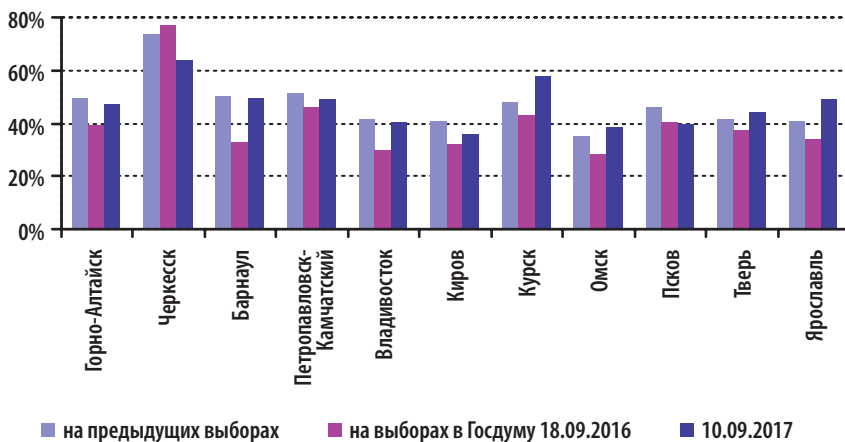


Рис. 5.4. Сравнительные результаты «Единой России» на выборах представительных органов региональных центров 10 сентября 2017 года, на предыдущих аналогичных выборах и на последних выборах в Госдуму

Обращает на себя внимание то, что высокие результаты «Единой России» повсеместно сочетаются с сохранением тренда на ухудшение качества поддержки, когда она обеспечивается более низкой явкой, с очевидным вкладом таких спецкатегорий голосования, как голосование на дому, досрочное голосование, которые в современных российских условиях расширяют возможности для давления и манипуляций.

5.3.3. КПРФ

В целом результаты партии 2016–2017 годов в большинстве случаев близки. Обращает на себя внимание явно девиантный случай Северной Осетии (см. таблицу 5.14), где резкая разница двух голосований с интервалом в год не может быть объяснена никакими иными причинами, кроме электоральных искажений (либо в 2016, либо в 2017 году). Некоторое улучшение в Саратовской области может объясняться сменой установок администрации, одновременной кампанией по выборам губернатора с участием О. Алимовой, а также меньшим числом списков в бюллетене.

На муниципальных выборах (см. таблицу 5.15) улучшилась ситуация для партии в Петропавловске-Камчатском, Пскове. Всего 13% на выборах в гордому Кирова (четвертое место) и лишь 15% в Курске (третье место). Выборы в гордому Черкесска КПРФ с 9,7% проиграла «Коммунистам России» с 12,8%. Несомненный успех партии — выборы во Владивостоке (22% по списку и 4 мажоритарных округа) и Омске (27,8% по списку и 3 округа), однако в первую очередь это персональный успех местных команд и местных лидеров. При этом, как и ранее, голоса партии отнимали спойлеры (там, где они были), преимущественно «Коммунисты России». В то же время можно отметить усиление доли голосов, уходящих «Коммунистам России», например, преодоление ими заградительного барьера в Омске и Кирове (в Черкесске эта партия явно не спойлер, а уже вполне самостоятельная организация с имеющим личный рейтинг лидером). Данное обстоятельство вряд ли может объясняться только ошибками избирателей и местом партий в бюллетене, вероятно, речь может идти о форме протестного голосования против «системных» партий как таковых в условиях утраты ими значительной части оппозиционности своего имиджа. Вероятно, сказывается как некая однотипность уже привычной агитации партии, так и чрезмерное педалирование темы советских символов, что все более отталкивает умеренных и не разделяющих коммунистические взгляды избирателей, которым есть к кому уходить (или которые могут на выборы вообще не приходиться).

Таблица 5.14. Сравнительные результаты КПРФ, партии «Коммунисты России» (КПКР) и КПСС на выборах региональных парламентов

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат КПРФ		Результаты 10.09.2017	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 18.09.2016	КПРФ	КПКР + КПСС
Республика Северная Осетия — Алания	14.10.2012	10,48% (КПКР 1,66%, КПСС 1,18%)	22,2% (КПКР 0,7%)	6,59%	—
Удмуртская Республика	14.10.2012	17,23% (КПКР 2,31%)	13,9% (КПКР 2,2%)	14,86%	КПКР 1,44%
Краснодарский край	14.10.2012	8,98% (КПКР 3,27%, КПСС 1,59%)	12,6% (КПКР 2,0%)	11,53%	КПКР 1,54%
Пензенская область	14.10.2012	12,52% (КПКР 2,69%)	12,5% (КПКР 2,1%)	13,14%	—
Саратовская область	14.10.2012	8,27% (КПКР 1,57%, КПСС 0,66%)	10,4% (КПКР 2,1%)	14,67%	КПКР 2,26%
Сахалинская область	14.10.2012	18,33% (КПСС 3,04%)	15,8% (КПКР 3,3%)	16,5%	КПКР 4,12%, КПСС 3,82%

Таблица 5.15. Сравнительные результаты КПРФ, партии «Коммунисты России» (КПКР) и КПСС на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Город	Дата предыдущих выборов	Результат КПРФ		Результаты 10.09.2017	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 18.09.2016	КПРФ	КПКР + КПСС
Горно-Алтайск	04.03.2012	31,13%	22,05% (КПКР 2,58%)	19,18%	—
Черкесск	14.10.2012	11,34% (КПКР 1,66%)	10,32% (КПКР 8,63%)	5,02%	КПКР 12,44%
Барнаул	14.10.2012	16,6%	15,97% (КПКР 2,77%)	16,45%	—
Петропавловск-Камчатский	14.10.2012	14,1% (КПКР 2,5%, КПСС 1,8%)	12,9% (КПКР 2,5%)	17,34%	—
Владивосток	14.10.2012	20,1% (КПКР 2,1%, КПСС 1,6%)	20,02% (КПКР 2,84%)	20,36%	КПСС 3,52%

Киров	04.03.2012	22,56%	12,64% (КПКР 2,15%)	12,98%	КПКР 5,4%
Курск	14.10.2012	21,7% (КПКР 2,8%)	14,93% (3,46%)	15,19%	—
Омск	04.03.2012	29,67%	28,53% (КПКР 4,04%)	27,83%	КПКР 6,19%
Псков	04.03.2012	24,23%	17,81% (КПКР 2,48%)	21,77%	—
Тверь	14.10.2012	18,7% (КПКР 1,8%, КПСС 1,8%)	15,91% (КПКР 2%)	14,07%	—
Ярославль	14.10.2012	17,3%	16,98% (КПКР 1,97%)	15,79%	КПКР 2,23%

5.3.4. ЛДПР

Почти повсеместно ЛДПР в 2017 году ухудшила результаты по сравнению с 2016 годом, что можно объяснить как снижением интенсивности агитационной кампании партии (и почти полным отсутствием поездок лидера партии по стране), так и уменьшением явки независимых избирателей, отсутствием агитационной и имиджевой новизны в принципе (повтор давно известных лозунгов и визуальных образов). В ряде случаев результаты партии ближе к уровню 2012, а не 2016 года.

Результат в Краснодарском крае и Пензенской области (см. таблицу 5.16), где партия впервые прошла в заксобрания, можно объяснить сменой установок в администрации. На муниципальных выборах наиболее позитивная динамика для партии — в Петропавловске-Камчатском и Кирове, что вполне коррелирует с качеством кампании. Наиболее существенное падение результатов во Владивостоке, Твери, Ярославле (см. таблицу 5.17).

Таблица 5.16. Сравнительные результаты ЛДПР на выборах региональных парламентов

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат ЛДПР		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 18.09.2016	10.09.2017
Республика Северная Осетия — Алания	14.10.2012	1,33%	1,8%	2,13%
Удмуртская Республика	14.10.2012	10,08%	12,3%	8,95%
Краснодарский край	14.10.2012	2,83%	13,8%	11,15%
Пензенская область	14.10.2012	4,61%	10%	7,01%
Саратовская область	14.10.2012	2,83%	9,4%	5,75%
Сахалинская область	14.10.2012	8,36%	21%	13,02%

Таблица 5.17. Сравнительные результаты ЛДПР на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Город	Дата предыдущих выборов	Результат ЛДПР		
		на предыдущих выборах аналогичного уровня	на выборах в Госдуму 18.09.2016	10.09.2017
Горно-Алтайск	04.03.2012	7,62%	17,15%	11,92%
Черкесск	14.10.2012	1,32%	0,82%	5,02%
Барнаул	14.10.2012	7,8%	18,81%	13,03%
Петропавловск-Камчатский	14.10.2012	13%	20,19%	20,64%
Владивосток	14.10.2012	7%	17,04%	11,61%
Киров	04.03.2012	12,78%	25,67%	21,58%
Курск	14.10.2012	11,1%	15,62%	13,42%
Омск	04.03.2012	9,06%	14,43%	11,0%
Псков	04.03.2012	7,96%	12,73%	7,41%
Тверь	14.10.2012	4%	16,98%	8,01%
Ярославль	14.10.2012	3,7%	16,52%	8,95%

5.3.5. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» И ДРУГИЕ ЛЕВОЦЕНТРИСТСКИЕ ПАРТИИ

Из парламентских партий «Справедливая Россия» показывает наихудшую динамику, за исключением некоторых территорий либо административной поддержки, либо опоры на личные сети сторонников пока еще остающихся локальных лидеров. Часто партия проигрывает по результатам близким по образу и риторике, но относительно новым и лишенным такого антирейтинга проектам — Российской партии пенсионеров за социальную справедливость, «Родине», иногда скатывается до уровня конкуренции с «Коммунистами России» и даже Народной партией «За женщин России». Из шести выборов региональных парламентов в два партия вообще не прошла — на Сахалине (хотя ранее была в Сахалинской облдуме) и в Краснодарском крае; избранный в Заксобрание Краснодарского края по мажоритарному округу депутат и уже бывший лидер регионального отделения Д. Хмелевской был тут же исключен из партии за «слив» кампании списка. *«Наша партия, отдавая себе отчет, что Краснодарский край — заповедник дремучего административного ресурса, направила в регион 900 подготовленных наблюдателей. С самого начала единого дня голосования они оказывали постоянное противодействие адми-*

нистративному ресурсу и фиксировали массовые и грубые нарушения прав наших кандидатов и избирателей. В то время, когда товарищи по партии боролись с незаконными действиями администрации региона, Д. Хмелевской осознанно работал против партии — на стороне наших оппонентов, использующих незаконные способы борьбы», — подчеркнули в «Справедливой России»¹.

Наилучшие результаты партии — в Северной Осетии (см. таблицу 5.18), где она выступала как партнер региональной власти (лидер регионального отделения Гарий Кучиев — двоюродный брат главы региона В. Битарова²). Помимо прохождения в Парламент региона, партия выиграла выборы в Собрание депутатов Бесланского городского поселения с 36,04% («Единая Россия» — 24,45%). Также явной административной поддержкой партия пользовалась в Удмуртии. Из событий, которые могли повлиять на исход голосования, следует назвать арест 7 сентября Д. Гаджикурбанова, который входил во фракцию КПРФ, но на этих выборах шел в Госсовет Удмуртии третьим номером по общереспубликанскому списку «Справедливой России». Этот арест, таким образом, мог задеть не только «Справедливую Россию», но и косвенно КПРФ, так как в публичной информации упоминалось его депутатство. Насколько это повлияло на отношение избирателей к этим партиям, оценить затруднительно. Сам Д. Гаджикурбанов написал заявление о снятии кандидатуры, но в списках остался, так как сняться кандидат мог не позднее чем за 15 суток до дня голосования.

1 <https://www.yuga.ru/news/420927/>

2 <https://onkavkaz.com/news/1366-sultanat-osetija-v-shkolah-prigorodnogo-raiona-respubliki-massovo-razveshivayut-portrety-bitaro.html>

Таблица 5.18. Сравнительные результаты «Справедливой России» и иных левоцентристских партий на выборах региональных парламентов

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат СР		Результаты 10.09.2017	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 18.09.2016	СР	Иные левоцентристские партии
Республика Северная Осетия — Алания	14.10.2012	7,17% («Патриоты России» 26,57%, «За справедливость!» 0,39%, «Зеленые» 1,23%, Народная партия России 0,2%, Партия соц. защиты 0,12%, СДПР 0,11%)	1,9% («Патриоты России» 3,9%; «Родина» 1%; РППС 0,2%; «Зеленые» 0,2%)	10,22%	«Патриоты России» 15,74%, «Родина» 3,31%
Удмуртская Республика	14.10.2012	5,07% («Патриоты России» 4,47%, РЭПЗ 0,49%)	8,9% (РППС 1,8%; Родина 1,2%; «Патриоты России» 0,7%; «Зеленые» 0,6%)	6,57%	«Родина» 1,94%
Краснодарский край	14.10.2012	4,15% («За женщин России» 1,22%, «За справедливость!» 0,87%, «Зеленые» 0,84%, «Патриоты России» 0,84%, СДПР 0,12%)	3,7% (РППС 1,6%; «Родина» 1,5%; «Патриоты России» 0,7%; «Зеленые» 0,6%)	3,46%	—
Пензенская область	14.10.2012	2,87% (Партия пенсионеров России 2,2%; «Зеленые» 0,89%; Народная партия России 0,37%)	4,4% (РППС 1,4%; «Родина» 0,9%; «Зеленые» 0,5%; «Патриоты России» 0,2%)	5,46%	Партия пенсионеров России 0,34%, «Зеленые» 0,69%, «За справедливость!» 0,6%, «Родина» 0,43%, Партия соц. защиты 0,4%, «Патриоты России» 0,36%
Саратовская область	14.10.2012	5,01% («Патриоты России» 0,69%; «Зеленые» 0,43%; «Города России» 0,13%)	4,2% («Родина» 1%; РППС 0,8%; «Патриоты России» 0,5%; «Зеленые» 0,5%)	5,75%	—
Сахалинская область	14.10.2012	7,17% («За справедливость!» 1,47%; «Патриоты России» 1,3%; «Союз горожан» 0,64%)	3,5% (РППС 3,1%; «Родина» 1,6%; «Зеленые» 0,9%; «Патриоты России» 0,6%)	4,54%	«За женщин России» 4,82%; «Патриоты России» 1,25%; «Родина» 1,17%

На муниципальных выборах редкий случай позитивной динамики партии — выборы Кировской гордумы (см. таблицу 5.19).

Таблица 5.19. Сравнительные результаты «Справедливой России» и иных левоцентристских партий на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Город	Дата предыдущих выборов	Результат СР		Результаты 10.09.2017	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 18.09.2016	СР	Иные левоцентристские партии
Горно-Алтайск	04.03.2012	8,73%	5,45% («Родина» 4,07%, РППС 1,76%; «Патриоты России» 0,93%; «Зеленые» 0,89%)	6,57%	«Родина» 12,01%
Черкесск	14.10.2012	8,48% («Зеленые» 1,67%)	1,09% («Патриоты России» 0,44%; «Родина» 0,22%; РППС 0,11%; «Зеленые» 0,09%)	1,63%	«Родина» 1,59%
Барнаул	14.10.2012	11,1% («Зеленые» 1,9%)	16,62% (РППС 1,74%; «Родина» 1,51%; «Зеленые» 1,14%; 0,35%)	12,87%	«Патриоты России» 1,28%
Петропавловск-Камчатский	14.10.2012	7,3% («Патриоты России» 2,9%, «Союз горожан» 1,3%, Народная партия России 0,54%, СДПР 0,47%)	5,31% (РППС 2,33%; «Родина» 1,55%; «Зеленые» 1,18%; «Патриоты России» 0,72%)	8,76%	—
Владивосток	14.10.2012	11,5% («За женщин России» 3,83%, «Зеленые» 2,1%, «Союз горожан» 1,6%)	7,93% (РППС 4,91%; «Родина» 3,35%; «Зеленые» 1,2%; «Патриоты России» 0,49%)	7,64%	РППСС 7,76%; «За женщин России» 2,44%
Киров	04.03.2012	19,15%	11,83% (РППС 2,43%; «Родина» 2,09%; «Зеленые» 1,18%; «Патриоты России» 0,44%)	20,02%	—
Курск	14.10.2012	9,9% («Патриоты России» 2,7%)	6,09% («Патриоты России» 5,1%; РППС 1,9%; «Родина» 1,62%; «Зеленые» 1,41%)	5,93%	«Зеленые» 3,45%

Омск	04.03.2012	13,01%	9,7% (РППС 1,9%; «Родина» 1,63%; «Зеленые» 0,87%; «Патриоты России» 0,32%)	11,41%	—
Псков	04.03.2012	9,08%	8,07% (РППС 2,41%; «Родина» 1,88%; «Зеленые» 1,2%; «Патриоты России» 1,1%)	11,32%	РППСС 4,62%; «Родина» 3,42%
Тверь	14.10.2012	17,8% («Зеленые» 3,8%; «Патриоты России» 2%; «Союз горожан» 0,6%; Народная партия России 0,3%)	10,71% («Родина» 3,16%; РППС 2,53%; «Зеленые» 1,18%; «Патриоты России» 0,49%)	9,62%	«Родина» 10,73%; РППСС 2,93%
Ярославль	14.10.2012	14,1% («Патриоты России» 6,8%; «Зеленые» 4,8%; Партия пенсионеров России 3,9%)	11,05% («Родина» 2,65%; РППС 2,54%; «Зеленые» 1,8%; «Патриоты России» 0,78%)	7,05%	«Патриоты России» 3,53%

В Омске «Справедливую Россию» поддержало от 6,8% избирателей округа № 1 до 22,5% избирателей округа № 19 и 15,2% в округе № 20. У этой партии самый большой разрыв в результатах по разным округам — в упомянутых двух округах она практически догнала КПРФ по количеству голосов, тогда как во многих других отставала более чем в два раза, а в том же округе № 1 — более чем в 5 раз.

Во многих регионах либо агитационной кампании фактически не было, либо она повторяла ранее известные агитационные образы, что означало отсутствие какого-либо эффекта новизны, при том, что само политическое позиционирование партии становится все более невнятным, а выступавшие ее основным ресурсом местные лидеры активно уходят либо в другие проекты, либо вообще покидают публичную политику.

5.3.6. РОДП «ЯБЛОКО» И ИНЫЕ УСЛОВНО ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ПАРТИИ

Участие демократических (во всяком случае, опирающихся на демократический имидж или мифологию демократических названий и демократической истории) партий на выборах было крайне слабым (см. таблицы 5.20 и 5.21). «Яблоко» не смогло пройти в гордуму Барнаула и муниципалитет Ярославля (в Барнауле явно помешало массовое досрочное голосование, в Ярославле объективно слабая кампания и административно стимулируемая конкуренция с ПАРНАС).

Таблица 5.20. Сравнительные результаты «либералов» на выборах региональных парламентов

Регион	Дата предыдущих выборов	Результаты условно либеральных партий		Результаты 10.09.2017	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 18.09.2016	«Яблоко»	Другие «либеральные» партии
Республика Северная Осетия — Алания	14.10.2012	«Альянс зеленых» 2,06%; ДПР 0,21%	Партия Роста 0,2%; «Яблоко» 0,2%; ПАРНАС 0,1%; «Гр. платформа» 0,1%	—	«Альянс зеленых» 0,95%; Партия Роста 0,37%
Саратовская область	14.10.2012	ПАРНАС 0,58%; «Правое дело» 0,19%; ДПР 0,16%	«Яблоко» 1%, Партия Роста 0,6%, ПАРНАС 0,4%; «Гр. платформа» 0,1%	1,22%	—
Сахалинская область	14.10.2012	«Яблоко» 2,87%; «Правое дело» 2,95%; ДПР 0,28%	«Яблоко» 1,7%; Партия Роста 1,1%; ПАРНАС 0,7%; «Гр. платформа» 0,2%	1,59%	—

Таблица 5.21. Сравнительные результаты «либералов» на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Город	Дата предыдущих выборов	Результаты условно либеральных партий		Результаты 10.09.2017	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 18.09.2016	«Яблоко»	Другие «либеральные» партии
Черкесск	14.10.2012	«Яблоко» 1,47%	«Яблоко» 0,35%; Партия Роста 0,12%; «Гр. платформа» 0,1%; ПАРНАС 0,06%	—	«Гр. платформа» 5,33%
Барнаул	14.10.2012	ПАРНАС 5,4%; «Яблоко» 2,6%	«Яблоко» 3,56%; Партия Роста 1,24%; ПАРНАС 0,85%; «Гр. платформа» 0,19%	4,02%	—
Псков	04.03.2012	«Яблоко» 9,16%	«Яблоко» 7,09%; Партия Роста 1,91%; ПАРНАС 0,75%; «Гр. платформа» 0,2%	8,53%	—
Тверь	14.10.2012	«Яблоко» 4,8%, ДПР 0,3%	«Яблоко» 3,8%; Партия Роста 1,79%; ПАРНАС 1,35%; «Гр. платформа» 0,2%	2,81%	—
Ярославль	14.10.2012	«Яблоко» 5%	«Яблоко» 5,45%; Партия Роста 1,94%; ПАРНАС 1,88%; «Гр. платформа» 0,38%	4,01%	ПАРНАС 3,92%

Самый успешный регион для партии в 2017 году — Псковская область, где «Яблоко» почти повсеместно было представлено на выборах Собраний депутатов районов и городов Псковской области. Результатом стало прохождение не только в Псковскую гордому, но и в ряд собраний районов, которые никогда не считались «демократической» электоральной базой. В частности, партия прошла в собрания депутатов следующих муниципальных образований: Плюсский район (27,67%), Гдовский район (26,99%), Усвяцкий район (18,07%), Пустошкинский район (17,02%), Новосокольнический район (10,2%), Бежаницкий район (9,2%), Палкинский район (8,93%), Дедовичский район (8,25%), Опочецкий район (8,17%), Новоржевский район (8,11%), Локнянский район (7,76%), Красногородский район (6,53%), Пушкиногорский район (5,97%), Псковский район (5,56%), Островский район (5,46%), Дновский район (5,3%).

Не смогла она пройти в Порховском районе (4,35%), Печорском районе (3,65%), Пыталовском районе (2,59%), а также в городскую думу г. Великие Луки (4,87%).

Также «Яблоко» прошло в Собрание депутатов Корсаковского городского округа на Сахалине с 5,65%, в советы депутатов подмосковных городских округов Чехов с 6,93% и Наро-Фоминск с 5,73%.

5.3.7. ИНЫЕ ПАРТИИ

Партия **«Патриоты России»**, кроме прохождения в Парламент Северной Осетии, прошла также в Собрание представителей ряда муниципальных образований Северной Осетии (все по пропорциональной системе) — Бесланского городского поселения с 23,08% (третье место после «Справедливой России» и «Единой России»), Ардонского городского поселения с 12,98%, Алагирского городского поселения с 11,84%, Моздокского городского поселения с 10,8%, собрания Моздокского района с 10,76%. Кроме того, партия прошла в избранные по смешанной системе Собрание представителей Кировского района (15,06%) и Собрание представителей Дигорского городского поселения (27,1%) Северной Осетии. На выборах Назаровского горсовета Красноярского края партия набрала 26,92%.

«Родина» прошла в Собрание представителей Алагирского городского поселения Северной Осетии (полностью пропорциональная система) с 12,24%, Моздокского городского поселения Северной Осетии (полностью пропорциональная система) с 5,98%, Ардонского городского поселения Ардонского района с 6,64% (также пропорциональная система); Собрание представителей Дигорского городского поселения Дигорского района (смешанная система) с 8,32%. Также партия преодолела заградительный барьер на выборах по смешанной системе в собрания депутатов муниципальных образований Псковской области — Палкинский район (8,93%), Псковский район (5,65%), Островский район (6,76%); Совет депутатов городского округа Чехов (Московская область) с 8,13%.

«Коммунисты России», кроме успеха в Черкесске, Кирове и Омске, заняли второе место на выборах Думы Карачаевска (КЧР) с 17,6%, обойдя КПРФ (17,5%). Партия прошла в Собрание депутатов Островского района Псковской области (7,39%), Собрание депутатов Плюсского района Псковской области (8,13%, не было списка КПРФ), Совет депутатов Саяногорска с 7,07% и Черногорска с 6,65% (Хакасия)

Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС), которая в Сахалинской области стала юридической площадкой участия в выборах значительной части бывшего актива регионального отделения партии «Справедливая Россия», прошла в Собрание депутатов Корсакова (18,69%, не было списков КПРФ и «Справедливой России»), Поронайска (8,73%, не было списка «Справедливой России»), Томаринского городского округа (5,27%, также не было списка «Справедливой России»).

Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС), кроме гордумы Владивостока прошла в городскую думу Находки с 9,91%; Совет депутатов города Старый Оскол (Белгородская область) с 7,48%, а также Совет депутатов город Елец (Липецкая область) с 8,9%.

Партия пенсионеров России прошла в Совет депутатов Газимуро-Заводского района Забайкальского края (28,78%, в бюллетене не было КПРФ и «Справедливой России», кроме ППР были только «Единая Россия» и ЛДПР).

РЭП «Зеленые» прошла в Норильский горсовет Красноярского края с 6,42%.

Аграрная партия России (АПР) прошла в Совет Александро-Заводского района Забайкальского края с 10,58% (в бюллетене было всего три списка — «Единая Россия», АПР и ЛДПР).

Партия Роста прошла в Совет депутатов г. Ступино Московской области с 6,33%. Список возглавлял главный редактор газеты «Ступино» Николай Кузнецов, ранее депутат от «Яблока» (после того, как Кузнецова во главе списка «Яблока» заменили на гендиректора ООО «Группа компаний ФБМ» А. Гунько из Домодедова, Кузнецов перешел в Партию Роста). Список «Яблока» без Н. Кузнецова в Ступино провалился с 1,74%.

Среди наиболее конкурентных выборов, проходивших по смешанной или полностью пропорциональной избирательной системе, где «Единая Россия» получила менее 50% голосов или 50% с небольшим превышением, можно отметить:

Собрание депутатов Кировского района (Северная Осетия, смешанная система): «Единая Россия» — 44,86%; «Справедливая Россия» — 19,08%; «Патриоты России» — 15,06%; КПРФ — 7,72%; «Родина» — 6,31%; «Коммунисты России» — 2,03%; ЛДПР — 1,93%;

Собрание представителей Дигорского городского поселения Дигорского района (Северная Осетия, смешанная система): «Единая Россия» — 45,57%; «Патриоты России» — 27,1%; «Справедливая Россия» — 9,84%; «Родина» — 8,32%; «Коммунисты России» — 3,68%; КПРФ — 2,38%;

Собрание представителей Моздокского района (Северная Осетия, полностью пропорциональная система): «Единая Россия» — 47,9%; «Справедливая Россия» — 13,99%; КПРФ — 12,53%; «Патриоты России» — 10,76%; «Коммунисты России» — 3,66%; «Родина» — 3,4%; ЛДПР — 3,24%;

Собрание представителей Моздокского городского поселения (Северная Осетия, полностью пропорциональная система): «Единая Россия» — 40,67%; «Справедливая Россия» — 16,37%; КПРФ — 12,82%; «Патриоты России» — 10,8%; «Родина» — 5,98%; «Коммунисты России» — 4,44%; ЛДПР — 4,34%;

Собрание представителей Бесланского городского поселения (Северная Осетия, полностью пропорциональная система): «Справедливая Россия» — 36,04%; «Единая Россия» — 24,45%; «Патриоты России» — 23,08%; КПРФ — 6,71%; «Родина» — 3,29%; ЛДПР — 1,67%;

Совет депутатов Саяногорска (Хакасия): «Единая Россия» — 37,41%; ЛДПР — 22,81%; КПРФ — 17,59%; «Справедливая Россия» — 8,72%; «Коммунисты России» — 7,07%;

Совет депутатов Черногорска (Хакасия): «Единая Россия» — 42,07%; КПРФ — 20,42%; ЛДПР — 19,64%; «Справедливая Россия» — 7,81%; «Коммунисты России» — 6,65%;

Баганский улус (район) Якутии (полностью пропорциональная система): «Единая Россия» — 45,43%; «Справедливая Россия» — 20,32%; КПРФ — 18,67%; ЛДПР — 7,98%, «против всех» — 6,28%;

Представительный орган Усть-Янского улуса (района) Якутии (смешанная система): «Единая Россия» — 50,65%; «Справедливая Россия» — 20,16%; КПРФ — 13,46%; ЛДПР — 5,41%, «против всех» 5,45%;

Представительный орган города Мирный (Якутия) (смешанная система): «Единая Россия» — 42,65%; КПРФ — 22,15%; ЛДПР — 14,37%; «Справедливая Россия» — 9,64%, «против всех» — 9,21%;

Дума города Бийска (Алтайский край): «Единая Россия» — 32,45%; КПРФ — 32%; ЛДПР — 16,69%; «Справедливая Россия» — 13,94%;

Рубцовский городской совет (Алтайский край): «Единая Россия» — 30%; КПРФ — 29,73%; ЛДПР — 27,43%; «Справедливая Россия» — 5,38%; РОДП «Яблоко» — 2,52%; «Великое Отечество» — 1,3%;

Совет депутатов города Петровск-Забайкальский (Забайкальский край): «Единая Россия» — 46,12%; КПРФ — 25,69%; «Справедливая Россия» — 11,57%; ЛДПР — 10,53%;

Совет депутатов муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район» (Забайкальский край): «Единая Россия» — 34,3%; КПРФ — 32,16%; ЛДПР — 18,71%; «Справедливая Россия» — 8,1%;

Совет депутатов Калганского района (Забайкальский край): «Единая Россия» — 49,77%; КПРФ — 30,34%; ЛДПР — 17,82%;

Совет депутатов Кыринского района (Забайкальский край): «Единая Россия» — 40,4%; КПРФ — 27,71%; «Справедливая Россия» — 18,71%; ЛДПР — 9,96%;

Совет депутатов Оловянинского района (Забайкальский край): «Единая Россия» — 44,55%; КПРФ — 25,33%; ЛДПР — 15,84%; «Справедливая Россия» — 8,44%;

Совет депутатов Сретенского района (Забайкальский край): «Единая Россия» — 44,2%; КПРФ — 34,45%; ЛДПР — 19,29%;

Совет депутатов Шелопугинского района (Забайкальский край): «Единая Россия» — 54,76%; КПРФ — 30,63%; ЛДПР — 11,88%;

Совет депутатов Шилкинского района (Забайкальский край): «Единая Россия» — 50,99%; КПРФ — 23,41%; ЛДПР — 20,63%;

Минусинский горсовет (Красноярский край): «Единая Россия» — 40,11%; ЛДПР — 20,86%; КПРФ — 15,96%; «Патриоты России» — 4,94%; «Справедливая Россия» — 3,95%; «Коммунисты России» — 2,85%, «против всех» — 8,77%;

Назаровский горсовет (Красноярский край): «Единая Россия» — 47,01%; «Патриоты России» — 26,92%; ЛДПР — 6,01%; Партия Возрождения Села — 4,44%; «Коммунисты России» — 3,92%; «Справедливая Россия» — 2,53%, «против всех» — 4,33%;

Норильский горсовет (Красноярский край): «Единая Россия» — 48,84%; ЛДПР — 17,92%; «Справедливая Россия» — 10,91%; РЭП «Зеленые» — 6,42%, «против всех» — 12,57%;

Дума города Находка (Приморский край): «Единая Россия» — 41,38%; КПРФ — 18%; ЛДПР — 16,06%; РППСС — 9,91%; «Справедливая Россия» — 8,21%;

Белогорский городской совет (Амурская область): «Единая Россия» — 45,09%; ЛДПР — 26,8%; КПРФ — 12,69%; «Справедливая Россия» — 5,47%; РППСС — 4,24%; «Патриоты России» — 2,17%;

Районный Совет Завитинского района (Амурская область): «Единая Россия» — 47,83%; КПРФ — 32,28%; ЛДПР — 16,01%;

Собрание депутатов Онежского района (Архангельская область): «Единая Россия» — 33,21%; ЛДПР — 27,95%; «Справедливая Россия» — 23,56%; КПРФ — 10,82%; «Родина» — 2,31%;

Совет депутатов города Старый Оскол (Белгородская область): «Единая Россия» — 32,1%; КПРФ — 29,58%; ЛДПР — 9,62%; «Справедливая Россия» — 9,19%; РППСС — 7,48%; «Гражданская платформа» — 2,28%, «против всех» — 6,86%;

Совет депутатов города Елец (Липецкая область): «Единая Россия» — 47,88%; КПРФ — 16,41%; ЛДПР — 15,82%; РППСС — 8,9%; «Справедливая Россия» — 5,7%;

Совет депутатов городского округа «Наро-Фоминск» (Московская область): «Единая Россия» — 48,96%; КПРФ — 17,56%; ЛДПР — 15,61%; «Справедливая Россия» — 6,05%; РОДП «Яблоко» — 5,73%;

Совет депутатов городского округа «Чехов» (Московская область): «Единая Россия» — 49,95%; КПРФ — 14,73%; ЛДПР — 9,61%; «Родина» — 8,13%; РОДП «Яблоко» — 6,93%; «Справедливая Россия» — 4,7%;

Собрание депутатов Гдовского района Псковской области: «Единая Россия» — 40,5%; РОДП «Яблоко» — 26,99%; КПРФ — 14,41%; ЛДПР — 8,04%; «Справедливая Россия» — 4,97%; «Коммунисты России» — 1,94%;

Собрание депутатов Локнянского района Псковской области: «Единая Россия» — 48,18%, КПРФ — 20,09%; ЛДПР — 10,27%; «Справедливая Россия» — 8,69%; РОДП «Яблоко» — 7,76%;

Собрание депутатов Печорского района Псковской области: «Единая Россия» — 45,12%; «Справедливая Россия» — 26,2%; КПРФ — 16,61%; ЛДПР — 4,88%; РОДП «Яблоко» — 3,65%;

Собрание депутатов Плюсского района Псковской области: «Единая Россия» — 44,63%; РОДП «Яблоко» — 27,67%; ЛДПР — 8,56%; «Коммунисты России» — 8,13%; «Справедливая Россия» — 7,59%;

Собрание депутатов Пустошкинского района Псковской области: «Единая Россия» — 46,53%; КПРФ — 19,03%; РОДП «Яблоко» — 17,02%; ЛДПР — 7,89%; «Справедливая Россия» — 7,27%;

Собрание депутатов Пыталовского района Псковской области: «Единая Россия» — 46,21%, КПРФ — 17,66%, ЛДПР — 15,26%, «Справедливая Россия» — 8,47%, «Родина» — 4,62%, РОДП «Яблоко» — 2,59%;

Собрание депутатов Островского района Псковской области: «Единая Россия» — 49,4%, КПРФ — 11,34%, ЛДПР — 11,23%, «Коммунисты России» — 7,39%, «Родина» — 6,76%, РОДП «Яблоко» — 5,46%, «Справедливая Россия» — 4,91%;

Собрание депутатов Корсаковского городского округа (Сахалинская область): «Единая Россия» — 42,73%; ЛДПР — 23,53%; КПСС — 18,69; РОДП «Яблоко» — 5,65%;

Собрание депутатов Поронайского городского округа (Сахалинская область): «Единая Россия» — 48,02%; КПРФ — 20,08%; ЛДПР — 14,05%; КПСС — 8,73%;

Собрание депутатов Северо-Курильского городского округа (Сахалинская область): «Единая Россия» — 54,65%, КПРФ — 36,95%.

5.3.8. РЕЙТИНГ УСПЕШНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Как и в предыдущие годы, мы составили рейтинг политических партий на основе их результатов на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров. В таблице 5.22 показан рейтинг партий, участвовавших более чем в одной кампании.

Таблица 5.22. Рейтинг успешности политических партий, участвовавших более чем в одной кампании по выборам региональных парламентов и/или горсоветов региональных центров

Ранг	Партия	Число выборов 2017	Средний результат 2017
1	«Единая Россия»	17	52,4%
2	КПРФ	17	15,8%
3	ЛДПР	17	10,7%
4	«Справедливая Россия»	17	8,2%
5	Российская партия пенсионеров за социальную справедливость	3	5,1%
6	«Коммунисты России»	8	4,5%
7	«Патриоты России»	5	4,4%
8	«Родина»	9	3,9%
9	Народная партия «За женщин России»	2	3,6%
10	«Яблоко»	6	3,6%
11	КПСС	2	3,5%
12	РЭП «Зеленые»	2	2,1%

В одной кампании участвовали «Гражданская платформа» (5,3%), ПАРНАС (3,9%), Партия пенсионеров России (1,3%), «Альянс Зеленых» (1,0%), Партия За Справедливость! (0,6%), Политическая партия Социальной Защиты (0,4%) и Партия Роста (0,4%).

5.4. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ В РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

5.4.1. ОБЩИЕ ИТОГИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ МАНДАТОВ

Результат выборов представительного органа — это полный список кандидатов, избранных депутатами этого органа. Поскольку выборы региональных парламентов и горсоветов региональных центров в настоящее время приобрели отчетливо партийный характер (подавляющее большинство кандидатов выдвигаются партиями), важное значение имеет партийный состав избранных органов.

В таблицах 5.23 и 5.24 приведены данные о числе мандатов, полученных партиями и самовыдвиженцами соответственно на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров, а также городов с числом избирателей более 100 тыс.

Таблица 5.23. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедл. Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Республика Северная Осетия — Алания	46	—	5	—	0	—	7	—	12	—
Удмуртская Республика	23	24	4	1	2	0	1	1	0	4
Краснодарский край	29	31	3	0	3	0	0	1	0	3
Пензенская область	14	18	2	0	1	0	1	0	0	0
Саратовская область	18	18	3	2	1	1	1	0	0	1
Сахалинская область	9	10	3	1	2	0	0	0	0	3

* В Республике Северная Осетия — Алания — «Патриоты России»; в Удмуртской Республике — самовыдвиженцы; в Краснодарском крае — Партия Роста (1, маж.), самовыдвиженцы (2); в Саратовской области — самовыдвиженец, в Сахалинской области — самовыдвиженцы.

Таблица 5.24. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах представительных органов крупных городов

Город	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедл. Россия»		Другие *	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Горно-Алтайск	6	10	2	0	1	0	1	0	1	0
Черкесск	23	—	3	—	1	—	0	—	6	—
Барнаул	11	19	3	0	3	0	3	0	0	1
Петропавловск-Камчатский	10	16	2	0	3	0	1	0	0	0
Владивосток	9	13	5	4	2	0	1	0	1	0
Киров	7	16	2	0	4	0	4	2	1	0
Курск	11	14	3	1	2	0	1	0	0	2
Омск	9	17	6	3	2	0	2	0	1	0
Псков	5	10	2	3	1	0	1	1	1	1
Тверь	9	16	3	0	1	0	2	0	2	0
Ярославль	12	18	4	0	2	0	1	0	0	1
Бийск	5	10	5	4	3	0	2	1	0	0
Рубцовск	5	8	4	4	4	2	1	0	0	0
Норильск	13	12	—	0	5	0	3	0	2	0
Находка	7	11	3	0	3	0	1	1	1	3
Старый Оскол	5	10	4	0	2	0	1	0	1	2
Коломна	6	13	3	1	1	0	1	0	0	0
Наро-Фоминск	5	15	2	0	1	0	1	0	1	0
Чехов	5	14	2	0	1	0	0	0	2	1
Нижний Тагил	9	13	2	0	1	0	2	0	0	1

* В Горно-Алтайске — «Родина» (проп.); в Черкесске — «Коммунисты России» (4), «Гражданская платформа» (2); в Барнауле — самовыдвиженец; во Владивостоке — РППСС (проп.); в Кирове — «Коммунисты России» (проп.); в Курске — самовыдвиженцы; в Омске — «Коммунисты России» (проп.); в Пскове — «Яблоко» (проп.), самовыдвиженец; в Твери — «Родина» (проп.); в Ярославле — самовыдвиженец; в Норильске — РЭП «Зеленые» (проп.); в Находке — РППСС (проп.), самовыдвиженцы (маж.); в Старом Осколе — РППСС (проп.), самовыдвиженцы; в Наро-Фоминске — «Яблоко» (проп.); в Чехове — «Яблоко» (1 проп., 1 маж.), «Родина» (1 проп.); в Нижнем Тагиле — самовыдвиженец.

Как показывает практика, доля мандатов, которые достаются партиям в представительном органе, может существенно отличаться от доли голосов, которые они получили на выборах этого органа. Особенно сильные различия возникают часто при применении смешанной несвязанной системы (которая преобладает на российских региональных выборах, а также на выборах представительных органов региональных центров). Здесь накладываются два эффекта — искажения при распределении мандатов по пропорциональной системе плюс искажения (обычно более сильные), связанные с тем, что партия-лидер чаще всего получает по мажоритарной составляющей смешанной несвязанной системы больше мандатов, чем по пропорциональной.

Это хорошо видно из таблиц 5.25 и 5.26 — везде «Единая Россия» получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной, и везде в обеих частях доля мандатов больше, чем доля полученных партий голосов.

Таблица 5.25. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах региональных парламентов

Регион	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Республика Северная Осетия — Алания	59,2%	46	65,7%	—	—	46	65,7%
Удмуртская Республика	63,2%	23	76,7%	24	80,0%	47	78,3%
Краснодарский край	70,8%	29	82,9%	31	88,6%	60	85,7%
Пензенская область	69,0%	14	77,8%	18	100,0%	32	88,9%
Саратовская область	66,8%	18	78,3%	18	81,8%	36	80,0%
Сахалинская область	47,4%	9	64,3%	10	71,4%	19	67,9%

Искажения в пропорциональной части возникают, во-первых, за счет отсеивания от распределения мандатов партий, которые не преодолели заградительный барьер (на данных выборах доля таких партий наибольшая в Сахалинской области и Ярославле), и, во-вторых, за счет применения методов распределения мандатов, нарушающих пропорциональность (в меньшей степени — тюменского метода, в наибольшей степени — метода делителей Империи, который на данных выборах применялся в Удмуртской Республике, Краснодарском крае, Саратовской области, Петропавловске-Камчатском, Владивостоке, Кирове и Находке). Как видно из таблиц 5.25 и 5.26, наибольшие искажения в пропорциональной части в отношении «Единой России» (более 10%) получились в Удмуртской Республике, Краснодарском крае, Саратовской и Сахалинской областях, Петропавловске-Камчатском и Ярославле.

Таблица 5.26. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах представительных органов крупных городов

Город	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Горно-Алтайск	47,2%	6	54,5%	10	100,0%	16	76,2%
Черкесск	63,7%	23	69,7%	—	—	23	69,7%
Барнаул	49,5%	11	55,0%	19	95,0%	30	75,0%
Петропавловск-Камчатский	49,0%	10	62,5%	16	100,0%	26	81,3%
Владивосток	40,5%	9	50,0%	13	76,5%	22	62,9%
Киров	35,9%	7	38,9%	16	88,9%	23	63,9%
Курск	57,3%	11	64,7%	14	82,4%	25	73,5%
Омск	38,6%	9	45,0%	17	85,0%	26	65,0%
Псков	39,7%	5	50,0%	10	66,7%	15	60,0%
Тверь	44,1%	9	52,9%	16	100,0%	25	75,8%
Ярославль	49,0%	12	63,2%	18	94,7%	30	78,9%
Бийск	32,4%	5	33,3%	10	66,7%	15	50,0%
Рубцовск	30,0%	5	35,7%	8	57,1%	13	46,4%
Норильск	48,8%	13	56,5%	12	100,0%	25	71,4%
Находка	41,4%	7	46,7%	11	73,3%	18	60,0%
Старый Оскол	32,1%	5	38,5%	10	83,3%	15	60,0%
Коломна	51,6%	6	54,5%	13	92,9%	19	76,0%
Наро-Фоминск	49,0%	5	50,0%	15	100,0%	20	80,0%
Чехов	49,9%	5	50,0%	14	93,3%	19	76,0%
Нижний Тагил	57,0%	9	64,3%	13	92,9%	22	78,6%

Дополнительные (часто еще большие) искажения вносит мажоритарная часть. Как правило, результаты выборов по мажоритарным округам, где кандидат, обладающий поддержкой власти, почти всегда имеет перевес, означают избрание кандидатов «от администраций», обычно выдвигающихся от «Единой России», реже — идущих самовыдвиженцами или, в рамках фактических соглашений власти, от иных партий.

Все мажоритарные мандаты выиграны «Единой Россией» в Пензенской области, Горно-Алтайске, Петропавловске-Камчатском, Твери, Норильске и Наро-Фоминске. В Барнауле, Ярославле и Нижнем Тагиле по одному мажоритарному мандату досталось самовыдвиженцам, в Коломне — КПРФ, в Чехове — РОДП «Яблоко».

В результате **в ряде городов разница между долей голосов, полученных «Единой Россией», и общей долей завоеванных ею мандатов превысила 25%**: это Петропавловск-Камчатский (32,3%), Тверь (31,7%), Наро-Фоминск (31,0%), Ярославль (29,9%), Горно-Алтайск (29,0%), Киров (28,0%), Старый Оскол (27,9%), Омск (26,4%), Чехов (26,1%) и Барнаул (25,5%).

В период 2010–2013 годов широкое распространение получило явление, которое называется «сфабрикованное большинство»: партия, за которую проголосовало менее половины избирателей, получает более половины мандатов. На данных выборах это явление также имело место. Среди выборов региональных парламентов лишь в одном случае (Сахалинская область) «Единая Россия» получила менее половины голосов (47,4%), но при этом у нее более двух третей мандатов (67,9%). В то же время **на выборах горсоветов региональных центров «сфабрикованное большинство» получилось в 9 городах из 11** (исключения — Черкесск и Курск). На выборах представительных органов других крупных городов это явление также имело место в большинстве случаев — в 5 из 9 (см. рис. 5.5). Здесь исключения — Коломна и Нижний Тагил, где у «Единой России» более половины голосов, а также Бийск и Рубцовск, где «Единая Россия» не смогла получить более половины мандатов (в Бийске у нее ровно половина, в Рубцовске — менее половины).

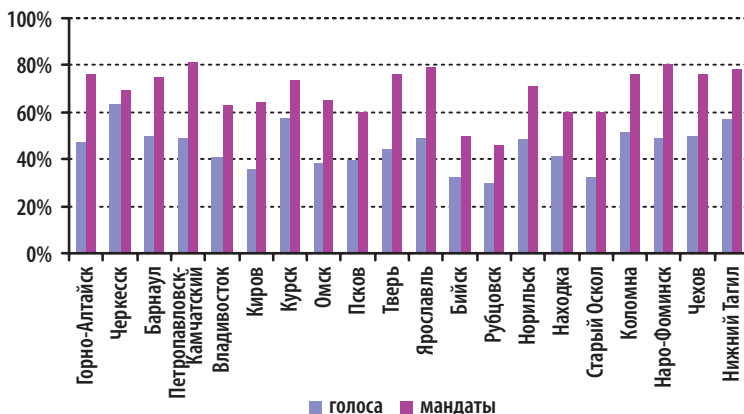


Рис. 5.5. Доля голосов и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах представительных органов крупных городов

5.4.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В МАЖОРИТАРНЫХ ОКРУГАХ

Обращает на себя внимание то, что даже формально выигранные другими партиями и самовыдвиженцами округа в действительности часто согласованы администрацией (в частности, среди самовыдвиженцев оказался ряд депутатов от «Единой России» или проигравших праймериз, или не выдвинутых из-за тех или иных проблем, например, наличия в прошлом судимости).

На выборах в Сахалинскую облдуму из 14 округов «Единая Россия» выиграла 10. Среди иных победителей — один кандидат КПРФ, бывший депутат Госдумы и действующий депутат облдумы Светлана Иванова (округ № 4), самовыдвиженцы — советник гендиректора ООО «Монерон» Дмитрий Пашов (округ № 7), заместитель председателя правительства Сахалинской области Сергей Подолян (округ № 9) и советник губернатора Сахалинской области Олег Саитов (округ № 13). Снял кандидатуру по округу № 9 кандидат «Единой России», многолетний спикер облдумы Владимир Ефремов (в регионе новой администрацией явно реализуется тренд на обновление персонального состава фракции «Единая Россия»). Сначала он по традиции начинал свою предвыборную кампанию: ездил по Корсаковскому району и летал на Курилы. Агитационная деятельность помогла ему выиграть предварительное голосование «Единой России» по привычному для него округу № 9 (помимо Корсакова, туда вошли Курильск и Южно-Курильск), но участвовать в основных выборах он не стал. Его место в списках на баннерах тут же занял Сергей Подолян. Впервые Владимир Ефремов стал депутатом областной думы в 2000 году и с того времени он четыре раза переизбирался сахалинцами. Кроме того, он же с 2002 года являлся бессменным председателем Думы¹.

На выборах Госсовета Удмуртии «Единая Россия» выиграла 24 округа из 30. Оставшиеся округа выиграла коммунист, депутат Госсовета, директор ООО «Радуга» Павел Чухъялов (округ № 26); эсер, индивидуальный предприниматель Олег Бобров (округ № 29); самовыдвиженцы гендиректор Чепецкого механического завода Денис Анищук (округ № 16), председатель постоянной комиссии Государственного Совета Удмуртской Республики по АПК, земельным отношениям, природопользованию и охране окружающей среды Владимир Варламов (округ № 28, ранее был в «Единой России»), депутат Воткинской городской Думы, помощник гендиректора АО «Воткинский завод» Сергей Зуев (№ 13) и заместитель Председателя Госсовета — председатель постоянной комиссии по бюджету, налогам и финансам Софья Широкова (округ № 30, депутат от «Единой России», но проходного места в списке не получила). Стоит отметить связанную с внутренними противоречиями неудачную попытку «Единой России» снять с выборов трех своих кандидатов: С. Смирнова (округ № 2 — в пользу Д. Зверева), Ю. Бычкова (округ № 14), И. Стрелкова (округ № 20).

1 <https://www.sakhalin.info/news/137616>

На выборах в Саратовскую облдуму кандидаты не от «Единой России» выиграли 4 округа: два кандидата КПРФ — депутат Саратовской гордумы Александр Анидалов (№ 6) и директор ООО «ХимИнвест» Николай Бондаренко (№ 4); по округу № 17 избран кандидат ЛДПР, гендиректор ООО «Деко СТ», депутат Энгельсского городского Совета Станислав Денисенко; по округу № 21 — самовыдвиженец, глава Балаковского района Иван Чепрасов (кандидат с очевидной административной поддержкой). При этом буквально за несколько дней до 10 сентября от участия в выборах отказались три кандидата–одномандатника от «Единой России». Произошло это после визита в область Вячеслава Володина, чье выступление цитировали прямо с закрытого заседания¹. Спикер Госдумы призвал заменить «бездельников» от «Единой России» на сильных представителей оппозиции². Кандидатуры сняли Александр Сидоренко, Владимир Архипов, Сергей Андронов. Есть мнение, что единороссы сняли свои кандидатуры в пользу представителей оппозиции по предварительной договоренности с лидерами оппозиционных партий, в результате областная дума стала напоминать Госдуму, где оппозиция составляет 25% депутатского корпуса.

На выборах Законодательного Собрания Краснодарского края из 35 округов не-единороссы избраны в четырех. Это кандидат Партии Роста, исполнительный директор ЗАО «Абрау-Дюрсо» Юлия Пархоменко (округ № 27); кандидат «Справедливой России», зам. гендиректора МП «Парки, инвестиции, туризм» Краснодара Денис Хмелевский (округ № 6); самовыдвиженцы председатель комитета Законодательного Собрания Краснодарского края (избран от «Единой России») Николай Кравченко (округ № 25) и директор по маркетингу ООО «Стратегия» (также ранее депутат Законодательного Собрания от «Единой России») Виктор Тепляков (округ № 34).

На выборах в гордуму Владивостока по округам избрано 13 кандидатов «Единой России» и 4 от КПРФ (помощник депутата Законодательного Собрания края Наталья Кочугова в округе № 15; секретарь по идеологии крайкома Геннадий Куликов в округе № 14; помощник депутата Думы города Владивостока Надежда Телелюева в округе № 8; электромонтер, депутат Думы города Владивостока Александр Шукевич в округе № 13, почти все они представляли команду депутата Законодательного Собрания, лидера ТИГРа А. Самсонова). КПРФ в пятом созыве Думы города Владивостока получила в общей сложности 9 мандатов (в прошлый созыв под брендом КПРФ прошло 7 человек). Стоит отметить, что при этом так называемое «либеральное» крыло КПРФ в гордуме сохранит свое существование. Если в прошлый созыв под брендом КПРФ в гордуму прошел Юрий Кучин, который позже возглавил штаб Алексея Навального во Владивостоке, то теперь его сменила Наталья Кочугова (помощник депутата Заксо-

1 <http://sarinform.com/lenta/archives/new/2017/9/1/67842>

2 <http://www.vzsar.ru/news/2017/09/02/aleksandr-sidorenko-snyal-svou-kandidatry-svyborov-depytatov-obldymy.html>

брения Артема Самсонова), которая в прошлом выступала под флагом движения ТИГР и принимала участие в мероприятиях штаба Навального. В новый созыв прошло только пять депутатов фракции «Единая Россия» в Думе города Владивостока четвертого созыва. Шесть депутатов не смогли повторить свои результаты по разным причинам — кого-то поставили на непроходимые места, другие проиграли в одномандатных округах, причем навлекли на себя внимание силовых структур.

На выборах в Муниципалитет Ярославля по округу № 16, где снял кандидатуру бывший глава Муниципалитета Павел Зарубин (выдвинут «Единой Россией», в конфликте с новой администрацией), избран близкий к администрации самовыдвиженец, первый зам. гендиректора АО «Ярославль-Резинотехника» Михаил Шабанов. Все остальные 18 округов выиграла «Единая Россия».

В Курскую гордому (17 округов) избраны 14 кандидатов «Единой России». По округу № 17 избран самовыдвиженец, гендиректор ООО «Трансмет» Вячеслав Емельянов, по округу № 2 — самовыдвиженец, зам. председателя горсобрания Владимир Ткаченко. Интересно отметить, что В. Емельянов и В. Ткаченко выиграла праймериз «Единой России», но не были выдвинуты от партии по причине наличия в прошлом судимостей, поэтому вышли на выборы в статусе самовыдвиженцев. По округу № 10 избран кандидат КПРФ, депутат Курского городского Собрания, предприниматель Максим Васильев.

В округе № 1 П. Демин, сын депутата от «Единой России» В. Демина, как можно предположить, «унаследовал» и сеть поддержки отца. Третий номер списка ЛДПР А. Томанов, который одновременно баллотировался в этом округе, несмотря на активную кампанию «от двери к двери» не смог тягаться с данной «сеткой»: он получил 561 голос против 1752 у Демина. Бывший глава курской «Родины» И. Николаев, имевший финансовый и отчасти политический ресурс, не смог провести яркую кампанию (101 голос). В округе № 9 победу на праймериз неожиданно одержал молодой юрист В. Хлопонин, выдвинутый от партии. Проигравшая праймериз депутат Н. Тарубарова тем не менее пошла как самовыдвиженец, была зарегистрирована и вела активную кампанию, надеясь на неопытность молодого конкурента. Но проиграла — 836 голосов против 2601.

В округе № 10 имела место конкуренция депутата М. Васильева с представителями ОНФ: по округу был выдвинут спикер ОНФ Б. Свиридов (как самовыдвиженец), территориальную группу списка «Единой России» возглавил руководитель исполкома ОНФ по области В. Шелест. ОНФ в последнее время заявлял о себе в регионе как весьма активная общественная сила, автономная от областной власти. Последняя изящно направила представителей фронта на самый сложный округ (отец М. Васильева, С. Васильев, считается одним из самых эффективных политтехнологов в регионе и в прошлом году стал единственным представителем КПРФ, выигравшим одномандатный округ на выборах в облдуму). Результат столкновения был предсказуем: 2374 голосов у

М. Васильева и 243 — у Б. Свиридова. Список КПРФ по округу получил 39,5% против 34,3% у «Единой России».

На курских выборах проявилась четкая закономерность: ресурсные кандидаты, выстроившие свои «машины мобилизации», выступили относительно успешно. Речь, в частности, идет о двух спикерах кампании КПРФ — депутатах горсобрания А. Егупове и И. Золотухиной — именно они фактически представляли партию в агиткампании в отличие от «тройки» списка. Кроме того, они вели активную агитацию в округах. И хотя их ресурсный потенциал был ниже, чем у кандидатов «Единой России» по соответствующим округам (№ 4 и 12), их результаты оказались существенно лучше, чем в среднем у кандидатов от КПРФ. И. Золотухина набрала 998 голосов, ее конкурент Е. Маслов, глава исполкома регионального отделения «Единой России», на которого работала огромная административная машина, — 1784. Противостоявший ресурсному предпринимателю Лифинцеву А. Егупов взял 808 голосов против 2495. Список КПРФ в округах № 4 и 12 взял соответственно 22% и 18% — во всех остальных округах, кроме данных и упомянутого выше округа № 10 (39,5%), доля голосов за КПРФ ниже, чем средний показатель партии в целом (15,2%). «Лицо» кампании «Справедливой России», депутат горсобрания А. Куракин проиграл в округе № 7 руководителю регионального подразделения «Ростелекома» («Единая Россия») М. Бесхмельницыну, но тоже мобилизовал немало избирателей в свою поддержку — 1180 против 2305. Всеобщее внимание прессы и наблюдателей привлек к себе победитель праймериз «Единой России» Абхай Кумар Сингх, выступивший более чем удачно — он возглавлял территориальную группу партии № 16.

В гордому Кирова по 18 округам избрано 16 кандидатов «Единой России» и 2 от «Справедливой России»: заместитель начальника отдела безопасности ЗАО «Кировский молочный комбинат» Александр Востриков (округ № 36) и депутат Кировской городской Думы, директор ООО «Котельничский молочный завод» Владимир Журавлев (округ № 15).

В Омский горсовет избрано по мажоритарным округам 17 кандидатов «Единой России» и 3 от КПРФ: депутат Омского городского Совета Иван Ивченко 1989 г.р. (округ № 9), зам. директора ООО «Завод Треста Железобетон», депутат Совета Называевского муниципального района Дмитрий Петренко 1987 г.р. (округ № 4) и депутат Омского городского Совета Иван Федин 1973 г.р. (округ № 1). В округе № 11 относительного успеха добился самовыдвиженец Андрей Денисов, занявший с 1010 голосами избирателей третье место — после победителя, единоросса Рината Карымова (2822 голоса) и коммуниста Владимира Петрова (2424 голоса). В округе № 12 кандидату от КПРФ Сергею Жукову не хватило всего 33 голоса, чтобы догнать бывшего справедливоросса, а ныне представителя «Единой России» Алексея Провозина — 3101 голос против 3134. В округе № 17 самовыдвиженец Юрий Конобрицкий также занял третье место с 1144 голосами, тогда как единоросс Андрей Ткачук набрал 5118 голосов, а

коммунист Дмитрий Горбунов — 2435 голосов. В округе № 19 второе место занял кандидат от «Справедливой России» Илья Гофман с 2337 голосами. У единоросса Виталия Путинцева — 3079 голосов, у кандидата от КПРФ Сергея Горбатенко — 1987. В округе № 20 также на втором месте оказался представитель «Справедливой России» Кайрат Нурмаганбетов с 1747 голосами. Победила Лариса Горностаева от «Единой России» с 5102 голосами, а у кандидата от КПРФ Михаила Федорова оказалось всего 1425 голосов. Только в этих двух округах выше третьего места удалось подняться представителям другой партии, кроме «Единой России» и КПРФ. По некоторым оценкам, самовыдвиженцы Юрий Кобрицкий и Андрей Денисов связаны с «Единой Россией», и их выдвижение могло быть попыткой противостоять представителям движения «Оплот» (своеобразная «партия в партии») Андрею Ткачуку и Ринату Карымову. Это свидетельство конкуренции внутри омского отделения партии власти двух групп влияния, возглавляемых депутатом Госдумы от Омской области Андреем Голушко и депутатом Госдумы от Омской области, бывшим мэром Омска Виктором Шрейдером.

В Псковскую гордому по округам избрано 10 кандидатов «Единой России», 1 от «Справедливой России» (директор по розничной торговле ООО «Империал» Юлия Пожидаева, округ № 9), 1 самовыдвиженец (зам. директора ООО «СтройТрансИнвест» Сергей Колосов, округ № 2) и 3 коммуниста (руководитель продаж ООО «Псковмясопром» Александр Баев по округу № 6; главбух ООО «Империал» Елена Маницкая по округу № 3; первый секретарь Псковского горкома Дмитрий Михайлов по округу № 13).

Единственный самовыдвиженец, избранный в гордому Барнаула — советник гендиректора Барнаульского пивоваренного завода, депутат Барнаульской городской Думы Андрей Солодилов (избран по округу № 7).

ГЛАВА 6. ИТОГИ МОНИТОРИНГА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ 2012–2017 ГОДОВ

6.1. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КАМПАНИИ 2012–2017 ГОДОВ

Подведение итогов избирательной кампании 10 сентября 2017 года позволяет нам сделать обзор проводившегося экспертами Комитета гражданских инициатив мониторинга избирательных кампаний, назначенных на единые дни голосования 14 октября 2012 года, 8 сентября 2013 года, 14 сентября 2014 года, 13 сентября 2015 года, 18 сентября 2016 года и 10 сентября 2017 года.

Начало мониторинга было связано с партийной реформой 2012 года, в результате которой число зарегистрированных политических партий в России резко возросло. Если до реформы в стране действовало всего семь партий, то уже в выборах 14 октября 2012 года могли участвовать до 27 партий, и в дальнейшем их число росло вплоть до 2015 года. Это привело к заметному росту конкуренции на выборах и определенным образом повлияло на их результаты.

За шестилетний период прошел полный цикл выборов во всех регионах и региональных центрах. Всего за это время прошли:

- выборы депутатов Государственной Думы;
- 87 кампаний прямых выборов глав регионов (в 11 регионах такие выборы прошли дважды, в 9 регионах прямые выборы не проводились);
- 92 кампании по выборам региональных парламентов (в 7 регионах такие выборы прошли дважды);
- 18 кампаний прямых выборов глав региональных центров (из них четыре — Майкопа, Кемерово, Новосибирска и Томска — проходили не в единые дни голосования);
- 84 кампании по выборам представительных органов региональных центров (в 7 городах такие выборы прошли дважды, в трех региональных центрах представительные органы формировались путем делегирования, в пяти регионах нет центра).

Динамика проведения выборов органов власти регионов и региональных центров представлены в таблице 6.1.

Таблица 6.1. Динамика проведения выборов органов власти регионов и региональных центров в 2012–2017 годах

Дата	Глава региона	Региональный парламент	Глава регионального центра	Представительный орган регионального центра
14.10.2012	5	6	1	7
08.09.2013	8	16	8	12
14.09.2014	30	14	3	20
13.09.2015	21	11	0	23
18.09.2016	7	39	1	11
10.09.2017	16	6	1	11
Итого	87	92	14	84

Отметим, что **на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров преобладала смешанная избирательная система.** Эта система использовалась в 83 кампаниях по выборам региональных парламентов и в 65 кампаниях по выборам представительных органов региональных центров.

Среди регионов исключения представляли семь республик — Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия — Алания (в 2017 году), а также Чечня, где такие выборы прошли дважды, использовавшие полностью пропорциональную систему, и Москва, которой федеральным законом было разрешено использовать полностью мажоритарную систему.

На выборах в региональных центрах полностью пропорциональная система применялась также только в кавказских регионах — в Черкесске (дважды), Магасе, Нальчике и Грозном, а полностью мажоритарная — в Улан-Удэ, Йошкар-Оле, Чите, Хабаровске, Вологде, Иркутске, Кургане, Пензе, Южно-Сахалинске, Туле, Биробиджане, Нарьян-Маре, Анадыре и Салехарде (все случаи использования мажоритарной системы относятся к 14 сентября 2014 года).

В случае смешанной системы на региональных выборах соотношение пропорциональной и мажоритарной частей в основном было равным, либо число мандатов различалось на единицу (в 7 случаях — в пользу пропорциональной системы, в Курской области — в пользу мажоритарной). Исключения, где пропорциональная часть явно преобладала — Республика Крым (50:25), Севастополь (16:8), Ненецкий АО (11:8) и Чукотский АО (9:6).

На выборах в региональных центрах ситуация была более разнообразной. В 17 случаях явно преобладала мажоритарная часть, в двух случаях — пропор-

циональная, в 9 случаях пропорциональная часть была на один мандат больше мажоритарной, и в 37 случаях соотношение было равным.

При использовании полностью мажоритарной системы и в мажоритарной части смешанной системы почти везде образовывались одномандатные избирательные округа. Исключения — Чукотский АО (трехмандатные), Петропавловск-Камчатский (двухмандатные), Мурманск (двухмандатные), Тула (пятимандатные), Нарьян-Мар (7 двухмандатных и один одномандатный) и Анадырь (3 четырехмандатных и один трехмандатный). Кроме того, в Красноярском крае помимо 22 одномандатных округов образовывались два двухмандатных округа (на территории бывших автономных округов) с одним голосом у избирателя.

При применении пропорциональной системы (в том числе в качестве компоненты смешанной системы) в большинстве случаев (76 на выборах в региональные парламенты и 59 на выборах представительных органов региональных центров) списки должны были разбиваться на территориальные группы. Для распределения мандатов на региональных выборах в 26 случаях использовался наиболее несправедливый метод делителей Империади, в одном случае — метод д'Ондта, в 57 случаях — тюменский метод (почти всегда дающий такой же результат, как и метод д'Ондта), только в шести — наиболее справедливый метод Хэйра-Нимейера и еще в одном — его модификация. На выборах в региональных центрах тюменский метод использовался в 40 случаях, метод делителей Империади — в 22, метод Хэйра-Нимейера — в семи и его модификация — в одном случае (подробнее о разбиении списков на территориальные группы и о методах распределения мандатов см. в разделе 1.4).

6.2. ПАРТИИ НА ВЫБОРАХ 2012–2017

6.2.1. ПАРТИЙНАЯ ДИНАМИКА В 2012–2017 ГОДАХ

В 2009–2011 годах в России действовали всего семь политических партий («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Патриоты России», «Яблоко», «Правое дело»). В апреле 2012 года на основании решения Европейского суда по правам человека была восстановлена регистрация Республиканской партии России (РПР), ликвидированной в 2007 году.

Федеральный закон от 2 апреля 2012 года № 28-ФЗ снизил в 80 раз (с 40 тыс. до 500) требование к численности политической партии. При этом сохранилась двухэтапная процедура: сначала партия должна получить регистрацию в Минюсте, а затем не позднее чем за шесть месяцев в территориальных органах Минюста должны быть зарегистрированы региональные отделения партии в количестве не менее половины от числа субъектов РФ. В случае их регистрации партия получает право участвовать в выборах, в противном случае — утрачивает регистрацию.

Еще по мере прохождения соответствующего законопроекта началось интенсивное партийное строительство. Первая партия была зарегистрирована по новому закону 10 мая 2012 года. 5–6 июля 2012 года право участвовать в выборах получили 8 новых партий. 6 июля стартовали первые кампании по выборам, назначенным на 14 октября 2012 года, и в результате в этих выборах имели право участвовать 16 политических партий (8 старых, включая РПР, и 8 новых). К 16 июля право участвовать в выборах получили еще 11 партий, и в кампаниях, стартовавших после 16 июля (выборы Парламента Республики Северная Осетия — Алания и большая часть муниципальных выборов), могли участвовать 27 партий.

Всего за период 2012–2017 годов регистрацию получили 90 новых партий, но 20 из них утратили ее, не достигнув требуемого числа зарегистрированных региональных отделений (из них три — Партия социальных реформ, «Возрождение аграрной России» и Партия родителей будущего — были зарегистрированы заново и со второго раза смогли пройти полный цикл регистрации). Кроме того, в период с ноября 2015 года были ликвидированы 13 партий из числа имевших право участвовать в выборах:

- «Новая Россия» — одна из первых новых партий, получивших право участия в выборах, прошедшая все этапы регистрации в рекордные сроки (период от проведения съезда до получения права участия в выборах составил 41 день), но за три года принявшая участие всего в девяти избирательных кампаниях (двух региональных и семи муниципальных) шести регионов — самоликвидировалась, запись в ЕГРЮЛ 12.11.2015;
- «Умная Россия» — получила право участвовать в выборах в июле 2012 года, также поставив рекорд (19 дней от регистрации в ЕГРЮЛ до получения права участия в выборах), но за четыре года принявшая участие только в 33 кампаниях (двух региональных и 31 муниципальной) в 12 регионах — ликвидирована решением Верховного Суда РФ от 01.12.2016 за непредоставление необходимых документов;
- «ВОЛЯ» — право участия в выборах получила в 2013 году, принимала участие в девяти кампаниях (шести региональных и трех муниципальных) семи регионов — ликвидирована решением Верховного Суда РФ от 09.08.2016 за экстремистскую деятельность (решение оставлено в силе апелляционным определением от 24.11.2016);
- Партия Человека Труда — право участия в выборах получила в 2014 году, никакого участия в выборах не принимала — самоликвидировалась, запись в ЕГРЮЛ 12.08.2016;
- Партия защиты бизнеса и предпринимательства — право участия в выборах получила в 2014 году, выдвигала кандидатов в одной кампании, но они не были зарегистрированы — самоликвидировалась, запись в ЕГРЮЛ 02.02.2017;

- Объединенная аграрно-промышленная партия России — право участия в выборах получила в 2013 году, принимала участие только в шести муниципальных кампаниях в трех регионах — ликвидирована решением Верховного Суда РФ от 20.06.2017 из-за отсутствия необходимого числа региональных отделений;
- «Автомобильная Россия» — право участия в выборах получила в 2013 году, приняла участие всего в двух кампаниях — самоликвидировалась, запись в ЕГРЮЛ 13.07.2017;
- Партия Мира и Единства — право участия в выборах получила в 2012 году, принимала участие в 14 кампаниях (четыре региональных и 10 муниципальных) в 11 регионах — ликвидирована решением Верховного Суда РФ от 26.10.2017 из-за отсутствия необходимого числа региональных отделений;
- Партия Социальной Солидарности — право участия в выборах получила в 2013 году, приняла участие всего в двух кампаниях — ликвидирована решением Верховного Суда РФ от 07.11.2017 из-за отсутствия необходимого числа региональных отделений и членов партии (представитель партии не возражал против ликвидации, объяснив, что руководство партии приняло решение о ее ликвидации, но не смогло собрать съезд);
- Партия налогоплательщиков России — право участия в выборах получила в 2013 году, принимала участие всего в трех кампаниях — ликвидирована решением Верховного Суда РФ от 09.11.2017 за непредставление необходимых документов;
- «Рожденные в Союзе Советских Социалистических Республик» — право участия в выборах получила в 2013 году, принимала участие в 12 кампаниях (3 региональных и 9 муниципальных) в 7 регионах — ликвидирована решением Верховного Суда РФ от 21.11.2017 за непредоставление необходимых документов;
- «Демократический выбор» — право участия в выборах получила в 2013 году, принимала участие в 26 кампаниях (четыре региональных и 22 муниципальных) в 13 регионах — ликвидирована решением Верховного Суда РФ от 01.12.2017 за непредоставление необходимых документов;
- Партия Духовного Преображения России — право участия в выборах получила в 2013 году, принимала участие в 8 кампаниях (одной региональной и 7 муниципальных) в 7 регионах — ликвидирована решением Верховного Суда РФ от 05.12.2017 из-за отсутствия необходимого числа региональных отделений.

Таким образом, на начало 2017 года существовали 65 зарегистрированных политических партий, и все они имели право участия в выборах.

Число партий, имевших право на участие в выборах в единые дни голосования:

- 14 октября 2012 года — от 16 до 27 (в зависимости от даты назначения выборов);
- 8 сентября 2013 года — от 48 до 54 (в зависимости от даты назначения выборов);
- 14 сентября 2014 года — 69;
- 13 сентября 2015 года — 74;
- 18 сентября 2016 года — 74;
- 10 сентября 2017 года — 71.

Мы видим, что **процесс роста числа политических партий остановился в 2015 году, после чего началось сокращение их числа.**

Точное число отказов в регистрации партий нам неизвестно. К ноябрю 2015 года мы насчитали 58 отказов; позже информация об отказах на сайте Минюста не публиковалась.

Примечателен список партий, получивших отказ в регистрации. Среди них были организации с экзотическими названиями и малоизвестными лидерами (Нетократическая партия России, Метагалактическая гражданская конфедерация России), а также партии, названия которых дублировали названия уже зарегистрированных. Однако среди партий, не сумевших пройти регистрацию, были и реальные политические организации, связанные с протестным движением и/или возглавлявшиеся известными оппозиционными политиками: «Народный альянс» (партия сторонников А.А. Навального)¹, Партия 5 декабря (лидер — член Координационного совета оппозиции С.К. Давидис), Национально-демократическая партия (лидеры — члены Координационного совета оппозиции К.А. Крылов и В. Тор), «Новая сила», Пиратская партия России, «Свобода и народовластие» (лидер — бывший мэр Владивостока, бывший депутат Госдумы В.И. Черепков). До февраля 2014 года не была зарегистрирована ни одна партия, напрямую связанная с Координационным советом оппозиции; в феврале 2014 года была зарегистрирована Партия прогресса, но в апреле 2015 года она была ликвидирована как не зарегистрировавшая необходимое число региональных отделений.

При этом регистрацию прошло немало партий, почти не участвовавших в выборах, либо участвовавших в них с ничтожным результатом (см. следующий раздел) и не проявлявших какой-либо иной политической активности.

¹ После того как «Народному альянсу» дважды отказали в регистрации, партию возглавил сам А.А. Навальный, незадолго до этого получивший 28% голосов на выборах мэра Москвы. Однако Минюст оперативно удовлетворил просьбу партии «Родная страна» из «богдановского пула» изменить ее название на «Народный альянс»; соответствующие документы, скорее всего, были оформлены задним числом. Сторонникам Навального пришлось заново собирать съезд и переименовываться в Партию прогресса.

Происходили в данный период и переименования партий. При этом случаев полной смены названий было немного. За период с 2012 года по 1 июня 2015 года полностью сменили название лишь две партии «богдановского пула»: Партия социальных сетей в апреле 2013 года стала называться «Гражданская позиция» (явно с целью стать спойлером партии «Гражданская платформа»), а партия «Родная страна» в ноябре 2013 года взяла название «Народный альянс» (чтобы помешать сторонникам Алексея Навального зарегистрировать партию с таким названием).

В два этапа сменила название РПР, восстановленная в апреле 2012 года. В июне 2012 года она взяла двойное название Республиканская партия России — Партия народной свободы (РПР–ПАРНАС), а после июля 2015 года в ее названии осталась лишь вторая часть — Партия народной свободы (ПАРНАС).

В марте 2016 года партия «Правое дело» была переименована в Партию Роста.

Несколько партий сменили название, сохранив при этом основу. Так, «Альянс Зеленых — Народная партия» в результате объединения в январе 2014 года с несколькими незарегистрированными партиями стала называться Народной политической партией «Альянс Зеленых и Социал-демократов», а в декабре 2015 года стала просто Политической партией «Альянс Зеленых». Политическая партия «Коммунисты России» в 2013 году скорректировала свое название, так что получилось «Коммунистическая партия Коммунисты России» (вероятно, чтобы ее было легче спутать с КПРФ). Российская партия пенсионеров за справедливость в марте 2017 года добавила в свое и так некороткое название еще одно слово и стала Российской партией пенсионеров за социальную справедливость (РППСС). Удлинила свое название и Партия Социальных Реформ, приняв в ноябре 2016 года название «Партия Социальных Реформ — Прибыль от природных ресурсов — Народу».

6.2.2. УЧАСТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ В 2012–2017 ГОДАХ

Для большинства политических партий участие в региональных и муниципальных выборах напрямую связано с их дальнейшей судьбой. Федеральный закон «О политических партиях» предусматривает ликвидацию политической партии, если она в течение семи лет не принимала участие в достаточном числе выборов. При этом партия считается участвовавшей в выборах, если она выполнила хотя бы одно из пяти условий (во всех случаях имеется в виду, что список или кандидат партии дошли до дня голосования):

- 1) участие списка партии в выборах в Государственную Думу;
- 2) участие кандидата партии в выборах Президента РФ;
- 3) участие кандидатов партии в выборах глав не менее 9 регионов;

4) участие кандидатов и/или списков партии в выборах не менее чем 17 региональных парламентов;

5) участие кандидатов и/или списков партии в муниципальных выборах не менее чем в 43 регионах.

Таким образом, 14 партий, принявших в 2016 году участие в выборах в Государственную Думу («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Патриоты России», «Яблоко», Партия Роста, ПАРНАС, «Коммунисты России», «Гражданская Сила», «Гражданская платформа», РЭП «Зеленые», «Родина» и РППСС), в течение последующих семи лет могут не опасаться принудительной ликвидации по основанию неучастия в выборах.

На выборах Президента РФ 18 марта 2018 года ряд партий из числа не участвовавших в выборах в Государственную Думу, выдвигали своих кандидатов. Однако были зарегистрированы и дошли до дня голосования кандидаты только от двух партий — «Российского общенародного союза» и «Гражданской инициативы», и эти партии получили «зачет». Однако в приведенный ниже анализ участия «малых» партий в региональных и муниципальных выборах эти две партии также включены.

Для 51 партии, не принявшей участие в выборах в Государственную Думу, участие в региональных и/или муниципальных выборах является критичным. 17 таких партий получили право участвовать в выборах в 2012 году, и им нужно получить «зачет» хотя бы в одной из трех номинаций (пункты 3, 4 или 5) к 2019 году. 22 партии получили право участвовать в выборах в 2013 году, и им нужно получить «зачет» хотя бы в одной из трех номинаций к 2020 году. Таким образом, у этих партий осталось совсем немного времени для выполнения зачетных требований. У семи партий, получивших право участвовать в выборах в 2014 году, есть еще время до 2021 года, у остальных пяти партий — до 2022, 2023 или 2024.

Участие политических партий и самовыдвиженцев в выборах глав регионов показано в таблице 6.2. Как видно из таблицы, ни одна из партий, не участвовавших в выборах в Государственную Думу, не имеет в своем «послужном списке» девяти губернаторских кампаний. Больше всего кампаний в зачете у КПСС (6), далее идут Партия пенсионеров России (5) и Казачья партия РФ (3). Четыре партии из числа обсуждаемых имеют по две кампании, семь — по одной, остальные в губернаторских кампаниях не участвовали.

Таблица 6.2. Участие политических партий в выборах глав регионов
в 2012–2017 годах

Партия	Число кампаний	Число побед
«Единая Россия»	81	80
КПРФ	73	2
ЛДПР	82	1
«Справедливая Россия»	55	1
«Патриоты России»	23	0
«Коммунисты России»	11	0
Партия Роста	7	0
РЭП «Зеленые»	6	0
КПСС	6	0
РППСС	6	0
«Гражданская платформа»	6	0
РОДП «Яблоко»	5	0
Партия пенсионеров России	5	0
«Родина»	4	0
Казачья партия Российской Федерации	3	0
ПАРНАС	2	0
«Города России»	2	0
Аграрная партия России	2	0
Партия свободных граждан	2	0
«Гражданская Сила»	2	0
Партия Ветеранов России	2	0
«Молодая Россия»	1	0
«Новая Россия»	1	0
Партия За Справедливость!	1	0
«Гражданская позиция»	1	0
Политическая партия Социальной Защиты	1	0

Партия Мира и Единства	1	0
«ЧЕСТНО»	1	0
Партия Великое Отечество	1	0
Партия Возрождения России»	1	0
«Автомобильная Россия»	1	0
Самовыдвижение	4	3

С выборами депутатов региональных парламентов ситуация более сложная. Здесь необходимо учитывать как списки кандидатов по единому округу, так и кандидатов по мажоритарным округам, в том числе на повторных и дополнительных выборах. Кроме того, «зачет» в данной номинации основан на числе регионов, а не отдельных кампаний.

В таблице 6.3 показано участие всех политических партий в выборах региональных парламентов по единому округу. Видно, что «Единая Россия» по успешности отрывается от трех других парламентских партий, а те и по степени участия в выборах, и по успешности — от остальных партий. В то же время можно констатировать, что **в результате партийной реформы 2012 года появилось несколько партий («Коммунисты России», РППСС, «Родина», Гражданская платформа»), степень участия в выборах и результаты которых вполне сопоставимы с аналогичными показателями старых непарламентских партий («Яблоко», «Патриоты России», Партия Роста).**

Таблица 6.3. Участие политических партий в выборах региональных парламентов по единому округу в 2012–2017 годах

Партия	Число выборов		Число голосов	Средняя доля**
	участие	успех*		
«Единая Россия»	91	91	30 124 320	55,21%
КПРФ	91	86	6 521 017	13,39%
ЛДПР	90	78 / 80	5 408 436	11,72%
«Справедливая Россия»	91	71 / 73	3 765 112	7,78%
РОДП «Яблоко»	54	3 / 4	783 411	2,38%
«Коммунисты России»	46	1	543 264	2,18%
«Патриоты России»	57	8 / 11	526 792	2,40%
РППСС	24	2 / 5	395 052	2,75%

«Правое дело» / Партия Роста	21	1 / 2	340 312	1,94%
«Родина»	38	3 / 5	338 861	2,22%
РЭП «Зеленые»	34	1 / 2	233 818	1,31%
КПСС	29	0	221 777	1,91%
«Гражданская платформа»	17	2 / 5	170 547	2,67%
Народная партия «За женщин России»	7	0 / 1	74 769	1,87%
Партия За Справедливость!	16	0	60 403	0,93%
РПР / ПАРНАС	7	1	58 348	2,15%
«Альянс Зеленых»	10	0 / 1	41 019	0,74%
Партия пенсионеров России	7	0	38 532	2,40%
Демократическая партия России	21	0	32 279	0,31%
Партия Возрождения Села	1	0	29 419	3,71%
Партия соц. сетей / «Гражданская позиция»	16	0	23 430	0,35%
Партия Возрождения России	1	0	22 240	1,52%
Родная партия	1	0	13 358	0,58%
Российская партия народного управления	1	0	13 292	0,83%
«РОТ Фронт»	2	0	13 056	0,51%
«Женский диалог»	2	0	12 261	0,81%
Трудовая партия России	5	0	11 902	0,29%
Партия Великое Отечество	4	0	11 117	0,74%
«Против всех»	2	0	9 411	1,88%
Партия Ветеранов России	4	0	8 772	0,59%
«Союз горожан»	12	0	8 151	0,31%
Аграрная партия России	2	0	7 573	1,47%
«Рожденные в СССР»	2	0	7 553	0,53%
«Гражданская Сила»	7	1	7 514	0,93%
«Города России»	5	0	7 292	0,24%

Народная партия России	9	0	6 666	0,21%
Казачья партия Российской Федерации	2	0	6 641	0,85%
Социал-демократическая партия России	11	0	6 458	0,13%
Партия свободных граждан	2	0	6 154	0,26%
Российская партия садоводов	2	0	6 118	0,70%
«Союз труда»	3	0	5 987	0,40%
Партия Дела	1	0	5 602	0,27%
«Защитники Отечества»	3	0	5 451	0,70%
«Демократический выбор»	2	0	5 445	0,69%
Партия Социальной Солидарности	1	0 / 1	3 878	0,24%
«Родная страна» / «Народный альянс»	7	0	3 484	0,15%
«Российский общенародный союз»	2	0	3 114	0,52%
«Добрых дел. . .»	1	0	3 098	1,16%
«ВОЛЯ»	1	0	2 987	0,81%
Политическая партия Социальной Защиты	3	0	2 673	0,23%
«Гражданская инициатива»	1	0	2 281	2,70%
Партия Мира и Единства	1	0	1 956	0,13%
Партия налогоплательщиков России	1	0	1 211	0,08%
«Национальный курс»	1	0	128	0,08%

* Число кампаний, по итогам которых партия получила мандаты. Если указаны два числа, то слева — число регионов, где партия прошла по спискам, справа — число регионов, где партия получила мандаты по спискам и/или по мажоритарным округам.

** Среднее арифметическое долей партии относительно числа избирателей, принявших участие в голосовании, по всем кампаниям, в которых она участвовала.

В то же время **подавляющее большинство новых партий проявляли на региональных выборах крайне низкую активность и показывали весьма низкие результаты.** В таблице 6.4 собраны данные по участию в региональных выборах (включая выборы по мажоритарным округам, а также повторные и дополнительные) всех партий, не участвовавших в выборах в Государственную Думу 2016 года и не ликвидированных к концу 2017 года.

Таблица 6.4. Участие «малых» партий в выборах региональных парламентов в 2012–2017 годах

Партия	Право участия в выборах с	Число регионов участия в выборах
КПСС	12.07.2012	29
Демократическая партия России	06.07.2012	21
Партия За Справедливость!	11.07.2012	16
«Гражданская позиция»	12.07.2012	16
«Союз горожан»	12.07.2012	12
Социал-демократическая партия России	12.07.2012	12
Народная партия России	10.07.2012	11
«Альянс Зеленых»	05.07.2012	11
Трудовая партия России	26.02.2013	9
Народная партия «За женщин России»	09.07.2012	8
Партия пенсионеров России	06.07.2012	7
«Народный альянс»	03.04.2013	7
«Города России»	05.07.2012	5
«Российский общенародный союз»	13.09.2012	5
Партия Ветеранов России	11.04.2013	5
Российская партия садоводов	04.06.2013	5
«Защитники Отечества»	07.06.2013	5
Партия Великое Отечество	01.08.2013	5
Политическая партия Социальной Защиты	16.07.2012	4
«Союз труда»	30.05.2013	4
Аграрная партия России	10.07.2012	3
Партия свободных граждан	12.07.2012	3
«ЧЕСТНО»	09.01.2013	3
«Женский диалог»	05.06.2013	3
«РОТ Фронт»	03.07.2013	3

Казачья партия Российской Федерации	21.03.2013	2
Партия Дела	26.03.2013	2
«Против всех»	13.05.2013	2
Российская партия народного управления	21.05.2013	2
Родная партия	01.04.2014	2
«Молодая Россия»	06.07.2012	1
Российская Социалистическая партия	28.05.2013	1
«Гражданская инициатива»	19.07.2013	1
Партия Возрождения Села	30.07.2013	1
Партия Возрождения России	11.10.2013	1
«Национальный курс»	23.12.2013	1
«Достоинство»	10.01.2014	1
«Добрых дел...»	21.05.2015	1
Монархическая партия	03.12.2012	0
«Национальной Безопасности России»	30.04.2013	0
«Развитие России»	20.08.2013	0
«Демократическая правовая Россия»	21.10.2013	0
«Народ против коррупции»	10.02.2014	0
Спортивная партия России «Здоровые силы»	04.06.2014	0
Партия Социальных Реформ	26.09.2014	0
Интернациональная партия России	23.10.2014	0
ОПЛОТ России	02.12.2014	0
«Возрождение аграрной России»	14.07.2015	0
Партия родителей будущего	28.12.2015	0
Партия поддержки	11.08.2016	0
Партия малого бизнеса России	2017	0

Мы видим, что только две партии «богдановского пула», КПСС и Демократическая партия России (ДПР), имеют «зачет» в номинации «выборы региональных парламентов». При этом ДПР не участвовала в выборах 2016–2017 годов.

Если она не примет участие также в выборах 2018–2019 годов, то к 2020 году у нее в зачете останется только 15 регионов.

Еще две партии, Партия За Справедливость! (ПАРЗАС) и «Гражданская позиция» близки к «зачету» — им остается принять участие в выборах всего в одном новом регионе. Но если ПАРЗАС продолжает участвовать в выборах, хоть и со значительно меньшей активностью, то «Гражданская позиция» (также из «богдановского пула») прекратила участвовать в выборах еще в 2014 году. При этом в 2013 году она участвовала в выборах в 13 регионах из 16, и в 2018 году основные выборы планируются в тех же регионах, так что данной партии для сохранения нужно в 2018 году выдвигать списки или кандидатов в одном из трех оставшихся регионов, либо на дополнительных выборах в иных регионах.

Еще у трех партий «богдановского пула» («Союза горожан», Социал-демократической партии России и Народной партии России) в зачете 11–12 регионов, но и эти партии прекратили участвовать в выборах в 2014 или 2015 году. Пока нет признаков того, что создатели этих партий хотят их сохранить. У седьмой партии этого пула («Народного альянса») в зачете всего семь регионов, и шансы на ее сохранение невелики.

Довольно далеки от «зачета» в номинации «выборы региональных парламентов» такие партии как «Альянс Зеленых», Трудовая партия России, Народная партия «За женщин России» и Партия пенсионеров России. Но все же у них еще есть определенная возможность побороться в этом направлении — если будет желание и воля.

Шесть партий имеют в своем зачете только по пять регионов, две партии — по четыре, шесть партий — по три, пять партий — по два, девять партий — по одному, и 13 партий вообще не участвовали в выборах региональных парламентов. Правда, некоторые из них появились недавно, и теоретически еще могут себя проявить. Но в целом шансы на сохранение 41 обсуждаемой партии незначительны.

Из муниципальных выборов наиболее важными считаются выборы представительных органов региональных центров. Данные об участии политических партий в этих выборах по единому округу представлены в таблице 6.5. В целом картина практически такая же, как и для выборов региональных парламентов.

Таблица 6.5. Участие политических партий в выборах представительных органов региональных центров по единому округу в 2012–2017 годах

Партия	Число выборов		Число голосов	Средняя доля**
	участие	успех*		
«Единая Россия»	70	70	4 697 520	50,18%
КПРФ	69	69	1 354 518	15,34%
«Справедливая Россия»	69	56 / 57	824 985	9,49%
ЛДПР	69	60	812 026	10,02%
«Патриоты России»	45	7 / 10	224 908	3,63%
РОДП «Яблоко»	39	8 / 9	146 682	3,41%
«Коммунисты России»	32	6 / 7	118 897	3,40%
«Гражданская платформа»	12	7 / 9	100 550	5,62%
РППСС	16	6 / 7	85 482	5,04%
«Родина»	28	4	67 734	2,71%
КПСС	20	1	42 539	2,30%
РЭП «Зеленые»	16	2 / 3	39 511	2,41%
РПР / ПАРНАС	6	1	23 115	3,26%
«Правое дело» / Партия Роста	4	0	22 639	2,60%
«Альянс Зеленых»	4	0 / 1	8 571	1,29%
Народная партия «За женщин России»	5	0	7 702	2,45%
«Союз горожан»	12	0	5 178	0,52%
«Молодая Россия»	3	0	5 026	0,90%
Партия пенсионеров России	2	0	4 798	2,30%
«Гражданская Сила»	4	0	4 453	0,66%
Демократическая партия России	12	0	3 886	0,34%
Партия За Справедливость!	4	0	3 781	1,18%
Монархическая партия	1	0	3 196	0,89%
Народная партия России	11	0	2 274	0,24%
Трудовая партия России	5	0	2 189	1,02%
«РОТ Фронт»	1	0	1 869	2,12%

«Родная страна» / «Народный альянс»	10	0	1 811	0,22%
Партия Ветеранов России	2	0	1 781	0,99%
Социал-демократическая партия России	10	0	1 693	0,22%
«Союз труда»	1	0	1 606	3,67%
Партия Великое Отечество	2	0	1 411	0,70%
Партия соц. сетей / «Гражданская позиция»	7	0	1 397	0,26%
«Против всех»	1	0	1 322	2,29%
Аграрная партия России	2	0	1 253	1,49%
Партия свободных граждан	2	0	1 109	1,77%
«Новая Россия»	1	0	1 080	0,97%
«Российский общенародный союз»	2	0	973	0,57%
Партия Духовного Преображения России	1	0	898	3,12%
«Защитники Отечества»	1	0	780	0,43%
«Города России»	2	0	678	0,11%
«Народ против коррупции»	1	0	577	1,52%
Российская партия садоводов	1	0	566	1,37%
Российская партия народного управления	1	0	489	0,44%
«Национальной Безопасности России»	2	0	440	0,52%
«ЧЕСТНО»	1	0	404	0,22%
«Гражданская инициатива»	1	0	318	0,84%
Партия Мира и Единства	1	0	161	0,56%

* Число кампаний, по итогам которых партия получила мандаты. Если указаны два числа, то слева — число регионов, где партия прошла по спискам, справа — число регионов, где партия получила мандаты по спискам и/или по мажоритарным округам.

** Среднее арифметическое долей партии относительно числа избирателей, принявших участие в голосовании, по всем кампаниям, в которых она участвовала.

Что касается муниципальных выборов в целом, то мы попытались оценить участие в них политических партий, не участвовавших в выборах в Государственную Думу и не ликвидированных на конец 2017 года (см. таблицу 6.6), с помощью «Российской энциклопедии кандидатов» (<https://candidates.golosinfo.org/>).

Таблица 6.6. Участие «малых» партий в муниципальных выборах в 2012–2017 годах

Партия	Право участия в выборах с	Число регионов участия в выборах
КПСС	12.07.2012	28
Партия Великое Отечество	01.08.2013	27
«Альянс Зеленых»	05.07.2012	26
Партия пенсионеров России	06.07.2012	24
Казачья партия Российской Федерации	21.03.2013	22
Трудовая партия России	26.02.2013	20
Партия За Справедливость!	11.07.2012	18
Партия Дела	26.03.2013	18
«Союз горожан»	12.07.2012	16
Народная партия России	10.07.2012	15
«Российский общенародный союз»	13.09.2012	15
Партия Ветеранов России	11.04.2013	15
Народная партия «За женщин России»	09.07.2012	14
Аграрная партия России	10.07.2012	14
«Союз труда»	30.05.2013	14
«Города России»	05.07.2012	13
Демократическая партия России	06.07.2012	12
«Родная страна» / «Народный альянс»	03.04.2013	11
«Защитники Отечества»	07.06.2013	11
«Достоинство»	10.01.2014	11
Социал-демократическая партия России	12.07.2012	11
«РОТ Фронт»	03.07.2013	10
«Молодая Россия»	06.07.2012	9
Партия соц. сетей / «Гражданская позиция»	12.07.2012	8
«Народ против коррупции»	10.02.2014	8
Партия Возрождения России	11.10.2013	8

Политическая партия Социальной защиты	16.07.2012	7
Родная партия	01.04.2014	7
Партия свободных граждан	12.07.2012	6
Интернациональная партия России	23.10.2014	6
«Гражданская инициатива»	19.07.2013	5
Российская партия народного управления	21.05.2013	4
Партия Возрождения Села	30.07.2013	4
«Против всех»	13.05.2013	3
«Национальной Безопасности России»	30.04.2013	3
Российская партия садоводов	04.06.2013	3
ОПЛОТ России	02.12.2014	3
Монархическая партия	03.12.2012	2
Российская Социалистическая партия	28.05.2013	2
«Женский диалог»	05.06.2013	2
«Демократическая правовая Россия»	21.10.2013	2
Партия родителей будущего	28.12.2015	2
«ЧЕСТНО»	09.01.2013	1
«Национальный курс»	23.12.2013	1
«Возрождение аграрной России»	14.07.2015	1
«Развитие России»	20.08.2013	0
Партия Социальных Реформ	26.09.2014	0
Спортивная партия России «Здоровые силы»	04.06.2014	0
«Добрых дел...»	21.05.2015	0
Партия поддержки	11.08.2016	0
Партия Малого Бизнеса России	2017	0

Как видно из таблицы, ни одна из обсуждаемых 53 партий не только не охватила нужной для «зачета» в данной номинации половины регионов, но даже не достигла 2/3 от этого порога. При этом лучший результат у КПСС, которая, как показано выше, уже обеспечила себе «зачет» в номинации «выборы региональных парламентов». Более четверти регионов (то есть более половины от

необходимого числа) только у Партии Великое Отечество, «Альянса Зеленых», Партии пенсионеров России и Казачьей партии Российской Федерации. А более половины партий имеют в своем зачете менее 8 регионов (то есть менее 10% регионов).

Теоретически все эти партии еще имеют шанс за год–два достичь нужного числа регионов, поскольку муниципальные выборы в каждый единый день голосования, а также в течение года вне единых дней голосования проходят почти во всех регионах. Однако для этого партиям нужно активизировать свои «спящие» региональные отделения, а это, скорее всего, будет сложно сделать.

Учитывая, что все партии, имеющие право участвовать в выборах, должны по закону иметь отделения более чем в половине регионов, что с октября 2012 года прошло более 40 тыс. муниципальных кампаний во всех регионах и что даже после контрреформы 2014 года число подписей для участия в выборах муниципальных депутатов остается небольшим, а на выборах глав муниципальных образований партийным кандидатам вообще не нужно собирать подписи, подобные **данные о низкой активности большинства политических партий свидетельствуют о серьезных изъянах партийной системы, сложившейся после реформы 2012 года.**

По нашим данным, создание многих партий оказалось неоправданным. Часть партий создавалась политтехнологами с откровенно коммерческими целями¹, но предложение на этом рынке значительно превысило спрос. Другая большая часть партий создавалась под патронажем администрации либо «на всякий случай» (например, на случай резкого падения популярности «Единой России»), либо со спойлерскими целями, кроме того, администрация в принципе поддерживала создание партий со спойлерским потенциалом. И мы видим, что среди наиболее активных партий велика доля таких, которые в той или иной степени играли спойлерскую роль — «Коммунисты России», КПСС, Партия За Справедливость!, «Гражданская позиция» и др. Востребованность иных партий оказалась довольно низкой.

При этом низкая активность большинства партий в достаточной степени проявилась уже в 2013 году, когда для регистрации их списков и кандидатов еще не требовались подписи избирателей. Однако изменения, внесенные в избирательное законодательство в 2014 году, потребовавшие от большинства партий собирать подписи не только на выборах в Государственную Думу (что было в принципе оправдано), но и на региональных и даже муниципальных выборах (при этом круг льготников на региональных и муниципальных выборах оказался уже, чем на выборах в Госдуму), усугубили ситуацию: мы видели, что активность партий в 2014 году снизилась по сравнению с 2013 годом и далее продолжала снижаться.

1 А.В. Богданов откровенно говорил, что создает партии с целью «продажи» региональных отделений. <http://www.mk.ru/politics/2013/02/04/807445-kak-zarabotat-na-medvedevskoy-reforme.html>

Число кампаний по выборам

Партия	по выборам глав регионов	по выборам в региональные парламенты	по выборам в горсоветы региональных центров	
Группа 1	«Единая Россия»	81	91	70
	КПРФ	73	91	69
	ЛДПР	82	90	69
	«Справедливая Россия»	55	91	69
Группа 2	«Патриоты России»	23	57	45
	«Яблоко»	6	54	39
	«Коммунисты России»	11	46	32
	«Родина»	4	38	28
	РЭП «Зеленые»	6	34	16
	КПСС	6	29	20
	Российская партия пенсионеров за справедливость	6	24	16
Группа 3	«Правое дело» / Партия Роста	7	21	4
	Демократическая партия России	0	21	12
	«Гражданская платформа»	6	17	12
	Партия социальных сетей /«Гражданская позиция»	1	16	7
	«Союз горожан»	0	12	12
	СДПР	0	11	10
	Народная партия России	0	9	11
	Партия За Справедливость!	1	16	4
Группа 4	«Родная страна» / «Народный альянс»	0	7	10
	Партия пенсионеров России	5	7	2
	РПР / ПАРНАС	2	7	6
	«Альянс Зеленых»	0	10	4
	Народная партия «За женщин России»	0	7	5
	«Гражданская Сила»	2	7	4
	Трудовая партия России	0	6	5

Группа 5	Партия Великое Отечество	1	4	2
	Партия Ветеранов России	2	4	2
	«Города России»	2	5	2
	«Союз труда»	0	3	1
	«Защитники Отечества»	0	3	1
	Политическая партия Социальной Защиты	1	3	0
	«Молодая Россия»	1	0	3
	Казачья партия РФ	3	2	0
	Аграрная партия России	2	2	2
	Партия свободных граждан	2	2	2
«Российский общенародный союз»	0	2	2	
Группа 6	«РОТ Фронт»	0	2	1
	«Женский диалог»	0	2	0
	«Против всех»	0	2	1
	«Рожденные в СССР»	0	2	0
	Российская партия садоводов	0	2	1
	«Демократический выбор»	0	2	0
	«Национальной Безопасности России»	0	0	2
	«Новая Россия»	1	0	1
	Партия Мира и Единства	1	1	1
	«ЧЕСТНО»	1	0	1
	Партия Возрождения России	1	1	0
	Российская партия народного управления	0	1	1
	«Гражданская инициатива»	0	1	1

Группа 7			
	по выборам глав регионов	по выборам в региональные парламенты	по выборам в горсоветы региональных центров
«Автомобильная Россия»	1	0	0
Партия Возрождения Села	0	1	0
Родная партия	0	1	0
Партия Дела	0	1	0
Партия Социальной Солидарности	0	1	0
«Добрых дел...»	0	1	0
«ВОЛЯ»	0	1	0
Партия налогоплательщиков России	0	1	0
«Национальный курс»	0	1	0
Монархическая партия	0	0	1
Партия Духовного Преображения России	0	0	1
«Народ против коррупции»	0	0	1

Рис. 6.1. Активность политических партий в выдвижении кандидатов и списков на наиболее значимых выборах 2012–2017 годов

Фактически около 40 новых партий оказались столь малоактивны, что их почти гарантированная ликвидация в период 2019–2021 годов пройдет незамеченной, не встретит особых возражений и сочувствия. В то же время есть полтора–два десятка «среднеактивных» партий, участие в выборах которых все же заметно, хотя и не достигает требуемых законом параметров. Фактически это не общероссийские, а межрегиональные партии, поскольку их деятельность по факту распространяется менее чем на половину регионов. К ним можно отнести и некоторые партии, участвовавшие в выборах в Государственную Думу (ПАРНАС, «Гражданская платформа», «Гражданская Сила»).

Небольшая часть таких партий либо уже обеспечила себе «зачет» в одной из номинаций, либо близка к этому. Однако, по нашим оценкам, большинство «среднеактивных» партий также обречено на ликвидацию в 2019–2020 годах, если не будет изменено законодательство.

Полагаем, что **ликвидация «среднеактивных» партий может нанести ущерб партийной системе, поэтому ее желательно избежать**. Исправить ситуацию можно несколькими способами. Одним из способов является простое снижение требований к участию в выборах региональных парламентов и/или муниципальных выборах. Еще один вариант возможных изменений закона о политических партиях — запрет на ликвидацию партий, от которых был избран хотя бы один депутат или должностное лицо. Но есть и другой путь: внесение изменений в избирательное законодательство, стимулирующих участие партий в муниципальных выборах, например, освобождение их на этих выборах от необходимости собирать подписи.

6.3. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

6.3.1. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Прямые выборы глав регионов были возвращены Федеральным законом от 2 мая 2012 года № 40-ФЗ. И этим же законом были установлены правила проведения данных выборов, которые за пять лет практически не изменились.

Главным атрибутом губернаторских выборов стал так называемый **муниципальный фильтр**, то есть требование ко всем кандидатам представить для регистрации подписи муниципальных депутатов и избранных путем прямых выборов глав муниципальных образований. При этом для всех регионов, кроме городов федерального значения, фильтр «трехслойный», то есть:

- 1) необходимо собрать определенный процент (от 5% до 10%) от общего числа муниципальных депутатов и избранных на выборах глав;
- 2) в числе этих подписей должен быть определенный процент от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и город-

ских округов, а также избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов (также от 5% до 10%);

3) при этом кандидат должен получить подписи последних не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов региона (то есть хотя бы одна подпись из района, чтобы данный район попал в статистику для кандидата).

Кроме того, закон установил, что муниципальный депутат или глава может поддержать своей подписью только одного кандидата. Если предъявлены подписи депутата или главы за двух или более кандидатов, то действительной признается подпись с более ранней датой.

Еще одним существенным ограничением стало **право региональных законодателей не предусматривать возможность самовыдвижения**. В результате самовыдвижение оказалось допущено только в четырех регионах (Москва, Кемеровская, Кировская и Тульская области), причем в трех из них (кроме Кемеровской области) такое решение было связано исключительно с желанием действовавших на тот момент глав идти на выборы в качестве самовыдвиженцев. При этом для самовыдвиженца, помимо муниципального фильтра, предусмотрено еще и требование представить подписи избирателей (от 0,5 до 2% от их списочного числа). Неудивительно, что этот двойной фильтр за пять кампаний (в Кировской области выборы прошли дважды) сумели преодолеть только четыре кандидата, из которых трое были главами регионов.

Опыт показывает, что чаще всего наиболее сильными конкурентами действующих глав являются представители региональной элиты (особенно бывшие представители региональной власти — как В.И. Петров в Республике Алтай или Э.Б. Березкин в Якутии). Для них наиболее целесообразно самовыдвижение. Выдвижение от явно оппозиционной партии не соответствует их имиджу и снижает электоральную поддержку. Одним из вариантов становится выдвижение от малоизвестной партии (так, В.И. Петров выдвигался от «Гражданской Силы»), но и такой вариант грозит имиджевыми потерями; кроме того, у партии остается право отозвать выдвинутую кандидатуру, и такие случаи неоднократно имели место: в 2014 году были отозваны три перспективных кандидата в губернаторы Орловской области, выдвинутые партиями «Патриоты России», «Родина» и Народная партия России, а также кандидат в главы Башкортостана, выдвинутый «Гражданской Силой». Другая опасность при партийном выдвижении — нарушение партией правил выдвижения (особенно в условиях внутрипартийного конфликта), которое влечет отказ в регистрации; примером может служить выдвижение Е.В. Ройзмана партией «Яблоко» на выборах губернатора Свердловской области в 2017 году.

Таким образом, отсутствие права на самовыдвижение часто существенно снижает конкурентность губернаторских выборов.

Определенную негативную роль играет и введенный Федеральным законом от 2 октября 2012 года порядок, согласно которому **не только плановые, но и досрочные выборы главы региона должны проводиться в единый**

день голосования. Это приводит к тому, что в случае досрочного прекращения полномочий главы региона (а такие отставки происходят регулярно) Президентом РФ назначается врио главы, который, используя административный ресурс, готовит условия для своего избрания, а затем идет на выборы. За шесть лет не было ни одного случая, чтобы врио главы не баллотировался на досрочных выборах (как, впрочем, не было и случая, когда глава бы не баллотировался на плановых выборах). Период, когда регионом руководит врио, может растянуться до 14 месяцев: такая ситуация была в 2016–2017 годах в Севастополе, Кировской и Ярославской областях.

Что касается муниципального фильтра, то уже при его введении было очевидно, что он **непреодолим без поддержки депутатов, избранных от «Единой России»** (исключения — кандидаты от КПРФ в некоторых регионах). Это подтвердила и практика. В течение шести лет мы анализировали партийный состав депутатов и глав (в основном верхнего уровня), поставивших подписи за оппозиционных кандидатов. Собранный материал представлен в таблице 6.7 — он охватывает 192 зарегистрированных кандидатов, участвовавших в 54 кампаниях.

Таблица 6.7. Структура подписей муниципальных депутатов и глав муниципальных образований верхнего уровня* в поддержку кандидатов в главы регионов

Регион, год	Кандидат	Партия**	Доля подписей депутатов		
			от ЕР	от своей партии	от других партий и самовыдвиженцев
Амурская область, 2012	Абрамов И.Н.	ЛДПР	54%	17%	28%
	Жаровский Д.С.	СР	55%	15%	30%
	Кобызов Р.А.	КПРФ	23%	58%	19%
Брянская область, 2012	Марченко М.А.	ЛДПР	82%	13%	5%
	Пономарев А.А.	«Яблоко»	87%	0%	13%
	Потомский В.В.	КПРФ	2%	98%	0%
Новгородская область, 2012	Захаров Н.И.	ПатР	92%	0%	8%
	Михайлов В.Н.	ЛДПР	81%	8%	11%
Республика Хакасия, 2013	Бразаускас Д.В.	КР	57%	0%	43%
	Быков В.Н.	ПатР	66%	0%	34%
	Дудко Н.М.	СР	57%	17%	27%
	Соболев В.В.	ЛДПР	54%	18%	29%
	Чунчель И.В.	КПРФ	14%	58%	28%

Регион, год	Кандидат	Партия**	Доля подписей депутатов		
			от ЕР	от своей партии	от других партий и самовыдвиженцев
Хабаровский край, 2013	Постников В.М.	КПРФ	24%	10%	66%
	Фургал С.И.	ЛДПР	48%	0%	52%
	Ящук С.А.	СР	62%	0%	38%
Владимирская область, 2013	Анчугин Б.А.	КПСС	82%	0%	18%
	Бобров А.В.	КПРФ	8%	77%	15%
	Картухин В.Ю.	ГПоз	64%	0%	36%
	Колесников А.Ю.	ПД	85%	0%	15%
	Сипягин В.В.	ЛДПР	67%	13%	21%
	Шубников И.П.	ПатР	77%	0%	23%
Магаданская область, 2013	Иваницкий С.П.	КПРФ	76%	6%	18%
	Плотников С.А.	ЛДПР	94%	0%	6%
	Шуберт Э.Е.	СР	71%	12%	18%
Московская область, 2013	Гудков Г.В.	«Яблоко»	60%	1%	38%
	Корнеева Н.А.	ПатР	65%	2%	33%
	Романович А.Л.	СР	33%	40%	27%
	Черемисов К.Н.	КПРФ	12%	64%	24%
	Шингаркин М.А.	ЛДПР	59%	24%	16%
Москва, 2013	Дегтярев М.В.	ЛДПР	57%	10%	33%
	Левичев Н.В.	СР	32%	42%	26%
	Мельников И.И.	КПРФ	17%	67%	17%
	Митрохин С.С.	«Яблоко»	48%	11%	41%
	Навальный А.А.	ПАРНАС	37%	0%	63%
Чукотский АО, 2013	Васина О.В.	ЛДПР	46%	15%	38%
	Черненко П.С.	СР	58%	0%	42%
Республика Алтай, 2014	Петров В.И.	ГС	6%	0%	94%
	Ромашкин В.В.	КПРФ	17%	50%	33%
	Семенов В.В.	ЛДПР	29%	47%	24%

Регион, год	Кандидат	Партия**	Доля подписей депутатов		
			от ЕР	от своей партии	от других партий и самовыдвиженцев
Республика Башкортостан, 2014	Бикбаев И.З.	ПатР	78%	10%	12%
	Кутлугужин Ю.Г.	КПРФ	54%	36%	10%
	Сухарев И.К.	ЛДПР	68%	12%	20%
Республика Калмыкия, 2014	Вышкаварок П.П.	ЛДПР	95%	0%	5%
	Марилов Х.А.	«Зеленые»	95%	0%	5%
	Нуров Н.Э.	КПРФ	0%	68%	32%
Республика Коми, 2014	Андреев А.А.	КПРФ	41%	43%	15%
	Брагин М.А.	ЛДПР	59%	22%	20%
	Величко И.Н.	СР	70%	22%	9%
	Вологин Е.А.	ПД	69%	0%	31%
Республика Саха (Якутия), 2014	Березкин Э.Б.	ГПл	15%	3%	82%
	Губарев В.Н.	КПРФ	10%	67%	23%
	Максимов В.Ю.	РППС	67%	0%	33%
	Парахин Г.П.	ЛДПР	54%	28%	18%
Удмуртская Республика, 2014	Логоinov С.Л.	КР	95%	0%	5%
	Маркин А.Л.	ЛДПР	18%	82%	0%
	Чепкасов В.Г.	КПРФ	7%	88%	5%
Красноярский край, 2014	Побилат Д.П.	ЛДПР	22%	74%	5%
	Сергиенко В.И.	КПРФ	4%	93%	3%
	Серебряков И.А.	ПатР	18%	15%	68%
	Трикман Н.В.	СР	15%	82%	3%
Приморский край, 2014	Андрейченко А.В.	ЛДПР	51%	29%	20%
	Гришуков В.В.	КПРФ	5%	78%	16%
	Лебедев В.И.	КПСС	78%	0%	22%
Астраханская область, 2014	Снегов О.М.	КПРФ	14%	64%	23%
	Старовойтов А.С.	ЛДПР	73%	5%	23%
	Тукаев А.В.	АР	77%	0%	23%
	Шейн О.В.	СР	52%	16%	32%

Регион, год	Кандидат	Партия**	Доля подписей депутатов		
			от ЕР	от своей партии	от других партий и самовыдвиженцев
Волгоградская область, 2014	Булаев О.А.	КПСС	56%	0%	44%
	Литвинцев Д.А.	ЛДПР	53%	21%	26%
	Михеев О.Л.	СР	49%	46%	5%
Вологодская область, 2014	Каргинов С.Г.	ЛДПР	44%	10%	46%
	Морозов А.Н.	КПРФ	32%	18%	50%
	Тельтевской А.Д.	СР	46%	18%	36%
Воронежская область, 2014	Ашифин К.Г.	КПРФ	9%	78%	13%
	Гончаров С.В.	ПатР	62%	3%	36%
	Филатов И.В.	ЛДПР	56%	26%	19%
	Чубирко М.И.	КазПРФ	75%	0%	25%
Курганская область, 2014	Александров Ю.М.	ЛДПР	82%	4%	14%
	Евгенов И.П.	КПРФ	14%	69%	17%
	Рюмин И.В.	ПатР	66%	0%	34%
Липецкая область, 2014	Мялков И.В.	АПР	77%	0%	23%
	Подгорный В.М.	ППР	97%	0%	3%
	Родионов В.Н.	КазПРФ	90%	0%	10%
	Халимончук М.В.	ЛДПР	67%	27%	7%
Новосибирская область, 2014	Кубанов А.А.	СР	53%	38%	9%
	Савельев Д.И.	ЛДПР	69%	16%	15%
Оренбургская область, 2014	Митин А.Н.	«ЧЕСТНО»	68%	0%	32%
	Сагритдинов А.Х.	ПВетР	76%	0%	24%
	Титова Т.В.	ГПл	69%	0%	31%
	Широкова Г.Н.	ППР	73%	0%	27%
Псковская область, 2014	Бобалев В.А.	ПД	100%	0%	0%
	Брячак О.М.	СР	7%	78%	15%
	Макарченко С.В.	ЛДПР	45%	52%	2%
	Рогов А.А.	КПРФ	0%	98%	2%

Регион, год	Кандидат	Партия**	Доля подписей депутатов		
			от ЕР	от своей партии	от других партий и самовыдвиженцев
Самарская область, 2014	Белоусов М.В.	ЛДПР	59%	20%	22%
	Маряхин М.И.	СР	75%	16%	10%
	Матвеев М.Н.	КПРФ	67%	8%	24%
	Синцов В.Н.	ПатР	92%	0%	8%
Челябинская область, 2014	Брижанин В.В.	ГР	61%	0%	39%
	Нациевский К.О.	КПРФ	55%	13%	31%
	Пашин В.Л.	ЛДПР	67%	1%	31%
Санкт-Петербург, 2014	Бикбаев Т.Р.	«Зеленые»	80%	0%	20%
	Иванова И.В.	КПРФ	79%	7%	14%
	Петров А.Н.	«Родина»	80%	0%	20%
	Сухенко К.Э.	ЛДПР	85%	1%	13%
Чувашская Республика, 2015	Николаев О.А.	СР	77%	4%	20%
	Субботин К.С.	ЛДПР	79%	2%	20%
	Шурчанов В.С.	КПРФ	73%	11%	16%
Краснодарский край, 2015	Осадчий Н.И.	КПРФ	63%	30%	7%
	Пономарев В.И.	ПСЗ	92%	0%	8%
	Руденко А.В.	СР	90%	6%	4%
	Фисюк С.Д.	ЛДПР	91%	3%	5%
Амурская область, 2015	Абрамов И.Н.	ЛДПР	50%	33%	18%
	Драгунов М.В.	КПСС	74%	2%	23%
	Кобызов Р.А.	КПРФ	16%	63%	21%
Брянская область, 2015	Ивако М.И.	ПатР	98%	0%	2%
	Курденко С.Н.	СР	71%	27%	2%
Иркутская область, 2015	Егорова Л.И.	СР	48%	19%	33%
	Кузнецов О.Н.	ЛДПР	57%	10%	33%
	Левченко С.Г.	КПРФ	21%	57%	21%

Регион, год	Кандидат	Партия**	Доля подписей депутатов		
			от ЕР	от своей партии	от других партий и самовыдвиженцев
Калининградская область, 2015	Вуколов В.А.	РППС	70%	0%	30%
	Ревин И.А.	КПРФ	64%	25%	11%
	Старовойтов А.С.	ЛДПР	67%	10%	23%
	Федоров П.Н.	СР	55%	24%	21%
Калужская область, 2015	Деньгин В.Е.	ЛДПР	88%	12%	0%
	Невежин Е.Н.	ПатР	90%	0%	10%
	Яшкин Н.И.	КПРФ	35%	35%	30%
Костромская область, 2015	Ижицкий В.П.	КПРФ	22%	62%	16%
	Кудрявцев Ю.П.	ЛДПР	53%	26%	21%
	Петухов С.А.	СР	51%	26%	23%
	Тарабрин А.В.	КазПРФ	65%	0%	35%
	Тащив Г.Г.	ГР	70%	0%	30%
Сахалинская область, 2015	Гоппе В.Г.	«Яблоко»	85%	3%	12%
	Нечунаев С.А.	ЛДПР	41%	56%	3%
	Таран Э.О.	СР	38%	59%	3%
Тамбовская область, 2015	Жидков А.И.	КПРФ	48%	48%	5%
	Куприянов А.В.	ПатР	100%	0%	0%
	Сафонов А.М.	СР	80%	11%	9%
	Худяков Р.И.	ЛДПР	74%	24%	2%
Еврейская автономная область, 2015	Дудин В.Н.	СР	78%	11%	11%
	Лазарев К.А.	КПРФ	11%	67%	22%
	Малышев П.С.	ЛДПР	89%	0%	11%
	Одырий Т.В.	ППР	88%	13%	0%
Республика Коми, 2016	Мушинов Л.А.	КПРФ	60%	14%	26%
	Попов В.В.	СР	76%	12%	12%
	Пятков А.М.	ПатР	86%	2%	12%
	Филипченко И.С.	ЛДПР	74%	17%	10%

Регион, год	Кандидат	Партия**	Доля подписей депутатов		
			от ЕР	от своей партии	от других партий и самовыдвиженцев
Республика Тыва, 2016	Бичи-оол В.К.	СР	91%	0%	9%
	Иргит Д.-Ц.А.	ПатР	94%	0%	6%
	Салчак С.С.-С.	КПРФ	100%	0%	0%
	Френт И.А.	ЛДПР	97%	0%	3%
Чеченская Республика, 2016	Батаев Г.К.-С.	КПРФ	92%	0%	8%
	Денильханов С.А.	СР	92%	8%	0%
	Усманов И.Э.	ПРоста	92%	0%	8%
Забайкальский край, 2016	Аглымов Т.А.	ПатР	76%	0%	24%
	Вершинин А.С.	АПР	66%	0%	34%
	Мерзликин Н.В.	КПРФ	12%	58%	30%
Тверская область, 2016	Клейменов И.Ю.	КР	83%	4%	13%
	Морозов А.Ю.	ЛДПР	85%	4%	12%
Ульяновская область, 2016	Горячев О.Ю.	«Яблоко»	98%	0%	3%
	Калмыков О.А.	СР	98%	0%	3%
	Куринной А.В.	КПРФ	60%	25%	15%
	Левитас Л.М.	«Зеленые»	98%	0%	3%
	Маринин С.В.	ЛДПР	100%	0%	0%
	Сурайкин М.А.	КР	95%	0%	5%
Республика Бурятия, 2017	Багдаев Б.Б.	КР	61%	0%	39%
	Дорош С.Д.	ЛДПР	65%	6%	29%
Удмуртская Республика, 2017	Бодров В.П.	КПРФ	12%	86%	2%
	Иванов А.А.	КПСС	97%	0%	3%
	Юнусов Ф.А.	СР	72%	25%	3%
	Ягафаров Т.Ф.	ЛДПР	45%	52%	3%
Пермский край, 2017	Аликин В.Н.	СР	40%	43%	17%
	Постников О.С.	ЛДПР	49%	23%	28%
	Степанов А.О.	ПатР	57%	0%	43%
	Филатова И.А.	КПРФ	21%	51%	28%

Регион, год	Кандидат	Партия**	Доля подписей депутатов		
			от ЕР	от своей партии	от других партий и самовыдвиженцев
Калининградская область, 2017	Мишин Е.В.	ЛДПР	43%	43%	14%
	Ревин И.А.	КПРФ	29%	52%	19%
	Тимофеева Е.С.	«Зеленые»	65%	0%	35%
Свердловская область, 2017	Ионин Д.А.	СР	35%	42%	23%
	Киселев К.В.	«Зеленые»	76%	2%	22%
	Парфенов А.А.	КПРФ	37%	43%	19%
	Сергин Д.Р.	РППС	73%	5%	22%
	Торощин И.А.	ЛДПР	50%	27%	23%
Ярославская область, 2017	Балабаев С.А.	ПАРНАС	59%	0%	41%
	Ватлин А.А.	ЛДПР	58%	16%	26%
	Панько К.И.	КР	81%	0%	19%
	Парамонов М.К.	КПРФ	13%	75%	13%
Севастополь, 2017	Ермаков И.Ф.	ПатР	69%	0%	31%
	Журавлев И.Г.	ЛДПР	62%	23%	15%
	Кияшко В.В.	КПРФ	0%	77%	23%
	Кряжев Н.М.	КПСС	75%	0%	25%

* В Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе анализировались подписи всех депутатов, в других регионах — только глав и депутатов представительных органов городских округов и муниципальных районов, кроме сформированных путем делегирования.

** Обозначения партий: АПР — Аграрная партия России, АР — «Автомобильная Россия», ГПл — «Гражданская платформа», ГПоз — «Гражданская позиция», ГР — «Города России», ГС — «Гражданская Сила», КазПРФ — Казачья партия РФ, КПСС — Коммунистическая партия социальной справедливости, КР — «Коммунисты России», ПатР — «Патриоты России», ПВетР — Партия Ветеранов России, ПД — «Правое дело», ППР — Партия пенсионеров России, Проста — Партия Роста, ПСЗ — Политическая партия Социальной Защиты, РППС — Российская партия пенсионеров за справедливость, СР — «Справедливая Россия».

Из таблицы видно, что случаи, когда кандидат обошелся без подписей «единороссов», единичны (все они связаны с кандидатами от КПРФ). Случаи, когда подписи «единороссов» составляют менее половины, достаточно редки, и чаще всего также связаны с кандидатами от КПРФ. При этом заметна отрицательная корреляция между долей подписей «единороссов» и результатом кандидата, что вполне закономерно.

Из многих регионов в разных кампаниях поступала информация о том, что руководство регионального отделения «Единой России» (тесно связанное с ре-

гиональной администрацией) давало указания депутатам—«единороссам», за каких кандидатов они могут (или должны) подписываться, а за каких им подписываться запрещено под угрозой исключения из партии. При этом нередко депутаты организованно привозились к нотариусу, где заполняли подписные листы. Известны даже случаи, когда депутаты не знали, за какого кандидата они подписываются. В связи с этим не удивительно, что муниципальный фильтр преодолевали малоизвестные кандидаты, выдвинутые к тому же партиями, не пользующимися популярностью, в то время как у известных политиков или общественных деятелей зачастую возникали проблемы со сбором подписей.

При обсуждении муниципального фильтра неоднократно высказывалось мнение, что необходимость для оппозиционных кандидатов обращаться за поддержкой к депутатам от «партии власти» унизительна для обеих сторон. Это отметила и председатель ЦИК Элла Памфилова: «Складывается весьма неловкая ситуация для партий, когда они вынуждены пользоваться политической «благотворительностью» партии власти, собирая подписи»¹.

Стоит также заметить, что практика поддержки депутатами от одной партии кандидатов от другой (особенно если первая имеет своего кандидата) противоречит модели жесткой партийной конкуренции, на которой основаны многие законодательные ограничения — запрет самовыдвижения, запрет выдвижения партией членов других партий, запрет поддерживать подписями более одного кандидата.

Однако **наиболее серьезный дефект такой практики состоит в том, что «партия власти» имеет реальную возможность определять, кого из конкурентов своего кандидата допускать до выборов.** Очевидно, что у нее всегда есть соблазн не допустить наиболее опасного соперника. Иногда этому препятствуют имиджевые или какие-то иные соображения, иногда власть недооценивает силу допускаемого конкурента (как в случае с А.А. Навальным на выборах Мэра Москвы 2013 года). Однако на практике мы часто видели примеры недопуска сильного конкурента (они будут приведены ниже).

Правила регистрации также провоцировали применение **«блокирующей» технологии**, которая состояла в том, что подписи за каких-либо кандидатов (это могли быть как главы, так и технические кандидаты) собирались в значительно большем количестве, чем это необходимо. При этом такой кандидат обычно подавал документы на регистрацию в самый крайний срок, поэтому его конкуренты не знали, какие подписи будут сданы, и потому не могли воспользоваться подписями тех же депутатов (так как запрет на двойную подпись по факту касался только сданных подписей).

Учитывая, что подписи депутатов верхнего уровня должны были охватывать не менее $\frac{3}{4}$ городских округов и муниципальных районов, достаточно было «забло-

1 <https://www.rbc.ru/politics/15/08/2017/5992c0969a794742d2955dd8>

кировать» депутатов из одной четверти соответствующих муниципальных образований плюс одно, чтобы нежелательный кандидат не мог преодолеть фильтр.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 24 декабря 2012 года № 32-П признал муниципальный фильтр не противоречащим Конституции РФ, отметив при этом: «предписание ..., в силу которого число подписей ..., представляемых в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, может превышать число подписей, необходимое для регистрации кандидата ..., но не более чем на 5 процентов, — в единстве с закрепленной статьей 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципом недопустимости нарушения прав и свобод других лиц при осуществлении прав и свобод человека и гражданина, означающим в том числе запрет злоупотребления правом, и с учетом того, что одно выборное лицо местного самоуправления может поддерживать только одного кандидата на соответствующую должность, — предполагает недопустимость создания искусственных препятствий выдвижению других кандидатов путем сбора подписей выборных лиц местного самоуправления в количестве, большем чем определенное законом субъекта Российской Федерации число подписей, необходимое для регистрации кандидата, превышенное на 5 процентов».

Такое толкование весьма спорно, учитывая, что любой кандидат стремится собрать некоторый избыток подписей просто для подстраховки. Никакого запрета собирать больше подписей, чем допускается для представления в избирательную комиссию, закон не содержит. Кроме того, число собранных кандидатом подписей не могут проконтролировать ни его конкуренты, ни сама избирательная комиссия, поскольку эта информация фиксируется только нотариусами и не является публичной.

Добавим, что есть серьезные подозрения в том, что некоторые подписи из числа дублирующихся оформлялись задним числом, чтобы заблокировать регистрацию нежелательных кандидатов.

При этом формально обеспечивался приемлемый уровень конкуренции: в среднем 4,5 кандидата на место. Однако в силу особенностей муниципального фильтра такие показатели могли создаваться искусственно — и по факту они создавались искусственно за счет слабых кандидатов (как будет показано ниже).

В подавляющем большинстве случаев в выборах участвовали четыре или пять кандидатов: в 34 кампаниях четыре и в 37 — пять. Исключений было немного: в семи кампаниях три кандидата, в пяти — шесть, в трех — семь и в одной — два. Такой расклад также выглядит искусственным: создалось впечатление, что сверху спускалась установка — четыре–пять кандидатов.

Анализ показывает, что снижение конкурентности достигалось несколькими путями. Во-первых, уже на начальном этапе многие сильные кандидаты отказывались от выдвижения, а наиболее влиятельные (то есть парламентские) партии отказывались выдвигать кандидатов. Так, КПРФ не выдвигала кандидатов в

Белгородской области в 2012 году, в Волгоградской и Новосибирской областях, а также в Ненецком АО в 2014 году, в Брянской области в 2015 году, в Республике Марий Эл в 2017 году. «Справедливая Россия» не выдвигала кандидатов в 23 регионах, в том числе там, где имела сильных кандидатов и хорошую электоральную поддержку — во Владимирской области в 2013 году, в Якутии, Кировской и Челябинской областях в 2014 году, в Тверской области в 2016 году, в Кировской и Ярославской областях в 2017 году. РОДП «Яблоко» не выдвинула кандидата в одном из самых электорально успешных для себя регионов — Республике Карелия. «Патриоты России» выдвинули кандидатов в двух десятках регионов, где у них не было сколько-нибудь заметной электоральной поддержки, но не выдвигали там, где у них такая поддержка была — в Удмуртской Республике в 2014 и 2017 годах и Калининградской области в 2015 и 2017 годах.

Отказы кандидатов и партий от участия в выборах могли иметь разные причины. В некоторых случаях это было связано с нежеланием вступать в соглашение с «партией власти» для преодоления муниципального фильтра либо с получением на предварительном этапе информации о том, что «партия власти» не позволит данный фильтр преодолеть. В ряде случаев власть добивалась устранения кандидата «кнутом» или «пряником» — возбуждением уголовных дел против кандидата или его родственников, либо, напротив, обещанием каких-либо должностей (в частности, места в Совете Федерации). Свою роль сыграло и отмеченное выше отсутствие права на самовыдвижение, препятствовавшее выдвижению многих представителей региональной элиты.

В целом отказы кандидатов или партий участвовать в выборах еще до официального выдвижения приводили к невысокому уровню отсева кандидатов на стадии регистрации, на который обращают внимание провластные эксперты. В данном случае отсев нельзя считать важным показателем именно в силу такой практики предварительных отказов и предсказуемости шансов на прохождение муниципального фильтра.

Тем не менее, отсев кандидатов после их официального выдвижения был вполне заметным. Самый низкий уровень отсева (24%) был в 2016 году, более высокий (31%) — в 2015 и 2017 годах, чуть выше (34%) — в 2014 году. Высокий уровень отсева (57%) в 2013 году был связан с большим числом самовыдвиженцев на выборах Мэра Москвы, реально не пытавшихся преодолеть двойной фильтр.

Важнее однако качественный состав сошедших с дистанции кандидатов. Часть отсеивалась еще до подачи документов на регистрацию. В одних случаях это было вызвано пониманием невозможности преодолеть муниципальный фильтр без помощи «партии власти» (например, отказ кандидата от «Справедливой России» в Камчатском крае в 2015 году М.Л. Пучковского). В других случаях кандидат был отозван выдвинувшей его партией; наиболее яркие случаи имели место в 2014 году, когда три партии отзывали перспективных кандидатов в губернаторы Орловской области, а ЛДПР отзывала

С.М. Катасонова, который был единственным кандидатом от оппозиции на выборах губернатора Оренбургской области (КПРФ и «Справедливая Россия» кандидатов не выдвигали).

Отдельно стоит отметить кандидатов, не сумевших преодолеть муниципальный фильтр. В каждой кампании был один кандидат от КПРФ (второй по уровню электоральной поддержки партии), получавший отказ в регистрации — О.А. Ефимова в Новгородской области в 2012 году (в 2017 году фильтр преодолела и получила 16,2%), В.С. Кретов в Чукотском АО в 2013 году, В.А. Буланов в Нижегородской области в 2014 году, В.Г. Соловьев в Тверской области в 2016 году, В.М. Мархаев в Бурятии в 2017 году. В 2015 году отказ в регистрации на выборах губернатора Омской области получил депутат Государственной Думы О.И. Денисенко, но ему удалось добиться регистрации через Верховный Суд РФ; зарегистрированный всего за 15 дней до дня голосования, он получил 28,2% голосов. Из других кандидатов, не преодолевших муниципальный фильтр, можно отметить бывших губернаторов Ставропольского края и Курской области соответственно А.Л. Черногорова (2014) и А.В. Руцкого (2014), бывшего заместителя председателя правительства Забайкальского края А.Г. Кошелева (2013), мэра Екатеринбурга Е.В. Ройзмана (2017), депутата Государственной Думы О.Г. Дмитриеву (Санкт-Петербург, 2014), бывшего депутата Государственной Думы и бывшего члена Совета Федерации И.В. Старикова (Новосибирская область, 2014).

С другой стороны, муниципальный фильтр сумели преодолеть многие откровенно слабые кандидаты. Это хорошо видно по электоральной статистике. Всего в 87 кампаниях участвовали 395 кандидатов, из них 87 глав или врио глав. Результаты остальных 308 кандидатов (включая С.Г. Левченко, который в первом туре занял второе место) следующие:

- более 20% получили 13 (4%), из них 9 кандидатов от КПРФ, один кандидат от ЛДПР, А.А. Навальный (ПАРНАС), В.И. Петров («Гражданская Сила») и Э.Б. Березкин («Гражданская платформа»);
- между 10 и 20% — 51 (17%);
- между 5 и 10% — 81 (26%);
- между 3 и 5% — 63 (20%);
- между 2 и 3% — 46 (15%);
- менее 2% — 54 (18%).

Таким образом, более половины преодолевших муниципальный фильтр «оппозиционных» кандидатов получили менее 5%, которые можно считать порогом серьезности (напомним, что когда существовал избирательный залог, он возвращался кандидатам, получившим более 5%; также 5% — это минимальная величина муниципального фильтра). Около трети кандидатов получили менее 3%, а почти пятая часть кандидатов — менее 2%. Таким образом, утверждения провластных экспертов о том, что муниципальный фильтр предназначен для отсева фейковых кандидатов, не подтверждаются практикой: **фейковые кандидаты фильтр проходят, а серьезные отсеиваются.**

Впрочем, даже эти результаты нельзя считать реальным уровнем поддержки участвовавших в выборах кандидатов, поскольку в условиях отсутствия более сильных оппозиционных кандидатов многие избиратели вынуждены были голосовать за слабых. Показательны в этом отношении результаты кандидата от «Патриотов России» Н.И. Захарова в Новгородской области. В 2012 году, когда не было кандидатов от КПРФ и «Справедливой России», он получил 10,6%, а в 2017 году — только 1,7%.

Весьма наглядно сравнение губернаторских выборов 2012–2015 годов с аналогичными выборами, проходившими в 2001–2005 годах — перед их отменой. В таблице 6.8 приведено сравнение по нескольким показателям, характеризующим конкурентность выборов. Видно, что по всем показателям конкурентность в 2001–2005 годах была выше. Конечно, и в те годы было немало низкоконкурентных кампаний, но доля кампаний со средней или высокой конкурентностью тогда была значительно выше.

Таблица 6.8. Сравнение показателей, характеризующих конкурентность, на выборах глав регионов 2001–2005 и 2012–2017 годов

Показатель	2001–2005	2012–2017
Число избирательных кампаний	75	87
Число кампаний, где был второй тур	29	1
Среднее число кандидатов на одну кампанию	6,8	4,5
Максимальное число кандидатов в одной кампании	15	7
Средний разрыв между кандидатами, занявшими 1-е и 2-е места	37,6%	61,2%
Число кампаний, где разрыв не превышал 15%	18	2
Среднее эффективное число кандидатов (ЭЧК)*	2,5	1,7
Максимальное значение ЭЧК	6,4	2,8
Доля кампаний, где ЭЧК менее 2	40%	74%

* Эффективное число кандидатов (индекс Лааксо–Таагеперы) вычисляется как $1/\sum v_i^2$, где v_i — доля голосов i -го кандидата от числа действительных голосов.

6.3.2. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ И КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

Показатели конкуренции и отсева среди партийных списков на выборах региональных парламентов по годам представлены в таблице 6.9 и на рис. 6.2. Видно, что в 2012–2013 годах с ростом числа зарегистрированных партий рос и уровень конкуренции на выборах. При этом в 2013 году вырос и показатель

отсева в связи с тем, что в выборах попытались принять участие многие партии, не имевшие опыта оформления избирательных документов.

Таблица 6.9. Показатели конкуренции и отсева среди партийных списков на выборах региональных парламентов 2012–2017 годов

Год	Среднее число списков на регион		Отсев		
	выдвинутых	в бюллетене	общий	льготников	нелюбимых
2012	13,8	13,3	4%		
2013	19,1	17,2	10%		
2014	11,3	9,1	20%	4%	33%
2015	12,8	7,8	39%	0%	65%
2016	9,5	6,9	27%	3%	70%
2017	9,5	7,5	19%	5%	47%

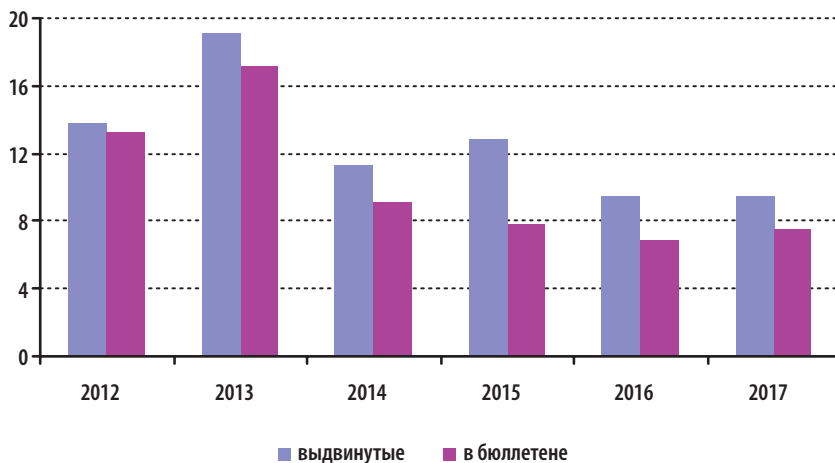


Рис. 6.2. Среднее число выдвинутых и дошедших до дня голосования списков на выборах региональных парламентов

После того как в 2014 году от большинства партий потребовался сбор подписей избирателей, уровень конкуренции стал снижаться, а уровень отсева — расти. В 2015 году была заметна некоторая активизация выдвижения партий-

ных списков, поскольку те выборы многие партии воспринимали как репетицию федеральных. Но отсев вырос до рекордного уровня (прежний рекорд, 34%, был установлен на выборах 2 декабря 2007 года), и конечный уровень конкуренции оказался ниже, чем в 2014 году. В 2016 году отсев снизился, но снизилось и среднее число выдвинутых списков, поэтому конечный уровень конкуренции вновь оказался ниже, чем в предыдущем году. И лишь в 2017 году при снижении уровня отсева немного повысился уровень конкуренции; однако выборы 2017 года не очень показательны, так как проходили только в шести регионах.

Отметим, что до реформы 2012 года максимум конкуренции был в марте 2006 года — 8,1 списков на регион. Таким образом, уже третий год подряд данный показатель ниже максимума, достигнутого в дореформенный период.

Снижение конкуренции и высокий уровень отсева очевидно связаны с требованием сбора подписей. В этом легко убедиться, если сравнить отсев среди партий, имевших и не имевших льготу (см. табл. 6.9). В течение всех четырех лет, когда действовало деление партий на льготников и нельготников, разница была довольно существенная, но особенно большой она была в 2015 и 2016 годах. В 2016 году отсев среди партий, не имевших льготы, достиг рекордных 70%.

Похожая картина и на выборах представительных органов региональных центров (см. таблицу 6.10 и рис. 6.3). Правда, здесь довольно высокий уровень отсева получился в 2012 году (также в основном из-за неопытности новых партий). В 2013 году он заметно снизился, и в 2014 году оставался невысоким (в тот год выборы по партийным спискам проводились только в шести региональных центрах). Однако уже в 2015 году отсев заметно вырос за счет партий, не имевших льготы, и продолжал расти. Невысоким в 2015–2017 годах был и уровень конкуренции.

Таблица 6.10. Показатели конкуренции и отсева среди партийных списков на выборах представительных органов региональных центров 2012–2017 годов

Год	Среднее число списков на город		Отсев		
	выдвинутых	в бюллетене	общий	льготников	нельготников
2012	12,1	9,1	25%		
2013	18,0	16,7	7%		
2014	10,7	9,8	8%	0%	16%
2015	9,0	6,9	23%	1%	51%
2016	7,4	5,7	23%	8%	54%
2017	8,6	6,1	29%	2%	68%

Кандидаты в мажоритарных округах делятся на три категории — от партий-льготников, от партий, не имеющих льготы, и самовыдвиженцы (на муниципальных выборах есть еще четвертая категория — от непартийных общественных объединений, но на выборах в региональных центрах их обычно крайне мало, либо они вообще отсутствуют).

На основных региональных выборах, проходивших в единые дни голосования 10 октября 2010 года, 13 марта 2011 года и 4 декабря 2011 года, отсева среди кандидатов от партий-льготников (тогда это были только парламентские партии) составлял 1,3–1,6%, среди кандидатов от не имевших льготы непарламентских партий — 58–60%, а среди самовыдвиженцев — 40–47%.

После реформы 2012 года, освободившей все партии от сбора подписей, уровень отсева у кандидатов от непарламентских партий на региональных выборах кардинально снизился (на выборах 14 октября 2012 года он составил 4,8% при 3,3% у кандидатов от парламентских партий). Уровень отсева среди самовыдвиженцев остался прежним (см. таблицу 6.11 и рис. 6.4), несмотря на то, что требования к числу подписей сократились с 1–2% до 0,5%.

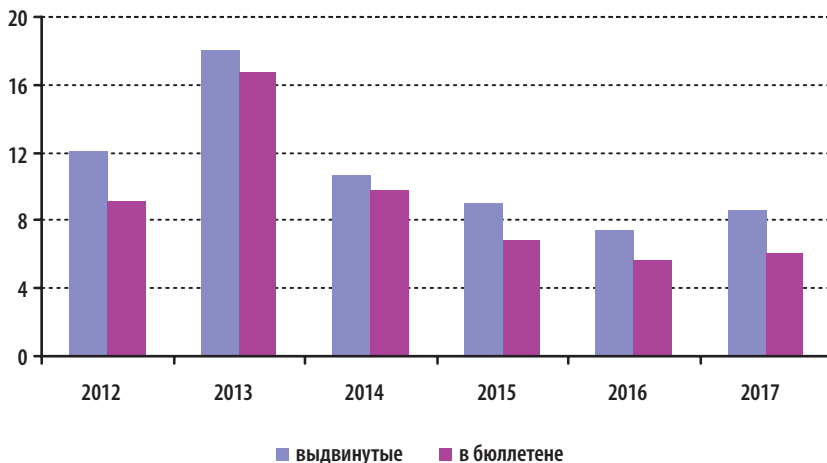


Рис. 6.3. Среднее число выдвинутых и дошедших до дня голосования списков на выборах представительных органов региональных центров

Таблица 6.11. Показатели конкуренции и отсева среди кандидатов в мажоритарных округах на выборах региональных парламентов 2012–2017 годов

Год	Среднее число кандидатов на мандат		Отсев			
	выдвинутых	в бюллетене	общий	партийных льготников	партийных нельготников	самовыдвиженцев
2012	7,3	6,5	11%	4%	—	41%
2013	7,8	6,8	13%	6%	—	49%
2014	7,2	4,8	33%	7%	74%	61%
2015	5,7	4,4	22%	4%	88%	63%
2016	6,6	5,2	21%	3%	87%	66%
2017	5,3	4,7	11%	5%	64%	53%

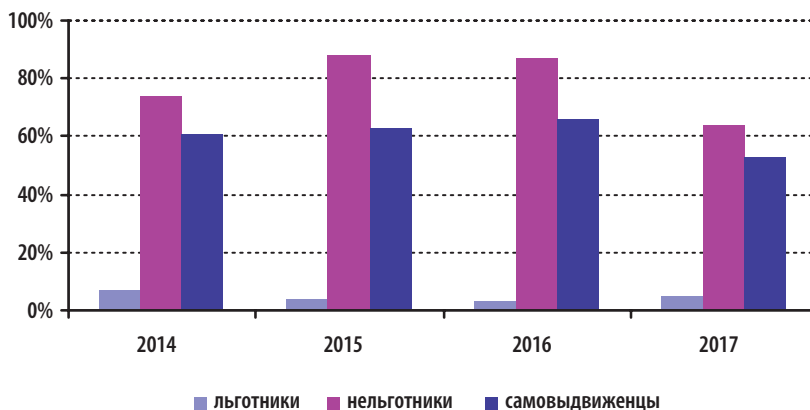


Рис. 6.4. Отсев среди разных категорий кандидатов на выборах региональных парламентов по мажоритарным округам

Контрреформа 2014 года, вновь потребовавшая от большинства партий собирать подписи, привела к резкому росту уровня отсева среди кандидатов от партий, не имеющих льготы. Уровень отсева среди кандидатов от партий-льготников при этом остался прежним. Отсев среди самовыдвиженцев вырос, что, вероятно, связано с повышением требуемого числа подписей до 3%.

Похожая ситуация и на выборах представительных органов региональных центров (см. таблицу 6.12 и рис. 6.5). Правда, здесь отсев среди самовыдвиженцев был довольно высоким в 2012 году, а в 2014–2017 годах он практически не вырос по сравнению с 2013 годом. При этом важно иметь в виду, что на муниципальных выборах (в отличие от региональных) требования к числу подписей остались на уровне 0,5%.

Таблица 6.12. Показатели конкуренции и отсева среди кандидатов в мажоритарных округах на выборах представительных органов региональных центров 2012–2017 годов

Год	Среднее число кандидатов на мандат		Отсев			
	выдвинутых	в бюллетене	общий	партийных льготников	партийных нельготников	самовыдвиженцев
2012	7,9	5,8	27%	4%	—	74%
2013	9,1	7,8	15%	6%	—	55%
2014	6,0	4,5	26%	10%	43%	49%
2015	7,1	5,2	28%	5%	70%	54%
2016	6,9	5,1	26%	3%	71%	50%
2017	7,0	5,1	26%	6%	72%	63%

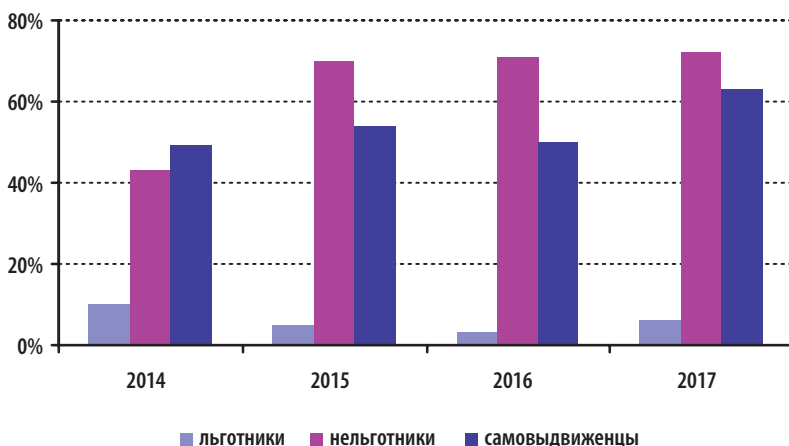


Рис. 6.5. Отсев среди разных категорий кандидатов на выборах представительных органов региональных центров по мажоритарным округам

Таким образом, нетрудно понять, что главную роль в отсеве играет именно требование сбора подписей. При этом снижение требуемого числа подписей с 1–2% до 0,5% большой роли не сыграло: главным фактором отсева являются слишком жесткие требования к качеству подписных листов вкупе с репрессивной практикой применения данных требований. Однако повышение требуемого числа подписей до 3% увеличило степень отсева, показав, что требование 3% (в отличие от 1%) чрезмерно.

В целом анализ ситуации с регистрацией по подписям на выборах 2012–2017 годов (включая выборы депутатов Государственной Думы 2016 года), а также на более ранних выборах показывает, что **нередко по итогам проверки подписей получают отказ в регистрации партии и кандидаты с явной известностью и имеющие определенные электоральные шансы, осуществлявшие видимый сбор подписей, при этом без проблем регистрируются малоизвестные партии и кандидаты, сбор подписей которыми не только не был визуально замечен, но и получающие в итоге голосов меньше, чем они якобы собрали подписей. Таким образом, институт регистрации на основании подписей окончательно доведен до состояния, не отвечающего сколько-нибудь разумным критериям.**

Одним из результатов такого положения стало вымывание кандидатов от партий, не имеющих льготы, и самовыдвиженцев. Особенно этот процесс заметен для региональных выборов. Как видно из таблицы 6.13, уже с 2015 года доля кандидатов от партий, не имеющих льготы, дошедших до дня голосования, стала ничтожной. В 2017 году такие партии уже практически не выдвигали кандидатов.

Таблица 6.13. Сокращение числа кандидатов от партий, не имеющих льготы, и самовыдвиженцев в мажоритарных округах на выборах региональных парламентов

Год	Среднее число кандидатов на один мандат			
	от партий, не имеющих льготы		самовыдвиженцы	
	выдвинутые	в бюллетене	выдвинутые	в бюллетене
2012	—	—	1,4	0,7
2013	—	—	1,3	0,7
2014	1,2	0,32	1,9	0,7
2015	0,6	0,07	0,9	0,34
2016	0,7	0,10	0,9	0,29
2017	0,12	0,04	0,5	0,25

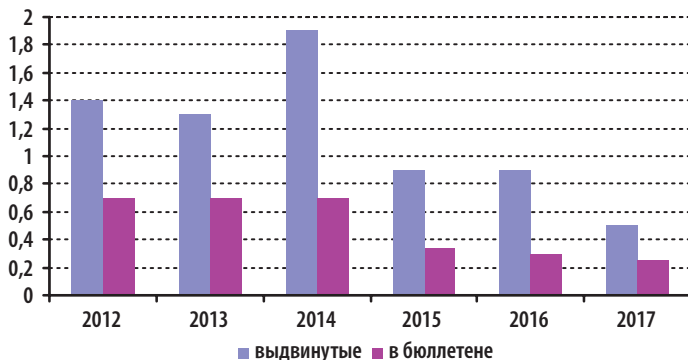


Рис. 6.6. Среднее число на один мандат выдвинутых и дошедших до дня голосования самовыдвиженцев на выборах региональных парламентов

Количество самовыдвиженцев в 2014 году выросло по сравнению с 2012–2013 годами, поскольку большинство партий лишилось льготы, и выдвижение от таких партий стало менее выгодным, чем самовыдвижение. Однако в результате роста отсева число самовыдвиженцев на один мандат, дошедших до дня голосования, практически не изменилось. А в 2015–2017 годах резко снизилось число как выдвинутых, так и зарегистрированных самовыдвиженцев.

На выборах в региональных центрах картина по самовыдвиженцам практически такая же (см. таблицу 6.14). Число кандидатов от партий, не имеющих льготы, также низкое, но, в отличие от региональных выборов, все же не ничтожное.

Таблица 6.14. Сокращение число кандидатов от партий, не имеющих льготы, и самовыдвиженцев в мажоритарных округах на выборах представительных органов региональных центров

Год	Среднее число кандидатов на один мандат			
	от партий, не имеющих льготы		самовыдвиженцы	
	выдвинутые	в бюллетене	выдвинутые	в бюллетене
2012	—	—	2,5	0,6
2013	—	—	1,6	0,7
2014	0,6	0,34	1,9	1,0
2015	1,1	0,32	1,8	0,8
2016	1,3	0,38	1,5	0,7
2017	1,3	0,36	1,0	0,35

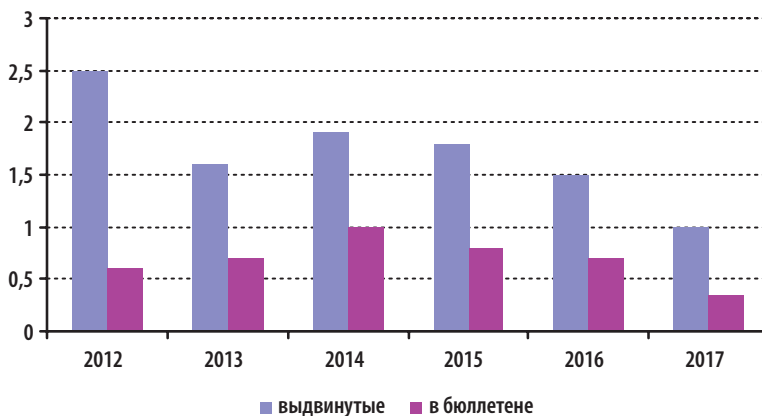


Рис. 6.7. Среднее число на один мандат выдвинутых и дошедших до дня голосования самовыдвиженцев на выборах представительных органов региональных центров

6.4. СНИЖЕНИЕ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

В течение обсуждаемого периода тенденция к снижению активности избирателей была достаточно очевидной. Она проявилась и на выборах в Государственную Думу. Явка в 47,9% стала самой низкой для федеральных выборов за всю постсоветскую историю России. По сравнению с выборами 2011 года официальный показатель явки снизился на 12,3%. При этом снижение активности избирателей наблюдалось почти во всех регионах. Исключения — Карачаево-Черкесская Республика, Республика Тыва, Кемеровская и Тюменская области.

По выборам региональных парламентов ситуация следующая. В 2012–2015 годах прошли выборы в 47 регионах. Из них сравнить с предыдущими выборами можно только выборы в 31, поскольку в 14 регионах предыдущие выборы были совмещены с федеральными, и два региона — новые.

В большинстве случаев сравнения явка снизилась (в 8 регионах — более чем на 10%). Исключений всего шесть — Кемеровская область (2013 год по сравнению с 2008), Татарстан (2014 год по сравнению с 2009), Тыва (2014 год по сравнению с 2010), Брянская область (2014 год по сравнению с 2009), Коми (2015 год по сравнению с 2011) и Ямало-Ненецкий АО (2015 год по сравнению с 2010).

В 2017 году выборы региональных парламентов прошли в тех же шести регионах, что и в 2012 году. В трех регионах явка снизилась, в трех — повысилась.

Из 87 кампаний по выборам глав регионов, прошедших в 2012–2017 годах, мы не можем с предыдущими сравнить 27, поскольку либо последние, либо предыдущие выборы были совмещены с федеральными (а также в одном случае регион новый).

В 51 случае предыдущие выборы проходили в 2000–2005 годах. Явка оказалась ниже в 36. Исключения — республики Коми (2014 год по сравнению с 2001), Татарстан (2015 год по сравнению с 2001), Чувашская (2015 год по сравнению с 2001), Ставропольский край (2014 год по сравнению с 2000), Кемеровская (2015 год по сравнению с 2001), Ленинградская (2015 год по сравнению с 2003), Липецкая (2014 год по сравнению с 2002), Нижегородская (2014 год по сравнению с 2001), Новгородская (2012 год по сравнению с 2003), Пензенская (2015 год по сравнению с 2002), Ростовская (2015 год по сравнению с 2001), Самарская (2014 год по сравнению с 2000), Свердловская (2017 по сравнению с 2003), Тюменская области (2014 год по сравнению с 2000) и Санкт-Петербург (2014 год по сравнению с 2003).

В 9 случаях предыдущие выборы проходили в 2012–2015 годах. Здесь также явка на последних выборах была ниже в большинстве случаев. Исключением стала только Брянская область (2015 год по сравнению с 2012).

Стоит отметить, что в некоторых случаях повышения явки (Ленинградская, Новгородская, Свердловская области и Санкт-Петербург) предыдущие выборы проходили в сентябре при низкой или крайне низкой активности избирателей. Во многих же иных случаях речь идет о регионах «электоральной аномалии», где официальные итоги обоснованно подвергаются сомнению (Татарстан, Кемеровская, Пензенская, Тюменская области и др.).

В целом хорошо заметна дивергенция: в регионах, где ранее была высокая явка, она еще больше выросла или незначительно снизилась, а в регионах с умеренной или низкой явкой — снизилась и часто существенно.

Дивергенция регионов по явке

● выборы главы региона ● выборы регионального парламента

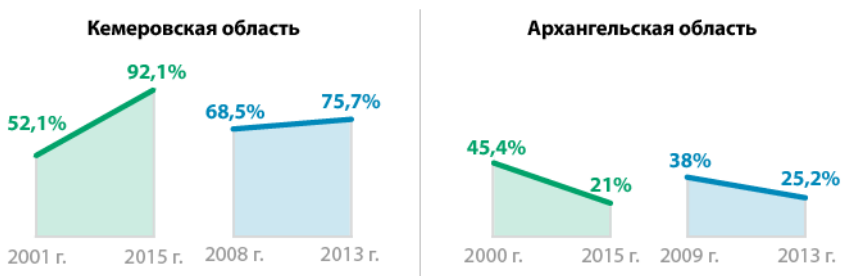


Рис. 6.8. Схема, иллюстрирующая дивергенцию регионов по уровню явки

Ранее рекордами низкой явки в первом туре на выборах глав регионов было 29,0% (Санкт-Петербург, 2003), а на выборах региональных парламентов — 27,9% (Свердловская область, 2006). Эти рекорды были побиты уже в 2012–2013 годах: 27,5% на выборах Сахалинской областной Думы 2012 года; 25,2% на выборах Архангельского областного Собрания депутатов 2013 года; 28,5% на выборах губернатора Владимирской области 2013 года. Но уже в 2014–2015 годах были достигнуты новые рубежи: 21,0% на выборах в Московскую городскую Думу 2014 года и 21,0% на выборах губернатора Архангельской области 2015 года.

Ярким контрастом являются 92,1% на выборах губернатора Кемеровской области в том же 2015 году.

На выборах представительных органов региональных центров рекорд низкой явки (13,1%) был установлен во Владивостоке в 2012 году. Побить его пока не удалось, но явка ниже 20% зафиксирована также в Петропавловске-Камчатском (2012, 16,6%; 2017, 16,3%), Красноярске (2013, 18,6%), Тюмени (2013, 17,3%), Астрахани (2015, 17,5%), Владимире (2015, 18,3%), Иваново (2015, 17,9%), Липецке (2015, 19,1%), Томске (2015, 17,1%), Барнауле (2017, 19,9%), Твери (2017, 19,7%) и вновь в том же Владивостоке (2017, 14,6%).

Главными причинами снижения активности избирателей, по мнению экспертов, являются снижение конкурентности выборов, неудачное время проведения кампании (день голосования в сентябре и агитационная кампания, приходящаяся на летние месяцы), снижение агитационной активности кандидатов и партий (которая частично связана с двумя первыми причинами, частично — со снижением финансовых ресурсов из-за кризиса), а также разочарование в выборах значительной части избирателей. Впрочем, в ряде регионов снижение официальных показателей явки связано также с отказом от массовых фальсификаций или существенным сокращением их масштаба.

6.5. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

На выборах глав регионов в 86 кампаниях из 87 победитель определился в первом туре — во всех случаях им был шедший на новый срок глава или врио главы. Лишь в 9 случаях победитель получил менее 60%. В 52 случаях результат победителя — более 72% (напомним, что лучший до 2018 года результат победителя на президентских выборах в России — 71,3%). В 66 случаях разрыв между победителем и его основным соперником превышал 50%. Все эти данные являются дополнительным свидетельством низкой конкуренции на губернаторских выборах.

Единственное исключение — выборы губернатора Иркутской области 2015 года. Врио губернатора С.В. Ерощенко в первом туре получил 49,6% голосов от числа избирателей, принявших участие в голосовании, а его соперник,

кандидат от КПРФ С.Г. Левченко — 36,6%. При этом явка составила всего 29,2%. Однако результат первого тура произвел на оппозиционно настроенных избирателей мобилизующее воздействие: они поверили, что от их голосов зависит результат выборов. Во втором туре явка повысилась до 37,2%, и С.Г. Левченко лидировал с 56,4%, а результат С.В. Ерощенко в относительных величинах упал до 41,5%.

На выборах региональных парламентов «Единая Россия» лидировала во всех регионах, но в 38 случаях из 91 она получила менее 50% голосов. Тем не менее, везде у нее более половины мандатов, почти везде — более двух третей мандатов. К этим 38 случаям можно добавить и Москву (единственный регион, где выборы проходили по мажоритарной системе) — здесь кандидаты от «Единой России» в совокупности получили 46,1% голосов, но у них 62,2% мандатов (в реальности больше, так как несколько «единороссов» баллотировались как самовыдвиженцы). Такое явление в политологии принято называть «сфабрикованным большинством».

Разница между долей мандатов и долей голосов у «Единой России» достигала 39,9% во Владимирской области в 2013 году, 38,9% в Мурманской области в 2016 году, 36,2% в Вологодской области в 2016 году, 35,7% в Ярославской области в 2013 году, 33,8% в Смоленской области в 2013 году, 33,5% в Республике Карелия и Амурской области в 2016 году, 32,8% в Московской области в 2016 году, 32,6% в Красноярском крае, Кировской и Томской областях в 2016 году, 31,3% в Калининградской области в 2016 году, 31,2% в Оренбургской области в 2016 году, 31,0% в Тверской области в 2016 году, 30,9% в Псковской области в 2016 году, 30,7% в Санкт-Петербурге в 2016 году, 30,3% в Архангельской области в 2013 году.

Такие искажения создавались за счет трех факторов: отсекация от распределения мандатов партий, не преодолевших заградительный барьер, методов распределения мандатов, нарушающих пропорциональность (в первую очередь метода делителей Империи), и мажоритарной части смешанной системы, где «Единая Россия» получала сверхпредставительство, а иногда даже абсолютно все мандаты.

Второе место в 51 кампании доставалось КПРФ, в 28 — ЛДПР, в 10 — «Справедливой России», в двух (Северная Осетия в 2012 и 2017 годах) — «Патриотам России». В 41 кампании получилась «стандартная конфигурация» — второе место у КПРФ, третье и четвертое — у ЛДПР и «Справедливой России».

В двух кампаниях 5-процентный барьер преодолела только «Единая Россия», но в соответствии с законом один мандат достался партии, занявшей второе место (в Кемеровской области в 2013 году ЛДПР, в Республике Тыва в 2014 году «Справедливой России»). В шести кампаниях барьер преодолели только две партии, в 14 — три, в 55 — четыре (из них в 50 — парламентские партии), в 13 — пять и в одной (Санкт-Петербург, 2016) — шесть.

Из непарламентских партий успех имели десять: **«Патриоты России»** (Республика Северная Осетия — Алания, 2012 и 2017; Республика Калмыкия, 2013; Чеченская Республика, 2013; Республика Алтай, 2014; Карачаево-Черкесская Республика, 2014; Красноярский край, 2016; Калининградская область, 2016), **РОДП «Яблоко»** (Республика Карелия, 2016; Псковская область, 2016; Санкт-Петербург, 2016); **«Родина»** (Архангельская область, 2013; Ненецкий АО, 2014; Тамбовская область, 2016), **«Гражданская платформа»** (Республика Калмыкия, 2013; Иркутская область, 2013), Российская партия пенсионеров за справедливость (Смоленская область, 2013; Приморский край, 2016), **«Коммунисты России»** (Республика Хакасия, 2013), **ПАРНАС** (Ярославская область, 2013), **РЭП «Зеленые»** (Кабардино-Балкарская Республика, 2014), **«Гражданская Сила»** (Ненецкий АО, 2014) и **Партия Роста** (Санкт-Петербург, 2016).

На выборах представительных органов региональных центров «Единая Россия» также лидировала везде. И здесь также в 38 случаях она получила менее 50% голосов, но в данном случае — из 70 кампаний, то есть в большинстве. Кроме того, в 8 из 11 региональных центров, где выборы 2014 года проходили по одномандатным округам, ее кандидаты получили вместе менее 50% голосов. При этом только в Красноярске у «Единой России» оказалось менее половины мандатов. Таким образом, **можно говорить о «сфабрикованном большинстве» в 45 случаях из 81**. В нескольких городах разница между долей мандатов и долей голосов у «Единой России» превысила 40% — 46,5% в Йошкар-Оле в 2014 году (мажоритарная система), 43,1% — в Липецке в 2015 году (смешанная система), 41,1% — в Смоленске в 2015 году (смешанная система), 41,0% — в Хабаровске в 2014 году (мажоритарная система), 40,6% — в Калуге в 2015 году (смешанная система).

Второе место в 49 кампаниях доставалось КПРФ, в 11 — ЛДПР, в 7 — «Справедливой России», в двух — «Патриотам России» (Красноярск в 2013 году и Владикавказ в 2014 году), в одной — «Коммунистам России» (Черкесск в 2017 году). В 29 кампаниях получилась «стандартная конфигурация».

В одной кампании (Грозный, 2016) 5-процентную планку преодолели только две партии, в 13 — три, в 31 — четыре (из них в 27 — парламентские партии), в 21 — пять и в четырех (Екатеринбург, 2013; Владимир, 2015; Липецк, 2015; Калининград, 2016) — шесть. Однако в Белгороде заградительного барьера не было, и на выборах Совета депутатов Белгорода 2013 года мандаты были распределены между восемью партиями.

Из непарламентских партий успех имели девять: **РОДП «Яблоко»** (Ярославль, 2012; Новгород, 2013; Владимир, 2015; Кострома, 2015; Томск, 2015; Пермь, 2016; Калининград, 2016; Псков, 2017), **«Патриоты России»** (Ярославль, 2012; Красноярск, 2013; Владикавказ, 2014; Ижевск, 2015; Уфа, 2016; Нальчик, 2016; Калининград, 2016), **«Гражданская платформа»** (Якутск, 2013; Красно-

ярск, 2013; Екатеринбург, 2013; Элиста, 2014; Мурманск, 2014; Черкесск, 2017; а также Белгород, 2013, где партия прошла в Совет депутатов с 1,7%), **Российская партия пенсионеров за справедливость** (Белгород, 2013; Екатеринбург, 2013; Благовещенск, 2014; Владимир, 2015; Липецк, 2015; Владивосток, 2017), **«Коммунисты России»** (Майкоп, 2013; Липецк, 2015; Черкесск, 2017; Киров, 2017; Омск, 2017; а также Белгород, 2013, где партия прошла в Совет депутатов с 2,9%), **«Родина»** (Майкоп, 2013; Архангельск, 2013; Горно-Алтайск, 2017; Тверь, 2017), **РЭП «Зеленые»** (Нальчик, 2016, а также Белгород, 2013, где партия прошла в Совет депутатов с 2,3%), **ПАРНАС** (Барнаул, 2012) и **КПСС** (Волгоград, 2013).

6.6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Партийная реформа 2012 года привела к появлению нескольких партий, которые относительно успешно участвуют в значимых выборах, то есть иногда преодолевают заградительный барьер и получают мандаты. Результат реформы мог бы быть более весомым, если бы эти партии не подвергались давлению со стороны власти, как это произошло с «Гражданской платформой» и Российской партией пенсионеров за справедливость.

В то же время большая часть созданных после 2012 года партий проявляет столь низкую активность, что их предстоящая неизбежная ликвидация (этот процесс фактически уже начался) пройдет практически незамеченной. Однако около полутора десятков политических партий мы относим к «среднеактивным», и их вполне вероятная ликвидация реально приведет к снижению уровня партийного разнообразия и политической конкуренции, а также может способствовать очередному застою в партийной системе.

Введенная в том же 2012 году система муниципального фильтра (как условие регистрации на восстановленных тогда же губернаторских выборах) была изначально порочна. В настоящий момент ее неадекватность осознается уже большей частью экспертов, включая представителей ЦИК России. Она в значительной степени ответственна за то, что губернаторские выборы в своей основной массе оказались выборами без реальной конкуренции. Добавим, что этому способствуют также отсутствие права на самовыдвижение и правило, по которому даже досрочные губернаторские выборы проводятся в единый день голосования.

Очевидно, что правила регистрации на губернаторских выборах требуют срочного изменения. Однако правила регистрации и на иных выборах далеки от оптимальных. Система регистрации кандидатов и партийных списков на основании подписей избирателей, хоть и не такая одиозная, как муниципальный фильтр, но в значительной степени приводит к аналогичным результатам: слабые кандидаты этот фильтр преодолевают, а сильные отсеиваются. Таким образом, реформы требует вся система регистрации.

Отдельной проблемой является выбор дня голосования. Введение с 2013 года одного в году единого дня голосования, причем в один из самых неудобных периодов — в сентябре, привело в совокупности с другими факторами к довольно заметному снижению активности избирателей.

В целом снижение конкуренции и активности избирателей подрывает легитимность выборов. Таким образом, необходимость масштабной реформы избирательного законодательства становится все более очевидной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Региональные и местные выборы в России, состоявшиеся 10 сентября 2017 года, как было отмечено во введении, во многом носили промежуточный характер, когда с одной стороны, страна находилась после федеральных выборов 2016 года уже в другой политической реальности, но, с другой стороны, правила проведения выборов по сути остались неизменными, а электоральная политика государства по многом инерционной. Таким образом, они продолжали работать на дальнейшее ослабление и так перед этим крайне ослабленных политических партий.

Результаты выборов–2017 демонстрируют кризисное состояние российской избирательной и партийной системы, проявившееся как в степени участия граждан в выборах, так и в уровне политической конкуренции, которые вместе прямо влияют на общественную легитимность избираемых органов власти и эффективность их деятельности. На наш взгляд, эти результаты наглядно доказывают необходимость пересмотра сформированной к 2016 году электоральной политики государства. В частности, необходимо пересмотреть принятые после 2012 года решения о дате выборов, о правилах регистрации кандидатов и партийных списков на всех уровнях выборов (включая выборы губернаторов), отменить многие из введенных запретов на право участия граждан в политической деятельности, в том числе на право быть избранным.

Мы убеждены, что только нормальная политическая конкуренция может стать залогом формирования в стране на всех уровнях ответственной и эффективной политической власти, создать условия, чтобы граждане добивались своих прав через легальные политические институты, а не были вынуждены участвовать в акциях гражданского неповиновения или игнорировать выборы.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Кынев Александр Владимирович — кандидат политических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив, доцент Департамента политической науки Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», член Экспертно-консультационной группы при Председателе ЦИК России.

Любарев Аркадий Ефимович — кандидат юридических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив, председатель Межрегиональной общественной организации «Экспертный форум "Законы о выборах — для избирателя"», член Экспертно-консультационной группы при Председателе ЦИК России.

Максимов Андрей Николаевич — кандидат юридических наук, руководитель проектов «Выборы в России: независимый аудит» и «Муниципальная карта России: точки роста» Фонда Кудрина по поддержке гражданских инициатив, член Общественной палаты России.

КЫНЕВ Александр Владимирович
ЛЮБАРЕВ Аркадий Ефимович
МАКСИМОВ Андрей Николаевич

РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ–2017:
ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ИЗМЕНЕНИЕ ПРАКТИК
МЕЖДУ ДВУМЯ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ КАМПАНИЯМИ

Ответственный за выпуск М. Ледовский
Дизайн М. Ратиновой
Верстка К. Бибо

Подписано в печать 28.05.2018

