



ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

**НА ПОДСТУПАХ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ
ВЫБОРАМ – 2016:
РЕГИОНАЛЬНЫЕ
И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ
13 СЕНТЯБРЯ 2015 ГОДА**

**КОМИТЕТ ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ
ФОНД «ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ»**

А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов

**НА ПОДСТУПАХ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ ВЫБОРАМ – 2016:
РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ
ВЫБОРЫ В РОССИИ
13 СЕНТЯБРЯ 2015 ГОДА**

Москва **2015**

УДК 324(470+571)«2015»
ББК 66.3 (2Рос), 131
К97

Кынев, А.В.

К 97 На подступах к федеральным выборам – 2016: региональные и местные выборы в России 13 сентября 2015 года / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. – Москва : Фонд «Либеральная Миссия», 2015. – 565 с.

ISBN 978-5-903135-56-1

Настоящее издание подводит итоги работы Комитета гражданских инициатив по мониторингу избирательных кампаний, голосование в рамках которых состоялось 13 сентября 2015 года. Основное внимание уделено выборам глав регионов, региональных парламентов, а также муниципальным выборам в административных центрах регионов и городах с числом избирателей более 100 тыс. человек.

Представлены аналитические материалы, затрагивающие региональное избирательное законодательство, процессы выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков, предвыборную агитацию, результаты выборов.

Книга адресована преподавателям, аспирантам, студентам, исследователям, активистам политических партий и иных общественных объединений, всем, кого интересуют проблемы выборов.

УДК 324(470+571)«2015»
ББК 66.3 (2Рос), 131

ISBN 978-5-903135-56-1

© Фонд «Либеральная Миссия», 2015
© Комитет гражданских инициатив, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
-----------------	----------

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ	10
---	-----------

1.1. Основные изменения в политическом структурировании и законодательном регулировании выборов	10
--	-----------

1.1.1. Сокращение возможностей для внешнего наблюдения и независимого контроля выборов и другие изменения избирательного законодательства	11
---	----

1.1.2. Ограничение прямых выборов в системе региональной власти и местного самоуправления	14
---	----

1.1.3. Отказ от возврата к мажоритарным принципам формирования представительных органов	20
---	----

1.1.4. Изменение ситуации с политическими партиями	22
--	----

1.1.5. Изменения в составе избирательных комиссий	27
---	----

1.2. Назначение выборов и сроки избирательных действий	28
---	-----------

1.2.1. Выборы, назначенные на 13 сентября 2015 года	28
---	----

1.2.2. Особенности назначения выборов	33
---------------------------------------	----

1.2.3. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков	38
--	----

1.3. Правовые параметры выборов 13 сентября 2015 года	43
--	-----------

1.3.1. Правовые параметры выборов глав регионов	43
---	----

1.3.2. Правовые параметры выборов региональных парламентов	48
--	----

1.3.3. Правовые параметры выборов представительных органов региональных центров и иных муниципальных выборов	58
--	----

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ, ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ТРЕНДА НА СНИЖЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ	75
--	-----------

2.1. Особенности предварительного подбора кандидатов	75
---	-----------

2.1.1. Предварительные внутрипартийные голосования партии «Единая Россия» и иные проекты под патронажем администраций	78
---	----

Механизм и модели «внутрипартийных праймериз»	79
---	----

«Надпартийные праймериз»	84
--------------------------	----

Проблемы проведения предварительного голосования

в регионах и городах _____	86
2.1.2. Предварительные голосования Демократической коалиции на базе РПР — ПАРНАС _____	104
2.1.3. Подбор кандидатов другими партиями _____	113
2.2. Дальнейшее снижение активности участия в выборах новых партий в условиях сохранения сверхжестких правил регистрации кандидатов _____	115
2.2.1. Выдвижение партиями кандидатов и списков кандидатов _____	115
2.2.2. Успешность прохождения кандидатами и партийными списками регистрационных фильтров _____	128
2.3. Спойлерские и пакетные технологии _____	136
2.4. Ситуация с выдвижением кандидатов основными политическими партиями _____	149
2.4.1. «Единая Россия» _____	149
2.4.2. КПРФ _____	179
2.4.3. ЛДПР _____	198
2.4.4. «Справедливая Россия» _____	213
2.4.5. «Родина» _____	226
2.4.6. «Патриоты России» _____	232
2.4.7. РОДП «ЯБЛОКО» _____	234
2.4.8. РПР — ПАРНАС _____	237
2.4.9. «Гражданская платформа» _____	239
2.4.10. Партия Великое Отечество _____	241
2.4.11. Российская партия пенсионеров за справедливость _____	241
2.4.12. Партия «Национальной Безопасности России» _____	242
2.4.13. «Гражданская инициатива» _____	244
2.5. Выборы губернаторов: сохранение тренда на кампании референдумного типа _____	245
2.5.1. Отказ от выдвижения или снятие после выдвижения сильных кандидатов _____	247
2.5.2. Сбор подписей муниципальных депутатов _____	256
2.5.3. Анализ данных о подписях муниципальных депутатов в поддержку выдвижения кандидатов в губернаторы _____	264
2.6. Итоги регистрации кандидатов и партийных списков _____	267
2.6.1. Регистрация кандидатов на выборах глав регионов _____	267
2.6.2. Регистрация кандидатов на выборах глав крупных городов _____	270
2.6.3. Регистрация партийных списков на выборах региональных	

парламентов _____	271
2.6.4. Регистрация партийных списков на муниципальных выборах в региональных центрах _____	282
2.6.5. Регистрация кандидатов на выборах региональных парламентов и выборах органов местного самоуправления по одномандатным округам _____	284
2.6.6. Итоги регистрации кандидатов и партийных списков на выборах представительных органов городских округов и муниципальных районов с числом избирателей более 100 тыс. _____	292
2.7. Процессы после регистрации _____	297
2.7.1. Оспаривание отказов в регистрации _____	297
2.7.2. Оспаривание регистрации _____	301
2.7.3. Статистика выбытия зарегистрированных кандидатов _____	303
2.8. Итоговые показатели политической конкуренции. Адекватность системы регистрации _____	304
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ _____	311
3.1. Предварительная агитация _____	311
3.2. Инциденты на предварительном и начальном этапах кампании _____	338
3.3. Особенности информирования избирателей и иные вопросы, связанные с подготовкой к выборам _____	344
3.4. Снижение интенсивности агитационной кампании _____	346
3.5. Косвенная агитация и административный ресурс _____	354
3.6. Давление на участников избирательного процесса, СМИ, избирателей, воспрепятствование агитационной деятельности _____	380
3.7. Маскировочные технологии на выборах-2015 _____	405
3.8. Спойлерские технологии в 2015 году _____	407
3.9. Негативная агитация и черный PR _____	409
3.10. Иные нарушения в агитации _____	424
ГЛАВА 4. ПОДГОТОВКА К ГОЛОСОВАНИЮ, ГОЛОСОВАНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ _____	431
4.1. Жеребьевки по размещению в избирательном бюллетене сведений о политических партиях _____	431
4.2. Подготовка к контролю над процессами голосования и подсчета голосов _____	432
4.3. Особенности процедуры голосования,	

технологии повышения явки	434
4.4. Сохранение тренда на снижение явки	452
4.5. Голосование против всех	458
4.6. Повторное голосование на выборах губернатора Иркутской области	463
4.7. Результаты старых и новых партий	470
4.7.1. Общая ситуация	470
4.7.2. «Единая Россия»	477
4.7.3. КПРФ	479
4.7.4. «Справедливая Россия»	482
4.7.5. ЛДПР	485
4.7.6. Демократические партии (ЯБЛОКО, ПАРНАС)	487
4.7.7. Иные непарламентские партии	490
4.7.8. Рейтинг успешности политических партий	497
4.8. Трансформация итогов голосования в результаты выборов	499
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	508

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Результаты предварительного голосования партии «Единая Россия» по определению кандидатов на основных выборах, назначенных на 13 сентября 2015 года	510
Регионы, где проводились только выборы губернаторов	510
Регионы, где проводились только выборы депутатов региональных парламентов	514
Регионы, где проводились выборы представительного органа административного центра субъекта РФ	516
Регионы, где проводилось несколько параллельных значимых кампаний	519

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Кандидаты, участвовавшие в избирательной кампании 2015 года по выборам глав российских регионов	525
Глава Республики Марий Эл	525
Президент Республики Татарстан	525
Глава Чувашской Республики	525
Губернатор Камчатского края	526
Глава администрации (губернатор) Краснодарского края	527
Губернатор Амурской области	527
Губернатор Архангельской области	528

Губернатор Брянской области _____	528
Губернатор Иркутской области _____	528
Губернатор Калининградской области _____	529
Губернатор Калужской области _____	529
Губернатор Кемеровской области _____	530
Губернатор Костромской области _____	530
Губернатор Ленинградской области _____	531
Губернатор Омской области _____	531
Губернатор Пензенской области _____	532
Губернатор Ростовской области _____	532
Губернатор Сахалинской области _____	533
Губернатор Смоленской области _____	533
Глава администрации Тамбовской области _____	534
Губернатор Еврейской автономной области _____	534

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ПАРТИЙНЫЕ СПИСКИ И ИХ ЛИДЕРЫ

Выборы депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации _____	535
--	------------

Выборы депутатов представительных органов административных центров субъектов Российской Федерации _____	547
--	------------

ВВЕДЕНИЕ

В 2015 году Комитет гражданских инициатив (КГИ) в рамках проекта «Выборы в России: независимый аудит» продолжил мониторинг избирательных кампаний, связанных с единым днем голосования (в 2015 году этот день пришелся на 13 сентября).

В рамках мониторинга, осуществляемого с учетом российской практики и международных стандартов, в 30 регионах местные эксперты каждые две недели с начала избирательной кампании и до подведения ее результатов готовили аналитические материалы, фиксирующие все основные события. На базе анализа этих данных, а также материалов избирательных комиссий, СМИ и политических партий эксперты КГИ — авторы настоящей монографии — подготовили и опубликовали в ходе кампании шесть аналитических докладов, имевших широкий общественный резонанс.

Основное внимание в мониторинге уделено выборам в наиболее крупных политико-территориальных единицах государства: субъектах Федерации и муниципальных образованиях — административных центрах субъектов РФ (а также в городах и районах с числом избирателей более 100 тыс. человек). Анализировать выборы в малых муниципалитетах возможно только на уровне общей статистики, так как зачастую затруднительно собрать по ним дополнительные фактические данные об особенностях конкретных местных политических раскладов — это существенно осложняет системный политико-правовой анализ.

В совокупности сборники по анализу избирательных кампаний 2013–2015 годов охватывают теперь подробный анализ 59 прямых выборов глав регионов (еще в восьми регионах за это время глав избирали депутаты региональных парламентов по представлению президента РФ), 39 основных выборов региональных парламентов (без учета Крыма и Севастополя, по которым невозможен аналитически корректный ретроспективный сравнительный анализ), 54 основных выборов представительных органов власти региональных центров непосредственно населением (без учета Симферополя; кроме того, в трех региональных центрах население избирало советы внутригородских районов, которые затем формировали городской представительный орган методом делегирования).

Комитет гражданских инициатив и авторы выражают благодарность региональным координаторам проекта «Выборы в России: независимый аудит», собравшим значительную часть фактической информации, представленной в данной книге.

Долгосрочное наблюдение за выборами в 2015 году осуществляли: *Аверин Виталий Евгеньевич* (Ивановская область), *Агапов Михаил Геннадьевич* (Ямало-Ненецкий АО), *Антонов Сергей Викторович* (Белгородская область), *Асафьев Артур Валерьевич* (Ростовская область), *Белоусова Наталья Александровна* (Республика Коми), *Ванифатов Евгений Валерьевич* (Смоленская область), *Горин Дмитрий Геннадьевич* (Брянская область), *Ешану Людмила Ивановна* (Владимирская область), *Замарянов Александр Павлович* (Костромская область), *Инютин Всеволод Валентинович* (Воронежская область), *Канкия Давид Николаевич* (Краснодарский край), *Кахриманов Руслан Альдерович* (Республика Дагестан), *Королев Валерий Михайлович* (Липецкая область), *Краюхин Дмитрий Александрович* (Орловская область), *Кусова Ирина Гасановна* (Рязанская область), *Лысов Виктор Иванович* (Нижегородская область), *Мазур Алексей Витальевич* (Новосибирская область), *Мальцев Даниил Александрович* (Челябинская область), *Михайлов Игорь Васильевич* (Республика Чувашия), *Назаров Иван Иванович* (Тамбовская область), *Овсянников Павел Борисович* (Курганская область), *Осипов Вячеслав Валерьевич* (Оренбургская область), *Петров Алексей Викторович* (Иркутская область), *Пономарев Алексей Михайлович* (Республика Удмуртия), *Рыбин Сергей Алексеевич* (Калининградская область), *Самсонова Светлана Юрьевна* (Ульяновская область), *Сергеев Сергей Алексеевич* (Республика Татарстан), *Струнин Антон Викторович* (Пензенская область), *Фейнберг Антон Юрьевич* (Самарская область).

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ

1.1. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ СТРУКТУРИРОВАНИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ВЫБОРОВ

В отличие от избирательных кампаний трех последних лет (2012, 2013, 2014) в 2015 году впервые за длительное время подготовка к выборам не сопровождалась очередными существенными изменениями избирательного законодательства. Это не означает, что изменений не было, просто они не носили концептуального характера и лишь продолжали отражать ранее обозначенные тенденции, связанные скорее с ужесточением правил политической жизни и сокращением площадок для демонстрации даже ограниченной политической конкуренции. При этом, несмотря на поступавшие предложения, изменений, направленных на либерализацию избирательного законодательства и расширение защиты избирательных прав граждан, принято не было. Таким образом, в целом на выборах 2015 года сохранялись требования избирательного законодательства, сформированные к маю 2014 года: отсутствие льгот по сбору подписей для кандидатов большинства партий одновременно со сверхжестким (фактически невыполнимым без политических решений) нормативом по числу предоставляемых для регистрации подписей (3% от числа избирателей мажоритарного округа для выборов региональных парламентов).

В рамках ранее сформировавшихся трендов основными законодательными и политическими изменениями в 2015 году стали:

- появление новых ограничений для независимого общественного наблюдения на выборах (проявившееся в ряде символических законов и правоприменительных жестов в отношении общественных организаций, а также в ряде скандалов, связанных с фактами давления и запугивания);
- расширение перечня регионов, где отменены прямые выборы губернаторов населением, введение в процедуру избрания губернаторов депутатами региональных парламентов дополнительных правил для автономных округов, входящих в состав других субъектов Российской Федерации;
- введение нового варианта структуры органов местного самоуправления, при которой единоличный глава муниципального образования и

местной администрации избирается депутатами по предложению конкурсной комиссии, в которой с 2014 года половину состава формирует региональная власть (и ее представители обычно играют определяющую роль в принятии решения).

Всего же за год, прошедший после предыдущего единого дня голосования (14 сентября 2014 года), изменения в базовый Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» вносились пять раз¹ (для сравнения: после единого дня голосования 08.09.2013 до старта избирательной кампании 2014 года — 11 раз).

1.1.1. СОКРАЩЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ВНЕШНЕГО НАБЛЮДЕНИЯ И НЕЗАВИСИМОГО КОНТРОЛЯ ВЫБОРОВ И ДРУГИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Среди изменений избирательного законодательства, принятых после сентября 2014 года, можно отметить нормы, еще более сдерживающие независимое наблюдение на выборах. Так, Федеральным законом № 355-ФЗ от 24 ноября 2014 года в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» введена норма, согласно которой не только иностранные граждане и лица без гражданства, но теперь также иностранные организации, международные организации и международные общественные движения, НКО, выполняющие функции иностранного агента, «не вправе осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, спискам кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме, а также в иных формах участвовать в избирательных кампаниях, кампаниях референдума».

Одновременно введены запреты для пожертвований политическим партиям и в избирательные фонды партий и кандидатов от некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Запрещается также заключение политическими партиями сделок с НКО, выполняющими функции иностранного агента, а также НКО, получавшими в течение года, предшествующего дню заключения сделки, денежные средства либо иное имущество от иностранных государств и международных организаций, а также установлены существенные штрафы за нарушение данных положений. В публичном пространстве ранее не обнародовалось никаких данных о том, что получающие иностранное финансирование НКО когда-либо осуществляли какие-либо пожертвования партиям и кандидатам (чаще всего это невозможно, так как при

1 Федеральные законы от 14.10.2014 № 306-ФЗ, от 24.11.2014 № 355-ФЗ, от 01.12.2014 № 419-ФЗ, от 03.02.2015 № 8-ФЗ, от 06.04.2015 № 75-ФЗ.

использовании иностранных — международных — грантов это было бы нецелевым расходом финансовых средств). Поэтому можно констатировать, что данные изменения ничего не меняют в фактической ситуации с финансированием партий и кандидатов, запрещая то, чего и так никогда не было. Однако *данные поправки очевидно носят символический характер и направлены на дальнейшую стигматизацию независимых общественных организаций, как взаимодействующих с иностранными и международными партнерами, так и получающих благотворительную и финансовую помощь от бизнес-структур, многие из которых, даже являясь собственностью граждан РФ, формально могут быть зарегистрированы вне российской юрисдикции.*

Потенциально особенно опасными при расширительном толковании законодательства могут быть вышеупомянутые новые нормы пункта 6 статьи 3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о запрете для НКО, выполняющих функции иностранного агента, и международных организаций фактически любой деятельности, имеющей отношение к выборам. Стоит напомнить, что 25 мая 2015 года Министерство юстиции РФ включило в список НКО, выполняющих функции иностранного агента, Фонд некоммерческих программ Дмитрия Зимина «Династия» и НКО «Научный фонд теоретических и прикладных исследований «Либеральная Миссия», финансируемые известным меценатом, гражданином РФ, почетным президентом компании «Вымпелком» (торговая марка «Билайн») Д. Зиминим из своих частных средств (хотя и размещенных за рубежом). Учитывая, что размещение капиталов за рубежом и стремление их юридически защитить является обычной практикой для российского бизнеса, данный подход к правоприменению может означать фактическое ограничение участия российского бизнеса в поддержке НКО, ориентированных на развитие институтов общественного контроля.

Как наступление на общественный контроль за выборами можно рассматривать и некоторые скандальные ситуации, связанные с давлением и запугиванием наблюдателей. Наиболее резонансным стал скандал на выборах 26 апреля 2015 года Совета депутатов в новом объединенном муниципальном образовании, созданном путем присоединения к г. Балашиха Московской области г. Железнодорожный. На данных выборах совместный общественный контроль осуществляли движение ГОЛОС, движение СОНАР и проект «Гражданин наблюдатель». Были высказаны многочисленные претензии к организации процедуры голосования и подсчета, включая сообщения о прямых вбросах. В ходе фиксации этих нарушений представители общественных структур оказались под силовым давлением группы лиц. Наиболее скандальная ситуация возникла в округе № 8: жестокое избиение члена участковой комиссии с правом совещательного голоса Станислава Позднякова и представителя СМИ Дмитрия Нестерова (газета «Территория свободы») после предотвращения попытки вброса и преследования совершившего вброс лица; имели место также массо-

вые удаления из помещений для голосования общественных контролеров под разными предлогами. Согласно заявлению движения «ГОЛОС», данные события происходили при неэффективной работе сотрудников полиции, дежуривших на избирательных участках и обязанных предпринимать оперативные действия для выявления фактов фальсификаций, лиц, их осуществляющих, и сохранения улик преступления. Вместо реальной поддержки работы наблюдателей по обеспечению честных выборов последовала, напротив, их критика со стороны избиркомов. В эфире телеканала «Дождь» председатель Мособлизбиркома И. Вильданов² заявлял, что «карусели» организовывали сами наблюдательские движения, что имеет место быть хитро спланированная провокация. Одновременно уже привычным образом были организованы спам-атаки на данные общественные организации в социальных сетях.

28 апреля 2015 года известные российские правозащитники, в том числе Александр Черкасов, Олег Орлов, Сергей Ковалев («Мемориал»), Людмила Алексеева (МХГ), Светлана Ганнушкина («Гражданское содействие»), обратились к председателю Центризбиркома РФ В. Чурову с требованием отставки главы Мособлизбиркома И. Вильданова. Согласно заявлению правозащитников, «27 апреля 2015 председатель Московской областной избирательной комиссии Ирек Вильданов сделал следующее заявление: “<...> На мой взгляд, на выборах действовали хорошо подготовленные с иностранной помощью нацистские силы, которые в итоге стоят за нашими либералами. Это хорошо подготовленные в польских лагерях наблюдатели. <...>” (опубликовано на сайте СМИ “Агентство городских новостей”, Москва, 27.04.2015... <http://www.mskagency.ru/materials/2174848>). Слова И. Вильданова — клевета на независимых наблюдателей, которые тратят свое время и рискуют здоровьем, обеспечивая законную процедуру проведения выборов»³.

Федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 8-ФЗ внесены поправки в статьи 32 и 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», вводящие запрет на участие в выборах в представительный орган муниципального образования, назначенных в связи с роспуском прежнего состава данного представительного органа, депутатам, виновным в роспуске. Исключение допускается для депутатов распущенного органа, в отношении которых судом установлен факт отсутствия вины за непроведение данным представительным органом правомочного заседания в течение трех месяцев подряд. По нынешнему законодательству, когда в течение трех месяцев подряд совет не проводит правомочных заседаний, например по причине неявки на сессии группы депутатов (в том числе по неуважительным причинам), это влечет за собой его роспуск и новые выборы. Такое часто происходит из-за серьезных конфликтов

2 URL: http://tvrain.ru/teleshow/here_and_now/glava_mosoblibzirkoma_irek_vildanov_obvinit_nablju-386451/

3 URL: <http://www.memo.ru/uploads/files/1710.pdf>

в депутатском корпусе. Данный закон о запрете виновникам роспуска участвовать в новых выборах фактически поручает судам нетривиальную работу выяснять, кто виноват в конкретных местных конфликтах, что влечет определенные риски произвольных решений.

Федеральный закон от 14 октября 2014 года № 306-ФЗ касается только референдума, закон от 6 апреля 2015 года № 75-ФЗ является техническим (теперь региональный избирком должен согласовывать свои нормативные акты в части финансирования выборов не с Центробанком, а с его территориальным учреждением).

Также из иных изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» можно упомянуть Федеральный закон от 1 декабря 2014 года № 419-ФЗ, вносящий в статью 61 пункт 12 о дополнительных гарантиях для участия в выборах инвалидов, который может в ряде случаев осложнить определение мест размещения избирательных участков, хотя имеется и иной способ участия в выборах данных лиц в виде голосования на дому («При оборудовании помещения для голосования должны обеспечиваться предусмотренные законодательством РФ условия для беспрепятственного доступа к данному помещению избирателей, участников референдума, являющихся инвалидами, и голосования в нем. При проведении голосования осуществляется оказание помощи таким лицам в целях реализации ими активного избирательного права с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами»). Данный закон вступает в силу с 1 января 2016 года (а часть его положений — с 1 июля 2016 года). Таким образом, на выборах 13 сентября 2015 года он не применялся.

1.1.2. ОГРАНИЧЕНИЕ ПРЯМЫХ ВЫБОРОВ В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Расширение перечня регионов, в которых отменены прямые выборы губернаторов населением, продолжилось за счет Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, где в сентябре 2015 года ожидалось прямые выборы губернаторов в связи с плановым истечением полномочий действующих губернаторов ХМАО и ЯНАО Н. Комаровой и Д. Кобылкина. При этом в саму процедуру избрания губернаторов депутатами для автономных округов внесены изменения.

Когда в 2013 году предлагался законопроект, позволяющий регионам отменять выборы губернаторов населением (формально закон написан так, что правом может воспользоваться любой субъект Федерации), представители официальной точки зрения (эксперты и политики) неоднократно заявляли, что в реальности норму применяют только в этнически сложносоставных регионах и никому без спроса этого сделать не дадут. Уже тогда ряд экспертов выражал сомнения в том, что эти обещания будут выполнены. Данные сомнения оказались подтверждены дальнейшим ходом событий. Началось с того, что к явно

этнически сложносоставному Дагестану сразу же добавилась вполне моноэтническая Ингушетия, затем Кабардино-Балкария, где есть доминирующий по численности этнос. Затем, вообще без публичных объяснений, решили не допускать прямых выборов в Крыму и Севастополе. Теперь за ними последовали автономные округа, в которых доля титульного этноса ничтожна.

Новым Федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 6-ФЗ с длинным названием «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статью 26.3 Федерального закона «О политических партиях» изменен порядок избрания высших должностных лиц автономных округов, входящих в состав других регионов РФ. Таких автономных округов в России сейчас три: Ненецкий (входит в Архангельскую область), Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский — Югра (входят в Тюменскую область). Однако в реальности под отмену прямых выборов «сложносоставных» нефтегазовых субъектов в ближайшее время попадают только ХМАО и ЯНАО, так как в Ненецком автономном округе выборы уже прошли в сентябре 2014 года и И. Кошин до конца срока своих полномочий сохраняет легитимность, полученную на прямых выборах. По факту в первую очередь укрепляются позиции губернатора Тюменской области (этот пост занимает Владимир Якушев, избранный в 2014 году на новый срок).

Номинально с соответствующей законодательной инициативой в Госдуму обратились сами законодательные органы власти трех автономных округов, однако синхронность и однотипность их действий не вызывает сомнений в фактическом инициировании данного вопроса из федерального центра. Госдума в окончательном чтении одобрила законопроект 27 января 2015 года, а Совет Федерации одобрил его с завидной скоростью уже на следующий день. Суть этого закона — разрешить данным регионам особый порядок избрания губернаторов региональными парламентами. В отличие от ранее внесенных в федеральное законодательство поправок, допускающих отмену прямых выборов губернаторов и замену их избранием главы региона депутатами законодательного собрания из кандидатов, внесенных президентом РФ, для автономных округов в эту процедуру включается дополнительное звено в виде губернатора региона, в который входит автономный округ. Губернатор «материнского» субъекта и является фактически единственным выигравшим от данных изменений политическим субъектом.

По этому закону вначале региональные отделения политических партий, списки кандидатов которых были допущены к распределению депутатских мандатов в Госдуме и в законодательном органе власти автономного округа, вносят свои предложения о кандидатах губернатору области не позднее 60 дней до дня голосования депутатов. Причем перед тем, как внести предложения областному губернатору, окружные отделения партий должны согласовать свои кандидатуры с федеральным руководством партии. Каждая партия

может выдвинуть до трех кандидатов. Затем глава области из данных кандидатов не позднее 40 дней до дня голосования предлагает президенту РФ не менее пяти кандидатур, из которых президент представляет уже не позднее 20 дней до дня голосования трех в парламент автономного округа. Само голосование в региональном парламенте проводится в тот же единый избирательный день, как и прямые выборы губернаторов. Если на единый день голосования одновременно приходятся выборы законодательного органа автономного округа нового созыва, то губернатора должны будут выбрать уже депутаты нового созыва в течение 45 дней.

Можно отметить также, что поправки в уставы названных регионов были внесены еще до формального принятия федерального закона. Так, в ЯНАО и ХМАО поправки в уставы были приняты одновременно 19 ноября и почти единогласно (по одному голосу против) в Законодательном собрании ЯНАО и Думе ХМАО⁴. Поправки в Устав Ненецкого автономного округа, предусматривающие переход на новую модель избрания губернатора, были окончательно приняты Собранием депутатов НАО 3 декабря (19 ноября здесь прошло первое чтение) и подписаны губернатором И. Кошиным 8 декабря 2014 года, то есть также до принятия федерального закона.

Никакой внятной мотивации отмены выборности губернаторов автономных округов заявлено не было: рассуждения о риске проведения выборов в нефтегазовых округах из-за сложных международных условий⁵ не выдерживают критики, поскольку ХМАО и ЯНАО никогда не отличались сильным протестным голосованием, наличием сильных оппозиционных партий и независимой прессы. В них доминируют административные и корпоративные нефтегазовые вертикали. Более того, ЯНАО традиционно считается одним из самых электорально управляемых регионов страны, многие эксперты относят его к группе регионов «электоральной аномалии» как по явке, так и по голосованию за партию-лидера. Значимые протестные настроения характерны только для Ненецкого АО, но там выборы регионального парламента и губернатора только что прошли, и новые будут не скоро. Даже если бы ЯНАО и ХМАО были регионами политически более конкурентными, существующие правила губернаторских выборов по системе так называемого муниципального фильтра, когда губернатор фактически сам себе назначает оппонентов, на практике не позволяют допустить какого-либо шанса на успех оппозиции.

Возникают также смысловые противоречия с Конституцией РФ, статья 5 которой гласит, что «во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты РФ между собой равноправны». Однако ситуа-

4 Депутаты ХМАО и ЯНАО отменили прямые выборы губернатора // <http://www.kommersant.ru/doc/2614155/> (19.11.2014).

5 Ульянова Ж., Рубин М., Рустамова Ф. Политики ХМАО и ЯНАО объяснили отмену губернаторских выборов санкциями // <http://top.rbc.ru/politics/19/11/2014/546c8522cbb20fa721fad984/> (19.11.2014).

ция, когда один губернатор становится участником процесса назначения другого, выглядит крайне сомнительно с точки зрения равноправия субъектов Федерации.

Также важно отметить новые сомнительные изменения в законодательстве о местном самоуправлении.

Речь о вышеупомянутом законе № 8-ФЗ от 3 февраля 2015 года, первоначальный проект которого был предложен только с целью внесения поправок в статьи 32 и 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и был посвящен запрету на участие в досрочных выборах органов МСУ депутатов, виновных в этом досрочном роспуске конкретного местного совета. Данный законопроект (№ 447241-6) был принят в первом чтении 16 сентября 2014 года по инициативе Законодательного собрания Красноярского края и имел полторы страницы текста.

Однако при голосовании данного законопроекта во втором чтении 20 января 2015 года в него внезапно были внесены публично не обсуждавшиеся новые поправки, не имевшие к первоначальному проекту никакого отношения и фактически завершающие инкорпорирование руководства муниципальных образований в систему государственной власти. При этом объем законопроекта вырос в разы. Хотя формально он назывался «О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», теперь в нем изменялись в первую очередь другие статьи другого закона («Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», особенно статья 36). Впрочем, аналогичная схема, когда в законопроект во втором чтении без широкого публичного общественного обсуждения вносятся фундаментальные поправки, более важные, чем исходный текст законопроекта, уже была реализована неоднократно, например в 2006 году при отмене порога явки и весной 2012 года при принятии положений о введении так называемого антикриминального фильтра.

Согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» функции главы муниципального образования и главы местной администрации ранее можно было совмещать в одном лице, только если это лицо избирается напрямую населением. Если же прямые выборы мэра отменялись, депутаты избирали главу муниципального образования, который одновременно являлся председателем представительного органа, но не главой администрации. Администрацию в этом случае возглавлял чиновник, нанимаемый по контракту, получивший в муниципальной теории и практике название «сити-менеджер». Была предусмотрена (и сохранилась) также и третья, гибридная модель: население избирает главу (мэра), но при этом он выполняет преимущественно политико-представительские функции, будучи спикером, а администрацию все равно возглавляет сити-менеджер. Именно такой гибрид, например, введен в Екатеринбурге, где население

выбрало мэром Евгения Ройзмана, но администрацию возглавляет нанятый по контракту Александр Якоб.

Подобная «двуглавость», изначально имевшая целью обеспечить разделение властей и взаимный контроль, приводила к множеству конфликтов, когда два главы постоянно выясняли, кто из них «настоящий мэр». Такие конфликты происходили регулярно, можно вспомнить случаи, например, в Туле, Смоленске, Брянске, Миассе и многих других муниципалитетах. При назначении сити-менеджеров создавались конкурсные комиссии, в составе которых до 2014 года региональная власть имела треть мест, что, по мнению многих экспертов, уже противоречило духу Конституции России (поскольку согласно ее нормам органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти). Во многом это право властей региона через конкурсные комиссии вмешиваться в формирование местной власти и стимулировало губернаторов на все более массовые отмены наиболее институционально простой и понятной системы с прямыми выборами мэра. С 2014 года в конкурсных комиссиях доля назначенцев региональной власти (фактически назначенцев губернатора) была увеличена с трети до половины, что приводит к фактическому назначению сити-менеджеров губернаторами.

Федеральным законом № 8-ФЗ был сделан следующий шаг: нанятые по контракту сити-менеджеры получили право исполнять также полномочия глав муниципальных образований, в то время как выполнявшие в этих случаях функции глав муниципалитетов спикеры представительных органов остаются только их председателями. Таким образом, «двуглавость» при принятии в устав муниципалитета таких поправок отменяется, а функции единоличного руководителя муниципалитета переходят к формально нанимаемому по контракту, а фактически назначаемому чиновнику. Бывший сити-менеджер получает дополнительный политический и юридический статус, а влияние депутатов и председателя совета резко падает. Хотя ранее избираемый депутатами глава муниципалитета, он же спикер, и не возглавлял лично администрацию, формально именно он заключал с сити-менеджером трудовые соглашения и решал многие политические вопросы. Реальное же влияние того или иного руководителя зависело от особенностей местного устава и особенностей личного авторитета каждого из чиновников. Формально данная новая модель вводится на выбор, как четвертая к трем вышеописанным (в качестве пятой модели Федеральным законом № 8-ФЗ введена система, при которой глава муниципального образования выбирается из числа депутатов, но слагает с себя депутатские полномочия и возглавляет местную администрацию). Однако ранее региональные власти уже получили право самостоятельно решать, какую модель в том или ином муниципалитете вводить. Именно получив это право, во многих регионах губернаторы и инициировали резко увеличившееся число отмен прямых выборов мэров. После принятия данного законопроекта по регионам

прокатилась новая волна скороспелых изменений уставов муниципальных образований и превращения отобранных губернаторскими конкурсными комиссиями сити-менеджеров в единоличных глав муниципалитетов.

В совокупности последствия принятия законов об изменении законодательства о местном самоуправлении (Федеральный закон № 136-ФЗ от 27 мая 2014 года и Федеральный закон № 8-ФЗ от 3 февраля 2015 года) привели к массовой отмене решениями региональных властей прямых выборов глав муниципальных образований. В результате 2015 год стал первым за длительное время, когда в единый избирательный день вообще не проводилось прямых выборов мэров региональных центров.

В ряде городов велись и ведутся активные кампании по возвращению прямых выборов мэров, которые фактически становятся одной из главных тем местной политической жизни не только на уровне административных центров регионов. Особенно стоит отметить Нижний Новгород, где проходит кампания «Вернем выборы мэра» с участием депутата Госдумы Д. Гудкова. Одной из сторон конфликта в борьбе за прямые выборы стала фракция КПРФ в Законодательном собрании Нижегородской области во главе с В. Егоровым. В инициативную группу по организации референдума по возвращению выборов мэра в Нижнем Новгороде вошел член фракции КПРФ в Законодательном собрании предприниматель Сергей Кузнецов. В апреле 2014 года фракция КПРФ при обсуждении вопроса о реформе местного самоуправления сорвала заседание, в полном составе покинув зал. В Новосибирской области весной 2015 года был принят закон об отмене выборов глав районов и мэров городов (за исключением Новосибирска и пгт Кольцово). В результате отменены выборы мэров Бердска и Оби, которые должны были бы состояться в связи с отставкой соответствующих мэров. Депутаты обоих городов высказались за сохранение прямых выборов, но их позиция была проигнорирована.

Для одобрения внесения изменений в Устав Липецка, связанных с муниципальной реформой, в городе 5 февраля 2015 года состоялись публичные слушания, которые сопровождались конфликтами во время проведения и обращения в суд по их итогам (отмена прямых выборов мэра и введение смешанной избирательной системы в данном случае обсуждались одновременно)⁶. Липецкий общественник и политический активист Александр Григорьев обратился в суд Октябрьского округа с исковым заявлением. В нем он высказал подозрение, что голосовать за новый Устав Липецка в зал собрали бюджетников в рабочее время и к началу слушаний большинство мест в зале

6 URL: <http://gorodskoyportal.ru/lipetsk/news/news/11806264/>;
<http://most.tv/news/38699.html>;
http://tv-gubernia.ru/society/v_lipecke_publichnye_slushaniya_po_ustavu_goroda_edva_ne_sorvali_aktivisty/;
<http://www.regnum.ru/news/polit/1892538.html>;
<http://www.regnum.ru/news/polit/1894882.html>

оказалось занято служащими бюджетного учреждения, находящегося по этому адресу. Действующий председатель Липецкого городского Совета депутатов Игорь Тиньков ранее неоднократно заявлял, что прямые выборы мэра ему лично кажутся более предпочтительным вариантом. Однако решения областного Совета являются обязательными для исполнения на всей территории региона⁷.

Ряд норм нового законодательства подвергается критике и среди сторонников избрания глав муниципалитетов депутатами. В Татарстане руководители региона и крупнейших муниципалитетов считают введение нормы о сложении депутатских полномочий избранным депутатами главой муниципального образования неправильным. В мае 2015 года спикер Госсовета Татарстана Ф. Мухаметшин направил спикеру Госдумы С. Нарышкину письмо с просьбой изменить закон о местном самоуправлении таким образом, чтобы главы муниципалитетов, избранные из состава представительных органов, сохраняли депутатский мандат. В противном случае, утверждает Мухаметшин, мэр может утратить авторитет среди депутатов и связь с избирателями. Кроме того, если главы поселений после выборов будут слагать депутатские полномочия, то довыборы на замещение вакантных мандатов только в Татарстане придется проводить в 900 населенных пунктах. В Госдуме России признали актуальность поднятой Татарстаном проблемы и обещали внести изменения⁸.

Также предприняты попытки расширить число регионов, реализовавших введенную Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ модель создания на территории городского округа внутригородских муниципальных образований, когда отменяются выборы населением не только мэра города, но и самого городского представительного органа, который при этой схеме формируется путем избрания депутатов из состава представительных органов внутригородских районов. На выборах 14 сентября 2014 года возможностью разделить городской округ на внутригородские муниципальные образования и сформировать городской представительный орган путем делегирования депутатов из районных представительных органов воспользовались только в Челябинске. В 2015 году аналогичные изменения произошли в Самаре и Махачкале.

1.1.3. ОТКАЗ ОТ ВОЗВРАТА К МАЖОРИТАРНЫМ ПРИНЦИПАМ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

В части реализации норм федеральных законов в региональном законодательстве и уставах муниципальных образований можно отметить фактическое

7 URL: <http://gorod48.ru/news/298583/>

8 Антонов К. Татарстан заступился за мэрский мандат. Глава Госсовета республики просит сохранить депутатские полномочия главам муниципалитетов // Коммерсантъ (Казань). 2015. 20 мая. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2729964/>

торможение реализации в регионах принятого 2 ноября 2013 года закона № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» («закон Клишаса»), уменьшившего с 50 до 25% обязательную долю депутатов региональных парламентов, избираемых по пропорциональной системе (кроме Москвы и Санкт-Петербурга, где было полностью отменено требование об обязательном применении пропорциональной системы). Также данный закон полностью отменил требования минимальной доли депутатов, избираемых по пропорциональной системе, для органов местного самоуправления (ранее закон обязывал избирать по партийным спискам не менее половины депутатов представительных органов городских округов и муниципальных районов с числом депутатом не менее 20).

По сути, данный закон ограничивал институциональную роль в политической системе партий как таковых, и на выборах 2014 года обозначилась явная тенденция на уменьшение в регионах доли депутатов, избираемых по партспискам. На выборах городских парламентов 14 сентября 2014 года из 19 региональных центров (не считая Симферополя, ранее не входившего в состав РФ, и Челябинска, где выборы гордумы населением были отменены как таковые) смешанная система осталась только в пяти городах, а 14 региональных центров в 2014 году полностью отменили пропорциональную составляющую.

В условиях нового альянса старых системных партий и федеральной власти процесс дальнейшего уменьшения доли депутатов, избираемых по партийным спискам, приостановился. На уровне административных центров субъектов Федерации во всех 23 случаях выборов 13 сентября 2015 года применялись партийные списки (также они применялись и на выборах депутатов внутригородских муниципальных образований Махачкалы и Самары). В 22 случаях это смешанная система и в одном (Магас) полностью пропорциональная. Однако в большинстве случаев соотношение мандатов неравное — по партспискам избиралась, как правило, примерно треть или четверть депутатов. На уровне ниже регионального центра процесс отмены ранее введенных выборов по партспискам продолжился.

Мы уже отмечали, что новая система регистрации кандидатов при растущей доле депутатов, избираемых по мажоритарной системе, работает против новых политических партий и самовыдвиженцев. В наиболее выгодном положении оказываются провластные кандидаты, обычно имеющие наибольшие финансовые и организационные ресурсы. Для победы даже в условиях снижения уровня общей поддержки партии власти им оказывается достаточно простого большинства, однако территориально равномерно распределенного. Во всех региональных выборах последних лет кандидаты «Единой России» выигрывали абсолютное большинство мест по мажоритарной части. При этом с увеличением доли мажоритарной части фактически усиливается влияние губернаторов, независимо от формальной партийной

принадлежности избираемых по мажоритарным округам депутатов. Это связано с тем, что именно в руках региональных властей находится административный ресурс, позволяющий контролировать процесс регистрации кандидатов в мажоритарных округах. Усиливают влияние губернаторов и вышеупомянутые изменения в законодательстве о местном самоуправлении. Под какой формальной вывеской региональные власти проводят в депутаты своих ставленников в таких условиях — зависит исключительно от политической конъюнктуры.

Вероятно, приостановление де-факто в 2015 году на уровне выборов региональных парламентов и советов региональных центров процесса дальнейшего уменьшения доли депутатов, избираемых по партийным спискам, связано не только с некоторыми уступками со стороны власти старым системным партиям, но и, возможно, со стремлением несколько институционально компенсировать чрезмерное усиление губернаторов. Также получают шансы стать депутатами и сами партийные чиновники, представляющие в том числе и саму партию власти. И хотя влияние «партийных вертикалей» на регионы в целом ослабевает, старым системным партиям в результате все же позволяют сохранить на данных уровнях выборов хотя бы минимальное политическое представительство.

1.1.4. ИЗМЕНЕНИЕ СИТУАЦИИ С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ПАРТИЯМИ

В целом можно говорить о том, что не просто замедлился, по сути приостановился, процесс дальнейшего развития партийной системы после бурного роста числа зарегистрированных партий в 2012–2013 годах, но и стал наблюдаться регресс в виде фактического прекращения деятельности ряда ранее созданных партий. В докладах о ходе избирательной кампании 2014 года мы отмечали, что изменение порядка регистрации кандидатов и партийных списков, введенное с мая 2014 года в виде лишения их льгот при регистрации на выборах, а также уменьшение числа выборов, в которых могут участвовать партии (уменьшение числа выборов по партспискам, массовые отмены выборов мэров населением и введение в ряде муниципалитетов косвенных схем формирования органов власти путем делегирования), очевидно препятствует появлению и развитию новых политических партий. Возникает ситуация замкнутого круга для многих оппозиционных партий: чтобы участвовать в выборах, нужно иметь льготы при регистрации, но чтобы иметь льготы, нужно до этого успешно участвовать в выборах.

Многие партии, активно участвовавшие в выборах 2013 года, к выборам 2014 года уже резко свернули свою активность. Сократилось общее число выдвинутых и зарегистрированных партийных списков и кандидатов.

В отличие от кампаний 14.10.2012 и 08.09.2013, в этот раз, как и на выборах 14.09.2014, от даты назначения выборов не зависело число политических партий, имевших право участвовать в выборах. С 21 мая до 14 июля 2015 года (ког-

да этап выдвижения был завершен) это число оставалось неизменным — 74 партии.

В выборах 14.09.2014 могли участвовать 69 партий. *Таким образом, за прошедший год право участия в выборах получили всего пять новых партий.* Это Партия Социальных Реформ, Партия Человека Труда, Интернациональная партия России, Объединенная партия людей ограниченной трудоспособности России (ОПЛОТ России) и Политическая партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров». Во главе всех этих партий стоят малоизвестные или совсем неизвестные лица, активность партий в регионах незаметна, лишь одна из них (ОПЛОТ России) имела сайт.

При этом так и не получили официального партийного статуса политические организации, ведущие реально заметную деятельность в регионах и во многом определяющие федеральную и региональную политическую повестку. В первую очередь речь о Партии Прогресса, возглавляемой Алексеем Навальным, о ликвидации которой во внесудебном порядке 28 апреля 2015 года сообщил Минюст России. В качестве основания министерством было обозначено невыполнение партией требования закона об обязательной регистрации отделений в органах юстиции не менее половины субъектов РФ в течение шести месяцев с момента получения «первичной» регистрации в Минюсте.

Впервые партия сторонников А. Навального была учреждена под названием «Народный Альянс» в декабре 2012 года. В апреле 2013 года Народному Альянсу вначале приостановили процесс регистрации из-за претензий к нормам устава (по мнению партии, идентичным нормам уставов других партий, официально зарегистрированных). После этого партия провела новый съезд, и в июле 2013 года ей отказали в регистрации окончательно. Третий съезд сторонники Навального провели 17 ноября 2013 года. Однако вскоре выяснилось, что к тому времени название данной партии уже якобы было занято через переименование партии «Родная страна», ранее созданной политтехнологами Центра Андрея Богданова (одна из партий богдановского пула, выдвигавшая в 2013 году списки по пакетной технологии — из одних и тех же людей в разных регионах). Минюст сообщил, что «Родная страна» решила изменить свое наименование на «Народный альянс» 1 ноября в ходе партийного съезда и 18 ноября 2013 года (то есть точно на следующий день после учредительного съезда Народного Альянса А. Навального) представила в Минюст документы на регистрацию вносимых в устав и наименование изменений. Группе сторонников А. Навального пришлось 8 февраля 2014 года провести четвертый съезд и учредить партию, которую они назвали «Партия Прогресса». Данную партию Минюст наконец зарегистрировал 25 февраля 2014 года, и с этого дня начался отсчет шести месяцев, отведенных законом для регистрации отделений партии в органах юстиции не менее чем в половине субъектов Федерации. На уровне регионов, по мнению представителей Партии Прогресса, местные управления юстиции под любыми пред-

логами не принимали документы и отказывали в регистрации отделений партии. Начались многочисленные судебные процессы. В ходе борьбы с Минюстом представители партии 8 апреля 2014 года в Верховном Суде РФ даже добились признания пункта 41 административного регламента Министерства юстиции РФ недействительным в отношении политических партий (речь о признании незаконным требования о наличии некоторых документов в двух экземплярах). 22 августа 2014 года партия уведомила Минюст о продлении шестимесячного срока регистрации региональных отделений в соответствии со статьей 15 закона «О политических партиях» (в тот момент было 15 зарегистрированных региональных отделений из необходимых 43, вопрос о регистрации остальных решался в судах). Согласно этой статье срок регистрации может продлеваться в двух случаях: если Минюст приостановил регистрацию хотя бы одного отделения и если решение об отказе в регистрации отделения обжаловано в суде и его вердикт не вступил в силу на момент истечения шестимесячного срока. 24 сентября 2014 года Партия Прогресса повторила уведомление, имея уже 40 зарегистрированных региональных отделений, а 27 сентября 2014 года объявила о достижении требуемого результата в виде регистрации 43 региональных отделений.

Однако Минюст заявил, что продления шестимесячного периода по регионам, где регистрация шла через суды, не признает, независимо от того, что сами отказы региональных органов юстиции признаются незаконными, и признает только 19 решений о регистрации, вынесенных на момент окончания срока в шесть месяцев. В результате представители незарегистрированной Партии Прогресса на региональных и местных выборах 2015 года решили выдвигаться от партии РПР — ПАРНАС, параллельно заявлено об обжаловании решений Минюста России вплоть до ЕСПЧ. Обращаем внимание, что именно через решение ЕСПЧ удалось добиться восстановления регистрации РПР — ПАРНАС (речь шла о незаконном лишении РПР регистрации еще в 2007 году).

Имевшиеся на начало избирательной кампании данные о политической ситуации в регионах позволяли утверждать, что процесс снижения активности в регионах политических партий и фактического сворачивания их деятельности после выборов 2014 года не только не приостановился, но и продолжился. Причем фактически сворачивали деятельность во многих конкретных регионах не только новые партии, не имевшие льгот, но даже отдельные парламентские партии (вероятно, как реакция на проблемные результаты на выборах 2013–2014 годов). При этом на фоне упадка партий «умеренной оппозиции» выросла активность в первую очередь партий, выступающих с ярко выраженных идеологических позиций, часто имеющих радикальную точку зрения на многие внешне- и внутривнутриполитические вопросы (РПР — ПАРНАС, Партия Великое Отечество). Имелись лишь отдельные локальные всплески активности новых партий (например, Партии Дела в Костромской области).

Так, можно говорить о резком снижении во многих регионах политической и агитационной активности партии «Справедливая Россия» (в частности, в Республике Дагестан, Иркутской, Калужской, Костромской, Пензенской областях, Краснодарском крае и т.д.). Активизировала данная партия свою деятельность в Ивановской, Курганской, Рязанской областях.

Также была малозаметна в большинстве регионов ЛДПР, если не считать фонового размещения рекламных щитов с логотипом партии. К примеру в Чувашии в связи с исключением из партии и руководства регионального отделения депутата Госсовета Андрея Кулагина деятельность ЛДПР в последний год заметно сократилась. «Упала» активность ЛДПР в муниципальных районах. Местные отделения фактически ликвидированы. Деятельность партии, по сути, сводилась к участию в общепартийных PR-акциях (агитпоезд ЛДПР, митинги против сети «Макдональдс» и т.д.).

Даже в отношении КПРФ региональные эксперты отмечали снижение активности в Калининградской, Курганской и ряде других областей.

Бодро начавшая деятельность в Воронежской области партия «Родина» (была наружная агитация, листовки и т.д.) в конце 2014 года фактически свернула свою деятельность. Причина — уход главы отделения, владельца девелопера «БиК» Дмитрия Большакова. Также практически прекратилась активность данной партии в Костромской, Курганской, Смоленской областях, Татарстане, Удмуртии. Выросла активность «Родины» в Нижегородской и Ульяновской областях, ЯНАО, но в большинстве регионов деятельность партии остается малозаметной.

В редких случаях отмечалось наличие активности региональных отделений РОДП «ЯБЛОКО».

Отмечено уменьшение активности партии «Патриоты России» в ранее таких базовых для нее регионах, как Калининградская область и Удмуртия. Отделение «Патриотов России» в Татарстане не участвовало в выборах в сентябре 2014 года и не подавало признаков жизни уже 2–3 года.

Практически исчезла из регионального публичного пространства партия «Альянс Зеленых и Социал-демократов» (лидер партии Глеб Фетисов арестован в феврале 2014 года). При этом в Воронежской гордуме формально была фракция партии из двух человек (ее члены Галина Кудрявцева и Федор Ковалев ранее входили в «Справедливую Россию»).

В Белгородской области после выборов 2013 года никак себя в информационном поле и массовыми мероприятиями не проявляли ни «Коммунисты России», ни РЭП «Зеленые», ни Российская партия пенсионеров за справедливость, несмотря на то что имеют представителей в горсовете Белгорода.

Резко снизилась в регионах политическая активность ранее одной из наиболее заметных новых партий — «Гражданской платформы». После явных проблем с подбором кандидатов и качеством организации избирательных кампаний в 2013 году партия получила на выборах результаты ниже ожидавшихся.

Ситуацию усугубили изменения федеральной политической конъюнктуры в 2014 году, когда на выборах 2014 года партия резко снизила активность. Показательно, что на выборах депутатов Мосгордумы (где возвращена полностью мажоритарная система) партия первоначально собиралась выдвинуть кандидатов по всем округам, но в итоге после изменения закона и появления необходимости собирать подписи (да еще в явно чрезмерном количестве — 3% от числа избирателей округа) все свелось лишь к шести кандидатам, отказались от участия в выборах и сам М. Прохоров, и его сестра И. Прохорова. Никто из кандидатов партии избран в Мосгордуму не был.

Однако в дальнейшем ситуация в партии еще больше ухудшилась. В ходе внутрипартийного конфликта 2014–2015 годов, связанного с разной позицией М. Прохорова, И. Прохоровой и группы руководителя федерального политкомитета партии Р. Шайхутдинова в отношении ситуации на Украине и с участием группы Шайхутдинова в акции «Антимайдан» и других ультрапатриотических акциях, Прохоров и его сторонники покинули партию 13 марта 2015 года. Формально юридический контроль над партией остался у Шайхутдинова (хотя из восьми членов в федеральном политкомитете в тот момент осталось всего двое, которые сами себя назначили руководителями партии). После этого в добровольном порядке началась самоликвидация части региональных отделений партии, еще ранее ее стали покидать многие заметные региональные активисты.

В частности, в 2013–2014 годах партию покинули депутат заксобраний Иркутской области А. Битаров, депутат Красноярского горсовета К. Сенченко, самораспустилась фракция «Гражданской платформы» в Магаданской областной думе, вышли из партии руководитель Нижегородской организации М. Маткин и др. После внутреннего конфликта и раскола 2015 года уход заметных фигур регионального уровня из партии усилился, приняли решения о самороспуске Псковская и Калининградская организации, ликвидировалась группа сторонников партии в Законодательном собрании Санкт-Петербурга. В Калининградской областной Думе вышедшие из «Гражданской платформы» депутаты создали группу «Запад России» (С. Гинзбург, К. Дорошок, А. Войтова). Покинул партию актив Саратовской и ряда других организаций. Лидер регионального отделения «Гражданской платформы» в Новосибирской области предприниматель Александр Манцуров делал заявления до партийного раскола, а после него публичные признаки активности партии в этом регионе исчезли.

Редкий случай оживления деятельности данной партии отмечен только во Владимирской области, где после выборов 2013 года партия почти исчезла из публичного пространства. Ожидалось также оживление работы партии «Гражданская платформа» в Ульяновской области, о чем свидетельствовала личная встреча губернатора области С. Морозова с лидером партии Р. Шайхутдиновым.

1.1.5. ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ

В ряде регионов, где 13 сентября 2015 года проходили региональные и местные выборы, в 2013–2015 годах произошла смена состава руководства избирательных комиссий. Как правило, в интересах новых глав регионов.

Обращает на себя внимание ставшая уже привычной практика, когда председатель региональной избирательной комиссии переходит на работу в администрацию региона на должность, прямо связанную с организацией и проведением выборов, что создает ситуацию дополнительной неформальной зависимости избиркома от администрации.

Так, в прошлом на пост заместителя главы правительства Хакасии перешла бывший председатель избирательной комиссии региона И. Смолина.

В Калининградской области облизбирком с 2011 года возглавлял бывший областной министр по развитию территорий Михаил Плюхин, с 17 апреля 2014 года ставший заместителем председателя правительства Калининградской области по вопросам внутренней политики (в условиях, когда губернатор Н. Цуканов баллотировался на новый срок). Новым председателем облизбиркома стала Инесса Винярская, ранее работавшая заместителем председателя комиссии.

До 2014 года председателем избирательной комиссии Орловской области был Вадим Соколов. До избрания его председателем облизбиркома занимал должность начальника Управления региональной политики, государственной гражданской службы и кадров аппарата губернатора и правительства Орловской области, заместителя руководителя аппарата. В апреле 2014 года после назначения Вадима Потомского врио губернатора Орловской области Соколов был назначен вице-губернатором.

Казус произошел с заменой в руководстве избирательной комиссии Брянской области, ранее сформированной в 2012 году на срок до 12 июля 2016 года. Заместитель председателя облизбиркома В. Прояненков подал в отставку на сессии областной думы 26 марта 2015 года. В этой должности он работал второй срок, на работу в облизбирком пришел при бывшем губернаторе Н. Денине. До своего назначения в облизбирком руководил исполкомом регионального отделения «Единой России». Скандал был связан с назначением его преемницы Е. Анненковой, кандидатуру которой должна была предложить ЦИК России. На заседании 1 апреля 2015 года ЦИК отказалась рассматривать этот вопрос по причине того, что документы в ЦИК были поданы раньше объявления конкурса на замещение указанной должности: документы поданы 26 марта (в день одобрения кандидатуры облдумой), а объявление о конкурсе было опубликовано в газете «Рассвет» лишь 31 марта. Кроме того, «Рассвет» — это местная газета Суземского района Брянской области (единственная газета, выходявшая в оставшиеся до 1 апреля несколько дней). В результате Анненкова была избрана заместителем председателя облизбиркома позже (тайное голосование по выборам заместителя председателя облизбиркома прошло 28 апреля). Ранее она работала заместителем начальника общего отдела Брянского областного суда.

В конце января 2013 года председатель Смоленского облизбиркома Владимир Медведев добровольно ушел в отставку, месяц спустя члены комиссии избрали на пост председателя Алексея Степанова (члена регионального политсовета «Единой России»), предложенного ЦИК России. При этом в мае 2012 года в регионе произошла смена губернатора (им стал член ЛДПР Алексей Островский). Владимир Медведев считался в регионе представителем команды С. Антуфьева.

В Татарстане перед избирательной кампанией 2014 года по выборам Госсовета Татарстана в ЦИК Республики Татарстан с совещательным голосом были введены известные гражданские активисты И. Веселов (от КПРФ; возглавлял коалицию «За честные выборы») и А. Гибадуллин (от партии ЯБЛОКО, хотя сам Гибадуллин был членом КПРФ). В марте 2014 года Веселов был отозван своей партией из ЦИК РТ⁹, а А. Гибадуллин в конце сентября 2014 года (после выборов) исключен из КПРФ¹⁰.

Обращает на себя внимание тот факт, что, несмотря на формирование в 2013 году «постоянного» состава избирательных комиссий, на практике составы УИКов и ТИКов в регионах меняются постоянно (как правило, включаются кандидаты из резерва, который формировался одновременно с УИКаами, при этом нужные кандидаты предварительно вводятся в резерв, а затем из резерва — в постоянный состав комиссий).

1.2. НАЗНАЧЕНИЕ ВЫБОРОВ И СРОКИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.2.1. ВЫБОРЫ, НАЗНАЧЕННЫЕ НА 13 СЕНТЯБРЯ 2015 ГОДА

По данным ЦИК России, на 13 сентября 2015 года было назначено 10 811 выборов и референдумов, в том числе выборы 21 главы региона, 11 основных выборов депутатов региональных парламентов, 23 основных прямых выборов представительных органов административных центров регионов (еще в двух региональных центрах городские советы сформированы путем делегирования из состава советов внутригородских районов).

Как уже отмечено, прямых выборов мэров региональных центров в этом году не проводилось.

9 И. Веселов был делегирован в ЦИК РТ в январе 2014 года, а отозван в конце марта 2014 года. См.: Антонов К. «Честные выборы» остались без голоса. КПРФ отозвала из ЦИК Татарстана своего представителя // <http://www.kommersant.ru/doc/2441408/>

10 Юдкевич М. Казанских коммунистов «расстреляли без суда и следствия» // <http://www.evening-kazan.ru/articles/kazanskih-kommunistov-rasstrelyali-bez-suda-i-sledstviya.html>; Скрябин И. КПРФ после провала на выборах Госсовета РТ почистила ряды // http://rt.rbc.ru/tatarstan_topnews/29/09/2014/951758.shtml

Помимо выборов в административных центрах регионов, еще в 8818 муниципальных образованиях прошли основные выборы представительных органов.

Из них в 63 применялась полностью пропорциональная система, в том числе в 49 в Дагестане (три района Махачкалы, пять городских округов, два поселка и 39 сел), в 11 в Ингушетии (три городских округа и восемь сельских поселений), по одному в Чеченской Республике (городское поселение Гудермес), Приморском крае (Спасский муниципальный район) и Калининградской области (Советский городской округ).

В 130 муниципальных образованиях применялась смешанная система (в 81 муниципальном районе, 30 городских округах, восьми городских поселениях, двух сельских поселениях и девяти внутригородских районах Самары). Из городских округов, применявших смешанную систему, стоит отметить Воркуту Республики Коми (72 540 избирателей), Набережные Челны Республики Татарстан (397 908 избирателей), Сарапул Удмуртской Республики (76 498 избирателей), Ачинск (83 362 избирателя), Железногорск (76 701 избиратель) и Канск (69 955 избирателей) Красноярского края, Ессентуки Ставропольского края (67 535 избирателей), Кинешму Ивановской области (70 712 избирателей), Подольск (260 707 избирателей) и Электросталь (118 386 избирателей) Московской области, Мичуринск Тамбовской области (69 576 избирателей) и Северск Томской области (93 302 избирателя).

Выборы глав прошли в 1303 муниципальных образованиях. Среди них явно преобладают сельские поселения; выборы глав муниципальных районов и городов становятся редкостью. Можно отметить городские округа Муром Владимирской области (104 747 избирателей), Усть-Илимск Иркутской области (67 342 избирателя), Ленинск-Кузнецкий (80 532 избирателя), Междуреченск (78 264 избирателя) Кемеровской области и Домодедово Московской области (113 727 избирателей).

Отдельно следует отметить выборы собраний депутатов внутригородских районов Махачкалы (по пропорциональной системе) и советов депутатов внутригородских районов Самары (смешанная система): из состава избранных органов сформированы Собрание депутатов городского округа «Город Махачкала» и Дума городского округа Самара.

Данные о назначении наиболее значимых выборов (выборов региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления региональных центров) приведены в таблице 1.1.

Таблица 1.1. Данные о назначении наиболее значимых выборов, прошедших 13 сентября 2015 года

Избираемый орган (должностное лицо)	Срок полномочий	Дата:		
		назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
<i>Выборы глав субъектов РФ</i>				
Глава Республики Марий Эл	5 лет	11.06.2015	11.06.2015	05.05.2015
Президент Республики Татарстан	5 лет	10.06.2015	11.06.2015	08.05.2015
Глава Чувашской Республики	5 лет	11.06.2015	12.06.2015	05.05.2015
Губернатор Камчатского края	5 лет	08.06.2015	11.06.2015	23.09.2014
Глава администрации (губернатор) Краснодарского края	5 лет	10.06.2015	13.06.2015	08.05.2015
Губернатор Амурской области	5 лет	08.06.2015	09.06.2015	02.06.2015
Губернатор Архангельской области	5 лет	10.06.2015	11.06.2015	01.06.2015
Губернатор Брянской области	5 лет	11.06.2015	12.06.2015	13.05.2015
Губернатор Иркутской области	5 лет	05.06.2015	08.06.2015	30.04.2015
Губернатор Калининградской области	5 лет	11.06.2015	14.06.2015	13.03.2015
Губернатор Калужской области	5 лет	14.06.2015	17.06.2015	05.06.2015
Губернатор Кемеровской области	5 лет	10.06.2015	13.06.2015	29.05.2015
Губернатор Костромской области	5 лет	04.06.2015	05.06.2015	22.04.2015
Губернатор Ленинградской области	5 лет	11.06.2015	12.06.2015	13.04.2015
Губернатор Омской области	5 лет	11.06.2015	15.06.2015	28.05.2015
Губернатор Пензенской области	5 лет	10.06.2015	13.06.2015	04.03.2015
Губернатор Ростовской области	5 лет	09.06.2015	11.06.2015	13.05.2015
Губернатор Сахалинской области	5 лет	11.06.2015	16.06.2015	15.05.2015

Избираемый орган (должностное лицо)	Срок полномочий	Дата:		
		назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Губернатор Смоленской области	5 лет	09.06.2015	10.06.2015	28.05.2015
Глава администрации Тамбовской области	5 лет	08.06.2015	08.06.2015	26.05.2015
Губернатор Еврейской автономной области	5 лет	09.06.2015	10.06.2015	27.05.2015
Выборы законодательных органов субъектов РФ				
Государственный совет Республики Коми	5 лет	11.06.2015	11.06.2015	27.04.2015
Белгородская областная Дума	5 лет	11.06.2015	16.06.2015	03.06.2015
Воронежская областная Дума	5 лет	04.06.2015	05.06.2015	02.03.2015
Законодательное собрание Калужской области	5 лет	14.06.2015	17.06.2015	05.06.2015
Костромская областная Дума	5 лет	04.06.2015	05.06.2015	18.05.2015
Курганская областная Дума	5 лет	09.06.2015	10.06.2015	05.05.2015
Магаданская областная Дума	5 лет	10.06.2015	12.06.2015	01.04.2015
Законодательное собрание Новосибирской области	5 лет	09.06.2015	13.06.2015	28.05.2015
Рязанская областная Дума	5 лет	11.06.2015	16.06.2015	07.04.2015
Законодательное собрание Челябинской области	5 лет	11.06.2015	16.06.2015	02.06.2015
Законодательное собрание Ямало-Ненецкого автономного округа	5 лет	10.06.2015	10.06.2015	26.05.2015
Выборы представительных органов региональных центров				
Городской совет города Магас	4 года	18.06.2015	20.06.2015	07.05.2015
Совет городского округа Сыктывкар	5 лет	18.06.2015	22.06.2015	27.04.2015
Казанская городская Дума	5 лет	17.06.2015	19.06.2015	08.05.2015
Городская дума города Ижевска	5 лет	18.06.2015	19.06.2015	21.04.2015
Чебоксарское городское Собрание депутатов	5 лет	18.06.2015	20.06.2015	05.05.2015

Избираемый орган (должностное лицо)	Срок полномочий	Дата:		
		назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Городская дума Краснодара	5 лет	17.06.2015	20.06.2015	08.05.2015
Городская дума города Астрахань	5 лет	18.06.2015	19.06.2015	03.06.2015
Совет народных депутатов города Владимира	5 лет	24.06.2015	25.06.2015	29.05.2015
Воронежская городская Дума	5 лет	17.06.2015	18.06.2015	02.03.2015
Ивановская городская Дума	5 лет	15.06.2015	16.06.2015	08.04.2015
Городская дума города Калуга	5 лет	17.06.2015	18.06.2015	27.03.2015
Дума города Костромы	5 лет	18.06.2015	19.06.2015	18.05.2015
Липецкий городской Совет депутатов	5 лет	23.06.2015	27.06.2015	05.03.2015
Магаданская городская Дума	5 лет	23.06.2015	25.06.2015	01.04.2015
Городская дума города Нижнего Новгорода	5 лет	17.06.2015	19.06.2015	01.04.2015
Совет депутатов города Новосибирска	5 лет	24.06.2015	28.06.2015	28.05.2015
Оренбургский городской Совет	5 лет	16.06.2015	17.06.2015	12.05.2015
Орловский городской Совет народных депутатов	5 лет	24.06.2015	26.06.2015	05.06.2015
Ростовская-на-Дону городская Дума	5 лет	16.06.2015	17.06.2015	11.06.2015
Смоленский городской Совет	5 лет	24.06.2015	26.06.2015	28.05.2015
Тамбовская городская Дума	5 лет	20.06.2015	24.06.2015	29.04.2015
Дума города Томска	5 лет	16.06.2015	20.06.2015	15.05.2015
Ульяновская городская Дума	5 лет	24.06.2015	26.06.2015	08.05.2015

Таким образом, наиболее значимые выборы (выборы региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления региональных центров) прошли в 41 регионе. При этом в двух регионах (Калужская и Костромская области) одновременно проводились выборы главы региона, регионального парламента и горсовета регионального центра; в шести регионах (Татарстан, Чувашия, Краснодарский край, Ростовская, Смоленская и Там-

бовская области) — выборы главы региона и горсовета регионального центра; в четырех регионах (Республика Коми, Воронежская, Магаданская и Новосибирская области) — одновременные выборы регионального парламента и горсовета регионального центра.

Стоит отметить традиционное негативное явление, препятствующее развитию нормальной политической конкуренции: почти в половине регионов окончательная редакция закона о выборах была принята менее чем за месяц до начала избирательной кампании, что создает дополнительные сложности для участников избирательного процесса (в первую очередь оппозиции). При этом, как отмечалось выше, последнее (и совсем небольшое) изменение Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» было внесено 6 апреля 2015 года. Таким образом, внесение изменений в региональные законы в мае и начале июня 2015 года не было обусловлено необходимостью привести эти законы в соответствие с федеральным.

1.2.2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ВЫБОРОВ

В отличие от 2014 года на сентябрь 2015-го было назначено меньше досрочных выборов глав российских регионов. В 2014 году таких досрочных кампаний было, с учетом Кабардино-Балкарии (где прямые выборы главы отменены), 20, в 2015 году таких кампаний 11.

Из 11 данных регионов в четырех (Амурская, Брянская, Сахалинская области и Краснодарский край) временно исполняющими назначены новые губернаторы, в семи — прежние руководители. Согласно принятым в 2012 году при возвращении прямых выборов губернаторов поправкам к закону «Об основных гарантиях избирательных прав...», если глава региона досрочно прекратил полномочия по собственному желанию или в связи с выражением ему недоверия региональным парламентом, то он не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с данными обстоятельствами. Исключение допускается только в случае, если он занимал пост не менее одного года и получил согласие президента РФ на участие в выборах. Таким образом, ключевым фактором в данном случае является позиция президента РФ, хотя закон не описывает, как юридически должно выглядеть согласие президента на участие в выборах действующего губернатора. Весной 2015 года во всех случаях досрочной отставки действующего губернатора и назначения его же временно исполняющим обязанности главы региона до сентябрьских выборов и в случаях, когда действующий мандат главы региона завершался ранее сентябрьских выборов (и если он оставался главой, то тоже приобретал до выборов статус временно исполняющего обязанности), использовалась идентичная схема. Согласно ей в ходе публичной встречи с президентом РФ губернатор, просивший о досрочных выборах, или губернатор, чьи полномочия планомерно заканчивались, рассказывал президенту о сво-

ей деятельности в регионе и просил согласия на ее продолжение. В ответ президент заявлял о такой поддержке и желал губернатору удачи на предстоящих выборах.

При этом из-за абсурдности норм федерального законодательства, требующих проведения выборов главы региона обязательно в единый избирательный день, хотя срок полномочий главы региона отсчитывается с момента принесения им присяги перед законодательным собранием, вновь складывалась ситуация чрезмерно долгого нахождения во главе региона временно исполняющего обязанности. Так, Александр Богомаз был назначен врио губернатора Брянской области 9 сентября 2014 года и, таким образом, к моменту вступления в должность временно исполнял обязанности главы региона более года.

Всего 13 сентября 2015 года прошли прямые выборы 21 главы российского региона. Кроме того, в Республике Северная Осетия — Алания, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах новый глава региона избран депутатами. Итого формально начался новый отсчет сроков полномочий 24 губернаторов. В девяти регионах (с учетом ХМАО и ЯНАО) выборы де-факто проходили в связи с истечением полномочий действующих глав регионов, которые назначены временно исполняющими обязанности.

В частности:

- 14 января в связи с окончанием срока полномочий врио главы Республики Марий Эл назначен Леонид Маркелов;
- 27 февраля в связи с окончанием 1 марта срока полномочий врио губернатора ХМАО назначена Наталья Комарова;
- 12 марта в связи с окончанием 16 марта срока полномочий врио губернатора ЯНАО назначен Дмитрий Кобылкин;
- 24 марта в связи с окончанием 25 марта срока полномочий врио президента Татарстана назначен Рустем Минниханов;
- 16 апреля в связи с окончанием 20 марта срока полномочий врио губернатора Кемеровской области назначен Амангельды Тулеев;
- 8 июня в связи с окончанием 14 июня срока полномочий врио губернатора Ростовской области назначен Василий Голубев;
- 9 июня подписан указ о досрочном прекращении полномочий главы Чувашской Республики Михаила Игнатьева (плановое окончание полномочий ожидалось 29 августа) и назначении его врио главы региона;
- 11 июня подписан указ о досрочном прекращении полномочий губернатора Калужской области Анатолия Артамонова (плановое окончание полномочий ожидалось 26 июля) и назначении его врио губернатора.

Плановые выборы также проходили в Калининградской области. В данном регионе первый срок полномочий губернатора Николая Цуканова должен был окончиться уже после выборов 28 сентября 2015 года, то есть в регионе перед выборами-2015 формально не было необходимости назначать временно исполняющего обязанности. Хотя Н. Цуканов, по единодушному мнению

всех экспертов, не может быть отнесен к сильным губернаторам (в 2014–2015 годах стабильно входил в группу аутсайдеров в рейтинге прокремлевского Фонда развития гражданского общества) и в течение последних лет в публичное пространство неоднократно вбрасывалась тема его возможной замены, после того как его участие в выборах на новый срок публично поддержал президент РФ В. Путин, его новое избрание представлялось гарантированным по причине отсутствия в регионе элитных групп, готовых и способных к публичной конфронтации с официально одобренным федеральным центром кандидатом. При этом в случае с Калининградской областью произошел «технический сбой», когда 11 июня вначале был опубликован на официальном сайте, а затем дезавуирован указ о досрочной отставке Цуканова и назначении его временно исполняющим обязанности губернатора. Пресс-секретарь президента РФ Д. Песков сообщил, что в ходе встречи с президентом Н. Цуканов «информировал Президента о своем желании идти на выборы... Президент поддержал это решение. В целом сказал, что потенциал у губернатора есть»¹¹. Однако 27 июня 2015 года все же было сообщено о досрочной отставке Н. Цуканова и его назначении временно исполняющим обязанности губернатора.

Существенным фактором сохранения Н. Цуканова в должности стала временная ловушка, в которой оказались его оппоненты, явно не сумевшие учесть сроки избирательной кампании в своих информационных атаках. Так как формально Цуканову, в отличие от иных губернаторов, для участия в выборах не требовалось уходить в отставку и приобретать статус временно исполняющего обязанности, он спокойно выдвинулся для участия в праймериз «Единой России» на пост губернатора, пока оппоненты организовывали интригу с выборами в Балтийске, которые «Единая Россия» проиграла. Возникла двусмысленная ситуация — уволить Цуканова можно было только досрочно, а так как праймериз «Единой России» уже прошли и он их предсказуемо выиграл, данное решение было бы публичным ударом по «Единой России», которая оказывалась без своего кандидата в губернаторы. Поддержать же оппонента губернатора в условиях, когда сам губернатор уже начал свою избирательную кампанию, федеральный центр явно не мог по причинам создания политического прецедента. Таким образом, затягивание решения вопроса о согласовании преемника Цуканова привело к тому, что срок, когда такое решение могло быть политически принято, был упущен. В качестве последней соломинки противники Цуканова выдвинули версию, что регион могут отдать «Справедливой России», которая якобы рассматривает кандидатуру бывшего вице-премьера региона (при губернаторе Леониде Горбенко) Сергея Журавского. Однако после публично заявленной позиции В. Путина шансы на данный сценарий оказались ничтожны.

11 Латухина К. Песков: Цуканов остается губернатором Калининградской области // Российская газета. 2015. 11 июня.

В четырех регионах (с учетом Северной Осетии) вместо губернаторов, полномочия которых истекали, временно исполняющими обязанности назначены новые руководители:

- 24 февраля 2015 года новым врио губернатора Еврейской АО вместо Александра Винникова (окончание полномочий 25 февраля) назначен представитель команды бывшего губернатора Хабаровского края В. Ишаева Александр Левинталь (в 1993–2000 годах заместитель, в 2000–2002 годах первый заместитель главы администрации Хабаровского края по экономике, в 2002–2009 годах заместитель председателя правительства — министр экономического развития и внешних связей Хабаровского края, в 2009–2013 годах заместитель полпреда Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе, с октября 2013 года вновь первый заместитель председателя правительства края по экономическим вопросам);
- 25 мая 2015 года в связи с окончанием полномочий губернатора Пензенской области Василия Бочкарева (26 мая) врио губернатора назначен председатель Законодательного собрания области Иван Белозерцев (в 2004–2012 годах председатель Пензенской городской Думы и глава Пензы, с 2012 года председатель Законодательного собрания области, с 2011 года секретарь регионального отделения «Единой России»);
- также 25 мая 2015 года вместо губернатора Тамбовской области Олега Бетина (окончание полномочий планировалось 13 июля, то есть формально он ушел с поста на полтора месяца раньше) врио губернатора назначен председатель Тамбовской облдумы Александр Никитин (в 2009–2011 годах ректор Мичуринского государственного аграрного университета, с 2011 года председатель областной думы и секретарь регионального отделения «Единой России»);
- 5 июня 2015 вместо Таймураза Мамсурова (окончание полномочий 7 июня) врио главы Республики Северная Осетия назначен депутат Госдумы от партии «Единая Россия» Тамерлан Агузаров, в 1999–2011 годах бывший председателем Верховного суда Северной Осетии.

В четырех регионах губернаторы сменились досрочно. Две замены произошли из-за утраты доверия президента РФ прежним губернатором, две — из-за перехода прежнего губернатора на новую должность:

- бывший губернатор Брянской области Николай Денин был уволен за утрату доверия президента РФ 9 сентября 2014 года — за несколько дней до выборов депутатов Брянской областной Думы. Тогда же исполняющим обязанности губернатора назначен депутат Госдумы Александр Богомаз. На встрече с А. Богомазом президент РФ расспросил его о ситуации в регионе и поинтересовался некоторыми фактами его биогра-

фии¹². Отметим, что Н. Денин был избран губернатором на новый срок в 2012 году уже по новой процедуре выборов — по системе с так называемым муниципальным фильтром (та кампания оказалась скандальной: регистрация Денина была отменена судом за нарушение избирательного законодательства, но вышестоящий суд решение о снятии губернатора с выборов отменил);

- 25 марта 2015 года за утрату доверия президента РФ был уволен арестованный 4 марта по обвинению в коррупции сахалинский губернатор Александр Хорошавин. Врио губернатора Сахалинской области назначен губернатор Амурской области с 2008 года Олег Кожемяко (в 2012 году был избран на прямых выборах). Вместо О. Кожемяко врио губернатора Амурской области назначен Александр Козлов, 1981 г. р. (самый молодой ныне российский губернатор — в 2009–2010 годах гендиректор ООО «Амурский уголь», с 2011 года — первый заместитель министра, с августа 2011 года министр строительства, архитектуры и ЖКХ Амурской области, в 2014–2015 годах первый заместитель главы администрации, затем мэр Благовещенска);
- бывший губернатор Краснодарского края Александр Ткачев 22 апреля 2015 года был назначен министром сельского хозяйства РФ. Врио губернатора назначен Вениамин Кондратьев, в 2001–2003 годах заместитель руководителя аппарата, начальник правового управления администрации Краснодарского края, в 2003–2014 годах заместитель главы администрации Краснодарского края по вопросам имущественных, земельных и правовых отношений, с 30 июля 2014 года работал в Главном управлении федерального имущества РФ (с января 2015 начальник Главного управления) Управления делами Президента РФ, с 12 марта 2015 года — заместитель управляющего делами Президента РФ.

В 2015 году были отправлены в техническую отставку по личной просьбе и с одновременным назначением временно исполняющими обязанности губернаторов для участия в предстоящих выборах главы семи регионов (в 2014 году таких регионов было 13):

- 12 мая — губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко;
- 13 мая — губернатор Камчатского края Владимир Илюхин и губернатор Иркутской области Сергей Ероценко;
- 14 мая — губернатор Омской области Виктор Назаров;
- 15 мая — губернатор Костромской области Сергей Ситников;
- 18 мая — губернатор Смоленской области Алексей Островский;
- 22 мая — губернатор Архангельской области Игорь Орлов.

12 URL: <http://www.rg.ru/2014/09/09/putin-site.html>

1.2.3. СРОКИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков в каждом конкретном случае детально определяются соответствующими региональными законами о выборах. Федеральное законодательство лишь устанавливает, что решение о назначении выборов в орган государственной власти субъекта Федерации должно быть принято не ранее чем за 100 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. Решение о назначении выборов в орган МСУ должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования. Также установлено, что период выдвижения кандидатов (включая и сбор подписей избирателей) должен составлять на региональных выборах не менее 30 дней, а на муниципальных — не менее 20 дней.

В региональных законах обычно устанавливаются сроки начала и окончания выдвижения кандидатов и партийных списков (которые в большинстве случаев для обеих категорий одинаковые), а также сроки представления документов для регистрации. Эти сроки сведены в таблице 1.2. В законах данные сроки могут быть привязаны либо к дате начала избирательной кампании (дате публикации решения о назначении выборов), либо к дате голосования. Довольно часто начало выдвижения привязано к дате начала кампании, а сроки представления документов для регистрации — к дате голосования. Реальный период выдвижения в конкретном случае зависит не только от норм закона, но и от даты публикации решения о назначении выборов.

Таблица 1.2. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
<i>Выборы глав субъектов РФ</i>			
Глава Республики Марий Эл	До 6 июля	С 24 по 29 июля	8 августа
Президент Республики Татарстан	До 29 июля	С 19 по 29 июля	8 августа
Глава Чувашской Республики	с 24 июня по 24 июля	С 14 по 24 июля	3 августа
Губернатор Камчатского края	До 2 июля	С 19 по 29 июля	8 августа
Глава администрации (губернатор) Краснодарского края	До 3 июля	С 14 по 29 июля	8 августа
Губернатор Амурской области	До 10 июля	С 10 по 20 июля	30 июля
Губернатор Архангельской области	До 6 июля	С 24 июня по 29 июля	8 августа

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Губернатор Брянской области	До 2 июля	До 29 июля	8 августа
Губернатор Иркутской области	До 28 июня	С 14 по 29 июля	8 августа
Губернатор Калининградской области	До 4 июля	С 14 по 24 июля	3 августа
Губернатор Калужской области	До 7 июля	С 19 по 29 июля	8 августа
Губернатор Кемеровской области	До 13 июля	С 24 июля по 3 августа	13 августа
Губернатор Костромской области	До 25 июня	С 14 до 29 июля	8 августа
Губернатор Ленинградской области	До 3 июля	С 20 по 29 июля	8 августа
Губернатор Омской области	До 5 июля	До 29 июля	8 августа
Губернатор Пензенской области	До 19 июля	С 19 по 29 июля	8 августа
Губернатор Ростовской области	С 1 июля	С 24 по 31 июля	10 августа
Губернатор Сахалинской области	До 24 июля	С 24 по 29 июля	8 августа
Губернатор Смоленской области	До 30 июня	С 19 по 29 июля	8 августа
Глава администрации Тамбовской области	До 3 июля	С 24 по 29 июля	8 августа
Губернатор Еврейской автономной области	До 30 июня	С 19 по 29 июля	8 августа
Выборы законодательных органов субъектов РФ			
Государственный совет Республики Коми	С 4 июля по 3 августа	До 3 августа	12 августа
Белгородская областная Дума	С 29 июня по 30 июля	До 3 августа	13 августа
Воронежская областная Дума	До 24 июля	До 29 июля	8 августа
Законодательное собрание Калужской области	С 29 июня (избирательными объединениями — до 17 июля)	До 31 июля	10 августа
Костромская областная Дума	С 29 июня по 2 августа	До 3 августа	13 августа
Курганская областная Дума	До 20 июля	До 20 июля	30 июля
Магаданская областная Дума	До 13 июля	С 29 июня по 29 июля	8 августа
Законодательное собрание Новосибирской области	До 19 июля	До 19 июля	29 июля

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Рязанская областная Дума	До 21 июля	С 9 по 29 июля	8 августа
Законодательное собрание Челябинской области	До 10 июля	С 20 по 31 июля	10 августа
Законодательное собрание Ямало-Ненецкого автономного округа	До 10 июля	С 9 по 29 июля	8 августа
Выборы представительных органов региональных центров			
Городской совет города Магас	До 29 июля	С 9 по 29 июля	8 августа
Совет городского округа Сыктывкар	С 4 июля по 3 августа	До 3 августа	12 августа
Казанская городская Дума	До 3 августа	С 14 июля до 3 августа	13 августа
Городская дума города Ижевска	С 4 июля	До 3 августа	13 августа
Чебоксарское городское Собрание депутатов	До 3 августа	До 3 августа	13 августа
Городская дума Краснодара	До 29 июля	До 29 июля	8 августа
Городская дума города Астрахань	До 20 июля (кандидатов избирательными объединениями — до 14 июля)	До 20 июля	30 июля
Совет народных депутатов города Владимира	До 29 июля	До 29 июля	8 августа
Воронежская городская Дума	До 24 июля	До 29 июля	8 августа
Ивановская городская Дума	До 29 июля	До 3 августа	13 августа
Городская Дума города Калуга	Кандидаты до 29 июля, Списки с 23 июня по 8 июля	До 29 июля	8 августа
Дума города Костромы	С 9 июля по 2 августа	До 3 августа	13 августа
Липецкий городской Совет депутатов	До 27 июля	До 3 августа	13 августа
Магаданская городская Дума	До 24 июля	До 29 июля	8 августа
Городская дума города Нижнего Новгорода	Списки с 4 июля, кандидаты с 9 июля*	До 29 июля	8 августа
Совет депутатов города Новосибирска	До 19 июля	До 19 июля	29 июля

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Оренбургский городской Совет	До 29 июля	До 29 июля	8 августа
Орловский городской Совет народных депутатов	До 20 июля	До 29 июля	8 августа
Ростовская-на-Дону городская Дума	С 11 июля	До 31 июля	10 августа
Смоленский городской Совет	До 29 июля	До 29 июля	8 августа
Тамбовская городская Дума	Самовыдвиженцы до 29 июля, избирательные объединения до 25 июля	До 29 июля	8 августа
Дума города Томска	Кандидаты с 14 июля, списки с 4 по 31 июля*	Кандидаты до 4 августа, списки до 3 августа	Кандидаты до 14 августа, списки до 13 августа
Ульяновская городская Дума	До 26 июля	До 31 июля	10 августа

* Срок представления документов о выдвижении в избирательную комиссию.

Начинать выдвижение кандидатов чаще всего разрешается либо со дня публикации решения о назначении выборов, либо со следующего дня. Однако в некоторых законах для начала выдвижения установлен более поздний срок. Разумным можно считать требование закона Калужской области «О выборах в органы местного самоуправления в Калужской области», согласно которому выдвижение списка кандидатов избирательным объединением может производиться не ранее чем через пять дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов, поскольку избирательное объединение должно заранее уведомить соответствующую избирательную комиссию о предстоящем выдвижении.

Однако в законах Чувашской Республики и Ростовской области (о выборах главы региона), Калужской области (о выборах Законодательного собрания), Удмуртской Республики и Томской области (о муниципальных выборах), кодексах Республики Коми, Белгородской и Костромской областей начало выдвижения неоправданно отодвинуто по срокам, и в результате кандидаты и партии не могли осуществлять выдвижение в течение двух-трех недель после объявления выборов. Фактически период избирательной кампании искусственно сокращен, поскольку до начала выдвижения кандидатов и списков кампания, по сути, не идет. При этом период сбора подписей сдвигался с июня на июль, когда уже начались массовые отпуска.

Особо следует отметить законы о муниципальных выборах Нижегородской, Ростовской и Томской областей. Закон Нижегородской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Нижегородской области» разрешает избирательному объединению выдвинуть кандидатов и муниципальный список после официального опубликования решения о назначении выборов, то есть в данной кампании с 19 июня. Однако уведомить окружную избирательную комиссию о своем выдвижении кандидат может не ранее чем за 65 дней до дня голосования, то есть не ранее 9 июля. При этом, в соответствии с федеральным законом, кандидат считается выдвинутым только после уведомления окружной комиссии. Муниципальный список кандидатов может представляться в избирательную комиссию муниципального образования не ранее чем за 70 дней до дня голосования, то есть не ранее 4 июля. Иными словами, выдвинутый в начале кампании список нельзя представить в избирком еще две недели.

Закон Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» гласит, что представление документов о выдвижении кандидатов в соответствующие избирательные комиссии начинается за 60 дней до дня голосования, а список кандидатов представляется в избирательную комиссию муниципального образования не ранее чем за 70 дней до дня голосования. Когда избирательные объединения могут начать осуществлять выдвижение, в законе не сказано.

В законе Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области», в редакции от 13 мая 2015 года, в части 7 статьи 21 сказано, что выдвижение кандидатов и списков может начинаться не ранее чем за 63 дня до дня голосования. Однако 11 июня 2015 года был принят областной закон, в котором часть 6 статьи 24 дополнена положением, согласно которому выдвижение кандидатов и списков кандидатов осуществляется после публикации решения о назначении выборов. При этом положение части 7 статьи 21 не было ни отменено, ни изменено.

Во многих законах срок окончания выдвижения совпадал с крайним сроком подачи документов на регистрацию. Главным исключением из этого правила являются губернаторские выборы, при которых период выдвижения не включает сбора подписей муниципальных депутатов. Для других выборов в ряде законов установлен пятидневный разрыв между сроком окончания выдвижения и крайним сроком подачи документов на регистрацию, и такой разрыв можно считать разумным. Однако на выборах региональных парламентов в Магаданской, Челябинской областях и ЯНАО, а также в Калужской области и на выборах городской думы Калуги для избирательных объединений разрыв между этими сроками превышал две недели, что вряд ли оправданно.

Если же оценивать срок от начала выдвижения до представления документов на регистрацию, то среди выборов глав регионов наиболее жесткий срок (31 день) был установлен в Чувашской Республике и Ростовской области. Сре-

ди выборов региональных парламентов наиболее жесткие сроки в Республике Коми и Калужской области, среди муниципальных выборов в региональных центрах — в Костроме, Нижнем Новгороде, Новосибирске, а для кандидатов также в Томске.

1.3. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ 13 СЕНТЯБРЯ 2015 ГОДА

1.3.1. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Для выборов глав регионов основными параметрами, которые могут выбирать сами регионы, с 2012 года неизменно являются размер муниципального фильтра и возможность самовыдвижения. Муниципальный фильтр везде, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, «трехслойный», то есть:

- необходимо собрать определенный процент (от 5 до 10%) подписей от общего числа муниципальных депутатов и избранных на выборах глав;
- в числе этих подписей должен быть определенный процент от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, а также избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов (также от 5 до 10%). Данного «слоя» нет только в городах федерального значения;
- при этом кандидат должен получить подписи последних не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов региона (то есть хотя бы одна подпись из района, чтобы данный район попал в статистику для кандидата).

Региональные законы определяют только два параметра из этих трех — процент от числа всех муниципальных депутатов и глав плюс процент от числа депутатов и глав муниципальных образований верхнего уровня (то есть муниципальных районов и городских округов) в пределах рамок, установленных федеральным законом.

В соответствии с положением законов избирательная комиссия субъекта РФ после назначения выборов определяет конкретно необходимое число подписей всех депутатов и глав, необходимое число подписей депутатов и глав верхнего уровня и минимальное число муниципальных образований верхнего уровня, в которых должны быть собраны подписи.

Муниципальный депутат или глава могут поставить подпись только в поддержку одного кандидата, соответственно оппозиция не сможет объединить ресурсы, если каждая партия выдвигает своего кандидата (при условии, что все эти кандидаты сдают документы в комиссию). Подписи считаются только по документам, сданным в избирком (то есть если депутат подписался за кандидата, но кандидат не сдал документы в комиссию, то возникает ситуация, когда юридически подписи словно и не было). Если предъявлены подписи де-

путата за двух или более кандидатов, то действительной признается подпись с более ранней датой.

Данные об основных параметрах выборов глав регионов приведены в таблице 1.3.

Таблица 1.3. Основные параметры выборов глав регионов

Регион	Само-выдвижение	Муниципальный фильтр					Потолок избирательного фонда, млн руб.
		Доля подписей всех депутатов и глав, %	Число подписей всех депутатов и глав	Доля подписей верхнего уровня, %	Число подписей верхнего уровня	¼ муниципальных образований верхнего уровня	
Республика Марий Эл	Нет	9	123	9	31	13	30
Республика Татарстан	Нет	5	386	5	96	34	60
Чувашская Республика	Нет	7	287	10	54	20	30
Камчатский край	Нет	10	59	10	25	11	25
Краснодарский край	Нет	10	791	10	125	33	10
Амурская область	Нет	7	215	7	41	22	25
Архангельская область	Нет	8	220	8	46	21	50
Брянская область	Нет	7	239	7	54	25	50
Иркутская область	Нет	5	257	5	40	32	60
Калининградская область	Нет	8	65	8	30	17	20
Калужская область	Нет	5	134	5	24	20	40
Кемеровская область	Есть	8	214	8	57	26	110
Костромская область	Нет	8	159	8	41	23	30
Ленинградская область	Нет	7	161	10	45	14	70
Омская область	Нет	5	234	5	30	25	30
Пензенская область	Нет	8	270	8	42	23	50

Регион	Само-выдвижение	Муниципальный фильтр					Потолок избирательного фонда, млн руб.
		Доля подписей всех депутатов и глав, %	Число подписей всех депутатов и глав	Доля подписей верхнего уровня, %	Число подписей верхнего уровня	¼ муниципальных образований верхнего уровня	
Ростовская область	Нет	5	257	5	59	42	200
Сахалинская область	Нет	10	36	10	32	14	20
Смоленская область	Нет	7	221	7	31	21	50
Тамбовская область	Нет	7	221	7	44	23	25
Еврейская автономная область	Нет	7	29	7	8	5	5

Как видно из таблицы, относительная доля подписей муниципальных депутатов и избранных на выборах глав МСУ от их общего числа самая низкая (5%) в Республике Татарстан, Иркутской, Калужской, Омской и Ростовской областях, а самая высокая в Камчатском, Краснодарском краях и Сахалинской области (10%).

Обычно названная доля совпадает с процентом, установленным для депутатов советов и избранных населением глав муниципальных районов и городских округов. Однако в Чувашской Республике и Ленинградской области проценты отличаются: общая доля составляет 7%, а доля депутатов и глав верхнего уровня — 10%.

Необходимо отметить, что важны не только относительные, но и абсолютные цифры. В связи с этим обращает на себя внимание Краснодарский край, где, несмотря на большое число муниципальных депутатов, установлена максимально возможная доля подписей. В результате здесь получилось рекордное число подписей как всего (791), так и верхнего уровня (125). Для сравнения — рекордом прошлого года был Алтайский край, где при величине муниципального фильтра «всего» в 7% за счет большого числа муниципальных образований и интенсивно заселенной аграрной периферии абсолютное число минимально необходимых подписей депутатов составляло 549 (следом шла Республика Башкортостан с 457 подписями).

Самовыдвижение кандидатов допускается только в Кемеровской области. В 2013 и 2014 годах самовыдвижение допускалось только в Москве и Кировской области — в обоих регионах это было связано исключительно с желанием действующих глав воспользоваться такой возможностью. По всей видимости, власти Кемеровской областей также рассматривали такой вариант как

запасной. При самовыдвижении кандидату в губернаторы, помимо подписей депутатов, требовалось собрать подписи 0,5% избирателей региона.

Возможности введения самовыдвижения обсуждались и в иных регионах. Так, в Брянской области вопрос о внесении нормы о самовыдвижении кандидатов обсуждался в соответствующем комитете Думы, но одобрения не получил (поправку предложил депутат Иван Медведь, избранный по округу № 5 и выдвигавшийся от «Единой России»). Основной аргумент депутатов — «несвоевременность»: до губернаторских выборов якобы остается немного времени и в этот период радикально менять правила игры недопустимо, что может «создать значительные трудности, как для будущих кандидатов, так и для сотрудников избирательных комиссий»¹³. В Татарстане право на самовыдвижение предлагала ввести фракция КПРФ в Госсовете, но безуспешно¹⁴. При принятии закона о выборах главы Чувашской Республики оппозиционные партии в Госсовете Чувашии (КПРФ, «Справедливая Россия») неоднократно предлагали внести возможность выдвигаться самовыдвиженцам и «снизить» муниципальный фильтр до минимально возможных по федеральному закону 5%, но их предложения были отклонены.

Кроме размеров муниципального фильтра и отсутствия права на самовыдвижение, еще одним барьером является требование нотариального заверения подписей депутатов. Госпошлина за заверение одной подписи составляет 100 руб. (если нотариус выезжает на место по приглашению кандидата либо подписанта, то пошлина составляет 150 руб.). Однако эти расценки не учитывают транспортных и иных (часто неформальных) издержек, особенно в больших по площади регионах с плохой транспортной инфраструктурой (Камчатский край, Амурская, Архангельская, Иркутская, Сахалинская области). Проблема нотариального заверения существует в сельской местности, и особенно в удаленных поселениях, где часто нет нотариуса, в этом случае можно обращаться к главе сельской администрации, что, однако, при сборе подписей за оппозиционного кандидата создает для подписывающегося определенные риски.

Еще один важный параметр, выбираемый регионами, — предельный размер расходования (потолок) средств избирательного фонда кандидата. Обычно он определяется без учета второго тура (повторного голосования), а для кандидатов, вышедших во второй тур, предусмотрено некоторое увеличение этого параметра (чаще всего на 10%).

Различия в потолках избирательных фондов в основном отражают различия в численности избирателей в регионах. Тем не менее заметна разница и в расчете на одного избирателя. Здесь опять отличился Краснодарский край,

13 Депутаты запретили брянцам самовольно идти в губернаторы // <http://www.bragazeta.ru/news/2015/04/18/deputat/> (18.04.2015).

14 Антонов К. Надпартия власти. Кандидатам в президенты РТ предложили самовыдвижение // Коммерсантъ (Казань). 2014. 9 дек.
URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2629027/>

установивший потолок в размере 2,5 руб. на одного избирателя. Из остальных регионов самое низкое значение (19,2 руб. на избирателя) в Омской области, но почти на порядок выше, чем в Краснодарском крае. С другой стороны выделяется Камчатский край — 100,4 руб. на избирателя, но такой высокий потолок, очевидно, связан с географическими и транспортными особенностями региона, где для части территорий возможна лишь авиационная транспортная связь. На втором месте по удельному размеру потолка Смоленская область — 62,8 руб. на избирателя.

Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 15 марта 2014 года обязал использовать на выборах либо открепительные удостоверения, либо досрочное голосование. Открепительные удостоверения использованы в семи регионах: Амурской, Архангельской, Брянской, Иркутской, Костромской, Пензенской и Смоленской областях. Досрочное голосование (помимо труднодоступных и отдаленных территорий) принято в 14 регионах: Республике Марий Эл, Республике Татарстан, Чувашской Республике, Камчатском и Краснодарском краях, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Ленинградской, Омской, Ростовской, Сахалинской и Тамбовской областях, а также в Еврейской автономной области.

В ряде случаев при проведении одновременных голосований возникает парадокс, который приводит к сложностям в правоприменении и злоупотреблениям.

Так, в Смоленской области на выборах губернатора досрочное голосование не предусмотрено, вместо этого введены открепительные удостоверения. Однако на одновременных выборах в органы местного самоуправления, которые проходили на территории области, введено досрочное голосование и нет открепительных. То есть избиратель мог досрочно проголосовать по местным выборам, а вот по выборам губернатора он должен был взять открепительное удостоверение.

Важным обстоятельством, которое надо учитывать при анализе ситуации вокруг президентских выборов в Татарстане, является то, что само название должности «президент Республики Татарстан» находится под вопросом. В декабре 2010 года президент РФ Д. Медведев, как известно, подписал закон, который запретил именовать глав субъектов РФ президентами. Переходный период, в течение которого те республики в составе РФ, глава которых именовался президентом, должны были внести изменения в свои конституции, длился до 1 января 2015 года. Для республиканских властей наименование должности «президент Татарстана» имеет важное символическое значение, поэтому к концу 2014 года Татарстан оставался последним субъектом РФ, в котором не решили вопрос о переименовании должности главы республики. Однако 23 декабря 2014 года Госдума приняла в первом чтении законопроект, предусматривающий продление сроков изменения наименования глав респу-

блик президентами еще на год — до 1 января 2016 года (для тех республик, которые имеют договоры с федеральным центром, а такой договор есть лишь у Татарстана).

Поэтому кампании по выборам президента Татарстана и голосованию за официального кандидата в Татарстане иногда придается символическое значение: высказывается аргумент, что настоящий патриот Татарстана якобы тот, кто за сохранение название должности «президент Татарстана», и если татарстанцы дружно проголосуют за Р. Минниханова, то федеральный центр не будет в дальнейшем настаивать на переименовании этой должности.

1.3.2. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

Законы субъектов РФ о выборах региональных парламентов, несмотря на существенную унификацию правил, содержат немало параметров, выбор которых остается прерогативой регионального законодателя. В первую очередь это параметры, связанные с избирательной системой: общее число депутатов (в рамках установленных федеральным законом с апреля 2010 года минимумов и максимумов, связанных с числом избирателей), соотношение числа депутатов, избираемых по пропорциональной и мажоритарной частям (может теперь варьироваться для большинства регионов от 25 до 100%), заградительный барьер (в настоящее время не может быть выше 5%), параметры разбиения списков на территориальные группы, а также минимальное и максимальное число кандидатов в списке, методика распределения мандатов. Кроме того, именно региональными законами определяются потолки избирательных фондов — как для партий, так и для кандидатов.

В таблице 1.4 приведены данные об основных параметрах избирательной системы в сравнении с предыдущими выборами. Традиционно мы обращаем в первую очередь внимание на изменение общей численности депутатов. В этот раз такое изменение произошло только в Белгородской области: численность областной Думы увеличилась с 35 до 50 депутатов, что можно расценить как позитивный пример, свидетельствующий о повышении представительности регионального парламента. Отметим также, что данное увеличение не связано с выполнением требований федерального законодательства. Прежняя численность облдумы укладывалась в федеральные рамки, тем не менее было решено число депутатов увеличить, и тем самым облдума станет более представительной. Изменения в устав региона об увеличении числа депутатов были приняты 27 ноября 2014 года на заседании облдумы. Примечательно, что за несколько месяцев до этого депутаты уже увеличивали число депутатов с 35 до 43, однако позже было принято решение об увеличении до 50, так как в противном случае число одномандатников превышало число избирающихся по партийным спискам. Разногласий в депутатском корпусе Белгородской облдумы это предложение не вызвало.

Таблица 1.4. Основные параметры избирательной системы на выборах региональных парламентов и на предыдущих выборах

Регион	Выборы	Общее число депутатов = число избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Заградительный барьер, %	Метод распределения мандатов
Республика Коми	2015	30 = 15 + 15	5	Имперали
	Предыдущие	Так же	7	Так же
Белгородская область	2015	50 = 25 + 25	5	Тюменский
	Предыдущие	35 = 18 + 17	7	Хэйра — Нимейера
Воронежская область	2015	56 = 28 + 28	5	Тюменский
	Предыдущие	Так же	7	Так же
Калужская область	2015	40 = 20 + 20	5	Тюменский
	Предыдущие	40 = 40 + 0	7	Хэйра — Нимейера
Костромская область	2015	36 = 18 + 18	5	Имперали
	Предыдущие	Так же	7	Тюменский
Курганская область	2015	34 = 17 + 17	5	Имперали
	Предыдущие	Так же	7	Так же
Магаданская область	2015	21 = 11 + 10	5	Тюменский
	Предыдущие	Так же	7	Так же
Новосибирская область	2015	76 = 38 + 38	5	Тюменский
	Предыдущие	Так же	7	Так же
Рязанская область	2015	36 = 18 + 18	5	Тюменский
	Предыдущие	Так же	Так же	Так же
Челябинская область	2015	60 = 30 + 30	5	Тюменский
	Предыдущие	Так же	7	Так же
Ямало-Ненецкий автономный округ	2015	22 = 11 + 11	5	Тюменский
	Предыдущие	Так же	7	Хэйра – Нимейера

Тенденцией конца 2000-х — начала 2010-х был переход на полностью пропорциональную систему. В 2005–2009 годах, после принятия закона о переводе на полностью пропорциональную систему выборов в Государственную

Думу, на такую же систему перешли 11 регионов. На этом данный процесс остановился, и вскоре началось обратное движение: сначала от полностью пропорциональной системы в 2011 году отказалась Московская область, затем на выборах 2014 года — Тульская область и Ненецкий автономный округ. Теперь отказалась и Калужская область. По второму разу выборы по полностью пропорциональной системе прошли только в семи регионах. Лишь один регион дополнительно (Карачаево-Черкесская Республика) перешел на полностью пропорциональную систему в период с 2009 по 2014 год. Таким образом, после выборов 2015 года полностью пропорциональная система останется на выборах парламентов в восьми регионах (из них шесть — республики Северного Кавказа и Южного федерального округа, седьмой и восьмой регионы — Санкт-Петербург и Амурская область). В результате во всех регионах, где выборы проходили 13 сентября 2015 года, использовалась смешанная система.

Как уже отмечено выше, Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 303-ФЗ («закон Клишаса») сократил с 50 до 25% обязательную долю депутатов региональных парламентов, избираемых по пропорциональной системе. Однако ни один из 11 субъектов РФ, где выборы региональных парламентов прошли 13 сентября 2015 года, предоставленной данным законом возможностью не воспользовался. Везде сохранено равное соотношение пропорциональных и мажоритарных мандатов (в Магаданской области — примерно равное, по пропорциональной системе на один мандат больше). Также равное соотношение мандатов установлено в Калужской области, перешедшей на смешанную систему. Сообщалось о попытке по инициативе администрации уменьшить до 25% от численности депутатского корпуса долю депутатов, избираемых по пропорциональной системе в Воронежскую облдуму, но проект был отозван без публичных комментариев.

После принятия Федерального закона от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ, императивно снизившего заградительный барьер до 5%, всем регионам, кроме Рязанской области, пришлось снизить заградительный барьер с 7 до 5%. Впрочем, в большинстве обсуждаемых регионов, кроме Калужской, Курганской областей и ЯНАО, в предыдущем цикле семипроцентный барьер сочетался с нормой, обязывающей давать один мандат партии, получившей между 5 и 7%. При распределении небольшого числа мандатов это было, по сути, эквивалентно пятипроцентному барьеру.

Что касается методики распределения мандатов, то, как видно из таблицы 1.4, *продолжается тенденция по внедрению методов делителей вместо наиболее простого и справедливого метода наибольших остатков (метода Хэйра — Нимейера). При этом из всего известного арсенала методов делителей используются лишь два, искажающие пропорциональность в пользу партиилдера. В наибольшей степени такое искажение допускает метод делителей Империи, который, как уже доказано, не отвечает критериям пропор-*

ционального распределения. В большей степени распространен «тюменский» метод, который заключается в том, что сначала каждому списку, допущенному к распределению мандатов, передается по одному мандату, а оставшиеся мандаты распределяются по методу делителей Империи. «Тюменский» метод по своим результатам соответствует (за редкими исключениями) методу д'Ондта и тоже часто дает преимущества партии-лидеру, но в меньшей степени, чем метод Империи.

В этот раз от метода Хэйра — Нимейера к «тюменскому» методу перешли Белгородская, Калужская области и Ямало-Ненецкий автономный округ, а Костромская область от «тюменского» метода перешла к методу Империи. Республика Коми и Курганская область ввели метод Империи еще в прошлом цикле. Таким образом, на региональных выборах 13 сентября 2015 года метод Хэйра — Нимейера не использовался нигде.

По нашим подсчетам, после 13 сентября 2015 года региональные парламенты, избранные с использованием методов делителей, действуют в 74 регионе. В 54 случаях это «тюменский» метод и в 20 случаях метод Империи.

Во всех трех регионах, использовавших метод Империи на выборах 2015 года, закон предусматривал коррекцию для ситуации, когда этот метод не дает какому-либо списку, допущенному к распределению мандатов, ни одного мандата. Однако методы коррекции различались.

Так, в законе Курганской области дается развернутая методика: «Числа депутатских мандатов, причитающиеся спискам кандидатов, получившим в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи наибольшее и последующие в порядке убывания числа мандатов (но более одного мандата), уменьшаются соответственно на один мандат. Если при этом два или более списка кандидатов получили равное число депутатских мандатов, то в первую очередь уменьшается число депутатских мандатов, полученных списком кандидатов, за который было подано меньшее число голосов избирателей. Указанное уменьшение числа мандатов производится до тех пор, пока число высвобождающихся мандатов не будет соответствовать количеству списков кандидатов, допущенных к распределению мандатов, но не получивших мандатов».

В Избирательном кодексе Костромской области методика, по сути, такая же, но записанная более кратко: «На один уменьшается число депутатских мандатов, полученных первым и последующими по числу голосов избирателей списками кандидатов, получившими более одного депутатского мандата, а освободившиеся мандаты передаются спискам кандидатов, допущенным к участию в распределении депутатских мандатов, но не получившим депутатских мандатов». Если мы сравним ее с курганским вариантом, то увидим, что у костромичей отсутствует необходимая оговорка, что если два или более списка кандидатов получили равное число депутатских мандатов, то в первую очередь уменьшается число депутатских мандатов, полученных списком кандидатов, за который было подано меньшее число голосов избирателей. Теоретически, при

следовании букве закона, это может привести к тому, что список, получивший больше голосов, получит меньше мандатов.

В законе «О выборах и референдумах в Республике Коми» предусмотрено, что спискам, допущенным к распределению мандатов, но не получившим мандатов, «передается по 1 депутатскому мандату от списков кандидатов, получивших более 1 депутатского мандата, начиная со списка кандидатов, получившего меньшее число голосов избирателей». Иными словами, в Коми поступили хитрее и явно более несправедливо. Если в Курганской и Костромской областях (как и во многих других регионах) в такой ситуации приходится жертвовать мандатом «Единой России», полученным с нарушением принципа пропорциональности, и распределение мандатов в результате становится более справедливым, то в Коми предполагают в этом случае пожертвовать мандатом партии, которой, скорее всего, достались лишь два мандата. В результате распределение еще больше отдаляется от пропорционального.

В таблице 1.5 приведены данные о правилах формирования партийных списков. Числа в таблице указаны не только те, что прямо приведены в законе, но и те, что вычисляются из норм закона.

Таблица 1.5. Правила формирования партийных списков на выборах в региональные парламенты

Регион	Число территориальных групп	Число кандидатов в:		Число кандидатов в списке:	
		центральной части	территориальной группе	минимальное	максимальное
Республика Коми	8–15	1–3	2–4	17	52
Белгородская область	13–25	1–3	2–3	27	78
Воронежская область	14–28	1–3	Не менее двух	29	59
Калужская область	10–20	1–3	4–6	41	123
Костромская область	9–18	1–3	1–3	29	57
Курганская область	9–17	1–3	2–10	19	173
Магаданская область	6–10	1–3	1–3	7	33
Новосибирская область	38	1–3	2–4	77	155
Рязанская область	14–18	1–3	2–3	29	57

Челябинская область	15–30	1–3	2–4	31	120
Ямало-Ненецкий автономный округ	6–11	1–3	1–3	11	36

Как видно из таблицы, разбиение партийных списков на территориальные группы предусмотрено во всех 11 регионах. Мы уже неоднократно отмечали, что разбиение списков на группы оправданно в больших и неоднородных регионах, а в небольших и однородных крайняя дробность списков имеет больше отрицательных, чем положительных качеств с точки зрения обеспечения интересов избирателей, зачастую делает распределение мандатов результатом стечения случайных факторов и откровенных манипуляций.

Кроме того, анализ показывает, что слишком жесткие правила разбиения списков, в частности разбиение на слишком большое число групп, приводят к эффекту, противоположному тому, который декларируется: территориальное представительство искажается — одни территории получают избыток мандатов, другие же мандатов не получают. Увеличивается и чувствительность результатов выборов (то есть состава депутатского корпуса) к ошибкам при подсчете голосов и фальсификациям. В связи с этим необходимо отметить, что во всех регионах, кроме Республики Коми, был выбран наиболее жесткий вариант разбиения: группы привязаны к одномандатным округам и их запрещено объединять. Уже неоднократно отмечалось, что распределение мандатов сначала между списками, а затем внутри них в случае чрезмерной привязки территорий групп к административно-территориальным границам во многом стимулирует не борьбу партий, а борьбу административных ресурсов территорий. Неизбежность того, что часть территорий не получит мандатов, стимулирует администрации на достижение нужного результата любой ценой. Именно поэтому эксперты неоднократно выступали за создание внутри списков небольшого числа крупных групп, границы которых включали бы разные муниципальные образования, что ограничивало бы манипуляции и риски неравномерной представленности территорий.

В Республике Коми ситуация более терпимая: партии имеют право объединять в одну территориальную группу два одномандатных округа. При этом в законе записано требование, чтобы группы охватывали всю территорию республики.

Закон Новосибирской области жестко требует наличия в списке 38 территориальных групп. Правда, при этом среди оснований отказа в заверении списка не указано включение в список меньшего количества групп, однако, как показывает практика, отсутствие такого основания не препятствует избиркомам выносить отказы. При этом одним из оснований для отказа в регистрации списка является выбытие кандидатов, в результате которого число групп стало меньше двадцати.

В описываемых законах предусмотрено минимальное число кандидатов в списке, либо такой минимум вытекает из минимального числа территориальных групп. При этом в большинстве регионов минимальное число кандидатов превышает число мандатов, распределяемых по единому округу, а в Калужской и Новосибирской областях оно превышает это число более чем вдвое. На самом деле для партий, которые разбивают свой список на максимальное число групп (а так будут делать все серьезные партии, заинтересованные в максимальной поддержке избирателей), этот минимум еще выше из-за установленного в большинстве законов минимального числа кандидатов в группе. Учитывая, что все партии, кроме «Единой России», могут рассчитывать лишь на небольшое число мандатов, эти нормы закона вынуждают их включать в список большое число кандидатов, которые заведомо не получают мандатов и поэтому имеют слабый стимул для участия в выборах. При этом неоправданное увеличение числа кандидатов повышает организационную и финансовую нагрузку на партии при подготовке к выборам и оформлении документов.

В таблице 1.6 приведены данные о потолках избирательных фондов.

Таблица 1.6. Предельные размеры избирательных фондов на выборах региональных парламентов

Регион	Число избирателей на 01.01.2015	Число одномандатных округов	Потолок избирательного фонда, млн руб.:	
			партии	кандидата
Республика Коми	704 327	15	45	10
Белгородская область	1 238 277	25	20	1,5
Воронежская область	1 888 104	28	94,405	3,371
Калужская область	800 385	20	230	10
Костромская область	547 101	18	26,384	2,0635
Курганская область	738 657	17	30	2
Магаданская область	111 751	10	11	3
Новосибирская область	2 131 289	38	30	3
Рязанская область	941 910	18	30	3
Челябинская область	2 723 860	30	90	6
Ямало-Ненецкий автономный округ	363 091	11	50	5

Потолки избирательных фондов отличаются заметным разнообразием. Потолок для партий в пересчете на одного избирателя варьируется от 14,1 руб. в Новосибирской области до 287,4 руб. в Калужской области. Потолок для кандидатов в пересчете в среднем на одного избирателя варьируется от 30,3 руб. в Белгородской области до 268,5 руб. в Магаданской области. В большинстве регионов в пересчете на одного избирателя потолок кандидата выше потолка партий. В Воронежской области они равны, а в Калужской области потолок у партий выше.

В Воронежской области действует уникальная для российских регионов система определения предельных размеров избирательных фондов. С 2013 года в регионе предельная сумма всех расходов в рублях из средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения, зарегистрировавшего список кандидатов, не может превышать 50-кратной численности избирателей единого округа, а для кандидатов, зарегистрированных по мажоритарным округам, — не более 50-кратной средней нормы представительства избирателей, умноженной на число мандатов в округе и определяемой решением избирательной комиссии, организующей выборы (ранее с 2009 года действовала 20-кратная норма). В результате по сравнению с 2010 годом предельный размер фонда для кандидатов по округам в Воронежскую облдуму вырос с 1 372 420 до 3 371 000 руб., для партий — с 38 427 720 до 94 405 000 руб.

В Костромской области ранее в избирательном кодексе региона была введена ежегодная индексация предельных сумм расходов из избирательных фондов кандидатов и избирательных объединений. В постановлении облзбиркома от 19 декабря 2014 года были установлены пороги в 26 384 000 руб. для избирательных объединений и 2 063 500 руб. для кандидатов в облдуму по мажоритарным округам. Однако поправками от 22 апреля 2015 года ежегодная индексация была отменена и установлены новые абсолютные суммы предельных размеров избирательных фондов, прямо внесенные в текст избирательного кодекса (в абсолютном выражении они совпали с цифрами из постановления от 19 декабря 2014 года).

Что касается *открепительных удостоверений*, то на данных выборах они были использованы в Белгородской, Воронежской и Костромской областях. Досрочное голосование (помимо труднодоступных и отдаленных территорий) принято в Республике Коми, Калужской, Курганской, Магаданской, Новосибирской, Рязанской, Челябинской областях и Ямало-Ненецком автономном округе. В Курганской области последние поправки, сократившие срок досрочного голосования в УИКах, приняты в мае 2015 года по инициативе облзбиркома и при поддержке Кетовской районной Думы. Теперь досрочное голосование проводилось в помещении территориальной комиссии за 10–4 дня до дня голосования, а в участковой комиссии — не ранее чем за три дня до дня голосования. Поправку объяснили необходимостью экономить

средства, которые приходилось ранее платить членам УИК за дежурства в течение 10 дней до единого дня голосования и охрану участков силами полиции.

Льготу при регистрации (освобождение от сбора подписей) в соответствии с Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ на всех региональных выборах получают пять партий: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР и РОДП «ЯБЛОКО», как набравшие на выборах Госдумы 2011 года более 3% голосов.

Кроме того, в отдельных субъектах РФ льготы на выборах региональных парламентов имеют три категории партий:

- 1) набравшие не менее 3% голосов на последних аналогичных выборах;
- 2) списки которых по результатам последних выборов в представительные органы муниципальных образований данного региона были допущены к распределению депутатских мандатов хотя бы в одном случае;
- 3) списки которых на последних выборах в представительные органы муниципальных образований данного региона в сумме получили не менее 0,5% голосов от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории региона.

В девяти регионах из одиннадцати, где 13 сентября 2015 года проходили выборы законодательных органов, льготы имели только пять указанных выше партий.

В Воронежской области льготу имела также партия «Патриоты России», а в Белгородской области — четыре партии, допущенные к распределению мандатов на выборах Совета депутатов г. Белгорода в сентябре 2013 года («Коммунисты России», «Гражданская платформа», Российская партия пенсионеров за справедливость и РЭП «Зеленые») ¹⁵.

Доля подписей избирателей, которую для регистрации нужно собрать партиям и кандидатам, не имеющим льготы, в настоящее время императивно задана федеральным законом: 0,5% для партийных списков и 3% для кандидатов. Поскольку регионы сильно различаются по населению и, соответственно, количеству избирателей, абсолютное число требуемых подписей сильно варьируется. Так, в Челябинской области 0,5% означает 13 620 подписей, а в Магаданской области — всего 559 подписей.

15 Избирательный кодекс Белгородской области не предусматривает на муниципальных выборах заградительного барьера. В результате на выборах Совета депутатов г. Белгорода мандаты в соответствии с законом получили партии, набравшие не менее 1,7%. Однако в пункте 6 статьи 94 указанного кодекса сказано: «К распределению депутатских мандатов допускаются все зарегистрированные списки кандидатов». Поэтому, если исходить из буквы закона, льготу должны получить еще шесть партий («Гражданская Сила», Российской общенародный союз, «Родина», Партия «Национальной безопасности России», Партия ветеранов России и «Патриоты России»), списки которых были зарегистрированы, но не получили ни одного мандата.

В некоторые региональные законы перед выборами внесены нормы, усложняющие процесс сбора подписей и, таким образом, создающие дополнительные проблемы для регистрации оппозиционных кандидатов.

Так, в статью 82 Избирательного кодекса Костромской области 18 мая 2015 года было добавлено положение, что при сборе подписей кандидат или избирательное объединение обязаны не просто составить и представить список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, но и нотариально удостоверить сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписи этих лиц. Костромские независимые СМИ окрестили эту поправку «законом по борьбе с Навальным», так как Костромская область вместе с Калужской и Новосибирской областями вошла в число трех регионов, объявленных на данных выборах приоритетными для РПР — ПАРНАС, на базе которой формируются объединенные списки демократической оппозиции, включая представителей незарегистрированной Партии Прогресса, чьим лидером является А. Навальный. При обсуждении этого законопроекта заместитель председателя облдумы Валерий Ижицкий (КПРФ) заявил: «На мой взгляд, это закон по борьбе с Навальным. Все понимают, что инициатива появилась после того, как товарищ Навальный заявил о желании участвовать в выборах в Костроме. Навальный, конечно, ... [тут депутат употребил неодобрительное непарламентское выражение, которое нельзя процитировать в СМИ], но это же не повод ограничивать политическую конкуренцию. Я проголосовал против». Тем не менее по настоянию избиркома при 23 голосах за, одним против и трех воздержавшихся закон был принят в окончательной редакции¹⁶.

Аналогичные поправки приняты ранее в Калужской области; в Новосибирской области они введены законом от 28 мая 2015 года. Авторами новосибирского законопроекта числятся депутаты Владимир Захаров (ЛДПР), Вячеслав Смагин (бывший руководитель фракции ЛДПР) и глава фракции «Справедливая Россия» Александр Замиралов. Однако принятие законопроекта стало возможно только при поддержке депутатами от фракции «Единая Россия».

Что касается вопросов нарезки избирательных округов, то в большинстве регионов при сохранении прежнего числа избираемых депутатов она осталась неизменной.

В то же время в Белгородской области пришлось принимать новую схему в связи с увеличением числа избирательных округов до 25. В каждом округе теперь около 50 тыс. избирателей. Поэтому крупные города региона — Белгород и Старый Оскол — разделены на несколько избирательных округов, а некоторые муниципалитеты с небольшим числом жителей в свою очередь объединены в один округ.

16 В Костроме приняли «закон по борьбе с Навальным» // <http://7x7-journal.ru/item/58782/> (14.05.2015).

В Челябинской области в преддверии выборов в Законодательное собрание представили новую схему избирательных округов. Хотя число округов осталось прежним (30), сами границы существующих округов решили изменить, так как избиратели были распределены по территориям неравномерно: где-то около 80 тыс. человек, а где-то более 100 тыс. В среднем в округах около 91 тыс. избирателей. Самые крупные по численности избирателей округа — Катав-Ивановский и Южный, с численностью около 96 тыс. человек. В Челябинске образовано 10 избирательных округов со средней численностью 89–90 тыс. избирателей. В Магнитогорске — четыре округа по 87 тыс. избирателей¹⁷.

Среди позитивных изменений избирательного законодательства можно отметить принятие в Костромской области законопроекта облпрокуратуры о внесении изменений в региональный избирательный кодекс, который ранее ограничивал права журналистов, освещающих ход выборов и референдумов в регионе. Поводом для законодательной инициативы стали итоги прокурорской проверки, проведенной по жалобе наблюдателей на выборах. Местные журналисты, которые планировали участвовать в наблюдении за ходом голосования в Костромском районе, столкнулись с тем, что члены территориальных избирательных комиссий начали требовать у них дополнительные документы, помимо редакционных удостоверений. По мнению представителей прокуратуры, федеральным законодательством установлено, что основным документом для представителей СМИ является редакционное удостоверение. Иных требований относительно подтверждения статуса представителя СМИ федеральный закон не содержит. Но в Костромской области законом было установлено дополнительное требование к представителям СМИ, не предусмотренное федеральным законодательством: от журналиста в дополнение к удостоверению требовали подписанную главным редактором бумагу с указанием имени, номера служебного удостоверения и номеров территориальных избирательных комиссий, в которые он направлен для освещения хода выборов. Большинство голосов при одном воздержавшемся Дума приняла в окончательной редакции закон о снятии ограничений для журналистов.

1.3.3. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ И ИНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ

Как уже отмечено в подразделе 1.1.3, на муниципальных выборах 2015 года приостановился процесс реализации «закона Клишаса» (Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 303-ФЗ): на выборах горсоветов региональных центров стали сохранять или возвращать выборы по партспискам. В частности, в Новосибирске смешанную систему вернули юридически 31 марта 2015 года, в Краснодаре — 28 апреля 2015 года. По данным некоторых представителей

17 URL: <http://urfo.org/chel/518779.html>

КПРФ, власти собирались ликвидировать списочную часть состава гордумы Нижнего Новгорода, но это решение не было поддержано в федеральном центре. В Новосибирске смена избирательной системы сопровождалась скандалом — из партии вышел лидер фракции «Единая Россия» в городском совете Вячеслав Илюхин, он же оказался единственным депутатом, выступившим против введения смешанной системы. *При этом общая доля избираемых по партспискам депутатов все же менее положенных до конца 2013 года 50% и колеблется в большинстве случаев в районе трети-четверти мандатов.*

После принятия в 2013 году «закона Клишаса» об отмене введенных при президентстве Д. Медведева требований об обязательном избрании не менее половины депутатов крупных муниципалитетов по партийным спискам на предыдущих прямых выборах городских советов 14 сентября 2014 года из 19 региональных центров смешанная система осталась только в пяти городах, 14 региональных центров тогда полностью отменили пропорциональную составляющую.

В отличие от выборов 14.09.2014 в 2015 году ни один из региональных центров не стал применять полностью мажоритарную систему. Из 25 региональных центров, где выборы представительных органов прошли 13 сентября, в 22 действовала смешанная система, в одном полностью пропорциональная, в двух (Самара и Махачкала) избирались только советы внутригородских районов, из которых методом делегирования сформированы городские представительные органы.

В то же время на уровне ниже региональных центров отмена выборов по партспискам продолжается. Так, 13 сентября 2015 года избирались представительные органы 20 городских округов, не являющихся региональными центрами и имеющих более 100 тыс. избирателей. Из них только в трех (Набережные Челны, Подольск и Электросталь) применялась смешанная система, а в 17 — мажоритарная.

Попытки отмены партийных списков почти везде вызвали протесты оппозиции. Так, в ноябре 2013 года Заксобрание Владимирской области без обсуждения с политическими партиями и муниципалами внесло изменения в областной закон, предписывающие исключительно мажоритарную систему выборов советов народных депутатов. В ответ 4 декабря 2013 года прошел пикет у администрации, появились критические публикации в местных СМИ, представители КПРФ, партии ЯБЛОКО и «Справедливой России» написали открытое обращение к губернатору с предложением наложить вето. Губернатор Светлана Орлова 5 декабря отказалась подписывать закон и объявила о проведении общественных слушаний в Общественной палате Владимирской области. Оппозиционные партии также провели свои альтернативные слушания. В итоге законопроект претерпел незначительные изменения: смешанная система была разрешена лишь в городах с числом избирателей более 150 тыс. (поправка в избирательный кодекс была принята в феврале 2014 года). Под эту категорию

подпал только город Владимир. В сентябре 2014 года по мажоритарной системе был избран Совет народных депутатов города Коврова (120 тыс. избирателей). 13 сентября 2015 года выборы по смешанной системе прошли только в областном центре; в других муниципальных образованиях, в том числе городе Муроме со 104 тыс. избирателей, — по мажоритарной системе. Коммунисты предлагали свой вариант, согласованный с эсерами. Он предусматривал смешанную систему на выборах депутатов в представительные органы городских округов (их в области пять) и муниципальных районов (16)¹⁸. Среди аргументов против законопроекта об отмене выборов по партспискам, высказанных представителями оппозиции, можно отметить тезис о большем представительстве избирателей при пропорциональной системе, когда победители могут получать мандаты при не очень высокой поддержке. По их данным, в областном Законодательном собрании текущего созыва депутаты-списочники представляют 74,7% избирателей, участвовавших в выборах, а одномандатники — 48%. В 2009 году списочники, прошедшие в Законодательное собрание, получили поддержку 96,7% голосов, одномандатники — 51,6%. Отмечено, что отмена партсписков ущемляет права вновь созданных политических партий и заведомо лишает их шансов получить льготы при регистрации кандидатов¹⁹. Одновременно в преддверии местных выборов в уставы большинства муниципальных образований области внесены изменения, касающиеся отмены платных должностей в советах народных депутатов. После сентябрьской кампании в таких советах все без исключения народные избранники работают на общественных началах²⁰.

Закон Пензенской области от 26 декабря 2013 года № 2512-ЗПО запретил использовать полностью пропорциональную и смешанную системы в городских округах и муниципальных районах.

Согласно поправкам, внесенным в законы Дагестана, муниципальная власть в районах региона теперь формируется так: районное собрание депутатов состоит из глав сельских поселений, а также представителей от собраний сельских депутатов (по 1–3 человека от села, в зависимости от количества жителей в нем). Только собрания депутатов в городах формируются по-старому, путем голосования населением за партийные списки кандидатов. Глава муниципального образования избирается собранием депутатов из числа тех, кто прошел конкурсную комиссию, на 50% состоящую из представителей главы Дагестана. Эксперты прогнозируют в районах многочисленные конфликты²¹.

18 Ешану Л. Согласительная комиссия: Гора родила мышь //

<http://www.33polit.info/news/soglasitelnaya-komissiya-gora-rodila-mysh/> (21.02.2014).

19 Он же. Нулевые слушания по кулуарному закону //

<http://www.33polit.info/news/nulevye-slushaniya-po-kuluarnomu-zakonu/> (13.12.2013).

20 URL: <http://www.33polit.info/news/gromkoe-zayavlenie-oppozitsionnogo-dvizheniya/>

21 Магомедов Р., Сатийаджиева В., Агаев М. Горячий сентябрь //

http://kavpolit.com/articles/gorjachij_sentjabr-16861/ (24.05.2015).

Картина по 23 региональным центрам со смешанной и полностью пропорциональной системой на выборах 13 сентября 2015 года представлена в таблице 1.7.

Таблица 1.7. Изменения в избирательной системе региональных центров со времени предыдущих выборов

Город	Общее число депутатов = число избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	
	На предыдущих выборах	На выборах 13.09.2015
Магас	10 = 10 + 0	15 = 15 + 0
Сыктывкар	30 = 15 + 15	30 = 15 + 15
Казань	50 = 25 + 25	50 = 25 + 25
Ижевск	42 = 21 + 21	42 = 21 + 21
Чебоксары	33 = 0 + 33	43 = 22 + 21
Краснодар	42 = 0 + 42	48 = 12 + 36
Астрахань	35 = 0 + 35	36 = 18 + 18
Владимир	35 = 7 + 28	35 = 18 + 17
Воронеж	36 = 0 + 36	36 = 12 + 24
Иваново	30 = 15 + 15	30 = 15 + 15
Калуга	25 = 0 + 25	35 = 10 + 25
Кострома	35 = 0 + 35	38 = 10 + 28
Липецк	35 = 0 + 35	48 = 12 + 36
Магадан	28 = 0 + 28	28 = 14 + 14
Нижний Новгород	42 = 14 + 28	47 = 12 + 35
Новосибирск	40 = 0 + 40	50 = 10 + 40
Оренбург	39 = 20 + 19	40 = 20 + 20
Орел	38 = 0 + 38	38 = 10 + 28
Ростов-на-Дону	35 = 0 + 35	40 = 10 + 30
Смоленск	25 = 0 + 25	30 = 10 + 20
Тамбов	36 = 18 + 18	36 = 18 + 18
Томск	36 = 18 + 18	37 = 10 + 27
Ульяновск	35 = 0 + 35	40 = 10 + 30

При предыдущих выборах в данных муниципалитетах, в 2010–2011 годах, федеральное законодательство еще не содержало ограничений по избирательной системе для муниципальных выборов. Как видно из таблицы 1.7, смешанная система с равным или примерно равным соотношением мажоритарной и пропорционально частей тогда применялась только в семи городах (Сыктывкар, Казань, Ижевск, Иваново, Оренбург, Тамбов, Томск), еще в двух (Владимир и Нижний Новгород) использовалась смешанная система с преобладанием мажоритарной части. В Магасе действовала полностью пропорциональная система, в остальных 13 городах — полностью мажоритарная.

Теперь картина следующая. В Магасе сохранилась полностью пропорциональная система, но в соответствии с требованием федерального закона число депутатов увеличено до 15 — при меньшем числе депутатов использование пропорциональной системы не разрешается. В остальных 22 городах система смешанная. При этом только в 10 из них соотношение мажоритарной и пропорциональной частей равное или примерно равное, в эту десятку входят все четыре республиканских центра (кроме Магаса). Также можно отметить, что равное соотношение частей сохранилось в шести городах (Сыктывкар, Казань, Ижевск, Иваново, Оренбург, Тамбов), где оно было таким на прошлых выборах (при этом в Оренбурге добавлен один мандат в мажоритарную часть). В Томске отказались от равного соотношения, а во Владимире, напротив, его сделали примерно равным. Из городов, ранее не использовавших смешанную систему, равное или примерно равное соотношение установлено лишь в Чебоксарах, Астрахани и Магадане.

В остальных 12 городах преобладает мажоритарная часть, при этом в четырех городах (Краснодар, Воронеж, Липецк и Нижний Новгород) по пропорциональной системе распределялось 12 мандатов, а в восьми городах (Калуга, Кострома, Новосибирск, Орел, Ростов-на-Дону, Смоленск, Томск, Ульяновск) отвели на пропорциональную составляющую всего 10 мандатов — это минимум, меньше не позволяет федеральный закон.

Стремление уменьшать долю депутатов по партспискам явно связано со стремлением действующих депутатов избежать существенной перенарезки избирательных округов. В ряде городов компенсировать введение партсписков решили через увеличение общего числа депутатов. Так, в Калуге решением городской думы от 17 декабря 2014 года численный состав гордумы увеличен с 25 до 35 депутатов. Из них 10 избраны по партийным спискам, а 25 — по одномандатным округам. Таким образом, количество избирательных округов сохранилось неизменным (25). При введении партийных списков на выборах в Совет депутатов Новосибирска несогласие выразил ряд депутатов от партии «Единая Россия», так как она в Новосибирске по спискам набирает существенно меньше 50%, но побеждает в большинстве одномандатных округов. Однако руководство партии в лице секретаря генсовета Сергея Неверова настояло на данном предложении. В результате была сохранена прежняя численность од-

номандатников (40), и к ним добавили 10 списочников. В Костроме численность депутатов гордумы увеличена с 35 до 38 человек. При этом 28 депутатов избраны по одномандатным округам, а 10 – по спискам. Таким образом, число одномандатных округов уменьшилось не так радикально, как могло бы: с 35 до 28 (вероятно, эти цифры являются результатом определенного компромисса). В гордуме Краснодара число депутатов увеличено с 45 до 48, по партспискам избрано 25% депутатов (12 мандатов). Средний размер избирательного округа составил 18–19 тыс. избирателей (раньше порядка 13 тыс.). В Смоленске вместо 25 одномандатных округов стало 20 (без увеличения общей численности совета число округов уменьшилось бы до 15).

Отметим, что распределение 10 мандатов в российских условиях часто оказывается далеким от пропорционального. Федеральное законодательство гарантирует, что партия, преодолевшая пятипроцентный барьер, должна получить хотя бы один мандат. При этом расчеты показывают, что гарантировать получение двух мандатов можно только при 18% голосов. Как будет показано в разделе 4.6, это проявилось, в частности, в Ульяновске, где «Единая Россия» с 55,4% голосов получила восемь мандатов, а КПРФ с 17,4% голосов — один мандат.

Ситуация с пропорциональностью распределения усугубляется применением в большей части городов методов распределения мандатов, благоприятствующих партии-лидеру за счет партий-аутсайдеров. Наиболее справедливый метод Хэйра — Нимейера на этих выборах использовался только в Магасе, Казани и Ижевске. В 13 городах в законах предусмотрен «тюменский» метод, который, с одной стороны, автоматически гарантирует получение мандатов всеми партиями, допущенными к распределению мандатов, но, с другой стороны, благоприятствует партии-лидеру. В Сыктывкаре, Чебоксарах, Краснодаре, Иваново, Костроме, Ростове-на-Дону и Ульяновске применялся метод делителей Имперали, который, как уже доказано, не отвечает критериям пропорционального распределения. В этих семи городах закон предусматривает коррекцию на случай, если какому-то списку, допущенному к распределению мандатов, не достанется ни одного мандата, а такой вариант весьма вероятен при распределении 10–15 мандатов.

В разных городах предусмотрены различные методы коррекции. В Сыктывкаре спискам, допущенным к распределению мандата, но не получившим по методу Имперали ни одного мандата, «передается по 1 депутатскому мандату от списков кандидатов, получивших более 1 депутатского мандата, начиная со списка кандидатов, получившего меньшее число голосов избирателей». Такой способ коррекции может приводить к наиболее сильному искажению пропорциональности распределения.

В Костроме в этом случае «на один уменьшается число депутатских мандатов, полученных первым и последующими по числу голосов избирателей списками кандидатов, получившими более одного депутатского мандата, а освободившиеся мандаты передаются спискам кандидатов, допущенным к участию

в распределении депутатских мандатов, но не получившим депутатских мандатов». Это приводит к более справедливому распределению мандатов: партиядлидер теряет незаслуженно полученный мандат. В Ростове-на-Дону действует аналогичная норма, но там в законе добавлено: «Если два или более муниципальных списка кандидатов получили равное число депутатских мандатов, то в первую очередь уменьшается число депутатских мандатов, полученных муниципальным списком кандидатов, за который было подано меньшее число голосов избирателей». Похожая (но менее четкая) запись есть и в ивановском областном законе. Это позволяет предотвратить ситуацию, когда партия, набравшая больше голосов, получит меньше мандатов. В Костроме такая ненормальная ситуация теоретически возможна, хотя в нынешних условиях вряд ли могла реализоваться.

В Чебоксарах и Ульяновске закон предусматривает, что «этому списку кандидатов передается последний подлежащий распределению депутатский мандат». При таком положении заранее непредсказуемо, чей мандат получит партия-аутсайдер. В Краснодаре, по сути, действует такой же порядок, но он описан в законе иначе: «Такому муниципальному списку кандидатов (таким муниципальным спискам кандидатов) распределяется один мандат (по одному мандату), а избирательная квота увеличивается путем перехода от меньшего частного (меньших частных) к большему частному из получившегося ряда убывающих частных на число мандатов, распределенных такому муниципальному списку кандидатов (таким муниципальным спискам кандидатов)».

Как положительное явление стоит отметить общее увеличение числа депутатов в Магасе, Чебоксарах, Краснодаре, Костроме, Липецке, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Смоленске и Ульяновске (в Астрахани, Оренбурге и Томске число депутатов увеличено на единицу, что несущественно).

Во всех 22 городах, где применялась смешанная система, в мажоритарной части использовались только одномандатные округа.

В таблице 1.8 приведены данные о правилах формирования партийных списков. Указаны не только те числа, что прямо приведены в законе, но и те, что вычисляются из норм закона.

Таблица 1.8. Правила формирования партийных списков на выборах представительных органов региональных центров

Город	Число территориальных групп	Число кандидатов		Число кандидатов в списке	
		В центральной части	В территориальной группе	Минимальное	Максимальное
Магас	–	–	–	4	18
Сыктывкар	8–15	1–3	2–4	17	52
Казань	–	–	–	Не установлено	
Ижевск	11–21	1–3	1–3	12	66
Чебоксары	11–21	1–3	2–3	23	66
Краснодар	12–36	1–3	1–3	13	111
Астрахань	18	1–3	Не менее одного	19	36
Владимир	9–17	1–3	3–5	28	65
Воронеж	12–24	1–3	1–2	13	51
Иваново	8–15	1–3	1–4	9	45
Калуга	13–25	1–3	1–3	14	78
Кострома	7	1–3	1–3	10	24
Липецк	6–12	1–3	1–3	7	39
Магадан	8–14	1–3	Не менее одного	9	45
Нижний Новгород	12	1–3	1–3	13	39
Новосибирск	10	1	1–3	11	31
Оренбург	10–20	1–3	2–4	21	83
Орел	14–28	3–4	1–2	17	60
Ростов-на-Дону	5–10	1–3	2–3	11	33
Смоленск	5–10	1–3	3–5	16	53
Тамбов	9–18	3	3	30	57
Томск	5–9	1–3	2–5	11	48
Ульяновск	15–30	1–3	2–5	31	153

Как видно из таблицы, везде, кроме Магаса и Казани, списки должны были быть разделены на территориальные группы. По нашему мнению, на муниципальных выборах, а тем более в городских округах, где небольшие расстояния, компактное население и достаточно однородный электорат, разбиение списков на большое число групп имеет больше отрицательных, чем положительных черт. Тем более что правила разбиения в большинстве городов столь же жесткие, как и на региональных выборах, а зачастую еще жестче, при этом число избирателей меньше и выше влияние на распределение мандатов как фальсификаций, так и иных факторов (подкуп, сознательный срыв явки на территории), в том числе случайных (таким фактором может быть даже коммунальная авария в одном из домов).

В девяти городах, где равное или примерно равное соотношение мажоритарной и пропорциональной частей, территориальные группы традиционно привязаны к одномандатным округам. При этом в Сыктывкаре и Тамбове закон разрешал объединять в одну группу два граничащих между собой одномандатных округа. В Ижевске, Чебоксарах, Владимире, Иваново, Магадане и Оренбурге закон также разрешал создавать меньшее число групп (не менее половины от числа одномандатных округов), но не разрешал объединять округа в одну группу, поэтому партии были заинтересованы в формировании групп по максимуму. В Астрахани число групп жестко установлено законом — 18.

В тех 12 городах, где преобладает мажоритарная часть, вопрос о числе территориальных групп решен по-разному. В Нижнем Новгороде и Новосибирске число групп жестко установлено равным числу мандатов, распределяемых по единому округу, в Костроме так же жестко установлено меньшее число групп. В Липецке, Ростове-на-Дону и Смоленске число групп могло быть не более числа мандатов, распределяемых по единому округу, и не менее половины от этого числа.

При этом в Смоленске по закону территориальная группа должна была включать два граничащих между собой одномандатных округа. В Ростове-на-Дону по факту — три группы, в Новосибирске — четыре.

Закон Томской области требовал, чтобы территории, соответствующие территориальным группам, включали равное количество одномандатных округов и не более трех одномандатных округов. Поскольку в Томске образованы 27 одномандатных округов, единственный вариант — разделить город на девять территорий (при этом разрешено создавать меньшее число групп, но не менее половины от этого числа).

В Нижнем Новгороде закон требовал разбить списки на столько групп, сколько мандатов распределяется по муниципальному округу. При этом границы территорий не должны пересекать границы одномандатных округов. В городе образовано 35 одномандатных округов, а по муниципальному округу распределяются 12 мандатов. В результате 11 территорий включали по три одномандатных округа, а одна территория (№ 10) — только два округа (№ 27 и 28).

Причина такого деления не совсем понятна. Впрочем, можно сделать следующее предположение. Дело в том, что одномандатный округ № 27 — это округ главы (мэра) города О. Сорокина. По мнению экспертов, кто бы ни попал в территориальную группу № 10, он будет заведомо проходным, поскольку 10-я группа в распределении мандатов, оставшихся после распределения основной части муниципального списка, будет находиться на первом месте среди других территориальных групп по проценту голосования за партию власти.

В Краснодаре, Воронеже, Калуге, Орле и Ульяновске территориальные группы привязаны к одномандатным округам, в результате в Краснодаре и Воронеже минимальное число групп равно числу мандатов, распределяемых по единому округу, а в Калуге, Орле и Ульяновске даже минимальное число групп больше данного числа мандатов. Максимальное же число групп больше этого числа в два-три раза. Поскольку во всех этих городах территории нельзя объединять, партии стимулируются к созданию групп по максимуму, и в результате даже у партии-лидера большинство групп остается без мандатов. Если же учесть, что в Орле центральная (общемуниципальная) часть списка должна включать не менее трех кандидатов, а по единому округу распределяется всего 10 мандатов, ясно, что там у всех партий, кроме «Единой России» и КПРФ, кандидатам из территориальных групп мандаты не должны достаться (если только кандидаты из центральной части не откажутся от своих мандатов). Таким образом, идея разбиения списка на территориальные группы в этих пяти городах доведена до абсурда.

Отметим также, что в большинстве обсуждаемых городов минимальное число кандидатов в списке больше числа распределяемых по единому округу мандатов. Рекорд здесь установил Ульяновск, где при распределении 10 мандатов минимальное число кандидатов в списке составляет 31.

В таблице 1.9 приведены данные о потолках избирательных фондов.

Таблица 1.9. Предельные размеры избирательных фондов на выборах представительных органов региональных центров

Город	Число избирателей на 01.01.2015	Число округов	Потолок избирательного фонда, млн руб.:	
			партии	кандидата
Магас	1 785	–	1,5	–
Сыктывкар	186 709	15	10	0,5
Казань	903 928	25	6	0,6
Ижевск	494 579	21	15	1
Чебоксары	365 731	21	7,43278095	0,76718718

Город	Число избирателей на 01.01.2015	Число округов	Потолок избирательного фонда, млн руб.:	
			партии	кандидата
Краснодар	683 208	36	18,194	0,725
Астрахань	376 581	18	5	0,5
Владимир	279 020	17	39,772906	2,339583
Воронеж	814 079	24	40,70395	1,695997
Иваново	324 523	15	15	3
Калуга	283 873	25	4	1
Кострома	217 905	28	8,93	0,67
Липецк	410 760	36	10	1
Магадан	72 960	14	4	1
Нижний Новгород	1 033 604	35	50	5
Новосибирск	1 155 031	40	5	3
Оренбург	440 918	20	5	0,3
Орел	261 187	28	4	0,5 или 1
Ростов-на-Дону	784 865	30	60	6
Смоленск	265 531	20	5	0,3
Тамбов	236 607	18	3	0,2
Тюмск	365 882	27	30	3
Ульяновск	513 732	30	20	0,85

В расчете на одного избирателя потолки избирательных фондов значительно различаются. Особняком стоит малонаселенный Магас, где потолок для партий составляет 840 руб. на избирателя. У остальных городов в расчете на одного избирателя потолок избирательного фонда партии варьируется от 4,3 руб. в Новосибирске до 142,5 руб. во Владимире, а потолок избирательного фонда кандидата — от 13,6 руб. в Оренбурге до 229,3 руб. в Ростове.

В большинстве городов потолки для кандидатов в расчете на одного избирателя выше потолка для партий (в Калуге, Новосибирске и Орле значительно выше). Во Владимире и Воронеже они равны, а в Сыктывкаре потолок для партий выше потолков для кандидатов.

Закон Орловской области предусматривает для округов с числом избирателей менее 10 тыс. потолок в 500 тыс. руб., а для округов с числом избирателей от 10 до 50 тыс. — 1 млн руб. На выборах в Орловский городской Совет народных депутатов в 23 одномандатных округах число избирателей оказалось менее 10 тыс., а в пяти — более 10 тыс., поэтому там получают разные потолки избирательных фондов.

Открепительные удостоверения использовались только в Воронеже и Костроме. Досрочное голосование принято в остальных региональных центрах. При этом, как отмечалось выше, на выборах губернатора Смоленской области использовались открепительные удостоверения, а на выборах Смоленского городского Совета — досрочное голосование, что способно было запутать избирателя.

На выборах представительных органов муниципальных образований 13 сентября 2015 года в соответствии с Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 95-ФЗ от сбора подписей освобождалось лишь небольшое число политических партий. Так, на выборах представительных органов городских округов льготу, помимо четырех парламентских партий и партии ЯБЛОКО, получили две категории партий:

1) в данном регионе — партии, допущенные к распределению мандатов или получившие не менее 3% голосов избирателей на последних выборах в соответствующий региональный парламент;

2) в данном муниципальном образовании — партии, которые на последних выборах в этот представительный орган провели хотя бы одного депутата (неважно, по списку или по мажоритарному округу).

В 17 региональных центрах из 23 (Сыктывкар, Казань, Чебоксары, Астрахань, Воронеж, Иваново, Калуга, Кострома, Липецк, Магадан, Нижний Новгород, Новосибирск, Орел, Ростов, Тамбов, Томск, Ульяновск) льготу имели только пять партий — четыре парламентских и ЯБЛОКО.

В Магасе льготу имело также «Правое дело», в Ижевске и Оренбурге — «Патриоты России», в Краснодаре — «Коммунисты России» и «Родина» (так как депутат от партии «Родина» Н. Хиль избран на довыборах 13 июля 2014 года по округу № 11, а «Коммунисты России» получили более 3% на выборах в Законодательное собрание в 2012 году), во Владимире — Российская партия пенсионеров за справедливость и КПСС, в Смоленске — Российская партия пенсионеров за справедливость.

Что касается муниципальных выборов в целом, то наибольший интерес представляет ситуация с возвратом строки «против всех». Напомним, что в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2014 года № 146-ФЗ эта строка вернулась с 2015 года, причем только на муниципальные выборы и только в тех регионах, где этого пожелали региональные законодатели.

Анализ законов о муниципальных выборах всех субъектов РФ показал, что строка «против всех» легализована лишь в шести регионах. Это Республика

Карелия, Республика Саха (Якутия), Белгородская, Вологодская, Калужская и Тверская области. При этом в Карелии соответствующий закон был принят лишь 26 мая 2015 года. В то же время норма указанного федерального закона сформулирована так, что отсутствие прямой записи о невключении строки «против всех» в бюллетень трактуется как обязанность включить ее в силу прямого действия федерального закона. В результате в Республике Адыгея и Красноярском крае, где вопрос о голосовании «против всех» не был урегулирован региональными законами, строка «против всех» также присутствовала в бюллетенях.

Изменение порядка формирования советов почти везде привело к изменению нарезки избирательных округов.

Конфликт возник при утверждении схемы избирательных округов по выборам депутатов Орловского горсовета. Нарезка округов была, по мнению депутатов-коммунистов, сделана в пользу единороссов. Предыдущая нарезка была ориентирована на 37 округов, при сокращении числа округов пострадали в первую очередь округа депутатов от КПРФ, которые поделили для укрупнения соседних округов. В результате горсовет отказался утверждать предлагаемую схему избирательных округов, и она была утверждена решением избирательной комиссии муниципального образования.

В Воронеже округа на выборах в городскую Думу перенарезаны в марте 2015 года: из 18 двухмандатных сделали 24 одномандатных и заключили их в границы 12 одномандатных округов по выборам в облдуму из расчета по два в каждом. Во Владимире новую нарезку округов Совет депутатов принял лишь со второго раза, при первом голосовании 25 марта 2015 года это сделать не удалось из-за отсутствия части депутатов. По мнению депутата от КПРФ Владимира Фирсова, отклонения в численности избирателей на территории округов доходят до нескольких тысяч человек — от 14 955 до 18 019 (хотя это не запрещено законом, но этого, по мнению Фирсова, можно было избежать). Депутат Борис Оверчук (КПРФ) попросил изменить схему в отношении двух избирательных участков. В округ № 5, от которого он избран, входил участок № 345, в новом же распределении этот участок отнесен к другому округу № 6. Депутат просил сохранить участок в округе, а соседнему округу № 6 компенсировать потерю с помощью участка № 347. Он заподозрил, что изменение нарезки имеет цель снизить его шансы на избрание, но его предложение отклонили²².

В Липецке (образовано 36 одномандатных округов вместо 35) конфликтов при нарезке избирательных округов не было, при этом появился один новый избирательный округ, включивший в себя новые микрорайоны, построенные после 2010 года (год последних выборов в городской совет).

22 Николенко К. Полуэктов обещал помочь коммунисту на выборах // <http://provladimir.ru/news/vlast/sergej-poluektov-poobeshhal-pomoch-kommunistu?in=1467> (25.03.2015).

Отдельно отметим ситуацию относительно двух региональных центров, Самары и Махачкалы, перешедших на систему косвенных выборов городских парламентов. Предпринимались попытки под давлением из федерального центра ввести систему многоступенчатого делегирования при формировании горсоветов и в иных регионах. Так, известно о таких попытках в середине 2014 года в Воронеже, однако региональные власти этому воспротивились. Предпринималась, но не была реализована попытка ввести многоступенчатое делегирование в Нижнем Новгороде (о возможности реализации такой инициативы заявлял председатель Законодательного собрания Нижегородской области Е. Лебедев на пресс-конференции). На состоявшемся 3 сентября 2014 года заседании Эксперт-клуба, где обсуждались изменения в Устав Нижнего Новгорода относительно состава гордумы, зампреда гордумы Е. Солонченко привела главный аргумент отказа от введения «районных советов» в Нижнем Новгороде: необходимость перераспределения городского бюджета в пользу восьми районных советов, что, по ее мнению, приведет к огромным организационным издержкам²³.

Муниципальная реформа в Самаре и Махачкале бурно обсуждалась общественностью и подверглась жесткой критике, однако была принята, несмотря на протесты. Согласно изменениям девять районов Самары получили статус муниципальных образований, в них избраны советы депутатов, а председатели советов стали главами районов. При этом на деле руководят муниципалитетами назначенные главы районных администраций. Избирательная система была изменена по инициативе губернатора Николая Меркушкина, который мотивировал такой шаг тем, что «власть станет ближе к народу». Противниками реформы выступили три фракции (ЛДПР, КПРФ, «Справедливая Россия»), однако их противодействие закончилось на том, что они проголосовали против законопроекта. Документ все равно был принят большинством депутатов от «Единой России».

В феврале 2015 года бывший депутат Губернской Думы Наталья Боброва и областное отделение КПРФ попытались признать недействующим, юридически ничтожным и не соответствующим федеральному законодательству Закон Самарской области от 25 сентября 2014 года № 79-ГД, которым были отменены все-народные выборы мэра Самары: «По сути, это акт для одного муниципального образования — областного центра, лишаящий его законного права самостоятельно выбирать способы формирования своих органов. При этом законопроект не был опубликован ни в одном официальном издании. Более того, гражданам о нем вообще ничего не было известно. А ведь он отменял важнейшее уставное право жителей Самары — право самим избирать главу города». Закон оспорить не удалось, суд в требованиях отказал.

23 Реформа МСУ в Нижнем: увеличение депутатского корпуса: оценка возможных последствий // <http://apn-nn.ru/555115.html> (10.09.2014).

Верховный суд Дагестана 18 июня рассмотрел дело по заявлению адвоката Расула Кадиева о несоответствии федеральному закону положений регионального закона о некоторых вопросах осуществления местного самоуправления в Махачкале. Кадиеву в иске было отказано на том основании, что, по мнению суда, закон не затрагивает его права. По мнению заявителя, установление законом субъекта Федерации структуры органов местного самоуправления противоречит федеральному законодательству. Также оспорено установление законом Дагестана избирательной системы на муниципальных выборах в городе Махачкале (заявитель ссылается на постановление Конституционного Суда от 7 июля 2011 года, которое говорит лишь об установлении региональным законом условий применения избирательных систем, а не о прямом назначении избирательной системы для конкретного муниципального образования). Кроме того, в СМИ высказывались претензии, суть которых сводилась к следующему. Чтобы объявить выборы во внутригородские районы за 90 дней до единого дня голосования, надо было закончить все процедуры регистрации устава к 15 июня. Фактически городские власти не стали обременять себя формальностями и на сессии городского собрания Махачкалы приняли проект внесения изменений в устав города на основании законов, которые еще не были опубликованы. Публичные слушания по нему назначили на 2 июня 2015 года. Так, в законе говорится, что депутаты Народного собрания должны еще принять закон об имуществе Махачкалы и ее районов, а положения этого закона внести в устав города. Акт о внесении изменений в устав вступает в силу только после государственной регистрации и последующего опубликования. Но в пункте 8 статьи 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» говорится, что эти изменения «вступают в силу после истечения срока полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего муниципальный правовой акт о внесении в устав указанных изменений и дополнений». По закону «город с внутригородским делением» Махачкала появился только в октябре, когда истекли полномочия депутатов городского собрания²⁴.

В обоих случаях (Махачкала и Самара) после формирования путем делегирования городского представительного органа глава городского округа был избран из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией. При этом ситуация в Самаре и Махачкале существенно различается не только по параметрам избирательной системы (районные советы в Махачкале избраны по полностью пропорциональной, а в Самаре — по смешанной системе в соотношении 50 на 50 между депутатами по партспискам и округам), но и по шансам районных депутатов (а соответственно, и представителей оппозиции) по-

24 Новая Махачкала останется без власти // http://kavpolit.com/articles/novaja_mahachkala_ostanetsja_bez_vlasti-16355/ (01.05.2015).

пасть из районных советов в городской совет. Так, если в Махачкале из 79 депутатов районных собраний в городское собрание попадает 45 человек (то есть 57%), то в Самаре из 284 депутатов райсоветов в городскую Думу попадает лишь 41 человек (14,4%).

В Самаре размер избирательных округов при изменении избирательной системы значительно уменьшился и теперь составляет от 1,7 до 11,6 тыс. человек. На заседании Губернской Думы депутат Михаил Матвеев настаивал и на значительном увеличении количества депутатов в некоторых райсоветах: «В Самарском районе депутат избирается от тысячи человек, а в Промышленном — от шести тысяч. Во-первых, это нарушает равенство кандидатов в кампаниях. Во-вторых, и доступность депутатов становится разной». В итоге, по подсчетам Матвеева, в Промышленном районе должно быть 100 депутатов, а не 40. Ему возразил руководитель правового управления администрации губернатора Владимир Моргунов: «В уже существующих муниципалитетах численность населения на депутата тоже варьируется. Но так просто смотреть нельзя. После избрания новых депутатов они сами смогут установить свою численность». Поправки Матвеева приняты не были.

В таблице 1.10 приведено число депутатов районных советов в Самаре и делегируемых депутатов в Самарскую городскую Думу на выборах 13 сентября 2015 года.

Таблица 1.10. Депутатский корпус в представительных органах Самары

Район	Количество избирателей на 01.01.2015	Количество депутатов:	
		в районном совете	делегируемых в городскую Думу
Железнодорожный	80 857	28	4
Кировский	187 970	38	8
Красноглинский	74 633	36	3
Куйбышевский	64 046	32	3
Ленинский	54 097	24	2
Октябрьский	88 499	26	4
Промышленный	211 972	40	9
Самарский	25 270	26	2
Советский	132 168	34	6
Всего	919 512	284	41

При этом в Самаре список кандидатов, выдвигаемый избирательным объединением в райсовет, должен был быть разбит на внутримunicipальные части, количество и порядковые номера которых должны соответствовать территориям, количеству и номерам одномандатных избирательных округов. Таким образом, партии должны были выдвигать в райсоветы чрезмерно завышенное число кандидатов. Предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата в зависимости от численности избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего одномандатного (многомандатного) избирательного округа, составлял:

- в избирательных округах с численностью от 500 до 1000 избирателей — 200 тыс. руб.;
- в избирательных округах с численностью от 1000 до 2000 избирателей — 400 тыс. руб.;
- в избирательных округах с численностью от 2000 до 4000 избирателей — 600 тыс. руб.;
- в избирательных округах с численностью от 4000 до 6000 избирателей — 800 тыс. руб.

В таблице 1.11 приведена численность депутатов районных собраний в Махачкале и делегируемых депутатов в городское Собрание на выборах 13 сентября 2015 года.

Таблица 1.11. Депутатский корпус в представительных органах Махачкалы

Район	Количество избирателей на 01.01.2015	Количество депутатов:	
		в районном собрании	делегируемых в городское собрание
Кировский	88 213	27	15
Ленинский	82 604	25	15
Советский	92 243	27	15
Всего	263 060	79	45

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ, ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ТRENDA НА СНИЖЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ

2.1. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ПОДБОРА КАНДИДАТОВ

Избирательная кампания 2015 года демонстрирует очевидное расширение области применения разными политическими силами различных технологий предварительного отбора кандидатов. От закрытых (только для членов партии или заранее определенных выборщиков) к более открытым (для любых избирателей) формам голосований все чаще переходит партия «Единая Россия», резко увеличилась активность на выборах РПР — ПАРНАС (переименована официально в ПАРНАС на съезде 5 июля), также все более активно применяющей предварительное голосование сторонников для определения состава кандидатов и партийных списков.

Активизация применения механизмов внутрипартийной демократии, несомненно, является позитивным обстоятельством: демократия на выборах и демократия внутри партий тесно связаны друг с другом. Партии традиционно переносят в свою внутреннюю структуру все негативные черты общей политической системы: отсутствие сдержек и противовесов, авторитаризм, слабость контрольных механизмов, проблемы с защитой прав и свобод конкретных граждан. Точно так же на общую политическую систему переносятся негативные черты, присущие партийным структурам, особенно в том случае, если та или иная партия приходит к власти (яркий пример — тоталитарные по своему устройству партии начала XX века).

Первое (перенос на партийную систему негативных черт общей системы государственного управления) происходит в первую очередь в ситуации общей слабости системы представительной демократии и зачастую при наличии персоналистских политических режимов, когда представительные органы власти, за места в которых партии преимущественно и борются, слабы и не формируют правительств, и, даже побеждая на выборах в них, партии в реальности не становятся правящими, оставаясь фактически подчиненными государственной бюрократии. Второе (перенос на государственную систему сущностных

черт партийной структуры) происходит тогда, когда та или иная партия становится реальной властью либо электоральным, либо внеэлекторальным путем.

Именно поэтому борьба за расширение внутрипартийной демократии важна с двух точек зрения.

Во-первых, когда процесс выдвижения кандидатов по той или иной причине партиями монополизирован (что часто происходит при полностью пропорциональной избирательной системе), партии фактически превращаются в посредника между кандидатами и избирателями. Прежде чем быть избранным избирателями, кандидат в таких условиях должен быть избран партией. В таких условиях демократичность и открытость применяемыми партиями процедур крайне важна для демократичности выборов в целом.

Во-вторых, меняясь и расширяя собственные демократические механизмы, партии превращаются в образец возможных изменений власти как таковой.

Если названные причины важны для развития политической системы страны в принципе, то для самих партий технологии «предварительных внутрипартийных голосований» решают во многом утилитарные политтехнологические задачи создания дополнительных информационных поводов и расширения фактических рамок избирательной кампании.

В кампании 2015 года подобные технологии предварительных голосований по отбору кандидатов (праймериз) широко применяли две партии — «Единая Россия» и РПР — ПАРНАС. Причем если для первой это широко применяемая и постепенно модифицируемая практика с 2007 года, то массовое применение данной технологии РПР — ПАРНАС происходит одновременно с резким расширением участия данной партии в региональных и местных выборах (ранее экспериментально подобный механизм РПР — ПАРНАС применяла один раз на выборах городской думы Екатеринбурга в 2013 году).

При всей разности политических позиций и особенностей применяемых «Единой Россией» и РПР — ПАРНАС при проведении предварительных голосований по отбору кандидатов технологий и механизмов они решают во многом идентичные задачи.

1. *Расширение рамок фактической избирательной кампании и создание дополнительных информационных поводов.* В значительной степени стремление партий применять технологии, позволяющие как можно раньше начинать агитацию, стимулируется переносом единого дня голосования на сентябрь, означающим смещение периода официальной части избирательной кампании (включая юридическое выдвижение, регистрацию кандидатов, предвыборную агитацию) на сезон массовых летних отпусков, когда значительная часть избирателей оказывается недоступна для кампаний электоральной мобилизации, проводимых партиями и кандидатами. Кандидаты и партии заинтересованы как можно раньше начать кампанию и закрепиться в массовом сознании как серьезные претенденты до того, как избиратели окажутся вне поля их информационного воздействия. Предварительные выборы кандидатов в таких усло-

виях играют роль повода как для повышения их личной известности, так и для привлечения внимания к партии в целом, выделения ее на фоне предпочитающих формально более закрытые и кулуарные механизмы конкурентов. Отчасти эти предварительные выборы и предварительная агитация становятся порой даже более яркими и интересными, а также более конкурентными, чем основные выборы. Крайняя зарегулированность избирательного процесса в период формально начавшейся избирательной кампании (ограничения, связанные с оплатой агитации из избирательных фондов, авторским правом и т.д.) вынуждает и сами органы власти, и политические партии при наличии такого желания за счет более свободных условий ведения предварительной агитации протестировать, подобрать и раскрутить более избираемых кандидатов.

2. *Возможность поиска новых лиц через голову местной партийной бюрократии, институционально заинтересованной в своей несменяемости и пролонгации своих полномочий.* Ситуации, когда местные партийные чиновники контролируют ими же нанятый актив (в случае партии власти) или когда отделение партии контролирует некий лидер-активист и оно фактически состоит только из группы его личных друзей и фанатов (более частый случай для оппозиционных партий), во многом похожи. Речь о том, что отделение партии в нынешних российских условиях почти всегда контролируется одним лицом или группой лиц, которые заинтересованы скорее не в расширении своей группы поддержки, а в сохранении контроля над организацией и в стремлении никого больше в партию не допускать. Праймериз, если соблюдается условие их максимально открытого формата и имеются возможности для максимально свободной регистрации «кандидатов в кандидаты» независимо от позиции лиц, контролирующих региональное или местное отделение партии, создают условия для кадрового усиления и обновления организации. При этом наличие внутренней конкуренции (если она не имитируется) повышает эффективность и действующего партийного руководства.

3. *Мобилизация и поиск новых сторонников (активистов).* Как правило, партийный актив очень нестабилен по объективным причинам (люди меняют работу, место жительства, семейное положение, а кроме того, могут просто утрачивать интерес к политике или разочаровываться в конкретной партии), поэтому он требует постоянного обновления и нового рекрутинга.

В то же время не стоит забывать, что с точки зрения избирательного и партийного законодательства официальное выдвижение кандидатов по мажоритарным округам и партийных списков по пропорциональной системе проводится только на конференциях (общих собраниях) региональных отделений политических партий, а при отсутствии в регионе официально зарегистрированного отделения партии — ее съездом или иным уполномоченным по уставу партийным органом. Любые иные голосования с точки зрения закона носят исключительно консультативный характер, и всегда существует риск того, что итоги этих голосований и формального выдвижения могут не совпасть и при-

вести к конфликту. Это объясняется еще и тем обстоятельством, что состав голосующих на праймериз, конференциях и съездах разный. Подобное несоответствие уже неоднократно происходило с «Единой Россией», в 2015 году, по мере расширения практики использования данной технологии, с этой же проблемой столкнулась РПП — ПАРНАС.

Иные партии проводили исключительно внутренние и, как правило, непубличные процедуры подбора кандидатов.

2.1.1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВНУТРИПАРТИЙНЫЕ ГОЛОСОВАНИЯ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» И ИНЫЕ ПРОЕКТЫ ПОД ПАТРОНАЖЕМ АДМИНИСТРАЦИЙ

В течение последних лет «Единая Россия» и, как правило, контролируемые де-факто ее региональные и местные отделения администрации соответствующих уровней стремились к диверсификации технологий предварительного отбора кандидатов с учетом особенностей ситуации в конкретном регионе (как ситуации в элитах, так и собственно электоральной ситуации).

Так, в последнее время (2012–2014 годы) все более часто подобные «праймериз» не являлись уже мероприятиями конкретной партии, а проходили под различными временно применяемыми и формально внепартийными брендами («Народные выборы», «Гражданский референдум» во Владивостоке, «Народная экспертиза» и т.д.), создаваемыми под выборы фактически поддерживаемыми органами власти инициативами и движениями (часто не имеющими формального юридического статуса PR-конструкциями). Это также дополнительно позволяло кандидатам от власти дистанцироваться от организаций, вызывающих у части избирателей негативную ассоциацию (в первую очередь от партии «Единая Россия» в тех регионах, где ее рейтинг недостаточно высок), выступая как ключевой элемент маскировочных технологий.

Особое внимание среди технологий прошлого 2014 года обращал на себя реализованный в Москве на фоне перехода от смешанной, мажоритарно-пропорциональной, к полностью мажоритарной избирательной системе проект «Моя Москва», который формально носил непартийный характер. Очевидно, с целью избежать публичных ассоциаций с «Единой Россией» здесь «праймериз» проходили не от имени «Единой России» (которая вообще не проводила собственных праймериз), а в виде формально независимого проекта «Гражданская инициатива “Моя Москва”». Заявиться в нем теоретически мог любой желающий, и среди 1033 претендентов по 45 округам оказались члены не только «Единой России», но также «Гражданской платформы», Альянса Зеленых и Социал-демократов, «Справедливой России». Агитация в поддержку проекта и его базовых кандидатов размещалась при очевидном административном содействии. Среди списка участников проек-

та на его официальном сайте <http://москва2014.рф> можно было найти само городское отделение партии «Единая Россия» вместе с традиционным пулом провластных общественных организаций. Тогда среди победителей оказались 29 членов «Единой России», из них 16 действующих депутатов Мосгордумы, шесть представителей сферы образования и семь врачей. В большинстве избирательных округов депутаты — члены «Единой России» конкурировали между собой и с непрофессиональными политиками, которых в ходе кампании активно поддерживала районная пресса (печатные органы муниципальных властей) и которые в ряде случаев победили.

МЕХАНИЗМ И МОДЕЛИ «ВНУТРИПАРТИЙНЫХ ПРАЙМЕРИЗ»

Когда речь идет не о формально «внепартийных праймериз» (типа выше-названной «Моей Москвы»), а именно о предварительных голосованиях самой «Единой России», то они проводятся согласно Положению о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, утвержденному решением президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 16 июня 2011 года, с изменениями и дополнениями от 21 февраля 2013 года, 13 марта 2013 года, 17 февраля 2014 года²⁵. Согласно данному Положению «предварительное внутрипартийное голосование является обязательной уставной формой внутрипартийной деятельности Партии и не входит в сферу регулирования законодательства РФ о выборах», а также не является процедурой выдвижения кандидатов (кандидатов выдвигают партийные конференции). То есть партия формально и фактически не обязана учитывать итоги праймериз при выдвижении кандидатов. Порядок проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур на выборах органов местного самоуправления устанавливается соответствующими положениями, утверждаемыми региональными политсоветами партии (которые в целом копируют нормы федерального положения). Организационно-методическое сопровождение процедуры предварительного внутрипартийного голосования возлагается на региональный исполнительный комитет соответствующего регионального отделения партии.

В каждом регионе политсовет может выбрать для предварительного голосования одну из четырех следующих моделей, утверждаемую не позднее 60 дней до назначения выборов (то есть примерно за полгода до самих выборов соответствующего органа):

- модель № 1 — в голосовании могут принимать участие *все граждане РФ*, обладающие активным избирательным правом на данных выборах;

25 URL: <http://er.ru/news/112465/>

- модель № 2 — в голосовании могут принимать участие граждане, зарегистрированные в качестве выборщиков (то есть гражданин регистрируется сам, никаких решений оргкомитета для его включения в список голосующих не требуется) в соответствующих структурных подразделениях партии; голосование может проводиться непосредственно после каждой встречи кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками либо в единый для соответствующих праймериз день голосования;
- модель № 3 — в голосовании могут принимать участие *граждане из числа членов партии, членов и участников иных организаций* (имеется в виду ОНФ/НФР), заключивших с партией соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, представители организаций, входящих в организационный комитет по проведению предварительного внутрипартийного голосования — *список выборщиков утверждает оргкомитет*. Голосование осуществляется непосредственно после встреч кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками;
- модель № 4 — в голосовании могут принимать участие *только члены партии*, утвержденные региональным политсоветом в качестве выборщиков (как правило, речь идет о крайне ограниченном круге лиц).

Модели № 1 и 2 обычно крайне похожи — в обоих случаях предварительному голосованию пытаются придавать черты реальных выборов, создавая максимальное число избирательных участков (хотя и меньшее, чем число УИК на официальных выборах) и размещая их, как правило, в тех же помещениях, что и участки на обычных выборах. При проведении голосования по моделям № 1, 2 и 3 политсовет принимает решение о формировании оргкомитета (который является затем уполномоченным органом), определяя его количественный и персональный состав.

Правом предложения «кандидатов в кандидаты» для включения в бюллетени в данных голосованиях обладают:

- общественные объединения, за исключением политических партий;
- граждане РФ — в порядке самовыдвижения (при этом они не должны являться членами иных партий и их выдвижение должно быть поддержано не менее чем 10 членами партии, состоящими на учете в соответствующем региональном отделении партии);
- иные субъекты — по решению уполномоченного органа.

Предложения по кандидатурам вносятся в уполномоченный орган вместе с заявлением-анкетой установленного образца и подписями членов партии (для самовыдвиженцев). Срок предложения кандидатур не может составлять менее 24 дней с даты начала процедуры предварительного голосования. Кандидат предварительного внутрипартийного голосования может быть исключен уполномоченным органом из списка кандидатов в следующих случаях:

- утраты им пассивного избирательного права;
- отсутствия тех или иных документов;
- выявления факта предоставления недостоверной информации в заявлении-анкете;
- представления выдвинувшими субъектами решения об отзыве предложенной кандидатуры;
- письменного заявления о снятии своей кандидатуры.

Уполномоченный орган обобщает представленные предложения и утверждает список кандидатов, который выносится на процедуру голосования. Регламент, определяющий порядок формирования, количество и полномочия счетных комиссий, порядок проведения и график встреч кандидатов, информационного сопровождения и т.д. утверждается уполномоченным органом. Голосование является тайным, каждый бюллетень должен заверяться подписью одного из членов счетной комиссии и печатью соответствующего регионального отделения партии. Само голосование по кандидатам является рейтинговым, и порядок голосования определяется уполномоченным органом. Региональный политсовет оформляет итоговый список кандидатов и вносит его на рассмотрение президиума Генерального совета партии для согласования.

Аналогичный порядок утвержден для выборов губернаторов (решение президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 8 июня 2012 года, с изменениями и дополнениями от 21 июня 2012 года, 21 февраля 2013 года, 13 марта 2013 года, 17 февраля 2014 года, 30 апреля 2014 года). При этом в решении отдельно указано, что в список кандидатов внутрипартийного голосования должно быть включено не менее четырех кандидатур и каждый выборщик вправе отдать свой голос в поддержку не более чем за трех из общего числа кандидатур, внесенных в бюллетень²⁶.

В последнее время есть очевидная тенденция ко все более частому, по настоянию федерального руководства партии, использованию на предварительных голосованиях «Единой России» внешне максимально открытых моделей № 1 и 2 (хотя еще в 2013 году доминировали модели № 3 и 4). При этом наиболее управляемые модели (№ 3 и 4) обычно характерны для губернаторских кампаний и кампаний в национальных республиках, модели № 1 и 2, как правило, — для выборов законодательных собраний и представительных органов МСУ.

Так, по модели № 1 (голосование на участках всех желающих) прошли праймериз в семи из 11 регионов выборов законодательных собраний: Республике Коми, Калужской, Костромской, Курганской, Магаданской, Рязанской областях, Ямало-Ненецком автономном округе. В Воронежской и Белгородской областях была выбрана модель № 2 с предварительной регистрацией избирателей.

26 URL: <http://er.ru/news/116351/>

Не ясна модель в Челябинской области (судя по описаниям процедуры, это может быть как модель № 1, что более вероятно, так и модель № 2 — в открытом доступе нет постановления регионального политсовета о порядке проведения праймериз).

Особая ситуация сложилась в Новосибирской области, где было решено провести формально «надпартийные праймериз», в которых могли поучаствовать представители всех партий (аналог «Моей Москвы» и подобных схем). Представители руководства регионального отделения настаивали на так называемой третьей модели праймериз, при которой в выборах кандидатов в депутаты участвуют выборщики от «Единой России» и ОНФ, однако такая система не устроила представителей федерального руководства — возможно, оно сочло, что новосибирцы хотят сформировать список из лояльных им, но не слишком популярных людей. Секретарь Генсовета «Единой России» Сергей Неверов, по данным СМИ, заявил, что праймериз должны проходить только по открытой модели, никакая другая модель невозможна, и выдвинуты будут только победители праймериз²⁷. Руководитель фракции «Единой России» в городском совете Новосибирска Вячеслав Илюхин в знак несогласия демонстративно вышел из партии.

Официально провести предварительное народное голосование в Новосибирской области предложили лояльные власти общественники: 5 марта представители нескольких общественных организаций обратились к губернатору Владимиру Городецкому и председателю Законодательного собрания Ивану Морозу. В оргкомитет, сформированный в конце марта, вошли 13 представителей политических партий и общественных организаций, в их числе руководитель Межрегиональной ассоциации руководителей предприятий (МАРП) Юрий Бернадский, председатель Новосибирского союза журналистов Яков Самохин. Всего к инициативе присоединилось более 20 общественных организаций и девять политических партий: помимо «Единой России», это «Коммунисты России», Партия пенсионеров России, Народная партия «За женщин России», Партия ветеранов России, «Защитники Отечества», «Партия за справедливость!», Партия Мира и Единства и «Патриоты России».

Голосование было назначено на 24 мая на 500 участках. В каждом округе у партии по четыре места — один одномандатник и три представителя в партийном списке. Было заявлено, что победитель голосования сам решит, идти ему первым номером списка или по одномандатному округу²⁸. Всего заявлено о

27 Рубин М., Тагаева Л. В «Единой России» поспорили о методах подготовки к осенним выборам // <http://top.rbc.ru/politics/06/02/2015/54d50afe9a7947203cf5b12f/> (02.06.2015).

28 Сидоренко М. Голосует сегодня, выбираем завтра // Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области. № 28 (1407). 2015. 22 мая.
URL: <http://vedomosti.sfo.ru/articles/?article=45751/>

регистрации 1035 претендентов. Сообщалось, что каждый избиратель, придя на участок, заполнит анкету об обработке персональных данных, после чего номер его паспорта будет введен в компьютер, соединенный единой сетью с другими участками, чтобы исключить повторное голосование.

В итоге, как сообщили в оргкомитете, на 500 участков пришло 243 тыс. человек, явка составила 11,4%. Ранее организаторы говорили о возможности явки до 20%, а за ориентир брали «народное голосование» в Волгоградской области (14%).

Представители «Единой России» заняли 35 первых и 11 вторых мест. При этом 18 депутатов «подтвердили полномочия» — победили в округах, где были избраны в прошлый раз в качестве одномандатников. В их числе спикер Законодательного собрания Иван Мороз, глава фракции «Единой России» Андрей Панферов, руководители парламентских комитетов Юрий Шпаков, Андрей Шимкив, Федор Николаев, Вениамин Пак и Николай Мочалин. Среди отдельных исключений: директор макрорегионального филиала «Сибирь» «Ростелекома» Максим Кудрявцев победил во 2-м округе; председатель совета директоров агрофирмы «Лебедевская» Анатолий Григорьев в 11-м округе обошел гендиректора Сибирской хлебной корпорации Дмитрия Терешкова; в 20-м округе гендиректор строительной фирмы «Арго» Олег Мирошников выиграл у председателя комитета Законодательного собрания по социальной политике Николая Мамулата, а в 29-м заместитель председателя строительного комитета Дмитрий Козловский уступил директору завода «Сибиар» Виктору Кушнику. Депутат Совета депутатов города Новосибирска Надежда Булова, проиграв в праймериз, вышла из «Единой России», чтобы баллотироваться как самовыдвиженец.

В голосовании участвовали несколько чиновников, однако победить им не удалось. Например, только третьим (округ № 5) оказался экс-депутат Законодательного собрания, а ныне министр здравоохранения области Олег Ивановский, четвертыми стали экс-прокурор области Евгений Овчинников (№ 25) и руководитель регионального отделения Пенсионного фонда России Александр Тереп (№ 21). Победил в округе № 21 с большим отрывом депутат Новосибирского горсовета, директор зоопарка Ростислав Шило. Уступили представители «Единой России» только в трех округах, где победителями стали беспартийные кандидаты: директор бердского лицея № 6 Зоя Родина (№ 16), главврач Новосибирской городской клинической больницы № 34 Владимир Ярошно (№ 31) и директор ООО «Шопинг по-сибирски» Оксана Бобровская (№ 34). «Коммунисты России» выдвинули на праймериз более 35 представителей, но ни один из них не попал даже в тройку лидеров. Жалоб на масштабные фальсификации итогов голосования в оргкомитет не поступало. Ранее глава счетной комиссии оргкомитета Владимир Василенко признавал, что имели место попытки выборщиков проголосовать дважды. А руководитель областной общественной организации «Голос решает!» (эта организация совместно с дви-

жением «ПолитДозор» контролировала ход голосования) Олег Алаев утверждал, что их наблюдатели фиксировали вброс заполненных бюллетеней²⁹.

Обращает на себя внимание, что в регионах, где, помимо выборов губернаторов, проводились выборы региональных парламентов и местных советов, отличались не только модели (обычно № 1 или 2 на выборах представительных органов, № 3 на выборах губернаторов), но и даты проведения праймериз. То есть в одном и том же регионе праймериз на выборах губернатора проходили в одни сроки, а на выборах законодательного собрания или горсовета — в другие. Это явно диссонирует со стремлением в день основного голосования совместить все возможные выборы (даже избрание главы региона депутатами проводится в единый избирательный день) и подчеркивает, что никакой реальной необходимости проводить выборы в единый избирательный день нет, а чиновники лишь следуют формально заданной в 2000-е годы инерции. В действительности данные двойные стандарты наглядно демонстрируют конъюнктурный характер даты проведения выборов.

«НАДПАРТИЙНЫЕ ПРАЙМЕРИЗ»

В ряде регионов праймериз, организуемые «Единой Россией», вновь пытались проводить под некими вспомогательными брендами.

Так, Ростовское отделение «Единой России» объявило о начале «Народного праймериз». Сообщалось, что любой житель донской столицы может принести в исполком заявление и получить шанс стать кандидатом в депутаты.

В Оренбурге была создана «общегородская площадка для свободного отбора кандидатов» в депутаты Оренбургского горсовета под названием «Твой выбор, Оренбург». В Иваново голосование проводилось под вывеской «Народные выборы» и лозунгом «Шаг к переменам!». Само голосование было объявлено «единым днем народного голосования».

В Нижнем Новгороде предварительное внутривнутрипартийное голосование в агитационных материалах получило название «Гражданский референдум “Нижегородский выбор”» или «Открытое предварительное голосование партии “Единая Россия”». В ТВ-ролике подчеркивался всеобщий характер участия, что выражалось в слогане «Вместе выберем лучших!». Изданная в связи с праймериз газета «Нижегородский выбор» выходных данных не имела. К этому следует добавить, что в ходе акции «Вернем выборы мэра» летом 2014 года в Нижнем Новгороде совершенно законно была издана и распространялась газета с одноименным названием «Вернем выборы мэра». Однако тогда глава города О. Сорокин обратился в Роскомнадзор, который пожаловался в суд на непропорциональное распространение издания. Организаторы выпуска газеты по решению суда были подвергнуты штрафу в размере 25 тыс. руб.

29 Белов Ю., Лавский В. «Единая Россия» остается при своих. «Народное голосование» выиграли действующие депутаты новосибирского заксобрания // Коммерсантъ (Новосибирск). 2015. 26 мая. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2734093/>



К рекламе проведения предварительного голосования присоединился и глава города О. Сорокин, разместив в своем округе конструкции, неформально известные как «кубы Навального».

В Костромской области праймериз «Единой России» публично были названы «Народным голосованием». В то же время по размаху агитации «народным праймериз» в Костроме далеко было, например, до проекта «Моя Москва» на выборах депутатов Московской городской Думы в 2014 году. Причина, вероятно, в проблемах с ресурсами: среди исключенных из партии за эти годы оказались многие крупнейшие предприниматели (Е. Трепов, М. Гутерман, В. Михайлов). Также «Народным голосованием» были объявлены праймериз в Астрахани.



ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ В РЕГИОНАХ И ГОРОДАХ

Вопросы правового статуса и привлечения ресурсов для проведения праймериз

Попытки проводить праймериз в тех же местах, где обычно работают участковые избирательные комиссии, и использовать оборудование, предназначенное для обычных выборов, вызвали жесткую критику. В результате в части регионов для голосований «Единой России» пришлось искать другие технические решения.

Так, активная деятельность оппозиции и не совсем удачные высказывания секретаря регионального отделения «Единой России» в Чувашии Николая Малова (30 марта 2015 года, выступая на пресс-конференции, Малов заявил, что 24 мая 2015 года партия «Единая Россия» проведет так называемые праймериз: «В этот день будут работать минимум 30%, а скорее всего, половина от количества всех существующих избирательных участков... Это практически те же самые выборы, что будут 13 сентября»³⁰) дали основания для проведения прокурорских проверок, в результате которых «Единая Россия» была вынуждена отказаться от использования технологического оборудования (кабинки, урны для голосования), арендовала школьные помещения за плату, использовала картонные урны и самодельные кабинки для голосования. Вплоть до 20 мая «Единая Россия» не была уверена в том, что получится использовать помещения школ для голосования.

В ходе кампании по проведению праймериз на выборах в горсовет Оренбурга в прокуратуру города и в городской отдел образования поступали жалобы от жителей, что во время учебного процесса в зданиях образовательных учреждений происходили внутрипартийные голосования, при этом привлекались сотрудники образовательных учреждений, использовалось муниципальное имущество, велась агитация на зданиях школ. Прокуратура нарушений законодательства при организации голосований не нашла.

Движение ГОЛОС в аналитическом отчете № 1 «О соблюдении принципов и стандартов демократических выборов на этапах подготовки, назначения и начальной стадии выборов 13 сентября 2015 г.»³¹ сформулировало ряд связанных с подобной формой организации «Единой Россией» предварительных голосований вопросов:

- на каком основании для проведения выборов внутри одной из 74 политических партий используются помещения, принадлежащие муници-

30 URL: <http://chuvash.er.ru/news/2015/3/30/sekretar-chuvashskogo-regionalnogo-otdeleniya-nikolaj-malov-predvaritelnoe-golosovanie-pozvolyaet-otobrat-luchshih-iz-luchshih/>

31 Аналитический отчет № 1 : О соблюдении принципов и стандартов демократических выборов на этапах подготовки, назначения и начальной стадии выборов 13 сентября 2015 г. // <http://www.golosinfo.org/ru/articles/28521/>

- пальным учреждениям, школам, больницам (по свидетельству очевидцев и журналистов в ряде регионов никакие договоры на аренду данных помещений и проведение в них мероприятий ЕР не заключались)?
- даже в том случае, если праймериз проводились в выходные или в нерабочее время, использовалось электричество, вода, охрана, другие коммунальные услуги — кто и за счет каких средств оплачивал эти и другие услуги?
 - на каком основании и на каких трудовых условиях к проведению праймериз, к агитации избирателей в их преддверии, к работе в избирательных комиссиях привлекались муниципальные работники, общественные советы, органы территориального самоуправления при государственных и муниципальных органах власти?
 - каким образом и где в дальнейшем будут использоваться, храниться и распространяться собранные в ходе данных процедур персональные данные жителей, всегда ли давали «избиратели» согласие на обработку своих персональных данных, каким образом гражданин может убедиться в сохранности своих персональных данных, переданных партии, или добиться того, чтобы они были уничтожены?
 - в том случае, если праймериз были «приравнены к массовому мероприятию», то кто и каким образом заявлял данное мероприятие, нес за него ответственность и обеспечивал его безопасность, как это положено по закону о публичных мероприятиях, делалось ли это за бюджетный счет?
 - могут ли другие политические партии воспользоваться аналогичными условиями для проведения своих внутрипартийных выборов?

Проблемы открытости данных о праймериз

Кроме вполне обоснованных, по нашему мнению, вопросов о порядке самой процедуры голосований, также обращает на себя внимание то обстоятельство, что, несмотря на явную PR-нацеленность кампании по предварительному голосованию, нет никакой системности в том, что касается открытости данных о порядке проведения голосований в регионе, результатах и их публикации. Одни сайты региональных отделений публиковали только положения о праймериз, но не давали списков участников и результатов, на других не было нормативных положений, но были списки участников и т.д.

Как правило, опубликованные материалы носили случайный и во многом бессистемный характер, в лучшем случае через СМИ, пресс-релизы или социальные сети сообщались отрывочные данные в виде формальных результатов лидеров, иногда общего числа голосовавших. Практика системной публикации полноценных протоколов об итогах голосования практически отсутствует, как и независимые наблюдатели данного процесса. Это создает возможности для манипулирования сведениями как о реальном числе участников голосо-

ваний, так и о результатах последних (неформально близкие к организации подобных голосований лица неоднократно сообщали о существенном завышении данных о числе голосующих).

Так, на предварительном голосовании в Дагестане (муниципальные выборы) итоги праймериз «Единой России» вообще открыто не публиковались.

Информация о «Народном голосовании» в Новосибирской области выкладывалась на сайте <http://www.ndn.info>, но после завершения праймериз вскоре была удалена (частично доступна в кэше). Итоги голосования по кандидатам в городской совет отображены в публикациях «Тайга.инфо»³².

В Чебоксарах (выборы городского Собрания депутатов), помимо собственной агитации, шла активная кампания по привлечению избирателей с использованием административного ресурса (влияние на бюджетников, бесплатный прием врача на участке для избирателей, приглашение родителей через школы и детские сады, раздача продуктовых наборов, стиральных порошков, бесплатное страхование школьников за счет кандидатов и т.д.). 24 мая после 16:00 ввиду плохой явки на отдельных участках кандидаты и штаб «Единой России» пошли на беспрецедентный шаг — поквартирный обход с приглашением на праймериз. По подсчетам независимых наблюдателей, реальная явка составила не более 4–6%. Были организованы показательные участки, где в определенное время обеспечивали наибольшую массовость, когда голосовало руководство республики и города. При этом результаты праймериз (объявлена итоговая явка в 14%) были размещены на сайте регионального отделения «Единой России» не сразу, только поздно вечером 26 мая.

По сообщениям из Владимирской области (муниципальные выборы), организаторы очень нервно реагировали на появление на участках представителей СМИ, запрещали фотографировать, не пускали на подсчет. После голосования бюллетени были отвезены в офис регионального исполкома, где и велся подсчет. На следующий день была обнародована явка — 10,04%, без каких-либо подробностей. Только спустя две недели после праймериз была объявлена тройка списка (Ирина Кирюхина, главврач роддома № 2 и депутат Законодательного собрания; Елена Аксенова, начальник управления горадминистрации по молодежной политике, и Николай Горохов, актер Театра драмы, сопредседатель регионального отделения ОНФ). Также были объявлены лидеры по некоторым округам, набравшие от 80 до 92% голосов. Никакие иные цифры не были озвучены. В день праймериз на участки приходили члены партии (их приглашали эсэмэсками), сотрудники образовательных и других муниципальных учреждений, граждане, которых приглашали представители КТОС, ветераны, которых зазывали на праздниках 9 Мая. На участках проводились беспроигрышные лотереи от имени кандидатов, которые

32 URL: <http://tayga.info/news/2015/05/27/~121479>; <http://tayga.info/details/2015/05/26/~121460/>; <http://tayga.info/news/2015/05/27/~121479/>

должны были победить (они и победили), агитация на участках была тоже только этих кандидатов. По мнению независимых экспертов, официальная явка была существенно завышена³³.

В Брянской области официально объявленная явка на «предварительном голосовании», с учетом мнений экспертов о реальном уровне активности, вызывает недоумение и особенно по некоторым районам выглядит откровенно неправдоподобно. Сообщено, что всего проголосовало 208 854 человека, или 20,37% от общего числа избирателей в области³⁴. Врио губернатора Александр Богомаз набрал 87,7%. На втором месте — Игорь Куров с 17,55% (избиратели могли выбрать трех человек), на третьем — Виктор Гринкевич (15,93%), четвертым стал Иван Медведь (4,91%), пятым — Алексей Кубарев (3,96%). За ходом голосования наблюдали общественные активисты, такие как Светлана Калинина из Центра общественного контроля, Андрей Зайцев, представлявший общественный проект «Наблюдатель»; опрос на выходе с площадок для голосования проводился специалистами РАНХиГС. Формально наибольшая активность объявлена в Красногорском (64,05%), Гордеевском (61,44%), Злынковском (37,76%) и Стародубском (38,47%) районах, наименьшая — в Фокинском (15%), Навлинском (12,90%) районах, а также городах Клинцы (15,4%) и Новозыбков (14,57%). Явка в самом Брянске якобы составила 15,86%.

Праймериз в Костромской области заметным событием не стали, о них упоминали лишь редкие рекламные щиты. По утверждению организаторов праймериз, в целом явка по области составила 8,24% от общего количества избирателей. Данная цифра, по мнению многих местных экспертов, завышена. Лига избирателей Костромской области (неформальное объединение, созданное в 2012 году по инициативе ассоциации ГОЛОС) провела альтернативный подсчет участников праймериз на территории избирательного округа № 6. На входе в каждый из семи избирательных участков, где проходили праймериз, в течение всего дня стояли интервьюеры, проводившие экзитпол и наблюдавшие за происходящим. Кроме того, напротив каждого избирательного участка были установлены легковые автомобили с включенными видеорегистраторами, фиксирующими всех входящих на избирательные участки. По результатам подсчетов, на территории данного округа в действительности в праймериз приняли участие всего 1,8% избирателей (в 10 раз меньше публично объявленной цифры). Заметной активностью отличались праймериз только на территории областного округа № 1, где баллотировался действующий депутат облдумы и секретарь политсовета городского отделения «Единой России» Иван Богданов. Там агитаторы приводили избирателей большими организованными группами, прямо на избирательных участках отмечали их в своих

33 URL: <http://www.33polit.info/news/predskazuemoe-vnutripartijnoe-narodnoe-golosovanie/>

34 URL: <http://www.bragazeta.ru/news/2015/04/20/bogomas/>

списках, а проголосовавшим дарили кружки с портретами кандидатов. Такая заметно выделяющаяся из общего ряда активность объяснялась, вероятно, хорошим финансированием и работой технологической команды в данном округе.

В Рязанской области (выборы облдумы) в ходе предварительного голосования, состоявшегося 31 мая, сообщено о явке свыше 94 тыс. избирателей (более 10% от их общего числа). В этот день работали 264 участка. В некоторых районах явка была значительно выше средней по региону: Пителинский район (20%), Шиловский район (18%), город Касимов (17%, известен традиционно скандальными выборами) и Александро-Невский район (14%). В публикации «Новой газеты» (Рязанский выпуск) о результатах праймериз «Единой России» говорится следующее: «Даже “Единой России” потребовалось завышать численность участников своего внутрипартийного голосования в 10 раз. Как об абсолютно с потолка взявшихся 90 тысячах участников праймериз почти в открытую говорят сами единороссы»³⁵.

В Ивановской области голосование прошло 26 апреля (муниципальные выборы, модель № 1). Было открыто 777 участков. Участки были организованы в торговых центрах, также работали передвижные пункты для голосования (автобусы). В наблюдении за процедурами приняли участие представители ряда политических партий, позиционируемых как оппозиционные: «Родина», Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия Великое Отечество. Нарушений они не зафиксировали (хотя непонятно, какие списки избирателей могли быть в автобусах и как обеспечивалось отсутствие многократного голосования). Согласно фотографиям на сайте «Единой России», в Иваново на праймериз голосовали даже дети³⁶, что явно противоречит правилам и условиям проведения данной процедуры, утвержденным партией.



35 Ежов С. Партия — анахронизм? // Новая газета (Рязанский вып.). 2015. 11 июня.
URL: http://novgaz-rzn.ru/nomer11062015_23/2175.html

36 URL: <http://ivanovo.er.ru/photo/2015/4/26/narodnye-vybory-sostoyalis-v-ivanovskoj-oblasti/>

Объявленная явка по Ивановской области — 9,3% (77 022) избирателей региона³⁷. По мнению Ирины Мальцевой, координатора движения ГОЛОС в Ивановской области, информация о том, где будет проходить голосование, среди жителей не распространялась, явка обеспечивалась административным путем и в реальности была небольшой. Обращает на себя внимание, что результаты праймериз были оглашены только 28 апреля; в опубликованном итоговом списке нет распределения по местам, количеству голосов; судя по всему, не было предусмотрено раздельное голосование по одномандатным округам и территориальным группам партсписка (во всяком случае, это не отражено в опубликованных итогах предварительного голосования). 30 апреля 2015 были опубликованы результаты праймериз в других муниципалитетах области³⁸. Итоговые списки кандидатов предварительного голосования из других муниципалитетов, в отличие от Ивановского городского, рейтинговые, содержат распределение по местам (рейтингу) и округам, если они предусмотрены.

В Краснодаре (выборы гордумы) объявлено о явке 61 596 человек (примерно 10% избирателей) на 72 участках. Эксперты, которые присутствовали на участках, говорят, что часто голосовало всего несколько десятков человек. По данным из Карасунского района Краснодара, чиновников обязали голосовать по несколько раз на всех участках своего округа. Итоги праймериз не были своевременно опубликованы на сайте, хотя якобы счетная комиссия закончила считать 17 июня (через 10 дней после голосования). Примечательный случай произошел 5 июня, когда в драке в ночном клубе «Яппи» в Краснодаре была поножовщина с участием депутата городской Думы Алексея Красницкого³⁹. После этого Красницкий был задним числом исключен из праймериз, исключен из «Единой России», а позже написал заявление о сложении полномочий депутата⁴⁰. Сам Красницкий заявляет, что он стал жертвой провокации и его подставили.

В Ульяновской области, в отличие от иных регионов, опубликованы подробные решения о процедуре организации и порядке голосования⁴¹, есть даже посвященный предварительному голосованию раздел сайта регионального отделения «Единой России», но при этом нет полного списка претендентов на выдвижение. Нет на сайте и полных данных о результатах. Заявки от участни-

37 URL: <http://ivanovo.er.ru/news/2015/4/26/po-predvaritelnyim-dannym-yavka-na-narodnyh-vyborah-bolee-77-tysyach-chelovek/>

38 URL: <http://ivanovo.er.ru/news/2015/4/30/narodnye-vybory-stali-izvestny-rezultaty-eshe-v-pyati-municipalitetah/>; <http://ivanovo.er.ru/news/2015/4/30/v-gorodah-i-rajonah-oblasti-utverzhdaiut-spiski-kandidatov-na-osennie-vybory/>

39 URL: <http://clipiki.ru/video/278951/Deputat-s-nozhom/>

40 URL: <http://www.yugopolis.ru/news/politics/2015/06/17/82737/draki-deputaty-aleksei-krasnickii-gorduma-krasnodara/>

41 URL: <http://ulyanovsk.er.ru/pg-2015/>

ков принимались с 30 марта по 15 мая. Сообщено, что подано более 400 заявок: 220 — члены «Единой России», 152 — беспартийные, 35 — сторонники партии, 24 действующих депутата Ульяновской городской Думы. Площадки для голосования работали с 1 июня по 5 июля. На 30 избирательных округов пришло 11% избирателей — это 55 тыс. жителей Ульяновска. По мнению сторонних наблюдателей, в некоторых палатках можно было проголосовать без паспорта и не один, а несколько раз. Целый букет технологий был запечатлен журналистом Ulnovosti.ru в округе № 26. Здесь наиболее ярким участником праймериз оказался подполковник спецназа, участник боевых действий, руководитель Ульяновской федерации по хоккею с шайбой, лидер движения «Анти-майдан» в Ульяновске, уфсиновец Николай Цуканов. Победителем в округе № 26 стал малоизвестный Владимир Черничко, набравший 495 голосов. На распространяемых листовках Черничко изображен на фотографии с В. Путиным — правда, снимок, скорее всего, более чем десятилетней давности. Также фото с президентом РФ были размещены и в агитации Н. Цуканова⁴², хотя федеральные СМИ сообщали о том, что использование изображений президента в этой кампании якобы не рекомендовано.



Редкий пример подробной публикации о составе кандидатов и результатах — на праймериз 17 мая на выборах городского совета Оренбурга (модель № 2). Информирование населения происходило на баннерах, в СМИ, на

42 Шувалов А. В борьбе за власть все средства хороши? «Единая Россия» завершила праймериз по выбору кандидатов в депутаты Ульяновской городской думы // http://ulnovosti.ru/content/20/V_borbe_zh_vlast_vse_sredstva_horoshi_Edinaya_Rossiya_zavershila_praymeriz_po_vyboru_kandidatov_v_deputaty_Ulyanovskoy_gorodskoy_Dumy/

официальном сайте партии «Единая Россия» и на подробном сайте «Твой выбор Оренбург!» (<http://твой-выбор-оренбург.рф>). После праймериз в городе появились баннеры «Спасибо, Оренбург, за выбор».



Проблемные технологии проведения праймериз

В условиях, когда над процедурами голосования и подсчета фактически нет системного контроля, а само голосование проходит вне рамок официальной кампании и правового регулирования, для обеспечения нужных результатов применяются сомнительные технологии, которые на обычных выборах были бы признаны незаконными.

Так, в Курганской области, по информации URA.Ru, условия проведения открытого голосования по предстоящим выборам в облдуму, которое проходило 19 апреля, нарушали действующие депутаты Думы Кургана Дмитрий Фролов и Алексей Блинов. Люди Фролова и сам кандидат якобы были замечены около ТЦ «Пушкинский», где стоял передвижной избирательный участок. По данным СМИ, сторонники Фролова раздавали агитационную продукцию и один из буклетов получил в руки фотокорреспондент URA.Ru. В поселке Энергетиков у КЦ «Курган», по словам инсайдеров издания, неизвестные раздавали по 100 руб. за голос якобы в поддержку еще одного городского депутата, Алексея Блинова⁴³.

В уже упомянутом выше округе № 26 на праймериз по выборам гордумы в Ульяновске проходило массовое голосование на дому. Причем за сутки до праймериз в этом округе, по данным Ulnovosti.ru, не было ни одного желающего голосовать дома. «Все урны “ушли” по домам. А вечером за час до конца голосования их забрал из палаток, как ни странно, помощник того самого неизвестного кандидата Черничко... В итоге помощника Черничко поймали, как говорится, за руку. Человеку кандидата в депутаты только и оставалось, что с позором вытащить урну с бюллетенями из салона своего авто и вернуть ее в палатку для голосования». Жалобу в ЦИК партии написал и депутат гордумы Владимир Леванов — участник праймериз по округу № 14. В результате полит-

43 Курганские единороссы идут на нарушения ради попадания в партийный список. «Все серьезно!» // http://ura.ru/news/1052206040?story_id=102/ (19.04.2016).

совет согласовал его кандидатуру на участие в выборах по партийным спискам, несмотря на проигрыш в праймериз⁴⁴.

В Республике Коми, чтобы поддержать интерес жителей региона к внутрипартийным выборам, партия приняла решение провести традиционный конкурс «В Десяточку!», победители которого на этот раз получали телевизоры. Дополнительный призовой фонд сформировало каждое местное отделение партии. Любого желающий, по заявлениям организаторов, мог прийти на избирательный участок в день голосования, проголосовать, заполнить анкету участника и получить отрывной купон, оставив наказы кандидатам. В течение двух недель со дня голосования в каждом муниципалитете с помощью сертифицированной программы определяли обладателя большого телевизора, а также других призов.

В Смоленской области, как отмечал сам секретарь регионального отделения «Единой России» Игорь Ляхов, не во всех районах при проведении предварительного голосования кандидаты использовали чистые методы борьбы. По его словам, ряд нарушений зафиксирован в Смоленске и Рославле⁴⁵. Наиболее сложно, с острой конкурентной борьбой предварительное голосование проходило в Дорогобужском, Ершичском, Рославльском, Ярцевском районах и Смоленске. Так, участвовавший в предварительном голосовании исполняющий полномочия главы администрации Дорогобужского района Александр Мартынов 7 июня не сумел набрать ни одного голоса.

В Новосибирске некоторые претенденты опасались, что результаты праймериз будут тотально фальсифицированы. Уже в ходе голосования (прошло 24 мая) были жалобы на попытки вброса (один случай), подкупа избирателей и массового подвоза. В частности, были подозрения на подкуп в Дзержинском районе, где развернулась острая борьба между группой Николая Мочалина (депутат Законодательного собрания) и главой городского района. В Ленинском районе директор завода «Сибир» Виктор Кушнир, по имеющимся данным, раздавал на участках продукцию своего завода — репелленты. Также велась агитация рядом с участками для голосования. Однако формально ни подкуп, ни агитация в день голосования на праймериз не являются нарушением закона.

Скандал с подведением итогов разразился в Воронеже (выборы облдумы и гордумы, голосование по второй модели), где столкнулись интересы нескольких элитных групп. В шести из 24 округов в гордуму получились самые настоящие мини-выборы — с жестким контролем наблюдателей, активным, а иногда даже скандальным участием самих выдвиненцев. Партийной принадлежностью выборщиков всерьез никто не интересовался. По некоторым данным,

44 Шувалов А. В борьбе за власть все средства хороши?

45 Красновский И. Игорь Ляхов прокомментировал итоги предварительного голосования // Смоленская газета. 2015. 9 июня.

URL: <http://www.smolgazeta.ru/vlast/21171-igor-lyahov-prokomentiroval-itogi.html>

«для эксперимента» к единосроссам на голосование приходили члены КПРФ и «Справедливой России» в статусе выборщиков. На одном из участков корреспонденты газеты «Дело» выявили схему материальной благодарности горожанам за правильный выбор кандидата. Как сообщало издание, их журналисты работали в 19-м округе Воронежа на улице Лизюкова, 50. Внимание корреспондентов привлекли две «лады-приоры» с закрепленными на крыше красными шариками. Около по-праздничному украшенного авто собралась толпа из нескольких десятков человек. Выяснилось, что воронежцам выплачивали по 200 руб. перед мероприятием, а 800 обещали позже — если они проголосуют «как надо». Издание отмечает, что горожанам, чтобы те ничего не перепутали, раздавали специальные белые бумажки. На них черным по белому были написаны фамилии «угодных» кандидатов. Жители отмечались в списках, брали бумажки и под контролем «бригадиров» шли голосовать на праймериз. «Наблюдатели зафиксировали такие бумажки и в месте “раздачи”, и уже на самом пункте голосования. Видимо, по странному совпадению, в 19-м округе избирателям предлагалось “избрать сердцем” некоего Геннадия Иванова», — сообщила газета «Дело». И добавляла, что в праймериз победил именно он⁴⁶.

Голосование, по первоначальным данным, проиграли пять действующих городских депутатов, а среди победителей появилось несколько известных в городе бизнесменов и бывших чиновников. Так, в округе № 20 (часть спального Коминтерновского района Воронежа и входящий в черту города поселок Подгорное) на праймериз столкнулись сразу четыре сильных кандидата — депутаты гордумы Николай Гребенкин (выходец из крупнейшего застройщика региона ОАО «Домостроительный комбинат») и Игорь Тимофеев (топ-менеджер дистрибьюторской сети «Сегодня-пресс-Воронеж»), а также владелец крупного автотранспортного предприятия «Автолайн» Дмитрий Крутских и выходец из МВД Илья Свистун. Крутских мобилизовал своих сотрудников и их родственников (больше тысячи человек), они зарегистрировались выборщиками и организованно проголосовали. Активно свозил сторонников Илья Свистун — по мнению его оппонентов, происходила не просто мобилизация, но и прямой подкуп. В итоге победил Крутских, вторым стал Свистун. Гребенкин и Тимофеев заняли с огромным отставанием третье и четвертое места. Оба проигравших подали жалобы на скупку, организованный подвоз выборщиков и иные нарушения. Также жаловались на итоги проигравшие в них действующие депутаты гордумы Александр Чистяков и Сергей Кудрявцев (соратник бывшего мэра Воронежа Сергея Колиуха). Обоснованность жалоб эксперты оценивают по-разному. В итоге, по данным СМИ, ряд членов президиума регионального политсовета «Единой России» из старой гвардии (спикер гордумы Владимир Ходырев, член Совета Федерации Сергей Лукин, глава Аннинского района Во-

46 В Воронеже на праймериз «Единой России» за голос платили 1 тысячу рублей // <http://новостиворонежа.рф/2015/06/08/25267/> (08.06.2015).

ронезской области Василий Авдеев) 11 июня выступили за непризнание итогов в ряде округов. Руководитель отделения Владимир Нетесов выступил в защиту результатов. Была взята пауза до 15 июня, когда на повторном заседании президиума решение вновь не было принято и передано на усмотрение политсовета регионального отделения. «Коммерсантъ» сообщил, что выигравшие в своих округах бизнесмены Дмитрий Крутских и Михаил Кирпичев, «вероятнее всего», могут быть «передвинуты» в менее привлекательные для избрания территориальные группы. Их места могут занять соответственно проигравший праймериз Николай Гребенкин и не являющийся членом «Единой России» издатель Александр Головин. Напротив, проигравший в своем округе Сергей Кудрявцев, по этим данным, мог пойти кандидатом в одномандатном округе № 18, где проиграл праймериз, а выигравший у него предприниматель Виктор Ковалев — оказаться в другой части города вместо внезапно отказавшегося от борьбы победителя праймериз, действующего депутата гордумы Алексея Сергеева⁴⁷ (так и произошло). В итоге Гребенкин стал кандидатом-одномандатником в округе, где проиграл праймериз, Тимофеев заявил, что пойдет самовыдвиженцем, а Свистуна и Крутских перебросили в территориальные группы за пределами спорного округа.

Проблемы равенства кандидатов при проведении праймериз

Анализ проводимых «Единой Россией» предварительных голосований показывает, что не всегда соблюдаются принципы равного допуска кандидатов на выборы. Нередко эксперты отмечают, что под разными предложениями для участия в праймериз допускаются только заведомо одобренные кандидаты — потенциальные победители и их спарринг-партнеры, реальные же оппоненты от участия в праймериз отстраняются. В результате в значительном числе случаев праймериз превращаются в имитационную процедуру с заранее известным результатом.

Так, в Калининградской области единственная попытка публичного оппонирования действующему губернатору Н. Цуканову внутри «Единой России» в ходе праймериз была предпринята со стороны бывшего вице-премьера правительства области, не являющегося членом «Единой России», Константина Сулова. Для выдвижения на праймериз ему, как не члену партии, были нужны подписи 10 членов «Единой России». Однако, когда документы для участия в праймериз были представлены, восемь человек, поставивших свои подписи под заявлениями в поддержку выдвижения Сулова, отзывали их, заявив, что они якобы ставили подписи «на чистых листах». Такую информацию в ходе заседания регионального политсовета партии озвучил политтехнолог Алексей Гвоздев. Еще одна подпись из 11, поданных за включение кандидатуры Суло-

47 Инютин В. «Единая Россия» разбирается с конкуренцией // Коммерсантъ (Воронеж). 2015. 17 июня. URL: [http://www.kommersant.ru/doc/2748146/](http://www.kommersant.ru/doc/2748146)

ва в число участников праймериз, оказалась недействительной, так как ее обладатель якобы проживает в Екатеринбурге⁴⁸. Интересно отметить, что заместителя председателя совета сторонников партии «Единая Россия» Юрия Алексеева не пустили на данное заседание политсовета с помощью охраны. «Трое охранников набросились на меня и вытолкнули из здания, притом что члены центральных органов партии имеют возможность участвовать в любых внутривнутрипартийных мероприятиях. Фактически Николай Цуканов и его команда не хотят видеть каких-либо альтернативных кандидатур на праймериз, хотя разыграть междусобойчик. Идет извращенная борьба за власть. Обо всем, что произошло, я доложу руководству — вплоть до первых лиц», — заявил Юрий Алексеев⁴⁹. Ранее К. Суслов покинул правительство региона в результате конфликта с губернатором Николаем Цукановым в октябре 2014 года. Кроме К. Суслова, на праймериз не допустили директора ООО «Крот» Андрея Раудсепа, также из-за проблем с подписями членов партии. Раудсепп якобы представил подписи одного москвича и двух человек, которые не числятся в базе членов партии⁵⁰. Пояснить, какой именно механизм участия в выборах будет выбран им в дальнейшем, К. Суслов сообщить СМИ отказался. «Я не думаю, что мне сейчас нужно это рассказывать. Несколько механизмов есть, профессионалы их знают и понимают. Но я подтверждаю свое участие в выборах», — сказал он. По мнению Суслова, все, кто подписывал заявления в поддержку его выдвижения на праймериз, делали это добровольно. «Поверьте, что все участники, — я сам слышал, их и обзванивали по несколько раз, — их участие было добровольным. И зачем потом убеждаться в этом, если у людей были подписи, и все это можно было проверить другими механизмами, и зачем это все было делать? Понятно, для чего это делается. Вряд ли это делалось в отношении других кандидатов», — сказал бывший вице-премьер⁵¹.

В Дагестане, где проходили муниципальные выборы, 16 июня 2015 года из состава политсовета были исключены значимые фигуры, которые реально могли повлиять на ход внутривнутрипартийного голосования. Это произошло на XXV конференции регионального отделения «Единой России». Среди исключенных бывший глава Дербентского района Курбан Курбанов, глава Тарумовского района Марина Абрамкина, глава города Южно-Сухокумска Курбан Курбанчиев. Официальные версии озвучил спикер дагестанского парламента, секретарь регионального отделения «Единой России» Хизри Шихсаидов: одних исключили за пассивность, другие ушли сами, уступив места коллегам. По некоторым

48 URL: <http://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/politics/5864225-eks-vitse-premera-oblasti-suslova-ne-pustili-na-gubernatorskie-praymeriz.html>

49 URL: <http://kaliningrad.bezformata.ru/listnews/politsoveta-regionalnogo-otdeleniya/32306040/>

50 URL: <https://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/politics/5864626-na-post-gubernatora-ot-edinoj-rossii-pretenduyut-6-chelovek-spisok.html>

51 URL: <https://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/politics/5872156-suslov-protozvannye-podpisi-edinorossoy-my-byli-k-etomu-gotovy.html>

версиям, это связано с внутривнутрипартийной конкуренцией в борьбе за пост мэра Махачкалы. Одним из претендентов на этот пост являлся председатель Дагестанского отделения Пенсионного фонда Сагид Муртазалиев (Тарумовский район, который возглавляет Абрамкина, наряду с другими муниципалитетами в северной зоне считаются территорией влияния Муртазалиева). Среди других претендентов в мэры — и.о. главы Махачкалы Магомед Сулейманов (ранее возглавлял отделение ФОМС, был спикером парламента и мэром Избербаша), глава Хунзахского района Саид Юсупов и даже спикер парламента Дагестана Хизри Шихсаидов и председатель правительства Гамид Гамидов⁵².

Яркий пример имитационных предварительных выборов — выборы губернатора Иркутской области.

На праймериз на выборах губернатора Иркутской области, помимо действующего губернатора С. Ерощенко, было зарегистрировано еще три кандидата: депутат Законодательного собрания Иркутской области Кузьма Алдаров, главврач областного онкологического диспансера, экс-депутат Законодательного собрания Виктория Дворниченко и уполномоченный по защите прав предпринимателей Алексей Москаленко. Голосование прошло на площадках в Черемхово, Ангарске, Иркутске, Усть-Ордынском и Братске. Показательно, что уже на первых двух площадках — в Черемхово и Ангарске — формальные конкуренты действующего губернатора агитировали голосовать за него. Не вошедшим в число выборщиков членам «Единой России» попасть в зал было затруднительно, так как он был полностью занят «плановыми» партийцами, привезенными в организованном порядке⁵³. Так, в городе Черемхово, где была организована первая площадка праймериз, согласно жеребьевке Сергею Ерощенко отводилось последнее, почетное место. Перед этим В. Дворниченко призвала собравшихся проголосовать за своего конкурента С. Ерощенко. К. Алдаров не стал агитировать выборщиков за губернатора, но сказал, что «искренне желает ему победы на выборах». Алексей Москаленко признал, что не собирается составлять конкуренцию С. Ерощенко. В результате 486 человек поддержали Сергея Ерощенко, 76 — Кузьму Алдарова, 70 — Викторию Дворниченко, 67 — Алексея Москаленко. После объявления итогов кандидаты отправились на вторую площадку — в Ангарск. Там их тоже поджидали порядка 550 выборщиков. Удивительным образом Сергею Ерощенко снова выпал жребий выступать последним, и сценарий повторился⁵⁴. Последний этап внутривнутрипартийного голосования прошел в Братске. Результаты праймериз:

52 Мусаев М. Зачистка в Дагестанском отделении «Единой России» // <http://sevkainform.ru/articles/develop/91164/> (16.06.2015).

53 «Единая Россия» хитрит с губернаторскими праймериз // ИА «Альтаир». 2015. 15 мая. URL: http://altair.ru/new/policy/_united_russia__with_cunning_gubernatorial_primaries/

54 Еременко Е. Иркутские единороссы погрузились в праймериз // Коммерсантъ (Иркутск). 2015. 29 мая. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2735881/>

- Усть-Ордынский: Сергей Ерощенко — 98%, Кузьма Алдаров — 60%, Виктория Дворниченко — 31%, Сергей Москаленко — 10%;
- Иркутск: Сергей Ерощенко — 83%, Кузьма Алдаров — 24%, Виктория Дворниченко — 25%, Алексей Москаленко — 18%;
- Черемхово: Сергей Ерощенко — 92%, Кузьма Алдаров — 14%, Виктория Дворниченко — 13%, Алексей Москаленко — 12%;
- Ангарск: Сергей Ерощенко — 79%, Кузьма Алдаров — 32%, Виктория Дворниченко — 29%, Алексей Москаленко — 14%⁵⁵.

На праймериз «Единой России» по выборам губернатора Брянской области формально участниками заявили 17 человек — члены «Единой России», беспартийные и четверо представителей других партий. Административный ресурс использовался традиционно по полной программе, агитация в сельских районах строго контролировалась региональным департаментом внутренней политики — по мнению местных независимых СМИ, районные газеты согласовывали не только тексты, но даже заголовки. На площадках праймериз глава региона побывал необходимое минимальное количество раз — четыре из двенадцати. Относительно реально конкурирующими участниками праймериз эксперты сочли четырех конкурентов врио губернатора А. Богомаза — депутатов облдумы Алексея Кубарева, Игоря Курова, экс-члена ЛДПР Александра Богданова и адвоката, председателя Брянской областной общественной организации бывших военнослужащих «Честь имею» Сергея Маслова (экс-член ЛДПР, формально член «Партии За Справедливость!»). А. Кубарев (самый молодой из кандидатов) был единственным, кто вел активную кампанию в праймериз — с пресс-конференциями, прямыми эфирами на ТВ, билбордами и иной наглядной агитацией, старался создавать информповоды, посещать площадки голосований и т.д. На площадке 13 апреля А. Кубарев заявил: «Уже места все распределены! Уже определена первая тройка, десятка. Уже определен процент явки. Вот сейчас — это все профанация. Собираются тысячи людей. Собирается 12 площадок, комиссии. Тратятся десятки миллионов рублей. Если хотелось показать или сделать, можно было просто написать их [фамилии] на бумажке. А лучше бы эти десятки миллионов рублей пустить на детские спортивные площадки. Если выборы решены, не стоит показуху устраивать». И. Куров также размещал билборды, иную агитацию, но с критикой не выступал, акцентируя внимание на «хозяйственных вопросах». Еще один участник праймериз, депутат облдумы Иван Медведь заявился на праймериз сам, без согласования с региональным исполкомом «Единой России», намеревался озвучивать некую программу, однако активной кампании у него не получилось. Остальные 11 участников праймериз скорее напоминали номинальных конкурентов, изображая представительство социальных групп: были представители от сферы медицины, высшего образования, дошкольного образования, бизне-

55 URL: <http://newsbabr.com/irk/?IDE=136417/>

са, спорта, искусства, других партий (был даже представитель «Справедливой России» — депутат Почепского райсовета Анатолий Козлов). Отношение их к «общественной нагрузке» можно увидеть даже по уровню участия в площадках: трое — народный артист России Иосиф Камышев, представитель партии «Патриоты России» Михаил Терещенко и медсестра онкодиспансера Алла Воронова — не отметились выступлением перед избирателями ни разу⁵⁶. Как уже говорилось, победителем с 87,7% при явке 20,37% избирателей объявлен врио губернатора А. Богомаз.

На праймериз в Костромской области по подавляющему большинству округов реальная конкуренция между кандидатами отсутствовала, она была сугубо номинальной. Например, в Думу города Костромы по округу № 11 на праймериз были выдвинуты только два кандидата: действующий депутат, известный предприниматель Роман Копнин (группа предприятий «Дело», сеть «Дома еды», «Костромамебель» и др.) и его личный водитель Виктор Алейник. Подобные примеры воспринимались в городе с изрядной долей юмора. Редкий случай реальной конкуренции: в двух округах Думы города Костромы действующие депутаты Ирина Акимова (округ № 1) и Людмила Буртасова (округ № 10), входящие в неформальную команду исключенного из «Единой России» депутата облдумы Максима Гутермана, победили «официальных» кандидатов — управляющего филиалом банка «Новопокровский» Андрея Мурина и бывшего телеведущего Александра Беленицина. Из всех округов и территориальных групп в облдуму реальная конкуренция на праймериз ожидалась только по округу № 16 между двумя действующими депутатами-единороссами Анатолием Краевым и Олегом Погураловым. Занявший первое место должен был стать кандидатом в одномандатном округе, а занявший второе — возглавить соответствующую региональную группу партийного списка (границы всех региональных групп в списке совпадают с одномандатными округами).

Выше уже отмечено, что, по данным организаторов, явка на праймериз составила по области 8,24%, а по мнению независимых наблюдателей, в самой Костроме реальная явка была около 1,8% избирателей.

Проблемы определения результатов праймериз

Крайне странно прошло голосование в Самарской области, причем даже его формальные результаты были подвергнуты ревизии.

Формально праймериз «Единой России» проходили по первой модели в формате пикетов на оживленных перекрестках города (как в таких условиях гарантировалось отсутствие многократного голосования, неизвестно). Практика показывает, что при проведении пикетов-праймериз партийные активисты довольно болезненно реагировали, например, на попытки журналистов

56 Брянские праймериз: имена и нравы // <http://www.iarex.ru/articles/51697.html> (15.04. 2015).

сфотографировать пикет. Небольшим конфликтом можно назвать обращение известной в узких кругах активистки Елены Молодцовой к лидеру регионального отделения «Единой России» А. Фетисову. Она написала петицию с просьбой включить ее (не упоминая о процедуре праймериз) в партийные списки «Единой России» в городскую думу (которая теперь вообще не избирается) и даже собрала 115 подписей. Однако в списки на несуществующие выборы ее так никто и не включил, после чего она заявила, что пойдет на выборы самовыдвиженцем. История получила известность среди ограниченного круга активистов и журналистов, однако так и не вышла за пределы Facebook.

Согласно сайту регионального отделения, сумма числа кандидатов по районам составляет 855. Формально самарские праймериз начались 8 июня и завершились 26 июня, в каждом районе кандидатов выбирали в течение трех дней. Сообщалось, что предварительное голосование в нескольких районах даже продлевали на один день в связи с поступившими заявлениями «от членов партии, которые не успели или не смогли проголосовать, а также с поступившими заявками от желающих стать кандидатами предварительного голосования». Практически все районы города, по официальным заявлениям, якобы перешагнули десятипроцентный порог явки. В Ленинском и Самарском районах явка составила якобы даже 19,61 и 35,09% соответственно.

Списки кандидатов формировались в соответствии с итогами предварительного голосования, однако зафиксированы случаи, когда кандидат выиграл в одном округе, а выдвинулся в соседнем. Кроме того, есть прецеденты, когда партия выдвинула кандидата, не участвовавшего в праймериз. Заместитель генерального директора АО РКЦ «Прогресс» Геннадий Аншаков, судя по опубликованным на сайте «Единой России» результатам, вовсе не принимал участия в процедуре, однако был выдвинут первым в партийном списке по избирательному округу № 16 в Кировском районе. А телеведущий Денис Саров, наоборот, выиграл праймериз по одномандатному округу № 19 в том же Кировском районе, но его не выдвинули на выборы. Его место занял еще один сотрудник «Прогресса» — Олег Брагин, при этом он же ранее победил в праймериз в 16-м округе (где внезапно объявился Аншаков). *По подсчетам «Самарского обозрения», итоговые списки по 46 позициям отличались от тех, что публиковались сразу по окончании праймериз.* Корректировки публично объясняли решениями самих кандидатов, которые «внезапно осознали свалившуюся на них ответственность» и решили отказаться от участия в выборах. Появление новых фамилий, которые изначально не присутствовали в списках для голосования, а 3 июля были названы как победители праймериз, в исполкоме регионального отделения «Единой России» объяснили итогами дополнительного дня голосования, а также голосования по так называемой четвертой модели — когда праймериз проходит в местных отделениях партии, а не на улицах областного центра.

Характерно, что списки в самых крупных по числу участников районах — прежде всего Промышленном (20 округов, 40 мандатов) — почти не претерпели изменений, тогда как на Советский (17 округов, 34 мандата) и Железнодорожный (14 округов, 28 мандатов) пришлось по семь корректив. Персональный же анализ позволяет говорить, что *из кампании выпали прежде всего кандидаты, представлявшие интересы бизнеса, причем совершенно определенных структур. Во многих случаях места аффилированных с бизнесом кандидатов заняли сотрудники бюджетных структур, территориальных общественных самоуправлений и монополий.* Впрочем, в полной мере замены предпринимателей на бюджетников не произошло⁵⁷. Издание отмечает, что партия отказалась в основном от выдвижения кандидатов, близких к депутатам губернской Думы от «Единой России» Олегу Борисову и Александру Милееву. Из предвыборной гонки выбыли даже два действующих депутата городской Думы, одержавшие победу на праймериз: вице-спикер Вячеслав Дормидонтов (вместо него в списки попала руководитель местного управления соцзащиты Альфия Мифтахова) и Наталья Михайлова. Еще в одном округе победу одержал предприниматель Владимир Рябушкин, но вместо него в депутаты баллотировался гендиректор Самарской топливной компании Алексей Белоусов.

8 июля стало известно, что манипуляции с результатами якобы по указанию губернатора Н. Меркушкина вызвали недовольство центрального руководства «Единой России». Об этом РБК рассказал собеседник в исполкоме партии. По его словам, местные единороссы сообщили, что получили указание от руководства региона изменить список за три дня до конференции, которая выдвинула кандидатов в депутаты. Секретарь генсовета «Единой России» Сергей Неверов сообщил РБК, что представители центрального исполкома выехали в регион с проверкой. Руководитель пресс-службы губернатора Илья Чернышев заявил СМИ, что причины для замены кандидатов были «вескими». «Например, в ходе проверки списков выяснилось, что у некоторых кандидатов есть судимость, кто-то остыл в своем желании стать депутатом и взял самоотвод, другие отказались от дальнейшего участия в выборах по состоянию здоровья», — сообщил он. Чернышев отметил, что Меркушкин действительно принимал участие в совещании регионального отделения по выдвижению кандидатов, «но решение было коллегиальным»⁵⁸. На сообщения о проверке отреагировал сам Меркушкин, заявивший, что перестановки в списке партии связаны с борьбой с олигархами. Его заявление распространил официальный портал правительства «Волга Ньюс»⁵⁹. В сюжете канала «Губерния» также есть следующие слова Меркушкина: «У нас структура выбрана очень сложная. Если мы получим даже два, даже, может быть, один революционный район, у нас будет очень много

57 Николаева Л., Мантров В. Выбрали не тех. // Самарское обозрение. 2015. 6 июля.

58 URL: <http://top.rbc.ru/politics/07/07/2015/559c35669a79472124d3704f/>

59 URL: <http://www.vninform.ru/348298/article/nikolaj-merkushkin-my-ne-mozhem-dopustit-chtoby-voprosy-v-gorodskoj-dume-reshali-ne-deputaty-a-gruppy-vliyaniya.html>

проблем. И вместо того чтобы строить школы, мы будем улаживать эти проблемы»⁶⁰.

Нестандартная ситуация также сложилась с действующим депутатом городской Думы Владимиром Сюсиным. Он стал победителем праймериз по партийным спискам в 11-м округе Кировского района, однако 1 июля был задержан сотрудниками МВД в собственном автомобиле по подозрению в получении взятки (1,25 млн руб. за «покровительство по функционированию автомойки») и помещен под домашний арест. Его членство в партии приостановили и на выборы не выдвинули. Позже стало известно, что Сюсину инкриминируют уже не получение взятки, а покушение на мошенничество⁶¹.

Аналогичным образом перед кампанией в Челябинской области 26 марта 2015 года сотрудниками УФСБ был задержан подозреваемый в получении взятки заместитель губернатора по внутренней политике Николай Сандаков⁶². В результате уже в ходе начавшейся кампании сменилось ее фактическое руководство. Смена персоналий повлияла и на позиции ряда кандидатов и их отношения с организаторами кампании. При этом сама информация о праймериз на сайте Челябинского регионального отделения «Единой России» была размещена внешне в изобилии, но бессистемно и с отсутствием действительно важных данных: списки кандидатов не содержат сведений о том, кто они такие и кем работают, нет самого постановления о порядке проведения голосования. Говорится в новостях об «открытой модели», что тут же расшифровывается как открытая для кандидатов (если они собрали подписи 10 членов партии), однако нет данных, как включались в списки избиратели. Судя по терминологии «выборщики» и голосованию на разных площадках в разные дни, это больше похоже на модель № 2, а не на модель № 1.

В ходе самого голосования, по данным URA.Ru, использовались такие технологии, как подвоз избирателей, вбросы бюллетеней и др. Самый большой конфликт произошел в Тракторозаводском округе, в который входит одноименный район Челябинска. По мнению издания, еще в 2014 году испортились отношения между влиятельным местным бизнесменом, вице-спикером гордумы Челябинска Борисом Видгофом и теперь уже бывшим вице-губернатором Николаем Сандаковым. Несмотря на это, Видгофу удалось избраться в райсовет депутатов (прямые выборы гордумы были отменены), однако его не делегировали из райсовета в гордуму. При этом сын Б. Видгофа Михаил являлся депутатом Законодательного собрания. По данным URA.Ru, планировалось, что его включают в список «Единой России» в группу по Тракторозаводскому округу, а одномандатником выдвинут его коллегу по Законодательному собранию, лидера движения «Наш Челябинск» Дмитрия Замятина. При этом в Челябинске

60 URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oHiUY5XSG9A&feature=youtu.be&t=1m40s/>

61 URL: <http://www.vninform.ru/347834/article/deputat-syusin-dva-mesyaca-budet-nosit-elektronnye-braslety-slezheniya.html>

62 URL: <http://www.rg.ru/2015/03/26/reg-urfo/sandakov-anons.html>

традиционно относительно невысокая явка и ниже результат партии власти, что понижает шансы городских групп внутри списка, поэтому шансы одномандатников от «Единой России» по городу выше. Было решено, что одномандатником станет тот, кто наберет наибольшее количество голосов на праймериз в округе, а по спискам пойдут обладатели второго-третьего мест. После ареста Н. Сандакова группа Видгофа активизировалась, на праймериз единой командой пошли сразу четыре человека по округу. В итоге Замятин занял на праймериз только пятое место после представителей группы Видгофа. Движение Замятина «Наш Челябинск» на своей официальной странице в Facebook выложило текст о грубых нарушениях во время праймериз («Голосование совсем не тайное, и в руках у голосующих несколько заполненных “хороших” бюллетеней. В голосовании участвуют даже дети, которых направляет директор школы, где проходит голосование. Так в Тракторозаводском районе Челябинска партия “Единая Россия” проводит свои народные голосования»). Это подкреплялось видеозаписью, где дети кидают по два бюллетеня якобы за бабушку, а одна из участниц опустила в урну сразу четыре, как она сказала, «хороших бюллетеня». Согласно репортажу журналистов с одной из площадок, при регистрации каждому выборщику вручали подарочный пакет с рекламой компании БОВИД и агитацией за Михаила Видгофа. Внутри лежала газета с его депутатским отчетом, брендированные календарик, магнит на холодильник и кружка⁶³. Согласно другим мнениям, Замятин проиграл праймериз, так как плохо работал в округе. В результате М. Видгоф выдвинут по округу № 15, а его соратники — в составе территориальной группы; Замятина в списке нет.

2.1.2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ГОЛОСОВАНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ КОАЛИЦИИ НА БАЗЕ РПР — ПАРНАС

Явная особенность избирательной кампании 2015 года — активное участие в ней в ряде регионов Демократической коалиции на базе списков РПР — ПАРНАС, которые также формировались в результате процедур предварительных голосований сторонников.

Начальной публичной точкой этого процесса, очевидно, следует считать прошедшую 15 ноября 2014 года конференцию «За европейский выбор», на которой лидеры РПР — ПАРНАС предложили создать оппозиционным партиям и движениям широкую демократическую коалицию с целью совместного участия в выборах.

Основой юридического формирования коалиции стало решение Федерального политического совета партии от 17 апреля 2015 года «Об общественно-политической ситуации в стране и консолидации демократических сил». В совместном заявлении РПР — ПАРНАС и Партии Прогресса о консолидации

63 Леонов С., Золотухина А. Арест Сандакова обнулil договоренности // <http://ura.ru/articles/1036264750/> (08.05.2015).

демократической оппозиции говорилось: «Мы заявляем о своей готовности вместе с нашими политическими партнерами (нашими партнерами мы считаем те политические группы, которые разделяют наши принципиальные позиции по европейскому выбору России и осуждению агрессии нынешнего российского режима против суверенной Украины; к ним относятся Партия Прогресса, «Партия 5 декабря», «Яблоко», «Демократический выбор», «Гражданская инициатива», «Солидарность», движение «Выбор России», Социал-демократическое движение) возложить на себя ответственность за будущее страны, взяв власть в свои руки и сформировав переходное правительство... Мы консолидируем наши усилия на выборах 2015-го и 2016-го годов. Вместе с нашими политическими партнерами мы сформируем единые списки кандидатов для участия в предстоящих в 2016 году выборах в Государственную Думу, а также на региональных и муниципальных выборах этого года. С этой целью в ближайшее время мы вместе с нашими партнерами определим специальный механизм подбора таких кандидатов для нашего единого списка»⁶⁴.

На следующий день, 18 апреля, в московской гостинице «Молодежная» состоялся круглый стол «Выборы 2015–2016: повестка для оппозиции», на котором о присоединении к соглашению объявили ряд партий и движений. В итоге в коалицию вошли две зарегистрированные партии (РПП — ПАРНАС, «Демократический выбор») и три незарегистрированные (Партия Прогресса, Партия 5 декабря, Либертарианская партия). Первоначально объявившая 18 апреля об участии в коалиции партия «Гражданская инициатива» в итоге входит в коалицию не стала и объявила о самостоятельном участии в выборах. Коалицию поддержала «Открытая Россия» Михаила Ходорковского.

22 апреля на брифинге было объявлено, что в качестве базовых регионов на выборах 13 сентября 2015 года определены Калужская, Костромская и Новосибирская области, в которых было решено провести праймериз по определению лидеров партийного списка (позднее было принято решение об участии в выборах в Магаданской области, где праймериз не планировалась).

Праймериз организовывала избирательная комиссия (комиссия по организации праймериз), в которую участники Демократической коалиции делегировали по одному представителю в качестве члена комиссии с правом решающего голоса. Председатель комиссии назначался из числа членов комиссии на совещании лидеров партий — участников коалиции. В состав комиссии вошли Леонид Волков (от Партии Прогресса, избран председателем), Кирилл Хрусталеv (от РПП — ПАРНАС), Кирилл Шулика (партия «Демократический выбор»), Денис Билунов (Партия 5 декабря), Сергей Бойко (Либертарианская партия).

64 URL: <http://svobodanaroda.org/news/4587/>

Каждый кандидат в качестве условия участия в праймериз подписывал «Соглашение с кандидатом». Согласно данному соглашению, гражданин, дающий согласие участвовать в праймериз Демократической коалиции, «подтверждает, что: разделяет основные ценности Демократической коалиции, зафиксированные в Заявлении о создании Коалиции; одобряет Тезисы предвыборной программы Демократической коалиции; соглашается с Правилами проведения праймериз; берет на себя обязательство приложить все свои усилия в поддержку выдвижения сформированного по итогам праймериз списка, который будет выдвинут партией РПР — ПАРНАС». С другой стороны, региональное отделение РПР — ПАРНАС на основании Устава партии и решения Федерального политсовета партии от 17 апреля 2015 берет на себя обязательство выдвинуть участника праймериз в качестве кандидата в общеобластном списке кандидатов согласно итогам и правилам проведения праймериз.

Согласно Правилам проведения праймериз⁶⁵, на них могли голосовать избиратели, проживающие на территории данного субъекта РФ и разделяющие ценности Демократической коалиции, сформулированные в заявлении об основании последней от 17 апреля 2015 года.

Выдвижение кандидатов предполагалось с 12 по 31 мая. Позже в Костромской области его продлили до 15 июня включительно, сроки выдвижения кандидатов с правом участия в дебатах по Новосибирской области и по Калужской области были продлены до 1 июня включительно. Регистрация кандидатов для участия в праймериз, но без права участия в дебатах в Новосибирской области была продлена до 12 июня, в Калужской области — до 18 июня, в Костромской области — до 25 июня включительно.

Кандидаты подавали документы в порядке самовыдвижения, при этом мог выдвинуться любой желающий, обладающий пассивным избирательным правом на соответствующих региональных выборах, подписавший декларацию о базовых политических ценностях коалиции и представивший организаторам праймериз комплект документов, состав которого соответствует набору документов, представляемому кандидатом в избирательную комиссию после назначения выборов. Регистрируясь в качестве кандидата, гражданин подтверждал свою приверженность ценностям Демократической коалиции, обязывался признать результаты праймериз и согласиться на свое выдвижение в соответствии с местом, занятым им по результатам праймериз. Также кандидаты соглашались в ходе праймериз (в том числе в ходе дебатов) и впоследствии в ходе избирательной кампании воздержаться от оскорбительных личных нападок в отношении других кандидатов и от любых других действий, которые могут рассматриваться как наносящие

65 URL: https://static.dem-coalition.org/media/docs/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_3.%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F.pdf

ущерб интересам Демократической коалиции и выдвинутого ею избирательного списка.

С 19 мая и до дня, предшествовавшего первому дню голосования, шла регистрация избирателей. При регистрации избиратель указывал свою фамилию, имя и отчество, дату рождения, номер телефона и адрес электронной почты. Регистрация производилась на официальном сайте праймериз Демократической коалиции <http://dem-coalition.org>, затем личность избирателя и правильность представленных регистрационных данных проверялись звонками волонтеров — проводился так называемый *scoring* (оценка).

14–15 июня проходило голосование в Новосибирской области, 20–21 июня — в Калужской области, 27–28 июня — в Костромской области. Голосование проводилось как на избирательных участках, напоминавших обычные (то есть с урнами и бюллетенями), так и в Интернете. Голосование в Интернете и на офлайн-участках продолжалось два дня: с 10 утра местного времени первого дня голосования до 20 часов местного времени второго дня голосования.

Первоначально было решено, что голосовать могут только предварительно зарегистрированные избиратели, при этом для голосования в Интернете требовалось также в ходе онлайн-регистрации на специальном сайте полностью подтвердить свою личность. Однако в итоге была введена дополнительная возможность регистрации избирателей непосредственно на участке с внесением в дополнительный список по итогам собеседования. Это было возможно на одном участке в Новосибирске, также по одному такому участку было в Костроме, Калуге, Обнинске, Москве (ул. Пятницкая, 14). На участке в Москве могли голосовать избиратели, зарегистрированные в Новосибирской, Костромской, Калужской областях и временно находящиеся в Москве. Общественные организации, специализирующиеся на наблюдении за выборами, приглашались направить своих представителей в избирательную комиссию праймериз в качестве членов комиссии с правом совещательного голоса.

Всего стационарных (офлайновых) участков в Новосибирской области было пять (четыре в Новосибирске и один в Бердске). В Калужской области было по одному участку в Калуге, Обнинске и Малоярославце. В Костромской области был один стационарный участок.

Голосуя, избиратель выбирал не более трех кандидатов. Согласно правилам победители праймериз должны были занять первые три места в общеобластной части областного списка кандидатов, выдвигаемого РПР — ПАРНАС в данном регионе. Кандидат, занявший четвертое место, вправе первым выбрать себе территориальную группу, которую он возглавит; кандидат, занявший пятое место, вторым выбирает территориальную группу и т.д. Было указано, что исключение из вышеуказанного порядка формирования общеобластной и территориальных частей избирательного списка могут быть сделаны после консультаций с участием всех заинтересованных кандидатов и комиссии праймериз при наличии общего согласия. Кандидаты, не принимавшие уча-

ствия в праймериз, могли быть допущены к участию в списке только после того, как свои места в нем займут все участники праймериз.

По данным коалиции, в ходе регистрации кандидатов предпринимались провокации, попытки работающих против нее технологов подать заявки на регистрацию от имени лиц без определенного места жительства, асоциальных элементов, провокаторов и т.д. По каждому подавшему заявление проводилась проверка доступных по открытым источникам данных. В итоге 19 мая решением избирательной комиссии было отказано в регистрации восьми претендентам по Калужской области и шести по Новосибирской области, как лицам, «не разделяющим ценности демократической коалиции». 30 мая в регистрации кандидатами на праймериз в Новосибирской области было отказано пяти претендентам, в Костромской области — двум.

В ходе кампании по подготовке к праймериз сняли кандидатуры по Костромской области А. Нечволод и Н. Пигалева, по Калужской области — экс-депутат Калужского законодательного собрания С. Фадеев (последний после снятия кандидатуры выступил с резкой критикой организаторов) и экс-мэр Калуги в начале 1990-х годов В. Черников, по Новосибирской области — Д. Бояркин. В день праймериз в бюллетенях было 14 кандидатов в Костромской области, 9 в Калужской и 15 в Новосибирской.

Всего в Новосибирской области в праймериз приняло участие 1104 избирателя из 2471 зарегистрированного. Победили председатель регионального отделения РПР — ПАРНАС Егор Савин (676 голосов), один из организаторов ежегодных шествий «Монстрация» в Новосибирске Артем Лоскутов (584 голоса) и бизнесмен Сергей Бойко (520 голосов). По данным председателя избиркома Л. Волкова, 186 зарегистрированным избирателям было отказано в праве голосовать по итогам собеседований⁶⁶.

В Калужской области в голосовании приняли участие 385 человек, а зарегистрировались избирателями 580. Явка составила 66% от зарегистрированных, доля онлайн-голосования — 20%. Лидерами стали физик-теоретик из Москвы, один из основателей «Диссернета» Андрей Заякин, правозащитник из Обнинска, депутат Обнинского городского собрания и экс-депутат Законодательного собрания Татьяна Котляр и предприниматель Игорь Кузник. Таким образом, хорошо известная в регионе Котляр проиграла несколько голосов Заякину (225 к 209). После этого возник скандал: конференция регионального отделения 25 июня решила выдвинуть первым номером ее, а не Заякина. За нарушение соглашения об условиях проведения праймериз (см. выше), которое заключали все кандидаты, решений Федерального политсовета партии и региональной конференции от 3 июня Федеральный политсовет партии 30 июня принял решение об исключении Котляр из списка⁶⁷. После этого она заявила о выходе из

66 URL: <http://www.leonidvolkov.ru/p/21/>

67 URL: <http://parnasparty.ru/news/30/>

партии и выдвижении от партии «Гражданская инициатива». Данный скандал был немедленно растиражирован как в официальных СМИ, так и среди оппонентов Демократической коалиции в борьбе за протестные голоса.

В Костромской области из 342 зарегистрированных избирателей проголосовали 192. На избирательных участках было зафиксировано несколько неудачных попыток сорвать голосование. Ранее, 22 июня, когда девять кандидатов и более 80 зрителей приняли участие в дебатах Демократической коалиции в Костроме, дискуссия проходила под аккомпанемент отбойных молотков, поскольку службам города внезапно потребовалось снять асфальт перед самой верандой кафе. Наибольшее количество голосов (144) в регионе набрал московский оппозиционный политик Илья Яшин, вторым стал блогер и бывший чиновник Владимир Андрейченко (116 голосов), третье место разделили бизнесмен Роман Князев и председатель регионального отделения РПР — ПАРНАС Николай Сорокин, получившие в свою поддержку по 43 голоса.

Результаты голосования за кандидатов на праймериз Демократической коалиции 2015 года

Новосибирская область

Савин Егор Григорьевич	676
Лоскутов Артем Александрович	584
Бойко Сергей Андреевич	520
Картавин Антон Викторович	147
Шедогубова Дарья Андреевна	146
Петришин Виктор Викторович	136
Левченко Кирилл Сергеевич	129
Ивченко Антон Николаевич	58
Дударь Андрей Васильевич	49
Иващенко Сергей Алексеевич	45
Зайцев Алексей Викторович	41
Вялков Егор Владимирович	36
Рубаненко Кирилл Леонидович	35
Дмитриев Илья Георгиевич	27
Ксенофонтов Андрей Илларионович	24

Калужская область

Заякин Андрей Викторович	225
Котляр Татьяна Михайловна	209
Кузник Игорь Владимирович	108
Дуленков Алексей Николаевич	98
Сафонов Александр Валерьевич	77
Сазонов Михаил Юрьевич	70

Лупандин Андрей Анатольевич	60
Черемушкин Алексей Викторович	21
Липовенко Александр Леонидович	16

Костромская область

Яшин Илья Валерьевич	143
Андрейченко Владимир Юрьевич	116
Князев Роман Евгеньевич	43
Сорокин Николай Валерьевич	43
Панишев Сергей Александрович	25
Дорожкина Ольга Викторовна	25
Романов Николай Владимирович	17
Кузнецов Даниил Александрович	15
Мамаева Лиана Михайловна	10
Жуков Вячеслав Михайлович	7
Смолинов Сергей Николаевич	6
Киселев Александр Сергеевич	5
Щербина Алексей Антонович	5
Куликов Роман Альбертович	3

В целом применяемые Демократической коалицией механизмы напоминают ранее применявшиеся на выборах Координационного совета оппозиции (КСО) в октябре 2012 года (они тоже проводились как онлайн, так и на специальных участках) и при формировании «общегражданского списка» кандидатов на выборах в городскую думу Екатеринбурга на выборах 8 сентября 2013 года.

Так, в Екатеринбурге, одном из четырех крупнейших городов страны, в 2013 году, уже после спада протестной активности 2011/12 года, за четыре дня на праймериз проголосовало 229 человек. На этом фоне явка за более короткий срок голосования в сопоставимом по числу избирателей Новосибирске оказалась выше почти в пять раз, сопоставимые цифры дала даже относительно небольшая по числу избирателей Кострома. На калужских праймериз проголосовало в полтора раза больше человек, чем в Новосибирске (в пропорции к населению), и во столько же раз больше, чем на выборах в Координационный совет оппозиции в регионе в 2012 году⁶⁸. Это говорит о существенном росте качества организации праймериз и уровне мобилизации демократического электората в условиях существенно менее благоприятной внешней среды.

Показательно значительное число избирателей, проголосовавших на стационарных участках. Так, в Новосибирской области из 1104 избирателей онлайн проголосовали 342 (31%), офлайн — 762 (69%), средний возраст голосо-

68 URL: <https://kaluga.dem-coalition.org/news/52/>

вавших онлайн 37,4 года, голосовавших офлайн — 39,6 года. Организатор праймериз Л. Волков вполне резонно делает вывод о схожести возрастных характеристик голосующих, что впрочем, несомненно связано также с общей программой коалиции и технологическим языком ее кампании как таковой.

Таблица 2.1. Результаты голосования на праймериз Демократической коалиции в июне 2015 года за основных кандидатов в Новосибирской области⁶⁹

Кандидат	Общий результат	Результат на участках	Результат при голосовании онлайн	Средний возраст
Савин	676	486	190	41
Лоскутов	584	402	182	38
Бойко	520	349	171	36
Картавин	147	104	43	38
Шедогубова	146	92	54	36
Петришин	136	66	70	39
Левченко	129	81	48	36

Таблица 2.2. Результаты голосования на праймериз Демократической коалиции в июне 2015 года за основных кандидатов в Калужской области⁷⁰

Кандидат	Общий результат	Результат на участках	Результат при голосовании онлайн	Средний возраст
Заякин	225	177	48	44
Котляр	209	178	31	46
Кузник	108	98	10	45
Дуленков	98	79	19	45
Сафонов	77	60	17	39
Сазонов	70	51	19	42
Лупандин	60	49	11	47
Черемушкин	21	13	8	45
Липовенко	16	15	1	39

69 URL: <http://www.leonidvolkov.ru/p/22/>

70 URL: <http://www.leonidvolkov.ru/p/23/>

Несомненно, что проведенные Демократической коалицией праймериз успешно решают ряд упомянутых в начале раздела 2.1 задач (создание информационных поводов, привлечение новых кандидатов, расширение и мобилизация актива), хорошо сочетаются с образом коалиции и ставкой на активную, образованную и относительно молодую часть электората. Очевидно, что даже при меньшей массовости мероприятий предварительного голосования, чем у партии власти, они совершенно другие по качеству организации, степени идеологической мотивации и сплоченности участников. Сама процедура организации является существенно более транспарентной и нацеленной на исключение случайно голосующих. При этом количество участников праймериз значительно больше числа номинально входящих в региональные отделения РПР — ПАРНАС и иных партий коалиции членов партии. С этой точки зрения данные результаты, несомненно, более фундированны, чем когда решение о выдвижении принимает не несколько сот (как на праймериз), а менее двух десятков человек, как, например, в Калужской области.

В то же время имеются *существенные проблемы*, связанные, с одной стороны, с оппозиционным статусом партий — участников коалиции, вследствие чего возникают сложности с информированием избирателей о возможности принять участие в праймериз и размещением значительного числа пунктов голосований, а с другой — с недооценкой роли согласительных процедур с политическими партнерами, недостаточной готовностью к поиску компромиссов, крайне важных с точки зрения мобилизации довольно ограниченного в современных политических условиях демократически ориентированного электората. Очевиден конфликт с руководителями региональных отделений партий — участников коалиции и рядом уже бывших кандидатов, который ведет к кадровым потерям и наносит публичный ущерб избирательной кампании. На региональном и особенно местном уровне огромное значение имеют неформальные связи, и не только число реально готовых принять участие в кампании активистов (что связано также с возрастным и образовательным уровнем), но и число сторонников (симпатизантов) кандидата среди избирателей. Важен не только антирейтинг, но и наличие среди избирателей пусть не очень больших, но стабильных и хорошо мобилизуемых сторонников данного кандидата (очевидно, что группу подобных устойчиво имеет Т. Котляр в Обнинске). Мобилизация этих групп особенно важна при выборах по партийным спискам в условиях пониженной явки, и кумулятивный эффект от сложения числа этих сторонников с теми, кого привлечет более технически современная и креативная избирательная кампания, мог бы быть значительным. Уход кандидата с большой долей вероятности означает утрату и голосов его личных сторонников. Вероятно, имело бы смысл использовать более сложные и комплексные механизмы формирования списков, учитывающие не только формальные итоги праймериз, но и рекомендации социологов и, возможно, специально созданных экспертных советов, а также закрепление внутри списков устойчивых квот для участников коалиции.

2.1.3. ПОДБОР КАНДИДАТОВ ДРУГИМИ ПАРТИЯМИ

Так же как и в 2012–2014 годах, иные партии в 2015 году повсеместно осуществляли процесс подбора кандидатов преимущественно непублично, никаких голосований с участием беспартийных избирателей не проводилось.

Явно в медийных целях, возможно как некоторый информационный ответ «Единой России», «Справедливая Россия» запустила федеральную акцию «Справедливый призыв» с приглашением участвовать в региональных и муниципальных выборах. По словам лидера партии Сергея Миронова, в призыве могли участвовать все — фермеры и индивидуальные предприниматели, учителя и врачи, работники культуры, сельскохозяйственных и промышленных предприятий, почтальоны и домохозяйки, пенсионеры и молодежь. «Партии не важен возраст, социальный статус или профессия. Главное — желание работать во благо своих земляков», — уточнил Миронов. «Достаточно разделять позицию справедливороссов: идеи достижения достойной жизни для всех, преодоления неравенства, защиты интересов человека труда», — добавил он⁷¹.



Так как «Справедливая Россия» обладает правом выдвигать кандидатов без сбора подписей, в Новосибирской области эсерам действительно удалось привлечь ряд общественных деятелей, а также деятелей культуры (братья Заволокины). Баллотировался от «Справедливой России» и руководитель отдела по связям со СМИ Новосибирской епархии РПЦ Александр Красов. В качестве курьеза можно рассмотреть историю выдвижения Виктора Мокровицкого, который был членом партии «Родина» и решил выдвинуться от «Справедливой России», — он довольно долго не мог получить «справку» о своем выходе из «Родины» от руководства регионального отделения этой партии. Проблему удалось решить буквально накануне выдвижения.

71 URL: http://www.spravedlivo.ru/5_69220.html

В целом же в отношении эсеров скорее наблюдается кадровый отток, как на федеральном (О. Дмитриева, И. Грачев, Д. Гудков и др.), так и на региональном уровне (в этой кампании — Р. Буланов в Нижегородской области, В. Горбатин в Калужской и др.).

В Рязани партии «Справедливая Россия» и «Родина» предложили всем рязанцам выставлять свои кандидатуры от этих партий, не являясь членом партии.

В Самаре не только «Справедливая Россия», но и ЛДПР публично объявляла о поиске кандидатов и приглашала всех заинтересованных. Подобным образом поступил депутат Матвеев — он предложил активистам баллотироваться в советы под эгидой Блока Михаила Матвеева.

КПРФ проводила традиционные внутренние многоступенчатые обсуждения и согласование кандидатов с центральным руководством партии. Так, в Воронежской области партия выдвинула своих кандидатов на выборы облдумы на конференции, состоявшейся 13 июня. Представители некоторых сельских районов перед началом голосования обвинили главу обкома Сергея Рудакова в том, что списки готовились келейно и без учета мнений местных партийцев. Рудаков это отверг и через голосование конференции оперативно утвердил списки.

Лидер Коми регионального отделения КПРФ В. Шулепов в интервью на вопрос «Определена ли уже первая тройка списка КПРФ на выборах в Госсовет?» ответил: «У нас пока этот вопрос открытый. Конференция будет 11 июля. Пока мы изучаем. У нас есть первый секретарь, Олег Михайлов, и он однозначно член первой тройки. На пленуме нашего регионального комитета, который проходил весной нынешнего года, называлась фамилия Андреев. Мы видим Андрея Анатольевича в качестве “паровоза”. Для него это не ново. Он у нас обычно участвует и помогает нам своим авторитетом»⁷².

В Краснодарском крае распространялся слух, что возможным кандидатом в губернаторы будет политический тяжеловес, депутат Государственной Думы Николай Харитонов. Впрочем, он быстро от такой инициативы откrestился. Примечательно, что по спискам КПРФ ожидалось выдвижение нескольких малоизвестных в городе демократов — Андрея Блохина, бывшего ранее в Партии Прогресса (скорее всего, по Береговому избирательному округу № 1), Виталия Солонченко («Демократический выбор») и др. Вероятный мотив — отсутствие в этом случае необходимости собирать подписи. В начале 2014 года КПРФ продвигала инициативу единого штаба оппозиции, но дело дальше идеи не пошло.

72 URL: <http://kprfkomi.ru/2015/06/17/%D0%B2%D1%8F%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2-%D1%88%D1%83%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B2-%D1%83-%D0%BD%D0%B0%D1%81-%D0%B7%D0%B2-D1%83%D1%87%D0%B0%D1%82-%D1%84%D0%B0%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B8/>

2.2. ДАЛЬНЕЙШЕЕ СНИЖЕНИЕ АКТИВНОСТИ УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ НОВЫХ ПАРТИЙ В УСЛОВИЯХ СОХРАНЕНИЯ СВЕРХЖЕСТКИХ ПРАВИЛ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ

2.2.1. ВЫДВИЖЕНИЕ ПАРТИЯМИ КАНДИДАТОВ И СПИСКОВ КАНДИДАТОВ

В целом итоги выдвижения кандидатов и партийных списков выявили тенденцию к поляризации политической ситуации.

С одной стороны, выросла политическая активность идеологических партий — как либеральных, так и патриотических. Так, явно заметен существенный рост активности РПР — ПАРНАС, как в количественном, так и в качественном отношении, и это в сочетании с фактором предстоящих в 2016 году федеральных выборов, вероятно, стимулировало также рост активности РОДП «ЯБЛОКО» (причем тоже как в количественном отношении — расширение географии за счет регионов, где партия ранее активно не участвовала в выборах, так и в качественном — сильные по составу списки в Воронежской, Костромской, Новосибирской областях), а также партии «Гражданская инициатива». В то же время либеральные партии, за редким исключением, конкурировали друг с другом в одних и тех же регионах. Также заметно повысилась активность нескольких партий патриотической и националистической направленности, особенно Партии Великое Отечество, а также явно претендующей на социал-патриотические голоса Партии Возрождения России. Отдельно следует отметить партию «Национальной Безопасности России», которая на съезде 16 мая переименована в «Сильную Россию» (впрочем, на выборы партия еще шла под прежним названием) и фактически вошла в альянс с учрежденной О. Дмитриевой Партией профессионалов, а прежний лидер партии Александр Федулов, известный своими эпатажными заявлениями, добровольно сложил свои полномочия. Сохранилась высокая активность «Родины» и партии «Патриоты России».

С другой стороны, снизился уровень участия в выборах ряда более умеренных партий. Невысокой (особенно по сравнению с выборами 2013 года) была активность «Гражданской платформы» и Российской партии пенсионеров за справедливость. Снижена по сравнению даже с выборами 2014 года активность РЭП «Зеленые», почти до нуля упала активность Альянса Зеленых и Социал-демократов, «Гражданской Силы», Трудовой партии России. По-прежнему были крайне пассивны все три партии, нацеленные на защиту аграрного сектора (АПР, Партия Возрождения Села, Объединенная аграрно-промышленная партия), а также Народная партия «За женщин России», Союз Труда, Партия Дела.

В регионах и городах партии, имеющие льготы при регистрации, максимально долго откладывали выдвижение кандидатов и подачу документов (в

частности, «Справедливая Россия» в Курганской области и КПРФ в Республике Коми, обе эти партии в Нижнем Новгороде). В результате период выдвижения затянулся. Вероятно, ставка делалась на стремление привлечь кандидатов, «обиженных» иными партиями, и наиболее выгодно расставить кандидатов по мажоритарным округам с учетом фактического расклада и обозначения фаворитов. Кроме того, учитывалось требование законодательства, согласно которому агитационный период (со всевозможными ограничениями) начинается для каждой конкретной партии с момента выдвижения кандидатов.

После выдвижения основной части кандидатов в некоторых регионах отмечалось перемещение кандидатов от партий (обычно имеющих льготы) между округами, видимо с целью найти наиболее удачный округ. Например, подобные маневры отмечены на выборах Думы Нижнего Новгорода. Так, временно неработающий Аркадий Галкер (ЯБЛОКО, также шел по партийному списку) сначала выдвигался по округу № 5, а затем был перемещен в округ № 25. Начальник сектора информации и ВЭС ОАО «Центральное конструкторское бюро «Лазурит» Михаил Виноградов (самовыдвижение) снял кандидатуру с 32-го округа и выдвинулся по округу № 28. Гендиректор ООО «Автомобили Баварии» Дмитрий Колыванов, сначала выдвигавшийся по округу № 21 (участвовал в праймериз «Единой России» в этом же округе и занял второе место, немного проиграв депутату гордумы Н. Шумилкову), перешел в округ № 30, а затем и вовсе отказался от участия в выборах. Миграция кандидатов продолжалась буквально до самого завершения периода выдвижения. Так, выдвигавшийся поначалу депутат гордумы от партии «Справедливая Россия» в округе № 25 А. Котюсов (экс-депутат Госдумы от СПС) передвинулся в округ № 30, где победителя праймериз и зампреда гордумы Дмитрия Бирмана не оказалось вовсе; в этом округе вообще не оказалось ни выдвиненцев, ни членов «Единой России». Не оказалось на своем предполагаемом месте и победителя праймериз в округе № 13 Н. Сатаева, и фаворитом в этом округе стал член «Единой России», депутат гордумы 4-го и 5-го созывов И. Кондратьев. Некоторые «мигрирующие» кандидаты наконец определились и решили вообще не участвовать в выборах. Так, по состоянию на 30 июля четыре кандидата отменили выдвижение: Дмитрий Ивашов и начальник сектора информации и ВЭС ОАО «Центральное конструкторское бюро «Лазурит» Михаил Виноградов (округ № 32), директор музыкального колледжа им. Балакирева Игорь Кораллов (округ № 30), генеральный директор ООО «Автомобили Баварии» Дмитрий Колыванов (округ № 21). Ранее они подали документы как самовыдвиженцы.

Как заявил 29 июля секретарь Нижегородского обкома КПРФ В. Егоров, партийные списки были сданы только 28 июля. При этом общая часть муниципального списка КПРФ была обнародована после заседания бюро совета регионального отделения КПРФ, которое состоялось 23 июля. Вероятно, это стало определенным компромиссом между интересами местного руководства КПРФ

и мнением центрального руководства. Только 23 июля состоялась региональная конференция Нижегородского отделения партии «Справедливая Россия», которая утвердила партийный список и кандидатов в одномандатные округа. В итоге списки КПРФ и «Справедливой России» на сайте обллизбиркома появились только вечером 30 июля.

Если говорить об общих количественных параметрах, *результаты выдвижения кандидатов и партийных списков подтвердили как тенденцию дальнейшего снижения активности участия в выборах политических партий, лишенных льгот при регистрации, обозначившуюся еще в 2014 году (после соответствующих изменений избирательного законодательства⁷³), так и вывод о начавшемся регрессе в виде фактического прекращения деятельности ряда ранее созданных партий* (см. подраздел 1.1.4).

Многие партии, активно участвовавшие в выборах 2013 года, к выборам-2014 уже резко свернули свою активность. Процесс снижения активности в регионах политических партий и фактического сворачивания их деятельности после выборов 2014 года не только не приостановился, но и продолжился.

Обратимся к цифрам, позволяющим *сравнить активность партий на выборах 2013, 2014 и 2015 годов*. В течение года после реформы 2012 года право участия в выборах получили 46 новых партий. Таким образом, в выборах сентября-2013 могли участвовать 54 партии — семь старых, восстановленная РПР — ПАРНАС и 46 новых. И хотя активность большинства новых партий была довольно низкой, все же все они хоть в какой-то степени участвовали в выборах. Если говорить о наиболее значимых выборах (глав регионов, региональных парламентов, глав и представительных органов региональных центров), то в 2013 году на таких выборах списки выдвинули 53 партии, из них 51 выдвигала также мажоритарных кандидатов. Единственным исключением тогда была Партия Дела, но и она выдвинула в одном из районов Сахалинской области список, который занял там первое место.

В начале 2014 года произошла контрреформа: большинство партий лишились льготы регистрировать свои списки и кандидатов без сбора подписей. И это немедленно сказалось на их активности в кампании 2014 года. К этому времени число партий, получивших право участвовать в выборах, выросло до 69. Однако тогда списки на наиболее значимых выборах выдвинули лишь 36 партий (из них три — только в новых субъектах Федерации). Мажоритарных кандидатов на региональных выборах и в региональных центрах (включая выборы губернаторов и мэров) выдвинули в 2014 году только 52 партии (из них одна — только в новом субъекте Федерации). И в целом 13 партий не выдвинули на указанных выборах ни один список и ни одного кандидата (из этих 13 партий 10 участвовали в выборах сентября 2013 года).

73 Речь о внесенном Федеральным законом от 5 мая 2014 года изменении порядка регистрации кандидатов и партийных списков, лишившим большинство партий льгот при регистрации на выборах.

Кроме того, в 2014 году заметно сократили количество выдвигаемых списков (с учетом уменьшения в том году числа выборов по спискам) и выдвигаемых мажоритарных кандидатов партии, которые были весьма активны в 2013 году: «Патриоты России», РПР — ПАРНАС, «Гражданская платформа», Российская партия пенсионеров за справедливость, РЭП «Зеленые», Альянс Зеленых и Социал-демократов, «Партия За Справедливость!», Трудовая партия России. «Коммунисты России» сохранили высокую активность в выдвижении списков, но значительно сократили число выдвинутых мажоритарных кандидатов. Из семи партий богдановского пула, которые в 2013 году были чрезвычайно активны в выдвижении пакетных списков, существенную активность в 2014 году проявила только Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС).

В этот раз партий, участвующих в выборах, стало еще меньше, хотя число партий, имеющих право участвовать в выборах, выросло до 74. Списки на наиболее значимых выборах выдвинули только 38 партий (то есть чуть больше половины), мажоритарных кандидатов на таких выборах — только 42. При этом семь партий выдвинули только списки и 11 — только мажоритарных кандидатов. 25 партий не выдвинули на обсуждаемых выборах ни одного списка и ни одного кандидата.

Отметим, что число наиболее значимых выборов по партийным спискам и количество мажоритарных мандатов, замещаемых на наиболее значимых выборах, в этот раз увеличилось по сравнению и с 2013, и с 2014 годом (см. таблицы 2.3 и 2.4). Тем не менее мы видим дальнейшее снижение даже абсолютных показателей по мажоритарным кандидатам у партий РПР — ПАРНАС, «Гражданская платформа», РЭП «Зеленые», Альянс Зеленых и Социал-демократов, Трудовая партия России. В выдвижении списков из этих партий активнее стала только РПР — ПАРНАС. У «Гражданской платформы», Российской партии пенсионеров за справедливость, РЭП «Зеленые» число выдвинутых списков выросло по сравнению с 2014 годом, но их доля относительно числа соответствующих выборов уменьшилась.

Таблица 2.3. Выдвижение партиями списков кандидатов на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров

Партия	2013 (число выбо- ров — 28)	2014* (число выбо- ров — 16)	2015 (число выбо- ров — 34)
«Единая Россия»	28	16	34
КПРФ	28	16	34
ЛДПР	28	16	34
«Справедливая Россия»	28	16	34
ЯБЛОКО	16	12	23
«Патриоты России»	27	8	27
«Правое дело»	3	0	2
РПР — ПАРНАС	8	2	8
«Родина»	19	12	27
«Гражданская платформа»	20	4	5
Российская партия пенсионеров за справедливость	15	5	10
«Коммунисты России»	24	15	27
Российская экологическая партия «Зеленые»	24	4	7
Альянс Зеленых и Социал-демократов (ранее Альянс Зеленых — Народная партия)	8	2	0
Демократическая партия России	21	1	6
Коммунистическая партия социальной справедливости	23	8	10
Народная партия России	17	0	0
«Гражданская позиция»	20	0	0
Союз горожан	19	0	0
Социал-демократическая партия России	19	0	0
Народный Альянс (ранее «Родная страна»)	17	1	7
«Гражданская Сила»	11	2	0
Партия За Справедливость!	12	2	4
Народная партия «За женщин России»	6	3	3

Партия	2013 (число выбо- ров — 28)	2014* (число выбо- ров — 16)	2015 (число выбо- ров — 34)
Трудовая партия России	12	3	1
Аграрная партия России	7	0	0
«Города России»	2	0	1
Партия пенсионеров России	2	1	1
«Молодая Россия»	2	0	1
«Новая Россия»	1	0	0
Партия свободных граждан	3	0	1
Партия Социальной Защиты	2	0	0
«Умная Россия»	1	0	0
Российский общенародный союз	5	1	0
Партия Мира и Единства	2	1	0
Монархическая партия	1	0	0
ЧЕСТНО	1	0	0
Казачья партия РФ	3	0	0
«Демократический выбор»	2	0	0
«Защитники Отечества»	6	1	1
Партия Ветеранов России	4	2	3
Партия Духовного Преображения России	3	0	0
Партия «Национальной безопасности России»	3	0	4
ВОЛЯ	1	0	0
Партия «Против всех»	1	0	2
Российская партия народного управления	3	0	0
Российская Социалистическая партия	1	0	0
Союз Труда	4	2	2
Российская партия садоводов	3	0	0
Партия налогоплательщиков России	2	0	0
«Женский диалог»	1	0	0

Партия	2013 (число выбо- ров — 28)	2014* (число выбо- ров — 16)	2015 (число выбо- ров — 34)
«Рожденные в СССР»	2	2	1
Партия Социальной Солидарности	1	0	0
Партия Дела	0	0	1
Партия Великое Отечество	–	4	6
РОТ-ФРОНТ	–	1	2
«Гражданская инициатива»	–	2	3
Партия Возрождения России	–	2	7
«Народ против коррупции»	–	2	4
Родная партия	–	1	0
Партия Возрождения Села	–	0	0
Объединенная аграрно-промышленная партия	–	0	0
«Развитие России»	–	0	0
«Демократическая правовая Россия»	–	0	0
«Национальный курс»	–	0	1
«Автомобильная Россия»	–	0	0
«Достоинство»	–	0	0
Партия защиты бизнеса и предпринимательства	–	0	0
«Здоровые силы»	–	0	0
Партия Социальных Реформ	–	–	1
Партия Человека Труда	–	–	0
Интернациональная партия России	–	–	0
ОПЛОТ России	–	–	0
Партия «Добрых дел»	–	–	3

* Без учета выборов в новых субъектах Федерации.

Таблица 2.4. Выдвижение партиями мажоритарных кандидатов на основных региональных выборах и основных муниципальных выборах в региональных центрах

Партия	2013 (число мажоритарных мандатов — 601)	2014* (число мажоритарных мандатов — 751)	2015 (число мажоритарных мандатов — 794)
«Единая Россия»	591	722	785
КПРФ	499	557	722
ЛДПР	493	619	739
«Справедливая Россия»	481	508	703
ЯБЛОКО	118	194	236
«Патриоты России»	295	109	122
«Правое дело»	11	4	6
РПР — ПАРНАС	70	24	17
«Родина»	193	180	252
«Гражданская платформа»	299	49	47
Российская партия пенсионеров за справедливость	113	54	58
«Коммунисты России»	236	75	174
Российская экологическая партия «Зеленые»	114	32	2
Альянс Зеленых и Социал-демократов (ранее Альянс Зеленых — Народная партия)	90	26	1
Демократическая партия России	8	0	0
Коммунистическая партия социальной справедливости	7	57	48
Народная партия России	1	1	0
«Гражданская позиция»	15	0	0
Союз горожан	24	0	0
Социал-демократическая партия России	2	2	0
Народный Альянс (ранее «Родная страна»)	1	4	0
«Гражданская Сила»	21	21	0
Партия За Справедливость!	71	4	4

Партия	2013 (число мажоритарных мандатов — 601)	2014* (число мажоритарных мандатов — 751)	2015 (число мажоритарных мандатов — 794)
Народная партия «За женщин России»	6	4	5
Трудовая партия России	71	17	4
Аграрная партия России	20	5	1
«Города России»	4	1	1
Партия пенсионеров России	18	6	4
«Молодая Россия»	3	3	0
«Новая Россия»	1	0	0
Партия свободных граждан	10	2	0
Партия Социальной Защиты	0	2	1
«Умная Россия»	9	0	0
Российский общенародный союз	54	5	2
Партия Мира и Единства	7	8	0
Монархическая партия	1	0	0
ЧЕСТНО	13	1	1
Казачья партия РФ	1	2	4
«Демократический выбор»	16	1	0
«Защитники Отечества»	8	1	19
Партия Ветеранов России	50	13	5
Партия Духовного Преображения России	28	0	0
Партия «Национальной безопасности России»	2	0	6
ВОЛЯ	14	1	7
Партия «Против всех»	13	0	0
Российская партия народного управления	28	4	2
Российская Социалистическая партия	1	0	0
Союз Труда	14	4	6
Российская партия садоводов	37	0	0

Партия	2013 (число мажоритарных мандатов — 601)	2014* (число мажоритарных мандатов — 751)	2015 (число мажоритарных мандатов — 794)
Партия налогоплательщиков России	1	1	0
«Женский диалог»	0	0	0
«Рожденные в СССР»	8	6	0
Партия Социальной Солидарности	2	0	0
Партия Дела	0	1	7
«Партия Великое Отечество»	–	17	78
«РОТ-ФРОНТ»	–	8	4
«Гражданская инициатива»	–	9	10
Партия Возрождения России	–	12	27
«Народ против коррупции»	–	5	7
Родная партия	–	0	1
Партия Возрождения Села	–	1	0
Объединенная аграрно-промышленная партия	–	0	0
«Развитие России»	–	0	0
«Демократическая правовая Россия»	–	7	0
«Национальный курс»	–	0	1
«Автомобильная Россия»	–	1	0
«Достоинство»	–	1	2
Партия защиты бизнеса и предпринимательства	–	3	0
«Здоровые силы»	–	0	0
Партия Социальных Реформ	–	–	0
Партия Человека Труда	–	–	0
Интернациональная партия России	–	–	0
ОПЛОТ России	–	–	10
Партия «Добрых дел»	–	–	5

Партия	2013 (число мажоритарных мандатов — 601)	2014* (число мажоритарных мандатов — 751)	2015 (число мажоритарных мандатов — 794)
Непартийные общественные объединения	2	3	6
Самовыдвиженцы	854	1463	1182

* Без учета выборов в новых субъектах Федерации.

С другой стороны, выросла активность Партии Великое Отечество, Партии Возрождения России, партии «Защитники Отечества», но не до высокой степени. Существенно повысила активность в выдвижении списков и сохранила достаточно высокую активность в выдвижении мажоритарных кандидатов партия «Патриоты России». Напротив, «Родина» и «Коммунисты России» сохранили высокую активность в выдвижении списков и повысили активность в выдвижении кандидатов.

Если считать существенным выдвижение не менее 80 мажоритарных кандидатов (10% от числа соответствующих мандатов), то такую активность из непарламентских партий проявили только четыре — ЯБЛОКО (имеющее льготу на всех выборах), «Родина», «Патриоты России» и «Коммунисты России». Эти же четыре партии выдвинули от 23 до 27 списков, в то время как остальные непарламентские партии — не более 10. Таким образом, *существенную активность на этих выборах проявили только восемь партий.*

Отметим, что наибольшее число мажоритарных кандидатов по-прежнему выдвигает «Единая Россия». Хотя некоторые аналитики предсказывали, что партия власти начнет прятать своих кандидатов под маской самовыдвиженцев, в реальности такое поведение имеет место лишь в некоторых регионах (например, в Москве). На выборах 2015 года во всех регионах и в большинстве региональных центров «Единая Россия» выдвинула кандидатов на все имеющиеся мажоритарные мандаты (исключения — Казань, Ижевск, Краснодар, Воронеж, Нижний Новгород и Орел).

Всего в 11 регионах был выдвинут 141 список, или в среднем 12,8 списка на регион. Это немного больше, чем на выборах 2014 года (тогда было 10,7), но меньше, чем в 2013 году (19,1). Наибольшее число списков (18) выдвинуто в Калужской и Костромской областях, за ними идут Магаданская (17) и Новосибирская (15) области. Лидерство этих четырех регионов связано, видимо, с участием в соответствующих выборах партии РПР — ПАРНАС, что повлекло за собой участие и ряда партий-спойлеров (см. раздел 2.3). В Магаданской области свою роль, вероятно, сыграло также наименьшее число требуемых для регистрации подписей и наименьшие требования к числу кандидатов в списке. Наименьшее число списков (9) выдвинуто в Республике Коми, Курганской области и Ямало-Ненецком автономном округе.

На выборах горсоветов региональных центров конкуренция заметно ниже. Всего выдвинуто 207 списков, или в среднем девять списков на город (в 2014 году было 10,4; в 2013 году — 18). Максимальное число списков (16) в Новосибирске, далее идут Иваново и Магадан (13), за ними — Калуга (11). Меньше всего списков в Магасе (4), пять списков в Ростове-на-Дону, еще в трех городах (Казань, Краснодар, Астрахань) по семь списков.

Еще меньше партий принимали участие в выборах более низкого уровня. Так, 23 муниципальные кампании проходили в 22 городских округах (не являющихся административными центрами регионов) и муниципальных районах с числом избирателей более 100 тыс., из них в двух городах (Муром Владимирской области и Домодедово Московской области) проводились выборы главы муниципального образования, в четырех городах и районах (Набережные Челны Республики Татарстан, Подольск, Электросталь и Дмитровский район Московской области) представительные органы избирались по смешанной системе, а в 17 (Новочебоксарск Чувашской Республики, Анапа, Армавир, Новороссийск, Сочи Краснодарского края, Березники Пермского края, Муром Владимирской области, Серпухов Московской области, Дзержинск Нижегородской области, Орск Оренбургской области, Волгодонск, Новочеркасск, Шахты Ростовской области, Златоуст, Копейск, Магнитогорск и Миасс Челябинской области) — по мажоритарной системе.

При этом (по данным с портала ЦИК России на 5 августа) в обеих кампаниях в Муроме, а также в Миассе участие пытались принять только четыре партии, в Новочебоксарске, Березниках, Орске, Волгодонске, Новочеркасске, Шахтах, Златоусте и Магнитогорске — пять, в Новороссийске, Серпухове и Копейске — шесть, в Набережных Челнах, Электростали, Анапе и Армавире — семь, в Подольске, Дмитровском районе, Сочи и Дзержинске — восемь. Лишь на выборах главы Домодедовского городского округа кандидатов выдвинули 11 партий.

Всего же в этих 23 кампаниях пытались принять участие только 17 партий (см. таблицу 2.5). Из них пять участвовали в выдвижении кандидатов лишь в одной кампании.

Таблица 2.5. Выдвижение партиями кандидатов и списков кандидатов на основных выборах в городских округах (не являющихся региональными центрами) и муниципальных районах с числом избирателей более 100 тыс.

Партия	Число кампаний
«Единая Россия»	23
КПРФ	20
ЛДПР	23
«Справедливая Россия»	23
«Родина»	13
ЯБЛОКО	9
Российская партия пенсионеров за справедливость	9
«Патриоты России»	4
«Коммунисты России»	4
Альянс Зеленых и Социал-демократов	3
Партия Великое Отечество	3
«Достоинство»	2
«Правое дело»	1
Российская экологическая партия «Зеленые»	1
Партия Ветеранов России	1
Российский объединенный трудовой фронт	1
«Города России»	1

Также можно отметить *уменьшение числа самовыдвиженцев*. Как видно из таблицы 2.4, в 2014 году число самовыдвиженцев на наиболее значимых выборах выросло по сравнению с 2013 годом. Это, очевидно, стало реакцией на лишение большинства партий льготы при регистрации кандидатов. Но теперь доля самовыдвиженцев вновь уменьшилась: если в 2014 году их было 1,95 на один мандат, то сейчас — 1,49, что практически соответствует уровню 2013 года (1,42). При этом если в административных центрах регионов самовыдвиженцев 1,78 на один мандат, то на выборах региональных парламентов — 0,93. Это, видимо, связано с тем, что на этих выборах от самовыдвиженцев требуется собрать 3% подписей, в то время как на муниципальных — 0,5%. Антирекорд поставила Рязанская область, где на 18 мандатов зафиксировано всего трое самовыдвиженцев.

2.2.2. УСПЕШНОСТЬ ПРОХОЖДЕНИЯ КАНДИДАТАМИ И ПАРТИЙНЫМИ СПИСКАМИ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ФИЛЬТРОВ

Итоги регистрации прогнозируемо привели к еще большему сокращению участия в значимых предстоящих выборах политических партий: если в выдвижении кандидатов и списков на наиболее значимых выборах (основные выборы на уровне регионов и их административных центров) из 74 имевших право на выдвижение партий участвовали 49, то зарегистрированы кандидаты и списки только 34 партий.

Напомним, что на аналогичных выборах в сентябре 2014 года (не считая выборов в новых субъектах РФ) из 69 имевших право на выдвижение партий в выдвижении кандидатов участвовали 53, а зарегистрированы списки и кандидаты были у 41.

В таблице 2.6 приведены данные об активности политических партий на региональных выборах (выборы глав регионов и региональных парламентов) и муниципальных выборах в региональных центрах (прямые выборы представительных органов). Партии в таблице расположены по мере снижения их активности.

Таблица 2.6. Выдвижение и регистрация кандидатов и списков политических партий и самовыдвиженцев на региональных выборах и выборах в региональных центрах

Партия	Выборы глав регионов		Выборы представительных органов			
	Выдвинуто	Зарегистрировано	Партийные списки		Кандидаты	
			Выдвинуто	Зарегистрировано	Выдвинуто	Зарегистрировано
«Единая Россия»	20	20	34	34	765	764
КПРФ	20	20	34	34	702	688
ЛДПР	20	20	34	34	719	685
«Справедливая Россия»	20	17	34	34	683	668
РОДП «ЯБЛОКО»	4	1	23	23	232	226
«Патриоты России»	8	5	27	22	114	47
«Коммунисты России»	6	2	27	15	168	102
«Родина»	9	2	27	13	243	67
Российская партия пенсионеров за справедливость	6	2	10	7	52	39
КПСС	1	1	10	7	47	30

Партия	Выборы глав регионов		Выборы представительных органов			
	Выдвинуто	Зарегистрировано	Партийные списки		Кандидаты	
			Выдвинуто	Зарегистрировано	Выдвинуто	Зарегистрировано
«Гражданская платформа»	3	2	5	4	44	27
Партия Великое Отечество	1	0	6	1	77	13
Партия Возрождения России	0	0	7	0	27	6
РПР — ПАРНАС	2	0	8	1	15	4
«Защитники Отечества»	0	0	1	0	19	2
Партия За Справедливость!	1	1	4	3	3	2
«Правое дело»	1	0	2	2	5	5
РЭП «Зеленые»	0	0	7	3	2	0
Партия пенсионеров России	4	3	1	1	0	0
Народная партия «За женщин России»	1	0	3	1	4	2
«Города России»	1	1	1	1	0	0
Союз Труда	0	0	2	0	6	2
«РОТ ФРОНТ»	0	0	2	0	4	2
Трудовая партия России	2	0	1	0	2	2
Демократическая партия России	0	0	6	2	0	0
Партия «Против всех»	0	0	2	2	0	0
Народный Альянс	0	0	7	1	0	0
«Молодая Россия»	0	0	1	1	0	0
Партия свободных граждан	0	0	1	1	0	0
Казачья партия РФ	3	1	0	0	1	1
ОПЛОТ России	0	0	0	0	10	1
«Достоинство»	1	0	0	0	1	1
ВОЛЯ	0	0	0	0	7	1
Партия Социальной Защиты	1	1	0	0	0	0

Партия	Выборы глав регионов		Выборы представительных органов			
	Выдвинуто	Зарегистрировано	Партийные списки		Кандидаты	
			Выдвинуто	Зарегистрировано	Выдвинуто	Зарегистрировано
«Гражданская инициатива»	1	0	3	0	9	0
«Народ против коррупции»	1	0	4	0	6	0
Партия «Национальной Безопасности России»	0	0	4	0	6	0
Партия Дела	0	0	1	0	7	0
Партия Ветеранов России	0	0	3	0	5	0
Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров»	0	0	3	0	5	0
«Национальный курс»	0	0	1	0	1	0
«Рожденные в СССР»	0	0	1	0	0	0
Партия Социальных Реформ	0	0	1	0	0	0
Российский общенародный союз	2	0	0	0	0	0
Российская партия народного управления	0	0	0	0	2	0
Альянс Зеленых и Социал-демократов	1	0	0	0	0	0
Аграрная партия России	0	0	0	0	1	0
ЧЕСТНО	1	0	0	0	0	0
Родная партия	0	0	0	0	1	0
«Новая Россия»	0	0	0	0	0	0
Народная партия России	0	0	0	0	0	0
«Гражданская позиция»	0	0	0	0	0	0
Союз горожан	0	0	0	0	0	0
Социал-демократическая партия России	0	0	0	0	0	0
«Умная Россия»	0	0	0	0	0	0
«Гражданская Сила»	0	0	0	0	0	0

Партия	Выборы глав регионов		Выборы представительных органов			
	Выдвинуто	Зарегистрировано	Партийные списки		Кандидаты	
			Выдвинуто	Зарегистрировано	Выдвинуто	Зарегистрировано
Партия Мира и Единства	0	0	0	0	0	0
Монархическая партия	0	0	0	0	0	0
«Демократический выбор»	0	0	0	0	0	0
Партия Духовного Преображения России	0	0	0	0	0	0
Российская Социалистическая партия	0	0	0	0	0	0
Российская партия садоводов	0	0	0	0	0	0
Партия налогоплательщиков России	0	0	0	0	0	0
«Женский Диалог»	0	0	0	0	0	0
Партия Социальной Солидарности	0	0	0	0	0	0
Партия Возрождения Села	0	0	0	0	0	0
«Развитие России»	0	0	0	0	0	0
Объединенная аграрно-промышленная партия	0	0	0	0	0	0
«Демократическая правовая Россия»	0	0	0	0	0	0
«Автомобильная Россия»	0	0	0	0	0	0
Партия защиты бизнеса и предпринимательства	0	0	0	0	0	0
«Здоровые Силы»	0	0	0	0	0	0
Партия Человека Труда	0	0	0	0	0	0
Интернациональная партия России	0	0	0	0	0	0
Общественные объединения	–	–	–	–	6	0
Самовыдвиженцы	1	0	–	–	1181	560

На основании таблицы партии по своей активности можно разделить на несколько групп. К первой группе относятся четыре парламентские партии, которые выдвинули списки во всех 34 регионах и региональных центрах, по 20 кандидатов на выборах глав и более 600 кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. Суммарный отсев кандидатов и списков у партий этой группы между заверением и регистрацией небольшой — от 0,1% у «Единой России» до 4,4% у ЛДПР.

Ко второй группе можно отнести четыре партии: это РОДП «ЯБЛОКО», «Родина», «Патриоты России», «Коммунисты России». Они выдвинули от 23 до 27 списков, от четырех до девяти кандидатов на выборах глав и от 114 до 243 кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. Уровни отсева здесь сильно различаются: 3,5% у имеющей общероссийскую льготу РОДП «ЯБЛОКО», 41% у «Коммунистов России», 50% у «Патриотов России» и 71% у «Родины». Но несмотря на такой высокий отсев, зарегистрированных списков и кандидатов у этих партий все равно больше, чем у партий третьей группы.

К третьей группе мы относим семь партий: это Российская партия пенсионеров за справедливость (РППС), «Гражданская платформа», РПР — ПАРНАС, Партия Великое Отечество, Партия Возрождения России, КПСС и партия «Защитники Отечества». Они выдвинули от одного до 10 списков, от нуля до шести кандидатов на выборах глав и от 15 до 77 кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. Здесь отсев у всех довольно высокий: от 29% у РППС до 90% у «Защитников Отечества». Тем не менее у всех партий из этой группы зарегистрировано как минимум два кандидата и у всех, кроме «Защитников Отечества» и Партии Возрождения России, зарегистрирован хотя бы один список.

Четвертая группа — партии, которые выдвинули хотя бы одного кандидата (в губернаторы или в депутаты) и хотя бы один список и которым удалось зарегистрировать хотя бы одного кандидата или хотя бы один список. Таких партий девять: «Партия За Справедливость!», «Правое дело», РЭП «Зеленые», Партия пенсионеров России, Народная партия «За женщин России», «Города России», «РОТ-Фронт», Союз Труда и Трудовая партия России. У некоторых из них отсев невысокий — например, у «Городов России» он нулевой (в Костромской области зарегистрирован и кандидат в губернаторы, и областной список), у «Правого дела» — 12,5%, у других — значительный (наибольший у Союза Труда — 75%).

Пятая группа — пять партий, которые выдвигали только списки (от одного до шести) и которые смогли зарегистрировать хотя бы один список. Это Демократическая партия России (ДПР), Народный Альянс, Партия свободных граждан, «Молодая Россия» и партия «Против всех». У трех последних отсев нулевой, у ДПР и Народного Альянса соответственно 67 и 86%.

Шестая группа — пять партий, которые выдвигали только кандидатов (от одного до 10) и которые смогли зарегистрировать хотя бы одного кандидата. Это Казачья партия РФ, «ОПЛОТ России», «Достоинство», ВОЛЯ и Партия Соци-

альной Защиты. У последней отсев нулевой, у партии «ОПЛОТ России» — 90%, у партии ВОЛЯ — 87%, у двух других — 50%.

Седьмая группа — семь партий, которые выдвинули хотя бы одного кандидата (в губернаторы или в депутаты) и хотя бы один список, но не сумели зарегистрировать ни одного списка и ни одного кандидата (то есть у них стопроцентный отсев). Это «Гражданская инициатива», «Народ против коррупции», партия «Национальной Безопасности России», Партия Дела, Партия Ветеранов России, «Национальный курс» и партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров».

Восьмая группа — восемь партий, которые выдвигали либо только списки (две партии), либо только кандидатов (шесть партий) и не сумели никого зарегистрировать. Это «Рожденные в СССР», Партия Социальных Реформ, Российский общенародный союз, Российская партия народного управления, Альянс Зеленых и Социал-демократов, Аграрная партия России, партия ЧЕСТНО и Родная партия.

Таким образом, 15 партий, отнесенных к седьмой и восьмой группам, пытались участвовать в выборах, но не преодолели регистрационный фильтр.

К последней, девятой, группе относятся 25 партий, не пытавшихся участвовать в наиболее значимых выборах.

Ранее мы разделили 64 партии, получившие право участвовать в выборах с июля 2012 года по октябрь 2014 года, на три большие группы — политические и лидерские (29 партий), корпоративно-лоббистские (17 партий) и политтехнологические (18 партий)⁷⁴. К политическим и лидерским следует добавить и семь партий, существовавших до реформы 2012 года, а также восстановленную РПР — ПАРНАС. После октября 2014 года право участвовать в выборах получили еще две партии — «ОПЛОТ России» и партия «Добрых дел...». Первую мы можем отнести к корпоративно-лоббистским, а вторую — к политтехнологическим партиям. Таким образом, 74 партии, имевшие право участвовать в выборах по состоянию на июнь 2015 года, делятся следующим образом: политические и лидерские (37), корпоративно-лоббистские (18) и политтехнологические (19).

Активность партий из разных групп заметно различается. К первым двум группам (то есть к наиболее активным партиям) относятся исключительно политические и лидерские партии; в третьей группе из семи партий к политическим и лидерским относятся пять плюс одна корпоративно-лоббистская («Защитники Отечества») и одна политтехнологическая (КПСС). В четвертой группе политических и лидерских партий также большинство — пять из девяти плюс четыре корпоративно-лоббистские. Зато в пятой группе все пять партий политтехнологические. В шестой группе две партии относятся к политическим и лидерским, две — к корпоративно-лоббистским и одна — к политтехнологическим.

74 URL: <http://komitetgi.ru/analytics/1948/>

В седьмой группе (группе неудачников) большинство вновь у политических и лидерских партий (пять из семи) плюс одна корпоративно-лоббистская партия (Партия Ветеранов России) и одна политтехнологическая (партия «Добрых дел...»). Похожая ситуация и в другой группе неудачников, восьмой; здесь из восьми партий четыре относятся к политическим и лидерским и по две — к корпоративно-лоббистским и политтехнологическим. Наконец, в девятой группе (пассивные партии) к политическим и лидерским относятся восемь партий, к корпоративно-лоббистским — также восемь и к политтехнологическим — девять.

Таким образом, *политические и лидерские партии в целом более активны, чем корпоративно-лоббистские и политтехнологические, но через регистрационный фильтр они проходят хуже.*

В нынешней кампании ЦИК России разместила на своем сайте сводную информацию об участии политических партий во всех выборах, назначенных на 13 сентября (по состоянию на 12 августа). Эта информация позволяет оценить участие политических партий в выборах, которые не относятся к наиболее значимым, — дополнительных выборах в региональные парламенты и горсоветы региональных центров, а также в муниципальных образованиях, не являющихся региональными центрами. К сожалению, в данной информации, как и во многих других, не разделены кандидаты, выдвинутые по мажоритарным округам и в составе партийных списков.

Согласно этим данным, на дополнительных выборах региональных парламентов замещалось 27 мандатов. Кандидатов выдвигали 16 партий, в том числе все восемь партий из первых двух групп, а также «Гражданская платформа», Российская партия пенсионеров за справедливость, РЭП «Зеленые», Альянс Зеленых и Социал-демократов, «Партия За Справедливость!», Партия Ветеранов России, КПСС и «ОПЛОТ России». Зарегистрированы кандидаты от 14 партий (кроме двух последних). Кандидатов на все 27 мандатов выдвинула только «Единая Россия», более чем на половину мандатов — три другие парламентские партии. ЯБЛОКО выдвинуло шесть кандидатов, «Патриоты России» — четыре, остальные партии — от одного до трех. У парламентских партий и партии ЯБЛОКО зарегистрирована большая часть кандидатов, у «Патриотов России» — два, у остальных партий — не больше двух.

На дополнительных выборах горсоветов региональных центров замещалось 26 мандатов. Кандидатов выдвигали 18 партий, в том числе все восемь партий из первых двух групп, а также «Правое дело», РПР — ПАРНАС, КПСС, «Гражданская платформа», Российская партия пенсионеров за справедливость, «ОПЛОТ России», Трудовая партия России, Союз Труда, Альянс Зеленых и Социал-демократов и «РОТ-Фронт». Зарегистрированы кандидаты от 15 партий (кроме трех последних). Кроме того, одного кандидата выдвинул Общественный Совет Псковского Гражданского общества (кандидат зарегистрирован). Ни одна партия не выдвинула кандидатов на все 26 мандатов. Кандидатов более чем на по-

ловину мандатов выдвинули только «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. «Справедливая Россия» выдвинула 12 кандидатов, ЯБЛОКО — 10, «Патриоты России» — семь. У этих шести партий зарегистрирована большая часть кандидатов. Остальные партии выдвинули не более четырех кандидатов, зарегистрировано не более трех.

Таким образом, с учетом дополнительных выборов в региональных выборах и выборах в региональных центрах пытались принять участие те же 49 партий, а зарегистрировать списки и/или кандидатов удалось только 36 (к партиям, зарегистрировавшим списки и/или кандидатов только на основных выборах, добавились Альянс Зеленых и Социал-демократов и Партия Ветеранов России).

На выборах глав 58 муниципальных районов и городских округов кандидатов выдвигали 18 партий, в том числе все восемь партий из первых двух групп, а также «Правое дело», «Гражданская платформа», Российская партия пенсионеров за справедливость, «Достоинство», Альянс Зеленых и Социал-демократов, Партия Дела, партия «Национальной Безопасности России», «Умная Россия», «Города России» и Партия Великое Отечество. Зарегистрированы кандидаты от 16 партий (кроме двух последних). Кандидатов на всех 58 выборах выдвигала только «Единая Россия». ЛДПР выдвинула 31 кандидата, КПРФ — 14, «Справедливая Россия» — 10, «Умная Россия» — семь, «Патриоты России» — шесть, остальные партии — от одного до трех. У парламентских партий зарегистрирована большая часть кандидатов, у «Умной России» — все семь, у «Патриотов России» — пять.

На выборах депутатов в муниципальных районах и городских округах кандидатов выдвинули 40 партий и девять непартийных общественных объединений. Зарегистрированы кандидаты от 34 партий и шести непартийных общественных объединений. К партиям, выдвигавшим кандидатов и/или списки кандидатов только на региональных выборах и выборах в региональных центрах, добавились Партия Возрождения Села и Объединенная аграрно-промышленная партия. А к партиям, зарегистрировавшим кандидатов и/или списки кандидатов только на региональных выборах и выборах в региональных центрах, добавились, кроме вышеназванных двух партий, также Аграрная партия России, Партия Дела, «Народ против коррупции», «Рожденные в СССР», Российский общенародный союз и Родная партия. При этом более 100 кандидатов выдвинули только восемь партий из первых двух групп, а также Российская партия пенсионеров за справедливость и Трудовая партия России (всего на данных выборах замещалось более 10 тыс. мандатов).

Таким образом, в региональных выборах и муниципальных выборах в городских округах и муниципальных районах пытались участвовать 52 партии (добавились «Умная Россия», Партия Возрождения Села и Объединенная аграрно-промышленная партия), а кандидатов и/или списки зарегистрировали

46 партий (добавились Партия Дела, партия «Национальной Безопасности России», Аграрная партия России, «Народ против коррупции», «Рожденные в СССР», Российский общенародный союз, Родная партия, «Умная Россия», Партия Возрождения Села и Объединенная аграрно-промышленная партия).

На выборах глав 1243 поселений кандидатов выдвигали 18 партий, в том числе все восемь партий из первых двух групп, а также Российская партия пенсионеров за справедливость, Народная партия «За женщин России», Аграрная партия России, Партия Дела, Союз Труда, Партия Великое Отечество, Объединенная аграрно-промышленная партия, Родная партия, «Гражданская платформа» и «Демократический выбор». Зарегистрированы кандидаты от 16 партий (кроме двух последних). Однако только «Единая Россия» выдвинула кандидатов на большинстве данных выборов. Три другие парламентские партии выдвинули от 90 до 392 кандидатов, остальные — не более 11 кандидатов.

На выборах депутатов в поселениях кандидатов выдвигали 39 партий и два непартийных общественных объединения. Зарегистрированы кандидаты от 36 партий и обоих общественных объединений. К партиям, выдвигавшим кандидатов и/или списки кандидатов только на региональных выборах и выборах в муниципальных образованиях верхнего уровня, добавились «Гражданская Сила», Партия Мира и Единства и «Демократический выбор» (они же добавились к числу партий, зарегистрировавших кандидатов и/или списки).

Таким образом, *всего в выборах пытались участвовать 55 партий* (добавились «Демократический выбор», «Гражданская Сила», Партия Мира и Единства), *а кандидатов и/или списки зарегистрировали 49 партий* (добавились те же три партии).

В итоге *из 74 партий 19 вообще не пытались принять участие хотя бы в каких-то выборах* (из них пять мы относим к политическим и лидерским, шесть — к корпоративно-лоббистским и восемь — к политехнологическим). *Еще шесть партий потерпели полную неудачу, не сумев зарегистрировать ни один список и ни одного кандидата* («Гражданская инициатива», «Национальный курс», Российская партия народного управления, ЧЕСТНО, Партия Социальных Реформ и партия «Добрых дел...»).

2.3. СПОЙЛЕРСКИЕ И ПАКЕТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Определенные перемены коснулись применения на данных выборах спойлерских технологий. Напомним, что в 2012–2014 годах главной мишенью спойлеров были партии левой и левоцентристской ориентации (КПРФ, «Справедливая Россия»), против которых активно выдвигались списки и кандидаты партий, имевших схожие порой до степени смешения названия, обычно с наличием однокоренных слов с терминами «коммунистический» и «справедливый» (Коммунистическая партия «Коммунисты России», Коммунистическая

партия социальной справедливости — КПСС, «Партия За Справедливость!», Российская партия пенсионеров за справедливость и т.д.). Также на распыление протестных голосов явно было направлено создание различных «нишевых» проектов, призванных оттянуть голоса различных протестно настроенных групп (ориентированных на экологическую, патриотическую, гендерную тематику и т.д.) и отвлечь голоса неопределившихся.

В 2014 году по мере начала нового этапа сотрудничества старых системных партий с властью участие вышеперечисленных партий на выборах сократилось: как правило, они принимали участие в кампаниях только в тех регионах, где старые системные партии находились в оппозиции конкретной региональной администрации.

В 2013 году, на пике электоральной активности партии «Гражданская платформа», в выборах активно участвовали партии, имевшие названия, близкие к ней до степени смешения: «Гражданская позиция» и «Гражданская Сила». «Гражданская позиция» прямо копировала визуальный стиль агитации «Гражданской платформы», запутывая избирателей, а выдвигавшиеся «Гражданской платформой» идеи доводила до абсурда. В 2014 году в условиях снижения электоральной активности партии «Гражданская платформа» исчезла как участник выборов и «Гражданская позиция».

Также появление спойлерских проектов могло быть инициировано борьбой с проектами Алексея Навального. В тот момент, когда созданная Навальным партия «Народный Альянс» добивалась регистрации в Минюсте России, данное название в ноябре 2013 года заняла одна из партий, связанных с Центром Андрея Богданова, ранее имевшая название «Родная страна». Так как «Родная страна» успела переименовать себя в «Народный Альянс» до регистрации партии Навального, последней пришлось искать себе новое название — им стало наименование «Партия Прогресса» (ситуация с лишением ее регистрации отражена в подразделе 1.1.4). Параллельно появилась партия под названием «Народ против коррупции», явно нацеленная на получение части голосов граждан, озабоченных антикоррупционной тематикой.

Показательно, что из вышеупомянутых партий, имевших явную спойлерскую направленность, три были связаны с Центром Андрея Богданова — КПСС, «Гражданская позиция», Народный Альянс (экс-«Родная страна»).

На выборах минувших лет семь партий богдановского пула — Демократическая партия России (ДПР), Народная партия России (НПР), Социал-демократическая партия России (СДПР), Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС), Союз горожан, «Гражданская позиция» (в 2012 году — Партия социальных сетей) и Народный Альянс (участвовала в выборах 2013 года под названием «Родная страна», затем, как уже отмечено, переименована) — применяли пакетные технологии в двух смыслах. Во-первых, выдвигали во многих регионах и городах списки, состоявшие в основном из одних и тех же людей, чаще всего не имевших отношения к данным регионам

(фактически партия выдвигала списки пакетом сразу в пуле регионов). Вторым смыслом пакетной технологии был в том, что, когда все эти шесть (в 2012 году) или семь (в 2013 году) партий выдвигали списки, зачастую у них у всех был единый уполномоченный представитель. В 2014 году из этих партий заметную активность проявила лишь КПСС, по-прежнему использовавшая пакетную технологию (причем сам исторически состоявший в ДПР Андрей Богданов с 2014 года начал баллотироваться по спискам КПСС, в списках ДПР остался его брат Тимур Богданов). Похожую технологию списков с часто пересекающимися в разных регионах составом применяла в ряде регионов партия «Гражданская Сила», а также в некоторых случаях партия «Коммунисты России» (к Центру Андрея Богданова они не имеют отношения).

На выборах 2015 года списки выдвинули три из семи партий богдановского пула — ДПР, КПСС и Народный Альянс. На выборах законодательных органов субъектов РФ все три партии выдвинули свои списки в четырех регионах — Калужской, Костромской, Магаданской и Новосибирской областях. Это те же четыре региона, где свои списки выдвинула партия РПР — ПАРНАС (образовавшая Демократическую коалицию с партией «Демократический выбор» и утратившей регистрацию Партией Прогресса Алексея Навального), и такое совпадение нельзя назвать случайным. Очевидно, что и ДПР, и Народный Альянс призваны были играть роль спойлеров Демократической коалиции по двум характеристикам: ДПР на совпадении прилагательного «демократическая», а партия «Народный Альянс» на памяти о старом названии партии сторонников Навального.

На выборах в региональных центрах все три партии богдановского пула выдвинули свои списки в Новосибирске, где также был выдвинут список РПР — ПАРНАС, и в Магадане. Кроме того, Народный Альянс выдвинул список также в Иваново, а КПСС — списки во Владимире, Иваново, Калуге и Ульяновске.

Данные партии по-прежнему использовали пакетную технологию. Так, у ДПР первая тройка везде москвич Т. Богданов (председатель ДПР), житель Костромы В. Никитин (инструктор регионального отдела ДПР) и житель Астрахани Д. Демин (ведущий специалист НИИ политической социологии). Список партии в Магаданской области состоял из 13 кандидатов. В списке по Магадану 31 кандидат — те же 13 плюс еще 18. В списке по Новосибирску 21 кандидат, из них 11 те же, что и в Магадане. В костромском списке 39 кандидатов, включая всех, кто был в списке по Новосибирску. В калужском списке 55 кандидатов, включая всех, кто был в костромском списке. В списке по Новосибирской области 114 кандидатов, включая всех, кто был в калужском списке.

У Народного Альянса первая тройка везде житель Пятигорска В. Петриенко (председатель ЦК партии), москвич Д. Исаев (председатель правления партии) и житель Калужской области В. Попков (советник председателя правления партии). Список партии в Магаданской области состоял из 13 кандидатов. В списке по Магадану 31 кандидат — те же 13 плюс еще 18. В списке по Ново-

сибирску 21 кандидат, из них 11 те же, что и в Магаданской области и Магадане. В костромском списке — 39 кандидатов, включая всех, кто был в списке по Новосибирску. В калужском списке 51 кандидат, из них 35 были в костромском списке. В списке по Новосибирской области 114 кандидатов, включая всех, кто был в калужском и костромском списках.

Особняком стоит список Народного Альянса в Иваново (девять кандидатов), заверенный горизбиркомом только 27 июля, который состоял из местных жителей.

У КПСС ситуация немного разнообразнее — за прошедшие годы эта партия показала, что она не только спойлер, но благодаря удачному названию и аббревиатуре может реально претендовать на получение мандата или хотя бы на завоевание регистрационной льготы (для чего достаточно получения 3%) и поэтому может привлекать местных кандидатов и быть интересна местным группам влияния. В Магаданской области весь список партии (11 кандидатов) состоял из жителей Магадана. Его возглавляли индивидуальный предприниматель В. Пшеничный и начальник АЗС В. Воложанин. Также из местных жителей состояли списки партии в Магадане, Иваново. В Калужской области и Калуге большая часть списков состояла из жителей Калуги. Эти списки возглавляли москвич А. Брежнев (первый секретарь ЦК КПСС, внук Л.И. Брежнева), но на втором и третьем местах были калужане П. Сузик (завотделом патриотического воспитания Городского досугового центра) и В. Юрцев (инструктор регионального управления КПСС). Владимирский список (заверенный горизбиркомом только 28 июля, но уже 30 июля зарегистрированный — у партии во Владимирской области льгота) возглавлял сам А. Богданов, но далее в нем шли местные жители.

Остальные четыре списка КПСС (в Костромской и Новосибирской областях, Новосибирске и Ульяновске) сформированы по пакетной технологии. У них одна и та же первая тройка — москвичи А. Брежнев, А. Богданов (председатель правления Центра Андрея Богданова) и В. Смирнов (директор НИИ политической социологии). Напомним, что Богданов и Смирнов еще недавно возглавляли ДПР, а ранее были в руководстве партии «Правое дело». Список по Новосибирску состоял из 21 кандидата. В костромском списке 39 кандидатов, из них 20 были также в списке по Новосибирску. В ульяновском списке 45 кандидатов, включая всех, кто был в костромском списке. В списке по Новосибирской области 115 кандидатов, из них 43 были в ульяновском списке.

В списках ДПР и Народного Альянса в Магаданской области ни один из кандидатов не жил в этой области и не родился там. Ни одного жителя Новосибирской области не было в соответствующих списках всех трех партий⁷⁵, ни одно-

75 В списке КПСС по Новосибирской области забавная опечатка: у В. Юрцева (который в калужском списке в первой тройке) написано «адрес места жительства — Новосибирская область, город Калуга», что свидетельствует о качестве проверки и подготовки документов облбизбиркомом.

го жителя Калужской области не было в соответствующем списке ДПР, ни одного жителя Костромской области — в соответствующих списках КПСС и Народного Альянса.

В списке Народного Альянса в Калужской области только два кандидата из 51 — жители области. Также двух жителей Костромской области можно найти в соответствующем списке ДПР (из 39 кандидатов).

В Костромской области у всех трех партий был единый уполномоченный представитель — В. Смирнов (третий номер в списке КПСС). В Калужской и Магаданской областях единые уполномоченные представители были у ДПР и Народного Альянса: в Калужской — В. Петриенко (лидер списка Народного Альянса), а в Магаданской — А. Токарчук (в 2013 году возглавлял московское отделение СДПР и баллотировался от этой партии).

Подобную технологию на этих выборах применяла и партия «Народ против коррупции». Она выдвинула списки в четырех регионах — Белгородской, Калужской, Магаданской и Рязанской областях. В магаданском списке 27 кандидатов, в рязанском — 49. При этом в двух данных списках совпадали 22 кандидата. В калужском списке 51 кандидат, с рязанским списком у него совпадали 48 кандидатов, с магаданским — 23 кандидата. В белгородском списке 54 кандидата, с калужским списком у него совпадали 22 кандидата, с рязанским — 21, с магаданским — 22.

Однако в отличие от богдановских партий здесь первые тройки различались. Правда, сразу в трех тройках (кроме магаданской) присутствовала временно не работающая москвичка О. Анисимова (в калужском и рязанском списках она была на первом месте) и в двух тройках (рязанской и магаданской) — московский пенсионер 1973 г.р. М. Шевкунов и житель Якутии, генеральный директор ООО «Быстро буфет» И. Островский. Магаданскую тройку возглавлял житель Амурской области, директор ООО «ДДСК» И. Фасахов, белгородскую — местный житель, индивидуальный предприниматель Д. Валуев. В калужском списке на втором месте был местный житель, генеральный директор ООО «ЛукАвто» Ю. Корольков.

В магаданском списке партии был лишь один местный кандидат (возглавлял одну из территориальных групп), в калужском — шесть из 51, в рязанском — ни одного жителя соответствующей области (но был один ее уроженец), и только в белгородском списке большинство кандидатов оказались местными жителями.

Спойлерские технологии на выборах 2015 года применялись в двух основных направлениях. Первое, которое можно назвать традиционным, — против левых и левоцентристских партий в тех регионах, где они выступали как явная оппозиция региональной и местной власти (такова, например, КПРФ в Калужской и Ульяновской областях). Второе направление явно связано с повышением электоральной активности РПР — ПАРНАС. Именно в регионах, где в выборах активно собиралась участвовать РПР — ПАРНАС, отмечена повышенная

активность таких партий, как ДПР, Народный Альянс и «Народ против коррупции».

С точки зрения спойлерских технологий, направленных против КПРФ, в первую очередь следует *обратить внимание на партию «Коммунисты России» (с 2014 года именуется Коммунистическая партия «Коммунисты России» — КПКР)*, которая в регионах часто находится в разном положении в зависимости от особенностей состава организации и партсписков.

С одной стороны, зачастую в регионах она выдвигает списки из кандидатов, к данным регионам отношения не имеющих, и основным содержанием ее агиткампаний является критика КПРФ и иногда некоторых других партий. Подобный стиль формирования списков и ведения агитации может быть охарактеризован как спойлерский.

В то же время в ряде случаев в партию «Коммунисты России» вступают бывшие члены КПРФ, по тем или иным причинам покинувшие партию, и в этих случаях «Коммунисты России» оказываются для них площадкой, позволяющей остаться в легальной политике. При подобном сценарии, когда речь идет о выдвижении кандидатов, имеющих собственный рейтинг и значительный уровень известности, партия выступает уже не как отнимающий чьи-то голоса спойлер, а как самостоятельная политическая сила, реально претендующая на депутатские мандаты.

К примеру, в партию «Коммунисты России» вступили многие активисты, покинувшие КПРФ в Татарстане. На выборы в Казанскую гордуму был выдвинут список из 25 кандидатов. Возглавил его первый секретарь татарстанского отделения партии Альфред Валиев. Вторым стал руководитель казанского горкома партии Дмитрий Карымов, замкнул тройку председатель контрольной ревизионной комиссии рескома партии Евгений Иосипов. По одномандатным округам в Казани «Коммунисты России» выдвинули 25 человек. Партийный список этой партии в Набережных Челнах включал 12 человек. Возглавила его глава местного отделения партии Татьяна Гурьева. Вторым стал второй секретарь горкома партии Андрей Потанкин. Замкнул тройку предприниматель, директор ООО «Белое озеро» Руслан Хасанзянов. Также были выдвинуты партийные списки «Коммунистов России» в Нижнекамске (13 человек), Альметьевске (шесть человек), выдвинуты кандидаты по одномандатным округам в Апастове (один), Арске (два), Бугульме (10), Елабуге (один), Зеленодольске (один), Нурлате (один), Тетюшах (один), Чистополе (четыре), шести сельских поселениях. Делегаты конференции также приняли политическое заявление «Ни одного голоса псевдокоммунистам из КПРФ».

Бывшее руководство обкома КПРФ вошло в список партии «Коммунисты России» в Магаданской, Челябинской областях и ряде иных регионов. На выборах в горсовет Оренбурга список партии «Коммунисты России» возглавил депутат горсовета Нурлан Мунжасаров, исключенный из КПРФ «за антипартийную деятельность».

При этом даже в данных случаях влияние лиц, руководящих партией, на состав кандидатов остается высоким, и сложно оценить, можно ли говорить о региональных отделениях как полноценных политических субъектах и партии как реально работающем механизме самоорганизации или же речь должна идти просто о юридических площадках для участия в выборах при отсутствии какой-либо регулярной собственно партийной жизни. Так, на выборах 2015 года выдвижение кандидатов производилось партийным съездом, и, по имеющейся информации, до получения документов в ряде случаев местные представители данной партии даже не имели полных данных о том, кто будет кандидатом.

К примеру, в Курганской области список из 153 кандидатов партии до сдачи в облизбирком не оглашался. По данным облизбиркома, подавляющее большинство кандидатов живут в других регионах России. Долгое время состав списка оставался неизвестен избирателям, кроме первой тройки, в которую вошел курганский атаман Валерий Попов, известный тем, что в июле 2014 года отправился воевать в Восточную Украину, где его задержала СБУ. Ранее он прославился в 2007 году, когда организовал путешествие на лошадях из Кургана в Париж. Два других кандидата в центральной части списка — варяги: один живет в Санкт-Петербурге, второй — в Саратовской области. В Республике Коми на выборах в Госсовет в список партии вошли как бывший заместитель главы г. Печора Леонид Литвак, так и житель Владикавказа, заместитель председателя ЦК партии Руслан Хугаев. В Новосибирской области в первой тройке списка «Коммунистов России» были лидер партии Максим Сурайкин, депутат Законодательного собрания Новосибирской области Вячеслав Смагин (в 2010 году избран по списку ЛДПР, в 2014 году был спарринг-партнером В. Городецкого на выборах губернатора) и лидер регионального отделения партии Сергей Лоскутов.

Бывшие члены КПРФ были в списке партии «Коммунисты России» в ЯНАО (директор ООО «Севердострой» Алексей Колесников, покинул отделение КПРФ после смены руководства). Однако ямальцев в списке партии было только восемь, остальные — гастролеры из Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Краснодарского края, Республики Адыгея. Они же баллотировались, например, в Курганскую областную Думу⁷⁶.

«Коммунисты России» в 2014–2015 годах сохранили высокую активность, в то время как КПСС в эти годы заметно ее снизила по сравнению с 2013 годом, и в 2015 году она выдвинула больше списков, чем в 2014 году, в абсолютных значениях, но меньше относительно числа основных кампаний, проходивших по смешанной системе (см. таблицу 2.2 в подразделе 2.2.1). При этом в условиях, когда партиям приходится собирать подписи избирателей, обе партии стали получать отказы в регистрации. Так, в 2014 году у «Коммунистов России» бы-

76 URL: <http://www.nakanune.ru/news/2015/6/30/22405731/>

ли зарегистрированы 11 списков из 15, а у КПСС — пять из восьми. Кроме того, еще в одном регионе список «Коммунистов России» был снят по суду за нарушение права интеллектуальной собственности, а в другом регистрация списка была отменена уже после выборов.

В 2015 году эти партии также понесли потери в ходе регистрации партийных списков. Партия «Коммунисты России» получила отказы в регистрации на выборах в региональные парламенты в Воронежской, Курганской, Магаданской, Новосибирской, Челябинской областях и ЯНАО, а также на муниципальных выборах в Воронеже, Костроме, Магадане, Новосибирске, Оренбурге, Тамбове (всего 12 отказов). В Краснодаре партия отозвала список после регистрации, в Казани регистрация списка была отменена решением суда⁷⁷. Участвовали в выборах только 13 списков из 27: в Республике Коми, Белгородской, Калужской, Костромской, Рязанской областях, а также в Сыктывкаре, Ижевске, Чебоксарах, Иваново, Костроме, Липецке, Нижнем Новгороде, Томске и Ульяновске.

Выше мы отмечали присутствие в списках «Коммунистов России» активных политиков в Курганской, Магаданской, Новосибирской, Челябинской областях, в ЯНАО, Казани и Оренбурге. И как раз в этих регионах и городах партия получила отказы в регистрации. Можно предположить, что часть отказов связана именно с попытками участия в выборах от этой партии отдельных местных оппозиционеров.

В Челябинске «Коммунисты России» заявили, что в знак протеста против отказа в регистрации проведут «Марш мертвых душ», пообещав вывести на улицы якобы живых людей, подписи которых засчитаны не были. При этом среди прочих автографов в подписных листах значилась подпись известного на Южном Урале общественного деятеля Юрия Гурмана, которому в ходе проверки позвонили первому. Как оказалось, Гурман за «Коммунистов России» не подписывался и даже адрес его регистрации в документах был указан неверно. Дальнейшая проверка заставила правоохранителей заподозрить, что сборщики подписей имели в своем распоряжении закрытые базы Росреестра, что дает повод для возбуждения уголовного дела. 5 августа силовики неожиданно нагрянули в облизбирком, где изъяли подозрительные подписные листы⁷⁸. Обещанный марш не состоялся: мэрия Челябинска согласовала организаторам лишь проведение пикета. По словам организатора акции, представителя политбюро ЦК партии из Санкт-Петербурга Виктора Петрова, коммунисты рассчитывали привлечь на мероприятие порядка 200 горожан. Однако пришли лишь шесть человек. Руководил действием сам Виктор Петров — кроме него, никто из организаторов так и не появился (в том числе и руководители местного отделения партии). Поставив с плакатами около 20 минут, участники свер-

77 Также список «Коммунистов России» получил отказ в Набережных Челнах.

78 Шумов А. «Марш мертвых душ». Начавшись со скандала, выборы в Челябинской области продолжаются акциями протеста // <http://ura.ru/news/1052218917/> (14.08.2015).

нулись и направились к резиденции губернатора, чтобы вручить ему петицию о нарушении избирательных прав жителей региона⁷⁹.

У КПСС ситуация немного лучше — им отказали только в Костромской, Новосибирской областях и в Новосибирске. Списки партии участвовали в выборах в Калужской и Магаданской областях, а также во Владимире, в Иваново, Калуге, Магадане и Ульяновске.

12 августа на заседании муниципальной избирательной комиссии города Владимира, где утверждался протокол жеребьевки по размещению названий партий в бюллетене, встал вопрос о кратком наименовании Коммунистической партии социальной справедливости. Уполномоченный представитель КПСС и член избиркома с правом совещательного голоса Валентин Панов (из Санкт-Петербурга) заявил, что федеральный закон позволяет использовать краткое наименование партии. Ему возразил представитель КПРФ, сказавший, что согласно областному закону краткое наименование используется, если в названии партии более семи слов. Если меньше, то полное. Однако члены комиссии проголосовали за «КПСС»⁸⁰.

Таким образом, в Калужской области, Иваново и Ульяновске в выборах участвовали оба спойлера КПРФ. В то же время в Новосибирске и Новосибирской области «альтернативные коммунистические списки» не прошли регистрационный фильтр.

Резко уменьшилась в 2014 году (и осталась на том же низком уровне в 2015 году) степень участия в выборах Российской партии пенсионеров за справедливость и «Партии За Справедливость!», явно нацеленных на голоса электората «Справедливой России». Показательна ситуация в Костромской области, где электоральная роль «Партии За справедливость!» изменилась практически на глазах: в избирательном бюллетене она решила именовать себя своим ранее обычно не использовавшимся сокращенным названием ПАРЗАС. При этом именно Костромская область стала единственным регионом, где к выборам была допущена партия РПР — ПАРНАС, которая, видимо, заместила для «Партии За Справедливость!» в качестве главной электоральной мишени «Справедливую Россию».

Также оказалась явно в сложном положении вновь созданная партия «Родина», изначально нацеленная электорально потеснить «Справедливую Россию». Партия выдвигала девять кандидатов в губернаторы, из них были зарегистрированы только двое. В 11 регионах, где избирались региональные парламенты, партия выдвигала 10 списков, из них были зарегистрированы только пять: в Республике Коми, Костромской, Курганской, Рязанской областях, Ямало-Ненецком АО; при этом в Рязанской области регистрация была отменена судом. Из 23 региональных центров, где проходили прямые выбо-

79 Не набрали мертвых душ: за челябинских коммунистов пришлось отдуваться питерскому «казачку» // <http://urfo.org/chel/542007.html> (28.08.2015).

80 URL: <http://www.33polit.info/news/zharkie-strasti-posle-zherebevki/>

ры горсоветов, партия выдвигала 17 списков. Списки были зарегистрированы только в Сыктывкаре, Ижевске, Краснодаре, Иваново, Липецке, Нижнем Новгороде, Оренбурге, Орле и Ульяновске. Столь явные неудачи, видимо, связаны как с тем, что в настоящее время между федеральной властью и «Справедливой Россией» в большинстве случаев нет конфронтации, так и с тем, что позиция «альтернативного варианта патриотизма» со стороны партии «Родина» направлена на отъем части голосов не только «Справедливой России» и КПРФ, но также и самой «Единой России». В ряде случаев, рассчитывая, видимо на связи лидеров партии с крупными федеральными чиновниками, от нее пытались выдвигаться местные оппозиционеры, но, вероятно, именно по причине их оппозиционности партию не допустили на выборы. Так, в Тамбове, где партию поддержал бывший мэр М. Косенков, находящийся в оппозиции к региональной власти, партия вообще не смогла сдать документы даже на заверение.

Помимо данного, в некотором роде традиционного, направления работы спойлерских проектов в расчете на голоса левоориентированного избирателя, другим объектом их активности в данной кампании выступали списки Демократической коалиции на базе РПР — ПАРНАС. Отчасти это напоминает ситуацию 2013 года, когда на пике электоральной активности партии «Гражданская платформа» в выборах активно участвовали партии с названиями, близкими к ней до степени смешения, — «Гражданская позиция» и «Гражданская Сила».

Теперь хорошо заметно, что именно в регионах, где в выборах активно собиралась участвовать РПР — ПАРНАС, отмечена повышенная активность таких партий, как ДПР, Народный Альянс (обе связаны с Центром Андрея Богданова) и «Народ против коррупции». Первая, видимо, была призвана отвлечь часть демократически ориентированных избирателей словом «демократическая», вторая в 2013 году заняла первое название партии сторонников Алексея Навального (и теперь могла рассчитывать, что у части избирателей это название по-прежнему ассоциируется с Навальным); наконец, третья явно нацелена на получение голосов части граждан, озабоченных борьбой с коррупцией, на этой теме изначально строил свой имидж А. Навальный. Кроме того, как уже сказано, в Костромской области «Партия За Справедливость!» стала использовать аббревиатуру ПАРЗАС.

Отметим также, что после того, как в Новосибирской области с выборов был списан РПР — ПАРНАС, из кампании выбыли также ДПР и Народный Альянс. Те же две партии, а также партия «Народ против коррупции» одновременно выбыли с выборов в Магаданской области. Выбыли Народный Альянс и «Народ против коррупции» и с выборов в Калужской области (осталась только ДПР). Зато в Костромской области, где список РПР — ПАРНАС был зарегистрирован, в кампании остались, помимо ДПР и ПАРЗАС, также Партия свободных граждан и партия «Против всех» (Народный Альянс здесь не сдал документы на регистрацию).

Данные выборы — второй опыт участия в выборах партии «Против всех». Первый и единственный раз она участвовала в выборах Ивановской облдумы в 2013 году, в 2014-м не выдвинула ни одного списка. На выборах-2015 у нее было два списка — Костромская облдума и Дума города Иваново. При этом во всех этих трех случаях (один в 2013-м и два в 2015-м) она сумела получить первое место в бюллетене (см. раздел 4.1).

Также активно продолжала применяться технология участия в выборах кандидатов-одномильцев.

Рекордное число двойников и даже тройников отмечено на выборах гордумы Нижнего Новгорода. В округе № 14 было два Барыкина и три Монахова. Барыкины — это гендиректор завода «Красный Якорь» Дмитрий Зотович Барыкин («Единая Россия») и пенсионер-самовыдвиженец Дмитрий Зотович Барыкин (ему отказано в регистрации). Из трех Монаховых остался, видимо, только подставной: самовыдвиженец, депутат гордумы, руководитель производственно-строительной компании «Регионы» Вячеслав Владимирович Монахов получил отказ в регистрации, из двух временно не работающих самовыдвиженцев Андрея Монахова и Вячеслава Александровича Монахова зарегистрирован первый. Впрочем, он позже выбыл из кампании.

В округе № 18 — два Панова. В округе № 21 были две Кузины, Шумилков и Шумилкин, а также двойник Каргина, хотя «настоящий» Каргин шел по 22-му округу. В округе № 22 наличествовали три Каргина Дмитрия Валентиновича, что свидетельствует о намеренном изменении фамилии, имени, отчества двумя нижегородскими безработными. В округе № 24 выдвиженцу КПРФ С.Ю. Кузнецову планировал противостоять некий самовыдвиженец В.В. Кузнецов. В округе № 27 главе города Сорокину Олегу Валентиновичу, выдвиженцу от «Единой России», противостоял Сорокин Александр Валентинович. В округе № 31 против выдвиженца КПРФ и первого номера в списке партии Булавинова Владимира Анатольевича шел самовыдвиженец, житель д. Теряево Богородского района Нижегородской области, обладавший такими же фамилией, именем и отчеством.

Не исключено, что совпадение фамилий кандидатов в каких-то округах было случайным, скажем из-за распространенности фамилии Кузнецов. Так, в округе № 33 лидер нижегородского регионального отделения партии «Патриоты России» М. Кузнецов, возможно, специально не выставлялся против Е. Кузнецова, члена КПРФ, и наоборот, хотя бы потому, что на этих выборах КПРФ и команда О. Сорокина были скорее союзниками, чем противниками. Но в большинстве приведенных совпадений прослеживается целенаправленность. Особенно ярко она проявилась в округе № 22, где против «возмутителя спокойствия» Д. Каргина, выдвинутого КПРФ, было выставлено сразу два человека не только с теми же Ф.И.О, но и с удивительным местом работы — менеджерами в ИП «Каргин ДВ». Удивительно еще и то, что все они были зарегистрированы. Такая же удивительная картина и в округе № 14, где

два безработных из Владимира по фамилии Монахов были выставлены против «настоящего» В. Монахова, депутата гордумы. При этом возникла нестандартная ситуация: один из «ненастоящих» Монаховых был зарегистрирован кандидатом в депутаты, а «настоящий» — нет.

Таблица 2.7. Двойники и тройники на выборах депутатов городской думы Нижнего Новгорода

Округ	Ф.И.О.	Место работы, должность	Место жительства	Выдвижение	Регис- трация
12	Богданов Игорь Михайлович	Директор школы № 91, депутат гордумы	Н. Новгород	«Справедливая Россия»	Зарег.
	Богданов Игорь Михайлович	ООО «Гостиница "Волна"», ст. э/механик	Н. Новгород	Самовыдв.	Зарег.
14	Барыкин Дмитрий Зотович	Пенсионер, 1983 г.р.	Н. Новгород	Самовыдв.	Отказано
	Барыкин Дмитрий Зотович	АО «Завод "Красный якорь"», гендиректор	Н. Новгород	«Единая Россия»	Зарег.
	Монахов Андрей Андреевич	Вр. не работающий	Владимир	Самовыдв.	Зарег.
	Монахов Вячеслав Андреевич	Вр. не работающий	Владимир	Самовыдв.	Отказано
	Монахов Вячеслав Владимирович	ООО ПСК «Регионы», директор, депутат Гордумы	С.-Петербург	Самовыдв.	Отказано
18	Панов Алексей Юрьевич	АО «ОКБМ "Африкантов"», нач. бюро	Н. Новгород	Самовыдв.	Отказано
	Панов Владимир Александрович	ЗАО «Кофебук», советник гендиректора, депутат гордумы	Н. Новгород	«Единая Россия»	Зарег.
21	Кузина Елена Владимировна	ИП «Каргин Дмитрий Валентинович», экономист	Н. Новгород	КПРФ	Зарег.
	Кузина Мария Владимировна	Банк ВТБ, Уренский район	с. Карпово	Самовыдв.	Зарег.
	Шумилкин Кирилл Николаевич	Сбербанк, менеджер по продажам доп.офиса	Кстово	Самовыдв.	Зарег.
	Шумилков Николай Михайлович	ООО «ДУК Сормовского района», гендиректор	Н. Новгород	«Единая Россия»	Зарег.

Округ	Ф.И.О.	Место работы, должность	Место жительства	Выдвижение	Регистрация
22	Каргин Дмитрий Валентинович	ООО «ИП Каргин ДВ», менеджер	Н. Новгород	Самовыдв.	Зарег.
	Каргин Дмитрий Валентинович	Индивидуальный предприниматель	Н. Новгород	КПРФ	Зарег.
	Каргин Дмитрий Валентинович	ООО «ИП Каргин ДВ», менеджер	Н. Новгород	Самовыдв.	Зарег.
24	Кузнецов Виталий Владимирович	Домохозяин	Н. Новгород	Самовыдв.	Отказано
	Кузнецов Сергей Юрьевич	ООО «Электроника НН», гендиректор, депутат ЗС области	Н. Новгород	КПРФ	Зарег.
27	Сорокин Александр Валентинович	ООО Предприятие «АЛИДИ», кладовщик	Н. Новгород	ЛДПР	Зарег.
	Сорокин Олег Валентинович	Глава города Нижнего Новгорода	Н. Новгород	«Единая Россия»	Зарег.
29	Балашов Юрий Викторович	ООО «Спецгеологоразведка», инженер	Н. Новгород	Самовыдв.	Отказано
	Балашов Юрий Викторович	ООО «Центр развития стоматологии «Садко», гендиректор	Н.Новгород	Самовыдв.	Зарег.
30	Лазарев Андрей Юрьевич	Домохозяин	Н. Новгород	«Коммунисты России»	Отказано
	Лазарев Евгений Иванович	ООО «Мебельный БУМ», директор	Н. Новгород	КПРФ	Зарег.
31	Буланов Владимир Анатольевич	ЗС области, зампред комитета по экономике	Н. Новгород	КПРФ	Зарег.
	Буланов Владимир Анатольевич	АО «МТС», специалист отдела анализа и контроля инцидентов	д. Теряево	Самовыдв.	Зарег.
33	Кузнецов Евгений Александрович	ООО «Кино-НН», директор	Н. Новгород	КПРФ	Зарег.
	Кузнецов Михаил Сергеевич	НО «БФ «Нижегородский», директор	Н. Новгород	«Патриоты Рос- сии»	Зарег.

На выборах в Оренбургский горсовет у главы регионального отделения партии «Родина» Александра Савельева в округе № 6 нашелся однофамилец — самовыдвиженец Сергей Савельев, пенсионер. После отказа в регистрации первому Савельеву выбыл и второй. Против кандидата «Единой России» по округу № 18 замгендиректора ООО «Инвестиционная строительная компания «Стройтехсервис» Алексея Валерьевича Чистякова выдвигался самовыдвиже-

нец электросварщик Алексей Алексеевич Чистяков, которому отказали в регистрации.

На выборах гордумы Ульяновска по округу № 6 против депутата, руководителя фракции «Единой России» в гордуме Игоря Буланова КПРФ выдвинула начальника службы безопасности ООО ЧОП «Альфа» Дмитрия Буланова. По округу № 8 от «Единой России» шел еще один политический тяжеловес — глава федерации отраслевых профсоюзов Анатолий Васильев (бывший глава администрации Заволжского района, бывший министр по социальной политике). Против него партия «Родина» выдвинула председателя правления ТОС «Ульяновский проспект № 2» Владимира Васильева, которому отказали в регистрации. По округу № 21 против кандидата КПРФ помощника депутата Законодательного собрания Виталия Кузина от КПСС был выдвинут временно не работающий Андрей Кузин (оба зарегистрированы). По округу № 22 против кандидата КПРФ Александра Глибина от КПСС шел временно не работающий Евгений Глибин (также оба зарегистрированы). По округу № 25 против кандидата КПРФ пенсионера Михаила Долгова выдвинулся самовыдвиженец пенсионер Анатолий Долгов. Наконец, по округу № 29 против кандидата КПРФ пенсионера Николая Борисова выдвигался от КПСС временно не работающий Илья Борисов (в данном случае выдвижение двойника было отменено).

В городе Владимире на выборах горсовета в округе № 4 против кандидата КПРФ врача-уролога областной клинической больницы депутата Марии Черкасовой была выдвинута менеджер ООО «Городская реклама» Елена Черкасова (выбыла после регистрации после возмущения лидера областных коммунистов Анатолий Боброва).

На выборах в горсобрание Чебоксар от партии ЯБЛОКО по одномандатным округам выдвинулись три двойника кандидатов «Справедливой России». При этом в одномандатном избирательном округе № 14 против кандидата А. Никитина (выдвинут от «Справедливой России») выставлено пять двойников (один от партии ЯБЛОКО и четыре самовыдвиженца), причем у одного двойника полностью совпадают Ф.И.О.

2.4. СИТУАЦИЯ С ВЫДВИЖЕНИЕМ КАНДИДАТОВ ОСНОВНЫМИ ПОЛИТИЧЕСКИМИ ПАРТИЯМИ

2.4.1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

«Единая Россия», как и ранее, обладает максимальной широтой охвата, выдвигая списки и кандидатов на всех возможных выборах, за исключением случаев, когда тот или иной пост или мандат заведомо отведен кураторами внутренней политики соответствующего уровня для передачи представителю партии-союзника или кандидату, по той или иной причине идущему как независимый. На выборах губернаторов партия всегда поддерживает действующего

руководителя — или выдвигая его непосредственно (таких случаев в этой кампании 20 из 21), или поддерживая действующих глав, идущих от других партий или самовыдвижением (такой случай в этой кампании один — это Смоленская область, где врио губернатора А. Островский баллотировался от ЛДПР).

Основа списков в большинстве случаев — это традиционно региональная бюрократическая номенклатура, крупные предприниматели и директорат, руководители основных бюджетных организаций (вузы, школы, больницы, отделения Пенсионного фонда), представители дружественных общественных организаций (профсоюзы, советы ветеранов и т.д.), иногда разбавляемые призванными привлечь внимание или придать дополнительный «идеологический оттенок» (например, патриотический) медийными персонажами. Такими персонажами опять же традиционно выступают спортсмены и деятели культуры. Таким образом, с одной стороны, сохраняется курс на аккумуляцию в составе списков ключевых фигур, символизирующих и мобилизующих административный ресурс, с другой — делается очевидная ставка на существенное присутствие представителей так называемой бюджетной сферы (образования, здравоохранения, органов социального обеспечения и т.д.), вероятно, призванных мобилизовать связанные с ними неформальные социальные сети в условиях низкой явки.

Показательно, что, невзирая на расширение сферы применения формально демократических технологий проведения внутрипартийных голосований (праймериз), основная формула составления партсписков и их состав не изменились. Различия в разных регионах сводятся преимущественно к тому, что в одних больше доля предпринимателей (Кострома), в других — бюджетников (Рязань, ЯНАО), а в третьих соблюдается примерный баланс между ними.

Вновь через провластные СМИ перед выдвижением вбрасывалась тема о демократизации отбора в партсписки и уменьшении в них числа чиновников, ограничении применения технологии «паровозов» (кандидатов, участвующих в выборах, но не намеренных получать мандат). Так, 28 мая 2015 года газета «Известия» сообщала, что «главам регионов федеральный центр рекомендовал не возглавлять списки партий на региональных выборах во избежание столкновения интересов. Как рассказали "Известия" в администрации президента, эта рекомендация, которая была доведена до губернаторов, обусловлена заботой не только о соблюдении трех важнейших принципов выборов — конкурентности, открытости, легитимности, но и об имидже самих руководителей субъектов... По мнению представителей администрации президента, губернатор должен консолидировать общество, а не вносить раздор в политическую систему. Опрошенные главы регионов в большинстве своем отнеслись к этой рекомендации положительно»⁸¹.

81 Кашеварова А., Субботина С. Губернаторы не пойдут на выборы в заксобранья во главе партсписков // Известия. 28.05.2015. URL: <http://izvestia.ru/news/587026/>

Однако реальность оказалась прямо противоположна всем этим заявлениям — губернаторы в итоге возглавили списки партии в 10 регионах из 11, где выбрали региональные парламенты.

Помимо губернаторов, в списках были и иные «паровозы»: в Коми это депутат Госдумы Владимир Поневежский, в Курганской области — депутат Госдумы Александр Ильяков, в Магаданской области — мэр Магадана Сергей Абрамов, в Рязанской области — депутат Госдумы Николай Булаев, внутри партсписков во многих регионах были представлены главы местных администраций, заместители губернаторов и руководители региональных ведомств.

Не оказалось губернатора только в составе списка партии на выборах в крайне сложном для «Единой России» регионе — Новосибирской области. Это единственный на выборах регионального парламента этого года отход от «номенклатурной» концепции списка «Единой России» (в 2010 году были врио губернатора В. Юрченко, мэр В. Городецкий и спикер Законодательного собрания А. Беспаликов). Список в Законодательное собрание в итоге возглавили директор Новосибирского НИИ патологии кровообращения им. академика Е.Н. Мешалкина Александр Караськов; председатель Новосибирской городской общественной организации инвалидов «Общество «ДАУН СИНДРОМ» Татьяна Есипова; гендиректор ОАО «Сибирар» Виктор Кушнир. По сути, тройка сформирована по формуле «представитель социальной сферы (врач) — общественник — промышленник». По имеющимся данным, «промышленник» Виктор Кушнир оказался в тройке в последний момент, до того назывались другие фамилии, например мэра Кольцово Николая Красникова (который, по мнению некоторых экспертов, был бы более удачной кандидатурой).

Во главе территориальных групп оказались член Совета Федерации Виктор Косоуров; секретарь регионального отделения партии директор МУП г. Новосибирска «ПАТП № 5», зампредела Законодательного собрания Валерий Ильенко; бывший руководитель фракции «Единая Россия», гендиректор ООО «Глобальные Строительные Технологии» Евгений Покровский; министр здравоохранения области и бывший руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» Олег Ивановский (за ним в группе управляющий отделения Пенсионного фонда по области Александр Терепя); председатель совета директоров Новосибирского городского общественно-го фонда поддержки социальных инициатив «Общее дело», депутат Законодательного собрания Вениамин Пак; руководитель представительства ГК «Ростех» в области, депутат Законодательного собрания Юрий Зозуля; гендиректор ОАО «Сибирская Хлебная Корпорация», депутат Законодательного собрания Дмитрий Терешков; вице-президент — директор макрорегионального филиала «Сибирь» АО «Ростелеком» Максим Кудрявцев; замгендиректора ООО «Левобережное», председатель комитета Законодательного собрания по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению Юрий Шпак; председатель совета директоров ЗАО «Коче-

невская птицефабрика», депутат Законодательного собрания Александр Морозов; гендиректор ООО «Новосибирскагропромстрой», депутат Законодательного собрания Александр Барсуков и др.

Группу № 11 возглавил глава Искитимского района Олег Лагода. Внутри группы — глава администрации Чановского района Виктор Губер, Усть-Таркского района — Александр Турлаков, глава города Каргата Олег Орел, глава поселка Кольцово Николай Красников, председатель Совета депутатов Новосибирска Дмитрий Асанцев, председатели ряда местных советов, чиновники местных администраций, директора школ, главные врачи и др.

Список в горсовет Новосибирска возглавил директор ФГУП «Сибирский НИИ авиации им. С.А. Чаплыгина» Владимир Барсуков.

Еще в одном проблемном для партии власти регионе, Костромской области, список все же возглавил врио губернатора С. Ситников. За последние несколько лет партия потеряла в регионе ряд статусных фигур. Так, исключили Евгения Трепова — депутата облдумы, бывшего депутата Госдумы от области (в 2003–2007 годах), бывшего (до 2007 года) секретаря политсовета регионального отделения партии «Единая Россия», хозяина группы компаний «Высшая лига» (торговая сеть в Костромской, Ивановской, Ярославской областях). Он был исключен 30 сентября 2014 года с формулировкой «за дискредитацию партии». Насколько известно, формально за отказ отчитаться о своих доходах.

Покинул «Единую Россию» также Владимир Михайлов — депутат облдумы и даже бывший лидер фракции «Единой России» (до «Единой России» был в Народной партии РФ). Его бизнес — ООО «Предприятие «ФЭСТ» — крупнейший российский производитель автомобильных аптечек. В 2011 году он участвовал в праймериз «Единой России» на выборах в Госдуму, в ходе которых выступил с разоблачением фальсификаций. За два дня до выборов вышел из партии «Единая Россия», но остался во фракции. Зимой 2011/12 года участвовал в создании местной Лиги избирателей. Стал жертвой информационной кампании, когда во время отчета члена Совета Федерации А. Тер-Аванесова спросил, почему тот голосовал за ввод войск на Украину. Хотя никаких обвинений он не высказал, а просто задал вопрос, его публично обвинили чуть ли не в «национальном предательстве» и исключили в марте 2014 года уже и из фракции «Единая Россия».

Покинул партию Максим Гутерман — один из самых молодых депутатов, сын основателя крупной ювелирной компании «Топаз». В марте 2015 года он был исключен из «Единой России» за «нанесение партии политического ущерба». В чем конкретно провинился депутат, неоднократно выступавший в облдуме с критическими замечаниями по различным вопросам, в заявлении не уточнялось. Сам Гутерман на заседание городского политсовета «не явился, сославшись на занятость». Несколькими днями ранее в Костроме прошла явно инспирированная администрацией акция «жителей», выступавших за перенос ювелирной фабрики «Топаз» за границы жилой зоны поселка Селище.

Четвертый ушедший из партии депутат облдумы — Алексей Шаров (округ № 4; его бизнес — ООО «Доберман» — производство и установка пластиковых окон). Вышел из «Единой России» сам в конце 2014 года.

Кроме конфликтов с названными фигурами, были и менее значимые конфликты. Так, из «Единой России» исключили депутата гордумы Костромы, бывшего главу областных профсоюзов, за контроль над которыми в регионе идет острая борьба, Алексея Ламакина, ставшего фигурантом уголовного дела. Еще один депутат, Александр Артеменко, осужденный за коррупционное преступление и лишенный статуса депутата, сам написал заявление о выходе из «Единой России» (в мае 2014 года Свердловский районный суд Костромы вынес обвинительный приговор Артеменко — его обвиняли в превышении полномочий за незаконную выписку себе многотысячных премий из бюджета муниципального предприятия, которым он руководил).

В подобных условиях партия оказалась в регионе как без ряда ярких кандидатов, так и без крупных спонсоров. В результате после действующего руководителя региона С. Ситникова номером два списка стал бывший до 2014 года заместителем губернатора, ныне председатель правления Костромского областного благотворительного фонда «Единение», секретарь регионального отделения Алексей Анохин, которого прочили в спикеры облдумы следующего созыва. Номером три стала главная медсестра Шарьинской окружной больницы им. В.Ф. Каверина Надежда Чечулина.

Во главе групп: гендиректор ООО «Кронолеспром» Александр Коновалов; гендиректор ОАО «Газпром газораспределение Кострома» Алексей Исаков; бывший глава администрации Костромы, председатель Федерации организаций профсоюзов Костромской области Алексей Шадричев; коммерческий директор ООО «Строймеханизация» Илья Яхонтов; президент ООО «КФК № 1» Сергей Секлюцкий; гендиректор ООО «Сущево» Борис Андрианов; депутат облдумы предприниматель Дмитрий Аббакумов; гендиректор ОАО «Управляющая компания Русэнергокапитал» Андрей Дмитриев; депутат облдумы, гендиректор ЗАО «Костромской завод автокомпонентов» Сергей Калашник и др.

Группу № 8 возглавил глава Нерехты и Нерехтского района Игорь Малякин, группу № 9 — член Совета Федерации Александр Тер-Аванесов (за ним в группе директор Костромской ГРЭС Виктор Лариошкин), группу № 10 — еще один член Совета Федерации Николай Журавлев (за ним спикер облдумы Андрей Бычков). В группе № 10 номером три являлся глава Костромского района Сергей Честнов. В группе № 18 номер два — директор департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области Сергей Скутин.

Практически все ключевые кандидаты являлись предпринимателями. Единственное исключение — главный врач окружной больницы Костромского округа № 1, депутат облдумы и секретарь городского отделения «Единой России» Иван Богданов. Только он на выборах мог позиционироваться как бюд-

жетник. В списке на проходных или полупроходных местах не было ни одной женщины, ни одного педагога, деятеля культуры, ученого, руководителя колхоза. В округе № 16 (единственном, где была реальная конкуренция) Олег Погуралов, занявший первое место на праймериз, стал кандидатом-одномандатником, а занявший второе место Анатолий Краев возглавил соответствующую региональную группу партийного списка (границы всех региональных групп в списке совпадали с одномандатными округами).

Строительный бизнес считается особенно уязвимым для местного административного ресурса, а значит, и более подконтрольным. Если до последнего времени в облдуме не было ни одного депутата из строительной сферы, то в этот раз в список вошли Евгений Нагоров («Костромагорстрой»), Илья Яхонтов («Строймеханизация») и Сергей Секлюцкий («КФК № 1»).

Против исключенного из «Единой России» бывшего депутата Госдумы Евгения Трепова по округу № 8 выдвинут близкий к губернатору Евгений Нагоров («Костромагорстрой»). По округу № 4 против вышедшего из «Единой России» Алексея Шарова, испытывавшего серьезные проблемы в бизнесе, выдвинут предприниматель Ихтияр Мирзоев, обладавший значительными средствами и опытной технологической командой. Против вышедшего из «Единой России» крупного предпринимателя Владимира Михайлова по округу № 6 выдвинут малоизвестный Георгий Хомяк (соучредитель концерна «Медведь»), а против исключенного из «Единой России» Максима Гутермана по округу № 11 — бывший руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» Владимир Внуков.

Член «Единой России», депутат облдумы Илья Лямин, помощник которого возглавляет региональное отделение партии «Родина», выдвинут по округу № 5. По соответствующей территориальной группе выдвинут бывший сотрудник ФСБ Евгений Щепалов. Незадолго до этого, 22 марта, Евгений Щепалов при поддержке Ильи Лямина баллотировался на пост главы Шунгенского сельского поселения (на этой территории находятся принадлежащие Лямину земли), но проиграл.

Что касается одновременных выборов в городскую думу Костромы, то в этом случае лидеры списка «Единой России» — профессор Костромского государственного технического университета Любовь Бекенева, главврач Горбольницы Костромы Евгений Нечаев и пенсионер Галина Пудышева.

Традиционно сильными протестными настроениями и социальными проблемами отличается Курганская область. Список возглавили губернатор Алексей Кокорин, депутат Госдумы Александр Ильтяков и гендиректор ЗАО «Картофель» Александр Немиров. То, что первыми в тройке оказались Кокорин и Ильтяков, удивления не вызвало. Они оба набрали большое количество голосов в ходе праймериз «Единой России»: тогда за Кокорина отдали голоса 60 975 человек, а за Ильтякова — 43 632. А вот кто станет третьим в списке, обсуждалось довольно долго. По первоначальной версии, место

должно было достаться члену Совета Федерации Сергею Лисовскому, результат которого на праймериз был третьим — 17 722 голоса. Однако сразу после предварительного голосования возникли разговоры о том, что Лисовский может не войти в тройку. Источники в партии объясняли это тем, что его результат на самом деле считается невысоким, в некоторых округах он даже не вошел в тройку лидеров, в других вступил в серьезную схватку с Александром Немировым. В итоге вместо Лисовского в тройке «Единой России» оказался Немиров. А член Совета Федерации, секретарь регионального отделения «Единой России» Сергей Лисовский возглавил Кетовскую группу. Шадринскую группу № 2 возглавил председатель областной думы Владимир Хабаров.

При этом действующий вице-спикер и победитель партийных праймериз Александр Сапожников вдруг отказался от участия в выборах, фактически расчистив дорогу по мажоритарному округу № 14 своему коллеге, председателю совета директоров ЗАО «Кургансемена», бывшему председателю областной думы Марату Исламову, который праймериз сокрушительно проиграл. Сапожников и Исламов — старожилы областной думы, они избираются депутатами с 2000 года. В «своем» Щучанском избирательном округе на праймериз Исламов уступил двоим новичкам — главе «Садов России» Владимиру Степанову и предпринимателю Игорю Меньшикову⁸². При этом снятие с выборов А. Сапожникова сопровождалось скандальными и, возможно, вынуждающими обстоятельствами: против него СУ СКР по Курганской области 23 июня возбудило уголовное дело. Он подозревался в превышении полномочий. Официально снятие Сапожникова объяснили «личными обстоятельствами». 7 июля Курганский городской суд по иску следствия временно отстранил Александра Сапожникова от должности.

Наиболее яркие кандидаты в списке (кроме первой тройки) — гендиректор мясокомбината «Велес» Дмитрий Ильяков (брат депутата Госдумы А. Ильякова); гендиректор ООО «Сенсор» Виктор Кузнецов; управляющий директор ООО «Корпорация развития Зауралья», бывший в 2010–2012 годах спикером облдумы Владимир Казаков; председатель правления Кетовского коммерческого банка Евгений Кафеев.

Также в списке гендиректор ОАО «Газпром газораспределение Курган» Олег Попов; гендиректор ОАО «Заурал-Лес» Максим Харлов; гендиректор ООО «Управляющая компания АгроМАКФА», депутат облдумы Александр Лепихин; начальник эксплуатационного локомотивного депо Курган ОАО «РЖД» Игорь Шиловских; председатель профкома ОАО «ШААЗ», депутат облдумы Николай Морковкин; исполнительный директор ООО «Крестьянское хозяйство Барабинское» Федор Ярославцев, традиционно значительное число бюджетников.

82 Гейн А., Крючкова И. Исламову расчистили место в списке // <http://www.znak.com/kurgan/articles/29-06-18-06/104109.html> (29.06.2015).

Наиболее крепки позиции партии в регионах, где действующие губернаторы обладают существенной популярностью: Ямало-Ненецком АО, Белгородской, Воронежской и Калужской областях. При этом применительно к Рязанской, Белгородской областям и ЯНАО можно говорить о довольно жестком административном ресурсе, который существенно затрудняет кампании любых оппозиционных партий и кандидатов.

На выборах Законодательного собрания Ямало-Ненецкого АО происходило существенное обновление депутатского корпуса, так как предыдущий состав фактически избирался еще в условиях списка кандидатов, сформированного де-факто при влиянии администрации прежнего губернатора Ю. Неелова. В этот раз в общеокружной части списка за губернатором ЯНАО Д. Кобылкиным оказались явные представители социальной сферы — директор школы № 4 г. Губкинский, депутат городской Думы данного города Тамара Полякова и начальник медико-санитарной части ООО «Газпром добыча Надым», депутат Собрания депутатов г. Надым Игорь Герелишин.

В целом список носил очевидно административный и социально ориентированный характер, будучи немного разбавленным представителями нефтегазовых компаний. Во главе групп оказался целый ряд новых кандидатов: руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» Александр Шырыкалов; первый заместитель директора департамента по делам КМНС округа Эдуард Яунгад; заместитель начальника нормативно-исследовательской лаборатории при администрации ООО «Газпром добыча Надым» Анатолий Писаренко; главврач Ноябрьской станции скорой помощи Олег Брезицкий; замгендиректора ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» Андрей Павлюк; начальник отдела Ноябрьского военкомата Алексей Баклин; депутат городской Думы г. Муравленко, представитель профкома «Муравленковскнефть» Николай Варакин; директор школы искусств г. Губкинский Таисия Агаркова и др.

Группу № 11 возглавил глава администрации Пуровского района Евгений Скрыбин (ранее район возглавлял нынешний губернатор Д. Кобылкин).

Из представителей старой региональной элиты во главе групп были лишь член Совета Федерации Александр Ермаков (за ним в группе менеджер Центра развития гражданских инициатив ЯНАО Елена Лаптандер), депутат Законодательного собрания Людмила Иванова, председатель гордумы Нового Уренгоя Игорь Подовжний.

В Калужской области в общеобластной части списка врио губернатора Анатолий Артамонов, директор Обнинского молодежного центра, депутат горсобрания Обнинска Татьяна Баталова и исполнительный секретарь Совета (Ассоциации) муниципальных образований Калужской области, депутат гордумы Калуги Марина Ставиская.

В списке сбалансировано руководство области и основных муниципалитетов, ключевых предприятий и бюджетных учреждений, представлены руково-

дители профсоюзов и ГТРК, а также символические представители разных звеньев социальной сферы. Среди лидеров территориальных групп член Совета Федерации Алексей Александров; заместитель губернатора Калужской области — руководитель администрации губернатора Николай Любимов; зампредседателя Законодательного собрания Галина Донченкова; глава городского самоуправления Обнинска — председатель городского Собрания, советник гендиректора ООО «Сигнал Сервис» Владимир Савин.

Также группы возглавляли: гендиректор ОАО «Газпром газораспределение Калуга» Владимир Дмитриев; гендиректор ГП «Облиздат», депутат Законодательного собрания Алексей Слабов; директор ГТРК «Калуга», депутат Законодательного собрания Александр Барков; председатель Калужского областного совета профсоюзов, депутат Законодательного собрания Александр Гречанинов; директор Калужского филиала МГТУ им. Баумана Андрей Царьков; председатель Контрольно-счетной палаты Обнинска Геннадий Артемьев (бывший вице-спикер Законодательного собрания); гендиректор Калужского научно-исследовательского радиотехнического института Виктор Гриб; замгендиректора НПЦ автоматики и приборостроения им. академика Н.А. Пилюгина — директор филиала «Сосенский приборостроительный завод» Владимир Ливенцев; управляющий Калужским региональным отделением Фонда социального страхования Наталья Логачева; председатель СПК «Нива», депутат Законодательного собрания Владимир Чигищев; директор Боровского центра социальной помощи семье и детям «Гармония», депутат Законодательного собрания Полина Ключинова; директор ООО ЧОП «Партнер» Александр Коротков; главврач Центральной районной больницы Медынского района Виктор Соловьев; депутат Законодательного собрания Сергей Петкевич; учитель русского языка школы № 1 Спас-Деменска Оксана Черкасова; руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» Ирина Агеева.

На одновременных выборах в гордуму Калуги лидеры списка: замгубернатора — руководитель администрации губернатора Калужской области и бывший городской голова Калуги Николай Любимов, президент Калужского союза строителей Николай Алмазов и директор школы № 15 г. Калуги, депутат Законодательного собрания области Татьяна Дроздова.

В Воронежской области, где в ходе праймериз (преимущественно на территории Воронежа) шла жесткая борьба между различными группами местной элиты (одна из которых — команда бывшего мэра Воронежа С. Колиуха), список предсказуемо возглавил губернатор А. Гордеев. Двумя другими лидерами списка стали руководитель регионального отделения «Единой России», зампредседателя облдумы Владимир Нетесов (считавшийся главным претендентом на пост председателя⁸³) и символизирующая бюджетников заведующая

83 Как и прогнозировалось, В. Нетесов стал председателем Воронежской областной Думы.

педиатрическим стационаром Воронежской областной клинической больницы № 1 беспартийная Людмила Ипполитова.

Среди лидеров групп: член Совета Федерации Сергей Лукин (основатель крупнейшего застройщика региона — ОАО «Домостроительный комбинат»); ректор Воронежского госуниверситета, замсекретаря регионального отделения Дмитрий Ендовицкий; ректор Воронежского архитектурно-строительного университета Сергей Колодяжный; президент областной ТПП Юрий Гончаров; директор филиала ОАО «Квадра» — «Воронежская региональная генерация» Николай Назаров; замгендиректора Нововоронежской АЭС Владимир Поваров; главврач Воронежской ГKB скорой медицинской помощи, депутат гордумы Воронежа Алексей Чернов; директор ООО Юридическая фирма «Каменный мост» беспартийная Ольга Сухова; председатель обкома профсоюза работников здравоохранения беспартийная Татьяна Сапрыкина; директор Дворца творчества детей и молодежи Воронежа беспартийный Сергей Карпов; начальник Управления ГИБДД по области беспартийный Владимир Верзилин; главный специалист исполкома регионального отделения «Единой России» Елена Кныш, 1990 г.р.; первый замуководителя исполкома регионального отделения «Единой России» Роман Жогов и др.

В целом речь идет о существенном обновлении депутатского корпуса — включении в него фигур, в большей степени обязанных своим политическим продвижением нынешней обл администрации. В число кандидатов не попали депутат облдумы, владелец холдинга «Мебель Черноземья» Николай Послухаев, глава девелопера «БиК» Дмитрий Большаков и депутат гордумы, глава компании «Сегодня-пресс-Воронеж» Игорь Тимофеев. Место Н. Послухаева (округ № 1) занял главврач обл больницы Александр Щукин⁸⁴. По мнению издания «Коммерсантъ», одним из источников кадрового обновления можно считать гражданское собрание «Лидер» — объединение крупных бизнесменов, лояльных губернатору А. Гордееву. «Установки на это не было, просто получилось, что там много здоровых и способных людей», — уточнил источник „Ъ“ в региональной власти⁸⁵. По его данным, на выборы собирались входящие в «Лидер» глава компании «Воронежсельмаш» Григорий Чуйко (назван в списке советником гендиректора), владелец холдинга «Черноземье» Андрей Благов (в списке упомянут как директор ООО «ЗМТ-Логистик»), председатель правления общественной организации «Наше общее дело» Владимир Буздалин, уже названные выше замгендиректора Нововоронежской АЭС В. Поваров и президент ТПП Ю. Гончаров, которые действительно все оказались в списке. По одномандатным округам были выдвинуты анонсировавшийся в данной информации сын гендиректора ООО «Стэл-инвест» Валерия

84 Инютин В. Воронежские коммунисты и единороссы определились с участниками выборов в регионе // <http://www.kommersant.ru/doc/2753533/> (23.06.2015).

85 Инютин В. Парламенту представили тройку // Коммерсантъ (Воронеж). 2015. 25 марта. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2693872/>

Лукинова Дмитрий (по округу № 9, в бюллетене директор ООО «Строительная компания «Квартал»), исполнительный директор ООО «ЭкоНиваАгро» Александр Рыбенко (округ № 22).

На одновременных выборах в городскую думу Воронежа во главе списка спикер гордумы Владимир Ходырев, гендиректор завода «Электросигнал» Геннадий Потапов и директор лицея им. Басова Марина Бочарова. Долго шли споры о том, кого ставить в первую тройку на городских выборах. По мнению экспертов, мэр Воронежа Александр Гусев в силу невысоких рейтингов и слабой харизмы не рассматривался изначально. Примечательно, что сразу несколько сильных персон, участвовавших в праймериз «Единой России», в итоге пошли на выборы как самовыдвиженцы: глава управляющей компании «Арка» Елена Говорухина (округ № 22, против нее выдвинута однофамилец Марина Говорухина), бывший руководитель центральной районной ячейки «Единой России» Геннадий Иванов (округ № 18) и бывший гендиректор Воронежской коммунальной палаты Владислав Ландсберг (выдвинулся в округе № 10, отказ в регистрации).

В Белгородской области лидеры списка — губернатор Евгений Савченко, спортсмен-инструктор волейбольного клуба «Белогорье» Сергей Тетюхин (игрок сборной России по волейболу в 1996–2009 и 2011–2012 годах, чемпион XXX Олимпиады) и гендиректор ТРК «Мир Белогорья», депутат облдумы Елена Бондаренко.

Белгородская область считается одним из самых управляемых и стабильных в политическом отношении регионов, и симбиоз административной, социальной номенклатуры и верхушки местного бизнеса воспроизводится в регионе в который раз. Это подчеркивает фактическую консолидацию верхушки региональной элиты вокруг губернатора при отсутствии значимой и ясно обозначенной политической оппозиции в регионе в принципе. Даже КПРФ публично признает заслуги губернатора в развитии региона и на практике не вступает с ним в открытую полемику, критикуя традиционные болевые точки любого региона — ЖКХ, социальную сферу и т.д. Последнее крупное политическое противостояние было на выборах в областную думу 2005 года, когда команда губернатора вступила в противостояние с группой московского бизнесмена Виктора Батурина, имевшего активы в регионе. Представители этой группы тогда входили в список ЛДПР, однако в итоге противостояние закончилось безоговорочной победой местных элит: ЛДПР набрала 6,7% голосов, а «Единая Россия» — 52,7%.

На этом фоне политического затишья в регионе самым громким политическим скандалом перед выборами стало задержание 29 июня депутата облдумы от «Единой России», бывшего главы местного филиала МРСК Центра Виктора Филатова по подозрению в организации растраты почти миллиарда рублей⁸⁶.

86 URL: <http://tass.ru/proisshestviya/2083656/>

По предварительным данным, Виктор Филатов должен был идти от партии власти в облдуму нового созыва по одному из одномандатных округов. В результате он не участвовал в выборах ни как партийный кандидат, ни как самовыдвиженец. Ранее в громких политических скандалах он никогда замечен не был, и для всех его арест стал полной неожиданностью. Интересно, что сразу после ареста Филатова кто-то нанял ботов публиковать в Twitter фразу «Виктор Филатов — преступник или мученик?».

В списке глава администрации Алексеевского района и города Алексеевка Федор Сулим и первый заместитель губернатора Валерий Сергачев (возглавляют группу № 1); член Совета Федерации Иван Кулабухов (за ним в группе № 18 председатель областного объединения организаций профсоюзов, депутат облдумы Николай Шаталов); глава администрации Новооскольского района Михаил Понедельченко (за ним в группе № 17 ректор Национального исследовательского технологического университета МИСиС, депутат облдумы Алевтина Черникова); глава администрации г. Шебекино Артем Кириченко (за ним в группе № 24 экс-депутат Госдумы Николай Чуприна); председатель Губкинского горсовета Андрей Гаевой; председатель Красногвардейского райсовета Николай Бровченко.

Среди лидеров групп большое число бюджетников: депутат облдумы, директор Комплексного центра социального обслуживания населения города Белгорода Ирина Севостьянова (за ней в группе № 2 проректор БГТУ Георгий Голиков); ректор Белгородского государственного института искусств и культуры Ирина Игнатова (за ней в группе № 3 преподаватель фармакологии); ректор Белгородского госагроуниверситета Александр Турьянский; директор гимназии № 1, депутат Белгородского горсовета Юрий Гребенников; директор Белгородского НИИСХ Сергей Тютюнов; ректор Белгородского государственного национального исследовательского университета Олег Полухин; начальник управления Пенсионного фонда РФ по г. Старый Оскол и Старооскольскому району Ирина Березуцкая и др.

Среди бизнесменов в списке на потенциально проходных местах гендиректор ОАО «Корпорация «Развитие» Михаил Савченко; первый заместитель генерального директора ЗАО УК «Агропромышленная группа БВК» Николай Форафонов; гендиректор ОАО «Кондитерская фабрика «БЕЛОГОРЬЕ», депутат Белгородского горсовета Сергей Сиротенко; гендиректор ООО «ШокоЛайф-плюс», депутат Белгородского горсовета Юрий Дьячков; председатель правления УКБ «Белгородсоцбанк», депутат облдумы Николай Незнамов; гендиректор ООО «МПЗ Агро-Белогорье» Наталья Королькова; управляющий директор ОАО «ОЭМК», депутат горсовета г. Старый Оскол Николай Шляхов; гендиректор ООО «Инвестиционная компания «Белогор» Сергей Юдин и др.

В Магаданской области список в основном состоит из давних представителей местной властной элиты. Список возглавили губернатор Владимир Печеный, глава администрации — мэр Магадана Сергей Абрамов и первый вице-

спикер облдумы, председатель постоянной депутатской комиссии по региональным вопросам и местному самоуправлению, секретарь регионального отделения «Единой России» Оксана Бондарь. В списке большое количество бюджетников, которые разбавлены крупными местными предпринимателями и директоратом. Во главе территориальных групп директор средней школы № 2 Магадана Екатерина Борисова, нотариус Оксана Билык, председатель гордумы Магадана Андрей Попов (за ним в группе директор лицея № 1 Тамара Вихлянцева), директор областной универсальной научной библиотеки Валентина Ампилогова. Среди предпринимателей в списке директор ООО «Агат», депутат облдумы Александр Басанский; гендиректор ООО «Северо-восточная экологическая компания», депутат облдумы Михаил Тумашов; гендиректор «Магаданэнерго», депутат облдумы Владимир Милотворский; гендиректор ООО «Рыбная компания», депутат облдумы Игорь Донцов; гендиректор ОАО «Колымаэнерго», депутат облдумы Леонид Мурин.

Лидеры списка в городскую думу Магадана: глава администрации — мэр города Магадана Сергей Абрамов, глава муниципального образования — спикер гордумы Александр Попов и зампредела городской организации инвалидов Александр Соколовский.

В Республике Коми лидеры списка также символизировали высшую региональную номенклатуру: в первой тройке глава Республики Коми Вячеслав Гайзер⁸⁷, председатель Госсовета и секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» Игорь Ковзель, а также бывший прокурор Республики Коми, а ныне депутат Госдумы Владимир Поневежский. Когда прокурор В. Поневежский в 2011 году шел в Госдуму по списку «Единой России» в составе территориальной группы от Коми, выборы, по мнению некоторых независимых наблюдателей и местной оппозиции, сопровождались беспрецедентными для региона фальсификациями (в результате, по официальной версии, по Сыктывкару «Единая Россия» тогда якобы набрала процент выше, чем по региону в среднем). Подобные события, вероятно, были связаны с определенной позицией и заинтересованностью в результате силовых структур.

Во главе территориальных групп: зампредела Правительства Республики Коми Константин Ромаданов, руководитель Агентства Республики Коми по физической культуре и спорту Степан Чураков, руководитель Администрации Эжвинского района г. Сыктывкар Александр Калинин; № 2 Восточной группы — глава администрации Усть-Куломского района Дмитрий Шатохин; № 2 Западной группы — глава администрации Удорского района Николай Жилин. Также среди лидеров групп зампредела Госсовета Александр Макаренко; депутат Госсовета Виктор Ведрицкас; основной местный директорат — гендиректор ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», депутат Законодательного собрания Пермского

87 В. Гайзер, И. Ковзель, К. Ромаданов и др. вскоре после выборов, 19 сентября, были арестованы, СКР объявил их руководителями организованного преступного сообщества.

края Александр Лейфрид (№ 1 Приполярной группы); директор филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» — «Комиэнерго», депутат Госсовета Иван Медведев (№ 1 Восточной группы); директор ООО «Республиканская сетевая компания» Олег Осташов (№ 1 Ярегской группы), ректор Коми республиканской академии государственной службы и управления Нина Нестерова (№ 2 Южной группы); директор Сыктывкарского Лесного института (филиала Санкт-Петербургского гослестехуниверситета) Валентина Жиделева и гендиректор ОАО «Комиавиатранс» Александр Пономарев (№ 1 и 2 Лесозаводской группы). В списке также адвокат Роман Койдан, начальник управления образования Воркуты Валентина Шукюрова, директора колледжей, домов культуры, работники почты и др.

В список партии в Челябинской области, где сама структура списка чрезмерно усложнена, включено 110 кандидатов. При этом в связи с отсутствием необходимых документов при заверении списка из него были исключены четыре кандидата (Е. Степовик, А. Махров, В. Александров, А. Неклюдов).

Возглавили список губернатор Борис Дубровский, секретарь политсовета регионального отделения «Единой России», председатель Заксобрания Владимир Мякуш, а также уполномоченный по правам ребенка в области Маргарита Павлова.

Для области, где в элите традиционно доминируют руководители крупных промышленных предприятий и связанных с ними ФПГ, именно их роль в избирательных кампаниях всегда была ключевой. Многие промышленные генералы, руководители ФПГ и их ставленники шли по одномандатным округам, где находятся их предприятия. В списке партии директор по правовым вопросам Магнитогорского металлургического комбината (ММК), депутат Законодательного собрания Сергей Шепилов; директор по экономике ММК Андрей Еремин; заместитель гендиректора ММК Сергей Ушаков; ведущий экономист ММК Иван Музадеров; советник ММК Анатолий Брагин и иные сотрудники ММК; директор ЗАО «Механоремонтный комплекс» Сергей Унру; зампреда профкома Челябинского трубопрокатного завода Михаил Гризодуб; гендиректор Копейского машиностроительного завода Виктор Семенов; президент ЗАО Комбинат Хлебопродуктов «Злак», депутат Законодательного собрания Валерий Филиппов; советник АО «Ашинский металлургический завод», депутат Законодательного собрания Виктор Евстратов; руководитель аппарата совета директоров ООО «Группа Магнезит» Владимир Горбунов; директор ООО «Гранд-Отель Видгоф» Татьяна Новикова и др. Среди лидеров групп — депутат Законодательного собрания Семен Мительман (за ним в группе № 3 гендиректор АО «Радиозавод» Виктор Маркин).

Также в списке руководители бюджетных структур: главврач Челябинской областной клинической больницы Давид Альтман, главврач ОКБ № 2 Светлана Михайлова, главврач ОКБ № 4 Сергей Уфимцев, ректор Магнитогорского гостехуниверситета Валерий Колокольцев, директор школы № 78 Челябинска

Нина Кирасирова и др. Нашлось место в списке и медиаменеджерам: директор ГТРК «Южный Урал» Петр Васильев, директор ГАУ «Редакция газеты «Южно-уральская панорама» Сергей Филичкин. В группе № 1 — и.о. главы администрации г. Снежинска Вадим Абакулов, в группе № 13 — глава Курчатовского района Челябинска Вячеслав Ершов.

Президиум генсовета «Единой России» все же согласовал список кандидатов на выборах в Заксобрание Челябинской области с участием Семена Мительмана, Константина Струкова и Александра Федорова, подавших декларации о доходах, по мнению СМИ, «лишь после окрика из Москвы». Вице-спикер Законодательного собрания, бизнесмен Семен Мительман, участник списка Forbes «200 самых богатых россиян», президент ОАО «Южуралзолото Группы Компаний» Константин Струков и председатель стратегического комитета металлургической группы ЧТПЗ Александр Федоров оказались в числе южно-уральских парламентариев, не подавших декларации к положенному сроку — до 1 апреля. Депутат Троицкого райсовета Александр Лебедев обратился в Генпрокуратуру. В мае декларации штрафников появились-таки на официальном сайте Законодательного собрания. Мительман за 2014 год заработал 210 млн руб., Струков — 247,7 млн руб., Федоров — 58 млн руб. По информации РБК, вопрос о присутствии в списке троих опоздавших с декларациями депутатов поднимал председатель президиума генсовета «Единой России» Сергей Неверов. В середине мая в парламент был внесен законопроект о лишении мандатов депутатов, не предоставивших до 1 апреля сведения о доходах и имуществе (сейчас за это нет наказания). Секретарь политсовета регионального отделения «Единой России», председатель Заксобрания В. Мякуш сообщил, что все трое подали декларации сразу после заявления Неверова, у каждого была серьезная причина для опоздания: Федоров болел, а Мительман делил имущество с бывшей супругой (последняя это отрицала)⁸⁸.

Из списка кандидатов «Единой России» на выборах в Заксобрание Челябинской области выпали четыре кандидата, заслужившие выдвижение по итогам праймериз: председатель совета директоров ООО «Урал-промтехника», бывший и.о. сити-менеджера Миасса, а ныне руководитель общественной приемной губернатора в городе Евгений Степовик (Миасский округ № 9), гендиректор ООО «УК «Сигма Холдинг» Александр Махров (Копейский округ № 20), председатель сельскохозяйственного производственного кооператива «Черновской» Владимир Александров (Чебаркульский округ № 21) и глава Пластовского района Александр Неклюдов (Верхнеуральский округ № 24). Как сообщил URA.Ru лидер регионального отделения партии и спикер Законодательного собрания Владимир Мякуш, у каждого из покинувших список своя причина. «Степовик, вероятно, не согласился с итогами праймериз, на которых занял третье место, хотя рассчитывал на победу. У Неклюдова

88 URL: <http://ura.ru/news/1052212804/>

подчиненные являются руководителями и членами избирательных комиссий. Поэтому в случае выдвижения главы им пришлось бы уйти. У кого-то вопросы со счетами и имуществом. Это нормальный рабочий процесс. Важно, что все лидеры праймериз выдвинулись от партии», — сказал Мякуш⁸⁹.

В Рязанской области в общеобластной части списка губернатор Олег Ковалев, председатель областного профсоюза работников народного образования и науки Елена Митина, депутат Госдумы Николай Булаев. Возглавляют территориальные группы председатель облдумы, секретарь регионального отделения «Единой России» Аркадий Фомин, члены Совета Федерации Олег Еремеев и Игорь Морозов, депутат Госдумы Андрей Красов.

В данном случае в списке доминировали работники социальных и образовательных учреждений, некоторые группы состояли из них целиком. Среди лидеров групп и в их составе советник губернатора, профессиональный врач Лариса Тюрина (за ней в группе № 1 начальник Управления Пенсионного фонда РФ по области Олег Мокроусов); главврач областной детской клинической больницы Татьяна Панфилова; замглавврача ГКБ скорой медпомощи Александр Копейкин; главврач Шацкой ЦРБ Марина Колчева; главврач Скопинской ЦРБ Виталий Терехин; главврач городской поликлиники Рязани № 2 Олег Нагибин; директор школы № 41 Рязани Владимир Зайцев; завуч школы № 4 г. Касимова Лариса Трифонова; учитель Шиловской школы № 2 Галина Макарова; директор Рязанского технологического колледжа Николай Баранов и др. Был в списке директор ГТРК «Ока» Виктор Дрейлих (за ним в группе № 3 замглавврача Новомичуринской ЦРБ Наталья Черницына).

Традиционно для региона представлены руководители сельхозпредприятий: директор ООО «СПК-Зеленый сад», депутат облдумы Алексей Самохин; гендиректор ООО «Авангард», депутат облдумы Георгий Свид; председатель СПК «Вышгородский» Николай Митрохин; директор МП «Сасовский Хлебокомбинат» Надежда Щукина. Среди представителей бизнеса и корпораций начальник Путятинского линейного производственного управления магистральных газопроводов Виталий Крючков; директор ООО «Развитие-Строй», депутат Рязанской городской Думы Сергей Самарский; председатель совета директоров ООО «Альфа-Рязань» Михаил Щербаков.

Итоговый список отличался от результатов предварительного внутривнутрипартийного голосования. Так, Николай Булаев (№ 3) поменялся местами с Еленой Митиной (№ 2). Но это не самое существенное отличие — некоторые лидеры праймериз вообще оказались за бортом, как, например, действующий депутат облдумы Александр Рольгейзер. Экс-директор рязанского кожзавода в своей странице на Facebook туманно дал понять, что его «зادвинули», а также

89 Леонов С. Список «Единой России» потерял четырех кандидатов. Один из них готов пойти против партии // <http://ura.ru/news/1052214676/> (10.07.2015).

написал, что людей можно узнать «только по их поступкам». Кроме того, не оказалось главы Спасского района Сергея Гришкова, бывшего главного полицейского Ивана Перова, префекта Советского района Рязани Натальи Мельниковой. Некоторые аутсайдеры широко разрекламированного «народного голосования», наоборот, были поставлены в лидеры внутрорегиональных групп.

По мажоритарному округу № 17 кандидатом являлся депутат областной Думы гендиректор ОАО «Росконтракт» Игорь Трубицын — еще в 2010 году официальная пропаганда связывала его с криминальной группировкой «Слоны» (тогда он шел от ЛДПР).

Что касается муниципальных выборов, то почти повсеместно в условиях отмены выборности глав муниципалитетов населением (из региональных центров, где 13 сентября 2015 года проводились выборы горсоветов, прямые выборы мэра сохранены только в Воронеже, Новосибирске и Томске) избрание новых горсоветов означает автоматически и избрание ими затем новых городских руководителей.

В таких условиях лидером списка «Единой России» в ряде случаев является нынешний или будущий мэр, глава города или горадминистрации. Так, в Казани список возглавил мэр Ильсур Метшин; в Сыктывкаре — первый замглавы администрации города Валерий Козлов; в Ижевске — депутат Госсовета Удмуртии, начальник ФГУП «Главное управление специального строительства на территории Урала при Спецстрое РФ» Алексей Прасолов (Глава Удмуртии А. Соловьев не исключил выдвижения А. Прасолова на пост мэра Ижевска); в Чебоксарах — глава города — спикер горсобрания Леонид Черкесов; в Иваново — зампредседателя правительства области Александр Кузьмичев; в Липецке — глава города Михаил Гулевский; в Магадане — мэр Магадана Сергей Абрамов и спикер гордумы Александр Попов; в Нижнем Новгороде — замгубернатора Дмитрий Сватковский; в Оренбурге — глава администрации города Евгений Арапов и замглавы города Андрей Шевченко; в Орле — председатель горсовета, секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» Леонид Музалевский; в Ростове-на-Дону — глава администрации города Сергей Горбань; в Тамбове — глава администрации города Алексей Кондратьев (который, впрочем, может уйти в Совет Федерации).

Немного выбиваются из этого ряда Магас (лидер списка — певец Хезир Фаргиев); Краснодар (лидер списка — председатель гордумы Вера Галушко), Астрахань (лидер списка — депутат Госдумы Леонид Огуль), Владимир (лидер списка — депутат Законодательного собрания, главврач роддома № 2 Ирина Кирюхина), Воронеж (лидер списка — спикер гордумы Владимир Ходырев), Калуга (лидер списка — бывший мэр, а ныне замгубернатора — руководитель администрации губернатора Николай Любимов), Кострома (лидер списка — профессор Любовь Бекенева), Новосибирск (лидер списка — директор Сибирского НИИ авиации Владимир Барсук);

Смоленск (лидер списка — зампредседателя комитета облдумы Нина Куликовских), Томск (лидер списка — спикер гордумы Сергей Ильиных).

Единственный город, в котором список кандидатов в депутаты городской Думы возглавил губернатор, — Ульяновск, где Сергей Морозов лично занял первую позицию в партийном списке «Единой России». Это во многом определяется значимостью выбора главы города, который сегодня отнесен к компетенции городской Думы.

Перспектива смены главы города в ряде случаев сопровождается бурными событиями, лишь опосредованно связанными с партиями (что подчеркивает — субъектом решений является совсем не партия, а региональная администрация и/или федеральные органы власти).

Так, избирательная кампания по выборам нового городского собрания (оно избрано не напрямую, а через делегирование депутатов от собраний внутригородских районов) в Махачкале сопровождалась сменой главы администрации. Фактически можно говорить, что уже в четвертый раз за последние полтора года власть в столице региона меняется без выборов, что довольно специфическим образом представляет параллельно идущий электоральный процесс. Законом определено, что нового главу города избирают избранные от райсобраний депутаты горсобрания из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией, которая формируется в соотношении 50 : 50 представителями главы республики и представителями горсобрания.

25 июня глава Дагестана Рамазан Абдулатипов заявил, что врио мэра Махачкалы Магомед Сулейманов из-за утраты доверия со стороны руководства республики должен покинуть пост. Абдулатипов предложил депутатам отложить вопрос лишения Сулейманова депутатских полномочий до сентября, когда планировалось провести выборы мэра Махачкалы. Президиум горсобрания постановил провести сессию 29 июня. Однако заседание горсобрания Махачкалы было отложено на неопределенный срок. М. Сулейманов был назначен новым исполняющим обязанности мэра Махачкалы в июне 2013 года. Предшественник Сулейманова, Муртазали Рабаданов, ушел с этого поста по собственному желанию. Рабаданов был и.о. в свою очередь с 13 июня 2013 года после ареста многолетнего мэра Саида Амирова.

До 25 июня, когда глава Дагестана публично заявил о недоверии Магомеду Сулейманову, местные наблюдатели были уверены в том, что именно Сулейманов займет пост мэра, сообщил СМИ лидер движения «Садвал» Альберт Эседов. По его словам, заявление Абдулатипова последовало после конфликта Сулейманова со спикером дагестанского парламента Хизри Шихсаидовым из-за списков кандидатов в депутаты районных собраний Махачкалы. Конфликт Сулейманова с Шихсаидовым привел в качестве причины заявления главы республики об утрате доверия к и.о. мэра Махачкалы и источник в администрации города, пожелавший остаться неназван-

ным. Он уточнил, что Сулейманов, являясь секретарем Махачкалинского городского отделения «Единой России», представил список кандидатов в депутаты районных собраний города на согласование Шихсаидову, который возглавляет республиканское отделение партии. В этих списках фигурировали данные сына Магомеда Сулейманова. «Это послужило причиной конфликта. Сулейманов отмечал, что у Шихсаидова у самого сын сидит на посту главы Буйнакского района, а почему же нельзя ему. В итоге спор перешел в серьезный конфликт, который не смогли урегулировать даже уважаемые посредники — маслиатчики (маслиат — самобытный третейский (или посреднический) способ урегулирования и разрешения конфликтов на Кавказе. — Прим. "Кавказского узла")», — рассказал корреспонденту «Кавказского узла» источник. Возможными преемниками Магомеда Сулейманова на посту главы администрации Махачкалы спецкор газеты «Черновик» Магомед Магомедов называл тогда первого заместителя главы администрации Махачкалы Абусупьяна Гасанова и министра строительства и ЖКХ Дагестана Мусу Мусаева⁹⁰.

9 июля в администрации г. Махачкалы прошло совещание с участием руководителя администрации главы и Правительства Республики Дагестан Рамазана Алиева, который от имени главы республики поблагодарил коллектив администрации города и лично М. Сулейманова за проделанную работу. Тот в ответ поблагодарил главу республики за доверие возглавить город в апреле 2014 года. Затем коллективу администрации г. Махачкалы представили нового врио главы города — им стал бывший министр транспорта Дагестана, первый заместитель главы администрации города Абусупьян Гасанов⁹¹, возглавлявший также управление промышленности, транспорта, связи и дорожных работ, а также Комитет по управлению имуществом Махачкалы. Сулейманов переместился на пост руководителя территориального отделения ФОМС по Дагестану⁹². Но уже на следующий день, 10 июля, новым врио мэра стал руководитель министерства строительства и ЖКХ Республики Дагестан кумык Муса Мусаев⁹³. Как полагают некоторые дагестанские источники, выбор в его пользу был продиктован рекомендациями спикера парламента Дагестана и руководителя регионального отделения «Единой России» Хизри Шихсаидова, также кумыка по национально-

90 Гаджиева К. Заявление Абдулатипова о недоверии Сулейманову прозвучало на фоне подготовки к выборам в Махачкале // <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/264875/> (01.07.2015).

91 В администрации Махачкалы произошла смена руководства // http://www.mkala.ru/info/news/2015/07/09/news_7733.html (09.07.2015).

92 Врио главы администрации Махачкалы назначен Абусупьян Гасанов // <http://chernovik.net/content/lenta-novostey/vrio-glavy-administracii-mahachkaly-naznachchen-abusupyan-gasanov/> (09.07.2015).

93 URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2766694/>

сти. Мусаева ассоциируют с группой влияния, которая образовалась вокруг нынешнего премьера республики Абдусамада Гамидова⁹⁴. Основной карьерный путь нового мэра Махачкалы проходил в Министерстве финансов Дагестана, которое в 1996–2013 годах возглавлял Абдусамад Гамидов (после своего родного брата Гамида, погибшего в апреле 1996 года в результате террористического акта).

Федеральный резонанс имело продолжение конфликта по формированию советов внутригородских районов в Самаре (затем районные советы методом делегирования формируют гордуму, а та избирает новое руководство города). Очевидно, причина конфликта — противоречия между областной администрацией и группами местной элиты (называются группы предпринимателей — депутатов губернской думы А. Милеева и О. Борисова, хотя резонанс конфликта явно говорит и о наличии иных недовольных).

Кандидаты-одномандатники в районный совет Советского района от «Единой России» Алексей Авдеев (9-й округ), Наталья Михайлова (11-й округ) и поддержанный «Единой Россией» самовыдвиженец Вячеслав Дормидонтов (12-й округ) потребовали отменить регистрацию их конкурентов, якобы поддержанных губернатором Н. Меркушкиным, — Рината Файзутдинова, Людмилы Басис и Натальи Дряхлых соответственно. По словам заявителей, все три кандидата «грубо нарушают избирательное законодательство», распространяя агитационный материал «в виде карманного календаря», на котором расположено «стилизованное изображение развевающегося» флага РФ и «силуэт медведя» с надписью «Единая Россия». Описанный образ является эмблемой единороссов, указывают авторы исков, а «уставом партии определено, что исключительное право использования эмблемы принадлежит партии». Закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» также запрещает агитацию, нарушающую законодательство об интеллектуальной собственности⁹⁵. «Коммерсантъ» даже сообщил, что самовыдвиженцев, а следом за ними и самого Меркушкина могут якобы даже исключить из партии. Председатель регионального отделения Александр Фетисов ранее от самовыдвиженцев откrestился, заявив, что направил в Советский ТИК письмо с просьбой разобраться, почему они пользуются символикой партии. Представители губернатора Меркушкина подчеркивают, что он поддерживал не самовыдвиженцев, а кандидатов от «Единой России». Ранее «Ведомости» сообщали: «Кандидаты в райсоветы депутатов Самары, которые были исключены федеральным руководством “Единой России” из списков партии как не участвовавшие в праймериз, а потом пошли на выборы в качестве самовыдвиженцев, получили согласие губернатора Николая Меркушкина на использование его имени в своей предвыборной кампании. На их агитматериалах присутствует

94 URL: <https://eadaily.com/news/2015/07/12/abusupyan-gasanov-ne-uderzhalsya-v-kresle-mera-mahachkaly-novym-i-o-glavy-goroda-naznachen-musa-musaev/>

95 Корченкова Н., Карпенко М., Вьюшкова Е. Самарские выборы уже дошли до суда // Коммерсантъ. 2015. 14 авг. URL: <http://kommersant.ru/doc/2789793/>

логотип “Единой России”, в то время как некоторые возвращенные на выборы единороссы такого преимущества до сих пор лишены»⁹⁶.

В результате кандидаты-самовыдвиженцы в районные советы Самары, которые вели кампанию при негласной поддержке губернатора области Николая Меркушкина, 17 августа снялись с выборов. В аппарате губернатора от этого конфликта дистанцировались, заявив, что решение о снятии кандидатов — «вопрос партийный». Так, в Советском районе сняли кандидатуры Ринат Файзудинов, Наталья Дряхлых и Людмила Басис⁹⁷.

Ранее, еще в процессе выдвижения, из списка партии были исключены 14 кандидатов, не принимавших участия в праймериз. Такое решение 15 июля принял президиум Генерального совета «Единой России». 16 июля в Самаре прошло заседание политического совета Самарского регионального отделения «Единой России». Впрочем, местные единороссы учли не все замечания Москвы. В Кировском районе, в 14-м округе, Владимир Пронин (победил праймериз по одномандатному округу) подал заявление о том, что в выборах принимать участие он не будет. Вместо него, в соответствии с предложением местного политического совета, выдвинут начальник производства РКЦ «ПРОГРЕСС» Сергей Найденов (занял последнее место в праймериз по 14-му округу Кировского района). В 15-м округе Кировского района конференцией был выдвинут Алексей Белоусов. Президиум Генерального совета его выдвижение отменил и рекомендовал региональному отделению обеспечить выдвижение директора коммерческой фирмы Владимира Рябушкина (связан с алкогольным комбинатом «Родник» и депутатом губернской думы Александром Милеевым). Однако здесь местный политсовет выступил против этой кандидатуры и предложил для выдвижения заведующую детским садом № 30 Ирину Варенникову (заняла второе место в праймериз в 13-м округе Кировского района), которая в итоге и была выдвинута по этому округу.

В Промышленном районе решением конференции были выдвинуты кандидаты Моисеев и Петрова, которые не проходили через предварительное голосование. Решением президиума Генерального совета их выдвижение отменено, но Марк Локшин и Михаил Скочилов, которые победили на праймериз, но не были выдвинуты конференцией, на выборы не возвращены. Это связано с поступлением от них личных заявлений и иными основаниями. Здесь выдвинуты два кандидата, которые победили в предварительном голосовании. В округе № 6 это заместитель директора школы № 141 Владислав Гальчинский, а по округу № 13 — председатель ТОС Александра Кочеткова.

Кроме тех районов Самары, которые значатся в решении президиума Генерального совета, замена кандидатов произошла еще и в Красноглинском рай-

96 URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/08/11/604246-komanda-samarskogo-gubernatora-sigraet-kandidatov-edinoi-rossii/>

97 Карпенко М. Команда самарского губернатора Меркушкина снялась с выборов // Коммерсантъ. 2015. 17 авг. URL: <http://kommersant.ru/doc/2790722/>

оне, но там эта замена техническая. Кандидат Александр Палагичев перешел с 13-го избирательного округа в 14-й, а Ольга Щанинкова, наоборот, из 14-го в 13-й. Это связано с поступлением от них соответствующих заявлений.

В Советском районе вместо кандидатов-одномандатников Рината Файзутдинова, Анатолия Улунова и Ольги Сибиркиной на выборы от партии пошли Алексей Авдеев, Сергей Торба и Оксана Огаркова. При этом местное отделение предложило также по округу № 11 вместо Людмилы Басис (написавшей заявление о самоотводе — дальнейшая история участия ее в выборах описана выше) кандидатуру секретаря местного отделения, депутата городской думы Натальи Михайловой.

По Железнодорожному району новые кандидатуры в одномандатных округах № 8, 9 и 13 — Елена Егорова, Наталья Маркушина и Юлия Плотицина соответственно⁹⁸. Что касается партийных списков, то из них также были исключены кандидаты, не проходившие предварительное голосование. В Железнодорожном районе это Ольга Пичкурова, Людмила Евстигнеева и Людмила Гальченко, в Советском — Галина Бочкарева, Альфия Мифтахова и Любовь Сынкова.

В Нижнем Новгороде выборы гордумы сопровождались открытым политическим конфликтом между главой города О. Сорокиным и главой администрации города О. Кондрашовым, а учитывая, что О. Кондрашов — фактический назначенец губернатора В. Шанцева, стороной конфликта, по сути, являлся и сам губернатор. На конец июля итогом этого открытого конфликта стало досрочное прекращение депутатами гордумы на специальном заседании 22 июля 2015 года полномочий главы администрации города О. Кондрашова на фоне уголовных дел. Нижегородский районный суд продлил срок содержания под стражей до 10 сентября замглавы администрации В. Привалова, который обвиняется в продаже по заниженной стоимости тепловой компании «ТЭК — НН». Заседанию гордумы 22 июля предшествовала целая цепь, вероятно, запланированных событий.

Следует напомнить, что предыдущее, 54-е заседание гордумы, где была назначена дата выборов депутатов 6-го созыва, прошло 17 июня 2015 года. Глава города О. Сорокин оценил работу депутатского корпуса как «плодотворную и созидательную» и заявил: «Очевидно, возникнет необходимость еще раз собрать Думу в июле для решения неотложных вопросов жизни города». Как оказалось, самым «неотложным» в июле 2015 года стал вопрос о досрочной отставке главы администрации Нижнего Новгорода О. Кондрашова.

Видимо, к июльскому заседанию гордумы Сорокин готовился задолго. Так, 27 мая 2015 года на своем очередном заседании гордума утвердила положение «О порядке осуществления городской Думой города Нижнего Новгорода

98 URL: <http://samara.er.ru/news/2015/7/16/vneseny-izmeneniya-v-spiski-kandidatov-ot-erna-vyborah-v-samare/>

контроля за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления города Нижнего Новгорода полномочий по решению вопросов местного значения». Если Устав Нижнего Новгорода просто устанавливает необходимость представлять «городской Думе города Нижнего Новгорода ежегодные отчеты о результатах своей деятельности и деятельности администрации города Нижнего Новгорода, в том числе о решении вопросов, поставленных городской Думой города Нижнего Новгорода», то принятое 27 мая Положение определяет требования к содержанию отчета главы администрации города. Также Положение определяет формы решений по итогам рассмотрения отчета главы администрации города. Складывается впечатление, что вариант с отставкой главы администрации вполне предполагался еще в мае 2015 года, а может быть, и задолго до этого.

Далее, вероятно, все следовало по разработанному сценарию. На 16 июля было назначено совместное заседание постоянных комиссий гордумы, в предварительной повестке третьим вопросом значился «Отчет главы администрации города Нижнего Новгорода о результатах его деятельности и деятельности администрации города Нижнего Новгорода за 2014 год». Предполагалось, что к этому времени отчет в письменном виде, как того требует Положение, депутатам будет представлен и глава администрации О. Кондрашов выступит с докладом.

Однако вместо этого О. Кондрашов собрал главных редакторов нескольких нижегородских изданий и двух телеканалов на встречу, где попытался объяснить, что происходит и чего следует ожидать от назначенного на 22 июля заседания гордумы. Он заявил, что «монолитной команды во власти Нижнего Новгорода, которая существовала пять лет, больше нет», назвал предстоящее заседание гордумы «политическим спектаклем», объяснил происходящее тем, что «у кого-то сдают нервы» и подтвердил свою верность команде губернатора. В период между совместным заседанием постоянных комиссий и назначенным на 22 июля заседанием гордумы в ситуацию вмешался губернатор, который «провел личные беседы с рядом депутатов, объясняя им свою позицию по поводу предстоящего 22 июля заседания гордумы»⁹⁹. Открывая заседание гордумы, вечером накануне 22 июля О. Сорокин внес в повестку вопрос о досрочном прекращении полномочий главы администрации Нижнего Новгорода.

Глава администрации О. Кондрашов выступил с докладом, некоторые депутаты задали вопросы и так же дежурно выступили по нескольким заданным темам, признали отчет неудовлетворительным и проголосовали за досрочное прекращение полномочий главы администрации О. Кондрашова. Из 32 депутатов за отставку проголосовало 28 депутатов, трое — против, и один в голосовании не участвовал. Кондрашов не стал дожидаться результатов голосования

99 Кражев Р. «Разговор за жизнь». Губернатор провел консультации с депутатами гордумы по поводу отчета Олега Кондрашова // Коммерсантъ (Н. Новгород). 2015. 21 июля. URL: <http://www.kommersant.ru/Doc/2772573/>

по вопросу о своей отставке и покинул зал заседания. И.о. главы администрации города тут же был назначен замглавы администрации Андрей Чертков, который тут же в зале сдержанно стал принимать поздравления.

30 июля губернатор Шанцев предложил депутатам гордумы отменить «незаконное» решение по досрочному прекращению полномочий Кондрашова под угрозой инициировать процедуру отставки главы города. Так как Кондрашов продолжал пребывать «на больничном», глава города О. Сорокин был вынужден принять решение об отмене постановления «О досрочном прекращении (расторжении) контракта с лицом, назначаемым на должность главы администрации города Нижнего Новгорода». Сразу же управление по связям с общественностью и СМИ гордумы Нижнего Новгорода выпустило комментарий о том, что «отмена постановления главы Нижнего Новгорода не отменяет и не может отменить решение депутатов городской Думы о досрочном прекращении полномочий главы администрации Олега Кондрашова, принятое 22 июля на очередном заседании гордумы большинством голосов».

Не оставляла своим вниманием Нижегородскую область и ее областную избирательную комиссию ЦИК России. В частности, председатель ЦИК В. Чуков обратил внимание на то, что шесть из уволенных еще в январе семи председателей ТИК Нижнего Новгорода по-прежнему работают в этих комиссиях.

Конфликт в гордуме продемонстрировал, что во власти противодействуют две группы, конфликтующие внутри «Единой России». При этом список «Единой России» в гордуму возглавляли заместитель губернатора, заместитель председателя правительства Нижегородской области Дмитрий Сватковский; гендиректор ТПП области, депутат Законодательного собрания Дмитрий Краснов и гендиректор ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» Василий Шупранов.

Интересно отметить, что среди кандидатов в одномандатных округах партию представлял Роман Буланов (родной брат первого номера списка КПРФ), ранее представлявший в гордуме «Справедливую Россию» и участвовавший в праймериз «Единой России» как беспартийный.

Продолжалась борьба за формат новой администрации Ижевска (Удмуртия). В прошлом году сменился глава Удмуртии (им стал А. Соловьев), после чего в регионе начались кадровые перемены. 12 мая считавшийся членом команды бывшего главы региона Александра Волкова глава администрации Ижевска (сити-менеджер) Денис Агашин объявил о своей досрочной отставке. По его словам, это решение не было спонтанным, оно обдумывалось продолжительное время: «За пять лет нам удалось сделать очень многое. Мы провели серьезную работу в сфере ЖКХ и коммунального хозяйства, работы по озеленению скверов и парков. Мне не стыдно смотреть в глаза ижевчан за все, что я сделал. Хочу особо подчеркнуть, что начатая работа не будет остановлена». На должности и.о. главы администрации остался его заместитель Сергей Климов.

Агашин подчеркнул, что после своего ухода с этой должности он продолжит заниматься активной общественной и политической работой. Один из способов более эффективного выполнения поставленных задач, по его словам, работа в качестве депутата городской думы¹⁰⁰.

«Единая Россия» выдвинула на выборы список из иных фигур. Его возглавили депутат Госсовета Удмуртии, начальник Главного управления специального строительства на территории Урала при Спецстрое России Алексей Прасолов; первый замминистра образования и науки республики Зоя Суворова и ректор Ижевской госмедакадемии Николай Стрелков.

В данных условиях представители команды Д. Агашина преимущественно решили выдвинуться в гордуму в мажоритарных округах. Сам Агашин шел по округу № 18 как самовыдвиженец. 23 июля стало известно, что представитель команды Агашина, заместитель председателя городской думы Ижевска Василий Шаталов помещен под домашний арест в Нижнем Новгороде. Шаталов был задержан представителями неизвестных силовых структур ранее, 15 июля. По сообщениям из официальных источников, ему предъявлено обвинение в мошенничестве. По версии следствия, Василий Шаталов причастен к хищению 22 млн руб., выделенных для обеспечения деятельности муниципальной конно-спортивной школы. Как следует из пресс-релиза Управления СКР по Удмуртской Республике, Василий Шаталов, якобы «используя занимаемое положение, добивался выделения указанному образовательному учреждению дополнительного финансирования с целью его последующего хищения». При этом В. Шаталов являлся зарегистрированным кандидатом в депутаты городской думы Ижевска по округу № 3 и одним из самых заметных критиков нового руководства Удмуртии¹⁰¹. По мнению экспертов, в результате ареста Шаталова, «агашинский блок» существенно ослаблен. Попутно, в контексте влияния арестов на ход выборов, следует упомянуть о задержании 14 августа 2015 года депутата Госсовета Удмуртской Республики от КПРФ Олега Кочурова, которому инкриминировалось хранение наркотиков.

По другим региональным центрам картина следующая.

В Магасе (Ингушетия) во главе списка певец Хезир Фаргиев, управляющий Фондом социального страхования РФ по Ингушетии Якуб Белхороев и преподаватель ГБОУ «Лицей — детский сад г. Магас» Мадина Ганижева.

В Сыктывкаре — первый замглавы администрации г. Сыктывкар Валерий Козлов (в прошлом эсер), депутат Госсовета Республики Коми Светлана Литвина и директор ООО «ПироКом» Владимир Колов.

В Казани лидеры списка — мэр Казани и секретарь местного отделения «Единой России» Ильсур Метшин; директор МБУ «Комитет содействия туризму

100 Денис Агашин: Меня никто не заставлял уходить в отставку // <http://www.kp.ru/daily/26379/3258546/> (12.05.2015).

101 См., например, его интервью «Удмуртия теряет доверие федерального центра» в журнале resPUBLIKA, № 7 (http://issuu.com/respublika.udm/docs/all_resp_07/).

г. Казани» Евгения Лодвигова и главврач Детской республиканской клинической больницы Рафаэль Шавалиев.

Четвертым в партийном списке стал первый замуководителя исполкома Казани Рустам Нигматуллин, пятой — замглавы Казани Людмила Андреева. При этом из первой пятерки на выборы по одномандатным округам шел лишь главный врач ДРКБ Рафаэль Шавалиев. Мэр Казани Ильсур Метшин, в отличие от предыдущих выборов, принял решение не выдвигать свою кандидатуру по одномандатному округу. В беседе с журналистами он не смог конкретно объяснить такой свой шаг, однако позже спикер Госсовета Татарстана и секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» Ф. Мухаметшин заявил, что Метшин «правильно сделал», что принял решение возглавить лишь партийный список и не идти на выборы по округу¹⁰².

На шестом месте в партсписке председатель наблюдательного совета Банка Казани Оскар Прокопьев, на седьмом — директор гимназии № 19 Нияз Гафиятуллин, на восьмом — директор Центра современной музыки Софии Губайдуллиной Ляйля Гарифуллина, на девятом — гендиректор ООО «Группа компаний «ЖИК города Казани» Эмиль Хуснутдинов и на десятом — первый замдиректора по химическому производству ООО «Группа — 8К» Айрат Гарипов.

По одномандатным округам партия выставила своих кандидатов в 23 из 25 округов. Без кандидата от партии власти остались Декабристский избирательный округ № 7 и Габишевский избирательный округ № 19 (вероятно, освобожден для главы регионального отделения «Справедливой России» и кандидата в президенты Республики Татарстан Рушании Бильгильдеевой).

Анализируя состав партсписка «Единой России» в Казанскую гордому, издание «Бизнес онлайн» отмечало, что в нем широко представлены бывшие и нынешние работники исполкома Казани, жилищники (работники ЖКХ), строители и представители социальной сферы. Также отмечалось, что среди кандидатов в депутаты широко представлены дети татарстанской элиты. Так, № 19 в партсписке — главный советник управления по работе с территориями президента Республики Татарстан Булат Фахрутдинов, сын гендиректора группы компаний «Кулон» и самого богатого человека Татарстана по итогам декларационной кампании — 2014 Альберта Фахрутдинова. Депутат гордумы Рустем Галявов (№ 26 в партсписке) — сын директора МУП «Метроэлектротранс» Асфана Галявова. Гендиректор ОАО «Электрон» Николай Ураев (округ № 10) — зять Николая Колесова, гендиректора концерна «Радиоэлектронные технологии». Рафаэль Кантюков (округ № 24) — зам. главного инженера ООО «Газпром трансгаз» и сын главы ООО «Газпром трансгаз» Рафката Кантюкова. Финансовый директор ООО «АРТ-Техстрой» Аскар Камалеев, вероятно, сын бывшего главы Советского района Казани, ныне покойного Альберта Камалеева¹⁰³.

102 Мещеряков В. С мэром во главе // <http://triboona.ru/post/8160/>

103 Голобурдова Н., Брусницын А. Дети Колесова, Фахрутдинова и Кантюкова штурмуют Казгордому // www.business-gazeta.ru/article/137142/

Из 37 действующих депутатов Казгордумы от «Единой России» в выборах участвовали лишь 14, то есть чуть меньше 40%¹⁰⁴.

В Чебоксарах во главе списка председатель Чебоксарского городского Собрания — глава города Леонид Черкесов, замгендиректора ОАО «Чебоксарские городские электрические сети» Анатолий Игумнов, тренер ГБУ г. Москвы «Центр спортивной подготовки по легкой атлетике», чемпионка мира и Европы, серебряный призер олимпийских игр в спортивной ходьбе Олимпиада Иванова.

В Краснодаре — председатель Думы Краснодара Вера Галушко, первый зам-председателя Думы Краснодара Виктор Тимофеев и руководитель департамента корпоративного управления ОАО «Крайинвестбанк», депутат Думы Евгений Лисицын.

В Астрахани — депутат Госдумы Леонид Огуль, гендиректор ООО «УК «ЭЛ-КО» Владимир Кулагин и гендиректор ООО «СиЭС Медика Астрахань» Сергей Кодюшев.

Во Владимире — депутат Законодательного собрания, главврач роддома № 2 г. Владимира Ирина Кирюхина, начальник управления по делам молодежи администрации г. Владимира Елена Аксенова и актер Академического театра драмы г. Владимира, сопредседатель регионального отделения ОНФ Николай Горохов.

В списке 17 территориальных групп от трех до четырех человек, в двух группах по пять кандидатов. Только несколько одномандатников возглавляли территориальные группы. В списке было четыре депутата Заксобраний (Максим Васенин, Игорь Першин, Ирина Кирюхина, Алексей Русаковский), семь депутатов владимирского горсовета (помимо вышеперечисленных одномандатников, еще Сергей Полуэктов и Ирина Машковцева). Кроме того, кандидатами от «Единой России» выступили бывший депутат горсовета Олег Кашицын и народные избранники из собинского и вязниковского горсоветов — Павел Кузнецов и Николай Толбухин. Также баллотировались шесть членов Общественной палаты (Иван Комаров, Людмила Колпакова, Юрий Чайковский, Ольга Деева, Иван Осипов и Светлана Мангушева); девять работников средних школ, из них пять директоров; четверо заведующих детским садом; 14 чиновников и работников бюджетных учреждений. Среди них — Павел Левин, который возглавил новую компанию, перевозчика «волгабасами» «АДМ»; директор бывшего Дома офицеров Александр Загубный; уполномоченный по правам предпринимателей Александр Коробушин и др. В списке два проректора, один доцент и один замначальника отдела Владимирского государственного университета, а также несколько студентов и лаборантов; все остальные либо общественники (в том числе два кандидата от

104 Чернобровкина Е., Платонов О., Вахитова С. 12 приоритетов и 53 сподвижника Ильсура Метшина // www.business-gazeta.ru/article/137123/

«Милосердия и порядка» депутата Госдумы Г. Аникеева), либо предприниматели и руководители бизнес-структур¹⁰⁵.

В Иваново — заместитель председателя правительства Ивановской области, в прошлом глава администрации города Александр Кузьмичев; замглаврача (по детству) Ивановской ОКБ, депутат гордумы Сергей Томс и экономист-менеджер ООО «Иваново-Принт», руководитель Ивановского областного отделения движения «Матери России» Ольга Горюнова.

Двадцать кандидатов из списка являлись членами партии. По списку переизбирались только три депутата из действовавшего 5-го созыва городской Думы. Остальные семеро из 5-го созыва шли от «Единой России» в одномандатных округах. В плане поименного состава выдвинутый список соответствовал объявленным итогам предварительных внутрипартийных голосований (праймериз), состоявшихся 26 апреля. Но обращает на себя внимание то, что в опубликованном итоговом списке не было распределения по местам, количеству голосов, поэтому сложно судить о степени соответствия списка реальным итогам праймериз. По мнению экспертов, лидер списка А. Кузьмичев фактически представлял собой единственную крупную публичную фигуру в списке. Он также баллотировался в одномандатном округе.

К политическим тяжеловесам, участвовавшим в выборах депутатов Ивановской городской Думы, можно было отнести и Александра Грошева, бывшего избранного главу города Иваново (с полномочиями главы городской администрации), выдвинутого «Единой Россией» в одномандатном округе № 14. В 2005 году он пытался переизбраться, но проиграл мэрские выборы Александру Фомину, который стал последним избранным мэром (с полномочиями главы городской администрации), а затем занял пост вице-губернатора Ивановской области. После проигрыша мэрских выборов А. Грошев в политической жизни не участвовал. Его участие в выборах можно было рассматривать как возвращение в политику — в 2003 году он был исключен из «Единой России», хотя стоял у ее истоков и возглавлял региональное отделение движения «Единство» (до 2001 года). Однако в начале августа А. Грошев снял свою кандидатуру с выборов. По словам Александра Васильевича, у него на то были свои причины: «Во-первых, моя семья категорически против того, чтобы я снова шел во власть, говорят, хватит. Во-вторых, у меня проблемы со здоровьем, сейчас назначено длительное лечение, потом, возможно, понадобится операция»¹⁰⁶. Есть мнение, что он сделал это в пользу другого кандидата, идущего по тому же одномандатному округу и поддерживаемого региональной администрацией, — Анатолия Омехина.

На предвыборную ситуацию в Иваново также оказал влияние скандал с первым зампредела областного правительства по внутренней политике Андреем Кабановым: 4 августа в его рабочем кабинете и дома проведены обы-

105 URL: <http://provladimir.ru/news/vlast/ot-edra-v-gorsovnet-pojdut-chlenopaly-direktora-iprorektorij/>

106 URL: <http://1000inf.ru/news/52539/>

ски¹⁰⁷. Следственные действия в отношении крупного областного чиновника связывают с «лесным делом» и уголовным преследованием задержанного ранее, 23 июля, председателя областного комитета по лесному хозяйству Александра Жукова. В свою очередь, как сообщил источник в УМВД по Ивановской области, задержание Жукова связано с уголовным делом в отношении Александра Кочетова, руководителя Пучежского лесничества. Он обвинялся в превышении должностных полномочий на сумму 64 млн руб.¹⁰⁸ 27 июля губернатор Павел Коньков провел планерку, на которой было объявлено о кадровых изменениях. Также глава региона заявил, что никого прикрывать не собирается и намерен дальше помогать правоохранительным органам в пресечении фактов коррупции¹⁰⁹. 7 августа А. Кабанов был задержан, в отношении него возбуждено уголовное дело о получении взятки в особо крупном размере. Избрана мера пресечения в виде домашнего ареста¹¹⁰.

Свои посты также покинули вице-губернатор Александр Фомин, первый заместитель председателя правительства Дмитрий Куликов. Кроме того, в отставку ушли заместитель председателя правительства Ивановской области, руководитель комплекса природных ресурсов и сельского хозяйства Дмитрий Дмитриев, глава комитета по транспорту Александр Лодышкин и руководитель департамента здравоохранения Михаил Ратманов. По словам губернатора Павла Конькова, временно все «обезглавленные» структуры должны были подчиняться лично ему¹¹¹. Вскоре в состав правительства были включены начальник департамента внутренней политики Игорь Школьников, руководитель департамента культуры и туризма Наталья Трофимова и директор департамента сельского хозяйства и продовольствия Евгений Астафьев. Таким образом, Игорь Школьников фактически стал новым куратором внутренней политики в регионе. Тем временем стала известна позиция адвоката Кабанова Сергея Травина. Защита считала, что Кабанов стал жертвой оговора¹¹².

Обращает на себя внимание то, что за полгода это уже второй случай ареста по обвинению в коррупции вице-губернатора по внутренней политике (ранее был задержан Н. Сандаков в Челябинской области).

107 URL: <http://www.ivanovonews.ru/news/detail.php?id=380216;>

[http://1000inf.ru/news/52566/;](http://1000inf.ru/news/52566/)

<http://chastnik.ru/news/proisshestviya/1013103-u-pervogo-zamestitelya-predsdatelya-gubernatora-ivanovskoy-oblasti-prokhodyat-obyski/>

108 URL: <http://chastnik.ru/news/obshchestvo/997427-zaderzhan-ocherednoy-vysokopostavlennyy-sotrudnik-pravitelstva-ivanovskoy-oblasti/>

109 URL: <http://www.ivanovonews.ru/reports/detail.php?id=374301/>

110 URL: [http://chastnik.ru/news/obshchestvo/1017529-zaderzhan-pervyy-zampred-pravitelstva-ivanovskoy-oblasti-andrey-kabanov/;](http://chastnik.ru/news/obshchestvo/1017529-zaderzhan-pervyy-zampred-pravitelstva-ivanovskoy-oblasti-andrey-kabanov/)
<http://www.kommersant.ru/doc/2785137/>

111 URL: <http://37.ru/news/glavnye-novosti/kadrovyy-perevorot-proizoshel-v-pravitelstve-ivanovskoy-oblasti/>

112 URL: <http://www.ivanovonews.ru/news/detail.php?id=386157/>

В Липецке на выборах горсовета лидеры списка — глава города, секретарь регионального отделения «Единой России» Михаил Гулевский, председатель Липецкого горсовета Игорь Тиньков и хирург Липецкой горполиклиники № 2 Вера Дронова.

В Оренбурге — глава городской администрации Евгений Арапов, замглавы города Оренбурга Андрей Шевченко, учитель русского языка оренбургского лица № 5 Елена Иванова.

В Орле — председатель Орловского горсовета Леонид Музалевский, ректор ФГБОУ ВПО «Государственный университет — учебно-научно-производственный комплекс» Ольга Пилипенко, руководитель департамента социальной защиты населения, опеки и попечительства Орловской области Татьяна Воробьева.

В Ростове-на-Дону — глава администрации Ростова-на-Дону Сергей Горбань, завкафедрой Донского государственного технического университета Юлия Исакова, заведующим городской больницы скорой медицинской помощи г. Ростова-на-Дону Александр Пономарев. По оценке экспертов, муниципальный список «Единой России» сформирован из аутсайдеров внутрипартийных праймериз (за исключением главы администрации города Сергея Горбаня и его заместителя Сергея Сухариева). Все перспективные кандидаты выдвинуты в одномандатные округа, где ожидалась более напряженная борьба между кандидатами. В списке «Единой России» выделяются следующие категории: чиновники — 5, преподаватели — 5, врачи — 6, юристы — 1, предприниматели — 7, рабочие — 1, безработные — 2, студенты — 4, пенсионеры — 1, военные — 1.

В Смоленске — зампредела комитета облдумы Нина Куликовских, председатель Общественной палаты области Юрий Сынкин, зампредела комитета облдумы по экономическому развитию и инвестициям Артем Туров. Лидер списка вряд ли известна широкому кругу горожан, хотя последнее время «Единая Россия» активно ее раскручивала. Юрий Сынкин широко известен в среде госслужащих, депутат Артем Туров хорошо известен на территории округа и, возможно, среди политически активной молодежи.

В Тамбове лидеры списка — глава города Тамбов Алексей Кондратьев, замгендиректора ООО «Топливо-экологическая компания» Анна Пудовкина, директор по внешнеэкономической деятельности АО «Завком» Максим Ткачев. Есть мнение об имевшихся разногласиях по поводу выдвижения кандидатов между амбициозным главой города Тамбова А. Кондратьевым и врио губернатора А. Никитиным, однако в открытый конфликт ситуация не переросла и объявлено о выдвижении Кондратьева в Совет Федерации. Во главе территориальных групп списка в некоторых случаях оказались отнюдь не лидеры предварительного внутрипартийного голосования. Высказывались оценки, что в первую очередь согласование шло между четырьмя влиятельными людьми: А. Никитин — врио губернатора (в лице руководителя регионального отделения «Единой России» О. Иванова), А. Кондратьев — глава города, В. Юрьев —

депутат Тамбовской областной Думы, ректор Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, А. Бобров — глава администрации г. Тамбова. Фактически от каждой влиятельной группы в списках оказалось равное количество кандидатов. Членам городского политсовета предлагалось проголосовать за или против предложенного списка кандидатов. Все проголосовали за, и список был утвержден единогласно.

В Томске список возглавили председатель Думы г. Томска, бывший первый замгубернатора при В. Крессе Сергей Ильиных, главврач Областного перинатального центра Ирина Евтушенко и директор Губернаторского Светленского лицея Шайдула Сайбединов.

В Ульяновске, как уже отмечалось, единоличный лидер списка в гордуму — губернатор С. Морозов. По мнению некоторых экспертов, это связано с предстоящими выборами губернатора (полномочия действующего заканчиваются в апреле 2016 года). Таким образом, выборы в Ульяновскую городскую Думу становятся прологом не только предстоящих парламентских, но и губернаторских выборов.

При выдвижении результаты внутрипартийного голосования (праймериз) не были учтены по следующим округам: № 28 Ленинский — победитель С. Артемова, но выдвинута А. Лебедько; № 3 Железнодорожный — победитель Анохин, выдвинут Р. Абитов; № 19 Засвияжский — победитель А. Бинеман (действующий депутат гордумы), выдвинута И. Павлычева. Никаких объяснений ни на сайте, ни в других источниках по данным кандидатурам не было, жалоб от победителей праймериз тоже. Если по одномандатникам была более или менее прозрачная процедура, то по кандидатурам в списке никаких пояснений и публикаций. В окончательном виде список партии «Единой России» увидели только делегаты и участники конференции 18 июля.

Получил подтверждение факт участия главы администрации города — С. Панчин выдвинулся по одномандатному округу № 15. В числе выдвинутых от «Единой России» шел еще один политический тяжеловес — глава федерации отраслевых профсоюзов (бывший глава администрации Заволжского района, министр по социальной политике) А. Васильев (по округу № 8, Заволжский район).

2.4.2. КПРФ

КПРФ традиционно имеет наиболее развитую сеть региональных и местных подразделений после партии власти и максимально широко участвует в различных выборах, имея устойчивую систему работы со своими постоянными сторонниками и эффективно реализуя технологии их электоральной мобилизации.

Так, на выборах 13 сентября 2015 года из 21 региона губернаторских выборов партия изначально не выдвигала кандидата только в Брянской области (где В. Потомский, ныне губернатор Орловской области, занял на выбо-

рах 2012 года второе место). Большинство кандидатов в губернаторы от партии изначально оценивались как претенденты на второе место. Наиболее сильными считались позиции депутатов Госдумы Сергея Левченко и Олега Денисенко в Иркутской и Омской областях соответственно, а также вице-спикера Костромской облдумы Валерия Ижицкого в Костромской области¹¹³.

6 августа представители иркутских отделений партий КПРФ, ЯБЛОКО, «Гражданская платформа», «Патриоты России» и областных общественных организаций объявили о создании общественного движения «За развитие Иркутской области», фактически в поддержку кандидатуры С. Левченко на губернаторских выборах. На первом заседании движения была представлена рабочая версия программы Левченко из 15 тематических блоков, которую политик предложил использовать как основу для вносимых предложений.

Что касается выдвижения партсписков, то ситуация для партии по регионам сильно различалась: были довольно возрастные списки (Курганская, Рязанская области), но появились и существенно омолодившиеся организации (Республика Коми, Белгородская, Челябинская области). Различия касались и отношений с региональными властями: от фактического партнерства (Новосибирская, Белгородская, Курганская области, теперь, видимо, и Коми) до явного оппонирования (Калужская и Костромская области).

Последние годы партия испытывала сложности как с оттоком потенциальных кандидатов в новые партийные проекты (ранее в условиях «малопартийной системы» для многих КПРФ с ее наибольшим по сравнению с иными партиями электоральным ядром была наиболее привлекательным вариантом выдвижения), так и с активностью спойлеров, пытавшихся отнять часть голосов на сходстве с названием партии (КПСС, Коммунистическая партия «Коммунисты России» — КПКР) в борьбе за голоса традиционно чутких к левой риторике избирателей. В данной кампании во многих случаях претендующие на голоса сторонников КПРФ спойлеры на выборы не были допущены или не представлялись; имеющиеся случаи их участия в выборах преимущественно касались регионов, где КПРФ выступает как наиболее последовательная оппозиция региональной администрации.

При формировании партсписков использование технологий «предвыборных паровозов» для партии характерно преимущественно в виде участия в центральной части списков депутатов Государственной Думы. Лично лидер партии Г. Зюганов в региональных и местных выборах не участвовал ни разу. Среди депутатов Госдумы в этой кампании участвовали как кандидаты — лидеры списков Андрей Андреев (Госсовет Коми), Владимир Федоткин (Рязанская облдума), Вячеслав Тетекин (ЯНАО), Сергей Обухов и Дмитрий Коломиец (гордума Краснодар), Александр Тарнаев и Светлана Савицкая (гордума Нижнего

113 Эти прогнозы вполне оправдались. С. Левченко стал первым с 2012 года оппозиционером, победившим на губернаторских выборах. В. Ижицкий получил 21,4%, О. Денисенко — 28,2%, несмотря на то что был зарегистрирован лишь 29 августа.

Новгорода), Валентин Шурчанов (горсобрание г. Чебоксары). В Ульяновске в выборах гордумы участвовали депутат Законодательного собрания области Алексей Куринный, во Владимире в горсовет во главе списка шел вице-спикер Законодательного собрания Анатолий Бобров и т.д. Список в новосибирское Законодательное собрание возглавил мэр Новосибирска Анатолий Локоть, в горсовет Орла — глава города Сергей Ступин.

Перед выборами 2015 года в некоторых организациях произошли скандальные кадровые замены, ушла часть прежнего актива — в Республике Коми, ЯНАО, Челябинской области. В регионах, где проходили выборы региональных парламентов, наиболее сильными считаются Новосибирская и Воронежская организации, традиционно проводящие яркие и профессиональные избирательные кампании. Что касается городов, где проходили муниципальные кампании, то одна из самых сильных организаций в Нижнем Новгороде.

Среди регионов, в которых 13 сентября 2015 года проходили выборы, для КПРФ, несомненно, выделялась Новосибирская область, традиционно имеющая одну из сильнейших региональных организаций партии. Кроме того, с 2014 года мэром Новосибирска является первый секретарь обкома КПРФ, бывший депутат Госдумы Анатолий Локоть.

В то же время приход к власти в городе создал для партии непривычные для нее сложности: победа Локтя на выборах мэра сопровождалась определенными ожиданиями перемен, однако далеко не все из них были осуществлены, многие присущие городу проблемы сохранились, и потому разочарование части сторонников представляется неизбежным. Кроме того, победа на выборах мэра оказалась возможна в результате формирования вокруг Локтя широкой оппозиционной коалиции, представители которой получили после выборов ряд назначений в мэрию. Однако к началу избирательной кампании эта коалиция в значительной степени разрушилась под влиянием ряда факторов: раскалывающие городскую общественность по линии отношения к «традиционным ценностям» и праву художника на самовыражение события вокруг постановки оперы «Тангейзер» и последующее увольнение с поста гендиректора Новосибирского оперного театра Бориса Мездрича; явный альянс между городской администрацией из КПРФ и областными властями из «Единой России»; публичные выступления А. Локтя против Демократической коалиции с трансляцией им утверждений, характерных для органов официальной медиапропаганды. Речь о заявлении, в котором говорится о якобы подготовке Демократической коалицией «оранжевой революции» на деньги США. Локоть высказал свои обвинения 30 июня на заседании общественного совета при мэрии. Вскоре после заявления мэра аудиозапись его речи и ее расшифровка попали в Интернет. В частности, он заявил: «“Демкоалиция” финансируется из-за рубежа “либерально-демократическим блоком”, вот это, куда вошли... символом которого является Навальный и Касьянов. Финансируется из-за рубежа. На регистрацию избирательного блока, как меня проинформировали, выделено аме-

риканским конгрессом 20 миллионов. Значит, если они регистрируются, то дальше открывается и финансовый поток, который перекроет возможности не то что КПРФ и “Единой России” — всех вместе взятых... Выбрано четыре, сначала три города — потом четыре выделили города: Новосибирск, Магадан, Калуга, Кострома. Но Новосибирск стоит в центре»¹¹⁴. Кроме того, Локоть заявил, что абсурдистская акция «Монстрация», которая прошла в Новосибирске 1 мая, «тоже в этот сценарий вписана». Именно этим фактом мэр объяснил жесткие действия властей по отношению к участникам акции: спецназ не позволил демонстрантам присоединиться к колоннам общегородского шествия. Кроме того, был арестован на 10 суток и оштрафован организатор «Монстрации» Артем Лоскутов. В ответ лидер Демкоалиции Алексей Навальный и региональное отделение РПР — ПАРНАС подали иск против мэра Новосибирска о защите чести, достоинства и деловой репутации (впрочем, суд иск отклонил)¹¹⁵.

После данного заявления А. Локтя председатель комитета поддержки и развития малого и среднего предпринимательства мэрии Новосибирска, руководитель регионального отделения входящей в Демкоалицию партии «Демократический выбор» Сергей Дьячков заявил, что увольняется из мэрии по собственному желанию. О причине увольнения Дьячков написал на своей странице в Facebook вечером 1 июля: «В свете известного заявления мэра Новосибирска Анатолия Локтя считаю свое дальнейшее пребывание в мэрии города Новосибирска нецелесообразным. Некоторое время иных моих комментариев на эту тему не будет. Прошу понимания»¹¹⁶.

На выборах в Законодательное собрание список КПРФ возглавил сам А. Локоть. Номер два — секретарь обкома, один из самых опытных его руководителей, вице-спикер Законодательного собрания Владимир Карпов. Номер три — председатель Федерации профсоюзов области Александр Козлов.

Во главе территориальных групп депутаты Госдумы Вера Ганзя и Александр Абалаков; депутаты Законодательного собрания Владимир Тузов, Максим Охалин, Вячеслав Журавлев; председатель совета директоров ООО «ГаммаСтрой» Ашот Рафаелян; депутаты Новосибирского горсовета Егор Тюкалов и Валентин Пысин; гендиректор ООО «Новосибирская продовольственная корпорация» Александр Тепляков; заместитель генерального директора ОАО «Сиблитмаш» по экономике Лариса Шашукова; директор ООО «Западно-Сибирская лесопромышленная корпорация» Ирина Диденко; гендиректор ООО «ТехноДор» Денис Поволоцкий (за ним в группе № 23 секретарь обкома Иван Конобеев); гендиректор ЗАО «Корпорация «Ситех» Александр Семенов; главный редактор ООО «Прецедент ТВ» Светлана Воронкова; директор ООО «Мир Бетона» Ан-

114 URL: http://www.newsru.com/russia/30jun2015/nsk_demkoal.html

115 Навальный и РПР — ПАРНАС подали иск к мэру Новосибирска за голословные высказывания // <http://www.newsru.com/russia/03jul2015/isk.html> (03.07.2015).

116 Сердцев Д. Сергей Дьячков заявил об уходе с поста председателя комитета поддержки предпринимательства мэрии // <http://nsknews.info/news/152419/> (02.07.2015).

дрей Худяков; замдиректора ООО «Регионлифт» Сергей Николаев; директор ЗАО «Чермошинское» Геннадий Антонов; временно не работающий Вадим Канунников (вероятно, сын Сергея Канунникова, главы Центрального округа Новосибирска и экс-депутата Законодательного собрания); депутат горсовета Искитима Вадим Слободчиков; председатель колхоза им. XX съезда КПСС Тогучинского района Анатолий Анютин; депутат совета г. Бердск, директор ДК «Родина» Людмила Чуркина и др.

Группу № 37 возглавил известный физик, академик РАН Николай Диканский, 1941 г.р., бывший заведующий лабораторией в Институте ядерной физики СО РАН и бывший ректор Новосибирского государственного университета в 1997–2007 годах.

Целый ряд депутатов даже не являлись лидерами территориальных групп. Так, депутат Законодательного собрания Сергей Баранников только номер два в группе № 6, еще один депутат Законодательного собрания, пресс-секретарь мэра Артем Скатов — номер два в группе № 21. Депутат Законодательного собрания, замдиректора ООО «Техноком» Вадим Агеенко — номер два в группе № 38. Депутат Законодательного собрания, советник мэра Андрей Жирнов — номер два в группе № 22. Депутат Законодательного собрания Геннадий Палков — номер 2 в группе № 35. Депутат Новосибирского горсовета Антон Тыртышный — номер три в группе № 38.

На одновременных выборах в Новосибирский горсовет список возглавил зампредседателя горсовета, второй секретарь обкома Ренат Сулейманов. Все иные кандидаты включены в территориальные группы.

В Воронежской области в течение ряда лет в организации КПРФ шла борьба между более консервативным и более модернизационным крылом. В итоге в списке есть и группа руководства обкома (С. Рудаков), и группа депутата облдумы и экс-кандидата в губернаторы Константина Ашифина, и внутрипартийные радикалы (депутат гордумы Андрей Померанцев).

Список в облдуму возглавили первый секретарь обкома, руководитель фракции в облдуме Сергей Рудаков, секретарь Россошанского райкома КПРФ, депутат облдумы, помощник председателя ООО «Придонхимстрой Известь» Николай Воронин и второй секретарь обкома, руководитель избирательного штаба Андрей Рогатнев.

Среди лидеров территориальных групп: депутат Госдумы Руслан Гостев; депутат облдумы, замгендиректора ООО «Росизвесть» Константин Ашифин; депутат Воронежской городской Думы, секретарь обкома, доцент Воронежского архитектурно-строительного университета Андрей Померанцев (за ним в группе действующий депутат облдумы Николай Булавин); гендиректор ООО «Центр безопасности «Афина» Александр Прошунин; заведомом агитации и пропаганды обкома Дмитрий Румянцев; депутат Воронежской городской Думы, начальник службы поискового и аварийно-спасательного обеспечения полетов ОАО «ВАСО» Владимир Калинин (одновременно шел в гордуму);

индивидуальный предприниматель Маргарита Чалых; коммерческий директор ООО ПКФ «Лик» Юрий Распопов (за ним в группе проректор по воспитательной работе Воронежского госпедуниверситета Дмитрий Ливенцев); первый секретарь Нововоронежского горкома Сергей Лукин; директор МКУ «Централизованная бухгалтерия Семилукского муниципального района», депутат Семилукского райсовета Светлана Вертепова; координатор окружкома Восточного партийного округа Воронежской области, депутат Борисоглебской городской Думы Александр Сухинин и др. В списке большое число руководителей местных отделений и депутатов местных советов.

Список в городскую думу Воронежа возглавили К. Ашифин (он же в округе № 8) и А. Померанцев, третьего номера в общегородской части решили не ставить. Несколько потенциально сильных выдвиженцев баллотировались и в одномандатных округах. По одномандатному округу № 2 был выдвинут экс-депутат облдумы, коммерческий директор ООО «Город детства» Андрей Зоткин (выбыл после регистрации). В городской кампании от КПРФ также участвовали бывший главный эколог мэрии Воронежа Александр Козлов (группа № 4); секретарь обкома КПРФ, директор АО «Страховая компания АСКО-Центр» Владимир Корнеев (территориальная группа № 17); ведущий специалист Воронежской гордумы Олег Певунов (группа № 14). Нестандартная ситуация сложилась с депутатом гордумы Владимиром Калининным (как отмечено выше, он шел и в облдуму). Как одномандатник он шел по округу № 7, а как списочник — в территориальной группе № 6¹¹⁷.

В Рязанской области КПРФ, с одной стороны, имеет устойчивые позиции, с другой — говорить о возможности качественного улучшения ситуации в условиях сложившегося в регионе авторитарного режима не приходится.

Во главе списка шел давний лидер областных коммунистов, первый секретарь обкома, депутат Госдумы Владимир Федоткин (к моменту выборов ему уже исполнилось 68 лет). За ним второй секретарь обкома, депутат облдумы Виктор Малюгин и первый секретарь Сасовского горкома, депутат Сасовской городской Думы Галина Гнускина. Еще один депутат облдумы, Евгений Рябко, вошел в территориальную группу № 16 под вторым номером. Депутаты городской Думы Эвелина Волкова, Денис Сидоров, Петр Пыленок и Лилия Кривцова возглавили соответственно территориальные группы № 11, 12, 13 и 16. Отсутствовали в списке депутаты облдумы Сергей Кузьмин и Александр Тарасов.

Среди лидеров территориальных групп преимущественно привычный местный актив: пенсионер, первый секретарь Милославского райкома Антонина Колкова, 1950 г.р.; пенсионер, первый секретарь Скопинского горкома Виктор Овчинников, 1946 г.р.; пенсионер, первый секретарь Михайловского райкома Анатолий Макеев, 1949 г.р., и др. Из относительно более молодых ли-

117 Инютин В. Воронежские коммунисты и единокороссы определились с участниками выборов в регионе // <http://www.kommersant.ru/doc/2753533/> (23.06.2015).

дерев групп есть менеджеры, учителя; кандидаты моложе 40 (и тем более моложе 30 лет) почти все на непроходных местах. Исключений на 18 групп среди их первых номеров всего три: депутат Рязанской гордумы, секретарь обкома Эвелина Волкова, 1976 г.р.; депутат Рязанской гордумы, помощник депутата Госдумы Денис Сидоров, 1981 г.р.; помощник зампреда Рязанской городской Думы Виталий Зацепин, 1978 г.р.

В Калужской области из партий, представленных в Законодательном собрании, КПРФ являет собой наиболее последовательную оппозицию губернатору А. Артамонову.

Список в Законодательное собрание возглавили первый секретарь обкома КПРФ, лидер фракции в Законодательном собрании Николай Бутрин; первый секретарь Куйбышевского местного отделения партии, руководитель СПК «Жерелево» в Куйбышевском районе, депутат Законодательного собрания Николай Яшкин (одновременно утвержденный кандидатом в губернаторы) и второй секретарь обкома Анатолий Галич.

Как и в иных регионах, при формировании списка КПРФ ставка была сделана преимущественно на руководителей местных и первичных организаций партии, депутатов местных советов. Можно отметить таких кандидатов, как депутат Законодательного собрания, доцент РАНХиГС Марина Костина; депутаты Законодательного собрания Алексей Агеев, Владимир Ханси, Вадим Барский и Сергей Кремнев; адвокат Александр Донцов; депутат Законодательного собрания, ведущий инженер Государственного научного центра РФ — Физико-энергетического института им. А.И. Лейпуновского Алексей Распопов; депутат горсобрания Обнинска, преподаватель техникума при Обнинском институте атомной энергетики Валентина Бабанина; секретарь обкома Валерий Яковлев; предприниматель, депутат Мещовского районного Собрания Николай Иванов; доцент филиала МГТУ им. Баумана Татьяна Чернышева; начальник отдела ОАО «СОГАЗ» Николай Федоров.

Обсуждалась возможность включения в городской список (на одновременном проходящих выборах в гордуму Калуги) бывшего городского головы Калуги Виталия Черникова и гражданского активиста, пастора местного лютеранского прихода Дмитрия Мартышенко, известных своей критикой региональной власти. В их отношении провластные СМИ вели негативную агитацию, публиковались «открытые обращения», подписанные различными близкими к власти общественниками во главе с бывшим первым секретарем областного комитета КПСС Геннадием Улановым¹¹⁸. Руководители регионального отделения КПРФ ответили на это письмо, в первую очередь уточнив, что все его подписавшие — уважаемые люди, но причислять себя к коммунистам не могут, поскольку назвали себя бывшими, а бывших коммунистов не бывает, также в большинстве своем они имеют непосредственное отношение к партии власти,

118 URL: <http://www.vest-news.ru/article/70732/>

входя в различные советы и общественные объединения при властных структурах, а подписант Анатолий Стеликов и вовсе советник губернатора¹¹⁹.

В. Черников в итоге участвовал в праймериз РПР — ПАРНАС, затем с них снялся и был выдвинут в Калужскую гордому партией «Гражданская инициатива». Д. Мартышенко был выдвинут в качестве одного из лидеров списка КПРФ в гордому, но исключен избиркомом из списка перед заверением. Сам список КПРФ в гордому Калуги возглавили депутат Законодательного собрания, доцент Калужского филиала РАНХиГС Марина Костина, врач-невролог медико-санитарной части № 1 Виталий Жарков, главный бухгалтер ООО «НМС Рус» Татьяна Ломакова.

Кроме того, критике провластных СМИ подверглось решение КПРФ о выдвижении по округу № 10 в Законодательное собрание исключенного из «Справедливой России» депутата Заксобрания Вячеслава Горбатина и по округу № 15 еще одного депутата — Сергея Кременева (исключен из ЛДПР в 2013 году).

В Магаданской области позиции КПРФ были крайне слабыми до середины 2000-х. Только во второй половине 2000-х результаты партии в регионе стали расти, и она попала в областную думу. Так, еще в 2010 году список партии в облдуму возглавляли «варяги» — депутаты Госдумы А. Корниенко и А. Андреев, и только за ними шел индивидуальный предприниматель, первый секретарь обкома С. Иваницкий. В региональных СМИ руководители отделения постоянно подвергались критике, в том числе за якобы проявления непрофессионализма при обсуждении законопроектов в облдуме. В последние годы местные коммунисты проводили акции протеста против информационной блокады оппозиции, распространяли агитацию. Часть прежних лидеров ушла в партию «Коммунисты России».

В последнее время в регионе отмечается рост участия молодежи в публичных акциях партии в регионе. В начале 2015 года руководство организации поменялось. Новым первым секретарем 14 февраля 2015 года стал Александр Шишкин, 1963 г.р. С мая 1999 по ноябрь 2003 года он работал инженером-проектировщиком филиала ОАО «Дальмостострой», с декабря 2003 года по настоящее время — ведущий специалист дорожного хозяйства ФГУ Упрдор «Магадан». В октябре 2010 года избран депутатом Магаданской областной Думы 5-го созыва. До него руководителем обкома был Сергей Иваницкий, ушедший с этого поста по причине болезни.

На этот раз список возглавили бывший и нынешний руководители обкома, депутаты облдумы Сергей Иваницкий и Александр Шишкин, а также секретарь Ягоднинского местного отделения Андрей Сотниченко.

Во главе групп (которые при этом почти не имели шансов получить мандаты) главный геолог ОАО «Золоторудная Компания ПАВЛИК» Викентий Рехин, главный редактор газеты «Колымская искра» Татьяна Михалева, предприниматель

119 URL: <http://www.kprf-kaluga.ru/news/wide/24082/>

Константин Поторока, адвокаты Игорь Мармицкий и Олег Урумов, а также воспитатели, преподаватели, инженеры, пенсионеры, временно не работающие.

А. Шишкин также возглавил список в гордуму Магадана. Номер два и номер три списка — тренер-преподаватель по боксу ДЮСШ Сергей Гочаренко; главный научный сотрудник Магаданского областного краеведческого музея Сергей Ефимов.

Очень возрастным был список КПРФ на выборах в Курганскую облдуму. Значительной части кандидатов 60–70 лет, а то и более того. Возглавили его первый секретарь обкома, депутат облдумы и бывший депутат Госдумы Василий Кислицын, 1952 г.р. (основное место работы — завкафедрой «Отечественная история и документоведение» Курганского госуниверситета), замдиректора НОУ «Тюменский институт новых экономических решений», бывший кандидат партии в губернаторы в 2014 году Иван Евгенов, 1949 г.р. Перед выдвижением список не обсуждался публично, в ходе конференции регионального отделения КПРФ два депутата облдумы от КПРФ в 5-м созыве Наталья Костенко и Юрий Набатников взяли самоотвод и не стали претендовать на мандаты в новом созыве.

Изначально в списке было 47 человек, перед заверением в связи с отсутствием части документов исключили четырех, еще один человек был исключен решением Бюро обкома партии. В итоге был зарегистрирован список из 42 человек.

Среди лидеров территориальных групп юрисконсульт ООО «Кристалл», депутат облдумы Владимир Менщиков, 1948 г.р.; директор Макушинского районного краеведческого музея Любовь Ружинцева, 1949 г.р.; исполнительный директор Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов области Виктор Худяков, 1949 г.р.; депутат Шадринской районной Думы, пенсионер Василий Кокотеев, 1951 г.р.; председатель СПК «Колхоз Знамя Ленина» Александр Коваленко; специалист обкома КПРФ Виктор Томилин; пенсионер МВД Алексей Вронский; депутат Усть-Миасской сельской Думы, тренер ДСЮШ р.п. Каргаполье Валентин Шкалик и др. Среди наиболее молодых лидеров групп можно отметить индивидуального предпринимателя Сергея Федотова, 1981 г.р., доцента КГУ Максима Коновалова, 1981 г.р. Преимущественно молодежь в группах в курганском списке партии занимала непроходные места.

В Белгородской области, где ранее позиции КПРФ были относительно слабыми, явное омоложение — во главе списка первый секретарь обкома, депутат облдумы Валерий Шевляков; депутат Совета депутатов г. Старый Оскол, первый секретарь горкома Станислав Панов, 1972 г.р., и завсектором обкома, депутат Белгородского горсовета Анастасия Байбакова, 1987 г.р.

Во главе территориальных групп преимущественно местные активисты и руководители первичных организаций, депутаты местных советов. Среди кандидатов депутат горсовета Белгорода, замдиректора торгового комплекса

ООО «Управляющая компания «Спутник» Юрий Шашнин, 1989 г.р.; депутат горсовета Белгорода, директор ООО «Техтранссервис» Кирилл Скачко, 1976 г.р.; секретарь обкома партии, депутат горсовета Белгорода Ярослав Сидоров, 1974 г.р.; секретарь Белгородского горкома, также депутат горсовета Владимир Сараев, 1942 г.р.; депутат Белгородского горсовета, преподаватель гимназии № 22 Александр Городков, 1956 г.р.; депутат Белгородской областной Думы, первый секретарь Белгородского горкома Павел Тимошенко, 1953 г.р.; главный инженер ТСЖ «Жилком-Прогресс», депутат горсовета г. Губкин Нодари Келасов, 1953 г.р.; пенсионер, депутат горсовета г. Старый Оскол Анатолий Кондауров, 1949 г.р.; секретарь Старооскольского горкома Иван Гриднев, 1990 г.р., и др. Группу № 24 возглавили секретарь обкома партии и первый секретарь Шебекинского горкома партии, депутат горсобрания Шебекино Владимир Рудоман.

В Костромской области бессменным лидером организации много лет является Валерий Ижицкий (бывший спикер, ныне вице-спикер облдумы). Он умеренно прагматичен и всегда умел сочетать протестную риторику и способность договариваться с властью (благодаря чему и был спикером, хотя никакого большинства у КПРФ в облдуме не было). При этом иные фигуры, которые могли бы претендовать на лидерство, по разным причинам покидают со временем и руководство обкома, и места в списке. На выборах 2015 года обсуждался вариант, что от КПРФ могут пройти на выборы несколько крупных предпринимателей, ранее исключенных из «Единой России», но в итоге данный вариант реализован не был. В общеобластной части списка оказалось два кандидата — вновь В. Ижицкий, 1951 г.р., и секретарь по протестным действиям обкома, депутат Думы города Мантурово Вячеслав Головников, 1980 г.р. При этом вообще не оказалось в списке депутатов облдумы Владимира Ломагина (лидер фракции КПРФ в 2005–2010 годах) и Александра Оленева. Четвертый депутат-коммунист, Александр Перегудин, лишь возглавил одну из территориальных групп (что снизило его шансы на новое избрание).

В 2013 году из партии был исключен секретарь обкома по делам молодежи Ренат Мусин — причиной стало то, что Мусин выложил в Сеть ролик, где первый секретарь Ижицкий неосторожно назвал губернатора не очень цензурным словом. Тема бурно обсуждалась, пока наконец Мусина не исключили из КПРФ с формулировкой «за дискредитацию партии».

В 2005–2015 годах заметной фигурой в отделении был крупный предприниматель, депутат Костромской гордумы с 2010 года и бывший депутат облдумы в 2005–2010 годах (смог победить по мажоритарному округу) Михаил Долматов (ряд фирм в Москве и Костроме — ЗАО «Федеральный аудиторский центр», ООО «Центральная финансово-оценочная компания» и др.). Публично позиционировал себя как директор приемной членов экспертного Совета при уполномоченном по правам человека РФ по Костромской области. Однако в марте

2015 года ряд федеральных СМИ опубликовали информацию о том, что он якобы задержан в Москве по подозрению в педофилии¹²⁰.

Ссылаясь на неназванный источник в следственных органах, интернет-ресурсы заявили, что якобы поводом для задержания и ареста Долматова сроком на два месяца стало сексуальное насилие над 15-летней девушкой и что финансист якобы «уже признался». Между тем, когда редакция интернет-журнала «7x7» обратилась за комментариями в следственные органы и в Думу города Костромы, депутатом которой является Долматов, никто из должностных лиц не смог прокомментировать ситуацию. А затем и сам депутат, якобы находящийся в СИЗО, где наличие сотовой связи не предусмотрено, ответил на телефонный звонок: «Происходит что-то странное. Мне все звонят, интересуются. На самом деле я нахожусь на работе, меня никто не задерживал и не арестовывал. Мой юрист уже отправил письмо в СМИ с требованием раскрыть “источник” и удалить с сайта эту фальшивую информацию обо мне, но ответа не последовало, сейчас мы разбираемся в ситуации. Очевидно, это какой-то политический заказ или провокация». В Думе города Костромы сообщили, что если против депутата возбуждают дело, то в думу приходит документ из следственных органов, однако в отношении депутата Долматова никаких документов не приходило. В региональном СК также заявили, что никаких документов относительно описанного в СМИ инцидента в Кострому пока не поступало¹²¹. Тем не менее на новый созыв М. Долматов не стал баллотироваться ни в городскую, ни в областную думу.

Среди лидеров территориальных групп на выборах в Законодательное собрание депутат облдумы Александр Перегудин; активный участник жилищного движения секретарь Костромского горкома КПРФ, председатель совета дома в ООО «Управляющая компания ЖКХ № 3» Татьяна Павлова (является также председателем совета Костромской областной общественной организации «Многодетная семья» и сопредседателем совета Костромского областного общественного движения «Родители за спасение детей»); главный редактор газеты обкома «Что делать? В Костроме», секретарь обкома по идеологии Елена Шахова; председатель Собрания депутатов города Нерехта и Нерехтского района Татьяна Лапина; замгендиректора ООО «Медкомпресс+» Владимир Бутылкин; эксперт-наставник ООО «ИнформСервис» Роман Замураев; гендиректор ООО «Право матери» Жанна Руденко; юрисконсульт колхоза «12 Октябрь» Михаил Аршинов; начальник отдела сельского хозяйства и продовольствия администрации Кадыйского района Анатолий Меташев; директор МУП «Традиция», депутат Думы города Шарья Валентина Красина и др.

В гордуму Костромы список возглавили помощник депутата облдумы, первый секретарь Костромского горкома Лариса Гусарова и замгендиректора

120 URL: <http://www.newsru.com/crime/16feb2015/fincompedo15ymsk.html>

121 URL: <http://7x7-journal.ru/item/55044/>

ООО «Медкомпресс+», председатель правления Региональной общественной организации «Дети войны» Владимир Бутылкин.

Конфликты и кадровые перестановки отмечены в организациях Республики Коми, Челябинской области и ЯНАО. При этом и с точки зрения успешности для партии эти регионы не выделяются (кроме, пожалуй, локальных успехов в Коми).

В Челябинской области организация пережила ряд расколов и кадровых перемен: бывший первый секретарь обкома В. Горбачев ушел в партию «Коммунисты России», его преемник Светлана Поклоннова, депутат Законодательного собрания, в 2015 году участвовала в праймериз «Единой России», но проиграла.

Список на выборах 2015 года возглавили первый секретарь обкома с 2012 года, депутат Законодательного собрания, замгендиректора по УрФО ОАО «Медиаком» Игорь Егоров, 1974 г.р., депутат Законодательного собрания Константин Куркин, 1969 г.р., и коммерческий директор Уральского дроболитейного завода Михаил Махов, 1975 г.р. Еще один депутат Законодательного собрания Алексей Черных, 1943 г.р., стал лишь номером два в 4-й территориальной группе, что сделало шансы его нового избрания минимальными. Учитывая вымывание из организации в ходе расколов старого актива, список в целом довольно молодой по составу, при этом широко известных и статусных фигур в нем нет. Обращает на себя внимание наличие большого числа кандидатов — работников СДЮСШОР, Уральского дроболитейного завода и ООО «Роспромавто», есть явные родственники.

Во главе территориальных групп тренер по греко-римской борьбе СДЮСШОР № 10 Челябинска Сергей Нелин, 1988 г.р.; тренер СДЮСШОР № 1 Челябинска Валерий Богданов, 1972 г.р.; безработный Вадим Коваль, 1990 г.р.; домохозяйка Екатерина Гильмутдинова, 1980 г.р.; индивидуальный предприниматель Марат Гильмутдинов, 1982 г.р.; помощник депутата Законодательного собрания Андрей Дуда, 1968 г.р.; коммерческий директор ООО «Роспромавто» Марат Бикбулатов, 1975 г.р.; замдиректора ООО «Роспромавто» Александр Гордеев, 1974 г.р.; замдиректора Уральского дроболитейного завода Сергей Чернов, 1968 г.р.; директор ООО «Гранит-С» Александр Аникеев, а также менеджеры, охранники и др.

Также реорганизации подвергся Ямало-Ненецкий окружком партии, бывший глава которого, депутат Законодательного собрания ЯНАО О. Климентьев покинул партию (выдвинулся самовыдвиженцем, но его не зарегистрировали), а руководить отделением командировали депутата Заксобрания Свердловской области Елену Кукушкину.

Список в Законодательное собрание ЯНАО возглавили депутат Госдумы Вячеслав Теткин и вышеназванная Е. Кукушкина. Все иные кандидаты включены в территориальные группы (учитывая электоральную историю округа, изначально выглядело проблематичным получение списком более одного места в Законодательном собрании). 7 июля в ряде СМИ появились сообщения о том, что О. Климентьев якобы обвинил нового руководителя регионального отде-

ления партии Елену Кукушкину в мошенничестве. Как сообщалось в заявлении, в соответствии с постановлением бюро окружного комитета КПРФ ЯНАО «о партийном максимуме» депутат Заксобрания ЯНАО обязан жертвовать 50 тыс. руб. каждый месяц региональному отделению. На основании этого документа Олег Клементьев 18 марта 2015 года передал 100 тыс. руб. Елене Кукушкиной. Однако эти деньги, по его данным, оказались неучтенными. Сама Кукушкина отвергла все обвинения¹²².

Среди лидеров групп помощник депутата Госдумы, секретарь окружкома и первый секретарь Новоуренгойского горкома Александр Шмаль; руководитель Ноябрьского филиала Союза строителей ЯНАО, первый секретарь Ноябрьского горкома и секретарь окружкома Андрей Шепелев; президент Фонда Возрождения Уральской культуры, традиций «Наследие Урала» Дмитрий Кириллов (Екатеринбург); управляющий факторией «Полуй» ООО «Недарма» Петр Сявай, 1985 г.р.; помощник депутата Законодательного собрания Свердловской области Людмила Журавлева; документовед Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг ЯНАО Лариса Паситова; лаборант Бюро судебно-медицинской экспертизы ЯНАО Татьяна Жлобенко (Ноябрьск) и др.

Перед выборами скандальная замена руководства произошла в Коми региональном отделении, после чего партию покинул ряд известных лиц. 28 октября 2014 года было объявлено, что первым секретарем рескома вместо Вячеслава Шулепова стал вице-спикер горсовета Сыктывкара, научный сотрудник Института биологии Коми, мало кому известный Олег Михайлов, 1987 г.р. Как сообщил Шулепов, который с 2009 года возглавлял Коми реском КПРФ, решение об отставке он принял давно и готовил себе замену.

Затем ушел в «Единую Россию» избранный депутатом Госсовета Коми по округу в Воркуте и скандально проигравший выборы мэра Воркуты в 2011 году после пересчета бюллетеней Геннадий Горбачев. Будучи одним из секретарей рескома, он также рассматривался как возможный претендент на руководство рескомом, но в итоге вышел из КПРФ. Еще один депутат Госсовета от КПРФ, второй секретарь рескома Болеслав Скроцкий заявил, что уходит от работы руководителя предвыборного штаба. Согласно заявлению О. Михайлова, «Скроцкий всегда был и остается очень активным и деятельным. И в партии у него достаточно много функционала. Он является вторым секретарем рескома, главным редактором нашей партийной газеты, занимается поисковыми отрядами, работает с молодежью, он активный депутат Госсовета Коми. Все это отнимает очень много времени, и в связи с этим он принял решение перестать быть начальником штаба, но из самого штаба он никуда не уходит»¹²³.

122 URL: <http://ura.ru/news/1052214182/>

123 Олег Михайлов: «У нас есть герои и предатели» // <http://siktivkar.bezformata.ru/listnews/nas-est-geroi-i-predateli/35149281/> (09.07.2015).

Раскололась на две не признающие друг друга группы организация в городе Инта. В мае в интинском отделении тайно в вип-зале местного ресторана, в атмосфере секретности и без первых лиц местной партийкейки произошла смена руководства горкома. Старый состав отделения, не признавший такого рейдерского захвата, назвал себя истинными коммунистами и пожаловался в ЦК КПРФ. Устранить конфликт сразу не удалось. Более того, уровень претензий вырос: интинские партийцы фактически стали требовать ухода первого секретаря рескома Олега Михайлова и его предшественника, председателя комиссии по ЖКХ Госсовета Вячеслава Шулепова. Партийцы из Инты обвинили их в сознательном срыве выборной кампании в интересах администрации региона¹²⁴.

Список в Госсовет Коми возглавил депутат Госдумы Андрей Андреев, за ним в центральной части новый лидер рескома Олег Михайлов.

Во главе групп новый глава сыктывкарского горкома, депутат горсовета Илья Богданов, 1979 г.р.; депутат Госсовета Болеслав Скроцкий; начальник управления ООО «Газпром межрегионгаз Ухта», депутат горсовета Ухты Сергей Брежнев; депутат горсовета Воркуты, начальник отдела МБУ «Специализированное дорожное управление» Константин Пименов; депутат горсовета Инты Ирина Несветаева; ведущий специалист сектора по мобилизационной и специальной работе администрации Сосногорского района Иван Рубан; юрист ООО «ЛокчимЛесПром» Андрей Никулин, 1986 г.р., и др.

Список в горсовет Сыктывкара возглавили О. Михайлов, И. Богданов и Б. Скроцкий.

Остановимся теперь на списках КПРФ на иных муниципальных выборах, помимо уже описанных.

Как уже отмечено, одна из самых сильных кампаний у КПРФ была в Нижнем Новгороде, показательна даже первая тройка списка в гордуму: депутат Законодательного собрания, президент концерна «Термаль» Владимир Буланов (бывший кандидат партии в губернаторы в 2014 году) и депутаты Госдумы — бывший военный контрразведчик Александр Тарнаев и космонавт Светлана Савицкая. Два депутата Госдумы в списке на муниципальных выборах — это, несомненно, символический жест, свидетельствующий о важности этих выборов для партии.

Обсуждались как возможные кандидаты для первой тройки также первый секретарь обкома Владислав Егоров, депутат Госдумы, адмирал флота Владимир Комоедов и лидер местных автоперевозчиков Дмитрий Каргин. Каргин, частный перевозчик маршрутных такси № 71 и № 171, ставший внезапно известным благодаря активному сопротивлению попыткам городской власти лишить его права осуществлять свою деятельность, 20 июня стал членом партии.

124 Пленум рескома КПРФ безуспешно пытался устранить раскол в партии // <http://www.bnkomi.ru/data/news/40324/> (28.06.2015).

Почти все партии попытались привлечь его в свои ряды, в итоге он вошел в союз с КПРФ. Лично Г. Зюганов в Москве вручил Д. Каргину и еще ряду его коллег партийные билеты.

Среди кандидатов партии было много известных в городе политиков и общественных деятелей. Так, интересно решение бывшего депутата Законодательного собрания Н. Сатаева, который ранее был близок к «Единой России», выдвинуться от КПРФ. Очень перспективным можно считать директора нижегородского зоопарка «Лимпопо» В. Герасичкина, на прошлых выборах представлявшего «Справедливую Россию».

В сложном положении оказалась ранее одна из самых сильных организаций партии в Орловской области: явное разочарование многих избирателей в губернаторе В. Потомском, формально члене КПРФ, но ранее не жившем в регионе, сказывается и на общем рейтинге партии. Еще полтора года назад орловские коммунисты были в регионе весьма влиятельной силой, с которой активно взаимодействовало большинство оппозиционных сил. Но после назначения В. Потомского и особенно после того, как он заявил, что «Единая Россия и КПРФ в Орловской области объединились», и начал назначать на все ключевые посты представителей «Единой России» и «варягов», авторитет КПРФ в регионе стал стремительно падать. Список партии в таких условиях возглавили мэр г. Орла Сергей Ступин, доцент кафедры «Динамика и прочность машин» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет — УНПК», депутат горсовета Евгений Прокопов, инструктор по физкультуре детсада № 86 Татьяна Кулабухова.

В Липецкий горсовет список возглавили депутат облсовета, второй секретарь обкома КПРФ Сергей Токарев, первый секретарь Добровского райкома КПРФ Николай Быковских и директор ООО «Техконтроль-Л», первый секретарь Правобережного райкома Александр Печерский. Средний возраст кандидатов партии в Липецке составил 42 года, высшее образование имели 80% кандидатов из списка, 20% списка составляли партийные функционеры. В список включены четыре члена молодежной организации КПРФ, два депутата областного совета депутатов. Были в нем рабочие, индивидуальные предприниматели, директора, служащие, безработные, пенсионеры.

В Ивановской области позиции партии сильно ослабли, особенно после не самых удачных результатов выборов областной думы в 2013 году, когда значительную часть голосов отняли спойлеры.

На выборах гордумы Иваново общемуниципальная часть списка по какой-то причине полностью состояла из выходцев из Кинешмы. Такой же состав имела и общемуниципальная часть списка на выборах в городскую Думу г. Кинешма. По мнению некоторых экспертов, таким образом противостояние Ивановского обкома, его первого секретаря Владимира Кленова, и Ивановского горкома во главе с Алексеем Масленкиным разрешилось победой первого. Была версия, что вторым номером в списке пойдет «коммерческий» кандидат, но она не нашла своего подтверждения.

Возглавил список секретарь обкома КПРФ по выборным технологиям и юридической работе Дмитрий Саломатин (первым номером был выдвинут В. Кленов, но его в списке не заверили по причине нехватки документов). Он же стал лидером списка в Кинешме. Сильными кандидатами являлись Надежда Кашина, руководитель профкома завода «Автокран» (группа № 13), и депутат Ивановской городской Думы на непостоянной основе, первый секретарь Ивановского городского комитета КПРФ Алексей Масленкин (группа № 14), кандидат исторических наук, доцент Ивановского государственного политехнического университета, помощник депутата Государственной Думы А. Пономарева по работе в Ивановской области.

В гордуму Астрахани во главе списка шел пенсионер, депутат облдумы, первый секретарь обкома Виктор Вострецов; далее помощник депутата Госдумы, первый секретарь обкома ЛКСМ Халит Аитов, 1987 г.р.; научный сотрудник Астраханской областной научной библиотеки им. Крупской Юрий Щербаков.

Во Владимире единоличным лидером списка в горсовет стал первый секретарь обкома, вице-спикер Законодательного собрания Анатолий Бобров. В списке 17 территориальных групп по 3–4 кандидата. В основном первые номера одновременно являлись одномандатниками. При этом в списке оказалось много родственников. К примеру, вся группа № 1 — Вера Анатольевна, Олег Николаевич и Александр Олегович Ковалевские. По «случайному» совпадению юристом регионального отделения компартии являлась Алена Ковалевская. Кроме того, в горсовет шли мать и дочь Бундины (группы № 7 и 16), братья Алексей и Дмитрий Козловы (группа № 3), Андрей и Алексей Никольские (группа и округ № 9), Надежда Николаевна и Владимир Иванович Макаровы (группы № 10 и 12)¹²⁵. В списке были депутаты горсовета Борис Оверчук, Людмила Бундина, Валерий Кирьянов, Мария Черкасова. Много молодежи.

В Оренбурге на выборах в горсовет лидеры списка — директор ООО «Союз-А», депутат Законодательного собрания Максим Амелин, главный инженер ООО «Регион Безопасность» Денис Батурин, гендиректор ООО «КХ-Компани» Игорь Хавторин.

От партии также выдвинулся доцент кафедры «Ремонт машин» ОГАУ Евгений Бурлуцкий. Он участвовал в выборах горсовета в 2010 году, однако уступил в округе № 1 Евгению Демидову (19% против 55%). В 2011 году он хотел участвовать в выборах в Законодательное собрание, однако ему было отказано в регистрации. Теперь Бурлуцкий попробовал побороться за округ № 6 горсовета. Среди выдвинутых КПРФ — Юрий Алексеевич Гаранькин, коммерческий директор административно-управленческого персонала ОАО «Инженерный центр».

125 URL: <http://provladimir.ru/news/vlast/vladimirskij-gorsoviet-atakuyut-rodstvenniki-i-odnofamily/>

В Ростове-на-Дону на выборах гордумы во главе списка шел руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании, секретарь обкома Евгений Бессонов, помощник депутата Законодательного собрания, секретарь обкома КПРФ по идеологии и пропаганде Игорь Нестеренко, директор ООО «Наталья» Юрий Нерсисян. В партийном списке было достаточно много юристов, бывших и действующих силовиков, а также предпринимателей. Особенно многочисленной была группа партийных функционеров — секретарей горкома, райкомов, первичных организаций. Наблюдатели отмечали, что среди кандидатов КПРФ немало молодежи — в частности, в списке фигурировал 18-летний Андрей Бессонов, сын депутата Госдумы от Ростовской области (фракция КПРФ) Владимира Бессонова. Однако почти все фигуры малоизвестны в городе, за исключением лидера списка, одного из руководителей Ростовского областного отделения КПРФ, депутата Заксобрания области Евгения Бессонова. В качестве примера закрытости обсуждения и выдвижения партсписков, в частности, в КПРФ можно привести следующий факт: член КПРФ из Новочеркасска Виктор Семикин публично обратился к руководителю регионального отделения КПРФ Николаю Коломейцеву. В обращении Семикин заявил, что местное руководство КПРФ «всеми правдами и неправдами продавливают в число кандидатов от КПРФ некоего Александра Попова» на выборы в городскую Думу. Попова коммунист назвал «профессиональным перебежчиком», указав, что ранее тот пытался баллотироваться и от «Единой России», и от «Справедливой России»¹²⁶.

В Смоленске на выборах горсовета список возглавили секретарь обкома, помощник зампреда облдумы Андрей Максимов, 1977 г.р.; секретарь Смоленского горкома КПРФ, ведущий специалист отдела кадров и правовой работы областного департамента по культуре и туризму Павел Андронов, 1988 г.р.; секретарь горкома КПРФ депутат облдумы Степан Емельянов, 1988 г.р. Партия также выдвинула вице-губернатора Николая Кузнецова на пост главы региона (позднее Кузнецов ушел в отставку, чтобы «сосредоточиться на выборной кампании»).

В Тамбове на выборах депутатов гордумы список возглавили начальник информационно-аналитического отдела НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Тамбовской области», депутат Тамбовской городской Думы, первый секретарь Тамбовского регионального отделения ЛКСМ Артем Александров, 1991 г.р.; депутат Тамбовской гордумы гендиректор ОАО «Октябрьское» Максим Жалнин, 1980 г.р.; замгендиректора ООО «Эконом плюс» Сергей Гришаев.

В списке оказалось довольно много молодых кандидатов. Как сообщили в пресс-службе областного отделения КПРФ, средний возраст выдвиженцев — 36 лет. Здесь представители совершенно разных профессий — от бизнесменов

126 URL: http://www.donnews.ru/Veteran-iz-Novocherkasska-poprosil-rukovodstvo-KPRF-ne-podderzivat-professionalnyh-perebezhchikov_21077/

до фрезеровщиков. Помимо действующих депутатов, в списке были и другие известные в Тамбове люди. В частности, территориальную группу № 1 возглавил старейшина тамбовских коммунистов Владимир Николаевич Удалов, 1941 г.р. (в списке еще несколько Удаловых). Он не раз избирался депутатом Тамбовской городской Думы, в том числе и 5-го (последнего) созыва, но пять лет назад отказался от мандата в пользу Рустама Шамояна. То же самое тогда сделали еще несколько кандидатов, официально — добровольно. Стоит отметить, что на этот раз ни самого известного представителя курдской диаспоры Рустама Шамояна, ни его родственников в списке кандидатов от КПРФ не было.

Также в рядах коммунистов оказался известный тамбовский фотограф Павел Явник, 1986 г.р. (но место у него было откровенно непроходное — номер три в территориальной группе № 18).

В гордуму Томска коммунистов вели доцент Томского государственного архитектурно-строительного университета Андрей Петров, 1984 г.р., старший преподаватель Сибирского госмедуниверситета Юрий Погудин, 1979 г.р., и директор ООО «ГРСУ-19» Татьяна Гараева.

В городскую думу Ульяновска список возглавили врач-хирург Ульяновского областного клинического центра специализированных видов медицинской помощи, первый секретарь обкома, депутат Законодательного собрания Алексей Куринный, помощник депутата Законодательного собрания Рамиль Замалетдинов, 1989 г.р., и пенсионер Михаил Долгов. Сам Куринный официально заявил о согласовании его кандидатуры на выборы в Госдуму в 2016 году по одномандатному округу. В списке КПРФ числился И. Руков (Ленинский округ № 28), который в 2013 году был членом партии ЯБЛОКО. Также Руков участвовал в конкурсе на должность главы администрации г. Ульяновска (тогда победил С. Панчин — действующий глава администрации). Третий номер списка, М. Долгов, в 2010 году был членом ЛДПР, баллотировался в депутаты и проиграл депутату гордумы И. Любченкову.

В городскую думу Краснодара список возглавили секретарь ЦК, депутат Госдумы Сергей Обухов; депутат Законодательного собрания Сергей Лузинов и недавно заместивший мандат депутат Госдумы Дмитрий Коломиец.

В списке бывший кандидат в мэры, профессор Майкопского государственного технологического университета Иван Чуев, а также бывший руководитель регионального отделения партии «Демократический выбор» в Краснодарском крае Виталий Солонченко.

В Казани на выборах гордумы наиболее яркая фигура — депутат Госсовета Республики Татарстан (фракция КПРФ) 31-летний Артем Прокофьев. Номер два списка — секретарь казанского горкома КПРФ Алексей Серов. Номер три — гендиректор компании «Гурмэ Групп», ресторатор Азат Ислаев (экс-руководитель аппарата «Справедливой России» в Татарстане, летом 2012 года был исключен из «Справедливой России»). В предварительном списке первая тройка КПРФ по выборам в Казанскую гордуму выглядела чуть иначе. Тогда

третью строчку занимал гендиректор ОАО «Зеленодольское предприятие «Лифт» и экс-депутат Госсовета Республики Татарстан Валентин Кострин, переместившийся на четвертое место.

Интересно отметить, что Фадбир Сафин, арбитражный управляющий и заведующий Казанского государственного университета культуры и искусств, одновременно являлся членом КПРФ и ОНФ (№ 5 в списке). Сафин на прошедших осенью 2014 года выборах в Госсовет шел пятым по списку КПРФ, однако депутатский мандат так и не получил. Тогда его кандидатура была воспринята оппозиционными партиями с возмущением, поскольку он был членом близкого к «Единой России» ОНФ. Первый секретарь рескома Хафиз Миргалимов не смог с уверенностью ответить на вопрос, является ли Сафин членом ОНФ, однако уточнил, что он член партии и им не запрещено состоять в этом движении, «чтобы оказывать там соответствующее влияние»¹²⁷.

Шестую строчку в списке КПРФ занимал первый секретарь райкома КПРФ Авиастроительного района г. Казани, школьный учитель Рафаэль Галиев, седьмым шел плотник Мансур Самигуллин, восьмым — начальник отдела снабжения филиала ООО «Пожарное дело» Евгений Андреев, девятым – студентка КФУ и инструктор отдела организационно-партийной и кадровой работы регионального отделения КПРФ Динара Халимдарова. Замыкал десятку второй секретарь райкома КПРФ Советского района г. Казани Александр Шапов.

На выборах в городскую думу Ижевска список возглавляли депутат Госсовета Удмуртии, первый секретарь рескома Владимир Бодров, депутат Госсовета, руководитель фракции КПРФ, второй секретарь рескома Владимир Чепкасов и консультант по экономическим вопросам Республиканской общественной организации по содействию защите равенства прав и социальных гарантий граждан Удмуртской Республики «Гарантия защиты» Мария Бобылева. По оценкам, в региональной организации КПРФ фактически сложились две группы, отстаивающие разную тактику проведения предвыборной кампании. Одну группу олицетворял В. Чепкасов, лидер фракции КПРФ в Госсовете, вторую — руководитель регионального отделения В. Бодров. Первая группа была ориентирована на жесткую критику республиканского руководства и лично главы Удмуртии А. Соловьева, вторая была более настроена на сотрудничество с новой администрацией республики, ориентирована на традиционную риторику оппозиции. В конфликте присутствовали и личные мотивы: лидерство в региональном отделении, перспективы возглавить списки на выборах в Госдуму и т.п. Конференция поддержала группу В. Бодрова, что ослабило давление на этом фланге на руководство республики и «Единую Россию». В агитационном плане это было заметно: новый номер местной коммунистической газеты оказался менее критичен по отношению к руководству республики.

127 URL: <http://triboona.ru/post/7669/>

При этом уход из ниши радикальной оппозиции властям региона местных «Патриотов России» позволил региональному отделению вновь занять позицию основного республиканского оппозиционера.

На выборах в горсобрание Чебоксар лидеры списка — депутат Госдумы, первый секретарь Чувашского рескома Валентин Шурчанов; руководитель фракции КПРФ в Госсовете Чувашии, первый секретарь Чебоксарского горкома Дмитрий Евсеев; начальник транспортно-хозяйственного отдела Чувашского республиканского управления инкассации РОСИНКАС ЦБ РФ Рафис Якушов. В списке много членов КПРФ, есть как рабочие, так и представители интеллигенции, преподаватели, достаточно много молодежи. Но не было ярких личностей и ресурсных кандидатов.

В горсовет Магаса лидеры списка КПРФ — представитель в Ингушетии ООО «РТ-СоцСтрой» Магомед Цуров, зампреда горсовета Магаса Харон Булгучев и временно не работающий Адам Абадиев — при этом в списке всего четыре кандидата.

2.4.3. ЛДПР

Особенности электоральной стратегии ЛДПР хорошо видны по анализу состава ее партсписков, когда в первую очередь ставка делается на личность лидера партии (при всех попытках в последние годы пытаться раскручивать и фигуры ее региональных лидеров).

На выборах парламентов всех 11 регионов списки возглавил лично В. Жириновский (при этом в Магадане он единственный кандидат в общеобластной части). В двух случаях за ним шли депутаты Госдумы (Законодательное собрание Калужской области — Вадим Деньгин, Рязанская облдума — Александр Шерин), во всех других — иные местные кандидаты (часть из них — региональные депутаты, часть ими не является). Депутат Госдумы В. Золочевский возглавил одну из территориальных групп списка ЛДПР в Белгородскую облдуму.

На выборах в административных центрах регионов В. Жириновский возглавил 17 списков из 23, при этом в Костроме он один в общегородской части списка. Не оказалось его в списках ЛДПР в Магасе (здесь лидер списка — программист службы сельхозконсультирования), на выборах в Воронежскую гордуму (здесь лидер — директор по безопасности ООО «Воронежская керамика» Олег Бурцев), гордуму Иваново (номер один — депутат облдумы Дмитрий Шелякин), горсовет Новосибирска (номер один — координатор регионального отделения Евгений Лебедев), горсовет Оренбурга (номер один — адвокат Николай Зайцев) и Смоленский горсовет (номер один — депутат Госдумы Ярослав Нилов). При этом в Воронеже и Новосибирске В. Жириновский возглавлял и партсписки на параллельных выборах в региональные парламенты.

В пяти случаях на выборах горсоветов региональных центров за Жириновским в списке шел депутат Госдумы (в Смоленске депутат возглавлял список, как выше отмечено). Это Казань (№ 2 списка — Вадим Деньгин, он же № 2 спи-

ска в Калужское Законодательное собрание), Ижевск (Андрей Маркин), Астрахань (Александр Старовойтов, одновременно он кандидат в губернаторы Калининградской области), Нижний Новгород (Александр Курдюмов) и Тамбов (Роман Худяков).

На выборах губернаторов основная ставка, несомненно, делалась на Смоленскую область, где врио губернатора — бывший депутат Госдумы от ЛДПР Алексей Островский. После его назначения губернатором в 2012 году заместителями губернатора были назначены депутаты Смоленской областной Думы, директор КП «Рыбковское» Игорь Ляхов («Единая Россия», вскоре секретарь политсовета «Единой России» и с 2013 года спикер облдумы) и Ольга Васильева. Замгубернатора также был назначен секретарь обкома КПРФ Николай Кузнецов. В отношении «Единой России» А. Островский заявлял: «ЛДПР — не правящая партия, правящая партия в регионе — партия “Единая Россия”, ровно как она является правящей партией в РФ. Бюджет, вносимый мною в областную Думу, принимается большинством голосов, а это голоса партии “Единая Россия”. Во всех ваших муниципальных образованиях, местных администрациях, главы муниципальных образований — это члены партии “Единая Россия”, и в Советах муниципального уровня большинство — у этой партии»¹²⁸.

Не было кандидата от партии только в губернаторы Брянской области, где активная критика бывшим координатором регионального отделения ЛДПР и членом Совета Федерации от губернатора Н. Денина Михаилом Марченко нового губернатора А. Богомаза привела к замене руководства регионального отделения. 18 июля 2015 года новый и.о. координатора регионального отделения Иван Рыбин заявил, что Брянское отделение ЛДПР восстановило работу в полном объеме. Михаил Марченко приостановил членство в партии. И. Рыбин прислан в Брянск из Москвы¹²⁹. Врио губернатора А. Богомаз заявил о включении в список кандидатов в Совет Федерации члена ЛДПР, председателя думского комитета по охране здоровья, бывшего министра труда Сергея Калашникова.

При этом, выдвигая кандидатов в губернаторы, ЛДПР публично практически нигде не выступала против действующих губернаторов. Остальные кандидаты партии в губернаторы, помимо А. Островского, не имели сколько-нибудь значимых шансов на успех.

Конфликт возник при выдвижении кандидата от ЛДПР в губернаторы Пензенской области. В марте был озвучен (через партийную газету «ЛДПР Пенза») предварительный список от ЛДПР с четырьмя фамилиями: депутат Государственной Думы от Саратовской области Антон Ищенко, координатор пензенского регионального отделения ЛДПР Михаил Усов, депутат Пензенской город-

128 URL: http://smolensk-i.ru/politics/kulturnaya-politika-er-i-ldpr-opredelilis-s-kandidatami-v-deputaty-obldumyi_35604/

129 URL: <http://bryansktoday.ru/2015071823719/politik/Rabotu-bryanskogo-otdeleniya-LDPR-vosstanovili-posle-myatezha.html>

ской Думы Жиганша Туктаров и координатор каменского местного отделения партии Игорь Саранцев. На улицах Пензы появились билборды с изображением А. Ищенко, который активно проводил встречи с жителями области, и на партийном сайте про него было написано несколько статей. Это было воспринято многими таким образом (информационное агентство PenzaNews прямо об этом написало¹³⁰), что Ищенко утвержден Высшим советом партии в качестве выдвиженца от ЛДПР в губернаторы. Коммунисты сразу начали кампанию против данного кандидата, выпустив серию публикаций о якобы поддержке данного кандидата членом Совета Федерации от региона Борисом Шпигелем, таким образом одновременно показывая зависимость Ищенко от единоросов и фактически разыгрывая антисемитскую карту¹³¹. Местные представители ЛДПР долго не вносили ясность, но в конце концов провели конференцию и выдвинули другого, менее неоднозначного кандидата. 21 июня на внеочередной областной конференции кандидатом в губернаторы был выдвинут Жиганша Туктаров (81 из 85 делегатов проголосовали за), кандидатуру которого 18 июня утвердил Высший совет партии.

При этом еще одна особенность ЛДПР — постоянные ротации руководящего состава и попытки добиваться успеха через приток очередной волны молодежи и ставку на ее амбиции в сочетании с сотрудничеством с теми или иными местными бизнес-группами и часто с администрациями. Региональные организации со стабильным руководством и депутатским корпусом (например, Коми, Костромская область) для партии скорее исключение, чем правило.

Замены регионального менеджмента ЛДПР под выборы, часто на людей молодых и никому не известных, остаются во многом привычным явлением. В частности, перед выборами 2015 года такие перемены произошли в Брянской, Воронежской, Магаданской, Новосибирской областях, Ямало-Ненецком АО, Чувашии.

В ЯНАО бывший лидер партии в регионе Максим Лазарев, при котором она впервые прошла в региональный парламент, покинул пост координатора ЛДПР в декабре 2012 года после конфликта со вторым депутатом Законодательного собрания ЯНАО по партсписку Андреем Кузиным. Примерно в этот же период Лазарев поссорился с лидерами местных отделений в Губкинском, Салехарде и Шурышкарском районе. Более того, лидер отделения в Салехарде также был смещен со своей должности¹³². Новым координатором стал Владимир Вдовин — бывший единоросс, экс-руководитель «Газпромнефть — Муравленко». Впоследствии исполняющим обязанности координатора ямальского регионального отделения назначили депутата Тюменской областной Думы, руководителя депутатской фракции ЛДПР в Тюменской областной Думе Влади-

130 URL: <http://penzanews.ru/politics/90255-2015/>

131 URL: http://kprfpenza.ru/news/chi_ushi_torchat_zh_antonom_ishhenko/2015-06-17-703/

132 Лидеру ЛДПР на Ямале «шьют» уголовные статьи и отсутствие здравого смысла // <http://ura.ru/articles/1036258126/> (04.07.2012).

мира Сысоева. В июне 2013 года новым координатором регионального отделения стал 28-летний в тот момент Дмитрий Шальнев, член ТИК Нового Уренгоя. По мнению информагентства URA.Ru, это стало следствием борьбы за влияние в регионе руководителя регионального отделения в Тюменской области Владимира Сысоева и депутата Государственной Думы от ЯНАО и ХМАО Василия Тарасюка. «Я свои антикризисные обязанности выполнил. ЛДПР продолжает курс на омоложение партии», — сказал URA.Ru Владимир Сысоев¹³³. В октябре 2014 года было сообщено, что бывший координатор партии ЛДПР в ЯНАО, депутат Заксобрания региона Максим Лазарев создал собственную общественную организацию «Акцент на Север». Главной целью организации объявлена экологическая деятельность, и Лазарев заявил, что не боится конфликта с крупными нефтегазовыми компаниями. В марте 2015 года руководитель регионального отделения вновь поменялся: вместо Дмитрия Шальнева новым главой стал координатор Ноябрьского городского отделения ЛДПР Александр Голубенко. Соответствующее решение 17 марта принято Высшим советом ЛДПР. Как заявил лидер тюменских либерал-демократов Владимир Сысоев, отставка Шальнева связана с тем, что он «возложенные на него задачи выполнил». «Кандидатом на выборы он не пойдет, он сейчас меняет место работы», — также подчеркнул Сысоев¹³⁴.

В Новосибирской области менеджмент регионального отделения также многократно менялся. Так, кампанию 2010 года проводил внешний штаб во главе с временным координатором регионального отделения, бывшим депутатом Госдумы В. Овсянниковым (перед этим один из лидеров регионального отделения, А. Кубанов, перешел в «Справедливую Россию»). Затем после выборов отделение возглавил депутат Законодательного собрания Вячеслав Смагин. В январе 2013 года обязанности координатора регионального отделения ЛДПР были возложены на депутата Госдумы Дмитрия Савельева. Как сообщил 22 января 2013 года руководитель фракции либерал-демократов в региональном парламенте Вячеслав Смагин, данное решение принято федеральным руководством партии: «В связи с грядущими серьезными выборами мэра Новосибирска и губернатора НСО Высший совет ЛДПР принял решение для более эффективной подготовки к кампании разграничить работу фракции в законодательном собрании и руководства региональным отделением». Сам Смагин остался руководителем партийной фракции в новосибирском заксобрании. Савельев попал в Госдуму в составе группы списка ЛДПР от Кемеровской и Томской областей и вместо прежних активистов сразу набрал новых. Однако смена руководства в новосибирском региональном отделении ЛДПР обернулась конфликтом — представители местного партийного актива, включая гла-

133 Процедуры для партийного омоложения. На Ямале избран новый координатор ЛДПР // <http://ura.ru/news/1052160058/> (22.06.2013).

134 Жириновский нашел для своих партийцев на Ямале нового начальника // <http://ura.ru/news/1052203049/> (18.03.2015).

ву фракции ЛДПР в Законодательном собрании В. Смагина, направили В. Жириновскому открытые письма, знакомя своего лидера с происходящим. Послания от членов Координационного совета регионального отделения ЛДПР Вячеслава Смагина, Елены Зубовой и Виталины Сергеевой были опубликованы на партийном сайте. Савельев в интервью СМИ опроверг информацию о том, что его назначение обусловлено родственными отношениями с тогдашним председателем Совета депутатов города Новосибирска Надеждой Болтенко, которой он приходится бывшим зятем.

26 февраля 2013 года Д. Савельев был отстранен от должности координатора регионального отделения ЛДПР решением Высшего совета партии. Курировать региональную отчетно-выборную конференцию прибыл депутат Госдумы из Томска Алексей Диденко. Он сообщил «Тайге.инфо», что, если противостоящим сторонам не удастся прийти к компромиссу, координатором станет «третья фигура». Диденко заявил СМИ: «Сейчас рассматриваются именно молодые люди, не депутаты, активисты ЛДПР абсолютно разных плоскостей, в том числе и городские, и районные координаторы. Я сейчас как раз поеду и буду подбирать. Так как я пока еще являюсь координатором молодежной организации ЛДПР, то у меня глаз наметан — я прекрасно знаю, кто современный, кто готов работать, чувствую в нем энергию и не подберу уж точно хуже себя. Постараюсь также сделать, чтобы и зам координатора был молодой, но советники были более старшего поколения, чтобы понимали политическое поле, где-то могли подсказать»¹³⁵.

13 апреля 2013 года в Новосибирске был избран новый координатор Новосибирского регионального отделения ЛДПР — Евгений Лебедев. 23 февраля 2015 года члены Координационного совета регионального отделения ЛДПР единогласно проголосовали за кандидатуру Евгения Лебедева еще на два года.

22 октября 2013 года Координационный совет регионального отделения ЛДПР решил исключить из партии бывшего координатора отделения Вячеслава Смагина с формулировкой «за финансовые нарушения». Руководителем фракции по решению депутатов назначили Владислава Савельева, кандидатуру которого также поддержал Высший совет ЛДПР. По мнению самого Смагина, основная причина возможного исключения — конфликт Смагина с действующим руководством отделения. Он, в частности, комментировал «Интерфаксу» письмо 22 депутатов, выступивших против депутата Госдумы Вадима Деньгина и лидеров региональной организации либерал-демократов¹³⁶. На выборы Законодательного собрания 2015 года Смагин пошел как второй номер списка партии «Коммунисты России».

Новое руководство организации во главе с Е. Лебедевым довольно активно,

135 URL: <http://tayga.info/details/2013/02/27/~111684/>

136 URL: http://i-news.kz/news/2013/10/23/7238434-v_novosibirskoi_oblasti_iz_ldpr_isklyuch.html

пытается участвовать в политических процессах в районах, выступая против местных администраций. Так, ЛДПР не признала результатов выборов мэра города Обь в феврале 2015 года и считала, что фактически победил кандидат от партии — Александр Петров. Проводила акции под «патриотические даты» — 4 ноября, 23 февраля, собирая на митингах по 100–150 человек.

Сменился координатор ЛДПР перед выборами в Ростовской области (здесь избирались губернатор и городская дума Ростова-на-Дону). В декабре 2014 года Елена Папкович сложила полномочия координатора регионального отделения. В феврале 2015 года решением Высшего совета на должность исполняющего обязанности временно назначен Иван Новиков — координатор Аксайского местного отделения партии. По мнению региональных СМИ, Новиков являлся кандидатурой, удобной для главного игрока ростовской ЛДПР — Валентина Свиридова, депутата Государственной Думы. Это означает также усиление Татьяны Филатовой, которая ранее работала партийным координатором и известна своими специфическими политическими проектами в период выборов Законодательного собрания Ростовской области¹³⁷.

В марте 2014 года руководство ЛДПР распустило координационный совет Чувашского регионального отделения, а вместе с ним сменило и регионально-го координатора. Вместо Константина Степанова курировать деятельность ЛДПР в Чувашии был назначен Сергей Белобаев, ранее возглавлявший отделение партии в Московском районе Чебоксар. Белобаев баллотировался в депутаты Госсовета Чувашии в 2011 году по одномандатному округу. Однако тогда он занял последнее место, уступив своим оппонентам из «Единой России» и «Справедливой России». Из комментариев пресс-секретаря Чувашского отделения ЛДПР Сергея Беккера «Правде ПФО» стало известно о том, что Белобаева назначили не без помощи ушедшего из-за конфликта Степанова¹³⁸. На выборах Чебоксарского горсобрания 2015 года места два и три в списке заняли Белобаев и Степанов.

Что касается состава партсписков на проходивших выборах, то в Магаданской области, традиционно наиболее хорошо голосующей за ЛДПР (первое-второе место на выборах Госдумы среди регионов), В. Жириновский, как уже отмечено, стал вообще единственным кандидатом в общеобластной части списка.

Список в Магаданскую облдуму в целом, кроме единственного кандидата В. Жириновского в центральной части, разбит на 10 групп. Лидерами этих групп являлись депутат облдумы, гендиректор ООО «Домстрой» Сергей Плотников, новый координатор регионального отделения Роман Исаев, завотделением областного онкодиспансера Роман Шумель, замдиректора ООО СМУ-3 Максим Фукс, несколько индивидуальных предпринимателей, адвокат и др.

137 Ростовская организация ЛДПР сменила координатора // <http://doninformburo.ru/news/rostovskaya-organizacziya-ldpr-smenila-koordinatora-5578.html> (20.03.2015).

138 Москва распустила координационный совет чувашского ЛДПР // <http://pravdapfo.ru/news/moskva-raspustila-koordinacionnyy-sovet-chuvashskogo-ldpr/> (24.03.2014).

22 апреля 2015 года в руководстве областной ЛДПР произошли очередные изменения: новым координатором регионального отделения назначен руководитель городской организации Роман Исаев. Ранее занимавший должность регионального координатора Сергей Плотников остался руководителем фракции ЛДПР в Магаданской областной Думе. Исаев родился и вырос в Магадане. После службы в армии поступил в Магаданский филиал Российского государственного гуманитарного университета. Окончил вуз по специальности «государственное и муниципальное управление».

ЛДПР в области осуществляет различные социальные проекты. Так, в апреле 2015 года партия запустила первый бесплатный автобус по маршруту выходного дня Магадан — Снежная Долина (популярное место у любителей горнолыжного спорта и активного отдыха). Первый рейс 18 апреля лично пришел сопроводить тогда руководитель магаданского городского отделения ЛДПР Роман Исаев.

Список в гордуму Магадана на одновременных выборах возглавили В. Жириновский и Р. Исаев.

Также традиционно высоким является уровень голосования за ЛДПР в Республике Коми. Здесь, в отличие от многих регионов, руководство регионального отделения стабильно. Самым ярким представителем в списке в Госсовет являлся занимавший в нем второе после В. Жириновского место известный в регионе медиабизнесмен Михаил Брагин, депутат Госсовета, председатель Комитета по социальной политике. Третье место также у депутата Госсовета Александры Бушуевой, председателя постоянной Комиссии Государственного совета Республики Коми по регламенту и депутатской этике. Интересно отметить, что и Брагин и Бушуева ранее были депутатами Госсовета от СПС и, очевидно, являются фигурами, тесно инкорпорированными в действующую региональную элиту.

Среди лидеров территориальных групп можно отметить главного редактора газеты «Панорама столицы», депутата совета г. Сыктывкар Антонину Кожевину (лидер группы № 2), гендиректора ООО «Север Медиа Дизайн Коми» Григория Кипрушева (группа № 14), депутата Совета г. Инта Наталию Зиновьеву (группа № 7), депутата Совета г. Печора, предпринимателя Елену Олейник (группа № 8).

Список в горсовет Сыктывкара возглавил гендиректор ООО «Антенна-Сервис» Владимир Рудаков.

В Костромской области также руководство регионального отделения стабильно. После лидера партии в общеобластной части многолетний координатор регионального отделения, председатель комитета Костромской областной Думы по образованию, культуре, молодежной политике, спорту и туризму Юрий Кудрявцев и специалист по аналитике ООО «ТрансНеруд», координатор партии по г. Кострома Руслан Федоров.

Среди лидеров и членов территориальных групп преимущественно граждане 1980–90-х годов рождения: временно не работающие, индивидуальные

предприниматели, бухгалтера, менеджеры, дежурный по спортивному залу, аппаратчик очистки сточных вод, кладовщик, преподаватели и др. Группу № 5 возглавил артист Костромского государственного драматического театра им. А.Н. Островского Владислав Багров; группу № 6 — помощник депутата Госдумы, замкоординатора регионального отделения Ирина Дубова; группу № 9 — корреспондент телерадиокомпании «Волгореченск» Юрий Миндолин; группы № 12 и 13 — помощники депутата облдумы Федор Калашников и Олег Виноградов; группу № 16 — депутат Думы г. Мантурово Елена Торопова.

В гордуму Костромы В. Жириновский — единственный кандидат в общегородской части списка.

Традиционно хорошо голосуют за ЛДПР в депрессивной Курганской области. В областной тройке кандидатов — В. Жириновский, депутат облдумы, лидер фракции ЛДПР в Курганской областной Думе Юрий Ярушин и координатор регионального отделения ЛДПР в Курганской области, главврач Курганской больницы № 5 Юрий Александров.

Ю. Александров — представитель давно руководящей организацией семьи. Его отец, главврач Курганской поликлиники № 4 Михаил Александров уже был депутатом областной Думы третьего и четвертого созывов по мажоритарному округу. В 2010 году он проиграл выборы единокороссу Татьяне Скок. Его сыновья (старший из них, Юрий, является координатором регионального отделения партии) еще ни разу не добивались победы на выборах. На этот раз М. Александров возглавил в списке Кетовскую группу. Младший сын М. Александрова, врач-рентгенолог Курганской поликлиники № 4 Сергей Александров, возглавил Заозерную территориальную группу списка. Как одномандатник, Юрий Александров баллотировался по Восточному округу в Кургане, его отец шел по Рябковскому округу. Только Сергей Александров шел по одному и тому же округу и как одномандатник, и как лидер списка региональной группы¹³⁹.

Среди иных лидеров территориальных групп списка — директор ООО «Титан» Евгений Николаев; индивидуальные предприниматели Газинур Мурадымов и Николай Соловьев; замгендиректора ООО ТД «Сварка ЭС» Виталий Назаренко; главбух администрации Гагарьевского сельсовета Дарья Шалашова; врач-терапевт Курганской поликлиники № 4 Евгений Тельпов; старшая акушерка той же поликлиники Ирина Быкова; депутат Куртамышской гордумы, электромонтер Куртамышского отделения «Энергосбыт — филиал» Евгений Кокорев; директор ООО «Фламинго Флай-тур» Елена Ашинова и иные кандидаты, преимущественно служащие и менеджеры.

В ЯНАО, где ранее лидер ЛДПР выступал как жесткий критик бывшего губернатора Ю. Неелова и в 2005 году партию даже не допустили на региональные

139 Лазарева Е. Новая Дума Зауралья: шесть Камшиловых, два Сыренковых // <http://ura.ru/articles/1036265384/> (21.07.2015).

выборы, на этот раз вместе с В. Жириновским список возглавил ставший координатором регионального отделения лишь в марте 2015 года депутат Ноябрьской городской думы, директор Регионального центра патриотического воспитания Александр Голубенко. По сообщениям СМИ, третьим номером должен был стать координатор Муравленковского отделения партии гендиректор ООО «Эксперт-Оценка» Денис Садовников, но в итоге он лишь во главе группы № 9. Отмечалось, что ранее на третье место также претендовал координатор новоуренгойского отделения Павел Бухаров, однако в конечном итоге его в списке вообще не оказалось¹⁴⁰.

За последние годы, как уже отмечалось, руководство регионального отделения многократно менялось, в итоге в списке вообще не было ни одного депутата фракции. Первоначально в списке был 31 человек, однако перед завершением семь кандидатов были из него исключены (причины — отсутствие заявлений о согласии баллотироваться или сведений о доходах и имуществе).

Во главе территориальных групп — помощники депутата Госдумы Андрей Кузнецов (Салехард) и Александр Парыгин (Надым); помощник депутата Госдумы Иван Вершинин (проживает в городе Ишиме Тюменской области); депутат городской Думы г. Новый Уренгой, директор Центра внедрения инновационных технологий реабилитации Артем Пикалов; управляющий директор ООО «Нефтегазстрой» Константин Филатов (Новый Уренгой).

В Новосибирской области, кадровая чехарда в руководстве регионального отделения которой отмечена выше, список в Законодательное собрание возглавили В. Жириновский, спортивный директор Новосибирской областной федерации дзюдо, депутат Законодательного собрания Владислав Савельев и директор ООО «Орбита» Олег Суворов.

Почти все кандидаты в списке 1970–90-х годов рождения, крайне разнообразного социального статуса, например временно не работающие, механики, сторожа, охранники, студенты, пенсионеры, слесари, менеджеры по продажам, заведующий городским парком культуры и отдыха в Бердске, много представителей Кемеровской области (вероятно, группа Д. Савельева).

Координатор регионального отделения Е. Лебедев возглавил группу № 6. Группу № 13 — замкоординатора по идеологической работе Ольга Дегтярева (адрес места жительства — Кемеровская область, г. Калтан). Депутат Госдумы Дмитрий Савельев — второй номер группы № 9. Группу № 2 возглавил директор ООО «Авто Маркет» Андрей Безруков, группу № 5 — директор Центра организации культурных и научно-образовательных мероприятий РАД Наталия Красовская, группу № 7 — помощник депутата Совета народных депутатов Кемеровской области Кристина Качанова, группу № 9 — директор ООО «Сердолик» Инна Ильиных, группу № 10 — адвокат Павел Будников из г. Кемерово, группу № 11 — гендиректор ООО «ТрансУ-

140 URL: <http://ura.ru/news/1052213968/>

глеНефть» Павел Егоров из Новокузнецка, группу № 14 — директор ООО «Содействие» Владимир Дубинин, группу № 23 — гендиректор ЗАО «Дитрикс-Сибирь» Дмитрий Голованев, во главе иных групп также большое число руководителей различных ООО.

Список в горсовет Новосибирска возглавил координатор регионального отделения Евгений Лебедев единолично. Все иные кандидаты вошли в территориальные группы.

В Воронежской области перед выборами ЛДПР также полностью заменила все руководство своего регионального отделения. «Фактически отделением снова будет управлять депутат Госдумы Сергей Журавлев. В прошлом году во время губернаторских выборов он отошел в сторону, дал возможность молодому партийцу Игорю Филатову попробовать себя. Набрал Филатов, к сожалению, немного — 1,17% голосов», — сказал «Ъ» депутат Госдумы Алексей Диденко¹⁴¹. На март 2015 года новым лидером отделения числился некто Сергей Чеснаков, во время кампании отделение возглавляла помощник депутата Госдумы и владельца финансовой корпорации «Аксиома» Сергея Журавлева Марина Спицына. На выборах депутатов облдумы действующего созыва в 2010 году ЛДПР набрала 8,9% голосов (третий результат среди партий) и два мандата — их получили Сергей Журавлев и Александр Овсянников. Место Журавлева, избравшегося в Госдуму в 2011 году, занял Геннадий Кретинин.

Вместе с В. Жириновским в первую тройку списка в облдуму вошли глава фракции ЛДПР в облдуме директор ООО «СтройКласс» Александр Овсянников и директор ООО «ИК ВоронежАгроСоюз» Сергей Головкин.

Во главе территориальных групп депутат облдумы, помощник директора ОАО «Квадра» — «Воронежская генерация» Геннадий Кретинин (группа № 2) и координатор регионального отделения, помощник депутата Госдумы депутат Совета Павловского муниципального района Марина Спицына (группа № 25). Также во главе групп замдиректора ООО «Управляющая компания «ВИТСТРОЙ» Борис Маслов (группа № 8), гендиректор ООО Торговый Дом «ПромТехИнвест» Денис Колядин (группа № 16), директор ООО «Процессор» Андрей Целовальников (группа № 17), а также менеджеры ООО, охранники, слесари, юристы, мастера монтажных работ, студенты, электросварщики, пенсионеры МВД и др.

Партсписок в гордуму Воронежа возглавили бывший сотрудник силовых структур, директор по безопасности ООО «Воронежская керамика» Олег Бурцев, координатор регионального отделения ЛДПР Марина Спицына и депутат облдумы Геннадий Кретинин.

141 Инютин В. Парламенту представили тройку // Коммерсантъ (Воронеж). 2015. 25 марта. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2693872/>

Издание «Блокнот Воронеж»¹⁴² ссылается на источник из правительства Воронежской области, который утверждал, что кандидатуру Олега Бурцева в городскую Думу лоббирует управление региональной политики. С другой стороны, имелись данные, что к попаданию Бурцева в список ЛДПР мог иметь отношение депутат гордумы Александр Тюрин (кандидат в гордуму от «Единой России»). В официальной биографии Олега Бурцева указано, что с 1994 года он работал в органах МВД.

В Белгородской области в свое время ЛДПР имела бурную историю взаимоотношений с региональной властью. В прошлом В. Жириновский баллотировался в губернаторы, и в 2005 году список ЛДПР был зарегистрирован с большим скандалом по решению Верховного Суда РФ (в списке доминировали представители компании «Интеко-агро», а также были представлены деятели шоу-бизнеса). В 2010 году после В. Жириновского в списке находились координатор регионального отделения, специалист Завода нестандартного оборудования и металлоизделий Н. Губарева, которая возглавила организацию только в начале июня 2010 года, сменив на этом посту предпринимателя Вячеслава Парко, считавшегося близким к структурам Виктора Батурина. Третье место тогда занял представитель города Губкин, генеральный директор ЗАО «Строитель» Н. Гаврилов. Такой расклад вызвал возмущение со стороны представителей нескольких крупных местных отделений, в частности из Старого Оскола во главе с координатором старооскольской ЛДПР Татьяной Шульц. Она заявила, что намерена выйти из ЛДПР, не дожидаясь, пока ее оттуда «выгонят за нарушение устава»¹⁴³.

На этот раз после В. Жириновского в списке гендиректор ЗАО «Строитель», депутат облдумы Николай Гаврилов и координатор регионального отделения Алексей Еременко. Еременко начинал свою партийную деятельность помощником депутата Белгородской областной Думы, в августе 2011 года проходил стажировку в секретариате В. Жириновского. После жил в Москве и работал помощником депутата Государственной Думы. Координатор регионального отделения с 2013 года.

Среди лидеров территориальных групп депутат Госдумы Виталий Золочевский и гендиректор ООО «Белфасад», депутат облдумы Константин Лоза, однако в целом ярких фигур не было. В частности, группы возглавляли замгендиректора ООО «Белфасад» Валерий Попов; директор ООО «Экодомус», депутат городского собрания г. Шебекино Богдан Червинский; адвокат Руслан Лапшин; в группах менеджеры, инженеры, сотрудники отделов безопасности, пивовары, рабочие, водители, временно не работающие и др.

142 URL: <http://bloknot-voronezh.ru/news/voronezhskaya-ldpr-zakalyennyy-dukhi-kommercheski-606520/>

143 В белгородском отделении ЛДПР произошел раскол // <http://belg.ru/news.html?id=001156/> (16.08.2010).

В Калужской области в общеобластной части списка всего два кандидата — это В. Жириновский и известный скандальными законопроектами депутат Госдумы Вадим Деньгин.

Все остальные кандидаты включены в территориальные группы. Среди лидеров групп депутаты Законодательного собрания Юлия Которева, Эдуард Малахов и Петр Шамрицкий; директор НКП «Центр государственно-частного партнерства «Инициатива» Денис Курганов; депутат собрания г. Киров, врач-кардиолог ЦРБ Кировского района Абдулманап Абдулманапов; директор КФ АНО ВО «Российский университет кооперации» Сергей Фадеев; гендиректор ООО «ТД Калужский алкоголь» Павел Решетняк; гендиректор ООО «Энергосберегающие технологии» Алексей Маслов; гендиректор ООО «Демремстрой» Роман Демин; адвокат Александр Громов, а также временно не работающие, торговые представители, кассиры, врачи и др.

В гордому Калуги на одновременных выборах лидеры списка — В. Жириновский и директор НП Центр ГЧП «Инициатива» Денис Курганов.

В Рязанской области ЛДПР на прошлых выборах облдумы активно привлекала в список различную местную оппозицию (по причине чего у партии тогда были сложности с регистрацией), а координатор регионального отделения Александр Шерин считался одним из лидеров местного движения по защите предпринимателей. В декабре 2011 года он был избран депутатом Госдумы. На выборах-2015 список партии в облдуму возглавляли В. Жириновский и А. Шерин. Номером три общеобластной части являлся директор по правовым вопросам ОАО «Ухоловский завод «Строммашина», координатор Ухоловского местного отделения партии Елена Филатова. Нового координатора рязанского отделения ЛДПР Юрия Кравченко, 1990 г.р., назначенного перед началом кампании, выдвинули кандидатом по одномандатному округу № 13 и в составе территориальной группы.

Территориальные группы возглавляли преимущественно координаторы местных отделений, являвшиеся предпринимателями, менеджерами, служащими и др. Группу № 2 возглавил координатор местного отделения в г. Рязань, инженер ООО «Яблочкова 6» Дмитрий Панкин; группу № 3 — гендиректор ООО «Уютный город» Николай Павелин; группу № 4 — помощник депутата Госдумы А. Шерина Надежда Запольская, 1991 г.р. Обращает на себя внимание отсутствие среди лидеров депутатов облдумы.

В Челябинской области из 68 выдвинутых кандидатов из-за претензий к документам (преимущественно связанным к формам об отсутствии имущества за рубежом) перед заверением из списка исключили восемь человек, а также целиком территориальные группы № 10, 18, 25, 28 и 30. 28 июля 2015 года в список вернули четырех человек и группы № 18 и 28. Сам список, помимо В. Жириновского, возглавляли юрист ООО «Таурус» Алексей Беседин и депутат Законодательного собрания Сергей Буяков.

Группу № 12 возглавляли помощник депутата Госдумы Наталья Арсентьева, группу № 19 — депутат Челябинской городской Думы, помощник депутата Гос-

думы Виталий Пашин, группу № 1 — депутат Законодательного собрания, коммерческий директор ООО «Деловой Партнер» Андрей Ткаченко.

В целом список кандидатов довольно пестрый с точки зрения профессионального состава, широко известных и крупных фигур в нем не было, зато были временно не работающие, охранники, работники военкоматов, менеджеры предприятий, электромонтеры, студенты и др. Имелось некоторое число мелких бизнесменов: директор ООО «Луч» Вячеслав Подкорытов, индивидуальные предприниматели Андрей Самохвалов, Антон Сарайкин и Дмитрий Рябов, директор ООО ПК «МеталлВест» Владимир Пашин, директор ООО Управляющая Компания «Челябмонтажстрой» Владимир Аракелян, гендиректор Южно-Уральского учебного комбината Александр Чекалин.

Аналогично сформированы списки ЛДПР и на не упомянутых выше выборах представительных органов власти административных центров регионов.

На выборах в гордуму Астрахани лидеры списка — В. Жириновский и депутат Госдумы Александр Старовойтов. Все иные кандидаты включены в территориальные группы.

На выборах горсовета Владимира лидеры списка — В. Жириновский, депутат Законодательного собрания Владимир Сипягин, координатор регионального отделения Илья Потапов. Всего в списке ЛДПР 54 фамилии. 33 кандидата от ЛДПР имели дипломы о высшем образовании (61%), причем 23 из них — мужчины. 14 человек указали, что у них среднее профессиональное образование, из них две женщины. Еще два молодых человека являлись студентами, а у пяти кандидатов (трех мужчин и двух женщин) в графе об образовании вообще не было сведений. 15 кандидатов (27,7%) от ЛДПР являлись наемными работниками. Вторая по численности группа в списке ЛДПР — домохозяйки и домохозяйки, 14 человек (25,9%). Руководителей среднего звена среди либерал-демократов, желавших стать депутатами владимирского горсовета, восемь человек. Пять мужчин и одна женщина — директора и их замы в коммерческих структурах. Список ЛДПР можно назвать очень молодым — 23 кандидата (42,5%) в возрасте от 20 до 30 лет (из них 14 мужчин и девять женщин). Всего же моложе 40 лет 40 человек — 74% (28 мужчин и 12 женщин). Старше 70 лет только один человек, старше 60 только В. Жириновский, три кандидата старше 50, девять — старше 40 лет. Среди кандидатов от ЛДПР восемь зарегистрированы за пределами Владимира. Каждый кандидат под № 1 в своей территориальной группе также являлся и кандидатом в этом же одномандатном округе. Исключение сделано для лидера территориальной группы в одномандатном округе № 9 Валерия Пузанова, неформального лидера болельщиков владимирского футбольного клуба «Торпедо», киноcritика и искусствоведа¹⁴⁴.

В Иваново во главе списка в гордуму стоял явный «паровоз» — депутат Ивановской областной Думы Дмитрий Шелякин. По всей видимости, на де-

144 URL: <http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/spisok-domokhozyaek-i-nayemnykh-rabotnikov/>

путатский мандат претендовал номер два, координатор регионального отделения Максим Верясов. Реальным куратором партийной организации является депутат Госдумы Сергей Сироткин. ЛДПР в регионе имеет репутацию партии, с которой региональной администрации договариваться несложно, — договороспособной и лояльной. С большой долей вероятности можно утверждать, что проходная часть списка согласована с областными властями.

В Липецке на выборах в горсовет лидеры списка — В. Жириновский, бывший кандидат в губернаторы, коммерческий директор ООО «Стальнофф», депутат облсовета, координатор регионального отделения ЛДПР Максим Халимончук и помощник депутата Госдумы, депутат Данковского райсовета Олег Хомутинников.

В гордуму Нижнего Новгорода, кроме В. Жириновского, список возглавил депутат Госдумы от Нижегородской области Александр Курдюмов. Все иные кандидаты шли по территориальным группам. Для местных СМИ решение Жириновского возглавить список в некотором смысле оказалось неожиданным. А. Курдюмов в интервью ТК «Волга» это решение объяснил тем, что Жириновский, как руководитель партии, «всегда с регионами». Для Жириновского участие в нижегородских выборах не в новинку — в марте 2011 года он возглавил список ЛДПР на выборах депутатов Законодательного собрания, А. Курдюмов тогда также был вторым. Представители партии рассчитывали на участие в их рядах на выборах хорошо известного нижегородского возмутителя спокойствия, частного перевозчика Дмитрия Каргина. Еще в мае 2015 года появились автобусы его маршрута № 71 с надписью «ЛДПР за Каргина». Но Каргин выбрал КПРФ.

В Оренбургский горсовет лидеры списка — адвокат Николай Зайцев (проживает в Москве), помощник члена Совета Федерации Алексей Пономаренко и директор «УК жилищным фондом «СВС-Жилсервис», депутат горсовета Равиль Камалов.

В Орловский горсовет — В. Жириновский, депутат облсовета Владимир Иванов и менеджер ЗАО «Издательский дом Пронто-Центр», депутат облсовета Галина Бритвенко. То есть все трое лидеров списка — «паровозы».

В Смоленский горсовет — депутат Госдумы Ярослав Нилов, депутат областной думы, координатор Смоленского регионального отделения ЛДПР Сергей Леонов, член Молодежного парламента при облдуме, заместитель координатора регионального отделения Ирина Кожанова.

В партсписке в Ростовскую гордуму выделялись группы мелких менеджеров — продавцов, специалистов, а также индивидуальных предпринимателей. Достаточно много безработных. Узнаваемость и популярность список имел лишь за счет его лидера — Владимира Жириновского. Номер два списка — депутат Собрания депутатов Аксайского городского поселения, координатор Ростовского регионального отделения ЛДПР Иван Новиков.

В Тамбовскую городскую думу — В. Жириновский, депутат Госдумы Роман Худяков (одновременно кандидат в губернаторы) и вице-президент Тамбовской РОО «Старт Инвест», вице-президент Тамбовского регионального общественного фонда содействия бизнесу «Собиз Инвест», депутат Тамбовской гордумы Геннадий Арзамасцев.

В городскую думу Томска, где существует одна из сильнейших на сегодня региональных организаций ЛДПР, список возглавляли В. Жириновский, аспирант Томского государственного университета, руководитель фракции ЛДПР в Законодательной думе области Сергей Брянский и начальник Управления нового набора Томского государственного университета, депутат Законодательной думы области Евгений Павлов. Как и в Орле, все три лидера списка — «паровозы».

На выборах в Ульяновскую гордуму, кроме В. Жириновского, лидеры списка — директор ООО «СМК», замкоординатора регионального отделения Ильядар Яхин и директор ООО «АвтоНормаль-Н» Сергей Новичков.

Во главе списка в гордуму Краснодара, кроме В. Жириновского, координатор регионального отделения ЛДПР, помощник депутата Госдумы Сергей Фисюк и ведущий специалист Южного межрегионального управления охраны ОАО «Газпром» в г. Краснодаре Вадим Пушнов.

В Чебоксарах на выборах горсобрания вторым и третьим номерами шли молодые и публично малоизвестные бывший и нынешний руководители регионального отделения ЛДПР Константин Степанов и Сергей Белобаев. Ярких личностей в списке также не наблюдалось.

В Татарстане партия до сих пор на выборах выступала скромно. В Казани лидеры списка на выборах в гордуму — В. Жириновский, депутат Госдумы, первый зампреда Комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи Вадим Деньгин и директор ООО «Казбизнессервис», депутат Казанской гордумы Марсель Габдрахманов. Пройти в депутаты имели также шансы Любовь Хайрутдинова и Владимир Сурчилов, занявшие в партсписке четвертое и пятое места. Л. Хайрутдинова — преподаватель Казанского федерального университета, В. Сурчилов — замкоординатора регионального отделения партии. При этом место Сурчилова изначально занимал замглавы комитета Казани по транспорту Марат Хисамудинов, однако на конференции он взял самоотвод. Не вошли в список и два депутата гордумы от ЛДПР — глава МУП «Городское благоустройство» Камиль Закиров и адвокат Тимур Беляков. «За пять лет они себя не проявили как депутаты ЛДПР и не работали, как это требуется в партии», — указал М. Габдрахманов¹⁴⁵. 4 июля на внеочередной конференции Татарстанского отделения ЛДПР делегаты единогласно избрали депутата Госсовета Республики Татарстан, заместителя координатора Татарстанского республиканского от-

145 Антонов К. Владимир Жириновский присмотрелся к «третьей столице». Глава ЛДПР возглавил список партии в парламент Казани // Коммерсантъ (Казань). 2015. 7 июля.

деления ЛДПР Руслана Юсупова кандидатом для участия в выборах президента Татарстана.

В гордому Ижевска лидеры списка — В. Жириновский, депутат Госдумы Андрей Маркин и коммерческий директор ООО «Агентство защиты информации», депутат Воткинского райсовета, координатор регионального отделения Антон Гусев.

В столице Ингушетии Магасе лидеры списка ЛДПР — программист ГБУ «Служба сельхозконсультирования Республики Ингушетия» Ислам Гадиев, временно не работающие Залимхан Зурабов и Тамара Байсултанова.

2.4.4. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

Положение «Справедливой России» остается неоднозначным. С одной стороны, избирательные кампании 2013–2014 годов прошли для партии явно неудачно и она начала активно терять кадры (причем нередко по собственной инициативе, как в случае с О. Дмитриевой), на которые опиралась ранее, а также статус «партии второго выбора», который ранее позволял получать существенную поддержку избирателей, протестно настроенных, но не являющихся твердыми сторонниками какой-либо конкретной партии. Ранее для данных избирателей голосование за «Справедливую Россию» было почти единственным предпочтительным вариантом электорального поведения, теперь на эти голоса претендует как множество новых проектов (в частности, Российская партия пенсионеров за справедливость, партия «Родина» и др.), так и резко активизировавшаяся демократическая оппозиция. При этом дискредитация партии перед прежней целевой аудиторией (городским образованным избирателем) во многом связана с тем, что именно против этой группы были направлены многие поддержанные и даже выдвинутые партией законодательные инициативы. Резко снизилась агитационная активность партии в регионах, ряд региональных организаций, по сути, прекратил значимую публичную деятельность.

С другой стороны, явно понимая важность ситуации в преддверии предстоящих федеральных выборов, в наиболее важных регионах выборов-2015 «Справедливая Россия» попыталась активизироваться (создание центров защиты прав граждан с февраля 2015 года в 12 городах страны — Воронеже, Казани, Нижнем Новгороде, Магадане, Белгороде, Рязани, Костроме, Новосибирске, Сыктывкаре, Кургане, Ноябрьске), и эта активизация стала заметна с началом избирательной кампании. Также, возможно, сокращение числа партий — участников выборов и недопуск на выборы во многих случаях «Родины», Российской партии пенсионеров за справедливость и др. позволило улучшить ситуацию для «Справедливой России» по сравнению с выборами 2013–2014 годов.

В то же время, хотя фактическая активность партии в нынешней избирательной кампании оказалась выше, чем в 2012–2014 годы, она значительно уступала с точки зрения качества кампаниям 2010–2011 годов.

На выборах губернаторов партия изначально выдвигала кандидатов во всех регионах (21), но до избиркомов кандидаты дошли только в 20 (отказался уже после выдвижения кандидат в Амурской области Д. Жаровский), еще в двух регионах кандидаты сняли свои кандидатуры в дальнейшем (М. Пучковский на Камчатке, в знак протеста против технологии муниципального фильтра, А. Смолвик в Калуге, в поддержку губернатора), в Омской области партия отозвала кандидата И. Дроботенко сама после объявления о включении Е. Мизулиной в состав кандидатов в члены Совета Федерации действующим губернатором В. Назаровым. Наиболее сильным из зарегистрированных кандидатов считался депутат Госдумы М. Емельянов в Ростовской области.

Неоднозначным выглядит подход партии к формированию партийных списков: в 10 из 11 регионов выборов региональных парламентов списки партии решил лично возглавить С. Миронов, причем даже там, где есть собственные популярные региональные лидеры (в частности, в Костромской области). Как представляется, это решение могло оказаться контрпродуктивным, учитывая низкие электоральные результаты С. Миронова на президентских выборах 2012 года по сравнению с голосованием за список «Справедливой России» несколькими месяцами ранее, в декабре 2011 года, когда лицом кампании в регионах были в первую очередь популярные региональные политики.

На выборах Законодательного собрания Калужской области второй номер списка — еще один депутат Госдумы, Е. Драпеко, в Белгородской области — депутат Госдумы Ю. Селиванов, в Костромской области — депутат Госдумы А. Озеров. «Предвыборные паровозы» также во главе списка в Челябинской области — депутаты Госдумы В. Гартунг и В. Швецов.

На выборах представительных органов МСУ технологию «паровозов» партия применяла в Ижевске (лидер списка — депутат Госдумы Виктор Шудегов), Краснодаре (лидер списка — депутат Госдумы Андрей Руденко), Астрахани (лидер списка — депутат облдумы Олег Шеин), Воронеже (лидер списка — депутат Госдумы Олег Пахолков), Костроме (лидер списка — депутат Госдумы Андрей Озеров), Липецке (лидер списка — депутат Госдумы Евгения Бычкова), Оренбурге (лидер списка — депутат Госдумы Елена Драпеко), Ростове-на-Дону (лидер списка — депутат Госдумы Михаил Емельянов), Томске (лидер списка — депутат Законодательной думы области Галина Немцева).

Пресса обратила также внимание на наличие в списке партии на выборах в городскую думу Нижнего Новгорода известных советских эстрадных исполнительниц Эдиты Пьехи и Екатерины Шавриной, однако они занимали в списке очевидно непроходные места и ранее уже неоднократно участвовали в списках «Справедливой России» именно в Нижнем Новгороде (вероятно, у них есть устойчивые взаимоотношения с руководством данного регионального отделения партии).

Единственный регион, где С. Миронова не было во главе списка партии на региональных выборах, это Челябинская область. Здесь лидер списка — попу-

лярный в регионе депутат Госдумы Валерий Гартунг (избиравшийся еще по мажоритарному округу, экс-кандидат в губернаторы эпохи относительно свободных выборов и бывший председатель Российской партии пенсионеров). Номер два списка — второй партийный депутат Госдумы от области, бывший заместитель генерального директора по персоналу и социальному развитию принадлежащего семье В. Гартунга Челябинского кузнечно-прессового завода Василий Швецов.

В отношении челябинского списка партии С. Миронов заявил: «Я во многих субъектах РФ возглавлю списки, но здесь не планирую... Причина очевидна: лидер регионального отделения Валерий Гартунг хорошо известен избирателям и пользуется их доверием. Само отделение и кандидатов также считаю сильными — став депутатами, будут “пахать” по-настоящему»¹⁴⁶.

Все иные кандидаты шли по территориальным группам. Среди лидеров групп жена В. Гартунга, замгендиректора ООО «Хартунг» Марина Гартунг, а также большое число представителей руководства ОАО ЧКПЗ: исполнительный директор Олег Прокин, главный инженер Дмитрий Махин, директор по логистике Иван Долинин, директор по персоналу и социальным вопросам Ирина Седаева, директор по информационным технологиям Сергей Пауков, директор по кузнечно-прессовому производству Олег Игнатов. Во главе групп также помощник депутата Госдумы В. Гартунга, директор Златоустовского колледжа экономики и управления» Ольга Мухометьярова; известный челябинский медиаменеджер, главный редактор регионального приложения «Южный Урал. Факты недели» Владимир Филичкин; директор ООО «Стройинвест» Надежда Михайлова; директор ООО «ЗлатГорТранс», депутат Собрания депутатов г. Златоуст Андрей Терентьев; директор МУП «Управление Автотранспорта Озерского городского округа» Виталий Погорелов; директор ООО «Строительные инвестиции», депутат собрания депутатов Сосновского района Владимир Бекишев; гендиректор ООО «Лес-ТехСервис», депутат собрания депутатов Катав-Ивановского района Павел Максименков; гендиректор ООО «Периклаз-2000» Николай Панкратов; замдиректора ООО «ЧТС» Андрей Белов; директор Нязепетровской теплоэнергетической компании Тимофей Шайдуров; индивидуальные предприниматели; помощники депутатов Госдумы В. Гартунга и В. Швецова и др.

В Курганской области в общеобластной части списка на выборах в облдуму было всего два кандидата — С. Миронов и руководитель регионального отделения, директор ООО «Аверс», депутат облдумы Виктор Семенов.

Отделение партии в области дольше всех тянуло с проведением конференции по выдвижению кандидатов, а также с представлением списка в избирком. Вероятно, ставка делалась на стремление привлечь кандидатов, «обиженных» иными партиями, и стремление наиболее выгодно расставить

146 «Паровозом» не буду! Миронов отказался возглавить предвыборный список «Справедливой России» на Южном Урале // http://ura.ru/news/1052210095?story_id=101/

кандидатов по мажоритарным округам с учетом фактического расклада и обозначения фаворитов. В последний момент оказалось, что из списка исчезла фамилия городского депутата Владимира Лузина, имевшего, по мнению СМИ, неплохие шансы победить по Заозерному округу. По словам самого политика, это произошло из-за неточностей в документах. Высказывалась гипотеза о якобы возникших разногласиях между Лузиным и лидером регионального отделения Виктором Семеновым¹⁴⁷. Перед заверением список утратил шестерых кандидатов.

Во главе Рябковской территориальной группы депутат облдумы, директор школы-интерната № 17 ОАО «РЖД» Сергей Сыренков, вторым номером группы шла его дочь, специалист по охране труда той же школы-интерната Наталья Сыренкова.

Облизбирком 23 июля исключил из списка первого номера в Катайской региональной группе — директора ООО ПТП «Универсал» Петра Брагина в связи с имеющимися у него в прошлом двумя судимостями (статья 144 части 2 УК РСФСР «Кража» в 1983 году и статья 116 части 1 УК РФ «Побои» в 2013 году), сведения о которых он не указал в заявлении о выдвижении. При этом по одномандатному округу его зарегистрировали (здесь он дважды представлял заявление о выдвижении, исправив данные со второй попытки). В 2013 году Петр Брагин, тогда председатель районной думы, был осужден за избиение сына лесничего из Катайского района¹⁴⁸.

Во главе иных групп гендиректор АО «Курганские прицепы» Александр Тупицын; заведующий кафедрой философии Курганского госуниверситета Борис Шалютин; директор Свердловской областной общественной организации по защите прав потребителей «Региональный Союз Домовых Советов» Николай Николаев; директор ООО «Флагман» Евгений Барашев; директор ООО «Лидер-ТрансАвто» Кирилл Клебан; гендиректор ООО «ЗауралСпецСнаб» Сергей Иванов; юрист ООО «Стройпромтехника», депутат Шадринской гордумы Александр Бухаров; замдиректора Курганского центра социальной помощи семье и детям Сергей Данин; помощник депутата Законодательного собрания Свердловской области Игорь Кузьмин; индивидуальный предприниматель Елена Пылкова и др.

В Костромской области самым раскрученным представителем партии, несомненно, являлся один из крупнейших костромских предпринимателей, основатель «Аксон-холдинга», бывший депутат облдумы, ставший в 2011 депутатом Госдумы, Андрей Озеров. Однако первым номером списка в облдуму стал не он, а С. Миронов, Озеров занял только вторую позицию. Все другие кандидаты шли по территориальным группам. Среди лидеров групп руководитель аппарата регионального отделения партии, депутат облдумы и кандидат в губерна-

147 Лазарева Е. «Новая Дума Зауралья: шесть Камшиловых, два Сыренковых» // <http://ura.ru/articles/1036265384/> (21.07.2015).

148 URL: <http://ura.ru/news/105216500/>

торы Сергей Петухов; руководитель центра защиты прав граждан регионального отделения партии, председатель комиссии по патриотическому воспитанию молодежи Костромской региональной организации ветеранов Дмитрий Бодрин; председатель комитета по труду, социальной политике и здравоохранению облдумы Галина Задумова, 1944 г.р.; депутат облдумы гендиректор ООО «Мебель-Галич» Александр Плюснин; гендиректор ООО «АВС регион» Александр Соколов (имеет погашенную в 2000 году судимость по статье «Грабеж» — явно по молодости); директор ООО «Аланта» Василий Виноградов; индивидуальные предприниматели Григорий Пилипчук, Сергей Московкин, Константин Гришин и Светлана Хижняк; финдиректор ООО «Медицинские городские магазины» Оксана Мягкова; гендиректор Вохомского дорожно-эксплуатационного предприятия № 31, депутат Собрания депутатов Вохомского района Николай Герасимов и др.

А. Озеров также возглавил список в гордуму Костромы.

В Калужской области в центральной части списка три человека: С. Миронов, депутат Госдумы, известная актриса Елена Драпеко и гендиректор ОАО «Инвестиционная компания ИК Русс-инвест» Александр Бычков (проживает в Москве), которого публично позиционировали как основателя фонда «Фронт ЖКХ». Главным в своей предвыборной платформе, как и в иных регионах, эсеры назвали реформирование системы ЖКХ.

Все иные кандидатуры шли по территориальным группам, в том числе лидер фракции «Справедливой России» в Законодательном собрании, замдиректора ООО «Русский Центр Современных Бизнес Технологий» Александр Трушков и депутат Законодательного собрания Нина Илларионова. Таким образом, в значительной степени действующее руководство регионального отделения было демотивировано с точки зрения судьбы списка (акцент, вероятно, сместился на мажоритарные округа и городские выборы в Калуге), хотя, учитывая репутацию местных лидеров в данном регионе, партия могла бы претендовать на значительную часть голосов протестного электората.

Также во главе групп выдвигавшийся партией в губернаторы директор калужского филиала АО «Согаз» Андрей Смоловик; советник председателя партии председатель правления — исполнительный директор ООО «Зеленый патруль» Андрей Нагибин; президент ООО «Инвестиционно-управляющая компания «Планета» Виктор Съедин; пенсионер МВД Александр Сафронов; руководитель направления реализации партийных проектов регионального отделения Михаил Обухов; руководитель направления по взаимодействию с общественными и политическими организациями регионального отделения Владимир Стригин; начальник организационно-партийного отдела регионального отделения Игорь Балалаев; предприниматель Ольга Кириченко; руководитель службы безопасности ООО «Континентал Аутомотив Системс РУС» Владимир Игнатов; замгендиректора ООО «Персонал Сервис», депутат Думы г. Балабаново Артем Тарутин и др.

В гордому Калуги на одновременных выборах лидеры списка — упоминавшийся выше депутат городской думы Калуги Андрей Смоловик, временно не работающий Виктор Гришин, преподаватель кафедры экономико-управленческих и правовых дисциплин филиала РГГУ в г. Калуге Марина Непарко.

В Новосибирской области «Справедливая Россия» в прошлом пережила множество расколов, в результате к прошлым выборам 2010 года в организации не было несомненного публичного лидера. Тогда кампанию вел внешний штаб во главе с депутатом Госдумы Олегом Михеевым, в самом списке было множество депутатов Госдумы из фракции «Справедливая Россия». Это была яркая эпатажная кампания, но без явных местных лидеров.

На этот раз лидером списка, как и в иных регионах, выступал С. Миронов, за ним шел лидер регионального отделения Анатолий Кубанов (в уже довольно давнем прошлом был в ЛДПР, в 2014 году был спарринг-партнером В. Городецкого на выборах губернатора). Третьим номером шел директор по развитию производственной компании «Фарм-про» Олег Кочерга. Последний упоминался в Интернете как совладелец завода по производству гематогена, но как политик почти не известен. Депутат Законодательного собрания, руководитель аппарата регионального отделения партии Игорь Умербаев возглавил группу № 2. Во главе группы № 6 депутат Законодательного собрания Владимир Захаров, который в 2010 году был вторым номером списка ЛДПР на выборах в Законодательное собрание (42 года отслужил в органах внутренних дел, возглавлял райотделы милиции Кыштовского района, Центрального района г. Новосибирска, восемь лет был в должности начальника УВД Таймырского автономного округа). Группу № 12 возглавил еще один депутат Законодательного собрания Александр Замиралов. Группу № 36 — депутат Законодательного собрания, замдиректора ООО «СибЛесЭкспорт» Данил Иванов.

Руководитель епархиального отдела по взаимоотношениям церкви и общества Новосибирской епархии РПЦ Александр Красов возглавил группу № 7. Группу № 8 возглавляли директор Российского центра «Играй, гармонь» Анастасия Геннадьевна Заволокина и, видимо, ее брат, артист-солист этого же центра Захар Геннадьевич Заволокин. Группу № 19 возглавил бывший координатор по Новосибирской области МОФ «ГОЛОС — Сибирь» председатель правления ТСЖ «Зорге 145» Надежда Ланцова.

Среди лидеров территориальных групп большое число представителей малого и среднего бизнеса: директор ООО «Новосибирская инженерно-геодезическая компания» Денис Зенин, председатель совета Сибирского сельского потребительского общества Виталий Бабаев, гендиректор ООО «Региональная строительная компания» Владимир Литвинов, замдиректора по развитию ООО «Строительная Компания «ВИРА-Строй» Александр Аксененко, гендиректор ООО «Ф-эллит Эстейт» Павел Зорин, замдиректора ООО «СД групп» Дмитрий Стакановский и др.

Список в горсовет Новосибирска возглавил гендиректор ООО «ВИРА» Александр Лебедев — публично неизвестный 29-летний предприниматель. На конференции характеризовался как финансовый директор строительной компании.

Как и в иных регионах, «Справедливая Россия» объявила в Новосибирске кампанию под названием «Справедливый призыв» по привлечению в свои ряды «новых лиц». Тем самым решалась задача по наполнению партийных списков, в первую очередь в Законодательное собрание по единому округу, ведь там требовалось около ста кандидатов, притом что эсеры реально могли рассчитывать на 3–4 места. В итоге многие кандидаты одновременно баллотировались и по списку, и по округу в Заксобрание или в горсовет. В качестве курьеза можно рассмотреть историю выдвижения Виктора Мокровицкого, который был членом партии «Родина» и решил выдвинуться от «Справедливой России», — он довольно долго не мог получить «справку» о своем выходе из «Родины» от руководства регионального отделения этой партии. Проблему удалось решить буквально накануне выдвижения.

В Воронежской области на прошлых выборах облдумы «Справедливая Россия» смогла получить лишь один «утешительный мандат» (он достался Анатолию Шмыгалеву). Позднее депутатом Госдумы по списку партии от области стал Олег Пахолков. Пахолков и Шмыгалев и являются, несомненно, основным ресурсом организации. Кроме того, имеются не самые богатые кандидаты-предприниматели (Артем Рымарь, Роман Харцызов, несколько других). Штабом руководил известный политтехнолог, секретарь бюро регионального отделения Дмитрий Носков (в прошлом, как и О. Пахолков, не живший в области). С ним связано популярное местное интернет-издание «Блокнот» (в списке Носков так и назван: директор ООО «Блокнот медиа»). Носков славится своими яркими, часто эпатажными кампаниями, умением контратаковать. По территориальной группе, совпадающей географически с округом № 10, в котором баллотировался Носков, номером три шел врач-онколог со звучным именем Николай Огнерубов. Лидером группы в списке указана Наталья Носкова. Кандидатом от «Единой России» по этому округу являлся главврач Воронежского областного клинического онкологического диспансера Иван Мошуров, и явно наличие в списке Огнерубова связано с участием в этом округе единоросса Мошурова.

Среди лидеров групп обильно представлены работники издания «Блокнот», ООО «Антенна Воронеж» и аппарата регионального отделения. Также среди лидеров групп гендиректор ООО «Воронеж Водокомплект» Максим Максимов (группа № 14), финдиректор ООО «Инвестиционно-Строительная Компания «Пантеон» Алексей Дрожжин (группа № 17), гендиректор ООО «АлекСтрой» Алексей Бердников (группа № 21), директор ООО «Альфа Дон Сервис», депутат Павловского райсовета Роман Харцызов (группа № 25), представлены и иные социальные группы (особенно по наиболее безнадежным территориальным группам).

Список на одновременных выборах в гордуму Воронежа возглавил лидер регионального отделения партии, депутат Госдумы Олег Пахолков (его неучастие в списке в облдуму может быть связано со сложными взаимоотношениями с областной администрацией). Номера два и три списка в гордуму — депутат Семилукского райсовета, исполнительный директор — начальник юридического отдела ООО «РК.» Артем Рымарь и коммерческий директор ООО «Вербена» Олег Турбин (московский бизнесмен, занимающийся торговлей ювелирными изделиями через несколько ООО, которого руководство организации называет «будущей звездой партии», однако, возможно, он мог быть рекомендован со стороны администрации).

В Белгородской области на прошлых выборах облдумы 2010 года партия получила лишь 5,1% голосов и так же, как в Воронеже, лишь один «утешительный» мандат. Список тогда преимущественно состоял из представителей агрохолдинга «Славия-Черноземье». На нынешних выборах в облдуму в общеобластной части списка было два кандидата — С. Миронов и депутат Госдумы Юрий Селиванов (то есть оба являлись «паровозами»).

Среди лидеров групп большое число представителей компании ЖБК-1 и иных управляющих компаний: гендиректор ООО «Управляющая компания ЖБК-1» Александр Селиванов (возможно, родственник депутата Госдумы Ю. Селиванова), замгендиректора ООО «Управляющая компания ЖБК-1» Виталий Ландин, советник гендиректора по правовым вопросам ООО «Управляющая компания ЖБК-1» Валерий Пучков, директор ООО «Жилищное управление ЖБК-1» Виталий Кудлаев, замгендиректора по правовой работе ООО «Управляющая компания ЖБК-1» Александр Шаталов. Также группы возглавляли бухгалтер ООО Управляющая компания «Славянка» Виктор Ларин и директор по охране труда этой же компании Алексей Скрипник.

Группу № 12 возглавлял заместитель главы администрации Гора-Подольского сельского поселения Грайворонского района Дмитрий Корпусов, группу № 13 — начальник юридического управления Дирекции по корпоративным вопросам и акционерной собственности ОАО «Лебединский ГОК» Сергей Головкин, группу № 14 — начальник шахты ОАО «Комбинат КМАруда» Геннадий Махрин из г. Губкин, группу № 15 — директор ООО «Прохоровское — Благоустройство» Юрий Колодезный, группу № 19 — гендиректор ООО «Контакт» Николай Барков, группу № 21 — гендиректор ОАО «Теплоэнерго» из г. Старый Оскол Анатолий Гончаров и т.д.

Слабыми были результаты «Справедливой России» и на прошлых выборах Рязанской областной Думы в марте 2010 года (6,15%, тоже одно место). Организация партии в регионе неоднократно переживала смену руководства. Кроме С. Миронова, в общеобластной части профессор кафедры социологии Рязанского государственного университета, председатель совета регионального отделения партии Сергей Пупков — это бизнесмен, некоторое время числившийся и.о. ректора Рязанского государственного университета им. Есенина.

Ректором он так и не стал, в частности из-за скандала, связанного с подозрением в плагиате при написании диссертации.

Все иные кандидаты включены в территориальные группы. Из заметных фигур списка и одномандатников можно отметить депутата облдумы, председателя Комитета по социальным вопросам и демографии Сергея Исакова (группа № 7) и Клавдию Комарову, также заседавшую в облдуме пятого созыва по мандату от ЛДПР (группа № 11). В последний момент в списке оказался директор ООО «АРИВО» Александр Рольгейзер, бывший генеральный директор группы компаний «Русская кожа» и головного предприятия группы — ЗАО «Русская кожа» (Рязанский кожевенный завод), который был депутатом от партии «Единая Россия» (группа № 13). Также в другой партии («Патриоты России») ранее состояла лидер группы № 14, экс-депутат гордумы Рязани директор ООО «Сорокамаркет» Светлана Попова.

В списке большое число малых и средних предпринимателей, представлена и социальная сфера (директора школ и др.). Группу № 2 возглавлял гендиректор ООО «Альфа», депутат гордумы г. Скопин Максим Люлюкин, группу № 12 — директор ООО «Аргументы недели — Рязань» Дмитрий Клочков, группу № 16 — директор ООО «Охранная фирма «Спрут» Александр Недосейкин.

Резко ослабло за минувшие годы влияние эсеров в Республике Коми — сначала из партии ушел бывший мэр Сыктывкара Сергей Катунин, затем умер бывший глава республики Юрий Спиридонов; наконец, из региона уехала бывший зампред правительства Коми Вера Скоробогатова. После нее депутатом Госсовета Коми по списку стал предприниматель Илья Величко, который считался претендентом на статус нового лидера регионального отделения. В апреле 2015 года новым руководителем регионального отделения стал Алексей Канев. Имея два высших образования как юрист и историк (а заодно еще и повар-кулинар), он в 2008–2012 годах работал в аппарате регионального отделения, с 2011 года по настоящее время — помощник депутата Госдумы Ольги Епифановой. Высказывалось мнение, что против Величко сыграл скандальный видеоролик, широко растиражированный в 2014 году на выборах главы региона, на базе прослушек его телефонных разговоров (демонстрировавший недостаточную лояльность руководству партии и симпатии к внутрипартийной оппозиции), и слабый результат на данных выборах. После сложения полномочий и переезда в Москву бывшего лидера эсеров Коми Веры Скоробогатовой А. Канев, будучи секретарем бюро совета регионального отделения, являлся и.о. председателя совета регионального отделения¹⁴⁹.

В итоге в общереспубликанской части списка на выборах Госсовета оказался всего один кандидат — это С. Миронов. Все иные кандидаты включены в территориальные группы. Среди их лидеров новый руководитель региональ-

149 Эсеров Коми возглавит Алексей Канев, Илью Величко подкосил скандальный видеоролик // <http://www.uhtagrad.ru/politika/20741-eserov-komi-vozglavit-aleksej-kanev-ily.html> (27.04.2015).

ного отделения Алексей Канев; единственный депутат Госсовета от «Справедливой России» Илья Величко; депутат Совета г. Инта Антон Ковшиков; предприниматель из Ухты Андрей Рубцов (за ним в группе известный в Сосногорске Андрей Лазицкий); предприниматель, депутат горсовета г. Печора Геннадий Коньков; главврач Воркутинской больницы скорой медицинской помощи, депутат горсовета Воркуты Виктор Поляхов.

Обращает на себя внимание, что по сравнению с 2011 годом список приобрел существенно более провластные черты. Так, кандидатами стали депутат Госсовета Татьяна Саладина (в последнем созыве единоросс), гендиректор ОАО «Коми республиканский телевизионный канал» Нина Шмарова, заведующий Эжвинским филиалом Республиканской общественной приемной Главы Республики Коми Людмила Бугрим.

На выборах в горсовет Сыктывкара список возглавил новый лидер регионального отделения А. Канев.

В Магаданской области, где де-факто «Справедливая Россия» является политическим правопреемником региональной организации Российской партии пенсионеров и представлена в нынешней думе Игорем Новиковым, именно он и является вторым номером списка после С. Миронова. Новиков — генеральный директор ООО «Регионтехсервис». Работал в золото- и рыбодобывающей отрасли. Депутат с мая 2005 года (вначале от Российской партии пенсионеров, потом от «Справедливой России»), до 2010 года был вице-спикером облдумы. В области создан Центр защиты прав граждан как главный пока инструмент агиткампании (предполагалось через него содействовать гражданам в решении их проблем) — аналогично ситуации в других регионах. Перед началом кампании Новиков совершил яркий PR-ход: 14 апреля поселился в холодной и разрушающейся магаданской коммуналке. Справедливоросс отреагировал на просьбы людей и решил таким образом привлечь внимание чиновников к многолетней беде жителей дома № 6 по улице Билибина. В мае 2015 года Новиков провел «урок патриотизма» в магаданской гимназии № 13.

Номер три магаданского списка эсеров — представитель золотодобывающей сферы, заместитель генерального директора по взаимодействию с госорганами, лицензированию и общим вопросам ОАО «Рудник имени Матросова» Александр Шаферов. В территориальных группах — представители малого бизнеса, экономисты, завхозы, бухгалтеры, пенсионеры и др. Лидер группы № 6 — корреспондент ОАО «ТВ-Колыма-Плюс» Юлиана Хомутина (в группе № 8 под номером два еще один корреспондент этой телекомпании — Светлана Федорова), причем представители той же телекомпании есть и в списке партии «Родина».

Во главе списка «Справедливой России» в гордуму Магадана встали индивидуальный предприниматель Иван Лапин, директор ООО «ИНПРО» Евгений Журавлев и директор ООО «Строительные коммуникации» Денис Лапин.

В Ямало-Ненецком АО в Законодательном собрании партия была представлена единственным депутатом Валерием Степанченко и вряд ли могла

рассчитывать более чем на одно место. Лидеры списка предсказуемо С. Миронов и В. Степанченко. Номер три — бывший депутат думы г. Салехарда, гендиректор ООО «Урал-Регион», председатель местного отделения партии в Салехарде Владимир Савинов. В мае прошлого года прокуратура ЯНАО сообщила о возбуждении против него уголовного дела, дальнейшая судьба которого неизвестна¹⁵⁰. У кандидатов в территориальных группах шансов и, соответственно, мотивации практически не было. Среди лидеров групп малые и средние предприниматели, служащие и др.; наиболее заметен гендиректор ООО «Аляска», депутат городской Думы Ноябрьска Анатолий Гампель; также входили директор ООО «Связист» Дмитрий Волков, гендиректор ООО «Учебный консультационно-аналитический центр «Константа» Роман Фракин (Новый Уренгой), помощник депутата Законодательного собрания Сергей Попов и др.

На выборах представительных органов власти административных центров регионов, помимо упомянутых выше, наблюдался следующий расклад.

Городской совет Магаса (Ингушетия): лидеры списка — депутат горсовета Урусхан Евлоев, завкафедрой Ингушского государственного университета Абдулмажит Мартазанов, временно не работающий Тимур Арчаков.

Городская дума Казани: лидеры списка — кандидат в президенты Татарстана, председатель правления региональной общественной организации по защите прав потребителей «Справедливое ЖКХ» Рушания Бильгильдеева; гендиректор ООО «Дорстрой комплектация» Рустам Рамазанов (в мае 2015 года принимал участие в праймериз «Единой России» для определения кандидатов в депутаты гордумы, но не является членом «Единой России»); директор ООО «Инновационно-внедренческий центр Анатомика» Альмир Михеев, который также шел третьим в списке «Справедливой России» на выборах в Госсовет Республики Татарстан в 2014 году. Четвертым стал секретарь бюро совета регионального отделения «Справедливой России» Эрик Куралов, а замкнул пятерку гендиректор ООО «Гелевые технологии» Ленар Гарифуллин. Комментируя корреспонденту «Свободной трибуны» кандидатуру Рамазанова, Бильгильдеева отметила, что он не является членом партии, однако уточнила, что у него «есть стремление и желание», а также заявила, что партии «нужны новые лица». Также, по ее словам, кандидатура Р. Рамазанова «согласована с федеральным руководством»¹⁵¹. Бильгильдеева опровергла предположение о том, что Рамазанов станет спонсором избирательной кампании. По ее словам, они проведут кампанию за счет федеральных средств.

Гордума Ижевска: лидеры списка — депутат Госдумы Виктор Шудегов, ректор Восточно-Европейского института Лев Сурад (Москва), гендиректор ООО «Строительная компания «Строй-Партнер» Константин Соковнин.

150 URL: <http://yamal.spravedlivo.ru/005118242.html>

151 URL: <http://yamal.spravedlivo.ru/005118242.html>

Городское собрание г. Чебоксары: руководитель проекта Управления оптимизации операционно-технологических процессов ПАО «Ханты-Мансийский банк «Открытие», бывший заместитель министра экономики Чувашии Олег Николаев; зампред Комитета Госсовета Чувашии по государственному строительству, местному самоуправлению и депутатской этике Игорь Моляков (в прошлом член КПРФ); председатель совета Чувашской РОО «Союз собственников жилья» Сергей Муравьев.

Многие потенциальные кандидаты, насколько известно, отказались от участия в местных выборах в республике из-за отказа Анатолия Аксакова от участия в выборах главы Чувашии. Большинство кандидатов — непубличные люди и неизвестны широкой общественности. В списках также, по имеющимся данным, не было состоятельных людей, готовых финансировать кампанию «Справедливой России» на выборах.

Городская дума Краснодара: единоличный лидер — председатель регионального отделения, депутат Госдумы Андрей Руденко.

Городская дума Астрахани: лидеры списка — руководитель фракции «Справедливая Россия» в облдуме, председатель регионального отделения партии Олег Шеин; временно не работающий Василий Ворох и индивидуальный предприниматель Александр Нестеренко.

Горсовет Владимира: гендиректор ООО «ВИАС» Валерий Беляков, депутат горсовета Владимира Андрей Маринин, директор ООО «Владимирская экспериментальная мебельная фабрика» Максим Гусев. В. Беляков публично не известен, но является однофамильцем лидера местных эсеров, члена Совета Федерации Антона Белякова. В списке 17 территориальных групп от трех до пяти человек, два депутата горсовета, несколько депутатов советов разных муниципальных образований и членов партии из разных городов области.

Гордума Иваново: индивидуальный предприниматель, председатель совета местного отделения партии Александр Ракушев; гендиректор ООО УК «Ивтекмаш», руководитель общественной приемной регионального отделения Станислав Кундий; зампредседателя Ивановской гордумы, руководитель партийной фракции, доктор экономических наук, профессор кафедры социально-экономических дисциплин Ивановского политехнического университета, председатель правления общества «Знание» Сергей Мишуров. Из состава фракции по списку переизбирались двое депутатов (всего их три) — Сергей Мишуров и Евгений Лазарев (возглавил территориальную группу № 14). Есть мнение, что обладминистрация благоволила С. Мишурову.

Горсовет Липецка: депутат Госдумы Евдокия Бычкова, директор ООО «Липецкглавнаб», депутат облсовета Владимир Чеботарев, директор ООО «Липецкий завод строительных материалов» Андрей Жданов.

Гордума Нижнего Новгорода: лидеры списка — гендиректор ООО «Компания «Саюс», многолетний депутат городской Думы Нижнего Новгорода, председатель совета регионального отделения партии Александр Бочка-

рев и главврач городской клинической больницы № 13 Автозаводского района Нижнего Новгорода Александр Разумовский. В списке известный местный политехнолог Г. Молокин, который должен был быть выдвинут от «Единой России». Также, как уже отмечалось, традиционно для регионального отделения в списках на непроходных местах Э. Пьеха и Е. Шаврина. Кандидаты от партии «Справедливая Россия» в некоторых одномандатных округах — очень известные люди в Нижнем Новгороде. В округе № 34 — бывший начальник областного ГАИ (ГИБДД) В. Каныгин, в округе № 17 — бывший командующий 22-й армией, штаб которой располагался в Нижнем Новгороде, А. Меркурьев, в округе № 8 — бывший прокурор Нижегородской области А. Федотов, в округе № 6 — бывший председатель Горьковского горисполкома, бывший начальник Горьковской железной дороги О. Шарадзе.

Вошел в список замдиректора ООО «МинПромТорг», депутат гордумы Михаил Барковский, ранее член партии «Альянс Зеленых и Социал-демократов». Данный шаг он объяснил неучастием этой партии в выборах. Выдвинут по списку и округу № 23.

Горсовет Оренбурга: во главе списка депутат Госдумы Елена Драпеко, депутат Законодательного собрания, председатель совета регионального отделения Владимир Фролов, директор проектно-строительной компании «Вектор» Андрей Ершов.

Орловский городской совет: список возглавляли руководитель обособленного подразделения ООО «ИнтерПроект» Руслан Перелыгин, ликвидатор ООО «Золотой Регион» Михаил Золотарев, технический директор обособленного подразделения ООО «ИнтерПроект» Сергей Лепин.

Городская дума г. Ростов-на-Дону: во главе списка депутат Госдумы, председатель совета регионального отделения Михаил Емельянов (в прошлом член партии ЯБЛОКО и фракции «Единой России» в Госдуме); помощник депутата Госдумы, депутат гордумы Алексей Лященко; председатель комиссии Ростовской-на-Дону гордумы Виталий Лазарев. В партийном списке «Справедливой России» доминировали региональные и муниципальные чиновники, предприниматели, партийные функционеры. Заметны были также группы спортсменов и пенсионеров.

Смоленский городской совет: исполнительный директор ОАО «Стройдеталь», депутат горсовета, кандидат в губернаторы Сергей Лебедев, гендиректор ООО «ЖБИ-1» депутат горсовета Галина Журавкова, советник ООО «Смоленск-Логистик», депутат горсовета Илья Лазаренков. В регионе партия выступала как наиболее последовательная оппозиция губернатору А. Островскому. Лидер списка, бывший член «Единой России» Сергей Лебедев вполне мог быть известен многим смолянам — его политическая карьера началась в 2000-х, когда он баллотировался в губернаторы, затем в мэры Смоленска, был депутатом нескольких созывов городского Совета. Депутаты Илья Лазаренков

и Галина Журавкова достаточно известны на территории своих округов. При этом Галина Журавкова — мать депутата Госдумы Алексея Казакова, оппонента губернатора Алексея Островского.

Тамбовская городская Дума: во главе списка финдиректор ООО «Универсал-комплект», депутат Тамбовской городской Думы Сергей Каширин, гендиректор ООО «Русская вошина» Виталий Воробьев, гендиректор Тамбовского центрального рынка Юрий Чайкин. Помимо них, в списке было еще несколько известных по тамбовским меркам имен. Например, депутат облдумы Андрей Ценин, депутат гордумы Александр Алешкин и сам председатель совета регионального отделения партии Андрей Колмаков.

Городская дума Томска: список возглавляли руководитель фракции «Справедливая Россия» в Законодательной думе области Галина Немцева, помощник депутата Законодательной думы области Ирина Вавилова.

Ульяновская городская дума: во главе списка гендиректор ООО «Группа компаний «ГерасимовЪ», жена руководителя регионального отделения партии Наталья Герасимова, директор ООО «Ульяновский хладокомбинат» Александр Игошин, замдиректора по коммерческим вопросам ООО «Гера» Жанна Гудкова.

2.4.5. «РОДИНА»

Формально партия «Родина» продолжала активно расширять свое участие в региональных и местных выборах, однако в отличие от 2014 года сейчас не приходится говорить о проведении партией массовых агитационных кампаний. Также налицо очевидные проблемы с поиском электорально перспективных кандидатов и регистрацией партийных списков. Отсутствие опытных кандидатов могло быть связано и с возникшими в результате проблемами с регистрацией. В ряде случаев партия объединяла граждан, имевших общие патриотические взгляды, но нередко речь шла просто об использовании партии кандидатами в надежде получить регистрацию исходя из отношений партии и ОНФ, а также близости к ряду фигур федеральной власти.

Партия выдвигала девять кандидатов в губернаторы, из них были зарегистрированы только двое: начальник отдела охраны здоровья граждан администрации Пензы Владимир Попков в Пензенской области и замдиректора по развитию Парка культуры и отдыха им. 30-летия ВКЛСМ Андрей Дворецкий в Омской области. Оба кандидата явно являлись техническими.

В 11 регионах, где избирались региональные парламенты, партия выдвигала 10 списков, из них были зарегистрированы только пять: в Республике Коми, Костромской, Курганской, Рязанской областях, Ямало-Ненецком АО. При этом в Рязанской области список был снят по решению суда. Было отказано в регистрации списков партии в Воронежской, Калужской, Магаданской, Новосибирской, Челябинской областях.

Из 23 региональных центров, где проходили прямые выборы горсоветов, партия выдвигала списки в 17. Из них были зарегистрированы списки в девять

ти: Сыктывкаре, Ижевске, Краснодаре, Иваново, Липецке, Нижнем Новгороде, Оренбурге, Орле, Ульяновске. Отказано в регистрации в пяти: Казани, Воронеже, Калуге, Магадане, Новосибирске. Еще в трех (Чебоксары, Кострома, Смоленск) партия не сдала документы на регистрацию. В Тамбове «Родина» вообще не смогла сдать документы даже на заверение.

При этом именно в Тамбове у партии были наибольшие шансы — после того, как ее поддержал бывший глава администрации Тамбова, популярный в городе Максим Косенков (в прошлом он был осужден за похищение человека, однако, по распространенной в регионе версии, стал жертвой оговора). После поддержки со стороны М. Косенкова прежний председатель регионального отделения партии «Родина» А. Макеев сложил свои полномочия, а руководителем был избран Дмитрий Кислинский (адвокат Косенкова). Благодаря в том числе и его усилиям Косенкову сократили сроки отбывания наказания, а позже удовлетворили ходатайство об условно досрочном освобождении.

17 июля 2015 года состоялось заседание совета регионального отделения партии «Родина» в Тамбовской области, на котором были выдвинуты кандидаты в депутаты Тамбовской городской Думы 6-го созыва. Список кандидатов от партии в Тамбове возглавили отец Максима Косенкова Юрий Косенков (зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, его деятельность связана со сферой общественного питания), а также его адвокат Дмитрий Кислинский. В первую тройку было решено включить и краеведа Марину Климову, известную своей активной работой по защите памятников культуры (искусствовед, автор книги «Соборная площадь города Тамбова», редактор альманаха «Тамбовская старина», а также одна из активных защитниц реки Студенец и инициатор признания моста через эту реку историческим памятником, так как, по заключению экспертизы, его строительство относится ко временам Державина)¹⁵².

Партия в Тамбове (а также в ряде иных регионов, например в Рязани) набирала кандидатов через социальные сети. В Тамбове набор шел под лозунгом создания группы «Команда Косенкова» (http://vk.com/komanda_kosenkova), причем основная задача была такова: собрать в различных соцсетях по тысяче человек за семь дней. Вот выдержка из основной новости группы «ВКонтакте»: «Для начала — давайте соберем в этой группе 1000 человек за 7 дней! Задача не простая, но вполне выполнимая. Для этого нужно пригласить в группу 40 своих друзей. Это займет у вас не больше 3 минут, читайте наш мини-гайд, как это сделать»¹⁵³. Далее через эти же группы стали подбираться и кандидаты от партии, подержанные М. Косенковым, и сборщики подписей за них. «ВКонтакте»: «В ближайшее время свою работу начнут сборщики подписей за кандидатов из списка Косенкова. Чтобы кандидат принял участие в выборах, за него

152 URL: <http://ilinev.livejournal.com/110170.html>

153 URL: http://vk.com/komanda_kosenkova/

должны отдать свою подпись часть жителей того одномандатного округа, от которого он баллотируется. В связи с этим нам очень нужны сборщики подписей. Если Вы готовы помочь в этом — пишите сразу Максиму Косенкову. Вы также можете помочь, поставив свою подпись за кандидата из списка Косенкова. Для Вашего удобства мы создали тему, где Вы можете найти свой округ и оставить комментарий с номером своего округа, если готовы отдать подпись. Сборщик напишет вам и в удобное вам время возьмет подпись. Не стесняйтесь рассказывать об этом соседям и друзьям — многие просто не знают (но это только пока) о том, что Максим Юрьевич выставляет свой список кандидатов».

Дмитрий Кислинский, избранный 4 июня председателем совета регионального отделения, сообщил, что партия будет сотрудничать со всеми, кто выступает за честные выборы, обновление местной власти¹⁵⁴. Однако представить список кандидатов в избирательную комиссию в установленные сроки партия «Родина» так и не смогла. В итоге в выборах в городскую думу от партии участвовали только одномандатники. Как пояснил Д. Кислинский, по сути членов партии и сторонников «Родины» лишили права участвовать в выборах по единому партийному округу из-за бюрократических проволочек. Дело в том, что Кислинский, после сложения полномочий прежним председателем регионального отделения Андреем Макеевым, был избран еще 4 июня. Однако Минюст до 25 июля (последнего дня представления документов о выдвижении) не внес необходимых изменений в Единый реестр юридических лиц. Таким образом, по мнению Минюста, Дмитрий Кислинский к этому времени не являлся председателем тамбовского регионального отделения партии «Родина» — со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В Новосибирской области отказано в регистрации списку в Законодательное собрание во главе с бывшим депутатом, начальником департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии Новосибирска, председателем совета регионального отделения Александром Люлько. Он был назначен в мэрию при А. Локте, и, скорее всего, в данном случае список «Родины» отнимал бы голоса КПРФ, «Справедливой России» и ЛДПР. Номерами два и три списка были научный руководитель Института теоретической и прикладной механики СО РАН Василий Фомин и советник гендиректора НИИ электронных приборов Амир Гареев. В горсовет Новосибирска отказано списку во главе с тем же А. Люлько.

Определенные перспективы могли быть у партии в Воронежской области, где депутатом по мажоритарному округу в прошлом был фактический лидер партии Дмитрий Rogozin. Список в облдуму возглавляли ведущий программы «Право выбора» на «ТВ-Центр» Роман Бабаян и президент Объединения всенародно избранных мэров для защиты местного самоуправления, бывший мэр

154 URL: <http://lifetambov.ru/vyiboryi-2015/3402-spisok-kandidatov-ot-partii-rodina-na-vyiborax-v-gordumu-vozglavili-otecz-i-advokat-maksima-kosenkova.html>

Воронежа Борис Скрынников. В гордуму Воронежа список возглавляли директор средней школы № 73 Сергей Воробьев, зампредела Воронежской региональной общественной организации по содействию созданию институтов гражданского общества «Объединенная Держава» Александр Красиков и председатель правления Воронежской областной просветительской общественной организации «Русские люди» Константин Квасов. Однако оба списка зарегистрированы не были.

В Оренбурге список партии (зарегистрирован) возглавили замгендиректора по инвестиционной деятельности ОАО «ПО «СТРЕЛА» Александр Савельев, замглаврача областной детской клинической больницы Наталия Резник и директор ООО «Уралстройсервис» Алексей Кузнецов. Большой неожиданностью стало выдвижение в горсовет от «Родины» секретаря штаба Национально-освободительного движения Василия Давыдова, который уже занимал место депутата горсовета в 2004–2010 годах. Однако самое интересное, что он являлся членом партии «Единая Россия». Об этом он сам заявлял в интервью 3 апреля 2015 года. «Членом партии “Единая Россия” я являюсь с 2003 года», — сказал Давыдов. Сам кандидат сообщил, что сдал партбилет. Выдвиженец участвовал в праймериз «Единой России» в этом году, но занял только 67-е место из 122 (209 голосов).

Также среди выдвиженцев от «Родины» в Оренбурге, которые ранее являлись представителями других партий, Алексей Янкин, экс-справедливоросс, который в 2010–2012 годах возглавлял совет местного отделения этой партии в Оренбурге. В 2010 году Алексей Янкин на выборах в горсовет в округе № 14 с большим отрывом проиграл будущему вице-губернатору и депутату Заксобрания Олегу Димову — 18% против почти 64%. В следующем году Янкин пытался избраться на довыборах по округу № 14 и набрал 21%, а его соперник-коммунист Геннадий Юдин — почти 23%. Победу тогда одержал Владимир Курников с 35%. На этих выборах бывший справедливоросс Янкин решил побороться за округ № 15.

В рядах выдвиженцев «Родины» известный в области общественник — Василий Заровный. 5 мая этого года он был переизбран на пост председателя совета региональной общественной организации «Братство». Тогда же и обнаружилась связь между «Братством» и «Родиной». На этом же мероприятии Василий Заровный вручил председателю совета регионального отделения «Родины» Александру Савельеву благодарность за активное участие в деятельности «Братства». Последний в свою очередь заявил, что «партия “Родина” и “Братство” близки по направлению своей деятельности». Кроме того, в составе выдвиженцев от партии был еще один оренбургский общественник — глава организации «Воин», член Общественной наблюдательной комиссии за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания при региональной Общественной палате Николай Ульянов (округ № 17). Выдвинулся от партии и председатель совета местного отде-

ления «Родины» Константин Макеев (округ № 19). В 2006 году он также выдвигался на выборы в Законодательное собрание области, однако ему отказали в регистрации.

Во всех иных случаях шансы на электоральный успех партии изначально выглядели проблематичными, и регистрацию списки партии смогли получить преимущественно там, где партия выступала скорее как партнер региональной администрации или же фактически играла роль спойлера в отношении других левых и патриотических партий (КПРФ и «Справедливой России»).

Так, в Республике Коми список партии носил очевидно провластный характер и был сформирован в основном на базе местного отделения Российского Союза ветеранов Афганистана. Его лидерами являлись советник главы Республики Коми, председатель правления Коми регионального отделения Российского Союза ветеранов Афганистана, атаман Северного окружного казачьего общества Республики Коми Александр Пасечник (ранее состоял в различных «патриотических» партиях), главврач Республиканского госпиталя ветеранов и участников боевых действий Борис Захаров и руководитель исполкома Коми регионального отделения Российского Союза ветеранов Афганистана Александр Рассохин. Примечательной фигурой является бывший учитель истории, а ныне проректор по инновационной деятельности Коми республиканской академии государственной службы и управления, с 2010 года зампредседателя Общественной палаты Республики Коми Евгений Вологин. Он возглавил объединенную Интинскую и Печорскую территориальную группу списка № 7. Ранее Вологин числился руководителем регионального отделения партии «Правое дело». Войдя в «Родину», он сообщил: «Мы всем отделением партии “Правое дело” приняли решение влиться в состав “Родины”... Я предложил однопартийцам сделать этот шаг, меня все поддержали»¹⁵⁵. В 2011 году Е. Вологин был одним из участников раскола в региональном отделении партии «Справедливая Россия», который был осуществлен перед выборами и имел явную цель нанести эсерам публичный ущерб. В итоге президиум Центрального совета «Справедливой России» принял решение об исключении Вологина из партии¹⁵⁶.

Те же кандидаты были в составе списка «Родины» в горсовет Сыктывкара (только тут № 1 — Б. Захаров, № 2 — А. Пасечник, № 3 — замдиректора ООО «Северная звезда» Юрий Беляцкий).

Также очевидно провластным являлся список партии на Ямале. Его возглавили руководитель отделения Сергей Носкин (глава Торгово-промышленной палаты ЯНАО), Сергей Власенко (гендиректор ООО «СеверСтройКомплект») и

155 Евгений Вологин пошел на выборы в Госсовет Коми под флагом «Родины» // <http://www.komiinform.ru/news/125112/> (09.07.2015).

156 Опальные эсеры Коми инициировали партийный форум с ультиматумом Сергею Миронову // <http://www.komiinform.ru/news/76146/> (05.03.2011).

Игорь Ганус (временно не работавший житель Губкинского). Игорь Ганус долгое время работал в структурах, учрежденных мэрией. В том числе он возглавлял фонд «Окружной инновационно-технологический центр «Старт». Сергей Носкин — бывший член действующей Избирательной комиссии ЯНАО. В июне было объявлено об его уходе с поста члена комиссии в связи с желанием участвовать в предвыборной кампании¹⁵⁷.

В Курганской области список в Законодательное собрание из 30 кандидатов возглавили президент Курганской ТПП Евгений Сочнев, гендиректор ОАО «Варгашинский завод противопожарного и специального оборудования» Михаил Федулов и гендиректор ООО «Росмедиаконсалтинг» Татьяна Хильчук. По мнению экспертов, список формировали при активном участии лидера регионального РСПП, председателя совета директоров ОАО НПО «Курганприбор», доверенного лица В. Путина по Курганской области в избирательной кампании 2012 года, кандидата от «Единой России» в облдуму Сергея Муратова.

В Рязанской области изначально партия приглашала в список чуть ли не всех желающих. Но каким образом список был в конце концов сформирован — неизвестно. В первой тройке кандидатов рязанской «Родины» оказались руководитель отделения Александр Тюрин (ранее был известен в качестве функционера КПРФ, поэтому, вероятно, расчет был на отнятие части голосов у КПРФ), гендиректор ООО «ТВ трейд» Петр Кравченко (г. Орел) и директор ООО «Салон недвижимости» Ольга Ситникова. Кравченко в регионе неизвестен, Ольгу Ситникову считают пионером регионального риелторского рынка. Ранее она успела побывать и в «Единой России», и в «Справедливой».

В гордуму Нижнего Новгорода список партии возглавил заместитель генерального директора по экономике ООО «Нижегородский Дом и К» Виктор Растеряев. По округу № 3 выдвинут заведующий кафедрой хирургии Нижегородской медицинской академии А. Мухин, по округу № 24 — начальник участка Сормовского производственного жилищно-ремонтного треста «Комсомольский» А. Сеньюков, по округу № 33 — педагог Центра образования Приокского района П. Макаревский.

По экспертной оценке, не было ярких фигур в списке партии в гордуму Казани (списку отказано в регистрации). В список были включены работники аппарата партии «Родина» в Республике Татарстан, сельхозкооператива «Созидание», а также нескольких других ООО, ЗАО и некоммерческих партнерств. Возглавляли список директор ОАО СК «МРСК» Айрат Ханипов, специалист сельхозпотребкредитного кооператива «Созидание» Евгений Драгунов, руководитель аппарата регионального отделения партии Раиль Хаметзакиров. № 5 в списке — Марсель Ахмадуллин, выпускник отделения политологии КФУ, в 2014 году выдвигался кандидатом в депутаты Госсовета Республи-

157 URL: <http://ura.ru/news/1052214002/>

ки Татарстан от Родной партии. Работал тренером-массажистом в ГАУ «Центр спортивной подготовки» Министерства по делам молодежи и спорта республики.

2.4.6. «ПАТРИОТЫ РОССИИ»

Партия «Патриоты России» также остается одной из наиболее активных на региональных и местных выборах. При этом ситуация с регистрацией кандидатов у партии существенно лучше, чем у «Родины». Возможно, речь идет о большем технологическом опыте, возможно — о факторе членства в ОНФ, возможно — и о первом, и о втором в совокупности.

Так, на выборах губернаторов партия выдвигала восемь человек, из них зарегистрированы пятеро: директор ООО «КамчатПрофиль» Александр Остриков (Камчатский край); директор ООО «Фокинский комбинат строительных материалов», депутат облдумы по списку «Единой России» Михаил Ивако (Брянская область); контролер КПП ОАО «Калугаприбор» Евгений Невежин (Калужская область); директор Областной специализированной ДЮСШ олимпийского резерва по шахматам, депутат Кемеровского горсовета Юрий Скворцов (Кемеровская область); финдиректор ООО «Промышленная группа «Дизель», депутат Тамбовской облдумы по списку КПРФ Александр Куприянов (Тамбовская область).

Партия выдвинула списки во все 11 региональных парламентов. Из них зарегистрированы девять: в Республике Коми, Белгородской, Воронежской, Калужской, Костромской, Курганской, Магаданской, Новосибирской, Рязанской областях. Отказано в регистрации списка в Челябинской области, не представлены документы на регистрацию в ЯНАО (причем в этом списке доминировали жители соседнего региона — ХМАО).

На выборы в представительные органы МСУ региональных центров партия выдвигала 16 списков, из них первоначально зарегистрированы 12: в Сыктывкаре, Ижевске, Краснодаре, Астрахани, Калуге, Липецке, Магадане, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Оренбурге, Орле, Томске. Отказано в регистрации в Чебоксарах, но после вмешательства ЦИК России список был зарегистрирован. Отозван партийный список во Владимире (по данным СМИ, в случае сдачи подписей, скорее всего, последовал бы отказ)¹⁵⁸, не представлены документы на регистрацию в Воронеже и Ростове-на-Дону.

Ранее партия была очень активна в Удмуртии, где ее часто не допускали до выборов. После смены главы региона А. Волкова на А. Соловьева возможности по электоральной мобилизации партий во многом утрачены. Список в гордуму Ижевска возглавил известный местный журналист (газета «День»), дирек-

158 В списке насчитывалось шесть родственных групп. К примеру, чета Мельниковых — Геннадий Константинович и Галина Сергеевна (1938 и 1939 г. р.) — баллотировалась по второй группе, чета Игнатьевых — по второй и третьей, семья Осиповых — по четвертой. Были также семьи Парфеновых, Смирновых и Коняевых.

тор общественной организации «Ижевский центр экономических и политических исследований» («Ижевский ЭПИцентр»), председатель комитета регионального отделения Сергей Шукин. За ним в списке председатель правления Удмуртской региональной общественной организации «Общественное объединение по защите прав потребителей и инвалидов» Вадим Глухов и пенсионер Файдалхак Хафизов.

В Чебоксарах возглавлял список многолетний лидер регионального отделения, известный оппозиционер Владислав Солдатов (ранее, в 2000–2010 годах, был депутатом Чебоксарского городского Собрания депутатов двух созывов). Вторым шел депутат горсобрания Евгений Горбунов (выдвигался ранее от «Справедливой России»), известный тем, что в 2010 году в одномандатном округе сенсационно выиграл у тогдашнего председателя Чебоксарского городского Собрания депутатов единоросса В. Гаврилова. Кандидат А. Сапрыкин ранее давал согласие на выдвижение в составе списка «Патриотов России», но после заверения списка отозвал свое заявление и выдвинулся по единому округу уже в составе списка «Справедливой России».

На выборах в Законодательное собрание Калужской области список возглавляли актер, руководитель отдела по связям с общественностью Института экономических, правовых и социально-политических исследований прав граждан Сергей Маховиков, контролер КПП ОАО «Калугаприбор» Евгений Невежин, директор ООО «Феррум Плюс» Александр Савин. Ранее С. Маховиков входил в федеральную часть списка партии на выборах Госдумы.

На выборах в Рязанскую областную Думу во главе списка партии бывший депутат Госдумы от округа в области, председатель исполкома партии Надежда Корнеева (была депутатом — членом фракции КПРФ), гендиректор ЗАО «Рязанский завод металлических конструкций» Сергей Слепых и домохозяйин Владимир Торопов. Однако рязанское прошлое Н. Корнеевой ранее никак не сказывалось на успешности партии в регионе. Номер три рязанского списка В. Торопов сменил уже множество партий — Партию российских налогоплательщиков, Социал-демократическую партию России, партию «Справедливая Россия». Являясь депутатом областной Думы 4-го созыва (с 2005 года) вступал во фракцию «Единой России». Потом вышел и оказался в «Справедливой России».

В Магадане списки в облдуму и гордуму возглавлял замгендиректора по надзору за строительством ООО «Соболь», депутат Магаданской городской Думы Гаптрашид Гизатуллин. Вряд ли известность Г. Гизатуллина превышала территорию его избирательного округа.

В Коми региональный лидер партии, замдиректора ООО «Шоколад» Андрей Пятков светился в СМИ в основном за счет проведения небольших акций (навестить ветеранов, устроить автопробег) либо за счет критики (например, в адрес депутата Госсовета Коми от КПРФ В. Шулепова и возглавляемой им комиссии по вопросам ЖКХ).

В Белгородской области партия в межвыборный период никак себя не проявляла. Отметилась лишь тем, что третьим номером по списку шел священник Владимир Мироненко, однако впоследствии региональное отделение партии подало заявление о снятии его с выборов.

В Курганском списке самым известным являлся лидер списка, экс-руководитель регионального управления юстиции Александр Бушмакин. Лидер организации Александр Самойлов — бывший чиновник информационно-аналитического отдела управления внутренней политики правительства Курганской области, затем был сотрудником исполкома регионального отделения «Единой России», затем стал предпринимателем.

В Нижнем Новгороде в ходе переговоров с потенциальными кандидатами у регионального отделения произошла потеря очень перспективного второго номера общемуниципального списка, руководителя экоцентра «Дронт» Асхата Каюмова, который отказался участвовать в выборах. Причиной отказа, вероятно, стало нежелание портить отношения с властью после того, как его организации почти удалось собрать необходимые 300 тыс. руб. для уплаты штрафа, наложенного судом за нарушение порядка деятельности организаций — «иностранных агентов».

2.4.7. РОДП «ЯБЛОКО»

Кампания 2015 года отмечена резким количественным и качественным усилением участия в выборах РОДП «ЯБЛОКО». В частности, партия выдвинула довольно сильные списки в Костромской и Новосибирской областях, хотя последние годы в выборах в этих регионах реально не участвовала. В качестве фактически объединенных списков демократической оппозиции выступали списки партии в Воронеже и Иваново. Неплохими можно было считать шансы партии в Ульяновске. Показательно, что все списки партии как на выборах в региональные парламенты, так и на выборах органов МСУ были зарегистрированы.

Как представляется, активизация партии связана с рядом факторов. Во-первых, с дискредитацией старых системных партий в глазах их прежней целевой электоральной группы — городского образованного избирателя, что стимулировало отход от них целого ряда региональных политических и общественных деятелей. Одновременно в результате усиления давления со стороны государства выросла политизация многих НКО, которые ранее избегали публичной политической деятельности. При этом данные политики и общественники опасались обращаться к таким партиям, как РПР — ПАРНАС, остерегаясь отказа в регистрации на выборах. ЯБЛОКО в такой ситуации оказалась для них привлекательным партнером с учетом наличия льготы, позволяющей избегать сбора подписей. Во-вторых, в условиях явных опасений власти в связи с ростом протестных настроений и ее стремления не допустить на выборы Демократическую коалицию, ЯБЛОКО и самой властью могло восприниматься как меньшее из зол и умеренная демократическая альтернатива бо-

лее радикальному и решительному РПР — ПАРНАС.

Списки партии были зарегистрированы на выборах региональных парламентов в семи регионах: Республике Коми, Воронежской, Калужской, Костромской, Новосибирской, Рязанской, Челябинской областях.

На выборах представительных органов региональных центров списки партии ЯБЛОКО зарегистрированы в 16 городах: Сыктывкаре, Ижевске, Чебоксарах, Владимире, Воронеже, Иваново, Калуге, Костроме, Липецке, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Орле, Смоленске, Тамбове, Томске, Ульяновске.

Было выдвинуто четыре кандидата от партии ЯБЛОКО в губернаторы (зарегистрирован один, на Сахалине: первый замгендиректора ООО «Сахалинская транспортная инвестиционная компания» Владимир Гоппе).

Из партсписков обращают на себя внимание следующие.

В Костромской области список возглавили директор ООО «Предприятие «ФЭСТ», депутат облдумы Владимир Михайлов, гендиректор ЗАО «Шунга» Александр Лазутин; председатель регионального отделения Валентина Ямщикова. Михайлов — депутат облдумы, один из крупнейших региональных предпринимателей (производство автомобильных аптечек), в прошлом лидер фракции «Единой России» в облдуме. В конце 2011 года вышел из «Единой России», выступив против нарушений на праймериз, в декабре 2011 года был одним из основателей Лиги избирателей. Лазутин и Ямщикова — бывшие депутаты облдумы, причем Ямщикова — сопредседатель экологического движения «Во имя жизни» и один из лидеров борьбы со строительством в регионе АЭС. Список в гордуму Костромы возглавляли Валентина Ямщикова, специалист по защите персональных данных ООО «Предприятие «ФЭСТ» Ирина Шхалахова и временно не работающая Ирина Шартон.

В Новосибирской области список в Законодательное собрание возглавляли советник директора по стратегическому развитию ООО «Сибирская Нива», бывший член Совета Федерации и бывший депутат Госдумы Иван Стариков, временно не работающий Даниил Федоров; адвокат Владимир Акиншин. В 2014 году Стариков выдвигался в мэры Новосибирска, а затем в губернаторы Новосибирской области. Будучи опытным и известным региональным политиком, он, несомненно, имеет определенную группу своих постоянных приверженцев среди избирателей, которые в сочетании с группой сторонников партии ЯБЛОКО могли дать кумулятивный эффект. Первоначально лидером списка назывался бывший руководитель Новосибирского оперного театра Борис Мездрич, но он снял свою кандидатуру.

В Ульяновске на выборах гордумы список партии ЯБЛОКО возглавляли президент Фонда наследия Юрия Горячева «Горячев-Фонд», сын бывшего губернатора области Ю. Горячева Олег Горячев и многолетний председатель регионального отделения партии Николай Кислица.

В Томске во главе списка партии ЯБЛОКО в гордуму шел доцент Томского политехнического университета Василий Еремин (в прошлом областной и город-

ской депутат, в 1993–1996 годах — заместитель мэра, председатель комитета по управлению имуществом г. Томска, однако уже длительное время стабильно проигрывал все выборы), военный пенсионер, бывший депутат областной Госдумы Владимир Долгих и арбитражный управляющий Игорь Одинцов.

В Воронежской области список партии ЯБЛОКО в облдуму, ставший по факту объединенным списком местной демократической общественности, возглавили заместитель исполнительного директора Воронежского регионального союза предпринимателей ОПОРА Татьяна Шкред, замначальника УИОС ОАО «Концерн Росэнергоатом» Инна Кудряшова, доцент Воронежского госуниверситета Виктор Хлебостроев. В гордуму Воронежа список возглавили Т. Шкред, консультант ООО «Атос АйТи Солюшенс энд Сервисез» Владислав Ходаковский и пенсионер Борис Супренко.

В Нижнем Новгороде 18 июня прошла восстановительная конференция регионального отделения партии ЯБЛОКО. По неофициальной информации, были существенно вычищены партийные ряды, избрано новое руководство в лице А. Виноградова. После восстановительной конференции отделение проводило переговоры с потенциальными кандидатами, ориентируясь главным образом на известных представителей нижегородских экологических, правозащитных и других общественных организаций. Список возглавили директор Нижегородского филиала Московского государственного университета путей сообщения Андрей Хомов, временно не работающий Андрей Виноградов, доцент кафедры зоологии Нижегородского государственного университета Андрей Лебединский.

В Иваново список партии в гордуму возглавили председатель регионального отделения, заместитель генерального директора ООО «Иваново-ТрансТелеКом» Данила Бедяев, директор Ивановского центра гендерных исследований Ольга Шнырова (до недавнего времени была доцентом кафедры всеобщей истории и международных отношений Ивановского государственного университета, но уволена оттуда) и председатель правления товарищества собственников жилья «Рубин» Елена Зименкова. Из СМИ и от самого Д. Бедяева стало известно, что ему предлагали «слить» список в гордуму (а также в представительные органы Кохмы и Плеса) в обмен на депутатский мандат в Совете Ивановского района. Но он, по его словам, отказался. К региональной конференции, выдвинувшей кандидатов и списки кандидатов, проявили пристальный интерес представители избирательных комиссий Иваново (помощник председателя А. Сидоров и юрист-консультант И. Короткова), Кохмы (помощник председателя Е. Иванова), управления Минюста в Ивановской области (главный специалист отдела по НКО А. Ладаева) и Департамента внутренней политики (заместитель начальника Н. Жаравина)¹⁵⁹. Дотошность и предвзятость была проявлена помощником председателя горизбиркома А. Сидоровым. Впослед-

159 URL: <https://www.facebook.com/groups/vibori37/permalink/848435685245214/>

ствии им был направлен запрос в управление Минюста с просьбой проверить законность и правомочность состоявшейся региональной конференции. У регионального отделения партии были затребованы протоколы первичных отделений.

В Рязани, по имеющимся данным, велись переговоры об объединенном списке между местным активом партии ЯБЛОКО и РПР — ПАРНАС, однако согласия достичь не удалось. В результате список возглавил Павел Сенин (избран председателем рязанского отделения партии ЯБЛОКО незадолго до выборов, 1 апреля). Тем не менее с согласия отделения ПАРНАС один член этой партии в список партии ЯБЛОКО вошел, предварительно подав заявление о выходе из РПР — ПАРНАС. По одномандатному округу партия выдвинула, в частности, главного редактора рязанского выпуска «Новой газеты» Алексея Фролова, который периодически выдвигается от разных партий (на выборах в гордуму в 2013 году шел от «Справедливой России»).

Во Владимире на выборах горсовета во главе списка шел бывший депутат горсовета, председатель регионального отделения партии, завуч школы № 40 Дмитрий Кушпита. В списке также был его сын Иван.

В Казани отделения РПР — ПАРНАС и ЯБЛОКО заявили о бессмысленности своего участия в выборах, сославшись на фальсификации и нарушения избирательных прав кандидатов в предыдущие годы. Партия ЯБЛОКО ограничилась выдвижением одного кандидата в Казани¹⁶⁰.

В Ижевске на выборах гордумы список возглавили директор МУП «Хохряковское ЖКХ» Михаил Назаров, советник председателя партии Софья Русова и глава муниципального образования «Хохряковское» Николай Суворов (ранее выдвигался «Справедливой Россией», но отошел от нее по идейным соображениям).

2.4.8. РПР — ПАРНАС

Ситуацию с выдвижением кандидатов РПР — ПАРНАС, ставших главными ньюсмейкерами данной избирательной кампании, мы уже подробно анализировали в подразделе 2.1.2. Как известно, из четырех выдвинутых партией списков в заксобрания (Калужская, Костромская, Магаданская и Новосибирская области) в трех она первоначально получила отказ (кроме Калужской области, где подписи не сдавали) по итогам проверки подписей, и только список в Костромской области был зарегистрирован после решения Центризбиркома РФ по жалобе партии. Все списки, кроме магаданского, выдвигались на основании проведенных Демократической коалицией праймериз. Лидерами списков стали председатель регионального отделения партии в Новосибирской области Егор Савин, сотрудник Фонда по борьбе с коррупцией Георгий Албуров (Мага-

160 Антонов К. Демократы не оставляют себе выбора. «Яблоко» и РПР — ПАРНАС считают бессмысленным участвовать в избирательной кампании Татарстана // Коммерсантъ (Казань). 2015. 29 июля.

данская область), физик, сооснователь проекта «Диссернет» Андрей Заякин (Калужская область) и зампредела партии Илья Яшин (Костромская область). Большинство кандидатов внутри списков были техническими — активистами из других регионов (Тулы, Москвы и др.), призванными гарантировать сохранение в списке минимально необходимого числа кандидатов даже в случае выхода их части под давлением.

Также выдвигались списки партии в Новосибирский горсовет (партия не сдала подписи), Костромскую гордуму (подписи отозваны), гордуму Калуги (подписи не сданы).

Кроме того, выдвигался список партии в гордуму Ижевска, но он выбыл полностью из-за выбытия кандидатов (партия не подстраховалась выдвижением дополнительных кандидатов). Кроме выявленной неуказанной судимости А. Кузнецова, одна из списочников, Г.Х. Габдулгалимова, подала заявление о снятии своей кандидатуры. По материалам прессы, на бюджетницу было оказано давление работодателем.

Были выдвинуты два кандидата в губернаторы, но они не преодолели муниципальный фильтр и выбыли из борьбы.

Удалось зарегистрировать Егора Савина как кандидата в Законодательное собрание Новосибирской области по мажоритарному округу и трех кандидатов в гордуму Костромы по мажоритарным округам, включая председателя регионального отделения ПАРНАС Николая Сорокина.

В Нижнем Новгороде по округу № 30 в гордуму была выдвинута председатель нижегородского регионального отделения Анна Степанова, но ей отказали в регистрации.

На выборы в оренбургский горсовет по округу № 3 был выдвинут глава местного отделения партии Сергей Столпак (также отказано в регистрации), которому в 2014 году не удалось стать кандидатом на досрочных выборах губернатора Оренбургской области. В 2004 году Столпак претендовал на место главы города Оренбурга, но набрал только 0,37% голосов (менее 600 проголосовавших). Он также проиграл в 2004 году на выборах в депутатский корпус областного центра. В девятом округе (отличается от текущего округа № 9) за него отдали голоса 544 избирателя (13%).

2.4.9. «ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»

Активность партии на региональных и местных выборах резко снизилась еще в 2014 году, и в нынешней кампании, после смены руководства партии и ухода из нее М. Прохорова, осталась крайне низкой. В основном в выборах от партии участвовали те, кто уже связал свою судьбу с ней раньше и пока не нашел других политических партнеров.

Зарегистрированы два списка партии на выборах в региональные парламенты: в Белгородскую облдуму (здесь партия имеет льготу по подписям, как ранее прошедшая в Белгородский горсовет) и Новосибирский облсовет.

На выборах в горсоветы региональных центров списки партии зарегистрированы в Новосибирске и Астрахани, отказано по итогам проверки подписей в Оренбурге.

В губернаторы партия выдвигала трех человек, из них зарегистрированы два — гендиректор Союза промышленников и предпринимателей Ленинградской области Александр Габитов (Ленинградская область) и гендиректор ООО «Смоленск-Сигнал» Елена Лобанова (Смоленская область).

Что касается Новосибирской области, то 27 февраля 2015 года председатель ФПК партии Р. Шайхутдинов заявил о предстоящей замене руководства региональной организации. Новым руководителем и лидером списка в облсовет стал владелец торговых сетей «Сибирский гигант», «Мегас» и «Горожанка», депутат горсовета Новосибирска Александр Манцуров¹⁶¹. Ранее, с момента основания партии и до последнего времени, неформальным лидером новосибирских сторонников «Гражданской платформы» была руководитель Сибирского центра современного искусства, а с 2014 года начальник департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии Новосибирска Анна Терешкова (вышла из партии вместе с М. Прохоровым). Список в Законодательное собрание в итоге возглавили А. Манцуров, замгендиректора ООО «АСМ» Илья Ларин и исполнительный директор ОАО «Доронинское» Вадим Панышин. Можно отметить наличие в списке общественных деятелей Дарьи Макаровой и Ирины Травиной. Список в горсовет Новосибирска возглавил директор департамента проектного управления ОАО «Агентство инвестиционного развития Новосибирской области» Александр Савилов.

Несмотря на имеющиеся ресурсы, новое руководство организации после ухода из партии М. Прохорова, видимо, остается в значительной степени деморализованным.

В Оренбурге, где отказано в регистрации списка партии в горсовет, его возглавляли бывший кандидат в губернаторы (набрала 4,5%), советник гендиректора ООО «Газпром межрегионгаз Оренбург» Татьяна Титова, гендиректор ООО «УралПрофСтрой» Сергей Селиванов и индивидуальный предприниматель Андрей Мязин.

161 URL: <http://www.ksonline.ru/stats/-/id/3872/>

В гордому Астрахани список возглавляли директор ООО ПКФ «Стрий» Андрей Тучапский, индивидуальный предприниматель Антон Хижняков, врач медико-санитарной части Евгений Шаповалов. В Белгородскую облдуму — гендиректор ООО «Мегаполис СМУ» Андрей Маликов и директор ООО «Инвест-Ресурс» Андрей Сотников.

Ожидалось участие партии в выборах во Владимирский горсовет, но ставший объектом силового давления и информационной кампании председатель регионального отделения «Гражданской платформы» во Владимирской области, экс-кандидат в губернаторы, руководитель холдинговой компании «МРГ-Инвест» Александр Филиппов, опальный у региональных властей предприниматель, заявил, что его партия не будет участвовать в выборах. Он сообщил, что «ряд единомышленников и экспертов», на которых партия рассчитывала, посчитали «для себя не совсем правильным вставить сегодня под знамена партии, потому что это может чревато аукнуться на них самих». В отношении самого Филиппова в суде рассматривались материалы уголовного дела по обвинению его в мошенничестве в особо крупном размере. Следствие пыталось доказать, что он предоставил в областной департамент цен и тарифов недостоверные сведения для установления тарифов для предприятия «Владимирэнергообьт» (входит в структуру «МРГ-Инвест»), в результате чего нескольким десяткам потребителей электроэнергии был нанесен ущерб. Филиппов считал обвинения абсурдными, так как обогатилась другая компания, а не «Владимирэнергообьт». До вынесения решения по данному делу предпринимателю было запрещено выезжать за пределы Владимира. После того как давление на «МРГ-Инвест» достигло определенного уровня, Филиппов, чтобы не осложнять деятельность структуры, отошел от оперативного управления бизнесом и сосредоточился на стратегическом планировании. Говоря о кампании «дискредитации» против «Гражданской платформы», Александр Филиппов, вероятно, имел в виду появление баннеров, на которых он был изображен в качестве марионетки президента США Барака Обамы и представителя пятой колонны. После заявлений в МВД и прокуратуру плакаты были сняты. Также Филиппов ранее заявлял, что власти на местах не давали представителям партии проводить публичные акции, препятствовали раздаче литературы и т.д.¹⁶²

В губернаторы Иркутской области партия выдвигала главного редактора газеты «Сибскана» Артура Пьянова, который, даже не пытаясь преодолеть муниципальный фильтр, вел агитацию против несправедливых правил выборов и врио губернатора Сергея Ерощенко.

162 Фокин П. Лидер регионального отделения «Гражданской платформы» Александр Филиппов объяснил, почему партия приняла решение не участвовать в выборах во Владимирский городской Совет народных депутатов // (29.07.2015).
<http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/my-ne-sobiraemsysya-lyudyam-veshat-misheni-na-lob/>

2.4.10. ПАРТИЯ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО

Партия стала активным участником выборов 2014 и 2015 годов как представитель агрессивно-националистического крыла российской политики. Она зарегистрирована Минюстом в апреле 2013 года, но право участвовать в выборах получила только в августе 2013-го. Председателем партии является известный писатель патриотической ориентации Николай Стариков, один из основателей скандально известной общественной организации «Профсоюз Граждан России» и участник движения «Антимайдан».

На выборах 2015 года партия выдвигала шесть списков. Отказано в регистрации на выборах депутатов Воронежской областной Думы, городской Думы Воронежа, городской Думы Нижнего Новгорода, не представлены документы на регистрацию на выборах горсовета Новосибирска и гордумы Тамбова.

Единственный список зарегистрирован на выборах в городскую Думу Иваново.

Один кандидат партии выдвигался в губернаторы. В целом лидеры списков партии в регионах публично не известны. Среди кандидатов-одномандатников, выдвинутых в Нижнем Новгороде, четверо являются сторонниками партии — членами благотворительного фонда «Служители добра», который в последнее время занимался «оказанием помощи Донбассу». Кроме гордумы Нижнего Новгорода, партийная конференция выдвинула еще 10 человек для участия в выборах в представительные органы Дзержинска, Павлово, Арзамаса и Бора.

Ожидался список в Законодательное собрание Новосибирской области, но сам лидер партии Николай Стариков раскритиковал качество документов регионального отделения и отказался возглавить список, приняв участие в новосибирской конференции партии по скайпу, как сообщил «Тайге.инфо» один из участников встречи. В областной избирательной комиссии «Тайге.инфо» уточнили, что ПВО выдвинула кандидатов во время партконференции, но не предоставила необходимые документы. Ранее движение «Антимайдан» открыло представительство в Новосибирске и обещало подготовить «наблюдателей» за независимыми наблюдателями ГОЛОСа и СОНАРА¹⁶³.

2.4.11. РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Партия проводит кампании в визуальном и идеологическом стиле Российской партии пенсионеров, существовавшей до 2006 года. На этот раз она выдвинула три списка в заксобрания и семь списков в горсоветы региональных центров. Выдвигалось шесть кандидатов в губернаторы (зарегистрированы два: бывший депутат Калининградской облдумы Владимир Вуколов в Калининградской области и замдиректора ООО «Кирпичный завод» Юрий Кондаков в Марий Эл).

163 Лидер «Антимайдана» отказался от участия в новосибирских выборах // <http://tayga.info/news/2015/07/02/~122112/> (02.07.2015).

Зарегистрирован один из трех списков в региональные парламенты — в Белгородскую областную Думу, где партия освобождена от сбора подписей (лидер — директор ООО «Квартиры и дома» Владимир Абельмазов). Отказано в регистрации на выборах в Магаданскую областную Думу (лидер списка — директор ООО «Адмирал-тур» Петр Голубовский), Законодательное собрание Челябинской области (лидер списка — пенсионер Владимир Костюк).

На выборах представительных органов власти региональных центров зарегистрированы списки в горсовет Владимира (лидер — председатель аппарата «Координационного совета по организации дорожного движения» Анатолий Акулов, проживающий в городе Реутове Московской области), Ивановскую гордуму (лидер — начальник центра информационных технологий Ивановского филиала РЭУ им. Плеханова Андрей Котлов), Липецкий горсовет (лидер списка — консультант Липецкого горсовета, бывший депутат облсовета Людмила Яськова), Магаданскую гордуму (лидер — гендиректор ЗАО «Альвира» Валерий Макаров), Орловский горсовет (лидер списка — замдиректора МФЦ Иван Устинов), Смоленский горсовет (лидер — пенсионер Алексей Пимошин).

Отказано в регистрации списку партии на выборах горсобрания Чебоксар (лидер — замдиректора ООО «Чистый город» Николай Степанов).

Ярких лидеров в данных списках не было (ранее, в 2013–2014 годах, во главе списков иногда присутствовали представители руководства партии, в том числе ее председатель Игорь Зотов).

2.4.12. ПАРТИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ»

В кампании партия принимала участие в новом качестве «партии Оксаны Дмитриевой» — на съезде 16 мая переименована в «Сильную Россию» и фактически вошла в альянс с учрежденной ранее, но к началу кампании еще не зарегистрированной Партией профессионалов О. Дмитриевой. Партию возглавил брат мужа О. Дмитриевой, депутата Госдумы Ивана Грачева, Дмитрий Грачев. Прежний лидер ПНБР Александр Федулов, известный эпатажными заявлениями, добровольно сложил свои полномочия. Впрочем, на выборы партия пошла под прежним названием, поскольку изменения в ее уставе еще не были зарегистрированы.

Однако первый опыт партии в новом качестве оказался неудачным — все ее четыре списка получили отказ в регистрации.

Наибольшие надежды партии были связаны с выборами Курганской областной Думы, список в которую возглавляли бывший депутат Госдумы от области, инспектор военкомата Москвы Николай Безбородов, 1944 г.р. (в прошлом сотрудничал с КПРФ, затем с «Родиной»); лидер регионального отделения организации ОПОРА РОССИИ, доцент филиала Академии труда и социальных отношений, бывший депутат Курганской гордумы Иван Камшилов и завкафедрой Курганского государственного университета Борис Воронцов. Территориальные группы возглавляли руководители известных в

области общественных организаций, например лидер регионального отделения Комитета солдатских матерей Галина Кузнецова, местного «Мемориала» — Людмила Базарова и др. В числе кандидатов представители нескольких благотворительных фондов, экологических организаций, предпринимателей. В списке также шли известные местные супруги-правозащитники Габдулла и Людмила Исакаевы. Кроме того, в списке были супруга И. Камшилова Татьяна (Железнодорожный округ), его сестра Галина (Кетовский округ), дочь Марина (Заозерный округ) и внуки Михаил (Варгашинский округ) и Владислав (Каргапольский округ). Такое широкое представительство Камшиловых объясняется тем, что у организаторов выборной кампании просто не хватило времени, чтобы подобрать кандидатов¹⁶⁴.

Комиссия сначала 28 июля исключила из списка ПНБР Ивана Камшилова и еще одного кандидата, Алексея Дедова, а затем отказала в регистрации всего списка по итогам проверки подписей. Согласно постановлению, И. Камшилов привлекался 26 февраля 2015 года отделом полиции № 5 УМВД России по г. Кургану к административной ответственности по статье 20.3, часть 1 (пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики), Кодекса РФ об административных правонарушениях. Постановлением Курганского городского суда от 23 марта 2015 года Камшилов И.А. признан виновным в совершении указанного правонарушения с назначением административного наказания в виде административного штрафа. Поэтому он не имел права быть избранным, поскольку на день голосования считался подвергнутым административному наказанию. Кандидат А. Дедов не указал сведения об имевшихся судимостях. Согласно справке Информационного центра УМВД России по Курганской области от 22 июля 2015 года, Дедов А.К. был четырежды судим в 1975–1983 годах по статьям 89, часть 1; 96, часть 2; 98, часть 2; 89, часть 2, УК РСФСР.

Сам И. Камшилов суд по статье 20.3 КоАП РФ считает политическим заказом, так как предметом разбирательства была информация с фото на давно организованном им сайте kurganpolit.ru о незаконной агитации на выборах 14 сентября 2014 года, где на одном из плакатов действительно были элементы такой символики. «Мы предали огласке явные нарушения закона об агитации, кроме того, сайт с 1 июля 2014 года принадлежит другому лицу, — сообщил Камшилов — но суд первой инстанции не учел мои аргументы, рассмотрел дело в мое отсутствие, теперь я обжалую это решение в областном, а если понадобится — и в Верховном Суде».

В Магаданскую облдуму список партии возглавляли депутаты гордумы Магадана директор ООО «Дарьял Плюс» Сергей Осипянец и индивидуальный предприниматель Александр Орлов (в 2010 году избраны от «Единой России»,

164 Лазарева Е. Новая Дума Зауралья: шесть Камшиловых, два Сыренковых // <http://ura.ru/articles/1036265384/> (21.07.2015).

затем входили в «Гражданскую платформу»), гендиректор ООО «Северо-Восточная строительная компания» Вячеслав Бельмас. Порядок мест в списке в гордуму Магадана был немного другим: А. Орлов, А. Осипянц, замгендиректора ООО «Магаданский автоцентр КамАЗ» Евгений Свистунов. Однако оба списка также получили отказ.

Список партии также был выдвинут в Воронежскую облдуму, но не были сданы документы на регистрацию. Лидеры списка — временно не работающая Татьяна Веселова, пенсионер Валерий Волков, преподаватель Воронежского государственного технического университета Захар Абиев.

2.4.13. «ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА»

Созданная в 2013 году партия второй раз вышла на единый избирательный день. Были выдвинуты три списка на выборах региональных парламентов и представительных органов власти административных центров регионов: в Законодательное собрание Калужской области, Магаданскую областную Думу, Калужскую городскую Думу. Все три списка получили отказ в регистрации по итогам проверки подписей.

В калужское Законодательное собрание единоличным лидером списка был бывший министр экономики РФ, председатель партии Андрей Нечаев. В гордуму Калуги список возглавляли профессор кафедры ботаники, микробиологии и экологии Калужского государственного университета Алексей Стрельцов, гендиректор ООО «Ноопроект» Валерий Калашников, временно не работающий экс-мэр Калуги Виталий Черников (пытался участвовать в праймериз Демкоалиции, но потом вышел из них).

После выхода из РПР — ПАРНАС 5 июля оформила выдвижение от партии по мажоритарному округу бывший лидер регионального отделения РПР — ПАРНАС, депутат Обнинского горсобрания Татьяна Котляр. Однако затем она отменила выдвижение от «Гражданской инициативы» и выдвинулась от РОДП «ЯБЛОКО», сменив, таким образом, три партии за одну избирательную кампанию.

Список партии в Магаданскую областную Думу возглавляли директор ООО «ТК ЦЕНТРТОРГ» Андрей Прохоров и учитель физики, депутат Совета депутатов муниципального округа Ломоносовский г. Москва Дмитрий Мартыненко.

Также выдвигался один кандидат в губернаторы, не преодолевший муниципальный фильтр (Андрей Броницын, Чувашия).

2.5. ВЫБОРЫ ГУБЕРНАТОРОВ: СОХРАНЕНИЕ ТРЕНДА НА КАМПАНИИ РЕФЕРЕНДУМНОГО ТИПА

Как уже отмечалось, никаких позитивных изменений процедуры регистрации кандидатов в губернаторы не произошло. Сохранились все негативные тенденции применения муниципального фильтра (представления для регистрации кандидатом в губернаторы подписей от 5 до 10% депутатов представительных органов местного самоуправления и избираемых населением глав муниципальных образований данного региона), установленного в чрезмерно завышенном объеме. Ни одно из предложений по изменению данной системы в сторону ее демократизации (причем выдвигавшихся даже близкими к органам власти аналитическими структурами) за 2012–2014 годы не было реализовано. Доминирование среди подписантов депутатов, представлявших региональную периферию (депутаты сельских и городских поселений), обычно наиболее административно зависимую и контролируемую¹⁶⁵, делает преодоление муниципального фильтра нежелательными властями кандидатами практически невозможным. В таких условиях действующие главы администраций фактически сами назначают себе конкурентов, а формально проводимые выборы приобретают характер фактических референдумов по отношению к действующему главе администрации.

По итогам выдвижения кандидатов в губернаторы можно утверждать, что тренд на кампании такого референдумного типа, когда реальная политическая конкуренция фактически отсутствует, а само голосование де-факто приобретает черты референдума по отношению к кандидатуре, по сути, безальтернативного руководителя, стал в 2015 году по сравнению с 2014 годом еще более выраженным.

Неудивительно, что во многих регионах корпус потенциальных кандидатов носил явно технический и символический характер и демонстрировал отсутствие реальной предвыборной интриги. В свою очередь, это усиливало фактор утраты избирателями интереса к процедуре выборов так таковой, что дополнительно снижало уровень реальной легитимности выборов и стимулировало снижение явки, на уменьшение которой продолжал также негативно влиять перенос выборов на начало сентября.

Кроме того, налицо формальное усиление статуса глав региональных администраций без изменения качества кадрового отбора (так как отсутствует реальная конкуренция) и повышения эффективности управления.

¹⁶⁵ При этом депутаты представительных органов МСУ избираются, как правило, по наиболее удобной для проадминистративных кандидатов мажоритарной избирательной системе. Скорее всего, доля депутатов от разной степени оппозиционности политических партий в условиях отмены требований о введении пропорциональной составляющей на выборах в городских округах и муниципальных районах будет и дальше уменьшаться.

На этом фоне фактически отсутствующей в губернаторских кампаниях конкуренции далеко не всех губернаторов, шедших на выборы, можно было отнести к популярным и харизматичным политикам, и при ином раскладе и иных конкурентах многие явно имели бы сложности с избранием. Это обстоятельство дополнительно создает в данных регионах ситуацию явной искусственности формально осуществляемого электорального выбора, фактически девальвируя его результаты.

Можно утверждать, что на выборах губернаторов в 2015 году в еще большей степени, чем на выборах-2014, проявилось стремление к сохранению контроля любой ценой, оказавшееся сильнее, чем стремление к повышению реальной общественной легитимности. Как и кампания-2014, кампания-2015 отметилась не просто отсутствием со стороны действующих глав регионов содействия своим реальным оппонентам в преодолении муниципального фильтра, но явным стремлением не допустить их на выборы (в 2014 году это зачастую реализовывалось уже в ходе кампании, а в 2015 году — еще на этапе подготовки). Причем фактическое противодействие встречали не просто перспективные, но зачастую любые политически самостоятельные кандидаты.

Если обратиться к цифрам, то на выборах губернаторов 2014 года были первоначально выдвинуты 207 кандидатов (если считать А. Колегова в Коми, у которого комиссия не приняла документы, то 208), или 6,9 на регион в среднем. Регистрацию тогда прошли только 138 кандидатов, что составляло 4,6 кандидатов на место в среднем. Ко дню голосования 14.09.2014 в бюллетенях осталось 137 кандидатов. Отсев между выдвижением и голосованием составил 33,8% (с учетом А. Колегова 34,1%). В 2013 году средний уровень конкуренции на выборах губернаторов по итогам регистрации составлял пять человек на место.

На этот раз в 21 регионе изначально выдвигалось 142 претендента (6,8 на регион в среднем).

Максимальное число выдвижений отмечено в Чувашской Республике — 12 (из них в семи случаях не сданы документы на регистрацию), Ленинградской, Сахалинской и Смоленской областях — по девять (из них сданы документы на регистрацию: пять в Ленинградской, пять в Сахалинской и восемь в Смоленской). Изначально минимальное число кандидатов выдвигалось в Татарстане — четверо.

Среди регионов, где имела место относительно конкурентная ситуация на губернаторских выборах, можно назвать Иркутскую и Омскую области (в обоих случаях основные оппоненты действующих губернаторов — депутаты Госдумы от КПРФ, С. Левченко и О. Денисенко соответственно).

2.5.1. ОТКАЗ ОТ ВЫДВИЖЕНИЯ ИЛИ СНЯТИЕ ПОСЛЕ ВЫДВИЖЕНИЯ СИЛЬНЫХ КАНДИДАТОВ

После того как в 2014 году от выборов под разными предложениями почти повсеместно были отстранены основные оппоненты действующих губернаторов (в Санкт-Петербурге, Башкортостане, Ставропольском крае, Курской, Оренбургской и Орловской областях), на выборах 2015 года изначально отказались от участия в выборах, уже даже не пытаясь выдвинуться, многие потенциально сильные претенденты.

Так, в Костромской области не стали выдвигаться крупнейшие региональные предприниматели — бывший депутат Госдумы и экс-секретарь политсовета регионального отделения партии «Единая Россия» Евгений Трепов (депутат облдумы, исключенный из «Единой России») и нынешний депутат Госдумы, руководитель регионального отделения партии «Справедливая Россия» Андрей Озеров. В итоге от «Справедливой России» в Костромской области вместо него был выдвинут Сергей Петухов — руководитель аппарата регионального отделения, депутат областной Думы. В Чувашии не оказалось среди претендентов депутата Госдумы от партии «Справедливая Россия» Анатолия Аксакова.

В Иркутской области не стал выдвигаться бывший первый заместитель губернатора и бывший секретарь регионального отделения партии «Единая Россия» Александр Битаров (в 2013 году избран депутатом Заксобрания области как кандидат партии «Гражданская платформа»). По словам председателя Иркутского регионального отделения партии «Патриоты России» Василия Проничева, все сильные кандидаты были просто выбиты после разговоров с губернатором и другими высокопоставленными чиновниками: «У нас было несколько кандидатур. За два дня до итоговой конференции снялся один кандидат, а в день голосования снялся и основной, единственный, поэтому делегаты приняли решение выдвинуть своего лидера, то есть меня. Помните выборы в областное заксобрание 2008 года? У нас тогда было восемь кандидатов — бизнесменов средней и большой руки, буквально за неделю до внутривыборных выборов их всех по очереди пригласил в “серый дом” Сергей Сокол (ред.: тогда вице-губернатор) и, пригрозив потерей бизнеса, предложил снять кандидатуры. За три дня у меня сняли всех. Сегодня ситуация похожая, только разговор велся не в Иркутске, а в столице. Итогом этого разговора стало снятие сильного кандидата, большого человека в регионе с солидным бизнесом»¹⁶⁶. Таким образом, выдвигаться пришлось самому Проничеву, которому уже 71 год. Схожая проблема возникла и у «Гражданской платформы». Расчет был на то, что от нее на выборы пойдет экс-ректор БГУЭП, экс-председатель совета ректоров Михаил Винокуров. По данным СМИ, за день до конференции он позвонил председателю регионального отделения Владими-

166 Проничев: Нашего сильного кандидата на пост губернатора Приангарья «убрали» из Москвы // ИА «ИрСити». 2015. 29 июня. URL: <http://news.ircity.ru/6218/>

ру Матиенко и сказал, что пойти не сможет¹⁶⁷. Также отказались от участия в губернаторской гонке от партии Юрий Курин, который в начале 2000-х годов возглавлял областное отделение СПС и был депутатом Государственной Думы, и Константин Волков, известный спортсмен и бизнесмен. Пришлось даже переносить дату конференции, хотя вначале ее объявили на 18 июня, но в последний момент перенесли на неделю. В итоге партия выдвинула молодого журналиста и редактора спортивной газеты «Наша Сибскана» Артура Пьянова. Из новых партий о своих претензиях в Иркутске заявила только партия «Родина». Была назначена на 27 июня региональная конференция, на которой предполагалось выдвижение на пост губернатора кандидатуры руководителя регионального отделения Максима Евдокимова. Однако в последний день было объявлено, что конференция не состоится и партия отказывается от губернаторских амбиций по причине отсутствия средств и возможности пройти муниципальный фильтр.

В Брянской области после в значительной степени имитационных праймериз «Единой России» (см. подраздел 2.1.1) отказались от выдвижения собственных кандидатов в губернаторы две парламентские партии — КПРФ и ЛДПР. В СМИ обсуждалась кандидатура первого зампреда движения «Боевое братство», бывшего главного федерального инспектора по Московской области Николая Шубы, которого якобы могла выдвинуть КПРФ, но в итоге этого не произошло.

Показательно, что даже там, где сильные потенциальные претенденты были готовы выдвигаться (хотя таких случаев было немного), у них, как и в 2014 году, возникли проблемы с выдвижением от политических партий.

Анекдотическая история произошла в Архангельской области с депутатом Государственной Думы Еленой Вторыгиной: в 2007–2011 годах она была депутатом от «Справедливой России», весной 2011 года сложила мандат, чтобы дать возможность стать депутатом С. Миронову, затем вошла в ОНФ и список «Единой России». Первоначально мандат в декабре 2011 году не получила, но затем он был передан ей после выбытия избранных депутатов. В 2010 году Вторыгина, будучи региональным лидером партии «Справедливая Россия», вошла в список из 20 потенциальных губернаторов, который передал президенту лидер партии Сергей Миронов. В нынешнем году ее кандидатура активно стала обсуждаться как возможного оппонента врио архангельского губернатора И. Орлова. Областной закон, как и в большинстве регионов, не предусматривает самовыдвижения, то есть кандидат может принимать участие в выборах губернатора, лишь будучи выдвинутым от политической партии. Вторыгину в качестве кандидата на пост губернатора выдвинули региональные отделения двух политических партий — Российской партии пенсионеров за справедли-

167 У Владимира Матиенко в Приангарье «просипаются» губернаторские амбиции — эксперт // ИА «Иркутскмедиа». 2015. 17 июня.
URL: <http://irkutskmedia.ru/news/politics/17.06.2015/444396/u-vladimira-matienko-v-priangare-prosipayutsya-gubernatorskie-ambitsii.html>

вость и «Родины». Однако кандидатура Вторыгиной не была согласована в центральных руководящих органах обеих (!!) партий¹⁶⁸. Таким образом, она не смогла выдвинуться. В итоге врио губернатора И. Орлов включил Е. Вторыгину в число своих кандидатур в члены Совета Федерации.

В подразделе 2.1.1 мы уже описывали ситуацию с недопуском до участия в праймериз «Единой России» на пост губернатора Калининградской области бывшего вице-премьера областного правительства Константина Суслова.

12 июля в Брянской области снял свою кандидатуру бывший руководитель ДРСУ-1 Леонид Филин (кандидат от партии «Родина»). До какой степени снятие Филина было «неожиданным», сообщила на своей странице в Facebook другой кандидат в брянские губернаторы Ольга Махотина. Соперника от «Родины» она в посте не упомянула, но уход Филина в контекст «предсказания» вполне вписался. Филин, побывший кандидатом всего 10 дней, еще 30 июня откровенно признался журналистам, что шел на выборы «поддержать Богомаза»¹⁶⁹.



Депутат Брянской облдумы коммунист Сергей Антошин заявил, что оппозиционные партии не могут выдвинуть сильного политика, который мог бы составить достойную конкуренцию врио губернатора А. Богомазу: «У Богомаза в администрации работают и коммунисты, и представители ЛДПР. Он не акцентирует внимание на партийную принадлежность, а ориентируется на деловые качества, профессионализм человека. За девять месяцев, что Богомаз руководит регионом, он не сделал никаких ошибок», — пояснил депутат¹⁷⁰. Позицию Брянского обкома озвучил депутат Госдумы и глава юридической службы

168 Елена Вторыгина не будет бороться за кресло архангельского губернатора // <http://www.regnum.ru/news/polit/1942481.html> (13.07.2015).

169 Мудрый Филин добровольно выбыл из брянской губернаторской гонки // <http://bryansku.ru/2015/07/12/mudryj-filin-dobrovolno-vybyl-iz-bryanskoj-gubernatorskoj-gonki/> (12.07.2015).

170 У брянского главы Богомаза на выборах не будет сильных конкурентов // <http://www.bragazeta.ru/news/2015/06/20/vlast/> (20.06.2015).

КПРФ Вадим Соловьев: «Брянское бюро обкома партии приняло решение, что не будет участвовать в выборах, но ЦК еще это решение не принял. Фактически в настоящее время лишь коммунисты являются в регионе единственной политической силой, способной самостоятельно выполнить условие выборного законодательства о сборе подписей муниципальных депутатов. Остальные политические деятели способны только громко высказываться и рассчитывать на поддержку «Единой России»»¹⁷¹.

20 июня 2015 года конференцией регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в Брянской области кандидатом на должность губернатора Брянской области выдвинут Сергей Курденко, который в тот же день представил необходимые документы в обллизбирком. После того как региональное отделение партии возглавил Курденко, оно стало менее оппозиционным и фактически провалило выборы в областную Думу в 2014 году. С. Курденко в 1990-е годы был координатором регионального отделения ЛДПР и воспринимается экспертами как человек, способный к договоренностям с властью.

Тем не менее даже в условиях декларируемой и видимой безальтернативности выборов на компромиссы, способные снизить уровень их предсказуемости, власти Брянской области все равно не пошли. Это проявилось, например, в ситуации вокруг инициативы депутата областной Думы от «Единой России» И. Медведя по снижению муниципального фильтра. В результате сам инициатор отказался от своего предложения. По экспертным оценкам, региональное информационное поле также стало более контролируемым, чем при прежних губернаторах.

В Калужской области снял свою кандидатуру представитель партии «Справедливая Россия» Андрей Смоловик. Он так прокомментировал этот шаг: «Решение избирательного штаба “Справедливой России” о снятии моей кандидатуры с губернаторской гонки связано с невозможностью преодоления муниципального фильтра собственными силами. Просить о помощи единороссов штаб посчитал нецелесообразным. Между тем считаю необходимым определить свою позицию по отношению к другим кандидатам в губернаторы нашего региона. Сравнивая программные заявления кандидатов, их политическую позицию по отношению к президенту и основному курсу развития государства, я вижу, что наиболее близка к моему видению стратегии развития и области, и страны позиция нынешнего губернатора Анатолия Артамонова. То, что он выдвинут партией “Единая Россия”, нашими основными политическими конкурентами, сегодня отходит на второй план — главное личность, которая обеспечит устойчивое развитие региона в будущем... Поэтому на выборах губернатора я поддерживаю кандидатуру Анатолия Артамонова». В СМИ высказыва-

171 Брянские коммунисты отказались от выборов губернатора // <http://www.bragazeta.ru/news/2015/06/15/kprf1506/> (15.06.2015).

лась версия, что снять кандидатуру Смоловика могло вынудить якобы негативное отношение к выборам его работодателя (он руководит филиалом страховой компании СОГАЗ)¹⁷². Также в Калужской области снял кандидатуру еще один кандидат — директор по экономике ОАО «Калугастройтранс», заместитель атамана отдельского казачьего общества Войскового казачьего общества Центрального казачьего войска Юрий Жуков (Казачья партия РФ): 29 июля он отказался от участия в выборах, заявив, что его программа совпадает с программой действующего губернатора Анатолия Артамонова.

Снявшийся с выборов в Тамбовской области Валерий Уваров (партия «Народ против коррупции»), заявил, что не будет принимать дальнейшее участие в предвыборной борьбе. По его словам, он прошел так называемый региональный фильтр, собрав необходимые документы и нужное количество подписей. Однако, как он рассказал журналистам на специальном брифинге, посчитал свое дальнейшее участие в выборах нецелесообразным ввиду безальтернативности врио губернатора А. Никитина: «Я понимал дальше политическую нецелесообразность дальнейшей работы и поэтому посчитал дальше не идти в выборную кампанию. Почему? Потому что это сложно по организационно-техническому и материальному обеспечению в первую очередь... Ни я, ни все остальные пять кандидатов, кроме Александра Никитина, не способны нести груз ответственности. Это мое личное мнение»¹⁷³.

Другой пример фактически отсутствующей конкуренции — в Кемеровской области против многолетнего губернатора А. Тулеева ЛДПР выдвинула кандидатом первого заместителя руководителя фракции ЛДПР в Госдуме, 32-летнего Алексея Диденко, даже не проживающего в области. От партии «Патриоты России» баллотировался депутат Кемеровского горсовета народных депутатов, руководитель рабочей группы регионального отделения ОНФ 51-летний Юрий Скворцов (то есть фактически технический оппонент губернатора от партии — члена ОНФ). «Справедливая Россия» выдвинула 60-летнего ректора Кемеровского госуниверситета Владимира Волчека, который также является депутатом облсовета, а в 2012 году почти полгода занимал должность замгубернатора по вопросам образования, культуры и спорта. Не самого сильного кандидата выдвинула КПРФ — 66-летнего профессора Кузбасского государственного технического университета Виктора Шаламанова. Единственным самовыдвиженцем стал Виктор Смирнов, 1967 г.р., — председатель совета Кемеровской региональной общественной организации «Центр социально-экономического развития населения». Смирнов неоднократно

172 Справоросс Смоловик поддержал «Единую Россию» // <http://ikaluga.com/news/2015/07/20/spravoros-smolovik-podderzhal-edinuyu-rossiyu/> (20.07.2015).

173 Экс-кандидат Валерий Уваров объяснил свой отказ от участия в губернаторских выборах // http://www.onlinetambov.ru/society/index.php?ELEMENT_ID=924226/ (30.07.2015).

выдвигался на местные выборы в Новокузнецке (главы города в 2013 году и довыборы в горсовет), но даже не прошел на последних выборах в Новокузнецке процедуру регистрации¹⁷⁴. Кандидат от партии ЯБЛОКО Е. Артемьев снял свою кандидатуру.

21 июня в Амурской области снял свою кандидатуру «по семейным обстоятельствам» кандидат от партии «Родина» Олег Маклашов — юрист по образованию, занимающийся бизнесом в сфере строительства в Якутии. Его кандидатуру и его потенциальные возможности как новой политической фигуры активно обсуждали в социальных сетях¹⁷⁵. «Справедливая Россия» в Амурской области вообще осталась без кандидата, даже слабого. 4 июля на конференции Амурского регионального отделения партии было принято решение о выдвижении в качестве кандидата в губернаторы депутата Законодательного собрания Дмитрия Жаровского. До 10 июля кандидат должен был подать документы в избирком, но он в нем так и не появился. «Справедливая Россия» во второй раз доверила Дмитрию Жаровскому представлять партию на губернаторских выборах, и его неявка стала неприятным сюрпризом для его коллег. Как рассказала СМИ глава амурского отделения Галина Буслова, Жаровский изначально сам предложил себя на эту роль и попросил поддержки у партии, затем стал сомневаться, но в итоге принял окончательное решение — идти на выборы губернатора. Его кандидатуру согласовали в центральном комитете партии, а затем вынесли на конференцию. «Все документы были подготовлены. Но после конференции Дмитрия Жаровского не могли найти, на телефонные звонки он не отвечал. В итоге мы послали к нему председателя контрольно-ревизионной комиссии, и ему Дмитрий Жаровский сказал, что не пойдет на выборы. Сейчас он по-прежнему не берет трубку, не приходит. Почему так поступил человек, мы не знаем»¹⁷⁶. В 2012 году на выборах губернатора Приамурья Жаровский занял последнее место по результатам голосования, набрав 2,5%.

В Камчатском крае снял свою кандидатуру кандидат «Справедливой России», депутат Законодательного собрания Михаил Пучковский, который единственный, по мнению экспертов, мог в нынешней ситуации составить конкуренцию врио губернатора В. Илюхину. Объясняя причины снятия, Пучковский заявил: «Я не желаю идти на поклон к “единороссам” и просить у них голоса муниципальных депутатов. Поэтому я решил не участвовать в выборах губернатора Камчатского края». Это заявление Михаил Пучковский сделал после встречи кандидатов в губернаторы Камчатки в краевом избиркоме. Известно, что на этой встрече лидер местных единокороссов Валерий Раенко предложил

174 URL: <http://tass.ru/politika/2150294/>

175 В Приамурье выбыл из предвыборной гонки один из кандидатов в губернаторы // <http://www.regnum.ru/news/polit/1944617.html> (21.07.2015).

176 Васильева Е. «Справедливая Россия» осталась без кандидата в губернаторы Приамурья // Амурская правда. 2015. 15 июля.
URL: <http://www.ampravda.ru/2015/07/15/058844.html>

помощь в сборе подписей муниципальных депутатов. «Он сказал, чтобы мы завтра к нему пришли и договаривались, — заявил Михаил Пучковский. — Но я не пойду на поклон к “ЕР”. Я прекрасно понимаю, что у меня не будет возможности самостоятельно собрать голоса у “единороссов” в районах, так как на полеты по Камчатке у нас нет средств. Да и без команды сверху никто не отдаст свой голос. Пусть сами с собой соперничают на этих выборах. А я в клоунаде участвовать не стану». По данным РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ», предполагалось, что кандидаты должны облететь отдаленные районы Камчатки на одном вертолете. По данным издания, мест в вертолете «могло не хватить» для Михаила Пучковского («Справедливая Россия») и Алексея Николаева («Коммунисты России»). Каждому кандидату в губернаторы Камчатского края для прохождения так называемого муниципального фильтра необходимо было собрать минимум 59 голосов муниципальных депутатов и глав, избранных на прямых выборах. При этом кандидаты должны были заручиться поддержкой депутатов не менее чем в 11 муниципальных образованиях региона. Сбор подписей необходимо было завершить до 29 июля. При этом сообщалось, что более 90% мандатов муниципальных депутатов в Камчатском крае принадлежит представителям «Единой России»¹⁷⁷.

Кандидат от РОДП «ЯБЛОКО» в губернаторы Кемеровской области предприниматель Евгений Артемьев отказался от участия в выборах. По его заявлению, причиной снятия кандидатуры стала «невозможность собрать подписи депутатов, которые необходимы для прохождения процедуры регистрации кандидата». «Я проехал по всей области. Мне необходимо было собрать 214 подписей», — сказал он. Ранее Артемьев принимал участие в выборах облсовета народных депутатов в 2013 году. В середине октября 2013 года в Сети появилась видеозапись, на которой неизвестный на глазах у сотрудника полиции напал на Артемьева, проводившего одиночный пикет. В мае 2014 года Центральный районный суд Кемерово оштрафовал полицейского на 40 тыс. руб., а в январе 2015-го Заводский районный суд удовлетворил иск Артемьева к городскому управлению МВД России и обязал Министерство финансов РФ за счет средств казны выплатить ему 50 тыс. руб.¹⁷⁸

В Омской области 25 июля «Справедливая Россия» приняла решение об отзыве кандидата в губернаторы, бывшего вице-мэра Омска Иосифа Дроботенко, после того, как было объявлено, что в список кандидатов в Совет Федерации, предложенный врио губернатора В. Назаровым, войдет депутат Госдумы от партии Елена Мизулина. «После выдвижения кандидата мы провели широкие социологические исследования и в итоге приняли решение об отзыве И. Дроботенко. Большинство членов партии поддерживает курс временно ис-

177 Скандал на выборах губернатора Камчатки: кандидат от «Справедливой России» заявил о нежелании участвовать в клоунаде // <http://kamchatainfo.com/news/politics/detail/9983/> (06.07.2015).

178 URL: <http://tass.ru/politika/2150294/>

полняющего обязанности региона Назарова В.И. Партия последовательно поддерживала Назарова В.И. все последние годы, мы решили не изменять ранее принятому решению. Считаем, что в сложившейся ситуации кандидатура Назарова В.И. — это лучший вариант для Омской области», — сказано в резолюции конференции, размещенной на партийном сайте. Таким образом, бывший вице-мэр Омска Иосиф Дроботенко, до недавнего времени возглавлявший омский филиал «Сибуправтодора», пробыл в статусе кандидата в губернаторы меньше месяца — выдвинут он был 27 июня¹⁷⁹.

Уже бывший кандидат в губернаторы в своем интервью заявил:

«Я пришел работать, а не в игры играть. Я ведь специально 29 июня уволил с работы, поскольку мое начальство не могло мне предоставить отпуск на всю длительность предвыборной кампании...

По вчерашнему решению партии — да, я подчинился, но при этом, когда меня попросили написать заявление о снятии своей кандидатуры самому, я отказался это делать. <...>

Я не чувствую себя униженным и оскорбленным. Общаясь в этот период с земляками, я собрал подписи более трехсот депутатов, понял, что в регионе много людей, которым не безразличны его проблемы, которые болеют душой за Омскую область. Я понял, что омичи проснулись, имеют свое мнение и думают о будущем... А в итоге на нашей вчерашней партийной конференции некоторые делегаты были в шоке от происходящего, буквально со слезами на глазах спрашивали: “Что же это такое происходит?” <...>

Фактически амбиции одного человека — Елены Мизулиной — были поставлены выше, чем авторитет партии и доверие народа, который меня поддерживал. <...>

Мы с ней ни разу не встречались. Она мне только один раз позвонила с вопросом: “А почему это вас выдвинул Миронов, а не я?”¹⁸⁰.

Любопытная ситуация сложилась в Брянской области с ЛДПР. Координатор регионального отделения М. Марченко на предыдущих губернаторских выборах 2012 года выступил в поддержку губернатора Денина и получил затем от Брянской области место в Совете Федерации. После отставки Денина В. Жириновский и М. Марченко критично высказывались о смене руководства области. Марченко продолжал критиковать врио губернатора и проведенные праймериз¹⁸¹, однако руководство партии, видимо, изменило свою позицию

179 Ледянский О. Омские «эсеры» официально сняли своего кандидата Дроботенко ради сенаторства Мизулиной // <http://bk55.ru/news/article/55787/> (26.07.2015).

180 Николаева Н., Ледянский О. Иосиф Дроботенко: «Амбиции Мизулиной поставили выше авторитета партии и доверия народа» // <http://bk55.ru/news/article/55802/> (26.07.2015).

181 Марченко М. Праймериз «Единой России»: демократическая процедура или очередной обман // <http://bryansktoday.ru/2015041420680/politik/Praymeriz-Edinoy-Rossii-demokraticeskaya-protsedura-ili-ocherednoy-obman.html> (14.04.2015).

(возможно, это было связано с переговорами о месте в Совете Федерации для С. Калашникова) и вообще не выдвинуло кандидата. Скандал приобрел существенные масштабы: руководство ЛДПР в июне 2015 года распустило брянский координационный совет партии¹⁸².

Интерес представляет также безрезультатная попытка самовыдвижения кандидата в губернаторы Брянской области. С. Маслов, известный своей многолетней гражданской активностью, решил таким образом напомнить о себе и проверить демократичность процедуры. Так как в области самовыдвижение для кандидатов в губернаторы не предусмотрено, Маслов не скрывал, что его цель — идти затем в суд. Он также участвовал в праймериз «Единой России», но в число победителей не попал¹⁸³.

Среди скандальных новостей можно назвать обращение избирателя Юрия Миронова в суд по поводу Брянского областного закона о выборах губернаторов. Однако и это событие не получило заметного резонанса. Миронов считал, что действующий закон о выборах губернатора ущемляет его право, и обратился в областной суд. Камнем преткновения стала норма о том, что любой гражданин может обратиться в партию, которая должна рассмотреть вопрос о его выдвижении. Такое положение присутствует в федеральном законодательстве, но его нет в областном законе о выборах губернатора. Стоит отметить, что по заявлению Ю. Миронова в мае областной суд признал противоречащим российскому законодательству брянский закон о запрете торговли алкоэнергетиками¹⁸⁴.

Выдвигались и фейковые кандидаты, которые делали публичные декларации о выдвижении, но не сдавали никаких документов. Так, 20 июня лидер группы «Коррозия Металла» Сергей Троицкий («Паук»), ранее неоднократно выступавший кандидатом на разных выборах, сообщил о своем якобы намерении баллотироваться на пост губернатора Калининградской области. Он сделал заявление несколько раз: со своих страниц в социальных сетях и со сцены калининградского рок-клуба «Пыль винила». «Паук» сообщил своим поклонникам, что пойдет на выборы как сторонник националиста Дмитрия Демушкина¹⁸⁵. В итоге кандидатом он так и не стал. Сам «Паук» объяснил, что ему заблокировали регистрацию «Сбербанк» и продюсеры фестиваля «Кубана». Цитата согласно источнику: «Федеральный мониторинг, чтобы не допустить до выборов, заблокировал мне возможность пользоваться “Сбербанком”, соответственно, нет мазы открыть избирательный счет... Это проделки Островского

182 Жириновский решил выгнать брянского сенатора Марченко // <http://www.bragazeta.ru/news/2015/06/19/march/> (19.06.2015).

183 Брянский юрист Маслов на своей шкуре проверит выборный закон // <http://www.bragazeta.ru/news/2015/07/02/vybor207/> (02.07.2015).

184 Выборы брянского губернатора оказались под угрозой срыва // <http://www.bragazeta.ru/news/2015/07/14/vybor1407/> (14.07.2015).

185 URL: <http://ruwest.ru/people/41329/>

(продюсера сорвавшегося в регионе фестиваля “Kubana” — прим. Русского Запада)... Они дико об. ...сь и включили адские механизмы (сохранена лексика собеседника — прим. Русского Запада)»¹⁸⁶.

2.5.2. СБОР ПОДПИСЕЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДЕПУТАТОВ

Как и ранее, массово применялся организованный сбор подписей депутатов одновременно в поддержку самих действующих глав администраций и их спарринг-партнеров (применялась технология, когда депутатов данного района централизованно собирали и «распределяли» между кандидатами или вместе привозили к нотариусу), при этом сами подписи собирались в количестве, существенно превышающем требуемое и возможное к сдаче в избирком. Подобный сбор с помощью административного содействия стремятся провести максимально быстро, чтобы фактически «занять» максимальное число подписей и лишить иных кандидатов фактической возможности их собрать. Так как поставивший подпись депутат не знает, будет ли сдана в региональный избирком именно его подпись, он фактически лишается права подписаться за другого кандидата (если депутат подписался за разных кандидатов, избирком признает только подпись с более ранней датой). Депутат может без опасений подписаться за второго кандидата в губернаторы, если точно знает, что его подпись не была сдана в избирком.

Именно поэтому на выборах 2014 года, когда изначально предполагалась более существенная конкуренция, многие главы администраций и их спарринг-партнеры сдавали документы на регистрацию последними, чтобы, заранее зная, какие именно подписи каких депутатов сдали их конкуренты, иметь возможность фактически отстранить их от выборов, представив подписи тех же депутатов с более ранней датой. Если же действующие губернаторы, собрав подписи с большим излишком, сдают их для регистрации раньше оппонентов, то фактически оппоненты получают возможность дополнительно собирать в свою поддержку подписи всех тех депутатов, чьи подписи не были в итоге сданы в избирком (фактически «сгорели»).

Однако на этот раз скандалов при сборе подписей муниципальных депутатов по сравнению с прошлым годом в целом было немного, что неудивительно, учитывая изначально политически дистилированный в большинстве случаев корпус претендентов.

Так, в Ростовской области была зафиксирована одна публичная жалоба — представители КПРФ пожаловались, что «ощутили на себе противодействие при сборе подписей в поддержку кандидата на пост губернатора Ростовской области Николая Коломейцева». Было заявлено, что «некоторые депутаты и главы, которые уже согласились дать Николаю Васильевичу подписи в под-

186 Выборы губернатора Калининградской области: «Паук» обвиняет Сбербанк // <http://ruwest.ru/news/42503/> (09.07.2015).

держку, вдруг резко отказались это делать, говоря, что им поступило такое указание сверху», — пояснил представитель компартии¹⁸⁷. Тем не менее официальных жалоб со стороны КПРФ в избирательные комиссии либо правоохранительные органы зафиксировано не было.

В Чувашии резонанс вызвало заявление в СМИ кандидата на должность главы Чувашии Андрея Броницына («Гражданская инициатива») по поводу прохождения муниципального фильтра. Самого кандидата правоохранительные органы обвинили в превышении должностных полномочий в его бытность сити-менеджером г. Шумерля. Об обстоятельствах данного уголовного дела снова достаточно подробно было рассказано 30 июня в телевизионном репортаже государственного телеканала Чувашии. На следующий день, 1 июля, появился официальный пресс-релиз СУ СКР по Чувашии¹⁸⁸. «Очередной вброс старой информации свидетельствует только о том, что уголовное преследование в отношении меня носит заказной предвыборный характер, — заявил в интервью «Правде ПФО» Андрей Броницын. — Дело еще даже не передано в суд, а меня уже называют преступником, что совершенно недопустимо». По словам Броницына, в пользу врио главы Чувашии М. Игнатьева и удобных ему кандидатов за один день были собраны подписи муниципальных депутатов на 95%: «Во все муниципалитеты из администрации главы пошли разнарядки, в которых указывалось, кому из местных депутатов за какого кандидата надо расписываться. Все подписи прошли через нотариат, так что доказать этот стговор труда не представляет. А в отношении меня, напротив, последовало категорическое указание, чтобы в мою поддержку никто не подписывался. Но я этого просто так не оставляю»¹⁸⁹.

Калининградские чиновники в спешке пытались исчерпать подписной фонд муниципального фильтра, чтобы не допустить независимого кандидата на выборы губернатора региона, заявил депутат Полесского района Евгений Лабудин. По словам Лабудина, местных депутатов агитировали как можно скорее отдать свои подписи, хоть и не указывали конкретных кандидатов. «Сегодня везут всех депутатов Полесска, городского поселения, муниципального района, депутатов сельских поселений чуть ли не в приказном порядке организованно на транспорте, предоставленном администрацией Болсуна (Игорь Болсун, глава администрации Полесского района — прим. ред.), к нотариусу. Я полагаю, что будут заполнены чистые бланки, у нотариуса заверены, а потом, кому не будет хватать, какому-то нужному кандидату для муниципального фильтра, тем и поставят. А вот если реальный кандидат возникнет, Плешков, Сулов или Ходорковский, кто угодно — все подписи уже будут выбраны, не

187 URL: http://www.donnews.ru/Donskaya-oppozitsiya-zayavlyayet-cto-protiv-ih-kandidatov-primenyayutsya-gryaznye-vyborye-tehnologii_20947/

188 URL: <http://pravdapfo.ru/news/74508-eks-mera-shumerli-obvinyayut-v/>

189 Кандидаты в главы Чувашии знакомятся с муниципальными депутатами и уголовными делами // <http://pravdapfo.ru/articles/74510-kandidaty-v-glavy-chuvashii/> (01.07.2015).

наберет он 65 подписей, они уже будут использованы», — заявил Лабудин «Росбалту». Эти действия он назвал хитрым ходом политтехнологов, которые пользуются тем, что сельские депутаты не всегда подкованы юридически. «Им это объясняют так, что якобы Цуканов проявляет заботу о демократии, выборе, гласности. Вы, вот, распишитесь и голосуйте за какую-то партию. Таким образом власти намерены обеспечить муниципальный фильтр представителям от парламентских партий — «Справедливая Россия», ЛДПР, КПРФ. А мы знаем, что и Федоров, и Ветошкин, и Ревин (главы калининградских отделений СР, ЛДПР и КПРФ — прим. ред.) — просто статисты. Они всего лишь обеспечат нынешнему губернатору победу при иллюзии свободного альтернативного выбора», — отметил депутат¹⁹⁰.

Лабудин затем сообщил, что подписи депутатов Пионерского городского округа в поддержку Николая Цуканова в качестве губернатора якобы были частично аннулированы. «В Пионерском все 15 депутатов поставили подписи за Цуканова. Но пришла разнарядка: подписи аннулировали, выкинули, уже нотариально заверенные, и по новой. И разнарядка такая: 11 подписей за Цуканова, четыре за КПРФ и одна за ЛДПР. Посмотрите, какая профанация. Они все за Цуканова поставили, а потом вспомнили, что у Цуканова перебор, а у этих не хватает. А выбрать надо быстрее, если вдруг появится какой-то кандидат, какой-то неформал», — заявил Лабудин, добавив, что теперь депутатам придется голосовать второй раз¹⁹¹.

16 июля претендент в губернаторы Калининградской области Михаил Трушко («Правое дело») пожаловался в прокуратуру региона на нарушение своих избирательных прав. Как говорится в заявлении на имя прокурора области Сергея Табельского, копией которого располагала редакция «Нового Калининграда.Ru», автор зафиксировал три случая давления на местных депутатов с целью запретить им давать согласие на выдвижение Трушко кандидатом в губернаторы. Речь идет о депутатах сельского поселения Куршская Коса Марии Суворовой и Анатолии Шипилове, а также главе поселения Марате Коротких. В частности, Суворова, по словам Трушко, была вынуждена отозвать лист поддержки кандидата. «Кроме того, подавляющее большинство депутатов, которые устно изъявили желание поддержать мою кандидатуру своим голосом, тоже были вынуждены отказать по причине зависимости от вертикали власти и “давления” на них, опасаясь преследования со стороны местных властей», — говорилось в заявлении претендента на губернаторский пост. Кроме того, в своем заявлении он назвал практику применения муниципального фильтра нарушающей принцип народовластия и равного избирательного права, а также обратил внимание на то, что при избрании местных депутатов и глав посе-

190 Депутат: Калининградские чиновники пытаются спешно исчерпать фонд подписей «муниципального фильтра» // <http://www.rosbalt.ru/kaliningrad/2015/06/22/1411203.html> (22.06.2015).

191 URL: <http://www.rosbalt.ru/kaliningrad/2015/06/23/1411669.html>

лений граждане не наделяли их полномочиями по утверждению тех или иных кандидатов в губернаторы¹⁹².

24 июля кандидат от партии «Родина» на выборах калининградского губернатора Сергей Журавский подал в облгубирком заявление, в котором указал: «При сборе подписей депутатов муниципальных образований Калининградской области мне поступили просьбы от лиц, подписавших лист поддержки кандидата в рамках “муниципального фильтра”, не разглашать их фамилии. Так как они опасаются, что будут подвергнуты преследованиям по политическим мотивам за то, что они осмелились поддержать мою кандидатуру. Многие из них опасаются быть уволенными с работы, так как зависимы от региональной и муниципальной власти. Таким образом, собранные мною листы поддержки не могут быть представлены в избирательную комиссию без риска для подписантов». 68 нотариально заверенных листов поддержки были продемонстрированы комиссии, но остались у кандидата¹⁹³.

Кандидат в губернаторы Смоленской области Сергей Лебедев («Справедливая Россия») заявил о том, что на его семью оказывается давление администрацией Смоленской области: «Как мне стало известно, к главному врачу поликлиники № 6, Лебедевой Ольге Викторовне, моей супруге, в ближайшее время придут проверяющие. Создана достаточно мощная бригада из числа контрольно-счетной палаты, контрольного департамента Смоленской области, с целью внепланово проверить работу главного врача. Для меня очевидно, что вопрос не в 6-й поликлинике, не в главном враче, вопрос во мне. Полагаю, что такими подковерными методами будут попытки оказать на меня давление», — рассказал Лебедев «Смоленской народной газете», близкой к «Справедливой России»¹⁹⁴.

В Краснодарском крае процесс сбора подписей на выборах губернатора, по имеющимся данным, был организован четко. В районах края «Единая Россия» и администрации районов помогли со сбором подписей «оппозиционным» кандидатам, кроме представителя партии «Коммунисты России» М. Абрамяна (он собрал в итоге три подписи). В результате сразу пять кандидатов смогли собрать необходимые 10% подписей депутатов (791). Абсолютно очевидно, что была дана команда допустить всех до выборов, так как, кроме «Единой России», никто из партий не имеет в крае достаточного количества муниципальных депутатов (КПРФ — около 200, «Справедливая Россия» — около 100). При этом каких либо скандалов, жалоб на данном этапе не зафиксировано.

192 URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/6416102-pretendent-v-gubernatory-trushko-zayavil-v-prokuraturu-o-davlenii-na-munitsipalnyy-filtr.html>

193 Не стал сдавать // URL: http://rugrad.eu/public_news/792559/ (27.07.2015).

194 URL: <http://smolnarod.ru/sn/kandidat-v-gubernatory-smolenskoj-oblasti-zayavil-o-davlenii-na-svoyu-semyu/>

С целью помочь кандидатам депутаты ряда дум городов Иркутской области (Иркутск, Братск, Усолье-Сибирское) выступили инициаторами встреч со всеми кандидатами на пост губернатора. На такие встречи стали приглашать кандидатов (или их представителей), а также нотариусов, которые тут же могли заверить все подписи. Первые публичные встречи по прохождению муниципального фильтра прошли в Иркутске и Усолье-Сибирском 30 июня. Встречу с местными депутатами вели представители избирательной комиссии Иркутской области. Так, в Иркутске о встрече в соцсетях написали сразу несколько депутатов думы. Это была единственная встреча, на которую все семь кандидатов пришли лично.

Кандидат КПРФ в губернаторы Иркутской области Сергей Левченко заявил, что он обойдется без помощи «Единой России», и даже собрал подписи, рассказав об этом на пресс-конференции 13 июля¹⁹⁵, однако в конце концов выяснилось, что это было не совсем правдой и ему пришлось воспользоваться такой помощью. Было сообщено, что 22 июля он встречался с председателем Законодательного собрания Иркутской области и руководителем регионального отделения «Единой России» Сергеем Брилкой, что последний подтвердил в СМИ. «Единая Россия» при первой же возможности сообщила, что Левченко не хватило подписей и партия предоставила девять из необходимых 42 подписей верхнего уровня (депутатов дум и глав городских округов и муниципальных районов) и 47 подписей нижнего уровня. В общей сложности единороссы добавили коммунистам 56 подписей, что составляет чуть менее 25% от необходимого минимума¹⁹⁶. Однако, по информации регионального отделения КПРФ, никаких подписей от штаба главы региона они не получали, и это является негативной агитацией.

Почти все кандидаты тянули со сдачей документов чуть ли не до последнего дня. Лишь в субботу 25 июля Сергей Левченко и Лариса Егорова, кандидат от эсеров, принесли свои подписи в областной избирком. Третьим, в понедельник 27 июля, сдал подписи Олег Кузнецов, руководитель фракции ЛДПР в Законодательном собрании Иркутской области. Леонид Карнаухов (Российская партия пенсионеров за справедливость) собрал 14 подписей, о чем рассказал СМИ. Артур Пьянов («Гражданская платформа») совсем не собирал подписи. Сергей Ероценко сразу заявил, что подписи пойдет сдавать последним, его подписи были сданы утром во вторник, 28 июля. Небольшие шансы сдать подписи были у Василия Проничева, председателя регионального отделения партии «Патриоты России». Он принес их за несколько минут до окончания по-

195 Сергей Левченко собрал подписи для прохождения «муниципального фильтра» // ИА «Альтаир». 2015. 13 июля. URL: http://altair.ru/new/policy/levchenko_signatures_municipal_filter/

196 Иркутская «Единая Россия» подкинула коммунистам «четвертак» // ИА «Иркутскмедиа». 2015. 27 июля. URL: <http://irkutskmedia.ru/news/politics/27.07.2015/451860/irkutskaya-edinaya-rossiya-podkinula-kommunistam-chetvertak.html>

ложенного срока (261 подпись, хватает по количеству, но не соблюдено требование охватить $\frac{3}{4}$ городских округов и муниципальных районов)¹⁹⁷. По его словам, в сборе подписей депутатов из муниципалитетов верхнего уровня ему «всячески препятствовали», в том числе мэры городов, главы администраций и нотариусы. В связи с этим Василий Проничев сделал заявление в избирательную комиссию региона: «Мы принесли 261 подпись в облизбирком и сделали заявление, что нам чинили препятствия при прохождении “муниципального фильтра”. У нас не получилось набрать 18 подписей депутатов городов и районов. Мы общую численность преодолели, а 18 городских и районных подписей мы никак не могли собрать, потому что нам устроили бойкот мэры Братска, Братского района, Ангарска, Черемхово, Шелехова, Тулуна. Там всем депутатам наказали, чтобы они нам не давали подписи». Так, по его словам, некоторые главы администраций муниципалитетов отказывались заверять подписи депутатов под тем предлогом, что их могут уволить. В Усолье два депутата пообещали поставить подписи, однако через два дня и одного запугали, и второго. В Иркутске подписи обещали два депутата, один дал, второй под давлением отказался. Хуже того, в одном поселении глава администрации в присутствии депутатов сказал, что не будет заверять подписи, так как его могут за это уволить. Такая же ситуация, по его словам, была в Чуне, Тулуне, отдельных районах¹⁹⁸. В пресс-службе облизбиркома подтвердили, что Василий Проничев действительно приносил подписи, однако какие-либо документы для прохождения регистрации сдавать не стал.

В интернет-издание «Вечерние Вести Петропавловска» пришло письмо от кандидата в губернаторы Камчатского края Алексея Николаева (формально выдвинут партией «Коммунисты России», куда входит бывший камчатский губернатор М. Машковцев), который начал проходить муниципальный фильтр и столкнулся с трудностями (в итоге муниципальный фильтр он не преодолел). Вот что он писал в своем письме:

«Уважаемые муниципальные депутаты!

10 июля 2015 года врио краевого министра Лебедев в селе Мильково призывал депутатов поставить свои подписи за четырех из шести зарегистрированных кандидатов на должность губернатора Камчатского края. Рассказывая еще о двух кандидатах, представители действующей власти откровенно врал. По их словам, кандидат Михаил Пучковский отказался от борьбы и не имеет желания продолжать предвыборную кампанию. Также было сказано, что он заболел и вообще куда-то пропал, в связи с чем подписи в поддержку Пучковского ставить бессмысленно. Один из мильковских депутатов спро-

197 Кандидат в главы Приангарья от «Патриотов России» сомневается, что пройдет фильтр // ИА «БайкалПост». 2015. 29 июля. URL: <http://news.ircity.ru/6701/>

198 Василий Проничев не смог преодолеть «муниципальный фильтр» на выборах главы Прибайкалья // ИА «Альтаир». 2015. 29 июля.
URL: http://altair.ru/new/policy/municipal_filter_stops_pronichev/

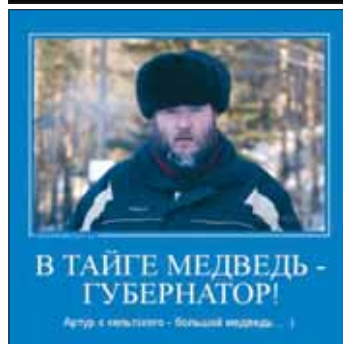
сил: “А что с Николаевым?” Ему ответили, что такой кандидат якобы вообще не зарегистрирован. Глава Мильковского сельского поселения Гарбузюк Н.В. пошла еще дальше и заявила, что Николаев участвовал в выборах на должность главы Мильковского района и из пяти кандидатов занял последнее место, намекая, что я не пользуюсь популярностью среди избирателей, и ставить за меня подпись не имеет смысла.

Все данные заявления не соответствуют действительности. В 2013 году на выборах на должность главы района я занял второе место, уступив только кандидату от партии власти, что и указано на официальном сайте избирательной комиссии Камчатского края <http://kamchatka-krai.izbirkom.ru/way/973282/sx/art/974397/cp/1/br/974378.html>. Мне доподлинно известно, что депутатам некоторых северных районов пришла разнарядка о том, какой депутат за какого кандидата на должность губернатора должен поставить подпись. Являясь избранниками народа, вы прекрасно понимаете, что такое давление на вас выходит за рамки не только демократических, но и моральных принципов.

Все эти выпады в наш с Михаилом Леонидовичем адрес говорят о том, что действующая власть нас боится и готова пойти на любой обман и подлость лишь бы не допустить кандидатов Николаева и Пучковского до выборов. Прошу вас не верить информации, получаемой из уст властных структур и проправительственных СМИ. Понимаю, что действующие руководители Камчатки стремятся сохранить власть за собой, им откровенно плевать на мнение людей. Подписи 10% депутатов из муниципальных образований можно получить только с разрешения самой власти, в обмен на игру с ней в поддавки по ее сценарию и на ее условиях. Полагаю, что при таких обстоятельствах развития края нам ожидать не стоит, поскольку данные выборы проходят по принципу “выбрать лучшего из худших”, а не “лучшего из лучших”. Я не являюсь членом какой-либо политической партии, что создает дополнительные препятствия для прохождения муниципального фильтра. Мне остается надеяться на вас и на вашу принципиальную позицию»¹⁹⁹.

Некоторые кандидаты, выдвинувшись, изначально не стали собирать подписи, сделав акцент на недемократичности самой процедуры. Так, в Иркутской области не стал собирать подписи кандидат «Гражданской платформы» Артур Пьянов, при этом у него была самая креативная информационная кампания в социальных сетях, со множеством демотиваторов.

199 Неотфильтруется...? Кандидат в губернаторы Камчатки обнародовал открытое письмо муниципальным депутатам // <http://www.vestipk.ru/?id=28628/> (13.07.2015).



Кандидат в губернаторы Омской области от партии «Достоинство», бывший силовик Михаил Федорченко снял свою кандидатуру, заявив: «Сегодняшние “выборы” есть не что иное, как насмешка над правами избирателей, попрание закона и справедливости. Именно поэтому я, Федорченко Михаил Александрович, как офицер, гражданин и патриот своей Родины, не намерен прини-

мать участие в срежиссированных выборах». По мнению экспертов, шансов на избрание у него изначально не было, и фактически выдвижение было поводом заявить о политической позиции²⁰⁰. «Сегодня мы видим ручную демократию временно исполняющего обязанности губернатора Омской области и кандидата № 1 на пост губернатора Омской области Виктора Ивановича Назарова, который открыто приглашает к себе на поклон кандидатов, которые явно без его помощи не смогут преодолеть так называемый муниципальный фильтр — сбор подписей депутатов и глав муниципальных образований в поддержку кандидата на должность губернатора Омской области», — цитировало Федорченко омское информагентство²⁰¹.

2.5.3. АНАЛИЗ ДАННЫХ О ПОДПИСЯХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДЕПУТАТОВ В ПОДДЕРЖКУ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ В ГУБЕРНАТОРЫ

Уже стало очевидным, что без подписей депутатов, контролируемых администрациями, преодолеть установленный законом муниципальный фильтр в большинстве регионов невозможно. Фактически региональные главы, контролирующие соответствующие отделения «Единой России», с помощью муниципального фильтра сами себе назначают конкурентов. И это обстоятельство уже не скрывается. Так, секретарь Брянского отделения «Единой России» Юрий Гапеенко сказал, что депутаты «Единой России» могут поставить свои подписи за кандидатов от других партий. По словам Гапеенко, «если такому кандидату есть что предложить на суд жителей области, то и подпись он может получить»²⁰². 12 июня 2015 года губернатор Калининградской области Н. Цуканов пообещал помочь партиям «поучаствовать» в губернаторских выборах²⁰³.

На выборах 2012–2014 годов мы анализировали для значительной части регионов состав муниципальных депутатов верхнего уровня, поддержавших выдвижение зарегистрированных кандидатов от оппозиционных партий. В большинстве случаев у кандидатов преобладали подписи депутатов от «Единой России». Исключением являлись кандидаты от КПРФ (но не во всех регионах), были также единичные исключительные случаи у кандидатов от ЛДПР и «Справедливой России», когда преобладали подписи депутатов от собственных партий, а также у кандидатов от «Гражданской платформы» и «Гражданской Силы», когда преобладали подписи депутатов от оппозиционных партий и депутатов,

200 Киборгов И. Федорченко снял свою кандидатуру с выборов губернатора // <http://bk55.ru/news/article/55203/> (15.07.2015).

201 Кандидат от «Достоинства» снимается с выборов губернатора Омской области // <http://www.regnum.ru/news/polit/1943135.html> (15.07.2015).

202 URL: <http://bryansktoday.ru/2015062923079/politik/Bryanskie-edinorossy-poobeschali-delitsya.html>

203 URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/6207192-tukanov-poobeshchal-pomoch-partiyam-pouchastvovat-v-gubernatorskikh-vyborakh.html>

избранных в качестве самовыдвиженцев. При этом мы зафиксировали лишь два случая (Калмыкия и Псковская область), когда кандидаты от КПРФ сумели вообще обойтись без подписей единороссов.

На выборах 2015 года мы смогли проанализировать данные по 11 регионам и 38 кандидатам (см. таблицу 2.8), показывающие, что ситуация в целом остается прежней. Кандидаты от КПРФ сумели опереться в основном на подписи своих депутатов только в Амурской, Иркутской, Костромской областях и в Еврейской автономной области (но и они не обошлись без подписей депутатов от «Единой России»). В Калужской и Тамбовской областях кандидаты от КПРФ получили одинаковое число подписей у коммунистов и единороссов. А в Чувашской Республике, Краснодарском крае и Калининградской области даже у КПРФ преобладали подписи депутатов от «Единой России».

Таблица 2.8. Структура подписей глав и депутатов городских округов и муниципальных районов в поддержку выдвижения кандидатов на должность глав некоторых регионов

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных:			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как самовыдвиженцы
Чувашская Республика	Николаев О.А.	СР	43	2	1	10
	Субботин К.С.	ЛДПР	44	1	0	11
	Шурчанов В.С.	КПРФ	41	6	2	7
Краснодарский край	Осадчий Н.И.	КПРФ	80	38	2	7
	Пономарев В.И.	ПСЗ	120	0	0	11
	Руденко А.В.	СР	118	8	0	5
	Фисюк С.Д.	ЛДПР	117	4	0	7
Амурская область**	Абрамов И.Н.	ЛДПР	20	13	1	6
	Драгунов М.В.	КПСС	32	1	3	7
	Кобызов Р.А.	КПРФ	7	27	0	9
Брянская область	Ивако М.И.	ПР	55	0	0	1
	Курденко С.Н.	СР	40	15	1	0
Иркутская область	Егорова Л.И.	СР	20	8	0	14
	Кузнецов О.Н.	ЛДПР	24	4	0	14
	Левченко С.Г.	КПРФ	9	24	4	5

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных:			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как само-выдвиженцы
Калининград-ская область**	Вуколов В.А.	РППС	21	0	1	8
	Ревин И.А.	КПРФ	18	7	0	3
	Старовойтов А.С.	ЛДПР	20	3	0	7
	Федоров П.Н.	СР	16	7	0	6
Калужская область**	Деньгин В.Е.	ЛДПР	15	2	0	0
	Невежин Е.Н.	ПР	18	0	1	1
	Яшкин Н.И.	КПРФ	7	7	2	4
Костромская область	Ижицкий В.П.	КПРФ	10	28	1	6
	Кудрявцев Ю.П.	ЛДПР	23	11	3	6
	Петухов С.А.	СР	22	11	3	7
	Тарабрин А.В.	КазПРФ	28	0	7	8
	Ташчев Г.Г.	ГР	30	0	7	6
Сахалинская область	Гоппе В.Г.	ЯБЛОКО	29	1	1	3
	Нечунаев С.А.	ЛДПР	14	19	1	0
	Таран Э.О.	СР	13	20	1	0
Тамбовская область**	Жидков А.И.	КПРФ	21	21	0	2
	Куприянов А.В.	ПР	45	0	0	0
	Сафонов А.М.	СР	35	5	0	4
	Худяков Р.И.	ЛДПР	34	11	0	1
Еврейская автономная область	Дудин В.Н.	СР	7	1	0	1
	Лазарев К.А.	КПРФ	1	6	0	2
	Малышев П.С.	ЛДПР	8	0	0	1
	Одырий Т.В.	ППР	7	1	0	0

* Обозначения партий: ГР — «Города России», ЕР — «Единая Россия», КазПРФ — Казачья партия РФ, КПСС — Коммунистическая партия социальной справедливости, ППР — Партия пенсионеров России, ПР — «Патриоты России», ПСЗ — Партия Социальной Защиты, РППС — Российская партия пенсионеров за справедливость, СР — «Справедливая Россия».

** Без районов, представительные органы которых формируются путем делегирования.

У кандидатов от ЛДПР и «Справедливой России» только в Сахалинской области (где на муниципальных выборах в основном применялась смешанная система) больше половины подписей — от своих депутатов. В Амурской области

у ЛДПР половина подписей единороссов. В Иркутской области у «Справедливой России» подписи единороссов составляли немного менее половины, а у ЛДПР немного более половины, но там значительное число подписантов не представители этих партий, а депутаты, избранные как самовыдвиженцы. В Костромской области у кандидатов от этих партий подписи депутатов от «Единой России» ненамного превышали половину. В остальных случаях подписи единороссов доминировали.

У кандидатов от других партий (ЯБЛОКО, «Патриоты России», «Города России», Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия пенсионеров России, Казачья партия РФ, Партия Социальной Защиты, КПСС) подписи единороссов везде доминировали (не менее 65%). Особенно отличились в этом отношении «Патриоты России», у чьих кандидатов подписи депутатов от «Единой России» составляли 90, 98 и 100%.

2.6. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

2.6.1. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ РЕГИОНОВ

На выборах глав регионов были первоначально выдвинуты 142 кандидата, или 6,8 на регион. Регистрацию прошли только 99 (из них один — только после решения Верховного Суда РФ, см. подраздел 2.7.1), после регистрации выбыл еще один кандидат. Таким образом, конкуренция в конечном счете составила 4,7 кандидатов на регион (см. таблицу 2.9). Эти показатели практически идентичны прошлогодним (тогда было соответственно 6,9 и 4,6). Общий отсеб между выдвинутыми и зарегистрированными кандидатами в главы регионов в этом году составил 31% (в 2014 году было 33%). В 2013 году средний уровень конкуренции на выборах губернаторов по итогам регистрации составлял 5.

Таблица 2.9. Регистрация кандидатов на выборах глав регионов²⁰⁴

Регион	Выдвинуто	В бюллетене	Не представили документы*	Отказы	Выбыли	Отсев, %
Республика Марий Эл	6	5	0	1	0	16,7
Республика Татарстан	4	4	0	0	0	0,0
Чувашская Республика	12	4	7	0	1	66,7
Камчатский край	6	4	2	0	0	33,3
Краснодарский край	6	5	1	0	0	16,7
Амурская область	5	4	1	0	0	20,0
Архангельская область	7	5	2	0	0	28,6
Брянская область	5	3	2	0	0	40,0
Иркутская область	7	4	3	0	0	42,9
Калининградская область	8	5	3	0	0	37,5
Калужская область	6	4	2	0	0	33,3
Кемеровская область	7	5	2	0	0	28,6
Костромская область	6	6	0	0	0	0,0
Ленинградская область	9	5	4	0	0	44,4
Омская область	8	5	3	0	0	37,5
Пензенская область	6	5	1	0	0	16,7
Ростовская область	5	5	0	0	0	0,0
Сахалинская область	9	5	4	0	0	44,4
Смоленская область	9	5	2	2	0	44,4
Тамбовская область	6	5	1	0	0	16,7

204 Данные в этой таблице немного отличаются от данных в таблице, размещенной на сайте ЦИК России. Выбытие кандидата О.С. Петрикова в Смоленской области нами отнесено к разряду «не представили документы», а не к разряду «отказы в регистрации». Соответственно, в нашей таблице по сравнению с таблицей ЦИК России на единицу увеличено число кандидатов, для регистрации которых не были представлены документы, и на единицу уменьшено число кандидатов, получивших отказ в регистрации.

Регион	Выдвинуто	В бюллетене	Не представили документы*	Отказы	Выбыли	Отсев, %
Еврейская авт. область	5	5	0	0	0	0,0
Итого	142	98	40	3	1	31,0

*В этой же колонке — кандидаты, выбывшие по личному заявлению или отозванные партией.

По регионам показатели отсева существенно различались: от нулевого в Республике Татарстан, Костромской, Ростовской областях и Еврейской автономной области до 67% в Чувашской Республике. Однако число зарегистрированных кандидатов почти во всех регионах четыре или пять (в шести регионах четыре кандидата и в 13 — пять). Исключений лишь два — Брянская область (три кандидата) и Костромская область (шесть кандидатов).

Такая же ситуация наблюдалась и в 2014 году. Не исключено, что *«стандарт» в 4–5 кандидатов установлен сверху*, и региональные власти, имея возможность управлять прохождением муниципального фильтра, под него подстраиваются, не допуская регистрации «избыточных» кандидатов.

Большая часть случаев отсева (26) связана с тем, что кандидат не представил документы на регистрацию. В 13 случаях кандидат выбыл по личному заявлению. Основная причина — невозможность преодолеть муниципальный фильтр без помощи администрации, о чем мы писали неоднократно. В одном случае (И. Дроботенко в Омской области) кандидат был отозван выдвинувшей его «Справедливой Россией».

Отказов в регистрации первоначально было всего четыре, но один удалось оспорить в апелляционной инстанции (Верховном Суде РФ). *Во всех случаях отказ связан с муниципальным фильтром*. Так, выдвинутый Трудовой партией России кандидат на должность главы Республики Марий Эл просто не представил в республиканский избирком листы поддержки и список лиц, поставивших подписи (из текста постановления об отказе можно понять, что другие необходимые документы были представлены).

Два кандидата в губернаторы Смоленской области — выдвинутый Партией пенсионеров России А. Бичаев и выдвинутый Российской партией пенсионеров за справедливость Г. Федоров — представили в облизбирком заведомо недостаточное число подписей — соответственно 87 и 84 вместо 221. Они также не представили ряд необходимых документов, но в данном случае очевидно, что эти кандидаты просто не рассчитывали на регистрацию.

Единственный случай отказа, связанный с проверкой подписных листов — отказ О. Денисенко, выдвинутому КПРФ, в Омской области (как мы отмечали в подразделе 2.4.2, Денисенко был одним из немногих выдвинутых кандидатов, которые могли составить реальную конкуренцию действующему главе). Дени-

сенко представил в облизбирком 245 подписей, в том числе 31 подпись депутатов представительных органов муниципальных районов и городского округа и одну подпись избранного на муниципальных выборах и действующего главы муниципального района. В результате проверки в поддержку выдвижения кандидата засчитаны 242 подписи, в том числе 30 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городского округа и ноль подписей избранных на муниципальных выборах и действующих глав муниципальных районов, собранные на территории 24 муниципальных образований, что составляет менее трех четвертей муниципальных районов и городских округов (три четверти составляют 25). Таким образом, кандидату для регистрации не хватило всего лишь подписи депутата в одном районе. Однако ему удалось добиться регистрации через Верховный Суд РФ (см. подраздел 2.7.1).

2.6.2. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ КРУПНЫХ ГОРODOB

В нынешнем году впервые ни в одном региональном центре не проводились прямые выборы мэра. Из крупных городов (с числом избирателей более 100 тыс.) выборы мэров проходили в двух — Муроме (Владимирская область) и Домодедово (Московская область).

На выборах главы округа Муром были выдвинуты шесть кандидатов. Один из них (самовыдвиженец, председатель правления региональной общественной организации «Менеджер Консалтинг» Н. Елистратов) не стал подавать документы на регистрацию. Остальные пять зарегистрированы: действующий глава округа Е. Рычков («Единая Россия»), электроник Нижегородского информационно-вычислительного центра ОАО «Российские железные дороги» А. Мотяков, 1989 г.р. (КПРФ), начальник административно-хозяйственного обеспечения филиала Московского психолого-социального университета А. Пальчиков (ЛДПР), временно не работающий Ю. Тебенихин («Справедливая Россия») и инспектор по контролю за содержанием и благоустройством территории КОС № 4 И. Белов (самовыдвиженец). Такой набор кандидатов не предвещал острой борьбы.

На выборах главы городского округа Домодедово выдвигалось 19 кандидатов (из них один дважды). Отказы получили четыре самовыдвиженца: замдиректора некоммерческого партнерства «Единение» Ю. Воронин, инженер-электрик ТЦ «КЭМП» Р. Махсумов, декан факультета подготовки руководящих кадров Российской государственной академии интеллектуальной собственности А. Сидоренко и гендиректор ООО «Наш город» Л. Чумакова (все, кроме Махсумова, москвичи). Еще четыре самовыдвиженца не подавали документы на регистрацию, а один отказался от самовыдвижения и затем выдвинулся от партии «Города России» (напомним, что на выборах глав муниципальных образований сохраняется освобождение от сбора подписей кандидатов, выдвинутых партиями).

Таким образом, было зарегистрировано 11 кандидатов: глава городского округа Л. Ковалевский («Единая Россия»); депутат Совета депутатов городского округа Домодедово, коммерческий директор ООО «Компания «Аэродар» А. Рогов (ЛДПР); замуководителя администрации городского округа А. Беляев, 1943 г.р. («Справедливая Россия»); гендиректор ЗАО «Группа компаний ФБМ» А. Гунько (ЯБЛОКО); гендиректор ООО «Центр правовой защиты» И. Кабанов («Патриоты России»); гендиректор ООО «Эдвайзер-ДОМКМП» О. Ончева («Правое дело»); индивидуальный предприниматель, житель Ленинского района Московской области Ф. Жамалиев («Родина»); начальник хозяйственно-складского отдела МУП «Электросеть» Н. Маслова (Российская партия пенсионеров за справедливость); москвичка, гендиректор ООО «НаноХимПром-А» А. Данилова (Альянс Зеленых и Социал-демократов); бортпроводник В. Атаев-Трошин («Города России») и домохозяйка Е. Петухова («Достоинство»).

После регистрации выбыли четыре кандидата — А. Гунько, Ф. Жамалиев, И. Кабанов и Н. Маслова.

2.6.3. РЕГИСТРАЦИЯ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

Изменение избирательного законодательства в начале 2014 года (возвращение требования сбора подписей для большинства партий) привело к сокращению числа участвующих в выборах списков. Если в октябре 2012 года в региональных выборах списков участвовало в среднем 13,2; а в сентябре 2013 года — 17,2; то в сентябре 2014 года этот показатель снизился до 8,4. В нынешней кампании изначально списков было выдвинуто в среднем 12,8; а ко дню голосования осталось 7,8 на регион. При этом в разных регионах число участвовавших в выборах списков существенно различалось: если в Костромской области зарегистрированы 15 списков, то в Челябинской всего пять и еще в четырех регионах только шесть (см. таблицу 2.10).

Таблица 2.10. Регистрация партийных списков на региональных выборах²⁰⁵

Регион	Выдвинуто	В бюллетене	Не представили документы	Отказы в:		Отмена регистрации	Отсев, %
				заведении	регистрации		
Республика Коми	9	8	1	0	0	0	11,1
Белгородская область	12	9	3	0	0	0	25,0
Воронежская область	12	6	2	0	4	0	50,0
Калужская область	18	10	3	0	5	0	44,4
Костромская область	18	15	1	0	2	0	16,7
Курганская область	9	6	0	0	3	0	33,3
Магаданская область	17	6	0	0	11	0	64,7
Новосибирская область	15	7	1	0	7	0	53,3
Рязанская область	11	8	0	0	1	2	27,3
Челябинская область	11	5	0	1	5	0	54,5
Ямало-Ненецкий АО	9	6	2	0	1	0	33,3
Итого	141	86	13	1	39	2	39,0

До реформы 2012 года максимум (8,1 списка в среднем) был достигнут в марте 2006 года. Таким образом, если в 2012–2014 годах уровень конкуренции на выборах по партийным спискам был выше дореформенного, то в нынешней кампании он уже снизился до него.

При этом в отдельных регионах мы видим снижение конкуренции по сравнению с прежними выборами. Так, в Воронежской области в марте 2005 года в выборах участвовало девять списков, в Курганской области в ноябре 2004 года — восемь, а в 2015 году в обоих регионах было шесть списков. В Челябинской области в декабре 2005 года в выборах участвовало семь списков, а в 2015 году их было пять.

²⁰⁵ Данные в этой таблице немного отличаются от данных в таблице, размещенной на сайте ЦИК России. Выбытие партии «Национальной Безопасности России» в Воронежской области нами отнесено к разряду «не представили документы», а не к разряду «отказы в регистрации». Соответственно, в нашей таблице по сравнению с таблицей ЦИК России на единицу увеличено число списков, для регистрации которых не были представлены документы, и на единицу уменьшено число списков, получивших отказ в регистрации.

Отсев списков достиг рекордного уровня — 39,0%. Препятствие рекорд отсева, включавший также выбытие списков после дня голосования (34,4%)²⁰⁶, был установлен 2 декабря 2007 года. В 2014 году отсев составлял 20%.

Рост отсева, безусловно, связан с требованием сбора подписей. Так, были зарегистрированы и дошли до дня голосования все 56 выдвинутых списков, имевших льготу при регистрации²⁰⁷, а из 85 выдвинутых списков, не имевших льготы, до дня голосования дошли только 30 (отсев в этой категории составил 65%). При этом в Воронежской и Челябинской областях были зарегистрированы исключительно списки-льготники.

Большая часть случаев выбытия списков (39) связана с отказами в регистрации. Лишь в одном случае имел место отказ в заверении списка, после которого партия, получившая отказ («РОТ-Фронт» в Челябинской области), не стала заново подавать документы. Еще по 13 спискам не представлены документы на регистрацию, в основном потому, что партии не смогли собрать нужное число подписей или сами обнаружили в подписях большую долю брака.

Отметим, что первоначально отказы получили еще два списка (РПР — ПАРНАС в Костромской области и РЭП «Зеленые» в Рязанской области), но после вмешательства ЦИК России они были зарегистрированы (подробности см. в подразделе 2.7.1). Списку Партии Возрождения России в Рязанской области повезло меньше: он также был зарегистрирован после вмешательства ЦИК, но затем его регистрацию отменил суд.

Основания для отказа в регистрации особым разнообразием не отличались. Единственный случай отказа, не связанного со сбором подписей, касался списка Партии Возрождения России в Рязанской области. Облизбирком 6 августа на основании справки из МВД исключил из списка четырех кандидатов, не указавших сведения о погашенной судимости. В результате число территориальных групп в списке сократилось с 16 до 12 при минимуме в 14. Однако ЦИК России 12 августа отменила решение облизбиркома в связи с тем, что данные о судимостях кандидатов были представлены партией в облизбирком 5 августа в порядке уточнения сведений о кандидатах²⁰⁸. После этого 14 августа список был зарегистрирован.

206 После выборов, прошедших 2 декабря 2007 года, в Смоленской области была отменена регистрация списка «Справедливой России» и аннулирован ее результат на соответствующих выборах.

207 Списки четырех парламентских партий во всех 11 регионах, списки РОДП «ЯБЛОКО» в семи регионах, список «Патриотов России» в Воронежской области и списки «Коммунистов России», РЭП «Зеленые», «Гражданской платформы» и Российской партии пенсионеров за справедливость в Белгородской области.

208 URL: http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2015/08/12/296-1708-6.html

Все остальные случаи отказов связаны с недостаточным числом подписей избирателей и/или высокой долей брака в подписных листах²⁰⁹. При этом в одном случае (партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров» в Калужской области) подписные листы вообще не были представлены, но были представлены иные документы, требуемые для регистрации. Еще в одном случае (Народная партия «За женщин России» в Новосибирской области) было представлено заведомо недостаточное число подписей.

В остальных 37 случаях (первоначально — 39) в регистрации списков было отказано на основании проверки подписных листов. Напомним, что всего на основании подписей избирателей были зарегистрированы 32 списка. Таким образом, из 69 случаев представления достаточного числа подписей *через проверочный фильтр удалось пройти только 46% списков* (до вмешательства ЦИК России — 43%).

В таблице 2.11 приведены данные о выявленной избиркомами доле брака в подписных листах в поддержку всех 69 списков. В первую очередь следует отметить, что в пяти регионах избиркомы приняли решение проверять все представленные подписи, а в шести была проведена выборочная проверка (20, 25 или 40%). Здесь обращает на себя внимание очевидный алогизм. Выборочная проверка была допущена законодателем, чтобы облегчить работу избиркома в случае, когда требуемое число подписей слишком большое. Мы же видим парадокс: избиркомы крупных регионов, где требуемое число подписей превышает 10 тыс. (Новосибирская и Челябинская области), решили проверять все подписи, в то время как в небольших регионах, где требуемое число подписей менее 4 тыс. (Республика Коми, Курганская, Магаданская области, Ямало-Ненецкий АО), обошлись 20-процентной выборкой. Тем не менее логика в таких решениях есть, но она направлена на облегчение отказов «нежелательным» партиям. При проверке огромного числа подписей партиям очень трудно в отведенный законом двухдневный срок успеть проверить все забракованные подписи, чтобы оспорить их на заседании избиркома. При проверке совсем небольшого числа подписей (как в Магаданской области) решающую роль в отказе могут сыграть даже одна-две подписи.

209 В некоторых случаях к основанию, связанному с проверкой подписных листов, добавлялись иные основания. Так, в Магаданской области отказ партии «Национальной Безопасности России» был мотивирован также выбытием большого числа кандидатов.

Таблица 2.11. Результаты проверки подписей в поддержку партийных списков на региональных выборах

Регион (доля проверяемых подписей)	Партия	Проверено	Забраковано	
			Число	Доля, %
Республика Коми (20%)	«Родина»	704	41	5,8
	«Патриоты России»	704	63	8,9
	«Коммунисты России»	704	66	9,4
Белгородская область (40%)	«Патриоты России»	2477	17	0,7
Воронежская область (25%)	Партия Возрождения России	2360	303	12,8
	Партия Великое Отечество	2360	373	15,8
	Партия Социальных Реформ	2360	456	19,3
	«Родина»	2360	488	20,7
Калужская область (100%)	КПСС	4248	53	1,2
	«Правое дело»	4388	127	2,9
	Демократическая партия России	4397	143 ²¹⁰	3,3
	«Коммунисты России»	4402	175	4,0
	«Патриоты России»	4399	297	6,8
	РЭП «Зеленые»	4196	518	12,3
	Партия Возрождения России	4200	1041	24,8
	«Родина»	4395	1173	26,7
Костромская область (100%)	«Города России»	3009	7	0,2
	«Патриоты России»	3008	27	0,9
	«Родина»	3007	54	1,8
	Партия За Справедливость!	3009	56	1,9
	РЭП «Зеленые»	3005	64	2,1
	Партия свободных граждан	3008	124	4,1

210 В постановлении Избирательной комиссии Калужской области о регистрации списка ДПР (от 7 августа 2015 года № 965/149-V) приведены следующие числа: проверено подписей 4397; количество подписей, признанных недостоверными (недействительными) 297 (4,39%); достоверных подписей 4204. Поскольку эти числа друг другу не соответствуют, а число 297 совпадает с аналогичным показателем другой партии, за основу были взяты числа 4397 и 4204.

Регион (доля проверяемых подписей)	Партия	Проверено	Забраковано		
			Число	Доля, %	
	Демократическая партия России	3008	133	4,4	
	Партия «Против всех»	3009	155	5,2	
	«Коммунисты России»	3003	186	6,2	
	КПСС	3009	284	9,4	
	РПР — ПАРНАС ²¹¹		3009	265	8,8
				348	11,6
Партия Дела	3009	471	15,7		
Курганская область (20%)	«Патриоты России»	739	24	3,2	
	«Родина»	739	41	5,5	
	«Нац. Безопасности России»	739	199	26,9	
	Партия Возрождения России	739	219	29,6	
	«Коммунисты России»	739	739	100	
Магаданская область (20%)	КПСС	112	9	8,0	
	«Патриоты России»	112	10	8,9	
	Демократическая партия России	112	17	15,2	
	Народный Альянс	112	19	17,0	
	РПР — ПАРНАС	112	24	21,4	
	РППС	112	27	24,1	
	«Добрых дел...»	112	32	28,6	
	«Коммунисты России»	112	43	38,4	
	Партия За Справедливость!	112	72	64,3	
	«Народ против коррупции»	112	78	69,6	
	«Родина»	112	79	70,5	
	«Нац. Безопасности России»	112	112	100	
	«Гражданская инициатива»	112	112	100	

211 В нижней строке — число и доля подписей, указанных в постановлении от 8 августа 2015 года № 1547 об отказе в регистрации; в верхней строке — число и доля подписей, указанных в постановлении от 14 августа 2015 года № 1574 о регистрации списка.

Регион (доля проверяемых подписей)	Партия	Провере- но	Забраковано	
			Число	Доля, %
Новосибирская область (100%)	«Патриоты России»	11695	675	5,8
	«Гражданская платформа»	11576	744	6,4
	«Коммунисты России»	11701	1253	10,7
	РПР — ПАРНАС	11682	1342	11,5
	РЭП «Зеленые»	11716	1625	13,9
	«Родина»	11660	1700	14,6
	КПСС	11722	2319	19,8
	Народный Альянс	11721	2454	20,9
Рязанская область (100%)	«Коммунисты России»	5106	24	0,5
	Партия Возрождения России	5126	56	1,1
	«Родина»	5123	69	1,3
	«Патриоты России»	5181	107	2,1
	РЭП «Зеленые» ²¹²	4883	164	3,4
			809	16,6
«Народ против коррупции»	5070	2549	50,3	
Челябинская область (100%)	«Родина»	14970	3536	23,6
	«Патриоты России»	14728	3923	26,6
	«Коммунисты России»	14937	4270	28,6
	РППС	14356	5755	40,1
	Партия Возрождения России	14937	6733	45,1
Ямало-Ненецкий автономный округ (20%)	Партия За Справедливость!	363	25	6,8
	«Родина»	363	29	7,9
	«Коммунисты России»	363	187	51,5

Обращают на себя внимание четыре случая, когда были забракованы 100% подписей. Они все связаны с общим оформлением подписных листов. Так, согласно закону, если кандидат, сведения о котором содержатся в подписном листе, в заявлении о согласии баллотироваться указал свою принадлежность к политической партии и свой статус в данной политической партии, сведения

212 В нижней строке — число и доля подписей, указанных в постановлении от 7 августа 2015 года № 187/1906-5 об отказе в регистрации; в верхней строке — число и доля подписей, указанных в постановлении от 20 августа 2015 года № 192/1970-5 о регистрации списка.

об этом должны указываться в подписном листе. Из-за неуказания в подписном листе сведений о партийном статусе А. Нечаева все подписи в поддержку «Гражданской инициативы» в Калужской области были признаны недействительными²¹³. По аналогичному основанию в Магаданской области были забракованы все подписи в поддержку партии «Национальной Безопасности России». В Магаданской же области в подписных листах «Гражданской инициативы» были указаны только два кандидата вместо требуемых трех²¹⁴. У «Коммунистов России» в Курганской области в подписном листе не были указаны сведения о судимости одного из кандидатов, входящих в первую тройку.

Однако во всех этих случаях значительная часть подписей была забракована и по иным основаниям. Так, у «Гражданской инициативы» в Калужской области были отдельно забракованы 28,3% подписей, а в Магаданской области — 16,1%, у «Коммунистов России» в Курганской области — 28,9%, у партии «Национальной Безопасности России» в Магаданской области — 22,3%.

Ситуация с отказом в регистрации списка КПСС в Костромской области *выявила ранее не замеченную нестыковку в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав...»*. Согласно пункту 2 статьи 38 этого закона, количество представляемых для регистрации кандидата, списка кандидатов подписей избирателей может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, списка кандидатов не более чем на 10%. А согласно подпункту «г. 1» пункта 24 той же статьи, основанием для отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов является выявление 10 и более процентов недостоверных и/или недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки. Кроме того, согласно подпункту «д» того же пункта, основанием для отказа является недостаточное количество подписей избирателей, признанных достоверными и действительными.

Казалось бы, эти нормы четко соответствуют друг другу — в обоих случаях речь идет о 10%. Однако математика — штука коварная. Представим себе, что партия представила для регистрации своего списка 110% подписей от числа требуемых — представить большее число подписей закон не позволяет. Если проводится выборочная проверка, то для отказа нужно забраковать 10% от

213 ЦИК России по жалобе «Гражданской инициативы» приняла 12 августа решение о незаконности признания недействительными подписей по этому основанию. Как отмечено в постановлении, в каждом подписном листе статус Нечаева А.А. указан в том виде, как он отражен в его заявлении о согласии баллотироваться. Однако с выбраковкой 998 подписей ЦИК согласилась, и решение облизбиркома было оставлено в силе (URL: http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2015/08/12/296-1709-6.html).

214 ЦИК России по жалобе «Гражданской инициативы» приняла 19 августа решение о незаконности признания недействительными подписей по этому основанию. Как отмечено в постановлении, один кандидат выбыл из тройки в процессе заверения списка; таким образом, подписной лист соответствовал заверенному списку. Однако с выбраковкой 16,1% подписей ЦИК согласилась (URL: http://cikrf.ru/law/decree_of_cec/2015/08/19/299-1715-6.html).

числа проверяемых подписей. Если же проверяются все подписи, то для отказа достаточно забраковать чуть больше 10% от числа требуемых подписей, или $10\% / 110\% = 9,1\%$ от числа проверяемых подписей, — в этом случае число подписей, признанных достоверными и действительными, окажется менее числа подписей, необходимых для регистрации. Таким образом, запрет на представление более чем 10-процентного избытка в реальности приводит к более жесткому требованию к допустимой доле брака в подписных листах.

Как видно из таблицы 2.12, у списка КПСС в Костромской области и списка «Коммунистов России» в Республике Коми была выявлена одинаковая доля брака (9,4%). Но в Республике Коми она была выявлена в результате выборочной проверки, и список «Коммунистов России» был зарегистрирован. А в Костромской области проверялись все подписи, и список КПСС получил отказ в регистрации на основании недостаточного числа достоверных и действительных подписей.

Следует отметить, что отказы коснулись всех 18 партий, пытавшихся зарегистрировать по подписям не менее двух списков. Лишь пять партий, зарегистрировавшие по подписям один список («Правое дело», «Гражданская платформа», «Города России», Партия свободных граждан и партия «Против всех»), не получили отказов. В таблице 2.12 представлены данные об успешности прохождения различными партиями подписного фильтра.

Таблица 2.12. Успешность прохождения политическими партиями проверки подписей в поддержку партийных списков на региональных выборах

Партия	Число списков:		Отсев, %	Доля брака, %
	в поддержку которых представлены подписи	зарегистри- рованных		
«Города России»	1	1	0	0,2
«Правое дело»	1	1	0	2,9
Партия свободных граждан	1	1	0	4,1
Партия «Против всех»	1	1	0	5,2
«Гражданская платформа»	1	1	0	6,4
«Патриоты России»	9	8	11	0,7–26,6
Демократическая партия России	3	2	33	3,3–15,2
Партия За Справедливость!	3	2	33	1,9–64,3
«Родина»	10	5	50	1,3–70,5

Партия	Число списков:		Отсев, %	Доля брака, %
	в поддержку которых представлены подписи	зарегистри- рованных		
КПСС	4	2	50	1,2–19,8
РЭП «Зеленые»	4	2	50	2,1–16,6
«Коммунисты России»	9	4	56	0,5–100
РПР — ПАРНАС	3	1	67	8,8–21,4
Партия Возрождения России	5	1	80	1,1–45,1
Партия Дела	1	0	100	15,7
«Партия Великое Отечество»	1	0	100	15,8
Партия Социальных Реформ	1	0	100	19,3
Партия «Добрых дел...»	1	0	100	28,6
Народный Альянс	2	0	100	17,0–20,9
РППС	2	0	100	24,1–40,1
«Народ против коррупции»	2	0	100	50,3–69,6
«Нац. Безопасности России»	2	0	100	26,9–100
«Гражданская инициатива»	2	0	100	100

Стоит обратить внимание на большой разброс доли брака у таких партий, как «Патриоты России», «Коммунисты России» и «Родина». Неизбежно возникает вопрос: действительно ли так сильно различаются региональные отделения этих партий по качеству сбора подписей или дело скорее в качестве проверки подписей избиркомами?

Отметим, что среди 11 партий, у которых отсев по результатам проверки подписей оказался 50 и менее процентов, четыре (ДПР, КПСС, Партия свободных граждан, партия «Против всех») отнесены нами к политтехнологическим, еще у двух («Правое дело» и «Города России») заметны политтехнологические признаки, а «Партия За Справедливость!» все три года своего существования выступала исключительно как спойлер. Напротив, среди 12 партий из нижней половины таблицы преобладают партии, отнесенные нами к политическим и лидерским (политтехнологические здесь лишь Народный Альянс, Партия Социальных Реформ и партия «Добрых дел...»).

Наконец, следует напомнить, что партии «Патриоты России», «Родина», «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость»,

РПР — ПАРНАС, РЭП «Зеленые» имеют депутатов в законодательных органах субъектов РФ и на этом основании в соответствии с действующим (пока) законом освобождены от сбора подписей на выборах в Государственную Думу. Также надо напомнить, что в первоначальном тексте законопроекта Плигина — Емельянова — Денъгина (№ 450100-6), внесенном в Государственную Думу в феврале 2014 года, этим партиям предполагалось оставить льготу и на региональных выборах. Как видно из таблицы 2.12, из-за того, что шести этим партиям пришлось регистрироваться по подписям, отказы в регистрации получили 17 выдвинутых ими списков, что привело к существенному снижению конкуренции на региональных выборах.

Ранее мы отмечали, что на этих выборах активизировались в основном идеологические партии двух направлений — либерального (РПР — ПАРНАС, «Гражданская инициатива») и патриотического («Родина», Партия Великое Отечество, а также условно патриотические Партия Возрождения России и партия «Национальной Безопасности России»). Именно эти партии стали главной жертвой подписного фильтра на выборах региональных парламентов. «Родина» в процессе регистрации потеряла половину списков. У РПР — ПАРНАС и Партии Возрождения России первоначально все списки получили отказы и лишь вмешательство ЦИК России позволило обеим партиям зарегистрировать по одному списку (но затем список Партии Возрождения России все равно был снят). Ни один список не прошел через подписной фильтр у «Гражданской инициативы», партии «Национальной Безопасности России» и Партии Великое Отечество.

Наибольший резонанс в обществе и прессе получила ситуация со списками партии РПР — ПАРНАС (которая, напомним, образовала Демократическую коалицию с партией «Демократический выбор» и утратившей регистрацию Партией прогресса А. Навального). Партия выдвинула списки в Калужской, Костромской, Магаданской и Новосибирской областях. По утверждению руководителя кампании Л. Волкова, в Новосибирской области партия столкнулась с командой «токсичных сборщиков», которые целенаправленно сдавали подписные листы с ошибками в сведениях об избирателях. Потребовалась большая работа по выявлению таких сборщиков и нахождению ошибок в подписных листах²¹⁵. Позже с аналогичными проблемами партия столкнулась в Калужской области, где она из-за этого вынуждена была отказаться от участия в выборах. В остальных трех областях партия подала документы на регистрацию, но везде получила отказы по результатам проверки подписей.

Напомним, что в Новосибирской области для регистрации требовалось 10 657 подписей. Партия РПР — ПАРНАС представила для регистрации 11 682 подписи, и рабочая группа облизбиркома забраковала 1495 подписей. Потребовалась титаническая работа штаба в течение короткого времени (мее двух суток), чтобы проверить такое количество забракованных подписей.

215 URL: <http://www.leonidvolkov.ru/p/31/>

В ходе этой проверки выяснилось, что в 702 случаях (53% подписей, признанных недействительными) сотрудниками избиркома была допущена ошибка при оцифровке подписных листов; в 390 случаях УФМС указала на несоответствие в номере паспорта — из этих 390 «несоответствий» в 68 случаях (17%) УФМС ссылалась как на правильный на номер паспорта, который значится в базе недействительных паспортов ФМС России (иными словами, «облизбирком проверил неверные данные по неактуальной базе») ²¹⁶. Но на заседании облизбиркома 27 июля удалось отстоять только 153 подписи, а 1342 остались забракованными. Достоверными и действительными были признаны лишь 10 340 подписей.

Партия подала жалобу в ЦИК России, и там все подписи подвергли новой проверке. ЦИК на заседании 7 августа подтвердила законность выбраковки 1242 подписей (то есть 100 подписей партии удалось отстоять), но одновременно забраковала еще 249 подписей и в итоге 7 августа отказала партии в удовлетворении ее жалобы ²¹⁷.

Л. Волков и несколько его соратников 28 июля объявили голодовку ²¹⁸. Ситуация со списками РПР — ПАРНАС стала предметом рассмотрения Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ. 10 августа члены Совета встречались с первым замруководителя Администрации президента Вячеславом Володиным. «Володин в ответ на жалобы СПЧ заявил, что позиции партии власти настолько крепки, что федеральная власть не заинтересована в махинациях на выборах... Чиновник сказал, что, по-видимому, собранные несистемной оппозицией подписи действительно некачественны, однако не исключил варианта их допуска к выборам по итогам рассмотрения их жалоб в ЦИК» ²¹⁹. «Прогноз» В. Володина оказался точным: 13 августа ЦИК рассмотрела еще две жалобы РПР — ПАРНАС; жалобу на отказ в Магаданской области она отклонила ²²⁰, а жалобу на отказ в Костромской области удовлетворила, дополнительно признав действительными 83 подписи, в результате чего число действительных и достоверных подписей оказалось достаточным для регистрации ²²¹.

Анализ приведенных данных дает право на существование мнению, что *регистрация на основании подписей избирателей может на практике выполнять функцию не проверки партий на серьезность (ради чего она была задумана), а политического фильтра для неугодных.*

216 URL: <http://www.leonidvolkov.ru/p/34/>

217 URL: http://cikrf.ru/law/decrees_of_cec/2015/08/07/295-1702-6.html

218 URL: <http://www.leonidvolkov.ru/p/36/>

219 URL: <http://top.rbc.ru/politics/11/08/2015/55c9088e9a79475aad77a1bc/>

220 URL: http://cikrf.ru/law/decrees_of_cec/2015/08/13/297-1710-6.html

221 URL: http://cikrf.ru/law/decrees_of_cec/2015/08/13/297-1711-6.html

2.6.4. РЕГИСТРАЦИЯ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРАХ

На выборах в региональных центрах отсев составил 23,2% (см. таблицу 2.13), что значительно выше, чем в 2013 и 2014 годах (тогда было соответственно 7,4 и 10%). Среднее число зарегистрированных списков на одну кампанию на день голосования составило 6,9; что меньше, чем в 2014 году (тогда было 9,4) и тем более в 2013 году (16,7).

Таблица 2.13. Регистрация партийных списков на выборах в региональных центрах

Город	Выдвинуто	В бюллетене	Не представили документы	Отказы в:		Выбыли после регистрации	Отсев, %
				заявлении	регистрации		
Магас	4	4	0	0	0	0	0,0
Сыктывкар	8	8	0	0	0	0	0,0
Казань	7	4	0	0	2	1	42,9
Ижевск	10	9	1	0	0	0	10,0
Чебоксары	9	7	1	0	1	0	22,2
Краснодар	7	6	0	0	0	1	14,3
Астрахань	8	7	0	1	0	0	12,5
Владимир	8	7	1	0	0	0	12,5
Воронеж	9	5	2	0	2	0	44,4
Иваново	13	13	0	0	0	0	0,0
Калуга	11	8	1	0	2	0	27,3
Кострома	9	5	3	0	1	0	44,4
Липецк	9	9	0	0	0	0	0,0
Магадан	13	7	3	0	3	0	46,2
Нижний Новгород	10	8	1	0	1	0	20,0
Новосибирск	16	7	5	0	4	0	56,3
Оренбург	9	6	0	0	3	0	33,3
Орел	9	8	0	0	1	0	11,1
Ростов-на-Дону	5	4	1	0	0	0	20,0
Смоленск	8	7	1	0	0	0	12,5
Тамбов	8	5	3	0	0	0	37,5
Томск	9	7	2	0	0	0	22,2
Ульяновск	8	8	0	0	0	0	0,0
Итого	207	159	25	1	20	2	23,2

В 2012–2014 годах ни в одном из региональных центров не было зарегистрировано менее шести списков. На нынешних выборах мы имели всего четыре списка в Магасе и Ростове-на-Дону и по пять списков в Казани, Воронеже, Костроме и Тамбове.

Рост отсева, безусловно, связан с требованием сбора подписей. Так, были зарегистрированы все 115 выдвинутых списков, имевших льготу при регистрации²²² (один из них, список «Коммунистов России» в Краснодарском крае, был впоследствии отозван самой партией), а из 92 выдвинутых списков, не имевших льготы, до дня голосования дошли 45 (отсев в этой категории составил 51%). При этом во Владимире, Воронеже, Костроме, Ростове-на-Дону и Тамбове зарегистрированы исключительно списки-льготники.

2.6.5. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ И ВЫБОРАХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ОДНОМАНДАТНЫМ ОКРУГАМ

В подразделе 2.2.1 мы отмечали, что у большинства партий количество кандидатов, выдвинутых на региональных выборах и выборах в региональных центрах, в пересчете на один мандат уменьшилось по сравнению с выборами 2013 года (когда все партии еще были освобождены от сбора подписей), а у многих партий — и по сравнению с выборами 2014 года. После завершения стадии регистрации снижение конкуренции стало еще более заметным.

В таблице 2.14 представлены данные о регистрации трех групп кандидатов — от партий, имевших льготу²²³, от партий, не имевших льготы, и самовыдвиженцев. *Разница в уровне отсева весьма заметна: у партий-льготников он в среднем составил 4%, у партий, не имевших льготы, — 88%, у самовыдвиженцев — 63%. В 2014 году отсев у партий-льготников был выше (8%), у самовыдвиженцев такой же, а у партий, не имевших льготы, — ниже (77%).*

222 Списки четырех парламентских партий во всех 23 городах, списки РОДП «ЯБЛОКО» в 16 городах, списки «Патриотов России» в Ижевске и Оренбурге, списки «Коммунистов России» и «Родины» в Краснодаре, списки Российской партии пенсионеров за справедливость во Владимире и Смоленске, список КПСС во Владимире.

223 Четыре парламентские партии и РОДП «ЯБЛОКО» во всех регионах, «Патриоты России» в Воронежской области, «Коммунисты России», РЭП «Зеленые», «Гражданская платформа» и Российская партия пенсионеров за справедливость в Белгородской области.

Таблица 2.14. Результаты регистрации различных категорий кандидатов на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Республика Коми	Всего	75	59	58	23	3,9
	Партии с льготой	54	54	53	2	3,5
	Партии без льготы	14	2	2	86	0,1
	Самовыдвиженцы	7	3	3	57	0,2
Белгородская область	Всего	179	146	138	23	5,5
	Партии с льготой	130	128	123	5	4,9
	Партии без льготы	7	2	2	71	0,1
	Самовыдвиженцы	42	16	13	69	0,5
Воронежская область	Всего	156	129	127	19	4,5
	Партии с льготой	122	120	119	2	4,3
	Партии без льготы	18	1	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	16	8	8	50	0,3
Калужская область	Всего	127	89	86	32	4,3
	Партии с льготой	89	86	83	7	4,2
	Партии без льготы	24	1	1	96	0,1
	Самовыдвиженцы	14	2	2	86	0,1
Костромская область	Всего	93	81	78	16	4,3
	Партии с льготой	74	73	71	4	3,9
	Партии без льготы	8	3	3	63	0,2
	Самовыдвиженцы	11	5	4	64	0,2
Курганская область	Всего	80	66	66	18	3,9
	Партии с льготой	61	60	60	2	3,5
	Партии без льготы	1	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	18	6	6	67	0,4

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Магаданская область	Всего	44	40	39	11	3,9
	Партии с льготой	37	36	35	5	3,5
	Партии без льготы	2	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	5	4	4	20	0,4
Новосибирская область	Всего	216	169	167	23	4,4
	Партии с льготой	165	159	157	5	4,1
	Партии без льготы	16	5	5	69	0,1
	Самовыдвиженцы	35	5	5	86	0,1
Рязанская область	Всего	107	81	80	25	4,4
	Партии с льготой	79	79	78	1	4,3
	Партии без льготы	25	1	1	96	0,1
	Самовыдвиженцы	3	1	1	67	0,1
Челябинская область	Всего	161	130	127	21	4,2
	Партии с льготой	106	106	104	2	3,5
	Партии без льготы	11	2	2	82	0,1
	Самовыдвиженцы	44	22	21	52	0,7
Ямало-Ненецкий автономный округ	Всего	64	49	49	23	4,5
	Партии с льготой	39	38	38	3	3,5
	Партии без льготы	7	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	18	11	11	39	1,0
Итого	Всего	1302	1039	1015	22	4,4
	Партии с льготой	956	939	921	4	4,0
	Партии без льготы	133	17	16	88	0,1
	Самовыдвиженцы	213	83	78	63	0,3

Примечательно, что уровень отсева кандидатов от партий, не имевших льготы, ни в одном регионе не опустился ниже 63%, а в трех регионах из 11 через регистрационный фильтр не прорвался ни один представитель таких партий. Отсев среди самовыдвиженцев лишь в Магаданской области и Ямало-Ненецком АО был ниже 50%.

Конкуренция в среднем (4,4 кандидата на один мандат) получилась ниже, чем в 2014 году (тогда этот показатель был равен 4,8) и тем более в 2012 и 2013 годах (тогда было соответственно 6,5 и 6,8). Самая высокая степень конкуренции (5,5) — в Белгородской области²²⁴, а самая низкая (3,9) — в Республике Коми, Курганской и Магаданской областях.

Схожая ситуация и на выборах представительных органов власти административных центров регионов (см. таблицу 2.15). Средний отсев у партий-льготников²²⁵ составил 5%, у партий, не имевших льготы, — 70%, у самовыдвиженцев — 54%. В 2014 году у партий-льготников отсев был выше (11%), у партий, не имевших льготы, существенно ниже (49%), а у самовыдвиженцев примерно на том же уровне (50%).

Таблица 2.15. Результаты регистрации различных категорий кандидатов на выборах представительных органов региональных центров

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Сыктывкар	Всего	88	64	62	30	4,1
	Партии с льготой	56	52	50	11	3,3
	Партии без льготы	13	4	4	69	0,3
	Общ. объединения	3	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	16	8	8	50	0,5
Казань	Всего	171	132	132	23	5,3
	Партии с льготой	94	91	91	3	3,6
	Партии без льготы	38	11	11	71	0,4
	Самовыдвиженцы	39	30	30	23	1,2
Ижевск	Всего	175	127	122	30	5,8
	Партии с льготой	101	101	98	3	4,7
	Партии без льготы	19	5	5	74	0,2
	Общ. объединения	3	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	52	21	19	63	0,9

224 Такая высокая степень конкуренции в Белгородской области, очевидно, объясняется тем, что там льготу имели девять партий (что, в свою очередь, стало следствием отсутствия заградительного барьера на выборах в Совет депутатов г. Белгорода 2013 года).

225 Четыре парламентские партии и РОДП «ЯБЛОКО» во всех городах, «Патриоты России» в Ижевске и Оренбурге, «Коммунисты России» и «Родина» в Краснодаре, Российская партия пенсионеров за справедливость во Владимире и Смоленске, КПСС во Владимире.

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Чебоксары	Всего	202	129	117	42	5,6
	Партии с льготой	104	103	94	10	4,5
	Партии без льготы	25	6	6	76	0,3
	Самовыдвиженцы	73	20	17	77	0,8
Краснодар	Всего	301	217	212	30	5,9
	Партии с льготой	194	180	176	9	4,9
	Партии без льготы	29	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	78	37	36	54	1,0
Астрахань	Всего	120	96	90	25	5,0
	Партии с льготой	73	70	64	12	3,6
	Партии без льготы	18	12	12	33	0,7
	Самовыдвиженцы	29	14	14	52	0,8
Владимир	Всего	116	102	98	16	5,8
	Партии с льготой	96	95	91	5	5,4
	Партии без льготы	1	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	19	7	7	63	0,4
Воронеж	Всего	168	120	117	30	4,9
	Партии с льготой	91	89	88	3	3,7
	Партии без льготы	29	5	5	83	0,2
	Самовыдвиженцы	48	26	24	50	1,0
Иваново	Всего	90	75	73	19	4,9
	Партии с льготой	59	58	57	3	3,8
	Партии без льготы	7	2	2	71	0,1
	Самовыдвиженцы	24	15	14	42	0,9
Калуга	Всего	194	137	136	30	5,4
	Партии с льготой	122	119	118	3	4,7
	Партии без льготы	36	3	3	92	0,1
	Самовыдвиженцы	36	15	15	58	0,6

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Кострома	Всего	186	149	140	25	5,0
	Партии с льготой	106	104	100	6	3,6
	Партии без льготы	14	5	5	64	0,2
	Самовыдвиженцы	66	40	35	47	1,3
Липецк	Всего	217	183	174	20	4,8
	Партии с льготой	144	143	138	4	3,8
	Партии без льготы	44	19	17	61	0,5
	Самовыдвиженцы	29	21	19	34	0,5
Магадан	Всего	85	59	56	34	4,0
	Партии с льготой	54	53	51	6	3,6
	Партии без льготы	16	1	1	94	0,1
	Самовыдвиженцы	15	5	4	73	0,3
Нижний Новгород	Всего	327	237	224	31	6,4
	Партии с льготой	146	142	135	8	3,9
	Партии без льготы	67	35	33	51	0,9
	Самовыдвиженцы	114	60	56	51	1,6
Новосибирск	Всего	302	220	213	29	5,3
	Партии с льготой	169	166	163	4	4,1
	Партии без льготы	20	7	6	70	0,2
	Самовыдвиженцы	113	47	44	61	1,1
Оренбург	Всего	191	106	106	45	5,3
	Партии с льготой	84	80	80	5	4,0
	Партии без льготы	56	7	7	88	0,4
	Самовыдвиженцы	51	19	19	63	1,0
Орел	Всего	215	155	154	28	5,5
	Партии с льготой	105	103	103	2	3,7
	Партии без льготы	65	24	24	63	0,9
	Самовыдвиженцы	45	28	27	40	1,0

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Ростов-на-Дону	Всего	136	128	122	10	4,1
	Партии с льготой	119	117	113	5	3,8
	Партии без льготы	3	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	14	11	9	36	0,3
Смоленск	Всего	146	122	118	19	5,9
	Партии с льготой	112	106	104	7	5,2
	Партии без льготы	14	4	4	71	0,2
	Самовыдвиженцы	20	12	10	50	0,5
Тамбов	Всего	121	71	71	41	3,9
	Партии с льготой	68	66	66	3	3,7
	Партии без льготы	25	2	2	92	0,1
	Самовыдвиженцы	28	3	3	89	0,2
Томск	Всего	156	142	138	12	5,1
	Партии с льготой	98	97	94	4	3,5
	Партии без льготы	15	13	13	13	0,5
	Самовыдвиженцы	43	32	31	28	1,1
Ульяновск	Всего	173	139	136	21	4,5
	Партии с льготой	120	117	114	5	3,8
	Партии без льготы	37	16	16	57	0,5
	Самовыдвиженцы	16	6	6	63	0,2
Итого	Всего	3880	2910	2811	28	5,2
	Партии с льготой	2315	2252	2188	5	4,0
	Партии без льготы	591	181	176	70	0,3
	Общ. объединения	6	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	968	477	447	54	0,8

Только в Астрахани и Томске отсев среди партий, не имевших льготы, был ниже 50%. А в Краснодаре, Владимире и Ростове-на-Дону ни один кандидат от этих партий не преодолел регистрационный фильтр.

Впрочем, конкуренция в среднем (5,2 кандидатов на один мандат) получилась выше, чем в 2014 году (4,3), но ниже, чем в 2012 и 2013 годах (соответственно 5,8 и 7,8).

Отдельно следует рассмотреть ситуацию с самовыдвиженцами. Процесс вымывания самовыдвиженцев начался еще до реформы 2012 года. Так, на вы-

борах региональных парламентов, прошедших в марте и декабре 2011 года, число самовыдвиженцев составляло 1,6 на один мандат, а после отсева при регистрации их осталось 0,7–0,8 на один мандат. После отмены в 2012 году требования сбора подписей для партийных выдвиженцев уровень участия самовыдвиженцев в выборах еще немного снизился: на выборах региональных парламентов в октябре 2012 года самовыдвиженцев было 1,4 на мандат, а после отсева на стадии регистрации осталось 0,7 на мандат. В 2013 году в порядке самовыдвижения выдвинулось 1,3 на один мандат, а после отсева при регистрации осталось 0,7 на мандат.

В 2014 году, после отмены льготы для большинства партий, когда самовыдвижение стало выгоднее выдвижения от партии, не имеющей льготы, доля самовыдвиженцев немного увеличилась: выдвинулось в среднем 2,0 на один мандат. Однако вырос и уровень их отсева, и после стадии регистрации их осталось 0,9 на мандат.

На нынешних выборах региональных парламентов произошло довольно резкое снижение активности самовыдвиженцев: выдвинулось лишь 0,9 на один мандат, после отсева на стадии регистрации осталось 0,4 на мандат, а ко дню голосования — 0,3 на мандат. На выборах в горсоветы региональных центров ситуация лучше: здесь выдвинулось 1,8 на один мандат, после регистрации осталось 0,9 на мандат, а ко дню голосования — 0,8 на мандат. Впрочем, это все равно ниже, чем в 2014 году: тогда выдвинулось 2,0 кандидата на один мандат, а после отсева на стадии регистрации их оставалось 1,1 на мандат.

По данным ЦИК России на 12 августа, мы можем оценить также отсев и частично степень участия самовыдвиженцев в других выборах. Так, на дополнительных выборах в региональные парламенты выдвинулось 39 самовыдвиженцев, а зарегистрировано 11 (0,4 на один мандат, отсев 72%). На дополнительных выборах горсоветов региональных центров выдвинулось 77 самовыдвиженцев, зарегистрировано 49 (1,9 на мандат, отсев 36%). На выборах глав муниципальных районов и городских округов выдвинулось 159 самовыдвиженцев, зарегистрировано 95 (1,6 на мандат, отсев 40%). На выборах глав поселений зарегистрировано также 1,6 самовыдвиженцев на один мандат, отсев при регистрации составил 22%. На выборах депутатов представительных органов муниципальных районов, городских округов и поселений мы можем оценить только степень отсева, так как не имеем информации относительно того, сколько мандатов распределялось в мажоритарных округах. На выборах депутатов в муниципальных районах и городских округах отсев среди самовыдвиженцев составил 19%, а на выборах депутатов в поселениях — 22%.

2.6.6. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ С ЧИСЛОМ ИЗБИРАТЕЛЕЙ БОЛЕЕ 100 ТЫС.

13 сентября 2015 года проходили выборы представительных органов 20 городских округов, не являющихся региональными центрами, и одного муниципального района с числом избирателей более 100 тыс. человек. При этом в трех городских округах (Набережные Челны, Подольск, Электросталь) и одном муниципальном районе (Дмитровский район Московской области) применялась смешанная избирательная система, в остальных 17 городских округах — мажоритарная.

Традиционно к таким выборам привлекается меньше внимания, чем к муниципальным выборам в административных центрах регионов и тем более к региональным выборам. Однако следует отметить, что выборы в крупных нестолических городах зачастую бывают не менее интересными. В частности, в нынешней кампании выборы проходили в нескольких довольно крупных городах. Так, число избирателей в Набережных Челнах составляло на 1 января 2015 года 397 908 человек, что больше, чем в таких крупных региональных центрах, как Чебоксары, Астрахань, Иваново и Томск. В городе Сочи число избирателей — 322 894, что больше, чем во Владимире, Калуге, Орле и Смоленске. В этом году в Московской области произошло объединение городских округов Подольск и Климовск и той части Подольского муниципального района, которая не вошла в состав Новой Москвы; в результате число избирателей в Большом Подольске достигло 260 707 человек, что больше, чем в Костроме и Тамбове.

Итоги регистрации партийных списков выглядят следующим образом. В Набережных Челнах заверены шесть списков, зарегистрированы списки только четырех парламентских партий, отказы получили «Коммунисты России» и Партия Ветеранов России. В Дмитровском районе Московской области зарегистрированы все восемь выдвинутых списков (четыре парламентских партий, партий ЯБЛОКО, «Родина», Альянса Зеленых и Социал-демократов, Российской партии пенсионеров за справедливость). В Подольске зарегистрированы все семь заверенных списков (четыре парламентских партий, партий ЯБЛОКО, «Родина», Альянса Зеленых и Социал-демократов). В Электростали также зарегистрированы все семь списков (четыре парламентских партий, партий ЯБЛОКО, «Родина», РЭП «Зеленые»). Таким образом, из 28 списков зарегистрированы 26, отсев 7%, средняя конкуренция — 6,5 списка на муниципальное образование. Напомним, что на выборах в региональных центрах отсева списков составил 23%, а средняя конкуренция — 6,9 списка на город (см. подраздел 2.5.4).

Итоги регистрации кандидатов в мажоритарных округах представлены в таблице 2.16. Общий отсева составил 20%, а средняя конкуренция — 4,0 на ман-

дат. Напомним, что на выборах в региональных центрах эти же показатели — 28% и 5,2 (см. таблицу 2.15 в подразделе 2.6.5).

Таблица 2.16. Результаты регистрации различных категорий кандидатов на выборах представительных органов городских округов и муниципальных районов с числом избирателей более 100 тыс.

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Набережные Челны (Республика Татарстан)	Всего	99	79	75	24	3,4
	Партии с льготой	55	52	50	9	2,3
	Партии без льготы	16	7	7	56	0,3
	Самовыдвиженцы	28	20	18	36	0,8
Новочебоксарск (Чувашская Республика)	Всего	153	134	119	22	4,8
	Партии с льготой	93	92	86	8	3,4
	Партии без льготы	4	2	2	50	0,1
	Самовыдвиженцы	56	40	31	45	1,2
Анапа (Краснодарский край)	Всего	161	111	102	37	3,8
	Партии с льготой	93	81	79	15	2,9
	Партии без льготы	10	6	2	80	0,1
	Самовыдвиженцы	58	24	21	64	0,8
Армавир (Краснодарский край)	Всего	92	81	77	16	2,8
	Партии с льготой	53	52	51	4	1,8
	Партии без льготы	4	4	2	50	0,1
	Самовыдвиженцы	35	25	24	31	0,9
Новороссийск (Краснодарский край)	Всего	150	131	113	25	3,5
	Партии с льготой	60	60	59	2	1,8
	Партии без льготы	2	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	88	71	54	39	1,7
Сочи (Краснодарский край)	Всего	202	163	134	34	2,7
	Партии с льготой	106	103	91	14	1,8
	Партии без льготы	9	9	8	11	0,2
	Самовыдвиженцы	87	51	35	60	0,7

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Березники (Пермский край)	Всего	97	83	79	19	3,2
	Партии с льготой	63	57	54	14	2,2
	Партии без льготы	1	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	33	26	25	24	1,0
Муром (Владимирская область)	Всего	127	119	116	9	3,9
	Партии с льготой	118	117	114	3	3,8
	Партии без льготы	0	0	0	–	–
	Самовыдвиженцы	9	2	2	78	0,1
Дмитровский район (Московская область)	Всего	50	49	49	2	4,9
	Партии с льготой	43	42	42	2	4,2
	Партии без льготы	5	5	5	0	0,5
	Самовыдвиженцы	2	2	2	0	0,2
Подольск (Московская область)	Всего	92	80	77	16	4,5
	Партии с льготой	61	59	59	3	3,5
	Партии без льготы	6	6	6	0	0,4
	Самовыдвиженцы	25	15	12	52	0,7
Серпухов (Московская область)	Всего	214	188	159	26	6,4
	Партии с льготой	88	85	80	9	3,2
	Партии без льготы	10	10	10	0	0,4
	Самовыдвиженцы	116	93	69	41	2,8
Электросталь (Московская область)	Всего	73	73	72	1	6,0
	Партии с льготой	45	45	44	2	3,7
	Партии без льготы	6	6	6	0	0,5
	Самовыдвиженцы	22	22	22	0	1,8
Дзержинск (Нижегородская область)	Всего	202	153	142	30	3,9
	Партии с льготой	123	123	114	7	3,2
	Партии без льготы	14	1	1	93	0,0
	Самовыдвиженцы	65	29	27	58	0,8

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Орск (Оренбургская область)	Всего	99	91	88	11	3,5
	Партии с льготой	45	45	44	2	1,8
	Партии без льготы	1	1	1	0	0,0
	Самовыдвиженцы	53	45	43	19	1,7
Волгодонск (Ростовская область)	Всего	118	104	89	25	3,6
	Партии с льготой	84	79	69	18	2,8
	Партии без льготы	2	1	1	50	0,0
	Самовыдвиженцы	32	24	19	41	0,8
Новочеркасск (Ростовская область)	Всего	150	138	134	11	5,4
	Партии с льготой	83	80	80	4	3,2
	Партии без льготы	3	3	3	0	0,1
	Самовыдвиженцы	64	55	51	20	2,0
Шахты (Ростовская область)	Всего	130	117	107	18	4,3
	Партии с льготой	83	78	73	12	2,9
	Партии без льготы	1	1	1	0	0,0
	Самовыдвиженцы	46	38	33	28	1,3
Златоуст (Челябинская область)	Всего	173	166	144	17	5,8
	Партии с льготой	74	73	70	5	2,8
	Партии без льготы	9	7	7	22	0,3
	Самовыдвиженцы	90	86	67	26	2,7
Копейск (Челябинская область)	Всего	109	104	104	5	4,2
	Партии с льготой	47	47	47	0	1,9
	Партии без льготы	17	17	17	0	0,7
	Самовыдвиженцы	45	40	40	11	1,6
Магнитогорск (Челябинская область)	Всего	130	109	108	17	3,4
	Партии с льготой	89	88	87	2	2,7
	Партии без льготы	1	0	0	100	0,0
	Самовыдвиженцы	40	21	21	48	0,7

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	В бюллетене	Отсев, %	Конкуренция
Миасс (Челябинская область)	Всего	136	129	122	10	4,7
	Партии с льготой	53	53	50	6	1,9
	Партии без льготы	2	2	2	0	0,1
	Самовыдвиженцы	81	74	70	14	2,7
Итого	Всего	2757	2402	2210	20	4,0
	Партии с льготой	1559	1511	1443	7	2,6
	Партии без льготы	123	88	81	34	0,1
	Самовыдвиженцы	1075	803	686	36	1,3

Наиболее сильные различия между административными центрами и другими городами — в уровне отсева самовыдвиженцев и кандидатов от партий, не имевших льготы. Если в административных центрах отсев самовыдвиженцев составил 54%, а партий, не имевших льготы, — 70%, то в данной категории эти показатели — 36 и 34%. Впрочем, партии, не имевшие льготы, и там и там выдвинули небольшое число кандидатов. Что касается самовыдвиженцев, то у них здесь среднее количество кандидатов оказалось 1,3 на один мандат, в то время как в региональных центрах всего 0,8. С другой стороны, в крупных нестоличных городах меньше кандидатов выдвинуто партиями-льготниками, и ко дню голосования таких кандидатов осталось 2,6 на мандат (в региональных центрах 4,0). Вероятно, эти факты взаимосвязаны — больше серьезных кандидатов предпочитают самовыдвижение выдвигению от партий, даже несмотря на необходимость собирать подписи.

В то же время заметны сильные различия по регионам и городам. Так, были зарегистрированы и остались ко дню голосования все самовыдвиженцы в Электростали, небольшой отсев среди самовыдвиженцев в Златоусте, Копейске и Миассе (три города Челябинской области), а также в Новочеркасске и Орске; в то же время более половины их отсеялось в Анапе, Муроме, Дзержинске, Подольске, Сочи, почти половина — в Магнитогорске.

Помимо Электростали, отказов в регистрации не было также в Дмитровском районе. В то же время в Анапе отказы получили даже два кандидата, официально выдвинутые «Единой Россией», еще по одному единороссу получили отказы в Сочи и Шахтах.

2.7. ПРОЦЕССЫ ПОСЛЕ РЕГИСТРАЦИИ

2.7.1. ОСПАРИВАНИЕ ОТКАЗОВ В РЕГИСТРАЦИИ

С 7 августа по 11 сентября ЦИК России рассмотрела 48 жалоб на отказы в регистрации, в том числе 23 жалобы на отказы в регистрации списков кандидатов на региональных выборах. Всего на этих выборах было отказано в регистрации 42 спискам; таким образом, большая часть отказных решений была обжалована в ЦИК.

Из этих 23 жалоб решения ЦИК привели к регистрации списка только в трех случаях. Так, 12 августа ЦИК отменила решение Рязанского обллизбиркома об исключении из заверенного списка Партии Возрождения России четырех кандидатов, из-за чего затем списку было отказано в регистрации. В результате обллизбирком список зарегистрировал. 13 августа ЦИК, проверяя жалобу РПР — ПАРНАС на отказ в регистрации ее списка в Костромской области, исключила из числа недействительных 83 подписи, в результате чего действительных подписей оказалось достаточно для регистрации. ЦИК отменила решение обллизбиркома об отказе в регистрации и обязала обллизбирком повторно рассмотреть вопрос. После этого Костромской обллизбирком зарегистрировал список РПР — ПАРНАС. 20 августа ЦИК отменила постановление Рязанского обллизбиркома об отказе в регистрации списка РЭП «Зеленые». В постановлении ЦИК отмечено, что основная часть забракованных подписей (645) была признана недействительной на основании заключения эксперта, которое «в основном, носит вероятностный характер». В связи с этим ЦИК обязала обллизбирком зарегистрировать список.

Еще в одном случае ЦИК отменила решение обллизбиркома и обязала его повторно рассмотреть вопрос о регистрации. Речь идет о жалобе Российской партии пенсионеров за справедливость (РППС) на отказ в регистрации ее списка в Челябинской области. Как сказано в постановлении ЦИК от 19 августа, «по причинам, установить которые со всей достоверностью не представляется возможным ввиду явных противоречий между пояснениями заявителя и объяснениями Избирательной комиссии Челябинской области, подтвердить факт передачи избирательному объединению копий ведомости проверки подписных листов и иных документов возможности не имеется. Это обстоятельство, исходя из доводов заявителя, повлияло на возможность установления им оснований для признания подписей недействительными». 24 августа Челябинский обллизбирком повторно отказал в регистрации списка РППС. На это решение также была подана жалоба в ЦИК, но на этот раз она не была удовлетворена. В остальных 18 случаях жалоба на отказ в регистрации регионального списка также не была удовлетворена.

Одна жалоба была подана на отказ в регистрации списка кандидатов на выборах горсоветов региональных центров — это жалоба партии «Патриоты России» на отказ в Чебоксарах. Жалоба была удовлетворена 4 сентября: ЦИК в сво-

ем постановлении отметила, что «подтвердить правомерность отнесения названного выше числа подписей к числу недействительных не представляется возможным ввиду очевидных и неустранимых недостатков материалов, послуживших основанием для такого вывода избирательных комиссий». Отметим, что 2 сентября в Чебоксарах началось досрочное голосование. При этом все бюллетени досрочного голосования, в которых отсутствовал список «Патриотов России», необходимо было признать недействительными. В результате доля недействительных бюллетеней на выборах Чебоксарского городского Собрания депутатов достигла 5,8%.

11 сентября ЦИК частично удовлетворила жалобы шести кандидатов в депутаты Совета Трехозерного сельского поселения Спасского района Республики Татарстан — им было отказано в регистрации якобы за то, что они не самолично представили в ТИК документы по выдвижению. ЦИК обязала повторно рассмотреть вопрос об их регистрации. В результате пять кандидатов были зарегистрированы (и один из них был избран), один повторно получил отказ.

Также 11 сентября ЦИК рассмотрела жалобу кандидата в депутаты Тобольской городской Думы (Тюменская область) Л. Шакуровой, которая получила отказ в регистрации за неуказание судимости по статье «Клевета». Однако эта статья была в 2011 году исключена из Уголовного кодекса, но в 2012 году возвращена. ЦИК отметила, что Шакурова получила справку в УМВД об отсутствии у нее судимости. Учитывая, что до выборов оставалось два дня, ЦИК самостоятельно зарегистрировала Л. Шакурову.

10 жалоб было подано на решения Самарского облизбиркома, в которых подтверждались решения нижестоящих комиссий об отказах в регистрации на выборах районных советов Самары — четыре жалобы от партии ВОЛЯ и шесть жалоб одномандатников. ЦИК удовлетворила одну жалобу партии ВОЛЯ и две жалобы одномандатников (все три касались Кировского района). У Н. Марченко число забракованных подписей было уменьшено с восьми до одной, у Т. Галимовой — с 17 до одной, у партии ВОЛЯ — со 136 до 25, при этом отмечено, что заключения экспертов, на основании которых были забракованы 110 подписей, носят вероятностный характер. Остальные семь жалоб остались без удовлетворения.

ЦИК России также отказала в удовлетворении жалоб партии «Коммунисты России» на отказы в регистрации ее списков в Куньинском и Себежском районах Псковской области; Ю. Крупнова и М. Постникова (оба выдвинуты Партией Дела) — на отказы им в регистрации по одномандатным округам на выборах Костромской областной Думы; М. Сазонова и И. Кузника (оба выдвинуты РПР — ПАРНАС) — на отказы им в регистрации по одномандатным округам на выборах Законодательного собрания Калужской области; А. Сидоренко — на отказ ему в регистрации на выборах главы городского округа Домодедово; А. Каюкова — на отказ в регистрации на выборах Совета депутатов Гвардейского городского округа (Калининградская область); а также группы кандида-

тов из Дзержинска (Нижегородская область) и группы кандидатов из Гдовского района Псковской области.

Однако в ряде решений ЦИК уменьшила число забракованных подписей, но при этом число подписей, признанных достоверными и действительными, не превысило уровень, достаточный для регистрации. Такие решения, в частности, были приняты по жалобам на отказ в регистрации списков РПР — ПАРНАС и партии «Национальной Безопасности России» в Магаданской области, списка «Коммунистов России» в Себежском районе, а также по жалобе М. Постникова. По жалобам «Гражданской инициативы» на отказы в Калужской и Магаданской областях ЦИК не согласилась с решениями облизбиркомов о признании недействительными 100% подписей из-за оформления подписных листов, но согласилась с выбраковкой подписей по иным основаниям. Напротив, рассматривая жалобу РПР — ПАРНАС на отказ в Новосибирской области, ЦИК увеличила число забракованных подписей.

В решении по жалобе Партии Социальных Реформ на отказ в регистрации списка в Воронежской области ЦИК отметила: «В итоговом протоколе проверки подписных листов вопреки требованиям Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” сведения об отдельных подписях, признанных недействительными, указаны с использованием приблизительных числовых значений, что является недопустимым. При этом общее число признанных недействительными подписей указано точно». Кроме того, облизбиркому указано на необходимость активизации взаимодействия с Управлением Федеральной миграционной службы по Воронежской области в целях надлежащей организации предоставления необходимых сведений.

Из судебных решений по жалобам на отказ в регистрации наиболее важным является удовлетворение Верховным Судом РФ 28 августа жалобы кандидата от КПРФ на должность губернатора Омской области О. Денисенко. Анализ этого дела изложил в Facebook юрист Олег Захаров:

«Денисенко сняли с выборов (отказали) с недобором всего в одну подпись. Это подпись местного депутата Нины Лушовой, без которой у него не выполняется требование географического охвата “муниципального фильтра”, которое заключается в том, что поддержку кандидату в главы региона должны оказать депутаты не менее трех четвертей муниципальных районов и городских округов... Депутат Нина Лушова, которая поставила спорную подпись сначала за врио главы региона, а потом за Денисенко, заявляла, что на нее оказывалось давление, а также подкуп в виде поездки в Крым вместе с внуком. Именно на этом и основывалась позиция Денисенко в суде первой инстанции. Между тем судебная практика Верховного Суда последних лет почти не содержит решений, где были бы доказаны факты подкупа или принуждения...

Однако в ходе рассмотрения дела в первой инстанции нашлось уже новое основание, которое... и позволило выиграть это сложное дело. Подпись Лушо-

вой за Назарова заверена не нотариусом, а специалистом администрации сельского поселения. Само по себе такое заверение законом допускается, если в населенном пункте нет своего штатного нотариуса. Но выяснилось, что заверение происходило в субботу, в нерабочее время, и при этом были допущены некоторые нарушения нотариальных правил, а именно оплата за удостоверение подписи была произведена уже после ее заверения, а не до, как того требуют ведомственные инструкции. Омский суд эти нарушения счел несущественными, но в решении прямо указал на то, что данный факт имел место быть... По выступлению в суде председателя областной избирательной комиссии было видно, что в своей позиции по этому доводу комиссия не была столь же категорична и уверена, как по другим. Практика Верховного Суда последних лет подтверждает, что, в принципе, за нарушения нотариальных правил и процедур подписи муниципального фильтра могут быть забракованы»²²⁶.

Среди успешных дел по оспариванию отказов в регистрации можно еще отметить решение Ленинского районного суда Нижнего Новгорода от 11 августа, восстановившего журналиста-самовыдвиженца Александра Демина в качестве кандидата на выборах гордумы Нижнего Новгорода. Он получил отказ из-за того, что УФМС сочла недостоверной одну подпись избирателя, необходимую для прохождения регистрации²²⁷. Однако в двух других случаях районные суды Нижнего Новгорода отказали заявителям. Так, 14 августа Нижегородский районный суд отказал самовыдвиженцу, главврачу больницы им. Семашко Роману Зайцеву. В тот же день Советский районный суд отказался удовлетворить жалобу лидера областного отделения РПР — ПАРНАС Анны Степановой. Согласно жалобе, окружная избирательная комиссия направила в УФМС, которое проверяло подлинность подписных листов, неверные сведения о месте жительства гражданки, хотя изначально в подписном листе эти данные были верны²²⁸.

Любопытно дело по оспариванию отказа в регистрации Игоря Малых на выборах Земского собрания Краснокамского муниципального района Пермского края. Законность этого решения подтвердили Краснокамский районный суд и Пермский краевой суд. Оснований для отказа было два: 1) кандидат при указании судимости написал «УК РСФСР» — по мнению всех трех инстанций, такое сокращение не является официальным и «препятствует однозначному восприятию этих сведений избирателями»; 2) кандидат написал в заявлении, что «не принадлежит к политической партии». Однако выяснилось, что он с 2009 года является сторонником «Единой России». А закон требует указывать не членство, а именно принадлежность к партии, и три инстанции решили, что статус сторон-

226 URL: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1034802209905058&id=10001258669544&substory_index=1/

227 URL: <http://newsnn.ru/news/2015/08/11/144726/>

228 URL: <http://www.niann.ru/?id=478473/>

ника партии означает принадлежность к ней²²⁹. Однако позже выяснилось, что есть разъяснения ЦИК России и определение Верховного Суда РФ, согласно которым статус сторонника партии не может указывать на принадлежность к ней.

2.7.2. ОСПАРИВАНИЕ РЕГИСТРАЦИИ

Как обычно, проходило немало судебных процессов, связанных с желанием ряда партий и кандидатов отменить регистрацию конкурентов.

В результате на региональных и муниципальных выборах в региональных центрах судами была отменена регистрация трех списков. Так, на выборах Казанской городской Думы КПРФ удалось снять список «Коммунистов России». Основание — большое число недействительных подписей²³⁰.

20 августа Рязанский областной суд по заявлению «Справедливой России» отменил регистрацию списка партии «Родина» на выборах в Рязанскую областную Думу. Основанием стало то, что в справке о наличии у кандидатов иностранного имущества вместо слова «отсутствует» стоял просто прочерк²³¹. «Это борьба со спойлерами — у «Родины» нет в регионах реальных структур, они не работают в межвыборный период, объясняет эсер Александр Бурков: «Если им не могут оформить документы по закону, нельзя считать их реальной партией. Главная задача таких спойлеров — оттянуть голоса от настоящих политических сил»... «У всех должны быть равные права и обязанности в ходе выборов: мы считаем, что такое заполнение документов создает неравные условия для кандидатов», — добавляет руководитель рязанских эсеров Сергей Пупков²³². 4 сентября Верховный Суд РФ рассмотрел апелляцию «Родины» и отклонил ее. Представители партии заявили о намерении подать кассационную жалобу в президиум Верховного Суда РФ, а в облизбиркоме выразили готовность дожидаться решения президиума. «Мы не будем вычеркивать партию из бюллетеней до тех пор, пока не будет рассмотрена кассация», — пояснила ТАСС председатель комиссии Галина Муравьева²³³.

27 августа Рязанский областной суд также по заявлению «Справедливой России» отменил регистрацию списка Партии Возрождения России. Основанием стало то, что кандидаты от этой партии не представили в областную избирательную комиссию документы о наличии имущества²³⁴. Верховный Суд РФ подтвердил это решение 7 сентября.

229 URL: <https://www.facebook.com/download/873179836106831/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BA.pdf>

230 URL: http://kazanfirst.ru/feed/52878?all_comments/

231 URL: <http://www.rodina.ru/novosti/Bitsya-za-RODINU-budet-vedushhij-v-Rossii-yurist-v-oblasti-izbiratel'nogo-prava/>

232 URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/09/04/607458-delo-procherke/>

233 URL: <http://pravdoryb.info/verkhovnyy-sud-ne-pozvolil-partii-rodina-uchastvovat-v-vyborakh-v-ryazanskuyu-dumu-66662.html>

234 URL: <http://tass.ru/politika/2214763/>

В Нижнем Новгороде «Коммунисты России» пытались снять список КПРФ, сочтя, что выдвижение списка бюро комитета партии противоречит федеральному законодательству, но суд первой инстанции 21 августа отказал им. Более успешными на первых порах были попытки снять по тем же основаниям одномандатников от КПРФ. Всего было снято с выборов девять самых сильных, по мнению партии, кандидатов. В конечном счете областной суд их восстановил. 27 августа в Нижнем Новгороде прошел митинг против произвола в избирательной кампании²³⁵.

10 августа Ленинский районный суд г. Чебоксары отменил регистрацию самовыдвиженца Юрия Сидорова на выборах Чебоксарского городского Собрания. Основанием стало то, что кандидат в подписных листах указал, что является муниципальным депутатом, но не написал три слова: «на непостоянной основе». На этом же основании отменена регистрация еще двух кандидатов — действующих депутатов. Эти решения устояли в Верховном суде республики.

Во Владимире кандидатам от КПСС удалось снять трех кандидатов от партии ЯБЛОКО. Сначала была оспорена регистрация Алексея Ефремова. Он не предоставил в городской избирком банковскую справку о нулевом остатке на избирательном счете. По закону члены ТИКа должны были уведомить претендента о недонесенной бумажке не позднее чем за три дня до регистрации, однако в избиркоме заметили нехватку позже. В итоге Алексея Ефремова зарегистрировали в качестве кандидата в депутаты. Октябрьский районный суд Владимира оставил регистрацию кандидата в силе. Однако кандидат от КПСС Александр Федоров и прокуратура обжаловали это решение в областном суде, который и отменил постановление районного суда²³⁶.

Ранее, 24 августа, по заявлению кандидата от КПСС студентки Екатерины Малышевой была отменена регистрация Елены Косенковой на том основании, что часть подписей за нее была собрана членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса²³⁷.

31 августа Ленинский районный суд Владимира отменил регистрацию кандидата в депутаты горсовета по одномандатному округу от партии ЯБЛОКО Ильи Косыгина. Суд поддержал позицию кандидата от партии КПСС Анастасии Меркуловой, заявившей о неправомерности использования в агитматериалах логотипов соцсетей «ВКонтакте», Facebook и Instagram. Заявитель и

235 URL: <http://www.interfax-russia.ru/Povoljje/news.asp?sec=1671&id=648206/>;
[http://moskprf.ru/index.php/ru/moskovskij-gorkom-kprf/index.php?option=com_content&view=article&id=19087:kprf-obvinila-regionalnye-vlasti-v-davlenii-na-partiyu&catid=110&Itemid=687&lang=ru](http://moskprf.ru/index.php/ru/moskovskij-gorkom-kprf/index.php?option=com_content&view=article&id=19087:kprf-obvinila-regionalnye-vlasti-v-davlenii-na-partiyu&catid=110&Itemid=687&lang=ru;);

<http://nn-now.ru/gorduma/sud-vosstanovil-shesterku-kommunistov-nadolgo-li/>

236 URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1961469.html>

237 URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1956369.html>

суд увидели в этом нарушение интеллектуальных прав правообладателя товарных знаков²³⁸.

В Новочеркасске (Ростовская область) по заявлениям кандидатов-самовыдвиженцев была отменена регистрация трех кандидатов, выдвинутых КПРФ, — адвоката Леонида Новикова, депутатов городской думы и активных общественников Виктора Мойсеюка и Александра Попова (КПРФ здесь образовала неформальную коалицию с активом гражданского протеста, который составил половину выдвинутых партией кандидатов). В качестве нарушений были указаны ошибки в финансовых отчетах кандидатов. В ответ коммунисты и общественники подняли громкую кампанию в СМИ, провели уличные акции. В результате все трое были восстановлены областным судом²³⁹.

2.7.3. СТАТИСТИКА ВЫБИТИЯ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ КАНДИДАТОВ

На выборах глав регионов в Чувашской Республике по личному заявлению выбыл кандидат от Партии пенсионеров России В.В. Сапожников.

На выборах депутатов региональных парламентов в Рязанской области по суду были сняты списки партии «Родина» и Партии Возрождения России. Из зарегистрированных списков выбыло 53 кандидата. Наибольший отсев у ЛДПР и «Справедливой России» — по 10 кандидатов.

На этих же выборах по одномандатным округам выбыло всего 24 зарегистрированных кандидата. Шесть кандидатов выбыло у «Справедливой России», четыре — у КПРФ, три — у ЛДПР, два у «Коммунистов России», по одному — у «Единой России», «Патриотов России», Российской партии пенсионеров за справедливость и «Родины», выбыли также пять самовыдвиженцев.

На выборах горсоветов региональных центров выбыло два списка «Коммунистов России»: в Казани список был снят по решению суда, а в Краснодаре отозван партией. Из зарегистрированных списков выбыло 86 кандидатов. Наибольший отсев у «Справедливой России» — 20 кандидатов, из них семь в Ульяновске.

Гораздо больше зарегистрированных кандидатов выбыло на выборах депутатов горсоветов региональных центров по одномандатным округам — 99. Из них 30 самовыдвиженцев, 20 кандидатов КПРФ, 18 кандидатов «Справедливой России», восемь у ЛДПР, семь у партии ЯБЛОКО, шесть у «Единой России», четыре у «Коммунистов России», два у КПСС, по одному у Российской партии пенсионеров за справедливость, «Гражданской платформы», «Родины» и Партии Великое Отечество.

Помимо отмен регистрации по суду, о которых речь шла в подразделе 2.7.2, были и другие причины выбытия. Наиболее интересные случаи приведены ниже.

238 URL: <http://tass.ru/politika/2222629/>

239 URL: <http://rostov.rbc.ru/rostov/19/08/2015/55d44bfe9a794710f9f8bcb0/>

На выборах Законодательного собрания Челябинской области снял свою кандидатуру выдвиженец «Единой России» по округу № 9 (Миасс), директор ООО «ФинПромСтрой» Валерий Храмцов. По официальной версии, причиной стала внезапная болезнь. Однако журналисты прознали, что он имеет вид на жительство в Венгрии, из-за чего его регистрация все равно должна быть отменена²⁴⁰.

На выборах Законодательного собрания Калужской области была аннулирована регистрация трех кандидатов от КПРФ, один из которых (Сергей Кременев) был зарегистрирован как в составе партийного списка, так и по одномандатным округам, второй (Вячеслав Горбатин) — по одномандатному округу, а третий (Анатолий Галич) был номером три в партийном списке. При этом Кременев и Горбатин были депутатами Законодательного собрания и имели хорошие шансы на переизбрание. Все трое — известные в регионе политики, критиковавшие губернатора Анатолия Артамонова и его подход к управлению областью. Членом КПРФ являлся только Галич, а Горбатин и Кременев считали себя сторонниками коммунистов. Основанием стало постановление президиума ЦК КПРФ об отзыве их кандидатур. Известие о снятии кандидатов стало для калужских коммунистов полной неожиданностью, а его организатором считают лично губернатора Артамонова, напуганного возможностью конкуренции²⁴¹.

2.8. ИТОВОГЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ. АДЕКВАТНОСТЬ СИСТЕМЫ РЕГИСТРАЦИИ

Как было показано в разделе 2.6, средняя степень конкуренции на выборах глав регионов составила 4,7 кандидатов на регион. На выборах региональных парламентов этот показатель составил 7,8 списка на регион, а по одномандатным округам — 4,4 кандидатов на один мандат. На выборах горсоветов региональных центров средняя конкуренция — 6,9 списка на город и 5,2 кандидатов на один мандат.

Однако уже по результатам выборов можно оценить не формальную, а реальную степень конкуренции. Ее принято оценивать по эффективному числу кандидатов или партий (индекс Лааксо — Таагеперы, вычисляемый по формуле $1/\sum v_i^2$, где v_i — доля голосов за кандидата или партию от числа голосов, поданных за всех кандидатов или за все партии).

Оценка степени реальной конкуренции на выборах губернаторов свидетельствует о том, что эффективное число кандидатов превысило 2 лишь в Ре-

240 URL: <http://sluhmaker.ru/articles/2432.html>

241 URL: <http://7x7-journal.ru/item/66519/>

спублике Марий Эл, Амурской, Архангельской, Иркутской, Омской и Смоленской областях, было близко к двум в Чувашской Республике и Костромской области (см. таблицу 2.17). В то же время эти показатели демонстрируют бóльшую диверсификацию результатов, чем на выборах губернаторов в 2014 году, где доминирование действующих руководителей было еще более подавляющим. Как представляется, в условиях неучастия в выборах во многих регионах реальных претендентов в губернаторы снижение уровня доминирования действующих глав даже при наличии слабых конкурентов связано в первую очередь с негативными последствиями кадровой политики фактических назначений губернаторов, когда игнорирование регионального общественного мнения и уровня реальной поддержки и компетентности руководителей ведет к тому, что в результате протестного голосования избиратели начинают голосовать даже за откровенно слабых оппонентов. Не исключено, что на этот процесс также оказывает влияние социально-экономический кризис.

Таблица 2.17. Показатели конкуренции на выборах глав субъектов РФ

Регион	Число кандидатов:		Результат победителя:	
	участвовавших	эффективное	доля голосов, %	отрыв от 2-го места, %
Республика Марий Эл	5	2,59	50,8	18,5
Республика Татарстан	4	1,11	94,4	91,8
Чувашская Республика	4	1,98	65,5	50,8
Камчатский край	4	1,60	75,5	65,5
Краснодарский край	5	1,36	83,6	75,8
Амурская область	4	2,64	50,6	22,3
Архангельская область	5	2,76	53,3	34,0
Брянская область	3	1,45	80,0	70,3
Иркутская область	4	2,44	49,6	13,0
Калининградская область	5	1,84	70,4	60,2
Калужская область	4	1,73	71,4	59,3
Кемеровская область	5	1,06	96,7	94,9
Костромская область	6	1,97	65,6	44,2
Ленинградская область	5	1,42	82,1	75,1
Омская область	5	2,16	60,0	31,9
Пензенская область	5	1,31	86,0	78,3
Ростовская область	5	1,54	78,2	66,5
Сахалинская область	5	1,87	67,8	47,5
Смоленская область	5	2,05	65,2	52,8
Тамбовская область	5	1,33	85,5	78,6
Еврейская АО	5	1,61	75,5	61,0

На выборах депутатов заксобраний показатель реальной конкуренции по партспискам превысил 3 только в Костромской и Новосибирской областях (см. таблицу 2.18). Это указывает на то, что, несмотря на формальное прохождение во все 11 заксобраний четырех федеральных парламентских партий, в значительной части случаев их итоговой вес по результатам выборов минимален и ограничивается нередко единственным депутатским мандатом на список в условиях, когда абсолютное большинство избранных депутатов принадлежит к одной партии.

Таблица 2.18. Показатели конкуренции на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Число партий:			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%, %
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Республика Коми	8	2,51	4	87,1
Белгородская область	9	2,29	4	90,4
Воронежская область	6	1,70	4	96,3
Калужская область	10	2,57	4	85,0
Костромская область	15	3,08	4	85,2
Курганская область	6	2,56	4	94,5
Магаданская область	6	2,47	4	92,6
Новосибирская область	7	3,22	4	90,0
Рязанская область	8	2,25	4	92,5
Челябинская область	5	2,51	4	93,8
ЯНАО	6	1,86	4	95,5

На выборах депутатов представительных органов власти административных центров регионов реальная конкуренция была в основном выше: эффективное число партий превысило 3 в Сыктывкаре, Владимире, Воронеже, Иваново, Орле; 3,5 — в Калуге, Костроме, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Смоленске; максимума (4,23) оно достигло в Липецке (см. таблицу 2.19).

Таблица 2.19. Показатели конкуренции на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Город (район)	Число партий:			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%, %
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Магас	4	1,55	4	100
Сыктывкар	8	3,25	4	82,8
Казань	4	1,60	3	95,8
Ижевск	9	2,91	4	85,1
Чебоксары	7	2,85	4	87,9
Краснодар	6	2,36	4	94,2
Астрахань	7	2,87	4	89,9
Владимир	7	3,28	6	93,5
Воронеж	5	3,13	4	90,3
Иваново	13	3,21	4	81,8
Калуга	8	3,64	4	76,3
Кострома	5	3,70	5	95,5
Липецк	9	4,23	6	91,9
Магадан	7	2,85	4	89,1
Нижний Новгород	8	3,61	4	88,0
Новосибирск	7	3,51	4	86,5
Оренбург	6	2,37	4	89,7
Орел	8	3,44	3	78,3
Ростов-на-Дону	4	1,97	4	98,3
Смоленск	7	3,88	4	87,0
Тамбов	5	2,24	3	89,9
Томск	7	2,96	5	91,8
Ульяновск	8	2,66	3	82,2

Результаты выборов также подчеркивают, что существующая в настоящее время система регистрации кандидатов носит манипулятивный характер, создает практически неограниченные возможности для административного произвола и никак не связана с реальными электоральными возможностями кандидатов. В итоге зачастую отказ в регистрации получают наиболее серьезные и перспективные кандидаты и партийные списки и, наоборот, с легкостью проходят процедуру регистрации кандидаты и списки, очевидно не имеющие никакой значимой электоральной поддержки.

В подразделе 2.6.3 мы приводили данные о доле брака в подписных листах у партий, которые для регистрации своих списков на региональных выборах представили в избирательные комиссии подписи избирателей. Сейчас можно сопоставить эти данные с результатом указанных партий на выборах.

Так, в Костромской области на основании подписей избирателей были зарегистрированы 10 партийных списков. Из таблицы 2.20 видно, что восемь из 10 партий получили меньше голосов, чем им зачли подписей, причем шесть партий — более чем втрое меньше. Самый замечательный результат у Партии свободных граждан, которая получила в 8,7 раза меньше голосов, чем было зачтено подписей.

Таблица 2.20. Сравнение числа зачтенных партиям подписей избирателей и числа полученных ими голосов избирателей на выборах в Костромскую областную Думу

Партия	Доля брака, %	Зачтенные подписи	Полученные голоса	Отношение
«Города России»	0,2	3002	474	6,3
«Патриоты России»	0,9	2981	850	3,5
«Родина»	1,8	2953	448	6,6
Партия За Справедливость!	1,9	2953	656	4,5
РЭП «Зеленые»	2,1	2941	1038	2,8
Партия свободных граждан	4,1	2884	332	8,7
Демократическая партия России	4,4	2875	739	3,9
Партия «Против всех»	5,2	2854	1643	1,7
«Коммунисты России»	6,2	2817	6968	0,4
РПР — ПАРНАС	8,8	2744	4453	0,6

Напомним, что партия РПР — ПАРНАС первоначально получила отказ в регистрации из-за большой доли брака в подписных листах, и только после того, как ЦИК России немного сократила число забракованных подписей, ее зарегистрировали. Однако на выборах ей удалось получить значительно больше голосов, чем партиям, у которых доля брака в подписных листах была ничтожна.

Еще интереснее показатели корреляции. Коэффициент корреляции между числом голосов и числом зачтенных подписей $-0,73$, между числом голосов и долей брака $+0,72$. Это значимые корреляции для пятипроцентного критерия. Иными словами, чем меньше у партии брака в подписных листах, чем больше у нее зачи подписей, тем хуже ее результат на выборах! Вот такой у нас наблюдается парадокс.

Подобное явление характерно не только для Костромской области. Также меньше числа зачтенных подписей получили «Патриоты России» в Краснодарском крае, Белгородской, Курганской, Новосибирской, Рязанской областях, Астрахани, Липецке, Нижнем Новгороде, Новосибирске и Томске; «Родина» в Краснодарском крае, Курганской области, Ижевске, Иваново, Липецке, Нижнем Новгороде и Орле; КПСС в Калужской области, Иваново и Магадане; «Правое дело» в Калужской области и Калуге; ДПР в Калужской области; РЭП «Зеленые» в Рязанской области; «Гражданская платформа» в Астрахани; «Молодая Россия» в Ижевске; «Партия За Справедливость!» в Смоленске; «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия пенсионеров России, Партия Великое Отечество, Народный Альянс и партия «Против всех» в Иваново.

Таким образом, из 75 списков, зарегистрированных на основании подписей избирателей на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров, 41 список (то есть более половины) получил меньше голосов, чем было зачтено подписей.

Привычный является ситуация явного несоответствия между результатами регистрации кандидатов в губернаторы и реальным электоральным весом зарегистрированных кандидатов. Так, таблица 2.21 иллюстрирует тот факт, что большинство кандидатов в губернаторы, успешно прошедших через муниципальный фильтр, не имели реальной поддержки избирателей. Лишь 18 проигравших кандидатов из 77 получили более 10% голосов избирателей, а более половины (44) получили менее 5%.

Таблица 2.21. Распределение проигравших кандидатов на выборах глав регионов по доле полученных голосов

Результат первого тура	Число кандидатов
Более 10%	18
5–10%	15
3–5%	17
2–3%	9
1–2%	11
Менее 1%	7

При этом стоит отметить, что кандидат О. Денисенко, с трудом преодолевший муниципальный фильтр (он получил первоначально отказ в регистрации и был зарегистрирован лишь на основании решения Верховного Суда РФ), оказался (как, впрочем, и предполагалось) одним из наиболее успешных кандидатов: по своему результату (28,1%) он занял четвертое место среди проигравших в первом туре кандидатов.

В совокупности изложенные выше факты наглядно свидетельствуют о неадекватности как подписного фильтра для партий и кандидатов на выборах в заксобраны и органы МСУ, так и муниципального фильтра на выборах губернаторов.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

3.1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ АГИТАЦИЯ

Сохранение единого дня голосования в сентябре и смещение формальной агиткампании на сезон массовых летних отпусков, как и в 2013–2014 годы, стимулировало партии и потенциальных кандидатов как можно раньше начинать фактическую избирательную кампанию — еще до того, как выборы формально назначены.

Важным элементом предварительной агитации являлись описанные в разделе 2.1 кампании по публичному предварительному отбору кандидатов (праймериз), организованные преимущественно под эгидой партии «Единая Россия» или иных провластных проектов, а в 2015 году также и РПР — ПАРНАС.

Особенно важна предварительная агитация для кандидатов, во-первых, в регионах наиболее конкурентных выборов (где претендентам важно создать для себя информационное преимущество); во-вторых, для малоизвестных кандидатов-новичков без большого опыта участия в публичных кампаниях, которым иначе крайне сложно увеличить степень своей известности и повысить рейтинг в отсутствие значительной части избирателей на месте в период формальной агиткампании.

Однако предварительная агитационная кампания 2015 года сопровождалась куда меньшим размахом и интенсивностью по сравнению с кампанией 2013 года и особенно 2014 года, за редкими исключениями существенно идеологизированных партий, в первую очередь РПР — ПАРНАС, а также локальных кампаний иных партий, надеявшихся за счет успеха хотя бы в одном регионе получить льготу при регистрации списка на выборах в Госдуму 2016 года.

Причины этого снижения интенсивности (визуально ярко выраженное меньшее число наглядной агитации, предварительной политической рекламы и т.д.) связаны как с социально-экономической ситуацией (сложным положением многих предприятий и бизнес-структур, сокращавших расходы на PR-проекты), так и с фактическим сворачиванием во многих регионах деятельности целого ряда политических партий, в том числе в связи с переоценкой своих политических перспектив в условиях новой политической реальности и с учетом результатов выборов 2013 и 2014 годов. Несомненно, крайне управляемые кампании по выборам губернаторов в 2014 году также

сказались на желании (а точнее нежелании) серьезных претендентов участвовать в открытой публичной борьбе с официально одобренными кандидатами. В таких условиях основная борьба носила характер скорее информационных войн по дискредитации оппонентов, непубличных интриг и кулуарного лоббизма тех или иных решений вместо открытых публичных агитационных кампаний.

Подчеркнем, что при этом данные обстоятельства не привели к полному отсутствию предварительной агитации, а лишь способствовали ограничению ее размаха и снижению интенсивности. В подобных условиях в предварительной агитации доминировали в основном кампании косвенной агитации: интенсификация позитивного освещения деятельности действующих руководителей и депутатов под видом освещения их профессиональной деятельности, а также освещение связанных с ними инициатив и проектов.

Наименьшая предварительная агитационная активность отмечена в регионах, где назначены досрочные выборы губернаторов и, соответственно, у оппонентов действующих руководителей и временно исполняющих обязанности губернаторов просто не было времени для раскрутки до момента появления новости о том, что в регионе пройдут внеплановые выборы, — Костромская, Ленинградская, Омская, Смоленская области и ряд других регионов. Там, кроме косвенной рекламы достижений администрации, обычно никакой иной предварительной агитации не было. Однако и в регионах плановых выборов информационное доминирование действующих руководителей являлось подавляющим.

Так, в Калужской области в ходе подготовки к официальной кампании в фоновом режиме велась информационная кампания губернатора Анатолия Артамонова. Местный телеканал, финансируемый администрацией губернатора, сменил руководство. Серьезные средства были вложены в изменение формата и стиля подачи новостей и программ²⁴². По местному телевидению постоянно показывали новости с участием губернатора и местных чиновников. Критических материалов и тем, как правило, избегали.

В Ростовской области значимую предварительную кампанию вела лишь команда губернатора Василия Голубева. Его фигура настойчиво подавалась в региональных СМИ как оптимальная и фактически безальтернативная в ходе будущих выборов. Делался акцент на привлечении в область инвестиций в связи с приближающимся чемпионатом мира по футболу, в рамках подготовки к которому в области намечено строительство нового международного аэропорта и ряда спортивных сооружений, а также на решении вопроса с размещением украинских беженцев, максимальное число которых пришлось именно на Ростовскую область. Другие политические лидеры, относительно которых делались предположения о выдвижении в губернаторы: руководитель ростов-

242 URL: <http://nikatv.ru>

ских коммунистов Николай Коломейцев, руководитель местных эсеров Михаил Емельянов — значимых и видимых подготовительных кампаний в 2014–2015 годах не проводили и обозначили свои губернаторские амбиции лишь в последний месяц.

В Смоленской области никто из потенциально возможных кандидатов в губернаторы из числа чиновников, политиков, бизнесменов или общественников не вел никаких кампаний в массмедиа, поскольку было совершенно очевидно, что в сентябре состоятся досрочные выборы. При этом губернатор Алексей Островский проявлял активность в медиа с начала работы в этой должности.

В Тамбовской области до мая 2015 года о предстоящих плановых выборах практически ничего не говорилось, так как была неопределенность с главным событием года: кто же будет кандидатом в губернаторы и будет ли вновь назначен Олег Бетин. Вероятно, многие рассчитывали на пролонгацию его полномочий: в СМИ активно распространялась информация, позиционировавшая Бетина как «лучшего управленца в регионе», которому нет замены. Однако, когда в мае стало окончательно понятно, что новым губернатором станет А. Никитин, информация о выборах практически до конца мая (до момента отставки) исчезла из СМИ. Подготовка к выборам главы региона активно началась после назначения 25 мая 2015 года врио губернатора А. Никитина. Начиная с этого времени все СМИ заговорили о различных поездках и мероприятиях врио губернатора, отмечая, что именно он теперь основной кандидат на выборах губернатора. О конкурентах же ничего не упоминалось, кроме как об их формальном выдвижении. Подготовка к выборам депутатов в Тамбовскую городскую Думу началась с массового освещения праймериз «Единой России» в начале мая. Однако после того, как О. Бетин ушел в отставку с поста губернатора, информация о выборах в городскую Думу также была полностью замещена выборами на пост губернатора. Фактически на предвыборную ситуацию в регионе влияла только много лет доминирующая бессменная политическая элита региона, входящая в партию «Единая Россия».

В Пензенской области информационных кампаний, напрямую увязанных с предстоящими выборами губернатора, не велось. Основная интрига до весны 2015 года состояла в том, останется губернатор Бочкарев на своем посту или уйдет. Последние годы обсуждалось прежде всего его здоровье и расположение к нему кремлевских чиновников. Так как все ожидали решения федерального центра, заранее фигура преемника не раскручивалась. Новый врио губернатора Иван Белозерцев воспринимался как возможный кандидат на смену Бочкареву, наряду с другими, уже много лет. Его активное медиаприсутствие резко активизировалось сразу после объявления решения Кремля о назначении временно исполняющим обязанности. В этом качестве всю весну и лето Белозерцев появлялся в СМИ: проводил совещания, встречался с народом, перерезал ленточки на официальных открытиях и т.д. Все те сюжеты, в ко-

торых раньше ежедневно появлялся Бочкарев, теперь сменили главное действующее лицо, ничуть не изменившись в остальном. Можно предположить, что это специальный прием, который должен был создать впечатление стабильности и преемственности, успокоить избирателя в трудный момент перехода власти. Тем временем КПРФ проводила митинги, информационные кампании, никак не увязанные с будущими выборами, направленные скорее на общее повышение узнаваемости и увеличение базы поддержки партии. Другие партии политической активности не проявляли, ограничиваясь стандартной рекламой на баннерах и посещением крупных спортивных и общественных мероприятий.

В 2014 году в ЯНАО власти в первую очередь были заняты подготовкой к проведению губернаторских выборов, однако после отмены прямых выборов кампания была несколько вытеснена из информационного поля. Все партии, имевшие представителей в Законодательном собрании, принимали активное участие в подготовке празднования 70-летия Победы. Алексей Ситников, секретарь Ямало-Ненецкого регионального отделения «Единой России», сообщил, что партия планирует проведение таких акций, как «Свеча памяти», «Георгиевская ленточка», «Спасибо деду за Победу» (оказание адресной помощи ветеранам). Дмитрий Шальнев, координатор регионального отделения ЛДПР, заверил, что партия примет активное участие в подготовке и проведении значимых мероприятий, запланированных органами исполнительной власти в рамках празднования 70-летия Победы в Ямало-Ненецком автономном округе. Еще одна инициатива либерал-демократов — установить в окружной столице часы с обратным отсчетом до 9 мая 2015 года. Коммунисты рассказывали школьникам о том, как выглядит Знамя Победы.

Что касается такого направления предварительной агитации, как кампании по предварительным выборам кандидатов (праймериз), то в подобных кампаниях «Единой России» ставка еще больше, чем раньше, делалась на привлечение к голосованиям максимального числа избирателей, однако при снижении активности самих кандидатов, что придавало праймериз зачастую черты административным образом организованных мероприятий.

Так, в Ивановской области каких-то заметных информационных кампаний, кроме праймериз «Единой России», при подготовке к выборам не проводилось. Что касается праймериз, то в рамках кампании проводились встречи кандидатов с избирателями (выборщиками). 24 апреля 2015 года в областном центре в последней встрече участие принял губернатор Ивановской области Павел Коньков. Из действий, носивших предвыборный характер, можно упомянуть то, что в ноябре 2014 года региональный лидер РОДП «ЯБЛОКО» Д. Бедяев инициировал создание гражданской коалиции для участия в муниципальных выборах без необходимости сбора подписей (речь о планах выдвинуть от партии гражданских активистов, желавших быть избранными в

органы местной власти)²⁴³. Несколько активизировала свою деятельность «Справедливая Россия» — по крайней мере, это видно по информационной активности на сайте регионального отделения <http://ivanovo.spravedlivo.ru/>. Ранее он плохо обновлялся; если это и происходило, то преимущественно в канун и разгар выборных кампаний.

В Брянской области, кроме явно административно организованных праймериз, наиболее значимой кампанией в регионе за последний год стало празднование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. Размах празднования заметно превзошел масштабы предыдущих лет. Праздничная агитация, установленная в областном центре, в том числе и в тех местах, которые ранее не использовались, после 9 мая не убиралась. Тем более что 17 сентября традиционно отмечается День города Брянска, совпадающий с Днем освобождения города от немецко-фашистских захватчиков.

В Липецке политический дискурс был связан с работой по внесению изменений в Устав города Липецка. Общественники и некоторые политические партии (КПРФ, «Правое дело», «Родина») выступали за иную конфигурацию депутатского корпуса — 36 депутатов по смешанной системе с равными долями депутатов по округам и партспискам. Усилиями административного ресурса (в зале для проведения публичных слушаний в рабочее время в рабочий день на три часа под видом простых жителей города были сосредоточены более 200 сотрудников городских служб и управлений со всего города) лоббируемый властями вариант был принят. До середины мая 2015 года никаких других признаков приближавшихся выборов не было. После начала процедуры праймериз в жилых кварталах города начались праздничные мероприятия, которые проводили действующие депутаты или новые кандидаты, получившие одобрение на выдвижение. Иные события в регионе — это массовый выход членов из партии «Родина» (из-за протеста против рекомендованного первым номером списка предпринимателя, входившего в ближайшее окружение главы администрации области) и деятельность Гражданского совещания Липецкой области, организовавшего серию пикетов, призванную привлечь внимание к нарушениям избирательного законодательства в кампании 2014 года.

В основном активность системных партий носила традиционный характер, сами они почти не организовывали ярких публичных акций, предпочитая присоединяться к протестным акциям, возникавшим «естественным» путем.

В Белгородской области как таковой подготовки к выборам, отличной от привычной текущей деятельности системных партий, не велось. «Единая Россия» традиционно делала упор на так называемые партийные проекты, а также работу депутатов в качестве медийных лиц. Кроме того, только с начала июня региональное отделение начало выпускать газету, приурочен-

243 URL: <http://www.ivanovonews.ru/news/detail.php?id=198701/> ;
<http://www.37.ru/news/glavnye-novosti/grazhdanskaya-koalitsiya-v-ivanove-mutanty-protiv-politicheskoy-imitatsii/>

ную к выборам. Первый номер был посвящен обсуждению партийной программы, второй — отчету председателя облдумы В. Потрясаева о работе текущего созыва. Также в СМИ всю весну публиковались промежуточные итоги праймериз партии. Начиная с середины апреля 2015 года сильно активизировалась ЛДПР. Так, 7 апреля в области побывал агитпоезд ЛДПР, партия проводила пикеты и социальные акции, размещала рекламу на радио и ТВ. 10 марта 2015 года в Белгородской области с визитом побывал глава «Справедливой России» Сергей Миронов. После этого пресс-служба партии активизировалась, рассылая пресс-релизы по местным СМИ, однако, учитывая, что в основном это были комментарии лидера партии по тем или иным федеральным темам, белгородские медиа их почти не публиковали. Что касается КПРФ, то она пыталась принимать участие во всех громких конфликтах. При этом сами депутаты облдумы от КПРФ от участия в конфликтах дистанцировались. В медийном поле присутствовали преимущественно депутаты горсовета Белгорода Ярослав Сидоров и Анастасия Байбикова. В основном оппозицией использовались два конфликта: между администрацией областного центра и перевозчиками²⁴⁴, а также застройка Ольшанского леса в пригороде Белгорода²⁴⁵.

244 В апреле 2014 года власти города провели конкурс на право осуществления пассажирских перевозок. По итогам конкурса крупный, ранее работавший на городском рынке транспортных услуг перевозчик ООО «Таксопарк» в число победителей не вошел. Водители «Таксопарка», а это около 500 человек, были объявлены нелегалами, однако продолжили работать, ссылаясь на областное законодательство, в котором участие в подобных конкурсах не является обязательным. Со своей стороны городские власти при участии ГИБДД изымали нелегальные маршрутки под разными предлогами и вывозили их на штрафстоянки, снимали с рейсов, подвергали постоянным проверкам и т.п. Водители обращались в СМИ, проводили митинги и пикеты, написали более 50 заявлений в прокуратуру. В свою очередь облдума в феврале ввела штрафы до 100 тыс. руб. для водителей-нелегалов. К ситуации подключилось также УФАС, вставшее на сторону властей. Представитель водителей Дмитрий Валуев возглавил реготделение партии «Народ против коррупции», которая была намерена участвовать в выборах в облдуму.

URL: <http://fonar.tv/article/2015/05/29/hronika-neobyavlennoy-voyny-istoriya-protivoborstva-marshrutchikov-i-administracii-v-datah-i-licah/>

245 Конфликт вокруг леса в с. Нижний Ольшанец Белгородского района начался в сентябре 2012 года. Власти муниципалитета перевели 39 га из земель сельхозназначения в категорию земли населенных пунктов. В результате под угрозой вырубки оказались десятки гектаров соснового леса, под которым, по некоторым данным, находятся массовые захоронения участников Великой Отечественной войны. Против застройки активно выступили местные жители. Протестующих поддержали представители КПРФ. Иски в защиту леса рассматривались в судах различных инстанций, в конечном итоге Верховный Суд РФ признал решение властей о переводе земель в категорию городских незаконным. Однако участки в будущем коттеджном поселке, который планировалось построить на месте леса, уже были проданы.

URL: <http://fonar.tv/article/2015/03/13/do-posledney-sosny/>

В Коми традиционно наибольшее количество мероприятий также проводилось «Единой Россией» в рамках столь же привычных программ: обновлены дворовые площадки в населенных пунктах, в Сыктывкаре впервые в мае прошла «Социальная экспедиция» в неблагополучный район города Дырнос²⁴⁶, к 70-летию Победы запущены и продолжали реализовываться проекты «Звездочка памяти» и «Солдатская звезда»²⁴⁷, общественные приемные также активно работали. Проекты «Единой России» привычно широко освещались как ключевые темы новостных программ, в них постоянно присутствовали лица, вошедшие в списки по итогам предварительного внутрипартийного голосования. КПРФ проявляла себя в субботниках, митингах, в июне активизировала деятельность, сделав упор на работу с молодежью (поисковые отряды, спортивные мероприятия). ЛДПР в Коми также делала упор на спортивные мероприятия и работу с детьми и молодежью²⁴⁸.



Похожим образом в Нижегородской области фактически любые инициативы, акции и мероприятия «Единой России» могли рассматриваться как постоянная предвыборная кампания. Так, например, «народные проекты», в финансировании которых участвуют бюджеты Нижегородской области и местной власти, очевидно являются частью пиара партии власти. В отчете губернатора В. Шанцева перед депутатами Законодательного собрания приведена сумма вклада областного бюджета: из 180 млн руб. общего объема средств, направленных на реализацию такого рода проектов, часть областного бюджета составила 100 млн.

246 URL: <http://komi.er.ru/news/2015/6/19/socialnaya-ekspediciya-v-syktvykarskom-mestechke-dyrnos/>

247 URL: <http://komi.er.ru/news/2015/6/4/v-komi-prodolzhayut-rabotat-proekty-zvezdochka-pamyati-i-soldatskaya-zvezda/>

248 URL: <http://vk.com/club31431102>, URL: <http://vk.com/club31431102/>

Накануне начала избирательной кампании в нижегородском отделении КПРФ произошли внутренние перестановки. С поста секретаря организации по собственному желанию ушел депутат Госдумы Н. Рябов. Свой уход он объяснил необходимостью сосредоточиться на предвыборной кампании-2016. Его должность занял руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании области В. Егоров. Подготовка к выборам сопровождалась активизацией КПРФ в связи с обвинениями в адрес главы администрации Нижнего Новгорода О. Кондрашова по делу о продаже ОАО «ТЭК-НН». 27 мая фракция КПРФ попыталась внести в повестку заседания гордумы вопрос об отставке О. Кондрашова, но эта инициатива не встретила поддержки и в среде официальной оппозиции. Тем временем у КПРФ на нижегородском ТВ появилась новая программа «Наш город».

ЛДПР в регионе осуществила свою обычную акцию: пустила агитационный поезд, а также ТВ программу «Время ЛДПР». К традиционной социально ориентированной активности «Справедливой России» также добавились новые программы на ТВ, помимо многолетней программы «Поговорим о справедливости» лидера регионального отделения партии А. Бочкарева: «Справедливая России — моя Родина» и «Право имею», где зампред комитета Законодательного собрания по ЖКХ А. Косовских рассказывал жителям об обмане в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Заметна была активность Нижегородского отделения партии «Патриоты России», в регионе называемой «Патриотами Нижнего Новгорода». Данная организация явно ориентировалась на главу города О. Сорокина. Лидера отделения партии М. Кузнецова «приняли» в ряды участников выборов губернатора в сентябре 2014 года. «Патриоты Нижнего» издавали свою полноцветную 24-полосную бесплатную газету тиражом в 50 тыс. экземпляров, имели программу на ТВ под названием «Время патриотов».

В Рязанской области «Единая Россия», как всегда, в полной мере использовала административный ресурс. Члены и сторонники партии, занимая большинство руководящих постов в регионе, использовали все возможности, любые праздники, общественные мероприятия и т.п. для пиара и самопиара. Издание «7x7» опубликовало материал об организациях — получателях региональных субсидий в 2014–2015 годах. Из информации, основанной на открытых данных Министерства по делам территориальных образований и общественных объединений Рязанской области, следует, что среди крупнейших грантополучателей организации, прямо или косвенно поддерживающие партию «Единая Россия». При этом информация о процедуре оценки заявок и отчетность НКО о расходовании бюджетных средств на сайте отсутствует. Тройка лидеров выглядит следующим образом. Самая крупная сумма была предоставлена подразделению Общественной организации ветеранов вооруженных сил и правоохранительных органов — более 2 млн руб. в совокупности по нескольким субсидиям. В Рязанской области ее главой является член региональ-

ного совета сторонников партии «Единая Россия» Николай Ткач. 1 млн 100 тыс. руб. получило рязанское общество «Знание» под федеральным руководством рязанского депутата Госдумы единоросса Николая Булаева. Член регионального политсовета «Единой России» Александр Костров возглавлял организацию «Боевое братство», которой перечислено 950 тыс. руб. Также были поддержаны «Молодая Гвардия «Единой России», «Православные витязи», Казачье общество, Дом общественных организаций и др. В материале отмечено, что в списке присутствуют и независимые общественники, однако суммы, выделяемые им, гораздо меньше — в среднем около 50 тыс. руб.²⁴⁹



Явную электоральную направленность демонстрировала и так называемая социальная программа «Забота», рассчитанная в основном на пожилых граждан. В ее рамках в Рязани в октябре 2012 года, как раз перед выборами губернатора, открылась торговая сеть из 18 магазинов для социально не защищенных слоев населения, реализовывавшая продукты питания с минимальной торговой наценкой (сообщение об этом опубликовано, в частности, на сайте регионального отделения партии «Единая Россия»). Перед нынешними выборами власть снова стала много говорить об этой программе. На сайте регионального правительства появилось сообщение, что в Рязанской области планируют распространить действие социальной программы «Забота» на все муниципалитеты региона. Из той же серии, похоже, был и так называемый социальный автопоезд «Забота и здоровье». Как сообщала пресс-служба регионального министерства здравоохранения, в Рязанской области в этом году он должен был начать работать 3 июня. До конца года медицинским бригадам поручено посетить 30 населенных пунктов в 25 районах региона.

249 Однопартийный грант. Названы крупнейшие получатели «общественных» субсидий Рязанской области // Новая газета (Рязанский выпуск). 2015. 8 июня.
URL: <http://novgaz-rzn.ru/novosti/4421.html>

На этом фоне Рязанское областное отделение КПРФ отличалось достаточно стабильной работой без особого креатива. В некоторых случаях коммунисты поддерживали различных общественных активистов, в частности в борьбе за сохранение зеленых зон. Региональное отделение ЛДПР также работало достаточно стабильно. Арсенал средств был, пожалуй, чуть более разнообразен, чем у КПРФ, — автопробеги, спортивные состязания и т.п. Некоторые оригинальные акции и инициативы незадолго до объявления выборов начала проводить партия «Справедливая Россия», после выборов в Рязанскую гордому осенью 2013 года почти не проявлявшая никакой активности. В частности, на разбитых дорогах города появились карикатуры на рязанского мэра, что привлекло внимание СМИ и блогосферы. Как выяснилось, карикатуры нанес на дорожные ямы местный Центр защиты прав граждан «Справедливой России». Справедливороссы также активно продвигали идею о референдуме по закону о детях войны. Председатель партии Сергей Миронов раскритиковал рязанский облизбирком за отказ в проведении регионального референдума о статусе детей войны. С таким предложением в избирком ранее обратилась инициативная группа граждан. Референдум предполагал вопрос о закреплении статуса детей войны законом Рязанской области, а также предоставлении им различных льгот и ежемесячной выплаты в тысячу рублей.

В Курганской области старые системные партии (КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР) в 2014 году широких долговременных публичных кампаний по подготовке к выборам не вели. Но с марта 2015 года региональное отделение «Справедливой России» начало свою информационную кампанию. В автопоезде, который в мае объехал 100 сел области, составлялась Карта социальных проблем районов Курганской области, пропагандировался созданный в Заозерном жилом массиве Кургана Центр защиты прав граждан. Эсеры провели разовую акцию в Шадринске — одиночные пикеты «СР против роста цен и тарифов» и в поддержку детей войны, а также организовали в Шадринске Движение в защиту инвалидов. В мае начались митинги-концерты в клубах Кургана для жителей разных районов города с участием активистов «Справедливой России» и потенциальных кандидатов в облдуму. Начались поездки депутатов Госдумы (в марте в Курган приезжал Сергей Миронов, в мае — Елена Драпеко), активно вел себя местный депутат Сергей Сыренков, организовав очередной массовый и популярный Рябковский пробег в Кургане. Коммунисты в регионе проводили редкие публичные акции — малочисленные (до 30 человек) митинги в Кургане и Шадринске. Единственный пример громкого и мотивированного протеста — митинг 8 апреля по инициативе местного отделения КПРФ в райцентре Мокроусово, на котором, по разным оценкам, собралось от 90 до 250 человек. Жители протестовали против сокращения коечного фонда в центральной районной больнице, жаловались на организацию лечения и кадровую политику руководства больницы. ЛДПР также проводила митинги по сим-

волическим датам, но увеличила число встреч своих активистов с ветеранами, студентами, школьниками.

В Самарской области в ходе подготовки к выборам в райсоветы Самары «Единая Россия» и губернатор Николай Меркушкин в марте-апреле инициировали создание так называемых общественных советов микрорайонов — технология, напоминая ту, что использовалась на выборах в Тольятти в 2013 году. Работа по созданию советов началась в день принятия закона о внутригородском делении областной столицы. Практически одновременно члены самарской общественной палаты приняли Положение об общественных советах микрорайонов (ОСМ). Их формирование завершилось 10 апреля. На рабочем собрании члены общественной палаты утвердили список из 1882 кандидатур для 85 советов. Каждый из ОСМ рассчитан на 10–20 тыс. горожан. Отбор кандидатов курировала общественная палата Самары. «Мы ожидали, что поступит около 2,5 тыс. кандидатур. По факту число кандидатов оказалось меньше. Это связано с низкой активностью жителей некоторых территорий», — пояснил председатель городской общественной палаты Владимир Золотарев²⁵⁰. В Кировском районе идея ОСМ оказалась наиболее непопулярна: в каждом совете насчитывается 15–16 человек. Самые неоднородные показатели у Красноглинского района: здесь число активистов меняется от 12 в «КОШЕЛЕВ-проекте» (район таунхаусов) до 30 на Мехзаводе и в Управленческом. Член общественной палаты Самары, депутат губернской думы Алексей Чигенев сообщил: «Мы предложили включить в ОСМ участкового инспектора полиции, а также представителей традиционных конфессий, базирующихся в том или ином микрорайоне. Это поднимет роль советов в глазах жителей, позволит наладить обратную связь». Председателями ряда советов были избраны депутаты городской думы, выдвигавшиеся и победившие в праймериз. Также было заявлено, что большинство членов данных советов являются, по сути, бюджетниками и станут участниками праймериз²⁵¹. При этом вместе с советами микрорайонов продолжали функционировать много лет работавшие ТОСы. Некоторые их председатели с обидой заявили, что новые общественные советы «создаются исключительно под выборы» и ничего не делают. В начале июня на улицах Самары по заказу администрации губернатора проходил соцопрос, связанный в том числе и с реформой МСУ. Один из вопросов звучал примерно так: «Проголосовали бы вы на выборах за команду губернатора?» Результаты соцопросов в Самаре по традиции не

250 Дорожкина Д. В общественные советы микрорайонов Самары вошли 1882 человека // <http://www.vninform.ru/338917/article/v-obshestvennyye-sovety-mikrorajonov-samary-voshli-1882-cheloveka.html> (13.04.2015).

251 Фейнберг А. «Нынешняя дума могла бы быть еще более монопартийной, но мы же не в Северной Корее живем» // Новая газета в Поволжье. 2015. 9 июня URL: <http://novayasamara.ru/people/11422/>

публиковались. С июня здесь начались предвыборные встречи губернатора Н. Меркушкина²⁵².

На этом фоне иные партии проявляли в Самаре минимальную активность. В то же время нельзя сказать, что какие-либо из них полностью свернули деятельность и ушли из региона. КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» обычно не разделяли точки зрения «Единой России» по резонансным вопросам (отмена выборов мэра, реформа МСУ, взносы за капитальный ремонт) и голосовали против законопроектов, однако эти проекты все равно проходили ввиду численного превосходства фракции единороссов. Поправки, вносимые к подобным документам кем-либо, кроме депутатов от «Единой России», также отклонялись. Каких-либо резонансных законопроектов этих трех партий в последнее время нельзя вспомнить. В Самарской городской Думе действовала только фракция «Единая Россия» (30 членов из 35 депутатов, все избраны по одномандатным округам).

В Самарском региональном отделении ЛДПР в феврале произошли перестановки. Его возглавила Оксана Круглова, работавшая консультантом секретариата фракции в губернской Думе. Пост руководителя отделения покинул зампред Думы Михаил Белоусов, чтобы «сосредоточиться на вопросах законотворчества». Высший совет партии также освободил от должности руководителя фракции в самарской Думе Михаила Усова, который занялся партийной работой в Пензенской области, где возглавил региональное отделение. В ЛДПР раз в месяц-полтора выпускали газету, которая состояла из выступлений членов партии в Госдуме и справочной информации о работе самарского отделения. Также в газете критиковали реформу МСУ. В середине апреля активисты втайне от всех провели пикет против плохих дорог, который не анонсировался и не освещался в СМИ. На сайте партии рассказывалось о мероприятиях вроде футбольного турнира в Пестравском районе, туристического слета в Ставропольском районе и участия шести сызранских активистов в праздновании Дня России.

Также произошли изменения в региональном отделении партии «Справедливая Россия»: в июне 2014 года глава отделения, депутат губернской Думы Александр Колычев сложил полномочия, его заменил депутат Михаил Маряхин. В газете «Справедливой России» критиковали реформу МСУ и объединение самарских вузов. Активисты партии принимали участие в официальных мероприятиях. Также в партии добивались (безрезультатно) снижения взносов на капитальный ремонт жилых домов, Маряхин собирал подписи под соответствующей петицией.

Сайты и блоги горкома и обкома КПРФ в основном были заполнены федеральными новостями. 11 июня депутат Госдумы от Самарской области Вален-

252 URL: <http://www.vninform.ru/345497/article/gubernator-podderzhal-ryad-iniciativ-chlenov-obshchestvennyh-sovetov-samary.html>; <http://www.vninform.ru/345709/article/nikolaj-merkushkin-vstretilsya-s-pedagogicheskoy-obshchestvennostyu-samary.html>; <http://sgpress.ru/Politekonomika/Vremya-sobirat-komandu-sozidaniya67493.html>

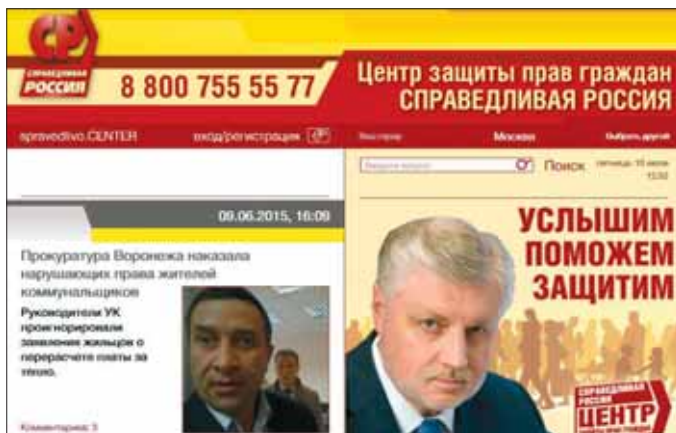
тин Романов провел в Самаре пресс-конференцию о социально-экономическом положении в стране, однако ни одной заметки в СМИ о ней найти так и не удалось. Коммунисты участвовали в своих традиционных мероприятиях: возлагали цветы к Вечному огню, отмечали день рождения Ленина, маршировали 1 мая. 3 июня комсомольцы партии провели пикет против роста тарифов ЖКХ, который также не освещался в СМИ.

Традиционно были активны представители партии ВОЛЯ С. Пеуновой, которые повсюду расклеивали листовки против объединения самарских вузов, сборов на капитальный ремонт жилых домов и персонально против губернатора Меркушкина.

В Воронежской области заметных информационных кампаний, специально направленных на выборы 2015 года, не было. Отчасти прелюдией к выборам-2015 можно считать губернаторские выборы сентября 2014 года, на которых раскрутка кандидатов явно имела в виду будущие областные и федеральные выборы. Ключевые ее позиции — пиар достижений областной власти под руководством Алексея Гордеева и личный пиар кандидата от КПРФ Константина Ашифина. Общественных инициатив, которые можно рассматривать как предвыборные, в сколько-нибудь значимом формате не было. КПРФ и «Справедливая Россия» в регионе традиционно пытались пиариться на ЖКХ и законе о детях войны, однако это общефедеральная практика для данных партий. В Воронежской облдуме главной оппозиционной силой выступала КПРФ, причем один депутат критиковал политику государства, второй — межбюджетные отношения, третий — вопросы культуры. ЛДПР была незаметна, депутат облдумы от «Справедливой России» Шмыгалев выступал редко и только по вопросам, касавшимся конкретных экономических норм, к примеру налогообложения физических лиц или предоставления областных госгарантий.

«Справедливая Россия» с февраля 2015 года открыла в 11 городах страны (Воронеж, Казань, Нижний Новгород, Магадан, Белгород, Рязань, Кострома, Новосибирск, Сыктывкар, Курган, Ноябрьск) сеть центров защиты прав граждан. Объявлено, что они будут помогать социально не защищенным слоям общества, работать с обращениями граждан по их защите от произвола чиновников, работодателей и спекулянтов. При этом на редких рекламных конструкциях почему-то обычно были изображены не местные лидеры партии, а сам С. Миронов²⁵³.

253 URL: <http://spravedlivo.center/>



В Костромской области вся активность эсеров была сосредоточена в основном только в областном центре, где работал Центр защиты прав граждан во главе с отставным военным Дмитрием Бодриным, которого эсеры готовили в качестве кандидата по округу облдумы № 7. Единственный обнаруженный рекламный щит о работе центра был расположен недалеко. Партия «Патриоты России» разместила в газетах, на радио и на телевидении серию поздравлений с 1 Мая и 9 Мая. Руководитель регионального отделения «Патриотов России» Дмитрий Аникин одновременно возглавлял отделение профсоюза «Соцпроф» и активно занимался профсоюзной работой, при этом критикуя областных и городских чиновников, подавая судебные иски, устраивая пикеты и т.п. Однако он никогда не высказывался против губернатора или «Единой России» и всегда дистанцировался от какой-либо оппозиционной политической деятельности. Штаб КПРФ готовился к предстоящим выборам, регулярно выпускал и распространял по всем районам партийную газету «Что делать?», проводил различные массовые мероприятия. 8 мая в Костроме у Вечного огня на проспекте Мира состоялся организованный обладминистрацией траурный митинг «Вахта памяти», посвященный памяти павших в Великой Отечественной войне. Организаторы просили не приносить на акцию никакую партийную символику, однако представители КПРФ демонстративно принесли не только свои красные флаги, но и большой портрет Иосифа Сталина, чем вызвали заметное раздражение со стороны других партий. 29 марта горком КПРФ организовал круглый стол местных сталинистов на тему «Лаврентий Павлович Берия — восстановим справедливость!».

Во Владимирской области «Единая Россия» проводила все свои партийные проекты, как обычно это делается к выборам. К примеру, будущие кандидаты по одномандатным округам ходили по магазинам — якобы проводили мониторинг цен и качества продаваемой продукции («Знак качества»). Ввели День

соседей — во дворах проводили мероприятия с участием будущих кандидатов. Все это освещалось в СМИ. 8 июня в региональном исполкоме состоялось совещание с руководителями партийных проектов. Секретарь регионального отделения партии Ольга Хохлова отметила, что всего во Владимирской области работают 16 проектов. В первом полугодии 2015 года на территории области наиболее активно реализовывались проекты «Знак качества», «Детский спорт», «Народный контроль», «России важен каждый ребенок», «Крепкая семья»²⁵⁴. «Справедливая Россия» разместила по области баннеры с портретом члена Совета Федерации Антона Белякова, который являлся публичным лидером регионального отделения партии, и контакты его общественной приемной. Будущие кандидаты от партии в качестве помощников члена Совета Федерации и представителей его общественной приемной встречались во дворах с гражданами. КПРФ проводила учебу молодых сторонников партии. Лекции им читали известные люди, в том числе бывший губернатор-коммунист Николай Виноградов, что вызвало интерес СМИ. ЛДПР проводила пикеты в городе (раздавая накопившиеся в офисе агитматериалы и подарки с партийной символикой). 10–11 июня в область приезжал агитпоезд ЛДПР. Разместили много привычных баннеров ЛДПР (на синем фоне желтые буквы с названием партии). Внезапно в области оживилась «Гражданская платформа», региональным лидером которой являлся опальный предприниматель, экс-кандидат в губернаторы Александр Филиппов (в отношении него в Ленинском райсуде слушалось уголовное дело, также велась явная информационная кампания против него). Активисты проводили пикеты с ростовой фигурой А. Филиппова.

На предвыборную ситуацию во Владимирской области существенно влияла губернатор Светлана Орлова, как, впрочем, и на всю ситуацию в области, а также подразделение администрации области, отвечающее за внутреннюю политику в регионе. Сама Светлана Орлова, ее первый зам Алексей Конышев и председатель комитета по взаимодействию с органами местного самоуправления, государственной власти и институтами гражданского общества администрации Олег Леухин входили в президиум регионального политсовета «Единой России». С марта 2013 года своих постов лишились главы администраций Кольчугинского, Александровского, Камешковского, Собинского, Ковровского, Гороховецкого районов, городов Петушки, Покров, Киржач, Александров, Собинка. Оставшиеся главы пребывали в состоянии ожидания своей очереди. Во Владимире, возможно по причине плохих отношений с новой областной администрацией, не участвовал в праймериз и не стал баллотироваться в депутаты глава города Сергей Сахаров. В прессе региона появились публикации о том, стоит ли избирателям ходить на выборы, если губернатором все уже предreshено.

254 URL: <http://vladimir.er.ru/news/2015/6/9/podvedenie-itogov-po-realizacii-partijnyh-proektov/>

В Татарстане среди инициатив и проектов, которые можно рассматривать как предвыборные, следует отметить созданное 13 апреля 2015 года движение «Вместе с президентом» (оно было создано на форуме «Без Бергэ! Мы Вместе!»), собравшее около 40 лояльных региональной власти общественных организаций. Цель движения, по словам его лидеров, активно влиять на жизнь Татарстана, на реализацию «Стратегии-2030» и на предстоящие в сентябре выборы. Большая часть членов координационного совета движения (10 человек из 15) вошла в инициативную группу по проведению праймериз президента Татарстана от «Единой России»²⁵⁵. 27 мая вышел первый номер бесплатной газеты «Без Бергэ! Мы Вместе!», учрежденной региональной общественной организацией «Гражданское общество». Тираж — 1,5 млн экз. (газета зарегистрирована 28 апреля). Центральное место в ней занимает интервью с Р. Миннихановым «Главная задача — качество жизни людей». Также на первой полосе — небольшие заметки «Владимир Путин высоко оценил работу лидера Татарстана» и «Минтимер Шаймиев: “Республика становится лучше”». На второй полосе — окончание интервью с Р. Миннихановым, статья о подготовке праймериз и две заметки об успехах промышленности республики. На третьей полосе — оптимистическая статья о развитии моногородов и заметка о создании движения «Вместе с президентом». На последней полосе — статья о благоустройстве парков и скверов в городах республики.

Кроме «Единой России», наиболее активным было региональное отделение КПРФ. Время от времени проявляло активность отделение «Справедливой России», изредка — ЛДПР. Из партий, не представленных в Госдуме, активны были РПР — ПАРНАС, ЯБЛОКО (на выборах в Госсовет республики в сентябре 2014 года они де-факто создали единый блок на базе РОДП «ЯБЛОКО»), «Коммунисты России». Что касается других партий, то они в меру своих сил продолжали кампании, начатые во время избирательной кампании по выборам Госсовета год назад: «Справедливая Россия» — кампанию «Справедливое ЖКХ» и т.д.

Некоторые политики вели информационные кампании, вероятно, с расчетом на избирательную кампанию-2016 по выборам по мажоритарным округам в Государственную Думу. Так, влияние на предвыборную ситуацию во Владимирской области, очевидно, оказывали депутаты Госдумы от «Единой России» Игорь Игошин и Григорий Аникеев, которые начали собственные кампании. Вероятно, они уже распределили между собой два одномандатных округа, которые будут во Владимирской области во время выборов в Госдуму, поскольку территории их фактической активности не пересекались. Игошин выбрал Ковровский округ, Аникеев — Владимирский. К их кампаниям уже пристраивались местные власти и активисты «Единой России» в расчете на муниципальные выборы. Игошин в основном отмечался поздравлениями на все

255 URL: Чернобровкина Е. Александр Лаврентьев: «И никаких «дайте нам денег...» // www.business-gazeta.ru/article/130203/

проходящие праздники — от его имени представители местных властей и «Единой России» поздравляли граждан и дарили подарки. Сам Игошин изредка навещал территории будущего округа. Портреты Аникеева появились в муниципальных изданиях. Осуществлялась благотворительная деятельность на территории будущего округа (ранее она была сосредоточена во Владимире). К примеру, восемь школ Петушинского и Собинского районов получили школьную мебель, которую доставил автопоезд депутата.

Наиболее яркие, фактически агитационные кампании на этапе подготовки и начала избирательной кампании отмечены в регионах, где присутствуют существенные внутриэлитные конфликты (Иркутская область), а также там, где решила выставить партийные списки демократическая коалиция на базе РПР — ПАРНАС (после сообщения о списке этих регионов 22 апреля, что резко активизировало там последующие кампании как партии власти, так и иных партий). В регионах этих двух типов повышенной активностью (часто очень специфической и провоцирующей предвыборные скандалы) отличалась как оппозиция, так и сами органы власти.

Так, в Иркутской области, где в 2014–2015 годах резко обострилась внутриэлитная ситуация (массовые акции протеста, отмена прямых выборов мэра Иркутска, отставка спикера Законодательного собрания области Л. Берлиной), накануне старта избирательной кампании в ряде муниципалитетов прошли так называемые митинги поддержки губернатора. Первым отличился город Черемхово, откуда родом врио губернатора Сергей Ерощенко. 20 мая на центральную площадь города вышли 4 тыс. жителей (при населении 52 тыс.). Выступили мэр Черемхово Вадим Семенов, мэр Черемховского района Виктор Побойкин и мэр Свирска Владимир Орноев. Собравшимся рассказали о переменах, которые, по мнению выступавших, являлись достижениями администрации области (впервые за 82 года проведен капитальный ремонт больницы № 1 в Черемхово, капитально отремонтированы поликлиника и больница в Свирске, открыт новый детский сад «Умка», ведется строительство детского сада в микрорайоне Храмцовский и т.д.). По результатам проходившего митинга была принята резолюция, в которой собравшиеся призвали поддержать кандидатуру С. Ерощенко, а также осуществляемую им социально-экономическую программу развития региона на выборах губернатора²⁵⁶. По данным оппозиционных СМИ, участников акции собирали административным путем в рабочее время, многие из якобы добровольно пришедших «не забыли захватить из дома» распечатанные огромные транспаранты в поддержку С. Ерощенко. На площади соорудили большую сцену с огромным стендом. Все это действо проходило под лозунгами: «Сергей Ерощенко — наш!» и «Мы — черемховские!».

256 Митинг в поддержку Сергея Ерощенко, прошедший в Черемхово, собрал около четырех тысяч человек // ИА «Телеинформ». 2015. 21 мая. URL: <http://www.i38.ru/obichnie-politika/miting-v-podderzhku-sergeya-eroschenko-proshedshiy-v-cheremchovo-sobral-okolo-chetirech-tisyach-chelovek/>

На этом же митинге раздавали ранее неизвестную газету «Наша область». Заявленный тираж — 100 тыс. На какие деньги она была издана, неизвестно. Эту же газету в 20-х числах мая начали распространять в Иркутске. Примерный реальный тираж, по мнению экспертов, с учетом общеобластного масштаба разности мог составлять около 700 тыс. На первой странице издания была опубликована фотография со встречи Сергея Ерошенко с Владимиром Путиным под заголовком «Поддержан Путиным». При этом ранее федеральные СМИ (газета «Известия» от 14 апреля) сообщали о негласном запрете использования образа президента РФ в предвыборных кампаниях. Дата печати тиража указана 20 апреля. Путин подписал указ об отставке Ерошенко только 13 мая, то есть через три недели после того, как газету уже отпечатали²⁵⁷.

Идентично организованные митинги затем прошли в других муниципалитетах. Медиаприсутствие С. Ерошенко в последующие месяцы усилилось. Об этом говорили и рейтинги «Медиалогии». Так, 11 июня прошла информация, что Ерошенко вошел в десятку рейтинга губернаторов-блогеров²⁵⁸. Кроме того, он стал вторым по цитируемости среди губернаторов Сибирского федерального округа, уступив первенство лишь Аману Тулееву (Кемеровская область), также шедшему на новые выборы. На предвыборную ситуацию в регионе опосредованно влияли и результаты грантового конкурса социально ориентированных некоммерческих организаций «Губернское собрание ответственности» из бюджета Иркутской области. Большинство победителей имели явные связи с правительством региона и партией «Единая Россия».

В Калужской, Костромской, Новосибирской областях после выбора в конце апреля данных регионов представителями РПР — ПАРНАС, с начала мая началась фактическая агиткампания партии: пикеты, «кубы Навального» с агитацией и информацией по предстоящим праймериз Демократической коалиции (под типовым заголовком «Кострома решает!», «Новосибирск решает!» и т.д.). Власти активно препятствовали проведению публичных акций, аренде помещений и т.д., мероприятия партии несколько раз пытались срывать провокаторы.

257 URL: Предвыборный фальстарт // Ирксіб. URL: http://irksib.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1030:fallstart&catid=57&Itemid=264/

258 URL: Сергей Ерошенко по итогам мая вошел в топ-10 самых цитируемых губернаторов-блогеров РФ // ИА «Телеинформ». 2015. 11 июня. URL: <http://www.i38.ru/pervaya-politika/sergey-eroshenko-po-itogam-maya-voshel-v-top-10-samich-tsitiruemich-gubernatorov-blogerov-rf/>

Фото с сайта руководителя кампании РПР — ПАРНАС Л. Волкова²⁵⁹:



В Костромской области были даже размещены четыре билборда, анонсирующие встречу Навального с избирателями накануне праймериз Демкоалиции. Они появились в Костроме вечером 5 июня и были размещены по официальному договору (что впервые произошло с кампаниями А. Навального), но уже к утру загадочным образом исчезли²⁶⁰. В результате интерес к встрече, запланированной на 9 июня, только вырос: о скандале написали все ведущие федеральные издания. По данным СМИ, митинг сторонников РПР — ПАРНАС в Костроме собрал рекордное число участников. Сами организаторы говорят о 600 участниках. Высказано даже мнение, что оппозиционный митинг с подобной массовостью в Костроме в последний раз проходил в 1905 году²⁶¹. Алексей Навальный также посетил Калугу (11 июня) и Новосибирск (7 июня). Во время визита в Новосибирск активисты с символикой Национально-освободительного движения (НОД) пытались закидать Навального яйцами, но не попали²⁶². На встречу с Навальным, проходившую в новосибирском парке «Городское начало» у памятника Александру III, пришли, по разным оценкам, от одной до двух тысяч горожан²⁶³.

259 URL: <http://www.leonidvolkov.ru>

260 Неизвестные в Костроме обокрали Навального // <http://7x7-journal.ru/item/62318/> (06.06.2015).

261 Митинг Навального в Костроме собрал рекордное число участников // <http://7x7-journal.ru/item/62465/> (09.06.2015).

262 URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/1694359.html>

263 URL: <http://www.svoboda.org/content/article/27057835.html>

В Калуге был ограблен склад РПР — ПАРНАС, откуда были похищены 60 тыс. экземпляров газеты «Свободная Калуга», в которой рассказывалось об оппозиционных праймериз²⁶⁴.

Сопредседатель РПР — ПАРНАС Михаил Касьянов посетил Калугу 2 июня, Обнинск — 3 июня, перед этим — 27–28 мая — Новосибирск. В Калуге задолго до начала встречи перед зданием отеля, где она проходила, выстроились пикетчики с плакатами «Касьянов, ты предатель!», «Калуга — не Вашингтон, здесь таких не любят», «Муж либерал — горе в семье», «Продам Родину, недорого. Касьянов», «Запретить парад либерастов» и самый скандальный плакат — «Миша, иди гулять по мосту» (очевидный намек на убийство Б. Немцова)²⁶⁵.



В Новосибирске, начиная с 19 июня, РПР — ПАРНАС каждый день ставила кубы, которые служили одновременно целям агитации и сбора подписей. На одной из сторон куба можно было оставить подпись в поддержку списка Демкоалиции, на двух других размещались агитационные материалы. Внутри куба — стол, стул, волонтер, подписные листы и агитационные листовки. Листовки раздавались, желающие приглашались оставить подпись. Одновременно осуществлялись призывы к отставке губернатора В. Городецкого²⁶⁶.



264 URL: http://tvrain.ru/articles/v_kaluge_posle_vstrechi_s_navalnym_ograbili_sklad-389073/

265 URL: <http://kaluga24.tv/kasyanova-vstretili-plakatami-misha-von-iz-kalugi/>

266 URL: <http://www.leonidvolkov.ru/p/20/>

26 мая 2015 года представители РПР — ПАРНАС сообщили, что принято решение провести экспериментальную кампанию в Магаданской области (где у партии даже не было отделения), целиком построенную на антикоррупционной теме: «У нас спрашивают: “В городе плохие дороги, как вы их отремонтируете?”, мы отвечаем: “У вас воруют на ремонте дорог 80% денег и не ремонтируют их по гарантии, потому что подряды контролирует племянник любовницы губернатора, давайте его сажать и дороги станут лучше — вот наша программа”. Или: “У нас в подъезде все почтовые ящики сломаны, что делать, мы каждый месяц на их ремонт сдаем” — на это мы ответим кучей жалоб через РосЖКХ и проведем расследование с формальными заявлениями в прокуратуру и требованиями возбудить уголовные дела»²⁶⁷. Последующее прибытие в Магадан команды партии во главе с Георгием Албуровым и Дмитрием Крайневым явно стимулировало в регионе ряд информационных событий и скандалов (см. раздел 3.2).

Были примеры локальной активности новых партий (при этом незаметных в большинстве регионов). Так, малоизвестная на федеральном уровне и незаметная в большинстве регионов Партия Дела (председатель — Константин Бабкин, президент ООО «Новое Содружество» и ассоциации «Росагромаш») развернула активную кампанию в Костромской области. При отсутствии местных лидеров фактически работа велась через наезды в регион представителей федерального руководства партии. Так, 5 марта 2015 года именно в Костроме прошел II съезд Партии Дела. На съезде в состав федерального совета партии были включены новые члены: политик, председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития Юрий Крупнов (именно он наиболее часто ездил в область), писатель Максим Калашников и экс-губернатор Ставропольского края Александр Черногоров. Секретарем федерального совета партии был избран Алексей Лапушкин. Партия Дела представила костромичам партийный проект «Костромская мечта» (явная отсылка к «Грузинской мечте» Б. Иванишвили) и Юрия Крупнова, как ответственного за реализацию данного проекта в области.

В проекте предложено сделать Костромскую область флагманом и форпостом развития всего Нечерноземья. «Сегодня село и промышленность деградируют, четверть века идет деиндустриализация, утерян технологический суверенитет, — вот суть проводимой политики», — заявил Ю. Крупнов. По его словам, в стране нет силы, которая защищает интересы людей труда — промышленников и аграриев — и борется за новую индустриализацию. «Именно Партия Дела становится сейчас такой силой, заявляя новый политический курс для страны — курс развития», — заключил он. Писатель Максим Калашников объяснил, чем Партия Дела отличается от других. «Первый признак — члены партии не являются оппозиционерами. Партийцы уверены, что вели-

267 Едем в Магадан // <http://albuov.ru/2015/05/magadan/> (26.05.2015).

кодержавие можно совмещать с народовластием. Второй признак: индустриализация — всему голова”. “Если нет современной индустрии, сельского хозяйства, науки и образования, то нет и великой страны”, — пояснил Калашников. Третье, что отличает Партию Дела, — это требование “не просто организовывать импортозамещение, а проводить новую индустриализацию. Здесь важен проектный подход “по-Крупнову”, — отметил выступающий. Партия, подчеркнул Калашников, выступает за очищение общества от казнокрадков и “реформаторов”. “Это и экономический блок правительства, и представители ЦБ. Команда либералов привела страну к пагубному состоянию, — уточнил он. — Пятое — признание государствообразующего статуса русского народа”. “И еще один пункт — мы за введение прогрессивных налогов, но при этом сбросьте налоги на реальный сектор”, — резюмировал Калашников»²⁶⁸.

В Дагестане в преддверии выборов активно начало работать с молодежью в социальных сетях Региональное отделение политической партии «Молодая Россия» (при этом сам сайт партии во многом состоял из перепечаток новостей о деятельности президента и Правительства РФ). Активисты данной партии в селе Ансалта Ботлихского района Республики Дагестан приняли участие в Дне защиты детей и т.д. Работать со студентами вузов Дагестана активно начала партия «Родина»²⁶⁹.

В Белгородской области начиная с весны 2015 года активизировался ряд мелких партий, проведя несколько небольших акций. Так, 30 апреля партия «Гражданская Сила» провела в городе Строитель пикет против ресторана «Макдоналдс»²⁷⁰. Партия «Правое дело» выступила на стороне маршрутчиков в конфликте администрации Белгорода и местных перевозчиков, разослав соответствующий пресс-релиз (этим «информподдержка» данного конфликта со стороны партии и ограничилась)²⁷¹. На этом же конфликте попыталась сыграть и партия «Народ против коррупции», поддержав 11 апреля митинг, на который вышли водители маршруток, не допущенные властями города к перевозкам²⁷². Периодически проводила малочисленные (не более 10–15 человек) митинги

268 Партия дела представила в Костроме программу развития Нечерноземья // www.regnum.ru/news/polit/1902768.html (06.03.2015).

269 URL: <http://dagestan.rodina.ru/novosti/Dagestanskoe-otdelenie-partii-RODINA-prinyalo-uchastie-v-Parade-Pobedy/>;
<http://dagestan.rodina.ru/novosti/Otlichniki-DGU-nagrazhdeny-partiej-RODINA/>;
<http://dagestan.rodina.ru/novosti/Molodye-patrioty-ne-ostalis-bez-vnimaniya-RODINY/>

270 URL: <http://belive.ru/2015/04/piket-protiv-makdonaldsa-profinansirovala-administraciya-yakovlevskogo-rajona/>

271 URL: http://pravoeslovo.ru/post/35/belgorodskiiy_konflikt_administratzii_i_perevozchikov/

272 URL: <http://www.go31.ru/news/795707/>

партия ВОЛЯ²⁷³. Другие мелкие партии вообще не присутствовали на политическом поле региона.

Во Владимирской области также была заметна активность партии «Народ против коррупции». В последнее время она выступала против передела рынка пассажирских перевозок, затеянного администрацией Владимира. 22 июня приглашали прессу на мероприятие по созданию инициативной группы за отставку главы администрации облцентра Андрея Шохина. В Коврове создано отделение Интернациональной партии России. Его лидер — бывший председатель ковровского горсовета Людмила Петрова в ноябре 2014 года выступала на сессии Законодательного собрания по приглашению его председателя (там же выступал представитель Трудовой партии России, которая также базируется в Коврове).

В Новосибирске активизировалась партия «Родина» — появились ее билборды «Партий много, а Родина одна», молодые агитаторы (некоторые явно несовершеннолетние) раздавали календарики «Родины» у метро. Заявляла о своем намерении участвовать в выборах в регионе Партия Великое Отечество, тесно связанная с Национально-освободительным движением. Представители последнего приходили со своей символикой на мероприятия «против пятой колонны», а также — «против “Тангейзера”».

В Ростовской области также можно отметить оживившееся в связи конфликтом на Донбассе и общим охлаждением отношений России с Западом местное отделение Партии Великое Отечество. Отделение, являвшееся, по существу, ядром местного «Антимайдана», проводило пикеты в поддержку «Новороссии», а также устраивало контрпикеты практически на всех акциях демократической оппозиции в Ростове.

В некоторых регионах отмечалась независимая общественная активность без четкой политической привязки, однако с различными вариантами вступления на выборах в союзы с какой-то из зарегистрированных партий.

Выше уже приводился пример с появлением в Белгороде протестных групп (связанных с конфликтами между администрацией областного центра и перевозчиками, а также с застройкой Ольшанского леса в пригороде Белгорода), которые в итоге вошли в альянс с КПРФ.

В конце 2014 года во Владимирской области было создано Владимирское общественное собрание (ВОС; сайт <http://vladimir.life/>). Гражданские активисты проводили многочисленные акции и мероприятия (сбор подписей под той или иной инициативой, собрания и мозговые штурмы по разным проблемам города и пр.). Обсуждался вариант участия части активистов в выборах от РОДП «ЯБЛОКО». ВОС проводило пикеты «Городу нужен герой», в ходе которых набирало волонтеров для реализации общественных инициатив. Мэрия отказыва-

273 URL: <http://www.go31.ru/article/537950/>;
<http://raznesi.info/blog/post/10097/>

лась согласовывать пикеты в людных местах, отправляя в центральный городской парк (владимирский гайд-парк, согласно областному закону), аналогично она поступала и с пикетами «Гражданской платформы».

В Калужской области интересна общественная инициатива «Зеленый город» — движение за сохранение и озеленение Калуги, которое возглавил Яков Казацкий. Ему удалось неоднократно встретиться с городскими властями за круглым столом и договориться о ряде мероприятий по озеленению городской среды. На предстоящие выборы Я. Казацкий пошел в городскую Думу Калуги от партии «Единая Россия». Решение пойти на выборы с движением «Зеленый город» не связывал. Калужские внесистемные оппозиционеры Виталий Черников (мэр Калуги в начале 1990-х) и Дмитрий Мартышенко (спортсмен-боксер, пастор лютеранской церкви, блогер) весь предыдущий год вели активную антигубернаторскую пропаганду (с ней можно ознакомиться на сайте <http://reporter40.ru/>). На выборах 2015 года Черников сначала публично был заявлен как возможный кандидат от партии «Гражданская инициатива», затем появился как участник праймериз Демократической коалиции на базе РПР — ПАРНАС, но в итоге снял свою кандидатуру.

В Нижегородской области отмечался новый «фактор Каргина». Как уже говорилось, неожиданно для многих частный перевозчик маршрутных такси № 71 и 171 превратился в политическую фигуру городского масштаба благодаря активному сопротивлению попыткам городской власти лишить его права осуществлять свою деятельность. Почти все партии попытались привлечь его в свои ряды, в итоге он вошел в союз с КПРФ.

В Самарской области о своем желании участвовать в выборах заявил Профсоюз предпринимателей, критиковавший областные власти за политику в отношении малого бизнеса. Он был создан еще в 2013 году. Его деятельность ограничивалась безрезультатным участием в различных координационных советах при областных и городских министерствах и департаментах (недавно предприниматели отказались от такого формата диалога) и организацией малочисленных уличных акций (самой успешной из них был митинг ларечников, собравший около 200–300 человек; обычно на пикеты приходили 10–40 предпринимателей). Кроме того, лидер профсоюза Владимир Симбиркин выдвигал свою кандидатуру на пост сити-менеджера, однако был ожидаемо отвергнут комиссией. Активисты организации в апреле провели серию четырехдневных пикетов напротив здания областного правительства²⁷⁴. Власти Самары последние несколько лет вели активную борьбу с незаконными, по их мнению, уличными ларьками и рынками.

274 Фейнберг А. Самара без ларьков. Взгляд с другой стороны // Новая газета в Поволжье. 2015. 20 апр. URL: <http://novayasamara.ru/events/9552/>



Также самостоятельным игроком является входящий во фракцию КПРФ в Губернской Думе беспартийный депутат, бывший член «Единой России» Михаил Матвеев. Его оппозиционность увеличилась после выборов губернатора, на которых Н. Меркушкину присудили 91,35%. Матвеев выступал против объединения самарских вузов («классического» СамГУ и аэрокосмического СГАУ; технический СамГТУ тоже должен был войти в новую структуру, однако сотрудники и руководство университета смогли избежать этой участи), а также требовал снести или перестроить «почетную стену» на площади Славы в центре города. Она была построена стремительно и без обсуждения и частично закрыла вид на Волгу. Стена «Гордость, честь и слава Самарской области» стала одной из главных политических тем последнего времени. Позже Матвеев готовил серию протестных акций, самая масштабная из которых, «Против Самодурства», должна была пройти как раз в сентябре²⁷⁵. 12 мая депутат выступил с заявлением о готовности повести на выборы активистов под эгидой «Блока Михаила Матвеева»²⁷⁶.

В первой половине 2015 года Новосибирск стал центром скандала вокруг оперы «Тангейзер», а также отметился запретом ежегодной акции «Монстрация». Хотя политические партии не были акторами этих скандалов, они так или иначе «отметились». На митинге «против “Тангейзера”» выступали единороссы и эсеры, митинг «за свободу творчества» был деполитизирован, но в содействии его организации была обвинена «коммунистическая мэрия». «Монстрацию», в свою очередь, запретил (точнее, не согласовал) мэр-коммунист Анатолий Локоть, что, вероятно, привело к потере коммунистами части электората. В результате уволенный директор Новосибирского театра оперы и балета Борис Мездрич оказался в списке РОДП «ЯБЛОКО» (но затем снял свою кандидатуру), а организатор «Монстрации» Артем Лоскутов — в списке РПР — ПАРНАС.

В Ростовской области фактор войны в Донбассе, с которым регион граничит непосредственно, а также присутствие добровольцев — участников конфлик-

275 URL: <http://blog-matveev.livejournal.com/909522.html>

276 URL: <http://blog-matveev.livejournal.com/896069.html>

та оказывали несомненное воздействие на политическую ситуацию. Близость военных действий ощущалась и в том, что регион еще в марте-апреле 2014 года стал крупнейшей вербовочной и перевалочной базой для отправки на Донбасс российских добровольцев, местом их отдыха, лечения и в отдельных случаях переформирования. Наконец, по данным СМИ и экспертов, непосредственным наблюдениям местных жителей, область стала такой же базой и полигоном для проведения постоянных учений и маневров российских регулярных Вооруженных сил. В регионе участились случаи ДТП и других дисциплинарных нарушений с участием военных и так называемых ополченцев, обнаружения схронов с оружием и т.п. По некоторым подсчетам, у каждой пятой или четвертой семьи жил близкий родственник — беженец из Украины. По данным, опубликованным в СМИ, за первые четыре месяца 2015 года Ростовская область, которая и приняла основную массу украинских переселенцев, показала наихудшую в стране динамику преступности. Число зафиксированных преступлений выросло на 24%, а количество выявленных преступников — на 26%. Почти четверть преступлений тяжкие и особо тяжкие, причем их раскрываемость составила менее 56%. Также, по данным управления Пограничной службы ФСБ России по Ростовской области, после начала военных действий значительно участились случаи контрабанды стрелкового оружия, боеприпасов, деталей бронетехники, наркотиков. Скажем, только с начала года пресечено как минимум два случая контрабанды крупных денежных средств (соответственно 4,8 и 0,7 млн руб.), более 60 попыток ввоза оружия — изъято в том числе 200 гранат, 2 кг взрывчатки, 100 снарядов, свыше 30 мин и даже приборы радиационной и химической разведки. В свою очередь, с территории Ростовской области в Донбасс шло контрабандное топливо. Всего же, по данным ФСБ, с начала года за нарушение приграничного режима задержано 400 человек²⁷⁷. Тему помощи ДНР/ЛНР, защиты «Русского мира» активно эксплуатировали КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», периодически устраивая публичные общественные мероприятия, сборы гуманитарной помощи населению Донбасса и беженцам из Украины и пр.

В начале июня 2015 года в Оренбурге разразился скандал с баннерами, которые размещала партия «Единая Россия».

Все началось с публикации общественного деятеля, журналиста и блогера Максима Зайцева²⁷⁸, который обратил внимание, что на рекламных щитах, заполонивших город, будущие кандидаты изображены на фоне перевернутого флага России — красно-сине-белого. Речь о следующих героях баннеров:

277 Состояние преступности в России за январь — апрель 2015 г. Отчет МВД РФ // https://mvd.ru/upload/site1/document_file/n1vN3MiuVb.pdf; Дуга нестабильности» перечеркнула Ростов // <http://yug.svpressa.ru/society/article/124626/>; Когда война по соседству // <http://yug.svpressa.ru/war21/article/107378/>

278 Оренбургские «едросы» публично унизили Россию // <http://mgzaycev.livejournal.com/74348.html> (13.06.2015).

Алексей Горохов, Игорь Шепель, Алексей Зеленцов, Денис Зеленцов, Алексей Чистяков, Андрей Хавилов, Александр Попов, Алексей Подольский, Виктория Синиченко, Андрей Мысик. Согласно заключению эксперта²⁷⁹, для изготовления изображения на рекламных конструкциях использовалось изображение флага РФ, размещенного в Интернете по адресу <http://rewalls.com/random/13930-flag-rossiya.html>, путем его переворачивания на 180 градусов и дальнейшей обработки. Относительно авторского права на данное изображение и оплаты гонорара правообладателю ничего не известно.

Изображение с rewalls.com:



Баннеры из Оренбурга:



279 Флаг или зорька? Заключение эксперта // <http://werden1976.livejournal.com/447674.html> (16.06.2015).

Кроме того, Зайцев обратил внимание, что героями баннеров стали члены общественных организаций «Порядок», «Офицеры России», «хотя большинство из виденных мной “героев” на баннерах — не кадровые офицеры, да и не факт, что ими были». Когда возник скандал, кандидаты бросились в спешном порядке снимать рекламу, но фотографии первоначального варианта баннеров сохранились в большом количестве и активно размещались в социальных сетях в Интернете. В ходе обсуждения герои истории стали заявлять, что фон баннеров — просто подобранный дизайнером «удачный цветовой фон», а не флаг России.

3.2. ИНЦИДЕНТЫ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ И НАЧАЛЬНОМ ЭТАПАХ КАМПАНИИ

Хотя в целом в большинстве регионов предварительная и начальная фазы кампании прошли относительно спокойно, сопровождаясь в основном привычными попытками административного противодействия (несогласование публичных акций, сложности с арендой офисов и т.д.), информационных провокаций и стремления ужесточить нормы избирательного законодательства в тех случаях, когда на предстоящих выборах обозначалась потенциальная угроза власти со стороны тех или иных партий и кандидатов (Калужская, Новосибирская области), в ряде случаев подготовка к выборам сопровождалась также инцидентами, связанными с силовым воздействием на потенциальных кандидатов, заметных общественных деятелей и журналистов.

К подобным регионам с крайне неблагоприятной предвыборной ситуацией, где можно отметить попытки силового воздействия и стремления запугать оппонентов, помешать им высказывать свои взгляды и вести кампанию, относятся *Иркутская, Магаданская области, Республика Дагестан*. Также можно отметить инцидент с обысками в офисе ассоциации ГОЛОС и по месту жительства его руководителей.

Несколько скандалов возникло в Иркутской области. После того как действующий глава региона Сергей Ерощенко был назначен временно исполняющим обязанности губернатора и был выдвинут партией «Единая Россия», выяснилось, что, возможно, не был должным образом оформлен его выход из партии «Правое дело», отделение которой он возглавлял в 2011 году. Главный редактор газеты «Байкальская Сибирь» Сергей Королев направил запрос в региональное отделение партии «Правое дело», чтобы выяснить, существует ли в природе заявление С. Ерощенко о выходе из партии. Исполняющий обязанности председателя регионального отделения Антон Кудрявцев подтвердил, что такого документа нет. По его словам, «в архивных документах, переданных после моего назначения в 2015 году и.о. руководителя Иркутского регионально-го отделения ВПП “Правое дело”, заявления о выходе из членов партии “Правое

дело" гражданина Ерощенко С.В. не числится. Последним документом, касающимся гражданина Ерощенко С.В., является решение о сложении Ерощенко С.В. полномочий руководителя регионального отделения ИРО ВПП "Правое дело". Фактически, на основании устава партии «Правое дело», по мнению А. Кудрявцева, Ерощенко продолжал оставаться членом партии «Правое дело» и не мог идти на выборы от другой партии²⁸⁰. Редакция «ИркСиб» связалась с Борисом Гальяном, который возглавлял региональное отделение партии с 2013 по 2015 год, чтобы задать тот же вопрос: есть ли заявление от Сергея Ерощенко о выходе из партии? Гальян сообщил, что такими данными не располагает, и предложил обратиться за уточнениями к кому-нибудь другому²⁸¹.

Не вызывает сомнений, что кандидат любой другой партии в аналогичной ситуации не был бы допущен к выборам. Однако в Иркутской области ситуация развивалась иначе. 22 июня на пресс-конференции депутата Госдумы Сергея Левченко и теперь бывшего руководителя иркутского отделения партии «Правое дело» Антона Кудрявцева последний заявил, что под давлением подал заявление о сложении полномочий и вышел из «Правого дела». Соответствующее заявление господин Кудрявцев написал 16 июня. «Мне позволили из "Единой России" и сказали подъехать в офис на Российскую с бланком партии и печатью. На вопрос "с чем это связано", мне ответили, что я должен написать справку о том, что в партии "Правое дело" не состоит врио губернатора Иркутской области Сергей Ерощенко. Я это сделать отказался, поскольку в архивах документов заявления о выходе гражданина Ерощенко из "Правого дела" нет», — рассказал Антон Кудрявцев. После этого с руководителем «Правого дела» стали происходить странные вещи: вечером 11 июня возле дома его остановили сотрудники ППС, без объяснения причин отобрали паспорт и телефон и вызвали на место неизвестных людей. Туда же подъехали неустановленные люди на «Тойота Камри» черного цвета с госномером Р436 ХЕ (либо ЕХ). «У меня спросили, где документы, касающиеся партии, и после разговора, не вернув паспорт и телефон, отпустили меня домой, заявив, что завтра проведут обыск в моем офисе. Ночью та же машина стояла возле моего подъезда», — сказал Кудрявцев. На следующее утро на этой же машине руководителя «Правого дела» увезли в офис, где провели обыск. Ничего не найдя и посоветовав ему не обращаться в правоохранительные органы, неизвестные люди удалились. «Каких-либо документов, постановлений на обыск неизвестные не предъявляли, они заявили, что я впутался в неприятную историю и общаюсь не с теми людьми. Обо всем этом я написал в заявлении на имя прокурора Иркутской области, которое уже отправил адресату», — подчеркнул Кудрявцев. В федеральном руководстве партии, по

280 Каргалинский Е. Выборы иркутского губернатора: скандалы, интриги, расследования // Аргументы недели. 2015. 18 июня. URL: <http://argumenti.ru/society/n492/404191/>

281 URL: http://irksib.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1256%3Apravoedelo-v-irkutske-obezglavili&catid=51&Itemid=101/

его словам, ему после длительных раздумий предложили написать заявление о сложении полномочий задним числом, с 10 июня. Эта дата выбрана не случайно, если учесть, что 11 июня Кудрявцев дал официальный комментарий СМИ о том, что в местном отделении заявления Сергея Ерощенко о выходе из «Правого дела» не зарегистрировано²⁸².

Ранее в Москве произошел еще один странный инцидент с известным оппозиционным иркутским журналистом Виталием Камышевым, который переехал из Иркутска в Москву и несколько лет работал на радио «Свобода». Он известен критическими статьями о губернаторе С. Ерощенко и областной администрации. Вскоре после переназначения Ерощенко к Камышеву домой в ближнее Подмосковье 14 мая прибыли следователи из Иркутска с санкцией на обыск. В половине седьмого утра к нему в квартиру настойчиво постучались и, по сути, вломилась четверо человека. Они представились сотрудниками правоохранительных органов из Иркутской области, провели обыск, изъяли компьютер и документы, приказали прийти в отделение полиции в Москве для дачи показаний. Расспросы касались политической ситуации в Иркутской области и предстоящих выборов. По словам Камышева, формальный предлог — расследование в поисках автора некой нашумевшей статьи в муниципальной газете «Иркутск» в сентябре 2014 года в ходе местных выборов. Тогда вышла статья, в которой один из кандидатов усомнился в праве другого кандидата претендовать на избрание, исходя из украинской фамилии соперника. Возбужденное по признакам разжигания межнациональной розни уголовное дело получило неофициальное название «дело Гущина — Маценко» по фамилиям кандидатов. Спустя более полугода у следствия, по данным Камышева, якобы появилась информация о том, что автором нашумевшего материала был бывший иркутский журналист и оппозиционер, давно уже живший и работавший в Москве. При этом, по его словам, он не знаком ни с тем, ни с другим кандидатом, а расспросы следователей касались предстоящих выборов²⁸³.

Общероссийский резонанс имел скандал с избением в Магадане кандидата в облдуму от РПР — ПАРНАС, руководителя проекта «РосЖКХ» Дмитрия Таралова.

Об этом первой сообщила 21 июня в своем Twitter активист Анна Велликок, занимавшаяся сбором подписей в Магадане. Затем эту информацию РБК под-

282 Еременко Е. Сергей Ерощенко припомнили членство в «Правом деле». Глава иркутского отделения партии лишился поста за разглашение сведений о губернаторе // <http://kommersant.ru/doc/2752624/> (22.06.2015); Сергей Ерощенко останется без выборов? // <http://kprf-irk.ru/sity/112-sergey-eroschenko-ostanetsya-bez-vyborov.html> (24.06.2015); «Правое дело» в Иркутске обезглавили // http://irksib.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1256%3Apravoje-delo-v-irkutske-obezglavili&catid=51&Itemid=101/

283 Следователь из Иркутска допросил в Москве журналиста из-за его статей // <http://baikal24.ru/text/15-05-2015/irkutsk/> (15.05.2015).

твердила пресс-секретарь Навального Кира Ярмыш. По ее словам, Таралову выбили зубы два человека в капюшонах, его доставили в больницу с подозрением на сотрясение мозга. Нападение произошло на рынке города. «Нападавшие скрылись в машине с тонированными стеклами, припаркованной около рынка. Эта машина следила за нашими ребятами три дня», — сообщила Ярмыш. По ее словам, активисты вызвали полицию к месту нападения. «Нападавшие не уехали, а продолжали сидеть в машине, скрывая лица. Полицейские постучали им в стекло, но не последовало никакой реакции. После чего полицейские заявили, что им надо вернуться в отделение и, угрожая силой, повезли наших ребят писать заявление и давать показания. С машиной они ничего не сделали», — рассказала Ярмыш. Вскоре стали известны новые подробности — Таралова на рынке окликнул человек, он обернулся и получил удар в лицо. Его повалили на пол и начали бить по лицу. С криками «вали обратно в Москву» и «уезжайте из Магадана» его раз 10 ударили ногами по голове. Соратники Таралова разместили в Интернете фотографии происшедшего, включая фото машины и водителя²⁸⁴.

Позднее Велликок написала, что полицейские задержали ее, Таралова и Албурова по поводу нанесения повреждений частному имуществу. По ее словам, полиция сообщила, что поступило заявление о порче автомобиля. «Мы быстро пробили номера машины нападавших. Они оказались списаны в утиль с другой машины. То есть это уже само по себе преступление и очень сильно похоже на классические “оперативные номера” полиции», — сообщил в своем блоге А. Навальный. По его словам, «сидящие в машине нападавшие — менты». Поэтому «сейчас будет сделано все, чтобы они скрылись», заявил оппозиционер. Навальный подчеркнул, что его команда продолжит кампанию в Магаданской области. «Похоже, хотели напасть на меня и перепутали с Тараловым», — прокомментировал ситуацию в своем Twitter лидер списка РПР — ПАРНАС в Магаданской области Георгий Албуров. Его самого накануне, 19 июня, полиция задержала на улице также во время агитации. Продержав Албурова и членов его команды в отделении несколько часов, полиция вменила ему статью 20, часть 2, КоАП (организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления)²⁸⁵.

27 июня Магаданский облизбирком вынес предостережение партии РПР — ПАРНАС о недопустимости разжигания розни в отношении социальной группы «чиновничество». Об этом сообщил юрист партии Дмитрий Крайнев. Как пояснил РБК Крайнев, региональный избирком запретил партии распространять брошюру «Истории незаконного обогащения», в которой изложены рас-

284 Нападение в Магадане: как это было и что мы будем делать // <http://albuov.ru/2015/06/pecheniy/> (21.06.2015).

285 Рустамова Ф., Кушук В. В Магадане избил соратника Навального // <http://top.rbc.ru/politics/21/06/2015/55866cef9a794760298e493d/> (21.06.2015).

следования Фонда борьбы с коррупцией в отношении чиновников. Об этом заявил глава областной избирательной комиссии Владимир Епифанов на ее заседании²⁸⁶.

В Дагестане 21 февраля 2015 года, по данным издания «Черновик», во время очередного собрания регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Махачкале был избит его лидер Гаджимурад Омаров. Его избивало несколько людей. «Все они были в гражданской одежде и били Омарова руками и ногами, даже когда он лежал на полу», — отметил собеседник издания²⁸⁷. У фотокорреспондента газеты «Черновик» забрали фотоаппарат, а самого препроводили в отделение полиции, но потом отпустили. В Дагестане «Справедливая Россия» находилась в оппозиции и часто выступала с критикой политики республиканских властей²⁸⁸. Омаров заявил, что после инцидента принял решение отправиться на лечение в Москву, где врачи диагностировали у него перелом ключицы и сотрясение мозга. Позднее Омаров заявил, что руководил избивавшими его людьми «бывший помощник главы республики, занимающий ныне пост заместителя министра в дагестанском правительстве», — цитировал Омарова, не уточнившего имя чиновника, «Коммерсант.ру» 23 февраля. Участники инцидента заявили, что их «направили разобраться люди от главы республики», сообщил изданию «Кавказский узел» функционер дагестанского отделения «Справедливой России». Руководство Дагестана свою причастность к произошедшему отрицало и заявило, что направленные против него заявления являются провокацией. Президиум Центрального совета партии «Справедливая Россия» принял заявление, что расследование избияния Омарова должно проходить под особым контролем со стороны Генеральной прокуратуры и Следственного комитета РФ, назвав произошедшее «наглой и циничной попыткой давления на оппозицию». Согласно заявлению, опубликованному на сайте партии, «ответственность за инцидент целиком лежит на республиканской власти... Преступление, совершенное в отношении нашего товарища, фактически является актом открытой физической расправы»²⁸⁹. По мнению экспертов, после инцидента «Справедливая Россия» фактически свернула деятельность в Республике Дагестан.

286 Антонова Е. РПР — ПАРНАС получила предостережение за «разжигание розни» к чиновникам // <http://top.rbc.ru/politics/27/06/2015/558ed3a29a7947a8d7f39cd6/> (27.06.2015).

287 Источник: избит Гаджимурад Омаров // <http://chernovik.net/content/lenta-novostey/istochnik-izbit-gadzhimurad-omarov/> (21.02.2015).

288 Мусаев М. Лидер дагестанских справедливорогов Гаджимурад Омаров жестоко избит: [Видео] // <http://sevkavinform.ru/news/incidents/90342/> (21.02.2015).

289 Магомедова А. Гаджимурад Омаров обвинил в причастности к своему избиянию замминистра правительства Дагестана // <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/257829/> (25.02.2015); Заявление Президиума Центрального совета Партии «Справедливая Россия» в связи с избиянием Председателя Совета регионального отделения партии в Республике Дагестан Гаджимурада Омарова // http://www.spravedlivo.ru/5_67478.html (22.02.2015).

В Ростовской области сильнейший удар по КПРФ нанесла передача в суд уголовного дела депутата Госдумы Владимира Бессонова, обвиненного в избитии представителя власти (полицейского) во время протестной акции в декабре 2011 года. При этом именно КПРФ традиционно является в регионе основной оппозиционной силой.

Наконец, несомненно с избирательной кампанией связаны произошедшие рано утром 7 июля в Москве обыски в квартирах сотрудников ассоциации ГОЛОС и офисе организации.

Утром с обыском пришли к членам совета движения ГОЛОС Григорию Мельконьянцу и Роману Удоту, а также бывшему исполнительному директору МОФ «ГОЛОС» Татьяне Тройновой и сотруднику офиса организации Валентине Денисенко. При этом в квартире Мельконьянца взломали дверь. Затем правоохранители переместились в московский офис организации. Обыск проводился по постановлению Самарского суда (датированному 15 мая). Повод — уголовное дело о неуплате налогов, возбужденное зимой этого года против руководителя МОФ «ГОЛОС-Поволжье» Людмилы Кузьминой. Общественники уверены, что дело сфабриковано, и в феврале запустили кампанию по поддержке Кузьминой. Срок давности по делу истек 28 марта 2015 года, о чем было подано соответствующее заявление, но в закрытии дела против Кузьминой было отказано. Налоговая проверка началась в апреле 2013 года и продлилась более года, в том числе допрашивались наблюдатели в 15 регионах, где на выборах 2011–2012 годов работал «ГОЛОС-Поволжье». В свое время ГОЛОС заплатил налоги с пожертвований от Агентства США по международному развитию (USAID), деятельность которого МИД России оценивало как направленную на оказание политического влияния. После уплаты налога деньги перестали быть пожертвованием, как неоднократно объяснял СМИ Г. Мельконьянц; ГОЛОС, в свою очередь, уже со своей прибыли пожертвовал деньги МОФ «ГОЛОС-Поволжье». «Но налоговики посчитали, что это все равно деньги от USAID, и теперь снова требуют заплатить и с них налоги, фактически проведя повторное обложение», — отметил Мельконьянц²⁹⁰.

В результате обысков из квартир сотрудников и офиса были изъяты все электронные носители информации, а не только документы, имеющие какое-либо отношение к МОФ «ГОЛОС-Поволжье».

В поддержку ГОЛОСа выступили известные правозащитники, члены оргкомитета и эксперты Общероссийского гражданского форума (ОГФ), а также члены Совета по правам человека при Президенте РФ. Согласно заявлению правозащитников (Л. Алексеева, В. Борщев, С. Ганнушкина, С. Ковалев и др.), «мы расцениваем акции против “Голоса” как стремление скрыть готовящиеся ши-

290 Мухаметшина Е. К руководителям «Голоса» пришли домой с обысками // Ведомости. 2015. 7 июля.
URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/07/07/599526-k-rukovoditelyam-golosa-prishli-s-obiskami/>

рокомасштабные фальсификации, примером которых стали “кровавые выборы” в Балашихе... Эти события нельзя объяснить никак иначе, кроме как подготовкой властей к нарушениям прав избирателей и оппозиционных избирательных объединений и кандидатов»²⁹¹. По мнению членов оргкомитета и экспертов ОГФ, «Проведенные обыски могут иметь целью оказание прямого давления на движение “Голос” в преддверии предстоящих в сентябре муниципальных и региональных выборов. Совершенно очевидно, что это неизбежно ограничивает возможности для общественного контроля проходящих избирательных кампаний. Мы также не исключаем, что конечной целью таких акций является полное прекращение деятельности наблюдателей за год до очередных парламентских выборов. Мы считаем произошедшее крайне опасным прецедентом и требуем прекратить преследование гражданского движения наблюдателей»²⁹².

Совет по правам человека при Президенте РФ попросил главу СКР Александра Бастрыкина вернуть ГОЛОСу изъятую при обысках технику и электронные носители, необходимые для его текущей работы²⁹³.

3.3. ОСОБЕННОСТИ ИНФОРМИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ИНЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПОДГОТОВКОЙ К ВЫБОРАМ

Несмотря на формальное наличие централизованной системы интернет-сайтов, охватывающей сайты всех региональных избиркомов, сохранялись существенные различия в качестве и оперативности их информационного наполнения, что создавало проблемы с открытостью и качеством данных о выборах и кандидатах для представителей СМИ, общественности и избирателей. К примеру, традиционно не было сводных данных со списками кандидатов (включающими фамилию, имя, отчество, дату рождения, место работы) на сайте избиркома Республики Коми (те, кто желал получить такую информацию, должны были искать данные по каждому кандидату отдельно в информационной базе ГАС «Выборы»). Имевшаяся в качестве отдельного файла таблица, куда были собраны вместе все кандидаты из партсписков и затем перечислены в алфавитном порядке, независимо от партийной принадлежности, по неизвестной причине не содержала никаких данных о месте, которые кандидаты занимали в партсписках. Аналогичным образом был опубликован файл с перечнем кандидатов без разделения их на списки и указания мест в этих списках по выборам в Смоленский горсовет. На сайтах Калужского и Курганского избирко-

291 URL: <http://mhg-main.org/news/pravozashchitniki-vlasti-vplotnuyu-zanyalis-vyborami/>

292 URL: http://civil-forum.ru/news/zayavlenie_chlenov_organizatsii_ekspertov_obshcherossiyskogo_grazhdanskogo_foruma_v_svyazi_s_obyska.html

293 URL: <http://www.golosinfo.org/ru/articles/28331/>

мов в постановлениях был состав списков партий, но при этом не было данных, кем эти кандидаты работали (то есть к ознакомлению были предложены просто имена и даты рождения).

Наибольшие проблемы касались информационного обеспечения муниципальных выборов, так как большинство муниципальных избирательных комиссий не имели своих сайтов, а региональные комиссии информацию о местных выборах (решения муниципальных комиссий, иные нормативные акты, списки кандидатов и т.д.) размещали выборочно и несистемно.

Так, в Ивановской области сайты региональной и городской избирательных комиссий неудобны в использовании, поиске и получении информации, связанной с выдвижением и регистрацией кандидатов на муниципальных выборах. Например, был абсолютно недоступен перечень документов, требуемых для выдвижения и регистрации кандидатов. Необходимые формы заявления о выдвижении и сведений о доходах и имуществе кандидата не были доступны в разделах, наиболее подходящих для их размещения с учетом устройства сайтов («Единый день голосования 13 сентября 2015 года» и «Выборы и референдумы», подраздел «Выборы депутатов Ивановской городской Думы шестого созыва 13 сентября 2015 года» в случае с избирательной комиссией г. Иваново), а были доступны только в разделах, где выложены законы и иные нормативно-правовые акты (находятся в приложениях выложенных законов). Сама электронная форма заявления о выдвижении оказалась крайне неудобной для заполнения ее машинописным способом. Сайт городской избирательной комиссии несвоевременно, с опозданиями информировал о выдвинувшихся кандидатах. В целом можно отметить общее крайне неудовлетворительное размещение данных о выборах в представительные органы местного самоуправления.

Что касается информации о губернаторских выборах, то в некоторых регионах избирательные комиссии в нарушение требований закона публиковали на своих сайтах неполную информацию о лицах, поставивших свои подписи в листах поддержки кандидатов на должность губернатора. Так, на сайте Избирательной комиссии Пензенской области списки таких лиц были даны без уточнения, депутатами или главами каких муниципальных образований они являлись. На сайте Избирательной комиссии Архангельской области был размещен единый «Список лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидатов на должность Губернатора Архангельской области» без указания, в поддержку каких кандидатов поставили свои подписи данные депутаты и главы.

Из целого ряда регионов поступали данные о проблемах с открытием избирательных счетов. В частности, по данным РПР — ПАРНАС, представители партии столкнулись со сложностями при попытках открыть избирательный счет в отделениях Сбербанка в Костроме, из-за чего потеряли несколько дней кампании, так как не могли без оплаты со счета изготовить подписные листы. Аналогичные претензии были высказаны представителями ряда партий на совещании во Владимирском обллизбиркоме. Андрей Нестеров («Единая Россия») сообщил,

что в Собинском районе с кандидатами в отделении «Сбербанка» работало одно окно, на каждого тратилось по 40 минут. Некоторые кандидаты в результате по четыре дня открывали счет. Представитель ЛДПР добавил, что в субботу и воскресенье банк не работал. Аналогичные претензии высказал Андрей Маринин («Справедливая Россия»). По его данным, во Владимире работали два окна вместо обещанных трех. Сам он стоял в очереди на открытие избирательного счета 2 часа 40 минут. Представитель партии «Патриоты России» Игорь Шубников, по его данным, открывал свой счет 1 час 10 минут. Василий Гура из партии «Рожденные в СССР» жаловался на банк в Камешковском районе²⁹⁴.

3.4. СНИЖЕНИЕ ИНТЕНСИВНОСТИ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

В разделе 3.1 мы отмечали, что предварительная агитационная кампания 2015 года сопровождалась куда меньшим размахом и интенсивностью по сравнению с кампаниями 2013 и особенно 2014 годов. Теперь можно утверждать, что этот вывод в значительной степени касается не только предварительной агитации, но и всей агитационной кампании. Во многих регионах понять, что вскоре предстоят те или иные выборы, без просмотра эфира телевизионных каналов, было практически невозможно: минимальная наглядная агитация, почти полное отсутствие публичных агитационных мероприятий. Во многих регионах губернаторских выборов, помимо массовой косвенной агитации, фактически почти не было никакой иной агитации. Наиболее активно шла агитация на выборах депутатов законодательных собраний, избиравшихся по смешанной избирательной системе, а также на муниципальных выборах в крупных городах.

Снижение агитационной активности сопровождалось дельнейшей стереотипизацией используемых агитационных приемов, упрощением и деградацией аргументации в пользу голосования за ту или иную партию (кандидата).



294 Ешану Л. Избиркомы просят не расслабляться // <http://www.33polit.info/news/izbirkomy-prosyat-ne-rasslablyatsya/>

В отдельных случаях уровень деградации агитационных материалов доходил до степени, при которой политическая аргументация становилась неотличимой от рекламы, например, стирального порошка.



Редкими исключениями на общем фоне агитационных кампаний являлись, во-первых, яркие и интенсивные кампании существенно идеологизированных партий, в первую очередь РПР — ПАРНАС (которая в итоге была допущена на выборы в одном регионе — Костромской области), а также локальные кампании некоторых иных партий, надеявшихся за счет успеха хотя бы в одном регионе получить льготу при регистрации списка на выборах в Госдуму 2016 года (впрочем, после отказов в регистрации такие кампании были естественным образом свернуты) или как минимум усилить свое информационное присутствие. Во-вторых, относительно интенсивные кампании проходили в регионах, сохранивших интригу на выборах губернатора (Иркутская область) и/или имеющих традиционно сложноструктурированные элиты и существенные внутренние конфликты и противоречия (Нижегородская, Новосибирская области, Ижевск). На фоне фактического сворачивания деятельности целого ряда новых партий, возникших после реформы 2012 года, после крайне слабой работы перед началом кампании уже в ходе основной агиткампании в ряде случаев (Удмуртия, Воронежская, Рязанская области и др.) произошла активизация ряда старых системных партий (КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР), вероятно, озабоченных своими электоральными перспективами на предстоящих федеральных выборах. Однако, если данные кампании, к примеру «Справедливой России» и ЛДПР, были активнее, чем летом 2014 года (и отчасти чем в 2012–2013 годах), они все равно и количественно, и качественно уступали кампаниям этих же партий в 2010–2011 годах.

К этому общему снижению интенсивности агиткампаний (заметно меньше наглядной агитации, объектов политической рекламы, публичных акций и т.д.) привело, как представляется, кумулятивное сочетание ряда факторов:

- крайне управляемые кампании по выборам губернаторов в 2014 году явились весьма негативным фактором, снижающим желание серьезных

претендентов участвовать в открытой публичной борьбе с официально одобренными кандидатами;

- сверхжесткий характер регистрации партий и кандидатов (как с точки зрения правил, так и с точки зрения правоприменения) и недопуск на выборы многих серьезных претендентов, решивших участвовать в борьбе;
- социально-экономическая ситуация (сложное положение многих предприятий и бизнес-структур, сокращавших в условиях кризиса, в том числе и расходы на PR-проекты);
- фактическое сворачивание во многих регионах деятельности целого ряда политических партий, связанное в том числе с переоценкой своих политических перспектив в условиях новой политической реальности и с учетом результатов выборов 2013 и 2014 годов.

В таких условиях основная борьба часто носила характер не публичной политической дискуссии и конкурентного процесса, а скорее информационных войн по дискредитации оппонентов, непубличных интриг и кулуарного лоббизма тех или иных решений, исходящих не от формальных электоральных конкурентов, а скорее от неформальных противников. В результате усиливалось значение на выборах различных манипулятивных технологий и черного PR.

Подчеркнем, что следствием данных обстоятельств было не отсутствие агитационной кампании, а лишь уменьшение ее размаха и снижение интенсивности. Фактически в таких условиях агитация в большинстве случаев велась под видом освещения профессиональной деятельности кандидатов, что является, с одной стороны, продолжением тренда на доминирование косвенной агитации, а с другой — примером ставки в первую очередь на административный ресурс. По сути, это реализация стратегии на сочетание мобилизации административно зависимого и конформистски настроенного избирателя (через социальные учреждения, руководство предприятий, официальные медиа) с фактической демотивацией независимого и протестно настроенного избирателя в результате использования неудобной даты голосования, а также дефицита независимой информации о выборах (при одновременной дискредитации выборов в глазах этой части избирателей скандалами с недопуском кандидатов и партий). Таким образом, сверхжесткая фильтрация кандидатов и партийных списков на этапе регистрации дополнялась информационным доминированием официальных кандидатов в ведущих СМИ, в первую очередь электронных (телевидение и радио). Стало уже привычным, что ведущие печатные и электронные СМИ или отказываются размещать официальные агитматериалы, или размещают их неудобным для кандидатов образом (тем самым фактически транслируя в большинстве случаев только провластную косвенную, то есть не оплаченную с избирательных счетов, агитацию). Так, например, на выборах депутатов Курганской областной думы телеканал «Россия» («Россия-1») выделил в день на агитацию в эфире три отрезка по 20 минут и один — на 23 минуты. При этом кандидаты получили по 30 секунд эфирного времени.

Оппозиционные партии и кандидаты фактически могли вести собственную полноценную агитационную кампанию, только опираясь на собственные агитационные сети, выпуская собственные газеты и агитматериалы. Именно по этой причине столь часто предпринимаются попытки под любыми предлогами препятствовать распространению их агитационной продукции, задерживать и изымать тиражи газет и агитационных материалов.

В Ульяновске, по оценкам, кампания по выборам городской Думы 2015 года очень отличалась от предыдущей аналогичной кампании 2010 года. В 2010 году активность была в разы выше, использовались и баннеры, и листовки, и плакаты, и буклеты. В 2015 году баннеров практически не было, буклетов и листовок почти не было видно, газеты были только у «Единой России».

В Ростовской области наблюдатели отмечали, что агиткампания в регионе протекала гораздо тише, нежели предыдущие кампании. Происходившие события носили локальный характер (например, борьба кандидатов от КПРФ за регистрацию на муниципальных выборах в Новочеркасске).

В Самаре, по оценкам, в целом предвыборная ситуация была аналогична той, что сложилась во время кампаний 2013–2014 годов (выборы в городскую Думу Тольятти и губернатора соответственно), то есть после прихода в регион Николая Меркушкина. Оппозиция не вела активной деятельности: основную часть кампании не было ни печатной предвыборной продукции, ни активных агитаторов и сборщиков подписей, ход кампании на своих сайтах скупо освещали только парламентские партии. Кандидаты от «Единой России» также не были заметны, а партия поддерживала популярность за счет постоянных встреч Меркушкина и его абсолютного информационного доминирования.

Крайне инертную кампанию почти всех участников, кроме самой власти, отмечали в Краснодарском крае. Фактически не было даже скандалов, споров и судебных разбирательств, связанных с выборами, агитация была скудной. Что неудивительно, ведь абсолютное большинство кандидатов на всех выборах, назначенных 13 сентября, являлись техническими либо же заранее согласованными.

Вяло, судя по отзывам, проходила кампания по выборам в Белгородскую областную Думу. В информационном поле были заметны сильнее всего представители «Единой России», активно использовавшие наружную агитацию. «Справедливая Россия» на этих выборах плотно работала с темой жилищно-коммунального хозяйства, открыв в регионе Центр защиты прав граждан, а также проводя акции по сбору подписей против введения платы за капитальный ремонт. КПРФ по старой схеме отработывала протестную повестку. 27–28 июня местными отделениями КПРФ и ЛКСМ была проведена серия пикетов «Нет росту цен и тарифов ЖКХ». Участники вышли на улицы со следующими лозунгами: «Сначала зарплата — потом квартплата», «За коммуналку —

10% от дохода семьи», «Так и будут обдирать, если будем мы молчать»²⁹⁵. 30 июня местное отделение КПРФ попало в федеральные новости в связи с курьезной ситуацией: в партии заявили, что популярные среди молодежи краски «Холи» — пропаганда ЛГБТ²⁹⁶. Кроме того, потенциальные кандидаты от КПРФ начали встречаться с избирателями. По почтовым ящикам распространялась газета «Слово коммуниста».

В некотором диссонансе с описанными выше регионами находилась Удмуртия (муниципальные выборы). Агитация на данных выборах на фоне конфликтов новой администрации и старой региональной элиты (в 2014 году в регионе сменился губернатор) здесь началась рано. Первыми стартовали коммунисты, что отличило эту компанию от предыдущих. Уже Первомайские числа запомнились рекламными щитами «КПРФ всегда вместе с вами». С первой недели мая практически еженедельно разносилась (по крайней мере, в некоторых микрорайонах) газета коммунистов «Новое время». Основное направление материалов газеты — критика новой региональной власти. В начале июля материал о КПРФ появился в газете «Успех» на первой и на четвертой страницах под рубрикой «Тема номера». «Успех» — бесплатная газета объявлений, которая еженедельно доставляется практически в каждый дом (заявляет о 50%-м охвате населения Ижевска). Следующей стартовала ЛДПР: до мая партия регулярно (минимум ежемесячно) распространяла свою газету в центре города, в общественном транспорте, но ни в мае, ни в июне, ни в июле агитационные материалы ЛДПР обнаружены не были. Все ограничилось агитационными щитами с четырьмя желтыми буквами на синем фоне, которые появились в середине мая. Третьими в публичное пространство с темой выборов вышли представители «Единой России». С середины мая республиканские СМИ писали о праймериз. В конце мая — начале июня появились агитационные щиты со слоганом «Уверенность в будущем. Для города, для жизни, для людей». Щиты были расположены не только в Ижевске, но и на трассах между Ижевском и Сарапулом, Ижевском и Воткинском. В последних числах июня стартовали «Патриоты России», которые заполонили свои щитами Ижевск в количестве не меньшем, чем КПРФ и «Единая Россия». Возобновилось распространение печатной версии газеты «День.org», принадлежащей руководителю регионального отделения «Патриотов России» С. Щукину. Печатная версия была закрыта с нового года по финансовой причине, а также по причине спада протестного движения после отставки А. Волкова. Печатная версия «Денек.Е» за № 9 распространялась бесплатно и содержала информацию о былых заслугах «Патриотов России». «Справедливая Россия» в это время себя не обнаруживала. В одномандатных округах агитация велась с начала июня. В конце июля почти все участники агитационной компании взяли паузу, ожидая окончания своей регистрации.

295 URL: <http://lksm31.ru/?q=node/94/>

296 URL: <http://belive.ru/2015/06/kommunisty-belgoroda-obvinili-gorodskie-vlasti-v-propagande-lgbt/>

Примером может служить кампания Николая Санникова — генерального директора фирмы «Шкап» (округ № 5 в гордуму Ижевска, выдвинут от «Единой России»). На протяжении всего лета шла активная работа: встречи с жителями, мероприятия «Шкапа», публикации в окружном издании депутата Госсовета от «Единой России», фотографии на остановках. С середины июля остались только билборды с логотипом «Шкапа» и его кампанией добрых дел. На некоторых билбордах «Единой России» появились фотографии первых лиц из городской тройки. Эксперты отмечали отсутствие в регионе монолитности в рядах «Единой России», где шла внутренняя борьба и были нюансы раскладов в каждом городе, а также явное наличие ресурсов у левых, что позволяло им вести масштабную агитацию.

В Воронеже активные политические события отмечались в первую очередь на праймериз «Единой России». Активность иных партий повысилась только с приближением дня голосования, однако эксперты оценивали уровень креатива пессимистически. Появилось множество малых агитационных форм — газеты, листовки, буклеты. Появились агиткубы, но единственный, кто их использовал, — штаб ЛДПР со слоганом «ВВЖ говорит!» и студентами, пытавшимися раздать листовки. При этом только в августе в агитации начали появляться мобилизационные нотки. «Единая Россия» на билбордах «всегда на передовой», а КПРФ с плакатов обещала «Мир в каждом доме». Активное распространение своих газет начала в области летом «Справедливая Россия».



В Нижнем Новгороде к началу формального агитационного этапа избирательной кампании по выборам депутатов Нижегородской гордумы 6-го созыва политические партии и кандидаты в депутаты в одномандатных округах подошли с разным потенциалом: одни уже длительное время маячили на теле-

экранах и в наружной рекламе, другие начали с нуля. Так, «Единая Россия» пользовалась рекламными преимуществами проведения праймериз в июне 2015 года, а затем и потоком комментариев, последовавших за праймериз. Парламентские партии использовали свое положение в законодательных и представительных органах власти. Еще 27 мая фракция КПРФ в гордуме попыталась внести в повестку заседания вопрос об отставке главы администрации города О. Кондрашова. Но эта инициатива тогда не встретила поддержки депутатов гордумы (прошло немногим меньше двух месяцев, и О. Кондрашов досрочно был лишен депутатами полномочий главы администрации). Депутаты старательно опекали своих избирателей в округах во время праздников, памятных дат и просто при всяком удобном случае.

Загодя готовились и отдельные кандидаты, серьезно ставящие на победу на выборах. При этом до самого момента выдвижения не было ясно, кто же из участников длительного телевизионного проекта «Доброе дело», Дарья Желтякова или Анна Татаринцева, примет участие в выборах. Регулярно на нижегородском ТК «Волга» выпускалась программа под названием «Доброе дело», где две симпатичные девушки рассказывали, как они помогают людям: инвалидам, неимущим, многодетным, пострадавшим от пожара, беженцам и т.п. Кроме того, на этом же телеканале ежедневно распространялась реклама данной программы с А. Татаринцевой. Так что неудивительно, что она и стала кандидатом в округе № 30 от партии «Справедливая Россия». Также на ТК «Волга» рекламировалась газета «Жилищный вопрос», где пиарилась некая Анна Круглова, тоже ставшая кандидатом в депутаты гордумы от партии «Единая Россия» в округе № 29. Одновременно продвигались и другие личности, например мэтр нижегородской журналистики Г. Молокин, после праймериз изменивший «Единой России» в пользу «Справедливой России».

Малозаметно при этом прошел сбор подписей, деятельность партий в этом отношении практически осталась за пределами внимания нижегородских СМИ, да и партийные сайты не баловали интересующихся какой-либо информацией, за исключением нижегородского отделения Партии Великое Отечество, которое обратилось к своим членам и сторонникам за помощью «в этом не простом деле».

С началом официальной агитационной кампании наступило время больших агитационных проектов. 11 августа на своей пресс-конференции общегородская тройка списка «Единой России» вместе с губернатором В. Шанцевым объявила о старте проекта «Мой Новый Нижний», в котором каждый нижегородец сможет предложить, что нужно сделать в городе к чемпионату мира по футболу и 800-летию основания Нижнего Новгорода в 2021 году. Занятно, что местом пресс-конференции и объявления о старте проекта послужила Зачатьевская башня Нижегородского Кремля, восстановленная в 2012 году к 400-летию Народного ополчения Минина 1612 года. Одновременно 11 августа был запущен проект «Нижегородское мнение», организатором которого вы-

ступила «Школа агитаторов и наблюдателей». Суть проекта состояла в том, что в восьми районах Нижнего Новгорода должен был осуществляться опрос 15 тыс. нижегородцев по актуальным проблемам города, в том числе и по кандидатурам на пост главы города и главы администрации.

«Школа агитаторов и наблюдателей» был организована еще весной 2015 года. В рамках этого проекта уже проводились опросы нижегородцев о том, знают ли они своих депутатов гордумы. Также в ходе акции «ПолитКазино» в июне 2015 года эксперты определили наиболее предпочтительные кандидатуры на пост главы города. Интересантом проекта «Нижегородское мнение» в исполнении «Школы агитаторов и наблюдателей», очевидно, являлся глава города О. Сорокин. Целью этого опроса, по-видимому, являлось противопоставление абстрактных пожеланий будущего Нижнего Новгорода в 2021 году конкретным фамилиям руководителей города в самом ближайшем будущем.

К опросу нижегородцев прибегли и в КПРФ, затеяв мобилизовать общественность на поддержку регионального закона о льготах детям войны. На улицах появились палатки и сборщики подписей. Тиражом 200 тыс. была издана газета КПРФ, где, кроме списка кандидатов от партии, был материал на тему закона о детях войны. Последним были посвящены рекламные материалы и кандидатов от КПРФ в одномандатных округах.

Одномандатники также обращались к нижегородцам с предложением участвовать в составлении их программы. В округе № 26 молодые люди в нарядках с девизом кандидата от «Единой России» Е. Аржановой «Закон и порядок одинаковы для всех» подходили к людям с просьбой сказать что-нибудь о том, чего они хотят. Аржанова давно занималась рекламой собственного Центра правовой помощи. После регистрации реклама Центра сменилась рекламой Е. Аржановой. Акцент на наружную рекламу сделал и глава города О. Сорокин. В его округе № 27 можно было увидеть рекламу всех форматов: плакаты у подъездов домов, постеры на остановках общественного транспорта, рекламные конструкции на автомагистралях и, наконец, ежемесячная газета формата А4, где он также советовался с жителями, что нужно сделать в округе.

Одно из главных отличий одной из самых конкурентных и скандальных кампаний этого года в Новосибирской области от предыдущих кампаний, помимо активного участия партии РПР — ПАРНАС, не допущенной к выборам, — почти отсутствовала наружная реклама от «Единой России», но присутствовала от КПРФ. Вряд ли дело объяснялось «административным ресурсом» мэра-коммуниста, ведь отдельных кандидатов от «Единой России» можно было видеть на рекламных щитах (например, Александра Зырянова, обильно представленного в центре города). Возникло ощущение общей сильной децентрализованности кампании «Единой России» — в одних округах были забиты все почтовые ящики, а по квартирам ходили агитаторы, в других как будто выборов вообще не было. Все зависело от степени старания конкретного кандидата. Аналогичная ситуация была на выборах в горсовет — отдельной централизо-

ванной кампании не вела ни одна партия, но кандидаты по округам вели. «Единая Россия» продвигала программу «Уютный Город» — кандидаты от партии ходили по ТОСам, ТСЖ, ЖСК и т.д. и собирали пожелания жителей, ссылаясь на некую партийную программу, по которой могут дать денег из Москвы. Было напечатано 590 тыс. анкет. Еще до начала кампании накануне 9 Мая улицы города и станции метро «украсили» поздравления с праздником в виде плакатов и билбордов с лицами будущих кандидатов. Самый большой баннер вызвал всплеск осуждения: «Они висели за Родину»²⁹⁷. Примечательно, что агитационными поздравлениями отметились и единороссы, и коммунисты.

Спад агитационной активности «Единой России» был отмечен после праймериз («Народного голосования»), основная публичная агитация шла через СМИ — освещался выдвинутый список. ЛДПР традиционно вывесила билборды, где на синем фоне было написано желтыми буквами «ЛДПР». Слабозаметной была «Справедливая Россия», отметились в прессе «Гражданская платформа» и «Коммунисты России». Крайне скудно было представлено ЯБЛОКО (провели пикет против уничтожения санкционных продуктов). В округах была заметна активность отдельных кандидатов. Например, Аркадий Белов по округу № 6 (выборы в горсовет) на плакатах поздравил жителей с Днем города, также по округу ездила «Газель» с установленным на ней билбордом. На нем красовался портрет Белова, его имя и надпись «Общественная организация “ВСЕГДА РЯДОМ”». У КПРФ педалировалась тема команды, лозунги — «Поддержи команду Локтя», «Сохраним хорошее, сделаем лучше». Также агитационные материалы коммунистов, поддерживаемые административным ресурсом, активно развешивались в ларьках и торговых павильонах²⁹⁸. Партия «Родина» провела пикет против отказа в регистрации. В пикете приняло участие два-три десятка человек.

3.5. КОСВЕННАЯ АГИТАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС

Несомненно, что косвенная агитация не всегда связана с административным ресурсом. К примеру, формально сложно признать официальной агитацией кампании социальной рекламы, схожие до степени смешения с агитацией партий и кандидатов (иногда на уровне образов, иногда на уровне фраз), рекламу связанных с партиями инициатив, проектов и иногда просто символических объектов. Подобные кампании косвенной агитации широко применяют и провластные, и оппозиционные кандидаты. Административный ресурс также

297 URL: <http://news.ngs.ru/more/2134382/>

298 Подборку фотографий от Андрея Жирнова, депутата Заксобрания от КПРФ и кандидата, см. в: <https://www.facebook.com/andrew.zhirnov.5/posts/686770264756228?pnref=story/>

многолик — это не только информационное доминирование за счет властного положения, но и возможность устанавливать несправедливые правила выборов, оказывать давление на избирателей, СМИ, кандидатов, активистов и т.д. Однако косвенная агитация под видом освещения профессиональной деятельности кандидатов, превращающаяся в информационный монополизм, в современных российских условиях представляет собой значительную часть и всей косвенной агитации, и злоупотреблений административным ресурсом.

Косвенная агитация под видом освещения профессиональной деятельности кандидатов предполагает как усиление их личного присутствия в массмедиа по любым поводам (вплоть до бессодержательных кампаний при отсутствии главной идеи, но с постоянным информприсутствием кандидата, что-то посещающим и открывающим), так и интенсификацию позитивного освещения деятельности действующих руководителей как таковых. Подобные инфоркмпании призваны повысить не только личную известность кандидатов, но и, насколько возможно, социальный оптимизм и общую удовлетворенность избирателей действиями власти.

Формально данная информация не имеет статуса предвыборной агитации, но очевидно оказывает решающее воздействие на предвыборную ситуацию в регионе и может быть расценена как злоупотребление административным ресурсом. При этом зачастую основные региональные медиаресурсы формально вообще не предоставляют никому из кандидатов бесплатного и платного эфирного пространства и газетных площадей. В таких условиях имеющие официальный предвыборный статус материалы, как правило, выходят лишь в периферийных СМИ, а на теле- и радиоканалах — в неудобное для зрителей или слушателей время.

В целом кампания действующего губернатора обычно сводится к следующим составляющим:

- однообразная наглядная агитация, подчеркивающая созидательный характер деятельности власти;
- увеличение количества посещений различных экономических и социальных объектов и встреч с «трудовыми коллективами»;
- увеличение количества упоминаний в СМИ и репортажей о встречах и обозначенных на них проблемах и чаяниях «трудовых коллективов», граждан и целевых групп;
- формирование штаба общественной поддержки из лояльных общественников и руководителей бюджетных, а также коммерческих организаций, проведение их встреч с «трудовыми коллективами»;
- рост количества позитивных публикаций в государственных и лояльных СМИ об успехах региона в экономическом, социальном и культурном развитии.

При этом указанные мероприятия и публикации подаются во вполне рабочем формате, то есть возникает ощущение, что избирательной кампании как

таковой в привычном понимании — с политической борьбой, дискуссиями и конкуренцией программ — нет, есть рутинный процесс перевыборов действующей власти. Одновременно наблюдается практически полное отсутствие публичной кампании со стороны оппонентов губернатора, а также лояльность подавляющего большинства региональных СМИ.

Одна из самых тяжелых ситуаций для оппозиции сложилась в Самарской области, где информационно доминировал губернатор Н. Меркушкин, а ставленники администрации шли как «команда губернатора», проходили постоянные встречи Меркушкина — то с педагогами, то с инвалидами, то с профсоюзами. В утвержденной на конференции «Единой России» программе регионального отделения партии в самом начале говорилось: «Мы — команда губернатора». В дальнейшем имя Меркушкина упоминалось в документе шесть раз (имя Путина — трижды). В сложившихся условиях кандидаты, тем более районного масштаба, не пытались обратить внимание избирателей и СМИ на себя. Вместо этого они предпочитали стать частью так называемой команды губернатора, которая получала необходимые голоса за счет деятельности своего лидера. И в этом был смысл: именно такое поведение, как показал опыт, с наиболее высокой вероятностью позволяло стать депутатами. К тому же работники бюджетных учреждений (именно они зачастую и становились кандидатами) не те люди, у которых есть опыт в публичной политике и желание ею заниматься. В городе появились стенды проекта «На связи с губернатором», который традиционно, начиная с 2013 года, набирал активность в преддверие выборов, хотя официально и не являлся элементом кампании. Также на ГТРК «Самара» периодически выходила программа «Команда губернатора», гостями которой становились кандидаты от «Единой России»²⁹⁹.

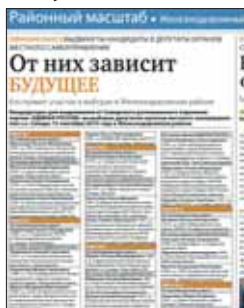
Стенд «На связи с губернатором» в одном из торговых центров Самары:



299 URL: <http://www.tvsamara.ru/news/13236/>; <http://www.tvsamara.ru/news/13042/>

С начала мая в Самаре выходила газета «Районный масштаб» — спецвыпуск муниципальной «Самарской газеты», тираж до 250 тыс. экземпляров, в каждом из девяти районов свой выпуск. Издание в каждом выпуске агитировало за кандидатов в райсоветы от «Единой России». Например, там выходила целая серия очерков о членах «команды губернатора», на отдельных полосах публиковались списки одномандатников от «Единой России», за которых следовало проголосовать. Все номера выпуска доступны по ссылке³⁰⁰.

Выпуск от 14 июля



Выпуск от 21 июля



К началу августа в городе появились щиты с кандидатами от «команды губернатора». На них был логотип «Единой России», однако наблюдателями не обнаружено упоминания о том, что реклама оплачена из избирательного фонда кандидата или партии. Агитация за «команду губернатора» без упоминания выплат из фонда шла по телевидению и в печатных СМИ правительства и администрации города.



Глава Самары Олег Фурсов проводил серию встреч, где, по сообщению пресс-службы, знакомился с коллективами предприятий. Так, 4 августа он посетил Самарскую теплоэлектроцентраль, где рассказал о реформе МСУ. По

300 URL: http://sgpress.ru/Rajonnyj_mashtab/Rajonnyj-mashtab68457.html

словам присутствовавшего на встрече кандидата от ЯБЛОКА Антона Рубина, Фурсов также призывал голосовать за «команду губернатора». Ее логотип был на каждом слайде показанной мэром презентации³⁰¹.

Кроме того, в Сети опубликована методичка агитаторов от партии. Выходных данных в ней не было, а агитаторов там просили представляться активистами общественного совета микрорайона. Их просили агитировать коллег на работе, а также передать в штаб список из 30 сторонников кандидата от «команды губернатора». В методичке была представлена точка зрения по проблемным для города вопросам, есть раздел «Почему нужно голосовать за кандидатов от “Единой России”?»³⁰². Сообщалось, что якобы поставлена задача явки от 73 до 81% избирателей, а поддержка партии власти должна составить от 58 до 75%, парламентским партиям отводилось не больше 4,4%³⁰³. При этом на встрече с парламентскими партиями губернатор Н. Меркушкин сказал, что хотел бы видеть их в городской думе: «Николай Меркушкин предупредил представителей политических партий — если на выборах будут применяться нечестные технологии, незаконные методы, они не сработают. Поскольку люди не хотят расшатывания ситуации и разрушения скреп, а такие методы политической борьбы создают ненужное напряжение в обществе»³⁰⁴.

23 июля на встречу с губернатором пришло «более тысячи наиболее активных, добросовестных, авторитетных и высокопрофессиональных людей, руководители всех крупнейших предприятий областного центра, молодежь, кандидаты в депутаты районных советов города». На ней было предложено создать некий «народный штаб», «куда вошли бы наиболее авторитетные жители губернской столицы, которые бы контролировали и саму избирательную кампанию, и день голосования. Кроме того, одной из главных задач штаба должно было стать привлечение жителей города на выборы. Эта инициатива была единодушно поддержана. Как заметил председатель Самарской губернской думы Виктор Сазонов, совместная работа “народного штаба” и кандидатов даст положительный результат на предстоящих выборах»³⁰⁵.

301 URL: [http://samadm.ru/media/news/3948/;](http://samadm.ru/media/news/3948/)
<http://anton-rubin.livejournal.com/49525.html>

302 URL: <http://blog-matveev.livejournal.com/931263.html>

303 URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=ya-disk-public%3A%2F%2FpEGQ%2Fjs1nGyb8XX5g2wKG6Qv4bVdMYWXcnyk9W0w0gw%3D&name=%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D1%8B%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D1%83%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D1%8B%20%D0%BD%D0%B0%2010.08.pptx&c=55cf2e2afaaa&page=4/>

304 URL: <http://www.vninform.ru/350787/article/gubernator-my-zainteresovany-v-tom-chtoby-parlamentskie-partii-sohranili-svoi-predstavitelstva-v-gorodskoj-dume.html>

305 URL: <http://www.vninform.ru/349850/article/nikolaj-merkushkin-samarskij-narod-vse-bolshe-splachivaetsya.html>

Депутат Законодательного собрания Иркутской области, секретарь регионального политкомитета партии «Гражданская платформа» Владимир Маиенко выступил с открытым письмом к врио губернатора Сергею Ероценко по поводу агитации на проходившей губернаторской кампании. В нем он отметил:

«В своих выступлениях Вы неоднократно заявляли, что выступаете за честную конкуренцию на предстоящих выборах губернатора Иркутской области и против того, чтобы у кого-то из кандидатов были преимущества в доступе к средствам массовой информации, в проведении встреч с избирателями, в том числе с коллективами предприятий и учреждений. Однако первые же недели избирательной кампании показывают, что Ваши пожелания расходятся с действительностью, что слова, как это часто у Вас бывает, не подкреплены делом. Так, в ряде СМИ, включая областные государственные, наблюдается явный перекося информации в сторону одного из выдвинутых кандидатов, причем этим кандидатом являетесь именно Вы, Сергей Владимирович. Таким образом, избиратели лишены возможности получать точную, подробную, разностороннюю, исчерпывающую информацию обо всех участниках досрочных выборов губернатора Иркутской области. В наибольшей степени такая ситуация характерна для телевидения, аудитория которого в настоящее время больше, чем у других средств массовой информации... С большим интересом смотрел по телевидению многочисленные репортажи о Вашем участии в острой, захватывающей, по-настоящему конкурентной борьбе за выдвижение кандидатуры на должность губернатора от партии «Единая Россия» (так называемых праймериз), о стихийных, никем из областного правительства не организованных митингах в поддержку Вашей кандидатуры как единственно возможной. Настоящими шедеврами политической активности и гражданской зрелости, с которых, очевидно, надо брать пример, стали показанные по телевидению заявления Ваших сторонников, что они не знают и знать не хотят других кандидатов, кроме Вас. Столь твердая, искренняя поддержка, такая решимость расширить свой кругозор и пополнить багаж знаний, без преувеличения, восхищают, им могут завидовать даже в тех странах, где авторитет государственного лидера незыблем уже несколько десятилетий. Но когда речь идет о других кандидатах на предстоящих выборах, ситуация совершенно иная. Характерны события вокруг Иркутского регионального отделения партии «Гражданская платформа», которое я возглавляю. 23 июня общее собрание регионального отделения выдвинуло на должность губернатора Иркутской области Артура Пьянова — человека, хорошо известного в общественных, в том числе в журналистских, спортивных кругах региона. Однако ни один из телевизионных каналов, в том числе областных государственных, то есть тех, на которые Вы оказываете прямое влияние, не откликнулся на наше приглашение на пресс-конференцию с кандидатом «Гражданской платформы». Такая же картина наблюдалась на мероприятиях

по выдвижению кандидатов от некоторых других партий, так же, как и “Гражданская платформа”, имеющих представительство в Законодательном собрании Иркутской области. И это неудивительно, потому что Вы объявили досрочные выборы губернатора честными и конкурентными»³⁰⁶.

В данном обращении, как видим, подчеркивается тотальное доминирование агитации за С. Ерощенко в региональных СМИ. Врио губернатора много ездил по области, особенно по малым городам, районам Усть-Ордынского Бурятского округа — именно вокруг этих поездок преимущественно строился непрерывный пиар.

В начале августа прошла информация, что с 7 августа Сергей Ерощенко пойдет в отпуск, однако позднее она не подтвердилась. Он продолжал ездить по области, тушить пожары, проводить совещания и даже выездные заседания правительства, как, например, в Байкальске 13 августа. Единственная новость в репортажах, где были упомянуты другие кандидаты на пост губернатора области, — это окончание регистрации кандидатов.

На первых рекламных щитах, явно имеющих отношение к кампании С. Ерощенко, не было его фамилии, однако речь шла об успехах региональной администрации (словосочетание «за 3 года» явно связано с тремя годами при Ерощенко). И конечно, все это не имело отношения к избирательному фонду кандидата.



Кроме того, 22–23 июля в Иркутске и других городах области распространялась брошюра об итогах деятельности врио губернатора, изданная издательским домом «Комсомольская правда» тиражом якобы 4 тыс. экз. Однако, по мнению экспертов, судя по охвату распространения, тираж должен был быть намного больше заявленного, хотя подтвердить это невозможно. Подана жалоба от представителя КПРФ, ситуация описана на «Карте нарушений» движения ГОЛОС.

306 Выборы должны быть честными! // Байкальские вести. 2015. 29 июня.
URL: http://www.baikvesti.ru/new/elections_must_be_fair/



С 8 июля Сергей Ерощенко активизировался в Facebook, о чем сообщили в пресс-службе губернатора. Именно ее специалисты и вели страничку в Сети, однако сам Сергей Ерощенко собирался ежедневно ее контролировать.

С 12 августа студенты по всему Иркутску раздавали очередной выпуск газеты «Наша область», в котором на каждой странице были размещены публикации об успехах Ерощенко. Газету издавало издательство «Хорошие люди».

Во Владимире «Единая Россия» заняла практически все рекламные площади в городе: баннеры, рекламные окна на остановках. Одновременно шла агитация за «Единую Россию» и ее кандидатов и социальная реклама горадминистрации под единым лейблом и лозунгом «Город, в котором хочется жить и работать». Глава администрации (сити-менеджер) Андрей Шохин признал, что соцреклама оплачена из бюджета, но отрицал, что она имела отношение к выборам. «Это уже с прошлого года длится, — сообщил он в кулуарах сессии горсовета. — Мы рекламируем городские проекты. В течение года это делаем». На вопрос, имеет ли это отношение к выборам, он ответил: «Нет, конечно. Будем до конца года и в следующем году это делать. Вы помните, мы на экономическом форуме это делали. Лозунг тот же: “Город, в котором хочется жить и работать”»³⁰⁷. При этом Шохин одновременно возглавлял политсовет местного отделения «Единой России» в облцентре и отвечал за результаты на выборах своей партии. В том, что вся агитпродукция единороссов выдержана в едином стиле с «социальной рекламой», легко убедиться:



307 URL: <http://www.33polit.info/news/reklama-merii-i-edinoj-rossii-vyderzhana-v-edinom-stile/>

Мэрия Владимира и районные администрации на протяжении августа 2015 года активно организовывали праздники дворов и улиц с активным участием кандидатов от «Единой России». В связи с началом учебного года управление образования горадминистрации составило график линеек в школах города, позволивший кандидатам-единоборцам успеть 1 сентября обойти все школы в своих округах и выступить там. Вместе с тем другие кандидаты (наиболее активные и расторопные) также ходили на линейки и выступали с поздравлениями.

На выборах в Рязанскую областную Думу «Единая Россия» фактически также заняла все телевизионное пространство. Первый номер списка «Единой России» губернатор Олег Ковалев в телевизионных сюжетах открывал спортивные комплексы, бился за урожай, докладывал федеральным чиновникам об успехах региона и т.д. Освещение его активности велось по основным рязанским телеканалам — ВГТРК «Ока» и «РЕН ТВ — Рязань», а также в газетах и на интернет-ресурсах. Активно пиарились и другие лидеры партии. Например, кандидат по одномандатному округу № 3, бывший председатель облдумы, депутат от «Единой России» Владимир Сидоров очень часто появлялся в новостных сюжетах телекомпании ВГТРК «Ока». Активно был представлен в СМИ первый номер территориальной группы № 9 списка «Единой России», секретарь Рязанского регионального отделения «Единой России», председатель Рязанской областной Думы Аркадий Фомин. С мая активно размещались баннеры «Единой России». Сначала это были баннеры, посвященные праймериз. Затем баннеры с лозунгом «Вместе мы — единая Россия» в характерных цветах и стиле партии. Сразу после них появились баннеры с конкретной символикой партии и выходными данными об оплате из избирательного фонда («Твой выбор — развитие» и логотип партии).

Для пиара партии использовался любой информационный повод, даже не связанный с ней напрямую. Например, намечалось масштабное празднование 920-летия Рязани. В этой связи были размещены рекламные щиты соответствующего содержания, причем в агитационных баннерах «Единой России» к выборам (оплаченных из предвыборного фонда) и в баннерах к годовщине Рязани присутствовал один и тот же элемент — пущенный волной российский флаг в верхнем левом углу. Эти рекламные щиты чередовались.



Активно использовались как информповоды визиты федеральных чиновников. Так, 11 августа в Рязани открыли Академию тенниса имени Николая Озерова. В церемонии участвовали министр спорта РФ Виталий Мутко, губернатор Олег Ковалев, председатель Федерации тенниса России Шамиль Тарпищев, а также экс-первая ракетка мира Динара Сафина. Виталий Мутко также принял участие во встрече со спортивной общественностью региона. 13 августа в связи с проведением в Рязанской области в первой половине августа «Международных армейских игр — 2015» — «Авиадартс» и «Десантный взвод» — в области побывали министр обороны Сергей Шойгу, командующий ВДВ Владимир Шаманов, командующий ВВС Виктор Бондарев.

14 августа в Рязани презентовали новую «народную» инициативу — соцпроект, призванный помочь людям почтенного возраста продолжать вести активную жизнь. Школа № 47 предложила на своей базе организовать «Досуговый центр выходного дня». Идею проекта «Шире круг» подхватили другие школы Московского района Рязани. Среди говорящих голов проекта «неожиданно» оказались кандидаты в депутаты от «Единой России» — третий номер списка, депутат Госдумы Николай Булаев и кандидат по округу № 15 Александр Ачалов.

Несколько жалоб против «Единой России» в Рязанской области в прокуратуру и облизбирком подало региональное отделение партии РПР — ПАРНАС. В жалобе от 12 августа говорится (орфография оригинала сохранена):

«Можно, например, наугад посмотреть любой выпуск новостей рязанской телерадиокомпании ВГТРК «Ока» — Ковалев [губернатор. — прим.], как правило, присутствует в каждом. Но рекорд, пожалуй, поставил телеканал РЕН ТВ-Рязань. В вечернем выпуске новостей 3.07 было показано аж целых три (!) сюжета с участием и комментариями губернатора... Так, кандидат от “Единой России” по одномандатному округу № 3, депутат областной Думы Владимир Сидоров — в каждой бочке затычка (во многих сюжетах рязанских “Вестей” — “говорящая голова”). То 2.07 он рассказывает про “поезд здоровья”, то про строительство спортивной площадки в Михайлове (10.07), то про установку какого-то памятника там же — ну и, конечно, не обошлось без него на Празднике первого снопа, где он пиарит себя на фоне комбайнов и флагов “Единой России” (сюжет в новостях “Вестей” от 24.07). Отметился в телевизоре и третий номер списка партии “Единая Россия”, член высшего совета партии “Единая Россия”, первый заместитель руководителя фракции в Госдуме Николай Булаев. В сюжете от 6.07 было рассказано о встрече Николая Булаева с журналистами, где он затронул тему предстоящих выборов в Рязанскую областную Думу. По мнению депутата, в региональном парламенте обязательно должна быть сохранена фракция большинства. Только в этом случае законодательное собрание сможет полноценно выполнять свои функции. Регулярно появляется на телеэкране первый номер внутрирегиональной группы № 9, секретарь Рязанского регионального отделения партии “Единая Россия”, председатель Рязанской областной Думы Аркадий Фомин. В частности, 15.07 в новостной про-

грамме ВГТРК «Ока» при сдаче документов в избирательную комиссию Фомину дали возможность сделать комментарий. Интересно, что в тот же день документы сдала ЛДПР. В сюжете ЛДПР не показали, никаких слов представитель ЛДПР, естественно, не произносил. 16.07 документы сдавала КПРФ. В новостях не было даже упоминания. Тот же Фомин уже успел отметиться и в программе «Большая страна» на Общественном телевидении России (ОТР), где показано интервью с ним... В новостях 3.07 на телеканале РЕН ТВ-Рязань мелькнули сразу три (!), помимо губернатора Ковалева, кандидата от ЕР. Это кандидат по одномандатному округу № 15 Александр Ачалов, лидер внутрирегиональной группы № 13 Татьяна Панфилова и кандидат в одномандатном округе № 12 Татьяна Гусева. 4.07 на том же телеканале в новостях был показан сюжет с участием Игоря Мурога, кандидата по округу № 11. В новостной программе ВГТРК «Ока» 27.07 показан сюжет с участием второго номера внутрирегиональной группы № 3 Натальи Черницыной (первым номером от «Единой России» здесь идет директор телерадиокомпании Виктор Дрейлих)... Агитация в СМИ может проводиться на данных выборах не ранее чем 15 августа. Если же средства массовой информации проводят не агитацию, а информирование, то здесь грубо нарушен принцип равенства кандидатов, закрепленный в статье 45 того же федерального закона.

Отдельная жалоба была подана в отношении депутата Госдумы РФ Н. Булаева, третьего номера списка «Единой России», в отношении видеосюжета телерадиокомпании ВГТРК «Ока» от 6 июля 2015 года³⁰⁸ (его высказывание о фракции большинства приведено выше). Еще одна жалоба тогда же, 12 августа, подана на освещение подачи партиями документов в облизбирком (см. выше).

Сменившая руководство региональной организации «Справедливая Россия» не критиковала руководство региона, делая акцент на популизме и социальной составляющей и критике второстепенных лиц. Например, за плохие дороги в городе эсеры винили мэра Рязани, притом что он человек в должности относительно новый и назначен по решению прогубернаторской конкурсной комиссии.

Похожая ситуация в Чувашии (выборы главы республики и горсобрания Чебоксар). Отмечалось полное медийное доминирование врио главы республики М. Игнатьева во всех официальных СМИ. 22 июля 2015 года в Национальной библиотеке Чувашской Республики состоялось заседание предвыборного штаба кандидата на должность главы Чувашской Республики М. Игнатьева. Телевизионный сюжет об этом заседании был показан 22 июля в выпуске программы «Республика» Национальной телерадиокомпании Чувашии³⁰⁹ и был полностью посвящен агитационной деятельности кандидата Игнатьева, о чем свидетельствует тематика выступления и комментарии журналистов.

308 URL: <http://www.gtrkoka.ru/video/nikolaj-bulaev-rasskazal-o-rezultatah-raboty-deputatov-gosdumy.html>

309 URL: <http://www.ntrk21.ru/video.aspx?id=22749/>

Баннеры «Единой России» в изобилии висели по всем Чебоксарам, визуально сливаясь с плакатами «социальной рекламы», оплаченными за счет бюджета. После выдвижения «Единой России» баннеры либо поменяли, либо заклеили значок и название партии. Но все же отдельные баннеры кандидатов в депутаты от «Единой России» висели после выдвижения списка и до открытия избирательного счета и последующей оплаты. По данным фактам партией «Справедливая Россия» направлены две жалобы в муниципальную избирательную комиссию г. Чебоксары.

В Калужской области региональные СМИ ограничивались в основном информированием о выдвижении кандидатов, регистрации их документов, не анализируя ситуацию и не уделяя внимания программам партий, идущих на выборы. Исключением являлось подробное информирование аудитории о деятельности врио губернатора Анатолия Артамонова, возглавлявшего партийный список «Единой России» и выдвинувшегося на пост главы региона. О том, что освещение деятельности губернатора и областного правительства финансируется из областного бюджета, писало, например РИА «Накануне. RU»: «Контракты с ВГТРК на производство и выпуск в эфир сюжетов “о деятельности губернатора Калужской области, заместителей губернатора Калужской области, членов правительства Калужской области” и “освещение деятельности губернатора и правительства Воронежской области” (23,5 млн руб.)»³¹⁰. Косвенным свидетельством того, что поле действительно зачищено, стал отказ 15 июля от борьбы за место губернатора кандидата от «Справедливой России» Андрея Смоловика. Правда, в региональном отделении партии отзыв кандидатуры объяснили тем, что Смоловику не удастся пройти муниципальный фильтр.

В Нижегородской области (выборы Нижегородской гордумы, которая затем выбирала руководство города, и иные муниципальные выборы), безусловно, главным героем, комментатором, участником и т.п. практически во всех сюжетах программ новостей телевизионных каналов и информационных агентств стал лидер списка «Единой России» в городскую Думу, заместитель губернатора Дмитрий Сватковский. К примеру, по случаю приезда патриарха Кирилла в Нижний Новгород и открытия Сергиевской слободы и памятника Сергию Радонежскому на Бору Сватковский не только комментировал это событие, но и рассказывал об исторических обстоятельствах прихода Сергия Радонежского под стены Нижнего Новгорода, часто сбиваясь при этом с имени Сергей на имя Сергей. Проходит жеребьевка отборочных игр чемпионата мира по футболу в Санкт-Петербурге — Сватковский уже комментирует игры, которые пройдут в Нижнем Новгороде. Строительство стадиона, гостиниц, метро, аэропорта к чемпионату мира по футболу — комментарий Сватковского по каждому из объектов. Он даже отметил в ком-

310 URL: <http://www.nakanune.ru/articles/110675#sthash.irLMzOH.dpuf>

ментариях подряд на двух каналах, ТВ «Волга» и «РЕН ТВ — Сети НН», о жестоким массовом убийстве детей их отцом-шизофреником. Один из последних комментариев Д. Сватковского касался случая изгнания страдающей аутизмом сестры Н. Водяновой из кафе в Автозаводском парке, когда он сказал что-то о недопустимости такого отношения к инвалидам «в цивилизованном обществе». Сватковский даже стал заменять губернатора в его личных программах «Валерий Шанцев о главном» на ТК «Волга», «Область доверия» на ТК «РЕН ТВ — Сети НН», «Прямая линия» на областном телеканале НН ТВ. Уходящий глава города О. Сорокин с телевизионных каналов фактически исчез, хотя раньше у него было две личные телепрограммы — «Горизонты Нижнего» на ТК «Волга» и «5 вопросов мэру» на ТК «Р 24 в Н. Новгороде». Сорокин также был частым гостем в программе «Про Нижний» на ТК «Волга», «Прямая линия» и «Городская Дума» на канале НН ТВ. Впрочем, свое отсутствие на нижегородских телеканалах он компенсировал резкостью заявлений о том, что «во власти обман и лицемерие каждый день»³¹¹.

В Белгородской области (выборы облдумы) большой предвыборной агитации ни одна партия основную часть кампании почему-то не вела. В конце июля в почтовых ящиках наблюдатели вообще не обнаружили никаких агитационных листовок ни за одну из партий. Если в начале июля, например, КПРФ раскидывала по ящикам газету «Слово Коммуниста» и проводила встречи с избирателями, то к концу июля не было и этого. Не было даже традиционных кандидатских плакатов «Единой России», которые в прошлые кампании админресурсом развешивали во всех магазинах, точках общепита, парикмахерских и т.п. Не видно было наружной политической рекламы. Стоит при этом отметить, что в конце прошлого года в Белгороде прошла кампания по ликвидации рекламных баннеров в городской черте, и после этого форматы 3 x 6 в областном центре можно было пересчитать по пальцам. В средствах массовой информации о выборах напоминали только еженедельные пресс-конференции облзбиркома, где рассказывалось о ходе выдвижения кандидатов. Размещено было 200 плакатов избиркома о том, что скоро выборы. Единственная наружная наглядная агитация, замеченная в Белгороде к началу августа, — трафаретные надписи на тротуарах в центре города «Коммунисты России». Городской портал «Белновости» (учредитель — мэрия Белгорода) до подачи списка кандидатов практически каждый день публиковал информацию о работе депутатов горсовета, обязательно упоминая принадлежность их к фракции «Единая Россия».

На выборах губернатора Пензенской области благодаря своему статусу врио губернатора И. Белозерцев имел отлаженную PR-машину в виде регионального телевидения, которое в ежедневном режиме показывало его на со-

311 Кряжев Р., Сергеев И. «Во власти обман и лицемерие каждый день». Глава Нижнего Новгорода прокомментировал конфликт с сити-менеджером // Коммерсантъ (Н. Новгород). 2015. 11 авг. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2786164/>

вещаниях, рабочих встречах, публичных мероприятиях и т.д. Подавалось это не как агитация, а как рассказ о рабочих буднях чиновника.



Такая же ситуация с местной печатной прессой. Например, бесплатная газета «Земляки» была заполнена материалами, создававшими положительный образ врио губернатора. 26 июня по всему городу (предположительный тираж от 100 до 300 тыс., судя по охвату) в почтовые ящики попали глянцевые листовки формата А3 (сложенные книжечкой) за кандидата Белозерцева от лица «Единой России». В листовке рассказывалось о праймериз и создавался положительный образ кандидата. Никаких данных о тираже, финансировании, типографии и т.д. не было, так как дата распространения листовки — до даты регистрации кандидата (3 июля). При этом Интернет врио губернатора использовал мало, в основном там просто дублировались сюжеты с телевидения и печатных СМИ. Вероятно, подобный стиль кампании должен был подчеркнуть, что именно базовый кандидат «несет стабильность» и является единственным серьезным из имевшихся.



Ситуация мало изменилась и после регистрации: если в предыдущие годы появлялись публикации блогеров с обсуждением выдвижения кандидатов, скандальные инициативы коммунистов, пытающихся таким образом пробиться в информпространство, то в августе уже и этого фактически не было. Даже косвенная агитация за врио губернатора в СМИ приобрела умеренный характер, что говорит о юридической грамотности и осторожности его команды. К примеру, в газете «Пензенская правда» (выпуск № 51 от 4 августа 2015 года) статья, посвященная деятельности врио губернатора «Строителям придется поторопиться», была только на четвертой полосе. Также в магазинах сети «Магнит» были вывешены агитационные плакаты данного кандидата. 30 июля по почтовым ящикам в городе (тираж 350 тыс. достаточен для охвата всей Пензы) были распространены качественно сделанные, гляцевые шестистраничные формата А5 агитационные брошюры, оплаченные из избирательного фонда кандидата Белозерцева.

Абсолютным информационным доминированием врио губернатора А. Богомаза сопровождалась избирательная кампания в Брянской области, хотя на улицах областного центра появились немногочисленные агитационные баннеры всех трех кандидатов в губернаторы. Михаил Ивако и Сергей Курденко не удивили горожан оригинальными баннерами: первый разместил свой портрет рядом с избитым слоганом «Хорошее сохраним, лучшее построим», второй выбрал лозунг еще банальнее: «За справедливость! За Курденко!»³¹². Отсутствие креатива и примитивизм слоганов в агитационных материалах Ивако и Курденко подчеркивали условность этой конкуренции, что активно обсуждалось в региональных медиа. В частности, «корреспондент “БрянскToday”» попробовал выяснить у кандидата Михаила Ивако, планирует ли он размещать другую новую агитацию, встречаться с избирателями и т.д. Однако пока лично пообщаться с самим депутатом облумы не получилось. Трубку взяла его помощница, которая пообещала обеспечить доступ к “телу” кандидата завтра. Мы не теряем надежды»³¹³.

312 URL: <http://bryansktoday.ru/2015080724497/politik/Na-ulitsah-Bryanska-poyavilas-reklama-sopernikov-Bogomaza.html>

313 Брянский кандидат в губернаторы взял предвыборный креатив из 90-х // <http://bryansktoday.ru/2015081024546/politik/Bryanskiy-kandidat-v-gubernatory-vzyal-predvybornyy-creativ-iz-90-h.html> (10.08.2015).



На этом фоне врио губернатора А. Богомаз вел активную деятельность, обещая решение многих застарелых проблем и демонстративно наказывая конкретных чиновников. Так, сообщено, что нескольким начальникам управлений сельского хозяйства по указанию Богомаза будет объявлен выговор за их бездействие. Сообщено, что доклад директора департамента сельского хозяйства Бориса Грибанова не устроил главу области. Он усомнился в точности приведенных цифр и возмутился неведением сельхозчиновников, которые не знают, сколько заброшенной земли ввели в оборот³¹⁴. Тема борьбы с коррупцией выглядела особенно рельефно на фоне сообщений о коррумпированности бывшего губернатора Денина, находившегося под домашним арестом, и бывшего главы администрации Брянска Смирнова, получившего реальный срок в четыре года заключения за превышение должностных полномочий по делу о домах для белобережских переселенцев из ветхого жилья³¹⁵.

В новостных лентах явно доминировала тема борьбы с коррупцией и экономического оптимизма (сообщения об импортозамещении, которое превращается в «импортоопережение»: от открытия крупной молочной фермы³¹⁶ до визита делегации из ОАЭ, заинтересовавшейся халявной говядиной

314 Брянский глава Александр Богомаз объявил выговоры чиновникам // <http://www.bragazeta.ru/news/2015/07/17/glava/> (17.07.2015).

315 Сергей Смирнов получил 4 года тюрьмы // <http://ibryansk.ru/news/crime/2015/07/17/sergej-smirnov-poluchil-4-goda-tyurmy.41009.html> (17.07.2015).

316 В Брянской области открылась крупнейшая в области молочная ферма // <http://ibryansk.ru/news/economica/2015/07/27/v-bryanskoj-oblasti-otkrylas-kрупnejshaya-v-oblasti-molochnaya-ferma.41075.html> (27.07.2015).

АПХ «Мираторг»³¹⁷). «Обеспечив область мясом, руководство Брянщины обратилось к проблеме овощей. Александр Богомаз провел рабочую встречу с представителями польской компании “Лингайне”»³¹⁸. Тиражировались слова губернатора, что скоро вопрос будет стоять не о том, как прокормить область и страну, а куда сбывать произведенные в огромном количестве продукты.

Свою лепту в агитацию внесла патриотическая тематика, связанная с 70-летием Победы. Праздничное украшение Брянска, появившееся к 9 Мая, имело беспрецедентные масштабы и осталось после праздников. В конце июня широко отмечался День партизан и подпольщиков и проходил традиционный фестиваль «Славянское единство» (в котором второй год не участвует украинская сторона).

В Брянск вернулась практика масштабного асфальтирования дорог накануне выборов. Однако в этом году кампания по благоустройству менее явно связывалась с определенной политической силой (несколько лет назад в Брянске в местах ремонта улиц устанавливались плакаты с указанием на роль «Единой России» в благоустройстве города)³¹⁹. Отчитывались о планах по благоустройству руководители других муниципалитетов, например Бежицкого района³²⁰.

В Тамбовской области касательно выборов губернатора в СМИ распространялась только информация, освещавшая непосредственную деятельность врио губернатора А. Никитина. Информация и какая-либо агитация о других кандидатах на пост губернатора в СМИ большую часть кампании отсутствовала. ВГТРК «Россия-1 Тамбов», телеканал «Новый Век», ИА «Тамбов Онлайн», «LifeТамбов», «VТамбове», «Топ-68», «Регион-68», 68news — все указанные СМИ каждый день в обязательном порядке активно освещали деятельность Никитина: любую его поездку, встречу, участие в мероприятии и т.д. Врио губернатора выступал как главный субъект приема жалоб и пожеланий. Так, к нему обратились жители Сосновского района, которые пожаловались на плохую дорогу, соединяющую шесть населенных пунктов с районным центром. Как отметил врио главы региона, внесены поправки в бюджет области, в том числе предусматривающие увеличение расходов на капитальный и текущий ремонт дорог; в ближайшие 2–3 месяца в областной бюджет

317 На халяльную говядину есть покупатель // <http://ibryansk.ru/news/economica/2015/07/22/na-halyalnuyu-govyadinu-est-pokupatel.41035.html> (22.07.2015).

318 Овощи не ввозить, а выращивать на месте // <http://ibryansk.ru/news/economica/2015/07/23/ovoschi-ne-vvozit-a-vyraschivat-na-meste.41048.html> (23.07.2015).

319 URL: <http://www.bragazeta.ru/news/2015/07/16/gorod/>

320 URL: <http://ibryansk.ru/news/bryansk/2015/07/15/rukovodstvo-bezhickogo-rajona-otchitalos-o-planah-po-blagoustrjotsvu.40987.html>

ожидаются дополнительные поступления, и дорога будет отремонтирована. 15 июля должданный ремонт дороги р.п. Сосновка — с. Савинские Карпели начался³²¹.

Лидерство А. Никитина в медиапространстве хорошо было видно по данным, приведенным тамбовской аналитической группой «Рейтинг-Центр»³²²: его медиаприсутствие в десятки раз было больше, чем иных кандидатов.

№	Имя кандидата	Рейтинг	Медиаприсутствие	Итого
1	Жидков Андрей Александрович	100	100	100
2	Савинский Александр Владимирович	10	10	10
3	Савинский Александр Владимирович	10	10	10
4	Савинский Александр Владимирович	10	10	10
5	Савинский Александр Владимирович	10	10	10

Только после официальной регистрации в августе кандидаты в губернаторы активизировались в плане агитации. Стала появляться наружная реклама, разносились агитационные материалы по домам и т.д. При этом все чаще начали фигурировать в СМИ различного рода рейтинговые данные по кандидатам, причем первые места всегда занимал А. Никитин. Однако чаще всего можно было встретить листовки с портретом кандидата от КПРФ Андрея Жидкова. В Тамбове и по всей области установили специальные доски с надписью «Выборы», именно их Жидков активно использовал в качестве агитационной площадки. На выборах гордумы самыми активными являлись кандидаты от «Единой России» и КПРФ, которые энергично использовали агитаторов для разноса материалов по квартирам, раскладывали материалы в почтовые ящики. Агитация «Единой России» и КПРФ по городу Тамбову была объединена с выборами губернатора. У КПРФ слоганы и стиль листовок и плакатов были абсолютно идентичны и у кандидатов в гордуму, и у кандидата в губернаторы. Главная же тема кандидатов от «Единой России» — это «новая команда губернатора», и все материалы гласили о том, что кандидаты поддерживают Никитина на пост губернатора, а Никитин в свою очередь поддерживает их как главную свою опору на выборах в городскую Думу.

В целом «Единая Россия» объединила избирательную кампанию и списочников и одномандатников в единую кампанию. Поэтому в каждом округе при участии городской администрации были созданы объединенные избиратель-

321 URL: <http://tambov.rusplm.ru/index/posle-obrascheniya-k-gubernatoru-jitelyam-sosnovskogo-rayona-nachali-remontirovat-dorogu-392697.html>

322 URL: <http://ratingcenter.ru/rating/?dataFrom=01.07.2015&dataTo=1&categorys=874/>

ные штабы, куда входили один одномандатник и три кандидата из списка, причем не было ни одного штаба из 18, в котором отсутствовал бы куратор от исполнительной власти Тамбова. У ряда кандидатов и территориальных групп партии избирательные штабы располагались на территории школ/лицеев/гимназий.

Позже непосредственная агитационная кампания началась у ЛДПР и «Справедливой России» (акция «Справедливый призыв»). ЛДПР начиная с 20 июня стала активно использовать наружную рекламу в области. На многих баннерах на синем фоне было написано «ЛДПР» (без какого-либо призыва и т.д.). До момента срыва в приеме документов активно вела свою предвыборную агитацию партия «Родина», к которой примыкал бывший мэр М. Косенков. В соцсетях шло создание специальных групп, раскручивалась тема «Команда Косенкова».

В Краснодарском крае наиболее информационно активен был врио губернатора Вениамин Кондратьев. Региональные СМИ (особенно телевидение) вели косвенную агитацию в виде информирования о деятельности врио губернатора. К примеру, главный краевой телеканал «Кубань-24» выпустил в период с 17 по 30 июля 24 сюжета, в которых В. Кондратьев являлся главным действующим лицом. В этих сюжетах рассказывалось о проделанной Кондратьевым работе на благо Кубани или об обещаниях решить в будущем проблемы кубанцев. При этом другие кандидаты в губернаторы упоминались в разы реже: Осадчий — три раза, остальные всего однажды в общем сюжете о сдаче подписей³²³.

Городское телевидение Краснодара также отдавало приоритет действующей власти. По частоте упоминания «Единая Россия» в разы превосходила конкурентов. Одновременно Кондратьева активно цитировали краевые интернет-СМИ. В частности, «Юга.ру» описывала встречу врио с казаками, где Кондратьев призвал бороться с пятой колонной: «Мы не должны дать возможности на Кубани и в России вести подрывную работу "пятой колонне". Казаки не могут жить по принципу "Моя хата с краю"! Если вы в своих хуторах, станицах, городах заполните сердцевину нравственностью, в нее ни один червь не заползет!»³²⁴

Кондратьев перед выборами завел Twitter. Публикации там делала в основном его пресс-служба в формате отчета о мероприятиях. Новым явлением для кубанцев стала необыкновенная доступность и открытость нового губернатора. Попасть на прием к А. Ткачеву и лично донести до него просьбу, по оценкам, было практически невозможно. К Кондратьеву, напротив, выстроилась огромная очередь просителей. Каждую неделю он организовывал прием граждан, о чем активно писали краевые СМИ. Также в информацион-

323 URL: <http://kuban24.tv/item/kandidaty-i-v-gubernatoryi-kubani-podali-v-izbirkom-spiski-podpisey-126816/>

324 URL: <http://www.yuga.ru/news/373536/>

ном пространстве минимально присутствовал кандидат от КПРФ Николай Осадчий.

В Ростовской области наиболее полно был представлен в кампании глава региона, выдвиженец «Единой России» В. Голубев — плакаты в его поддержку были расклеены в каждом магазине, даже ларьке, на каждой остановке. Любое выступление, поездка, проведенное совещание, встреча врио губернатора активно и подробно освещались областными государственными и муниципальными СМИ (ГТРК «Дон-ТР», газеты «Наше время», «Молот», «Вечерний Ростов», «Южный федеральный», другие муниципальные газеты и телерадиокомпания), что создавало непрерывный информационный поток. По почтовым ящикам разносилась цветная 16-страничная брошюра под названием «Управленческая пятилетка Василия Голубева. 5 лет развития». Следует отметить, что в отличие от штабов других кандидатов в губернаторы штаб Василия Голубева уделял большое внимание агитации в Сети. Так, уже во время избирательной кампании командой Голубева был запущен новый мультимедийный сайт «Стратегия 2030» (<http://www.don2030.ru>), посвященный разработке Стратегии развития Ростовской области до 2030 года. На главной странице сайта имелась пометка «Создано по инициативе врио губернатора РО В.Ю. Голубева». Разделы сайта «Работа», «Команда», «Карта дел» и пр. наполнялись сообщениями про достижения Голубева на посту губернатора в 2010–2015 годах и про его планы. 16 июля В. Голубев встретился с группой блогеров региона. Трансляция со встречи велась в онлайн-режиме на официальном сайте правительства Ростовской области³²⁵.

Для формирования позитивного образа главы региона в информационном пространстве использовались все возможности, которые давало кандидату его служебное положение, например открытие нового Ворошиловского моста в Ростове-на-Дону, завершение строительства скоростной трассы Ростов — Азов, начало строительства нового Южного аэропорта вблизи Ростова, открытие памятника казачьему атаману Матвею Платову в Ростове и т.п.

Активно работал официальный портал правительства Ростовской области <http://www.donland.ru>, не менее половины новостных сообщений которого было посвящено деятельности врио губернатора; на эти сообщения в первую очередь ориентировались новостные государственные, муниципальные и частные сайты области. Благодаря активной работе своей пресс-службы в социальных сетях В. Голубев в августе вошел в топ-10 губернаторов-блогеров³²⁶. Другие кандидаты в губернаторы никакой агитации в Интернете не вели, а в уличной агитации ограничивались типовыми информационными плакатами.

325 URL: <http://rostov.er.ru/news/2015/7/17/vasilij-golubev-provel-vstrechu-s-blogerami/>;
http://www.donnews.ru/Blogery-sprosili-u-Vasiliya-Golubeva-pochemu-v-administratsii-Taganroga-tak-mnogo-sudimyh_20954/

326 URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2787636/>

Полностью доминировал в информационном пространстве Калининградской области врио губернатора Н. Цуканов, его оппоненты были представлены редкими рекламными щитами и меняющейся рекламой на электронном табло, причем на одном табло менялись материалы сразу двух кандидатов — И. Ревина от КПРФ и П. Федорова от «Справедливой России». Встречи сторонников Цуканова с жителями Калининградской области проходили по всему региону. На встречах, модерированных сторонниками, жители городов и поселков области, коллективы предприятий обсуждали позитивные изменения в Янтарном крае, программу развития региона Николая Цуканова «Калининградская область — наш дом», оставляли наказы главе региона³²⁷. Председатель Калининградской областной Думы Марина Ореева работала руководителем избирательного штаба Цуканова, о чем не забывала время от времени сообщать в Facebook³²⁸. 12 августа Николай Цуканов сообщил, что он согласился участвовать в предвыборных дебатах.

7 августа возник скандал, когда политтехнолог губернатора Алексей Высоцкий, реагируя у себя на странице в Facebook на некомплементарные публикации о руководителе региона, объяснял выход критических материалов тем, что он не дал изданиям денег. «Любимые мои “сми”, включая росбалты, руграды и прочие караваны и иную всякую мощь. Не платим, не платили и не станем. Откуда эти иллюзии?» — писал политтехнолог. При этом в дискуссии с пресс-секретарем губернатора Ларисой Поляковой, активно реагирующей на большинство откровений Высоцкого, он предложил: «Хочешь, для тебя на неделю я куплю их всех?» Свою откровенность политтехнолог объяснил желанием, чтобы «продажные клоуны были известны в качестве продажных клоунов». При этом от того, чтобы назвать конкретных «продажных клоунов», Высоцкий уклонился, обещая об этом рассказать «на пенсии»³²⁹.



В регионе обратили внимание на то, что 13 августа 2015 года компания «Свободный Калининград», принадлежащая члену облизбиркома Валерию Корнилову, впервые получила 700 тыс. руб. на освещение деятельности регионального правительства (Корнилов издает газету «Калининградка» и контролирует интернет-портал freekaliningrad.ru). Ранее экспертная комиссия, в кото-

327 URL: <http://зацуканова.пф/news/38436.php/>

328 URL: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100010006470245&fref=ts/>

329 URL: http://rugrad.eu/public_news/795789/;
<http://39.ru/novosti/vlast-i-obshhestvo/23708-polittechnolog-czukanova-predlozhil-skupit-vse-oppozicionnye-smi-na-nedelyu.html>

рую входили в качестве представителей общественности Корнилов и сотрудник его интернет-портала Александр Клименок, согласовала сплошную вырубку 10 га леса в Виштынецком парке компанией «Тимберсервис»³³⁰.

Инициативы и решения областной администрации явно были призваны снизить уровень недовольства. Так, 23 июля Н. Цуканов сообщил, что жильцам разрушавшегося дома на Московском проспекте в Калининграде дадут новые квартиры³³¹. Как сообщили корреспонденту «Калининград.Ru» в пресс-службе горадминистрации, 49 квартир было выделено из областного фонда, 14 — из муниципального. 11 августа правительство области предложило обнулить налог для начинающих предпринимателей; врио губернатора объяснил эту инициативу стремлением вывести бизнес из тени³³².

Цуканов побывал на предприятии компании «Ушаковские верфи» и ПСЗ «Янтарь», при этом он поручил профильным министерствам проработать с бизнесом вопрос о строительстве прогулочных судов, а также возможность предоставления судостроительной компании субсидии на погашение процентной ставки по кредитам в рамках программ поддержки бизнеса. Также он дал поручение Министерству развития инфраструктуры заняться проработкой проекта развития акватории р. Прохладной с выходом в Калининградский залив и строительством стоянки яхт.

В то же время ряд заявлений Цуканова привел к скандалу. Так, в ходе визита в Калининград В. Путина врио губернатора заявил, что Калининградская область «дожала» Литву и скоро «дожмет» Польшу. 11 августа Минтуризма региона было вынуждено объяснять слова Цуканова о «дожимании» Литвы: министр туризма области Андрей Ермак сообщил, что в пересчете на тысячу жителей Калининградская область принимает больше туристов, чем Литва. Отмечалось, что «данные получены из открытых источников», без указания самих этих источников³³³.

В Смоленской области врио губернатора Алексей Островский вел активную информационную кампанию в рамках рабочей деятельности. Информации о нем было чрезвычайно много, особенно в Интернете, поскольку в регионе более 10 ежедневных новостных сайтов, которые оперативно писали про всевозможные рабочие поездки и встречи врио главы региона. Интересно отметить, что, хотя А. Островский был кандидатом от ЛДПР, на остановках и других наружных поверхностях появились плакаты с изображением Островского и кандидатов в депутаты Смоленского горсовета от «Единой России» (в зависимости от территории с Островским рядом стоял соответствующий кандидат).

330 URL: <http://rugrad.eu/news/797175/>

331 URL: <http://kgd.ru/news/society/item/45625-zhilcov-avarijnogo-doma-na-moskovskom-prospekte-pereselyat-v-novye-kvartiry/>

332 URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/economy/6617370-tsukanov-nulevaya-stavka-naloga-nuzhna-dlya-vykhoda-biznesa-iz-teni.html>

333 URL: <http://rugrad.eu/news/796663/>



Несмотря на указанные многочисленные случаи информационного доминирования «официальных» кандидатов, общий спад агитационной активности приводит и к уменьшению в ряде регионов объема косвенной агитации. Так, в Ивановской области наблюдатели отмечали, что практически не было случаев проведения на телевидении агитации за отдельных кандидатов под видом информирования об их служебной (должностной) деятельности, что в массовом порядке наблюдалось на выборах депутатов областной думы в 2013 году и выборах губернатора региона в 2014 году. Определенные признаки скрытой агитации имели место лишь в материалах, размещаемых в печатных СМИ.

Хотя официальные СМИ сообщали о негласном запрете использования образа президента РФ в предвыборных кампаниях, однако на практике апелляции к фигуре президента составляли существенную часть избирательной кампании «Единой России». Так, газета «Известия» 14 апреля писала: «В Кремле главам регионов, идущим на выборы, настойчиво рекомендовали не спекулировать на рейтинге президента и побеждать в избирательных кампаниях, опираясь на собственные силы. Как рассказали несколько руководителей субъектов Федерации, кандидатов на будущих выборах в администрации главы государства предупредили, что они должны вести честную предвыборную кампанию, что означает отказ от баннеров, плакатов, разного рода листовок и фотографий в газетах, где действующий глава региона изображен рядом с президентом... Как рассказал “Известиям” собеседник, близкий к администрации президента, во время избирательной кампании главам субъектов необходимо будет делать акцент на собственных региональных достижениях и личном рейтинге, запрет установлен на любую продукцию агитационного характера с изображением президента».

Данное пожелание отражалось лишь в отсутствии больших рекламных конструкций с портретами президента и премьер-министра, однако к поддержке и образу президента апеллировали кандидаты «Единой России» в ходе телевизионных дебатов (к примеру, именно этот аргумент использует представитель «Единой России» С. Калашник на доступных в YouTube дебатах с представителем

лем РПР — ПАРНАС И. Яшиным³³⁴). Достаточно при этом напомнить, что кампании всех действующих губернаторов этого года начинались по единому сценарию: встреча с президентом, краткий рассказ о ситуации в регионе и напутствие в предстоящей кампании. Затем эти встречи многократно транслировались по всем доступным информационным каналам. По Чебоксарам распространялись отчеты о деятельности партии «Единая Россия» в Чувашии, причем напечатанные 20 июня, до официальной публикации решения о назначении выборов. В этих материалах было использовано изображение президента РФ В. Путина и его положительные высказывания о Чувашии, выдернутые из контекста.



Более того, В. Путин и Д. Медведев в ходе кампании посетили ряд регионов, где проходили выборы, и данные поездки широко освещались региональными СМИ как признак поддержки конкретных губернаторов и официальных кандидатов. Так, Путин посетил Калининград, Медведев — Амурскую, Омскую, Иркутскую, Новосибирскую области, Краснодарский край, в ходе поездок обязательно встречаясь с активом региональных отделений «Единой России». В Калининграде 26 июля президент принял участие в праздничных мероприятиях по случаю Дня ВМФ России в Балтийске, а также посетил театр эстрады «Янтарь Холл», где встретился с организаторами и участниками фестиваля «Голосящий КиВиН». Его сопровождал врио губернатора Кали-

334 URL: <https://www.youtube.com/watch?v=j4ntFe5T0Ps&feature=youtu.be/>

нинградской области Николай Цуканов. 6 августа В. Путин также провел осещающуюся в СМИ встречу с губернатором Новосибирской области В. Городецким, на которой обсуждалось социально-экономическое положение в регионе. Кроме того, 20 августа 2015 года в Краснодарском крае Путин осмотрел с вертолета ряд объектов транспортной инфраструктуры региона, посетил нефтеперевалочный комплекс «Шесхарис», где принял участие в мероприятии по вводу в эксплуатацию технологического тоннеля. Также президент провел совещание по вопросам развития транспортной инфраструктуры юга России.

30 июня Д. Медведев посетил Калининград, где провел селекторное совещание по поводу строительства нового жилья и расселения аварийного фонда; далее было посещение завода «Аэроблок» по производству строительных материалов, посещение Юго-Восточного микрорайона Калининграда и беседа с врио губернатора Калининградской области Николаем Цукановым. Также во время своего визита в Калининград Медведев провел прием граждан по личным вопросам в Региональной общественной приемной партии «Единая Россия». В приеме приняли участие Николай Цуканов, председатель комиссии президиума Генерального совета партии «Единая Россия» по работе с обращениями граждан к председателю партии, заместитель председателя Совета Федерации Галина Карелова, секретарь Калининградского регионального отделения партии «Единая Россия» Андрей Колесник, руководитель Региональной общественной приемной председателя партии Александр Никулин³³⁵.

4 июля в Муроме (Владимирская область, местные выборы) состоялось празднование Дня семьи, любви и верности — с высокими гостями, включая премьера Д. Медведева с супругой, губернатора Светлану Орлову, с приездом звезд российской эстрады. Этот праздник являлся важным для кампании по выборам главы округа Муром (единственные прямые выборы мэра в регионе в единый день голосования). Главный претендент, действующий мэр Евгений Рычков («Единая Россия»), воспользовался праздником: в городе были выставлены билборды с его портретами и лозунгом «Мира и добра вашим семьям».

20 июля Д. Медведев посетил Омск: совещание о приоритетных инвестиционных проектах и импортозамещении в нефтехимии; посещение Омского завода полипропилена; беседа с врио губернатора Омской области Виктором Назаровым; прием граждан в общественной приемной председателя партии «Единая Россия».

21 июля Д. Медведев посетил Новосибирскую область: совещание об инновационном развитии медицины с использованием механизмов государственного-частного партнерства; посещение НЭВЗ-КЕРАМИКС и инновационного ме-

335 URL: <http://er.ru/news/132871/>

дико-технологического центра; беседа с губернатором Новосибирской области Владимиром Городецким; встреча с активом регионального отделения партии «Единая Россия». По сообщениям СМИ, Медведев обратил внимание актива на предвыборные акцентные и прежде всего рекомендовал «давать людям надежду на будущее». По словам премьер-министра, партии, которая давно участвует в госуправлении, труднее доказать свое преимущество, поэтому он предложил напоминать избирателям об обширной социальной программе, которой нет у других³³⁶.

22–23 июля Д. Медведев побывал в Иркутске: посещение в проблемном городе Усолье-Сибирское ООО «Усольехимпром» и ОАО «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод»; беседа с врио губернатора Иркутской области Сергеем Ероценко; прием граждан в общественной приемной председателя партии «Единая Россия» в Иркутске. Данный визит широко освещался в СМИ, но местное интернет-сообщество и социальные сети восприняли его прохладно, многие писали, что «все картинки подготовили заранее», а людей на встречи не пускали. В Усолье-Сибирском, где премьер провел рабочее совещание, его оградил от местных жителей, а вот в Иркутске этого сделать не удалось. И даже прием граждан, тщательным образом организованный для лидера партии власти, прошел со сбоями. В Сети размещено несколько видеороликов, как «встречали» граждан-избирателей в общественной приемной Дмитрия Медведева³³⁷.

По официальной версии, Дмитрий Медведев приехал в Иркутскую область не из-за выборов, а чтобы провести рабочее совещание по проблемам моногородов. В ходе визита все региональные СМИ показывали только премьера и врио губернатора С. Ероценко.

11 августа Д. Медведев в Краснодарском крае: посещение опытно-производственного хозяйства ЗАО «Центральное» Северо-Кавказского зонального НИИ садоводства и виноградарства; первое заседание правительственной комиссии по импортозамещению; беседа с врио губернатора Краснодарского края Вениамином Кондратьевым; встреча с активом регионального отделения партии «Единая Россия». По сообщениям СМИ, на встрече Медведев, в частности, похвалил единороссов за организацию праймериз. «Благодаря механизму предварительного голосования “Единой России” удалось показать себя открытой политической силой, в партии появились новые лица», — заявил Д. Медведев. Он также отметил, что введение внутрипартийного предварительного голосования — «это мужественный поступок», в результа-

336 Лавский В., Нагорных И. Новосибирский актив встретил Дмитрия Медведева чисто по-партийному // Коммерсантъ. 2015. 22 июля. URL: <http://kommersant.ru/daily/88917/>

337 URL: <https://www.facebook.com/100005161028328/videos/467828800065817/?pnref=story/>; <https://www.facebook.com/100005161028328/videos/467841166731247/?pnref=story/>; <https://www.facebook.com/100005161028328/videos/467850936730270/?pnref=story/>

те которого партия «стала открытой политической силой, стали видны ее сильные и слабые стороны, возникла реальная конкурентная среда»³³⁸.

21 августа в Амурской области Д. Медведев не только провел встречу с врио губернатора А. Козловым и совещание по строительству космодрома «Восточный», где осмотрел технический и стартовый комплексы ракеты-носителя «Союз-2», но также встретился с представителями строительных отрядов и провел прием граждан в общественной приемной председателя партии «Единая Россия» в Благовещенске.

3.6. ДАВЛЕНИЕ НА УЧАСТНИКОВ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА, СМИ, ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ АГИТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Выше речь шла об информационном доминировании представителей власти за счет массовой косвенной агитации под видом освещения профессиональной деятельности и неравных информационных возможностей, что тесно связано с трендом на доминирование в кампаниях последних лет косвенной агитации.

Однако намного более опасным представляется оказание прямого давления на участников избирательного процесса (кандидатов, их доверенных лиц, сотрудников избирательных штабов, агитаторов). К сожалению, в российской выборной практике подобные скандалы становятся все более привычным явлением. *Если до 2011 года доминировало, как правило, давление непосредственно на зависимые категории избирателей и предпринимались попытки силового воспрепятствования кампаниям оппонентов (аресты и конфискация тиражей газет и листовок, запрет агитационных роликов), то после множественных скандалов 2010/11 года давление стало более адресным — направленным на кандидатов, их ключевых соратников и потенциальных спонсоров, а также журналистов и блогеров.* Фактически нормой стали возбуждающиеся перед избирательной кампанией и в ее ходе уголовные дела, обыски, аресты кандидатов, общественников и предпринимателей, имеющих существенные возможности повлиять на ход и результаты избирательной кампании. «Странные совпадения», когда именно во время избирательных кампаний в конкретных регионах возбуждаются уголовные дела против лиц, представляющих оппозиционную точку зрения и критически настроенных к органам власти, как минимум настораживают и вызывают большие вопросы.

338 URL: <https://krasnodar.er.ru/news/2015/8/11/medvedev-predvaritelnoe-golosovanie-zasluga-edinoj-rossii/>

Если в 2013 году подобные скандалы возникали уже в ходе избирательной кампании (арест мэра Ярославля Е. Урлашова, домашний арест кандидата в депутаты Ивановской облдумы Д. Сиганова и т.д.), то в 2014 году подобные события с рядом кандидатов происходили еще до выборов (то есть то, что в 2013 году происходило в июле, в 2014 году начиналось уже в феврале): домашний арест А. Навального, К. Янскаускаса, реальный — Г. Фетисова. Уже в ходе кампании были возбуждены уголовные дела в отношении бизнесменов и депутатов Орловского областного Совета — братьев Виталия и Игоря Рыбаковых (один из братьев рискнул идти в губернаторы). В Мурманской области в 2013–2014 годах под уголовным преследованием оказались крупный местный предприниматель, бывший советник губернатора Г. Шубин и уже бывший председатель областной думы В. Шамбир (он потенциально являлся главным конкурентом М. Ковтун на выборах губернатора). Также в Мурманской области прошли обыски в здании телеканала «ТНТ-Блиц» и дома у предпринимателя Валерия Пимина, выдвигавшегося на довыборах в облдуму по округу № 15.

В кампании 2015 года продолжали отмечаться ситуации, которые наблюдателями нередко оценивались как «адресное давление» на участников избирательного процесса. В ней так же, как в 2014 году, объектами преследования нередко становились потенциальные и реальные кандидаты на выборах различного уровня, однако тревожной тенденцией стало то, что в 2015 году меры процессуального воздействия все чаще стали применяться не только к самим кандидатам и их возможным спонсорам, но и к занимающимся электоральным контролем общественникам (обыски среди активистов движения ГОЛОС) и работникам избирательных штабов (арест А. Пивоварова, уголовное дело в отношении Л. Волкова, ранее — нападения на активистов РПР — ПАРНАС в Магадане и т.д.).

Несомненно, что наиболее скандальным и во многом беспрецедентным событием стал арест 27 июля руководителя штаба РПР — ПАРНАС в Костромской области Андрея Пивоварова по подозрению в неправомерном доступе к информации МВД. Вместе с ним был задержан полицейский Алексей Никоноров, якобы предоставивший ему доступ к базе данных МВД. По версии следствия, 27 июля сотрудник отдела МВД России по Костромскому району, используя служебное положение, вопреки интересам службы незаконно предоставил активисту ПАРНАС Андрею Пивоварову доступ к охраняемой законом компьютерной информации, а именно к интегрированному банку данных УМВД, содержащему паспортные данные жителей Костромской области, которые предназначены исключительно для служебного пользования. В СКР сообщили, что уголовное дело возбуждено по части 3 статьи 272 Уголовного кодекса («Неправомерный доступ к компьютерной информации») и части 1 статьи 286 («Превышение должностных полномочий»). В ИВС, где содержался Пивоваров, выехали представители Костромской областной наблюдательной комиссии во главе с председателем Дмитрием Аникиным. Они направились туда после то-

го, как стало известно, что силовики в нарушение закона всю ночь не пускали к задержанному адвоката. Однако полиция, под чьей охраной находится ИВС, отказалась пропустить и представителей ОНК в здание.

Начиная с 28 июля активисты ПАРНАС проводили одиночные пикеты с плакатами «Свободу Андрею Пивоварову». Сначала протестные акции прошли у здания Следственного комитета, куда к задержанному Пивоварову более четырех часов незаконно не пускали адвоката. Затем пикеты продолжились 29 и 30 июля возле Свердловского райсуда Костромы, где рассматривался вопрос о мере пресечения Пивоварову, а также у ИВС, где он содержался. По мнению представителей партии, дело против Пивоварова носило явный политический и заказной характер. Позже стало известно, что в Петербурге в квартире матери Андрея Пивоварова, инвалида второй группы, прошли обыски³³⁹.



В суде защита Никонорова представила справку МВД о том, что у задержанного вместе с Пивоваровым капитана полиции не было доступа к служебной базе данных, в разглашении которой его обвиняют, поскольку ему не выдавался ни логин, ни пароль. Защита Андрея Пивоварова выступила с заявлением, что с его стороны не было не только состава, но и события преступления, поскольку в ведомственную базу данных полиции он не входил, секретных сведений не копировал и не портил, а просто сидел в кабинете. Адвокаты указали, что технические средства контроля за базой данных МВД позволяют фиксировать каждый факт входа в эту базу с точным указанием места, времени и IP пользователя, однако сведений о том, что такой вход в базу был осуществлен, в суд обвинение не представило. Тем не менее суд арестовал Пивоварова и Никонорова сроком на два месяца³⁴⁰. 12 августа Костромской областной суд отклонил ходатайство защиты об изменении меры пресечения А. Пивоварову, в результате чего он до 28 сентя-

339 Андрея Пивоварова экстренно вывезли из костромского ИВС // <http://7x7-journal.ru/item/65208/> (31.07.2015).

340 ПАРНАС в Костроме провел пикеты у ИВС в поддержку Андрея Пивоварова // <http://7x7-journal.ru/item/65189/> (31.07.2015).

бря должен был оставаться под стражей³⁴¹. Рассмотрение апелляции защиты в Костромском облсуде длилось два дня. С 11 августа его пришлось перенести из-за того, что документы по делу, направленные в суд защитой посредством «Почты России», задержались в дороге и вовремя не поступили в канцелярию. Адвокат Андрея Пивоварова Светлана Стефанишина, обосновывая доводы жалобы, сослалась на многочисленные нарушения уголовного и процессуального законодательства, с которыми пришлось столкнуться ее подзащитному, указав на неправомерный недопуск к нему адвоката и отказ приобщить протокол очной ставки между Пивоваровым и Никоноровым, где полицейский признается в том, что оговорил Пивоварова под давлением правоохранителей. В частности, на очной ставке Никоноров заявил, что его коллеги оказывали на него давление и пытались заставить дать ложные показания о том, что Пивоваров якобы предлагал ему взятку сначала в размере 5 тыс., а затем 30 тыс. руб. за доступ к базе. Адвокат Гаджи Алиев заявил, что характеристика, выданная Пивоварову участковым полиции Санкт-Петербурга о том, что тот якобы «является сторонником радикального движения ПАРНАС», является ложью, поскольку ПАРНАС — официально зарегистрированная в установленном порядке российская политическая партия. Кроме этого, он указал, что судья Свердловского суда Балаев, который выносил постановление об аресте Пивоварова, подписал протокол, из которого исчезли важные детали, озвученные в ходе судебного заседания. Защита представила в суд многочисленные положительные характеристики Пивоварова с места жительства, работы и учебы, а также поручительства его коллег, известных политиков, ученых и правозащитников с просьбой не применять к нему жесткую меру пресечения в виде ареста. Адвокаты также заявили, что арест Пивоварова носит политический характер, поскольку это парализовало работу предвыборного штаба ПАРНАС. В ходе заседания председательствующий судья запретил присутствующим и прессе фото- и видеосъемку³⁴².

Еще до ареста А. Пивоварова представители РПР — ПАРНАС неоднократно жаловались на препятствование своей агитационной деятельности, задержания агитаторов и активистов. 26 августа костромская полиция задержала лидера списка партии Илью Яшина на встрече с избирателями во время предвыборной агитации за использование звукоусиливающей аппаратуры и отправила в отделение. «Я задержан полицией. Разогнали встречу с избирателями во дворе дома по адресу: улица Водяная, 29а. Мне выкрутили руки, запихнули в машину и везут в отделение на улице Комсомольской, 38, вменяют статью 19.3 КоАП», — сообщил Яшин. Сообщение о задержании Яшина вызвало

341 Выпущен под залог 25 сентября
(URL: <http://abnews.ru/2015/09/25/andrea-pivovarova-otpustili-iz-sizo/>).

342 Суд в Костроме отказался выпустить Андрея Пивоварова из СИЗО // <http://old.7x7-journal.ru/item/65741/> (12.08.2015).

бурную реакцию в интернет-пространстве и в СМИ, после чего он был отпущен так же внезапно, как и ранее задержан³⁴³.

Объектом уголовного преследования стал и Леонид Волков — руководитель предвыборного штаба Демократической коалиции в Новосибирске, а после задержания А. Пивоварова — и в Костроме, бывший депутат городской думы Екатеринбурга. В основу обвинения положена жалоба корреспондента телеканала LifeNews, который утверждал, что Волков якобы сломал ему микрофон 17 июля во время посещения Алексеем Навальным Новосибирска. По словам самого Волкова, никакого микрофона он не ломал, а уголовное дело носит политический характер. 24 августа ему было предъявлено официальное обвинение в воспрепятствовании журналистской деятельности с применением насилия над журналистом либо с повреждением или уничтожением его имущества. «Подписка о невыезде. Территория — Новосибирская и Костромская области (sic!). Следующий допрос — 1 сентября», — сообщил в Twitter Леонид Волков. Статья 144 УК РФ, по которой обвинили политика, предусматривает до шести лет лишения свободы³⁴⁴.

Также в Новосибирске партия РПР — ПАРНАС подала заявления против сборщиков подписей, которые, по мнению сотрудников штаба, предоставили заведомо некачественные подписи с фальсифицированными данными избирателей, чтобы помешать регистрации списка партии (так называемые токсичные сборщики). Однако в ответ Следственный комитет по Новосибирской области стал проводить доследственную проверку по заявлению гражданина о невыплате вознаграждения за сбор подписей для РПР — ПАРНАС (часть 1 статьи 159 УК РФ — «Мошенничество»)³⁴⁵.

В Костромской области Максим Гутерман, депутат Думы 5-го созыва, первоначально получивший отказ в регистрации на выборах в областную Думу 6-го созыва (зарегистрирован со второй попытки), заявил, что причина отказа в регистрации кроется не в якобы поддельных подписях, а в том, что он неудобен действующей власти. Вскоре на одном из интернет-ресурсов (k1news, считается в области отражающим точку зрения областной администрации) появился материал о том, что в отношении ювелирного завода «Топаз», который принадлежит семье Гутерман, может быть возбуждено уголовное дело. «В том, что он носит заказной характер, сомневаться не приходится, — заявил М. Гутерман, — как только в прессе появляется моя критика в адрес властей, в под-

343 Лидер списка ПАРНАС в Костроме задержан полицией // <http://old.7x7-journal.ru/item/66502/> (26.08.2015).

344 С Леонида Волкова взяли подписку о невыезде // http://www.bbc.com/russian/rolling_news/2015/08/150824_rn_volkov_novosibirsk/ (24.08.2015).

345 Мухаметшина Е. «Парнас» под следствием. // Ведомости. 2015. 29 июля. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/07/29/602548-kostromskomu-aktivistu-rpr-parnasa-predyavili-hakerskuyu-statuyu/>

контрольных ими СМИ выходят публикации об экологической угрозе от предприятия, на котором я работаю. Происходит это уже не в первый раз, так что закономерность прослеживается. При этом никаких документальных доказательств эти материалы, как правило, не имеют». Добавим, что, действительно, заместитель прокурора Костромы отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по статье 254 УК РФ, части первой. Только с формулировкой «Порча земель», а не в отношении завода «Топаз»³⁴⁶.

Выше мы уже обращали внимание на ситуацию в Ижевске, где, очевидно, происходила борьба представителей прежней и новой региональной администрации (в 2014 году новым главой региона стал А. Соловьев). 12 мая считавшийся членом команды бывшего главы региона Александра Волкова глава администрации Ижевска (сити-менеджер) Денис Агашин объявил о своей досрочной отставке. На проходивших выборах представители команды Агашина преимущественно решили выдвинуться в гордуму в мажоритарных округах, сам Агашин шел по округу № 18 как самовыдвиженец. 23 июля стало известно, что представитель его команды, заместитель председателя городской думы Ижевска Василий Шаталов, ставший за последний год одним из главных критиков новой администрации, помещен под домашний арест в Нижнем Новгороде. Шаталов был задержан представителями неизвестных силовых структур ранее, 15 июля. Из официальных источников стало известно, что ему предъявлено обвинение в мошенничестве. По версии следствия, Василий Шаталов неким образом причастен к хищению 22 млн руб., выделенных для обеспечения деятельности МБОУ дополнительного образования детей «Детско-юношеская школа по конному спорту г. Ижевска», которую возглавляла супруга депутата Яна Кузнецова. Как следует из пресс-релиза Управления СКР по Удмуртской Республике, Василий Шаталов якобы «используя занимаемое положение, добивался выделения указанному образовательному учреждению дополнительного финансирования с целью его последующего хищения»³⁴⁷. При этом Шаталов являлся зарегистрированным кандидатом в депутаты городской думы Ижевска по округу № 3³⁴⁸. По мнению экспертов, в результате ареста В. Шаталова, «агашинский блок» оказался существенно ослаблен.

Попутно в контексте влияния арестов на ход выборов следует упомянуть о задержании 14 августа 2015 года депутата Госсовета Удмуртской Республики от

346 URL: <http://k1news.ru/news/society/v-otnoshenii-zavoda-topaz-mozhet-byt-vozbuzhdeno-ugolovnoe-delo/>

<http://novosti44.ru/novosti/politika/item/3003-v-kostrome-pered-vyborami-na-neugodnykh-reshili-davit-s-pomoshchyu-ugolovnykh-del/>

347 URL: <http://nmm-izhevsk.ru/istochnik-vasilij-shatalov-nahoditsya-pod-domashnim-arestom.html>

348 См., например, его интервью «Удмуртия теряет доверие федерального центра» в журнале resPUBLIKA, № 7, на: http://issuu.com/respublika.udm/docs/all_resp_07/

КПРФ Олега Кочурова, которому инкриминировалось хранение наркотиков. Также внимание привлекли действия правоохранителей в городе Глазове. Юридическое основание — жалобы граждан на нецелевое использование средств ЖКХ и на ремонт местного Ледового дворца. Но в силу того, что они совпали с выборами в гордуму Глазова и задели людей, связанных с финансовыми потоками городского бюджета, сразу же заговорили о «политическом» заказе. Сообщалось об изъятиях бухгалтерской документации, опросах главы городской администрации Александра Коземаслова, руководителя МУП «ЖКУ» Юрия Макшанова и нескольких бухгалтеров предприятия³⁴⁹.

В Ивановской области был задержан и арестован кандидат в депутаты Ивановской городской Думы по 14-му одномандатному округу от партии «Справедливая Россия», директор ООО «Стройпромсервис» Евгений Лазарев (депутат Ивановской городской Думы пятого созыва от этой же партии). 25 августа Фрунзенский районный суд вынес решение об избрании для Е. Лазарева меры пресечения в виде заключения под стражу. Лазарев был задержан на предшествовавшей этому неделе и подозревался в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 163 УК РФ — вымогательство, совершенное с целью получения имущества в особо крупном размере. Якобы в августе этого года подозреваемый, угрожая и применяя насилие, требовал денежные средства в размере 4 млн руб. от сотрудника коммерческой организации, в итоге принудительно забрал ключи и документы на машину, после чего коммерсант обратился в правоохранительные органы³⁵⁰.

Во Владимирской области был вынужден отказаться от участия в выборах в горсовет Владимира председатель регионального отделения «Гражданской платформы» во Владимирской области, экс-кандидат в губернаторы, руководитель холдинговой компании «МРГ-Инвест» Александр Филиппов, ставший, возможно, объектом силового давления и информационной кампании. Опальный у региональных властей предприниматель заявил, что его партия не будет участвовать в выборах. Он сообщил, что «ряд единомышленников и экспертов», на которых партия рассчитывала, посчитали «для себя не совсем правильным вставать сегодня под знамена партии, потому что это может чревато аукнуться на них самих». В отношении самого Филиппова в суде рассматривались материалы уголовного дела по обвинению в мошенничестве в особо крупном размере. Следствие пыталось доказать, что он предоставил в областной департамент цен и тарифов недостоверные сведения для установления тарифов для предприятия «Владимирэнергообит» (оно входит в структуру «МРГ-Инвест»), в результате чего нескольким десяткам потребите-

349 Сунцова Ю. Нашли соринку в Глазове. О чем спрашивали оперативники главу администрации и директоров предприятий? // <http://day.org.ru/news/1972/>

350 Арестован депутат Ивгордумы Евгений Лазарев // <http://ivanovo.rusplt.ru/index/arestovan-deputat-ivgordumyi-evgeniy-lazarev-419786.html>; <http://1000inf.ru/news/53130/> (26.08.2015).

лей электроэнергии был нанесен ущерб. Александр Филиппов считал обвинения абсурдными, так как обогатилась другая компания, а не «Владимирэнергобыт». До вынесения решения по данному делу предпринимателю было запрещено выезжать за пределы города Владимира. После того как давление на «МРГ-Инвест» достигло определенного уровня, Филиппов, по его словам, чтобы не осложнять деятельность структуры, отошел от оперативного управления бизнесом и сосредоточился на стратегическом планировании. Говоря о «дискредитации» в отношении «Гражданской платформы», Александр Филиппов, вероятно, имел в виду появление баннеров, на которых он изображен в качестве марионетки президента США Барака Обамы и представителя пятой колонны. После заявлений в МВД и прокуратуру плакаты были сняты. Также Филиппов ранее заявлял, что власти не местах не дают представителям партии проводить публичные акции, препятствуют в раздаче литературы и т.д.³⁵¹

Главный редактор «Рязанской областной газеты», кандидат в депутаты Рязанской облдумы от партии «Родина» Николай Кириллов был избит вечером 6 августа на улице Горького в Рязани. Первую помощь ему оказали журналисты «Новой газеты», случайно встретившие окровавленного Кириллова через 10 минут после происшествия. Николай Кириллов сообщил, что трое неизвестных напали на него, когда он ехал на велосипеде домой. Когда Кириллов упал, они несколько раз ударили его и скрылись. У главреда «Рязанской газеты» зафиксирован перелом носа. Изначально он попросил журналистов «Новой» не придавать инцидент огласке, однако 7 августа изменил свое решение³⁵².

13 августа в Рязани избили пресс-секретаря регионального отделения партии «Родина» Павла Дыкина. Об этом говорится в сообщении на сайте партии³⁵³. На Дыкина напали двое мужчин на улице Гоголя — ему сломали три ребра. В отделении партии не исключили, что происшествие связано с предвыборной кампанией в областную Думу.

Кандидата на должность главы Чувашии Андрея Броницына (не был зарегистрирован) правоохранительные органы обвинили в превышении должностных полномочий в его бытность сити-менеджером г. Шумерля. Об обстоятельствах данного уголовного дела достаточно подробно было рассказано 30 июня в телевизионном репортаже государственного телеканала Чувашии. На следу-

351 Фокин П. Лидер регионального отделения «Гражданской платформы» Александр Филиппов объяснил, почему партия приняла решение не участвовать в выборах во Владимирский городской Совет народных депутатов // <http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/my-ne-sobiraemysya-lyudyam-veshat-misheni-na-lob/> (29.07.2015).

352 URL: <http://novgaz-rzn.ru/novosti/4654.html>

353 URL: <http://rodina.ru/novosti/ZHestoko-izbit-press-sekretar-ryazanskoj-RODINY/>

ющий день, 1 июля, появился официальный пресс-релиз СУ СКР по Чувашии³⁵⁴. «Очередной вброс старой информации свидетельствует только о том, что уголовное преследование в отношении меня носит заказной предвыборный характер, — заявил в интервью «Правде ПФО» Андрей Броницын. — Дело еще даже не передано в суд, а меня уже называют преступником, что совершенно недопустимо»³⁵⁵.

На выборах в гордуму г. Ижевска 14 августа было совершено нападение на агитаторов кандидата по Индустриальному округу № 3 С. Буторина с использованием холодного оружия. Была вызвана полиция, но нападавшие скрылись до ее прибытия³⁵⁶.

В середине июля сотрудниками Следственного управления СК РФ по Ростовской области был задержан председатель Совета местного отделения партии «Справедливая Россия» в Каменском районе, глава Глубокинского городского поселения Алексей Палкин, одновременно для дачи показаний в ОБЭП г. Шахты был приглашен руководитель шахтинского отделения партии Михаил Луганцев. Бюро Совета регионального отделения «Справедливой России» заявило, что задержание Алексея Палкина «проходило с нарушениями всех процессуальных норм» и вышеупомянутые инциденты «есть политический заказ, выполняющийся руками Следственного комитета области. В начале выборной кампании губернатора Ростовской области заинтересованные силы пытаются выбить авторитетных и сильных руководителей местных отделений “Справедливой России”»³⁵⁷.

В городе Семикаракорске (также Ростовской области), по сообщению пресс-службы Ростовского обкома КПРФ, 15 июля было совершено нападение на первого секретаря местного отделения КПРФ Сергея Красюкова. «По информации потерпевшего, 15 июля в городе Семикаракорске по ул. Калинина в 17 часов проходивший мимо Сергея Красюкова мужчина вскинул правую руку, в кисти которой удерживал пистолет, и уже в борьбе он произвел выстрел. По факту происшедшего депутат Госдумы, первый секретарь Ростовского обкома КПРФ Николай Коломейцев обратился в областную прокуратуру. “Непонятно бездействии сотрудников правоохранительных органов, дежурного капитана Худолея, а также дежурного прокурора, учитывая, что Красюков С.В. не только первый секретарь Семикаракорского местного отделения КПРФ, но и помощник депутата Государственной Думы ФС РФ Бессонова В.И. Еще большее опасение вызывает то, что все это происходит в период серьезного противодействия ис-

354 URL: <http://pravdapfo.ru/news/74508-eks-mera-shumerli-obvinyayut-v/>

355 URL: <http://pravdapfo.ru/articles/74510-kandidaty-v-glavy-chuvashii;>
<http://pravdapfo.ru/news/74508-eks-mera-shumerli-obvinyayut-v/>

356 URL: <http://izhportal.net/news/2015/08/16/51203/>

357 URL: <http://rnd.spravedlivo.ru/005118968.html>
http://www.donnews.ru/Donskaya-oppozitsiya-zayavlyaet-chto-protiv-ih-kandidatov-primenyayutsya-gryaznye-vyborye-tehnologii_20947/

полнительной власти сбору подписей в поддержку кандидата на пост губернатора области Коломейцева Н.В.»», — сказано в обращении Н. Коломейцева³⁵⁸.

В Нижнем Новгороде 14 августа был задержан 20-летний кандидат в депутаты гордумы, руководитель областной организации ЛКСМ Кирилл Коршунов³⁵⁹. Согласно поступившей информации, в Центре противодействия экстремизму, где его удерживали, к нему применялось физическое насилие и запугивание. При этом упоминались имена других кандидатов в депутаты от КПРФ, в адрес которых звучали угрозы в случае, если они не прекратят активной деятельности в своих округах. Никаких обвинений и официальных документов о задержании Кириллу Коршунову предъявлено не было. Представители КПРФ отправили обращения министру внутренних дел РФ Колокольцеву и в Генеральную прокуратуру РФ.

16 июля начальник ГУ МВД по Самарской области Сергей Солодовников сообщил об обысках у депутата Самарской губернской думы, единоросса Александра Милеева. Ранее связанные с ним кандидаты не были выдвинуты на выборы «Единой Россией», несмотря на их победу в праймериз. «Мы провели серию обысков в офисе, жилье самого депутата Милеева. Дело касается не завода “Родник”, а строительства комплекса зданий. Сама фирма зарегистрирована в одном из районов Московской области. Незаконно возмещенный НДС составил около 150 миллионов рублей. Сейчас проводится оценка. Сумма стройки была обозначена порядка 400 миллионов, показано 900. Размер НДС был получен в Москве совершенно в ином банке. Я могу сказать, что сегодня в офисе Милеева проходит осмотр уже по другому поводу — на предмет поиска оснований для возбуждения уголовного дела по уклонению от уплаты налогов», — заявил Солодовников. Однако 23 июля в интервью «Самарскому обозрению» Милеев сказал, что обысков не было: «Парадокс ситуации состоит в том, что никаких обысков, которые бы меня как-то затрагивали, не было. Это выступление (генерала Солодовникова. — Прим. ред.) и для меня стало новостью, не только для вас. И самое главное, для моих близких тоже: мы узнали, что каким-то образом у нас прошли обыски. Когда прошли и почему, никому не известно»³⁶⁰.

В Орловской области 31 августа был проведен обыск в доме, где жил депутат Орловского областного Совета народных депутатов Виталий Рыбаков. Кроме того, в тот же день прошли выемки в нескольких предприятиях, аффилированных с бизнесом В. Рыбакова — в магазине «СтройСтарт» на площади Жукова, «Умелец» на ул. Старо-московская и ООО «Лесоторговая» на ул. Городская. Обыск осуществлялся при поддержке автобуса ОМОНа, что выглядело как заведомая попытка давления.

358 URL: http://gorodn.ru/razdel/vlast/skandaly_chp/13436/; http://www.donnews.ru/V-Semikarakorske-neizvestnyy-napal-s-pistoletom-na-sekretarya-raykoma-KPRF_20948/

359 URL: <http://www.youtube.com/watch?v=befETqB9O5Y/>

360 Александр Милеев: «Обысков у нас дома мы не заметили» // Самарское обозрение. 2013. 23 июля. URL: <http://www.63media.ru/press/23.07.2015/208199/>

Виталий Рыбаков являлся неформальным организатором так называемого Блока Виталия Рыбакова — независимых кандидатов, преимущественно из среды предпринимателей, баллотировавшихся в горсовет. Два кандидата — А. Борисова и В. Белов — были исключены из предвыборной гонки якобы за поддельные подписи, при этом суды не отреагировали на показания свидетелей, утверждавших, что они подписывались самостоятельно. В прошлом году Виталий Рыбаков пытался принять участие в выборах губернатора Орловской области, однако его кандидатура была снята выдвинувшей его партией.

Уже сообщалось о поступавших сигналах об оказании давления на депутатов, рискнувших поставить подписи за оппозиционных кандидатов в губернаторы (хотя скандалов с депутатами-подписантами было меньше, чем в 2014 году по причине изначальной неконкурентности большинства избирательных кампаний), а также политиков, отказывавшихся принимать требуемые решения.

Михаил Трушко, выдвинутый партией «Правое дело» кандидатом на должность губернатора Калининградской области, пожаловался в прокуратуру региона на нарушение своих избирательных прав. Как говорится в заявлении на имя прокурора области, автор зафиксировал три случая давления на местных депутатов с целью не допустить подписей в поддержку выдвижения Трушко. Речь идет о депутатах сельского поселения Куршская Коса Марии Суворовой и Анатолии Шипилове, а также главе поселения Марате Коротких. В частности, Суворова, по словам Трушко, была вынуждена отозвать лист поддержки кандидата. «Кроме того, подавляющее большинство депутатов, которые устно изъявили желание поддержать мою кандидатуру своим голосом, тоже были вынуждены отказать по причине зависимости от вертикали власти и “давления” на них, опасаясь преследования со стороны местных властей», — говорилось в заявлении претендента на губернаторский пост³⁶¹. Кандидаты в губернаторы региона Михаил Трушко («Правое дело») и Сергей Журавский («Родина») в ходе совместного брифинга 22 июля заявили о давлении на депутатов муниципальных советов с целью не допустить регистрации в качестве официальных претендентов представителей оппозиции. Трушко привел новый пример, как после получения предварительного согласия от 15 народных избранников он на следующее утро узнал о категорическом нежелании 12 из них выполнять данное обещание³⁶².

361 Претендент в губернаторы Трушко заявил в прокуратуру о давлении на «муниципальный фильтр» // <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/6416102-pretendent-v-gubernatory-trushko-zayavil-v-prokuraturu-o-davlenii-na-munitsipalnyy-filtr.html> (16.07.2015).

362 Цуканов обнаглел. Калининградские кандидаты в губернаторы сообщают о давлении на депутатов муниципальных советов // <http://www.svobodnykaliningrad.com/kaliningrad/2658-cukanov-obnaglej.html> (25.07.2015).

В Омской области причиной отказа в регистрации на выборах губернатора кандидата КПРФ Олега Денисенко стало наличие двух дублирующихся подписей депутатов и местных глав, из-за чего Денисенко не смог преодолеть фильтр в три четверти муниципальных районов и городских округов области (позже отказ был отменен Верховным Судом РФ). Глава Павлоградского района Андрей Капля и депутат районного совета Крутинского района Омской области Нина Лушова заявляли, что на них было оказано давление при сборе подписей. Капля открыто обвинил в давлении руководителя аппарата губернатора Омской области Владимира Компанейщикова, Нина Лушова в свою очередь заявила, что на нее оказывали давление на местном уровне, а затем едва ли не силой отправили на отдых в Крым. Рассказ депутата записал заместитель начальника отдела — начальник отделения УУР МВД по Республике Крым майор полиции В. Булавинцев, опрашивавший Лушову 2 августа. Показания Лушовой попали в СМИ: «В первый раз председатель Крутинского райсовета Афанасьев Василий Петрович приехал ко мне домой с просьбами и уговорами подписать лист поддержки Назарова Виктора Ивановича. Он меня долго уговаривал, но я ему категорически отказывала. Затем В.П. Афанасьев прямо сказал мне, что если все без исключения районные депутаты не подпишутся за Назарова, то у Крутинского муниципального района будут проблемы с финансированием. И виноватая в финансовых проблемах всего района буду я одна». Свой поступок Лушова мотивировала крайне просто — она устала, а финансовые угрозы поставили ее перед нелегким выбором. «Я просто устала от давления, и последняя угроза по отказу в финансировании сломила мою волю. В администрации Китерминского сельского поселения я поставила свою подпись в листе поддержки кандидата на должность губернатора Омской области Назарова Виктора Ивановича под принуждением председателя Совета Крутинского муниципального района Омской области В.П. Афанасьева... 28.07.2015 ко мне на дачу снова приехал Афанасьев Василий Петрович и в ультимативной форме предложил срочно выехать на отдых в Республику Крым; за чей именно счет, он не сообщил, но в разговоре сказал мне, что я должна буду иметь деньги только лишь на текущие нужды, перелет, проживание и питание мне будут отплачены. Из разговора было видно, что В.П. Афанасьев был готов согласиться на все мои условия и был очень заинтересован, чтобы я срочно выехала в Крым. Кто оплатил наш отдых, мне неизвестно», — заявила Лушова³⁶³.

Глава Ушаковского муниципального образования Иркутского района Александр Кузнецов заявил о гонениях на него по политическим мотивам со стороны областных властей. Причинами для этого стали поддержка кандидата в главы Прибайкалья от партии КПРФ Сергея Левченко при прохождении муниципального фильтра и отстаивание мнения населения муниципального

363 URL: <http://omsk-news.net/politics/2015/08/03/88108.html>

образования, выступающего против строительства нового аэропортового комплекса на территории муниципалитета. По словам Кузнецова: «Я стал неугоден власти, принадлежащей Ерощенко, потому что выступал за интересы жителей муниципалитета, когда проходили публичные слушания по генеральному плану территории. Кроме того, в настоящее время началась выборная кампания по выдвижению кандидата в губернаторы Иркутской области. А я вместе с четырьмя депутатами нашей думы подписался в поддержку Сергея Левченко. Сделал я это потому, что 12 лет состоял в коммунистической партии, и мне очень близки идеалы, которые лежат в основе компартии. В их числе социальная направленность — жить и работать ради людей, чем я всю жизнь и занимаюсь». Примечательно, что Александр Кузнецов с 2008 года (с начала работы в администрации Ушаковского муниципального образования) состоял в партии «Единая Россия», однако в 2014 году приостановил членство в ней. Глава Ушаковского муниципального образования добавил, что до него почти ежедневно стала доходить информация о том, что о нем и его семье неизвестные люди задают вопросы жителям Пивоварихи. В частности, они хотят узнать, где живут и работают его сын и дочь, а также активно интересуются кафе, которым занимается его жена³⁶⁴. Региональный политический комитет партии «Гражданская платформа» призвал врио губернатора Иркутской области Сергея Ерощенко прекратить давление, в том числе с использованием силовых структур, на А. Кузнецова³⁶⁵.

Тревожные сигналы поступали и в отношении безопасности агитаторов, а также других «рядовых» участников избирательных кампаний.

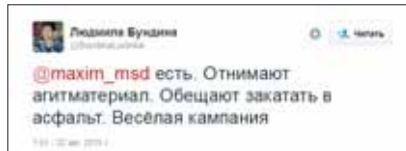
Так, в ходе предвыборной кампании во Владимире по состоянию на 24 августа в полицию поступили девять заявлений от участников избирательной кампании по выборам депутатов Владимирского городского Совета. Все они связаны с нападениями на агитаторов и кражей агитационных материалов.



364 Глава муниципалитета обвинил Сергея Ерощенко в преследованиях по политическим мотивам // ИА «Альтаир». 2015. 24 июля. URL: http://altair.ru/new/policy/the_head_of_the_municipality_accused_serгей_eroschenko_in_political_persecution/

365 «Гражданская платформа» потребовала от Сергея Ерощенко прекратить политический беспредел // ИА «Альтаир». 2015. 29 июля.
URL: http://altair.ru/new/policy/civic_platform_versus_eroschenko/

Нападениям подвергались, в частности, представители «Справедливой России» и КПРФ. Эсеров атаковали дважды: один раз просто отняли агитматериалы, а потом неустановленные лица изъяли у агитаторов печатную продукцию, представившись сотрудниками органов внутренних дел. Сколько раз нападали на коммунистов — неизвестно, но, помимо краж печатной продукции, в адрес распространителей предвыборной рекламы поступали угрозы. Так, член КПРФ Людмила Бундина написала в Twitter, что агитаторов Коммунистической партии «обещают закатать в асфальт»³⁶⁶.



28 августа 2015 года в Иванове было совершено нападение на пикеты партии ЯБЛОКО³⁶⁷.

Имеются отдельные сигналы о препятствовании информационной и агитационной деятельности кандидатов (в том числе на стадии предварительной агитации, то есть до официального старта кампании) со стороны органов власти. При этом налицо разный подход избирательных комиссий к интерпретации одних и тех же норм закона в отношении различных участников выборов.

На фоне массовой информационной кампании партии «Единая Россия» в Дагестане произошел инцидент с нарушением СМИ условий предварительно заключенных договоров с партией «Родина»³⁶⁸. Согласно сообщению партии, в конце июня руководством телеканала РГВК «Дагестан» была отменена трансляция видеоролика партии, причем точная дата отмены неизвестна, так как никто заказчика об этом не известил. В аппарате партии узнали о прекращении трансляции благодаря периодическому наблюдению за наличием ролика в эфире. Причину отмены показа видеоролика также никто толком не объяснил. По сообщению партии, «в рекламном отделе РГВК «Дагестан», с кем мы договаривались о трансляции, даже не имели представления об отмене трансляции и попросили разобраться с руководством телеканала. Руководство ссылается на Аппарат Главы Республики Дагестан, из которого якобы и пришло «постановление» запретить рекламный ролик». По предварительной (устной) информации, представителям партии заявили, что ролик носит не информационный, а агитационный характер, но официального решения принято не было.

366 URL: <http://zebra-tv.ru/novosti/Vlast/agitatory-pod-pritselom/>

367 URL: <http://www.kartanarusheniy.org/2015-09-13/m/29479/>;
<http://ivanovonews.ru/news/detail.php?id=410433/>

368 URL: <http://www.rodina-dagestan.ru/news/budem-razbiratsya-po-zakonu/>

В июне — июле с проблемами в распространении агитматериалов в Калужской области столкнулась РПП — ПАРНАС. В начале июня тираж газеты «Калужа вечерняя» в количестве 58 тыс. экз. был похищен неизвестными со склада Демократической коалиции. По данному факту было возбуждено уголовное дело, но похитителей не нашли. Вечером 10 июня свежоотпечатанный тираж был блокирован, а затем арестован сотрудниками Бабушкинского РОВД Москвы при выезде со склада типографии. Как сообщил представитель избирательного штаба Александр Шведов, в операции по изъятию предвыборных материалов участвовало свыше 30 сотрудников полиции. Поводом к этой спецоперации послужил анонимный звонок в полицию о наличии экстремистских материалов и оружия в автомобиле, арендованной представителями РПП — ПАРНАС. Только месяц спустя, 14 июля, стало известно, что московская полиция не нашла экстремистских высказываний в данных агитматериалах. Тираж был возвращен владельцу³⁶⁹.

По имеющимся данным, костромской частный медиахолдинг «Народная медиагруппа» категорически отказался размещать какие-либо материалы Партии Дела на любых условиях (списку партии в итоге отказано в регистрации). Одновременно прогубернаторские СМИ (телеканал «Русь», сайт <http://www.smi44.ru> и др.) разместили ряд резких материалов, направленных против Партии Дела.

Скандал возник с решением Магаданского облизбиркома запретить распространение газеты партии «Справедливая Россия» с карикатурой, на которой изображен человек в медвежьей шкуре, похожий на премьер-министра Д. Медведева. Над карикатурой был написан лозунг «Медведев = Единая Россия = Олигархи». Данный агитматериал был представлен в комиссию 30 июля, уже 1 августа поступила жалоба Д. Богаткина на использование изображения физического лица без его согласия (имелся в виду Д. Медведев). Кроме того, заявитель полагал, что на странице 6 агитационного материала были размещены с нарушением закона высказывания физических лиц о политических партиях и кандидатах. Вторую часть жалобы избирком отклонил, но по первой 4 августа признал нарушение закона. По жалобе партии Центризбирком РФ 14 августа принял постановление № 298/1713-6, отменившее решение Магаданского облизбиркома. Согласно постановлению ЦИК России, проведенной проверкой «установлено, что какие-либо материалы, свидетельствующие о том, что в печатном агитационном материале содержится оригинальное изображение конкретного физического лица, в распоряжении Избирательной комиссии Магаданской области отсутствуют. Также следует учитывать, что согласно пункту 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 факт обнаружения и использования изображения определенным лицом

369 Федоренко Е. Полиция не нашла экстремизма в предвыборных листовках РПП — ПАРНАС. 14.07.2015 URL: <http://www.yp40.ru/news/79/>

подлежит доказыванию лицом, запечатленным на таком изображении». ЦИК России обязал Избирательную комиссию Магаданской области отозвать направленное в УМВД по Магаданской области представление о пресечении распространения данного агитматериала.

В Ямало-Ненецком автономном округе избирательная комиссия, получив листовку эсеров с аналогичным изображением, указала также на нарушение статьи 152.1 Гражданского кодекса. Аналогичная жалоба на агитматериал «Справедливой России» с карикатурой на Д. Медведева была подана в Воронежской области, где облизбирком нарушений не усмотрел. Отличие от магаданской — на карикатурного героя в Воронеже надели очки.



Также в ЯНАО жалобу против распространения предыдущей газеты «Справедливая Россия» 22 июня подал кандидат в депутаты Законодательного собрания по округу № 1 Е. Кичигин (по оценкам экспертов, технический кандидат представителя «Единой России» Елены Зленко). По его мнению, указанная газета содержала признаки агитации и не содержала выходных данных, предусмотренных законом. Избирком счел, что, помимо информации о деятельности и позициях партии, в печатном материале размещена информация о деятельности кандидата в депутаты В. Степанченко, не связанная с его профессиональной деятельностью, в частности статья «На Ямале высадили первый дуб», и поэтому данный печатный материал отвечает признакам предвыборной агитации. 30 июня избирком решил обратиться в УМВД по ЯНАО с представлением о пресечении распространения на территории ЯНАО данного материала, его изъятии и привлечении изготовителей и распространителей к ответственности³⁷⁰.

При этом в том же округе было совершенно иное отношение комиссии в отношении агитации за Е. Зленко. 21 июля 2015 года в Избирательную комиссию

370 Кампания на Ямале набирает обороты. Полиция арестует брошюру оппозиционной партии // <http://ura.ru/news/1052216352/> (24.07.2015).

ЯНАО поступила жалоба уполномоченного представителя регионального отделения «Справедливой России» Рашида Калимулина на нарушение законодательства о выборах муниципальным бюджетным информационным учреждением — редакцией газеты «Полярный круг» и кандидатом в депутаты Законодательного собрания от «Единой России» Е. Зленко. Так, в газете «Полярный круг» № 29 (1218) от 16 июля 2015 года на первой и пятой полосах номера была опубликована статья «Будущее Салехарда — в наших руках!», на второй полосе — статья «Большие дела по плечу», на четвертой полосе — статья «За порядок в вопросах коммунальных». Каждая статья содержала фотографию Зленко. Заявитель указывал, что в вышеназванных публикациях была распространена информация об осуществлении деятельности, не входящей в круг полномочий Законодательного собрания и его зампреда, и потому данные публикации должны расцениваться как предвыборная агитация. Окризбирком в удовлетворении жалобы отказал. Также 21 июля 2015 года в Избирательную комиссию ЯНАО от представителя «Справедливой России» поступила жалоба на МБИУ «Северный ветер» и кандидата Е. Зленко на нарушение, выразившееся, по мнению заявителя, в том, что 10 июля 2015 года МБИУ «Северный ветер» неоднократно в течение дня в телевизионной программе «Времена города» транслировало сюжет с информацией о мерах помощи лицам, пострадавшим от пожара, случившегося 21 мая 2015 года. В указанном телесюжете показано интервью кандидата в депутаты Зленко. 13 июля 2015 года МБИУ «Северный ветер» также неоднократно в течение дня в телепрограмме «Времена города» транслировало сюжет с информацией об открытии Центра общественного контроля в сфере ЖКХ. В телесюжете говорилось, что открытие Центра было инициировано Е.Г. Зленко, а также показано интервью Зленко об открытии Центра и его деятельности. Окружной избирком оставил и эту жалобу без удовлетворения.

Рязанский облизбирком 13 августа признал незаконным агитационным материалом газету «Справедливой России». По словам зампреда Владимира Грачева, партия нарушила закон, не представив письменное согласие всех лиц, чьи фотографии и слова приводятся в издании. Конкретно речь шла о Лолите Милявской, чей снимок был размещен на второй странице. Грачев отметил, что справедливороссы принесли только копию согласия, им было на это указано, но они все равно начали распространение. Комиссия решила обратиться в полицию для пресечения незаконной агитации и изъятия тиража. Председатель избиркома Галина Муравьева подчеркнула, что, как только партия представит письменное согласие Лолиты, претензии будут сняты и изъятие прекратится.

13 августа депутату Госдумы, лидеру Челябинского регионального отделения «Справедливой России» Валерию Гартунгу, возглавившему список эсеров на выборах в Заксобрание области, областной избирательной комиссией вынесено предостережение о недопустимости нарушения порядка

ведения предвыборной агитации. Соответствующее предостережение получила также редактор сайта, на котором был размещен материал о руководителе южноуральских эсеров³⁷¹. В материале рассказывалось о ток-шоу «Час-Полит» телеканала ГТРК «Южный Урал» с участием Валерия Гартунга, где шла речь о плате за капремонт жилых домов. В студии с эсером встретились журналист Вячеслав Афанасьев и директор ГТРК «Южный Урал» Петр Васильев, который сам баллотировался в Заксобрание по спискам «Единой России». В результате на каждый аргумент Гартунга у Васильева был контраргумент или возражение. В частности, когда Гартунг начал тему про капремонты, директор ГТРК несколько раз его перебил, задавая каверзные вопросы. Ведущие напомнили Гартунгу, что он был в числе депутатов Госдумы, проголосовавших за закон, ставший теперь объектом критики со стороны «Справедливой России». В итоге лидер «Справедливой России», не дожидаясь окончания программы, которая шла в прямом эфире, снял микрофон и покинул студию. В материале, размещенном затем на сайте, резкой критике были подвергнуты единороссы. Облизбирком усмотрел в этом материале нарушение правил агитации. Автор, она же редактор, заявила в избиркоме, что между сайтом и «Справедливой Россией» заключен финансовый договор, а материал оплачен из средств избирательного фонда эсеров. Но сам сайт не является СМИ, а материал не был представлен в избирательную комиссию до того, как был опубликован.



21 июля Избирательная комиссия Челябинской области, рассмотрев жалобу депутата Госдумы от «Справедливой России» Василия Швецова, рекомендовала руководителям ГТРК «Южный Урал» обратить внимание на Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...». Поводом для жалобы стала программа «Вести — Южный Урал. События недели» от 13 июля. В данной программе показали фрагмент вышеупомянутого скандального выпуска программы «ЧасПолит» с участием Валерия Гартунга. «Если телекомпания про-

371 URL: http://ura.ru/news/1052218823?story_id=101/

должит использование своих недобросовестных методов, следующим шагом станет официальное предупреждение, за которым последует составление протокола об административном правонарушении и обращение в суд», — пообещали в пресс-службе «Справедливой России». Также замечание от избиркома получили руководители 31-го канала. С заявлением о нарушениях правил ведения предвыборной агитации в эфире программы «Новости 31 канала» от 16 июля обратился челябинец Дмитрий Рохмистров. Как пояснили в избиркоме, Рохмистров указал в заявлении, что в сюжете с участием Гартунга он усмотрел агитацию. Члены комиссии оценили новость и пришли к выводу, что агитации в ней нет. Тем не менее избирком предупредил руководителей канала, что надо исполнять закон³⁷².

Очередная встреча депутата Госдумы и лидера списка «Справедливой России» в Заксобрание Челябинской области Валерия Гартунга 30 июля с избирателями закончилась скандалом и полицейскими задержаниями. В провокациях эсеры обвинили членов «Молодой гвардии “Единой России”». Молодые люди 20–25 лет явились на мероприятие вместе, но расселись в разных местах наполненного в основном пожилыми людьми зала. В ходе встречи члены группы провокаторов начали невнятно, но очень громко кричать, выдвигая руководству партии нелепые обвинения или просто бросались ругательствами. Согласно сообщению, когда в ответ на просьбы успокоиться и перестать выкрикивать «Валера вор!», «Валера, хватит врать!», «Олигарх, у него денег больше, чем у всех вас!» и т.д., «провокаторы начали бросаться с кулаками на старушек», к месту проведения встречи был вызван наряд полиции. Однако уже через 20 минут хулиганы, демонстративно сопротивлявшиеся полицейским, вновь появились в зале. Представители «Справедливой России» заявили, что ждут реакции начальника ГУ МВД по Челябинской области Андрея Сергеева. «У них эта банда за мной по всей области ездит. Этих молодых людей вчера задержали в Южноуральске, но сегодня они снова здесь», – констатировал Валерий Гартунг³⁷³.

По сообщениям СМИ, неизвестные облили красной краской машину Ольги Мухометьяровой – помощника депутата Госдумы от «Справедливой России» Валерия Гартунга и кандидата в депутаты городского собрания Златоуста. ЧП произошло в ночь на 22 июля. Одновременно той же красной краской были залиты три баннера «Справедливой России»³⁷⁴.

372 Избирком сделал замечание руководителям ГТРК Южный Урал за скандал с «эсером» Гартунгом, который сбежал с эфира // <http://znak.com/chel/news/23-07-14-14/1043306.html> (23.07.2015); <http://www.iksrf74.uu.ru/news/?id=1135/>

373 Шумов А. Молодые единороссы срывают выборы Гартунгу. «Ждем реакции Дубровского и генерала Сергеева!» // <http://ura.ru/news/1052217046/> (30.07.2015).

374 URL: http://ura.ru/news/1052216074?story_id=/; <http://uralvoice.com/voyna-nachalas.html#.VbpjTW7tmkq/>

Распространители газеты «Справедливая Россия — Чувашия» подверглись хулиганскому нападению в Новоюжном районе Чебоксар. Пострадавшие написали заявление в полицию. Инцидент произошел днем 16 июля. Девушки в партийных накидках и бейсболках раздавали газеты «Справедливой России» на остановках «Ромашка» и «Рябинка». В этот момент неизвестные молодые люди облили их машинным маслом и убежали. По факту хулиганства пострадавшие написали заявление в отделение полиции № 6. 7 августа на распространителей газеты «Справедливая Россия — Чувашия» опять было совершено хулиганское нападение в том же районе. Агитаторов вновь облили машинным маслом³⁷⁵.

Визит лидера «Справедливой России» Сергея Миронова в Воронеж 15 июня несколько раз попытались испортить активисты воронежского НОД (Национально-освободительное движение) во главе с Александром Каминским. Поводом стало якобы участие в массовке «встречавших» Миронова людей школьников. Каминский атаковал Миронова с видеокамерой и попытался уточнить, откуда на политическом мероприятии дети. Кроме того, во время итогового митинга под проливным дождем неизвестные «заминировали» располагавшийся рядом с площадкой манифестации торговый центр. Но митинг это не сорвало³⁷⁶.

10 августа Владимирское региональное отделение партии «Справедливая Россия» обратилось в УВД города Владимира с заявлением о двух фактах грабежа агитационных материалов. Согласно заявлению, 4 августа 2015 года на перекрестке Суздальского проспекта и улицы Комиссарова, рядом с домом № 19 по ул. Комиссарова, был совершен грабёж листовок партии. В промежуток с 15:00 до 15:30, воспользовавшись тем, что женщина, находившаяся в одиночном пикете и раздававшая листовки (Чернышова С.В.), отвлеклась на обратившихся к ней жителей, в палатку ворвались двое неизвестных молодых людей и, забрав пачку агитационных материалов, убежали с места пикетирования. От неожиданности Чернышовой стало плохо, в себя она приходила несколько дней. Второй инцидент произошел 10 августа рядом с автобусной остановкой, расположенной по адресу: г. Владимир, ул. Верхняя Дуброва, вблизи домов 19 и 21 (супермаркет «Все в розочках»). Около 16:20 к девушке (Жучкина М.П.), находившейся в одиночном пикете, подошли двое неизвестных мужчин 30–35 лет в гражданской одежде, предъявили удостоверения предположительно сотрудников полиции и попросили показать паспорт. Несмотря на наличие соответствующих документов, подтверждающих законность проведения одиночного пикета и раздачу данного агитационного материала в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, мужчины забрали все имеющиеся у Жучкиной листовки и удалились.

375 URL: <http://chuvashia.spravedlivo.ru/005119519.html>

376 URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2748948/>;

ролик с записью провокации: <http://www.youtube.com/watch?v=yNQxMJLh3fY/>

Также представители «Справедливой России» жаловались на условия ведения агитации в Калининградской области, где, по данным партии, агитационные материалы кандидата партии в губернаторы П. Федорова висели, как правило, не больше суток, после чего исчезали.

14 августа с заявлением о воспрепятствовании проведению предвыборной агитации выступило Калужское региональное отделение партии «Справедливая Россия», заявив, что администрации городских поселений «Город Сухиничи» и «Город Малоярославец» отказали местным отделениям партии в праве проводить пикеты, хотя уведомления о проведении мероприятий были поданы эсерами своевременно и в соответствии с буквой закона. В Сухиничах в качестве аргумента сослались на необходимость согласования агитационных материалов с избирательной комиссией. В Малоярославце — на местное постановление «Об определении мест проведения общественно-политических и массовых мероприятий», несмотря на то что данное право должно определяться законом³⁷⁷.

В редакцию оппозиционной «Смоленской народной газеты», активно участвовавшей в политической агитации, обратилась смолянка, которая стала свидетелем того, как сотрудники управляющей компании вытаскивают из почтовых ящиков экземпляры издания. По признанию работник ЖЭУ, расправу над газетами им поручило вести собственное начальство³⁷⁸.

В Белгороде произошел инцидент с исчезнувшим со стены многоэтажного дома баннером КПРФ³⁷⁹. Позже на складе управляющей компании на Харьковской горе местный участковый обнаружил пропавший баннер. Аналогичная ситуация произошла в этом же районе с другим баннером КПРФ, который позже был найден на крыше здания. Как пояснили в пресс-службе регионального управления МВД, в полицию с заявлением о краже их продукции обратилась фирма-изготовитель. Также в ведомстве рассказали, что баннер был снят из-за неурегулированных финансовых отношения между управляющей компанией и фирмой — изготовителем баннера. По предварительной информации, представители управляющей компании проявили «инициативу» и решили снять баннер, который якобы был повешен самовольно. В целом, по имеющимся данным, баннеры КПРФ в Белгороде в остальных случаях были размещены без проблем, но их было немного — сами коммунисты предпочитали делать упор на личные встречи с избирателями³⁸⁰.

25 июня в Самаре эвакуировали более 100 человек из офисного здания из-за сообщения о заминировании. В здании также находился офис регионального отделения ЛДПР, сотрудники которого готовились к партийной конферен-

377 URL: <http://kaluga.spravedlivo.ru/005119641.html>

378 URL: <http://smolnarod.ru/sn/rasprava-rabotnikov-zheu-nad-smolenskoj-narodnoj-gazetoj-popalo-na-video/>

379 URL: <http://www.go31.ru/news/916379/>

380 URL: <http://kprf.ru/dep/reg/145493.html>

ции 27 июня. Координатор партии Павел Зелюков, а вслед за ним депутат Госдумы Михаил Дегтярев связали эвакуацию именно с предвыборной кампанией. Дегтярев обвинил в произошедшем самарского губернатора³⁸¹.

В Иркутске 22 июля трое активистов КПРФ были задержаны у здания общественной приемной Дмитрия Медведева, который как раз в это время был в Иркутске. По информации на сайте регионального отделения КПРФ, одиночные пикетчики развернули лозунги «Ерощенко — в отставку!». Один из пикетчиков, Андрей Калинин, сообщил: «Мы нашли у себя старые плакаты с прошлых митингов, кто-то сам изготовил. Вышли на одиночные пикеты — каждый сам по себе, все по закону. Но в результате трое активистов КПРФ были задержаны под надуманными предлогами, с нарушением законодательства. Так, несмотря на неоднократные требования, сотрудники полиции не предъявили удостоверение, а вместо этого довольно грубо препроводили их в полицейский автобус». Вскоре всех задержанных отпустили. Иркутское городское отделение КПРФ расценило задержания своих товарищей как заведомо незаконную операцию, цель которой — показать главе правительства и «Единой России» Дмитрию Медведеву не реальную ситуацию в Прибайкалье, а очередные потемкинские деревни. Несколько иркутян все же смогли прорваться к Дмитрию Медведеву и вручить ему одно из печатных изданий, где критиковался Сергей Ерощенко³⁸². Новость получила довольно широкое освещение в региональных СМИ, что, вероятно, и вынудило пресс-службу ГУ МВД России по Иркутской области выступить с опровержением. В частности, представители правоохранительных органов сообщили: «У двоих мужчин были проверены документы, одного доставили в отдел полиции № 5... Полицейские действовали в рамках правового поля, административные протоколы составлены не были, доставленный в отдел полиции мужчина был отпущен»³⁸³.

Несомненно, что агитационные возможности партий и кандидатов ограничивали также внесенные в региональное законодательство поправки, связанные с дополнительными запретами на проведение публичных мероприятий. Так, в Костромской области значительным изменением в региональном законодательстве, напрямую не касавшимся выборов, но, безусловно, влияющим и на ход избирательной кампании, стал законодательный запрет на проведение публичных мероприятий на двух центральных площадях Костромы и вблизи от зданий государственных и муниципальных органов власти. Кроме двух цен-

381 URL: http://fedpress.ru/news/society/news_event/1435302276-siloviki-evakuirovali-100-chelovek-iz-za-lozhnogo-zvonka-o-bombe/;
<https://twitter.com/Zelyukoff/status/614039404311674880/>

382 Визит Медведева в Иркутск: задержано трое коммунистов // КПРФ-Иркутск. 2015. 23 июля. URL: <http://kprf-irk.ru/partii/205-vizit-medvedeva-v-irkutsk-zaderzhano-troe-kommunistov.html>

383 МВД опровергло информацию о задержании коммунистов во время визита Медведева в Иркутск // ИА «БайкалПост». 2015. 23 июля. URL: <http://news.ircity.ru/6596/>

тральных площадей города, митинговать также нельзя на территории стадионов, спортивных и детских площадок, рынков и остановок общественного транспорта. Ряд депутатов заявили, что вопрос о запрете митингов в центре носит чисто политический характер и может дестабилизировать обстановку в области накануне сентябрьских выборов³⁸⁴.

Есть также отдельные сообщения о давлении непосредственно на избирателей, служащих, представителей бизнеса.

В номере «Самарской газеты» от 11 августа напрямую говорилось о том, что ремонт жилых домов будет зависеть от явки жителей на сентябрьские выборы. Это можно расценить как нарушение предусмотренного законом запрета «оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах».



В Интернете активно обсуждались свидетельства принуждения рязанских бюджетников к агитации за «Единую Россию». 23 июля в своем Twitter жительница Рязани Елена Щербакова рассказала, что в одной из рязанских поликлиник пациентам предлагали принять участие в специфическом опросе. В опросном листе, фото которого она опубликовала, на единственный вопрос «Почему я иду на выборы депутатов Рязанской областной Думы 13.09.2015» предложены пять вариантов ответа. Первые четыре нейтральные («Потому что это мой гражданский долг», «Потому что меня заботит будущее моей семьи, моего края, моей страны» и др.), а вот пятый сформулирован так: «Потому что я уверен, что ВМЕСТЕ МЫ — ЕДИНАЯ РОССИЯ». Врач также сообщил ей, что всем его

384 URL: <http://old.7x7-journal.ru/item/63639/>

коллегам «дали по пачке бланков “для распространения”»³⁸⁵. Учитель из Ухоловского района Райво Штулберг выложил на «Ютубе» ролик, в котором рассказал, что работников сферы образования обязали привести как минимум по шесть человек на предстоящие выборы в облдуму. Он также отметил, что через контактные данные респондентов с ними обещали связаться после выборов, чтобы узнать, за кого они отдали свой голос. По словам педагога, учителям раздавали специальные «обходные листы мобилизатора», которые они должны были распространять среди населения³⁸⁶.



В репортаже «Томикс-ТВ» (Владимир)³⁸⁷ от 13 августа сообщено, что заместитель председателя Комитета территориального общественного самоуправления № 4 Фрунзенского района г. Владимира Валентина Скворцова в приказном порядке требовала от сотрудников магазина «Салон Цветов» на ул. Мира, 76, разместить на двери магазина плакат «Единой России». При этом в магазине уже висел плакат кандидата в депутаты по округу № 12 Артура Закаряна. Сотрудники рассказали «Томикс-ТВ», как им угрожали, звонили председателю КТОС с жалобами на неподчинение. Сама Скворцова, видимо, сначала приняла «Томикс-ТВ» за провластное СМИ и стала рассказывать, как она хорошо ведет агитацию и что листовки ей давала председатель КТОС (председатели КТОС являются сотрудниками районных администраций на зарплате из бюджета). Затем, наверное, поняла свою оплошность и стала отрицать, что давила на работников магазина, говорила, что сама добровольно агитирует за Закаряна, поскольку уважает его, деньги за это не получает.

26 июня 2015 года появились данные о том, что в среду 24 июня в городском совете депутатов Калининграда прошли два собрания, на которых сотрудникам аппарата совета дали распоряжение обеспечить массовую реги-

385 URL: <https://mobile.twitter.com/elenash500/status/624323265440276480>;
<http://7x7-journal.ru/item/64874/>

386 URL: <https://www.youtube.com/watch?v=0ICjJizpAkA/>

387 «Вешай плакат, а то в администрацию позвоню!»: агитация за «Единую Россию» в полном разрабе... // <http://tomiks33.ru/tomiks-tv/16683-anton-efimov-aleksandr-xolodov/>

страцию калининградцев на сайте «сторонников» губернатора Николая Цуканова (Зацуканова.рф). Соответствующую информацию RUGRAD.EU подтвердили сразу несколько сотрудников аппарата городского совета депутатов³⁸⁸. По 400 человек «сторонников» было рекомендовано обеспечить депутатам горсовета. Как вскоре выяснилось, журналиста «Нового Калининграда. Ру» Сергея Маликова без его ведома записали в число «сторонников» Цуканова на сайте «зацуканова.рф». Свою фотографию, взятую из социальных сетей, имя, фамилию, статус «студент» и тезис «Цуканов — самый достойный руководитель!» журналист обнаружил на сайте, хотя ни с кем из участников кампании в поддержку Цуканова не общался³⁸⁹. 10 июля стало известно, что восемь депутатов городского совета депутатов Калининграда не собрали «требуемых 400 человек»³⁹⁰. Помимо Арсения Махлова и Виктора Трофимова, не входивших в «Единую Россию» и не собиравших «сторонников», с задачей «не справились» Ербол Тергубаев (его помощник также не стал этим заниматься), Сергей Максименков, Сергей Кутепов, Владимир Савенко. В передовиках сбора «сторонников» — Олег Быков (более 500 привлеченных). Затем, по сообщениям местных СМИ, каждый депутат городского совета должен был представить от своего округа по 20 активистов, которым предстояло встретиться с губернатором³⁹¹.

По сообщениям из Чувашии, по указанию руководства города Чебоксары и республики работники всех бюджетных и государственных учреждений в Чувашии ежедневно обязаны были сообщать через эсэмэс своему куратору по месту работы о наличии или отсутствии в почтовых ящиках (подъезда, дома) по месту жительства агитационной продукции иных партий, кроме «Единой России» и кандидата в главы региона М. Игнатьева. Куратор по месту работы обязан был передавать информацию о наличии или отсутствии агитационных материалов другому закрепленному куратору, уже в администрации Чебоксар. В республике в каждом бюджетном (государственном) учреждении были созданы так называемые мобильные группы из работников, которые должны были выезжать и собирать агитационные материалы оппозиционных партий и кандидатов.

Противодействие встречала и деятельность средств массовой информации.

Так, с активным противодействием в Смоленской области столкнулась оппозиционная «Смоленская народная газета». Облизбирком рассмотрел несколько жалоб «о несоблюдении информационным, общественно-политическим изданием “Смоленская народная газета” положений Федерального

388 URL: <http://rugrad.eu/news/784671/>

389 URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/6513286-zhurnalista-novogokaliningrada-ru-zaochno-zapisali-v-storonniki-tsukanova.html>

390 URL: <http://rugrad.eu/news/784671/>

391 URL: http://rugrad.eu/public_news/788336/

закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ». В результате материал, посвященный закупкам «Смоленскавтодором» дорожной техники по ценам более чем в пять раз выше рыночных, был признан агитационным. Газета была привлечена к административной ответственности за нарушение выборного законодательства. «Смоленская народная газета» прокомментировала решение суда следующим образом: «Фактически неизвестные лица, предположительно, связанные с одним из кандидатов в губернаторы Смоленской области, объявили нашему изданию юридическую войну. Через подставных заявителей, ни один из которых не является на заседание рабочей группы, инициируются жалобы в Облизбирком о признании наших публикаций, в которых фигурирует Островский, агитационными. Если изначально таковыми признавались только материалы, где в какой-либо форме упоминаются выборы, то теперь, судя по всему, принято решение не делать нашему изданию никаких поблажек: любая критика врио губернатора подавляющим большинством голосов членов рабочей группы, а затем и членов Облизбиркома, признается агитационной. Затем протокол об административном правонарушении передается в мировой суд, который штрафует главного редактора газеты»³⁹².

3.7. МАСКИРОВОЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ НА ВЫБОРАХ-2015

По сравнению с выборами предыдущих лет маскировочные технологии использовались почти исключительно на этапе предварительной агитации и внутрипартийных голосований (праймериз). Фактически курируемые администрациями подобные праймериз нередко проходили под различными временно применяемыми брендами («Народные выборы», «Гражданский референдум», «Народная экспертиза» и т.д.), создаваемыми под выборы инициативами и движениями (PR-конструкциями), часто не имевшими формального юридического статуса. Это дополнительно позволяло кандидатам от власти дистанцироваться от организаций, вызывающих у части избирателей негативную ассоциацию (в первую очередь от партии «Единая Россия»), выступая, таким образом, как ключевой элемент маскировочных технологий.

Так, Ростовское отделение «Единой России» объявило о «Народном праймериз». В Оренбурге была создана «общегородская площадка для свободного отбора кандидатов» в депутаты Оренбургского горсовета под названием «Твой выбор, Оренбург». В Иваново голосование проводилось под вывеской «Народные выборы» и лозунгом «Шаг к переменам!». Само голосование было объявлено «единым днем народного голосования».

392 URL: <http://smolnarod.ru/sn/dvojnye-standarty-smolenskij-oblzbirkom-priznal-agitacionnym-material-o-korrupcii/>

В Нижнем Новгороде предварительное внутрипартийное голосование в агитационных материалах получило название «Гражданский референдум “Нижегородский выбор”» или «Открытое предварительное голосование партии “Единая Россия”». Показательно, как менялось в нижегородских СМИ название этого партийного мероприятия. Если в официальных документах оргкомитет оперировал названием «Предварительное внутрипартийное голосование», а в обиходе был распространен термин «праймериз», то чем ближе ко дню голосования, тем все больше и больше стал подчеркиваться «открытый» характер мероприятия и со стороны руководства регионального отделения «Единой России» стало использоваться словосочетание «Открытое предварительное голосование». Сначала из названия исчезло слово «внутрипартийное». Затем исчезло слово «предварительное», и вовсе не потому, что аббревиатура ОПГ звучит слишком двусмысленно, а потому, видимо, что так проще (второй выпуск газеты «Нижегородский выбор»). В ТВ-ролике подчеркивался всеобщий характер участия, что выражалось в слогане «Вместе выберем лучших!». Изданная в связи с праймериз газета «Нижегородский выбор» выходных данных не имела.



В Костромской области праймериз «Единой России» публично были названы «народным голосованием». Также «народным голосованием» были объявлены праймериз в Астрахани, Владимире и т.д.

По окончании праймериз временные бренды в этой кампании почти не применялись (одно из исключений — «команда губернатора» в Самарской области), в основном проблема дистанцирования кандидатов от негативных ассоциаций, связанных с партийными брендами, решалась через персонализацию кампаний, которые преимущественно велись кандидатами по мажоритарным округам.

Практически отсутствовал в информационном поле данной избирательной кампании ОНФ. К примеру, не было никаких упоминаний о нем в Чувашии, хотя в списке кандидатов партии «Единая Россия» в Чебоксарское горсобрание был сопредседатель регионального штаба ОНФ, депутат собрания Виктор Горбунов. По данным исполкома ОНФ в Чувашии, руководство ОНФ в Москве за-

претило использовать официальную символику и упоминание ОНФ кандидатам на выборах в Чувашии.

Редкий пример самостоятельной активности ОНФ на выборах этого года — Владимирская область, где от имени ОНФ появилась негативная информация в отношении горадминистрации, которую возглавляет лидер городских единороссов Андрей Шохин, отвечавший по линии «Единой России» за выборы в горсовет. Активисты регионального отделения ОНФ провели мониторинг качества гарантийных дорог областного центра, сообщила пресс-служба общественного движения, и обратили внимание администрации города Владимира на плохое качество дорог, отремонтированных за последние три года. По словам члена регионального штаба «Народного фронта» Антона Кириллова, его и его коллег интересовало состояние именно тех дорог, ремонт которых был произведен в течение последних трех лет и в отношении которых еще не истек срок гарантийного ремонта. О неудовлетворительном состоянии недавно отремонтированных дорог региональное отделение ОНФ проинформировало МКУ «Благоустройство» и управление муниципального заказа администрации города³⁹³.

Показательно, что кандидаты самых разных партий (за исключением, пожалуй, КПРФ) на этих выборах во многих случаях не педалировали свою партийную принадлежность, зачастую или не размещая на своих агитматериалах символику выдвинувшей их партии, или делая ее максимально незаметной. Наиболее часто избегали указывать на свою партийную принадлежность главы региональных администраций на губернаторских выборах, но и на выборах представительных органов власти массово отмечалось умалчивание партийной принадлежности кандидатов.

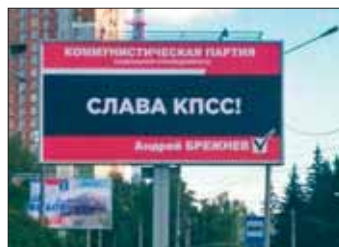
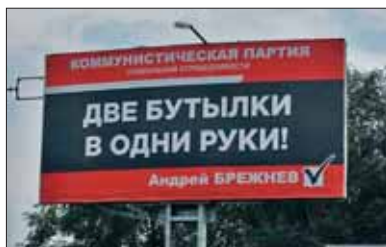
3.8. СПОЙЛЕРСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В 2015 ГОДУ

В разделе 2.3 мы обсуждали выдвижение партийных списков партиями-спойлерами, к которым в данной кампании относились КПСС, Народный Альянс, «Народ против коррупции», «Партия За Справедливость!» (ПАРЗАС), партия «Против всех», частично также «Коммунисты России», «Родина» и Российская партия пенсионеров за справедливость. При этом мы отмечали, что, помимо традиционных для спойлеров мишеней (КПРФ и «Справедливой России»), в этой кампании еще одной мишенью стала партия РПР — ПАРНАС.

Вышеназванные партии (за исключением, в большинстве случаев, «Родины» и иногда партии «Коммунисты России») зачастую либо вообще не вели предвыборной агитации, рассчитывая, вероятно, на то, что часть избирателей КПРФ, «Справедливой России» и РПР — ПАРНАС просто запутается в названиях, либо

393 Хромова А. Отчего асфальт на владимирских дорогах рассыпается в пыль? // <http://zebra-tv.ru/novosti/jizn/otchego-asfalt-na-vladimirskikh-dorogakh-rassyapaetsya-v-pyl/> (05.08.2015).

пытались своей агитацией нанести им электоральный урон. Показательно появление в Ульяновске рекламных щитов КПСС, явно призванных связать КПРФ с памятью о дефиците и скандальными идеями антиалкогольной кампании 1980-х за счет запутывающих названий (слово «Коммунистическая партия» большими буквами, а вторая часть названия «социальной справедливости» — маленькими):



Кроме запутывания избирателя и стремления разбить часть голосов оппонента, нередко играющие роль спойлеров участники выборов выполняют еще несколько функций:

- «техническая» (номинальное обеспечение конкуренции, наиболее явный пример — выборы губернаторов);
- «грязная работа» (контрагитация, юридические войны с конкурентами, подача исков и жалоб, позволяющая ведущему кандидату или партии от данного процесса внешне дистанцироваться).

В частности, от их имени могут вестись отдельные информационные и диффамационные кампании. К примеру, во Владимире партия «Народ против коррупции» выступала как активный участник кампании против главы администрации (сити-менеджера) Андрея Шохина. Так, 22 июля ее представители провели брифинг по теме партийного проекта «Шохина — в отставку!», часть общественности воспринимала кампанию как троллинг с элементами черного PR. Со слов организаторов, владимирские предприниматели, недовольные режимом, который создал глава горадминистрации, собрали в фонд движения 32,5 млн руб. Последним из них, как сообщено, был Альберт Трофимов, владелец и руководитель компании-пассажироперевозчика «Лайн-Траст»³⁹⁴. Он перечислил новому движению 500 тыс. руб. Движение «Шохина — в отставку!» основали активисты партии «Народ против коррупции» руководитель НКО в защиту прав и свобод граждан «Дом солнца» Егор Сигунов и Александр Шаров. Презентация прошла в гостиничном комплексе «АМАКС. Золотое кольцо». Сигунов рассказал, что раньше Трофимов якобы заплатил «Единой России»

394 О злоключениях «Лайн-Траста» можно прочитать на: <http://zebra-tv.ru/novosti/biznes/u-nas-mestnye-vlasti-nachinayut-prevyshat-svoi-polnomochiya/> и <http://zebra-tv.ru/novosti/biznes/velikoe-stoyanie-marshrutok/>

9 млн руб., но потом стал партии власти не нужен, после чего начал финансировать мероприятия партии «Народ против коррупции»³⁹⁵.

3.9. НЕГАТИВНАЯ АГИТАЦИЯ И ЧЕРНЫЙ PR

Избирательная кампания-2015 отличалась большим числом примеров как негативной агитации (имеется в виду официальная агитация против партии или кандидата), так и распространения незаконных и подложных агитматериалов.

Среди примеров негативной агитации стоит выделить следующие.

Некоторые партии и организации всю кампанию посвящали контрагитации против оппонентов. Так, в предыдущем разделе приводился пример с партией «Народ против коррупции» во Владимире. Также во Владимире организация «ЖКХ-Контроль» вела активную антиагитацию против Александра Филиппова, который возглавлял ресурсоснабжающий холдинг «МРГ-Инвест» и региональное отделение партии «Гражданская платформа», но в итоге заявил о неучастии в предстоящих выборах³⁹⁶. Был проведен пикет у областного суда, который СМИ оценили как давление на облсуд. Затем во Владимире был проведен форум с большим числом участников, который также был посвящен наезду на Филиппова (в СМИ это мероприятие назвали пятиминуткой ненависти). В форуме участвовали губернатор, ее замы, областные силовики. Представители «ЖКХ-Контроль» ездили по районам области якобы для обучения населения в сфере ЖКХ. На деле все опять ограничивалось критикой Филиппова и агитацией за «Единую Россию». Любопытно, что одним из лидеров «ЖКХ-Контроль» стал эсер, депутат горсовета Альберт Русанен, по мнению экспертов, фактически работавший на «Единую Россию».

На фоне информкампании против оппонентов областной администрации во Владимире одновременно разгорался скандал по поводу «резиденции губернатора». Владимирская газета «Томикс» подняла эту тему, которая, видимо, сильно не понравилась руководству области. За время, пока Светлана Орлова работает во Владимирской области, вложено немало средств в ремонт так называемого объекта № 1, в котором ранее руководители области, начиная со времен КПСС, встречали столичных гостей. Сейчас в объекте живет сама С. Орлова (в декларации она указала, что в ее пользовании находится гостиничное помещение площадью 50,9 м²). Объект обнесен новым забором с видеонаблюдением, в его территорию включен пруд, который относится к общегородскому парку «Дружба». Газета постоянно публиковала материалы по этому поводу (в том числе статьи главного редактора газеты

395 Шохина просят уйти //

<http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/shokhina-prosyat-uyti/> (22.06.2015).

396 URL: <http://provladimir.ru/news/obshestvo/v-vorovstve-u-zhilcov-obvinili-shohina-i-filippova/>

Михаила Буянова), а также на сайте в разделе «Томикс-ТВ»³⁹⁷. На пресс-конференции корреспондент издания задал Светлане Орловой вопрос, на какие средства построен этот забор. Она заявила, что на внебюджетные. На уточняющие вопросы сказала, что даст официальный ответ. Ответ вышел на сайте «Губерния33», который входит в медиахолдинг, созданный облдминистрацией для освещения работы областных властей (телевидение, радиостанция «Дача», сайт), с грубым наездом на Буянова. Однако тему подхватили другие СМИ, включая Общественное Российское телевидение³⁹⁸. В средствах массовой информации региона нередко поднималась тема закрытости областной власти, которая стала проводить совещания в отсутствие прессы, приглашать на мероприятия только СМИ, подконтрольные облдминистрации, не аккредитовывать на общественно значимые мероприятия с участием губернатора неугодные СМИ. По этому поводу, суммируя тенденции, высказался главный редактор «Зебры-ТВ» Сергей Головинов³⁹⁹. Другие СМИ также выступали по этому поводу, в частности о том, что полгода не было пресс-конференций губернатора. 26 июня Светлана Орлова провела-таки пресс-конференцию. Отклики в прессе нередко были ироничными и с некоей долей сарказма⁴⁰⁰.

В середине июня в Воронеже стотысячным тиражом вышла крайне критическая листовка депутата гордумы от КПРФ Владимира Калинина. В листовке содержалась жесткая критика «Единой России», мэрии, члена Совета Федерации Сергея Лукина и еще ряда персоналий. По словам начальника штаба «Единой России» Романа Жогова, партия власти решила на эту агитку не реагировать, чтобы «не обращать на нее дополнительного внимания».

10 июня конференция Калужского местного отделения КПРФ утвердила списки кандидатов в городскую Думу Калуги по единому округу и по одномандатным округам. В этот же день коммунисты подверглись жесткой критике со стороны группы бывших членов КПСС, опубликовавших открытое письмо лидеру КПРФ Геннадию Зюганову, обвинив региональное отделение КПРФ в том, что оно оказалось под влиянием внесистемной оппозиции. Претензия — в городской список коммунисты собирались внести сочувствующих им бывшего городского голову Калуги Виталия Черникова и гражданского активиста, пастора местного лютеранского прихода Дмитрия Мартышенко, известных своей критикой региональной власти. В их отношении провласт-

397 URL: <http://tomiks33.ru/tomiks-tv/>

398 Николенко К. Видеонаблюдение в резиденции Орловой установили на забор, который не построен? // <http://provladimir.ru/news/vlast/videonablyudenie-v-rezidencii-orlovoj-ustanovili-na-zabor-kotoryj-ne-postroen?ltemid=163/> (01.07.2015).

399 URL: <http://zebra-tv.ru/blog/147251/>

400 Резников Д. Светлана Орлова: об отношении к СМИ, Бабкиной и педофилии // <http://provladimir.ru/news/blog/svetlana-orlova-ob-otnoshenii-k-smi-babkinoy-i-pedofilii/> (26.06.2015).

ные СМИ вели негативную агитацию, публиковались «открытые обращения», подписанные различными близкими к власти общественниками во главе с бывшим первым секретарем областного комитета КПСС Геннадием Улановым⁴⁰¹. Руководители регионального отделения КПРФ ответили на это письмо, в первую очередь уточнив, что все его подписавшие — уважаемые люди, но причислять себя к коммунистам не могут, поскольку назвали себя бывшими, а бывших коммунистов не бывает, а также поскольку в большинстве своем они имеют непосредственное отношение к партии власти, входя в различные советы и общественные объединения при властных структурах, а подписант Анатолий Стеликов и вовсе советник губернатора⁴⁰². Черников в итоге участвовал в праймериз РПР — ПАРНАС, затем с них снялся и был выдвинут в Калужскую гордуму партией «Гражданская инициатива». Мартышенко был выдвинут одним из лидеров списка КПРФ в гордуму, но исключен избиркомом из списка перед заверением. Кроме того, критике провластных СМИ подверглось решение КПРФ о выдвижении по округу № 10 в Законодательное собрание исключенного из «Справедливой России» депутата Заксобрания Вячеслава Горбатина и по округу № 15 еще одного депутата — Сергея Кременева (исключен из ЛДПР в 2013 году). В ходе кампании Горбатин и Кременев были исключены из списка решением президиума ЦК КПРФ.

В центре Иркутска 24 июля прошел пикет иркутских региональных отделений партий «Патриоты России», ЯБЛОКО и Российской партии пенсионеров за справедливость против врио губернатора Иркутской области Сергея Ерощенко. Пикетчики развернули плакаты с лозунгами: «Нам не нужны выборы без выбора», «Ерощенко, хватит пиариться за казенный счет», «Ерощенко, где обещанные рабочие места?», «Губернатора в отставку». «Цель пикетов — обратить внимание губернатора на то, что жителям Иркутской области не нужны выборы без выбора. Мы на днях направили телеграмму Путину, что три кандидата испытывают жуткое давление при прохождении фильтра. У трех кандидатов привилегированное положение — у Ерощенко, Егоровой и Кузнецова. А мы куда ни приедем — нам подписи нет. “Патриоты” где-то 250 подписей собрали, но вопрос не в этом, нужно чтобы было 32 района и 40 депутатов городских и районных, подписи которых уже собрали, а нам специально ничего не оставили», — заявил кандидат на пост губернатора от «Патриотов России» Василий Проничев⁴⁰³.

Также в Иркутской области размещались материалы и обращения против кандидата КПРФ в губернаторы Сергея Левченко. Так, старые обиды ему напомнил бывший первый секретарь Усть-Ордынского окружного коми-

401 URL: <http://www.vest-news.ru/article/70732/>

402 URL: <http://www.kprf-kaluga.ru/news/wide/24082/>

403 Пикет трех партий против Ерощенко прошел в центре Иркутска // ИА «БайкалПост». 2015. 24 июля. URL: <http://news.ircity.ru/6613/>

тета КПРФ Климентий Хабитуев. По его словам, после объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского округа (кстати, одним из инициаторов объединения был иркутский обком КПРФ) Левченко совершенно забыл о тех проблемах округа, которые остались нерешенными. Хабитуев заявил, что «Левченко из борца за интересы народа давно превратился в типичного представителя власти. И занимая кресло депутата в Государственной думе РФ, лишь выдает себя поборником за справедливость»⁴⁰⁴.

В Нижнем Новгороде тема заслуг вице-губернатора Д. Сватковского в организации спортивных достижений в Нижегородской области стала предметом контрпропаганды. Так, 11 августа нижегородские болельщики обратились к министру спорта РФ В. Мутко с требованием отставки главного куратора нижегородского спорта Д. Сватковского. Письмо прокомментировал депутат гордумы А. Гойхман, ранее возглавлявший футбольный клуб «Нижний Новгород», ликвидированный при губернаторе В. Шанцеве, а также известный в прошлом российский футболист А. Канчельских, сказавший, что «пятиборец не может руководить футболом» (Сватковский — олимпийский чемпион по пятиборью).

Также в Нижнем Новгороде появлялась контрпропаганда, направленная против конкретных кандидатов в депутаты. Так, 12 августа ТК «РЕН ТВ — Се-ти НН» в программе новостей разместила сюжет о раздаче муки от имени кандидата «Единой России», директора ОАО «ДУК Ленинского района» В. Архипова (округ № 11).

В Самарской области депутат губернской думы Михаил Матвеев и его общественное движение «Блок Михаила Матвеева» развернули масштабную кампанию против присоединения Самарского государственного университета к Самарскому государственному аэрокосмическому университету. С конца июня в Самаре против этой инициативы раздавались листовки и проводились пикеты, на которых в негативном свете был представлен персонально губернатор Н. Меркушкин. 7 июля состоялся согласованный митинг-концерт против слияния вузов. Самарский государственный университет, в свою очередь, распространил заявление о том, что в пикетах участвовали проплаченные школьники и студенты других вузов, «а также люди, имеющие отношение к одной из политических партий». Название партии не указано, но речь, скорее всего, идет о КПРФ. Именно от нее в прошлом году выдвигался на выборы Матвеев, также активисты КПРФ участвовали в митинге.

404 Коммунисты Усть-Орды припомнили Сергею Левченко старые обиды // ИА «Байкал24». 2015. 14 авг. URL: http://baikal24.ru/text/14-08-2015/pripomnili_obidy/



Стоит добавить, что именно Матвеев 17 июня записал и распространил скандальное заявление Меркушкина о пенсиях, которое не могло не отразиться на рейтинге губернатора и доверии к нему: «Губернатор Самарской области Николай Меркушкин призвал население молиться, чтобы через пять лет пенсии еще выплачивались. Такое заявление он сделал в ходе заседания ученого совета Самарского государственного университета. “Вы, наверное, тоже знаете, что сейчас, по прогнозам, если цена на нефть будет такая же, то все резервы страны на будущий год кончатся. А из резервов в том числе финансируется пенсия. На пенсию страна не зарабатывает. Давайте будем, условно говоря, молиться богу, чтоб пенсию получали через пять лет. Чтоб мы пенсию получали через пять лет”, — сказал Меркушкин»⁴⁰⁵.

В Иваново в обилии появлялись статьи, направленные против различных оппозиционных списков, например партии ЯБЛОКО, КПРФ, «Справедливой России». Так, в интернет-издании «Курсив» появилась статья «“Яблоко” разбора» за авторством редактора портала В. Рахманькова, в которой высмеивался лидер регионального отделения партии ЯБЛОКО Д. Бедяев и содержались сведения о том, что Бедяеву предлагали депутатский мандат в Совете депутатов Ивановского района: «Данька — это Данила Бедяев. Руководитель ивановского отделения “Яблока”. Человек взглядов не столько либеральных, сколько — свободных. Бедовый, в общем, человек, чтобы не подводить фамилию»⁴⁰⁶. В другой статье в том же «Курсиве» содержался наезд на ивановскую КПРФ, которая обвинялась в получении спонсорских денег за счет задержек с выплатой зарплат сотрудникам «Зарубежэнергопроекта»: «Начиная с того же 2014 года и по сей день зарплаты сотрудникам “Зарубежэнергопроекта”, в том числе инженерам-проектировщикам, задерживаются в среднем на полтора-два месяца. О росте зарплат в связи с ростом доходов речи не идет. Институт — основной источник дохода заместителя председателя Ивановской областной думы, коммуниста Сергея Набиевского»⁴⁰⁷.

405 URL: http://www.gazeta.ru/social/news/2015/06/18/n_7300941.shtml

406 URL: <http://cursiv.ru/?publication=19010/>

407 URL: <http://cursiv.ru/?publication=19014/>

Следственные органы стали источником целого ряда неприятных новостей для партии власти в Ульяновской области (насколько сознательно, сказать затруднительно). На старте избирательной кампании здесь появились данные о предстоящем суде над депутатом гордумы Евгением Калмыковым, избравшимся от партии «Единая Россия», по факту мошенничества при проведении работ по капитальному ремонту многоквартирных домов⁴⁰⁸, был объявлен в розыск депутат Законодательного собрания области, член фракции «Единая Россия», директор пивоваренного завода «Трехсосенский» Михаил Родионов⁴⁰⁹ (обвинялся в уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере). По данному факту еще до момента появления информации на сайте Следственного комитета руководство партии сделало заявление, смысл которого не смогли расшифровать многие профессионалы⁴¹⁰. Затем, на депутата Валерия Безрукова, кандидата в депутаты, еще не успевшего получить регистрацию, завели дело по обвинению в растрате средств⁴¹¹. Еще одним событием, косвенно повлиявшим на кампанию, стал обыск в кабинете заместителя губернатора Михаила Сычева⁴¹², который ранее отвечал за блок внутренней политики и формировал список кандидатов в депутаты гордумы.

Среди примеров черного PR стоит отметить нижеследующие ситуации.

Активно использовалась против Демократической коалиции тема пятой колонны и «предательства национальных интересов», выходили различные посвященные этой теме как подложные и анонимные агитматериалы, так и заявления реально существующих организаций.



408 URL: <http://ulyanovsk.sledcom.ru/news/item/952886/>

409 URL: <http://ulyanovsk.sledcom.ru/news/item/954995/>

410 URL: <http://ulyanovsk.er.ru/news/2015/8/3/kommentarij-sekretarya-ulyanovskogo-regionalnogo-otdeleniya-partii-edinaya-rossiya/>

411 URL: <http://ulyanovsk.sledcom.ru/news/item/956477/>;
<http://www.rupor73.ru/kriminal/1884-bezrukov-kopit-dela-deputata-edinorossapodozrevayut-v-rastrate/>

412 URL: <http://www.rupor73.ru/politika/1840-papa-eti-dyadi-s-tvoej-raboty-detali-obyskovskvartire-i-kabinete-zamgubernatora-mikhaila-sycheva/>

Целая серия подобных публикаций вышла в Костромской области. Первым в волне черного пиара против списка Демкоалиции отличился мэр города Буй Валерий Катышев, выступивший в местной газете с «обличительной» статьей. По этому поводу И. Яшин написал: «Однако вместо того, чтобы говорить о поднятых мной проблемах, понес какую-то ахинею. Зачем-то наврал, что за участие во встречах со мной людям платили по 2000 рублей. Приплел, разумеется, традиционные штампы: “хотят устроить Майдан и развалить Россию”, “добиваются, чтобы наша страна исчезла с карты мира”. Ау, господин Катышев! В вашем городе 24 тысячи человек, а население его в год убывает на 500 человек. Такими темпами под вашим чутким руководством город Буй скоро исчезнет с карты. Может, делом займетесь в свободное от конспирологии время?» Затем в газете г. Буй вышла статья «Шарья не хочет второй Албании», которая несла в себе исключительно негативную информацию, не подкрепленную фактами, о Демократической коалиции. Затем вышло и обращение о создании «Общественного наблюдательного совета», который, как следует из обращения, создан не для борьбы с нарушениями, а для борьбы с Демократической коалицией⁴¹³.



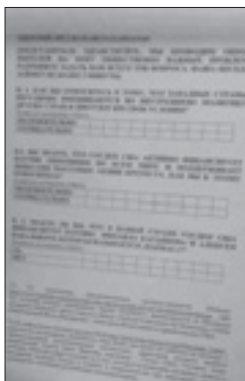
Также в Костромской области на сайте k1news.ru (занимает первое место по посещаемости в регионе среди интернет-СМИ) была размещена статья «Конец смеха», содержащая исключительно негативную информацию о Демократической коалиции. Сам редактор сайта в социальных сетях на все вопросы об этой публикации отвечал, что материал даже не читал, так как «не хочет портить себе настроение». Из материала так и не ясно, опубликован ли он анонимно, как мнение редактора или как редакционная статья⁴¹⁴.

413 URL: <http://7x7-journal.ru/item/64887>; <https://www.facebook.com/yashin.ilya?fref=ts/>

414 URL: <http://www.k1news.ru/news/politics/konets-smekha/>

В конце августа подозрительные листовки с признаками применения черных избирательных технологий против партий ПАРНАС и ЯБЛОКО появились на подъездах костромских домов. В листовках, предупреждающих жителей о нашествии Майдана и пятой колонны, содержалась критика партии ПАРНАС якобы от имени партии ЯБЛОКО. Последняя подала жалобу на данное нарушение.

В качестве меры борьбы с партией ПАРНАС в Костроме был использован также псевдоопрос, эксплуатирующий все ту же тему запугивания людей угрозой пятой колонны:



В Новосибирске возник скандал, когда мошенники добыли персональные данные главы новосибирского штаба партии ПАРНАС Леонида Волкова и переключили все входящие звонки на чужой номер. Некий человек выдавал себя за Волкова и делал от его имени скандальные заявления в СМИ. В пресс-службе компании «Мегафон», услугами которой пользовался политик, подтвердили, что при осуществлении любых действий через контакт-центр необходимо пройти идентификацию, назвав номер паспорта или адрес прописки. Также возможно подключение бесплатной услуги «Кодовое слово», однако она опциональна и не все абоненты ее используют. «К сожалению, в данном случае мошенники знали персональные данные абонента и из-за этого смогли установить переадресацию. Номер, с которого действовали мошенники, передан в службу безопасности для дальнейшего разбирательства. Также абонент установил дополнительные меры защиты, чтобы подобная ситуация в будущем была невозможна», — сообщила «Газете.Ru» пресс-служба «Мегафона». Сам Волков выложил видео, где один из сотрудников штаба набирал его номер в присутствии самого же оппозиционера и вел разговор с лже-Волковым, который, пытаясь казаться пьяным, рассказывал, как он с соратниками будет выпивать на предстоящем митинге, и в грубой форме отзывался о сотрудниках ЦИК. Также настоящий Волков выложил в Facebook номер телефона, на который бы-

ла установлена переадресация. В штабе Демкоалиции считали, что за троллингом могли стоять известные пранкеры или активисты Национально-освободительного движения (НОД), возглавляемого депутатом Госдумы Евгением Федоровым. Активисты НОД устроили напротив штаба демократов несколько пикетов⁴¹⁵.

В Челябинской области шла массовая кампания, направленная против «Справедливой России»⁴¹⁶. Выше уже описывалась ситуация с сорванными дебатами и попытками провокаторов срывать предвыборные встречи. Против партии был направлен также материал «Политические баталии в Челябинской области», включенный в воскресный выпуск новостей на ГТРК «Южный Урал» 9 августа. В сюжете партию обвинили в том, что она якобы сама пригласила провокаторов на встречи с избирателями, чтобы привлечь медийное внимание. Согласно заявлению партии, «сплетня эта тем более абсурдна, что каждый любопытствующий может обнаружить фотографии провокаторов, заснятых на встрече, в ленте новостей на сайте Челябинского отделения МГЕР. Кто может поверить, что справедливороссы нанимают для провокаций молодого гвардейцев?» Также в сюжете утверждалось, что справедливороссы помогли американскому журналисту незаконно проникнуть на территорию ЗАТО⁴¹⁷.

28 июля состоялось заседание Избирательной комиссии Челябинской области, на котором было рассмотрено обращение депутата Госдумы от «Справедливой России» В. Швецова по поводу того, что, по мнению представителя партии, на сайте cheltv.ru публиковались материалы, содержавшие клевету, критику и негативную информацию в отношении лидера списка партии в Законодательное собрание В. Гартунга. В ходе проверки по данной жалобе признаков предвыборной агитации в указанных материалах комиссия не нашла. Вторым вопросом члены комиссии рассмотрели обращение В. Швецова, в котором он указал, что 20 июля в эфире канала «Россия 24. Южный Урал» были распространены сведения в отношении кандидата в депутаты Законодательного собрания от «Справедливой России» П. Жолобова, не соответствующие, по мнению заявителя, действительности. В данном материале комиссия также не усмотрела нарушений. По третьему обращению В. Швецова, в котором он указал, что в сетевом СМИ Aktualno.ru был размещен материал в отношении В. Гартунга, создававший, по мнению заявителя, отрицательное к нему отношение, комиссия согласилась с доводами заявителя. Учитывая отсутствие признака неоднократности, было принято решение обратить внимание руководителя Aktualno.ru на неукоснительное соблюдение требований действующего законодательства.

415 Винокуров А., Деграчев В., Галимова Н. Трубку ПАРНАС снимает тролль// http://www.gazeta.ru/politics/2015/08/11_a_7682685.shtml (12.08.2015).

416 URL: <http://chel.spravedlivo.ru/005119167.html>

417 URL: <http://chel.spravedlivo.ru/005119529.html>;
<http://www.iksrf74.uu.ru/news/?id=1137/>

13 августа в Коркино (Челябинская область) председатель совета местного отделения «Справедливой России» Наталья Лощинина и активисты партии задержали с поличным и передали в руки полиции троих распространителей «черной» предвыборной газеты. Впервые эта газета (четырёхполосный бюллетень «Честная газета») появилась в Златоусте⁴¹⁸.



В Ижевске в одномандатном округе № 6 на выборах в гордуму были размещены листовки, направленные на дискредитацию кандидата Н. Санникова, выдвинутого одномандатником от «Единой России». Санников начал фактически предвыборную кампанию за месяц-полтора до официального объявления выборов, тем самым сильно обогнав конкурентов. В распространенной листовке заявлялось, что и предприятие «Шкап», и сам Н. Санников зарегистрированы в Москве. В «подтверждение» приводились фотографии соответствующих страниц паспорта. Листовка сопровождалась фотографией, на которой Санников смонтирован в виде Кончиты Вурст.

Вслед за этим в конце августа последовала новая листовка, на этот раз обвинявшая Санникова в том, что он сбил в свое время пенсионера и ушел от ответственности. Примечательно, что эта листовка имеет «авторство»: «...изготовлено по заказу кандидата в депутаты Городской думы г. Ижевска... Шаргаева С.Н.» (кандидат от КПРФ). Ответ Санникова на чернуху в его адрес носил «просветительский» характер и содержал следующий пассаж: «...сегодня битву за Ижевск ведут две группы кандидатов. Первая группа представляет интересы бывшего президента Удмуртии и бывшего главы Администрации Ижевска. Вторая группа защищает интересы рядовых горожан и позицию нынешнего Главы Удмуртской Республики».

Текст, явно взывавший к антисемитским чувствам, был опубликован на сайте Пензенского обкома КПРФ в отношении предполагавшегося первоначально

418 URL: <http://chelyabinsk.ru/text/newsline/66351519748096.html?video=1#video/>

кандидата ЛДПР депутата Госдумы Антона Ищенко. Цитата: «По одной из версий, звучащей на пензенских форумах в интернете, кандидат от ЛДПР Антон Ищенко активно поддерживается Борисом Шпигелем. Борис Исаакович Шпигель — российский “фармацевтический король”, президент Всемирного конгресса русскоязычного еврейства, соратник экс-губернатора Пензенской области Василия Бочкарева и сенатор от Пензенской области при Бочкареве. Один из руководителей мирового сионизма, наживший миллионные капиталы, продавая втридорога лекарства простым людям. И вот якобы теперь Шпигель помогает Ищенко побороться за пост пензенского губернатора. И помогает ему в этом, наверное, чем-то обиженный, бывший губернатор. Антон Ищенко известен своим несколько “экстравагантным” поведением: то станет кандидатом в Пензенскую городскую Думу, заявив о том, что готов променять кресло депутата Госдумы на кресло Пензенской гордумы, то начнет говорить об опасности превращения Пензы в Куцевку и т.п. Ко всему прочему владелец (до недавней поры) группы компаний “РосКонтракт” имеет даже участок на Марсе. Странный парень, одним словом. И вот теперь он, опираясь на две укзанные фигуры, хочет взобраться на Олимп Пензенской областной власти»⁴¹⁹. При этом диффамационные тексты выходили в Пензе и против представителей самой КПРФ, например «Лидер пензенского КПРФ Жора Камнев предпочитает профитролли с маскаропоне в итальянском Римини»⁴²⁰.

В газете, где учредителями выступали администрация и Законодательное собрание Владимирской области, вышла статья, в которой в негативном свете подавался кандидат в депутаты горсовета Валерий Горбунов (КПРФ). Характерный отрывок: «Вот она, наша “оппозиция” во всей красе: ранее судимый провокатор, наркоман-самоучка, любящее их взасос печатное издание и теневой спонсор — подследственный олигарх. Эта “могучая кучка”, видимо, всерьез готовилась к различного рода информационным вбросам и полевой работе при подготовке и проведении сентябрьских выборов: как по поддержке олигарх-спонсора, возглавляющего региональное отделение одной маргинальной партии, так и к “наездам” на представителей региональной власти. Связь между Щепетовым и Горбуновым доказывать не надо. В одной из публикаций газета, поддерживающая эту гоп-компанию, опубликовала интервью с Щепетовым, где он рассказывал о своих связях с Горбуновым»⁴²¹.

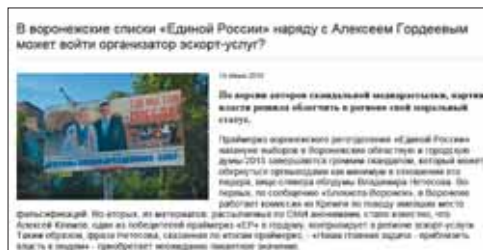
В ночь с 14 на 15 июня по редакциям некоторых воронежских региональных СМИ был разослан анонимный текст, в котором кандидат в депутаты гордумы от «Единой России», ветеран СОБРа и спортсмен Алексей Климов обвинялся в

419 URL: http://kprfpenza.ru/news/chi_ushi_torchat_zh_antonom_ishhenko/2015-06-17-703/

420 URL: <http://penza-post.ru/news/09-07-2015/216/>

421 Ряды «оппозиции»: судимые уголовники, хронические наркоманы, газета-побрежушка и подследственный олигарх // <http://www.vedom.ru/news/2015/07/27/18172-ryady>

организации и вовлечении девушек в проституцию⁴²², в итоге текст появился на некоторых сайтах.



Климов не обращался в суд или к силовикам, а пошел другим путем. Спустя два дня после вброса он вышел в эфир ГТРК «Воронеж» с имиджевым интервью⁴²³.

При всем вышесказанном, обратим внимание на следующую особенность данной кампании: контрагитация против кандидатов часто была связана не с диффамацией или заведомо ложными материалами. Как представляется, это были вполне достоверные материалы (в том числе даже официальные справки и отчеты), которые, однако, не могли быть опубликованы легальным путем по причине отсутствия среди зарегистрированных оппонентов реальных конкурентов. В результате вместо публичной борьбы на выборах происходили сливы компромата и информационные войны. Таким образом, искажение уровня конкуренции вело в результате и к искажению информационного поля.

В Иркутской области вышел тиражом 500 тыс. экз. спецвыпуск газеты «Аргументы недели», отпечатанный в Новосибирске. В нем были опубликованы восемь материалов, которые резко негативно характеризовали деятельность врио губернатора области Сергея Ерощенко, однако при этом все они ранее увидели свет в федеральной прессе⁴²⁴. Газета «Аргументы недели» подала заявление в следственные органы о том, что данный спецвыпуск не имеет к ней никакого отношения, она его не издавала. и осудила использование ее узнаваемого стиля для выпуска печатной продукции без разрешения редакции. Но при этом отмечали, что СМИ Иркутской области стали ручным инструментом врио губернатора, а областной избирком играл по двойным правилам. «Получая однобокую и не всегда достоверную информацию, а затем сравнивая ее с

422 URL: http://4pera.ru/news/picture_of_the_day/v_voronezhskie_spiski_edinoy_rossii_naryadu_s_alekseem_gordeevym_mozhet_voyti_organizator_escort_usl/?sphrase_id=46949/

423 URL: <http://www.youtube.com/watch?v=N1G2ZOENsn4/>

424 Что испугался Ерощенко? // КПРФ-Иркутск. 2015. 23 июля.

URL: <http://kprf-irk.ru/region/209-chego-ispugalsya-eroschenko.html>

разнящейся реальностью, человек перестает верить источникам информации. Сейчас именно такая ситуация сложилась в Иркутской области, где рынок информационных услуг практически полностью подмят губернаторской властью, которая сейчас вриво», — сообщалось в материале «Смотри кому выгодно» в № 28 (469) от 30 июля. Свой комментарий редакция «АН» завершила напоминанием о том, что журналисты издания, несмотря ни на что, продолжают честно и непредвзято информировать жителей Иркутской области о том, что в действительности происходит в регионе.



17 июля Иркутская областная избирательная комиссия признала незаконной агитацией вышеупомянутый 500-тысячный тираж восьмиполосной газеты, стилизованной под спецпроект издания «Аргументы недели». Как заявил представитель избирательной комиссии, газета вышла с предвыборными материалами против вриво губернатора без указания выходных данных и сведений об оплате из избирательного счета, что является нарушением избирательного законодательства. В этой связи было принято постановление об изъятии всего тиража из обращения, соответствующее представление было направлено в ГУ МВД по Иркутской области. Ночью и утром 18 июля представители полиции изымали незаконный тираж в крупных городах области, куда его успели доставить из типографии. По предварительным оценкам, изготовление и распространение данного тиража могло стоить до 2 млн руб. Представители КППФ выступили против решения обллизбиркома и начали свозить имеющиеся экземпляры газеты в местные горкомы партии, чтобы не допустить их изъятия. В частности, по информации источника в правоохранительных органах, первый секретарь Ангарского комитета КППФ Сергей Бренюк закрылся в помещении горкома и не пускал полицейских, прибывших изымать газеты. Когда сотрудникам полиции все же удалось проникнуть в помещение горкома, они изъяли шесть пачек⁴²⁵. По другой информации, тираж был отпечатан друженственной для КППФ силой.

425 Полумиллионный тираж газеты КППФ признан незаконной агитацией // Ирк.ру. 2015. 18 июля. URL: <http://www.irk.ru/news/20150718/edition/>

3 августа состоялось заседание рабочей группы по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов при Избирательной комиссии Иркутской области. В повестку был включен один вопрос по заявлению, поступившему от Людмилы Рындиной, уполномоченного по финансовым вопросам кандидата на должность губернатора С. Ерощенко. Заявитель сообщала, что с 30 июля в Иркутске распространяется агитационный печатный материал «Информационный листок о достижениях Правительства Иркутской области», просила признать данную листовку незаконным агитационным материалом, пресечь ее распространение и привлечь к ответственности лиц, виновных в распространении и изготовлении. Члены рабочей группы, в состав которой входили представители средств массовой информации, Управления Роскомнадзора по Иркутской области, члены облзбиркома и работники аппарата комиссии, проанализировав печатный материал, установили, что в нем отсутствуют сведения о заказчике листовки, изготовителе, оплате из избирательного фонда, тираже, при этом материал содержит признаки предвыборной агитации. Рабочая группа решила обратиться с представлением в ГУ МВД по Иркутской области для принятия мер по пресечению распространения этого незаконного агитационного материала, а также по установлению и привлечению к ответственности виновных лиц.

Активно использовался для контрагитации Интернет, где публиковались не только разоблачительные материалы, но и различные демотиваторы, коллажи, вирусные ролики.

Один из ярких примеров активного применения Интернета как в агитации, так и в контрагитации — Костромская область. После того как праймериз «Единой России», где депутаты конкурировали со своими водителями и помощниками, в местных экспертном и оппозиционном сообществах был воспринят как фарс, в социальных сетях быстро набрал популярность пародийный ролик «Интервью Сергея Деменкова об итогах всенародного голосования “Единой России” в Костромской области»: в нем высмеивалась процедура праймериз с их техническими кандидатами, дарением кружек и завышением реальной явки. В создании этого вирусного ролика, естественно, никто не признался⁴²⁶.



426 URL: <http://www.dailymotion.com/video/x2v767a/>

Преимущественно на интернет-ресурсах выходили наиболее скандальные и критические материалы о выборах в Удмуртии. Вероятно, в печатном варианте такой материал было или слишком рискованно использовать (и, возможно, сложно распространить), или он не вписывался в формат конкретных изданий. Например, материал против И. Стыценко (округ № 11), в котором кандидат, ставший депутатом гордумы в 2010 году при поддержке «Справедливой России», обвинялся в беспринципности, так как в данной кампании шел при поддержке «Единой России», а также в строительстве объектов, вызывавших скандал среди части горожан⁴²⁷. Обильно размещались материалы, разоблачавшие якобы сговор КПРФ и бывшего сити-менеджера Ижевска Д. Агашина, критиковавшие КПРФ, раскрывавшие список агашинских сторонников с компрометирующими их фотографиями⁴²⁸. Появились ролики, направленные против Д. Агашина⁴²⁹:



В интернет-ресурсах Краснодарского края были активны фейковые аккаунты с троллингом и критикой в адрес врио губернатора В. Кондратьева, у которого на выборах не было явных оппонентов. Считалось, что за этим стояли некоторые уволенные из краевой администрации новым губернатором чиновники, часть которых скрылась за границей от преследований СКР⁴³⁰.

427 URL: <http://www.udmgazeta.ru/articles/i-can-not-be-silent/2015/06/1814>.

428 URL: http://delopro.com/stati/stati_238.html?template=115; http://delopro.com/internet-obzor/kartinki_84.html?template=115; http://delopro.com/stati/stati_325.html?template=115/

429 URL: http://delopro.com/stati/stati_269.html?template=115/

430 Например, [https://www.facebook.com/andry.paho?fref=st/;](https://www.facebook.com/andry.paho?fref=st/) <https://www.facebook.com/veniamin.smith?fref=ts/> и т.д.

3.10. ИНЫЕ НАРУШЕНИЯ В АГИТАЦИИ

Среди иных сообщений о различных нарушениях выделяются претензии к нарушению порядка выпуска агитматериалов и агитации в средствах массовой информации.

В Курганский облизбирком 5 и 10 августа поступили жалобы жительницы Кургана Валентины Чистяковой на то, что в ее почтовом ящике появилась газета партии «Справедливая Россия», которая, по ее мнению, являлась агитационной, но не содержала необходимых выходных данных, зато содержала изображения несовершеннолетних лиц, что также являлось нарушением закона. Комиссия признала газету информационной, поэтому нарушений закона не усмотрела, но в ответе избирателю отметила: «Учитывая, что в указанном материале имеется информация о членах Политической партии “Справедливая Россия”, которые в настоящее время зарегистрированы в качестве кандидатов в депутаты Курганской областной Думы шестого созыва, представителю Регионального отделения рекомендовано прекратить его распространение».

В постановлении Курганского облизбиркома от 13 августа 2015 года № 117/1076-5 отмечено, что к нему в уведомительном порядке от регионального отделения «Единой России» поступил печатный агитационный материал — информационный бюллетень «“Шаг в будущее” Щучанский» от 4 августа 2015 года, содержащий на четвертой странице фотографию и отзыв о кандидате в депутаты Курганской областной Думы по партсписку И. Меньшикове от Булата Загидулловича Мусина, который являлся членом ТИК Альменевского района. Поскольку закон запрещает членам избирательных комиссий с правом решающего голоса проводить предвыборную агитацию, облизбирком признал данный агитматериал противоречащим требованиям действующего законодательства, запретил региональному отделению «Единой России» его распространение и указал на необходимость принятия мер по изъятию уже распространенного.

В Избирательную комиссию Челябинской области с жалобой обратился Дмитрий Рохмистров. По его данным, на территории области размещены баннеры с символикой политических партий «Справедливая Россия» (с изображением лидера ее списка В. Гартунга и лозунгом «В трудное время рядом с тобой!»), ЛДПР (с изображением логотипа указанной партии) и КПРФ (с лозунгом «КПРФ — народная партия»). Заявитель считал, что размещенные агитматериалы должны быть оплачены из средств избирательных фондов соответствующих партий, так как они выдвинули списки кандидатов в Законодательное собрание. Обизбирком установил, что данные материалы «Справедливой России» оплачены 14 июля из средств избирательного фонда и представлены в избирательную комиссию, баннеры с логотипом «ЛДПР» и «КПРФ — народная партия» из средств избирательных фондов партий не оплачивались и до начала распространения в избирательную комиссию области не представлялись. Было принято решение об установлении срока для оплаты размещения

соответствующих баннеров из средств избирательных фондов региональных отделений КПРФ и ЛДПР до 25 июля 2015 года⁴³¹.

В Оренбурге первым нарушителем правил предвыборной агитации оказался кандидат в депутаты Оренбургского горсовета от партии «Единая Россия» Сергей Попцов, баллотировавшийся по округу № 7. Он организовал на улице Чернышевского, 28, концерт, предварительно развесив по округу листовки со своим изображением. Окружная избирательная комиссия рассмотрела жалобу кандидата по этому округу Дениса Батурина относительно того, что по округу распространяются листовки, которые формируют у избирателей положительное отношение к кандидату Сергею Попцову, а значит, являются агитационными материалами. При этом на них отсутствует указание организации-изготовителя, нет информации о средствах, на которые они были отпечатаны. С Попцова взяли объяснительную. По результатам рассмотрения жалобы комиссия приняла решение подготовить обращение в полицию с просьбой разобраться в данной ситуации и привлечь нарушителя к административной ответственности.

Депутат Рязанской областной Думы от КПРФ Виктор Малюгин пожаловался в облизбирком на агитационный материал «Коммунистов России». Комиссия рассмотрела жалобу 6 августа. Как отметил ее зампред Владимир Грачев, издание не содержало выходных данных и не заверялось в избиркоме. Комиссия решила обратиться в полицию для проведения проверки, пресечения незаконной агитации и изъятия тиража. «Коммунисты России» отрицали свою причастность к газете, уточнил Грачев. Указаний на признаки подложности в постановлении избиркома не было.

В Воронежской области «Патриоты России» написали семь жалоб на агитацию «справороссов». Претензии — отсутствие на агитационных листовках выходных данных. Штаб «Справедливой России» в ответ сообщил, что эта агитация распространялась весной, до официального объявления выборов.

Типовой ситуацией можно считать жалобы в округе № 9 на выборах горсовета г. Владимира. 23 июля в Территориальную избирательную комиссию Октябрьского района г. Владимира поступило письмо из муниципальной избирательной комиссии г. Владимир с требованием рассмотреть заявление от Е. Сигунова о законности размещения предвыборной агитации А. Метелкина на здании Спортивного детско-юношеского центра. ТИК обратилась к кандидату по округу № 9 А. Метелкину с просьбой дать письменное объяснение по данному факту. Изучив заявление Сигунова, приложенные к заявлению материалы, а также объяснения Метелкина, ТИК отметила, что материал, приложенный к заявлению Сигунова, был изготовлен до 24 июня 2015 года, то есть до принятия решения о назначении выборов в горсовет Владимира, в связи в чем не являлся печатным агитационным материалом.

431 URL: <http://www.iksrf74.uu.ru/news/?id=1133/>

7 августа ТИК Октябрьского района г. Владимира приняла постановление о заявлении кандидата в депутаты горсовета г. Владимир по округу № 9 А. Никольского. Заявитель просил комиссию принять меры по устранению нарушения избирательного законодательства со стороны того же кандидата А. Метелкина. В качестве приложения к заявлению был приложен лист формата А4 с копией объявления о дате, месте и времени проведения встречи с кандидатом Метелкиным, размещенного на доске объявлений рядом с входной дверью в подъезд жилого дома. Комиссия решила, что в данном материале не усматривается признака агитации и он носит только информационный характер. 7 августа была отклонена еще одна жалоба на А. Метелкина (вновь от Е. Сигунова). На этот раз по факту незаконной расклейки в неустановленных местах агитационных материалов по адресу: г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 36. Метелкин заявил, что данный агитационный материал на подъезде дома, расположенного по указанному адресу, им не размещался, третьим лицам для размещения на подъезде указанного дома не передавался. Фактов в опровержение данных объяснений заявитель не представил.

При этом в Калининградской области материалы о депутате Госдумы, кандидате в губернаторы Игоре Ревине признаны агитацией. 10 августа облбизбирком, рассмотрев жалобу Е. Зубчевской, установил, что в № 100 и 101 газеты «Фундамент доверия», которые распространялись бесплатно тиражом 10 тыс. экз., содержались статьи «Депутат Госдумы Игорь Ревин посетил Черняховск и Славский район» и «Игорь Ревин встретился с председателями СНТ». В этих статьях, в частности, приводились следующие слова Ревина: «Необходимо вернуть в поселки школы и больницы, и тогда люди перестанут бежать в Калининград. Кроме того, необходимо провести газификацию сельской местности, в сотрудничестве с Белоруссией начать строительство агрогородков, решить вопрос с энергетической безопасностью региона, поддержать перспективные предприятия» и «В случае победы на выборах кандидата-коммуниста в правительстве будет введена должность ответственного за решение проблем СНТ». Облбизбирком признал эти статьи агитационными, «так как в указанных статьях содержится информация о деятельности Ревина Игоря Алексеевича, не связанной с его профессиональной деятельностью и исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей; деятельность Ревина Игоря Алексеевича, описанная в данной статье, способствует созданию положительного отношения избирателей к кандидату на должность Губернатора Калининградской области Ревину Игорю Алексеевичу; описываются возможные последствия в случае избрания его Губернатором Калининградской области»⁴³².

Целый ряд действий официальных лиц, участвовавших в кампании, можно расценить как близкие к подкупу избирателей. Не вызывает сомнений, что по-

432 URL: <http://izbirkom39.ru/reshenija-ikko-vi/174-956-6/>

добные же действия со стороны представителей оппозиции встретили бы немедленную реакцию контролирующих органов и привели бы к соответствующим санкциям. При этом формально агитационный период для каждого конкретного избирательного объединения и кандидата начинается с момента выдвижения, и поэтому партии, имеющие льготы при регистрации, часто максимально поздно проводят выдвижение, чтобы иметь возможность проводить акции, которые для других участников, собирающих подписи, уже запрещены.

Администрация города Владимира (глава администрации — Андрей Шохин, секретарь местного политсовета «Единой России») и районные администрации проводили массовые мероприятия, на которых, как потом оказывалось, фигурировали кандидаты в депутаты, а жители становились обладателями материальных подарков. Эти данные приведены на самих сайтах мэрии и «Единой России»:

«20 июля 2015 года на проспекте Строителей, д. 28, состоялся сладкий праздник двора, посвященный Международному Дню Торты. Такой праздник полюбился людьми во многих странах и среди многих народов за свою теплоту, дружбу и гостеприимность. Всех собравшихся с праздником поздравил заместитель председателя Всероссийского общества отцов по Владимирской области, член Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Андрей Степанов. Во Владимире День торты прошел в сказочной тематике. Взрослые вместе с детьми совершили увлекательное путешествие по сказкам. Самые внимательные и начитанные ребята стали обладателями тортов» (сайт регионального отделения «Единой России») ⁴³³.

«С 2011 года в международном масштабе отмечается День торты, посвященный дружбе и миру между людьми, странами, народами.... 20 июля 2015 года по улице проспект Строителей, д.28 администрация Октябрьского района города Владимира провела сладкий праздник двора, посвященный Международному Дню Торты. Всех собравшихся с праздником поздравил заместитель председателя Всероссийского общества отцов по Владимирской области Андрей Викторович Степанов. Самые внимательные, любознательные и начитанные стали обладателями тортов. В этот вечер всем присутствующим на мероприятии удалось почувствовать сладкий вкус праздника!» (источник: администрация Октябрьского района, опубликовано 21 июля 2015 года) ⁴³⁴.

«16 июля 2015 года во Владимире состоялся спортивный праздник “Семейный трамплин” на площадке общеобразовательной школы № 46 по улице Школьная, д. 1. <...> В официальной части всех присутствующих с Днём семьи, любви и верности, который отмечался недавно, поздравили Татьяна Шаркова, заместитель главы администрации Октябрьского района г. Владимира, и Николай Питиримов, учредитель и член Совета Владимирского областного общественного благотворительного фонда содействия защите материнства и детства “Мама”, сторонник Партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ”. <...> Среди болельщиков

433 День торты на проспекте Строителей // <http://vladimir.er.ru/news/2015/7/22/den-torta-na-prospekte-stroitelej/> (22.07.2015).

434 URL: <http://www.vladimir-city.ru/news/ktos/890998/>

были проведены спортивные викторины с призами» (сайт регионального отделения «Единой России») ⁴³⁵.

«28 июля в преддверии Международного дня дружбы депутат фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» владимирского горсовета Дмитрий Павлов поздравил жителей улицы Полины Осипенко с праздником. Спортивный праздник собрал более 100 человек. Дмитрий Павлов пожелал удачи участникам соревнований. <...> Итогом соревнований стало определение лучших спортивных семей района. Победители и призеры были награждены подарками, дипломами и медалями за I и II места. Участники спортивных викторин — множеством сладких призов» (сайты регионального отделения «Единой России» ⁴³⁶ и администрации Октябрьского района Владимира ⁴³⁷).



В Рязанской области 30 июня партия «Справедливая Россия» объявила об учреждении общественной организации «Дети войны — за справедливость!». По словам представителей партии, организация призвана бороться за то, чтобы наделить статусом «дети войны» рязанцев, родившихся в военный и предвоенный период. Однако собранным для проведения конференции пенсионерам раздали карточки на скидки в рязанских магазинах. По сообщениям СМИ, в конференц-зале гостиницы «Ловеч», где прошло мероприятие, образовалась даже давка из пенсионеров в очереди за этими карточками ⁴³⁸.

В День России, 12 июня, состоялся автопробег регионального отделения ЛДПР по районам Рязанской области. Автоколонна из 20 автомобилей выехала утром, а вернулась только к вечеру этого же дня. В Касимове к автопробегу ЛДПР присоединились еще 10 машин. На каждой остановке была организова-

435 URL: <http://vladimir.er.ru/news/2015/7/22/vo-vladimire-sostoyalsya-semejnyj-sportivnyj-prazdnik/>

436 URL: <http://vladimir.er.ru/news/2015/7/30/sportivnyj-prazdnik-semejnyj-tramplin/>

437 URL: <http://www.vladimir-city.ru/news/ktos/891613/>

438 URL«Справедливая Россия» заманила пенсионеров на учреждение общественной организации раздачей дисконтных карточек // <http://vidsboku.com/news/spravedlivaya-rossiya-zamanila-pensionerov-na-uchrezhdenie-obshchestvennoy-organizacii/> (30.06.2015).

на мобильная приемная депутата Государственной Думы из фракции ЛДПР Александра Шерина. Рязанцам вручили подарки с символикой партии. Для детей были приготовлены портфели, тетради, дневники, ручки. Взрослым достались футболки, бейсболки, часы, туалетная вода. В своем выступлении перед местными жителями депутат Госдумы Александр Шерин отметил, что руководитель партии ЛДПР Владимир Жириновский всегда оказывает помощь нуждающимся, и напомнил, что можно получить денежную поддержку, просто написав письмо на имя партийного лидера в Москву. На следующих остановках в Спас-Клепиках, Туме и в Касимове также была организована мобильная приемная по всем вопросам, и в честь праздника Дня России рязанцы получили сувениры ЛДПР⁴³⁹.

В этом же регионе 24 июня началась акция ЛДПР под названием «Чиновники обдирают — ЛДПР одевает». В ней также участвовал Александр Шерин. По словам активистов партии, в течение трех дней они планировали раздать по пять тысяч футболок и бейсболок с символикой ЛДПР и около десяти тысяч дневников и тетрадей⁴⁴⁰.

В начале августа в одном из округов Ленинского района Нижнего Новгорода (предположительно округ № 11) происходила раздача муки от имени кандидата в депутаты от партии «Единая Россия» директора ОАО «ДУК Ленинского района» Валерия Архипова. Сюжет об этом появился в программе новостей ТК «РЕН ТВ — Сети НН». 11 августа об этом также сообщалось в эфире ТК «Дождь». Появились материалы и на региональных сайтах⁴⁴¹.

По сообщениям из Оренбурга, кандидат в горсовет от партии «Единая Россия» Александр Шмарин организовал благотворительные поездки по святым местам Оренбургской области, в том числе еженедельные поездки в поселок Саракташ⁴⁴². При этом в автобусе велась агитация за кандидата, сам кандидат тоже присутствовал на мероприятиях. Шмарин в городе Оренбурге и Оренбургском районе — крупный автобусный перевозчик: около 60% городских маршрутов принадлежит ему.

Традиционно поводом для жалоб и попыток пресечь ту или иную агитационную деятельность служат претензии к нарушению авторского права и отсутствию согласия физических лиц на их изображение.

439 Активисты ЛДПР поздравили рязанцев с Днем России // <http://ldpr.ryazan.ru/category/news/> (15.06.2015).

440 «Чиновники обдирают — ЛДПР одевает». В Рязани начали бесплатно раздавать одежду с символикой партии // <http://www.rzn.info/news/2015/6/25/chinovniki-obdirayut-ldpr-odevaet-v-ryazani-nachali-besplatno-razdavay-odezhdu-s-simvolikoy-partii.html> (25.06.2015).

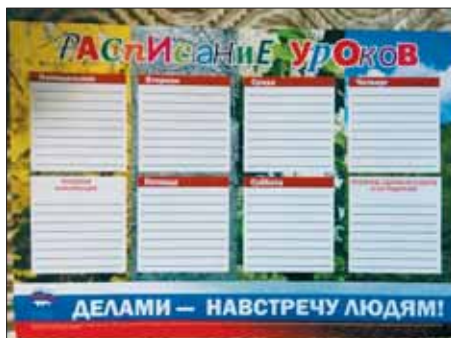
441 URL: <http://nnovgorod.bezformata.ru/listnews/gorodskuyu-dumu-nizhnego-novgoroda/37017051/>

442 URL: <http://shmarin-orenburg.ru/%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D0%B2%D1%8F%D1%82%D1%8B%D0%BC-%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BC/>

Выше уже упоминался инцидент с карикатурой на Д. Медведева в агитации партии «Справедливая Россия», которую первоначально запретили к распространению в Магадане. В Ямало-Ненецком АО 8 июля появилась информация о жалобе правительства региона против газеты «Домовой», связанной со «Справедливой Россией». В печатном издании была использована фотография врио губернатора ЯНАО Дмитрия Кобылкина во время визита лидера «Справедливой России» Сергея Миронова в Салехард. Как сообщили в пресс-службе правительства ЯНАО, к ним из «Справедливой России» за согласием использовать изображение губернатора в предвыборных целях никто не обращался и глава региона соответствующего согласия не давал. По мнению же самой «Справедливой России», издание «Домовой» не являлось агитационным материалом, это издание Центра защиты прав граждан в Ноябрьске⁴⁴³.

Вместе с тем продолжают использоваться в агитационной деятельности печатные материалы в форме полезных предметов (типичный пример — календари), что обычно не признается нарушением законодательства.

В Костромской области в качестве нового примера подобных материалов фигурирует школьное расписание, выпущенное партией «Единая Россия»:



443 URL: <http://ura.ru/news/1052214408/>

ГЛАВА 4. ПОДГОТОВКА К ГОЛОСОВАНИЮ, ГОЛОСОВАНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

4.1. ЖЕРЕБЬЕВКИ ПО РАЗМЕЩЕНИЮ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ БЮЛЛЕТЕНЕ СВЕДЕНИЙ О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЯХ

Продолжился практически непрерывный марафон побед «Единой России» над теорией вероятности — эта партия по результатам жеребьевки неизменно получает первые места в бюллетене гораздо чаще, чем должна была бы получать в соответствии с данной теорией. Пожалуй, лишь в октябре 2012 года результаты жеребьевки на выборах в региональные парламенты соответствовали теории вероятности.

В нынешней кампании на региональных выборах «Единая Россия» вытянула первый номер в бюллетене в пяти регионах из одиннадцати (45%) — в Воронежской, Калужской, Магаданской, Новосибирской и Челябинской областях. Еще в двух регионах (Республика Коми и Рязанская область) у нее второй номер, в трех регионах (Белгородская, Костромская и Курганская области) — четвертый и в Ямало-Ненецком округе — пятый. Учитывая, что в Белгородской области зарегистрировано девять списков, а в Костромской — 15, мы можем отдельно отметить, что в девяти регионах из одиннадцати у «Единой России» место в первой половине бюллетеня.

Другие партии получили первые места в единичном регионе или не получили нигде. В Республике Коми на первом месте «Коммунисты России», в Белгородской области — «Патриоты России», в Костромской — партия «Против всех», в Курганской — ЛДПР, в Рязанской — КПРФ, в Ямало-Ненецком АО — «Родина».

По нашей оценке, вероятность получения первого места в пяти случаях из одиннадцати при честном проведении жеребьевок — 1 : 103. Это небольшая вероятность, но все же и не слишком маленькая. Однако дело в том, что подобный расклад (чуть больше или чуть меньше) наблюдается почти каждый единственный день голосования. По нашим данным, начиная с первого единого дня голосования в марте 2006 года, «Единая Россия» получила первый номер в бюллетене на региональных выборах в 73 случаях из 169 (43%). Вероятность такого события уже ничтожно мала — она выражается числом с 20 нулями.

Похожая ситуация и на выборах в горсоветы региональных центров. На этих выборах «Единая Россия» получила 11 первых мест в 23 случаях; вероятность

такого события примерно 1 : 10 000. Если же считать с первого единого дня голосования, то у «Единой России» первые места в 37 случаях из 90 — вероятность такого события выражается числом с 10 нулями.

Еще в четырех городах у «Единой России» второе место, в двух — третье, еще в двух — четвертое, в трех — пятое и в одном — шестое; выше шестого нигде нет, хотя в 14 городах зарегистрировано более шести списков.

В четырех городах первое место у КПРФ, в двух — у «Коммунистов России», по одному первому месту у партий ЛДПР, ЯБЛОКО, «Патриоты России», «Правое дело», КПСС и «Против всех».

Однако этим странности при жеребьевках не исчерпываются. Так, партия «Против всех» за период с сентября 2013 года зарегистрировала всего три списка — в 2013 году на выборах Ивановской областной Думы, а в 2015 году — на выборах Костромской областной Думы и Ивановской городской Думы. И во всех трех случаях у нее первое место в бюллетене. При этом число партий в бюллетене на момент проведения жеребьевок было соответственно 20, 14 и 13. Вероятность такого везения — 1 : 3640.

4.2. ПОДГОТОВКА К КОНТРОЛЮ НАД ПРОЦЕССАМИ ГОЛОСОВАНИЯ И ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ

Продолжалось наступление на независимые общественные организации, занимающиеся электоральным контролем.

По данным газеты «Ведомости»⁴⁴⁴, Министерство связи и массовых коммуникаций разработало законопроект, меняющий правила регистрации СМИ (размещен для общественного обсуждения на портале раскрытия информации). Документ предлагал проверять названия изданий на соответствие принципам гуманности и морали, включать название любого государства в название СМИ только с согласия Минюста, а название госоргана, общественной, международной организации, юридического или физического лица — с их согласия. Регистрацией СМИ предложено заниматься экспертной комиссии, а отказать в регистрации — просто по требованию генпрокурора. Предложено также запретить НКО, выполняющим функции иностранного агента, учреждать СМИ. Конфигурацию, при которой один из учредителей будет иностранным агентом и у него будет 20% владения СМИ, замминистра связи Алексей Волин оценивает как рискованную: «Мы не советуем иметь в составе учредителей агентов, ищите приличных людей». Это прямое нарушение постановления Конституционного Суда 2014 года, в котором говорится, что статус НКО — «иностранцев» не должен отражаться на правах организации, напомнил член Совета по правам человека Илья Шаблинский. «Законопроект — сле-

444 Чуракова О. Минкомсвязи хочет запретить иностранным агентам учреждать СМИ // <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/08/20/605526-minkomsvyazi-hochet-zapretit-inostranim-agentam-uchrezhdad-smi/> (19.08.2015).

дующий шаг после ограничения прав агентов в избирательном законодательстве, и это очень плохо: в реестре агентов у нас более 50 организаций, и для многих из них СМИ — основное направление деятельности», — отметил он. Среди иностранных агентов много учредителей СМИ, это не только ГОЛОС с газетой «Гражданский голос», но и «Мемориал» с «Кавказским узлом», ведущим СМИ на Северном Кавказе; у многих экологических организаций есть издания, таких СМИ не менее 20.

Учитывая, что общественное наблюдение в настоящее время не предусмотрено на федеральных выборах и в большинстве региональных законов, представители НКО вынуждены осуществлять мониторинг в статусе корреспондентов СМИ. Таким образом, фактически некоммерческие организации хотят полностью лишить возможности присутствовать на избирательных участках. Одновременно выдвигались очередные предложения «об особом порядке» аккредитации корреспондентов СМИ на избирательных участках.

Фактически же в наблюдении участвуют как независимые, так и близкие к органам власти общественные организации. Стали создаваться различные региональные «общественные советы», порой публикующие заявления, открыто направленные против оппозиции. В частности, такое скандальное заявление «Общественного наблюдательного совета» было опубликовано в городе Буй Костромской области.

Также в Костромской области создано объединение «Костромской регион — За честные выборы», состоящее из НКО, ориентированных на областную администрацию. В него вступили областная федерация пейнтбола (Олег Гареев), Союз офицеров (Владимир Булатов), Российский союз молодежи (Наталья Катыкина), Всероссийский союз «Чернобыль» (Сергей Власик), Союз коммунальных предприятий (Валентина Глазунова). «Все вместе они договорились следить за ходом избирательной кампании. Информировать граждан о “черных политтехнологиях” и пресекать нарушения закона на избирательных участках в день голосования», — говорится в пресс-релизах⁴⁴⁵. При этом ни одна из вышеперечисленных НКО никогда не занималась наблюдением на выборах, в отличие от Лиги избирателей Костромской области — реально существующей общественной организации, занимающейся наблюдением на выборах. Подобные объединения возникли и в других городах.

В Общественной палате Тамбовской области объявили об открытии регионального пункта общественной горячей линии связи с избирателями. В тесном сотрудничестве с областной избирательной комиссией предполагалось оказывать гражданам консультативную помощь, разъяснять избирательное законодательство, разрешать конфликтные ситуации в избирательной сфере. Пункт должен был работать с 31 августа по 13 сентября. Кроме того, стартовал

445 URL: <http://kostroma.bezformata.ru/listnews/kostromskoj-region-za-chestnie-vibori/35686071/>

еще ряд социальных проектов, направленных на обеспечение избирательных прав граждан-инвалидов. В их число вошел специальный проект «SMS» для глухонемых избирателей, которые с его помощью могли посредством эсэмэс высказать желание проголосовать вне помещения для голосования. Еще один проект под названием «Я — доброволец» объединял для работы на избирательных участках волонтерские организации и добровольческие отряды⁴⁴⁶.

В Республике Коми об установлении контроля над выборным процессом заявились Общественная палата Республики Коми⁴⁴⁷ и новое общественное движение (действует с 20 июля 2015 года) «Наш голос»⁴⁴⁸.

4.3. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУРЫ ГОЛОСОВАНИЯ, ТЕХНОЛОГИИ ПОВЫШЕНИЯ ЯВКИ

Ожидание пониженной явки избирателей изначально стимулировало органы власти к стремлению повысить ее искусственным путем, в частности через фактическое принуждение к досрочному голосованию (либо к голосованию по открепительным бюллетеням) и голосованию на дому, а также через мобилизацию на выборы административным путем работников так называемой бюджетной сферы.

В том числе явку пытались поднять уже привычными по минувшим годам технологиями, явно направленными на социально зависимые и социально неблагополучные категории населения.

Проведение фактических лотерей. В Коми, как и в 2011 и 2014 годах, вновь проводилась акция «Попади в десяточку»⁴⁴⁹. Согласно официальным сообщениям, власти региона провели акцию в восьмой раз. На этот раз к ней присоединились магазины сетей «Ассорти», «7 марта», аптечные сети «Филатовская аптека» и «Наша аптека». Рекламные плакаты в торговых точках обещали 13%-ю скидку на покупки в день выборов покупателям, предъявившим календарик, который обещали выдать каждому проголосовавшему⁴⁵⁰. Первый этап акции: 1 августа — 9 сентября 2015 года. Второй этап: 13 сентября — 13 октября 2015 года. На первом этапе избиратель мог представить на конкурс свою творческую работу на тему социально-экономического развития республики, отвечая на вопрос «Почему надо идти на выборы 13 сентября?». Победителя в конкретном муниципальном образовании определяло жюри. На втором этапе вместе с бюллетенем каждый избиратель получал ленточку в цветах флага Республики Коми и стикер. Вне помещения участка, неподалеку от выхода участник отдавал стикер представителям организатора и получал календарик с над-

446 URL: http://www.onlinetambov.ru/society/index.php?ELEMENT_ID=925684/

447 URL: <http://f.komiinform.ru/news/125425/>

448 URL: <http://f.komiinform.ru/news/125416/>

449 URL: <http://www.десяточка.рф>

450 URL: <http://www.komiinform.ru/news/126514/>

писью «Наш главный выбор — республика!» и уникальным для данного района порядковым номером. Каждый участник второго этапа акции получал возможность выиграть автомобиль «Лада Гранта», а также однокомнатную квартиру в Сыктывкаре. Общее количество автомобилей — 21, квартир — 1.



На улицах Черняховска появились объявления, в которых местных жителей приглашали принять участие в «розыгрыше призов в честь Дня города Черняховска». Купоны можно было получить на выходе из избирательных участков после голосования. Как отмечалось в объявлении, выиграть проголосовавшие могли «велосипеды, планшетные компьютеры, смартфоны, зонты и многое другое», главным же призом являлся скутер⁴⁵¹.

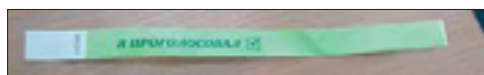
Мотивирование к участию в выборах некими дополнительными льготами и услугами. Облизбирком, Агентство по делам молодежи Калининградской области и региональное отделение Российского союза молодежи сообщали, что намерены провести в день выборов губернатора акцию для молодых избирателей «Я решаю сам». Всем проголосовавшим молодым людям в возрасте от 18 до 30 лет на выходе из участков волонтеры раздавали билеты на танцевальный марафон, который должен был начаться в тот же день в 17:00 на стадионе «Балтика». Председатель облизбиркома Инесса Винярская также сообщила, что заготовлены памятные сувениры. Кроме того, организаторы планировали разыграть 15 планшетных компьютеров iPad и возможность сделать селфи с новоизбранным губернатором. Для этого каждый молодой избиратель на участках голосования должен был оставить в специальном ящике купон со своим именем, фамилией и номером телефона. По этим купонам конкурсной комиссии после выборов предстояло определить случайного победителя⁴⁵².

Жители Казани, проголосовавшие на избирательных участках, получили специальные бумажные браслеты с надписью «Я проголосовал», которые бы-

451 URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/6849088-v-chernyakhovske-na-vybory-gubernatora-zazyvayut-rozygryshem-zontov-i-skutera-foto.html>

452 Молодежи за голосование на выборах губернатора обещают танцы, селфи и «Ipad» // <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/6831756-na-vybory-gubernatora-kaliningradskoy-oblasti-zavlekayut-tantsami-selfi-i-aypadami.html> (08.09.2015).

ли бесплатным пропуском в республиканские музеи, на концерт Д. Харатьяна, Л. Лещенко, Елки и Салавата (татарский певец), давали право на бесплатный проезд на общественном транспорте, а также на скидку в 20 копеек с каждого литра бензина на АЗС «Татнефтепродукт», скидку 5% в магазинах сетей «Бахетле», «Чак-чак» и «Наша марка» и скидку 20% в аквапарке «Ривьера». Студентов и преподавателей вузов Казани обязали на следующий день принести браслеты для участия в акции «Твой выбор — твоя победа»; каждый браслет обменялся на кусочек пазла, а между вузами организовано «соревнование», кто быстрее соберет этот пазл. В финале акции студенты должны были собрать 52 картины из более чем 15 тыс. пазлов⁴⁵³.



Продажа товаров на участках по сниженным ценам. В Калининграде на избирательных участках по «социальным ценам» продавались тушенка, гречка, макароны, сахар, картошка. В частности, гречка стоила 39 руб., макароны — 32 руб. По словам продавцов, торговля шла на всех участках «в честь выборов»⁴⁵⁴.

Проведение на участках развлекательных мероприятий. В Ульяновске в день голосования, который совпал с Днем города, на различных площадках проводились концерты. Представители КПРФ подали жалобы в избирательные комиссии, доказывая, что концерты являются способом агитации, поскольку цветовая гамма афиш и пригласительных билетов совпадала с цветовой гаммой, использованной в предвыборной агитации партии «Единая Россия». Жалобы признаны необоснованными.

Массовые телефонные обзвоны и рассылка эсэмэс избирателям непосредственно в день голосования.

Одна из самых скандальных ситуаций сложилась в Самаре, где проходили выборы депутатов районных советов. 7 сентября стало известно, что 39 кандидатов в Кировском районе (19 округов) снялись с выборов. В полном составе снялась ЛДПР, 16 из 19 кандидатов «Справедливой России», четверо из 19 выдвиженцев от КПРФ. Все они подписали обращение к президенту, премьер-министру, генпрокурору, представителям партий и СМИ. «Мы, кандидаты в депутаты Совета депутатов Кировского района городского округа Самара трех парламентских партий (ЛДПР, КПРФ, СР), испытывая административный прессинг на выборах, назначенных в Самаре на 13 сентября 2015 года, обращаемся к вам с требованием принять меры и не допустить окончательного

453 Акция «Твой выбор — твоя победа» проходит в вузах Республики Татарстан // <http://mon.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/473856.html>

454 URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/6873440-na-izbiratelnye-uchastki-grazhdan-zamanivayut-deshevoy-tushenkoy-foto.html>

превращения самого института выборов в Самарской области в фикцию и фарс. Глава администрации Кировского района Самары Николай Митрянин, официально находящийся на больничном с 10 августа, написал заявление об увольнении по собственному желанию с 14 сентября, чтобы никто формально не отвечал за тот административный беспредел, который творится на выборах, в частности, у нас в районе с подачи губернатора Самарской области Николая Меркушкина и покровителя Митрянина председателя Самарской Губернской думы В.Ф. Сазонова, чью волю проводят сейчас на выборах в Кировском районе заместитель главы администрации Кировского района Н.В. Водолаго и руководитель аппарата Самарской губернской Думы Л.И. Дурова», — говорилось в документе. В нем перечислялись сотрудники администрации Кировского района и их сфера ответственности на выборах. «В этих условиях вести честную, конкурентную борьбу за внимание и голоса избирателей невозможно. Этому должен быть положен конец раз и навсегда. Поэтому мы, кандидаты в депутаты Совета депутатов Кировского района городского округа Самара трех парламентских партий, приняли решение о снятии своих кандидатур с таких “выборов по-меркушкински” и о подаче в суд на незаконные действия губернатора Самарской области Н.И. Меркушкина», — говорилось также в письме. Жалобы в адрес Медведева, Чурова и Чайки подал кандидат от «Справедливой России» Александр Шакиров, им же направил депутатские запросы депутат Госдумы Валерий Рашкин. В правительстве региона официально на обвинения не отреагировали, но источник издания, близкий к администрации, сообщил, что «таким образом местные влиятельные группы “расчищают поле” для своих». «Изначально было выдвинуто по несколько кандидатов, близких одним и тем же бизнес-структурам, и теперь, чтобы не бороться между собой, часть из них снялись с выборов», — сказал он⁴⁵⁵. Таким образом, в 12 из 19 округов Кировского района у «Единой России» осталось только по одному сопернику — от КПРФ. В самарском выпуске издания «Коммерсантъ» отмечалось: «Примечательно, что как минимум 18 из 40 кандидатов, снявших свои кандидатуры с выборов в одномандатных округах, называются близкими к депутату Самарской губдумы единороссу Александру Милееву (занимается продажей алкоголя и табака, считается владельцем группы “Мико”, ранее ему принадлежал водочный комбинат “Родник”)⁴⁵⁶».

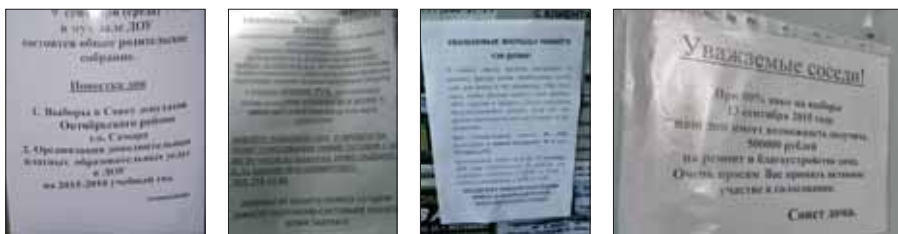
В начале сентября появился сайт samara.expert, публиковавший компромат на Меркушкина и «Единую Россию». В частности, там опубликован якобы список сотрудников избирательных штабов партии в каждом из районов, а возглавляли их в большинстве случаев, если верить публикации, главы администраций. Согласно публикации на данном сайте, «чтобы набрать затребованный

455 URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2805278/>

456 URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2809027/>

Меркушкиным процент по досрочке, в штаб Кировского района были заведены отдельные сотрудники из общественных и государственных структур города, которых обязали обеспечить массовый своз своих подконтрольных групп на досрочку из общежитий, школ, больниц и общественных организаций. Второй инструмент накрутки голосов Кировского ТИШ — это голосование избирателей на дому как самый эффективный метод вброса бюллетеней в переносные урны в день выборов...». В публикации поименно названы ответственные в штабах⁴⁵⁷.

Примеры работы по организации явки в Самаре, включая случаи давления на избирателей:



Кандидат от партии ЯБЛОКО в Ленинском районе Самары Антон Рубин 13 сентября сообщил: «Пришла старшая по дому проверить, сколько жителей дома проголосовало. Ей надо 80%, чтобы дали денег на капремонт. Пока она набрала 50. Пошла гнать своих на голосование. Придет еще проверить вечером»⁴⁵⁸.

Активно агитировала за досрочное голосование «Самарская газета». Например, номер от 1 сентября (раскладывали в ящики):



457 URL: <http://samara.expert/%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D1%80%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%8E%D1%82-%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%B0-%D0%B2-%D0%BA%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D1%80%D0%B0/>

458 URL: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=866389996762462&id=100001744081695/

По имеющейся информации, сотрудников бюджетных учреждений начальство просило голосовать как досрочно, так и в день голосования, тем самым увеличивая явку.

Сообщения о нарушениях в день голосования в основном касались нарушения прав наблюдателей и членов комиссии: им могли не предоставлять документы, ограничивали в перемещениях, а некоторых даже удаляли с участков. С членом комиссии от КПРФ Павлом Мироновым на участке № 3315 это случилось после того, как он отказался подписать пустой протокол о результатах голосования. «Его удалили из состава избирательной комиссии. В решении указали в качестве причины, что он передавал данные о явке кандидату от КПРФ. Миронов пишет жалобы на грубое нарушение его законных прав»⁴⁵⁹. Позже Миронова удалось вернуть на участок. С участка также удалили и кандидата от партии ЯБЛОКО Антона Рубина — якобы за агитацию в помещении для голосования. По словам самого Рубина, он просто сказал спасибо избирателю, который проголосовал за него и сам же рассказал об этом⁴⁶⁰.

Горком КПРФ пожаловался на блокировку телефонов штаба и мобильных телефонов сотрудников штаба. На сайте партии говорилось, что аналогичные проблемы испытывают и в ЛДПР, и в «Справедливой России»⁴⁶¹.

Судя по сообщениям с «Карты нарушений», надомное голосование проходило не только по заявлениям — к людям просто приходили домой и предлагали проголосовать. Антон Рубин сообщал: «Первый поход по заявлениям выявил двух умерших и целый сгоревший дом. Вот это тяга к волеизъявлению, вот это я понимаю. Люди аж с того света просят к ним прийти. Наблюдатель от ЕР, участвовавшая в этом походе, подписывать жалобу отказалась. Она нарушения "не увидела" и "вы что, у меня директор избирается". Эти люди учат наших детей, кстати»⁴⁶². Депутат губернской думы Михаил Матвеев сообщил: «Пришедшая на участок Елена Александровна О. обнаружила, что "уже проголосовала": ее паспортные данные заполнены, стоит чужая роспись, и даже имеется якобы написанное ею заявление на досрочное голосование. Приехал на участок, вызвали полицию и прокуратуру, идет изъятие сфальсифицированных документов... по данным наблюдателей, тут пришло на 40 избирателей меньше, чем объявляет председатель УИК... Кроме того, на этом УИК 21 избиратель, к которым пришли с урной, отказались, что они вызывали урну». Речь идет об УИК 3014⁴⁶³.

459 URL: <http://www.kartanarusheniy.org/2015-09-13/m/30700/>

460 URL: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=866602293407899&set=a.472658319468967.1073741826.100001744081695&type=1/>

461 URL: http://kprf.ru/rus_jaw/146461.html

462 URL: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=866569110077884&id=100001744081695/

463 URL: <http://blog-matveev.livejournal.com/942064.html>

На улицах в день выборов стояли молодые люди в синих жилетах с надписью «Команда» — они якобы указывали избирателям путь на участки, хотя их костюмы вполне можно назвать агитацией за «команду губернатора» — «Единую Россию». На молодых людей в накидках «команды» пожаловался председатель горкома КПРФ Владимир Брязу. Правозащитник Людмила Кузьмина отмечала «присутствие на участках соцработников, работников пенсионного фонда в качестве помощников для голосования на дому» и «вмешательство наблюдателей ЕдРо в действия ИК и, по сути, контроль за ИК»⁴⁶⁴.



В Чувашии раннее утро 13 сентября началось с поджога автомобиля кандидата в депутаты Чебоксарского городского Собрания депутатов по одномандатному избирательному округу № 9 Анатолия Константинова (партия «Справедливая Россия»). Также в этот день были проколоты шины автомобиля, на котором передвигался кандидат в главы Чувашии от КПРФ, депутат Госдумы Валентин Сергеевич Шурчанов. Нападению подвергся и кандидат в депутаты Чебоксарского городского собрания депутатов по одномандатному округу № 13 Евгений Петров — в помещении УИК ему в голову был брошен мешок с фекалиями. Из-за сильного удара кандидату пришлось прибегнуть к помощи медиков, он стал носить корсет на шее.

По сообщениям из Брянска, работники сферы образования, учителя некоторых школ Брянска получили указание сделать в день голосования звонок в свои школы и отчитаться об участии в голосовании. На повышение явки работала областная избирательная комиссия, объявившая конкурс «Голосу! Выбираю будущее!», предложив выиграть сувениры и возможность увидеть свое фото на сайте избиркома. С 9 по 11 сентября участники конкурса должны бы-

464 URL: <https://www.facebook.com/golos.samara/posts/1010922435614944/>

ли сделать фотографию, призывающую к участию в голосовании, а в день голосования — запечатлеть любой момент своего участия в выборах губернатора. Сообщения о довольно высоком проценте явки стали предметом комментариев пользователей брянских сайтов. Некоторые из них писали, что видели пустые избирательные участки и практически чистые списки избирателей на участках в конце дня голосования: «1–2 росписи на листе из 25 строк — это 4–8%. Это и есть реальная явка по Брянску»⁴⁶⁵. В день тишины 12 сентября врио губернатора А. Богомаз присутствовал на бесплатном концерте для жителей города певца Александра Добронравова, состоявшемся на Кургане Бессмертия. Однако концерт собрал небольшое количество участников (по оценкам очевидцев, около 100–150 человек).

В Иркутской области некоторые региональные интернет-СМИ перестали работать накануне выборов. Иркутский городской портал «Ирсити.Ру», информационные порталы «Альтаир» и «ИркСиб» 11 сентября, за два дня до выборов губернатора Иркутской области, подверглись масштабной DDoS-атаке, которая парализовала работу сайтов. Как прокомментировал ситуацию порталу Sibnet.ru главный редактор сайта «ИркСиб» Алексей Соколов, причиной атаки могла стать новость о том, что глава Ростеха Сергей Чemezov фактически подтвердил ранее опровергнутую региональным правительством информацию о строительстве казино на территории Иркутского аэропорта. Владелец «Альтаира», депутат заксобрания Иркутской области от «Гражданской платформы» Владимир Матиенко в комментариях порталу Sibnet.ru не исключил причастности к произошедшему региональной власти. ИА «Байкал24» со ссылкой на экспертов предположило, что информация об DDoS-атаке на оппозиционные СМИ «больше смахивает на провокацию перед выборами как раз со стороны оппонентов действующей региональной власти», так как раньше эти ресурсы никаким репрессиям не подвергались⁴⁶⁶.

В Смоленской области 9 сентября стало известно о том, что суд приостановил выпуск «Смоленской народной газеты» до окончания голосования 13 сентября. В этот же день судебные приставы вручили главному редактору издания постановление о возбуждении исполнительного производства по факту судебного решения. 11 сентября судебные приставы установили, что экземпляры данной газеты все же распространялись в одном из районов Смоленской области. В связи с неисполнением решения суда вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 50 тыс. руб. 10 сентября «Смоленская народная газета» распространила информацию о том, что на выборах губернатора и депутатов Горсовета готовятся применить масштабные фальсификации⁴⁶⁷. 12 сентября КППФ распростра-

465 URL: <http://bryansktoday.ru/2015091425826/bestblog/Vybory-proshli-osadochek-ostalsya.html>

466 URL: <http://news.ircity.ru/7572/>

467 URL: <http://smolnarod.ru/politroom/politicheskie-napyorstochniki/>

нила на своем сайте информацию, согласно которой глава администрации Смоленска Николай Алашеев якобы собрал различные категории служащих, которые задействованы на выборах, и недвусмысленно дал понять, что их дальнейшая судьба зависит от результатов голосования населения и их подчиненных. «Нам стало известно, что с должности председателей участковых комиссий в городе ушло несколько человек, не желающих совершать незаконные действия для получения необходимого результата», — пояснили в КПРФ⁴⁶⁸.

«Справедливая Россия» объявила, что намерена через суд отменить результаты выборов по двум избирательным округам Смоленского городского Совета — № 13 и 19. Об этом рассказал руководитель регионального отделения партии, депутат Госдумы Алексей Казаков: «У нас есть не только аудио- и видеозаписи того, как осуществляется подкуп, но и свидетели, готовые прийти в суд и дать показания. Один из них — член “Справедливой России”, который также шел на выборы от нашей партии, Василий Поздняков. Ему удалось зафиксировать весь процесс подкупа на диктофон и видеокамеру, он обращался по этому поводу в полицию, и он может подробно описать в суде всю преступную схему. Так что у нас есть все шансы отменить результаты по округу № 13. Аналогичная доказательная база сейчас собирается по округу № 19. Как только она будет собрана — мы незамедлительно подадим исковое заявление», — пояснил Казаков.

В Орле с 3 сентября на многих избирательных участках началось небывалое активное досрочное голосование. Сразу после начала работы УИК стала распространяться информация о том, что на участках выявляются конверты с явными следами вскрытия⁴⁶⁹.

В Рязани наблюдатели сообщали, что не соблюдались правила выдачи бюллетеней членам УИК под роспись; на нескольких избирательных участках наблюдатели фиксировали множественные карандашные пометки в книгах избирателей⁴⁷⁰.

В Калининградской области избиратели жаловались, что за них уже кто-то проголосовал⁴⁷¹; в Гурьевском районе члена избирательной комиссии от КПРФ облили зеленкой⁴⁷², а на машину наблюдателя от КПРФ напали неизвест-

468 URL: http://www.kprf-smolensk.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2723%3A2015-09-12-17-47-59&catid=30%3A2010-01-06-14-04-47&Itemid=1/

469 URL: <http://civicforum.ru/blog/2015/09/14/seans-magii-s-posleduyushhim-razoblacheniem/>

470 Наблюдатели рассказали о ходе выборов в Рязанскую облдуму: «карусели», недосдача бюллетеней и непонятные галочки // <http://7x7-journal.ru/item/67604/> (13.09.2015).

471 URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/6875018-izbirkom-kaliningrada-lyudi-pozhalovalis-cto-za-nikh-uzhe-kto-to-progolosoval.html>

472 URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/6875241-golos-v-gurevskom-rayone-chlena-izbiratelnoy-komissii-ot-kprf-oblili-zelenkoy.html>

ные⁴⁷³; сообщалось о попытке вбросов бюллетеней в Зеленоградске и Полеске⁴⁷⁴.

Достаточно спокойно прошел день выборов во Владимирской, Ивановской, Белгородской областях. Инциденты носили локальный характер. К примеру, по Владимиру курсировал автобус маршрута № 5 с портретами кандидата в депутаты от «Единой России» по округу № 9 Алексея Метелкина. Автобус ездил не по своему маршруту, а по территории округа. Жалобу написал соперник Метелкина Андрей Никольский (КПРФ). Он же написал две жалобы на самого Метелкина, который фланировал возле Городского дворца культуры, где было два участка, и, по словам Никольского, агитировал за себя. Обе участковые комиссии в конце дня отказали ему в удовлетворении жалоб. В этом округе победил Метелкин (57,66% — 2168 голосов), Никольский занял второе место (18,91% — 711 голосов). Ночью накануне единого дня голосования в разных концах Владимира была проведена акция по расклейке на стеклах автомобилей, припаркованных во дворах, поддельных листовок кандидатов в депутаты городского совета от КПРФ Владимира Муркина (округ № 16) и Дмитрия Хлащева (округ № 6). Еще одним скандалом дня голосования стал факт выдачи избирателям, находящимся на лечении в больнице скорой помощи, бюллетеней не по единому округу, а по одномандатному. Там же лечился журналист сайта «ПроВладимир» Иван Ростовцев, который добился, чтобы бюллетени из этой урны, 24 штуки, были признаны недействительными.

В Иваново кандидат от партии «Справедливая Россия» Дмитрий Хитров в день голосования проводил агитацию: на территории округа в публичных местах были расположены автомобили, содержащие агитационные материалы в поддержку кандидата⁴⁷⁵.

В Белгороде коммунисты поймали в одном из округов областного центра человека, раздававшего листовки в поддержку кандидата от эсеров. В трех районных участках, по информации председателя обллизбиркома, наблюдатели от партии «Справедливая Россия» имитировали вброс бюллетеней. А на одном участке наблюдатель от «Справедливой России» якобы попытался вскрыть ящик для голосования. «Гражданская платформа» заявила, что на одном участке в Шебекинском районе области пытались организовать «карусель» — к участку подъехал автобус с избирателями, у которых были открепительные

473 URL: <https://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/incidents/6875453-pod-gurevskom-na-mashinu-nablyudatelya-ot-kprf-napali-neizvestnye.html>

474 URL: <https://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/incidents/6875609-kommunisty-soobshchayut-o-popytke-vbrosa-byulleteney-v-zelenogradske.html>;
<https://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/politics/6876138-kprf-pod-polesskom-iz-za-popytki-vbrosa-unichtozhena-chast-byulleteney.html>;
<https://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/politics/6876279-izbirkom-regiona-podtverdil-fakt-popytki-vbrosa-v-zelenogradske.html>

475 URL: <https://www.facebook.com/groups/vibori37/permalink/882890748466374/>

удостоверения. По информации облбизбиркома, это привезли организованно голосовать рабочих одной из фабрик.

Сигналы о нарушениях поступали и из Ростовской области. Так, на избирательном участке № 1823 в Ростове-на-Дону был зафиксирован следующий инцидент: неустановленное лицо передало в руки одному из наблюдателей пачку бюллетеней. Штаб «Единой России» расценил произошедшее как «провокацию, направленную на срыв выборов»⁴⁷⁶. КПРФ, в свою очередь, заявила о предотвращении вброса бюллетеней в пользу кандидата в губернаторы от «Единой России» В. Голубева⁴⁷⁷. Отмечалось наличие на участке стопки избирательных бюллетеней с отметками в квадратах напротив кандидатов⁴⁷⁸; на избирательном участке № 1992 наблюдатели среди бюллетеней для голосования по единому муниципальному округу Ростова-на-Дону обнаружили 370 бюллетеней из чужой (для этого участка) территориальной группы⁴⁷⁹; на избирательном участке № 1402 в Новочеркасске сообщалось о пропаже бюллетеней досрочно проголосовавших граждан⁴⁸⁰. Подробный перечень зафиксированных наблюдателями нарушений избирательного законодательства изложен в особом мнении члена Избирательной комиссии Ростовской области с правом решающего голоса от КПРФ Геннадия Калитвянского⁴⁸¹.

В Воронежской области «Справедливая Россия» сообщала о попытках изменить данные УИКов в двух ТИК Воронежа с целью отобрать у партии второй мандат на выборах депутатов гордумы⁴⁸². В результате возникшего публично-го скандала второй мандат партии удалось сохранить.



После пересчетов изменено распределение мандатов на выборах представительных органов власти Пожарского и Спасского районов Приморского края (подробнее см. подраздел 4.5.6), в результате чего в Пожарском районе партия «Родина», первоначально преодолевавшая заградительный барьер, мандатов не получила.

476 URL: <http://rostov.er.ru/news/2015/9/13/neudachnaya-provokaciya-na-uchastke-v-leninskom-rajone/>

477 URL: <http://www.kprf-don.ru/index.php/news/vibori/4666-2015-09-13-11-06-20.html>

478 URL: <http://www.kprf-don.ru/index.php/news/vibori/4672-2015-09-13-15-11-21.html>

479 URL: <http://www.kprf-don.ru/index.php/news/vibori/4669-----qq--.html>

480 URL: <http://www.kprf-don.ru/index.php/news/vibori/4664-2015-09-13-09-56-07.html>

481 URL: <http://www.kprf-don.ru/index.php/news/facts/4688-2015-09-15-15-13-20.html>

482 URL: <http://m.riavr.ru/gov/news/takogo-u-nas-eshche-ne-bylo-kak-osazhdali-dva-izbirkoma-v-voronezhe/>

В Краснодарском крае краевое отделение КПРФ оперативно размещало сообщения о нарушениях на партийном сайте и Карте нарушений, в частности о вбросах⁴⁸³. На выборах в гордуму Краснодара в избирательном округе № 3 развернулась единственная реальная борьба во всем городе между представителем КПРФ Шибалкиным и депутатом Самохиным (избран от «Единой России»), но баллотировался как самовыдвиженец. В разбирательстве, связанном с обвинением во вбросах, принимали участие несколько членов ИКМО Краснодара, в том числе и председатель Виктор Тушев. Красноречиво видео с УИК, на котором можно разглядеть пачку вброшенных бюллетеней⁴⁸⁴.



В результате региональное отделение КПРФ заявило о непризнании итогов голосования по выборам губернатора Краснодарского края⁴⁸⁵. Кроме того, представители партий КПРФ, «Родина» и ЯБЛОКО, а также присоединившиеся

483 URL: https://kubkprf.ru/novosti/vyiboryi_v_krasnodarskom_krae_2015/krasnodar_vbros_byulletenej.html;

https://kubkprf.ru/novosti/vyiboryi_v_krasnodarskom_krae_2015/krasnodar_uik_2019_vbros.html;

https://kubkprf.ru/novosti/vyiboryi_v_krasnodarskom_krae_2015/abinsk_vbros_na_uik_01_03.html;

https://kubkprf.ru/novosti/vyiboryi_v_krasnodarskom_krae_2015/temryukskij_rajon_golubiczkoe_poselenie_uik_49_23_vmeshatelstvo_chinovnika.html;

https://kubkprf.ru/novosti/vyiboryi_v_krasnodarskom_krae_2015/krasnodar_karusel_na_uik_21_44_21_45_21_46_21_47.html;

https://kubkprf.ru/novosti/vyiboryi_v_krasnodarskom_krae_2015/anapa_poselok_supsex_uik_02_70_falshivo_golosovanie.html

484 URL: <https://www.youtube.com/watch?t=4&v=oB1949lasPg/>

485 URL: https://kubkprf.ru/novosti/vyiboryi_v_krasnodarskom_krae_2015/takimi_vyiborami_problemyi_ne_reshayutsya_a_zagonyayutsya_vglub_zayavlenie_kraevogo_shtaba_kprf_ob_itogax_gubernatorskoj_kampanii.html

к ним самовыдвиженцы заявили о намерении добиваться отмены результатов выборов в городское Собрание Сочи. Мотивировалось это серьезными нарушениями на всех этапах предвыборного процесса и при подсчете голосов, а также, по их мнению, фактами прямого подкупа избирателей.

Если в Краснодаре и Сочи, где было организовано мощное наблюдение, явка едва превысила 30%, то в отдаленных сельских районах края она перешагнула за 70%. Также существенно разнятся цифры по выездному голосованию по районам края. К примеру, в Кущевской на выездном голосовании проголосовало больше 30%, а в Геленджике лишь 7%.

ТИК	На участке	Дома	Доля
Весь край	1517716	225739	14,87
Абинская	25553	4184	16,37
Анапская	58532	2143	3,66
Апшеронская	18624	4659	25,07
Армавирская	47760	7087	14,84
Белоглинская	10714	1795	16,75
Белореченская	26083	5710	21,89
Брюховецкая	20206	4123	20,40
Выселковская	25380	3979	15,68
Геленджикская	38951	3047	7,82
Горячключевская	18823	2734	14,52
Гулькевичская	34050	3922	11,52
Динская	37210	4303	11,56
Ейская районная	15224	1671	10,98
Ейская городская	17604	3071	17,44
Кавказская	21362	1404	6,57
Калининская	18582	3281	17,66
Каневская	43143	4683	10,85
Кореновская	24035	5178	21,54
Красноармейская	38857	5860	15,08
Краснодар, Западная	33403	3642	10,90
Краснодар, Карасунская	48603	6198	12,75
Краснодар, Прикубанская	57110	9842	17,23
Краснодар, Центральная	27274	5471	20,06
Кропоткинская	34138	3714	10,88
Крыловская	6926	1649	23,81

ТИК	На участке	Дома	Доля
Крымская	43120	5781	13,41
Курганинская	26664	6546	24,55
Куцевская	13916	4210	30,25
Лабинская	30775	7758	25,24
Ленинградская	20508	3861	18,83
Мостовская	26594	3600	13,54
Новокубанская	28639	4093	14,29
Новопокровская	23087	1837	7,96
Новоросийск, Восточная	17349	2096	12,08
Новоросийск, Приморская	26114	1752	6,75
Новоросийск, Судовая	24	0	0,00
Новоросийск, Центральная	23014	2955	12,88
Отраденская	16540	3297	19,93
Павловская	20740	2587	12,47
Приморско-Ахтарская	16158	1516	9,38
Северская	39767	10057	25,31
Славянская	40215	6545	17,02
Сочи, Адлерская	20838	3361	16,13
Сочи, Лазаревская	20417	5735	28,09
Сочи, Хостинская	14801	1819	12,29
Сочи, Центральная	21870	3385	15,48
Староминская	8128	1528	18,80
Тбилисская	10260	1659	16,17
Темрюкская	20664	3455	16,77
Тимашевская	20375	5265	25,84
Тихорецкая районная	25777	3427	13,29
Тихорецкая городская	29546	3098	10,49
Туапсинская районная	24490	3731	15,23
Туапсинская городская	21147	2897	13,70
Успенская	20592	1985	9,64
Усть-Лабинская	30458	7120	23,38
Щербиновская	11229	1798	16,01
Новоросийск, Южная	29951	1214	4,05
Новоросийск, Пригородная	25802	2060	7,98

Избирательная комиссия Нижнего Новгорода сразу после закрытия участков приняла решение не обнародовать никаких промежуточных данных о выборах, чего в электоральной истории города ранее никогда не было. «Вчера наш представитель в ходе заседания городской избирательной комиссии озвучил особое мнение партии: мы не признаем итоги прошедших выборов легитимными», — сказал первый секретарь комитета регионального отделения КПРФ Владислав Егоров на пресс-конференции 18 сентября. Среди нарушений В. Егоров выделил «использование технологии по введению избирателей в заблуждение посредством создания "клонов" кандидатов в депутаты, досрочное открытие участков, блокировку работы наблюдателей, различные формы подкупа и фальсификаций». По его словам, «выборами назвать то, что происходило в Нижнем Новгороде, нельзя»⁴⁸⁶.

Согласно сообщениям СМИ, перед выборами сотрудники УМВД по Нижнему Новгороду при проверке информации о печати незаконной агитационной продукции обнаружили и изъяли в типографии «Планета БАМ» почти 19 тыс. якобы бракованных бюллетеней, отпечатанных для территориальной избирательной комиссии Арзамаса Нижегородской области. Вся продукция была изъята, а руководство объяснило полицейским, что типография по заказу ТИК отпечатала и отгрузила заказчику 79 тыс. бюллетеней, а оставшееся — некондиция. За контроль над ТИК Арзамаса шла серьезная аппаратная борьба между различными политическими группировками, а разбираться в противоречиях между действующим мэром города Михаилом Бузиным и рядом утвержденных на праймериз кандидатов выезжала партийная комиссия «Единой России»⁴⁸⁷.

КПРФ также заявила о непризнании итогов выборов главы Еврейской автономной области⁴⁸⁸. О непризнании итогов выборов главы Амурской области заявили ЛДПР и КПРФ, а главы Марий Эл — КПРФ. В этих регионах объявлено о победе действующих глав в первом туре с минимальным перевесом от необходимого уровня в 50%, что, по мнению некоторых наблюдателей, выглядит недостоверным результатом. Избирательная комиссия Амурской области отказала кандидату в губернаторы региона от ЛДПР Ивану Абрамову в пересчете голосов. Согласно заявлению председателя облизбиркома Неведомского, переданному ТАСС, «жалоба от Абрамова поступила в ночь на 16 сентября. Отказ связан с тем, что на участках (указанных в обращении Абрамова. — прим. ТАСС) нет ни одной жалобы. Для пересчета нет веских оснований. В его жалобе даже есть участок, которого нет в природе». Неведомский также подчеркнул, что разница в голосах между Абрамовым и Козловым составила 40 тыс. в пользу последнего. Член избиркома от ЛДПР Дмитрий Волобуев отказался подпи-

486 КПРФ не признает итоги выборов в гордуму Нижнего Новгорода // <http://kprf.ru/activity/elections/146656.html> (18.09.2015).

487 Кряжев Р. В Нижнем Новгороде проверяют типографию, печатавшую бюллетени для Арзамаса // <http://www.kommersant.ru/doc/2806796/> (10.09.2015).

488 URL: <http://kprf.ru/activity/elections/146556.html>

сывать документы, а представитель КПРФ Валерий Песенков озвучил особое мнение о несогласии с итогами, но протокол подписал. Ранее лидер ЛДПР Владимир Жириновский заявил, что его партия не признает результаты губернаторских выборов в Амурской области. По его словам, по Благовещенску данные о подсчете голосов на губернаторских выборах «шесть часов не вводили» в систему ГАС «Выборы». «Надеемся, после жалоб в ЦИК, Генпрокуратуру и ФСБ посчитают еще раз», — заявил политик⁴⁸⁹.

Бюро Кировского обкома КПРФ (первый секретарь обкома С. Мамаев баллотировался в главы Республики Марий Эл) приняло заявление, в котором отмечено: «Допущенные грубые нарушения закона “О выборах”, вмешательство в функционирование электронных средств голосования, сбой в работе системы ГАС “Выборы”; вбросы бюллетеней, заранее заполненных в пользу действующего главы республики; необоснованное в огромных масштабах использование досрочного голосования и голосования на дому; преднамеренные повреждения избирательных бюллетеней, делающие их недействительными, — все это привело к тому, что официальные итоги голосования не отражают истинные результаты выборов»⁴⁹⁰. Фракции КПРФ и ЛДПР в Госдуме собрали необходимые 90 подписей под обращением о проведении парламентского расследования в отношении подсчета голосов в данных регионах.

Согласно заявлению № 1 движения ГОЛОС в день выборов по состоянию на 12:00 (мск) на «Карте нарушений» было опубликовано 228 сообщений. В лидеры по количеству сообщений попали такие нарушения избирательного законодательства, как нарушение прав наблюдателей, членов комиссии, представителей СМИ — 57 сообщений, принуждение избирателей, нарушение тайны голосования — 34 сообщения, нарушения при голосовании по открепительным, на дому — 33 сообщения. Больше всего сообщений в первой половине дня голосования были отправлены из Костромской области — 60 (что связано с максимальным числом корреспондентов именно в этом регионе). Второе место занимала Самарская область — 17 сообщений.

В итоговом заявлении движения⁴⁹¹ было отмечено продолжение практики использования противозаконных технологий в день голосования. В частности, явные искажения волеизъявления избирателей (прямые фальсификации): вбросы бюллетеней; круизные голосования (массовое голосование за иных лиц перемещающимися по участкам группами); переписывание протоколов. Среди нарушений, которые могут повлиять на волеизъявление, отмечены подкуп избирателей, нарушение прав избирателей, давление начальства, незаконная агитация, подвозы избирателей, нарушение прав наблюдателей, членов комиссий и представителей СМИ, процедурные нарушения при подсчете голосов. Среди наиболее распространенных нарушений в день голосования,

489 URL: <http://tass.ru/politika/2269670/>

490 URL: <http://kprf.ru/activity/elections/146555.html>

491 URL: <http://www.golosinfo.org/ru/articles/46401/>

по данным ГОЛОСа, выделялись ограничения прав наблюдателей, членов комиссий и представителей СМИ (на горячую линию ГОЛОСа и «Карту нарушений» поступило 225 сообщений), а также нарушения, связанные с проведением досрочного голосования, голосования по открепительным удостоверениям и вне помещения для голосования (143 сообщения), принуждение избирателей к голосованию, нарушение тайны голосования (96 сообщений). Всего за день голосования на «Карту нарушений» ГОЛОСа (по состоянию на 09:00 14 сентября) поступило 858 сообщений (за период кампании — 1756 сообщений). Полная статистика по зафиксированным нарушениям в регионах доступна по адресу <http://www.kartanarusheniy.org/2015-09-13/stat/892581309/>



Иллюстрация: golosinfo.org

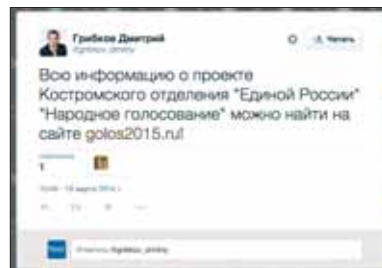
Уникальным явлением стали скандалы в день голосования в Костромской области. Полиция пришла с обыском в квартиру, где располагался штаб наблюдателей «Открытые выборы» вечером 13 сентября под тем предлогом, что в УМВД поступили данные о совершении в этой квартире убийства. Вход в дом был оцеплен представителями МВД. Труп в квартире не нашли. До этого наблюдатели уже обращались в полицию — после того как в штаб попытался ворваться вооруженный мужчина. По словам представителя штаба Марии Бароновой, он называл себя сотрудником полиции, однако его «удалось выставить за дверь». Как сообщила Баронова в своем Facebook, «в ходе следственных действий были изъяты 260 тысяч рублей, которые я должна была частично внести за Андрея Пивоварова в случае изменения меры пресечения под залог». По словам Бароновой, эксперт проверил деньги на подлинность, после чего полицейские пообещали, что вернут их на следующий день.

Ранее УМВД по Костромской области сообщило, что в ходе осмотра квартиры на Депутатской улице в Костроме полицейские обнаружили в кладовой коробку с крупной суммой денежных средств купюрами по 5 тыс. руб. Телеканал «Россия 24» указал, что никто из находившихся в квартире не признал себя ее собственником⁴⁹². Перед выборами было сообщено, что под Костромой задер-

492 Филипенко А. «Открытая Россия» объяснила происхождение крупной суммы денег в Костроме // <http://top.rbc.ru/politics/14/09/2015/55f5f94a9a794760008ddc8f/> (14.09.2015).

жан оппозиционный политтехнолог Станислав Рябов с 2 млн руб., якобы работающий в интересах РПР — ПАРНАС и занятый в проекте «Открытые выборы», который финансирует Михаил Ходорковский. Эта информация широко тиражировалась в провластных СМИ⁴⁹³ с комментариями, что «крупные суммы наличных могли быть переданы для подкупа членов избиркомов и организации провокаций на участках для голосования». Также Рябов стал одним из героев документального фильма НТВ «Мастер-класс для провокаторов»⁴⁹⁴. В рамках программы «ЧП. Расследование» были продемонстрированы кадры, сделанные скрытой камерой, на которых проходит семинар для наблюдателей. Также в фильме шла речь о зарубежном финансировании проекта «Открытые выборы» и его кураторов.

Также в этом регионе в день выборов появился стилизованный под сайт движения ГОЛОС сайт golos2015.org («Костромской регион за честные выборы»), явно направленный против представителей партии РПР — ПАРНАС⁴⁹⁵. Внизу страницы сайта [golos2015](http://golos2015.org) содержалась недостоверная информация: «Информационный ресурс www.golos2015.ru освещает уставную деятельность движения в защиту прав избирателей “Голос”, уставную деятельность МОФ “ГОЛОС-Урал”, в частности в рамках проекта “Время честных выборов”». При этом к движению ГОЛОС и МОФ «ГОЛОС-Урал» этот сайт никакого отношения не имел. Показательно, что сайт на схожем домене golos2015.ru в апреле — мае 2015 использовался костромским отделением «Единой России» для партийного проекта «Народное голосование» (праймериз «Единой России»). О том, что этот сайт освещал проект «Единой России», сообщил в своем Twitter 19 марта 2015 года Дмитрий Грибков, руководитель исполнительного комитета, заместитель секретаря Костромского регионального отделения партии «Единая Россия»⁴⁹⁶.



493 URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1516256/>

494 URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1515376/>

495 О причастности «Единой России» к лже-сайту «Голоса» в Костроме // <http://www.golosinfo.org/ru/articles/45021/> (13.09.2015).

496 URL: https://twitter.com/gribkov_dmitriy/status/578463282702467072?ref_src=twsrc%5Etfw/

4.4. СОХРАНЕНИЕ ТРЕНДА НА СНИЖЕНИЕ ЯВКИ

Выборы подтвердили сохранение устойчивого тренда на снижение явки избирателей по сравнению с предыдущими выборами такого же уровня в этих же регионах — это проявилось в большинстве регионов, где проходили выборы (см. таблицы 4.1–4.3). Для многих избирателей абсентеизм (отказ от участия в выборах) стал сознательной стратегией электорального поведения.

Таблица 4.1. Сравнение явки избирателей на выборах глав субъектов РФ с предыдущими выборами

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах, %	Явка 13.09.2015, %
Республика Марий Эл	03.12.2000	59,0	47,1
Республика Татарстан	25.03.2001	79,4	84,2
Чувашская Республика	16.12.2001	56,5	58,6
Камчатский край	05.12.2004	56,4	31,9
Амурская область	14.10.2012	36,8	33,5
Брянская область	14.10.2012	47,0	57,4
Иркутская область	29.07.2001	36,5	29,2
Калининградская область	05.11.2000	49,1	39,8
Кемеровская область	22.04.2001	52,2	92,1
Костромская область	10.12.2000	50,2	35,8
Ленинградская область	21.09.2003	29,7	44,5
Омская область	07.09.2003	45,0	33,8
Пензенская область	14.04.2002	53,4	62,3
Ростовская область	23.09.2001	48,3	48,6
Смоленская область	19.05.2002	40,0	28,8

Примечание. Сравниваются только регионы, где предыдущие выборы не были совмещены с федеральными. Для выборов, проходивших в два тура, дата и явка даны по первому туру.

Таблица 4.2. Сравнение явки избирателей на выборах законодательных органов субъектов РФ с предыдущими выборами

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах, %	Явка 13.09.2015, %
Республика Коми	13.03.2011	49,8	50,9
Белгородская область	10.10.2010	64,7	53,9
Воронежская область	14.03.2010	56,4	50,4
Калужская область	14.03.2010	41,3	36,0
Костромская область	10.10.2010	40,3	35,7
Курганская область	14.03.2010	38,2	30,4
Магаданская область	10.10.2010	40,3	33,6
Новосибирская область	10.10.2010	35,8	30,7
Рязанская область	14.03.2010	44,3	37,4
Челябинская область	10.10.2010	45,7	41,4
ЯНАО	14.03.2010	51,3	69,4

Таблица 4.3. Сравнение явки избирателей на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ с предыдущими выборами, проходившими по смешанной системе

Город	Дата предыдущих выборов	Явка, %:	
		на предыдущих выборах	13.09.2015
Сыктывкар	13.03.2011*	46,7	53,7
Казань	10.10.2010	48,9	70,3
Ижевск	10.10.2010	34,0	28,2
Владимир	13.03.2011	32,9	18,3
Иваново	14.03.2010	29,2	17,9
Нижний Новгород	10.10.2010	31,8	26,7
Оренбург	10.10.2010	30,7	25,6
Тамбов	10.10.2010	35,4	31,7
Томск	10.10.2010	34,1	17,1

* Совмещены с региональными выборами.

Примечание. Сравняются только города, где предыдущие выборы не были совмещены с федеральными.

При сравнении явки на нынешних и предыдущих выборах легко заметить *дивергенцию*: там, где уровень явки и раньше был выше обычного (более 60% на губернаторских выборах, более 50% на выборах региональных парламентов и более 40% на муниципальных выборах), он в основном еще больше вырос, а в остальных регионах и городах — снизился.

Исключения из общих тенденций по явке касаются в первую очередь регионов, именуемых среди специалистов «зоной электоральной аномалии». Они традиционно отличаются нереальными показателями явки и процентов за победителей, что, очевидно, связано как минимум с технологиями административного воздействия, как максимум — с прямыми фальсификациями. Список этих регионов-исключений привычен: регионы Северного Кавказа и Поволжья (Татарстан, включая Казань; электорально нестабильно в зависимости от усилий по контролю на выборах выглядит Чувашская Республика), ЯНАО с его административной и корпоративной вертикалью, Кемеровская, Ростовская и Пензенская области, с 2011 года аномальные результаты отмечаются и в Республике Коми (где на этот раз 18% всех проголосовавших голосовали досрочно). Необычно наличие в этом списке в 2015 году лишь двух регионов — Брянской области (где отмечены аномальные результаты явки в сельской местности, близкие к абсолютным) и Ленинградской области, где на выборах губернатора шла накрутка явки с помощью массового досрочного голосования и голосования на дому, которые в сумме составили 19% от всех принявших участие в выборах⁴⁹⁷.

Традиционно по сравнению с выборами представительных органов явка выше на персональных выборах руководителей территорий (губернаторов), которые символически воспринимаются населением как более значимые. Тем не менее в этот раз зафиксирован рекорд низкой явки на губернаторских выборах (21%) — его поставила Архангельская область (см. таблицу 4.4).

Таблица 4.4. Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах глав субъектов РФ, %

Регион	Явка	Голосование на дому	Досрочное голосование	Голосование по открытым	Недействительные бюллетени
Республика Марий Эл	47,1	10,0	11,0	–	2,0
Республика Татарстан	84,2	2,7	4,9	–	0,6
Чувашская Республика	58,6	6,6	5,6	–	3,6

⁴⁹⁷ Отдельно следует отметить, что предыдущие губернаторские выборы в Ленинградской области также проходили в сентябре, что было одной из причин чрезвычайно низкой (для того времени) явки.

Регион	Явка	Голосование на дому	Досрочное голосование	Голосование по открепительным	Недействительные бюллетени
Камчатский край	31,9	4,0	8,3	–	2,9
Краснодарский край	46,0	12,5	3,7	–	1,7
Амурская область	33,5	8,8	0,6*	1,0	2,6
Архангельская область	21,0	8,4	1,5*	0,9	2,2
Брянская область	57,4	8,1	–	0,1	2,5
Иркутская область	29,2	6,4	0,03*	1,8	2,9
Калининградская область	39,8	3,6	2,7	–	2,3
Калужская область	36,1	10,0	4,4	–	4,0
Кемеровская область	92,1	6,7	1,8	–	0,3
Костромская область	35,8	8,4	–	1,3	2,6
Ленинградская область	44,5	8,7	10,4	–	1,8
Омская область	33,8	6,6	2,3	–	2,2
Пензенская область	62,3	11,7	–	1,8	1,0
Ростовская область	48,6	9,9	2,8	–	1,5
Сахалинская область	37,6	5,3	7,2	–	3,0
Смоленская область	28,8	11,2	–	1,2	3,3
Тамбовская область	57,8	9,9	1,1	–	1,1
Еврейская АО	31,9	8,2	2,8	–	2,5

* Досрочное голосование в труднодоступных и отдаленных местностях.

Примечание. Голосование на дому, досрочное голосование и голосование по открепительным даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах, недействительные бюллетени — в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Несомненно, отсутствие реальной конкуренции стало одним из ключевых факторов снижения интереса избирателей к выборам, дополнительно (наряду с влиянием переноса выборов на второе воскресенье сентября — неудобной как для кандидатов, так и для избирателей датой голосований) влияющим на снижение явки избирателей на выборы и сокращение уровня реальной общественной легитимности избираемых органов власти. На снижение явки также работало фактическое отсутствие во многих регионах активной агитационной кампании как таковой (что косвенно связано с уровнем реальной конкуренции).

Рекорды досрочного голосования на губернаторских выборах 2015 года отмечены в Марий Эл и Ленинградской области, голосования на дому, помимо этих же двух регионов, — в Краснодарском крае, Пензенской, Смоленской, Калужской областях. На выборах представительных органов власти аномальные цифры досрочного голосования показали Республика Коми и Магаданская область (включая их административные центры), города Орел, Нижний Новгород, Липецк. Массовое голосование на дому отмечено в Воронежской, Рязанской Белгородской, Курганской областях, Ростове-на-Дону и Краснодаре⁴⁹⁸ (см. таблицы 4.4–4.6).

Таблица 4.5. Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	Явка	Голосование на дому	Досрочное голосование	Голосование по открепительным	Недействительные бюллетени
Республика Коми	50,9	4,5	18,1	–	3,9
Белгородская область	53,9	13,6	–	0,8	2,0
Воронежская область	50,4	18,0	–	1,5	2,1
Калужская область	36,0	9,9	4,4	–	4,7
Костромская область	35,7	8,4	–	1,4	3,3
Курганская область	30,4	13,3	3,1	–	2,7
Магаданская область	33,6	4,2	24,9	–	3,7
Новосибирская область	30,7	6,3	8,0	–	4,7
Рязанская область	37,4	14,2	5,3	–	2,3
Челябинская область	41,4	8,5	6,7	–	4,2
ЯНАО	69,4	1,4	9,3	–	1,8

Примечание. Голосование на дому, досрочное голосование и голосование по открепительным даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах; недействительные бюллетени — в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

⁴⁹⁸ Мы уже привыкли к высоким показателям надомного голосования в сельских районах, хотя такие показатели нельзя считать нормальным. Однако более 10% голосования на дому в Краснодаре и Ростове-на-Дону — явление, обычно нехарактерное для крупных городов.

Таблица 4.6. Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Город	Явка	Голосование на дому	Досрочное голосование	Голосование по открепительным	Недействительные бюллетени
Магас	89,1	0,4	2,0	–	0,0
Сыктывкар	53,7	2,3	18,2	–	5,5
Казань	70,3	1,8	7,5	–	1,0
Ижевск	28,2	1,7	9,5	–	2,6
Чебоксары	46,5	2,7	6,1	–	5,8
Краснодар	30,6	11,9	9,2	–	3,4
Астрахань	17,5	5,0	9,0	–	3,3
Владимир	18,3	5,0	2,0	–	3,7
Воронеж	25,0	5,8	–	5,4	6,4
Иваново	17,9	9,7	3,6	–	2,4
Калуга	27,0	3,1	5,5	–	4,7
Кострома	31,6	3,3	–	1,2	4,5
Липецк	19,1	4,4	11,0	–	4,0
Магадан	29,7	3,4	23,3	–	4,3
Нижний Новгород	26,7	2,7	13,2	–	4,3
Новосибирск	24,4	2,9	9,3	–	6,2
Оренбург	25,6	5,5	7,0	–	3,9
Орел	33,2	4,2	12,9	–	6,1
Ростов-на-Дону	45,5	12,4	4,6	–	1,7
Смоленск	26,0	2,4	3,8	–	4,8
Тамбов	31,7	4,2	4,6	–	3,9
Томск	17,1	3,2	2,2	–	3,1
Ульяновск	28,6	2,7	9,4	–	3,5

Примечание. Голосование на дому, досрочное голосование и голосование по открепительным даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах; недействительные бюллетени — в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

4.5. ГОЛОСОВАНИЕ ПРОТИВ ВСЕХ

Как отмечено в подразделе 1.3.3, на данных выборах после девятилетнего перерыва вновь появилась строка «против всех», но только на муниципальных выборах в восьми регионах. В шести регионах: Республика Карелия, Республика Саха (Якутия), Белгородская, Вологодская, Калужская и Тверская области — эта строка предусмотрена в соответствующих региональных законах. Еще в двух (Республика Адыгея и Красноярский край), где вопрос о голосовании против всех не был урегулирован региональными законами, данная строка присутствовала в бюллетенях в силу прямого действия соответствующей нормы федерального закона.

Анализ показал, что доля голосов, поданных против всех кандидатов или списков, сильно различалась в зависимости от особенностей избирательной кампании.

В *Республике Адыгея* 13 сентября 2015 года проходили только две кампании. На досрочных выборах главы Белосельского сельского поселения Красногвардейского района, в которых участвовали три кандидата, против всех голосовало 3,38% от числа избирателей, принявших участие в голосовании (при этом строка «против всех» заняла второе место). На дополнительных выборах Совета народных депутатов Тахтамукайского района в округе № 5 (четыре кандидата) против всех голосовало 2,35%, а в округе № 6 (три кандидата) — 2,76%.

В *Республике Карелия* проходило 15 выборов глав сельских поселений и одни выборы главы городского поселения. На выборах главы Сортавальского городского поселения (баллотировались три кандидата) против всех голосовало 18,6% избирателей. На выборах главы Шелтозерского вепсского поселения Прионежского района (баллотировались три кандидата) против всех проголосовало 62,75% избирателей, и выборы не состоялись. В остальных случаях против всех голосовало от 0,84% (Луусалмское сельское поселение Калевальского района) до 21,22% (Лоймольское сельское поселение Суоярвского района). На выборах депутатов (повторных и дополнительных) строки «против всех» не было.

В *Республике Саха (Якутия)* проходило 213 кампаний. Сенсацией стала победа кандидата «против всех» в трех городских поселениях Южной Якутии. На выборах главы города Алдана против всех кандидатов проголосовало 57,36%, в поселке Ленинский Алданского района — 52,41%, в поселке Беркакит Нерюнгринского района — 41,85%. Не состоялись также выборы во всех шести округах на выборах Алданского городского Совета (везде строка «против всех» заняла первое место, получив от 30,30 до 42,86%), в двух из трех округов в поселке Ленинский (в них против всех голосовало 23,25 и 28,54%, в третьем — 19,72%). В Беркаките против всех кандидатов в депутаты в двух округах голосовало 26,62 и 20,33%, но кандидаты-лидеры получили больше.

Вот как описывал эти выборы «Блокнот Якутск»:

«Со слоном в посудной лавке можно сравнить то, как «Единая Россия» в этот раз вела себя в Южной Якутии. Бесцеремонно разбрасывая потенциальных соперников, «ЕР» повела в кресло главы Алдана местного военного комиссара. Боевой офицер Олег Бабиц в июне выиграл партийный праймериз. Тут же вступил в «Единую Россию» — партбилет новому члену вручал лично прибывший секретарь регионального отделения «ЕР» Александр Ноговицын... Пока народ присматривался, как казалось, к будущему мэру, присланный из Якутска политтехнолог «Единой России» Владимир Максимов зачищал для него оперативное пространство. В частности, от выборов в Алдане были отстранены действующий глава Александр Бугай и лидер местных справедливороссов Александр Плоцкий. Максимов смахнул политических тяжеловесов, лично выступая в суде от имени городской избирательной комиссии. Он вообще вел себя как новый хозяин...

Председатель районной территориальной избирательной комиссии (ТИК) Гай Леонов потребовал от руководителей муниципальных учреждений пофамильные списки с указанием адреса проживания тех работников и выпускников школ старше 18 лет, кто в день голосования 13 сентября будет находиться за пределами района. Оппозиция назвала это подготовкой к фальсификации результатов голосования. Прокуратура занялась Леоновым. Тот признался: плохому его научил небезызвестный Владимир Максимов, к тому времени уже член горизбиркома. Примечательно, что в этот раз ТИК ни в каких алданских выборах не участвовал, но проявлял явную заинтересованность...

Дальше больше: местную публику взорвало сообщение о том, что кандидат-единоросс, военком Бабиц привлекался к уголовной ответственности за коррупционное преступление. В 2008 году Якутский гарнизонный военный суд прекратил уголовное дело Бабица, обвиняемого в хищении денег Минобороны. Военный комиссар признался в содеянном и возместил ущерб. Его простили и даже оставили в должности. Но осадок, как говорится, остался. К тому же выяснилось, что и единороссовский политтехнолог не чист на руку. Владимир Максимов привлекался к уголовной ответственности за мошенничество в ДОСААФ, а в прошлом году подсунил в Центризбирком Якутии поддельный диплом о высшем образовании. Другому бы светило новое уголовное дело. А Максимова просто позволили забрать фальшивый диплом...

После таких событий в Алдане начали агитировать против всех... Агитационная кампания за кандидата «Против всех» началась по всем правилам предвыборных баталий. По Алдану и Беркакиту пошли гулять многочисленные листовки с воззванием к местным жителям. С них на избирателя смотрел едва прикрывшийся нагой мужчина с подписью «Кандидату против всех почти нечего скрывать».

Руководитель исполкома районного отделения «Единой России» Владимир Малолетков в августе дал откровенное интервью: «Указивка идет с Якутска.

Прокурору дают задание: вот этого снять. Председателю районного суда дают задание... Я бы не говорил, если б этого не знал... Я это осуждаю. Всех надо допускать к выборам, кого выдвинули люди...».

В день голосования «стало окончательно ясно: все участники кампании подозревают друг друга в подготовке махинаций. А председатели участковых избиркомов (УИК) нам рассказывали, что в этот раз получили от прокурора и своего руководства строжайшие указания ни на йоту не отходить от требований закона...».

“Против всех” в Ленинском эсеры не работали. Но тот же Владимир Максимов, разозливший алданцев и беркакитцев, отметился и в этом поселке, сняв с выборов двух кандидатов-самовыдвиженцев. Вот народ и взбунтовался, глядя на вдруг крайне политизировавшихся соседей-алданцев»⁴⁹⁹.

На выборах депутатов районных советов против всех голосовали от 3,85% (Сунтарский улус, округ № 15) до 8,44% (Усть-Майский улус, округ № 14).

На выборах глав городов и поселков (помимо Алдана, Беркакита и Ленинского) против всех голосовали от 0,74% в Верхоянске до 18,48% в поселке Чокурдах Аллаиховского района. На выборах депутатов городов и поселков (помимо этих же трех) против всех голосовали от 1,20% в округе № 1 Вилуйска до 30,39% в округе № 8 поселка Мохсоголлох.

На выборах глав сельских поселений абсолютный минимум (0 голосов) был зафиксирован на выборах глав Кировского наслега Горного района, Садынского национального наслега Мирнинского района, Кебекенского и Маймагинского наслегов Намского района, Хатынгнахского наслега Среднеколымского района, Илимнирского наслега Сунтарского района, Тыарасинского наслега Таттинского района, Верхне-Бытантайского наслега Эвено-Бытантайского района. На выборах депутатов сельских поселений такой же результат оказался в округе № 12 Абагинского наслега Амгинского района, округах № 6 и 10 Кировского наслега, округах № 1, 2 и 6 Октябрьского наслега Горного района, едином округе Маймагинского наслега Намского района, округах № 1, 6–8, 11 и 15 Крестяхского наслега, округе № 1 Сунтарского наслега, округе № 14 Эльгыйского наслега Сунтарского района, округах № 8, 9 и 12 Алданского наслега, округах № 4, 7 и 11 Игидейского наслега, округе № 1 Баягинского наслега, округе № 1 Дайа-Амгинского наслега, округах № 3 и 4 Жулейского наслега, округах № 1, 4, 5, 10–12 и 14 Октябрьского наслега, округах № 4 и 6 Средне-Амгинского наслега, округах № 4 и 12 Таттинского наслега, округах № 4, 7, 9 и 10 Тыарасинского наслега, округах № 2, 10 и 11 Уолбинского наслега, округах № 1, 4, 6, 7 и 10 Усть-Амгинского наслега, округах № 1, 2, 5 и 6 Хара-Алданского наслега Таттинского района, округе № 2 Баягантайского наслега Томпонского района, округах № 5 и 10 Кюпского национального наслега, округах № 1, 3 и 6 Эжанского нацио-

499 URL: <http://bloknot-yakutsk.ru/news/kak-edinaya-rossiya-pomogla-revolyutsii-v-yuzhnoy-632604/>

нального наслега, округах № 2, 3 и 7 села Белькачи Усть-Майского района, округах № 3, 6 и 9 Бестяхского наслега, округах № 6 и 10 Жемконского 1-го наслега, округе № 8 Жерского наслега, округе № 7 Иситского наслега, округе № 4 Мальжагарского 1-го наслега, округе № 2 Мальжагарского 5-го наслега Хангаласского района.

Максимальная доля голосов против всех на выборах глав сельских поселений была в Саняхтахском наслеге Олекминского района (33,01%), а на выборах депутатов сельских поселений — в округе № 8 Октябрьского наслега Таттинского района (42,11%).

В Красноярском крае проводилось 585 кампаний, в том числе 35 выборов депутатов районных советов и 10 выборов депутатов советов городских округов, проходивших по смешанной системе (выборы еще в двух районах и одном городском округе прошли по мажоритарной системе). На выборах районных советов против всех списков голосовало от 2,63% в Шарыповском районе до 10,14% в Мотыгинском районе. В городских округах разброс был меньше — от 5,30% в Боготоле до 9,02% в Канске. Против всех кандидатов на районных выборах голосовали от 1,56% в округе № 6 Манского района до 27,55% в округе № 2 Туруханского района.

В Ачинске не состоялись выборы по округу № 14 — против всех кандидатов проголосовало 53,16% избирателей. В остальных мажоритарных округах на выборах советов городских округов против всех голосовало от 4% в округе № 1 Лесосибирска до 24,38% в округе № 11 Железногорска.

На выборах 109 глав сельских советов не состоялись досрочные выборы главы Большеильбинского сельсовета Саянского района — против всех проголосовало 62,69% избирателей. На состоявшихся выборах максимум (35,94%) был достигнут в Енисейском районе (Погодаевский сельсовет). А абсолютный минимум (0 голосов) зафиксирован на выборах глав Малокетского сельсовета Бирилюсского района, Подгорновского сельсовета Енисейского района, Мельничного сельсовета Ирбейского района, Налобинского и Новинского сельсоветов Рыбинского района.

В Белгородской области проводились лишь три избирательные кампании по выборам депутатов сельских поселений. На основных выборах депутатов земских собраний Владимирского и Вознесенского сельских поселений Ивнянского района по единым семимандатным округам против всех голосовало соответственно 0,69 и 0,80%. А на дополнительных выборах депутатов земского собрания Лозовского сельского поселения Ровеньского района (также в едином округе) это показатель оказался гораздо выше — 9,74%.

В Вологодской области проводились 64 кампании — также все в сельских поселениях. В двух случаях выборы глав не состоялись: в сельском поселении Подболотное Бабушкинского района строка «против всех» получила 56,08%, а в сельском поселении Желябовское Устюженского района — 44,50%. На состоявшихся выборах глав против всех кандидатов голосовали от 2,21% в Марков-

ском сельском поселении Вологодского района до 40,41% в сельском поселении Двиницкое Сокольского района. На выборах депутатов против всех голосовали от 0,34% в сельском поселении Верховское Верховажского района до 17,12% в сельском поселении Подболотное Бабушкинского района.

В *Калужской области* проводилось 277 кампаний (только выборы депутатов), в том числе выборы в городскую Думу Калуги. На этих выборах против всех списков голосовало 5,28% избирателей, а против всех кандидатов — от 3,82% в округе № 11 до 11,02% в округах № 9 и 19. На выборах в Обнинское городское Собрание этот показатель составлял от 5,56% в округе № 9 до 19,92% в округе № 8.

На выборах 18 районных собраний против всех голосовали от 2,68% в округе № 3 Куйбышевского района до 28,44% в округе № 7 Дзержинского района.

На выборах в городских поселениях против всех голосовали от 2,82% в округе № 1 г. Сухиничи до 27,08% в округе № 11 г. Кондрово Дзержинского района.

На выборах в сельских поселениях абсолютный минимум (0 голосов) зафиксирован в деревне Гавриловка Кировского района, деревне Сенино-Первое Козельского района, селе Передел Медынского района, селе Дашино Мосальского района, деревне Песочня Перемышльского района, деревнях Болва, Понизовье и селе Любунь Спас-Деменского района, селе Богдановы Колодези Сухиничского района и деревне Беляево Юхновского района. А максимум (15,93%) оказался в округе № 2 села Барятино Барятинского района.

В *Тверской области* проводились 22 кампании (не считая дополнительных выборов, где строки «против всех» не было) — только выборы депутатов, в том числе в трех городских округах. На выборах в Торжокскую городскую Думу против всех голосовали от 3,10% в округе № 16 (5 кандидатов) до 15,13% в округе № 20 (2 кандидата). На выборах в Думу ЗАТО Озерный против всех списков было подано 8,61% голосов, а против всех кандидатов — от 13,68% в округе № 5 до 21,04% в округе № 2. В ЗАТО Солнечный по десятимандатному округу строка «против всех» получила 1,52% голосов.

На выборах 10 районных собраний депутатов наибольший разброс был в Сонковском районе (в остальных девяти результаты уложились в этот разброс). В округе № 4 строка «против всех» заняла первое место — 35,29%. Там, где выборы состоялись, против всех кандидатов голосовало от 1,06% в округе № 9 до 21,92% в округе № 6. В Оленинском районе применялась смешанная система; там против всех списков голосовало 2,73% избирателей.

На выборах депутатов двух городских поселений абсолютный минимум (0 голосов) зафиксирован в округе № 5 поселка Оленино Оленинского района. Максимум (12,69%) — в округе № 2 того же поселка. На выборах депутатов семи сельских поселений против всех голосовали от 1,37% в Никулинском сельском поселении Калининского района до 4,29% в Молодотудском сельском поселении Оленинского района.

4.6. ПОВТОРНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ НА ВЫБОРАХ ГУБЕРНАТОРА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Выборы, прошедшие 13 сентября, преподнесли единственный сюрприз: впервые с 2012 года (после восстановления прямых выборов глав регионов) в одном регионе действующий глава, или врио главы, не смог получить более 50% голосов в первом туре, вследствие чего пришлось проводить повторное голосование (второй тур). Это произошло в Иркутской области, известной своими демократическими традициями и сильными протестными настроениями.

Впрочем, результат оказался на грани. Врио губернатора С. Ерощенко получил 49,6% голосов от числа избирателей, принявших участие в голосовании, однако, если считать от числа действительных бюллетеней, его результат — 51,1%. С точки зрения теории, согласно которой смысл второго тура в переходе голосов аутсайдеров к двум основным кандидатам, у Ерощенко должны были быть стопроцентные шансы на победу во втором туре. Однако эта теория в данном случае не работала. Дело в том, что явка в первом туре по области составила всего 29,2% (а в Иркутске 24,9%). При этом в самом региональном центре С. Левченко лидировал с хорошим отрывом: 55,7% против 30,2% у Ерощенко.

Несомненно, что одной из основных причин неучастия значительного числа избирателей в первом туре было неверие в возможность сменить власть путем выборов. Результат первого тура у многих жителей Иркутска и ряда других городов (Ангарск, Братск, Саянск, Свирск, Усолье-Сибирское, Черемхово и др.) возродил веру в выборы. И немалая их часть пошла голосовать во втором туре за оппозиционного кандидата. Этому способствовали и грамотные действия команды Левченко и его сторонников.

Команда губернатора тоже пыталась мобилизовать свой электорат (провластный или просто зависимый), но действовала в основном административными методами. А они работали плохо или даже давали противоположный эффект. Так, студенты, которых на выборы загоняли, требуя фотоподтверждений голосования за врио губернатора, быстро придумали, что делать: фотографировать сложенную галкой синюю нитку в квадратике за Ерощенко, на деле голосуя за Левченко. Идея такого приема быстро распространялась через посты в социальных сетях⁵⁰⁰.

Во втором туре стоимость голоса одного избирателя, по сообщению наблюдателей, достигла исторического максимума для этой территории — 1,5 тыс. руб. Однако местные умельцы умудрялись брать «откаты» даже из денег, предназначенных для подкупа избирателей. В центральных районах Иркутска за голос предлагали уже 500 руб., в социальных сетях у студентов — 200–400 руб., а в Ленинском районе Иркутска просто выдавали по две

500 URL: <http://articles.ircity.ru/8036/>

бутылки водки. Как иронизировали эксперты, 27 сентября добыча голосов за врио губернатора в миниатюре повторила неэффективную систему управления Иркутской областью, против которой проголосовали более 56% избирателей⁵⁰¹.

В политическом десанте по спасению губернатора Ерощенко участвовали сенаторы Константин Косачев и Олег Морозов, депутат Госдумы Ольга Баталина. С момента появления федеральных политтехнологов в штабе Сергея Ерощенко иркутяне увидели «злостно московские» плакаты с поддержкой Сергея Левченко от Навального, Каспарова и Ходорковского, а также посмотрели ролик с компроматом на Левченко из нашумевшей серии «Скандалная правда о...», созданный очень дорогой московской продакшен-студией. Информационные агентства писали о том, что в случае победы представителя КПРФ Иркутская область будет выброшена из 20 федеральных программ.

Александр Хинштейн заявил, что «интерес крупных застройщиков, инвестирующих сегодня в Левченко, заключается в том, чтобы получить через него возможность дальше реализовываться через него свои бизнес-проекты. Они и вкладывают в компанию Левченко. Если вы скажете мне, что это не коррупция, когда крупный бизнес инвестирует в политический проект, чтобы затем из этого проекта получать дивиденды, извините, тогда я не знаю, что такое коррупция»⁵⁰², а днем позже — что «олигарх Битаров возмущается упреками в незаконной стройке, но ни слова не говорит о своем сговоре с коммунистом Сергеем Левченко, свидетельствует о том, что он фактически признает эти обвинения»⁵⁰³.

За два дня до выборов о своей поддержке Сергея Ерощенко заявила кандидат первого тура Лариса Егорова («Справедливая Россия» — 6,8% голосов), однако вряд ли ее заявление оказало существенное влияние на итоги голосования.

Заметно активизировалась деятельность по срыву встреч с избирателями. Если в августе причиной отказа могла стать установка новогодней елки на главной площади Зимы, то в сентябре в ход пошла тяжелая техника. Дорогу в Черемхово автоколонне коммунистов преградили бензовоз и грузовик с гравиом. Но все это меркнет перед историей в центре Иркутска 24 сентября.

Приехавший в город Геннадий Зюганов по своему обыкновению решил посетить центральный рынок. В Иркутске перед ним и сопровождавшими его людьми директор Центрального рынка Владислав Свердлов закрыл двери, замуровав внутри около 2000 посетителей и продавцов. Первые 15 минут Геннадий Зюганов думал, что все происходящее — нелепый розыгрыш. Когда лидер

501 URL: <http://www.irksib.ru/index.php/articles/57-important/2040-vsya-korolevskaya-rat-i-sudnaya-noch/>

502 URL: <http://news.ircity.ru/7876/>

503 URL: <http://news.ircity.ru/7913/>

коммунистов понял, что Владислав Свердлов не шутит, он набрал мобильный телефон министра МВД России Владимира Колокольцева и рассказал об иркутянах, которые насильно удерживались в закрытом помещении.

Ровно через 10 минут служба охраны Центрального рынка неслась открывать рольставни, а на место происшествия приехал извиняться «главный по выборам» в Иркутской области, первый заместитель губернатора Николай Слободчиков. Этот эпизод, конечно же, показали по федеральным каналам⁵⁰⁴.

«Административный ресурс на выборах особенно не применялся, — заявил секретарь регионального отделения «Единой России», председатель Законодательного собрания области Сергей Брилка. — То, что обращались члены “Единой России”, которые представлены в тех или иных органах власти: прийти самим, привести своих однопартийцев на выборы — ну, это естественное требование. Это даже внутривнутрипартийная дисциплина. Какого-то тотального напряжения, которое бы двигало людей силком, не было. Административный ресурс во втором туре, как и в первом, не использовался тотально. Работали депутаты, члены партии на мобилизацию своих сторонников». Комментируя это заявление, журналисты отмечали, что под мобилизацией сторонников маскировалось фактическое принуждение к голосованию за Ерощенко работников предприятий, руководимых видными единороссами (в частности, Иркутского масложиркомбината, иркутских молокозавода и авиазавода, групп компаний «Фортуна» и «Труд» областного Министерства финансов и учреждений, подведомственных Министерству образования региона)⁵⁰⁵.

КПРФ регулярно подавала жалобы, но в качестве контрмер штаб «Единой России» в свою очередь подавал жалобы на неправомерные действия КПРФ. Это позволило председателю облизбиркома заявить, что «Единая Россия» подала жалоб больше, чем коммунисты⁵⁰⁶.

Сергей Левченко накануне второго тура принял решение организовать беспрецедентный уровень контроля на всех этапах голосования. На избирательные участки Иркутской области были направлены наблюдатели из шести регионов (Иркутской, Новосибирской и Кемеровской областей, Забайкальского и Красноярского края, а также из Бурятии). В администрациях муниципальных образований Иркутской области дежурили 30 депутатов Государственной Думы от КПРФ, фиксируя каждый шаг местных властей. В территориальных избирательных комиссиях не смыкали глаз 30 московских и иркутских юристов.

Всего 27 сентября на избирательных участках находились 5196 наблюдателей. От «Единой России» было направлено 1311 наблюдателей, от КПРФ —

504 URL: <http://www.irksib.ru/index.php/articles/57-important/2040-vsya-korolevskaya-rat-i-sudnaya-noch/>

505 URL: http://www.altairk.ru/new/policy/sergey_brilka__administrative_resource_during_elections_especially_not_been_used/

506 URL: <http://www.postsovet.ru/blog/russia/604739.html>

1093, от Сергея Ерощенко — 1513, от Сергея Левченко — 1279. Кроме того, в участковых комиссиях присутствовали члены с правом совещательного голоса — 1723 человека, из которых 1269 были направлены кандидатами, а 454 — политическими партиями. Ни один наблюдатель не был удален с избирательного участка, а вот одного члена комиссии с правом совещательного голоса отстранили от работы в Черемхово за агитацию в пользу одного из кандидатов во время выездного голосования⁵⁰⁷.

Меры по контролю за голосованием и подсчетом голосов дали ошеломительный результат: данные протоколов участковых избирательных комиссий вводились в ГАС «Выборы» почти молниеносно. Административный ресурс практически не влиял на события, происходившие между закрытием избирательных участков в 20:00 и обработкой 100% протоколов к трем часам ночи.

Как видно из таблицы 4.7, активность избирателей во втором туре выросла по сравнению с первым туром в девяти из десяти городских округов (исключение — Усть-Илимск) и в 22 районах⁵⁰⁸ из 32. Наибольший прирост отмечен в Иркутске (16,5%), Ангарске (10,7%), Саянске (11,9%), Свирске (10,8%), Усолье-Сибирском (10,7%), Черемхово (10,1%), Иркутском (12,2%), Слюдянском (11,0%) и Шелеховском (13,5%) районах. В Баяндаевском районе явка оказалась примерно такой же, что и в первом туре (в абсолютных числах чуть меньше, в процентах чуть больше, поскольку сократилось число избирателей в списках).

Таблица 4.7. Активность избирателей и результаты двух основных кандидатов в первом и втором турах выборов губернатора Иркутской области по городам и районам

Район, город	Явка*		Ерощенко		Левченко	
	1-й тур	2-й тур	1-й тур	2-й тур	1-й тур	2-й тур
Аларский район	8354	9548	5398	4924	2074	4448
	41,9%	48,7%	64,6%	51,6%	24,8%	46,6%
Ангарск	38699	58685	17191	26185	16124	30814
	20,6%	31,2%	44,4%	44,6%	41,7%	52,5%
Балаганский район	3633	3318	2415	1520	788	1733
	51,7%	47,3%	66,5%	45,8%	21,7%	52,2%
Баяндаевский район	5972	5911	4371	3959	1252	1838
	67,3%	67,6%	73,2%	67,0%	21,0%	31,1%

507 URL: <http://www.38rus.com/more.php?UID=43356/>

508 Среди районов, где снизилась явка, Братский, Качугский, Нижнеилимский и Усть-Кутский, там 13 сентября на выборах глав победили оппозиционные кандидаты. Одним из факторов снижения явки могло быть ослабление административного нажима.

Район, город	Явка*		Ерощенко		Левченко	
	1-й тур	2-й тур	1-й тур	2-й тур	1-й тур	2-й тур
Муниципальное образование города Бодайбо и района	3768	5256	1239	1261	1714	3885
	21,2%	29,4%	32,9%	24,0%	45,5%	73,9%
Боханский район	8043	8644	5144	3872	2131	4655
	45,1%	48,3%	64,0%	44,8%	26,5%	53,9%
Братск	35232	51843	16334	21876	13479	28711
	19,6%	28,9%	46,4%	42,2%	38,3%	55,4%
Братский район	14946	13404	6415	5802	5780	7259
	33,3%	30,1%	42,9%	43,3%	38,7%	54,2%
Жигаловский район	2707	3084	1399	1325	923	1717
	39,2%	45,4%	51,7%	43,0%	34,1%	55,7%
Заларинский район	8239	8862	4818	4810	2391	3859
	36,4%	39,3%	58,5%	54,3%	29,0%	43,6%
Зима	7995	8598	5305	4932	2137	3512
	32,5%	35,1%	66,4%	57,4%	26,7%	40,9%
Зиминский район	4834	4483	3063	2540	1213	1879
	47,5%	44,1%	63,4%	56,7%	25,1%	41,9%
Иркутск	113706	189980	34321	50596	63289	135803
	24,9%	41,4%	30,2%	26,6%	55,7%	71,5%
Иркутский район	17658	26539	6725	7786	8203	18251
	28,3%	40,5%	38,1%	29,3%	46,5%	68,8%
Казачинско-Ленский район	3494	4455	1709	1689	1132	2624
	24,0%	30,7%	48,9%	37,9%	32,4%	58,9%
Катангский район	1323	1494	906	869	268	604
	42,3%	48,2%	68,5%	58,2%	20,3%	40,4%
Качугский район	6480	5935	3263	2628	2320	3224
	44,8%	41,5%	50,4%	44,3%	35,8%	54,3%

Район, город	Явка*		Ерощенко		Левченко	
	1-й тур	2-й тур	1-й тур	2-й тур	1-й тур	2-й тур
Киренский район	5579	6134	3354	2837	1087	3096
	34,3%	38,3%	60,1%	46,3%	19,5%	50,5%
Куйтунский район	8488	10397	4365	4436	3080	5699
	33,5%	41,1%	51,4%	42,7%	36,3%	54,8%
Мамско-Чуйский район	1909	1504	1120	760	444	722
	42,7%	34,3%	58,7%	50,5%	23,3%	48,0%
Нижеилимский район	15249	12832	7347	5359	4841	7226
	34,9%	29,4%	48,2%	41,8%	31,8%	56,3%
Нижеундинский район	15579	16803	9285	8799	4159	7570
	29,1%	30,7%	59,6%	52,4%	26,7%	45,1%
Нукутский район	5802	6036	4354	3715	976	2209
	48,8%	51,7%	75,0%	61,6%	16,8%	36,6%
Ольхонский район	3460	3874	1833	1898	1266	1914
	49,7%	56,5%	53,0%	49,0%	36,6%	49,4%
Осинский район	7145	7421	4885	3570	1813	3768
	47,2%	49,3%	68,4%	48,1%	25,4%	50,8%
Саянск	10562	14382	5824	6465	3550	7592
	32,8%	44,7%	55,1%	45,0%	33,6%	52,8%
Свирск	5561	6710	4099	4741	840	1803
	48,3%	59,3%	73,7%	70,7%	15,1%	26,9%
Слюдянский район	9485	13262	5178	6473	3182	6496
	27,8%	38,8%	54,6%	48,8%	33,6%	49,0%
Тайшетский район	17631	18738	10634	9373	4111	8782
	30,8%	32,2%	60,3%	50,0%	23,3%	46,9%
Тулун	9547	10709	5649	5072	2791	5378
	27,3%	30,7%	59,2%	47,4%	29,2%	50,2%

Район, город	Явка*		Ерощенко		Левченко	
	1-й тур	2-й тур	1-й тур	2-й тур	1-й тур	2-й тур
Тулунский район	7767	8838	4938	4380	1929	4310
	37,9%	43,6%	63,6%	49,6%	24,8%	48,8%
Усолье-Сибирское	15708	22712	9114	10601	4251	11658
	23,8%	34,4%	58,0%	46,7%	27,1%	51,3%
Усольский район	11565	14437	5310	5328	4686	8702
	31,5%	39,5%	45,9%	36,9%	40,5%	60,3%
Усть-Илимск	26084	20720	13989	8411	8260	11911
	39,1%	31,1%	53,6%	40,6%	31,7%	57,5%
Усть-Илимский район	3568	3614	2148	1635	789	1897
	24,8%	25,3%	60,2%	45,2%	22,1%	52,5%
Усть-Кутское муниципальное образование	14282	12019	7331	5648	4392	6133
	33,8%	29,0%	51,3%	47,0%	30,8%	51,0%
Усть-Удинский район	3592	4169	1671	1534	1501	2556
	31,4%	36,7%	46,5%	36,8%	41,8%	61,3%
Черемхово	17857	22278	14703	19239	2007	2586
	44,1%	54,3%	82,3%	86,4%	11,2%	11,6%
Черемховский район	11942	11384	8166	6986	2416	4116
	53,5%	51,6%	68,4%	61,4%	20,2%	36,2%
Чунский район	11295	8781	5270	3425	4098	5213
	39,8%	31,2%	46,7%	39,0%	36,3%	59,4%
Шелеховский район	12451	19165	5122	6800	5251	11880
	25,2%	38,7%	41,1%	35,5%	42,2%	62,0%
Эхирит-Булагатский район	8224	9927	4821	4868	2764	4909
	35,1%	42,0%	58,6%	49,0%	33,6%	49,5%
Область в целом	545415	696885	270526	288927	199702	392942
	29,2%	37,2%	49,6%	41,5%	36,6%	56,4%

* Число избирателей, принявших участие в голосовании.

Ерощенко получил прибавку голосов в 15 городах и районах и в целом по области, хотя в 27 городах и районах уровень его поддержки снизился даже в абсолютных значениях. В относительных же величинах его результаты ухудшились почти везде за счет большего роста явки, исключения — Черемхово (его малая родина), Ангарск и Братский район.

Левченко везде прибавил как в абсолютных, так и в относительных величинах. Наибольшую процентную прибавку он получил в Усть-Илимске (25,8%), Балаганском (30,5%), Бодайбинском (28,4%), Боханском (27,4%), Казачинско-Ленском (26,5%), Киренском (31,0%), Осинском (25,4%) и Усть-Илимском (30,4%) районах. При этом в большинстве случаев кандидат от КПРФ получил больше абсолютных голосов, чем в первом туре три оппозиционных кандидата вместе (исключения — Черемхово, Братский, Усть-Кутский и Чунский районы).

В результате поддержка Левченко в Иркутске достигла 71,5%, в Бодайбинском районе — 73,9%, в Иркутском районе — 68,8%, в Усольском районе — 60,3%, в Усть-Удинском районе — 61,3%, в Шелеховском районе — 62,0%. И в целом в 28 городах и районах из 42 он получил больше, чем Ерощенко, при этом в 25 — более половины голосов от числа проголосовавших.

Таким образом, успех кандидата от КПРФ во втором туре был достигнут главным образом за счет успешной мобилизации оппозиционно настроенных избирателей, не участвовавших в первом туре.

4.7. РЕЗУЛЬТАТЫ СТАРЫХ И НОВЫХ ПАРТИЙ

4.7.1. ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ

Выборы были также интересны динамикой результатов политических партий, в частности так называемых старых системных партий (существовавших до 2011 года, в том числе партий парламентской оппозиции).

Старые системные партии последние годы находились в сложном положении. Прежняя навязанная безальтернативность в условиях малопартийной системы, когда протестному избирателю было больше не за кого голосовать, была утрачена. С одной стороны, с ними после фронды 2009–2011 годов одновременно боролась и власть, и новые партийные проекты, переманивавшие избирателей и кандидатов. С другой стороны, под воздействием на них власти с помощью кнута и пряника (в качестве кнута выступали кампании информационной дискредитации, явная поддержка спойлерских проектов, в качестве пряника — увеличение бюджетного финансирования с 2012 по 2015 год с 20 до 110 руб. за голос, назначения на посты губернаторов) они начали активно поддерживать официальную политику, во многом утрачивая прежнюю оппозиционную идентичность. В частности, многие их законодательные инициативы были направлены против городского образованного избирателя, входившего в их базовый электорат в 2009–2011 годах. В новых условиях рассматриваемые партии не могли привлечь провластных избирателей (очевид-

но, что сторонникам власти разумнее и проще поддерживать саму партию власти, чем альтернативных сторонников той же власти). Но разочарованный их поведением городской образованный избиратель либо просто перестал ходить на выборы, либо стал искать новых героев. Выборы 2013–2014 годов показали очень тревожные для этих партий тенденции снижения результатов относительной поддержки избирателей по сравнению с предыдущими выборами (в частности, с голосованием на выборах депутатов Госдумы 2011 года). Так, «Справедливая Россия» в сентябре 2014 года прошла только в пять региональных парламентов; активно стала терять городских избирателей КПРФ — процент падения ее результатов по городам оказался больше, чем на периферии.

К началу 2014 года сложился новый альянс этих партий с властью (что не мешает последней с ними периодически бороться, особенно в конкретных регионах), и общими усилиями они начали борьбу с новыми политическими проектами, которые и самой власти стали казаться более опасными, чем старые (хорошо известные, хоть иногда и фрондирующие). Очевидно, что ряд институциональных мер, предпринятых зимой 2013/14 года после активного участия новых партий и кандидатов в выборах-2013, был направлен в первую очередь на защиту старых партий и создание максимальных трудностей для новых партий и проектов (лишение большинства новых партий льгот при регистрации, резкое увеличение числа подписей избирателей, требуемых для регистрации на выборах региональных парламентов по одномандатным округам). Снижение конкуренции теоретически должно было помочь старым системным партиям. Вероятно, некоторые их технологи надеялись, что возвращение стратегии «голосуй за любую другую партию» позволит им получить часть голосов незарегистрированных партийных списков и кандидатов.

Однако по выборам 2014 года было очевидно, что комплекс имиджевых и стратегических ошибок, очевидная дискредитация системными партиями себя в глазах протестного избирателя через поддержку ряда скандальных законодательных инициатив и явное сотрудничество с партией власти чаще стимулировали вместо стратегии «голосуй за любую другую партию» отказ избирателей не представленных в бюллетенях политических сил от участия в голосовании.

Одной из интриг выборов-2015 был вопрос о том, смогут ли старые системные партии сломать для себя эту негативную тенденцию. С одной стороны, по сравнению с 2014 годом еще более резко вырос отсев на выборах представителей новых политических партий, что создавало для старых партий новые возможности концентрации протестных голосов разной степени оппозиционности. С другой стороны, уже летом 2015 года произошла агитационная активизация, в частности, «Справедливой России», начавшей массовое распространение ориентированных на социальную тематику газет (еще ранее, в феврале — марте 2015 года, было открыто 11 региональных центров помощи гражданам), где доминировали темы ЖКХ, сборов на капремонт и роста цен.

Карикатура на Дмитрия Медведева и скандал с ней вернул партии флер оппозиционности. Попыталась активизироваться ЛДПР — вновь начал ездить по регионам лидер партии В. Жириновский.

В целом полученные результаты, если абстрагироваться от итогов по явке, удивительно похожи на результаты региональных выборов конца 2010 — начала 2011 года. По многим регионам они по ведущим партиям на выборах заксобраний совпадают в разнице плюс-минус несколько процентов (см. ниже таблицы 4.12, 4.14, 4.16, 4.18). К примеру, в Костромской области в октябре 2010 года на выборах облдумы было: «Единая Россия» — 50,02%, КПРФ — 19,57%, ЛДПР — 14,50%, «Справедливая Россия» — 12,64%. В 2015 году стало: «Единая Россия» — 50,96%, КПРФ — 14,50%, «Справедливая Россия» — 11,09%, ЛДПР — 8,62%. То есть больше всех по отношению к 2010 году в этом регионе потеряла ЛДПР, чуть меньше КПРФ. В Новосибирской области у «Единой России» соотношение итогов 2010 и 2015 годов — 44,82 к 44,56%, КПРФ — 25,03 к 24,52%, ЛДПР — 10,32 к 10,33%. Хуже ситуация в этом регионе у «Справедливой России» (10,63% вместо 16,24%, разница, вероятно, ушла партии ЯБЛОКО и иным новым участникам). Похожие на 2010 год результаты также в Челябинской области. По сравнению с 2010 — началом 2011 года партия власти выглядит лучше в Республике Коми (58,05% вместо 50,53%), Воронежской (73,84 и 62,55%), Курганской (56,74 и 41,23%; вероятно, на пользу рейтингу пошла смена непопулярного губернатора в 2014 году), Рязанской (62,73% вместо 50,58%) областях и ЯНАО (70,11% вместо 64,76%).

В Белгородской области динамика по сравнению с прошлыми выборами облдумы у партии власти отрицательная — 62,36% вместо 66,20% (при этом лучше стали итоги эсеров и хуже — коммунистов). В Калужской — вместо 53,45% стало 56,99%, при ухудшении между двумя кампаниями более чем в два раза результатов КПРФ, примерном сохранении результатов «Справедливой России» и ЛДПР.

При этом в отличие от выборов 2013 и 2014 годов четыре партии, представленные в Госдуме, прошли во все избранные региональные парламенты (см. таблицу 4.8).

Таблица 4.8. Результаты ведущих политических партий на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	«Справедливая Россия»	ЛДПР	Непарламентские партии
Республика Коми	58,05	7,40	10,02	11,59	9,06
Белгородская область	62,36	13,08	8,23	6,76	7,54
Воронежская область	73,84	10,85	5,52	6,06	1,65
Калужская область	56,99	9,79	7,68	10,50	10,30
Костромская область	50,96	14,50	11,09	8,62	11,51
Курганская область	56,74	13,22	10,93	13,63	2,81
Магаданская область	57,71	11,44	13,54	9,95	3,65
Новосибирская область	44,56	24,52	10,63	10,33	5,25
Рязанская область	62,73	12,97	8,60	8,21	5,18
Челябинская область	56,16	11,70	15,94	10,03	1,97
ЯНАО	70,11	6,20	5,93	13,28	2,65

С одной стороны, это можно расценивать как стабилизацию партийной системы, с другой — невозможно не отметить, что такой результат является во многом искусственным, это следствие отсеечения в процессе регистрации от участия в выборах политических партий, которые могли реально претендовать на получение депутатских мандатов.

При этом из-за принудительной консервации межпартийной конкуренции политическое поле остается сегментированным, борьба (в условиях низкой явки и отказа части избирателей от участия в выборах) идет в рамках сложившихся партийных ниш (партия власти — коммунисты — социальные партии). Из новых партий успешность демонстрируют преимущественно проекты, конкурирующие в тех же нишах коммунистической или социальной партии (причем в 2015 году — только на муниципальных выборах).

Таблица 4.9. Результаты ведущих политических партий на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Город	«Единая Россия»	КПРФ	«Справедливая Россия»	ЛДПР	Непарламентские партии
Магас	79,48	6,72	7,00	6,79	–
Сыктывкар	47,70	8,22	13,49	13,40	11,65
Казань	76,95	11,38	7,50	3,12	–
Ижевск	53,19	16,37	2,86	8,80	16,15
Чебоксары	51,17	15,60	13,06	8,05	6,33
Краснодар	58,52	20,44	7,40	7,84	2,40
Астрахань	50,70	10,46	22,93	5,80	6,77
Владимир	48,29	16,20	8,73	9,25	13,81
Воронеж	44,68	22,54	14,92	8,11	3,40
Иваново	50,64	14,62	6,07	10,42	15,81
Калуга	42,26	11,78	10,49	11,72	13,74
Кострома	40,05	18,44	18,16	12,14	6,68
Липецк	40,21	13,04	6,81	12,13	23,85
Магадан	52,28	14,10	13,80	8,93	6,59
Нижний Новгород	40,40	19,38	21,63	6,61	7,71
Новосибирск	34,30	33,71	10,11	8,41	7,23
Оренбург	59,67	12,48	10,10	7,40	6,45
Орел	41,01	26,55	4,90	10,78	10,63
Ростов-на-Дону	67,59	14,15	8,95	7,60	–
Смоленск	38,90	19,63	13,13	15,37	8,13
Тамбов	59,67	21,55	4,18	8,63	2,08
Томск	52,27	10,16	10,28	13,59	10,60
Ульяновск	55,37	17,35	2,94	9,52	11,38

Тренд на полевение электората в условиях социально-экономического кризиса проявляется умеренно, левые партии демонстрируют тенденцию к небольшому росту удельного веса в рамках электората, не голосующего за пар-

тию власти (см. таблицы 4.10 и 4.11), однако отобрать весомую долю у «Единой России» они оказываются не в состоянии (возможно, в силу недостаточной оппозиционности и низкого качества организации избирательных кампаний). Менее удачная для левых партий динамика в городах (по сравнению с регионами в целом) заставляет предположить, что, изменив свое политическое позиционирование, в 2012–2015 годах левые партии продолжают терять голоса демократически настроенных оппозиционных избирателей.

Таблица 4.10. Динамика среднего результата партий на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Партия (сегмент партий)	Средний результат на предыдущих выборах (2010–2011)	Средний результат на выборах в Госдуму 04.12.2011	Средний результат на выборах 13.09.2015	Отношение среднего результата 13.09.2015 к среднему результату на предыдущих выборах	Отношение среднего результата 13.09.2015 к среднему результату на выборах в Госдуму 04.12.2011
«Единая Россия»	53,63	46,57	59,12	1,10	1,27
ЛДПР	12,29	13,75	9,90	0,88	0,72
Все левые партии	28,84	32,10	26,14	0,91	0,81
Все «коммунисты»	18,05	18,75	14,01	0,77	0,74
КПРФ	18,05	18,75	12,33	0,68	0,66
Все «социальные партии»	10,79	13,35	10,20	0,95	0,76
«Справедливая Россия»	10,79	13,35	9,82	0,91	0,74
Доля левых партий от всех голосов, поданных не за «Единую Россию»	0,62	0,60	0,64	–	–

Таблица 4.11. Динамика среднего результата партий на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Партия (сегмент партий)	Средний результат на предыдущих выборах (2010–2011)	Средний результат на выборах в Госдуму 04.12.2011	Средний результат на выборах 13.09.2015	Соотношение среднего результата 13.09.2015 со средним результатом на предыду- щих выборах	Соотношение среднего результата 13.09.2015 со средним результатом на выборах в Госдуму 04.12.2011
«Единая Россия»	–	40,33	51,51	–	1,28
(по 10 городам)	51,53	46,73	56,83	1,10	1,22
ЛДПР	–	12,84	9,33	–	0,73
(по девяти городам)	13,28	13,54	9,02	0,68	0,67
Все левые партии	–	38,98	29,90	–	0,77
(по 10 городам)	30,07	32,99	27,78	0,92	0,84
Все «коммунисты»	–	23,63	18,07	–	0,76
(по 10 городам)	17,95	19,87	15,95	0,89	0,80
КПРФ	–	23,63	16,29	–	0,69
(по 10 городам)	17,95	19,87	13,71	0,76	0,69
Все «социальные партии»	–	15,35	11,83	–	0,77
(по 10 городам)	12,12	13,12	10,03	0,83	0,76
«Справедливая Россия»	–	15,35	10,41	–	0,68
(по 10 городам)	12,12	13,12	9,18	0,76	0,70
Доля левых партий от всех голосов, поданных не за «Единую Россию»	–	0,65	0,62	–	–
(по 10 городам)	0,62	0,62	0,64	–	–

4.7.2. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Результаты выборов позволяют говорить о том, что партия власти сохраняет доминирование. Однако ее результаты (за исключением отдельных зон «электоральной аномалии») скорее ближе к результатам выборов в соответствующие органы в 2010–2011 годах, чем к ситуации 2014 года.

Таблица 4.12. Сравнительные результаты «Единой России» на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат «Единой России»:		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015
Республика Коми	13.03.2011	50,53	58,81	58,05
Белгородская область	10.10.2010	66,20	51,16	62,36
Воронежская область	14.03.2010	62,55	50,05	73,84
Калужская область	14.03.2010	53,45	40,42	56,99
Костромская область	10.10.2010	50,02	30,74	50,96
Курганская область	14.03.2010	41,23	44,41	56,74
Магаданская область	10.10.2010	50,02	41,04	57,71
Новосибирская область	10.10.2010	44,82	33,84	44,56
Рязанская область	14.03.2010	50,58	39,79	62,73
Челябинская область	10.10.2010	55,73	50,28	56,16
ЯНАО	14.03.2010	64,76	71,68	70,11

Таблица 4.13. Сравнительные результаты «Единой России» на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Город	Дата предыдущих выборов	Результат «Единой России»:		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015
Магас	04.12.2011	75,86	93,57	79,48
Сыктывкар	13.03.2011	39,29	60,54	47,70
Казань	10.10.2010	67,70	61,74	76,95

Город	Дата предыдущих выборов	Результат «Единой России»:		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015
Ижевск	10.10.2010	43,96	36,30	53,19
Чебоксары	–	–	33,21	51,17
Краснодар	–	–	52,26	58,52
Астрахань	–	–	69,20	50,70
Владимир	13.03.2011	34,82	33,68	48,29
Воронеж	–	–	30,64	44,68
Иваново	14.03.2010	46,42	33,70	50,64
Калуга	–	–	33,60	42,26
Кострома	–	–	25,24	40,05
Липецк	–	–	28,07	40,21
Магадан	–	–	36,81	52,28
Нижегород	10.10.2010	58,43	37,89	40,40
Новосибирск	–	–	27,60	34,30
Оренбург	10.10.2010	47,22	25,71	59,67
Орел	–	–	26,76	41,01
Ростов-на-Дону	–	–	41,85	67,59
Смоленск	–	–	25,42	38,90
Тамбов	10.10.2010	59,38	54,71	59,67
Томск	10.10.2010	42,23	29,23	52,27
Ульяновск	–	–	29,97	55,37

В целом, если сравнивать ситуацию с выборами Госдумы 2011 года (когда даже несмотря на массовые махинации у «Единой России» отмечалось электоральное «дно»), то относительно них на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров почти везде «Единая Россия» сейчас выглядит лучше, прибавляя к результатам декабря 2011 года от 10 до 20% (например, во Владимире было 33,7% — стало 48,3%). Исключение — отдельные регионы, где повышать процент партии власти с учетом региональной специфики уже почти некуда. В отдельных местах, где в 2011 году

наблюдатели подозревали фальсификацию результатов, сейчас у «Единой России» даже по сравнению с теми показателями отмечено снижение. Например, на выборах в горсовет Астрахани (50,7% вместо 69,2%) и горсовет Сыктывкара (47,7% вместо 60,5%).

Вместе с тем, хотя сравнивать результаты 2015 года с результатами 2013 и 2014 годов сложно, поскольку география голосования не совпадает, нельзя не отметить, что в 2013 году средний результат «Единой России» был 49,7%, в 2014 году — 61,3%, а сейчас — 54%. Это означает, что подъем поддержки власти, который был достигнут на волне прошлогодней информационной кампании патриотическо-милитаристского толка, закончился, и идет обратный процесс.

Это снижение по сравнению с 2013–2014 годами отмечается наряду с сохранением тренда на ухудшение качества поддержки, когда она обеспечивается более низкой явкой, в которой соответственно выше доля административно зависимых и конформистски настроенных категорий избирателей (при низкой явке их стабильное абсолютное число дает больший относительный процент от всех проголосовавших). Так, наш расчет показывает, что на выборах в Госдуму 2011 года в тех 11 субъектах РФ, где в 2015 году проводились выборы региональных парламентов, за «Единую Россию» проголосовало в сумме 3 542 840 избирателей. А на нынешних выборах в тех же 11 регионах — только 3 021 559 (85,3% от результата 2011 года). Аналогично в 23 региональных центрах, где в 2015 году выбирались горсоветы, на выборах в Госдуму 2011 года «Единая Россия» получила 2 321 442 голоса, а на нынешних выборах — 1 844 686 (79,5% от результата 2011 года).

Также существенно выше, чем до 2011 года, вклад таких спецкатегорий голосования, как голосование на дому, досрочное голосование, которые в современных российских условиях расширяют возможности для давления и манипуляций. Большинство же граждан просто игнорирует выборы, и чем больше скандалов и «чернухи», тем выше мотивация выразить протест неучастием. Вероятно, это одна из причин сознательной ставки на все более широкое применение технологий черного PR и стремления дискредитировать выборы в глазах независимых избирателей.

4.7.3. КПРФ

Главный успех КПРФ на прошедших выборах — это победа Сергея Левченко на выборах губернатора Иркутской области. Однако это успех не столько партии, сколько поддержавшей кандидата коалиции региональной элиты, в которую вошли представители самых разных групп местной оппозиции, включая и местных либералов («Гражданская платформа», «Демократический выбор»). В целом ряде регионов на выборах губернаторов кандидаты партии выступили слабо и опустились ниже первых двух мест (Чувашия, Амурская и Архангельская области).

Не лучшая динамика результатов партии на выборах по партспискам. В прошлом году КПРФ прошла в 10 из 11 парламентов, демонстрируя пеструю динамику — от сохранения прежних позиций в Ненецком АО до падения в два раза от уровня 2011 года в Республике Алтай и более чем в два раза в Брянской области, но все же в большинстве случаев снижение от уровня 2011 года приближалось к трети.

На этот раз КПРФ прошла во все 11 региональных парламентов и все 23 избираемых населением представительных органа региональных центров. Однако динамика выглядит существенно ухудшившейся (см. таблицы 4.14 и 4.15). Один из ярких провалов — выборы гордумы Нижнего Новгорода, на которые явно была сделана ставка. Так, во главе списка были сразу два депутата Госдумы — Александр Тарнаев и Светлана Савицкая. Тем не менее в итоге только третье место с 19,4% (в декабре 2011 года было 31,5%) — КПРФ уступила здесь не только «Единой России», но и эсерам. На выборах горсовета Сыктывкара список КПРФ вообще занял только четвертое место с 8,2% (было 12,2%), при этом перед выборами в организации произошел раскол, и ее возглавили мало кому известные молодые люди.

Таблица 4.14. Сравнительные результаты коммунистов на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат КПРФ:		Результаты 13.09.2015	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	КПРФ	КПРФ + КПКР + КПСС
Республика Коми	13.03.2011	16,06	13,46	7,40	11,63
Белгородская область	10.10.2010	17,68	22,42	13,08	15,25
Воронежская область	14.03.2010	18,52	21,85	10,85	10,85
Калужская область	14.03.2010	21,17	21,91	9,79	14,61
Костромская область	10.10.2010	19,57	28,85	14,50	18,07
Курганская область	14.03.2010	25,21	19,63	13,22	13,22
Магаданская область	10.10.2010	15,97	22,75	11,44	13,10
Новосибирская область	10.10.2010	25,03	30,25	24,52	24,52
Рязанская область	14.03.2010	19,01	23,58	12,97	14,93
Челябинская область	10.10.2010	11,81	14,63	11,70	11,70
ЯНАО	14.03.2010	8,57	6,56	6,20	6,20

Таблица 4.15. Сравнительные результаты коммунистов на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ (%)

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат КПРФ:		Результаты 13.09.2015	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	КПРФ	КПРФ + КПКР + КПСС
Магас	04.12.2011	19,25	1,66	6,72	6,72
Сыктывкар	13.03.2011	19,81	12,18	8,22	11,78
Казань	10.10.2010	11,79	15,13	11,38	11,38
Ижевск	10.10.2010	14,52	21,00	16,37	21,28
Чебоксары	–	–	23,97	15,60	19,03
Краснодар	–	–	19,58	20,44	20,44
Астрахань	–	–	8,01	10,46	10,46
Владимир	13.03.2011	28,97	20,96	16,20	18,98
Воронеж	–	–	33,09	22,54	22,54
Иваново	14.03.2010	19,30	24,42	14,62	19,31
Калуга	–	–	23,96	11,78	16,63
Кострома	–	–	30,12	18,44	18,44
Липецк	–	–	26,13	13,04	22,65
Магадан	–	–	25,88	14,10	15,26
Нижний Новгород	10.10.2010	16,13	31,50	19,38	22,60
Новосибирск	–	–	34,17	33,71	33,71
Оренбург	10.10.2010	14,24	26,26	12,48	12,48
Орел	–	–	38,99	26,55	26,55
Ростов-на-Дону	–	–	23,32	14,15	14,15
Смоленск	–	–	28,58	19,63	19,63
Тамбов	10.10.2010	19,61	19,87	21,55	21,55
Томск	10.10.2010	15,89	25,73	10,16	13,32
Ульяновск	–	–	28,89	17,35	24,25

Катастрофические результаты на выборах Законодательного собрания Калужской области — падение более чем вдвое (9,8% вместо 21,9% на выборах Госдумы и 21,2% на выборах Законодательного собрания 2010 года) и Воронежской областной Думы (стало 10,9%, было в 2011 году 21,9%, в 2010 году — 18,5%). Упали почти вдвое результаты в Белгородской, Костромской, Курганской, Магаданской, Рязанской областях. Сохранился прежний процент на Ямале, но он и был низким. На муниципальных выборах двукратное и более падение результатов списков партии по сравнению с декабрем 2011 года в Липецке, Магадане, Оренбурге, Томске. Почти вдвое упали результаты в Иваново.

Неплохо выглядят результаты в Новосибирской области (24,5%) — они близки к результатам октября 2010 года, но хуже декабря 2011 года с 30,3%. На выборах горсовета Новосибирска примерно повторен процент декабря 2011 по городу (33,7 к 34,2%). Ухудшились результаты в Орле (в 2011 году родной регион Г. Зюганова занял первое место в России по голосованию за КПРФ) — стало на выборах горсовета 26,6%, хотя в 2011 году город дал партии 39%. Причина — очевидное разочарование избирателей в деятельности губернатора Вадима Потомского, формально относящегося к КПРФ, но активно раздавшего посты в администрации представителям «Единой России». При этом в Орле оглушительным стало поражение КПРФ в мажоритарных округах. В итоге в округах был избран только один коммунист, и тот, по мнению экспертов, не без административного участия. В результате если в предыдущем составе горсовета был паритет между КПРФ и «Единой Россией», то в нынешнем составе, по некоторым оценкам, депутаты от КПРФ становятся абсолютно техническими. Вероятно, дополнительным последствием таких результатов может стать раскол между частью организации и губернатором — членом КПРФ.

Ухудшился также символический для партии результат в Ульяновске: в декабре 2011 года было 28,9%, стало сейчас на выборах гордумы 17,4%. Небольшой рост отмечен на выборах в Краснодаре и Тамбове.

Несомненно, что голоса партии отнимают спойлеры, например КПСС и «Коммунисты России». Однако во многих случаях выборы были от спойлеров освобождены (например, в Воронежской области). Вероятно, сказывается как некая однотипность уже привычной агитации партии, так и чрезмерное педалирование темы советских символов, образов Сталина и Дзержинского, которое все более отталкивает умеренных и не разделяющих коммунистические взгляды избирателей, которым есть к кому уходить.

4.7.4. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

Ситуация у «Справедливой России» по сравнению с минувшими годами явно улучшилась, что связано как с искусственным снижением межпартийной конкуренции, так и с активной ставкой на социал-популизм и более креативную форму его подачи, чем у КПРФ. Именно эсеры минувшие годы закономерно теряли более других старых партий от появления новых проектов из-за ро-

ста антирейтинга и дискредитации партии в глазах оппозиционного избирателя; часто они собирали в три-четыре раза меньше голосов по сравнению с выборами 2011 года и все чаще вообще не преодолевали заградительный барьер. Этому процессу отчасти содействовала сама партия, избавляясь от многих популярных в регионах, но оппозиционных политиков.

В значительной степени эту негативную тенденцию в 2015 году удалось сломать. Однако в большинстве случаев результат был все равно ниже, чем в 2011 году, но уже не настолько плох, как в 2013–2014 годах. Где-то даже удалось вернуться на уровень 2011 года. К примеру, в Челябинской области на выборах Законодательного собрания партия получила 15,9% (2011 год — 16,6%, 2010 год — 14,6%). В Республике Коми 10,02% — это почти как в декабре 2011 года с 11,5%. В Магаданской области вышло даже выше прежних уровней — 13,5% (2011 год — 11,6%, облдума 2010 года — 11,2%). Близкий к 2011 году процент получен в Новосибирской (10,6%, но это хуже выборов 2010 года) и Белгородской (8,2% вместо 11,6%) областях. Самое сильное снижение отмечено в Воронежской области (5,3% вместо 14,4%), а также в Калужской области (7,7% вместо 15,6%). Снизился результат в Костромской (11,1% при 18,6% в 2011 году и 12,6% в 2010 году) и Курганской (10,9% вместо 14,5% в 2011 году и 17% в 2010 году) областях.

Таблица 4.16. Сравнительные результаты «Справедливой России» и ее спойлеров на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат СР:		Результаты 13.09.2015	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	СР	СР+РППС + ППР + ПАРЗАС
Республика Коми	13.03.2011	12,62	11,47	10,02	10,02
Белгородская область	10.10.2010	5,13	11,58	8,23	11,08
Воронежская область	14.03.2010	6,32	14,47	5,52	5,52
Калужская область	14.03.2010	8,40	15,61	7,68	7,68
Костромская область	10.10.2010	12,64	18,58	11,09	11,43
Курганская область	14.03.2010	17,20	14,47	10,93	10,93
Магаданская область	10.10.2010	11,24	11,61	13,54	13,54
Новосибирская область	10.10.2010	16,24	12,69	10,63	10,63
Рязанская область	14.03.2010	6,15	15,08	8,60	8,60
Челябинская область	10.10.2010	14,61	16,63	15,94	15,94
ЯНАО	14.03.2010	8,14	4,70	5,93	6,92

Таблица 4.17. Сравнительные результаты «Справедливой России» и ее спойлеров на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат СР:		Результаты 13.09.2015	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	СР	СР+РППС + ППР + ПАРЗАС
Магас	04.12.2011	1,56	0,73	7,00	7,00
Сыктывкар	13.03.2011	13,07	11,69	13,49	13,49
Казань	10.10.2010	7,51	10,88	7,50	7,50
Ижевск	10.10.2010	20,96	12,73	2,86	2,86
Чекбоксары	–	–	23,40	13,06	13,06
Краснодар	–	–	11,92	7,40	7,40
Астрахань	–	–	12,60	22,93	22,93
Владимир	13.03.2011	16,17	22,18	8,73	14,26
Воронеж	–	–	16,79	14,92	14,92
Иваново	14.03.2010	17,55	16,54	6,07	8,96
Калуга	–	–	18,71	10,49	10,49
Кострома	–	–	19,55	18,16	18,16
Липецк	–	–	21,82	6,81	16,88
Магадан	–	–	11,96	13,80	17,17
Нижний Новгород	10.10.2010	14,45	12,74	21,63	21,63
Новосибирск	–	–	13,25	10,11	10,11
Оренбург	10.10.2010	13,29	21,10	10,10	10,10
Орел	–	–	13,37	4,90	9,56
Ростов-на-Дону	–	–	14,95	8,95	8,95
Смоленск	–	–	23,40	13,13	19,39
Тамбов	10.10.2010	7,82	8,65	4,18	4,18
Томск	10.10.2010	8,84	13,93	10,28	10,28
Ульяновск	–	–	20,11	2,94	2,94

На выборах гордумы Нижнего Новгорода партия с 21,6% обогнала КПРФ и заняла второе место — итог 2011 года был удвоен, также удвоен результат в Астрахани, где отмечается политическая либерализация после двукратной замены мэра (22,9% вместо 12,6% в декабре 2011 года). Снизилась почти вдвое результаты в Чебоксарах, Оренбурге, чуть менее чем вдвое — в Смоленске. Настоящая электоральная катастрофа партии отмечена в Ижевске (всего 2,86% вместо 12,7% в декабре 2011 года; по имеющимся данным, партия агитации в городе не вела) и Ульяновске (2,94% вместо 20,1% в 2011 году). Отрицательная динамика «Справедливой России» отмечена во Владимире (8,7% вместо 22,2% в 2011 году, фактический лидер отделения, экс-депутат Госдумы Антон Беляков с 2014 года член Совета Федерации от губернатора области С. Орловой), Иваново (6,1% вместо 16,5%), Тамбове (4,2% вместо 8,65% в 2011 году), Орле (4,9% вместо 13,4%).

При этом наименее удачными для «Справедливой России» оказались именно те регионы, где активно участвовали в выборах иные партии, апеллировавшие к теме социальной справедливости (Российская партия пенсионеров за справедливость и др. — Липецк, Орел, Смоленск).

4.7.5. ЛДПР

Последние годы динамика результатов на выборах у партии была относительно неплохой — отмечалось ухудшение по сравнению с 2011 годом, но в большинстве случаев оно не было радикальным (не в разы, а на 20–30%). Вероятно, на фоне инертных кампаний иных партий в эти годы даже привычный образ ЛДПР и ее лидера выглядел все же более ярко. Кроме того, специфика образа партии изначально не создавала завышенных ожиданий в отношении нее у городского демократически настроенного электората. Проще говоря, в ней никто сильно не разочаровывался, так как больших иллюзий и не было. Однако в этой ровной динамике ЛДПР выборы-2015 показали гораздо более существенный, чем в минувшие годы, спад, несмотря на прохождение во все 11 региональных парламентов. Что интересно, этот спад произошел несмотря на явно возросшую личную активность неизменного лидера партии В. Жириновского. Вероятно, сказывается как имиджевая усталость, так и выход партии из привычного амплуа: образ, построенный на выражении специфического протеста против власти, явно не очень вяжется с ситуацией, когда вместо власти партия в основном критиковала иную оппозицию (в частности, ПАРНАС).

Так, по сравнению с декабрем 2011 года почти в два раза упали результаты партии в одном из самых за нее стабильно голосующих регионов — Магаданской области. В декабре 2011 года было 17,37%, сейчас лишь 9,95% (облдума 2010 года — 13,66%). Резко ухудшились итоги в Рязанской области — 15,06% в декабре 2011 года и 8,21% теперь (облдума 2010 года — 18,65%). Не впечатляют костромские итоги — 16% в декабре 2011 года и 8,6% в 2015-м (облдума 2010 года — 14,5%). С 9% до уже почти критических 6,06% упали результаты в Воронежской области, с 9,7% до 6,8% — в Белгородской.

Таблица 4.18. Сравнительные результаты ЛДПР на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат ЛДПР:		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015
Республика Коми	13.03.2011	14,83	11,91	11,59
Белгородская область	10.10.2010	7,25	9,65	6,76
Воронежская область	14.03.2010	8,93	8,88	6,06
Калужская область	14.03.2010	11,93	14,36	10,50
Костромская область	10.10.2010	14,50	15,99	8,62
Курганская область	14.03.2010	12,66	16,88	13,63
Магаданская область	10.10.2010	13,66	17,37	9,95
Новосибирская область	10.10.2010	10,32	15,70	10,33
Рязанская область	14.03.2010	18,65	15,06	8,21
Челябинская область	10.10.2010	9,16	11,77	10,03
ЯНАО	14.03.2010	13,35	13,63	13,28

Таблица 4.19. Сравнительные результаты ЛДПР на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Город	Дата предыдущих выборов	Результат ЛДПР:		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015
Магас	04.12.2011	–	0,21	6,79
Сыктывкар	13.03.2011	19,57	12,13	13,40
Казань	10.10.2010	11,01	6,60	3,12
Ижевск	10.10.2010	13,99	17,48	8,80
Чебоксары	–	–	12,46	8,05
Краснодар	–	–	9,66	7,84
Астрахань	–	–	7,07	5,80
Владимир	13.03.2011	12,67	11,95	9,25
Воронеж	–	–	11,58	8,11
Иваново	14.03.2010	12,90	15,60	10,42

Город	Дата предыдущих выборов	Результат ЛДПР:		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015
Калуга	–	–	14,20	11,72
Кострома	–	–	16,87	12,14
Липецк	–	–	15,90	12,13
Магадан	–	–	17,30	8,93
Нижний Новгород	10.10.2010	5,74	10,39	6,61
Новосибирск	–	–	15,33	8,41
Оренбург	10.10.2010	12,51	19,09	7,40
Орел	–	–	13,22	10,78
Ростов-на-Дону	–	–	10,81	7,60
Смоленск	–	–	14,10	15,37
Тамбов	10.10.2010	8,00	9,78	8,63
Томск	10.10.2010	23,13	18,85	13,59
Ульяновск	–	–	14,74	9,52

Удалось сохранить либерал-демократам прежний процент в ЯНАО (13,3%), Челябинской области (в 2011 году было 11,8%, сейчас — 10,0%), Коми (11,6%). Не сильно снизилась Калужская область (8,6%).

На выборах представительных органов региональных центров тревожные результаты показал ранее неплохой для партии Оренбург (7,4% вместо 19% в 2011 году), сильное падение по Ижевску (8,8% вместо 17,5% в 2011 году), по другим местам падение на 30–40% от прежнего результата.

4.7.6. ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ (ЯБЛОКО, ПАРНАС)

На фоне отстранения ПАРНАС от всех кампаний, кроме одной, шанс воспользоваться демократической безальтернативностью был у партии ЯБЛОКО, однако, хотя все списки партии были зарегистрированы и состав кандидатов был довольно сильным, агиткампании оказались очень слабыми. Не исключено, что партия сама боялась слишком большого успеха и превращения в результате в следующую мишень борьбы со стороны административного ресурса.

Несмотря на опытного бывшего депутата Госдумы Ивана Старикова во главе списка и отсутствие списка ПАРНАС — полный провал на выборах в Новосибирской области: если в декабре 2011 года область дала партии ЯБЛОКО 4,31% и сам Новосибирск — 6,32%, то теперь на выборах Законодательного собрания только 2,43%, а в горсовет Новосибирска — 3,04%. По сравнению с декабрем 2011 года падение в большинстве случаев примерно в два, а где-то в три раза.

Явных успехов три — прохождение в горсовет Владимира (5,5%, в 2011 году в городе было 5,7%), гордуму Костромы (6,4%, в 2011 году было 5,0%, при этом списка ПАРНАС в гордуму в бюллетене не было) и гордуму Томска (5,5%, в декабре 2011 года было 7,1%). Не хватило немного на выборах в гордуму Иваново (4,3%, в 2011 году было 5,7%). Кандидат от партии В. Михайлов прошел в Костромскую облдуму по одномандатному округу.

Есть успехи на выборах меньшего уровня — горсоветы Железногорска (7,59%) и Шарыпово (6,10%) Красноярского края, Печенгский район Мурманской области (9,93%), Невельский (11,37%) и Себежский (5,02%) районы Псковской области.

Единственный список ПАРНАС на выборах в Костромскую облдуму, как известно, не прошел с 2,28%. При этом по округам города Костромы он получил от 3,1% до 4,5%.

Таблица 4.20. Сравнительные результаты «либералов» на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат партии ЯБЛОКО:		Результаты 13.09.2015	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	ЯБЛОКО	Все «либеральные» партии
Республика Коми	13.03.2011	–	1,51	1,22	1,22
Белгородская область	10.10.2010	–	2,08	–	0,72
Воронежская область	14.03.2010	–	2,22	1,03	1,03
Калужская область	14.03.2010	–	4,12	1,61	3,50
Костромская область	10.10.2010	–	3,03	2,49	5,32
Курганская область	14.03.2010	–	1,99	–	–
Магаданская область	10.10.2010	–	3,47	–	–
Новосибирская область	10.10.2010	–	4,31	2,42	4,28
Рязанская область	14.03.2010	–	3,08	1,07	1,07
Челябинская область	10.10.2010	2,53	3,46	1,97	1,97
ЯНАО	14.03.2010	–	1,21	–	–

Таблица 4.21. Сравнительные результаты «либералов» на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Город	Дата предыдущих выборов	Результат партии ЯБЛОКО:		Результаты 13.09.2015	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	ЯБЛОКО	Все «либеральные» партии
Магас	04.12.2011	0,73	1,14	—	—
Сыктывкар	13.03.2011	—	1,4	2,09	2,09
Казань	10.10.2010	—	2,34	—	—
Ижевск	10.10.2010	—	4,93	2,15	2,15
Чебоксары	—	—	2,59	1,23	1,23
Краснодар	—	—	3,39	—	—
Астрахань	—	—	1,07	—	1,18
Владимир	13.03.2011	—	5,73	5,50	5,50
Воронеж	—	—	4,64	3,40	3,40
Иваново	14.03.2010	—	5,69	4,29	4,44
Калуга	—	—	5,85	3,39	5,21
Кострома	—	—	5,01	6,68	6,68
Липецк	—	—	4,25	1,47	1,47
Магадан	—	—	4,11	—	—
Нижний Новгород	10.10.2010	—	4,67	2,04	2,04
Новосибирск	—	—	6,32	3,03	6,33
Оренбург	10.10.2010	—	4,29	—	—
Орел	—	—	3,49	2,96	2,96
Ростов-на-Дону	—	—	5,67	—	—
Смоленск	—	—	4,70	1,87	1,87
Тамбов	10.10.2010	—	3,39	2,08	2,08
Томск	10.10.2010	4,82	7,06	5,54	5,54
Ульяновск	—	—	3,70	2,29	2,29

4.7.7. ИНЫЕ НЕПАРЛАМЕНТСКИЕ ПАРТИИ

Несмотря на массовый недопуск на выборы, случаев успеха иных партий существенно больше, чем в 2014 году. Однако на выборах региональных парламентов по партспискам таких случаев в этот раз нет, лишь в одном одномандатном округе избран кандидат от «Гражданской платформы». Все успехи списков непарламентских партий касаются муниципальных выборов и связаны в основном с личностным фактором выдвижения от них реально популярных и известных местных кандидатов.

К примеру, в Спасском районе Приморского края, где сильны позиции нынешнего мэра Владивостока Игоря Пушкарева (компания «Спасскцемент»), среди близких к нему называли списки большинства непарламентских партий, включая Партию Дела (лидер списка Всеволод Юю — бывший председатель Думы Спасского района), Российскую партию пенсионеров за справедливость и партию «Коммунисты России». «Родина», по имеющимся данным, вела кампанию силами активно работавших с населением местных активистов, «Единая Россия» ориентировалась на администрацию края. Согласно предварительным данным, по итогам голосования 13 сентября в Думу Спасского района Приморского края прошли «Единая Россия», КПРФ, Партия Дела, «Родина», «Коммунисты России» и Российская партия пенсионеров за справедливость. Однако итоговый протокол ТИК утвердила только спустя четыре дня после единого дня голосования. Задержка, которая вписывается в сроки, установленные избирательным законодательством, связана с жалобой, поступившей от представителей ЛДПР. Правда, как отмечают в ТИК, оригинала жалобы никто так и не увидел. Заявитель потребовал пересчета голосов. Нарушения подтвердились, на основании чего ТИК приняла решение считать недействительными результаты голосования по пяти избирательным участкам: № 3604, 3617, 3619, 3626 и 3636. В результате после заседания, которое состоялось 17 сентября и длилось около шести часов, «Единая Россия» по итогам отработки жалобы ЛДПР потеряла один мандат в пользу КПРФ. Результаты остальных партий не претерпели серьезных изменений. «Родина» получила 8,14% (один мандат), Российская партия пенсионеров за справедливость — 9,55% (один мандат), «Коммунисты России» — 7,66% (один мандат), Партия Дела — 12,24% (два мандата). Основной «размен» произошел между КПРФ, результат которой сменился с 11,45% на 11,73%, и «Единой Россией» (понижение с 39,69% до 39,34%). Партия власти уступила компартии одно депутатское кресло, в результате чего у КПРФ два мандата, а «Единая Россия» не получила квалифицированного большинства в Думе (у нее восемь из 15 мандатов). При этом заместитель секретаря Приморского отделения «Единой России», депутат Заксобрания Приморья Дмитрий Новиков заявил: «Одна из малых партий Приморского края рискует переименоваться. "Партия дела", скорее всего, скоро станет "Партией дел... уголовных дел"... То, что творится в

Спасском районе, это доказанные факты в отличие от других нашумевших историй. В Спасском районе есть подтвержденные факты со стороны правоохранительных структур относительно тех нарушений, которые допускала эта "малая" партия»⁵⁰⁹.

Большую часть вклада в успехи непарламентских партий внесли списки сторонников Анатолия Быкова на муниципальных выборах в Красноярском крае под эгидой партии «Патриоты России» — Ачинский (19,14%), Балахтинский (5,79%), Березовский (18,99%), Боготольский (5,49%), Большеулуйский (7,59%), Емельяновский (19,34%), Иланский (5,51%), Козульский (10,91%), Мотыгинский (5,59%), Пировский (8,26%) районы, города Ачинск (13,25%), Боготол (24,62%), Бородино (7,27%), Дивногорск (5,54%), Лесосибирск (5,02%), Сосновоборск (5,17%), Шарыпово (8,99%).

После долгих лет оппонирования бывшему главе Удмуртии Александру Волкову прошли удмуртские «Патриоты России» во главе с журналистом Сергеем Щукиным в гордуме Ижевска с 6,73% и Сарапула с 5,26%. Прошла эта партия также в Кизляре (9,80%), Южно-Сухокумске (5,03%), а также в Советском районе Махачкалы (6,05%) Дагестана, в городе Карабулак Ингушетии (5,06%) и Аскизском районе Хакасии (16,72%). Таким образом, эта партия, хотя имеет привлекательное название, способна добиваться успеха только там, где выдвигает представителей реально имеющих поддержку местных элитных групп.

509 Приморские «жириновцы» помогли КПРФ получить больше мандатов в Думе Спасского района // <http://primamedia.ru/news/politics/18.09.2015/462165/primorskies-zhirinovtsei-pomogli-kprf-poluchit-bolshe-mandatov-v-dume-sp.html> (18.09.2015).

Таблица 4.22. Сравнительные результаты партии «Патриоты России» на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат партии «Патриоты России»:		Результаты 13.09.2015	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	«Патриоты России»	ПР+ «Родина»+ «Великое Отечество»
Республика Коми	13.03.2011	–	0,94	1,13	3,61
Белгородская область	10.10.2010	1,15	1,03	0,79	0,79
Воронежская область	14.03.2010	–	0,84	0,62	0,62
Калужская область	14.03.2010	1,86	1,38	1,98	1,98
Костромская область	10.10.2010	–	1,04	0,44	0,67
Курганская область	14.03.2010	–	0,85	1,40	2,81
Магаданская область	10.10.2010	2,23	1,59	1,99	1,99
Новосибирская область	10.10.2010	–	1,05	0,97	0,97
Рязанская область	14.03.2010	1,39	1,17	1,02	1,02
Челябинская область	10.10.2010	1,52	0,97	–	–
ЯНАО	14.03.2010	2,40	0,74	–	1,66

Таблица 4.23. Сравнительные результаты партии «Патриоты России» на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Город	Дата предыдущих выборов	Результат партии «Патриоты России»:		Результаты 13.09.2015	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	«Патриоты России»	ПР+ «Родина»+ «Великое Отечество»
Магас	04.12.2011	0,93	0,93	–	–
Сыктывкар	13.03.2011	2,65	0,69	1,58	6,0
Казань	10.10.2010	–	0,81	–	–
Ижевск	10.10.2010	–	5,03	6,73	7,53
Чебоксары	–	–	1,5	1,67	1,67
Краснодар	–	–	1,17	1,51	2,40
Астрахань	–	–	0,37	2,61	2,61
Владимир	13.03.2011	2,34	1,32	–	–

Город	Дата предыдущих выборов	Результат партии «Патриоты России»:		Результаты 13.09.2015	
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	«Патриоты России»	ПР+ «Родина»+ «Великое Отечество»
Воронеж	–	–	1,25	–	–
Иваново	14.03.2010	–	1,36	–	1,50
Калуга	–	–	1,52	3,68	3,68
Кострома	–	–	1,28	-	-
Липецк	–	–	1,13	1,32	2,70
Магадан	–	–	1,71	2,06	2,06
Нижний Новгород	10.10.2010	–	1,15	1,71	2,45
Новосибирск	–	–	1,19	0,90	0,90
Оренбург	10.10.2010	9,09	1,38	1,93	6,45
Орел	–	–	1,12	1,54	3,01
Ростов-на-Дону	–	–	1,00	–	–
Смоленск	–	–	1,42	–	–
Тамбов	10.10.2010	–	0,78	–	–
Томск	10.10.2010	–	1,68	1,90	1,90
Ульяновск	–	–	1,34	–	2,19

В ряде случаев существенный процент получила партия «Коммунисты России» (например, на выборах в Госсовет Коми — 4,23%, Заксобрание Калужской области — 3,63%, гордуму Ижевска — 4,91%). Прошла партия в Липецкий горсовет (список из сотрудников компании «ВИП Гламур» во главе с Вадимом Трофимовым) с 9,6%. Раскол красноярских коммунистов, когда значительная часть прежней организации ушла в партию «Коммунисты России», привел к прохождению списков этой партии в Канске (6,27%), Курагинском (6,40%), Минусинском (7,14%) и Шушенском (5,18%) районах. Прошла партия в Приютненском (5,21%) и Целинном (8,94%) районах Калмыкии, Аскизском районе Хакасии (8,67%), Спасском районе Приморского края (7,66%) и Печенгском районе Мурманской области (6,43%), городах Глазов в Удмуртии (6,94%), Кинешма Ивановской области (6,06%) и Североморск Мурманской области (5,67%).

Ни в одно заксобрание региона и ни в один горсовет регионального центра на этот раз не удалось пройти партии «Родина». На ее счету лишь несколько «малых» побед на выборах в органы МСУ: города Дагестанские Огни (5,13%), Каспийск (13,39%), Кизляр (13,73%), Кировский (6,33%), Ленинский (7,29%) и

Советский (7,77%) районы Махачкалы в Дагестане, Сарпинский район Калмыкии (8,69%), город Можга в Удмуртии (10,72%), горсоветы Дивногорска (8,11%), Канска (9,31%), советы Большемуртинского (7,22%), Кежемского (8,11%), Нижнеингашского (11,65%), Рыбинского (5,86%) и Туруханского (8,74%) районов Красноярского края, Спасского района Приморского края (8,14%). Первоначально партия также проходила в Думу Пожарского района Приморского края, однако 16 сентября по заявлению секретаря местного политсовета «Единой России» Николая Борика территориальная избирательная комиссия провела пересчет голосов по селу Емельяновка (УИК № 2508), где «Родина» набрала наибольшее количество голосов — 78%. Данный пересчет отразился на итогах голосования по единому избирательному округу, в результате чего партия «Родина» получила по району не 5,46%, как было ранее, а 4,9%⁵¹⁰.

Российская партия пенсионеров за справедливость прошла в горсовет Липецка (10,07%, список возглавляла Людмила Яськова, бывший депутат облсовета, баллотировавшаяся в 2014 году на пост губернатора Липецкой области) и горсовет Владимира (5,53%). Прошла она также в Каспийске Дагестана (5,46%), Дмитровском районе Московской области (5,10%), Североморске (11,41%), Печенгском районе (12,5%) Мурманской области, Спасском районе Приморского края (9,55%).

Партия Возрождения Села прошла в Собрание депутатов дагестанского Кизляра (13,74%), Идринский (14,08%) и Минусинский (7,58%) райсоветы Красноярского края. Но более впечатляющим является ее результат в Ужурском районе того же Красноярского края, где она получила 42,76% голосов и заняла первое место (у «Единой России» 31,11%).

«Гражданская платформа» отметилась в Целинном районе Калмыкии (6,44%, в регионе партию возглавляет экс-спикер Народного хурала Игорь Кичиков), Российская экологическая партия «Зеленые» — в городе Электросталь Московской области (5,35%). Партия «Правое дело» с 5,02% прошла в горсовет Малгобека в Ингушетии, Партия Дела — в Думу Спасского района Приморского края (12,25%).

Отдельно отметим ситуацию в Дагестане, где в конкретных городах и районах уже неоднократно возникала ситуация, когда в зависимости от того, какой бренд выбрала та или иная местная элитная группа, успеха добиваются самые разные партии, часто вообще не представленные в иных регионах.

Особняком стоит Буйнакск, где местная оппозиция во главе с бывшим мэром пошла под знаменем Партии Ветеранов России⁵¹¹ и победила — эта

510 Староверкина М., Ермакова А. Региональные махинации: ТИК пересчитывают голоса «Родины» по итогам выборов // <http://www.rosinform.ru/2015/09/17/regionalnye-makhinatsii-tik-pereschityvayut-golosa-partii-rodina-po-itogam-vyborov/> (17.09.2015); «Родину» лишили победы на выборах в Приморье // <http://primamedia.ru/news/politics/17.09.2015/461898/rodinu-lishili-pobedi-na-viborah-v-primore.html> (17.09.2015).

511 URL: <http://onkavkaz.com/blogs/191-buinaksk-pod-pricelom-moskvy.html>

партия получила 68,8%. В других городах Дагестана и районах Махачкалы прошли девять непарламентских партий, в том числе Партия свободных граждан, Объединенная аграрно-промышленная партия, Союз Труда, Трудовая партия России и «РОТ-Фронт», которые не имели успеха ни в одном другом регионе:

- Дагестанские Огни — Партия свободных граждан (8,10%), «Правое дело» (5,14%), «Родина» (5,13%), Объединенная аграрно-промышленная партия (5,13%), Союз Труда (5,13%);
- Каспийск — «Родина» (13,39%), Российская партия пенсионеров за справедливость (5,46%), «Правое дело» (5,33%);
- Кизляр — Партия Возрождения Села (13,74%), «Родина» (13,73%), «Патриоты России» (9,80%), Трудовая партия России (8,99%);
- Южно-Сухокумск — «Правое дело» (5,08%), «Патриоты России» (5,03%);
- Махачкала, Кировский район — «Родина» (6,33%) Объединенная аграрно-промышленная партия (5,64%), «РОТ-Фронт» (5,37%);
- Махачкала, Ленинский район — «Родина» (7,29%), «РОТ-Фронт» (5,02%);
- Махачкала, Советский район — «Родина» (7,77%), «Правое дело» (6,57%), «Патриоты России» (6,05%).

В таблицах 4.24 и 4.25 показаны результаты непарламентских партий, объединенных экспертами в пять групп в соответствии с их идеологической направленностью (реальной или декларируемой). Из таблицы 4.24 видно, что суммарный результат партий в каждой группе невысок, лишь в Костромской области «либералы» получили в сумме больше 5%, при этом к данной группе было отнесено семь партий, в том числе и тех, чей либерализм весьма условен, а две основные либеральные партии, ЯБЛОКО и РПР — ПАРНАС, в сумме получили лишь 4,77%.

Таблица 4.24. Результаты непарламентских партий на выборах законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	Новые коммунисты	Новые левые	Либералы	Патриоты	Прочие
Республика Коми	4,23	–	1,22	3,61	–
Белгородская область	2,17	2,85	0,72	0,79	1,01
Воронежская область	–	–	1,03	0,62	–
Калужская область	4,82	–	3,50	1,98	–
Костромская область	3,57	0,34	5,32	0,67	1,61
Курганская область	–	–	–	2,81	–
Магаданская область	1,66	–	–	1,99	–
Новосибирская область	–	–	4,28	0,97	–

Рязанская область	1,96	–	1,07	1,02	1,13
Челябинская область	–	–	1,96	–	–
ЯНАО	–	0,99	–	1,66	–

Примечание. Новые коммунисты — «Коммунисты России» и КПСС; новые левые — Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия пенсионеров России и «Партия За Справедливость!»; либералы — ЯБЛОКО, РПР — ПАРНАС, «Гражданская платформа», «Правое дело», Демократическая партия России, Партия свободных граждан и Народный Альянс; патриоты — «Патриоты России», «Родина» и Партия Великое Отечество; прочие — партия «Против всех», РЭП «Зеленые», Народная партия «За женщин России», «Города России» и «Молодая Россия».

На муниципальных выборах в региональных центрах ситуация для непарламентских партий была существенно лучше. При этом, как уже отмечалось, в ряде городов непарламентские партии сумели преодолеть пятипроцентный барьер («Коммунисты России» в Липецке, Российская партия пенсионеров за справедливость во Владимире и Липецке, ЯБЛОКО во Владимире, Костроме и Томске, «Патриоты России» в Ижевске). В некоторых случаях мы видим неплохой суммарный эффект партий из одной электоральной ниши: «Коммунистов России» и КПСС в Ульяновске, Российской партии пенсионеров за справедливость и «Партии За Справедливость!» в Смоленске, «Гражданской платформы» и партии ЯБЛОКО в Новосибирске, партий ЯБЛОКО и «Правое дело» в Калуге, «Патриотов России» и «Родины» в Сыктывкаре и Оренбурге.

Таблица 4.25. Результаты непарламентских партий на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Город	Новые коммунисты	Новые левые	Либералы	Патриоты	Прочие
Сыктывкар	3,56	–	2,09	6,00	–
Ижевск	4,91	–	2,15	7,53	1,56
Чебоксары	3,43	–	1,23	1,67	–
Краснодар	–	–	–	2,40	–
Астрахань	–	–	1,18	2,61	2,98
Владимир	2,78	5,53	5,50	–	–
Воронеж	–	–	3,40	–	–
Иваново	4,69	2,89	4,44	1,50	2,29
Калуга	4,85	–	5,21	3,68	–
Кострома	–	–	6,68	–	–
Липецк	9,61	10,07	1,47	2,70	–
Магадан	1,16	3,37	–	2,06	–

Нижний Новгород	3,22	–	2,04	2,45	–
Новосибирск	–	–	6,33	0,90	–
Оренбург	–	–	–	6,45	–
Орел	–	4,66	2,96	3,01	–
Смоленск	–	6,26	1,87	–	–
Тамбов	–	–	2,08	–	–
Томск	3,16	–	5,54	1,90	–
Ульяновск	6,90	–	2,29	2,19	–

Примечание. Новые коммунисты — «Коммунисты России» и КПСС; новые левые — Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия пенсионеров России и «Партия За Справедливость!»; либералы — ЯБЛОКО, РПР — ПАРНАС, «Гражданская платформа», «Правое дело», Демократическая партия России, Партия свободных граждан и Народный Альянс; патриоты — «Патриоты России», «Родина» и Партия Великое Отечество; прочие — партия «Против всех», РЭП «Зеленые», Народная партия «За женщин России», «Города России» и «Молодая Россия».

4.7.8. РЕЙТИНГ УСПЕШНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Как и в предыдущие годы, мы составили рейтинг политических партий на основе их результатов на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров. В таблице 4.26 показан рейтинг партий, участвовавших более чем в одной кампании в сравнении с аналогичным показателем прошлого года. Отдельно в таблице 4.27 приведены данные о партиях, участвовавших только в одной кампании.

Таблица 4.26. Рейтинг успешности партий, участвовавших более чем в одной кампании

Ранг	Партия	Число выборов в 2015 г.	Средний результат в 2015 г., %	Средний результат в 2014 г., %
1	«Единая Россия»	34	54,0	61,3
2	КПРФ	34	15,0	11,9
3	«Справедливая Россия»	34	10,2	5,2
4	ЛДПР	34	9,5	7,5
5	Российская партия пенсионеров за справедливость	7	4,8	4,0
6	«Коммунисты России»	13	3,9	2,1
7	ЯБЛОКО	23	2,7	1,4
8	КПСС	7	2,4	2,2
9	«Патриоты России»	22	1,8	5,2

10	«Гражданская платформа»	4	1,8	5,0
11	«Родина»	13	1,8	2,2
12	Партия «Против всех»	2	1,6	–
13	«Правое дело»	2	1,5	–
14	Партия За Справедливость!	3	1,0	2,6
15	Российская экологическая партия «Зеленые»	3	0,9	2,7
16	Демократическая партия России	2	0,5	–

Таблица 4.27. Результаты партий, принявших участие только в одной кампании, %

Партия	Результат в 2015 г., %	Средний результат в 2014 г., %
Народная партия «За женщин России»	3,0	0,6
РПР — ПАРНАС	2,3	2,3
«Молодая Россия»	1,6	–
Партия Великое Отечество	0,8	0,5
Партия пенсионеров России	0,7	4,7
«Города России»	0,2	–
Партия свободных граждан	0,2	–
Народный Альянс	0,2	–

Если сравнивать только динамику последних двух лет, то из таблицы 4.26 мы видим значительный рост показателей у «Справедливой России», РОДП «ЯБЛОКО» и «Коммунистов России». Выросли средние показатели у КПРФ и ЛДПР, а также у Российской партии пенсионеров за справедливость, которая сумела в этот раз подняться на пятое место, став самой успешной из непарламентских партий. В то же время значительно снизились результаты «Патриотов России» и «Гражданской платформы». При этом важно понимать, что в 2015 и 2014 годах в выборах участвовал разный набор регионов и многие регионы выборов 2015 года изначально были более расположены к голосованию за левые партии.

4.8. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ В РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

Результат выборов представительного органа — это полный список кандидатов, избранных депутатами этого органа. Поскольку выборы региональных парламентов и горсоветов региональных центров в настоящее время приобрели отчетливо партийный характер (подавляющее большинство кандидатов выдвигаются партиями), важное значение имеет партийный состав избранных органов.

В таблицах 4.28 и 4.29 приведены данные о числе мандатов, полученных партиями и самовыдвиженцами соответственно на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров.

Таблица 4.28. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедл. Россия»		Другие*	
	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.
Республика Коми	12	14	1	–	1	–	1	1	–	–
Белгородская область	18	24	3	–	2	–	2	–	–	1
Воронежская область	23	28	3	–	1	–	1	–	–	–
Калужская область	14	17	2	2	2	–	2	–	–	1
Костромская область	13	15	2	1	1	–	2	–	–	2
Курганская область	12	16	2	–	2	–	1	1	–	–
Магаданская область	7	10	2	–	1	–	1	–	–	–
Новосибирская область	19	32	11	5	4	–	4	–	–	1
Рязанская область	14	18	2	–	1	–	1	–	–	–
Челябинская область	19	28	3	–	3	–	5	–	–	2
ЯНАО	7	11	1	–	2	–	1	–	–	–

* В Белгородской области — самовыдвиженец; в Калужской области — самовыдвиженец; в Костромской области — ЯБЛОКО (1), самовыдвиженец (1); в Новосибирской области — «Гражданская платформа»; в Челябинской области — самовыдвиженцы.

Таблица 4.29. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Город	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедл. Россия»		Другие*	
	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.
Магас	12	–	1	–	1	–	1	–	–	–
Сыктывкар	10	14	1	–	2	–	2	–	–	1
Казань	20	23	3	–	–	–	2	1	–	1
Ижевск	13	19	4	–	2	–	–	–	2	2
Чебоксары	15	21	3	–	1	–	3	–	–	–
Краснодар	8	35	2	–	1	–	1	–	–	1
Астрахань	11	15	2	–	1	–	4	1	–	2
Владимир	10	16	3	1	2	–	1	–	2	–
Воронеж	6	23	3	1	1	–	2	–	–	–
Иваново	11	14	2	–	1	–	1	–	–	1
Калуга	6	23	2	–	1	–	1	1	–	1
Кострома	4	23	2	–	1	–	2	–	1	5
Липецк	6	34	2	1	1	–	1	1	2	–
Магадан	9	14	2	–	1	–	2	–	–	–
Нижний Новгород	6	27	2	3	1	–	3	2	–	3
Новосибирск	4	28	4	8	1	1	1	–	–	3
Оренбург	14	18	3	–	1	–	2	–	–	2
Орел	6	24	3	1	1	–	–	–	–	3
Ростов-на-Дону	7	28	1	–	1	–	1	2	–	–
Смоленск	5	19	2	1	2	–	1	–	–	–
Тамбов	13	18	4	–	1	–	–	–	–	–
Томск	5	25	1	–	2	–	1	–	1	2
Ульяновск	8	30	1	–	1	–	–	–	–	–

* В Сыктывкаре — самовыдвиженец; в Казани — самовыдвиженец; в Ижевске — «Патриоты России» (2, проп.), самовыдвиженцы (2); в Краснодаре — самовыдвиженец; в Астрахани — самовыдвиженцы; во Владимире — ЯБЛОКО (1, проп.), Российская партия пенсионеров за справедливость (1, проп.); в Иваново — самовыдвиженец; в Калуге — ЯБЛОКО (маж.); в Костроме — ЯБЛОКО (1, проп.), самовыдвиженцы; в Липецке — «Коммунисты России» (1, проп.), Российская партия пенсионеров за справедливость (1, проп.); в Нижнем Новгороде — «Патриоты России» (1, маж.), самовыдвиженцы (2); в Новосибирске — «Гражданская платформа» (1, маж.), самовыдвиженцы (2); в Оренбурге — самовыдвиженцы; в Орле — самовыдвиженцы; в Томске — ЯБЛОКО (проп.), самовыдвиженцы.

Как показывает практика, доля мандатов, которые достаются партиям в представительном органе, может существенно отличаться от доли голосов, которые они получили на выборах этого органа. Особенно сильные различия часто возникают при применении смешанной несвязанной системы (которая преобладает на российских региональных выборах, а также на выборах представительных органов региональных центров). Здесь накладываются друг на друга два эффекта — искажения при распределении мандатов по пропорциональной системе плюс искажения (обычно более сильные), связанные с тем, что партия-лидер чаще всего получает по мажоритарной составляющей смешанной несвязанной системы больше мандатов, чем по пропорциональной.

Это хорошо видно из таблиц 4.30 и 4.31 — везде «Единая Россия» получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной, и в большинстве случаев в обеих частях доля мандатов больше, чем доля полученных партией голосов (исключения в отношении доли мандатов в пропорциональной части — ЯНАО, Магас, Кострома, Томск).

Таблица 4.30. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Доля голосов, %	Пропорциональная		Мажоритарная		Всего	
		Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %
Республика Коми	58,1	12	80,0	14	93,3	26	86,7
Белгородская область	62,4	18	72,0	24	96,0	42	84,0
Воронежская область	73,8	23	82,1	28	100,0	51	91,1
Калужская область	57,0	14	70,0	17	85,0	31	77,5
Костромская область	51,0	13	72,2	15	83,3	28	77,8
Курганская область	56,7	12	70,6	16	94,1	28	82,4
Магаданская область	57,7	7	63,6	10	100,0	17	81,0
Новосибирская область	44,6	19	50,0	32	84,2	51	67,1
Рязанская область	62,7	14	77,8	18	100,0	32	88,9
Челябинская область	56,2	19	63,3	28	93,3	47	78,3
ЯНАО	70,1	7	63,6	11	100,0	18	81,8

Таблица 4.31. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ

Город	Число голосов, %	Пропорциональная		Мажоритарная		Всего	
		Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %
Магас	79,5	12	80,0	–	–	12	80,0
Сыктывкар	47,7	10	66,7	14	93,3	24	80,0
Казань	77,0	20	80,0	23	92,0	43	86,0
Ижевск	53,2	13	61,9	19	90,5	32	76,2
Чебоксары	51,2	15	68,2	21	100,0	36	83,7
Краснодар	58,5	8	66,7	35	97,2	43	89,6
Астрахань	50,7	11	61,1	15	83,3	26	72,2
Владимир	48,3	10	55,6	16	94,1	26	74,3
Воронеж	44,7	6	50,0	23	95,8	29	80,6
Иваново	50,6	11	73,3	14	93,3	25	83,3
Калуга	42,3	6	60,0	23	92,0	29	82,9
Кострома	40,1	4	40,0	23	82,1	27	71,1
Липецк	40,2	6	50,0	34	94,4	40	83,3
Магадан	52,3	9	64,3	14	100,0	23	82,1
Нижний Новгород	40,4	6	50,0	27	77,1	33	70,2
Новосибирск	34,3	4	40,0	28	70,0	32	64,0
Оренбург	59,7	14	70,0	18	90,0	32	80,0
Орел	41,0	6	60,0	24	85,7	30	78,9
Ростов-на-Дону	67,6	7	70,0	28	93,3	35	87,5
Смоленск	38,9	5	50,0	19	95,0	24	80,0
Тамбов	59,7	13	72,2	18	100,0	31	86,1
Томск	52,3	5	50,0	25	92,6	30	81,1
Ульяновск	55,4	8	80,0	30	100,0	38	95,0

Искажения в пропорциональной части возникают, во-первых, из-за отсеечения от распределения мандатов партий, которые не преодолели заградительный барьер (на данных выборах доля таких партий наибольшая в Ижевске, Иваново, Калуге, Орле и Ульяновске), и, во-вторых, из-за применения методов распределения мандатов, нарушающих пропорциональность (в меньшей степени — «тюменского» метода, в наибольшей степени — метода делителей Империи, который на данных выборах применялся в Коми, Костромской и Кур-

ганской областях, Сыктывкаре, Чебоксарах, Краснодаре, Иваново, Костроме, Ростове-на-Дону и Ульяновске). Как видно из таблиц 4.30 и 4.31, наибольшие искажения в пропорциональной части (более 20%) получились в Коми, Костромской области, Иваново и Ульяновске — в результате наложения обоих эффектов. Никакого искажения не было в Магасе, где использовался наиболее точный метод Хэйра — Нимейера.

В то же время при распределении небольшого числа мандатов (10–11) требование закона о предоставлении партиям, преодолевшим пятипроцентный барьер, хотя бы одного мандата, ограничивает искажения в пользу партии-лидера. Именно этим объясняется довольно точное соответствие доли голосов и доли мандатов по пропорциональной системе в Костроме, Ростове-на-Дону и Томске.

Дополнительные (часто еще бóльшие) искажения вносит мажоритарная часть. *Как правило, результаты выборов по мажоритарным округам, где кандидат, обладающий административным ресурсом, чаще всего имеет перевес, почти везде означают избрание кандидатов от администраций, обычно выдвигающихся от «Единой России», реже — идущих самовыдвиженцами или, в рамках фактических соглашений власти, от иных партий.*

Обращает на себя внимание то, что *почти все одномандатные округа на выборах заксобраний на этот раз были выиграны партией «Единая Россия».*

В Республике Коми и Курганской области по одному округу выиграла «Справедливая Россия» (все иные округа выиграла «Единая Россия»). Кандидат от «Справедливой России» профессор Курганского госуниверситета Борис Шалютин победил кандидата от «Единой России» железнодорожника Игоря Шиловских в округе № 4 в Кургане с разрывом в 106 голосов (Шалютин получил 36,83%, Шиловских — 35,71% голосов). Лидер Курганского регионального отделения КПРФ Василий Кислицын проиграл выборы в одномандатном округе № 2 кандидату «Единой России» предпринимателю Сергею Муратову (Муратов набрал 44,22% голосов, Кислицын — 26,10%).

В Белгородской области единственный мандат по округам, помимо кандидатов «Единой России», достался самовыдвиженцу — секретарю Совбеза области Сергею Литвинову. Однако даже по должности очевидна его самая прямая связь с региональной номенклатурой.

«Единая Россия» выиграла все округа в Воронежской, Магаданской, Рязанской областях, Ямало-Ненецком АО. Самая острая конкуренция отмечена в ЯНАО, в округе № 1, где баллотировался кандидат от партии «Родина» С. Влащенко, прославившийся тем, что обжаловал решение о снятии его с выборов в Верховном Суде. Он набрал 20,22% и занял третье место, что является наивысшим результатом среди всех кандидатов от малых партий, принимавших участие в данных выборах в ЯНАО. По оценкам, на росте его рейтинга сказались история с его незаконным отстранением от выборов, оспорив которое он прибавил политических очков и получил образ «борца против системы».

Первое место в этом округе заняла кандидат «Единой России» Елена Зленко с 38,59%, второе — кандидат «Справедливой России» Валерий Степанченко с 24,10% (депутат уже нескольких созывов). В целом, по данным из ЯНАО, основную активность перед днем голосования проявляли кандидаты от «Единой России», точнее «команда 89». Ранее «Единая Россия» начала кампанию под названием «Голосуй за команду 89!», в которую вошли все кандидаты от партии. На неделе, когда должны были пройти выборы, ямальцы отмечали дни своих городов (Салехард, Надым, Ноябрьск и др.). В праздновании активно участвовали кандидаты от «Единой России», а их действия освещали местные СМИ.

В Рязанской области в областную Думу не вошли некоторые депутаты прошлого созыва. Сергей Исаков («Справедливая Россия») проиграл в одномандатном округе кандидату от «Единой России». Клавдия Комарова (в прошлую Думу прошла от ЛДПР, а в нынешнюю шла от «Справедливой России») также проиграла в одномандатном округе кандидату от «Единой России». Александр Рольгейзер, бывший генеральный директор группы компаний «Русская кожа» и головного предприятия группы — ЗАО «Русская кожа» (Рязанский кожевенный завод) в прошлую Думу был избран от «Единой России», а в нынешнюю шел от «Справедливой России» и проиграл претенденту от «Единой России» в том же округе, где он избирался раньше. «Справедливая Россия» получила только один мандат, и достался он второму номеру общерегиональной части списка Сергею Пупкову, так как первый номер, Сергей Миронов, естественно, отказался от мандата. Один из лидеров КПРФ, депутат прошлого созыва Виктор Малюгин в одномандатном округе проиграл кандидату от «Единой России» (вошел в состав Думы по списку).

Результаты выборов в Воронежской области означают существенное снижение уровня политического плюрализма и политической дискуссии, что может негативно сказаться на качестве избранных органов власти. Так, во всех без исключения одномандатных округах на выборах в облдуму победу одержали представители «Единой России». По одномандатным округам в гордуму Воронежа также выиграли представители «Единой России», за исключением округа № 7, где прошел коммунист Владимир Калинин (кандидата от «Единой России» в округе не было). Самым неожиданным результатом оказалось поражение в округе № 11 многолетнего депутата гордумы, бывшего кандидата в мэры и губернаторы Галины Кудрявцевой (самовыдвижение) — она проиграла ранее малоизвестному кандидату от «Единой России» директору МБУДО «Городской центр профессиональной ориентации обучающихся» Алексею Золотареву (23,02% к 35,74%). Проиграл в округе № 7 также союзник Кудрявцевой директор ООО «Воронежская Экологическая Компания» Федор Ковалев — он выдвигался от партии «Родина» и проиграл с отрывом в 59 голосов (получил 24,03%, у победителя В. Калинина 24,74%). Сенсацией стал также проигрыш в округе № 8 одного из самых известных в регионе коммунистов, Константина

Ашифина — он набрал 35,14%, но уступил кандидату «Единой России» Александру Тюрину, получившему 47,89%⁵¹².

В Калужской области «Единая Россия» выиграла 17 округов, в одном избран самовыдвиженец (предприниматель Михаил Дмитриков) и в двух — кандидаты КПРФ (доцент РАНХиГС Марина Костина и начальник отдела ОАО «СОГАЗ» Николай Федоров).

В Костромской области «Единая Россия» выиграла 15 округов, избран один коммунист (завотделением детской поликлиники Надежда Шелепова), один кандидат партии ЯБЛОКО (руководитель компании ФЭСТ Владимир Михайлов) и один самовыдвиженец (коммерческий директор Костромского ювелирного завода «Топаз» Максим Гутерман). Сенсацией стало поражение бывшего депутата Госдумы, крупнейшего регионального бизнесмена Евгения Трепова в округе № 8 от гендиректора инвестиционного строительно-проектного объединения «Костромагорстрой» Евгения Нагорова. Трепов набрал 36,31%, Нагоров — 48,21%.

В Новосибирской области в мажоритарных округах избрано 32 кандидата «Единой России», пять кандидатов КПРФ (Вадим Агеенко, Андрей Жирнов, Артем Скатов, Евгений Смышляев, Роман Яковлев) и один кандидат партии «Гражданская платформа» (Александр Манцуров).

В Челябинской области в округах избрано 28 единороссов и два самовыдвиженца (заведующий кардиологическим отделением Отделенческой больницы на станции Златоуст ОАО «РЖД» Татьяна Кузнецова и управляющий трестом «Уралавтострой» Валихан Тургумбаев).

Почти аналогичная ситуация на выборах в горсоветы региональных центров.

Наиболее плюралистичная картина в данной кампании сложилась в Новосибирске на выборах горсовета — из 40 округов кандидаты «Единой России» победили в 28, избрано восемь коммунистов, по одному кандидату ЛДПР и «Гражданской платформы», два самовыдвиженца (включая вышедшего из «Единой России» бывшего руководителя фракции партии в горсовете В. Илюхина).

В Нижнем Новгороде в 35 мажоритарных округах избрано 27 кандидатов «Единой России», три от КПРФ, два от «Справедливой России», один от партии «Патриоты России» и два самовыдвиженца. Наиболее значимым стало поражение в округе № 22 потенциального фаворита, кандидата КПРФ, лидера движения транспортных перевозчиков (маршруток) Д. Каргина, который проиграл выдвигенцу «Единой России» Д. Кузину. На это можно было бы не обращать внимания, если бы не победа в соседнем округе № 21 самовыдвиженца С. Каргина, который, вероятно, выиграл только благодаря фамилии.

512 Саубанов А. С уходом Галины Кудрявцевой в истории Воронежской гордумы начнется новая эпоха // <http://vrntimes.ru/articles/politika-i-vlast/s-uhodom-galiny-kudryavcevoy-v-istorii-voronezhskoy-gordumy-nachnetsya#sthash.IHRYgBfl.dpuf/> (14.09.2015).

На выборах в гордуму Казани в 25 округах избраны все 23 выдвинутых кандидата «Единой России». Два округа при этом были заранее «освобождены». В них победили Тимур Беляков (59,66%), самовыдвиженец, видимо, связанный с «Единой Россией», и председатель Татарстанского регионального отделения партии «Справедливая Россия», спарринг-партнер Р. Минниханова на выборах президента Татарстана Рушания Бильгильдеева (69,07%). По одномандатникам в Набережных Челнах также сходная ситуация: в 21 одномандатном округе из 22 победу одержали кандидаты «Единой России». Единственный самовыдвиженец, который прошел в горсовет Набережных Челнов, — гендиректор ООО «ВолгаПромГаз» Олег Николаев (в округе № 8, по которому он шел, «Единая Россия» своего кандидата не выставила).

На выборах горсовета Сыктывкара в 15 округах избрано 14 единороссов и один самовыдвиженец.

В гордуму Ульяновска все 30 победителей по мажоритарным округам — единороссы. Как и ожидалось, с большим отрывом от конкурентов победил действующий глава администрации Ульяновска С. Панчин, у главы города М. Беспаловой самая большая явка избирателей. В думе не будет ни одного значимого оппонента правящей партии, что резко увеличивает риски снижения качества управления. На расклад политических сил может повлиять приход в думу бывшего министра по социальной политике Ульяновской области А. Васильева, перед выборами возглавлявшего федерацию отраслевых профсоюзов, а также главы администрации Ульяновска С. Панчина.

В гордуму Ижевска в округах избрано 19 единороссов и два самовыдвиженца. При этом в гордуму не смогли пройти недавние руководители города, вынужденные покинуть «Единую Россию», в частности бывший глава администрации Ижевска Денис Агашин, его соратник Артем Богданов, вице-спикер гордумы Василий Шаталов. Исход выборов в 21-м округе решили 68 голосов. Именно такова разница между единороссом Фанией Федоровой и самовыдвиженцем Рауфом Кутдузовым — 27,15% голосов у Федоровой, 26,31% — у Кутдузова.

Впервые за всю историю выборов партия «Единая Россия» в городе Глазове смогла получить более 50% голосов избирателей по партийным спискам. «Единая Россия» набрала 51,79% голосов, КПРФ — 28,23%, «Коммунисты России» — 6,94%, ЛДПР — 5,71% и «Справедливая Россия» — 2,71%. Итоги выборов изменили имидж Глазова как красного, прокоммунистического города⁵¹³. «Единая Россия» получила 19 мест в Глазовской городской думе из 26. Это лучший для нее результат за всю историю выборов в Глазове. В 12 одномандатных округах победили кандидаты-единороссы, еще семь мест партия получила по итогам голосования за партийный список. КПРФ получила пять мест: четыре по партийным спискам и один по одномандатному округу. По одному депутату у ЛДПР и партии «Коммунисты России».

513 URL: <http://www.udm-info.ru/news/politics/14-09-2015/iglazvybor.html>

На выборах в горсовет Владимира одномандатники от «Единой России» выиграли по всем округам, кроме округа № 7, где победила кандидат от КПРФ депутат горсовета Людмила Бундина. Для ее победы были созданы условия с участием главы горадминистрации Андрея Шохина, секретаря политсовета местного отделения «Единой России»: единоросс Андрей Степанов внезапно снялся с дистанции по личному заявлению, объяснив свой поступок ухудшившимся здоровьем. По заявлению кандидата от КПСС безработного Александра Федорова Октябрьский районный суд отменил решение ТИК о регистрации яблочника Алексея Ефремова (ранее он возглавлял региональное отделение партии Навального). Областной суд оставил решение в силе. В соперниках у Бундиной остались невыразительные кандидаты от ЛДПР, КПСС и «Справедливой России». В итоге она победила с результатом 45,45% — 1214 голосов. Второе место у Александра Янина («Справедливая Россия») — 19,81%, 529 голосов.

Также в Краснодаре единственный округ смог выиграть самовыдвиженец: в округе № 3 победил Самохин, который был депутатом от «Единой России». Все иные округа выиграли официальные кандидаты «Единой России».

Если же говорить в целом о выборах по мажоритарным округам, то стоит обратить внимание, что самовыдвиженцы по-прежнему наиболее успешная категория кандидатов, не считая выдвиженцев «Единой России». На выборах региональных парламентов самовыдвиженцы получили пять мандатов, КПРФ — восемь, «Справедливая Россия» — два, «Гражданская платформа» и ЯБЛОКО — по одному; при этом самовыдвиженцев было всего 78, а кандидатов от КПРФ — 185. На выборах горсоветов региональных центров у самовыдвиженцев 24 мандата, у КПРФ — 16 мандатов, у «Справедливой России» — восемь, по одному у ЛДПР, партии ЯБЛОКО, «Патриотов России» и «Гражданской платформы».

В период 2010–2013 годов широкое распространение получило явление, которое называется «сфабрикованное большинство»: партия, за которую проголосовало менее половины избирателей, получает более половины мандатов. На данных выборах это явление также имело место, но в меньших масштабах. Среди выборов региональных парламентов лишь в одном случае (Новосибирская область) «Единая Россия» получила менее половины голосов (44,6%), но при этом у нее более двух третей мандатов (67,1%). На выборах горсоветов региональных центров «сфабрикованное большинство» получилось в 9 городах из 23 — Сыктывкаре, Владимире, Воронеже, Калуге, Липецке, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Орле и Смоленске. При этом в Калуге, Липецке и Смоленске разница между долей завоеванных мандатов и долей полученных голосов превысила 40%.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несомненно, прошедшая избирательная кампания имеет особое значение, так как это последнее столь масштабное голосование перед предстоящими в 2016 году выборами депутатов Государственной Думы. Фактически мы наблюдали первую фазу уже реально идущей федеральной кампании, потому что от результатов прошедших выборов зависят несколько принципиальных решений по выборам следующего года. Это касается стратегии и самой власти, это касается судьбы системных партий и их лидеров. Дилемма: сохранять их в нынешнем виде или пытаться, возможно, перезапустить или заменить кого-то из участников. Пока мы наблюдаем очевидный тренд попытаться, насколько возможно, законсервировать ситуацию и стремление власти сохранить модифицированный статус-кво: присутствие в следующей Государственной Думе тех же четырех партий, но с резко увеличившейся долей «Единой России» за счет наиболее вероятного тотального доминирования ее кандидатов и близких ей самовыдвиженцев в мажоритарных округах. Этот сценарий может быть нарушен растущим по сравнению с последними годами голосованием за демократические партии (ЯБЛОКО, ПАРНАС), который ставит власть перед альтернативой: или допускать на федеральные выборы только ЯБЛОКО, что резко повышает его шансы на прохождение в Госдуму, либо допускать ЯБЛОКО и ПАРНАС и, возможно, еще ряд оттягивающих голоса списков. В этом случае демократические партии могут помешать друг другу (что наиболее вероятно), однако при качественной кампании и соответствующей политической и экономической конъюнктуре могут пройти в любой комбинации (то есть вместе или только одна из них) и/или же провести кандидатов по некоторым мажоритарным округам. При этом они могут достигнуть успеха в ходе некоторых параллельных кампаний по выборам депутатов региональных парламентов (в 2016 году таких кампаний ожидается 38).

Очевидна ставка власти на поддержку в первую очередь региональной периферии (где в том числе существуют проблемы с электоральным контролем) при стремлении снизить политическое влияние городов и, насколько возможно, снизить явку в них. Эту цель решает и перенос выборов депутатов Государственной Думы на сентябрь, и новая нарезка одномандатных округов на выборах депутатов Государственной Думы с целью понизить шансы городских избирателей добиться политического представительства путем дробления территорий городов на несколько частей и присоединения их к сельским районам.

На наш взгляд, подобная стратегия снизит политическое представительство Государственной Думы, что негативным образом повлияет на ее политическое

влияние и эффективность как органа государственной власти, создаст дополнительное политическое напряжение и основу для роста политического недовольства. Представляется целесообразным с учетом имеющихся результатов региональных выборов еще раз обратить внимание как на предлагавшийся нами ранее вариант смешанной связанной избирательной системы, так и на необходимость пересмотреть скандальную нарезку одномандатных округов на выборах депутатов Государственной Думы.

Также, на наш взгляд, требует незамедлительных изменений система регистрации кандидатов и партийных списков на всех уровнях выборов.

На выборах губернаторов мы уже наблюдаем процесс, когда низкое качество кадрового отбора без оглядки на реальную избираемость руководителей (поскольку есть уверенность, что в любом регионе нужный результат будет обеспечен благодаря системе муниципального фильтра) начинает в условиях роста протестных настроений все чаще подталкивать избирателя к тому, чтобы он по принципу «от противного» голосовал за очевидно слабых и не готовых к процессу управления оппонентов. Существует риск того, что этот процесс будет усугубляться, и в будущем на руководящие посты могут быть избраны случайные руководители. Фактически система муниципального фильтра зашла в тупик. Гораздо более разумным представляется вернуть нормальную конкуренцию на выборы губернаторов, когда в них могут открыто принимать участие реальные претенденты без риска быть недопущенными. Повышение уровня конкуренции, в свою очередь, повысит эффективность кадрового отбора, авторитет избираемых органов власти, что в условиях кризиса является важным амортизирующим фактором. С этой целью представляется наиболее разумным отменить муниципальный фильтр, установив регистрацию кандидатов в губернаторы в зависимости от результатов политических партий на выборах, для иных кандидатов — через внесение установленного в разумном объеме избирательного залога или сбор подписей избирателей. Как минимум — снизить муниципальный фильтр до 1% и ввести право муниципальных депутатов подписываться за разных кандидатов.

На выборах представительных органов власти и глав МСУ предлагаем также вернуть возможность регистрации через внесение избирательного залога при наличии альтернативного варианта регистрации через сбор подписей избирателей, снизив требование сбора 3% подписей от числа избирателей соответствующего округа до 0,5%.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАНДИДАТОВ НА ОСНОВНЫХ ВЫБОРАХ, НАЗНАЧЕННЫХ НА 13 СЕНТЯБРЯ 2015 ГОДА

РЕГИОНЫ, ГДЕ ПРОВОДИЛИСЬ ТОЛЬКО ВЫБОРЫ ГУБЕРНАТОРОВ

Республика Марий Эл

Модель № 3. Голосование с 14 мая прошло на 17 площадках — в 14 районах и трех городах. Было четыре претендента: врио главы республики Леонид Маркелов, министр здравоохранения республики Владимир Шишкин, член Совета Федерации от республики Светлана Солнцева, председатель профобъединения Ольга Цветкова. Уже на первой площадке все вопросы жителей Медведево и Медведевского района адресовались Леониду Маркелову. Каждый из трех вопросов начинался с благодарности — за внимание к ветеранам, за поддержку проектов местных инициатив, за поддержку образования. Из 300 выборщиков в Медведево за него проголосовали 299 человек, один бюллетень был признан недействительным¹. По результатам всех площадок голосования Л. Маркелов набрал 4169 голосов, В. Шишкин — 1165, С. Солнцева — 990 голосов, О. Цветкова — 971.

Камчатский край

Модель непонятна (вероятно, № 1 или 2). Пять претендентов — врио губернатора Владимир Илюхин, депутат Законодательного собрания, руководитель Общественной приемной лидера партии Д. Медведева Андрей Лиманов, первый проректор КГТУ Оксана Огий, главный врач краевого кардиологического диспансера Елена Сорокина и консультант местного министерства рыбного хозяйства Владимир Мурзак. Голосование прошло 28 мая.

Необходимо было выбрать не больше трех кандидатур.

Приняли участие 18 673 человек. По общим результатам В. Илюхин набрал 15 981 голос (87%), А. Лиманов — 7902 голоса (43%), О. Огий — 6859 голосов (37%), Е. Сорокина — 4028 голосов (22%), В. Мурзак — 1294 голоса (7%)².

1 URL: <http://7x7-journal.ru/item/58790/>

2 URL: <http://ustkamchatsk.ru/content/view/1841/127/>

Амурская область

Модель № 1. Голосование прошло 30 мая на 140 участках.

Явка — 35 584 (около 6%), каждый избиратель имел до трех голосов. Максимальная явка — Ромненский и Зейский районы (около 9%), далее Свободненский район (8%). Самая низкая — в Сковородинском районе — 2,8%.

Кандидаты — врио губернатора Александр Козлов 26 528 (38,7%), и.о. мэра г. Благовещенска Валентина Калита 14 464 (21,0%), депутат Благовещенской гордумы Анатолий Фесенко 6542 (9,5%). Далее — М. Пивень — 5842 (8,5%), Э. Агафонова — 5190 (7,6%), В. Седов — 4453 (6,5%), В. Рябуха — 2060 (3,0%), Г. Мельников — 1975 (2,9%), В. Кряжев — 1601 (2,3%)³.

Архангельская область

Модель № 3 (первоначально предполагалась модель № 1). Голосование прошло на трех площадках: 19 июня в Архангельске, 22 июня в Котласе и 23 июня в Вельске. Всего в голосовании приняли участие 1052 выборщика. Лидеры: врио губернатора Игорь Орлов — 935 голосов, председатель Архангельского областного Собрания депутатов Виктор Новожилов — 509, директор производственно-строительной компании Сергей Дерябин — 367. Иные кандидаты: самовыдвиженец Геннадий Бей, депутат областного Собрания Алексей Макаров, глава Красноборского района Владимир Рудаков.

Брянская область

Модель № 1. Голосование состоялось 19 апреля 2015 года. 17 кандидатов. Объявленная явка — 208 854 (20,37%). Лидеры — врио губернатора Александр Богомаз (87,7%), депутат Брянского горсовета Игорь Куров (17,55%), депутат облдумы Виктор Гринкевич (15,93%). Четвертым стал Иван Медведь (4,91%), пятым — Алексей Кубарев (3,96%).

Иркутская область

Модель № 3. По некоторым данным, обсуждался вариант использования модели № 1, но во избежание рисков нежелательных результатов было принято решение выбрать более управляемую модель⁴. Голосование прошло на пяти площадках: в Черемхово, Ангарске, Иркутске, Усть-Ордынском и Братске. В список участников предварительного внутрипартийного голосования вошли четыре человека: депутат Законодательного собрания Иркутской области Кузьма Алдаров, главврач Иркутского областного онкологического диспансера Виктория Дворниченко, врио губернатора Иркутской области Сергей Ерощенко и уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексей Москаленко. Общее количество голосов выборщиков, отданных за всех кандидатов, составило 4707. За С. Ерощенко голоса отдали 2907 выборщиков, за К. Алдарова — 708, за

3 URL: <http://www.ampravda.ru/2015/05/30/057762.html>

4 «Единая Россия» хитрит с губернаторскими праймериз // ИА «Альтаир». 2015. 15 мая. URL: http://altair.ru/new/policy/_united_russia__with_cunning_gubernatorial_primaries/

В. Дворниченко — 692, за А. Москаленко — 400⁵.

Калининградская область

Модель № 3 (50% выборщиков от общественных организаций — участников ОНФ, 50% от «Единой России»). Голосование проходило на семи площадках. Кандидаты: директор АНО «Центр жилищного просвещения», член областной Общественной палаты Ольга Аринцева; глава Светлого Сергей Бевза; руководитель регионального отделения «Опоры России», депутат областной Думы и гендиректор «Гусев — Сухие Строительные Смеси» Сергей Фирсиков; депутат горсовета Калининграда Евгений Верхолаз; глава ассоциации ветеранов спецназа и участников боевых действий «Спецназ-Русь» Олег Урбанюк и губернатор Николай Цуканов. По результатам семи голосований Н. Цуканов набрал 2043 голоса, О. Урбанюк — 420, О. Аринцева — 386. Соответствующие данные у себя на странице в Facebook сообщил пресс-секретарь регионального отделения «Единой России» Алексей Крячков. Остальные претенденты (С. Бевз, Е. Верхолаз, С. Фирсиков) набрали существенно меньше⁶.

Кемеровская область

Точная модель не указана (№ 3 или 4). Голосование на двух площадках — Новокузнецк (26 мая) и Кемерово (28 мая). Кандидатуру многолетнего губернатора Амана Тулеева поддержали двое из четырех других кандидатов: спикер кемеровского горсовета Григорий Вержицкий и ректор Кемеровского технологического института пищевой промышленности Александр Просеков. Также участвовали гендиректор ОАО «Кузнецкие ферросплавы» Александр Максимов и сотрудник «СДС-Энерго» Александр Жигулин. В Новокузнецке за А. Тулеева было отдано 596 голосов из 600 возможных. В Кемерово собрались 700 выборщиков из 23 городов и территорий, поддержавшие Тулеева единогласно. Все иные кандидаты набрали в общей сложности 16 голосов.

Ленинградская область

Модель № 1. Голосование прошло 10 июня с 12:00 до 20:00. В голосовании на 317 участках участвовало более 130 тыс. человек, или 10,5% избирателей. Явка по районам: Бокситогорский — 4935 (11,04%), Волосовский — 3888 (11,02%), Волховский — 79 882 (11,33%), Всеволожский — 24 083 (12,41%), Выборгский 15 197 (10,31%), Гатчинский — 19 234 (11,49%), Кингисеппский — 6587 (10,15%), Киришский — 4176 (7,85%), Кировский — 7379 (9,65%), Лодейнопольский — 2065 (8,31%), Ломоносовский — 5841 (10,52%), Лужский — 6991 (10,90%), Подпорожский — 3081 (11,25%), Приозерский — 4577 (10,0%), Сланцевский — 2618 (6,81%), Тихвинский — 6360 (11,0%), Тосненский — 7589 (8,30%); г. Сосновый Бор — 4814 (9,10%).

В порядке убывания голосов список кандидатов был таким: врио губернатора Александр Дрозденко — 125 901 (90,1%), главный кардиолог Ленинград-

5 URL: <http://www.snews.ru/index.php?id=60469&sm=54/>

6 URL: <http://rugrad.eu/news/776351/>

ской области Татьяна Тюрина — 9482 (7,35%), руководитель Совета руководителей фракций «Единой России», депутат Законодательного собрания Олег Петров — 5781 голосов (3,12%), депутат Законодательного собрания Дмитрий Ворновских — 3742, вице-президент общественной организации «Тайфун» Денис Седов — 3500⁷. Депутат Законодательного собрания Владимир Петров свою кандидатуру 5 июня снял и заявил о выходе из состава партии.

Омская область

Модель № 3. С 1 по 16 июня прошло голосование на девяти площадках (пять в Омске и четыре в области). Проголосовало 3575 выборщиков. Результаты пяти допущенных претендентов: врио губернатора Виктор Назаров — 2627, депутат Законодательного собрания и председатель совета директоров ЗАО «Сибирская консалтинговая компания» Владимир Седельников — 381, Герой России Дмитрий Перминов — 252, бывший председатель Омского горсовета Александр Цимбалист — 235, учитель средней школы из поселка Красноярка Лариса Иващенко — 80.

Пензенская область

Модель № 3. Прошли на 11 площадках с 5 по 18 июня. Всего было четыре кандидата. За врио губернатора Ивана Белозерцева проголосовали 97% (2259 выборщиков), за председателя Пензенской ТПП Владимира Подобеда — 30% (715 выборщиков), за депутата Законодательного собрания, председателя Федерации профсоюзов Пензенской области Николая Которву — 23% (546 выборщика), за главу администрации Колышлейского района Александра Спиригина — 23% (544 выборщика).

Сахалинская область

Модель № 1. Голосование прошло 31 мая. По официальным данным, приняли участие более 33,5 тыс. сахалинцев и курильчан (около 9%). В Южно-Курильском городском округе явка составила 22,4%, в Северо-Курильском — 15,4%. Меньше всего активности проявил Южно-Сахалинск, в областном центре проголосовали около 6%. Избиратели имели по три голоса. Врио губернатора Олег Кожемяко получил 75,1% голосов (более 25 тыс. человек), депутат областной Думы Сергей Зарицкий — 24,1%, депутат городской Думы г. Южно-Сахалинск Елена Столярова — 23,7%, депутат областной Думы Сергей Бондарев — 10,7%, эксперт компании «Веста+» Николай Шмыголь — 8,3%, предприниматель Олег Лопатка — 7,2%. Одновременно с праймериз проводился опрос общественного мнения о работе региональной и муниципальных властей. Объявлено, что проблемы, которые выборщики обозначили в анкетах в качестве первоочередных, будут положены в основу программы действий кандидата в губернаторы области, выдвинутого партией⁸.

7 URL: <http://gatchina-news.ru/news/vybory-gubernatora-2015/itogi-prajmeriz-zadrozdenko-progolosovalo-boleje-18-tysach-gatchincev-1705.html>

8 URL: <http://dkcenter.ru/newsday/detail.php?id=2249/>

Еврейская автономная область

Вероятно, модель № 1 (или № 2). Голосование прошло на 42 площадках с 23 апреля по 3 июня в наиболее крупных населенных пунктах области. По оценкам регионального отделения, в процедуре праймериз приняли участие свыше 3,5% избирателей области. Врио губернатора беспартийный Александр Левинталь получил 92,2% голосов. На втором месте директор Теплоозерского цементного завода Виктор Иванов (18,3%), на третьем — глава администрации Волочаевского городского поселения Игорь Макаров (16,8%), на четвертом — аспирант института комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН, лидер Союза молодежи ЕАО Евгений Аринин.

РЕГИОНЫ, ГДЕ ПРОВОДИЛИСЬ ТОЛЬКО ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

Белгородская область

Модель № 2. Всего было 147 кандидатов, из них 26 депутатов областной Думы от партии власти. Кандидаты были выдвинуты самыми разными региональными общественными организациями, такими как совет ветеранов, Союз пенсионеров России, совет женщин, профсоюзы, ДОСААФ. Ход предварительного голосования освещался в СМИ (однако не так активно, как во время предыдущих выборных кампаний). Полный список кандидатов — участников праймериз не озвучивался, однако известно, что в списке присутствовали и губернатор Белгородской области Евгений Савченко, и спикер облдумы Василий Потрясаев, а также глава регионального политсовета сенатор Иван Кулабухов.

Курганская область

Модель № 1. В список претендентов на 17 мандатов вошли 126 человек (еще шесть человек либо не предоставили полный пакет документов, либо решили не участвовать в голосовании), из них 72 члена партии, 37 депутатов разных уровней, 43 беспартийных, 11 сторонников партии. 119 человек выдвинулись в порядке самовыдвижения, семь от общественных объединений — партнеров «Единой России» (Федерации профсоюзов, МГЕР и т.д.). Ко дню голосования осталось 125 человек: накануне кандидатуру снял заместитель губернатора, руководитель аппарата Вадим Шумков. Голосование прошло 19 апреля. По всей области 485 участков, в том числе 45 передвижных, в автобусах. Итоги объявлены только 22 апреля: задержку объяснили большим объемом работ по подсчету. Сообщено о явке 78 312 человек (более 10,6% от общего числа избирателей)⁹. По единому избирательному округу абсолютным лидером стал губернатор области Алексей Кокорин (60 975 голосов). Далее депутат Госдумы Александр Ильтяков (43 632) и член Совета Федерации Сергей Лисовский (17 722). В Западном

9 URL: <http://znak.com/kurgan/articles/20-04-15/103830.html>

округе сразу два кандидата признаны победителями — Дмитрий Фролов и Олег Попов, набравшие по 556 голосов. Депутатов облдумы Татьяну Скок и Елену Воронович, баллотировавшихся по Рябковскому округу, разделило всего несколько голосов: Скок получила в свою поддержку 223 голоса, Воронович — 216. При этом в данном округе в предварительном голосовании приняло участие меньше всего избирателей (вероятно, наличие интриги усилило мотивацию к проведению электорального контроля). Только девять депутатов облдумы из 18, участвовавших в праймериз, победили в своих округах, остальные заняли вторые-третьи места¹⁰. Так, праймериз проиграл старожил облдумы, вице-спикер Марат Исламов, который занял в своем округе только третье место.

Рязанская область

Модель № 1. Всего было 222 кандидата праймериз. Голосование прошло 31 мая. По официальным данным, явка составила свыше 94 тыс. (более 10% от общего числа избирателей). Работало 264 участка. В некоторых районах явка была значительно выше средней по региону – Пителинский район (20%), Шилловский район (18%), город Касимов (17%) и Александровский район (14%). Лидерами объявлены губернатор Олег Ковалев, депутат Госдумы Николай Булаев, председатель Рязанской областной организации Профсоюза работников народного образования и науки РФ Елена Митина, депутат облдумы Георгий Свид.

Челябинская область

Модель непонятна. Согласно федеральным СМИ, должна быть № 1. На сайте регионального отделения в открытом доступе постановление о проведении голосования отсутствовало. Упомянуто, что внутривнутрипартийное голосование прошло «по открытой модели» на 1303 площадках с 5 мая по 15 июня (первоначально была дата 10 июня, но работу площадок продлили, «чтобы некоторые местные отделения смогли добрать необходимое до 9 тыс. число выборщиков, чтобы в каждом округе в праймериз приняли участие не менее 10% избирателей»¹¹), участвовало более 290 тыс. человек. Однако «открытая модель» может быть как моделью № 1, так и моделью № 2. Учитывая голосование на разных площадках в разные дни и терминологию «выборщики» в новостях, видимо, на практике применялась модель № 2. Более точных данных и протоколов нет. Списки кандидатов только с фамилиями, именами и отчествами, без иных данных. Среди участников была даже депутат Законодательного собрания от КПРФ Светлана Поклоннова (бывший первый секретарь, из партии исключена), которая в итоге праймериз проиграла. 22 апреля в списке потенциальных участников появилась фамилия шахматиста Анатолия Карпова, однако он публично отказался, и его фамилию удалили из списка

10 URL: <http://ura.ru/news/1052206434/>

11 URL: <http://chelyabinsk.bezformata.ru/listnews/predvaritelnoe-golosovanie/34203958/>

участников праймериз. Шахматист, родившийся в Златоусте, в комментарии «Business FM Челябинск» заявил, что ему «делали такое предложение», но сам он «не давал согласия и не подавал документы» на участие в праймериз¹². В итоговой список вошли 212 человек, в том числе губернатор Б. Дубровский.

Ямало-Ненецкий автономный округ

Модель № 1. Голосование проходило с 18 апреля по 19 мая на 11 площадках. Явка около 41 тыс. (11,3%). Лидер — врио губернатора Д. Кобылкин (около 95%). Второе место получила директор средней школы № 4 Губкинского Тамара Полякова, третье — начальник медико-санитарной части «Газпром добыча Надым» Игорь Герелишин.

РЕГИОНЫ, ГДЕ ПРОВОДИЛИСЬ ВЫБОРЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО ОРГАНА АДМИНИСТРАТИВНОГО ЦЕНТРА СУБЪЕКТА РФ

Городской совет города Магас (Республика Ингушетия)

Голосование на различных площадках региона прошло с 11 апреля по 30 мая 2015 года. Подробности (состав кандидатов с должностями, явка) публично не сообщались, на сайте отделения партии были лишь данные голосования по площадкам (фамилии и число голосов). Согласно данным о площадке в Магасе от 18 апреля, в списке на участие было 23 претендента¹³.

Городская Дума города Ижевска (Удмуртская Республика)

Модель № 4. 400 кандидатов и 6 тыс. выборщиков.

Знакомство с отчетами на сайте регионального отделения «Единой России» позволяет сделать вывод, что явка составила от 5/8 до 4/5 выборщиков. Праймериз проходили под жестким контролем администрации главы республики, фактически была оттеснена от участия в списках группа ушедшего в отставку главы администрации Ижевска Д. Агашина. Руководитель фракции «Единой России» в Госсовете Удмуртии Алексей Прасолов стал лидером партийной тройки на муниципальных выборах в гордуму Ижевска.

Городская Дума города Астрахань

Модель № 1. Согласно сайту регионального отделения «Единой России» в списке были 384 кандидата¹⁴ (в том числе члены «Единой России» и партии «Родина»), хотя в новостных лентах было указано число 221 (из них 132 члена партии). Голосование прошло 24 мая по 45 участкам. Объявленная общая явка — 6,5%. Самая высокая явка в Трусовском районе (9,42%). В Ленинском районе — 7,45%, в Кировском районе — 5,04%, в Советском — 3,99%.

12 URL: http://dostup1.ru/politics/Anatoliy-Karpov-peredumal-uchastvovat-v-praymeriz-v-Chelyabinskoy-oblasti_74722.html

13 URL: <http://ingush.er.ru/news/2015/4/18/rezultaty-ploshadki-po-provedeniyu-pvg-g-magas/>

14 URL: <http://astrakhan.er.ru/primaries/>

Совет народных депутатов города Владимира

Модель № 1 (муниципальные выборы во Владимире и Муроме). В остальных городах и районах праймериз прошли по модели № 4. Во Владимире внутрипартийное голосование проходило 24 мая на 21 участке. Среди 139 претендентов во Владимире было 93 члена партии, 39 беспартийных, семь действующих депутатов. 56 человек представляли общественные организации. Среди претендентов не было главы города Сергея Сахарова. На следующий день была обнародована явка — 10,04%, без каких-либо подробностей. Спустя две недели после праймериз была объявлена тройка списка. Также были объявлены лидеры по некоторым округам, набравшие от 80% до 92% голосов. Никакие иные цифры не были озвучены.

Ивановская городская Дума

Модель № 1. В предварительном голосовании в области приняли участие 2678 кандидатов. Более половины из них были выдвинуты общественными объединениями и профессиональными союзами. Этой возможностью воспользовалось 36 организаций, включая Всероссийское педагогическое собрание, Ивановскую ассоциацию автомобилистов и др.¹⁵ Голосование прошло 26 апреля на 777 участках в области. Объявленная явка — 9,3% (77 022) избирателей региона. Итоги по Иваново оглашены только 28 апреля, в опубликованном итоговом списке не было распределения по местам и количеству голосов.

Липецкий городской Совет депутатов

Модель № 2. Голосование проходило на площадках с 25 мая по 5 июня. Информация об итогах голосования есть только в СМИ и по 10 из 36 округов. Явка в разных округах колебалась от 30 до 170 выборщиков. По результатам голосования было объявлено, что партийный список возглавит мэр Михаил Гулевский, на вторую строчку претендует спикер горсовета Игорь Тиньков, третью позицию займет известная в регионе врач-хирург Вера Дронова.

Городская Дума города Нижнего Новгорода

Модель № 1. Вышедшая массовым тиражом, но без выходных данных газета «Нижегородский выбор» опубликовала анализ состава участников: 180 заявок, из них 129 претендентов заявили в одномандатных округах, 51 зарегистрировался по единому муниципальному округу. 115 — члены партии «Единая Россия», восемь — сторонники партии «Единая Россия», 59 — беспартийные. 56 человек были выдвинуты от общественных организаций. Депутатов гордумы среди участников всего 16. Среди депутатов — Р. Буланов, бывший член партии «Справедливая Россия», вышел из партии и записался беспартийным.

Голосование прошло 21 июня. В праймериз участвовали 96 616 избирателей (9,4%), они могли проголосовать сразу за нескольких кандидатов на 140 стационарных и 35 передвижных участках. Лидерами списка в целом стали замгу-

15 URL: <http://ivanovo.er.ru/news/2015/4/24/kandidaty-ot-36-obshestvennyh-organizacij-uchastvuyut-v-narodnyh-vybora/>

бернатора Дмитрий Сватковский, председатель правления региональной ТПП Дмитрий Краснов и директор Машзавода Василий Шупранов. Среди победителей 19 депутатов. При этом шесть человек сняли свои кандидатуры с праймериз: Андрей Дранишников (округ № 11), Денис Пененков (№ 13), Лев Лаптев (№ 20), Александр Сериков (№ 25), Шамиль Аляутдинов (№ 27), Оксана Дектерева (№ 33).

Оренбургский городской Совет

Модель № 2. Голосование проходило 17 мая на 42 участках (в том числе в селах Городище и Краснохолм). Всего 122 претендента (72% члены партии, 22% беспартийные, остальные — сторонники «Единой России»). Всего в праймериз в качестве выборщиков приняли участие чуть более 21 тыс. человек, явка составила почти 50% от зарегистрированных более чем 42 тыс. оренбуржцев. Избиратели имели несколько голосов.

Список со значительным отрывом возглавил глава администрации города Евгений Арапов (19 683 голосов, или 92%), второе и третье места за главой города Юрием Мищеряковым (15 972, или около 76%) и его замом Андреем Шевченко (15 887). На четвертой строчке — бывший до апреля 2015 года вице-губернатором Олег Димов (10 688).

Орловский городской Совет народных депутатов

Модель № 1. Встречи-голосования проходили с 14 апреля по 27 мая. В каждом округе Орла было организовано по 3–4 площадки. Всего состоялось порядка 100 встреч-голосований, участие в которых приняли 20 тыс. человек (7,7%). Не обошлось и без некоторых неожиданностей — победитель праймериз Анатолий Петров по состоянию здоровья снял свою кандидатуру. Среди тех, кто прошел праймериз, глава администрации Орла Михаил Берников.

Дума города Томска

Модель № 1. Голосование прошло 7 июня с 8:00 до 20:00 на 30 участках. Было 125 претендентов. Объявленная явка — около 9,5 тыс. томичей (около 2,5%). В общегородской части списка наибольшую поддержку получили секретарь Томского регионального отделения «Единой России», председатель Думы города Томска Сергей Ильиных, главный врач областного перинатального центра, профессор Ирина Евтушенко, директор ООО «Горсети» по развитию и реализации услуг Елена Телкова и директор Губернаторского Светленского лицея Александр Сайбединов.

Ульяновская городская Дума

Формально модель № 1, но площадки для голосования по округам работали в разные дни с 1 июня по 5 июля. На сайте регионального отделения «Единой России» не было полного списка претендентов и полных данных о результатах. Заявки от участников принимались с 30 марта по 15 мая. Сообщено, что подано более 400 заявок: 220 — члены «Единой России», 152 — беспартийные, 35 — сторонники партии, 24 депутата Ульяновской городской Думы. Объявлено, что на 30 избирательных округов пришло 11% избирателей (55 тыс.).

Собрания депутатов районов Махачкалы (Республика Дагестан)

Политсоветом регионального отделения «Единой России» было принято решение о проведении голосования по модели № 4. Открыты итоги праймериз «Единой России» не публиковались.

Советы депутатов районов Самары

Модель № 1, однако итоги корректировались почему-то согласно модели № 4. Сумма числа кандидатов по районам составляет 855. Голосование 8–26 июня в пикетах. Точной информации о явке нет (отмечено, что во всех районах якобы выше 10%). В Ленинском и Самарском районах явка составила якобы даже 19,61 и 35,09% соответственно. Всего партия выдвинула на выборы 568 кандидатов.

РЕГИОНЫ, ГДЕ ПРОВОДИЛОСЬ НЕСКОЛЬКО ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ ЗНАЧИМЫХ КАМПАНИЙ

Республика Татарстан: президент Республики Татарстан, Казанская городская Дума

Модель № 3 — и на выборах президента Республики Татарстан, и на выборах МСУ.

Для проведения праймериз на выборах президента Республики Татарстан 12 мая была создана инициативная группа, в которую вошли не столько официальные политики, сколько общественные деятели и бизнесмены, многие из которых входили или входят в Общественную палату Республики Татарстан, всего 14 человек. Председателем инициативной группы был избран И. Хайруллин, бывший председатель Общественной палаты Республики Татарстан (2006–2010 годы). Для участия в праймериз было выдвинуто четыре человека: врио президента Республики Татарстан Рустам Минниханов (его выдвинули 12 общественных организаций), министр сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан Марат Ахметов, член Совета Федерации Сергей Батин и экс-руководитель Управления внутренней политики Администрации Президента РФ Олег Морозов. Для освещения праймериз был создан сайт www.праймериз-рт.рф. Было 1636 выборщиков. Голосование прошло 27 июня в Академии тенниса. Всего выборщикам было роздано 1588 бюллетеней. Каждый из них должен был отдать голоса не более чем за трех кандидатов из предложенных. Победил с абсолютным результатом в 95,28% (1513 голосов) Р. Минниханов. Вторым шел М. Ахметов с 874 голосами, далее О. Морозов с 789 голосами.

Голосования по выборам МСУ проходили с 30 апреля по 1 июня на 923 площадках. Сообщено, что приняли участие более 12 тыс. «кандидатов в кандидаты» в депутаты и около 37 тыс. выборщиков. Явка выборщиков составила около 98%¹⁶. Результаты пообещали опубликовать позже, после 10 июня, но они

16 Чернобровкина Е. Юрий Камалтынов: «А их просто освистывали и сгоняли с трибуны, результат — ноль голосов» // www.business-gazeta.ru/article/133724/

так и не появились. Были отрывочные сведения о лидерстве тех или иных кандидатов — в частности, региональный выпуск «Коммерсанта» упомянул, что лидером муниципальных праймериз «Единой России» в Казани стал мэр Ильдус Метшин¹⁷.

Чувашская Республика: глава Чувашской Республики, Чебоксарское городское собрание депутатов

Глава — модель № 3. Праймериз прошли с 18 по 20 июня на пяти площадках. Всего за Михаила Игнатьева насчитали 1015 голосов (93,5%), за олимпийскую чемпионку Елену Николаеву — 207 голосов, за управляющего ООО «Базис» Алексея Львова, занявшего третье место по итогам рейтингового голосования, — 141 голос. Всего было восемь кандидатов.

Чебоксарское горсобрание — модель № 1. Голосование 24 мая, объявленная официально явка — 51 тыс. избирателей (свыше 14%).

Краснодарский край: губернатор и городская Дума Краснодара

Губернатор — модель № 3. 4140 выборщиков. В региональный политсовет поступило пять заявлений от кандидатов: врио губернатора Вениамина Кондратьева, главы Туапсинского района Владимира Лыбанева, главы Каневского района Александра Герасименко, депутата Законодательного собрания Виталия Героева и уполномоченного по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае Игоря Якимчика.

Муниципальные выборы — модель № 1. Для освещения праймериз создан специальный сайт <http://viborkrd.ru>. В конечный список кандидатов вошли 167 человек, из них более 40 выдвинуты общественными организациями города. 130 претендентов — члены партии «Единая Россия», остальные (22%) в партии не состоят. Голосование прошло 7 июня. По данным «Единой России», было организовано 72 участка по всей территории города. Проголосовало 61 596 человек (примерно 10% избирателей). Эксперты, которые присутствовали на участках, говорят, что голосовало всего несколько десятков человек на участок.

Калужская область: губернатор, Законодательное собрание области, городская Дума г. Калуга

Губернатор — модель № 3. Встречи кандидатов с выборщиками и голосование проходили с 25 по 30 мая в Дзержинском, Сухиничском, Людиновском, Кировском районах, а также в Калуге и Обнинске. Точное общее число выборщиков публично не сообщалось. Лидеры голосования — губернатор Анатолий Артамонов, директор ООО «Сухиничский агропромышленный комбинат» Елена Лошакова и генеральный директор ООО «Газпром «Межрегионгаз — Калуга» Сергей Толстик. Также претендовали депутат Законодательного собрания на постоянной основе С. Петкевич и директор

17 Антонов К. «Справедливая Россия» захотела женщину. Рушания Бильгильдеева намерена бороться за пост президента Татарстана // [http://www.kommersant.ru/doc/2748944/](http://www.kommersant.ru/doc/2748944)

ООО «Квадрат» продовольственной компании «Люмар» А. Петров. Выборщики могли проголосовать не более чем за трех кандидатов.

Иные выборы — модель № 1. Голосование прошло 17 мая на 311 участках. Было зарегистрировано 281 претендента в Законодательное собрание, в бюллетень для голосования было включено от 11 до 18 кандидатов. 190 заявок поступило от желающих стать депутатами городской Думы Калуги. Сообщено, что проголосовало 72 035 человек, что составляет более 9% избирателей области. В отдельных муниципальных районах уровень явки достигал более 20% — это Юхновский (22,43%) и Медынский (20,15%) районы, ниже в Износковском (16,22%), Хвастовичском (15,87%), Перемышльском (15,2%), Спас-Деменском (14,71%), Сухиничском (13,21%), Ульяновском (12,99%), Людиновском (12,90%), Ферзиковском (12,37%), Баятинском (11,59%), Жуковском (11,29%), Мосальском (11,21%), Жиздринском (10,97%), Куйбышевском (10,91%), Кировском (10,60%), Мещовском (10,25%), Думиничском (10,19%) районах. В Калуге явка составила 7,51%¹⁸.

Костромская область: губернатор, Костромская областная Дума, Дума г. Кострома

Губернатор — модель № 3. 6 июня прошел так называемый форум общественного доверия. Голосование одновременно проходило в 10 муниципальных образованиях. Видео-конференц-связь объединила Кострому, Шарью, Судиславль, Буй, Нерехту, Антропово, Вохму, Галич, Макарьев, Мантурово. В каждом районе собралось от 60 до 200 человек — члены партии, ветеранских организаций, представители общественных объединений соседних муниципальных образований. В Костроме в форуме участвовало более тысячи человек. Всего на площадках собралось 2260 выборщиков, каждый имел до трех голосов. Были предложены четыре кандидата — генеральный директор концерна «Медведь» Вадим Брюханов, президент Адвокатской палаты области Николай Жаров, глава города Буй Валерий Катышев и врио губернатора Сергей Ситников. С. Ситников получил 2181 голосов (96,5%), В. Катышев — 1227 (54,29%), Н. Жаров — 1126 (49,82%), В. Брюханов — 1049 (46,42%).

Облдума и Дума г. Кострома — модель № 1. Голосование прошло 17 мая, официальная явка по области — 8,24% (по мнению независимых наблюдателей, в несколько раз меньше). Было открыто 227 участков, проводилось голосование также в переносные урны. Всего в списках оказалось 1399 участников, претендующих в общей сложности на 752 мандата. В частности, стать депутатами областной Думы изъявили желание 126 жителей области, а побороться за место в Думе г. Костромы от партии «Единая Россия» захотел 91 человек. Еще 1182 участника намеревались попасть в органы местного самоуправления в различных районах области. Около 70% участников проекта — люди, не являющиеся депутатами, в том числе активно представлены бюджетники — врачи

18 URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1931907.html>

и учителя, рабочие и руководители предприятий, профсоюзные активисты и члены ОНФ, имелись представители других политических партий.

Ростовская область: губернатор, Ростовская-на-Дону городская Дума

Губернатор — модель № 3. Встречи с выборщиками проводили пять кандидатов: врио губернатора Василий Голубев, первый вице-президент ТПП области Алексей Кобилев, генеральный директор АО «Каменскволокно», депутат Законодательного собрания Владимир Лакунин, председатель Гуковской территориальной организации Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности Александр Лозыченко и председатель правления СПК «Агрофирма Новобатайская» Александр Михайловский. Наибольшее число голосов получили В. Голубев, В. Лакунин и А. Михайловский. Председатель счетной комиссии на конференции регионального отделения «Единой России» уточнил, что общее число выборщиков составило около 3 тыс. человек, при этом кандидатуру В. Голубева поддержало абсолютное большинство проголосовавших — он получил в 3,5 раза больше голосов, чем В. Лакунин и А. Михайловский¹⁹.

Гордума Ростова-на-Дону — модель № 1. Голосование прошло 17 мая. Основная часть из 295 кандидатов была выдвинута общественными организациями — региональными отделениями таких объединений, как Всероссийский совет местного самоуправления, Союз женщин России, Всероссийское педагогическое собрание, Российский совет ветеранов Афганистана, Союз десантников, «Молодые ученые Ростова», «Молодая Гвардия Единой России» и др. Нечленами партии «Единая Россия» были 114 кандидатов. Все 19 действующих депутатов городской Думы, участвовавшие в голосовании, получили высокий результат. В городе 60 участков — по два в каждом избирательном округе. Сообщено, что приняли участие более 16% городских избирателей — около 130 тыс. ростовчан. Оргкомитет утвердил итоговый список из 123 человек. Лидером списка стал глава администрации Ростова-на-Дону Сергей Горбань, вслед за ним заведующая кафедрой ДГТУ Юлия Исакова и заведующий отделением ГБСМП г. Ростова-на-Дону Александр Пономарев²⁰.

В других городах Ростовской области, где проводились выборы депутатов городских дум, праймериз проходили по иным моделям. Так, в Шахтах они прошли 21 мая по третьей модели. По такой же схеме № 3 прошли праймериз единороссов 26 мая в Каменск-Шахтинске и Гуково, 28 мая — в Донецке и Зверево, 29 мая — в Новочеркасске, 9 июня — в Волгодонске.

Смоленская область: губернатор, Смоленский городской Совет

«Единая Россия» не выдвигала своего кандидата в губернаторы, поддерживая кандидатуру врио губернатора Алексея Островского от ЛДПР.

19 URL: <http://er.ru/news/132817/>

20 URL: <http://er.ru/news/131529/>

Муниципальные выборы — модель № 1. В муниципальных образованиях Смоленской области праймериз проходили с 17 мая по 7 июня. Всего в регионе на избирательные участки пришли, по официальным данным, 13,6% избирателей (с учетом Смоленска). Наибольшая явка была зафиксирована в Ершичском районе — 22% от числа избирателей.

В Смоленский горсовет было 216 претендентов (63 — члены партии «Единая Россия», 15 — ее сторонники, 138 — беспартийные). Избирательные участки работали 31 мая с 8:00 до 20:00. В голосовании приняли участие более 25 тыс. смолян.

Тамбовская область: губернатор, Дума г.Тамбова

Губернатор — модель № 3. Голосование началось 5 июня в Тамбове и Рассказово. Были выдвинуты врио губернатора Александр Никитин, глава города Тамбова Алексей Кондратьев, генеральный директор Котовского завода нетканых материалов Игорь Кулаков и заместитель гендиректора ООО «ТЭК» Анна Пудовкина. А. Никитин получил 95% голосов выборщиков. Второе место с 51,2% (выборщики имели несколько голосов) занял А. Кондратьев, третье место с 49,4% — И. Кулаков и четвертое с 41,8% — А. Пудовкина.

Гордума — модель № 1. Началось все с того, что в День Победы 9 мая по всему городу «Единой Россией» были организованы одиночные пикеты, на которых активисты партии раздавали горожанам открытки с приглашением на внутрипартийные праймериз, которые состоялись 24 мая. Однако окончательные поименные результаты так нигде и не были озвучены. Всего в качестве кандидатов выдвинулись 140 человек на 36 мандатов, из них 24 депутата Тамбовской городской Думы и пять областных. 43% претендентов беспартийные. Объявлено, что явка составила 30 648 избирателей (13%)²¹.

Республика Коми: Государственный совет, Совет г. Сыктывкара

Модель № 1. Голосование с 24 апреля по 30 мая. На выборы разных уровней претендовал 1881 человек (по более поздним данным — 1852). 146 из них — в Госсовет, остальные — в МСУ. Членов «Единой России» 855, остальные кандидатуры предложены общественными объединениями и организациями, более 200 человек — самовыдвиженцы. Были и члены других партий — «Справедливой России», КПРФ, «Правого дела», «Патриотов России» и Трудовой партии России. Депутатов муниципальных советов — 190, депутатов Государственного совета — 16.

Было 132 стационарных участка и 34 передвижных (в регионе 645 обычных УИК).

Объявлено, что всего в голосовании приняли участие 83 948 человек, что составило 11,92% от общего числа избирателей.

21 URL: http://www.onlinetambov.ru/society/index.php?ELEMENT_ID=916609/

Воронежская область: областная Дума, Воронежская городская дума

Модель № 2. Голосование проходило с 27 апреля по 3 июня, было организовано, согласно сайту регионального отделения «Единой России», 245 площадок, в работе которых приняли участие более 52 тыс. выборщиков (в прессе фигурировали и другие цифры — 75 тыс. выборщиков на 300 площадках).

Магаданская область: областная Дума, Магаданская городская Дума

Модель № 1. Голосование 17 мая на 38 участках во всех муниципальных образованиях. Сообщалось, что всего было 506 претендентов, из них в областную Думу — 117, в городскую Думу — 179, остальные — в иные органы МСУ. Объявленная явка — 12 995 жителей области, что составляет 11,6% от общего числа избирателей. По официальным данным, больше всего голосов, 83,5%, набрал губернатор Магаданской области Владимир Печеный (10 848 голосов). На втором месте мэр Магадана Сергей Абрамов (7174), на третьем — секретарь регионального отделения «Единой России», первый заместитель председателя Магаданской областной Думы Оксана Бондарь с 49,5% (6427)²².

Новосибирская область: Законодательное собрание, Совет депутатов г. Новосибирска

«Надпартийные праймериз» 24 мая — «Народное голосование». Кандидаты от девяти партий. Среди победителей только члены «Единой России» и беспартийные. Явка на 500 участках, по официальным данным, 243 тыс. человек (11,4%).

22 URL: <http://magadanmedia.ru/news/politics/19.05.2015/438621/v-predvaritelnom-golosovanii-edinoy-rossii-prinyali-uchastie-bolee-13.html>

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

КАНДИДАТЫ, УЧАСТВОВАВШИЕ В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 2015 ГОДА ПО ВЫБОРАМ ГЛАВ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

ГЛАВА РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ

Выдвинуто 6, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Маркелов Леонид Игоревич, 1963 г.р., врио главы Республики Марий Эл («Единая Россия»);

Мамаев Сергей Павлинович, 1958 г.р., депутат Государственной Думы, первый секретарь Кировского обкома КПРФ (КПРФ);

Черкасов Кирилл Игоревич, 1967 г.р., депутат Государственной Думы (ЛДПР);

Заболотских Андрей Владимирович, 1968 г.р., директор ООО «Трансоптимасервис», депутат Собрания депутатов г. Йошкар-Ола («Справедливая Россия»);

Кондаков Юрий Александрович, 1964 г.р., замдиректора ООО «Кирпичный завод-С» (Российская партия пенсионеров за справедливость).

Не сдал документы на регистрацию: Попов Василий Иванович, 1962 г.р., временно не работающий (Трудовая партия России)

ПРЕЗИДЕНТ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Выдвинуто 4, зарегистрировано 4.

Минниханов Рустам Нургалиевич, 1957 г.р., врио президента Татарстана («Единая Россия»);

Миргалимов Хафиз Гаязович, 1954 г.р., депутат Государственного совета Республики Татарстан, первый секретарь рескома КПРФ (КПРФ);

Юсупов Руслан Рафаилевич, 1975 г.р., первый замдиректора ООО «Байлык № 3», депутат Государственного совета Республики Татарстан (ЛДПР);

Бильгильдеева Рушания Габдулахатовна, 1966 г.р., председатель правления Татарстанской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Справедливое ЖКХ» («Справедливая Россия»).

ГЛАВА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Выдвинуто 12 (без А. Коршунова²³), зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

23 А. Коршунов не указан в информационной базе ЦИК России.

Игнатьев Михаил Васильевич, 1962 г.р., врио главы Чувашской Республики («Единая Россия»);

Шурчанов Валентин Сергеевич, 1947 г.р., депутат Государственной Думы (КПРФ);

Николаев Олег Алексеевич, 1969 г.р., управляющий операционным офисом «Чебоксары» Ханты-Мансийского банка «Открытие», депутат Государственного совета Чувашской Республики («Справедливая Россия»);

Субботин Константин Сергеевич, 1982 г.р., депутат Государственной Думы (ЛДПР);

Сапожников Валерий Васильевич, 1942 г.р., пенсионер (Партия пенсионеров России), выбыл по личному заявлению.

Не сдали документы на регистрацию:

Аркадьев Владислав Иванович, 1957 г.р., председатель ТСЖ «Звездочка» (РОДП «ЯБЛОКО»);

Малов Юрий Валерьевич, 1978 г.р., гендиректор АО «Спецавтохозяйство» (Альянс Зеленых и Социал-демократов);

Броницын Андрей Юрьевич, 1972 г.р., Москва, замгендиректора ООО «СтройФундаментМонолит» («Гражданская инициатива»);

Горбунов Евгений Владиславович, 1975 г.р., гендиректор ООО «Стройинвестпроект», депутат Чебоксарского городского Собрания («Патриоты России»);

Иванов Геннадий Сергеевич, 1952 г.р., гендиректор ООО «Автоцентр «ИГС» (Российская партия пенсионеров за справедливость);

Рылеев Алексей Валерьевич, 1978 г.р., Москва, руководитель исполкома ООО «РОДИНА — Конгресс Русских Общин» («Родина»);

Алексеева Ирина Александровна, 1984 г.р., домохозяйка, («Коммунисты России»).

Еще один потенциальный кандидат — Коршунов Анатолий Валентинович, 1959 г.р., председатель Чувашрессовпрофа — выдвигался от Союза Труда. По неофициальным данным, был одним из технических кандидатов для обеспечения номинальной конкуренции, но власти региона отказались от данной кандидатуры якобы из-за разногласий с федеральным руководством партии.

ГУБЕРНАТОР КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Выдвинуто 6, зарегистрировано 4.

Зарегистрированы:

Илюхин Владимир Иванович, 1961 г.р., врио губернатора края («Единая Россия»);

Смагин Михаил Викторович, 1956 г.р., депутат Законодательного собрания края (КПРФ);

Калашников Валерий Юрьевич, 1979 г.р., депутат Городской Думы Петропавловска-Камчатского (ЛДПР);

Остриков Александр Валентинович, 1957 г.р., директор ООО «КамчатПрофиль» («Патриоты России»).

Не сдали документы на регистрацию:

Пучковский Михаил Леонидович, 1959 г.р., депутат Законодательного собрания края («Справедливая Россия»), — заявил об отказе от борьбы из-за невозможности собрать подписи муниципальных депутатов без обращения к «Единой России»;

Николаев Алексей Валерьевич, 1979 г.р., индивидуальный предприниматель («Коммунисты России»).

ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ (ГУБЕРНАТОР) КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Выдвинуто 6, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Кондратьев Вениамин Иванович, 1970 г.р., врио главы администрации (губернатора) края («Единая Россия»);

Осадчий Николай Иванович, 1957 г.р., депутат Законодательного собрания края, первый секретарь крайкома КПРФ (КПРФ);

Фисюк Сергей Дмитриевич, 1975 г.р., помощник депутата Государственной Думы (ЛДПР);

Руденко Андрей Викторович, 1967 г.р., депутат Государственной Думы («Справедливая Россия»);

Пономарев Виктор Иванович, 1950 г.р., пенсионер (Партия Социальной Защиты).

Выбыл по личному заявлению: Абрамян Михаил Рудольфович, 1985 г.р., консультант ЦК партии «Коммунисты России» («Коммунисты России»), — представил в комиссию только три подписи местных депутатов.

ГУБЕРНАТОР АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 5, зарегистрировано 4.

Зарегистрированы:

Козлов Александр Александрович, 1981 г.р., врио губернатора области («Единая Россия»);

Кобызов Роман Александрович, 1977 г.р., доцент кафедры истории религиоведения и истории Амурского государственного университета, депутат Законодательного собрания области (КПРФ);

Абрамов Иван Николаевич, 1978 г.р., депутат Государственной Думы (ЛДПР);

Драгунов Михаил Валентинович, 1971 г.р., начальник МКУ «Управление ГО и ЧС города Белогорск» (КПСС).

Снял кандидатуру «по семейным обстоятельствам»: Маклашов Олег Геннадьевич, 1978 г.р., директор ООО «Диамант и К», Якутск («Родина»).

ГУБЕРНАТОР АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 7, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Орлов Игорь Анатольевич, 1964 г.р., врио губернатора области («Единая Россия»);

Павлов Василий Нестерович, 1964 г.р., заведующий отделом по работе с депутатским корпусом обкома КПРФ (КПРФ);

Осицына Ольга Сергеевна, 1975 г.р., депутат Архангельского областного Собрания, индивидуальный предприниматель (ЛДПР);

Краева Надежда Яковлевна, 1966 г.р., куратор местных отделений регионального отделения «Справедливой России» («Справедливая Россия»);

Керцев Владимир Юрьевич, 1955 г.р., гендиректор ООО «ТК ГРУПП» («Коммунисты России»).

Не сдали документы на регистрацию:

Гибадулин Рауф Салимович, 1954 г.р., профессор Института управления (РПР — ПАРНАС);

Падорин Игорь Борисович, 1959 г.р., директор ООО «СКРИП КО» (Партия Великое Отечество).

ГУБЕРНАТОР БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 5, зарегистрировано 3.

Зарегистрированы:

Богомаз Александр Васильевич, 1961 г.р., врио губернатора области («Единая Россия»);

Курденко Сергей Николаевич, 1959 г.р., директор издательского дома «КУРС» («Справедливая Россия»);

Ивако Михаил Иванович 1949 г.р., директор Фокинского комбината строительных материалов, депутат областной Думы по списку «Единой России» («Патриоты России»).

Выбыли по личному заявлению:

Филин Леонид Васильевич, 1957 г.р., гендиректор ОАО «Брянскавтотранс» («Родина»);

Махотина Ольга Анатольевна, 1976 г.р., инструктор регионального отделения РОДП «ЯБЛОКО» (РОДП «ЯБЛОКО»).

ГУБЕРНАТОР ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 7, зарегистрировано 4.

Зарегистрированы:

Ерощенко Сергей Владимирович, 1961 г.р., врио губернатора Иркутской области («Единая Россия»);

Левченко Сергей Георгиевич, 1953 г.р., депутат Государственной Думы, первый секретарь Иркутского обкома КПРФ (КПРФ);

Кузнецов Олег Николаевич, 1968 г.р., директор ООО «Группа Континент», депутат Законодательного собрания области (ЛДПР);

Егорова Лариса Игоревна, 1965 г.р., и.о. председателя регионального отделения «Справедливой России», помощник депутата Государственной Думы («Справедливая Россия»).

Не сдали документы на регистрацию:

Пьянов Артур Николаевич, 1973 г.р., главный редактор газеты «Наша Сибскана» («Гражданская платформа»);

Проничев Василий Иванович, 1943 г.р., пенсионер, председатель регионального отделения «Патриотов России» («Патриоты России»);

Карнаухов Леонид Николаевич, 1953 г.р., пенсионер, председатель регионального отделения Российской партии пенсионеров за справедливость (Российская партия пенсионеров за справедливость).

ГУБЕРНАТОР КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 8, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Цуканов Николай Николаевич, 1965 г.р., врио губернатора области («Единая Россия»);

Ревин Игорь Алексеевич 1959 г.р., депутат Государственной Думы (КПРФ);

Старовойтов Александр Сергеевич, 1972 г.р., депутат Государственной Думы, г. Балашиха Московской области (ЛДПР);

Федоров Павел Николаевич, 1952 г.р., председатель регионального отделения «Справедливой России», заместитель председателя постоянного комитета областной Думы по бюджету, налогам и финансам («Справедливая Россия»);

Вуколов Владимир Александрович, 1953 г.р., пенсионер, бывший депутат областной Думы (Российская партия пенсионеров за справедливость).

Не сдали документы на регистрацию:

Журавский Сергей Владимирович, 1961 г.р., председатель совета Общероссийского общественного движения «Реформы — новый курс» («Родина»);

Трушко Михаил Станиславович, 1967 г.р., советник гендиректора ЗАО «ЭнергоПроект», Санкт-Петербург («Правое дело»);

Иванов Александр Владимирович, 1966 г.р., гендиректор ООО «Европейский Центр Сотрудничества» (Российский общенародный союз).

ГУБЕРНАТОР КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 6, зарегистрировано 4.

Зарегистрированы:

Артамонов Анатолий Дмитриевич, 1952 г.р., врио губернатора Калужской области («Единая Россия»);

Яшкин Николай Иванович, 1960 г.р., директор СПК «Жерелево», депутат Законодательного собрания области, первый секретарь Куйбышевского местно-

го отделения КПРФ (КПРФ);

Денгин Вадим Евгеньевич, 1980 г.р., депутат Государственной Думы, Москва, уроженец Обнинска (ЛДПР);

Невежин Евгений Николаевич, 1953 г.р., контролер КПП ОАО «Калугаприбор» («Патриоты России»).

Выбыли по личному заявлению:

Смоловик Андрей Евгеньевич, 1961 г.р., депутат Городской Думы г. Калуги, директор Калужского филиала АО «СОГАЗ» («Справедливая Россия»), — объяснил снятие невозможностью преодолеть муниципальный фильтр;

Жуков Юрий Николаевич, 1962 г.р., директор по экономике ОАО «Калугастройтранс», заместитель атамана отдельского казачьего общества (Казачья партия РФ), — заявил, что его программа совпадает с программой А. Артамонова

ГУБЕРНАТОР КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 7, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Тулеев Аман-гельды Молдагазыевич, 1944 г.р., врио губернатора Кемеровской области («Единая Россия»);

Шаламанов Виктор Александрович, 1949 г.р., профессор Кузбасского государственного технического университета (КПРФ);

Диденко Алексей Николаевич, 1983 г.р., депутат Государственной Думы, Томск (ЛДПР);

Волчек Владимир Алексеевич, 1954 г.р., ректор Кемеровского государственного университета, депутат облсовета («Справедливая Россия»);

Скворцов Юрий Петрович, 1963 г.р., директор областной специализированной ДЮСШ олимпийского резерва по шахматам, депутат Кемеровского горсовета («Патриоты России»).

Не сдали документы на регистрацию:

Артемьев Евгений Георгиевич, 1960 г.р., предприниматель (РОДП «ЯБЛОКО»);

Смирнов Виктор Олегович, 1967 г.р., председатель совета КРОО «Центр социально-экономического развития населения», директор общественной приемной по защите прав потребителей жилищно-коммунальных услуг (самовыдвижение).

ГУБЕРНАТОР КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 6, зарегистрировано 6:

Ситников Сергей Анатольевич, 1963 г.р., врио губернатора Костромской области («Единая Россия»);

Жицкий Валерий Петрович, 1951 г.р., заместитель председателя областной Думы, председатель комитета областной Думы по вопросам государственного

устройства и местного самоуправления, первый секретарь обкома КПРФ (КПРФ);

Кудрявцев Юрий Петрович, 1961 г.р., председатель комитета областной Думы по образованию, культуре, молодежной политике, спорту и туризму (ЛДПР);

Петухов Сергей Анатольевич, 1966 г.р., руководитель аппарата регионального отделения «Справедливой России», депутат областной Думы («Справедливая Россия»);

Тарабрин Александр Владимирович, 1954 г.р., замдиректора областного Дома народного творчества (Казачья партия РФ);

Тациев Георгий Георгиевич, 1957 г.р., пенсионер («Города России»).

ГУБЕРНАТОР ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 9, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Дрозденко Александр Юрьевич, 1964 г.р., врио губернатора области («Единая Россия»);

Кузьмин Николай Алексеевич, 1958 г.р., депутат Государственной Думы (КПРФ);

Лебедев Андрей Ярославович, 1962 г.р., руководитель фракции ЛДПР в областном Законодательном собрании (ЛДПР);

Перминов Александр Александрович, 1979 г.р., руководитель фракции «Справедливой России» в областном Законодательном собрании («Справедливая Россия»);

Габитов Александр Фирович, 1969 г.р., гендиректор Союза промышленников и предпринимателей Ленинградской области («Гражданская платформа»).

Не сдали документы на регистрацию:

Пантюхов Михаил Викторович, 1960 г.р., пенсионер («Родина»);

Перов Виктор Николаевич, 1976 г.р., первый секретарь обкома партии «Коммунисты России» («Коммунисты России»);

Топорков Владимир Иванович, 1938 г.р., пенсионер («Патриоты России»);

Гуляев Сергей Владимирович, 1962 г.р., главный редактор газеты «Час пик. spb» (РПР — ПАРНАС).

ГУБЕРНАТОР ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 8, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Назаров Виктор Иванович, 1962 г.р., врио губернатора Омской области («Единая Россия»);

Денисенко Олег Иванович, 1962 г.р., депутат Государственной Думы (КПРФ), — получил отказ в регистрации, зарегистрирован на основании определения Верховного Суда РФ;

Зелинский Ян Викторович, 1980 г.р., депутат Государственной Думы (ЛДПР);

Дворецкий Андрей Константинович, 1963 г.р., замдиректора по развитию Парка культуры и отдыха им. 30-летия ВЛКСМ («Родина»);

Подзоров Александр Георгиевич, 1976 г.р., первый секретарь Волгоградского обкома партии «Коммунисты России» («Коммунисты России»).

Выбыл по личному заявлению: Федорченко Михаил Александрович, 1962 г.р., военный пенсионер («Достоинство»).

Отозван партией после включения Е. Мизулиной в список кандидатов В. Назарова в Совет Федерации: Дроботенко Иосиф Иосифович, 1955 г.р., пенсионер («Справедливая Россия»).

Не сдал документы на регистрацию: Стрельников Александр Николаевич, 1969 г.р., гендиректор торгового дома «Омский Ювелир» (Российская партия пенсионеров за справедливость).

ГУБЕРНАТОР ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 6, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Белозерцев Иван Александрович, 1958 г.р., врио губернатора («Единая Россия»);

Симагин Владимир Александрович, 1974 г.р., депутат Государственной Думы (КПРФ);

Туктаров Жиганша Зейнтуллович, 1956 г.р., директор ООО «Фаворит», депутат Пензенской городской Думы (ЛДПР);

Ерошин Геннадий Леонидович, 1947 г.р., заведующий организационно-методическим отделом Пензенского областного госпиталя для ветеранов войн («Справедливая Россия»);

Попков Владимир Анатольевич, 1957 г.р., начальник отдела охраны здоровья граждан администрации г. Пензы («Родина»).

Не сдал документы на регистрацию: Фроленков Александр Александрович, 1970 г.р., безработный (ЧЕСТНО).

ГУБЕРНАТОР РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 5, зарегистрировано 5:

Голубев Василий Юрьевич, 1957 г.р., врио губернатора («Единая Россия»);

Коломейцев Николай Васильевич, 1956 г.р., депутат Государственной Думы, первый секретарь обкома КПРФ (КПРФ);

Новиков Иван Александрович, 1984 г.р., помощник депутата Государственной Думы, координатор регионального отделения ЛДПР (ЛДПР);

Емельянов Михаил Васильевич, 1962 г.р., депутат Государственной Думы, председатель регионального отделения «Справедливой России» («Справедливая Россия»);

Колесников Иван Николаевич, 1951 г.р., начальник Кагальницкого учебного спортивно-технического клуба ДОСААФ (Партия пенсионеров России).

ГУБЕРНАТОР САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 9, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Кожемяко Олег Николаевич, 1962 г.р., врио губернатора области («Единая Россия»);

Иванова Светлана Васильевна, 1953 г.р., депутат областной Думы, помощник депутата Государственной Думы (КПРФ);

Нечунаев Сергей Анатольевич, 1945 г.р., депутат Собрания городского округа Долинский (ЛДПР);

Таран Эдуард Олегович, 1968 г.р., заместитель председателя постоянного комитета Сахалинской областной Думы по социальной политике («Справедливая Россия»);

Гоппе Владимир Гугович, 1967 г.р., первый заместитель гендиректора ООО «Сахалинская транспортная инвестиционная компания» (РОДП «ЯБЛОКО»).

Не сдали документы на регистрацию:

Кузьмин Андрей Геннадьевич, 1962 г.р., временно не работающий (Народная партия «За женщин России»);

Довгенко Виктор Васильевич, 1968 г.р., гендиректор ООО «Скарлет» (Трудовая партия России);

Лопатка Олег Иванович, 1967 г.р., коммерческий директор ООО «Арком» (Российский общенародный союз);

Кайдаш Владимир Владимирович, 1955 г.р., пенсионер («Родина»).

ГУБЕРНАТОР СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 9, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Островский Алексей Владимирович, 1976 г.р., врио губернатора (ЛДПР);

Кузнецов Николай Михайлович, 1950 г.р., заместитель губернатора (КПРФ);

Лебедев Сергей Александрович, 1956 г.р., исполнительный директор ОАО «Стройдеталь», депутат Смоленского горсовета («Справедливая Россия»);

Зайцев Владимир Викторович, 1966 г.р., замгендиректора ООО «НИПИ НГ «Петон», Москва («Партия За Справедливость!»);

Лобанова Елена Евгеньевна, 1974 г.р., гендиректор ООО «Смоленск-Сигнал» («Гражданская платформа»).

Не сдал документы на регистрацию: Петриков Олег Сергеевич, 1984 г.р., замгендиректора ОАО «Дорогобужкотломаш» («Родина»), — по неофициальным данным, в его поддержку удалось собрать не более половины подписей от необходимых 221.

Отказы в регистрации:

Бичаев Александр Иванович, 1961 г.р., пенсионер (Партия пенсионеров России);

Федоров Геннадий Николаевич, 1950 г.р., гендиректор ООО «Центральная

научно-исследовательская лаборатория» (Российская партия пенсионеров за справедливость);

Ненашев Евгений Сергеевич, 1977 г.р., научный сотрудник Военной академии войсковой противовоздушной обороны ВС РФ имени маршала А.М. Василевского (Казачья партия РФ).

ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 9, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

Никитин Александр Валерьевич, 1976 г.р., врио главы администрации области («Единая Россия»);

Жидков Андрей Игоревич, 1962 г.р., помощник депутата Государственной Думы (КПРФ);

Худяков Роман Иванович, 1977 г.р., депутат Государственной Думы (ЛДПР);

Сафонов Анатолий Михайлович, 1943 г.р., гендиректор НКП «Союз тамбовских строителей» («Справедливая Россия»);

Куприянов Александр Викторович, 1971 г.р., финдиректор ООО «Промышленная группа «Дизель», депутат областной Думы по списку КПРФ («Патриоты России»).

Выбыл по личному заявлению: Уваров Валерий Петрович, 1954 г.р., главный специалист аппарата Общественной палаты Тамбовской области («Народ против коррупции»).

ГУБЕРНАТОР ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

Выдвинуто 5, зарегистрировано 5:

Левинताल Александр Борисович, 1957 г.р., врио губернатора («Единая Россия»);

Лазарев Константин Александрович, 1975 г.р., депутат Государственной Думы (КПРФ);

Малышев Павел Сергеевич, 1970 г.р., депутат Законодательного собрания автономной области (ЛДПР);

Дудин Владимир Николаевич, 1955 г.р., председатель комитета по аграрной политике и вопросам природопользования Законодательного собрания автономной области («Справедливая Россия»);

Одырий Татьяна Владимировна, 1959 г.р., пенсионер (Партия пенсионеров России).

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ПАРТИЙНЫЕ СПИСКИ И ИХ ЛИДЕРЫ

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственный совет Республики Коми

Выдвинуто 9, зарегистрировано 8.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (глава Республики Коми Вячеслав Гайзер; председатель Госсовета Коми Игорь Ковзель; депутат Госдумы Владимир Поневежский);

КПРФ (депутат Госдумы Андрей Андреев; первый секретарь рескома КПРФ, научный сотрудник Института биологии Коми, заместитель председателя Совета г. Сыктывкар Олег Михайлов);

ЛДПР (Владимир Жириновский; координатор регионального отделения, председатель Комитета Госсовета Республики Коми по социальной политике Михаил Брагин; председатель постоянной Комиссии Госсовета Республики Коми по регламенту и депутатской этике Александра Бушуева);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов);

РОДП «ЯБЛОКО» (замдиректора ООО «Прайд» Станислав Ващенко; главбух ООО «Техническое обслуживание домов и эксплуатация зданий» Елена Богачева);

«Патриоты России» (замдиректора ООО «Шоколад» Андрей Пятков; руководитель орготдела Коми республиканской общественной организации «Мы за здоровье нации!» Юрий Ванеев; пенсионер Любовь Воробей);

«Коммунисты России» (директор ООО «Карьер» Леонид Литвак; первый заместитель председателя ЦК партии Руслан Хугаев; депутат Совета Ижемского района, ИЧП Игорь Рубан);

«Родина» (советник главы Республики Коми, председатель правления Коми регионального отделения Российского Союза ветеранов Афганистана Александр Пасечник; главврач Республиканского госпиталя ветеранов и участников боевых действий Борис Захаров; руководитель исполкома Коми регионального отделения Российского Союза ветеранов Афганистана Александр Рассохин).

Не представлены документы на регистрацию: Партия Возрождения России (пенсионер Станислав Пономарев).

Белгородская областная Дума

Выдвинуто 12, зарегистрировано 9.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (губернатор Евгений Савченко; спортсмен-инструктор волейбольного клуба «Белогорье» Сергей Тетюхин; гендиректор «ТРК «Мир Белогорья», депутат облдумы Елена Бондаренко);

КПРФ (первый секретарь обкома, депутат облдумы Валерий Шевляков; депутат Совета депутатов г. Старый Оскол, первый секретарь горкома Станислав Панов; завсектором обкома, депутат Белгородского горсовета Анастасия Байбакова);

ЛДПР (Владимир Жириновский; гендиректор ЗАО «Строитель», депутат облдумы Николай Гаврилов; координатор регионального отделения Алексей Еременко);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов; депутат Госдумы Юрий Селиванов);

«Патриоты России» (председатель комитета регионального отделения Александр Запрягайло; замглаврача Белгородской ОКБ святителя Иоасафа Олег Головченко; настоятель Храма иконы Божией Матери «Всецарица» Владимир Мироненко — исключен);

«Коммунисты России» (гендиректор ООО «31 регион» Руслан Хорошилов; начальник отдела продаж ООО «Медиа+» Татьяна Волокитина; первый зампред ЦК партии Руслан Хугаев, Владикавказ);

«Гражданская платформа» (гендиректор ООО «Мегаполис СМУ» Андрей Маликов; директор ООО «Инвест-Ресурс» Андрей Сотников);

Российская экологическая партия «Зеленые» (депутат Белгородского горсовета, индивидуальный предприниматель Вера Порхун; директор ООО «Промэнергометиз» Кристина Попова; директор по развитию ООО «Торгсервис» Александр Павловский);

Российская партия пенсионеров за справедливость (директор ООО «Квартиры и дома» Владимир Абельмазов; замдиректора ООО «Транс Погран Услуги» Сергей Зиновьев; консультант РИА «Бумеранг» Леонид Каплий).

Не представлены документы на регистрацию: «Народ против коррупции» (адвокат Александр Кравцов; индивидуальный предприниматель Дмитрий Валуев; временно не работающая Оксана Анисимова).

Отозваны списки:

«Рожденные в СССР» (временно не работающая Ольга Суворова; индивидуальный предприниматель Татьяна Юрченко);

Союз Труда (председатель профкома «Белгородэнерго» Анатолий Андросович; тренер СДОСШОР № 2 Михаил Разиньков; зампредседателя профкома «Белгородэнерго» Татьяна Береговая).

Воронежская областная Дума

Выдвинуто 12, зарегистрировано 6.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (губернатор Алексей Гордеев; председатель облдумы, секретарь регионального отделения Владимир Нетёсов; заведующая педиатрическим стационаром Воронежской ОКБ № 1 Людмила Ипполитова);

КПРФ (первый секретарь обкома, депутат облдумы Сергей Рудаков; помощник председателя ООО «Придонхимстрой Известь», депутат облдумы Николай Воронин; второй секретарь обкома, депутат Бутуриновского райсовета Андрей Рогатнев);

ЛДПР (Владимир Жириновский; директор ООО «СтройКласс», депутат облдумы Александр Овсянников; директор ООО ИК «ВоронежАгроСоюз» Сергей Головков);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов; депутат облдумы, генеральный директор ОАО «Холод» Анатолий Шмыгалев; директор ООО «Блокнот медиа», секретарь бюро совета регионального отделения Дмитрий Носков);

«Патриоты России» (председатель комитета регионального отделения депутат Нижнедевицкого райсовета Сергей Кочетов; тренер Специализированной ДЮСШ олимпийского резерва № 6 Евгений Игнатов; завхоз аппарата уполномоченного по правам человека в Воронежской области Владимир Кочетов);

РОДП «ЯБЛОКО» (заместитель исполнительного директора Воронежского регионального союза предпринимателей «ОПОРА» Татьяна Шкред; замначальника УИОС ОАО «Концерн Росэнергоатом» Инна Кудряшова; доцент Воронежского государственного университета Виктор Хлебостроев).

Не представила документы на регистрацию: партия «Национальной Безопасности России» (временно не работающая Татьяна Веселова; пенсионер Валерий Волков; преподаватель Воронежского государственного технического университета Захар Абиев).

Отказано в регистрации:

«Коммунисты России» (первый секретарь комитета, заместитель председателя ЦК, депутат муниципального совета Смольнинское г. Санкт-Петербург Сергей Малинкович; первый секретарь Нижегородского комитета, депутат Верховного Совета Хакасии Илья Ульянов; первый секретарь ВЛКСМ Александр Подзоров);

Партия Социальных Реформ (директор ООО ПКФ «Югтелекабель», депутат Думы Астраханской области от ЛДПР Андрей Иванцов; гендиректор ООО «ГеймЗон онлайн» Андрей Федоров; председатель партии Станислав Полищук);

Партия Возрождения России (гендиректор ООО «Стройтранс» Виктор Попов);

Партия Великое Отечество (коммерческий директор ЗАО «Первый канал — Санкт-Петербург» Николай Стариков; директор ООО «Воронежэлектромонтаж 2012» Александр Колбешкин; директор ООО «Агама стиль» Сергей Мелешко);

«Родина» (ведущий программы ОАО «ТВ-Центр» Роман Бабаян; президент НП «Объединение всенародно избранных мэров для защиты МСУ», бывший мэр Воронежа Борис Скрынников).

Законодательное собрание Калужской области

Выдвинуто 18, зарегистрировано 10.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (врио губернатора Анатолий Артамонов; директор МБУ «Обнинский молодежный центр», депутат горсобрания Обнинска Татьяна Баталова; директор ООО «Сухиничский агропромышленный комбинат», депутат Законодательного собрания Елена Лошакова);

КПРФ (первый секретарь обкома КПРФ и лидер фракции в Законодательном собрании Николай Бутрин; первый секретарь Куйбышевского райкома, председатель СПК «Жерелево», депутат Законодательного собрания Николай Яшкин; второй секретарь обкома Анатолий Галич);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат Госдумы Вадим Деньгин);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов; депутат Госдумы Елена Драпеко; гендиректор ОАО «Инвестиционная компания ИК Русс-Инвест» Андрей Бычков);

РОДП «ЯБЛОКО» (директор по развитию ООО «Правовая компания «Решение» Алексей Колесников; начальник юрбюро ЗАО «Калужский завод строительных материалов» Антон Сухов; гендиректор ООО «ПроектАльянс» Елена Парамонова);

«Патриоты России» (актер, руководитель отдела по связям с общественностью Института экономических, правовых и социально-политических исследований прав граждан Сергей Маховиков; контролер КПП ОАО «Калугаприбор» Евгений Невежин; директор ООО «Феррум Плюс» Александр Савин);

«Правое дело» (директор по развитию ООО «Агентство территориального развития» Инна Евсина; гендиректор ООО «Торгово-строительная компания «Водолей» Андрей Родин; специалист по качеству автомобилей ООО «Фольксваген Груп Рус» Тимур Сысоев);

Демократическая партия России (председатель партии Тимур Богданов; инструктор регионального отдела партии Валерий Никитин; ведущий специалист НИИ политической социологии Денис Демин);

«Коммунисты России» (первый секретарь Калужского обкома партии Антон Тарасенко; первый секретарь ВЛКСМ Александр Подзоров; руководитель аппарата обкома Александр Муратов — исключен из-за отсутствия справок о доходах и имуществе);

КПСС (первый секретарь ЦК Андрей Брежнев; заведомо патриотического воспитания МБУ культуры «Городской досуговый центр» Павел Сузик; инструктор регионального управления партии Владимир Юрцев).

Не сдали документы на регистрацию:

РПР — ПАРНАС (м.н.с. Института теоретической и экспериментальной физики Андрей Заякин; директор ООО «ЦДИ» Алексей Дуленков);

«Народ против коррупции» (домохозяйка Оксана Анисимова; гендиректор ООО «ЛукАвто» Юрий Корольков; домохозяин Алексей Ковалевский);

Народный Альянс (председатель ЦК партии Вадим Петриенко; председатель правления партии Дмитрий Исаев; советник председателя правления партии Виктор Попков).

Отказ в регистрации:

«Гражданская инициатива» (председатель партии Андрей Нечаев);

РЭП «Зеленые» (гендиректор ООО «Издательство «Кедр» Сергей Панфилов; директор ООО «Научно-техническое предприятие «Экологический центр» Евгений Харманский; выпускающий редактор ООО «Издательство «Кедр» Анастасия Грызунова);

Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров» (начальник управления департамента информационных и банковских технологий Коммерческого банка «Интеркоммерц» Юрий Соловкин; президент партии Андрей Кириллов; домохозяин Сергей Устинов);

Партия Возрождения России (директор НОУ «Умничка» Сергей Яшин; директор филиала ЗАО «Московский фондовый центр» Юрий Рябовол; безработная Алена Мацюк);

«Родина» (пенсионер Виктор Иськов; президент социально-патриотического фонда поддержки гражданских инициатив и идей «Наша Родина» Елена Соколова; пенсионер Вадим Данильчук).

Костромская областная Дума

Выдвинуто 18, зарегистрировано 15.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (врио губернатора Сергей Ситников; председатель правления Костромского областного благотворительного фонда «Единение», секретарь регионального отделения Алексей Анохин; главная медсестра Шарьинской окружной больницы имени Каверина В.Ф. Надежда Чечулина);

КПРФ (зам председателя облдумы, первый секретарь обкома Валерий Ижицкий; депутат Думы г. Мантурово, секретарь по протестным действиям обкома Вячеслав Головников);

ЛДПР (Владимир Жириновский; председатель комитета облдумы по образованию, культуре, молодежной политике, спорту и туризму, координатор регионального отделения Юрий Кудрявцев; специалист по аналитике ООО «Транс-Неруд» Руслан Федоров);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов; депутат Госдумы, председатель совета регионального отделения Андрей Озеров);

РОДП «ЯБЛОКО» (директор ООО «Предприятие «ФЭСТ», депутат облдумы Владимир Михайлов; гендиректор ЗАО «Шунга» Александр Лазутин; председатель регионального отделения Валентина Ямщикова);

«Патриоты России» (индивидуальный предприниматель Вячеслав Новоселов; председатель регионального отделения Общества слепых Наталья Скрыпкина);

«Коммунисты России» (председатель ЦК партии Максим Сурайкин; первый

секретарь обкома Владимир Сабельников; первый секретарь Нижегородского обкома, депутат Верховного Совета Хакасии Илья Ульянов);

«Родина» (помощник депутата облдумы от «Единой России», председатель совета регионального отделения Олег Промптов; помощник депутата облдумы Анастасия Лямина; временно не работающий Владислав Орлов);

РЭП «Зеленые» (директор ООО «Мастер-Лифт» Константин Леончик; председатель совета директоров ООО «Агроинвест-Холдинг», зампрединистра партии Георгий Дзасохов; юрист в ИЧП Людмила Иванова);

«Города России» (пенсионер Георгий Ташиев; председатель совета и президиума областного отделения Всероссийского общества охраны природы Дмитрий Бырдин; пенсионер Сергей Иванов);

Демократическая партия России (председатель партии Тимур Богданов; инструктор регионального отдела партии Валерий Никитин; ведущий специалист НИИ политической социологии Денис Демин);

Партия свободных граждан (адвокат Александр Зорин; временно не работающий Сергей Иванеев; временно не работающий Николай Крылов);

Партия «Против всех» (менеджер ресторана «Отель Интурист-Кострома» Кристина Хохлова; индивидуальный предприниматель Максим Васильев; старший мастер производства фанеры АО «Свеза» Ольга Яблокова);

«Партия За Справедливость!» (пенсионер Владимир Пономаренко; домохозяйка Анна Любимова);

РПР — ПАРНАС (эксперт по общественной деятельности МОФ «Общественная альтернатива», зампрединистра партии Илья Яшин; гендиректор ООО «ВИПО-тур» Владимир Андрейченко; индивидуальный предприниматель Роман Князев) — облизбирком отказал в регистрации; ЦИК РФ обязал облизбирком зарегистрировать список.

Не сдала документы на регистрацию: партия «Народный Альянс» (председатель ЦК партии Вадим Петриенко; председатель правления партии Дмитрий Исаев; советник председателя правления партии Виктор Попков).

Отказано в регистрации:

КПСС (первый секретарь ЦК Андрей Брежнев; председатель правления ООО по развитию социальных технологий «Центр Андрея Богданова» Андрей Богданов; директор НИИ политической социологии Вячеслав Смирнов);

Партия Дела (председатель совета Института демографии, миграции и регионального развития Юрий Крупнов; гендиректор ООО «Максим», депутат облдумы Максим Постников; директор по развитию ООО «Доберман Монтаж», депутат облдумы Алексей Шаров).

Курганская областная Дума

Выдвинуто 9, зарегистрировано 6.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (губернатор Алексей Кокорин; депутат Госдумы Александр Ильяев; гендиректор ЗАО «Картофель» Александр Немиров);

КПРФ (депутат облдумы, первый секретарь обкома, завкафедрой Курганского государственного университета Василий Кислицын; замдиректора Тюменского института новых экономических решений Иван Евгенов);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат облдумы, исполнительный директор ООО «АвтоСити+» Юрий Ярушин; главврач Курганской больницы № 5, координатор регионального отделения Юрий Александров);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов; директор ООО «Аверс», депутат облдумы Виктор Семенов);

«Патриоты России» (пенсионеры Александр Бушмакин и Александр Самойлов);

«Родина» (президент Курганской ТПП Евгений Сочнев; гендиректор Варгашинского завода противопожарного и специального оборудования Михаил Федулов; гендиректор ООО «Росмедиаконсалтинг» Татьяна Хильчук).

Отказано в регистрации:

Партия Возрождения России (начальник отдела кредитования физических лиц филиала № 17 Мособлбанка Виктор Сединкин);

«Коммунисты России» (первый секретарь обкома Дмитрий Перевазкин; директор ООО ЧОП «Казачий спецназ», атаман Валерий Попов — исключен из-за неуказания судимости; первый секретарь Волгоградского обкома Александр Подзоров);

Партия «Национальной безопасности России» (бывший депутат Госдумы, инспектор военкомата г. Москвы Николай Безбородов; лидер регионального отделения ОПОРА РОССИИ, доцент филиала Академии труда и социальных отношений Иван Камшилов — исключен в связи с привлечением к административной ответственности по статье 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях; завкафедрой Курганского государственного университета Борис Воронцов).

Магаданская областная Дума

Выдвинуто 17, зарегистрировано 6.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (губернатор Владимир Печеный; глава администрации — мэр Магадана Сергей Абрамов; первый заместитель председателя областной Думы, секретарь регионального отделения партии Оксана Бондарь);

КПРФ (депутаты облдумы Сергей Иваницкий и Александр Шишкин, секретарь Ягоднинского местного отделения Андрей Сотниченко);

ЛДПР (Владимир Жириновский);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов; председатель регионального отделения, депутат облдумы Игорь Новиков, замгендиректора ОАО «Рудник имени Матросова» Александр Шаферов);

«Патриоты России» (замгендиректора по надзору за строительством ООО «Соболь», депутат Магаданской городской Думы Гаптрашид Гизатуллин; директор ООО «Колыма-Трэвел» Игорь Мереулов; старший инструктор спор-

тивно-туристического комплекса «Дарума» Виктор Климов);

КПСС (индивидуальный предприниматель Виктор Пшеничный; начальник АЗС ООО «Тосмар» Вадим Воложанин).

Отказано в регистрации:

РПР — ПАРНАС (аналитик Фонда борьбы с коррупцией Георгий Албуров; пенсионер Вадим Сыромятников; исполнительный редактор газеты «Колымский тракт» Зоя Леухина);

«Коммунисты России» (бывший первый секретарь обкома КПРФ, ныне первый секретарь обкома партии «Коммунисты России» Юрий Давыденко; председатель ЦК партии Максим Сурайкин; гендиректор АО «Санаторно-туристский комплекс «Домбай-Снежинка» Эдуард Маршанкулов);

Российская партия пенсионеров за справедливость (директор ООО «Адмирал-Тур» Петр Голубовский; пенсионер, председатель регионального отделения Петр Бондаренко);

«Родина» (директор по экономике и развитию ООО «Горгеопр» Игорь Кузьмин; директор ООО «Илона» Юлия Матвеева; корреспондент ОАО «ТВ-Колыма-плюс» Анна Рябова);

Партия «Национальной безопасности России» (депутаты гордумы Магадана директор ООО «Дарьял Плюс» Сергей Осипянц и индивидуальный предприниматель Александр Орлов — в 2010 году избраны от «Единой России», затем входили в «Гражданскую платформу»; гендиректор ООО «Северо-Восточная строительная компания» Вячеслав Бельмас);

«Гражданская инициатива» (директор ООО «ТК ЦЕНТРТОРГ» Андрей Прохоров; учитель физики, депутат Совета депутатов муниципального округа Ломоносовский г. Москва Дмитрий Мартыненко; при заверении была исключена Т.В. Дорошенко, которая занимала место № 2);

«Народ против коррупции» (директор ООО «ДДСК» Ирик Фасахов; пенсионер Михаил Шевкунов; гендиректор ООО «Быстро буфет» Илья Островский);

Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров» (индивидуальный предприниматель Денис Розенко; президент партии Андрей Кириллов; начальник НОУ ДПО Магаданский ОССК ДОСААФ России Роман Солодухин);

Демократическая партия России (председатель партии Тимур Богданов; инструктор регионального отдела партии Валерий Никитин; ведущий специалист НИИ политической социологии Денис Демин);

Народный Альянс (председатель ЦК партии Вадим Петриенко; председатель правления партии Дмитрий Исаев; советник председателя правления партии Виктор Попков);

«Партия За Справедливость!» (председатель партии Владимир Пономаренко).

Законодательное собрание Новосибирской области

Выдвинуто 15, зарегистрировано 7.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (директор Новосибирского НИИ патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина Александр Караськов; председатель городской общественной организации инвалидов «Общество «ДАУН СИНДРОМ» Татьяна Есипова; гендиректор ОАО «Сибирар» Виктор Кушнир);

КПРФ (мэр Новосибирска, первый секретарь обкома КПРФ Анатолий Локоть; зампредседателя Законодательного собрания, секретарь обкома Владимир Карпов; председатель Федерации профсоюзов Новосибирской области, депутат Законодательного собрания Александр Козлов);

ЛДПР (Владимир Жириновский; спортивный директор Новосибирской областной Федерации Дзюдо, депутат Законодательного собрания Владислав Савельев; директор ООО «Орбита» Олег Суворов);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов; депутат Законодательного собрания, председатель совета регионального отделения Анатолий Кубанов; директор по развитию ООО Производственная компания «Фарм-про» Олег Кочерга);

«Патриоты России» (заточник 4-го разряда Инженерно-технической службы ООО «Сибирская продовольственная компания» Михаил Косарев; гендиректор ООО «Сибэнергодиагностика» Валерий Воротов; директор по развитию НКП «ЧЕЛОВЕК» Ирина Гарбузова);

РОДП «ЯБЛОКО» (советник директора по стратегическому развитию ООО «Сибирская Нива», бывший член Совета Федерации и бывший депутат Государственной Думы Иван Стариков; временно не работающий Даниил Федоров; адвокат Владимир Акиншин);

«Гражданская платформа» (директор по строительству сети магазинов «Мега» ООО «Гигант плюс», депутат Новосибирского горсовета, секретарь регионального политкомитета Александр Манцуров; замгендиректора ООО «АСМ» Илья Ларин; исполнительный директор ОАО «Доронинское» Вадим Паншин).

Документы не представлены: Демократическая партия России (председатель партии Тимур Богданов; инструктор регионального отдела Валерий Никитин; ведущий специалист НИИ политической социологии Денис Демин).

Отказано в регистрации:

РПР — ПАРНАС (директор производства в ИЧП, председатель регионального отделения Егор Савин; временно не работающий Артем Лоскутов; индивидуальный предприниматель Сергей Бойко);

«Коммунисты России» (председатель ЦК Максим Сурайкин; депутат Законодательного собрания от ЛДПР Вячеслав Смагин; сотрудник Сибирского государственного университета путей сообщения Сергей Лоскутов);

РЭП «Зеленые» (председатель правления Общероссийского общественного детского экологического движения «Зеленая планета» Марина Медведева; консультант Госжилинспекции области Андрей Сорокин; председатель совета регионального отделения партии в Алтайском крае, завлабораторией Института водных и экологических проблем Сибирского отделения РАН Владимир Кириллов);

«Родина» (начальник департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии Новосибирска, председатель совета регионального отделения Александр Люлько; научный руководитель Института теоретической и прикладной механики Сибирского отделения РАН Василий Фомин; советник гендиректора НИИ электронных приборов Амир Гареев);

КПСС (первый секретарь ЦК Андрей Брежнев; председатель правления ООО по развитию социальных технологий «Центр Андрея Богданова» Андрей Богданов; директор НИИ политической социологии Вячеслав Смирнов);

Народный Альянс (председатель ЦК партии Вадим Петриенко; председатель правления партии Дмитрий Исаев; советник председателя правления партии Виктор Попков);

Народная партия «За женщин России» (председатель совета межрегиональной общественной организации «Лига избирательниц Сибири» Лариса Юртаева; временно не работающий Евгений Абросимов; директор Негосударственного учреждения дополнительного профессионального образования по изучению этноса и культуры славян Надежда Токарева).

Рязанская областная Дума

Выдвинуто 11, зарегистрировано 10, регистрация двух списков отменена.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (губернатор Олег Ковалев; председатель областного профсоюза работников народного образования и науки Елена Митина; депутат Госдумы Николай Булаев);

КПРФ (депутат Госдумы, первый секретарь обкома Владимир Федоткин; депутат облдумы, второй секретарь обкома Виктор Малюгин; первый секретарь Сасовского горкома, депутат Думы г. Сасово Галина Гнускина);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат Госдумы Александр Шерин; директор по правовым вопросам ОАО «Ухоловский завод «Строммашина» Елена Филатова);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов; профессор кафедры социологии Рязанского государственного университета, председатель совета регионального отделения Сергей Пупков);

РОДП «ЯБЛОКО» (индивидуальный предприниматель, председатель регионального отделения партии Павел Сенин; ведущий инженер по качеству ООО «Эпам Систэмз» Нина Зотова; пенсионер Валентин Байметов);

«Патриоты России» (бывший депутат Государственной Думы, председатель исполкома партии Надежда Корнеева; гендиректор ЗАО «Рязанский завод металлических конструкций» Сергей Слепых; домохозяйин Владимир Торопов);

«Коммунисты России» (первый секретарь обкома Алексей Заверткин; председатель ЦК партии Максим Сурайкин; первый секретарь Ставропольского крайкома Эдуард Маршанкулов);

РЭП «Зеленые» (председатель правления Общероссийской общественной организации «Российская экологическая независимая экспертиза», председатель совета регионального отделения партии в Московской области Алексей Гусенков; менеджер по продажам в ИЧП, председатель совета Рязанского регионального отделения партии Денис Горошко; председатель совета директоров ООО «Агроинвест Холдинг», зампредседателя партии Георгий Дзасохов) — облизбирком оказал в регистрации, список зарегистрирован на основании решения ЦИК РФ;

«Родина» (индивидуальный предприниматель, председатель регионального отделения партии Александр Тюрин; гендиректор ООО «ТВ трейд» Петр Кравченко; директор ООО «Салон недвижимости» Ольга Ситникова) — регистрация отменена решением суда;

Партия Возрождения России (директор ООО «Стройрегионпроект», председатель совета регионального отделения Евгений Пискун; руководитель научно-образовательного центра историко-гуманитарных и социально-экономических исследований Рязанского государственного университета Петр Акульшин; тренер ДЮСШ «Олимпиец» Евгений Жирихов) — первоначально отказано в регистрации; список зарегистрирован на основании решения ЦИК РФ; регистрация отменена решением суда.

Отказано в регистрации: «Народ против коррупции» (домохозяйка Оксана Анисимова; пенсионер Михаил Шевкунов; гендиректор ООО «Быстро буфет» Илья Островский).

Законодательное собрание Челябинской области

Выдвинуто 11, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (губернатор Борис Дубровский; спикер Законодательного собрания Владимир Мякуш; уполномоченный по правам ребенка в области Маргарита Павлова);

КПРФ (депутат Законодательного собрания, замгендиректора ОАО «Медиаком», первый секретарь обкома Игорь Егоров; депутат Законодательного собрания Константин Куркин; коммерческий директор Уральского дробилитейного завода Михаил Махов);

ЛДПР (Владимир Жириновский; юрист ООО «Тарус» Алексей Беседин; депутат Законодательного собрания Сергей Буяков);

«Справедливая Россия» (депутат Государственной Думы, председатель совета регионального отделения партии Валерий Гартунг; депутат Государственной Думы Василий Швецов);

РОДП «ЯБЛОКО» (доцент Челябинского государственного университета, председатель регионального отделения партии Алексей Талевлин; председатель совета Челябинского регионального НКП «Правовая помощь» Яков Севастьянов; руководитель экспертной группы по разработке обоснования снижения тарифов на ЖКХ социально-правозащитной организации «Правосознание»,

депутат Совета депутатов Калининского района г. Челябинска Алексей Ковалев).

Отказ в заверении: «РОТ-Фронт».

Со второй попытки заверены списки Партии Возрождения России и Российской партии пенсионеров за справедливость.

Отказано в регистрации:

«Патриоты России» (директор МБУК «Центр историко-культурного наследия г. Челябинска» Дмитрий Семёнов; правозащитник Евгений Гончаров; коммерческий директор ООО «ЧОП «Рилиф», атаман Хуторского казачьего общества Советского района г. Челябинска «Южный» Алексей Анисимов);

«Коммунисты России» (первый секретарь обкома партии, бывший депутат Государственной Думы от КПРФ Владимир Горбачев; менеджер по рекламе ЗАО «Деави» Аркадий Зуев; референт в аппарате партии Василий Быков);

Российская партия пенсионеров за справедливость (пенсионер, председатель регионального отделения партии Владимир Костюк; пенсионер Альберт Еналеев);

«Родина» (пенсионер, председатель регионального отделения партии Федор Юрин; гендиректор ООО Инвестиционная компания «Доступное жилье» Андрей Яцун; пенсионер Сергей Седнев);

Партия Возрождения России (гендиректор АНО «Региональное Агентство Экологической Безопасности», председатель регионального отделения партии Сергей Ерофеев; пенсионер Владимир Моргунов; доцент кафедры безопасности жизнедеятельности ЧГАА Альфред Зайнишев).

Законодательное собрание Ямало-Ненецкого автономного округа

Выдвинуто 9, зарегистрировано 6.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (губернатор ЯНАО Дмитрий Кобылкин; директор школы № 4 г. Губкинский Тамара Полякова; начальник медико-санитарной части ООО «Газпром добыча Надым», депутат Собрания депутатов г. Надым Игорь Герелишин);

КПРФ (депутат Государственной Думы Вячеслав Тетекин; депутат Законодательного собрания Свердловской области, первый секретарь Ямало-Ненецкого окружка КПРФ Елена Кукушкина);

ЛДПР (Владимир Жириновский; директор ГБУ «Региональный центр патриотического воспитания», депутат Ноябрьской городской Думы, координатор регионального отделения партии Александр Голубенко);

«Справедливая Россия» (Сергей Миронов; депутат Законодательного собрания ЯНАО, председатель совета регионального отделения партии Валерий Степанченко; гендиректор ООО «Урал-Регион» Владимир Савинов);

«Партия За Справедливость!» (пенсионер Николай Лашин; администратор в ИЧП Мария Чуманова);

«Родина» (президент ТПП ЯНАО, председатель совета регионального отде-

ления партии Сергей Носкин; гендиректор ООО «СеверСтройКомплект» Сергей Власенко; временно не работающий Игорь Ганус).

Документы не представлены:

Партия Ветеранов России (председатель партии, депутат Бахчисарайского горсовета Крыма Ильдар Резяпов; председатель Ямало-Ненецкой окружной Ассоциации организаций ветеранов боевых действий Владимир Коробченко; начальник отдела мониторинга НКО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов в ЯНАО», депутат Думы г. Салехард Антон Казимиров);

«Патриоты России» (директор ООО «Рамтекс», председатель комитета Тюменского регионального отделения партии Владимир Зиновьев; индивидуальный предприниматель Александр Сеин; гендиректор ООО «Смак» Юсуп Ибрагимов).

Отказано в регистрации: «Коммунисты России» (финдиректор НКО «Ассоциация строительных подрядных организаций» Галина Дзюбан; директор ООО «Севердорстрой» Алексей Колесников; руководитель аппарата ЦК партии Юрий Пимкин).

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Городской совет города Магас

Выдвинуто 4, зарегистрировано 4:

«Единая Россия» (временно не работающий певец Хезир Фаргиев; управляющий Фондом социального страхования РФ по Ингушетии Якуб Белхороев; преподаватель лица — детского сада г. Магас Мадина Ганижева);

КПРФ (председатель ООО «РТ-СоцСтрой» Магомед Цуров; зампред горсовета Магаса Харон Булгучев; временно не работающий Адам Абадиев);

ЛДПР (программист ГБУ «Служба сельхозконсультирования РИ» Ислам Гадиев; временно не работающие Залимхан Зурабов и Тамара Байсултанова);

«Справедливая Россия» (депутат горсовета Урусхан Евлоев; завкафедрой Ингушского государственного университета Абдулмажит Мартазанов; временно не работающий Тимур Арчаков).

Совет городского округа Сыктывкар

Выдвинуто 8, зарегистрировано 8:

«Единая Россия» (первый заместитель главы администрации г. Сыктывкар Валерий Козлов; депутат Госсовета Республики Коми Светлана Литвина; директор ООО «ПироКом» Владимир Колов);

КПРФ (научный сотрудник Института биологии Коми, вице-спикер горсовета Олег Михайлов; секретарь обкома депутат горсовета Илья Богданов; депутат Госсовета Республики Коми Болеслав Скроцкий);

ЛДПР (Владимир Жириновский; гендиректор ООО «Антенна-Сервис» Владимир Рудаков);

«Справедливая Россия» (председатель совета регионального отделения Алексей Канев);

РОДП «ЯБЛОКО» (временно не работающий Антон Булаев; менеджер ОАО «Коми республиканский телевизионный канал» Дмитрий Булаев; замдиректора ООО «Прайд» Станислав Ващенко);

«Патриоты России» (замдиректора ООО «Шоколад» Андрей Пятков; пенсионер Любовь Воробей; руководитель орготдела Коми республиканской общественной организации «Мы за здоровье нации!» Юрий Ванев);

«Родина» (главврач Республиканского госпиталя ветеранов и участников боевых действий Борис Захаров; советник главы Республики Коми Александр Пасечник; замдиректора ООО «Северная звезда» Юрий Беляцкий);

«Коммунисты России» (директор ООО «Карьер» Леонид Литвак; первый заместитель председателя ЦК партии Руслан Хугаев; гендиректор ООО «Техно-Лес Коми» Роман Гордийчук).

Казанская городская Дума

Выдвинуто 7, зарегистрировано 5, регистрация одного списка отменена.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (мэр Казани Ильсур Метшин; директор МБУ «Комитет содействия туризма г. Казани» Евгения Лодвигова; главврач Детской республиканской клинической больницы Рафаэль Шавалиев);

КПРФ (депутат Госсовета Республики Татарстан Артем Прокофьев; заведомом по организационно-партийной и кадровой работе рескома Алексей Серов; финдиректор ООО «Служба земельных отводов» Азат Ислаев);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат Государственной Думы Вадим Деньгин; депутат Казанской городской Думы, временно не работающий Марсель Габдрахманов);

«Справедливая Россия» (председатель правления региональной общественной организации по защите прав потребителей «Справедливое ЖКХ» Рушания Бильгильдеева; гендиректор ООО «Дорстрой комплектация» Рустам Рамазанов; директор ООО «Инновационно-внедренческий центр Анатомика» Альмир Михеев);

«Коммунисты России» (директор ООО «Управляющая компания «Уныш», первый секретарь рескома Альфред Валиев; временно не работающий секретарь Казанского горкома Дмитрий Карымов; пенсионер, председатель контрольно-ревизионной комиссии регионального отделения Евгений Иосипов) — регистрация отменена решением суда.

Отказано в регистрации:

«Родина» (директор ОАО СК «МРСК» Айрат Ханипов; специалист сельхозпотребкредитного кооператива «Созидание» Евгений Драгунов; руководитель аппарата регионального отделения партии Раиль Хаметзакиров);

Партия Ветеранов России (президент Академии информатизации Республики Татарстан, в 2004–2009 годах депутат Госсовета Республики Татарстан от КПРФ Альберт Бикмуллин; директор ООО «Зиярат» Ягфар Залаяев; завкафедрой Казанского государственного медицинского университета Фоат Ахметзянов).

Городская Дума города Ижевска

Выдвинуто 10, зарегистрировано 9.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (депутат Госсовета Удмуртской Республики, начальник ФГУП «Главное управление специального строительства на территории Урала при Спецстрое России» Алексей Прасолов; первый замминистра образования и науки Удмуртской Республики Зоя Суворова; ректор Ижевской государственной медицинской академии Николай Стрелков);

КПРФ (депутат Госсовета Удмуртской Республики, первый секретарь рескома Владимир Бодров; депутат Госсовета Удмуртской Республики, руководитель фракции КПРФ, второй секретарь рескома Владимир Чепкасов; консультант по экономическим вопросам Республиканской общественной организации по содействию защите равенства прав и социальных гарантий граждан Удмуртской Республики «Гарантия защиты» Мария Бобылева);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат Государственной Думы Андрей Маркин; коммерческий директор ООО «Агентство защиты информации», депутат Воткинского райсовета, координатор регионального отделения Антон Гусев);

«Справедливая Россия» (депутат Государственной Думы Виктор Шудегов; ректор Восточно-Европейского института Лев Сураат; гендиректор ООО «Строительная компания «Строй-Партнер» Константин Соковнин);

РОДП «ЯБЛОКО» (директор МУП «Хохряковское ЖКХ» Михаил Назаров; советник председателя партии Софья Русова; глава муниципального образования Хохряковское Николай Суворов);

«Патриоты России» (исполнительный директор общественной организации «Ижевский центр экономических и политических исследований», председатель комитета регионального отделения Сергей Шукин; председатель правления Удмуртской региональной общественной организации «Общественное объединение по защите прав потребителей и инвалидов» Вадим Глухов; пенсионер Файдалхак Хафизов);

«Молодая Россия» (директор ООО «Центр аттестации рабочих мест» Дмитрий Колесников; директор ООО «Сибирь» Бахруз Гумбатов; доцент кафедры теории и практики управления Ижевского филиала РАНХиГС Леонид Васильев);

«Коммунисты России» (гендиректор ООО «Системы Экологической Безопасности» Антон Дегтерев; председатель Ижевской городской общественной организации «Защита прав собственников ЖКХ» Алексей Меркушев; началь-

ник отдела цифровой печати в ИЧП, первый секретарь рескома Юрий Мишкин);

«Родина» (и.о. гендиректора ОАО «Медавтотранс» Александр Пестерев; временно не работающий Сергей Шабалин; тренер футбольного клуба инвалидов «Зенит» Виктор Кузнецов).

Не представил документы на регистрацию: РПР — ПАРНАС (индивидуальный предприниматель Александр Иванов).

Чебоксарское городское Собрание депутатов

Выдвинуто 9, зарегистрировано 7.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (председатель Чебоксарского городского Собрания — глава города Леонид Черкесов; замгендиректора ОАО «Чебоксарские городские электрические сети» Анатолий Игумнов; тренер Центра спортивной подготовки по легкой атлетике, чемпионка мира и Европы, серебряный призер олимпийских игр в спортивной ходьбе Олимпиада Иванова);

КПРФ (депутат Государственной Думы, первый секретарь Чувашского рескома Валентин Шурчанов; руководитель фракции КПРФ в Госсовете Чувашии, первый секретарь Чебоксарского горкома Дмитрий Евсеев; начальник транспортно-хозяйственного отдела Чувашского республиканского управления инкассации РОСИНКАС ЦБ РФ Рафис Якушов);

ЛДПР (Владимир Жириновский; координатор регионального отделения, помощник депутата Государственной Думы Сергей Белобаев; помощник депутата Государственной Думы Константин Степанов);

«Справедливая Россия» (руководитель проекта Управления оптимизации операционно-технологических процессов ПАО «Ханты-Мансийский банк «Открытие» Олег Николаев; зампредседателя Комитета Госсовета Чувашии по государственному строительству, местному самоуправлению и депутатской этике Игорь Моляков; председатель совета Чувашской РОО «Союз собственников жилья» Сергей Муравьев);

РОДП «ЯБЛОКО» (председатель ЧРОО «Общее дело» Владислав Аркадьев);

«Коммунисты России» (первый секретарь рескома Ирина Алексеева);

«Патриоты России» (директор НКО «Благотворительный фонд «Наследие» Владислав Солдатов; гендиректор ООО «Стройинвестпроект», депутат горсовета Евгений Горбунов) — горизбирком отказал в регистрации; список зарегистрирован на основании постановления ЦИК России.

Не сданы документы на регистрацию: «Родина» (коммерческий директор ООО «Капитал» Владимир Михайлов; коммерческий директор ООО «МедТех» Евгений Зотиков; временно не работающий Юрий Спиридонов).

Отказано в регистрации: Российская партия пенсионеров за справедливость (замдиректора ООО «Чистый город» Николай Степанов; временно не работающая Ирина Петрова; инспектор по контролю за исполнением поручений группы технического надзора УМВД по г. Чебокары Георгий Фадеев).

Городская Дума Краснодара

Выдвинуто 7, зарегистрировано 7, один список отозван партией после регистрации:

«Единая Россия» (председатель Думы г. Краснодара Вера Галушко; первый заместитель председателя Думы г. Краснодара Виктор Тимофеев; руководитель департамента корпоративного управления ОАО «Крайинвестбанк», депутат Думы г. Краснодара Евгений Лисицын);

КПРФ (депутат Государственной Думы Сергей Обухов; депутат Законодательного собрания Сергей Лузинов; депутат Государственной Думы Дмитрий Коломиец);

ЛДПР (Владимир Жириновский; координатор регионального отделения, помощник депутата Государственной Думы Сергей Фисюк; ведущий специалист Южного межрегионального управления охраны ОАО «Газпром» в г. Краснодаре Вадим Пушнов);

«Справедливая Россия» (депутат Государственной Думы, председатель совета регионального отделения Андрей Руденко);

«Патриоты России» (председатель комитета регионального отделения Татьяна Аркадьева; индивидуальный предприниматель Владимир Глотов; профессор Кубанского государственного медицинского университета Владимир Оноприев);

«Родина» (временно не работающий Константин Шкуро; замдиректора ООО «Кубань-Торг» Виталий Фадеев; председатель комитета по связям с общественными организациями, СМИ, вопросам миграционных, межнациональных и религиозных отношений, делам казачества и военнослужащих Думы г. Краснодара Николай Хиль);

«Коммунисты России» (заместитель председателя ЦК, депутат муниципального совета Смольнинское г. Санкт-Петербург Сергей Малинкович; командир воздушного судна ОАО «Аэрофлот» Андрей Литвинов; депутат Совета Гривенского сельского поселения Калининского района, секретарь крайкома по идеологии Дмитрий Печинский) — список отозван партией.

Городская Дума города Астрахань

Выдвинуто 8, зарегистрировано 7.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (депутат Государственной Думы Леонид Огуль; гендиректор ООО «УК «ЭЛКО» Владимир Кулагин; гендиректор ООО «СиЭС Медика Астрахань» Сергей Кодюшев);

КПРФ (пенсионер, депутат облдумы, первый секретарь обкома Виктор Восстрцов; помощник депутата Государственной Думы, первый секретарь обкома ЛКСМ Халит Аитов; научный сотрудник Астраханской областной научной библиотеки им. Крупской Юрий Щербаков);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат Государственной Думы Александр Старовойтов);

«Справедливая Россия» (руководитель фракции «Справедливой России» в облдуме Олег Шейн; временно не работающий Василий Ворох; индивидуальный предприниматель Александр Нестеренко);

«Патриоты России» (директор Нижегородского филиала ООО «Страховая компания «Согласие» Станислав Синченко; замдиректора ООО ЧОО «Лотос» Александр Варначкин; лаборант лицея № 1 Игорь Гужвин);

Народная партия «За женщин России» (временно не работающая Валентина Антипова);

«Гражданская платформа» (директор ООО ПКФ «Стрий» Андрей Тучапский; индивидуальный предприниматель Антон Хижняков; врач медико-санитарной части Евгений Шаповалов).

Отказано в заверении: «РОТ-Фронт»

Совет народных депутатов города Владимира

Выдвинуто 8, зарегистрировано 7.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (депутат Законодательного собрания, главврач роддома № 2 г. Владимира Ирина Кирюхина; начальник управления по делам молодежи администрации г. Владимира Елена Аксенова; актер Академического театра драмы г. Владимира, сопредседатель регионального отделения ОНФ Николай Горехов);

КПРФ (зампредседателя Законодательного собрания, первый секретарь обкома Анатолий Бобров);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат Законодательного собрания Владимир Сипягин; координатор регионального отделения Илья Потапов);

«Справедливая Россия» (гендиректор ООО «ВИАС» Валерий Беляков; депутат горсовета Владимира Андрей Маринин; директор ООО «Владимирская экспериментальная мебельная фабрика» Максим Гусев);

РОДП «ЯБЛОКО» (завуч с/ш № 40 г. Владимира, председатель регионального отделения партии Дмитрий Кушпита);

Российская партия пенсионеров за справедливость (председатель аппарата президиума МОО «Координационный совет по организации дорожного движения» Анатолий Акулов; индивидуальный предприниматель Александр Шелуха);

КПСС (председатель правления Общероссийской общественной организации по развитию социальных технологий «Центр Андрея Богданова» Андрей Богданов; домохозяйин Кирилл Зверев; домохозяйка Екатерина Носова).

Список отозван партией: «Патриоты России» (директор ООО «Атлант» Лариса Гвоздева; главврач Центра гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту Роман Филатов; председатель комитета регионального отделения Игорь Шубников).

Воронежская городская Дума

Выдвинуто 9, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (председатель гордумы Воронежа Владимир Ходырев; гендиректор ОАО «Электросигнал» Геннадий Потапов; директор гимназии им. академика Н.Г. Басова при Воронежском государственном университете Марина Бочарова);

КПРФ (депутат облдумы, замгендиректора ООО «Росизвесть» Константин Ашифин; депутат гордумы доцент ВГАСУ Андрей Померанцев);

ЛДПР (директор по безопасности ООО «Воронежская керамика» Олег Бурцев; координатор регионального отделения, депутат Павловского райсовета, помощник депутата Государственной Думы Марина Спицина; депутат облдумы, помощник директора филиала ОАО «Квадра» Геннадий Кретинин);

«Справедливая Россия» (депутат Государственной Думы Олеги Пахолков; депутат Семилукского райсовета, исполнительный директор — начальник юридического отдела ООО «Р.К.» Артем Рымарь; коммерческий директор ООО «Вербена» Олег Турбин);

РОДП «ЯБЛОКО» (заместитель исполнительного директора Воронежского регионального союза «ОПОРА» Татьяна Шкред; консультант ООО «Атос АйТи Солюшенс энд Сервисез» Владислав Ходаковский; пенсионер Борис Супренко).

Не представили документы на регистрацию:

«Патриоты России» (завотделением СДЮСШОР № 14 Сергей Володин; пенсионер Алексей Кондратов; руководитель направления в г. Воронеж ПАО «Ханты-Мансийский банк «Открытие» Павел Куркин);

Партия Великое Отечество (коммерческий директор ЗАО «Первый канал — Санкт-Петербург» Николай Стариков; директор ООО «Протон Энерго» Евгений Бредихин; директор ООО «Ремконсалт» Алексей Костин).

Отказано в регистрации:

«Коммунисты России» (ревизор продукции ООО «ВИ ПИ АРТ» Оксана Аверьянова; референт аппарата регионального отделения Сергей Высеков; секретарь ООО «ВИ ПИ АРТ» Анна Пугачева);

«Родина» (директор средней школы № 73 Сергей Воробьев; зампредела Воронежской региональной общественной организации по содействию создания институтов гражданского общества «Объединенная Держава» Александр Красиков; председатель правления Воронежской областной просветительской общественной организации «Русские люди» Константин Квасов).

Ивановская городская Дума

Выдвинуто 13, зарегистрировано 13:

«Единая Россия» (заместитель председателя правительства Ивановской области Александр Кузьмичев; замглавврача по детству Ивановской ОКБ, депутат гордумы Сергей Томс; экономист-менеджер ООО «Иваново-Принт», руководитель Ивановского областного отделения движения «Матери России» Ольга Горюнова);

КПРФ (помощник заместителя председателя облдумы, секретарь обкома

КПРФ по выборным технологиям и юридической работе Дмитрий Саломатин) — первым номером был выдвинут первый секретарь обкома В. Кленов, но его в списке не заверили по причине нехватки документов;

ЛДПР (депутат облдумы Дмитрий Шелякин; координатор регионального отделения, помощник депутата Государственной Думы Максим Верясов);

«Справедливая Россия» (индивидуальный предприниматель, председатель совета местного отделения партии в г. Иваново Александр Ракушев; гендиректор ООО УК «Ивтекмаш» Станислав Кундий; зампредседателя Ивановской гордумы Сергей Мишуров);

РОДП «ЯБЛОКО» (председатель регионального отделения, директор ООО «Практика» Данила Бедяев; пенсионер Ольга Шнырова; директор ООО «Центр Профессионального Управления» Елена Зименкова);

«Коммунисты России» (инженер-программист ООО «РМ-маркет», первый секретарь обкома Александр Орехов);

Партия Великое Отечество (гендиректор ООО «Торг-А», председатель Ивановского регионального отделения партии Максим Бабочкин; начальник отдела автоматизированных систем управления производством ОАО «Костромской судомеханический завод», председатель Костромского регионального отделения Василий Манжула; пенсионер Елена Ковалева);

«Родина» (технический директор ЗАО «ИвановоИскож», председатель совета местного отделения партии Михаил Дмитриев);

КПСС (инженер Ивановского государственного энергетического университета Николай Пронин);

Народный Альянс (юрисконсульт ООО «Компания Региональный долговой центр» Виктор Тарасов);

Российская партия пенсионеров за справедливость (начальник центра информационных технологий и качества Ивановского филиала РЭУ имени Г.В. Плеханова, председатель регионального отделения партии Андрей Котлов; временно не работающий Александр Кротов);

Партия пенсионеров России (специалист-эксперт отдела развития акушерско-гинекологической службы и охраны репродуктивного здоровья семьи Департамента здравоохранения Ивановской области, секретарь политсовета регионального отделения партии Ольга Шульгина);

Партия «Против всех» (мастер швейного цеха ООО «Олимп» Екатерина Павлова).

Городская Дума города Калуга

Выдвинуто 11, зарегистрировано 8.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (замгубернатора — руководитель администрации губернатора Калужской области Николай Любимов; президент Калужского союза строителей Николай Алмазов; директор школы № 15, депутат Законодательного собрания Татьяна Дроздова);

КПРФ (депутат Законодательного собрания, доцент Калужского филиала РАНХиГС Марина Костина; врач-невролог медико-санитарной части № 1 Виталий Жарков; главный бухгалтер ООО «НМС Рус» Татьяна Ломакова);

ЛДПР (Владимир Жириновский; директор НП Центр ГЧП «Инициатива» Денис Курганов);

«Справедливая Россия» (директор калужского филиала АО «СОГАЗ», депутат Городской Думы Калуги Андрей Смоловик; временно не работающий Виктор Гришин; преподаватель кафедры экономико-управленческих и правовых дисциплин филиала РГГУ в г. Калуга Марина Непарко);

«Патриоты России» (контролер КПП ОАО «Калугаприбор» Евгений Невежин; индивидуальный предприниматель Андрей Беккер; гендиректор ООО «Автоальянс» Александр Козлов);

РОДП «ЯБЛОКО» (директор по развитию ООО «Правовая компания «Решение» Алексей Колесников; гендиректор ООО «Правовая компания «Решение» Екатерина Колесникова; гендиректор Калужского завода строительных материалов Валерий Чижов);

«Правое дело» (директор по развитию ООО «Агентство территориального развития» Инна Евсина; коммерческий директор ООО «Иксор» Алексей Яворский; гендиректор ООО «ТопНачИнвестментс» Алексей Сидельников);

КПСС (первый секретарь ЦК Андрей Брежнев; заведующий отделом патриотического воспитания МБУК «Городской досуговый центр» Павел Сузик; инструктор регионального управления партии Владимир Юрцев).

Не представил документы на регистрацию: РПР — ПАРНАС (директор ООО «ЦДИ» Алексей Дуленков; директор ООО «Центр Деловой Информации» Андрей Лупандин).

Отказано в регистрации:

«Родина» (пенсионер Виктор Иськов; президент НКФ «Социально-патриотический фонд поддержки гражданских инициатив и идей «Наша Родина» Елена Соколова; пенсионер Вадим Данильчук);

«Гражданская инициатива» (профессор кафедры ботаники, микробиологии и экологии Калужского государственного университета Алексей Стрельцов; гендиректор ООО «Ноопроект» Валерий Калашников; временно не работающий, экс-мэр Калуги Виталий Черников).

Дума города Костромы

Выдвинуто 9, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (профессор Костромского государственного технологического института Любовь Бекенева; главврач городской больницы Костромы Евгений Нечаев; пенсионер Галина Пудышева);

КПРФ (помощник депутата облдумы, первый секретарь Костромского горкома Лариса Гусарова; замгендиректора ООО «Медкомпресс+», председатель правления Региональной общественной организации «Дети войны» Владимир Бутылкин);

ЛДПР (Владимир Жириновский);

«Справедливая Россия» (депутат Государственной Думы, председатель совета регионального отделения Андрей Озеров);

РОДП «ЯБЛОКО» (пенсионер, бывший депутат облдумы, председатель регионального отделения Валентина Ямщикова; специалист по защите персональных данных ООО «Предприятие «ФЭСТ» Ирина Шхалахова; временно не работающая Ирина Шартон).

Не представлены документы на регистрацию:

«Родина» (помощник депутата облдумы от «Единой России», председатель совета регионального отделения Олег Промптов; помощник депутата облдумы Анастасия Лямина; временно не работающий Владислав Орлов);

Трудовая партия России (специалист профсоюза «Соцпроф» Дмитрий Аникин; водитель МУП «Костромагортранс» Андрей Захаров).

Документы отозваны партией: РПР — ПАРНАС (доцент КГУ им. Н.А. Некрасова, председатель регионального отделения Николай Сорокин; директор ООО «ПромТорг» Сергей Бабкин; гендиректор ООО «Стройторгсервис» Александр Коньков).

Отказано в регистрации: «Коммунисты России» (первый секретарь обкома Владимир Сабельников; первый секретарь Нижегородского обкома, депутат Верховного Совета Хакасии Илья Ульянов; пенсионер Сергей Богомолов).

Липецкий городской Совет депутатов

Выдвинуто 9, зарегистрировано 9;

«Единая Россия» (глава г. Липецк, секретарь регионального отделения партии Михаил Гулевский; председатель Липецкого горсовета Игорь Тиньков; хирург Липецкой городской поликлиники № 2 Вера Дронова);

КПРФ (депутат облсовета, второй секретарь обкома Сергей Токарев; первый секретарь Добровского райкома Николай Быковских; директор ООО «Техконтроль-Л», первый секретарь Правобережного райкома Александр Печерский);

ЛДПР (Владимир Жириновский; коммерческий директор ООО «Стальнофф», депутат облсовета, координатор регионального отделения Максим Халимончук; помощник депутата Государственной Думы, депутат Данковского райсовета Олег Хомутильников);

«Справедливая Россия» (депутат Государственной Думы Евдокия Бычкова; директор ООО «Липецкглавснаб», депутат облсовета Владимир Чеботарев; директор Липецкого завода строительных материалов Андрей Жданов);

РОДП «ЯБЛОКО» (директор ООО «Интер» Александр Рогалев; председатель Липецкого областного объединения потребителей «Защита» Василий Родионов);

«Патриоты России» (пенсионер, председатель комитета регионального отделения Андрей Григорьев);

«Коммунисты России» (замгендиректора ООО «ВИП Гламур», первый секретарь обкома партии Вадим Трофимов; гендиректор ООО «ВИП Гламур» Алек-

сандр Трофимов; замгендиректора ООО «ВИП Гламур» Михаил Пешехонов);
Российская партия пенсионеров за справедливость» (консультант Липецкого горсовета, председатель регионального отделения партии Людмила Яськова);
«Родина» (гендиректор ОАО «Липецк-Лада», председатель совета регионального отделения Олег Ушаков; временно не работающий Владимир Чуносков).

Магаданская городская Дума

Выдвинуто 13, зарегистрировано 7.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (глава администрации — мэр города Магадана Сергей Абрамов; глава муниципального образования — спикер гордумы Александр Попов; зампредседателя городской организации инвалидов Александр Соколовский);

КПРФ (первый секретарь обкома, депутат облдумы Александр Шишкин; тренер-преподаватель по боксу ДЮСШ Сергей Гочаренко; главный научный сотрудник Магаданского областного краеведческого музея Сергей Ефимов);

ЛДПР (Владимир Жириновский; помощник депутата Государственной Думы Роман Исаев);

«Справедливая Россия» (индивидуальный предприниматель Иван Лапин; директор ООО «ИНПРО» Евгений Журавлев; директор ООО «Строительные коммуникации» Денис Лапин);

Российская партия пенсионеров за справедливость (гендиректор ЗАО «Альвира» Валерий Макаров, пенсионер Петр Бондаренко);

«Патриоты России» (замгендиректора по надзору за строительством ООО «Соболь», депутат гордумы Гаптрашид Гизатуллин; домохозяйка Анна Курышина; директор ООО «Колыма-Трэвел» Игорь Мереулов);

КПСС (замгендиректора ЗАО «Авиатранспортное агентство Магадан» Виктор Жигалин).

Не представлены документы на регистрацию:

Демократическая партия России (председатель партии Тимур Богданов; инструктор регионального отдела партии Валерий Никитин; ведущий специалист НИИ политической социологии Денис Дёмин);

Народный Альянс (председатель ЦК партии Вадим Петриенко; председатель правления партии Дмитрий Исаев; советник председателя правления партии Виктор Попков);

Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров» (индивидуальный предприниматель Денис Розенко; президент партии Андрей Кириллов; начальник НОУ ДПО Магаданский ОССК ДОСААФ России Роман Солодухин).

Отказано в регистрации:

«Коммунисты России» (пенсионер, депутат облдумы от КПРФ в 2005–2010 годах Александр Воронов; бывший первый секретарь обкома КПРФ, ныне первый секретарь обкома партии «Коммунисты России» Юрий Давыденко; гендиректор санаторно-туристского комплекса «Домбай-Снежинка» Эдуард Маршанкулов);

«Родина» (директор ООО «Илона» Юлия Матвеева; директор ООО «Сварог» Дмитрий Свиридов; юристконсульт Специальной (коррекционной) школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей Захар Гордеев);

Партия «Национальной Безопасности России» (депутаты гордумы Магадана индивидуальный предприниматель Александр Орлов и директор ООО «Дарьял Плюс» Сергей Осипянц — в 2010 году избраны от «Единой России», затем входили в «Гражданскую платформу»; замгендиректора ООО «Магаданский автоцентр КАМАЗ» Евгений Свистунов).

Городская Дума Нижнего Новгорода

Выдвинуто 10, зарегистрировано 8.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (заместитель губернатора Дмитрий Сватковский; гендиректор ТПП области, депутат Законодательного собрания Дмитрий Краснов; гендиректор Нижегородского машиностроительного завода Василий Шупранов);

КПРФ (депутат Законодательного собрания, президент концерна «Термаль» Владимир Буланов; депутаты Государственной Думы Александр Тарнаев и Светлана Савицкая);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат Государственной Думы Александр Курдюмов);

«Справедливая Россия» (гендиректор ООО «Компания «Саюс», депутат Городской Думы Нижнего Новгорода, председатель совета регионального отделения Александр Бочкарев; главврач городской клинической больницы № 13 Автозаводского района г. Нижнего Новгорода Александр Разумовский);

«Патриоты России» (руководитель проекта ООО «Золотой Заряд» Михаил Кузнецов);

РОДП «ЯБЛОКО» (директор Нижегородского филиала Московского государственного университета путей сообщения Андрей Хомов; временно не работающий Андрей Виноградов; доцент кафедры зоологии Нижегородского государственного университета Андрей Лебединский);

«Коммунисты России» (председатель ЦК Максим Сурайкин; замглавы администрации Автозаводского района Нижнего Новгорода Надежда Матасова; первый секретарь Нижегородского обкома, депутат Верховного Совета Хакасии Илья Ульянов);

«Родина» (замгендиректора по экономике ООО «Нижегородский Дом и К» Виктор Растеряев).

Не представлены документы на регистрацию:

«Национальный курс» (директор ООО «Научно-правовой центр» Роман Зыков; инженер-конструктор ЦКБ по судам на подводных крыльях им. Р.Е. Алексеева Евгений Макашов).

Отказано в регистрации:

Партия Великое Отечество (пенсионер МВД Андрей Завьялов; директор ООО «Компания СДС» Павел Чиркунов; заведующий адвокатской конторы № 33 Андрей Юдин).

Совет депутатов города Новосибирска

Выдвинуто 16, зарегистрировано 7.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (директор Сибирского НИИ авиации имени С.А. Чаплыгина Владимир Барсук);

КПРФ (зампред горсовета Новосибирска, второй секретарь обкома Ренат Сулейманов);

ЛДПР (координатор регионального отделения Евгений Лебедев);

«Справедливая Россия» (гендиректор ООО «ВИРА» Александр Савельев);

«Патриоты России» (временно не работающая Наталья Молекер);

РОДП «ЯБЛОКО» (инструктор регионального отделения Наталья Налобина);

«Гражданская платформа» (директор департамента проектного управления ОАО «Агентство инвестиционного развития Новосибирской области» Александр Савилов).

Не представлены документы на регистрацию:

РПР — ПАРНАС (индивидуальный предприниматель Сергей Бойко);

Демократическая партия России (председатель партии Тимур Богданов);

Народный Альянс (председатель ЦК Вадим Петриенко);

«Коммунисты России» (первый секретарь комитета Сергей Лоскутов);

Партия Великое Отечество (пенсионер Владимир Михальцов).

Отказано в регистрации:

«Родина» (начальник департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии Новосибирска Александр Люлько);

КПСС (первый секретарь ЦК Андрей Брежнев);

РЭП «Зеленые» (зампредседателя регионального общественного экологического движения «Зеленая Дружина» Сергей Конев);

Народная партия «За женщин России» (коммерческий директор ООО «Агентство путешествий «Премьер» Надежда Кудрявцева).

Оренбургский городской Совет

Выдвинуто 9, зарегистрировано 6.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (глава администрации г. Оренбурга Евгений Арапов; замглавы города Оренбурга Андрей Шевченко; учитель русского языка Лицея № 5 г. Оренбурга Елена Иванова);

КПРФ (директор ООО «Союз-А», депутат Законодательного собрания Максим Амелин; главный инженер ООО «Регион Безопасность» Денис Батурин; гендиректор ООО «КХ-Компани» Игорь Хавторин);

ЛДПР (адвокат Николай Зайцев; помощник члена Совета Федерации Алек-

сей Пономаренко; директор автономной НКО «УК жилищным фондом «СВС-Жилсервис», депутат горсовета Равиль Камалов);

«Справедливая Россия» (депутат Государственной Думы Елена Драпеко; депутат Законодательного собрания, председатель совета регионального отделения Владимир Фролов; директор проектно-строительной компании «Вектор» Андрей Ершов);

«Патриоты России» (председатель комитета регионального отделения, депутат горсовета Рушания Аббасова; гендиректор ООО «УК ЖФ «ГАРАНТ» Любовь Суханова; руководитель отдела издательского дома «Южный Урал» Елена Виноградова);

«Родина» (замгендиректора по инвестиционной деятельности ОАО «ПО «СТРЕЛА» Александр Савельев; замглаврача областной детской клинической больницы Наталия Резник; директор ООО «Уралстройсервис» Алексей Кузнецов).

Отказано в регистрации:

«Гражданская платформа» (советник гендиректора ООО «Газпром межрегионгаз Оренбург» Татьяна Титова; гендиректор ООО «УралПрофСтрой» Сергей Селиванов; индивидуальный предприниматель Андрей Мязин);

«Коммунисты России» (учитель географии санаторной школы интерната № 4 г. Оренбурга, депутат горсовета Нурлан Мунжасаров; директор ООО УК «Гамма» Виталий Кукушкин; электросварщик ООО «ОренбургМонтажИнвест» Константин Корсаков);

«Защитники Отечества» (пенсионер МВД Александр Коваленко; профессор Оренбургского филиала РЭА им. Г.В. Плеханова Александр Попов; инженер ОШИ войсковой части № 39994 Александр Замлинский).

Орловский городской Совет народных депутатов

Выдвинуто 9, зарегистрировано 8.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (председатель Орловского горсовета Леонид Музалевский; ректор Государственного университета — учебно-научно-производственного комплекса Ольга Пилипенко; руководитель Департамента социальной защиты населения, опеки и попечительства Орловской области Татьяна Воробьева);

КПРФ (мэр г. Орел Сергей Ступин; доцент кафедры «Динамика и прочность машин» Госуниверситета — УНПК, депутат горсовета Евгений Прокопов; инструктор по физкультуре детсада № 86 Татьяна Кулабухова);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат облсовета Владимир Иванов; менеджер издательского дома «Пронто-Центр», депутат облсовета Галина Бритвенко);

«Справедливая Россия» (руководитель обособленного подразделения Орел ООО «ИнтерПроект» Руслан Перельгин; ликвидатор ООО «Золотой Регион» Михаил Золотарев; технический директор обособленного подразделения Орел ООО «ИнтерПроект» Сергей Лепин);

«Патриоты России» (начальник отдела ООО «Пульс-ЭКО» Елена Крачнакова; начальник цеха ПАО «ОрелТекмаш» Александр Макаров; мастер смены ООО «Пульс-ЭКО Иван Тимохин);

РОДП «ЯБЛОКО» (директор Орловского филиала Национальной ассоциации участников фонда рынка Сергей Зайцев; инженер-архитектор ООО «Гострой» Евгений Потапов; временно не работающий Геннадий Алексеев);

Российская партия пенсионеров за справедливость (замдиректора МФЦ Иван Устинов; председатель Орловской организации Всероссийского общества инвалидов Николай Столяров; зампредседателя Орловской областной организации Всероссийской общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил Иван Рябцев);

«Родина» (и.о. руководителя Департамента промышленности и связи и начальник Управления промышленности аппарата губернатора Геннадий Парухин; генеральный директор ООО «Промжилстрой» Борис Антипов; финдиректор ЗАО «Гарант Строй» Сергей Золототрубов).

Отказано в регистрации: Партия Возрождения России (зампредседателя ОРО ОГ ФСО «Юность России» Ефим Вельковский; председатель ОРО ОГ ФСО «Юность России» Николай Королев; индивидуальный предприниматель Александр Казаков).

Ростовская-на-Дону городская Дума

Выдвинуто 5, зарегистрировано 4.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (глава администрации Ростова-на-Дону Сергей Горбань; за-кафедрой «Уголовное право и криминалистика» Донского государственного технического университета Юлия Исакова; зав. отделением Городской больницы скорой медицинской помощи г. Ростова-на-Дону Александр Пономарев);

КПРФ (руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании, секретарь обкома Евгений Бессонов; помощник депутата Законодательного Собрания, секретарь обкома по идеологии и пропаганде Игорь Нестеренко; директор ООО «Наталья» Юрий Нерсисян);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат Собрания депутатов Аксайского городского поселения, координатор регионального отделения Иван Новиков);

«Справедливая Россия» (депутат Государственной Думы, председатель совета регионального отделения Михаил Емельянов; помощник депутата Государственной Думы, депутат гордумы Алексей Лященко; председатель комиссии Ростовской-на-Дону гордумы Виталий Лазарев).

Не представлены документы на регистрацию: «Патриоты России» (председатель комитета регионального отделения Святослав Марченко; директор ООО «Ростмедсервис» Владимир Целуйко; председатель ПК «Корпорация жилищного строительства и ипотеки» Денис Болдырев).

Смоленский городской Совет

Выдвинуто 8, зарегистрировано 7.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (зампредседателя комитета облдумы Нина Куликовских; председатель Общественной палаты области Юрий Сынкин; зампредседателя комитета облдумы по экономическому развитию и инвестициям Артем Туров);

КПРФ (секретарь обкома, помощник зампредседателя облдумы Андрей Максимов; секретарь Смоленского горкома, ведущий специалист отдела кадров и правовой работы областного департамента по культуре и туризму Павел Андронов; секретарь горкома, депутат облдумы Степан Емельянов);

ЛДПР (депутат Государственной Думы Ярослав Нилов; депутат облдумы, координатор Смоленского регионального отделения Сергей Леонов; член Молодежного парламента при облдуме, заместитель координатора регионального отделения Ирина Кожанова);

«Справедливая Россия» (исполнительный директор ОАО «Стройдеталь», депутат горсовета Сергей Лебедев; гендиректор ООО «ЖБИ-1», депутат горсовета Галина Журавкова; советник ООО «Смоленск-Логистик», депутат горсовета Илья Лазаренков);

РОДП «ЯБЛОКО» (индивидуальный предприниматель, председатель регионального отделения Сергей Ревенко; гендиректор ООО «Свобода-плюс» Александр Сновальников; пенсионер, зампредседателя регионального отделения Борис Парфенов);

«Партия За Справедливость!» (старший монтажник технического департамента ЗАО «Энвижи Бизнес Салюшнс» Виталий Клюкин);

Российская партия пенсионеров за справедливость (пенсионер Алексей Пимошин; исполнительный директор ООО «Корпорация СтройИндустрия» Евгений Божедомов; исполнительный директор ООО «РемСпецСтрой» Аркадий Мусаилов).

Не представлены документы на регистрацию: «Родина» (заместитель генерального директора — начальник автодрома ОАО «Дорогобужкотломаш» Олег Петриков; тренер Смоленской СДЮСШОР № 1 Николай Левуков; замгендиректора по правовым вопросам ОАО «Смоленск-Фармация» Сергей Лампасов).

Тамбовская городская Дума

Выдвинуто 8, зарегистрировано 5.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (глава города Тамбов Алексей Кондратьев; замгендиректора ООО «Топливо-экологическая компания» Анна Пудовкина; директор по внешнеэкономической деятельности АО «Завком» Максим Ткачев);

КПРФ (начальник информационно-аналитического отдела НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Тамбовской области», депутат Тамбовской городской Думы, первый секретарь Тамбовского регионального отделения ЛКСМ Артем Александров; депутат Тамбовской гордумы, гендиректор ОАО «Октябрьское» Максим Жалнин; замгендиректора ООО «Эконом плюс» Сергей Гришаев);

ЛДПР (Владимир Жириновский; депутат Государственной Думы Роман Худяков; вице-президент Тамбовской РОО «Старт Инвест», депутат Тамбовской гордумы Геннадий Арзамасцев);

«Справедливая Россия» (финдиректор ООО «Универсалкомплект», депутат Тамбовской городской Думы Сергей Каширин; гендиректор ООО «Русская вощина» Виталий Воробьев; гендиректор МУП «Тамбовский центральный рынок» Юрий Чакин);

РОДП «ЯБЛОКО» (временно не работающий, председатель регионального отделения партии Сергей Резников; менеджер в ИЧП Владислав Маняхин; инструктор регионального отделения Виктория Романова).

Не представлены документы на регистрацию: Партия Великое Отечество (временно не работающий Дмитрий Пустовалов; председатель ЖСК «Октябрь» Ольга Четверткова; менеджер по закупке и логистике ООО «Контур» Максим Конин).

Список отозван: РЭП «Зеленые» (инженер Управления по охране окружающей среды и природопользования администрации области Иван Агафонов; замгендиректора ООО ПКФ «Экосервис» Павел Путин; первый заместитель гендиректора ООО «Агропромстройкомплект» Елена Переведенцева).

Отказано в регистрации: «Коммунисты России» (бухгалтер-кассир ООО ГПП «Тамбовгеология» Александр Кузнецов; референты аппарата регионального отделения Татьяна Федотова и Сергей Комаров).

Нестандартная ситуация: «Родина» выдвинула список, но не смогла предоставить необходимые документы до срока окончания процедуры выдвижения кандидатов.

Дума города Томска

Выдвинуто 9, зарегистрировано 7.

Зарегистрированы:

«Единая Россия» (председатель Думы г. Томска Сергей Ильиных; главврач Областного перинатального центра Ирина Евтушенко; директор Губернаторского Светленского лицея Шайдула Сайбединов);

КПРФ (доцент Томского государственного архитектурно-строительного университета Андрей Петров; старший преподаватель Сибирского государственного медицинского университета Юрий Погудин; директор ООО «ГРСУ-19» Татьяна Гараева);

ЛДПР (Владимир Жириновский; аспирант Томского государственного университета, руководитель фракции ЛДПР в Законодательной думе области Сергей Брянский; начальник Управления нового набора Томского государственного университета, депутат Законодательной думы области Евгений Павлов);

«Справедливая Россия» (руководитель фракции «Справедливой России» в Законодательной думе области Галина Немцева; помощник депутата Законодательной думы области Ирина Вавилова);

«Патриоты России» (директор ООО «Пресса» Евгений Кротов; коммерческий директор ООО «Тотем» Владимир Теплоухов; пенсионер Зуфар Ахмедшин);

РОДП «ЯБЛОКО» (доцент Томского политехнического университета Василий Еремин; военный пенсионер Владимир Долгих; арбитражный управляющий Игорь Одинцов);

«Коммунисты России» (замгендиректора АО «Медтехника» Андрей Волков; индивидуальный предприниматель Василий Шипилов; директор ООО «Компания «Дилижанс» Иван Кучеров).

Не представлены документы на регистрацию:

Союз Труда (председатель Федерации профсоюзных организаций области депутат гордумы Томска Петр Брекотнин; доцент Томского государственного университета Олег Мерзляков);

Партия Ветеранов России (адвокаты Дмитрий Марусевич и Константин Шелеметьев; преподаватель Томского лесотехнического техникума Станислав Дубовский).

Ульяновская городская Дума

Выдвинуто 8, зарегистрировано 8:

«Единая Россия» (губернатор области Сергей Морозов);

КПРФ (врач-хирург Ульяновского областного клинического центра специализированных видов медицинской помощи, первый секретарь обкома, депутат Законодательного собрания Алексей Куринный; помощник депутата Законодательного собрания Рамиль Замалетдинов; пенсионер Михаил Долгов);

ЛДПР (Владимир Жириновский; директор ООО «СМК», замкоординатора регионального отделения Ильдар Яхин; директор ООО «АвтоНормаль-Н» Сергей Новичков);

«Справедливая Россия» (гендиректор ООО «Группа компаний «ГерасимовЪ» Наталья Герасимова; директор ООО «Ульяновский хладокомбинат» Александр Игошин; замдиректора по коммерческим вопросам ООО «Гера» Жанна Гудкова);

РОДП «ЯБЛОКО» (президент фонда наследия Юрия Горячева «Горячев-Фонд» Олег Горячев; председатель регионального отделения партии Николай Кислица);

«Коммунисты России» (первый секретарь Нижегородского обкома, депутат Верховного Совета Хакасии Илья Ульянов);

КПСС (первый секретарь ЦК Андрей Брежнев; председатель правления ООО по развитию социальных технологий «Центр Андрея Богданова» Андрей Богданов; директор НИИ политической социологии Вячеслав Смирнов);

«Родина» (замдиректора ООО «Сантехкомплект», председатель совета регионального отделения, депутат гордумы Ульяновска Назир Шамсутдинов; председатель Ульяновской региональной общественной организации по изучению истории и традиций русского народа «Симбирская Губернская Община» Владимир Басенков; директор ООО «ЭлектроТехСервис-Универсал» Алексей Петров).

КЫНЕВ Александр Владимирович
ЛЮБАРЕВ Аркадий Ефимович
МАКСИМОВ Андрей Николаевич

НА ПОДСТУПАХ К ФЕДЕРАЛЬНЫМ ВЫБОРАМ – 2016:
РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ В РОССИИ 13 СЕНТЯБРЯ 2015 ГОДА

Ответственный за выпуск М. Ледовский
Дизайн М. Ратиновой
Редактор-корректор Е. Никитина
Верстка К. Бибо

Подписано в печать 16.11.2015
Тираж 800 экз.

Фонд «Либеральная Миссия»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел.: (495) 621 33 13, 623 40 56
Факс: (495) 623 28 58

Фонд «Либеральная Миссия» был создан в феврале 2000 года, чтобы содействовать развитию либеральной идеологии и обоснованию либеральной политической платформы, соответствующих современной России. Основная задача Фонда – распространение универсальных либеральных ценностей свободной рыночной экономики, свободы личности и свободы слова как основ существования гражданского общества и правового государства. Для этого Фонд инициирует публичные дискуссии, где вырабатываются условия конструктивного диалога различных направлений либерализма и их идеологических оппонентов. Другое направление деятельности Фонда – издательская программа, призванная познакомить широкий круг читателей с достижениями либеральной мысли и прикладными исследованиями перспектив либеральных преобразований в современной России.