

ОБЩИЕ ИТОГИ ВЫБОРОВ И ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ-2021

Данный доклад посвящен анализу официальных итогов федеральных, региональных и местных выборов, состоявшихся 19.09.2021, с акцентом на электорально-географические особенности и взаимосвязь результатов политических партий с содержанием проведенных ими избирательных кампаний.

На голосовании 19 сентября было три основных интриги:

- Сможет ли «Единая Россия» сохранить конституционное большинство и каков будет вклад в это ситуации в мажоритарных округах;
- Насколько сильно вырастет голосование за КПрФ (роль КПрФ как второй партии и главной мишени электоральной борьбы со стороны власти к концу лета не вызывала сомнений);
- Сможет ли пойти в Госдуму РФ пятая партия – «Новые люди» (все лето данные ведущих социологических центров говорили о том, что она находится на грани барьера, ближе к выборам обещали, что она возьмет барьер, одновременно ряд представителей внесистемной оппозиции вели активную агитацию с призывом не в коем случае, не голосовать за НЛ, уверяя, что она все равно не пройдет и эти голоса в результате фактически пропадут).

Выборы Государственной думы России 19.09.2021 формально выиграла «Единая Россия»: она набрала по официальным данным 49,82% голосов. Это дало ей 126 из 225 мест по партийным спискам. По мажоритарной части Госдумы она выиграла 198 из 225 мест (действует мажоритарная система относительного большинства, или First-past-the-post). **В результате тотальной победы по мажоритарной части общее число мест ЕР составило 324, то есть конституционное большинство.** Однако это хуже ее результата на выборах 2016, когда она получила 54,2% голосов по партспискам и всего 343 места. При этом всю избирательную кампанию рейтинг «Единой России» оставался стабильно низким и колебался даже по данным официальной социологической службы ВЦИОМ на уровне 27-28%¹.

Такой диссонанс между рейтингами и формальными результатами стал возможен благодаря двум факторам:

1). Смешанная несвязанная система, когда за счет мажоритарной части лидирующая партия может получить гипертрофированное (сфабрикованное) большинство, превышающее ее результат по партийным спискам. Об этом мы предупреждали в нашем докладе «В ожидании диссонанса» в начале августа 2021. Мажоритарная система относительного большинства часто создает «ложное большинство», перепредставляя более крупные партии (давая большинство мест партии, которая не получила большинства голосов), в то же время недопредставляя более мелкие партии. Более того, при этой системе партия может выигрывать выборы, получая меньшинство голосов. Пример – избрание президентами США Дж.Буша-младшего в 2000 и Д.Трампа в 2016 (по этой системе все голоса выборщиков 48 из 50 штатов уходят мажоритарному победителю в штате по той же системе FPTP), хотя они набрали меньше голосов избирателей. В 2019 и 2021 в Канаде Либеральная партия выиграла больше округов, хотя по количеству голосов лидировала Консервативная партия. Региональные

¹ <https://wciom.ru/ratings/reiting-politicheskikh-partii/>

партии (которые в России с 2001 запрещены) также иногда получают пропорционально больше мест, чем их доля голосов. В проигрыше всегда идеологические партии, имеющие ровную поддержку по стране, но без доминирования в конкретной географической зоне (в российском случае при отсутствии фальсификаций проигравшими от такой системы были бы либеральные партии). Как правило, FPTP отдает предпочтение партиям, которые могут сконцентрировать свой голос в определенных избирательных округах (или в более широком смысле в определенных географических районах). С другой стороны партии, которые не могут концентрировать свои голоса в одном регионе (округе), обычно получают гораздо меньшую долю мест, чем голоса, поскольку они «тратят» большую часть своих голосов без шансов на мандат. При такой системе, партиям без твердой географической базы трудно выиграть места. На всеобщих выборах в Великобритании в 2017 году партия зеленых, либеральные демократы и UKIP (Партия независимости Соединенного Королевства) получили 11% голосов, но лишь 2% мест, на выборах 2015 года эти три партии получили почти четверть всех поданных голосов, однако лишь 1,5% мест. Ситуация по мажоритарной части может измениться (перевернуться) только в условиях резкого падения рейтинга ЕР ниже первого места и утраты ей админресурса. Это иногда происходит на локальном уровне – так на выборах Законодательной Думы Хабаровского края в 2019 «Единая Россия» не выиграла ни одного мажоритарного округа;

2). По пропорциональной части на разрыв между данными общественных настроений (следствием которых являются данные соцопросов) и формальными результатами сыграла крайне высокая дифференциация результатов в разных регионах России, имеющими существенные отличия по политической и электорально-географической ситуации. В РФ существует устойчивое (его элементы были видны уже на референдумах 1991 и 1993, президентских выборах 1991, выборах Государственной думы 1993) крайне сильное различие между регионами по типу электорального поведения. Есть группа регионов, ядром которой являются ряд национальных регионов Северного Кавказа и Поволжья с жестко авторитарными региональными политическими режимами, в которых власти всегда объявляют о сверхвысокой явке (часто 80-90%) и столь же высоком проценте от этой явки за партию власти. По мнению независимых электоральных экспертов, а также оппозиции, в реальности в этих регионах явка мало отличается от других и имеют место массовые фальсификации. К этим регионам также примыкают еще несколько регионов с массовыми электоральными девиациями (Кузбасс, Ямало-Ненецкий округ и некоторые другие). Эксперты называют данные регионы «электорально аномальными» или «электоральными султанатами». Их роль в результатах партии власти в России была всегда высока и в 2000-е еще больше выросла по причине снижения явки в регионах с более высоким уровнем политической конкуренции. С 2016 выборы Госдумы были перенесены с декабря на сентябрь, как и ранее региональные, что создало дополнительные проблемы с электоральной мобилизацией независимых избирателей. В результате выборы Госдумы 18.09.2016 показали самую сильную дифференциацию регионов РФ по явке со времен распада Советского Союза. Выборы 19.09.2021 сохранили этот тренд. Соответственно, любой рост явки в протестных или просто независимо голосующих регионах (крупные города, большинство регионов Урала, Сибири, Дальнего Востока и российского Севера) должен снижать долю в общем результате «аномальных» регионов и автоматически результат «Единой России». По сути все, что происходило в избирательной кампании 2021, было связано с одним – стремлением власти деморализовать, демотивировать протестного избирателя, создать у него ощущение безнадежности участия в выборах, и максимально снизить явку в регионах протестной зоны. В результате, хотя явка в протестных регионах немного выросла (итоговой рост явки по России с 47,88 % до 51,72%), все равно итоговую победу ЕР по партийным спискам в 2021 обеспечили фальсификации в «электоральных султанатах». Кампания 2016 прошла же крайне тихо и без ярких событий (тогда рейтинг ЕР был довольно

высоким и власти снижали явку в протестных регионах просто максимально скучной кампанией без скандалов).

Кроме «электоральных султанатов» вклад в рост явки и фальсификации за ЕР внес эксперимент по проведению интернет-голосования (ДЭГ – дистанционное электронное голосование). Между 2016 и 2021 явка по РФ выросла с 47,9% до 51,72% в относительных показателях, в абсолютных – с 52.700.992 до 56.484.685 (на 3.783.693). При этом в целом на ДЭГ по России проголосовало 2.530.839 избирателей, то есть это число составляет 67% роста явки. То, что вклад ДЭГ является существенным, наглядно доказывает Москва, на которую пришлось 76,8% проголосовавших по ДЭГ – в Москве в результате явка между 2016 и 2021 поднялась с 35,3% до 50,12%. Именно голосование по ДЭГ привело к тому, что если до введения результатов ДЭГ в ГАС «Выборы» в девяти московских округах лидировали кандидаты от оппозиции, а после этого ситуация кардинально изменилась, и победителями стали все 15 кандидатов, поддержанных мэром Сергеем Собяниным.

В том, что касается оппозиции, ситуации по сравнению с 2016 радикально изменилась. В 2016 почти одинаковое количество голосов набрали КПРФ и популистско-националистическая ЛДПР (около 13% каждая), а левоцентристская «Справедливая Россия» 6,2%. Однако, в 2018 произошла пенсионная реформа, с которой и началось резкое падение рейтингов ЕР и резкий рост рейтинга КПРФ. В 2019-2021 власти начали открытую публичную борьбу с КПРФ, около 40 ее депутатов в регионах стали жертвами уголовного или административного преследования. Борьба с КПРФ еще больше усилила концентрацию вокруг нее протестного электората, и она стала единоличным лидером на оппозиционном поле. По официальным данным она получила 18,93% голосов (57 мест: 48 по спискам и 9 по округам), существенно обойдя все иные оппозиционные партии. В абсолютных цифрах даже с учетом всех фальсификаций она получила на 3,6 миллиона голосов больше, чем в 2016. При этом по многим протестным регионам КПРФ набрала на уровне ЕР, победила в 4 регионах (Якутии, Хабаровском крае, Ненецком автономном округе, Марий-Эл), еще в 12 с небольшим отрывом КПРФ заняла второе место, победила во многих крупных и средних городах (Владивосток, Омск, Хабаровск, Ульяновск, Якутск, Йошкар-Ола, Сыктывкар, Комсомольск-на-Амуре, Таганрог, Орск, Бийск, Рыбинск, Новочеркасск, Рубцовск, почти одинаковый процент ЕР и КПРФ в Барнауле и Южно-Сахалинске). В 2016 во всех регионах победила ЕР.

КПРФ по многом за счет энергичной и провокативной избирательной кампании (важнейшим фактором можно считать включение в список партии вторым номером федеральной части П.Н.Грудинина и его последующее исключение ЦИК РФ якобы за незакрытие офшора в Белизе, с чем он и КПРФ не согласны – яркие поступки для избирателя как правило подчеркивают мужество и смелость кандидатов (партии) и позитивно ими оцениваются), а также благодаря способствующей концентрации вокруг нее протестного электората негативной кампании, стала главным бенефициаром перераспределения протестных голосов. Активная борьба с КПРФ стала четким сигналом для значительной части протестного электората, что именно за эту партию нужно голосовать. В результате КПРФ смогла переломить негативный тренд региональных выборов 2020. Напомним, что в прошлом году мы отмечали, что результаты выборов 2020 являются очень тревожными для партий «старой системной» оппозиции. В 2019 году хорошо видно, утрата между 2014 и 2019 голосов «Единой Россией» на региональных выборах одновременно вела к росту результатов КПРФ и ЛДПР, и немного получала также «Справедливая Россия». В 2020 году утраченные по сравнению с региональными выборами 2015 в среднем голоса «Единой России» 11,45% почти ничего не дали КПРФ и ЛДПР, а «Справедливая Россия» даже потеряла минус 2%. То есть между 2015 и 2020 совокупное падение ЕР и СР 13,48%, а рост КПРФ и ЛДПР всего по 1,16% и 1,66% соответственно. Очевидно, что все эти утраченные «Единой Россией» и «эсерами» и недополученные КПРФ и ЛДПР в 2020 голоса ушли новым партиям: как созданным в 2020, так ранее существовавшим, но теперь выходящим вперед на фоне разочарования

избирателей в старых партийных лидерах. Главными бенефициарами стали не имеющие ярких федеральных и региональных лидеров, зато не имеющие антирейтинга новая партия «Новые люди» (прошла в 2020 во все 4 региональных парламента, где ее списки были зарегистрированы) и РППСС – Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (прошла в 2020 в 7 из 9 регионов, где была в бюллетене, причем часто получая поддержку на уровне «Справедливой России»). Наиболее яркая из всех кампаний 2021 (во многом благодаря гипертрофированной реакции власти) кампания КПрФ смогла эту тенденцию переломить.

Из всех парламентских партий наиболее резкое падение пережила ЛДПР. Как представляется, оно связано с тем, что партия фактически отказалась защищать своего члена очень популярного губернатора Хабаровского края С.Фургала, арестованного в июле 2020 из-за конфликта с полпредом Президента Ю.Трутневым. При этом именно Дальний Восток всегда был электоральной базой ЛДПР. Тема Фургала постоянно возникала на дебатах как основа нападок на В.Жириновского. Сам лидер партии В.Жириновский весной 2021 достиг 75 лет. Вторым номером партии в 2000-2021 был его сын малопубличный Игорь Лебедев (В.Жириновский был вице-спикером Госдумы, а И.Лебедев руководителем фракции), однако именно он фактически давно руководил партией. На выборах 2021 Лебедев вообще не стал баллотироваться. Открыто обсуждается передача ЛДПР некоему новому лидеру. В результате ЛДПР потеряла почти половину голосов, набрав 7,55% (21 место – 19 по списку и всего 2 по округам).

«Справедливая Россия» немного улучшила результат в абсолютных и относительных цифрах. Перед выборами объединилась с двумя ультрапатриотическими партиями – «Патриоты России» Геннадия Семигина и «За правду» Захара Прилепина. В результате от нее отошла часть умеренных сторонников (в частности, в партию «Новые люди» перешла часть актива в Алтайском и Пермском крае). При этом партия провела широкомасштабную агитационную кампанию, в которой доминировали обычные социальные и коммунальные темы, а ультрапатриотизм игнорировался. В итоге прироста оказался скромным – 7,46% вместо 6,22% (27 мест, 19 по списку и 8 по округам).

Помимо резкого роста КПрФ среди иной оппозиции, падения ЛДПР и умеренного роста СР, важным результатом стало впервые за последние 17 лет попадание в парламент новой партии. Ей стала партия «Новые люди», созданная главой косметической компании Faberlic Алексеем Нечаевым в начале 2020. Прохождение партии в Госдуму произошло несмотря на концентрацию протестных голосов вокруг КПрФ и неприятия партии частью внесистемной оппозиции. Появление этого умеренно либерального проекта было санкционировано властью с целью дать хоть некоторые возможности представленности в политике оппозиционно настроенного городского образованного избирателя. Вторым номером списка партии стала харизматичный бывший мэр Якутска Сардана Авксентьева, которую вынудили уйти в отставку в январе 2021. Большинство иных кандидатов по списку были публично неизвестны (партия даже отбирала их по конкурсу на youtube). С лета 2020 партия проводила в регионах массовую агитацию: газеты, рекламные конструкции, реклама на светодиодных табло и т.д. На финише кампании «Новые люди» входили в тройку партий по упоминаемости на ТВ, причем ее упоминали только в позитивном ключе (а например, КПрФ, только в негативном). В тоже время с призывом ни в коем случае не голосовать за партию «Новые люди», как якобы не имеющую шансов на попадание в парламент, которые в основном перераспределяются в пользу ЕР, призывали ряд политиков и экспертов (в основном близких к А.Навальному) – Л.Волков, В.Милов, С.Гуриев. Результат: 5,32% и 13 мест по партспискам. При этом в «электоральных султанатах» она не получила почти ничего, а во многих протестных регионах набирала по 8-10%. Теперь впервые с начала 2000-х в парламенте есть пятая фракция, причем политически более правая, чем ЕР (с 2003 вся оппозиция была фактически левее ЕР).

Наконец, по сравнению с 2016 совсем иначе прошла кампания в мажоритарных округах. В 2016 это был «договорной» матч, когда конкуренция была имитацией и партия власти заранее отдала часть округов системной оппозиции: из 225 округов в 19 тогда ЕР просто не выдвигала кандидатов. В итоге она выиграла 203 округа (то есть ее кандидаты проиграли только три округа). На этот раз раздела округов не было: ЕР первоначально освободила только 5 округов, потом освободилось еще 3. В основном эти округа были освобождены не под оппозицию, а под административных самовыдвиженцев. Выиграла же она 198 округов, то есть на этот раз ее кандидаты проиграли не три округа, а 19. Все выигранные оппозицией округа на этот раз были выиграны в упорной борьбе. Еще ряд округов оппозиция проиграла возможно только благодаря вероятным фальсификациям (в том числе 9 округов в Москве). Таким образом, кампании 2016 и 2021 прошли совершенно по разному.

Сравнение итогов голосования на выборах 2011 и 2016 годов

Партия	2011		2016		2021	
	Число голосов	Доля	Число голосов	Доля	Число голосов	Доля
«Единая Россия»	32 379 135	49,32%	28 527 828	54,20%	28.064.200	49,82%
КПРФ	12 599 507	19,19%	7 019 752	13,34%	10.660.669	18,93%
ЛДПР	7 664 570	11,67%	6 917 063	13,14%	4.252.252	7,55%
«Справедливая Россия»	8 695 522	13,24%	3 275 053	6,22%	4.201.744	7,46%
«Новые люди»	—	—	—	—	2.997.744	5,32%
Российская партия пенсионеров за справедливость	—	—	910 848	1,73%	1.381.915	2,45%
РОДП «Яблоко»	2 252 403	3,43%	1 051 335	1,99%	753.268	1,34%
«Коммунисты России»	—	—	1 192 595	2,27%	715.621	1,27%
РЭП «Зеленые»	—	—	399 429	0,76%	512.418	0,91%
«Родина»	—	—	792 226	1,51%	450.449	0,8%
Российская партия свободы и справедливости	—	—	—	—	431.530	0,77%
«Зеленая альтернатива»	—	—	—	—	357.870	0,64%
Партия Роста («Правое дело»)	392 806	0,60%	679 030	1,29%	291.465	0,52%
«Гражданская платформа»	—	—	115 433	0,22%	89.964	0,15%
ПАРНАС	—	—	384 675	0,73%	—	—
«Патриоты России»	639 119	0,97%	310 015	0,59%	—	—
«Гражданская сила»	—	—	73 971	0,14%	—	—
Недействительные бюллетени	1 033 464	1,57%	982 596	1,87%	1.171.581	2,08%

Из остальных девяти партий ни одна не дотянула до 3%, которые давали право на государственное финансирование. При этом партия «Гражданская платформа» получила менее 200 тыс. голосов; напомним, что партии, не имевшие льготы при регистрации, обязаны были собрать 200 тыс. подписей избирателей (и в 2016 и 2021 в результате вообще не было партийных списков, зарегистрированных по подписям). РППСС существенно увеличила уровень поддержки по сравнению с 2016, но не дотянула до 3%.

Показательно, что результаты голосования за партийные списки во многом коррелируют с активностью партий на одновременно проводившихся региональных и местных выборах. 5 и 6 место заняли партии «Новые люди» и Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС). Именно эти партии выдвинули наибольшее число партийных списков на выборах региональных парламентов: «Новые люди» выдвинули 32 списка (зарегистрировано 22), РППСС 30 списков (зарегистрировано 26).

Этот результат полностью подтвердил наш прогноз по итогам региональных выборов 2020. Тогда мы заключили, что с гарантией проходят в следующую Госдуму 2021 по партийным спискам только три партии – «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. За ними плотная группа с примерно равными шансами из трех партий – падающая «Справедливая Россия» с растущими «Новыми людьми» и Российской партией пенсионеров за социальную справедливость. Мы прогнозировали, что они могут пройти или не пройти в Госдуму в любой комбинации (то есть число думских партий может в итоге составить от трех до шести). В итоге в Госдуму прошло пять партий, а РППСС заняла шестое место, не преодолев барьера.

I. ИТОВОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ.

Число зарегистрированных партийных списков на выборах Госдумы не изменилось (14).

Что касается ситуации *по мажоритарным округам* в Госдуму, то первоначально уведомили окружные комиссии 2296 человек. На середину августа было зарегистрировано 2091, на 01.09.2021 оставалось 2037, ко дню выборов в бюллетенях было 2013 кандидатов. Таким образом итоговая средняя формальная конкуренция составила 8,94 кандидата, итоговой отсев между уведомлением комиссий и днем выборов 12,32%.

На выборах *глав регионов* в 9 регионах был выдвинут 51 кандидат (5,7 на регион в среднем), зарегистрировано 39 (4,3). Все они дошли до выборов. Отсев между выдвинутыми и зарегистрированными составил 23,52%.

На выборах *депутатов региональных парламентов* изменений в составе зарегистрированных списков не произошло. Таким образом, всего на выборах 39 региональных парламентов было выдвинуто 324 списка (8,3 на регион в среднем), зарегистрировано и дошло до дня выборов 275 (7,05 в среднем). Отсев между выдвинутыми и зарегистрированными составил 49 (15,12%).

На выборах *представительных органов региональных центров по смешанной или пропорциональной системе* ситуация также не изменилась: в 8 городах было выдвинуто 55 списков (6,1 на город в среднем), зарегистрировано 48 (5,3 на город в среднем). Все они дошли до дня выборов. Выбыло 7 списков (отсев 13%). При этом льготу имели 38 списков, и все они зарегистрированы. Из 17 списков, которые должны были собирать подписи, зарегистрированы 10. Оба показателя (6,1 для выдвинутых и 5,3 для зарегистрированных списков) – самые низкие с 2012 года. Для числа выдвинутых списков прежний антирекорд составлял 7,4, для зарегистрированных – 5,7 (оба в 2016 году).

II. ЯВКА И ОЦЕНКА ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ИСКАЖЕНИЙ

2.1. Динамика явки по стране и регионам

Как уже отмечено, итоговая явка (число избирателей, принявших участие в выборах: считается как сумма получивших бюллетени досрочно, на участке и на дому) по сравнению с 2016 немного выросла с 47,88 % до 51,72%. Явка в 2016 была самой низкой

на федеральных выборах за всю постсоветскую историю России. Ранее самая низкая явка была на проходивших в чрезвычайных условиях выборах 12.12.1993 – 54,81% и на выборах 7.12.2003 – 55,67%. В декабре 1995, 1999, 2007 и 2011 явка была существенно выше – 64,76%, 61,85%, 63,78% и 60,21%, причем в 1995-2003 очевидно не было массового влияния на явку фальсификаций. Цифры же 2011-2021 достигнуты с учетом явных электоральных искажений, без которых явка была бы еще ниже.

По сравнению с 2016, в 49 регионах она выросла, 13 фактически не изменилась (разница с 2016 менее одного процента), в 23 снизилась. Самый большой рост явки отмечен в Ставропольском крае (+25,01%), Еврейской АО (+23,53%), Волгоградской области (+22,5%), Москве (+14,82%), Адыгее (+14,31%), Краснодарском крае (+14,21%), Брянской области (+13,55%). Столь сильный диапазон колебаний, в сочетании с большой общероссийской разницей изменений, может говорить об электоральном неблагополучии.

Самое большое снижение явки в Тюменской области (-19,56%), Мордовии (-17,89%), Кемеровской области (-13,32%), Саратовской области (-8,79%), Калмыкии (-7,38%). Таким образом, снижение явки наблюдалось как в некоторых протестных регионах, где она итак была низкой (Карелия, Коми, Марий Эл, Хакасия), так и в некоторых аномальных регионах, однако даже при этом снижении данные по этим аномальным регионам оказались выше средних по стране. Зато другие аномальные регионы (Краснодарский край, Адыгея, Брянская область и др.) еще больше повышали итак аномальную явку. В аномальную зону вошли Ставропольский край, Волгоградская область, Еврейская АО. Таким образом, мы видим продолжающуюся дивергенцию регионов по уровню явки.

Активность избирателей по регионам

(зеленым выделены регионы, где явка выросла; желтым, где не изменилась – разница с 2016 менее 1%)

Регион	Приняло участие в выборах (Явка)		
	2011	2016	2021
Республика Адыгея	65,9%	53,9%	68,21%
Республика Алтай	63,6%	45,1%	46,19%
Республика Башкортостан	79,3%	69,8%	72,79%
Республика Бурятия	56,9%	40,5%	44,97%
Республика Дагестан	91,1%	88,1%	84,52%
Республика Ингушетия	86,4%	81,4%	83,68%
Кабардино-Балкарская Республика	98,4%	90,1%	85,78%
Республика Калмыкия	63,2%	57,5%	50,12%
Карачаево-Черкесская Республика	93,2%	93,3%	89,36%
Республика Карелия	50,3%	39,6%	37,64%
Республика Коми	72,6%	40,8%	39,47%
Республика Крым	—	49,1%	49,75%
Республика Марий Эл	71,3%	53,4%	46,11%
Республика Мордовия	94,2%	83,0%	65,11%
Республика Саха (Якутия)	60,1%	48,1%	50,24%
Республика Северная Осетия – Алания	85,8%	85,6%	86,61%
Республика Татарстан	79,5%	78,8%	78,92%
Республика Тыва	86,1%	90,1%	83,28%
Удмуртская Республика	56,6%	44,5%	47,45%
Республика Хакасия	56,2%	39,4%	37,54%

Чеченская Республика	99,5%	94,9%	94,42%
Чувашская Республика	61,7%	59,4%	57,14%
Алтайский край	52,5%	40,8%	40,95%
Забайкальский край	53,6%	38,9%	39,35%
Камчатский край	53,6%	39,5%	42,37%
Краснодарский край	72,6%	51,2%	65,41%
Красноярский край	49,7%	36,7%	42,15%
Пермский край	48,1%	35,2%	39,01%
Приморский край	48,7%	37,4%	42,58%
Ставропольский край	50,9%	42,1%	67,11%
Хабаровский край	53,2%	36,9%	44,31%
Амурская область	54,0%	42,5%	41,65%
Архангельская область	50,0%	36,6%	41,58%
Астраханская область	56,0%	37,0%	43,6%
Белгородская область	75,5%	62,2%	59,07%
Брянская область	59,9%	55,1%	68,65%
Владимирская область	48,9%	38,4%	37,89%
Волгоградская область	52,0%	42,2%	64,97%
Вологодская область	56,3%	40,9%	45,53%
Воронежская область	64,3%	53,8%	53,86%
Ивановская область	53,2%	38,5%	38,26%
Иркутская область	47,1%	34,7%	36,99%
Калининградская область	54,6%	44,1%	46,15%
Калужская область	57,6%	43,1%	44,18%
Кемеровская область	69,4%	86,8%	73,48%
Кировская область	54,0%	41,9%	45,04%
Костромская область	57,3%	39,4%	39,54%
Курганская область	56,5%	41,8%	48,28%
Курская область	54,7%	47,0%	47,01%
Ленинградская область	51,5%	44,1%	44,27%
Липецкая область	56,9%	52,6%	52,72%
Магаданская область	52,6%	40,6%	43,7%
Московская область	51,0%	38,2%	45,35%
Мурманская область	51,9%	39,7%	43,84%
Нижегородская область	58,9%	44,5%	48,47%
Новгородская область	56,6%	39,9%	41,12%
Новосибирская область	56,8%	34,9%	37,73%
Омская область	55,7%	38,7%	41,38%
Оренбургская область	51,2%	41,7%	45,86%
Орловская область	64,7%	53,6%	49,99%
Пензенская область	64,9%	60,6%	57,52%
Псковская область	52,9%	42,1%	44,81%
Ростовская область	59,3%	48,2%	48,8%
Рязанская область	52,7%	43,3%	48,03%

Самарская область	53,0%	52,9%	46,77%
Саратовская область	67,3%	64,5%	55,71%
Сахалинская область	49,1%	37,1%	39,94%
Свердловская область	51,2%	41,5%	48,47%
Смоленская область	49,6%	40,4%	41,87%
Тамбовская область	68,3%	49,3%	58,87%
Тверская область	53,5%	41,6%	42,46%
Томская область	50,5%	33,9%	41,47%
Тульская область	72,8%	45,6%	53,17%
Тюменская область	76,2%	81,1%	61,54%
Ульяновская область	60,4%	52,4%	45,88%
Челябинская область	59,7%	44,4%	46,54%
Ярославская область	55,9%	37,8%	43,4%
Москва	61,7%	35,3%	50,12%
Санкт-Петербург	55,2%	32,7%	37,61%
Севастополь	—	47,0%	49,27%
Еврейская автономная область	52,1%	39,6%	63,13%
Ненецкий автономный округ	56,1%	44,8%	42,61%
Ханты-Мансийский автономный округ	54,9%	39,3%	46,62%
Чукотский автономный округ	79,1%	64,5%	61,29%
Ямало-Ненецкий автономный округ	82,2%	74,4%	67,41%
Российская Федерация	60,2%	47,9%	51,72%

Мы уже отмечали, что низкие показатели явки в сентябре и в 2016 и в 2021 стала осознанным результатом стратегии явки на низкую явку, когда основная цель – мобилизация в первую очередь административно зависимых категорий избирателей и конформистов при одновременном стремлении максимально демотивировать независимых избирателей. Такой эффект и в 2016 и в 2021 достигнут за счет трех факторов – переноса выборов на сентябрь, вялой агитационной кампании (так как из-за переноса выборов агитационная кампания смещена на сезон массовых летних отпусков; кроме того официальные СМИ снижали агитвозможности партий из-за минимизации времени на формальную агитацию и неудобное время дебатов), а также специальных кампаний снижения активности независимых избирателей (от демонстративно скандального отстранения от выборов ряда ярких кандидатов до негласной поддержки кампаний сторонников бойкота в соцсетях).

Тренду на низкую явку во многом способствовала и низкая агитационная активность самих партий, впрочем, как и в иных кампаниях 2013-2021, во многом обусловленная самим фактом проведения выборов в сентябре месяце.

В мониторингах для КГИ и «Либеральной миссии» в 2013-2018 мы с коллегами неоднократно отмечали, что интенсивность агитационных кампаний оставалась по сравнению с прежним периодом достаточно низкой, а их качество оставалось низким и во многом даже можно было говорить об их качественной (содержательной) деградации. Во многом последствия этого тренда в части регионов сохранились и на выборах 2018-2021 года, однако в части регионов отмечались информационно и политически острые избирательные кампании (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь, Хабаровский край, Иркутск, Улан-Удэ, Новосибирск и некоторые другие регионы и муниципалитеты). Еще в 2019 мы писали, что «политизация избирательных кампаний, начавшаяся в 2018-2019 годах, станет долгосрочным трендом и существенно отразится на выборах последующих лет». Так и произошло. Этим избирательные кампании 2018-2021 годов существенно

отличались от кампаний 2014-2017 годов, которые были во многом инертными и де-факто преимущественно деполитизированными и во многом напоминающими «договорные матчи».

Причинами снижения агитационной активности партий последние годы являлись:

1. Дата выборов (см. выше). В результате проведения выборов в сентябре основная фаза избирательной кампании оказалась смещена на сезон массовых летних отпусков, а период официальной агитации в СМИ – на основной отпускной месяц, август, когда значительная часть избирателей, особенно жителей городов, отсутствует на месте и просто не имеет возможности наблюдать избирательную кампанию. Подобное обстоятельство снижает информированность избирателей о выборах и кандидатах, сокращает возможности электоральной мобилизации, что в качестве последствий имеет дополнительный фактор снижения активности избирателей на выборах, снижает качество электорального выбора. В подобных условиях партии и кандидаты мотивированы раньше начинать избирательную кампанию (в апреле–мае), чтобы успеть закрепиться в массовом сознании и/или напомнить о себе избирателям до периода летних отпусков. Это удлинит и тем самым удорожает избирательную кампанию, делая по совокупности сезонно-временной целесообразности и финансовых причин почти неизбежной «информационную паузу» для партий и кандидатов на период с июля примерно до середины августа.

2. Системные препятствия для участия в выборах ресурсных кандидатов. В мае 2012 года, при принятии поправок в избирательное законодательство о возвращении прямых выборов глав регионов, были введены дополнительные ограничения права граждан РФ быть избранными, в соответствии с которыми лишались права быть избранными граждане, когда-либо осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, независимо от срока давности. Таким образом, задним числом было введено дополнительное пожизненное наказание для граждан, давно искупивших свою вину, в том числе имевших условную и погашенную судимость. Во многих подобных случаях речь идет о спорных решениях по «экономическим» статьям, которые в российской практике нередко использовались как элемент борьбы за перераспределение собственности. Конституционный суд РФ своим Постановлением от 10 октября 2013 года отменил данное положение, после этого был принят новый Федеральный закон от 21 февраля 2014 года. Им было установлено, что лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, лишаются пассивного избирательного права до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости, а лица, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений – до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости. В 2013 году были фактически введены имущественные ограничения в виде невозможности регистрации при несоблюдении новых правил. При проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов кандидат обязан к моменту своей регистрации закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, и (или) осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов. Кандидат теперь стал обязан представить письменное уведомление о том, что он не имеет указанных счетов (вкладов) и ценностей в иностранных банках, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами. Таким образом, почти все представители крупного бизнеса де-факто утратили право баллотироваться, либо оно стало обременено чрезмерными издержками. Ситуацию еще больше усугубили поправки 2020-2021. На фоне пандемии и новых ограничений законом от 23 мая 2020 года № 153-ФЗ была введена норма, лишаящая права быть избранными граждан, осужденных к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных 50-ю статьями УК РФ (преступления средней тяжести), до истечения пяти лет со дня снятия или погашения судимости. Это

коснулось многих составов преступлений средней тяжести, включая и условное осуждение. В их число попали не только граждане, осужденные за преступления против личности, но и по «политическим» статьям (таким как «публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации», «неоднократное нарушение правил организации митинга», «публичные призывы к экстремизму», «призывы к сепаратизму», «экстремизм», «применение насилия в отношении представителя власти»), а также массово применяемым силовиками «народным» предпринимательским («мошенничество», «присвоение или растрата») и наркотическим статьям.

Законом от 4 июня 2021 № 157-ФЗ лишаются права быть избранными граждане России, причастные к деятельности общественного или религиозного объединения, иной организации, в отношении которых вступило в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности в связи с признанием ее экстремистской или террористической организацией. Учредители, члены руководства, руководители региональных или других структурных подразделений и их заместители, занимавшие одну из этих позиций в срок, начинающийся за три года до дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности организации лишаются права быть избранными до истечения пяти лет со дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности организации. «Простые» участники, члены, работники данной организации и иные лица, причастные к ее деятельности в срок, начинающийся за год до дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности организации, граждане лишаются права быть избранными до истечения трех лет со дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности организации. Закон устанавливает, что причастностью может считаться выражение поддержки высказываниями, включая высказывания в сети Интернет, либо иными действиями (включая пожертвования и иную помощь). Данный закон вопреки нормам права предусматривает обратную силу: он карает за действия, которые в момент их совершения не считались противозаконными. Размытые формулировки (высказывания поддержки в Интернете, оказание различной помощи) создают большие возможности для произвола в отношении оппозиционно настроенных граждан.

3. Усиление зависимости партий «системной» оппозиции от власти. Слишком сильная привычка к неформальному взаимодействию с органами власти неизбежно создала для «системной оппозиции» проблемы в политическом позиционировании. Последние годы это вело к самоограничениям как в кадровой политике и выдвижении кандидатов, так и в агитации.

4. Последствия финансово-экономического кризиса. С 2014 года названные обстоятельства усугубились резким и усиливающимся по мере истощения ранее накопленных потенциальными кандидатами финансовых ресурсов дефицитом необходимых для ведения избирательных кампаний ресурсов в условиях продолжения социально-экономического кризиса. Наиболее активно в региональную и местную политику в 2000-2010-е годы вкладывались девелоперские кампании, крупный торговый бизнес, отдельные банки (это хорошо видно по составу кандидатов), так как крупные федеральные ФПГ в современных условиях решают свои проблемы преимущественно на федеральном уровне. Почти все представители данных наиболее заинтересованных в конструктивных отношениях с региональной и местной властью сфер сейчас находятся в крайне сложном положении или вообще прекратили существование (особенно это касается региональных банков). Это дополнительно стимулирует снижение интенсивности агитации не только в основной период агиткампании, но также на этапе предварительной агитации. Зачастую в таких условиях кампания сводится к реальной борьбе на праймериз и последующем административном обеспечении оформления достигнутых при формировании списков договоренностей на основных выборах.

5. Недопуск на выборы партий и кандидатов, способных вести реальную борьбу.

В результате, для одних (в первую очередь «партия власти» и ее кандидатов) низкая явка обеспечивает достижение формального результата.

У других фактическая работа на низкую явку через плохо организованные избирательные кампании, где отсутствует стратегия и тема электоральной мобилизации своих сторонников, является следствием отсутствия мотивации и ресурсов. В первую очередь речь о самоограничениях, связанных с неформальными взаимоотношениями с органами власти, когда ради тех или иных договоренностей или обещаний партии и/или кандидаты добровольно избегают тех или иных критических тем, воздерживаются от персональной критики конкретных руководителей.

Резкое изменения содержания агитационных кампаний произошло после 2018 в условиях начала пенсионной реформы. Можно предположить, что это произошло во многом именно потому, что люди старших возрастов, более консервативные и часто ностальгирующие по временам СССР, исторически являются главной электоральной опорой власти в стране и наиболее информационно зависимы от органов государственной пропаганды. Однако пенсионная реформа оказалась наиболее болезненной именно для базовой для власти социально-возрастной группы. Изменение взаимоотношений власти и данной группы избирателей и предопределило дальнейшее изменение формата всей агитационной кампании 2018 года. Кампания 2019 года дополнила этот процесс новой политизацией городских избирателей крупных городов и особенно молодежи вследствие отказа в регистрации подавляющему большинству популярных оппозиционных кандидатов на выборах в Мосгордуму.

2.2. Электоральные искажения

В России не существует единой всеми признанной шкалы выделения списка т.н. «аномальных» регионов (зона массовых системных фальсификаций, в терминологии Д.Орешкина «электоральные султанаты»).

Можно выделить два подхода. Исследователь электоральной статистики С.Шпилькин, использующий для анализа систему математического моделирования (распределение графиков по явке на участках и числу избирателей на участках с определенной явкой) в 2011, а затем в 2016 разделил все регионы (кроме Чукотского АО, где недостаточно статистических данных) по характеру кривых распределения голосов и доле «аномальных» голосов на несколько групп. К первой группе (названной им «тотально сфабрикованные») он тогда отнес 15 регионов, где практически полностью отсутствовал кластер избирательных участков с низкими значениями явки и результатов «Единой России». Суммарная доля «аномальных» голосов в этих регионах, по его мнению, составила 7,5 млн. Ко второй группе (названной им «сфальсифицированные») были отнесены 9 регионов, в которых доля «аномальных» голосов превысила 10% от списочного числа избирателей. Суммарная доля «аномальных» голосов в этих регионах составила 1,6 млн. Остальные регионы (60) в 2016 были им отнесены к группам «относительно чистых» и «чистых». Если границей между ними считать долю «аномальных» голосов в 3% от списочного числа избирателей (которая делит эти регионы на две равные группы). Следует отметить, что метод Шпилькина хорошо выявляет аномалии, связанные с повышением показателя явки («вброс», организованное голосование под давлением и подобные манипуляции). Манипуляции, связанные с «перебросом» голосов от одной партии к другой, с помощью этого метода могут оказаться незамеченными.

По расчетам С.Шпилькина, в 2007 число «аномальных» голосов за «Единую Россию» оказалось равным 13,8 млн., в 2008 – 14,8 млн., в 2011 – 15,3 млн., в 2012 – 11,0 млн. На выборах 2016 года та же методика дала 12,1 млн. «аномальных» голосов. Если

исключить «аномальные» голоса, то результат «Единой России» получался бы равным 40,5%².

Второй подход был применен в книге А.Кынева и А.Любарева для КГИ «Как голосовала Россия-2016». В ней регионы по уровню явки можно разделить на три группы. В первую группу, с уровнем явки ниже 54%, входит большинство регионов (65). Вторая, промежуточная группа, с уровнем явки от 55 до 65% (регионы с повышенной явкой) – в нее входят 7 регионов (Калмыкия, Чувашия, Белгородская, Брянская, Пензенская, Саратовская области и Чукотский АО). В третью группу, с явкой выше 69% (регионы с очень высокой явкой), попадают 13 регионов – республики Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Мордовия, Северная Осетия, Татарстан, Тыва, Чеченская, Кемеровская и Тюменская области, а также Ямало-Ненецкий АО. Данное разделение регионов из книги КГИ оказалось близко к классификации Сергея Шпилькина по характеру кривых распределения. К первой группе Шпилькин отнес все 13 регионов с очень высокой явкой, а также Брянскую и Саратовскую области, которые попали в издании КГИ в группу с повышенной явкой. Во вторую группу Шпилькин отнес четыре региона с повышенной явкой и еще пять регионов с уровнем явки ниже 54%.

Заметно также, что регионы с высокой явкой демонстрировали и повышенную поддержку «Единой России». В первой группе средняя явка 41,7%, и за «Единую Россию» в среднем голосовало 46,7% избирателей. Во второй группе средняя явка – 61,0%, и поддержка «Единой России» – 61,9%. В третьей группе средняя явка – 81,3%, и здесь у «Единой России» 75,9% голосов. Регионы третьей группы, составляя всего 12,8% от числа избирателей Российской Федерации, дали в 2016 21,8% проголосовавших и 30,6% голосов за «Единую Россию».

Также важно отметить, что электоральная ситуация в регионах является подвижной. Есть регионы, которые входят в число «аномальных» 20 лет, но есть те, которые попадают в эту группу, а потом из нее выбывают. Например, при губернаторе Н.Колесове из Татарстана в 2007-2008 аномальные показатели демонстрировала Амурская область, которая после увольнения Колесова вернулась к нормальным распределениям. При В.Гайзере аномальным регионом стала Республика Коми, которая после ареста В.Гайзера и ряда других высших руководителей Коми (включая экс-председателя Коми ресизбиркома Е.Шабаршиной) вновь вернулась в число протестных и «электорально нормальных» регионов. При губернаторе В.Груздеве в число аномальных регионов входила Тульская область

Во многих регионах есть свои внутренние аномальные зоны (например, Уссурийск в Приморском крае, или Оленинский муниципальный район (ныне муниципальный округ) в Тверской области и т.д.)

Однако, как представляется, неверным относить регионы к аномальным только за счет явки (явка 58-60% хоть и выше среднероссийской, считать ее аномальной нельзя). Например, исторически всегда довольно высокой является явка в сельских районах Чувашии и Белгородской области, однако в целом по региону это не сопровождается аномальным процентом голосов за одну партию. Поэтому Чувашию в число аномальных вносить неверно (за ЕР в 2016 всего 50,9%), также как и Белгородскую (54,7% в 2016). При этом в 2016 аномальными были результаты ЕР в Краснодарском крае (59,3%), Воронежской области (58,7% при явке 53,8%), Ростовской области (58,8%), Тюменской области (58,4%).

Таким образом, «порогом отсечения» аномальных и полуаномальных регионов в 2016 можно считать уровень 58-60% за ЕР. Близка к этим показателям Нижегородская область (58,2% за ЕР в 2016, явные фальсификации в трех районах

² Шпилькин С. Двугорбая Россия // Троицкий вариант – Наука, 04.10.2016 (<http://trv-science.ru/2016/10/04/dvugorbaya-rossiya/print/>).

Нижегород), однако там при этом не было масштабной фальсификации явки (явка по области в 2016 всего 44,5%).

В результате, к «аномальным» и полуаномальным с учетом формально сверхвысокой явки и такого же сверхвысокого процента за одну партию в 2016 может быть отнесено 24 региона. В них проживает около 30 млн. избирателей или 27,46% избирателей страны. Однако за счет якобы сверхвысокой явки они дали в 2016 38,04% всех поданных бюллетеней и 49,3% всех голосов, поданных за «Единую Россию».

Аномальные и полуаномальные регионы на выборах 2016

	Избирателей в списке на момент закрытия участков	Приняло участие в выборах (явка)	Голосов за ЕР
ВСЕГО	30227228	20046742	14075097
Доля от РФ	27,46%	38,04%	49,34%
РФ	110061200	52700992	28527828

В 2021 власть пыталась повторить эту стратегию. В результате, хотя явка в протестных регионах немного выросла, все равно итоговую победу ЕР в 2021 обеспечили фальсификации в «электоральных султанатах».

В 2021 из аномальной зоны, очевидно, необходимо исключить Калмыкию (массовое протестное голосование на фоне конфликта главы региона Б.Хасикова с местными элитами, падение явки с 57% до 50%), Крым (явка стала ниже среднероссийской 49,75%, падение результата ЕР с 72,8% до 63,33%), Чукотский АО (падение ЕР до 46,7%, что никак не может быть признано аномальным результатом), а также Ростовскую область (даже с учетом электронного голосования жителей ДНР/ЛНР явка ниже среднероссийской - 48,8%) и Воронежскую область (явка осталась на уровне 53,8%, что лишь немного превышает общероссийский показатель в 2021).

Очевидно, что в 2021 вновь вошел в аномальную зону Ставропольский край (аномальный рост явки с 42% до 67%), вошла Волгоградская область (рост явки с 42% до 65%), а также впервые Еврейская автономная область (аномальный рост явки с 39,6% до 63%, при одновременном росте ЕР с 45% до 56%).

Всего в список наиболее аномальных регионов-2021 входит 22 региона. В них проживает 25,12% избирателей РФ (27,4 млн.), среди проголосовавших доля составила до 34,1% и доля среди всех поданных голосов за ЕР 47%.

Если добавить в этот список Крым и Воронежскую область, доля вырастает до 28,18%, 37,33% и 50,70% соответственно. Таким образом, общая доля аномальных и полуаномальных регионов в числе избирателей и ее вклад в общий результат ЕР остаются примерно стабильными.

Аномальные и полуаномальные регионы на выборах 2021

	Избирателей в списке на момент закрытия участков	Приняло участие в выборах (явка)	Голосов за ЕР
ВСЕГО	27431002	19345087	13201281
Доля от РФ	25,12%	34,11%	47,04%
РФ	109.204.662	56.484.685	28.064.200

По расчетам С.Шпилькина, распределение голосов за партии по явке в голосовании по пропорциональной системе и распределение участков в координатах явка на выборах 2021 имеет обыкновенный для российских выборов вид и принципиально не отличается от распределений, скажем, для 2011 и 2016 годов. Более того, положение «главного ядра» участков по явке (около 38%) совпадает с 2016 годом, а по результату ЕР (примерно 32%) — с 2011-м. По очищенной от фальсификаций явке (38%) голосование 2021 по оценке С.Шпилькина повторило рекордно низкую явку 2016 года. Реальный результат ЕР по его расчетам составил около 32% для результата (31% — по положению ядра распределения участков, 33 % — по распределению голосов). Количество «аномальных» голосов при этом составило в 2016 около 14,1 млн и находится в традиционном для кампаний 2007–2018 годов диапазоне.

По его мнению, это, видимо, наименьший реальный результат ЕР в голосовании по пропорциональной системе за всю историю существования партии (32% к 34% в 2011. В сочетании это дает рекордно низкое количество голосов, набранных ЕР в голосовании по федеральному списку за вычетом фальсификаций, — 14,1 млн (против 14,6 млн в 2011 году и 16,4 млн в 2016 году). Также рекордным оказалась относительная доля аномальных голосов среди всех голосов ЕР — 50% (предыдущий рекорд — 45 % в 2011 году, в 2016 - около 43%).

По итогам 2021 С.Шпилькин отнес в группу регионов с тотальными фальсификациями 17 территорий (численность избирателей 19 млн. или 17,4% страны, за ЕР 9,86 млн. голосов или 35,1% всех поданных), в группу со значительными фальсификациями (доля 0,25 и более) 29 территорий (40,1 млн. или 36,7% избирателей страны, за ЕР 10,3 млн., или 36,7% от всех голосов за ЕР)³.

Если бы не столь высокий уровень искажений, то, по оценкам С.Шпилькина ЕР получила бы около 32-33% голосов вместо почти 50%, КПРФ 25% вместо 18,9%, ЛДПР и «Справедливая Россия — за Правду» — по 10% вместо 7,5% и «Новые люди» — 7% вместо 5,3%. У других партий надежд на прохождение 5-процентного барьера не было бы в любом случае⁴.

Кроме «электоральных султанатов» вклад в рост явки и фальсификации за ЕР внес эксперимент по проведению интернет-голосования (ДЭГ – дистанционное электронное голосование). Для этого был принят специальный закон, а Центризбирком установил список семи регионов-участников эксперимента: Москва, Севастополь, Курская, Мурманская, Нижегородская, Ростовская и Ярославская области. Для участия в ДЭГ необходимо было подать заявление в электронном виде с 2 августа по 13 сентября. Кто и как голосовал на ДЭГ, и соответствуют ли выданные результаты настоящим, по мнению оппозиции, установить невозможно.

Формально участие в ДЭГ граждане выбирали добровольно, подав соответствующее заявление через электронную систему предоставления государственных услуг. Однако, сообщалось о множественных случаях фактического принуждения к участию в ДЭГ среди работников государственных учреждений и ряда корпоративных структур. Среди участников онлайн-голосования в Москве проводились розыгрыши призов, в том числе однокомнатных квартир в Москве, автомобилей, а также 10, 25, 50 и 100 тысяч призовых баллов. При регистрации в системе ДЭГ граждане исключались из списка избирателей на участке и голосовали по регистрационным данным на портале vubory.gov.ru (Москва голосовала на своей платформе: <https://elec.mos.ru/>). Причем, в случае с Ростовской областью, в список могли вносить в упрощенном порядке (то есть без наличия зарегистрированных в РФ мобильных номеров телефонов, а только с указанием электронной почты) жители непризнанных ДНР/ЛНР, получившие гражданство РФ в

³ Шпилькин С. Аномальные и нормальные: статистический анализ итогов думских выборов. 18.11.2021. <https://liberal.ru/lm-ekspertiza/anomalnye-i-normalnye-statisticheskij-analiz-itogov-dumskih-vyborov>

⁴Шпилькин С. От обнуления — к удвоению. // Новая газета. № 106 от 22 сентября 2021. <https://novayagazeta.ru/articles/2021/09/21/ot-obnuleniiia-k-udvoeniui>

упрощенном порядке. Кроме того, в порядке ДЭГ для Москвы были предусмотрены некоторые отличия — например, опция отложенного голосования, позволяющая избирателю в течение суток изменить свой выбор (засчитывался последний голос). Столичные власти объясняли введение этой опции возможностью избежать волеизъявления под принуждением: если, например, первое голосование проходило под давлением работодателя, то работник мог, вернувшись домой, поменять свой выбор.

Напоминаем, что между 2016 и 2021 явка по РФ выросла с 47,9% до 51,72% в относительных показателях, в абсолютных – с 52.700.992 до 56.484.685 (на 3.783.693). При этом в целом на ДЭГ по России проголосовало 2.530.839 избирателей, то есть это число составляет 67% роста явки. То, что вклад ДЭГ является существенным, наглядно доказывает Москва, на которую пришлось 76,8% всех проголосовавших по ДЭГ в РФ – в Москве в результате явка между 2016 и 2021 поднялась с 35,3% до 50,12%. Именно голосование по ДЭГ привело к тому, что, если до введения результатов ДЭГ в ГАС «Выборы» в девяти московских округах лидировали кандидаты от оппозиции, а после этого ситуация кардинально изменилась, и победителями стали все 15 кандидатов, поддержанных мэром Сергеем Собяниным. При этом результаты ДЭГ в Москве были опубликованы лишь 12 часов спустя после завершения выборов, когда были известны необходимые для победы кандидатов власти объемы «недостающих» голосов. Результаты ДЭГ вызвали жесткую критику, а его система, фактически лишенная общественного контроля, по мнению представителей оппозиции, и многих представителей общественности, привела к фальсификации итогов голосования.

Результаты ДЭГ по регионам

	Курская область	Мурманская область	Нижегородская область	Ростовская область (точных данных, сколько проголосовало из ДНР/ЛНР нет)	Ярославская область	Москва	Севастополь
Явка регионов всего	424788 (47%)	257491 (43,83%)	1246472 (48,47%)	1659674 (48,8%)	436834 (43,4%)	3903133 (50,12%)	166555 (49,27%)
Явка регионов без ДЭГ	377834 (41,8%)	211496 (36%)	1130397 (44%)	1381816 (40,63%)	355088 (35,28%)	1959543 (25,16%)	147934 (43,46%)
ДЭГ	46954	45995	116075	277858	81746	1943590	18621
ЕР без ДЭГ	162522 (43%)	73177 (34,6%)	570812 (50,5%)	668699 (48,4%)	97407 (27,43%)	573823 (29,3%)	83256 (56,3%)
ЕР на ДЭГ	21843 (46,52%)	18789 (40,85%)	50003 (43,08%)	186052 (66,96%)	31855 (38,97%)	847592 (43,6%)	10016 (53,79%)

Завышение формальных данных выборов над фактическими показывает и поствыборная социология. Если сравнивать итоги выборов с поствыборной социологией (не путать с exit-polls – опросами на выходе с избирательных участков), то по данным «Левада-центра» (АНО «Левада-Центр» принудительно внесена в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента) 55% россиян ответили, что голосовали на

выборах в Госдуму. Это несколько больше, чем в 2016 году (51%), но значительно меньше, чем в 2011 году (70%)⁵.

38% голосовавших россиян ответили, что проголосовали за «Единую Россию», что ниже показателей прошлого голосования. 24% голосовавших ответили, что проголосовали за КПРФ — в 2 раза больше, чем в 2016 году (12%) и лучший результат с 2003 года. 9% ответили, что проголосовали за партию «Справедливая Россия — Патриоты — За правду» — это несколько лучше (в пределах погрешности), чем в 2016 году (6%). 7% ответили, что голосовали за ЛДПР — это на 5 п.п. меньше по сравнению с 2016 годом и худший результат с 2003 года. 6% заявили, что проголосовали за партию «Новые люди». При этом 10% респондентов отказались назвать партию, за которую проголосовали.

За какую партию вы проголосовали в Государственную Думу России по партийным спискам – или вы унесли, испортили этот бюллетень? (в %% от тех, кто голосовал на выборах) – сравнительные данные по годам⁶

	2003	2007	2011	2016	2021
«Единая Россия»	36	55	48	49	38
КПРФ	12	11	17	12	24
«Справедливая Россия — Патриоты — За правду»	—	7	12	6	9
ЛДПР	11	8	13	12	7
«Новые люди»	—	—	—	—	6

Больше половины голосовавших (58%) определились с выбором партии задолго до начала предвыборной кампании. Этот показатель заметно вырос с 2016 года (44%). В день голосования с выбором определились лишь 7% — показатель значимо не изменился с 2011 года. По данным «Левада-центра», активность сторонников «Единой России» мало зависела от дня голосования, сторонники КПРФ, наоборот, мобилизовались к воскресенью. Среди тех, кто голосовал в пятницу 47% голосовали за ЕР, 13% за КПРФ, в субботу 44% и 28% соответственно, в воскресенье 19 сентября — 40% и 32% соответственно. Всего в пятницу и субботу проголосовали по 22% опрошенных респондентов, в воскресенье 55%.

При этом по данным этого же опроса, доли голосующих за партии значимо не изменяется в зависимости от работы респондента в государственном или негосударственном секторе. Среди работников государственного сектора 31% проголосовали за ЕР, 25% — за КПРФ, среди работников негосударственного сектора — 32% и 26% соответственно. Треть россиян (32%) смотрели теледебаты перед выборами, 68% — не смотрели. Эти показатели значимо не изменились с 2016 года. В качестве партий, чьи представители выступили интереснее всего, респонденты отметили «Единую Россию» (31%), КПРФ (24%), ЛДПР (24%), «Новых людей» (18%) и «Справедливую Россию» (15%).

Показательно, что еще один опрос «Левада-центра» (АНО «Левада-Центр» принудительно внесена в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента) показывает увеличение числа тех, кто считает итоги выборов нечестными. По данным опроса в начале октября 2021 года 46% россиян так или иначе считают, что выборы в

⁵ Итоги выборов. 05.10.2021. <https://www.levada.ru/2021/10/05/itogi-vyborov/>

⁶ Опрос проведен на дому у респондента методом личного интервью 23-29 сентября 2021 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения объемом 1634 человек в возрасте от 18 лет и старше в 137 населенных пунктах, 50 субъектах РФ. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность при выборке 1600 человек (с вероятностью 0,95) не превышает: 3,4% для показателей, близких к 50%, 2,9% для показателей, близких к 25% / 75%, 2,0% для показателей, близких к 10% / 90%, 1,5% для показателей, близких к 5% / 95%

Госдуму были честными, столько же (45%) считают иначе. В 2016 году эти показатели составляли 46% и 31% соответственно. То есть за 5 лет считающих выборы нечестными стало на 14% больше. При этом россияне, принявшие участие в голосовании, с большим доверием относятся к результатам выборов — среди них 56% считают, что выборы были честными, 37% — что нечестными. Среди тех, кто не голосовал: 34% и 54% соответственно. Таким образом, недоверие к результатам выборов явно коррелирует с абсентеизмом. Честными эти выборы считают в первую очередь избиратели «Единой России»: 84% считают честными, 10% — нечестными. Лишь 23% избирателей КПРФ считают выборы честными, нечестными — 70%. Удовлетворение итогами выборов заметно меньше, чем в 2016 году. 46% россиян удовлетворены итогами (50% в 2016 году, 51% в 2011 году), 40% — не удовлетворены (27% в 2016, 35% в 2011) 9% россиян.⁷

2.3. Роль трехдневного голосования

Впервые применявшееся на федеральных (и второй раз после 2020 на региональных) выборах массовое трехдневное досрочное голосование дало неоднозначные результаты. Очевидно, что основные усилия администраций были направлены на достижение «нужных» результатов через административное давление и административный привод (уже не говоря про прямые фальсификации в тех регионах, где они возможны). В тоже время, итоговые цифры по регионам вполне укладываются в рамки сложившихся давно электоральных традиций. Как правило там, где и ранее существовали электоральные девиации и результаты в итоге были аномальными, там они и остались аномальными, просто технологии фабрикация результатов несколько перераспределились за счет смещения в дни предварительно-досрочного голосования. Где ранее конкуренция была выше и результаты выглядели адекватными, они адекватными остались. Во всех регионах и округах, в том числе там, где победила КПРФ, основная масса избирателей проголосовала в пятницу и субботу. В результате, если на выходе почти нет разницы, возникает вполне резонный вопрос, нужна вообще ли такая скандальная и дискредитирующая выборы процедура, как трехдневное голосование. Для репутации выборов ее явно стоило бы отменить: пользы для власти на выходе получается никакой, а вред очевиден и репутационные издержки чрезмерны.

Всего, по данным ЦИК РФ, на 20.00 18 сентября за первые дня голосования в выборах приняло участие 35019653 человек, что составило 61,99% всей итоговой явки на выборы (56 484 685).

	НА 20.00. 18.09.2021	ИТОГО ПО ИТОГАМ ВЫБОРОВ
ВСЕГО	32,45%	51,72%
Республика Адыгея	49.02%	68,21%
Республика Алтай	24.59%	46,19%
Республика Башкортостан	46.34%	72,79%
Республика Бурятия	25.74%	44,97%

⁷ Как россияне оценивают итоги выборов? 06.10.2021 <https://www.levada.ru/2021/10/06/kak-rossiyane-otsenivayut-itogi-vyborov/>

Опрос проведен 23-29 сентября 2021 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения объемом 1634 человек в возрасте от 18 лет и старше в 137 населенных пунктах, 50 субъектах РФ. Исследование проведено на дому у респондента методом личного интервью. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность при выборке 1600 человек (с вероятностью 0,95) не превышает: 3,4% для показателей, близких к 50%; 2,9% для показателей, близких к 25% / 75%; 2,0% для показателей, близких к 10% / 90%; 1,5% для показателей, близких к 5% / 95%

Республика Дагестан	49.91%	84,52%
Республика Ингушетия	50.16%	83,68%
Кабардино-Балкарская Республика	66.70%	85,78%
Республика Калмыкия	32.65%	50,12%
Карачаево-Черкесская Республика	63.65%	89,36%
Республика Карелия	22.77%	37,64%
Республика Коми	22.42%	39,47%
Республика Крым	34.62%	49,75%
Республика Марий Эл	27.25%	46,11%
Республика Мордовия	45.79%	65,11%
Республика Саха (Якутия)	28.82%	50,24%
Республика Северная Осетия – Алания	61.04%	86,61%
Республика Татарстан	57.68%	78,92%
Республика Тыва	60.95%	83,28%
Удмуртская Республика	28.19%	47,45%
Республика Хакасия	17.05%	37,54%
Чеченская Республика	73.76%	94,42%
Чувашская Республика	36.12%	57,14%
Алтайский край	21.53%	40,95%
Забайкальский край	23.04%	39,35%
Камчатский край	25.53%	42,37%
Краснодарский край	43.16%	65,41%
Красноярский край	22.32%	42,15%
Пермский край	23.50%	39,01%
Приморский край	22.25%	42,58%
Ставропольский край	41.89%	67,11%
Хабаровский край	21.04%	44,31%
Амурская область	22.70%	41,65%
Архангельская область	24.61%	41,58%
Астраханская область	24.55%	43,6%
Белгородская область	38.93%	59,07%
Брянская область	47.93%	68,65%
Владимирская область	20.42%	37,89%
Волгоградская область	47.13%	64,97%
Вологодская область	26.69%	45,53%
Воронежская область	35.14%	53,86%
Ивановская область	22.11%	38,26%
Иркутская область	19.41%	36,99%
Калининградская область	26.37%	46,15%
Калужская область	28.20%	44,18%
Кемеровская область	57.08%	73,48%
Кировская область	26.54%	45,04%
Костромская область	21.37%	39,54%
Курганская область	31.94%	48,28%
Курская область	26.63%	47,01%

Ленинградская область	23.72%	44,27%
Липецкая область	33.94%	52,72%
Магаданская область	28.51%	43,7%
Московская область	28.34%	45,35%
Мурманская область	23.91%	43,84%
Нижегородская область	26.10%	48,47%
Новгородская область	23.69%	41,12%
Новосибирская область	19.27%	37,73%
Омская область	22.28%	41,38%
Оренбургская область	27.22%	45,86%
Орловская область	31.44%	49,99%
Пензенская область	39.68%	57,52%
Псковская область	27.75%	44,81%
Ростовская область	25.32%	48,8%
Рязанская область	32.16%	48,03%
Самарская область	26.57%	46,77%
Саратовская область	35.34%	55,71%
Сахалинская область	22.73%	39,94%
Свердловская область	32.28%	48,47%
Смоленская область	25.87%	41,87%
Тамбовская область	43.24%	58,87%
Тверская область	24.76%	42,46%
Томская область	22.86%	41,47%
Тульская область	37.27%	53,17%
Тюменская область	38.85%	61,54%
Ульяновская область	26.04%	45,88%
Челябинская область	27.25%	46,54%
Ярославская область	20.71%	43,4%
Москва	34.42%	50,12%
Санкт-Петербург	20.57%	37,61%
Севастополь	29.73%	49,27%
Еврейская автономная область	41.46%	63,13%
Ненецкий автономный округ	24.87%	42,61%
Ханты-Мансийский автономный округ	31.85%	46,62%
Чукотский автономный округ	45.91%	61,29%
Ямало-Ненецкий автономный округ	54.79%	67,41%

III. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ НА ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

3.1. Общие итоги голосования по регионам

На выборах 2016 в книге «Как голосовала Россия 2016» мы приводили «очищенные» данные по регионам за вычетом итогов голосования на зарубежных участках, которые формально учитывались в протоколах ОИК в тех округах, к которым эти участки были приписаны. Для некоторых регионов корректировка привела к заметным

изменениям – это коснулось тех регионов, к которым были приписаны избиратели Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья, Латвии и Эстонии (Забайкальский край, Иркутская, Калининградская, Магаданская, Сахалинская, Смоленская области и Еврейская автономная область). К сожалению, на выборах 2021 эту «очистку» реализовать затруднительно. Причина как в том, что технические изменения размещения итогов выборов в информационной системе Центризбиркома делают более почти невозможным их автоматическое скачивание в Excel, а соответственно и крайне сложной их обработку. Однако более существенным является включение многих избирателей, голосующих за рубежом, в число избирателей, проголосовавших через ДЭГ онлайн. В результате, например, в Ростовской области, из проголосовавших онлайн не возможно отделить жителей ДНР/ЛНР от жителей Ростовской области.

Таким образом, динамика голосования за партии по регионам все равно является показательной, но в некоторых случаях может быть незначительно скорректирована с учетом голосования на зарубежных участках.

Уже отмечено, что на выборах Госдумы РФ в 2007, 2011 и 2016 во всех регионах победила ЕР (в 2003 году она проиграла списку АПР в Республике Алтай, которую тогда возглавлял председатель АПР М.И.Лапшин). *На этот раз ситуация радикально изменилась – КПРФ победила в 4 регионах* (Якутии, Хабаровском крае, Ненецком автономном округе, Марий- Эл), *еще в 12 с небольшим отрывом КПРФ заняла второе место* после ЕР, победила во многих крупных и средних городах (Владивосток, Омск, Хабаровск, Ульяновск, Якутск, Йошкар-Ола, Сыктывкар, Комсомольск-на-Амуре, Таганрог, Орск, Бийск, Рыбинск, Новочеркасск, Рубцовск, почти одинаковый процент ЕР и КПРФ в Барнауле и Южно-Сахалинске).

В отличие от 2016, когда второе место в большинстве регионов (44) заняла ЛДПР, КПРФ была второй в 35 регионах, «Справедливая Россия» только в 6, на этот раз *доминирование КПРФ как главной оппозиционной партии очевидно по всей стране*. Кроме 4 регионов, где КПРФ заняла первое место (Марий Эл, Якутия, Хабаровский край, НАО), в 79 она на втором после «Единой России». И только в двух регионах на втором месте «Справедливая Россия» - речь при этом идет о символических процентах в Ингушетии (СР 5,13%, КПРФ 3,65%) и в Чеченской Республике (СР 0,93%, КПРФ 0,75%).

Итоги голосования за основные партии по регионам

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	«Справедливая Россия»	ЛДПР	«Новые люди»
Республика Адыгея	66,45%	14,57%	3,94%	6,54%	2,78%
Республика Алтай	38,5%	30,09%	8,85%	7,85%	4,92%
Республика Башкортостан	66,7%	14,74%	2,62%	8,67%	2,79%
Республика Бурятия	42,63%	26,75%	3,56%	5,74%	11,22%
Республика Дагестан	81,2%	6,2%	5,56%	2,49%	0,79%
Республика Ингушетия	85,18%	3,65%	5,13%	1,77%	0,6%
Кабардино-Балкарская Республика	79,2%	16,69%	2,9%	0,35%	0,07%
Республика Калмыкия	39,52%	25,97%	5,86%	3,44%	12,23%
Карачаево-Черкесская Республика	80,06%	13,02%	2,01%	1,88%	0,33%
Республика Карелия	31,69%	16,01%	11,73%	9,77%	7%
Республика Коми	29,44%	26,88%	8,33%	11,96%	9,57%
Республика Крым	63,33%	9,15%	5,93%	7,75%	3,96%
Республика Марий Эл	33,43%	36,3%	6,48%	7,94%	6,15%
Республика Мордовия	66%	12,99%	4,3%	7,75%	2,99%
Республика Саха (Якутия)	33,22%	35,15%	8,19%	5,14%	9,87%
Республика Северная Осетия –	71,12%	11,49%	10,54%	1,43%	0,56%

Алания					
Республика Татарстан	78,71%	9,6%	2,68%	2,8%	1,01%
Республика Тыва	85,34%	4,2%	2,99%	1,82%	2,28%
Удмуртская Республика	35,63%	25,31%	9,19%	9,64%	7,37%
Республика Хакасия	33,36%	29,85%	6,58%	8,02%	9,85%
Чеченская Республика	96,13%	0,75%	0,93%	0,11%	0,24%
Чувашская Республика	37,18%	22,51%	14,91%	6,78%	5,71%
Алтайский край	33,67%	30,54%	9,85%	9,09%	6,09%
Забайкальский край	38,66%	19,99%	8,34%	12,15%	9,36%
Камчатский край	34,76%	23,87%	6,92%	11,66%	8,75%
Краснодарский край	60,98%	15,5%	6,34%	5,6%	4,67%
Красноярский край	34,64%	22,87%	6,14%	13,68%	7,84%
Пермский край	33,69%	22,75%	10,8%	9,85%	8,64%
Приморский край	37,42%	28,24%	6,19%	7,71%	5,59%
Ставропольский край	61,83%	14,92%	9,3%	4,79%	2,63%
Хабаровский край	24,51%	26,51%	6,46%	16,18%	7,72%
Амурская область	34,32%	26,51%	5,54%	14,17%	7,04%
Архангельская область	32,21%	18,7%	11,17%	12,92%	9,68%
Астраханская область	48,1%	17,84%	12,2%	5,34%	5,68%
Белгородская область	51,65%	18,67%	6,88%	7,23%	5,51%
Брянская область	64,32%	13,7%	4,97%	8,6%	2,33%
Владимирская область	37,64%	25,95%	7,78%	9,42%	7,31%
Волгоградская область	58,43%	14,77%	5,77%	11,12%	3,01%
Вологодская область	34,31%	21,7%	10,34%	12,46%	7,55%
Воронежская область	55,9%	19,51%	5,21%	6,06%	5,07%
Ивановская область	36,24%	28,02%	7,63%	9,38%	5,9%
Иркутская область	35,53%	27,81%	6,67%	8,58%	9,81%
Калининградская область	40,99%	20,18%	8,96%	9,59%	6,17%
Калужская область	36,33%	22,03%	10,81%	9,44%	8,18%
Кемеровская область	70,75%	9,35%	5,69%	6,24%	1,85%
Кировская область	29,54%	18,27%	18,44%	12,8%	8,18%
Костромская область	30,26%	28,47%	11,42%	9,93%	8,5%
Курганская область	36,07%	23,43%	10,51%	11,78%	6,61%
Курская область	43,48%	19,89%	8,04%	10,67%	6,82%
Ленинградская область	43,1%	18,41%	9,75%	8,34%	6,59%
Липецкая область	48,65%	21,15%	5,96%	7,76%	4,39%
Магаданская область	50,08%	20,67%	4,91%	8,95%	5,23%
Московская область	45,68%	20,65%	7,19%	7,47%	5,16%
Мурманская область	35,81%	17,81%	11,21%	11,06%	8,56%
Нижегородская область	49,95%	19,2%	8,55%	7,14%	5,18%
Новгородская область	32,51%	21,33%	14,37%	9,24%	7,63%
Новосибирская область	35,25%	25,86%	6,94%	9,61%	8,71%
Омская область	32,9%	31,19%	8,26%	7,22%	7,62%
Оренбургская область	38,36%	26,16%	7,58%	9,44%	6,03%
Орловская область	38,83%	21,86%	10,16%	8,8%	5,99%
Пензенская область	56,21%	17,24%	6,09%	7,5%	4,89%
Псковская область	40,07%	21,52%	9,05%	8,64%	6,23%
Ростовская область	51,59%	20,19%	6,42%	6,97%	5,17%
Рязанская область	47,79%	19,99%	8,22%	6,79%	5,65%
Самарская область	44,3%	23,29%	6,32%	7,45%	5,63%

Саратовская область	59,84%	20,74%	4,1%	5,15%	2,85%
Сахалинская область	35,73%	28,63%	5,2%	8,89%	9,07%
Свердловская область	34,69%	21,3%	12,85%	8,58%	8,24%
Смоленская область	39,94%	22,81%	7,58%	11,25%	5,97%
Тамбовская область	56,92%	15%	4,72%	4,87%	2,45%
Тверская область	35,4%	23,04%	9,97%	9,88%	6,61%
Томская область	32,7%	22,43%	8,52%	12,06%	9,36%
Тульская область	52,88%	16,85%	7,49%	6,61%	5,44%
Тюменская область	51,33%	13,5%	10,24%	11,53%	4,48%
Ульяновская область	39,03%	33,14%	5%	7,4%	5,36%
Челябинская область	34,31%	19,68%	17,25%	7,83%	8,3%
Ярославская область	29,72%	22,74%	19,2%	8,97%	7,86%
Москва	36,97%	22,67%	7,35%	7,08%	7,09%
Санкт-Петербург	35,07%	17,98%	10,81%	6,22%	7,55%
Севастополь	56,45%	12,62%	7,55%	8,57%	5,3%
Еврейская автономная область	56,39%	18,74%	5,36%	8,19%	3,32%
Ненецкий автономный округ	29,06%	31,98%	7,97%	11%	6,48%
Ханты-Мансийский автономный округ	42,3%	17,73%	5,78%	12,38%	6,39%
Чукотский автономный округ	46,71%	12,49%	6,26%	15,16%	4,95%
Ямало-Ненецкий автономный округ	68,92%	7,16%	4,04%	13,49%	1,2%

3.2. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Как показывает анализ, *относительный процент за «Единую Россию» по сравнению с 2016 снизился в 69 регионах, и только в 16 вырос (для сравнения – в 2016 по сравнению с 2011 снизился в 31 регионе). Таким образом, при общем снижении поддержки ЕР по стране происходит формальное усиление дифференциации результатов партии по регионам* – протестные регионы становятся еще протестнее, аномальные пытаются еще больше повышать процент. Некоторые регионы дрейфуют в сторону аномальности, что никакими объективными причинами, кроме роста в них электоральных искажений, объяснить невозможно.

Результат партии сильнее всего вырос в Ингушетии (с 72,3% до 85,18%), Адыгее (с 59,4% до 66,45%), Башкортостане (с 56,4% до 66,7%). В Кабардино-Балкарии, Северной Осетии, Тыве вырос незначительно (так как просто пости некуда расти), минимальный символический рост в Забайкальском, Краснодарском крае, Брянской области, Севастополе, ЯНАО. Выросла аномальность в Ставропольском крае (с 54,2% до 61,83%), Астраханской области (с 42,2% до 48,1%), Волгоградской области (с 50,6% до 58,43%), Магаданской области (с 42,0% до 50,08%), Еврейской автономной области (с 43,1% до 56,39%).

В сторону нормальности снижаются результаты ЕР в целом при это все равно аномальных Крыму (с 72,8% до 63,3%), Мордовии (с 84,4% до 66%), Дагестане (с 88,9% до 81,2%), Татарстане (с 85,4% до 78,71%), Кемеровской области (с 77,3% до 70,75%), Пензенской области (с 64,3% до 56,21%), Нижегородской области (с 58,2% до 49,95%), Ростовской области (с 58,8% до 51,59%, даже несмотря на электронное голосование «приписанных» к области имеющих гражданство РФ жителей ДНР/ЛНР), Саратовской области (с 68,1% до 59,84%), Тамбовской области (с 63,5% до 56,92%), Тюменской области (с 58,4% до 51,33%), Чукотском АО (с 58,8% до 46,71%).

Самое сильное падение результатов в «Единой России» отмечено в Калмыкии (минус 31,08%), явно связанное с конфликтом Главы региона Б.Хасикова с местными

элитами. Далее по размеру падения идут Мордовия (-18,4%), Удмуртия (-14,87%), Чувашия (-13,72%), Марий Эл (-13,27%), Якутия (-13,18%), Хабаровский край (-12,79%), Архангельская область (-12,29%), Чукотский АО (-12,09%), Ненецкий АО (-12,04%).

Сравнение итогов голосования на выборах 2011, 2016 и 2021 за «Единую Россию»

Регион	«Единая Россия»		
	2011	2016	2021
Республика Адыгея	61,0%	59,4%	66,45%
Республика Алтай	53,3%	48,8%	38,5%
Республика Башкортостан	70,5%	56,4%	66,7%
Республика Бурятия	49,0%	43,3%	42,63%
Республика Дагестан	91,4%	88,9%	81,2%
Республика Ингушетия	91,0%	72,4%	85,18%
Кабардино-Балкарская Республика	81,9%	77,7%	79,2%
Республика Калмыкия	66,1%	70,6%	39,52%
Карачаево-Черкесская Республика	89,8%	81,7%	80,06%
Республика Карелия	32,3%	37,3%	31,69%
Республика Коми	58,8%	37,8%	29,44%
Республика Крым	-	72,8%	63,33%
Республика Марий Эл	52,2%	46,7%	33,43%
Республика Мордовия	91,6%	84,4%	66%
Республика Саха (Якутия)	49,2%	46,4%	33,22%
Республика Северная Осетия – Алания	67,9%	67,1%	71,12%
Республика Татарстан	77,8%	85,4%	78,71%
Республика Тыва	85,3%	82,6%	85,34%
Удмуртская Республика	45,1%	50,5%	35,63%
Республика Хакасия	40,1%	38,1%	33,36%
Чеченская Республика	99,5%	96,3%	96,13%
Чувашская Республика	43,4%	50,9%	37,18%
Алтайский край	37,2%	34,9%	33,67%
Забайкальский край	43,3%	37,8%	38,66%
Камчатский край	45,3%	46,7%	34,76%
Краснодарский край	56,2%	59,3%	60,98%
Красноярский край	36,7%	40,4%	34,64%
Пермский край	36,3%	42,7%	33,69%
Приморский край	33,0%	39,0%	37,42%
Ставропольский край	49,1%	54,2%	61,83%
Хабаровский край	38,1%	37,3%	24,51%
Амурская область	43,5%	37,9%	34,32%
Архангельская область	31,9%	44,5%	32,21%
Астраханская область	60,2%	42,2%	48,1%
Белгородская область	51,2%	54,7%	51,65%
Брянская область	50,1%	63,9%	64,32%
Владимирская область	38,3%	45,2%	37,64%
Волгоградская область	35,5%	50,6%	58,43%

Вологодская область	33,4%	37,2%	34,31%
Воронежская область	50,0%	58,7%	55,9%
Ивановская область	40,1%	42,5%	36,24%
Иркутская область	34,9%	38,6%	35,53%
Калининградская область	37,1%	42,4%	40,99%
Калужская область	40,4%	45,8%	36,33%
Кемеровская область	64,2%	77,3%	70,75%
Кировская область	34,9%	38,0%	29,54%
Костромская область	30,7%	36,6%	30,26%
Курганская область	44,4%	41,5%	36,07%
Курская область	45,7%	51,8%	43,48%
Ленинградская область	33,0%	49,6%	43,1%
Липецкая область	40,1%	55,9%	48,65%
Магаданская область	41,0%	42,0%	50,08%
Московская область	32,8%	46,0%	45,68%
Мурманская область	32,0%	42,0%	35,81%
Нижегородская область	44,6%	58,2%	49,95%
Новгородская область	34,6%	40,1%	32,51%
Новосибирская область	33,8%	38,3%	35,25%
Омская область	39,6%	36,3%	32,9%
Оренбургская область	34,9%	40,9%	38,36%
Орловская область	39,0%	47,9%	38,83%
Пензенская область	56,3%	64,3%	56,21%
Псковская область	36,7%	45,1%	40,07%
Ростовская область	50,2%	58,8%	51,59%
Рязанская область	39,8%	54,6%	47,79%
Самарская область	39,4%	50,7%	44,3%
Саратовская область	64,9%	68,1%	59,84%
Сахалинская область	41,9%	43,9%	35,73%
Свердловская область	32,7%	40,5%	34,69%
Смоленская область	36,2%	46,9%	39,94%
Тамбовская область	66,7%	63,5%	56,92%
Тверская область	38,4%	45,0%	35,4%
Томская область	37,5%	40,8%	32,7%
Тульская область	61,3%	53,0%	52,88%
Тюменская область	62,2%	58,4%	51,33%
Ульяновская область	43,6%	48,5%	39,03%
Челябинская область	50,3%	38,2%	34,31%
Ярославская область	29,0%	38,4%	29,72%
Москва	46,6%	37,8%	36,97%
Санкт-Петербург	35,4%	39,7%	35,07%
Севастополь		53,8%	56,45%
Еврейская автономная область	48,1%	43,1%	56,39%
Ненецкий автономный округ	36,0%	41,1%	29,06%

Ханты-Мансийский автономный округ	41,0%	47,6%	42,3%
Чукотский автономный округ	70,3%	58,8%	46,71%
Ямало-Ненецкий автономный округ	71,7%	67,2%	68,92%

Ключевое отличие избирательной кампании ЕР-2021 это существенная регионализация и персонализация агитации партии, ее отход от единого неизменного визуального и идеологического шаблона, особенно в мажоритарных округах. В крайне незначительном объеме использовались единые для всей страны агитационные материалы и образы. Ранее на федеральных выборах в кампании ЕР в регионах традиционно использовался преимущественно единый визуальный стиль, единые образы, лозунги, которые лишь изредка дополнялись собственно региональными (преимущественно в регионах, где одновременно проходили выборы региональных парламентов).

Предвыборную программу «За благополучие и достойную жизнь людей. За сильную и успешную Россию» «Единая Россия» утвердила лишь в конце избирательной кампании, на второй части XX съезда 24 августа, создав тем самым лишний информационный повод. Летом распространялась брошюра «100 главных дел» со списком достижений партии за пять лет, но без упоминания пенсионной реформы. На данной августовской части съезда В. Путин объявил о прямых единовременных выплатах пенсионерам по 10 тыс. рублей, военным, сотрудникам правоохранительных органов и курсантам — по 15 тыс. рублей.

Во-первых, в отличие от кампании 2016 кандидаты ЕР по одномандатным округам вели собственные избирательные кампании в собственном визуальном стиле под собственными лозунгами. Также, как на региональных выборах 2019-2020, нередко в этой агитации или вообще отсутствовало упоминание о «Единой России», или оно было сделано максимально визуально незаметным.

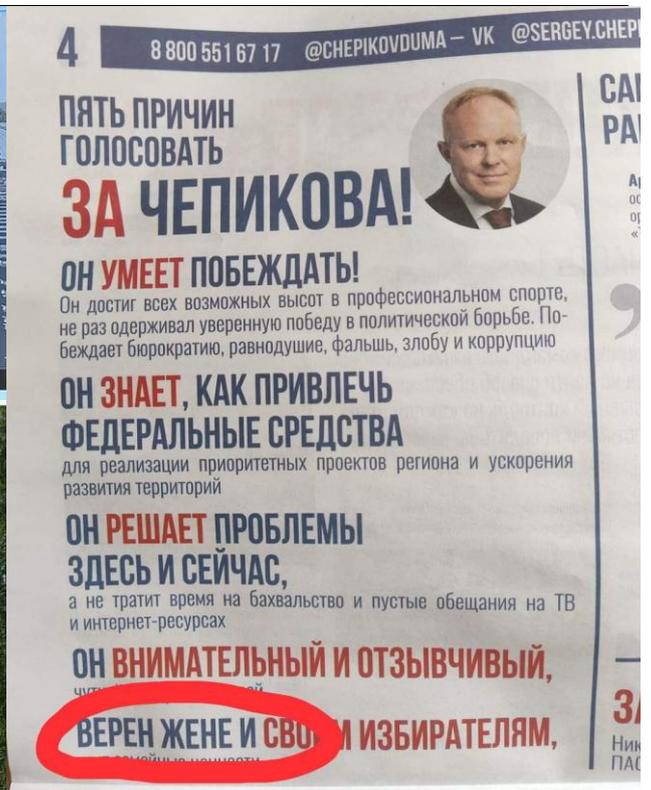
На выборах в Красноярское ЗС наглядная агитация «Единой России», как правило, шла в связки с тем кандидатом, который шел от партии по одномандатному округу. Исключение составляла фигура кандидата Ильи Зайцева (ранее был независимым депутатом), его изображение использовалось в каждом из избирательных округов в качестве фронтмена и лица кампании партии «Единая Россия» в целом.



Иные кандидаты-«единороссы» в Красноярске в Госдуму и ЗС обычно совмещали собственный портрет с односложным слоганом.



Иногда «неполитическая агитация» кандидатов ЕР встречала в регионах откровенный сарказм, например, как в случае с А.Якубовским в Иркутской области, или С.Чепиковым в Свердловской области.



Иногда аполитичность кампаний в агитации становилась крайней:



Во-вторых, довольно массовым было стремление заменить агитацию за партию агитацией за команду конкретного губернатора или «просто команду региона» (напомним, в списке ЕР было 49 губернаторов из 85). («Команда Хабирова» в Башкортостане и т.д.) Пермский губернатор Дм.Махонин стал официальным лицом избирательной кампании ЕР. Появились билборды с изображением губернатора и слоганами «Поддержим губернатора и Единую Россию», «За губернатора! За Единую Россию!»).

14 мая в Уфе состоялся на форуме кандидатов «Единой России» под названием «Команда Хабирова». Готовясь стать участником праймериз от «Единой России», руководитель Администрации Главы РБ Александр Сидякин сказал: «Думаю, у нас получится достойный список кандидатов и «команда Хабирова» будет представлена разными людьми. Ждем в числе кандидатов новые лица, так называемых «башкир с папочками». Депутат Госдумы, бывший мэр Уфы Павел Качкаев заявил: «Команда Хабирова – это движение вперед, это богатый политический и организационно-хозяйственный опыт, это смелость брать на себя ответственность, решать сложнейшие вопросы не сомневаясь, не оглядываясь.... Команда Хабирова – это каждый чиновник, служащий, предприниматель, врач, учитель, любой гражданин республики, чьи цели и действия направлены на повышение качества жизни жителей, на процветание Башкортостана и величие нашей большой родины - России»⁸.

Роль губернаторов в результатах ЕР показательна. Так в *Самаре* 7 июля в прямом эфире телеканала «Россия 24» состоялась программа «Главная тема» (прямая линия с Главой Самарской области Дмитрием Азаровым). К Главе региона (являющимся также секретарём РО партии) обратились жители муниципалитетов с просьбами посодействовать в решении ряда проблем. Он в своём ответе заявил, что поддерживает партию «Единая Россия», эта партия его выдвигала на мэра и губернатора, он дорожит этой поддержкой и он, безусловно, на выборах «Единую Россию» поддержит. Он хочет и дальше быть губернатором, и для этого просит избирателей проголосовать за «Единую Россию». (Азаров к этому времени уже был утверждён съездом «Единой России» во главе списка региональной группы в Госдуму)⁹. Запись этой программы сразу после окончания «прямой линии» была с Youtube удалена, а затем появилась в отредактированном виде – из неё призыв поддержать «Единую Россию» и Д.Азарова, как выдвигенца партии власти, был вырезан. Однако «сомнительное заявление» главы региона было записано и озвучено в эфире радио «Эхо Москвы в Самаре».



⁸ Что значит «команда Хабирова»? 22.06.2021. <https://allufa.ru/news/obshchestvo/chto-znachit-komanda-khabirova/>

⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=WqZOF7392NY> (47:59)



В-третьих, вновь были попытки смешения визуальных стилей кампании ЕР и «социальной рекламы» деятельности администраций (вероятно, попытка стилистически и эмоционально связать «социальный позитив» к ЕР, а также усилить медийное доминирование ЕР, итак крайне высокое).

Так в *Пермском крае* в августе ЕР стала использовать социальную рекламу, ранее запущенную администрацией губернатора под лозунгом «Пермский край меняется здесь и сейчас». Изменен был только фон баннеров, и поставлен значок партии, а содержание то же самое про количество отремонтированных школ, дворов, дорог..., о количестве получивших материнский капитал и т.п.





Москва



В-четвертых, с учетом массового присутствия в списках ЕР врачей, в фактических агитационных целях использовали и «коронавирусную» тему.

Первый заместитель Председателя Правительства Кировской области Д.Курдюмов представил «Команду врачей» в Заксобрание. На своей странице в Facebook он написал :

«Команда врачей -это команда ответственных и неравнодушных.

Каждый день мы общаемся с вами».

Помимо этого , Дмитрий Курдюмов сообщил , что все кандидаты - врачи , которых он курирует запустили свои ТГ - каналы :

https://t.me/muratova_natalya

https://t.me/sogomon_arakelyan

https://t.me/vadim_ralnikov

https://t.me/doctor_morozova_irina

https://t.me/nikita_solomennikov

Все эти врачи шли в Кировских одномандатных округах от партии «Единая Россия»



В фактических агитационных целях в регионах использовались и визиты крупных федеральных чиновников. Так, в июне-сентябре (до выборов Госдумы ПФ) Президент РФ В.Путин посетил Санкт-Петербург, Ленинградскую область, Краснодарский край, Кемеровскую область, Челябинскую область, Башкортостан, Нижегородскую область, Приморский край, Амурскую область, Псковскую область.

К примеру, прибыв 21 августа в Н.Новгород, В.Путин осмотрел благоустроенный парк Швейцария, куда было «закопано» 3,7 миллиарда рублей, поздравил нижегородцев со сцены, установленной на берегу Оки напротив Стрелки, стоимостью в 195 миллионов рублей, встретился с губернатором Г.Никитиным. Губернатор доложил Президенту об успехах в развитии региона, рассказал, что ситуация с пожарами в Мордовском заповеднике, граничащим с Федеральным ядерным центром в Сарове, находится под контролем. А уже 26 августа Н.Новгород посетил премьер-министр М.Мишустин. Он принял участие в работе Форума «Среда для жизни: город и вода», где выступил с приветственным словом. Мишустин встретился с губернатором Никитиным, которым познакомил премьера с инфраструктурными проектами, которые будут реализовываться в регионе, в частности с проектом создания в центре города АйТи-кампуса. Мишустин вместе с министром просвещения Кравцовым посетил 25-ю гимназию им. А.С.Пушкина и тут же распорядился о выделении денег на ремонт и переоснащение гимназии. 29 августа в Нижнем Новгороде побывала министр культуры Ольга Любимова, где ей продемонстрировали экспозицию нового музей в Ивановской башне Нижегородского Кремля. Все это, разумеется, попало в повестку федеральных СМИ, что тоже в Н.Новгороде отмечается не часто.

3.3. Коммунистические партии: КПРФ и «Коммунисты России»

Как уже отмечено, с точки зрения географии для КПРФ эта кампания стала самой успешной с 1999 (хотя в 2011 общероссийский процент был выше, но не было таких отрывов от иных оппозиционных партий): в 4 регионах на первом месте (Марий эл, Якутия (Саха), Ненецкий АО и Хабаровский край) и в 79 регионах она на втором после «Единой России» (и только в Ингушетии и Чеченской Республике ниже второго места), причем в 12 на втором с небольшим отрывом. В 2016 КПРФ заняла второе место лишь в 35 регионах из 85. Всего в Всего в 4 регионах по сравнению с 2016 результат КПРФ снизился (Ингушетия, КБР, Северная Осетия, Тыва), все они относятся к аномальной зоне. Существенная разница с 2016, когда по сравнению с 2011 понесла существенные электоральные потери, едва удержав второе место по итогам выборов в целом по стране.

Обращает внимание существенный рост поддержки КПРФ в регионах российского Севера и Дальнего Востока, ранее бывшими скорее зоной электорального доминирования ЛДПР.

Самыми успешными по полученному проценту для партии стали Марий Эл (36,3%), Саха (Якутия) (35,1%), Ульяновская область (33,1%), Ненецкий АО (32%), Омская область (31,2%), Алтайский край (30,5%), Республика Алтай (30,1%), Хакасия (29,8%), Сахалинская область (28,6%), Костромская область (28,5%), Приморский край (28,2%) и Ивановская область (28%). Худший результат: Чеченская Республика (0,7%), Ингушетия (3,7%), Тыва (4,2%), Дагестан (6,2%) и Ямало-Ненецкий АО (7,2%).

В 2016 году в пятерке лидеров Марий Эл, далее шли Омская, Иркутская области, Северная Осетия и Костромская область. В 2011 году лидерами по голосованию за КПРФ были Орловская, Новосибирская, Костромская, Нижегородская и Иркутская области. Характерно выпадение из числа лидеров Орловской области, где губернатором стал сначала один представитель КПРФ В. Потомский, а затем другой коммунист А.Клычков, также Новосибирской области, где мэром Новосибирска был избран коммунист А. Локоть. Приход КПРФ к власти на локальном уровне при явном сотрудничестве ее представителей с «партией власти», возможно, дает партии некие элементы административного ресурса, но при этом явно создает имиджевые проблемы, осложняя ведение кампании с привычной протестной риторикой. На партию переносится весь негатив, связанный с разочарованием части избирателей в деятельности представляющих партию руководителей. В 2021 видимо по той же причине из группы лидеров по голосованию за КПРФ выпала Иркутская область, которую в 2015-2019 возглавлял С. Левченко (формально процент за КПРФ здесь все равно вырос, но менее, чем в иных регионах).

Сравнение итогов голосования на выборах 2011, 2016 и 2021 за коммунистические партии (падение 2021 к 2016 отмечено розовым, остальное - рост)

Регион	КПРФ	КПРФ	КР	КПРФ+КР	КПРФ	КР	КПРФ+КР
	2011	2016		2021			
Республика Адыгея	18,2%	13,4%	2,2%	15,6%	14,57%	0,8%	15,37%
Республика Алтай	21,5%	18,9%	2,7%	21,6%	30,09%	1,4%	31,49%
Республика Башкортостан	15,6%	18,6%	1,8%	20,5%	14,74%	0,6%	15,34%
Республика Бурятия	24,3%	20,6%	2,9%	23,5%	26,75%	1,3%	27,78%
Республика Дагестан	7,9%	5,4%	0,4%	5,7%	6,2%	0,3%	6,5%
Республика Ингушетия	2,9%	5,7%	0,2%	5,9%	3,65%	0,2%	3,67%
Кабардино-Балкарская Республика	17,6%	18,9%	0,1%	19,0%	16,69%	0,1%	16,7%
Республика Калмыкия	18,4%	11,7%	1,6%	13,2%	25,97%	1,9%	27,87%
Карачаево-Черкесская Республика	8,8%	8,0%	6,6%	14,6%	13,02%	0,6%	13,62%
Республика Карелия	19,3%	13,1%	2,6%	15,6%	16,01%	2,3%	18,3%
Республика Коми	13,5%	12,5%	3,7%	16,2%	26,88%	1,5%	27,4%
Республика Крым		5,6%	1,3%	6,9%	9,15%	0,8%	9,85%
Республика Марий Эл	20,7%	27,3%	4,1%	31,4%	36,3%	1,2%	37,5%
Республика Мордовия	4,5%	5,2%	0,6%	5,8%	12,99%	0,9%	13,89%
Республика Саха (Якутия)	16,4%	14,4%	3,1%	17,5%	35,15%	1,3%	36,45%
Республика Северная Осетия – Алания	21,7%	22,2%	0,7%	22,9%	11,49%	0,5%	12%

Республика Татарстан	10,6%	4,1%	3,0%	7,1%	9,6%	1,3%	10,9%
Республика Тыва	3,9%	4,2%	1,2%	5,3%	4,2%	0,5%	4,7%
Удмуртская Республика	19,5%	13,9%	2,2%	16,2%	25,31%	1,3%	26,6%
Республика Хакасия	23,6%	20,9%	3,5%	24,4%	29,85%	1,9%	31,8%
Чеченская Республика	0,1%	0,0%	1,0%	1,0%	0,75%	0,1%	0,85%
Чувашская Республика	20,9%	13,4%	1,9%	15,4%	22,51%	1,9%	24,4%
Алтайский край	24,7%	17,5%	3,7%	21,2%	30,54%	2,2%	32,74%
Забайкальский край	18,6%	16,5%	3,5%	20,0%	19,99%	1,9%	21,9%
Камчатский край	17,1%	12,6%	2,5%	15,1%	23,87%	2,1%	25,97%
Краснодарский край	17,6%	12,6%	2,0%	14,6%	15,5%	0,8%	16,3%
Красноярский край	23,6%	14,4%	3,1%	17,5%	22,87%	2,1%	24,97%
Пермский край	21,0%	14,2%	3,4%	17,6%	22,75%	1,4%	24,15%
Приморский край	23,3%	18,0%	3,4%	21,3%	28,24%	1,9%	30,14%
Ставропольский край	18,4%	13,2%	2,7%	15,9%	14,92%	0,9%	15,82%
Хабаровский край	20,5%	16,5%	3,3%	19,8%	26,51%	1,7%	28,2%
Амурская область	19,2%	16,7%	2,5%	19,1%	26,6%	2,3%	28,9%
Архангельская область	20,2%	12,8%	2,0%	14,8%	18,7%	0,9%	19,6%
Астраханская область	13,3%	14,2%	3,3%	17,5%	17,84%	1,7%	19,54%
Белгородская область	22,4%	14,9%	1,9%	16,9%	18,67%	1,5%	20,2%
Брянская область	23,3%	13,3%	1,8%	15,1%	13,7%	0,7%	14,4%
Владимирская область	20,5%	13,0%	3,4%	16,4%	25,95%	1,1%	27,05%
Волгоградская область	22,8%	15,0%	2,5%	17,5%	14,77%	0,7%	15,5%
Вологодская область	16,8%	13,9%	2,8%	16,6%	21,7%	2,0%	23,7%
Воронежская область	21,8%	15,8%	2,0%	17,8%	19,51%	1%	20,5%
Ивановская область	22,5%	18,3%	3,1%	21,4%	28,02%	1,4%	28,4%
Иркутская область	27,8%	24,8%	3,2%	27,9%	27,81%	1,4%	29,2%
Калининградская область	25,5%	14,3%	2,8%	17,1%	20,18%	1,1%	21,28%
Калужская область	21,9%	16,0%	2,4%	18,4%	22,03%	1,4%	23,43%
Кемеровская область	10,5%	7,2%	0,6%	7,8%	9,35%	0,4%	9,37%
Кировская область	22,7%	13,6%	2,6%	16,2%	18,27%	2,1%	20,37%
Костромская область	28,8%	21,4%	3,2%	24,6%	28,47%	1,2%	29,67%
Курганская область	19,6%	14,6%	3,0%	17,6%	23,43%	1,5%	24,93%
Курская область	20,7%	12,8%	3,6%	16,4%	19,89%	1,5%	21,4%
Ленинградская область	17,4%	10,5%	2,2%	12,7%	18,41%	1,5%	19,9%
Липецкая область	22,9%	13,8%	2,0%	15,8%	21,15%	2,1%	23,25%
Магаданская область	22,8%	15,5%	2,8%	18,3%	20,67%	1,2%	21,87%
Московская область	25,5%	15,3%	2,0%	17,3%	20,65%	1,5%	22,15%
Мурманская область	21,8%	11,1%	2,7%	13,9%	17,81%	1,5%	19,31%
Нижегородская область	28,8%	12,9%	2,3%	15,2%	19,2%	1,1%	20,3%
Новгородская область	19,5%	15,7%	2,6%	18,3%	21,33%	2,2%	23,53%
Новосибирская область	30,3%	19,6%	3,5%	23,0%	25,86%	1,4%	27,26%
Омская область	25,6%	25,2%	4,5%	29,8%	31,19%	2,3%	33,5%
Оренбургская область	26,2%	18,4%	3,1%	21,5%	26,16%	2,1%	23,76%
Орловская область	32,0%	17,9%	3,7%	21,6%	21,86%	1,9%	29,76%

Пензенская область	19,8%	12,5%	2,1%	14,6%	17,24%	1,3%	18,54%
Псковская область	25,1%	17,4%	2,6%	20,0%	21,52%	1,1%	22,62%
Ростовская область	20,8%	13,6%	2,3%	15,9%	20,19%	1,4%	21,6%
Рязанская область	23,6%	14,0%	2,6%	16,6%	19,99%	1,2%	21,2%
Самарская область	23,1%	16,0%	2,8%	18,7%	23,29%	2,3%	25,6%
Саратовская область	13,8%	10,4%	2,1%	12,4%	20,74%	1,0%	21,74%
Сахалинская область	23,4%	15,8%	3,3%	19,1%	28,63%	1,9%	30,53%
Свердловская область	16,8%	11,9%	2,6%	14,5%	21,3%	2,0%	23,3%
Смоленская область	24,2%	16,3%	2,3%	18,6%	22,81%	1,8%	24,6%
Тамбовская область	16,5%	10,8%	1,8%	12,5%	15%	0,7%	15,7%
Тверская область	23,2%	15,2%	2,2%	17,4%	23,04%	1,9%	24,94%
Томская область	22,4%	12,6%	3,6%	16,2%	22,43%	2,2%	24,63%
Тульская область	15,1%	14,4%	2,4%	16,8%	16,85%	1,2%	18,05%
Тюменская область	11,7%	12,3%	0,7%	13,0%	13,5%	1,2%	14,7%
Ульяновская область	23,1%	19,2%	3,2%	22,4%	33,14%	1,7%	34,84%
Челябинская область	14,6%	12,0%	2,4%	14,4%	19,68%	1,3%	20,98%
Ярославская область	24,0%	16,0%	2,2%	18,2%	22,74%	1,2%	23,94%
Москва	19,4%	13,9%	1,9%	15,8%	22,67%	1,1%	23,77%
Санкт-Петербург	15,3%	11,3%	1,2%	12,5%	17,98%	1,3%	19,28%
Севастополь		12,1%	1,9%	13%	12,62%	0,7%	13,32%
Еврейская автономная область	19,8%	17,7%	3,4%	21,1%	18,74%	1,4%	20,14%
Ненецкий автономный округ	24,8%	18,4%	2,9%	21,3%	31,98%	1,6%	33,58%
Ханты-Мансийский автономный округ	16,1%	9,7%	2,1%	11,8%	17,73%	1,8%	19,53%
Чукотский автономный округ	6,7%	7,8%	1,6%	9,4%	12,49%	1,2%	14,69%
Ямало-Ненецкий автономный округ	6,6%	6,9%	1,1%	8,0%	7,16%	0,6%	7,76%
ВСЕГО	19,19%	13,34%	2,27%	15,61%	18,93%	1,27%	20,2%

Выдвинутая КПРФ перед выборами программа «Десять шагов к власти народа» включала в себя положения о пересмотре Конституции, национализации стратегических отраслей экономики, банков и земли (за исключением личных хозяйств граждан), пересмотре итогов приватизации 1990-х, росте финансирования НИОКР, воссоздании кооперативных аграрных хозяйств, увеличении прожиточного минимума до 25 тысяч рублей, введении прогрессивной шкалы налогообложения и отмене НДС, бесплатном характере образования и здравоохранении, гарантии занятости населения и 8-часового рабочего дня, а также отмене «пенсионной реформы».



Что касается собственно агитации, то сквозными темами КПРФ при агитации по всем регионам были «возражение прежнего пенсионного возраста», «защита прав граждан, отказывающихся от вакцинации», «отмена обирающей людей мусорной реформы», «возрождение медицины и социальной поддержки».

Существенно выросла активность партии в Интернете (во многом благодаря активному участию в кампании популярных блогеров лидера движения «За новый социализм» Николая Платошкина, который сам не имел права баллотироваться; депутата Саратовской областной думы Николая Бондаренко, который даже консультировал коллег по работе с социальными сетями; а также многих других, например депутата Самарской губернской думы Михаила Матвеева).

Существенный электоральный прирост партии дал как образ пострадавшей от действий власти (исключение из списка №2 общефедеральной части Павла Грудина, кампании против многих региональных коммунистов, например, Николая Бондаренко), а также кампания разнузданной негативной агитации и «черного PR», имевшая скорее обратный эффект:





КПРФ фактически единственная открыто сделала одними из главных тем кампании протест против принудительной вакцинации и политических репрессий.


ПРОТИВ!
ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ ВАКЦИНАЦИИ!
ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ!
БЕСПРЕДЕЛА ПАРТИИ ЖУЛИКОВ!

14
АВГУСТА
В 14:00
ВСТРЕЧА
С ДЕПУТАТАМИ
ГОСДУМЫ ОТ КПРФ

Новоушкинский сквер
(Москва, м.Тверская)






Сами региональные кампании кандидатов партии по мажоритарным округам отличались существенной вариативностью в зависимости от шансов и образов кандидатов:





При росте поддержки КПРФ снизился при этом результат на выборах в Госдуму партии-спойлера «Коммунисты России» с 2,27% до 1,27%. Это может говорить о том, что избиратели уже привыкли к наличию данной партии, стали «узнавать» ее и реже ошибаться при голосовании. На выборах 2021 наибольший результат «Коммунисты России» получили в Карелии, Амурской, Омской и Самарской областях (по 2,3%), Алтайском крае (2,2%), Новгородской области (2,2%), Томской области (2,2%), Оренбургской области (2,1%), Камчатском крае (2,1%), Кировской области (2,1%), Липецкой области (2,1%), Вологодской и Свердловской областях (по 2%).

При этом на выборах региональных парламентов «Коммунисты России» повсеместно получили больше голосов, чем на выборах Госдумы (вероятно – по причине меньшего числа партий в бюллетене и меньшего разбиения голосов между теми, кто не хочет голосовать за «парламентские» партии). Показательно, что в Алтайском крае, Амурской области и Омской области избиратели одновременно довольно вяло проголосовали за «Коммунистов России» на выборах в Госдуму, а на одновременных выборах в ЗС эти списки прошли. Амурская область в ГД 2,3%, в ЗС 8,26%; Алтайский край в ГД 2,2%, в ЗС 12,08%, и в Омской области в ГД 2,3% при 11% в ЗС региона. Очевидно, что избиратели различали списки этой партии в Госдуму и в заксобрания, а также тот факт, что к аномальным регионам ни Амурская и Омская области, ни Алтайский край не относятся.

В Амурской области список «Коммунисты России» в ЗС возглавляли бывший депутат Госдумы от КПРФ в 1995-2003, член президиума ЦК КПРФ в 1995-1997 бывший первый секретарь Амурского обкома КПРФ (ныне специалист АНО "Агентство развития гражданского общества Амурской области") Геннадий Гамза 1944 гр. и предприниматель Сергей Рафальский 1959 гр., один из создателей и затем руководитель ООО «Дальсвет плюс» (одна из основных строительных организаций Приамурья).

В Омской области список «Коммунистов России» кроме лидера партии М.Сурайкина возглавлял депутат горсовета и телеведущий шеф-редактор редакции социальных программ АО «Омские Медиа» Владимир Казанин – работал на ГТРК «Иртыш» корреспондентом службы информации. Впоследствии работал на этом телеканале ведущим программы «Итоги Недели. Вести. Омск». Затем перешел в ГТРК «Омск», где сначала возглавлял редакцию программы «Мегаполис», а в 2011 приступил к осуществлению авторского проекта «Управдом». В горсовете Омска (избран в 2017 как лидер списка «Коммунисты России») обычно голосовал солидарно с фракцией ЕР.

В Алтайском крае «Коммунисты России» составили список хотя и из малоизвестных, но все-таки местных кандидатов, вели активную избирательную кампанию, постоянно скандалили с КПРФ. Регион несколько раз лично посетил М.Сурайкин, кроме того, на выборах в ЗС «Коммунисты России» были первыми в бюллетене, что также могло дать им бонус. При этом бюллетень был «отфильтрован»: отказали в регистрации «Новым людям», из относительно новых партий в бюллетене

были только «Коммунисты России» (кроме них парламентская четверка и имеющее высокий антирейтинг «Яблоко», к новым партиям точно не имеющее отношения). Таким образом, в Алтайском крае «Коммунисты России» могли просто саккумулировать протестные голоса против «старой системной» оппозиции в глазах избирателя как таковой.

В 2016 лучший результат у партии «Коммунисты России» был в Карачаево-Черкесской Республике (6,6%), где партия ранее имела успех на местных выборах за счет участия в выборах на ее стороне местного политика гендиректора ЗАО Санаторно-туристический комплекс «Домбай-Снежинка» Эдуарда Маршанкулова. Также в 2016 у нее более 4% в Омской области (4,5%) и Республике Марий Эл (4,1%) – регионах, где высокий результат у КПРФ и где успех «Коммунистов России» достигнут в основном за счет их спойлерской роли. К выборам Парламента КЧР 2019 представители клана Маршанкуловых покинули партию «Коммунисты России» и перешли в КПРФ. После этого список КПРФ был снят с выборов в КЧР. Подав жалобу на отказ в регистрации КПРФ за один день до заседания Верховного суда РФ исключила из своего списка на выборах в Народное собрание двух кандидатов: Эдуарда Маршанкулова и Алину Чикатуеву «за совершение кандидатом действий, противоречащих Программе партии и наносящих ей политический ущерб». Оба кандидата не состоят в КПРФ, ранее входили в «Коммунисты России» и были ранее лишены депутатских полномочий в городской думе Черкесска. Оба якобы оказались замешаны в сокрытии банковских счетов, что недопустимо по антикоррупционному законодательству. Близкий к руководству КПРФ источник рассказал Daily Storm, что в избирательные списки Маршанкулов якобы протасил 16 своих родственников. По данным Daily Storm, Г.Зюганову якобы пришлось лично встретиться с главой КЧР Р.Темрезовым, чтобы договориться о возвращении КПРФ на выборы¹⁰.

3.4. ЛДПР

Кампания ЛДПР оказалась одной из самых провальных за ее историю (хуже было только в 1999 у «Блока Жириновского») - почти двухкратное падение по проценту поддержки и с 6,9 млн. до 4,52 млн. голосов избирателей (т.е. 39% потери голосов избирателей в абсолютном выражении).

На этот раз ни в одном регионе она не заняла даже второго места (в 2016 в 44 регионах заняла второе место). Если в 2016 на фоне преимущественно инерционной кампании иных партий за счет специфики своего имиджа и довольно молодого состава кандидатов партия смотрелась относительно заметно, то в 2021 все вышло наоборот – инерционная лишенная ярких событий и креатива кампания ЛДПР проигрывала более ярким, шумным и скандальным кампаниям иных партий (КПРФ, СР), уже не говоря о присутствии в бюллетене новых, а поэтому для многих более интересных проектов («Новые люди»).

В 2016 ЛДПР, в отличие от КПРФ и «Справедливой России», в большинстве регионов не была мишенью или участником кампаний негативной агитации. К ней лояльно относились основные медиа, при этом она не вмешивалась в проводившиеся в ходе кампании информационные войны и сбалансировано участвовала в предвыборных дебатах. В 2021 партия стала объектом жесткой критики как за свою прокремлевскую позицию, так и за фактическую сдачу арестованного популярного губернатора Хабаровского края С.Фургала. Критику ЛДПР и нападки на В.Жириновского одним из главных элементов своей кампании сделала Российская партия свободы и справедливости

¹⁰ Клановые войны на выборах в Карачаево-Черкесии, или Как во власть пробивался проект Арашукowych. 25.07.2019. <https://news.rambler.ru/other/42558389-klanovye-voyny-na-vyborah-v-karachaevo-cherkesii-ili-kak-vo-vlast-probivalsya-proekt-arashukovyh/>

(РПСС) со списком во главе с Максимом Шевченко. М.Шевченко много, энергично и довольно успешно напал на возрастного В.Жириновского. Негативным информационным фоном стали отказ от участия в выборах сына В.Жириновского Игоря Лебедева (до 2021 руководитель фракции ЛДПР в Госдуме РФ), а также снятие по округу фактически в пользу единоросса одного из самых ярких одномандатников от ЛДПР Александра Глискова в Красноярске.

Наилучшим был результат партии в Хабаровском крае (16,2% против 25% в 2016), Чукотском АО (15,2%), Амурской области (14,2%), Красноярском крае (13,7%), Ямало-Ненецком АО (13,5%), Архангельской области (12,9%), Кировской области (12,8%), Вологодской области (12,5%), Ханты-Мансийском АО (12,4%), Забайкальском крае (12,2%), Томской области (12,1%), Коми (12%). Наихудшим в Чеченской Республике (0,11%), Кабардино-Балкарии (0,35%), Северной Осетии (1,43%), Тыве (1,82%) и Ингушетии (1,77%).

В 2016 по проценту за партию лидировали Амурская область, Забайкальский, Хабаровский края, Кировская область, Еврейская автономная область и Оренбургская область. В 2011 году лидерами по голосованию за партию были Ханты-Мансийский АО, Амурская область, Хабаровский, Забайкальский, Приморский и Камчатский края.

Результат партии ухудшился во всех регионах, кроме увеличения в аномальных Дагестане, Ингушетии, Карачаево-Черкессии и Чеченской Республике, где он все равно остался существенно ниже заградительного барьера (в 2016 процентные результаты партии улучшились во всех регионах, кроме 14).

Провальный результат партии негативно сказался и на судьбе ее кандидатов по мажоритарным округам. В 2016 кандидаты партии выиграли 5 мажоритарных округов, в 2021 только два – Алексей Диденко по округу №181 (Томская область) и Сергей Леонов по округу №176 (Смоленская область). Причем А.Диденко выиграл с минимальным перевесом (35156 голосов против 34486 у кандидата ЕР И.Леонтьева) только за счет зарубежных участков, где ему явно помогло «Умное голосование» (сомнительно, что голосовавшие в Чехии россияне в курсе особенностей борьбы в Томске).

Сравнение итогов голосования на выборах 2011, 2016 и 2021 за ЛДПР

Регион	ЛДПР		
	2011	2016	2021
Республика Адыгея	7,8%	12,7%	6,54%
Республика Алтай	10,6%	12,7%	7,85%
Республика Башкортостан	5,2%	11,3%	8,67%
Республика Бурятия	9,5%	13,5%	5,74%
Республика Дагестан	0,0%	0,5%	2,49%
Республика Ингушетия	0,4%	1,7%	1,77%
Кабардино-Балкарская Республика	0,1%	0,1%	0,35%
Республика Калмыкия	4,0%	4,3%	3,44%
Карачаево-Черкесская Республика	0,3%	0,6%	1,88%
Республика Карелия	17,9%	17,6%	9,77%
Республика Коми	11,9%	22,6%	11,96%
Республика Крым		11,1%	7,75%
Республика Марий Эл	11,7%	10,4%	7,94%
Республика Мордовия	1,5%	5,2%	7,75%
Республика Саха (Якутия)	8,5%	10,7%	5,14%
Республика Северная Осетия – Алания	2,2%	1,8%	1,43%
Республика Татарстан	3,5%	2,2%	2,8%

Республика Тыва	2,1%	3,1%	1,82%
Удмуртская Республика	16,6%	12,3%	9,64%
Республика Хакасия	16,0%	19,5%	8,02%
Чеченская Республика	0,0%	0,0%	0,11%
Чувашская Республика	10,7%	11,7%	6,78%
Алтайский край	16,6%	20,0%	9,09%
Забайкальский край	19,2%	27,5%	12,15%
Камчатский край	18,6%	21,3%	11,66%
Краснодарский край	10,5%	13,8%	5,6%
Красноярский край	17,0%	20,3%	13,68%
Пермский край	17,9%	15,8%	9,85%
Приморский край	18,7%	19,7%	7,71%
Ставропольский край	15,3%	15,5%	4,79%
Хабаровский край	19,8%	25,0%	16,18%
Амурская область	21,0%	29,0%	14,17%
Архангельская область	18,2%	19,7%	12,92%
Астраханская область	8,3%	13,1%	5,34%
Белгородская область	9,6%	13,7%	7,23%
Брянская область	10,6%	10,8%	8,6%
Владимирская область	12,9%	18,0%	9,42%
Волгоградская область	13,3%	16,2%	11,12%
Вологодская область	15,4%	21,4%	12,46%
Воронежская область	8,9%	9,3%	6,06%
Ивановская область	14,8%	17,9%	9,38%
Иркутская область	17,3%	17,4%	8,58%
Калининградская область	14,1%	16,9%	9,59%
Калужская область	14,4%	17,4%	9,44%
Кемеровская область	12,3%	7,7%	6,24%
Кировская область	16,7%	24,9%	12,8%
Костромская область	16,0%	18,9%	9,93%
Курганская область	16,9%	18,8%	11,78%
Курская область	13,5%	15,7%	10,67%
Ленинградская область	15,0%	13,4%	8,34%
Липецкая область	14,4%	12,4%	7,76%
Магаданская область	17,4%	20,2%	8,95%
Московская область	14,3%	14,9%	7,47%
Мурманская область	18,1%	19,97%	11,06%
Нижегородская область	10,7%	12,3%	7,14%
Новгородская область	11,5%	16,2%	9,24%
Новосибирская область	15,7%	19,5%	9,61%
Омская область	14,2%	15,6%	7,22%
Оренбургская область	16,9%	22,7%	9,44%
Орловская область	12,2%	15,3%	8,8%
Пензенская область	10,1%	10,0%	7,5%

Псковская область	13,9%	14,2%	8,64%
Ростовская область	10,2%	12,5%	6,97%
Рязанская область	15,1%	15,0%	6,79%
Самарская область	15,7%	14,3%	7,45%
Саратовская область	7,2%	9,4%	5,15%
Сахалинская область	16,0%	21,0%	8,89%
Свердловская область	16,0%	16,5%	8,58%
Смоленская область	14,8%	19,9%	11,25%
Тамбовская область	7,1%	7,8%	4,87%
Тверская область	11,7%	16,4%	9,88%
Томская область	17,8%	20,8%	12,06%
Тульская область	9,2%	14,3%	6,61%
Тюменская область	14,1%	14,1%	11,53%
Ульяновская область	12,6%	16,0%	7,4%
Челябинская область	11,8%	16,7%	7,83%
Ярославская область	15,5%	17,4%	8,97%
Москва	9,4%	13,1%	7,08%
Санкт-Петербург	10,3%	11,4%	6,22%
Севастополь	-	15,34%	8,57%
Еврейская автономная область	15,7%	22,9%	8,19%
Ненецкий автономный округ	17,5%	21,8%	11%
Ханты-Мансийский автономный округ	22,5%	22,3%	12,38%
Чукотский автономный округ	11,2%	17,3%	15,16%
Ямало-Ненецкий автономный округ	13,6%	14,0%	13,49%
ВСЕГО	11,67%	13,14%	7,55%

Формально программа, утвержденная на съезде партии 25 июня 2021, состояла из 100 пунктов и называлась «Ни одного бездомного. Ни одного безработного. И ни одного голодного». Нигде в агитации ее название не встречалось. Программа предполагала сокращение числа депутатов Госдумы с 450 до 300 человек, роспуск Совета Федерации, организация 30 губерний вместо действующей административной структуры РФ, установление выборности для судей и переход к назначению премьер-министром лидера победившей на выборах партии. ЛДПР предлагала повысить МРОТ до 30 тыс. рублей, начать оплату алиментов из бюджета, снизить налоги для малоимущих и облагать налогом на сверхприбыль зарплаты, превышающие 500 тысяч рублей, отменить ЕГЭ; отменить мораторий на смертную казнь для террористов, наркоторговцев, создателей ОПГ, педофилов и маньяков.

Наглядная агитация партии была крайне привычной (желтые буквы ЛДПР на синем фоне), никакого единого сквозного лозунга, отличающего кампанию 2021 от предыдущих кампаний партии, в ней не было.

Агитация в Самаре:

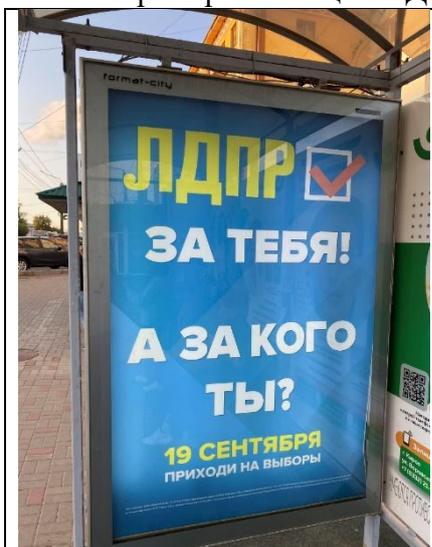


В некоторых регионах появилась неполитическая расшифровка ЛДПР как «Любите девушки простых романтиков» (но массовой эта агитация не была).



Лишь в отдельных регионах кампании партии были действительно масштабными и яркими, в частности в Приморском крае, Кировской области, Красноярском крае, Томской области. При этом они скорее эпатировали, чем реально мобилизовали ту или иную аудиторию.

Примеры агитации ЛДПР в Кировской области:



Программа Владимира Костина

Вести персональную ответственность чиновников

Костин уже вносил законопроект, по которому министров правительства можно было бы отправлять в отставку. Партия власти отклонила это предложение и теперь, например, министр экологии Алла Албегова, провалившая мусорную реформу, вместо ответственности будет получать пенсию более 60 тысяч рублей в месяц.

Провести тотальную инвентаризацию лесного хозяйства

Вместо источника пополнения бюджета лес остается кормушкой чиновников. Бывший губернатор Белых, вице-губернатор Плитко, министр лесного хозяйства Шурин и еще множество мелких чиновников попались на взятках и махинациях в лесной сфере. Пора вернуть украденное простым людям! Более 4 миллиардов рублей должны дополнительно поступать в бюджет региона от лесной отрасли.

Вести денежные выплаты детям войны

Владимир Костин совместно с коллегами по фракции уже выхлудил с законопроектом о выплатах детям войны. Партия власти его не поддержала. В бюджете не нашлось 50 миллионов, чтобы выплатить детям войны 500 рублей экологии Алла Албегова, провалившая мусорную реформу, вместо ответственности будет получать пенсию более 60 тысяч рублей в месяц.

Отменить пенсионную и мусорную реформу

Несправедливость этих реформ очевидна всем простым людям, но власть не хочет нас услышать. Владимир Костин, как и вся фракция ЛДПР голосовали против этих реформ, но партия власти решила иначе. Отменить эти и другие антинародные реформы можно. Но для этого нужно, чтобы ЛДПР получила большинство в областном парламенте и Государственной Думе. Вынимательно выбирайте кандидата! Проверьте, не голодовал ли он сам или его партия за мусорную и пенсионную реформу!

Запретить вывозить круглый лес за границу

В районах Кировской области бумаж безработица. Пора перестать вывозить необработанную древесину в Китай и Европу! Партия Владимира Костина и ЛДПР: современные производители нужно там, где лес добывается. В том числе, на территории районов Кировской области.

Ежегодно закладывать средства на подготовку школ и детских садов к учебному году

Дети сидят за партами, которые были сколочены ещё в Советское время. Капитальный ремонт большинства зданий школ не видели со времен их строительства. Родители вынуждены собирать деньги на самый простой косметический ремонт классов. Но на ремонт правительственной резиденции "Черное озеро" 100 миллионов рублей чиновники находят без всяких проблем. Хватит это терпеть. Направим деньги не на комфорт чиновников, а на ремонт школ и детских садов.

Вернуть льготный проезд на общественном транспорте пенсионерам и студентам

Партия власти отменила льготный проезд для школьников и пенсионеров. После этого пассажиропоток сильно упал. Перевозчики стали нести убытки и сократили множество "звезгодных" маршрутов. Попытка власти повысить цены на проезд только усугубила проблему: перевозчики разорятся, им не на что обновлять автобусы. В итоге кировчане вынуждены ездить в чужих плазках. Владимир Костин предлагает вернуть льготы для школьников и пенсионеров. Деньги на это уже есть.



ВЛАДИМИР КОСТИН
КАНДИДАТ ОТ ПРОСТЫХ ЛЮДЕЙ



*Открыто из средств избирательного фонда Инициативного объединения Кировское региональное отделение Политической партии ЛДПР. Либерально-демократической партии России на выборах депутатов Законодательного Собрания Кировской области седьмого созыва.

Примеры агитации ЛДПР в Приморском крае:



В Пермском крае ЛДПР шла с лозунгами «Партия добрых дел», «5 шагов для Пермского края». АПМ отдельных кандидатов не замечен. Использовалась привычная практика агитационных автобусов, которые разъезжают по краю, раздача сувениров.



В Красноярском крае вновь повторялись лозунги выборов горсовета в 2018 («ЛДПР Команда Глискова наведет порядок!»), что в условиях добровольного снятия А.Глискова с выборов в Госдуму выглядело в противоречии с реальной бойцовскостью кандидатов. Реклама ЛДПР регулярно транслировалась в супермаркетах местной сети «Командор» и торговых центрах Октябрьского района.

Компан Krastelov сейчас здесь: Общеобразовательная гимназия 9.

Реклама · 🌐

Проверим качество школьного питания вместе!

С учетом того, что мэрия обанкротила школьный комбинат питания важнейшим вопросом нового учебного года является качество питания школьников.

К сожалению, чиновники оставили наедине с этой проблемой учителей, учеников и их родителей.

Поэтому мы подготовили методичку для того, чтобы вы могли проконтролировать этот вопрос.

Если хотите получить методичку целиком — просто напишите мне в директ. Доставим Вам или вашему классу бесплатно.

[#чемкормяткрасноярскихшколах](#) [#депутаткрстелев](#) [#крстелевдлдр](#) [#школьноепитание](#) [#красноярскиешколы](#) [#питаниешкольников](#) [#крстелев](#) [#красноярсконлайн](#) [#чтоедятдетикрасноярска](#) [#романкрстелевкрасноярск](#) [#красноярскполитика](#) [#лдрпкрасноярск](#) [#командаглискова](#)

ЛДПР ✓

Школьное питание. Контролируем вместе!

ЗАЩИТИМ ЗДОРОВ КРАСНОЯРСКИХ ДЕ

Александр ГЛИСКОВ
лидер фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Красноярского края:

уже не первый год лично я и вся фракция ЛДПР поднимаем вопрос о качестве питания в краевых школах. Важность этого вопроса переоценить, ведь от того, чем наши дети питаются в школе, зависит их здоровье. И если еда испорчена или несбалансированна, ребенок может остаться больным на всю жизнь.

менно поэтому мы всегда выступали за сохранение системы муниципальных комбинатов питания. К сожалению, «партия власти» нас не услышала и пошла другим путем, породив опасный и дикий рынок услуг.

Роман КРАСТЕЛЕВ
лидер фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Красноярского края, депутат:

«К сожалению, в последние годы существенно снизилось качество школьного питания. Власти должны сменить политику и обеспечить качественное питание школьников. Это должно стать задачей и приоритетом. И только в этом случае можно гарантировать детям достойную жизнь и будущее на нашем крае».

Ирина БЕССОНОВА
член фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Красноярского края:

«Как часто родители беспокоятся о том, что такое питание получают их дети? Сидящие в школьных столовых родители часто имеют право выбора и контроля в сфере школьного питания, но в большинстве случаев нет — питание, как и в большинстве случаев, предоставляется организациями».

ЛДПР
ВЫБОР НАРОДА!

ПАМЯТКА
при проведении родительского контроля по качеству предоставления услуг питания учащимися образовательных учреждений
(в учетом методических рекомендаций Роспотребнадзора № 2.4.0179-20 и № 2.4.0190-20)

Обучающиеся образовательных организаций, в зависимости от режима (смены) обучения обеспечиваются горячим питанием в виде завтрака и (или) обеда. Предоставление горячего питания для приема пищи должно составлять не менее 40 минут с начала первой смены обеспечиваются завтраком во вторую или третью смены.

Завтрак должен состоять из горячего блюда и напитка, рекомендуется добавлять фрукты, ягоды и овощи.

Некоторые плакаты ЛДПР в Красноярске выглядели нестандартно:



В Красноярском крае ЛДПР стала объектом явной борьбы. Партия потеряла ряд сильных кандидатов (так, депутат ЗС А.Кулеш перешел в ЕР).

Кроме того, на выборах ЗС Красноярского края список еще одной партии – ДПР (в итоге не зарегистрированный) – возглавил депутат ЗС края от ЛДПР Денис Притуляк. Именно Д.Притуляк по мнению многих был самым эпатажным депутатом партии в ЗС¹¹. Притуляк известен тем, что публично высказывался очень похоже на лидера партии В. Жириновского. Для лидера ЛДПР в Заксобрании Александра Глискова выход Притуляка из партии стал неприятной неожиданностью: «Он очень экстравагантный политик и вызывал, конечно, некоторое недоумение у наших избирателей. Я знаю, что многие говорят: «Сейчас-то мы можем за вас проголосовать, этого артиста теперь нет». Он многих смущал, в этом плюс. Но я был искреннее убежден, что он идейный партиец и разделяет наши взгляды. А его вот этот поступок на почве каких-то личных обид, он пошел теперь против всех своих бывших товарищей и партии, благодаря которой он стал депутатом». Сам Денис Притуляк рассказал, что начал свой политический путь с Ачинска, где долго и упорно работал, пока ЛДПР его не сменила на «более ресурсного кандидата», директора местного завода Дмитрия Кузнецова. А Притуляка сначала перебросили на Канск, а потом и там отодвинули в списке на второе место. «Это плевок. Я 20 лет в ЛДПР, и я сказал нет. Они мне как говорят: «Денег нет у тебя, не рыпайся никуда». Поставили везде этих «ресурсных» депутатов, которые раньше к партии никакого отношения не имели, — заявил Притуляк¹².

3.5. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ»

«Справедливая Россия» в 2016-2021 находилась в очень сложном положении: ее результаты на региональных выборах были очень неровными (часто она проигрывала даже непарламентским партиям – «Родине», «Новым людям» и т.д.), и никак не могли гарантировать твердое прохождение в Госдуму.

В 2016 она лишь с небольшим запасом преодолела заградительный барьер на выборах в Госдуму РФ, более чем вдвое ухудшив результат 2011 года. По сравнению с 2011 годом партия утратила целый ряд популярных в регионах политиков, рекрутированные же в 2016 году в список предприниматели не только нередко не были публично известны, но и были размещены в территориальных группах списка без учета реального отношения к данным территориям. Попытки включить в список новых кандидатов были спорными и вряд ли вели к расширению электоральной ниши, демонстрируя скорее странную конкуренцию с партиями с еще меньшими

¹¹ Демократическую Партию России на выборах в ЗС Красноярского края возглавит Денис Притуляк. 26.07.2021 https://1line.info/news/politic/demokraticheskuyu-partiyu-rossii-na-vyborakh-v-zs-krasnoyarskogo-kraya-vozglavit-denis-pritulyak.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

¹² «Системная кампания по ослаблению ЛДПР»: похожий на Жириновского депутат Притуляк пойдет на выборы от конкурентов. 27.07.2021. <https://ngs24.ru/text/politics/2021/07/27/70046480/>

электоральными шансами («Родина»), чем попытки конкурировать с более сильными партиями или привлечь новые группы избирателей. При этом партия за счет своего политического позиционирования и активного сотрудничества с властью после 2012 года существенно дискредитировала себя перед ранее бывшей для нее основной базовой электоральной группой – образованными жителями крупных городов, для которых в 2011 году голосование за «Справедливую Россию» было базовой моделью рационального электорального поведения. Сама избирательная кампания строилась вокруг уже привычных тем ЖКХ и социальной политики и вряд ли могла быть признана яркой и креативной. На этом фоне партия стала еще и мишенью кампаний активной контрагитации.

Кроме того, часть ее потенциальных голосов отнимали близкие к ней по политическим позициям и базовым социальным группам партии, созданные как политические продолжатели партий, в 2006 году образовавших «Справедливую Россию» – речь о Российской партии пенсионеров за справедливость (РППС) и партии «Родина». В 2020 новым конкурентом стали партия «Новые люди» и партия «За правду».

В попытке преодолеть негативный тренд, в феврале 2021 года произошло объединение партии «Справедливая Россия» с непарламентскими национал-патриотическими партиями «Патриоты России» (лидер Геннадий Семигин) и «За правду» (лидер писатель Захар (Евгений) Прилепин). Фактически же произошло поглощение этих партий, кроме того, в партию вступил и лидер ликвидированной партии «Великое Отечество» Николай Стариков. Формальное название партии стало «Справедливая Россия - Патриоты - За правду». С одной стороны, партия в результате получила большое внимание СМИ, создававшее так важную для нее иллюзию усиления (и избавление от уже ставшего формироваться образа неудачника). С другой стороны, приход в партию ряда политиков с репутацией ультра националистов мог еще больше оттолкнуть от нее умеренных избирателей.

В результате в публичной агитации СР практически никак не реагировала на ультра националистическую проблематику (она носила скорее нишевый характер в отдельных сообществах), делая, как и ранее, акцент на социальную и коммунальную тематику.

Очевидно массовое финансирование (рекламные щиты партии зафиксированы наблюдателями почти во всех регионах, как массовая раздача партийных газет) сделали кампанию СР одной из наиболее визуально заметных при почти полном отсутствии «в поле» следов публичных кампаний иных партий, претендующих на левоцентристские голоса («Родина», РППСС, РППС).

В результате «обновленная» «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» не только прошла в Госдуму, но даже улучшила результат 2016. В 8 мажоритарных округах победили ее кандидаты. В двух регионах партия заняла второе место после ЕР, хотя речь о небольших цифрах в аномальной зоне - Ингушетии (СР 5,13%) и в Чеченской Республике (СР 0,93%). Однако, в 2016 партия в шести регионах она заняла второе место, из них только в трех со значительным результатом – в Республике Саха (Якутия), Астраханской и Челябинская областях. Второе место в Тыве, Чечне и Ингушетии носило скорее символический характер при гигантском отрыве от партии–лидера.

Как и ранее, электоральная география партии осталась максимально неровной, и зависящей в первую очередь от наличия в мажоритарных округах региона харизматичных местных политиков в качестве кандидатов партии. Лучший результат показали Ярославская область с 19,2% (в Госдуму РФ от региона шли бывший ярославский губернатор в 1991-2007 Анатолий Лисицын и бессменный депутат с 1993 Анатолий Грешневиков) и Кировская область (мощная команда на одновременных выборах в ЗС) с 18,4%. Далее шли Челябинская область (17,2%, депутат ГД Валерий Гартунг), Чувашия (14,9%, депутат ГД Анатолий Аксаков и Глава Чувашии бывший депутат от партии Олег Николаев), Новгородская область (14,4%, сильная фракция в облдуме), Свердловская

область (12,9%, бывший депутат партии от области Александр Бурков стал омским губернатором), Астраханская область (12,2%, депутат ГД Олег Шеин), Карелия (11,7%, бывший Глава Правительства Карелии В.Николаев и экс-депутат ГД И.Петеляева). Хуже всего за партию голосовали в Чеченской Республике (0,9%), Карачаево-Черкессии (2%), Башкортостане (2,6%), Татарстане (2,7%) и Кабардино-Балкарии (2,9%).

В 2011 году лучшими регионами для партии были Новгородская, Вологодская, Ленинградская, Свердловская области и Санкт-Петербург. В 2016 группа лидеров полностью сменилась: Астраханская, Челябинская области, Якутия, Алтайский край и Курганская область. Теперь, как мы видим, резко ухудшились результаты партии в Астраханской области (в итоге О.Шеин потерял мандат депутата) и Якутии, Алтайском крае.

Сравнение итогов голосования на выборах 2011, 2016 и 2021 за «Справедливую Россию» (зеленым отмечен рост 2021 к 2016)

Регион	СР		
	2011	2016	2021
Республика Адыгея	8,5%	4,8%	3,94%
Республика Алтай	10,3%	4,1%	8,85%
Республика Башкортостан	5,5%	6,9%	2,62%
Республика Бурятия	12,6%	6,6%	3,56%
Республика Дагестан	0,2%	2,2%	5,56%
Республика Ингушетия	2,3%	9,6%	5,13%
Кабардино-Балкарская Республика	0,2%	2,1%	2,9%
Республика Калмыкия	7,2%	3,2%	5,86%
Карачаево-Черкесская Республика	0,5%	1,1%	2,01%
Республика Карелия	20,6%	10,1%	11,73%
Республика Коми	11,5%	8,8%	8,33%
Республика Крым	-	2,1%	5,93%
Республика Марий Эл	10,6%	4,6%	6,48%
Республика Мордовия	1,3%	2,5%	4,3%
Республика Саха (Якутия)	21,8%	15,2%	8,19%
Республика Северная Осетия – Алания	6,0%	1,9%	10,54%
Республика Татарстан	5,3%	2,3%	2,68%
Республика Тыва	6,7%	4,3%	2,99%
Удмуртская Республика	11,2%	8,9%	9,19%
Республика Хакасия	13,7%	7,2%	6,58%
Чеченская Республика	0,2%	1,1%	0,93%
Чувашская Республика	18,8%	10,7%	14,91%
Алтайский край	16,1%	14,0%	9,85%
Забайкальский край	14,1%	4,3%	8,34%
Камчатский край	10,1%	4,4%	6,92%
Краснодарский край	10,8%	3,7%	6,34%
Красноярский край	15,9%	4,9%	6,14%
Пермский край	16,4%	9,0%	10,8%
Приморский край	18,2%	5,2%	6,19%
Ставропольский край	11,8%	4,3%	9,3%

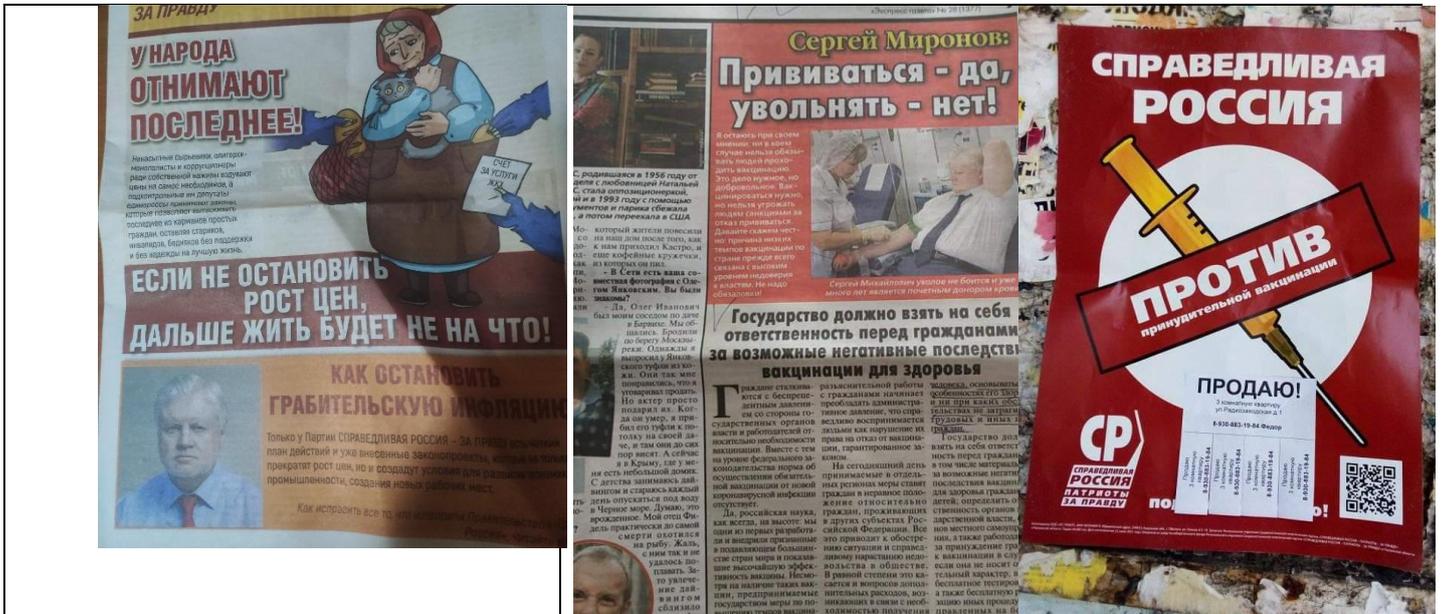
Хабаровский край	14,1%	4,5%	6,46%
Амурская область	10,3%	4,2%	5,54%
Архангельская область	22,1%	9,2%	11,17%
Астраханская область	14,6%	17,6%	12,2%
Белгородская область	11,6%	7,0%	6,88%
Брянская область	11,2%	3,5%	4,97%
Владимирская область	21,5%	7,6%	7,78%
Волгоградская область	21,9%	5,6%	5,77%
Вологодская область	27,2%	10,6%	10,34%
Воронежская область	14,5%	6,8%	5,21%
Ивановская область	15,6%	7,4%	7,63%
Иркутская область	13,4%	5,3%	6,67%
Калининградская область	13,3%	5,8%	8,96%
Калужская область	15,6%	6,2%	10,81%
Кемеровская область	8,0%	4,5%	5,69%
Кировская область	19,8%	9,5%	18,44%
Костромская область	18,6%	8,0%	11,42%
Курганская область	14,5%	13,8%	10,51%
Курская область	14,4%	4,6%	8,04%
Ленинградская область	25,3%	9,8%	9,75%
Липецкая область	16,7%	6,0%	5,96%
Магаданская область	11,6%	8,2%	4,91%
Московская область	15,9%	5,03%	7,19%
Мурманская область	19,7%	8,7%	11,21%
Нижегородская область	10,6%	5,1%	8,55%
Новгородская область	28,1%	12,6%	14,37%
Новосибирская область	12,7%	5,6%	6,94%
Омская область	13,4%	6,2%	8,26%
Оренбургская область	16,8%	5,4%	7,58%
Орловская область	11,2%	5,6%	10,16%
Пензенская область	8,7%	4,4%	6,09%
Псковская область	16,4%	7,3%	9,05%
Ростовская область	13,3%	4,4%	6,42%
Рязанская область	15,1%	5,01%	8,22%
Самарская область	14,2%	4,5%	6,32%
Саратовская область	10,1%	4,2%	4,1%
Сахалинская область	11,8%	3,5%	5,2%
Свердловская область	24,7%	13,2%	12,85%
Смоленская область	18,6%	4,5%	7,58%
Тамбовская область	6,0%	3,9%	4,72%
Тверская область	19,8%	9,6%	9,97%
Томская область	13,4%	7,4%	8,52%
Тульская область	8,5%	4,5%	7,49%
Тюменская область	7,4%	11,4%	10,24%

Ульяновская область	15,6%	3,3%	5%
Челябинская область	16,6%	17,5%	17,25%
Ярославская область	22,6%	10,3%	19,2%
Москва	12,1%	6,6%	7,35%
Санкт-Петербург	23,7%	6,9%	10,81%
Севастополь		5,1%	7,55%
Еврейская автономная область	10,5%	2,9%	5,36%
Ненецкий автономный округ	15,0%	4,4%	7,97%
Ханты-Мансийский автономный округ	13,8%	5,6%	5,78%
Чукотский автономный округ	5,4%	3,1%	6,26%
Ямало-Ненецкий автономный округ	4,7%	4,7%	4,04%
ВСЕГО	13,24%	6,22%	7,46%

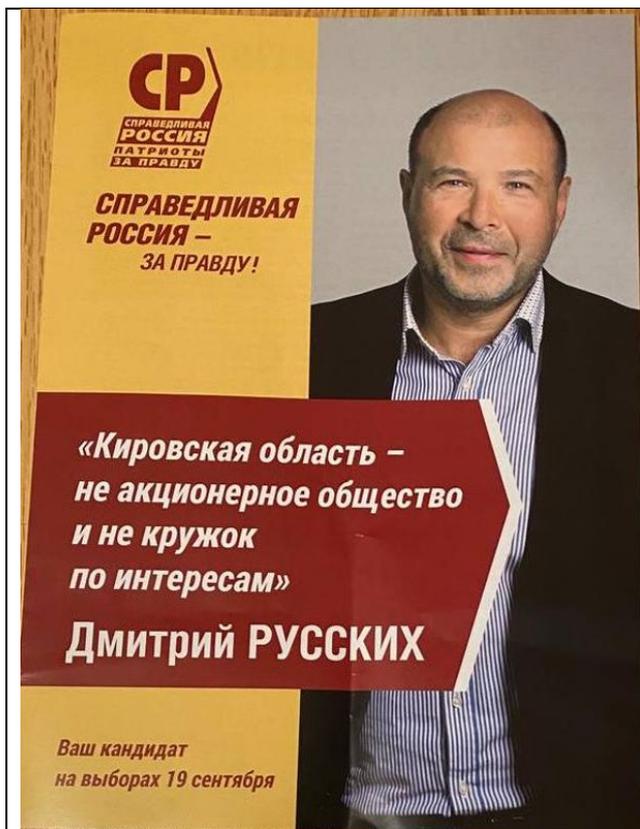
Агитационная кампания СР была по содержанию привычной, но массовой, а распространяемые партией газеты традиционно качественными. Ключевыми задачами объявлялись борьба с бедностью, возврат прежнего пенсионного возраста и возобновление индексации пенсий работающим пенсионерам. 3 июня партия представила проект предвыборной программы. Её основные пункты: введение понятия «справедливый базовый доход» и установление в связи с этим ежемесячной выплаты «национального дивиденда» в размере 10 000 рублей; повышение уровня прожиточного минимума, минимального размера оплаты труда до 31 000 рублей; увеличение социальных расходов на образование, культуру и здравоохранение; национализация ключевых отраслей; отмена пенсионной реформы; введение смертной казни террористов и их пособников, серийных убийц и педофилов; возвращение к прямым выборам мэров городов и т.д.

Большинство агитации партии во всех регионах было одинаковой:





Однако были и региональные отличия. Одна из самых успешных кампаний партии в 2021 была в Кировской области:

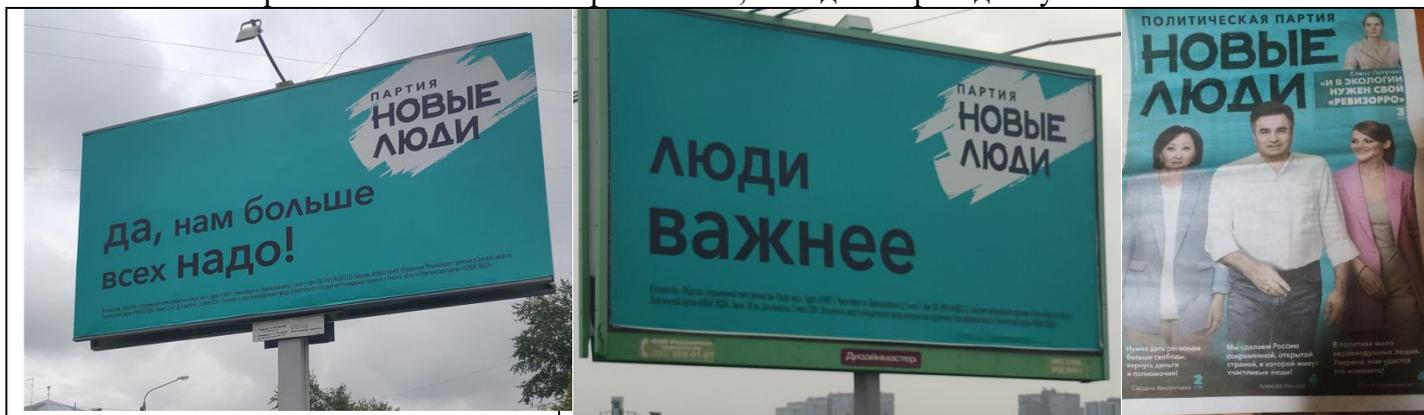


Личное участие в кампании З.Прилепина была одним из наиболее заметных в Нижегородской области.



3.6. «НОВЫЕ ЛЮДИ»

Один из главных триумфаторов региональных выборов 2020 (тогда прошла во все 4 региональных парламента, где ее списки были зарегистрированы) в течение всей зимы-весны 2020/2021 вела активную агитационную кампанию (размещая те же плакаты, что и в 2020, с лозунгами «Люди важнее» и «Да, нам больше всех надо»), а также газеты, буклеты, проводя конкурсы по отбору кандидатов в Youtube. Средний процент партии «Новые люди» в сентябре 2020 составил 7,27%. В Калужской и Новосибирской областях на выборах ЗС она заняла четвертое место, обойдя «Справедливую Россию».



Однако примерно с начала июня ее агитационная активность в регионах начинает резко снижаться: исчезают как рекламные щиты, так и прекращается распространение газет. Фактически в июне-июле партия лишь присутствует в федеральном новостном медиа-поле, где ее преподносят позитивно, но «полевая» работа почти исчезает. Новая активизация партии происходит только примерно к концу августа (прежние лозунги, раздача газет, буклетов, агитационные кубы).

К примеру, в Самаре «Новые люди» собирали подписи под обращением «Поддержать нас и наши инициативы по следующим направлениям:

- Вакцинация должна быть добровольной, а увольнение при отказе от вакцинации должно быть запрещено трудовым законодательством;
- Об увеличении числа маршрутов и количества рейсов для общественного транспорта как в городах, так и на районных и областных маршрутах;
- За создание сквера и озеленение территории рядом с микрорайоном Крутые Ключи и Кошелев Парком;
- О необходимости модернизации очистных сооружений на промышленных производствах».

Активная агитация партии была в Красноярском крае. В округах кандидаты-одномандатники на выборах ЗС выступали с собственными слоганами, выдержанными в общей партийной стилистике.



.Помимо использования традиционных агитационных средств, кандидат от «Новых людей» в Госдуму и ЗС Денис Терехов выступил соорганизатором неформальных политических дебатов на площадке бара «А у нас во дворе» (информирование о которых происходило через соцсети кандидата), приглашая своих оппонентов (как непосредственных конкурентов на предстоящих выборах, так и кандидатов от других партий в краевой парламент, и действующих депутатов городского Совета Красноярска).

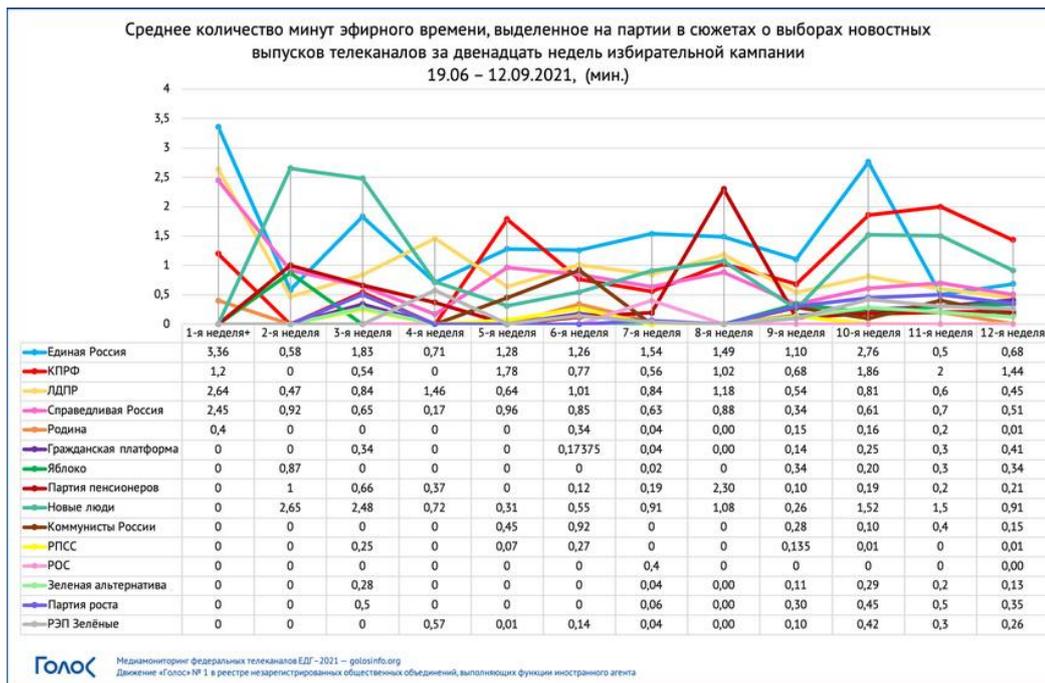


НОВЫЕ ЛЮДИ СВЕРХУ

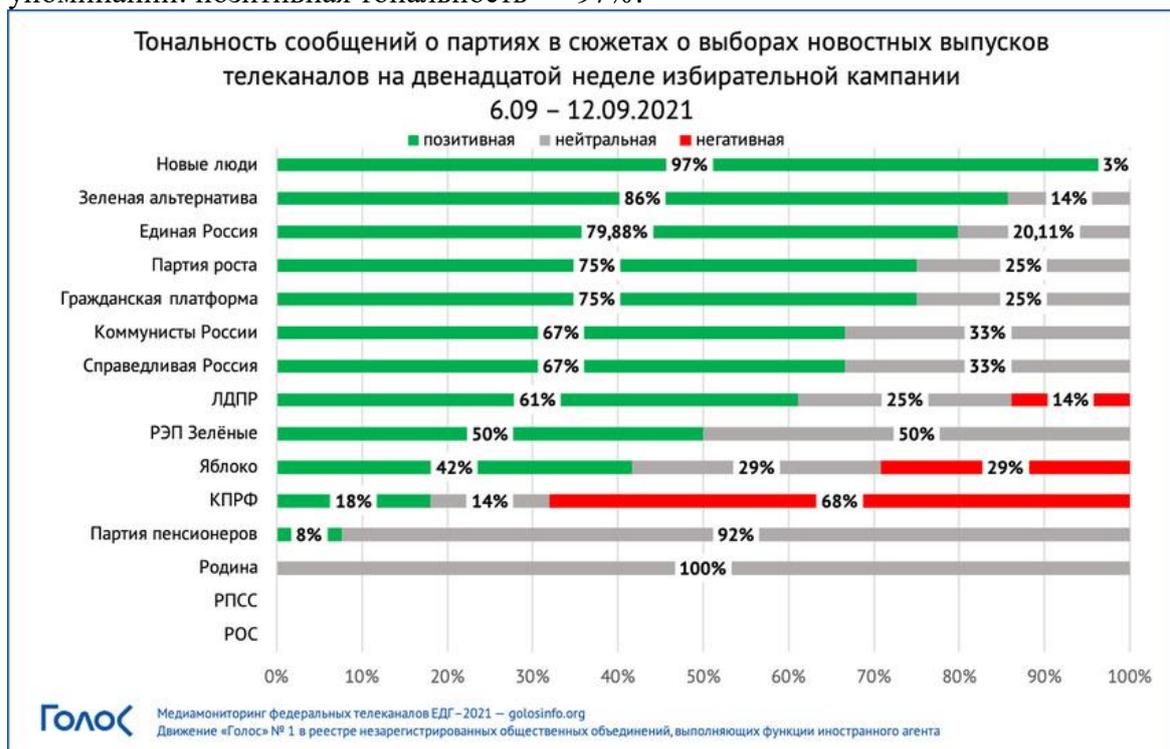


По данным медиамониторинга движения «Голос» (№ 1 в реестре незарегистрированных общественных объединений, выполняющих функции иностранного агента)¹³ хорошо видно, что к концу кампании КПРФ оставалось лидером по среднему количеству минут эфирного времени — 1,44 мин. На сюжет (при этом правда в основном в негативе). Им уступали лишь «Новые люди» — 0,91 мин. и «Единая Россия» — 0,68 мин.

¹³ Затихье перед бурей: телеканалы затаились накануне дня голосования. 14.09.2021 <https://www.golosinfo.org/articles/145475>



Два всплеска медиаприсутствия «Новых людей» хорошо видны в начале и в конце кампании. При этом в конце кампании они были лидером позитивных упоминаний: позитивная тональность — 97%.



В результате наилучший результат партия получила в Калмыкии (12,23%, видимо, фактор наличия в списке Сангаджи Тарбаева, экс-капитана команды КВН РУДН), Бурятии (11,22%), Республике Якутия (Саха) (9,87%, видимо, фактор экс-мэра Якутска Сарданы Авксентьевой), Хакасии (9,85%), Иркутская область (9,81%), Архангельская область (9,68%), Забайкальский край (9,36%), Томская область (9,36%), Сахалинская область (9,07%), Камчатский край (8,75%), Новосибирская область (8,71%), Пермский край (8,64%), Мурманская область (8,56%), Костромская область (8,5%).

В 4 регионах «Новые люди» заняли третье место после ЕР и КПРФ (Калмыкия, Якутия, Хакасия, Сахалинская область), в 17 – четвертое (Бурятия, Коми, Забайкальский край, Камчатский край, Красноярский край, Хабаровский край, Амурская область,

Астраханская область, Магаданская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Ульяновская область, Челябинская область, ХМАО, Москва и Санкт-Петербург).

Очевидно, что не имели никакого желания пропускать «Новых людей» в Госдуму «аномальные регионы»: Кабардино-Балкарская Республика (0,06%), Чеченская Республика (0,24%), Карачаево-Черкесская Республика (0,33%), Северная Осетия (0,56%), Ингушетия (0,6%), Дагестан (0,79%), Татарстан (1,01%), Ямало-Ненецкий автономный округ (1,2%), Кемеровская область (1,85%), Тыва (2,28%), Брянская область (2,33%), Тамбовская область (2,45%), Ставропольский край (2,63%), Адыгея (2,78%), Башкортостан (2,79%), Саратовская область (2,85%), Мордовия (2,99%), Волгоградская область (3,01%).

3.7. РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ (РППСС)

На выборах существенно улучшила показатели 2016 (2,45% вместо 1,7%), заняв шестое место среди всех списков, однако все равно не смогла в итоге преодолеть даже символический 3% барьер, позволяющий получать бюджетное финансирование и дающий льготу при регистрации на региональных и местных выборах.

Наилучшие результаты партии в Хабаровском крае (5,7%) и Мурманской области (5,6%). При этом в Хабаровском крае в список партии входила член Совета Федерации, назначенная бывшим губернатором края С.И.Фургалом, Елена Грешнякова (ранее помощник С.Фургала). В апреле 2021 Е.Грешнякова вышла из ЛДПР. Она заявила, что после того, как вр. и. о губернатора края Михаил Дегтярев возглавил региональное отделение ЛДПР, от нее потребовали прекратить поддержку Сергея Фургала. Елена Грешнякова сообщила в соцсетях: «Я остаюсь с тем, кто создавал нынешнее региональное отделение — Сергеем Фургалом. С теми же, кто смирился, предал человека, благодаря которому получил пропуск во власть, нам не по пути»¹⁴.

Далее следуют Вологодская область (4,8%), Карелия (4,7%), Приморский край (4,6%), Удмуртия (4,4%), Чувашия (4,3%), Калужская область (4,3%), Орловская область (4,3%), Курганская область (4,2%), ХМАО (4,0%), Кировская область (3,9%), Костромская область (3,9%), Оренбургская область (3,8%), Тверская область (3,8%), Челябинская область (3,8%), Калмыкия (3,6%), Коми (3,6%), Камчатский край (3,6%), Калининградская область (3,6%), Курская область (3,6%), Липецкая область (3,6%) Новгородская область (3,5%), Новосибирская область (3,5%), Пермский край (3,4%), Белгородская область (3,4%), Ивановская область (3,4%), Смоленская область (3,4%), Архангельская область (3,3%), Чукотский АО (3,3%), Забайкальский край (3,2%), Амурская область (3,2%), Омская область (3,2%), Владимирская область (3,1%), Нижегородская область (3,1%), Свердловская область (3,1%), Томская область (3,1%), Тульская область (3,1%), Бурятия (3%), Ленинградская область (3,0%), Ненецкий АО (3,0%).

Для сравнения, в 2016 лучшие результаты РППСС были в Вологодской области (4%), Приморском крае (3,8%), Коми (3,5%) и Мурманская область (3,3%).

Избирательная кампания партии в регионах была однотипной и скоротечной: одинаковые рекламные щиты появились лишь в начале августа, одновременно с ними появились и газеты партии.

¹⁴ Прах А., Филипповский Э. ЛДПР потеряла сенатора. // Коммерсантъ. 19.04.2021. <https://www.kommersant.ru/doc/4781520>



3.8. «РОДИНА»

Почти везде партия набрала менее 1%. Лучший результат - Тамбовская область (10,4%), один из двух регионов (второй – Ненецкий АО), где партия представлена в областной думе с 2016 благодаря поддержке бывшего главы администрации Тамбова и с 2020 вновь вр.и.о. главы администрации города Максима Косенкова. Именно по одному из двух Тамбовских округов в Госдуму в 2021 избирался председатель партии депутат Госдумы Алексей Журавлев (в 2016 по округу в Воронежской области), в округе которого ЕР не стала выдвигать кандидата. Далее по голосованию за «Родину» идут Тверская область (2,8%, на одновременных выборах в ЗС в списке партии были кампании пивной компании «Афанасий»), Воронежская область (1,6%), Санкт-Петербург (1,3%), Новосибирская область и Ненецкий АО (по 1,2%)

В 2016 лучший результат партии «Родина» был в той же Тамбовской области (7,2%), Республике Алтай (5,7%), Ингушетии (3,8%), Москве (3,5%), Новосибирской области (3,1%), Костромской области (2,7%), Московской области (2,6%) и Санкт-Петербурге (2,6%).

В большинстве регионов наглядной агитации партии обнаружено не было. Наиболее заметной медийной фигурой партии в кампании была известная певица Татьяна Буланова. Плакат «Родины» в Кировской области:



3.9. ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ПАРТИИ: РОДП «ЯБЛОКО» и ПАРТИЯ РОСТА

Обе партии, несмотря на медийные войны своих сторонников в социальных сетях, вели преимущественно кампании в Интернете. «Полевые» кампании «Яблока» были ограничены лишь небольшим набором регионов (Москва, Санкт-Петербург, Карелия, Псковская, Новгородская, Свердловская, Калининградская области), но даже в них по интенсивности уступали партиям лидерам. Отдельные сигналы о наличии агитации партии однозначно говорят о ее крайне небольшом присутствии. Таким образом, не следящий за политизированными сайтами обыватель скорее всего кампании партии вообще не видел.

При этом среди политизированного демократически ориентированного избирателя заявления «Яблока» и его лидеров вызывали очень неоднозначную реакцию. В частности, 8 июля, исторический лидер партии Григорий Явлинский в интервью радио «Дождь» публично обратился к сторонникам А.Навального с призывом не голосовать за «Яблоко». Он заявил, что «Яблоко» не будет проводить политику Навального и не приглашает его сторонников в свои списки. «Яблоко» представила предвыборную программу, выступив в защиту прав и свобод, за отмену смертной казни, «зелёную» экономику, увеличение финансирования медицины до 10 % ВВП и образования до 7 % ВВП, реформу внешней политик.





Полевой кампании Партии Роста вообще не обнаружено ни в одном регионе, кроме Санкт-Петербурга, но и в нем она была слабой и незначительной. При этом Партия сформировала довольно удачный список во главе с бывшим гендиректором МузТВ, клипмейкером Ириной Мироновой, членом комиссии по делам инвалидов при Президенте РФ мисс мира среди девушек на колясках Ксенией Безугловой и журналистом, депутат городской думы Томска Еленой Ульяновой. Удачными были как их выступления в дебатах, так яркие ролики, имеющие явную либеральную направленность («за свободный интернет без блокировок и слежки», «за открытые границы», «борьба с вирусом, а не с людьми» и т.д.). Однако, фактически эта агитация шла только последний месяц кампании, а большую часть роликов видела только небольшая часть интернет-пользователей.

В результате «Яблоко» на выборах в Госдуму только в двух регионах преодолело 5%-й барьер: Карелия (7,5%) и Санкт-Петербург (6,9%). Далее следуют Москва (4,9%, снижение процента почти вдвое по отношению к 2016), Псковская область (4,8%), Архангельская область (4,2%), Новгородская область (2,9%), Томская область (2,5%), Свердловская область (2,5%), Калининградская область (2%).

Партия Роста получила 3,6% в Санкт-Петербурге. Далее идут Карелия (1,4%), Томская область (1,4%), Москва (1,1%) и Дагестан 1%). Все иные регионы менее 1% голосов.

Сравнение итогов голосования за РОДП «Яблоко» на выборах 2011, 2016 и 2021 годов

	2011	2016	2021
Республика Адыгея	1,8%	0,9%	0,3%
Республика Алтай	1,5%	0,8%	0,4%
Республика Башкортостан	1,2%	0,5%	0,4%
Республика Бурятия	1,9%	1,2%	0,4%
Республика Дагестан	0,0%	0,2%	0,1%
Республика Ингушетия	0,8%	0,2%	0,8%
Кабардино-Балкарская Республика	0,1%	0,0%	0,1%
Республика Калмыкия	1,4%	1,4%	0,9%

Карачаево-Черкесская Республика	0,1%	0,4%	0,2%
Республика Карелия	6,2%	7,8%	7,5%
Республика Коми	1,5%	1,8%	0,9%
Республика Крым	-	0,7%	0,7%
Республика Марий Эл	2,0%	0,9%	0,6%
Республика Мордовия	0,3%	0,3%	0,4%
Республика Саха (Якутия)	1,7%	1,2%	1%
Республика Северная Осетия – Алания	0,3%	0,2%	0,4%
Республика Татарстан	1,1%	0,5%	0,4%
Республика Тыва	0,5%	0,9%	0,2%
Удмуртская Республика	2,8%	1,2%	0,9%
Республика Хакасия	2,7%	1,4%	0,6%
Чеченская Республика	0,0%	0,0%	0,1%
Чувашская Республика	1,6%	1,0%	0,6%
Алтайский край	2,4%	1,8%	1,0%
Забайкальский край	1,7%	0,8%	0,5%
Камчатский край	4,1%	1,4%	0,8%
Краснодарский край	2,0%	1,0%	0,7%
Красноярский край	3,2%	1,6%	0,8%
Пермский край	4,3%	3,1%	1,6%
Приморский край	3,1%	1,8%	0,8%
Ставропольский край	2,1%	1,0%	0,4%
Хабаровский край	3,7%	1,8%	1,1%
Амурская область	1,9%	0,9%	0,5%
Архангельская область	4,5%	2,0%	4,2%
Астраханская область	1,0%	1,0%	0,6%
Белгородская область	2,1%	0,8%	0,6%
Брянская область	2,0%	0,8%	0,4%
Владимирская область	3,5%	1,8%	1,1%
Волгоградская область	3,4%	1,7%	0,5%
Вологодская область	3,5%	2,4%	1,3%
Воронежская область	2,2%	1,0%	0,6%
Ивановская область	3,5%	1,7%	1,8%
Иркутская область	3,4%	1,3%	0,9%
Калининградская область	5,5%	2,4%	2,0%
Калужская область	4,1%	2,1%	1,2%
Кемеровская область	2,2%	0,4%	0,5%
Кировская область	2,7%	1,6%	0,8%
Костромская область	3,0%	1,8%	0,9%
Курганская область	2,0%	1,0%	0,6%
Курская область	2,3%	1,2%	0,6%

Ленинградская область	5,0%	2,6%	1,8%
Липецкая область	2,5%	1,2%	0,6%
Магаданская область	3,5%	1,1%	0,6%
Московская область	6,1%	3,4%	1,6%
Мурманская область	4,8%	2,3%	1,1%
Нижегородская область	2,8%	1,3%	0,9%
Новгородская область	3,1%	2,8%	2,9%
Новосибирская область	4,3%	2,3%	1,2%
Омская область	3,5%	1,9%	0,8%
Оренбургская область	2,4%	1,4%	0,6%
Орловская область	2,1%	1,1%	0,8%
Пензенская область	2,1%	1,0%	0,7%
Псковская область	5,1%	4,1%	4,8%
Ростовская область	2,9%	1,1%	0,9%
Рязанская область	3,1%	1,3%	0,8%
Самарская область	4,0%	2,0%	1,0%
Саратовская область	1,7%	0,9%	0,7%
Сахалинская область	3,4%	1,7%	1,0%
Свердловская область	4,3%	2,9%	2,1%
Смоленская область	2,9%	1,3%	0,9%
Тамбовская область	1,4%	0,8%	0,5%
Тверская область	3,8%	1,9%	1,2%
Томская область	4,7%	3,2%	2,5%
Тульская область	3,5%	1,8%	1,0%
Тюменская область	2,0%	0,4%	0,6%
Ульяновская область	2,3%	1,2%	0,5%
Челябинская область	3,5%	2,1%	1,1%
Ярославская область	4,8%	3,8%	1,5%
Москва	8,6%	9,5%	4,9%
Санкт-Петербург	11,6%	9,1%	6,9%
Севастополь	-	0,6%	0,7%
Еврейская автономная область	1,9%	1,0%	0,5%
Ненецкий автономный округ	2,8%	1,2%	0,8%
Ханты-Мансийский автономный округ	2,8%	1,1%	0,7%
Чукотский автономный округ	1,7%	0,8%	0,8%
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,2%	0,7%	0,3%
ВСЕГО	3,43%	1,99%	1,34%

3.10. РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ СВОБОДЫ И СПРАВЕДЛИВОСТИ (РПСС)

Бывшая КПСС (Коммунистическая партия социальной справедливости) в основном вела кампанию через публичные выступления на дебатах своего лидера списка Максима Шевченко. «Полевая» кампания партии практически отсутствовала: были незначительные локальные всплески в отдельных округах.

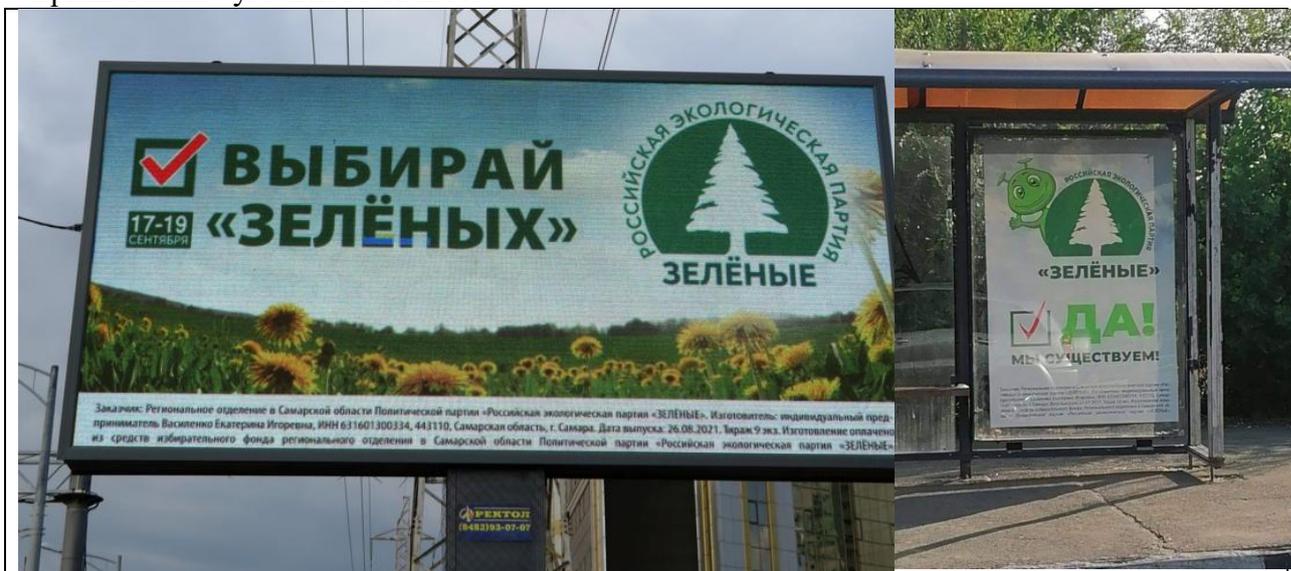
Явно делался акцент на Хабаровский край: М.Шевченко публично поддерживал получившего отказ в регистрации в Госдуму РФ в качестве независимого кандидата сына хабаровского губернатора С.Фургала Антон Фургала (помогал А.Фургалу добиться приема документов окризбиркомом). Кроме того, в список входил депутат Законодательной Думы Хабаровского края от КПрФ Максим Кукушкин, исключенный из КПрФ после участия в акциях протеста в январе-феврале 2021. М.Шевченко посещал Дагестан и в регионе выходили его статьи, но на формальные итоги выборов это практически не сказалось.

Не удивительно, что в результате лучший результат РПСС был в Хабаровском крае (3,3%). Далее шли Москва (2%), Санкт-Петербург (1,5%), Владимирская область (1,4%), М.Шевченко – депутат ЗС Владимирской области от КПрФ), Республика Алтай (1,2%).

3.11. РЭП «ЗЕЛЕННЫЕ» И «ЗЕЛЕНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА»

В бюллетене было две экологических партии – РЭП «Зеленые» и «Зеленая альтернатива», собравшие на двоих всего 1,5%. Кампании обеих были малозаметны. В основном РЭП «Зеленые» вела кампании в регионах, где ее списки участвовали в выборах региональных парламентов. Самая активная кампания партии была в Красноярском крае (лидер РО – бывший депутат ЗС края от СПС Сергей Шахматов).

Самым заметным кандидатом РЭП «Зеленые» в Госдуму был стилист Сергей Зверев, баллотировавшийся в Госдуму по Бурятскому округу (он уроженец региона). Он также принимал участие в списке РЭПЗ на выборах в ЗС Красноярского края. С.Зверев побывал 25 августа в Красноярске, а также Минусинске, где довольно критически высказался по проблеме грязного воздуха, фактически обвинив руководство края в «крышевании» угольного бизнеса.



Лучших результатов РЭП «Зеленые» добились в Красноярском крае (3,4%), Москве (2,4%), Ненецком АО (2%), Бурятии (1,8%) и Новосибирской области (1,7%).

Лучшие результаты «Зеленой альтернативы» в Москве (1,8%), Карелии (1,5%), Чукотском АО (1,4%), Коми (1,3%) и Мурманской области (1,2%).

	РЭП «Зеленые»	«Зеленая альтернатива»	Сумма двух «зеленых»
--	------------------	---------------------------	----------------------------

			партий
Республика Адыгея	0,4%	0,3%	0,7%
Республика Алтай	1,0%	0,5%	1,5%
Республика Башкортостан	0,5%	0,2%	0,7%
Республика Бурятия	1,8%	0,5%	2,3%
Республика Дагестан	0,3%	0,1%	0,4%
Республика Ингушетия	0,2%	0,1%	0,3%
Кабардино-Балкарская Республика	0,2%	0,1%	0,3%
Республика Калмыкия	0,8%	0,6%	1,4%
Карачаево-Черкесская Республика	0,2%	0,0%	0,2%
Республика Карелия	0,9%	1,5%	2,4%
Республика Коми	1,2%	1,3%	2,5%
Республика Крым	0,9%	0,7%	1,6%
Республика Марий Эл	0,7%	0,5%	1,2%
Республика Мордовия	0,5%	0,3%	0,8%
Республика Саха (Якутия)	0,7%	0,5%	1,2%
Республика Северная Осетия – Алания	0,4%	0,4%	0,8%
Республика Татарстан	0,3%	0,2%	0,5%
Республика Тыва	0,3%	0,2%	0,5%
Удмуртская Республика	0,9%	0,8%	1,7%
Республика Хакасия	1,2%	0,7%	1,9%
Чеченская Республика	0,2%	0,1%	0,3%
Чувашская Республика	0,9%	0,5%	1,4%
Алтайский край	0,6%	0,5%	1,1%
Забайкальский край	0,9%	0,5%	1,4%
Камчатский край	1,1%	0,9%	2%
Краснодарский край	0,5%	0,4%	0,9%
Красноярский край	3,4%	0,9%	4,3%
Пермский край	0,7%	0,9%	1,6%
Приморский край	0,8%	0,6%	1,4%
Ставропольский край	0,4%	0,3%	0,7%
Хабаровский край	1,1%	0,9%	2%
Амурская область	0,7%	0,6%	1,3%
Архангельская область	1,0%	0,8%	1,8%
Астраханская область	0,5%	0,5%	1%
Белгородская область	0,8%	0,5%	1,3%
Брянская область	0,3%	0,3%	0,6%
Владимирская область	0,9%	0,6%	1,5%
Волгоградская область	0,4%	0,3%	0,7%
Вологодская область	0,9%	0,8%	1,7%
Воронежская область	0,6%	0,4%	1%
Ивановская область	0,9%	0,6%	1,5%

Иркутская область	1,0%	0,6%	1,6%
Калининградская область	0,9%	0,9%	1,8%
Калужская область	1,1%	0,7%	1,8%
Кемеровская область	1,0%	0,2%	1,2%
Кировская область	0,8%	0,6%	1,4%
Костромская область	0,7%	0,6%	1,3%
Курганская область	0,7%	0,5%	1,2%
Курская область	0,7%	0,6%	1,3%
Ленинградская область	0,9%	0,8%	1,7%
Липецкая область	0,8%	0,5%	1,3%
Магаданская область	0,8%	0,9%	1,7%
Московская область	1,2%	0,9%	2,1%
Мурманская область	1,5%	1,2%	2,7%
Нижегородская область	0,8%	0,6%	1,4%
Новгородская область	0,9%	0,8%	1,7%
Новосибирская область	1,7%	0,7%	2,4%
Омская область	0,7%	0,6%	1,3%
Оренбургская область	0,6%	0,5%	1,1%
Орловская область	1,0%	0,7%	1,7%
Пензенская область	0,6%	0,5%	1,1%
Псковская область	0,6%	0,6%	1,2%
Ростовская область	0,7%	0,6%	1,3%
Рязанская область	0,7%	0,5%	1,2%
Самарская область	1,4%	0,6%	2%
Саратовская область	0,5%	0,4%	0,9%
Сахалинская область	1,0%	0,8%	1,8%
Свердловская область	0,8%	0,8%	1,6%
Смоленская область	0,8%	0,7%	1,5%
Тамбовская область	0,4%	0,4%	0,8%
Тверская область	0,8%	0,7%	1,5%
Томская область	0,8%	0,6%	1,4%
Тульская область	0,8%	0,7%	1,5%
Тюменская область	0,7%	0,5%	1,2%
Ульяновская область	0,8%	0,5%	1,3%
Челябинская область	0,8%	0,9%	1,7%
Ярославская область	0,8%	0,7%	1,5%
Москва	1,2%	1,8%	3%
Санкт-Петербург	1,3%	1,2%	2,5%
Севастополь	1,6%	0,7%	2,3%
Еврейская автономная область	0,6%	0,4%	1%
Ненецкий автономный округ	2,0%	1,1%	3,1%
Ханты-Мансийский автономный округ	0,9%	0,9%	1,8%
Чукотский автономный округ	1,2%	1,4%	2,6%

Ямало-Ненецкий автономный округ	0,4%	0,4%	0,8%
ВСЕГО	0,91%	0,64%	1,55%

3.12. «ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»

Кроме избрания лидера партии Р.Шайхутдинова вновь депутатом Госдумы по Нефтекамскому округу в Башкортостане (де-факто поддержка власти, был номинальный конкурент от ЕР) никаких успехов для партии более не зафиксировано. Никакой собственно партийной агитации, кроме участия в теледебатах, не было. При голосовании за список максимумы в КЧР (0,6%) и Калмыкии (0,5%). В остальных регионах 0,1-0,2% и последнее место из всех партий в бюллетене.

3.13. Результаты выборов в Государственную Думу в одномандатных округах

В 225 избирательных округах избрано 198 кандидатов «Единой России», 9 КПРФ (А.Алехин, П.Аммосов, С.Казанков, Л.Калашников, М.Матвеев, О.Михайлов, М.Прусакова, О.Смолин, М.Щапов), 8 «Справедливой России» (А.Аксаков, А.Аксененко, В.Гартунг, А.Грешневиков, Ю.Григорьев, Е.Драпеко, А.Лисицын, Г.Хованская), 2 ЛДПР (С.Леонтьев, А.Диденко), 5 самовыдвиженцев (А.Бабашов, А.Вассерман, Д.Певцов, О.Леонов, М.Резник), по 1 кандидату Партии Роста (О.Дмитриева), «Родины» (А.Журавлев) и «Гражданской платформы» (Р.Шайхутдинов).

IV. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

4.1. Результаты выборов глав регионов

На выборах глав регионов сюрпризов не произошло. Все 9 глав или исполняющих обязанности глав были избраны с достаточно большим отрывом от основных соперников. Из них формально было по одному самовыдвиженцу (А.Дюмин), кандидату КПРФ (А.Русских), ЛДПР (М.Дегтярев) и 6 кандидатов «Единой России»).

Предсказуемо наиболее высокий результат у Р.А.Кадырова в Чеченской Республике – 99,7%. Также с аномально высоким результатом победили В.Т.Ховалыг в Республике Тыва (86,81%, его предшественник Ш.Кара-оол набрал в 2016 году 85,7%) и Алексей Дюмин в Тульской области (83,58%, в 2016 у него было 84,2%). У А.Русских в Ульяновской области 83,16%. Сергей Морозов в Ульяновской области в 2016 был избран с 54,3%.

Наименьший результат у И.М. Рудени в Тверской области (52,33%, в 2016 было 72,1%) – его основной конкурент из КПРФ Л.Ф.Воробьева набрала 20,09% (в 2016 кандидата КПРФ В.Соловьева не зарегистрировали).

В Хабаровском крае кандидат ЛДПР М.Дегтярев был избран с 56,77%. Второе место заняла не ведущая кампании кандидат СР М.Е.Ким с 25,43%. Есть мнение, что административный привод в Хабаровском крае работал только по губернаторским выборам, оставляя по иным выборам гражданам «свободу маневра».

4.2. Результаты политических партий на выборах депутатов региональных парламентов

В 7 из 39 избранных 18 сентября региональных парламентов прошли лишь четыре «старых парламентских» партии: ЕР, КПРФ, СР и ЛДПР (в 2016 таких региональных парламентов было 29 из 39). При этом впервые 4 партии вместо 3 прошло в Госсобрание Мордовии (до 2016 в региональном парламенте была только «Единая Россия» и КПРФ, в 2016 добавилась ЛДПР, теперь добавилась СР).

Трехпартийные парламенты, как и ранее, сформированы в Дагестане (там прошли «Единая Россия», КПРФ и «Справедливая Россия», не прошла ЛДПР и Партия Роста, которая под брендом «Правое дело» ранее была в парламенте региона до 2016), и Чеченской Республике («Единая Россия», «Справедливая Россия» и КПРФ).

В 17 регионах пятипартийные парламенты. Пять партий (ЕР, КПРФ, СР, ЛДПР, «Новые люди») в Пермском крае, Астраханской, Московской, Нижегородской, Самарской, Свердловской, Томской областях. В Приморском крае, Вологодской, Калининградской, Мурманской, Оренбургской, Тверской областях и ХМАО пятой партией стали РППСС. Пятой партией в Алтайском крае стали «Коммунисты России», в Тамбовской области «Родина», в Еврейской АО Партия прямой демократии (впервые в истории прошла в региональный парламент, это был ее единственный список на выборах 19.09.2021).

Шестипартийные парламенты избраны в 11 регионах: Чувашии («старые парламентские» + «Новые люди» и РППСС), Камчатском крае («старые парламентские» + «Новые люди» и РППСС), Красноярском крае («старые парламентские» + «Новые люди» и РЭП «Зеленые»), Кировской области («старые парламентские» + «Новые люди» и РППСС), Курской области («старые парламентские» + «Новые люди» и РППСС), Липецкой области («старые парламентские» + «Новые люди» и РППСС), Новгородской области («старые парламентские» + «Новые люди» и РППСС), Омской области («старые парламентские» + «Новые люди» и «Коммунисты России»), Орловской области («старые парламентские» + «Новые люди» и РППСС), Псковской области («старые парламентские» + «Новые люди» и «Яблоко»), Санкт-Петербурге («старые парламентские» + «Новые люди» и «Яблоко»).

Семипартийный парламент сформирован в Карелии (к «старым парламентским» партиям добавились «Новые люди», «Яблоко» и РППСС) и Амурской области (к «старым парламентским» партиям добавились «Новые люди», «Коммунисты России» и РППСС).

КПРФ и «Справедливая Россия» в этот раз прошли во все региональные парламенты. ЛДПР не прошла только в Дагестане и Чеченской Республике. «Новые люди» прошли в 20 региональных парламентов (не прошли в Тюменской области и Ставропольском крае), РППСС в 16 региональных парламентов, «Яблоко» и «Коммунисты России» прошли в 3 заксобрания каждое.

	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия – Патриоты – За правду»	Непарламентские партии
Республика Адыгея	66,73%	17,65%	7,74%	6,14%	-
Республика Дагестан	73,74%	11,62%	0,65%	12,71%	Партия Роста 0,58%
Республика Ингушетия	82,1%	4,16%	5,05%	7,9%	
Республика Карелия	28,96%	16,91%	9,86%	12,81%	РОДП 8,54% ; «Яблоко» 6,35% ; РППСС 5,6% ;

					«Зеленая альтернатива» 2,62%; Росс.партия свободы и справедливости 1,73%; Партия Роста 1,64%; «Родина» 1,02%
Республика Мордовия	67,21%	14,19%	9,85%	6,77%	-
Чеченская Республика	89,2%	5,16%	-	5,59%	
Чувашская Республика	34,96%	21,35%	7,06%	15,13%	РППСС 6,94%; «Новые люди» 5,93%; «Коммунисты России» 2,41%; РЭП «Зеленые» 1,47%; «Родина» 0,7%; «Гражданская платформа» 0,64%
Алтайский край	34,33%	24,04%	10,72%	13,68%	«Коммунисты России» 12,08%; РОДП «Яблоко» 1,71%
Камчатский край	34,74%	23,21%	11,66%	8,42%	«Новые люди» 10,33%; РППСС 5,15%; «Коммунисты России» 2,51%
Красноярский край	31,69%	21,77%	14,7%	7,1%	«Новые люди» 7,96%; РЭП «Зеленые» 5,11%; РППСС 4,36%; «Коммунисты России» 2,68%; «Родина» 1,29%
Пермский край	33,05%	22,74%	9,64%	11,31%	«Новые люди» 8,4%; РППСС 4,74%; «Коммунисты России» 1,87%; РОДП «Яблоко» 1,64%; «Зеленая альтернатива» 1,16%; «Родина» 0,73%
Приморский край	37,88%	31,02%	9,03%	9,29%	РППСС 8,4%
Ставропольский край	60,34%	15,71%	4,94%	9,46%	«Новые люди» 3,2%; РППСС 2,45%;

					«Коммунисты России» 1,76%
Амурская область	33,15%	21,48%	14,16%	6,28%	«Коммунисты России» 8,26%; «Новые люди» 7,18%; РППСС 5,41%;
Астраханская область	46,76%	18,23%	5,25%	16,28%	«Новые люди» 5,92%; РППСС 3,36%; «Родина» 1,82%
Вологодская область	35,65%	24,42%	14,55%	12,34%	РППСС 8,19%; РОДП «Яблоко» 2,34%
Калининградская область	38,95%	19,03%	11,22%	11,27%	РППСС 6,38%; «Коммунисты России» 4,23%; РОДП «Яблоко» 3,09%; «Родина» 1,92%
Кировская область	27,26%	17,75%	13,78%	19,68%	«Новые люди» 8,79%; РППСС 6,16%; «Коммунисты России» 3,2%
Курская область	42,97%	20,71%	11,71%	9,24%	«Новые люди» 7,18%; РППСС 5,49%
Ленинградская область	46,37%	20,7%	10,6%	15,2%	РОДП «Яблоко» 3,22%
Липецкая область	46,42%	19,67%	8,25%	6,43%	РППСС 5,22%, «Новые люди» 5,1%, «Коммунисты России» 3,25%, РЭП «Зеленые» 1,68%, «Родина» 1,3%
Московская область	45,15%	19,47%	7,95%	7,16%	«Новые люди» 5,29%, РППСС 4,25%, «Коммунисты России» 2,15%, РЭП «Зеленые» 1,89%, РОДП «Яблоко» 1,82%, «Родина» 1,38%
Мурманская область	36,02%	19,58%	13,34%	16,99%	РППСС 10,7%
Нижегородская область	49,01%	19,18%	7,03%	9,55%	«Новые люди» 5,53%; РППСС

					4,52%; «Коммунисты России» 1,99%; Партия Роста 0,97%
Новгородская область	29,46%	19,81%	8,99%	15,76%	«Новые люди» 8,37% , РППСС 5,8% , РОДП «Яблоко» 3,83%, «Коммунисты России» 3,28%, «Зеленая альтернатива»1,52%
Омская область	31,29%	23,73%	6,78%	9,81%	«Коммунисты России» 11% , «Новые люди» 8,3% , РППСС 4,74%
Оренбургская область	39,46%	29,11%	10,57%	10,07%	РППСС 6,86%
Орловская область	37,05%	21,8%	9,54%	12,75%	«Новые люди» 6,62% , РППСС 5,81% , РЭП «Зеленые» 1,71%, Партия Роста 0,75%
Псковская область	39,61%	20,74%	8,9%	9,09%	«Новые люди» 6,22% , РОДП «Яблоко» 6,2% , РППСС 3,68%, «Коммунисты России» 1,99%, «Родина» 1,19%
Самарская область	44,26%	20,44%	7,65%	6,32%	«Новые люди» 5,72% , «Коммунисты России» 4,14%, РППСС 3,43%, РЭП «Зеленые» 1,9%, Росс. партия свободы и справедливости 1,41%, РОДП «Яблоко» 1,09%, Партия Роста 0,47%
Свердловская область	35,56%	22,98%	9,35%	14,5%	«Новые люди» 9,19% , РОДП «Яблоко» 2,75%, «Зеленая альтернатива» 1,24%, Партия Роста 0,69%
Тамбовская область	57,91%	15,63%	5,27%	6,59%	«Родина» 12,68%

Тверская область	35,43%	21,54%	11,23%	11,15%	РППСС 6,01%, «Родина» 4,97%, «Коммунисты России» 4,33%, РОДП «Яблоко» 1,81%
Томская область	33,21%	24,42%	12,63%	11,01%	« Новые люди » 10,19% , РОДП «Яблоко» 3,14%, Партия Роста 2,17%
Тюменская область	50,07%	11,94%	12,72%	7,47%	«Коммунисты России» 4,74%, «Новые люди» 4,66%, РППСС 4,15%, Партия Роста 1,22%
Санкт-Петербург	33,29%	17,47%	7,9%	12,71%	« Новые люди » 10,05% ; РОДП «Яблоко» 9,15% ; Партия Роста 4,13%; Росс. партия свободы и справедливости 2,43%
Еврейская автономная область	51,86%	19,04%	9,28%	5,5%	Партия прямой демократии 5,93% ; «Коммунисты России» 2,86%; «Родина» 1,5%
Ханты-Мансийский АО	40,23%	17,22%	14,64%	7,71%	РППСС 7,45% ; «Коммунисты России» 3,97%; Росс.партия свободы и справедливости 2,69%; «Родина» 1,44%
Чукотский АО	44,86%	15,91%	22,2%	12,26%	

Повсеместно партии, которые выдвигали списки в Госдуму (за некоторым исключением, например ЕР в Дагестане и Чечне, КПРФ в Амурской, Омской областях и Алтайском крае), на региональных выборах набрали больше голосов. Это закономерно, так как на региональных выборах в бюллетене меньше партийных списков и меньше разбиение голосов.

Сравнение итогов голосования за основные партии на выборах депутатов региональных парламентов 19 сентября 2021 года с предыдущими выборами (в %)

Регион	ЕР			КПРФ			ЛДПР			СР		
	2010-2011	2016	2021	2010-2011	2016	2021	2010-2011	2016	2021	2010-2011	2016	2021
Республика Адыгея	58,0	58,3	66,7 3	18,8	15,3	17,6 5	10,5	14,1	7,74	9,5	7,1	6,14

Республика Дагестан	65,2	75,5	73,7 4	7,3	9,1	11,6 2	0,05	0,6	0,65	13,7	10,5	12,7 1
Республика Ингушетия	78,1	75,9	82,1	7,1	5,1	4,16	2,1	5,0	5,05	7,0	8,0	7,9
Республика Карелия	30,1	33,2	28,9 6	19,1	14,4	16,9 1	18,3	18,9	9,86	22,3	15,5	12,8 1
Республика Мордовия	91,0	83,7	67,2 1	5,8	6,2	14,1 9	2,4	5,8	9,85	—	3,0	6,77
Чеченская Республика	85,9	87,7	89,2	0,2	5,3	5,16	0,1	-	-	7,3	5,6	5,59
Чувашская Республика	44,9	50,7	34,9 6	19,7	14,5	21,3 5	10,8	12,8	7,06	19,4	12,6	15,1 3
Алтайский край	39,8	34,1	34,3 3	25,4	21,0	24,0 4	16,6	21,2	10,7 2	16,0	17,4	13,6 8
Камчатский край	44,8	48,3	34,7 4	17,6	15,2	23,2 1	19,8	23,0	11,6 6	10,8	7,0	8,42
Красноярский край	36,9	38,5	31,6 9	23,7	14,7	21,7 7	17,5	20,2	14,7	17,9	5,4	7,1
Пермский край	37,9	43,7	33,0 5	20,1	17,8	22,7 1	17,6	16,3	9,64	15,2	11,3	11,3 1
Приморский край	33,7	39,5	37,8 8	23,8	20,8	31,0 2	19,8	20,4	9,03	19,8	7,2	9,29
Ставропольский край	49,0	53,1	60,3 4	19,5	15,7	15,7 1	17,4	17,7	4,94	11,8	6,2	9,46
Амурская область	44,2	35,9	33,1 5	19,8	17,4	21,4 8	21,3	30,7	14,1 6	8,9	5,1	6,28
Астраханская область	52,3	42,3	46,7 6	15,0	17,3	18,2 3	11,6	13,3	5,25	15,9	21,5	16,2 8
Вологодская область	34,4	37,3	35,6 5	18,3	15,2	24,4 2	16,9	21,8	14,5 5	27,7	13,0	12,3 4
Калининградская область	40,8	41,2	38,9 5	21,4	16,7	19,0 3	12,6	16,7	11,2 2	10,1	7,1	11,2 7
Кировская область	36,7	35,9	27,2 6	22,4	14,8	17,7 5	17,1	25,9	15,7 8	21,1	13,7	19,6 8
Курская область	44,8	50,2	42,9 7	21,5	18,1	20,7 1	12,3	18,4	11,7 1	14,8	7,0	9,24
Ленинградская область	35,1	51,3	46,3 7	18,0	12,5	20,7	15,8	14,7	10,6	27,9	12,8	15,2
Липецкая область	38,8	53,9	46,4 2	23,5	13,7	19,6 7	16,3	12,1	8,25	18,4	7,2	6,43
Московская область	33,5	43,1	45,1 5	27,2	15,9	19,4 7	15,4	14,4	7,95	17,2	5,1	7,16
Мурманская область	33,2	39,2	36,0 2	22,9	12,3	19,5 8	19,5	21,0	13,3 4	21,6	10,2	16,9 9
Нижегородская область	43,0	54,9	49,0 1	28,8	13,4	19,1 8	12,8	13,3	7,03	12,7	7,0	9,55
Новгородская область	37,0	38,9	29,4 6	21,2	19,5	19,8 1	12,3	14,3	8,99	27,2	16,1	15,7 6
Омская область	38,9	36,3	31,2 9	26,1	29,5	23,7 3	13,9	16,3	6,78	15,6	8,6	9,81
Оренбургская	41,5	41,0	39,4	21,4	20,6	29,1	15,5	23,0	10,5	17,0	7,8	10,0

область			6			1			7			7
Орловская область	40,6	46,0	37,0 5	32,4	23,1	21,8	13,3	18,3	9,94	9,8	9,3	12,7 5
Псковская область	37,4	44,1	39,6 1	24,8	20,1	20,7 4	14,2	14,9	8,9	15,0	8,9	9,09
Самарская область	40,3	51,0	44,2 6	22,6	17,4	20,4 4	16,2	14,5	7,65	13,0	5,8	6,32
Свердловская область	33,1	40,3	35,5 6	17,5	13,8	22,9 8	15,9	15,9	9,35	27,3	16,8	14,5
Тамбовская область	65,1	62,3	57,9 1	18,2	11,9	15,6 3	7,3	8,6	5,27	5,8	5,4	6,59
Тверская область	39,8	46,5	35,4 3	24,7	16,2	21,5 4	11,0	17,8	11,2 3	21,3	11,4	11,1 5
Томская область	38,3	41,2	33,2 1	22,8	16,9	24,4	18,7	21,2	12,3 6	14,2	8,6	11,0 1
Тюменская область	54,5	56,6	50,0 2	13,1	11,8	11,9 4	18,2	17,9	12,7 2	10,1	8,8	7,47
Санкт-Петербург	37,0	41,3	33,2	13,7	11,3	17,4	10,2	12,4	7,9	23,1	9,1	12,7 1
Еврейская автономная область	49,8	42,4	51,8 6	20,1	21,0	19,0 4	17,1	26,6	9,28	9,7	5,5	5,5
Ханты-Мансийский АО	44,1	46,9	40,2 3	13,4	11,5	17,2 2	23,6	25,3	14,6 4	13,9	8,1	7,71
Чукотский АО	71,2	61,7	44,8 6	4,8	8,8	15,9 1	11,9	19,7	22,2	7,5	5,4	12,2 6

Отметим, что получение партий на региональных выборах более 3% позволяет ей и ее кандидатам регистрироваться без подписей на следующих аналогичных выборах, а также на всех муниципальных выборах в регионе в течение срока полномочий соответствующего регионального парламента. Впервые льготу на выборах в Государственную Думу получила Партия Прямой демократии (за счет Еврейской АО), потеряла льготу Партия Роста (утратив фракцию в ЗС Санкт-Петербурга).

4.3. Результаты политических партий на выборах депутатов представительных органов региональных центров

Данные выборы 19.09.2021 были не очень показательны, так как речь не только о небольшом числе городов, но и том, что большинство из них расположены в «аномальных» регионах (Уфа, Нальчик, Саранск, Грозный, Кемерово, Ставрополь).

Результаты политических партий на выборах представительных органов региональных центров (%) *

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Уфа	66,03%	13,44%	14,21%	3,19%	РППСС 2,05%
Нальчик	63,86%	13,52%	6,13%	16,46%	
Петрозаводск	29,26%	17,88%	7,82%	11,15%	РОДП «Яблоко» 10,88%; РППСС 7,27%; «Зеленая альтернатива» 4,93%; Партия

					Роста 3,37%; Российская партия свободы и справедливости 2,32%; «Родина» 1,3%
Саранск	48,21%	22,09%	12,93%	12,48%	
Грозный	89,91%	3,04%		7,01%	
Пермь	29,39%	19,62%	8,24%	11,77%	«Новые люди» 11,57%; «Коммунисты России» 4,53%; РППСС 4,25%; РОП «Яблоко» 3,02%; «Зеленая альтернатива» 1,8% «Родина» 0,94%
Ставрополь	62,26%	18,98%	8,49%	7,13%	
Кемерово	72,77%	9,5%	5,9%	7,71%	

4.4. Результаты выборов по мажоритарным округам на выборах депутатов региональных парламентов и представительных органов власти МСУ региональных центров. Распределение мандатов

Всего на 39 основных выборах депутатов региональных парламентов замещалось 1694 мандата: 892 по партийным спискам и 802 по мажоритарным округам. Для сравнения, на аналогичных выборах 18.09.2016 избиралось 1762 депутата: 965 по партийным спискам и 798 по мажоритарной системе. Как мы видим, общая численность депутатов ЗС уменьшается и доля депутатов по партспискам снижается (даже с учетом того, что в национальных республиках Северного Кавказа повсеместно применяется полностью пропорциональная избирательная система).

Результаты «Единой России» на выборах депутатов региональных парламентов и горсоветов региональных центров по мажоритарным округам 19.09.2021 хуже, чем на аналогичных выборах 2016 года и выборах 2020, но лучше, чем на выборах 2018-2019 годов.

На выборах депутатов региональных парламентов 18.09.2016 года «Единая Россия» выиграла 747 из 798 мест по мажоритарной системе (93,6%). На этот раз в тех же регионах 682 мест из 800 (в двух округах выборы были перенесены) или 85,25%.

В Адыгее вакансия по округу №6 (от 11 сентября 2021 аннулирована регистрация кандидата Ляшенко Ирины Ивановны, в результате этого ко дню голосования в округе остался один зарегистрированный кандидат). В Камчатском крае аналогичная ситуация в округе №3 на выборах в ЗС (после регистрации сняли свои кандидатуры три человека из четырех). Довыборы назначены на декабрь.

При этом иные мажоритарные округа в основном отошли КПрФ (она выиграла 76 округов вместо 8 в этих же регионах в 2016). Также выросла доля побед по мажоритарным округам у «Справедливой России» и упала у всех остальных. Обращает внимание выигрыш почти всех округов в ЗС на территории региональных центров кандидатами КПрФ в таких регионах как Алтайский край, Приморский край, Липецкая область.

Для сравнения по 2017-2020: в сентябре 2017 на выборах ЗС по мажоритарным округам ЕР выиграла 101 мандат из 119 (84,87%), на выборах горсоветов адм. центров регионов 149 из 168 (88,7%). На фоне пенсионной реформы 9 сентября 2018 ухудшились с почти 90% до примерно 70% результаты ЕР не только по партийным спискам, но и по мажоритарным округам: «Единая Россия» выиграла 268 из 379 мажоритарных округов (70,7%) на основных выборах депутатов региональных парламентов, 154 из 209 округов (73,7%) на основных выборах советов административных центров регионов.

В 2019 ситуация оставалась примерно такой же. На выборах региональных парламентов 08.09.2019 без Мосгордумы из 265 разыгрываемых в округах мандатов кандидаты, выдвинутые «Единой Россией», получили 201 (75,8%). С административными кандидатами в МГД 226 из 310 (72,9%). На выборах представительных органов региональных центров 08.09.2019 ЕР на этот раз выиграла 311 округов из 468 (66,45%). По итогам выборов 13.09.2020 на выборах депутатов ЗС по мажоритарным округам «Единая Россия» почти вернулась к показателям 2015 года. Кандидаты партии выиграла 214 округов из 239 (89,54%). На мажоритарной составляющей выборах горсоветов региональных центров 13.09.2020 кандидаты ЕР выиграла 465 из 613 округов (75,9%).

Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах законодательных органов субъектов РФ на выборах 19.09.2021

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедл. Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Республика Адыгея	18	22	4	1	2	1	1	—	—	-
Республика Дагестан	69	—	10	—	—	—	11	—	—	—
Республика Ингушетия	27	—	-	—	2	—	3	—	—	—
Республика Карелия	6	16	3	1	2	—	3	1	4	-
Республика Мордовия	18	24	3	—	2	—	1	—	—	-
Чеченская Республика	37	—	2	—	—	—	2	—	—	—
Чувашская Республика	10	20	6	1	1	—	3	1	2	—
Алтайский край	12	19	9	15	4	-	5	-	4	—
Камчатский край	6	12	4	-	1	—	1	—	2	—
Красноярский край	11	23	7	1	4	-	1	—	3	2
Пермский край	13	27	9	2	3	—	3	-	2	1
Приморский край	4	19	3	11	1	-	1	—	1	—
Ставропольский край	19	24	4	—	-	—	2	—	—	1
Амурская область	2	16	2	1	1	-	1	—	3	1
Астраханская область	12	15	4	1	1	-	4	1	1	4
Вологодская область	7	17	5	—	2	—	2	—	1	—
Калининградская область	10	19	5	1	2	—	2	—	1	-
Кировская область	4	20	2	—	2	1	3	6	2	—
Курская область	11	20	5	2	2	—	2	—	2	1
Ленинградская область	13	22	5	2	3	—	4	1	—	—
Липецкая область	7	16	3	12	1	—	1	—	2	-
Московская область	14	22	6	1	2	—	2	1	1	1
Мурманская область	5	20	2	1	1	—	1	1	1	—

Нижегородская область	15	25	5	—	2	—	2	—	1	—
Новгородская область	5	18	2	—	1	—	2	1	2	1
Омская область	8	18	6	4	1	—	2	—	5	-
Оренбургская область	12	18	8	4	1	—	2	1	1	—
Орловская область	11	16	6	5	3	—	3	3	2	1
Псковская область	6	13	3	—	1	—	1	—	2	—
Самарская область	16	20	6	4	1	—	1	1	1	-
Свердловская область	10	23	7	2	4	—	2	—	2	-
Тамбовская область	17	25	3	—	1	—	1	—	3	—
Тверская область	9	20	5	—	3	—	2	—	1	—
Томская область	8	19	6	1	3	—	2	1	2	—
Тюменская область	15	23	3	1	4	—	2	—	—	—
Санкт-Петербург	11	18	5	2	2	1	3	2	4	2
Еврейская авт. область	5	9	2	—	1	—	1	—	1	—
ХМАО – Югра	10	19	4	-	3	-	1	—	1	—
Чукотский авт. округ	6	5	1	—	1	—	1	—	—	1
Итого в 2021	499	682	175	76	71	3	87	21	60	16
Итого в 2016	569	747	150	8	146	7	88	11	12	24

* в Республике Карелия – «Яблоко» (2 проп.), «Новые люди» (1 проп.) и РППСС (1 проп.); в Чувашской Республике – РППСС (1 проп.) и «Новые люди» (1 проп.); в Алтайском крае – «Коммунисты России» (4 проп.); в Камчатском крае – «Новые люди» (1 проп.), РППСС (2 проп.); в Красноярском крае – «Новые люди» (2 проп.), РЭПЗ (1 проп.), самовыдвиженцы (2 маж.); в Пермском крае – «Новые люди» (2 проп.), самовыдв. (1 маж.); в Приморском крае – РППСС (1 проп.); в Ставропольском крае – самовыдвиженец (1 проп.); в Амурской области «Новые люди» (1 проп.), РППСС (1 проп.), «Коммунисты России» (1 проп.); Астраханской области – «Новые люди» (1 проп.), РППС (2 маж.), «Родина» (1 маж.), самовыдвиженец (1 маж.); в Вологодской области РППСС (1 проп.); Калининградской области – РППСС (1 проп.); в Кировской области – РППСС (1 проп.) и «Новые люди» (1 проп.); Курской области РППСС (1 проп.), «Новые люди» (1 проп.), самовыдв. (1 мажор.); Липецкой области – РППСС (1 проп.) и «Новые люди» (1 проп.); в Московской области «Новые люди» (1 проп.) и самовыдв. 1 (1 маж.); Мурманской области РППСС (1 проп.); Нижегородской области «Новые люди» (1 проп.); Новгородской области РППСС (1 проп.), «Новые люди» (1 проп.), самовыдв. (1 мажор.); Омской области – «Коммунисты России» (3 проп.), «Новые люди» (2 проп.); Оренбургской области РППСС (1 проп.); в Орловской области – РППСС (1 проп.), «Новые люди» (1 проп.), самовыдв. (1 мажор.); в Псковской области – «Яблоко» (1 проп.) и «Новые люди» (1 проп.); в Самарской области – «Новые люди» (1 проп.); в Свердловской области – «Новые люди» (2 проп.); в Тамбовской области – «Родина» (3 проп.); в Тверской области РППСС (1 проп.); в Томской области «Новые люди» (2 проп.); в Санкт-Петербурге – «Новые люди» (2 проп., 1 маж.), «Яблоко» (2 проп.), самовыдв. (1 мажор.); в Еврейской АО Партия прямой демократии (1 проп.); в ХМАО РППС (1 проп.); в Чукотском АО самовыдв. (1 мажор.)

Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах представительных органов региональных центров

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедл. Россия»	Другие*
-------	-----------------	------	------	--------------------	---------

	проп.	маж.								
Уфа	13	14	2	1	3	—	—	—	-	3
Нальчик	23	—	4	—	1	—	5	—	-	—
Петрозаводск	5	12	3	2	1	—	2	—	3	—
Саранск	7	14	3	—	2	—	2	—	—	-
Грозный	25	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Пермь	6	19	4	1	1	—	2	1	1	1
Ставрополь	7	20	1	—	1	—	1	—	—	—
Калининград	-	21	-	6	-	—	-	—	-	—
Кемерово	14	18	2	—	1	—	1	—	—	-
Саратов	-	31	-	1	-	1	-	1	-	1

* В Уфе – РЭП «Зеленые» (маж., 1), самовыдвиженцы (маж., 2); в Петрозаводске «Яблоко» (2 проп.), РППСС (1 проп.) ; в Перми – «Новые люди» (1 проп.), самовыдвиженец (1 маж.); в Калининграде – «Яблоко» (1), «Патриоты России» (1); в Кемерово – «Патриоты России»; в Саратове – самовыдвиженцы; в Саратове – «Коммунисты России» (1)

В Саратове, где отменили смешанную избирательную систему, и ввели полностью мажоритарную, «Единая Россия» объявлена победителем в 31 округе из 34, по одному мандату отдано КПРФ (Аскар Ализинов, округ №4), ЛДПР (Сергей Литяк, округ №19), «Справедливая Россия – За правду» (Максим Самсонов, округ №20), «Коммунисты России» (Александр Гришанцов, округ №14).

4.5. Иные местные выборы по партийным спискам

Уменьшается само число выборов органов МСУ с применением пропорциональной системы, соответственно уменьшается и число случаев когда на них могут добиваться непарламентские партии (применительно к 19.09.2021 мы говорим о «старых парламентских», так как «Новые люди» в ходе кампании парламентской партией не были и льготы при регистрации не имели).

Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС) прошла в Гурьевский Окружной Совет (Калининградская область) 6,07%; Совет депутатов Лобня (Московская область) 6,99%; Совет депутатов города Татарска Татарского района (Новосибирская область) 5,41%; Совет депутатов муниципальный округ Балезинский район 5,57% (Удмуртия); Совет депутатов муниципальный округ Воткинский район 5,8 %; Совет депутатов муниципальный округ Игринский район 5,82 % (Удмуртия); Кизнерский район 6,75%; Совет депутатов муниципальный округ Увинский район 6,86% (Удмуртия).

«Новые люди» прошли в Совет депутатов Лобня Московской области (7,67%).

«Зеленая альтернатива» прошла Совет депутатов муниципальный округ Киясовский район (Удмуртская Республика): 7,82%.

Партия Дела прошла в Совет депутатов Ононский район (Забайкальский край): Партия Дела 33,9%.

Партия **«Родина»** прошла в Собрание представителей Алагирского района с 17,41% (Северная Осетия, полностью пропорциональная система) и Пригородного района (Северная Осетия) полностью пропорциональная система: 5,27%. Также она прошла Борисоглебскую городскую думу (Воронежская область) с 9,14%.

После того как «Патриоты России» как партия были ликвидированы логичным выглядит «переток» их голосов к СР в Северной Осетией, где благодаря фактору Арсена Фадзаева они с 2012 были партией №2. На этот раз на выборах в Северной Осетии СР получила на выборах в Собрание представителей Ардонского района (везде в регионе

полностью пропорциональная система) 31,17% (при 60,43% у ЕР) и Дигорского района (25,1% при 61,43% у ЕР) Правобережного района (27,07% при 62,52% у ЕР) Пригородного района (27,56% при 56,33% у ЕР)

Среди муниципалитетов, не являющихся региональными центрами, где ЕР набрала около 50% и менее 50% голосов, можно отметить:

Совет депутатов Абыйский улус (район) (Саха (Якутия): «Единая Россия» 52,99%, КПРФ 33,97%, ЛДПР 10,2%.

Совет депутатов Нижнеколымский район (Саха (Якутия): «Единая Россия» 46,02%, КПРФ 20,06%, «Справедливая Россия» 17,38%, ЛДПР 11,49%.

Районное Собрание депутатов (Суглан) муниципального района "Жиганский национальный эвенкийский район" (Саха (Якутия): «Единая Россия» 38,52%, КПРФ 25,54%, «Справедливая Россия» 21,33%, ЛДПР 10,18%.

Совет депутатов муниципальный округ Балезинский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 39,62%, КПРФ 23,99%, ЛДПР 13,33%, «Справедливая Россия» 13,18%, РППСС 5,57%.

Совет депутатов муниципальный округ Воткинский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 41,11%, КПРФ 29,57%, ЛДПР 11,61%, «Справедливая Россия» 8,37%, РППСС 5,8%

Совет депутатов муниципальный округ Глазовский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 47,58%, КПРФ 23,38%, ЛДПР 15,3%, «Справедливая Россия» 10,49%.

Совет депутатов муниципальный округ Граховский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 49,37%, КПРФ 20,5%, ЛДПР 20,13%, «Справедливая Россия» 6,52%.

Совет депутатов муниципальный округ Завьяловский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 37,43%, КПРФ 28,65%, «Справедливая Россия» 15,32%, ЛДПР 13,03%.

Совет депутатов муниципальный округ Игринский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 42,34%, КПРФ 24,25%, ЛДПР 14,23%, «Справедливая Россия» 7,85%, РППСС 5,82%.

Совет депутатов муниципальный округ Игринский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 45,28%, КПРФ 22,58%, ЛДПР 14,78%, «Справедливая Россия» 12,96%.

Совет депутатов муниципальный округ Кезский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 46,16%, КПФ 25,71%, ЛДПР 17,78%, «Справедливая Россия» 7,27%.

Совет депутатов муниципальный округ Кизнерский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 41,18%, КПРФ 27,26%, ЛДПР 14,04%, «Справедливая Россия» 7,63%, РППСС 6,75%.

Совет депутатов муниципальный округ Киясовский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 45,48%, КПРФ 18,27%, ЛДПР 12,28%, «Справедливая Россия» 12,09%, «Зеленая альтернатива» 7,82%.

Совет депутатов муниципальный округ Красногорский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 46,67%, КПРФ 33,28%, ЛДПР 14,09%.

Совет депутатов муниципальный округ Красногорский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 43,02%, КПРФ 21,15%, ЛДПР 13,21%, «Справедливая Россия» 11,66%.

Совет депутатов муниципальный округ Можгинский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 43,02%, КПРФ 21,15%, ЛДПР 13,21%, «Справедливая Россия» 10,66%.

Совет депутатов муниципальный округ Сарапульский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 42,29%, КПРФ 25,55%, «Справедливая Россия» 13,98%, ЛДПР 12,98%.

Совет депутатов муниципальный округ Сюмсинский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 40,31%, КПРФ 38,62%, ЛДПР 9,64%, «Справедливая Россия» 7,68%.

Совет депутатов муниципальный округ Увинский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 46,22%, КПРФ 21,13%, ЛДПР 12,73%, «Справедливая Россия» 9,15%, РППСС 6,86%.

Совет депутатов муниципальный округ Шарканский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 50,44%, КПРФ 26,5%, ЛДПР 10,74%, «Справедливая Россия» 8,86%.

Совет депутатов муниципальный округ Якшур-Бодьинский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 44,57%, КПРФ 29,74%, «Справедливая Россия» 9,98%, ЛДПР 9,91%.

Совет депутатов муниципальный округ Ярский район (Удмуртская Республика): «Единая Россия» 39,09%, КПРФ 24,83%, «Справедливая Россия» 18,62%, ЛДПР 13,1%.

Совет депутатов Акшинский район (Забайкальский край): «Единая Россия» 46,29%, КПРФ 17,08%, «Справедливая Россия» 17,05%, ЛДПР 14,71%.

Совет депутатов Балейский район (Забайкальский край): «Единая Россия» 43,86%, КПРФ 20,72%, ЛДПР 16,07%, «Справедливая Россия» 15,58%.

Совет депутатов Забайкальский (Забайкальский край): КПРФ 29,53%, «Единая Россия» 27,16%, «Справедливая Россия» 21,53%, ЛДПР 17,12%.

Совет депутатов Оловяннинский район (Забайкальский край): «Единая Россия» 38,91%, КПРФ 25,61%, ЛДПР 15,32%, «Справедливая Россия» 15,21%.

Совет депутатов Ононский район (Забайкальский край): Партия Дела 33,9%, «Единая Россия» 33,02%, КПРФ 21,45%, ЛДПР 9,11%.

Канский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 39,66%, КПРФ 23,58%, ЛДПР 22,34%.

Манский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 33,86%, КПРФ 20,13%, ЛДПР 17,82%, «Справедливая Россия» 9,84%.

Эвенкийский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 35,13%, «Справедливая Россия» 26,31%, ЛДПР 12,97%, КПРФ 12,85%.

Белогорский городской совет (Амурская область): КПРФ 31,52%, «Единая Россия» 27,84%, ЛДПР 22,74%, «Справедливая Россия» 8,43%.

Собрание депутатов Пинежского муниципального района (Архангельская область): «Единая Россия» 42,71%, «Справедливая Россия» 19,45%, КПРФ 18,19%, ЛДПР 16,93%.

Собрание депутатов Плесецкий муниципальный округ (Архангельская область): «Единая Россия» 39,02%, КПРФ 33,41%, ЛДПР 23,56% (списка СР в бюллетене не было).

Борисоглебская городская дума (Воронежская область): «Единая Россия» 39,01%, КПРФ 27,52%, «Справедливая Россия» 11,59%, «Родина» 9,14%, ЛДПР 9,03%.

Совет депутатов Лобня (Московская область): «Единая Россия» 28,36%, КПРФ 24,3%, «Справедливая Россия» 12,93%, ЛДПР 9,58%, «Новые люди» 7,67%, РППСС 6,99%.

Совет депутатов города Татарска Татарского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 34,25%, КПРФ 30,45%, ЛДПР 16,09%, «Справедливая Россия» 8,09%, РППСС 5,41%.

Ливенский городской совет (Орловская область): «Единая Россия» 35,42%, КПРФ 33,53%, «Справедливая Россия» 15,68%, ЛДПР 10,02%.

Мценский городской совет (Орловская область): КПРФ 29,38%, «Единая Россия» 26,69%, «Справедливая Россия» 23,33%, ЛДПР 12,15%.

Доклад подготовил А.В. Кынев, канд. полит. наук