

ХАНС АЙЗЕНК

ПСИХОЛОГИЯ ПОЛИТИКИ



ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ



ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

Hans EYSENCK

THE PSYCHOLOGY
OF POLITICS

Transaction Publishers
New Brunswick (U.S.A.) and London (U.K.)

Ханс АЙЗЕНК

ПСИХОЛОГИЯ
ПОЛИТИКИ



·МЫСЛЬ·

Москва

УДК 32.001:316.6
ББК 66.0+88.52
А37



ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

Перевод с английского: В. Егоров

Айзенк, Ханс (1916—1997)

А37 **Психология политики** / Х. Айзенк ; пер. с англ. В. Егорова. — Москва : Мысль, 2016. — 392 с.

ISBN 978-5-244-01185-2

Ханс Айзенк был профессором психологии в Лондонском университете и заведующим его кафедрой психологии в Институте психиатрии. Родился в Берлине, но в 1938 г. был вынужден эмигрировать из Германии из-за неприятия нацизма. При написании «Психологии политики» Ханс Айзенк преследовал две цели: написать книгу о современном состоянии исследованной психологических установок, которая была бы понятна неспециалистам, и свести в единую последовательную теоретическую систему большое число научных результатов по этой теме, полученных в различных областях.

В начале книге в общих чертах излагаются основные принципы организации и структура психологических установок. Эти принципы удивительно полно и подробно объясняли систему политической организации Великобритании того времени, т.е. наличие Консервативной, Либеральной и Социалистической партий и коммунистических и фашистских групп. Затем Айзенк соотносит эти принципы с системой структуры личности, которая в течение многих лет находилась в фокусе исследовательской деятельности лондонского Института психиатрии. Автор интегрирует исследование психологических установок с современной теорией обучения. В новом введении к книге Айзенк пишет, что исследования и личный опыт жизни в Германии, привели его к выводу, что авторитаризм может возникнуть как справа, так и слева. Он считал Сталина столь же авторитарным, как и Гитлер, а коммунизм столь же тоталитарным, как и нацизм. В «Психологии политики» собраны аргументы и исторические свидетельства, которые Айзенк использовал для обоснования своего подхода.

УДК 32.001:316.6
ББК 66.0+88.52

This edition is an authorized translation from the English language edition published by Transaction Publishers, 10 Corporate Place South, Suite 102, Piscataway, N.J. 08854. All rights reserved.

ISBN 978-5-244-01185-2

© Мысль, 2016
© 1999, by Transaction
Publishers, new material
© 1954, by Routledge
& Keegan Paul Ltd.

«Я не верю ничему тому,
что нельзя измерить и что
не подчиняется правилу трех».

Чарльз Дарвин

«Политика не относится
к числу точных наук».

Отто фон Бисмарк

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ К ДАННОМУ ИЗДАНИЮ	XIII
ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ	XXII
ВВЕДЕНИЕ.	1
ГЛАВА 1. ГОЛОСОВАНИЕ, УСТАНОВКИ И СОЦИАЛЬНЫЙ КЛАСС	9
ГЛАВА 2. ОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ.	45
ГЛАВА 3. ИЗМЕРЕНИЕ МНЕНИЙ И УСТАНОВОК.	83
ГЛАВА 4. ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ УСТАНОВОК	125
ГЛАВА 5. УСТАНОВКИ, ЦЕННОСТИ И ИНТЕРЕСЫ.	165
ГЛАВА 6. ИДЕОЛОГИЯ И ХАРАКТЕР	197
ГЛАВА 7. АГРЕССИВНОСТЬ, ДОМИНИРОВАНИЕ И РИГИДНОСТЬ	229
ГЛАВА 8. ТЕОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.	273
ГЛАВА 9. РЕЗЮМЕ И ВЫВОДЫ.	305
ТЕХНИЧЕСКИЕ ПРИМЕЧАНИЯ.	309
БИБЛИОГРАФИЯ.	333
УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН.	360
ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.	365

СПИСОК ТАБЛИЦ

I.	Прогнозы Британского института общественного мнения и фактические результаты голосования за партии в трех послевоенных выборах	18
II.	Зависимость между социальным классом и политическими взглядами.	21
III.	Зависимость между социальным классом и политическими взглядами.	22
IV.	Зависимость между социальным статусом и социальным классом.	23
V.	Зависимость между образованием и политическими взглядами.	24
VI.	Зависимость между религиозной принадлежностью и политическими предпочтениями	25
VII.	Зависимость между полом и политическими предпочтениями	28
VIII.	Показатели взаимной корреляции между шестью вопросами об установке и корреляции с общим результатом и электоральными намерениями	30
IX.	Определение Сентерсом показателя стратификации на основе индексов трудовой занятости, имеющихся полномочий и экономического статуса	32
X.	Взаимная корреляция трех статусных оценок и корреляций со стратификацией, классом, консерватизмом и электоральным поведением	32
XI.	Возможные расхождения между числом людей в различных группах генеральной совокупности и в выборке, составленной так, чтобы сохранялись одинаковые общие пропорции	51
XII.	Число респондентов в выборке, необходимых для обеспечения заданной степени точности при разных вариантах расхождения мнений у респондентов.	57
XIII (1).	Надежность оценки экономического статуса одним и тем же интервьюером	85
XIII (2).	Надежность оценки экономического статуса независимыми интервьюерами.	85

XIV.	Зависимость между электоральными намерениями и фактическим голосованием	87
XV.	Результаты опроса с применением шкалы социальной дистанции Богардуса для десяти групп американского населения.	97
XVI.	Степень антисемитизма, воспроизводимость результатов и корреляция с радикализмом для двадцати четырех утверждений, использованных в шкале антисемитизма	111
XVII.	Простая форма шкалограммы	112
XVIII.	Перечень социальных установок	141
XIX.	Состав экспериментальной группы в параметрах пола, возраста и образования ее членов	147
XX.	Доля ответов «Да» у консерваторов (С), либералов (L) и социалистов (S) на сорок вопросов о социальных установках, а также фактор насыщенности для этих ответов	150
XXI.	Детально представленные баллы, относящиеся к радикализму и жесткому характеру для различных подгрупп	155
XXII.	Показатели надежности шкал R и T для различных подгрупп	157
XXIII.	Сравнение баллов по факторам R и T для избирателей из среднего и рабочего классов.	160
XXIV.	Шкала авторитаризма	172
XXV.	Шкала для измерения фашистских взглядов	181
XXVI.	Коэффициенты корреляции доминирования и агрессивности с радикализмом, мягким характером и ригидностью	242
XXVII.	Шкала ригидности	255
XXVIII.	Шкала для измерения неприятия неопределенности	257
XXIX.	Коэффициенты корреляции между результатами тестов ригидности, радикализма и мягкости характера	260
XXX.	Слова-стимулы, классифицированные по категориям ценностей и частоте употребления	286

СПИСОК РИСУНКОВ

1. Схематическое представление промежуточной переменной 16
2. Рост числа голосов, планируемых быть отданными на выборах за Консервативную партию, во всех четырех экономических группах с повышением возраста избирателей 26
3. Доля людей в ряде категорий, члены которых имеют свои взгляды, в 1944 г. голосовавших за республиканцев 31
4. Зависимость между профессиональной стратификацией и образованием от классовой идентификации и консерватизма—радикализма 33
5. Зависимость между профессиональной стратификацией и возрастом от классовой идентификации и консерватизма—радикализма 34
6. Доля избирателей из разных статусных групп, проголосовавших за республиканского или демократического кандидата, подразделенных на две группы (бизнесменов и трудящихся) в соответствии с классовой принадлежностью избирателей 35
7. Доля избирателей из разных статусных групп, проголосовавших за республиканского или демократического кандидата, подразделенных на две группы (протестанты и католики) в соответствии с религиозной принадлежностью избирателей 36
8. Число респондентов в выборке, необходимых для обеспечения заданной степени точности при трех разных вариантах расхождения мнений у респондентов 58
9. Распределение роста 8585 взрослых мужчин 94
10. Результаты применения шкалы социальной дистанции, разработанной Богардусом, для британской выборки 99
11. Сравнение баллов, определенных для радикалов и консерваторов по шкале социальной дистанции, для англосаксонской и североевропейской групп 100

12. Сравнение баллов, определенных для радикалов и консерваторов по шкале социальной дистанции, для южно- и восточноевропейской и цветной групп. 101
13. Распределение баллов при определении степени антисемитизма. 109
14. Распределение баллов, соответствующих отношению к неграм, у трех генеральных совокупностей. 119
15. Диаграмма, иллюстрирующая двухмерное описание нейлона. 127
16. Диаграмма, иллюстрирующая три гипотезы, относящиеся к относительным позициям пяти основных политических партий. 129
17. Диаграмма, иллюстрирующая зависимости между мнениями, установками и идеологией. 130
18. Диаграмма, иллюстрирующая представление коэффициентов корреляции в геометрическом виде. 133
19. Степень многомерности как функция углов и корреляций. 134
20. Диаграмма, показывающая корреляции между шестью установками, в виде двумерного паттерна. 135
21. Диаграмма, показывающая инвариантность установок при изменении осей координат. 136
22. Распределение результатов 22 000 голосований по семибальной шкале установок. 140
23. Распределение установок относительно координат Жесткость — мягкость и Радикализм—консерватизм. 151
24. Распределение баллов для фактора радикализма для трех политических партий. 158
25. Сравнение групп из представителей среднего и рабочего классов по параметрам мягкости—жесткости характера и радикализма. 159
26. Баллы за жесткость характера и баллы за радикализм—консерватизм для коммунистических, фашистских и нейтральных групп. 163
27. Распределение установок относительно координат «человеколюбие» и «религиозность». 170
28. Рисунок для выявления директивного лидерства, форма для респондентов мужского пола. 178
29. Положения различных черт, выявленных Гилфордом при помощи анкет, относительно шкал нейротизма и экстраверсии. 205

30. Диаграмма, показывающая зависимость между радикализмом, жесткостью характера, социальными ценностями и экстраверсией. 206
31. Примеры простых и сложных рисунков, используемых для измерения личностных характеристик 211
32. Рисунок, применяемый для выявления агрессивных и неагрессивных реакций 231
33. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы по показателям прямой и косвенной агрессивности 236
34. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы по показателям прямого и косвенного доминирования. 237
35. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы по показателям доминирования и агрессивности 238
36. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы за агрессивность, по координате радикализм—консерватизм 243
37. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы за доминирование, по координате радикализм—консерватизм 246
38. Проверка ригидности при помощи теста с кувшинами для воды. 252
39. Тест на ригидность при помощи карт 253
40. Тест кошка—собака для проверки неприятия неопределенности 256
41. Процент всеобъемлющих, изолированных и узких организаций по данным испытуемых в 1, 2, 3 и 4-м квартилях, выделенных по силе этноцентризма испытуемых 264
42. Стереотипные оценки и фактические средние баллы тестов на интеллект для рекрутов, призванных на военную службу из восьми земель Австрии 280
43. sE_R , или потенциал действий как функция sH_R (привычки) и (D) влечения 289
44. Скорость формирования условных рефлексов у экстравертов и интровертов. 301

ВВЕДЕНИЕ К ИЗДАНИЮ 1999 ГОДА

«Психология политики», книга, которую я считаю одной из моих самых оригинальных, но и, к сожалению, одной из моих наименее успешных работ, была издана в 1954 г. Она вышла после публикации книги Адорно и его соавторов «Авторитарная личность» (Adorno et al. «The Authoritarian Personality», 1950). Свои теоретические взгляды я уже изложил за десять лет до этого, когда опубликовал результаты нескольких моих ранних экспериментов (Eysenck, 1944). Как и у Адорно и его коллег, мой общий подход был основан на информации о том, что происходило в нацистской Германии, и подкреплялся моим стремлением серьезно разобраться с феноменом возникновения диктатуры, которая в своих внешних проявлениях не вписывается в общую картину линейного континуума, противопоставляющего левых правым: от социализма через либерализм до капитализма. Адорно и его коллеги в качестве авторитарного типа постулировали личность с крайне правым уклоном; к тому же к своему описанию они добавили некоторые фрейдистские идеи, которые теперь больше не принимаются всерьез и поэтому здесь обсуждаться не будут. Мои собственные исследования и предыдущий опыт, связанный с Германией, привели меня к убеждению, что авторитаризм (жесткий характер) может в равной мере проявляться не только на правом полюсе, но и на левом, и я считал Сталина такой же авторитарной личностью, как и Гитлера, а коммунизм — таким же тоталитарным строем, как и нацизм. В этой книге в обобщенном виде представлены собранные мною свидетельства и аргументы, которые я использовал для обоснования моего подхода.

К сожалению, в момент выхода этой книги моя трактовка резко противоречила *Zeitgeist* (духу времени). «Дядя Джо» пользовался огромной популярностью у розовато-левацкой интеллигенции, которая не имела никакого желания серьезно разбираться в фактической стороне кровавого режима Сталина, приведшего к гибели около 50 млн невинных людей (цифра, конечно, неточна, но истинного числа его жертв, полагаю, мы никогда не узнаем). Это было время, когда в Великобритании победил социализм, представленный лейбористским правительством и Лондонской школой экономики, основанной супругами Вэббами, которые посетили СССР и после возвращения оттуда заявили, что они видели будущее и «оно работает». Поэтому все в ужасе отшатывались от всякого, кто осмеливался при-

х равнивать коммунизм к фашизму! Меня избегали, и в британских научных кругах я никогда не переставал быть персоной нон-грата. Американские ученые не отличались в этом от своих британских коллег (Christie, 1956; Rokeach & Hanley, 1956). Мои ответы на их доводы (Eysenck, 1956a, b) в основном пропускались мимо ушей; а в критике доминировали эмоциональные аспекты.

Как ни странно, но впоследствии и Кристи (Christie & Geis, 1970), и Рокич (Rokeach, 1973) предложили свои теории, очень сильно напоминающие те, которые они в свое время так громогласно осуждали. Так, Рокич (Rokeach, 1960) выдвинул концепцию *догматизма*, под которым он понимает личностные взгляды человека с жестким характером; он также разработал (Rokeach, 1973) концептуальную схему человеческих ценностей, которая, как он сам признается, «очень похожа на гипотезу Айзенка (Eysenck, 1954, p. 186). В его схеме двумя основными ортогональными системами ценностей являются *равенство* (связанное с радикализмом) и *свобода* (связанная с мягким характером). Кристи и Леман (Christie & Lehman, 1970) выдвинули концепцию *макиавеллизма*, которая тесно связана с другой личностной установкой*, присущей типу людей с жестким характером. Обе эти концепции вызвали большой интерес у специалистов в области социальной психологии, и обе служат для более широкого, что важно, понимания идеи жесткого характера.

Здесь не место для продолжения споров давно минувших дней. Слабости, ошибки и нелепости концепции авторитарной личности слишком хорошо известны, и поэтому нет никакой необходимости возвращаться к ним еще раз (Stowe, Lederer & Christie, 1993), к тому же реальность заполнила пробелы в *Zeitgeist* тех счастливых дней. Американцы по-прежнему мало интересуются исследованиями того типа, которыми я занимаюсь, если они выполнены в другой стране, если в них изучаются другие партии и рассматриваются другие политические проблемы; идея психологии как международной науки до сих пор широко или хотя бы одобрительно не принята. Множество статей, опубликованных после издания «Психологии политики»,

* В отечественной психологии для обозначения этого понятия иногда используется термин «аттитюды», а в обыденной жизни под установками часто понимаются отношения людей к чему-то или кому-то. Иногда применительно к политике, религии и в некоторых других случаях вместо термина «установка» используются такие более широкие в содержательном плане варианты, как взгляды, пристрастия, настроения, склонности и некоторые другие; например, политические взгляды. При переводе в качестве общего термина использовался вариант «установка», но в отдельных случаях, там, где этого требовала более подходящая сочетаемость слов, применялись и другие термины. — Прим. перев.

вошли в более позднюю книгу, «Психологические основы идеологии» («The Psychological Basis of Ideology», Eysenck & Wilson, 1978), но в США она не удостоилась даже простой рецензии, несмотря на то, что эти работы в значительной степени подтвердили правильность моего первоначального тезиса и несмотря на то, что его подержали специалисты из разных стран. Независимый и довольно новый подход Уилсона (Wilson, 1973) также в значительной степени подтвердил верность моих теорий, но не смог возродить интерес к ним. Когда теория проходит незамеченной (или намеренно игнорируется), у нее редко бывает случай заявить о себе повторно. В существовании левого авторитаризма, что звучит как оксюморон для участников группы Адорно, людей не убедил, по-видимому, даже тот факт, что в России авторитаризм явно связан с коммунистическими симпатиями (McFarland, Ageyer & Djintcharadze, 1996; McFarland, Ageyer & Abalabina-Паар, 1992). В нескольких статьях, опубликованных после издания «Психологии политики» (Eysenck, 1961, 1971, 1975, 1976; Hewitt, Eysenck & Eaves, 1977), были еще раз повторены и представлены в расширенном варианте первоначальные выводы из этой книги, но самой важной работой в этой области была, несомненно, статья Айзенка и Коултера (Eysenck and Coulter, 1972), в которой авторы показали взгляды и личностные качества членов коммунистической и фашистской партий Великобритании. (Тельме Коултер пришлось с риском для жизни самой вступить в обе эти партии, чтобы убедить их членов принять участие в исследовании.) Ее результаты оставляют мало сомнений относительно схожести этих двух групп в части агрессивности и других личностных качеств. Я полагаю, что это исследование позволяет утверждать, что существование левого фашизма столь же очевидно, как и всех других явлений, изучаемых социальной психологией.

Первоначальное исследование было продолжено; наиболее важным новым результатом (которое еще не описано в учебниках!) стало открытие того, что социальные установки в основном определяются не окружающей средой и семейными факторами, что социальные психологи на протяжении нескольких поколений считали само собой разумеющимся фактом, а генетическими детерминантами (Eaves & Eysenck, 1974). Эти результаты были настолько важны, что потребовалось их воспроизвести, и пятнадцать лет спустя были опубликованы окончательные результаты этой проверки (Eaves, Eysenck & Martin, 1989). Вновь было установлено, что важную роль играет наследственность; революционные последствия этого открытия окажут, несомненно, большое влияние на наше бу-

дущее понимание тех факторов, которые вызывают наблюдаемые различия в социальных взглядах, столь очевидных для любого внимательного наблюдателя. Неоспоримость этого факта подтвердили результаты ряда других попыток воспроизвести эти результаты (например, Martin et al., 1986; Posner et al., 1996; Tesser, 1993; Truett et al., 1992).

Сказанное, конечно, не означает, что социальные установки нельзя изменить. Скажем, хотя невротизм в значительной степени предопределен генетически (Eaves, Eysenck & Martin, 1989), отдельные невротические симптомы можно, безусловно, устранить (Giles, 1993). Гроссарт-Матичек и Айзенк (Grossarth-Maticek & Eysenck, 1985) показали, что в общей формуле жесткого характера очень широко распространенным фактором выступают предубеждения; при этом нужно исходить из того, что невротический тип темперамента не позволяет надлежащим образом справиться со стрессом и что поведенческая терапия, используемая для воздействия на эту базовую черту, может привести к очень существенным изменениям во взглядах пациента. Увеличение числа людей «без предубеждений» в группе, подвергшейся указанному воздействию (исследуемой группе), по сравнению с контрольной группой, которая такому воздействию не подвергалась, и ослабление антисемитских настроений в исследуемой группе по сравнению с контрольной показаны на рис. В.1 и В.2. В связи с большой социальной важностью расовых и национальных предубеждений в этом мире свидетельство о том, что их можно изменить, является очень значимым; генетическое влияние часто принимается как доказательство терапевтического нигилизма, но такой подход свидетельствует о полном непонимании ситуации. Он был бы неверен даже в том случае, если бы наследственность проявляла себя в области девянострого процентов, но при h^2 , лежащем в пределах всего от 50 до 60%, понятно, что возможности для вмешательства в поведение очень широки.

Попытки опровергнуть понятие левого авторитаризма отвлекли внимание специалистов от других важных выводов. Таулес (Thouless, 1935) опубликовал статью, в которой показал, что религиозные убеждения соответствуют предложенному им «принципу определенности», т.е. люди, как правило, являются либо верующими, либо атеистами, и лишь немногие признали, что бывают крайние убеждения, которые тянут человека в противоположные направления; более обоснованной является средняя (агностическая) позиция. Я пытался распространить этот принцип на социальные

установки и убеждения и обнаружил явно выраженное подтверждение верности общего закона в этой не сулящей особых перспектив области. Я решил, что в научной дисциплине, печально известной отсутствием общих законов или принципов, обобщение на основе хорошего подкрепления фактами, вроде упомянутого выше, привлечет внимание специалистов и будет подвергнуто тщательному изучению. Однако, несмотря на потенциальную важность такого принципа для понимания партийной политики, дискуссий о мерах социальной политики, а также религиозной раздробленности, он был лишь несколько раз упомянут без малейших попыток воспроизвести этот результат. Мне кажется, такое отношение к нему очень печально; если этот принцип верен, он мог бы в значительной степени помочь пониманию социальных действий.

xix

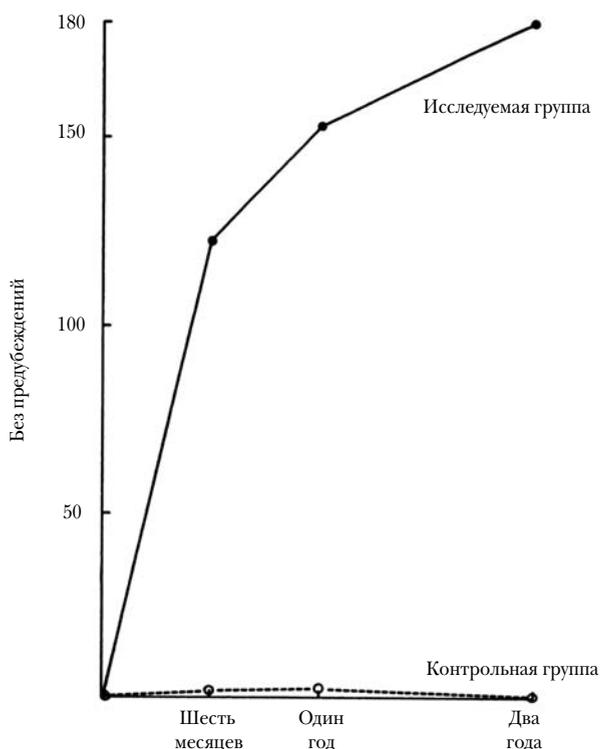


Рис. В.1. Увеличение числа испытуемых «без предубеждений» в группе, подвергшейся воздействию (Grossarth-Maticek, Eysenck & Vetter, 1989)

xx

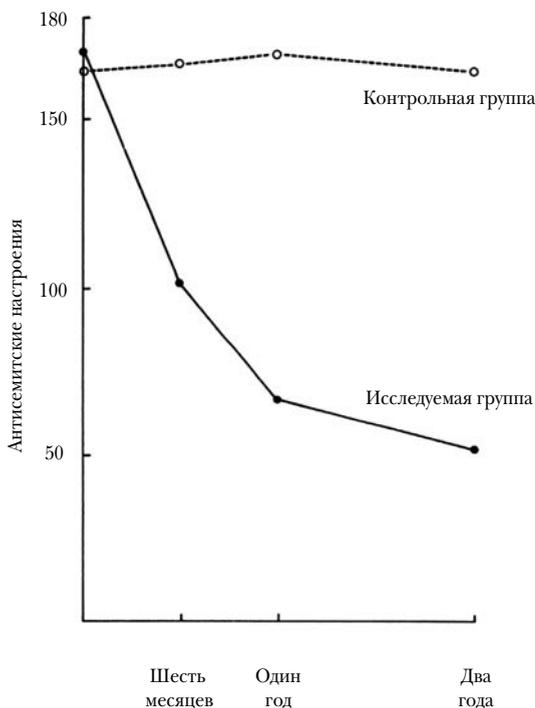


Рис. В.2. Увеличение числа испытуемых «без предубеждений» в группе, подвергшейся воздействию (Grossarth-Maticek, Eysenck & Vetter, 1989)

xviii

Оглядываясь назад после сорока лет споров по поводу книги «Психология политики», мне кажется, что хотя ее критики не всегда были неправы, когда указывали на недостатки в методологии того исследования, свое внимание они в основном сосредоточивали на незначительных просчетах и забывали об общей картине. Имеются ли в этой книге данные, которые противоречат широко распространенному убеждению, что авторитаризм всегда характерен исключительно для правых (консерваторов), или существует столь же сильный левый авторитаризм? Не характерны ли для коммунистов и фашистов по сути общий тип личности и одинаковая вера в авторитарный этос, отвергающий демократические методы и цели? Дать ответы на такие крупные социальные вопросы в лаборатории невозможно, для этого требуются эмпирические исследования, при проведении которых экспериментатор не всегда имеет возможности прибегнуть к таким выборкам, тестам и методикам,

xxi

которыми он хотел бы воспользоваться. Аналогично психологические установки не всегда структурированы так, как этого хотелось бы при применении статистических приемов, основанных на нормальном распределении. Возникают новые проблемы, которые не всегда можно решить при помощи традиционных способов. Простая структура не гарантирует психологически значимых подходов. В психологии до сих пор сохраняется серьезная дилемма: слишком много внимания уделяется незначительным проблемам надежности и слишком мало действительно важному вопросу — достоверности результатов. С малыми и второстепенными проблемами лучше всего справляться при помощи превосходной методологии и сложных статистических приемов; а вот сложные и важные проблемы порождают трудности, препятствующие получению совершенных решений, и поэтому часто приходится ограничиваться лишь лучшим из имеющихся вариантов и надеяться, что у наших преемников получится лучше. Опираясь на социальный опыт последних сорока лет, а также на результаты многих эмпирических исследований, опубликованных после 1954 г., я совершенно уверенно готов заявить, что мой главный тезис вряд ли теперь вызывает сомнения, так как даже самые его яростные критики в прошлом теперь пришли к похожим выводам. Но даже сейчас *Zeitgeist*, требующий политкорректности, затрудняет признание фактов: они принимаются неохотно и с ворчанием. Возможно, после «Психологии политики» мне следовало бы написать еще одну книгу о политике психологии; история «Психологии политики» была бы интересным введением к ней!

Библиографические ссылки

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D. J., & Sanford, R. N. 1950. *The Authoritarian Personality*. New York: Harper & Row.
- Christie, R. 1956. Eysenck's treatment of the personality of communists. *Psychological Bulletin*, 53, 411-430.
- Christie, R., & Geis, F. 1970. *Studies in Machiavellianism*. London: Academic Press.
- Christie, R., & Lehman, S. 1970. The structure of Machiavellian orientation. In Christie & Geis, *Studies in Machiavellianism*, 359-387.
- Eaves, L., & Eysenck, H. J. 1974. Genetics and the development of social attitudes. *Nature*, 249, 288-289.
- Eaves, L. J., Eysenck, H. J., & Martin, N. G. 1989. *Genes, Culture and Personality*. London: Academic Press.

- Eysenck, H.J. 1941. Social attitude and social class. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 10, 210-214.
- xxii Eysenck, H.J. 1944. General social attitudes. *Journal of Social Attitudes*, 19, 207-227.
- Eysenck, H.J. 1954. *The Psychology of Politics*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Eysenck, H.J. 1956a. The psychology of politics: A reply. *Psychological Bulletin*, 53, 177-182.
- Eysenck, H.J. 1956b. The psychology of politics and the personality similarities between fascists and communists. *Psychological Bulletin*, 53, 431-438.
- Eysenck, H.J. 1961. Personality and social attitudes. *Journal of Social Psychology*, 53, 243-248.
- Eysenck, H.J. 1971. Social attitude and social class. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 10, 210-214.
- Eysenck, H.J. 1975. The measurement of emotions: Psychological parameters and methods. In L. Lee (Ed.), *Emotions—Their Parameters and Measurement*, 435-467. New York: Raven Press.
- Eysenck, H.J. 1976. Structure of social attitudes. *Psychological Reports*, 39, 463-466.
- Eysenck, H.J. 1979. The structure of social attitudes. *British journal of Social and Clinical Psychology*, 14, 323-331.
- Eysenck, H. J., & Coulter, T. 1972. The personality and attitudes of working-class British Communists and Fascists, *journal of Social Psychology*, 87, 59-73.
- Eysenck, H. J., & Wilson, G. D. (Eds.) 1978. *The Psychological Basis of Ideology*. Lancaster: MTP Press.
- Giles, T. R. (Ed.) 1993. *Handbook of Effective Psychology*. New York: Plenum.
- Grossarth-Maticek, R., Bastiaans, J., & Kanazir, D.T. 1985. Psychological factors as strong predictors of mortality from cancer, ischaemic heart disease and stroke: The Yugoslav Prospective Study, *journal of Psychosomatic Research*, 29, 167-176.
- Grossarth-Maticek, R., Eysenck, H. J., & Vetter, H. 1989. The causes and cures of prejudice: An empirical study of the frustration-aggression hypothesis. *Personality and Individual Differences*, 10, 547-558.
- Hewitt, J. K., Eysenck, H. J., & Eaves, L. J. 1977. Structure of social attitudes after twenty-five years: A replication. *Psychological Reports*, 30, 182-188.
- Martin, N. G., Eaves, L. J., Heath, A. C., Jardine, R., Feingold, L. M., & Eysenck, H.J. 1986. Transmission of social attitudes. *Proceedings of the National Academy of Science*, 83, 4364-4368.

- McFarland, S., Ageyer, P., & Abalabina-Paap, M. 1992. Authoritarianism in the former Soviet Union, *Journal of Personality and Social Psychology*, 63,1004-1010.
- McFarland, S., Ageyer, V., & Djintcharadze, N. 1996. Russian Authoritarianism two years after communism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22, 210-217.
- Posner, S. E., Barker, L., Heath, A., & Martin, N. G. 1996. Social contact, social attitudes, and twin similarity. *Behaviour Genetics*, 20,123-133.
- Rokeach, M. 1960. *The Open and Closed Mind*. New York: The Free Press.
- Rokeach, M. 1973. *The Nature of Human Values*. New York: The Free Press.
- Rokeach, M., & Hanley, E. 1956. Eysenck's tender-minded dimension: A critique. *Psychological Bulletin*, 53, 169-176.
- Stowe, W. F., Lederer, L. D., & Christie, R. (Eds.) 1993. *Strengths and Weaknesses: The Authoritarian Personality Today*. New York: Springer Verlag.
- Tesser, A. 1993. On the importance of heritability in psychological research. The case of attitudes. *Psychological Review*, 100, 129-142.
- Thouless, R. H. 1935. The tendency to certainty in religious beliefs. *British Journal of Psychology*, 26,16-31.
- Truett, K. R., Eaves, L. J., Meyer, J. M., Heath, A. C., & Martin, N. G. 1992. Religion and education as mediators of attitudes: A multivariate analysis. *Behaviour Genetics*, 22, 433-62.
- Wilson, G. D. (Ed.) 1973. *The Psychology of Conservatism*. London: Academic Press.

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

xxv

Выражаю признательность следующим организациям, авторам и издателям, которые разрешили мне процитировать и воспроизвести в этой книге некоторые таблицы и рисунки из их работ, имеющих копирайт.

Американской психологической ассоциации и журналу *Journal of Abnormal and Social Psychology* за цитаты из Коуэна (E. L. Cowen) и Томпсона (G. G. Thompson) (1951); Баррона (F. Barron) и Уэльша (G. S. Welsh) (1953); Линдзeya (G. Lindzey) (1950); Рокича (1948).

Appleton-Century-Crofts, Inc. за цитаты и рис. 1 и 43 из книги *Принципы поведения* Халла (*Principles of Behaviour* by C. L. Hull (1943).

Child Development Publications и Харрису (D. V. Harris), Гофу (H. C. Gough) и Мартину (W. E. Martin) за цитаты из Публикации о развитии ребенка (Child Development Publications, 1950).

Columbia University Press и Лазарсфельду (P. F. Lazarsfeld), Берельсону (B. Berelson) и Годе (H. Gaudet) за цитаты, Табл. 14 и рисунки 8 и 9 из *Выбора народа* (*The People's Choice*, 1948).

Harper & Bros. за цитаты из главы Френкель-Брунсвик (E. Frenkel-Brunswick) и Табл. 24 из книги Адорно с коллегами *Авторитарная личность* (1950); *Оценка соответствия профессии* Сьюпера (*Appraising Vocational Fitness* by D. E. Super, 1949); *Группы в состоянии гармонии и напряженности* Шерифов (*Groups in Harmony and Tension* by M. Sherif and C. W. Sherif, 1953).

Heath & Company и Эмори Богардусу (Emory Bogardus) за цитаты и Табл. 15 из работы *Измерение социальной дистанции* (*The Measurement of Social Distance*, 1928).

Институту исследований в человеческих отношениях и Санфорду (F. H. Sanford) за цитаты из работы *Авторитаризм и лидерство* (*Authoritarianism and Leadership*, 1950).

Редактору Браумуэллеру (B. Braumueller) и Хофштеттеру (P. R. Hofstaetter) за цитаты и рис. 42 из работы *Психология общественного мнения* (*Die Psychologie der Oeffentlichen Meinung*, Wien, 1949).

xxvi

Журналу *Journal of Personality* за цитаты и рис. 41 из работы Рокича (1951).

Журналу *Journal of Social Psychology* за цитаты из Лурье (W. A. Lurie, 1937); цитаты и рис. 14 из работы Симса (V. M. Sims)

и Патрика (J. R. Patrick) (1936); цитаты и таблицы 27 и 28 из работы Гофа (1951); цитаты и Табл. 25 из работы Росса Стагнера (Ross Stagner, 1944).

McGraw Hill Book Company и Каттеллу (R. B. Cattell) за рисунки 18 и 19 из *Личность (Personality)*, 1950).

Prentice Hall, Inc. и Ашу (S. Asch) за цитаты из работы *Социальная психология (Social Psychology)*, 1952).

ВВЕДЕНИЕ

В этой книге я попытался сделать две вещи, из-за чего неизбежно оказался в затруднительном положении. Прежде всего, я постарался описать современные разработки в области исследования <психологических> установок и объяснить их так, чтобы они были понятны для неспециалистов, не имеющих специальной подготовки по психологии или статистике, а также помогли бы при решении важной задачи — держать граждан демократической страны в курсе о тех научных разработках, которые могут оказать значительное воздействие и на их собственную жизнь, и на судьбу их детей. В настоящее время наука уже может кое-что рассказать о таких проблемах, как антисемитизм, происхождение и развитие фашистских и коммунистических идеологий, причинно-следственные связи в электоральном поведении, структура мнений и установок, зависимость между политикой и личностью. Представляется полезным извлечь такие фактические сведения из небытия специализированных журналов, которые нередко написаны языком, непонятным для большинства людей, да и к тому же часто недоступны для этой категории населения, как и исследовательские отчеты, к которым обычно у нее также нет доступа, и изложить эту информацию в понятном для широких кругов читателей виде. Сейчас трудность этой задачи для меня более очевидна, чем в самом начале, когда я только приступил к ее решению: в такие работы слишком легко проникают технический жаргон, статистические формулы и затертые от частого использования аббревиатуры, причем избавиться от них очень трудно.

Моей второй целью было написание книги, которая объединила бы множество фрагментов, относящихся к разным областям, в одну непротиворечивую теоретическую систему. В первую очередь это исследование было посвящено отысканию основных принципов организации или структуры установок; эти принципы были найдены, что позволило — на удивление всесторонне и детально — объяснить структуры политической организации, имеющиеся в Великобритании, т.е. консервативную, либеральную и социалистическую партии, а также коммунистические и фашистские группы. После этого была предпринята попытка связать выявленные принципы со структурой личности, разработанной Институтом психиатрии, сущность которой

* В указателе сохранены номера страниц по английскому оригиналу; начало страницы по английскому оригиналу указано на внешних полях под чертой.

подробно описана в книгах «Измерения личности» («Dimensions of Personality»), «Научное исследование личности» («The Scientific Study of Personality») и «Структура человеческой личности» («The Structure of Human Personality»). Эта попытка оказалась успешной, что было особенно приятно для меня, потому что такой результат позволяет считать, что моя убежденность в важности этих исследований оказалась обоснованной. Именно эта убежденность вдохновила меня на проведение целой серии исследований в области установок, о которых рассказывается в этой книге, а именно о том, что *мнения и установки являются неотъемлемой частью личности* и поэтому заслуживают серьезного изучения специалистами, занимающимися исследованиями в этой области. Затем в качестве последнего шага я попытался интегрировать исследования об установках с современной теорией обучения, вероятно самой продвинутой частью психологии, и хотя эта попытка была сделана только на теоретическом уровне, я уверен, что у нее есть захватывающие перспективы, связанные с проведением в будущем экспериментальных исследований.

Попытка достичь сразу двух столь разных целей потребовала применения довольно неуклюжего приема — ссылок на раздел «технические примечания» (в этой книге он находится на с. 309–332; там поясняются ссылки, которые указаны в основном тексте), более подробно обсуждаются отдельные аспекты, даются ссылки на цитированные источники, а также представлены статистические данные, которые не требуются сразу же по ходу основного текста. Благодаря такому представлению материала читатель получает определенное преимущество: он может ограничиться только главной частью данных, на основе которых сделаны выводы; если его в первую очередь интересует результат и в меньшей степени доказательств, он ничего не потеряет, если пропустит примечания, приведенные в конце книги. В то же время, если у читателя возникнут сомнения по поводу обоснованности какого-либо тезиса, он может воспользоваться подробной документацией и список ссылок на источники в этом случае будет полезен.

Вряд ли нужно особо отмечать, что эта книга не является аполонией какой-либо политической партии или системы и что ее содержание вряд ли порадует приверженцев одной партии или группы в большей степени, чем другой. На самом деле моя цель заключалась в том, чтобы *понять и объяснить*, а не *убедить* и *осуждать*. Однако здесь обязательно следует отметить следующее: какие бы негативные чувства я сам ни испытывал по поводу изучаемых установок, мое личное отношение не имеет никакого значения, так как я сделал все

возможное, чтобы оно не повлияло на исключительно фактические и объективные результаты исследований. Как указывает Терстоун (L. L. Thurstone), «возможно, основная причина крайне низкого престижа социальной психологии как научного направления заключается в том, что многие авторы, работающие в этой области, преследуют, что видно из их трудов, личные корыстные цели. Однако сомнительно, что один и тот же человек может быть одновременно и пропагандистом каких-то идей, и ученым в этой же области». Именно поэтому я воздерживаюсь от любых предположений относительно возможного использования выводов, полученных в этой работе. Как у гражданина у меня есть твердое мнение по этому вопросу; а как ученый я признаю, что мои взгляды являются оценочными суждениями и что в этом качестве в этой книге им нет места.

Терстоун также дал убедительный ответ и на утверждение о том, что политические явления нельзя изучать при помощи традиционных научных методов. «Зачастую в качестве оправдания можно услышать, что социальные явления настолько сложны, что относительно простые методы прежних наук к ним неприменимы. Этот аргумент, вероятно, неверен. Аналитическое исследование социальных явлений, вероятно, не столь сложно, как это принято считать. Основная трудность здесь возникает из-за того, что эксперты, занимающиеся социальными исследованиями, зачастую враждебно настроены к точным наукам. Они пытаются описать изучаемую ситуацию во всей ее целостности и ориентируются обычно на интересы конкретного рынка или на ближайшие выборы, которые состоятся на следующей неделе. Такие специалисты не понимают азарта, возникающего при обнаружении той или иной инвариантности, которая никогда не охватывает ни одну ситуацию целиком. Поэтому до тех пор, пока аналитики социальных явлений не научатся ценить этот важный аспект науки, социальные исследования не станут наукой». Если при обнаружении тех видов инвариантности, которые здесь разбираются, мне удастся вызвать у читателя указанный азарт, все мои трудности, с которыми я столкнулся при написании этой книги, окупятся с лихвой.

Примерно половина материала, который обсуждается в основной части книги, взята из опубликованных и неопубликованных отчетов об исследованиях, выполненных в Великобритании, прежде всего в отделе психологии Института психиатрии; другая половина позаимствована из различных источников, в основном американских. Мне действительно повезло, если учесть несомненное лидерство американских психологов в этой области, что условия в наших

двух странах достаточно близки, благодаря чему очень полезными оказались перекрестные сравнения. Эту точку зрения подтверждают достаточно много экспериментальных работ, о некоторых из которых упоминается в тексте. Я повторил некоторые из наших английских исследований в других странах, и результаты, полученные в Германии и Швеции, а также в США, позволяют, как представляется, обоснованно считать, что важнейшие выводы, сделанные в этой книге, в равной мере применимы и к тем странам; однако делать слишком широкие обобщения было бы неразумно. Благодаря повторению по крайней мере некоторых из исследований во Франции, Греции, Италии, Мексике, Египте, ряде южноамериканских стран, а также в Африке и Азии, наши знания в изучаемой области в значительной степени расширились. Правда, из-за финансовых обстоятельств вряд ли такие исследования в ближайшее время будут продолжены, и поэтому в настоящее время самым безопасным вариантом было бы рассмотрение полученных нами выводов только применительно к Великобритании и США.

Сказанное особенно важно при рассмотрении структуры личности членов таких групп, как фашистские и коммунистические партии. В нашей культуре они составляют меньшинство; и, следовательно, маловероятно, что выводы, полученные на основе изучения членов таких групп, можно было бы в неизменном виде перенести на членов Коммунистической партии СССР и членов бывшей НСДАП в Германии. Поэтому, когда мы говорим о коммунистах и фашистах, речь идет о британских коммунистах и фашистах, а не об их иностранных прототипах. Порой у читателя, несомненно, возникнет желание выйти за пределы этого ограничения и более широко распространить сделанные обобщения, но в таком случае он берет всю ответственность на себя.

Я должен выразить мою благодарность нескольким бывшим студентам, принимавшим участие в исследованиях, и моим коллегам из отдела психологии, чья терпеливая, тщательная и высококвалифицированная научно-исследовательская работа позволила получить значительную часть обсуждаемых здесь данных. В частности, я хотел бы отметить работу доктора Крауна (S. Crown) по разработке шкал для измерения установок; доктора Коултера (T. Coulter) об установках и личностных особенностях фашистов и коммунистов; доктора Мелвина (D. Melvin) по измерению основных параметров в области установок; доктора Джорджа (E. I. George) о зависимости между этими параметрами, личностью и ценностями; доктора Шапиро (M. B. Shapiro) о зависимости между социальными установка-

ми и мнениями по вопросам детского воспитания. В еще большем долгу я перед студентами одного из моих семинаров в Университете Пенсильвании, который я вел во время моего пребывания в этом учебном заведении в качестве приглашенного профессора. Этот семинар был предназначен для воспроизведения одного из наших английских исследований с американской аудиторией.

Президент Британского института общественного мнения (British Institute of Public Opinion) доктор Дюран (H. Durant) решил мне провести повторный анализ и процитировать довольно длинные фрагменты из чрезвычайно интересных обзоров, составленных его организацией. Я особенно ценю эту милость, так как в прошлом я был в какой-то мере критически настроен к некоторым аспектам опросов общественного мнения, да и до сих пор у меня остались отдельные сомнения, которые подробно обсуждаются в тексте. Отрадно, что в науке разногласия, порой возникающие из-за разного толкования фактов, не обязательно сказываются на личных отношениях.

У меня была возможность встретиться с некоторыми учеными, работа которых позволила пролить свет на проблемы, обсуждаемые в этой книге. Доктора Олпорт (G. Allport), Аш, Баррон, Каттелл, Фестинджер (L. Festinger), Френкель-Брунsvик, Левинсон (D. J. Levinson), Лайкерт (R. Likert), Маккиннон (D. W. MacKinnon), Мил (P. E. Meehl), Моупер (O. H. Mowrer), Ньюкомб (T. M. Newcomb), Рокич (M. Rokeach), Санфорд и Терстоун – вот только некоторые из тех людей, чьи труды стимулировали меня и оказали влияние на формулировку гипотез и содержание проведенных экспериментов. Особую признательность я должен высказать доктору Флюгелю (J. Flugel), который в какой-то мере способствовал возникновению у меня интереса к области социальных установок. Поскольку история о том, как это произошло, может быть полезна, так как она демонстрирует иррациональный, ненаучный подход, при помощи которого порой даже очень интеллектуально развитые люди относятся к фактам исследований в социальной сфере, я кратко ее расскажу.

Флюгель и Хопкинс проводили обзор установок у членов некоторых специфических групп меньшинств, в частности вегетарианцев, любителей загорать, противников курения и ряда других, в ходе которого они разослали анкеты и попросили респондентов высказать свои мнения по различным темам, начиная от отношения к выступлениям против вивисекции до эсперанто и от налога на сверхприбыль до психоанализа. Еще до того как было распространено менее половины предполагаемого числа анкет, в национальной прессе по

явились редакционные статьи с жалобами на проводимую «большевизацию нашей молодежи» и с требованиями прекратить эту гнусную разновидность пропаганды. Ректор Университетского колледжа, в котором тогда преподавали Флюгель и Хопкинс, потребовал, чтобы эти оскорбительные анкеты и все результаты их обработки были немедленно сожжены. Когда ему указали на то, что сжигание книг сейчас в моде в другой стране, он не стал настаивать на выполнении своего предыдущего распоряжения, но потребовал, чтобы эти двое ученых больше не принимали участия в данном исследовании. Поэтому Флюгель и Хопкинс передали собранный материал мне, и тщательный анализ анкет позволил мне сформулировать гипотезу о некоторых инвариантных чертах социальных установок, которая с тех пор была убедительно подкреплена результатами дальнейших исследований, представленных в четвертой главе книги.

Хотя описанные выше события произошли до Второй мировой войны, но и сейчас еще недостаточно данных, позволяющих предположить, что барьеры, мешающие проведению исследований в этой области, в наши дни уже не столь высоки, как в то время. Во время моего пребывания в Филадельфии один из участников моего семинара провел одну ночь в тюрьме, потому что он проинтервьюировал несколько людей в бедных районах города, чтобы узнать их мнение о неграх. После этого общения некоторые бдительные респонденты, будучи уверены, что исследователь является коммунистическим агитатором, позвонили в полицию; полицейские с этим мнением согласились, так как не смогли понять разницу между агитацией, проводимой в пропагандистских целях, и интервью, выполняемом для получения информации. Я согласен, что случившееся с тем исследователем было не очень опасным для него событием, но оно оказалось достаточно пугающим, чтобы многие студенты, менее бестрашные, чем оказавшийся в тюрьме интервьюер, испытали ощущение, что общество на самом деле не ценит их работу.

Однако возникающие разочарования такого рода случаются, конечно, намного реже и проявляются менее сильно, чем это было бы в недемократических странах; весьма сомнительно, что в странах с диктаторским режимом можно вообще заниматься каким-либо видом научной работы, направленной на исследование социальных проблем. Гораздо чаще встречается косвенное противодействие, проявляющееся в невозможности создания университетских и исследовательских должностей (в качестве лишь одного примера этого рода можно сказать, что в нашей стране нет ни одной должности профессора социальной психологии), в неспособности специали-

стов в области общественных наук воспользоваться своими знаниями и навыками, а также в невозможности обеспечить условия, при которых можно проводить необходимые научные исследования в социальной сфере. Если после прочтения этой книги читатель будет несколько разочарован и почувствует, что осталось очень много вопросов, на которые он не смог получить ответы, это состояние поможет ему лучше понять трудности и недостатки, в условиях которых функционирует социальная психология в настоящее время, и удержаться от осуждения тех, кто посвятил свою жизнь не только решению чрезвычайно сложных проблем, но и борьбе с мракобесием, пренебрежением, иррациональной враждебностью и различными узко корпоративными интересами.

И последнее замечание. Читатель, несомненно, увидит, что некоторые результаты, описанные в этой книге, подтверждают его собственные наблюдения, основанные на здравом смысле, и его знания, которыми он пользуется в повседневной жизни. Этот факт иногда используется для утверждения, что там, где можно прийти к одним и тем же выводам разными путями, вполне можно ограничиться здравым смыслом, и поэтому, мол, нет необходимости прибегать к научным исследованиям. Такая аргументация основана на нескольких заблуждениях. В первую очередь, здравый смысл иногда действительно прав, но порой он ошибается, из чего следует, что нужны корректно проведенные эксперименты, чтобы выяснить, где здравый смысл прав и где на него полагаться нельзя. Во-вторых, между здравым смыслом и результатами, полученными научным образом, имеется огромная разница, проявляющаяся в степени точности выводов и их последствий. Возьмем простой пример. Закону всемирного тяготения, сформулированному Ньютоном, предшествовали наблюдения, делавшиеся в рамках здравого смысла, т.е. люди видели, что предметы, не имеющие опоры, обычно падают на землю. Но было бы очень глупо критиковать физиков за то, что ученые привели сложные доказательства того, что уже было известно на основе здравого смысла. Правда, следует признать, что у деятельности, связанной с социальными науками, гораздо более низкий уровень точности и выводов, чем у Ньютона; тем не менее различие между подходом на основе здравого смысла и использованием научного метода является достаточно наглядным и объясняет, почему оно столь важно.

Ханс Айзенк
Институт психиатрии (больница Модсли)
Лондонский университет
30 сентября 1953 г.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ГОЛОСОВАНИЕ, УСТАНОВКИ И СОЦИАЛЬНЫЙ КЛАСС

Политику часто считают наукой о правлении (government). Но она не является наукой в том смысле, в каком этим термином называют физику или химию; и в той мере, в какой политика вообще научна, это объясняется тем, что в ней применяются и используются принципы, выработанные в таких научных дисциплинах, как история, социология, антропология, экономика, психология и другие так называемые социальные науки. До тех пор пока эти дисциплины сами остаются в незрелом состоянии, на уровне донаучного развития, сама политика должна оставаться в удручающей ситуации, будучи применением еще не существующей науки.

Эта дилемма, конечно, не беспокоит людей с несколько романтическим взглядом на политику, которые воспринимают внедрение научной методологии с плохо скрываемым ужасом. Не будет эта дилемма тревожить и тех, кто уже сдал свое сознание на хранение какой-либо действующей партии, и теперь им не нужно анализировать новые проблемы, которые регулярно возникают в жизни. Но даже романтики и стойкие приверженцы партий иногда могут задумываться о диспропорции между успехами науки в решении проблем, для понимания которых ее применили, и полной неудачей художественной интуиции и догматической уверенности, характерных для политической и социальной сфер.

От таких тревожных мыслей можно, как правило, избавиться, если исходить из одного из двух следующих заблуждений. Первое заключается в том, что *поведение человека не подчиняется научным законам* и что, следовательно, все попытки применить метод науки к политике и социальному поведению обычно обречены на провал; второе — в том, что *наука уже применялась к решениям этих проблем и не смогла* дать ответы, превосходящие по своей значимости суждения на основе здравого смысла и положений партийной доктрины.

Первый из этих двух аргументов относится к тому типу, который можно легко найти у историков науки; каждое применение научного метода в новых областях воспринимается одинаково — в виде простого несогласия с тем, что звездное небо или кровообращение, или эволюция видов, или унаследование умственных и физических

характеристик является объектом внимательного изучения имеющихся фактов и их научного исследования. Даже в такой сложной области, как человеческое поведение, уже накоплено достаточно данных, благодаря которым теперь невозможно высказывать подобные утверждения; поэтому подкреплять утверждение, что наконец-то найдена область, лежащая за пределами науки, могут только невежды или люди, умышленно игнорирующие имеющиеся данные.

Второй из упомянутых выше аргументов также не согласуется с фактами. Социальные науки очень молоды, и ответы, которые они дают на вопросы социальной политики, не могут претендовать на тот же авторитет, как и ответы, выдаваемые физикой на вопросы, которые по своей сути являются физическими. Однако, правильно ли это или нет, такие, пусть и неполные, ответы, безусловно, отличаются от ответов, полученных на основе лишь здравого смысла; следует отметить и то, что они, конечно, вряд ли когда-либо применялись для решения практических проблем, с которыми сталкиваются политики и другие общественные деятели. В то же время имеются и другие примеры такого применения, хотя и менее масштабные, и в моей книге «Польза и вред психологии» («Uses and Abuses of Psychology») подробно описан триумф научного метода, применяемого, пусть и с переменным успехом, в его сравнении с обычными для политики процедурами, выполняемыми на основе проб и ошибок.

Однако настоящая книга не охватывает всей социальной науки в целом; ввиду недостаточной компетентности автор не претендует на решение такой сложной задачи. Мы в ней займемся только *психологическими факторами*. Прекрасно понимая, что в конечном счете большинство обсуждаемых здесь проблем следует рассматривать в их историческом, экономическом, социологическом и, возможно, даже антропологическом контексте, мы считаем, что излишнее усложнение изучаемой картины пока не обеспечивает особых выгод. Ученый всегда начинает с упрощения интересующей его проблемы; так ему легче приобрести некоторые знания о законах, описывающих явления, с которыми он имеет дело, после чего он будет готов изучать их в более сложном варианте. Объектом изучения в этой книге является современная социальная среда, сложившаяся в Великобритании, в США, а также в демократических странах на европейском континенте; хотя везде, где это возможно, экспериментальные данные будут браться из исследований, выполненных в Великобритании. Читателю желательно помнить об этом ограничении; вполне вероятно, что результаты, полученные в этой стране, можно

перенести и на другие культуры, но потребуются дополнительные свидетельства, чтобы подтвердить, что подобные переносы будут полезны. Нельзя также считать, что наши результаты обязательно будут столь же верны в другом веке, как в настоящее время; т.е. экстраполяция во времени столь же опасна, как и в пространстве. О наличии таких ограничений можно сожалеть, но к ним следует относиться как к чему-то неизбежному; преждевременные широкие обобщения, осуществляемые на основе недостаточных данных, характерны для пророков, но не для ученых.

Для большинства читателей утверждение, что в этой книге мы займемся психологией политики, мало что прояснит. Для многих людей термин «психология» двусмысленен; такая его неоднозначность во многом объясняется тем, что имеется два типа психологии. С одной стороны, существует ее вариант, который можно было бы назвать популярной «понимающей», психоаналитической психологией в той ее разновидности, в какой она изображается в искусстве и литературе; это психология, которая воздерживается от тщательного сбора подробных фактов и создания эмпирически проверяемых, непротиворечивых теорий, а вместо этого занимается толкованием снов, созданием художественных произведений и политическими акциями, делая это в соответствии с правилами и канонами, которые по своей природе умозрительны и не поддаются проверке. Вполне возможно, что психологи этого типа правы в своих утверждениях, высказываемых некоторыми из них, что, к примеру, прогулы шахтеров случаются из-за психологических конфликтов, которые у них возникают из-за того, что они кромсают символическую «Землю-мать», или что социальные установки, относящиеся к королям и президентам, есть не что иное, как снова возникшее чувство, испытываемое людьми в детстве по отношению к отцу; такое объяснение, конечно, возможно, но мало правдоподобно и в любом случае недоказуемо.

С другой стороны, имеется вариант, который можно назвать академической, «объясняющей», научной психологией; тип психологии, гораздо менее широко известный, чем ее популярная, психоаналитическая разновидность. Нетрудно понять причины такой относительной малоизвестности.

Формулирование гипотез и выведение дедуктивных следствий с их проверкой, тщательный контроль по множеству значимых переменных, строгое доказательство и математическая обработка данных — все эти особенности научной методологии не так привлекательны, как ничем не сдерживаемые умозрительные спекуляции,

обещание панацеи и азарт, возникающий при знакомстве с теорией, готовой объяснить все. Тем не менее второй вариант психологии, к которому мы сейчас перешли, хотя и менее привлекателен, является более системным; именно с ним и только с ним одним можно связывать надежды на подлинно научное понимание изучаемых политических проблем.

У психологии в таком понимании есть одно преимущество по сравнению с другими научными дисциплинами, которое делает ее особенно интересной и важной. Политические действия — это действия, совершаемые людьми; область исследования психологии — изучение непосредственных причин, которые приводят к этим действиям. Все остальные социальные науки имеют дело с переменными, которые влияют на политическую деятельность косвенно. Например, экономическая теория не занимается человеческим поведением непосредственно, хотя и вынуждена выдвигать предположения о возможной реакции людей на экономические факты; в качестве посредника между экономическим фактом и социальным поведением она использует (в основном нереалистическую и необоснованную) психологию в собственной трактовке. Психолог же не нуждается в таких посредниках; он находится в прямом контакте с центральным звеном в цепочке причинно-следственной связи между предшествующим условием и обусловленным им действием. Этим центральным звеном, если его понимать в самом общем виде, является, конечно, человеческое существо, но это слишком расплывчатое и общее заявление, чтобы считать его хотя бы как-то полезным с точки зрения науки, и поэтому применительно к тем условиям, с учетом которых мы можем создавать наши теории, нужно отыскать что-то более определенное и более конкретное.

В течение длительного времени психологии мешало отсутствие концепции, которая могла бы быть использована в указанном контексте. Взяв у Тетенса и Канта идею общего подразделения психической жизни на желания, чувства и мысли или, если воспользоваться более профессиональной терминологией, на когнитивность, аффекцию и когнитивность, психологи не смогли объяснить факты социальной жизни, которые неизбежно требуют интеграции всех трех составляющих. Представители ассоциативного направления в философии пытались решить эту проблему, сосредоточив внимание исключительно на познании, т.е. на когнитивности, формулируя объяснения почти исключительно в терминах прозрачного «рационального человека», чьи действия обусловлены только разумом. Прямым наследником идеи «рационального человека» стала кон-

цепция «экономического человека», в равной степени столь же прозрачного, как и абсурдного. С другой стороны, психоаналитики пытались полностью развенчать эту зависимость от разума, выдвинув идею «иррационального человека» — существа, чьи необузданные действия вызываются импульсами и эмоциями, сущность которых он сам не понимает и использует разум для рационального объяснения своих действий только постфактум.

Очевидно, что оба эти упрощения малополезны с точки зрения научного объяснения политического поведения. Конечно, люди не всегда действуют в совершенно рациональной, философской манере, когда они обдумывают первопричины и последствия своих действий, и не принимают решения только на основе чисто логических рассуждений; не являются они и всего лишь игрушками, движимыми эмоциональными всплесками, которые вызываются событиями, случившимися в их далеком детстве, и из которых они черпают свою силу. Поэтому требовалась концепция, которая смогла бы интегрировать все перечисленные выше разнонаправленные составляющие. И такая концепция в науке была предложена. Ее разработали три великих британских психолога: Стаут (G. F. Stout), Шэнд (A. F. Shand) и Макдугалл (W. McDougall). Воспользовавшись термином «сентимент», который в прошлом предложили Шефтсбери, Адам Смит, Герберт Спенсер и Александр Бэйн, Шэнд применил его для обозначения тех подсистем характера, которые организуют и направляют различные первичные эмоции и импульсы. Эти подсистемы, как до этого указывал Стаут, являются не фактическими чувствами, а *предрасположенностями*; но именно они подталкивают человека к возникновению у него определенных чувств при столкновении с каким-то объектом, а затем к их усилению в привязке к этому объекту. Такие настроения являются не врожденными, а приобретенными; Стаут по этому поводу отмечает, что «объект, связанный с приятными или неприятными видами деятельности, вызвавший разнообразные эмоции и ставший источником различных видов удовольствия или неудовлетворенности, после этого начинает цениться или отвергаться уже сам по себе». Поэтому сентимент приобретает динамические свойства, так как «хотя сентимент относится только к части характера, он динамически связан с остальными его компонентами и особым образом ориентирует все в целом».

Затем Макдугалл переформулировал эти расплывчатые представления о непротиворечивой теории и положил их в основу систематичной социальной психологии. Его книга «Введение в социальную психологию» («Introduction to Social Psychology») впервые

была опубликована в 1908 г. и, можно сказать, ознаменовала рождение этой отрасли научных исследований. Определяя сентимент как «организованную систему эмоциональных предрасположенностей, сконцентрированных вокруг представления о каком-то объекте», Макдугалл также подчеркивает важность обучения для формирования сентимента. «У каждого сентимента, как и у любой другой жизненно важной структуры, есть своя история существования. Он формируется постепенно, становясь в ходе этого процесса более сложным и сильным, может продолжать расти до бесконечности, может в течение какого-то периода ослабляться или может медленно или быстро, частично или полностью исчезнуть.

К сказанному выше Макдугалл добавляет предположение, что в ходе своего формирования у человека все виды сентиментов обычно выстраиваются в виде иерархической системы, на вершине которой, как правило, размещается то, что Макдугалл называет сентиментом заботы о своих интересах. По его словам, сентименты и их организация служат строительным материалом для формирования характера; «развитие целостного характера заключается в создании стройной системы сентиментов, иерархической системы, в которой функционирование сентиментов в интересах более конкретных объектов регулируется и контролируется сентиментами более общего и более абстрактного вида и идеальными представлениями о таких объектах, как преданность семье, клану, профессиональной или общественной группе, нации или человечеству, любовь к справедливости, гуманность, свобода, равенство, братство; и крайне негативным отношением к жестокости, несправедливости, угнетению, рабству. Волевые способности, понимаемые в полном и высшем смысле, означают, что эта иерархия сентиментов достигает кульминации в сентименте заботы о своих интересах, являющемся в ней наивысшим, который при включении в свою систему указанных высших абстрактных сентиментов становится идеалом себя как личности, идеалом характера и поведения, которым должны соответствовать наши повседневные действия и с которыми должны согласовываться наши долгосрочные мотивации, амбиции и личные привязанности».

Теперь мы можем кратко описать природу сентимента. Во-первых, это организация мотивационных, аффективных и когнитивных частей ума; во-вторых, он динамичен, если его понимать в том смысле, что он в некоторой степени определяет поведение организма; в-третьих, это предрасположенность, настрой на реагирование определенным образом сразу же после его активизации;

в-четвертых, он не врожденный, а приобретенный; и в-пятых, он объединяется с другими сентиментами, в результате чего формируются более крупная структура.

Несмотря на огромную полезность этой теории и на то, что она удовлетворяет очевидную потребность, ей не удалось оправдать возлагавшихся на нее ожиданий. Начнем с того, что она осталась всего лишь теорией, так как в ходе крупномасштабных экспериментальных исследований не удалось подтвердить ее обоснованность. Во-вторых, эта теория была слишком тесно связана с разработанной Макдугаллом доктриной инстинктов, которая оказалась неприемлемой для исследователей, занимающихся этой темой после него. С другой стороны, эта концепция была слишком необходимой, чтобы ее можно было бы полностью забыть, и поэтому, претерпев кардинальные изменения, она сохранилась в научном обороте; хотя идея сентимента как концепция сохранилась, сам этот термин был исключен, а многие из остальных терминов были заменены другими. Наиболее широко распространенным из появившихся терминов стала «установка», хотя в психоаналитических кругах часто используется термин «комплекс». Сейчас нет смысла вспоминать длительную историю обсуждения всех определений, начавшуюся с симпозиума, который был посвящен разбору зависимостей между комплексом и сентиментом. Это научное мероприятие было проведено вскоре после Первой мировой войны Британским психологическим обществом. В связи с ним здесь достаточно лишь упомянуть, что психологи редко соглашались друг с другом по поводу разного использования или значения обсуждавшихся там терминов, за исключением того общего понимания, что комплексы, как правило, следует рассматривать как нездоровые, порождающие симптомы сентименты, и что основные различия между сентиментами и установками заключаются, по-видимому, в том, что существование сентиментов более длительно по времени и они более высоко организованы, чем установки, а также что объекты установок, как правило, более абстрактны, чем объекты сентиментов. Эти толкования согласуются с широким повседневным использованием этих терминов; обычно мы говорим о *личных* сентиментах и о *социальных* установках, и нет сомнений в том, что наши личные чувства в целом более высоко организованы и менее абстрактны, чем наши социальные чувства¹.

Как бы то ни было, здесь мы будем пользоваться термином «установка» во многом так же, как его определил Олпорт: «установка — это психическое и нервное состояние готовности, организованное с учетом имеющегося опыта, которое оказывает направляющее или динамическое влияние на реакции индивида, проявляющиеся в от-

ношении всех объектов и ситуаций, с которыми оно связано». Если исходить из этого определения, установка является, несомненно, гипотетическим конструктом или промежуточной переменной; ее нельзя наблюдать непосредственно, хотя ее наличие можно определить по другим событиям, которые можно наблюдать напрямую. Поэтому ее следует понимать так же, как такие концепции, как электроны, протоны, позитроны и им подобные, в физической области, или такие, как драйв и привычка, — в психологической. Если не будут заданы строгие ограничения на умозрения, такие концепции могут быть чрезвычайно опасны, и поэтому важно понимать, каковы условия, при которых такие понятия становятся научно приемлемыми.

Правила отнесения к этой категории в очень лаконичном, достойном восхищения, виде изложил Халл (Hull). «Несмотря на большую значимость для научной теории логических конструктов или промежуточных переменных, их использование сопряжено с определенными трудностями и даже опасностями. По сути это происходит из-за того, что наличие и количество таких гипотетических факторов всегда должно определяться косвенным образом. Опасности научного характера в значительной степени исчезают, если (1) динамическая зависимость между количеством гипотетических сущностей (X) и некоторым предшествующим условием (A), которое оказывает свое влияние и которое можно наблюдать непосредственно, и (2) динамическая зависимость между гипотетической сущностью и каким-то третьим последующим явлением или событием (B), которое также можно наблюдать непосредственно, становятся достаточно хорошо известны. Рассматриваемая здесь ситуация представлена на рис. 1. Когда гипотетическая динамическая сущность или даже цепочка таких сущностей, каждая из которых функционально связана с логически предшествующим ей и последующим за ней звеном, оказывается надежно зафиксированной с обеих сторон наблюдаемого и измеряемого состояний или событий (A и B), основная опасность теории исчезает. По существу, это происходит потому, что при предполагаемых условиях не возникает двусмысленности, когда все происходит, с какой силой проявляется и следует ли B за A».

$$A \rightarrow f \rightarrow (X) \rightarrow f \rightarrow B$$

Рис. 1. Схематическое представление относительно простого случая включения переменной (X), которая непосредственно не наблюдается, но функционально связана (f) с предшествующим событием (A) и с последующим событием (B), причем и A, и B наблюдаются здесь непосредственно. Когда промежуточная переменная таким образом надежно прикреплена к наблюдаемым явлениям на обеих сторонах цепочки, ею можно безопасно пользоваться как инструментом научной теории.

Значительная часть этой книги посвящена поиску функциональных зависимостей между такими установками, как консерватизм, радикализм, антисемитизм и т.д., и такими предшествующими им условиями, как доход, возраст, пол, личность, образование и воспитание. Повышенное внимание также будет уделено и некоторым из последующих событий, в частности голосованию, вербальному и невербальному поведению и другим видам деятельности, несомненно, зависящим от предшествующих им установок. Избежать той участи, которая постигла концепцию сентимента, можно только с помощью экспериментальных исследований этого типа, при которых концепция установки надежно зафиксирована в обоих направлениях².

До этого момента обсуждение было полностью теоретическим, но для иллюстрации сказанного, возможно, полезно сослаться на некоторые эмпирические исследования. При этом сначала следует пользоваться очень простыми примерами, а оговорки и более сложные случаи будут рассмотрены в последующих главах. Установка, выбранная для нашего примера, относится к оппозиции консерватизм—радикализм. В соответствии с нашей диаграммой необходимо в первую очередь принять решение о подходящем для этого случая измерении того, что здесь названо «последующим состоянием». Наиболее очевидным выбором будет поведение людей в ходе голосования при той гипотезе, что избиратели с консервативными установками, как правило, голосуют за Консервативную партию, в то время как люди с радикальными установками обычно отдают предпочтение Лейбористской партии. Конечно, для решения этой задачи мы не можем воспользоваться данными реально проведенных выборов, так как они проходят в режиме тайного голосования; поэтому вместо этих данных придется использовать ответы, полученные при опросе репрезентативной выборки, проведенном интервьюерами Британского института общественного мнения. Безусловно, здесь возможны небольшие ошибки, но имеющиеся данные убедительно свидетельствуют, что ошибки не оказывают сколько-нибудь заметного влияния на результат. Фактические проценты голосов, поданных за различные партии в 1945, 1950 и 1951 г., а также прогнозы Британского института общественного мнения, полученные на основе опросов, приведены в табл. I. Из нее видно, что наибольшая средняя ошибка составляет всего 1,4%, а среднее отклонение — менее 1. Таким образом к цифрам, относящимся к выборам, которые были собраны за эти годы, можно относиться с высокой степенью доверия.

В отношении предшествующих условий выбор достаточно широк. Для целей настоящего анализа можно, вероятно, начать с соотнесения установки с социальным классом и социальным статусом. Под социальным классом в этой книге мы будем понимать нечто совершенно субъективное, а именно *мнение человека о своем положении в системе социальных классов*. Под статусом мы будем понимать нечто совершенно объективное, а именно *относительное положение человека в системе социальных классов, определяемое на основе некоторых внешних критериев*, из которых, возможно, наиболее очевидными представляются доход, образование и вид выполняемой работы. Класс и статус могут совпадать, т.е. мнение человека о том, к какому социальному классу он принадлежит, может быть тождественным с его объективным статусом, хотя они могут и отличаться друг от друга, что случается, когда человек считает себя принадлежащим к другому классу, а не к тому, в который он входит по объективным критериям. Такое использование терминов «класс» и «статус» относительно произвольно. Как и в отношении таких концепций, как установка, сентимент и комплекс, общего согласия по поводу их понимания не достигнуто.

Таблица I

Прогнозы Британского института общественного мнения и фактические результаты голосования за партии на трех послевоенных выборах

Партия	1945		1950		1953	
	Прогноз, %	Факти- ческие данные, %	Прогноз, %	Факти- ческие данные, %	Прогноз, %	Факти- ческие данные, %
Консервативная	41,0	39,4	43,5	43,4	49,5	48,1
Лейбористская	47,0	48,8	45,9	46,1	47,0	48,7
Либеральная	10,5	9,2	10,5	9,2	3,0	2,5
Остальные	1,5	2,6	1,0	1,3	0,5	0,7
Средняя ошибка, %		1,4		0,7		0,9

Достаточно очевидно, какой может быть гипотеза, связывающая класс и статус с установкой. Эволюция этой гипотезы, происходившая на протяжении многих веков, начиная от древнегреческих и древнеримских авторов до Маркса и Энгельса, Зомбарта, Парето, Моски, Веблена, Бухарина и многих других, рассмотрена Сентерсом (R. Centers), который также указал на путаницу, вызванную тем, что некоторые из указанных авторов не проводили различия между понятиями «статус» и «класс». Сам же он четко их различает: «Стра-

тификация — это нечто объективное; она возникает из... в первую очередь экономической системы, существующей в данной культуре. Процесс зарабатывания на жизнь приводит к появлению у людей определенных функций, статусов и ролей. Другими словами, благодаря формированию паттернов, соответствующих конкретному состоянию технологического развития, люди со временем начинают заниматься различными видами профессиональной деятельности и выполнять различные роли, в результате чего достигают разного уровня богатства, а также различной экономической и политической власти. Социальные и экономические группы и категории людей, выделяемые на основе их профессии, власти, доходов, уровня жизни, образования, выполняемой функции, интеллекта или по каким-то другим критериям, можно легко и правильно описать терминами страта и страты».

«Но эти страты... не обязательно являются классами. Классы представляют собой психосоциальное группирование, нечто имманентно субъективное, зависящее от классового сознания (т.е. от ощущения принадлежности к группе), и границы классов могут как совпадать с границами, которые логически выделяют социологи на основе объективных или стратификационных параметров, так и проходить иначе. Класс, в отличие от страты, вполне можно рассматривать и как *психологический* феномен в полном смысле этого термина». Сентерс объединил концепции статуса, класса и установок в виде одной общей гипотезы, которая формулируется следующим образом. «Статус человека и его роль в экономических процессах, протекающих в обществе, приводят к появлению у него определенных установок, ценностей и интересов, связанных с его ролью и статусом в политической и экономической сферах... Применительно к средствам производства и обмену товаров и услуг статус и роль индивида порождают у него сознание принадлежности к определенному социальному классу, члены которого имеют такие же установки, ценности и интересы. Согласно этой теории, имеется два предварительных условия, которые, как можно ожидать, связаны с консервативными и радикальными установками, т.е. *социальный класс* и к *социальный статус*»³.

Давайте вначале разберемся с зависимостью между установкой и статусом. Приведенные ниже цифры относятся к выборке, охватывающей почти 9000 мужчин и женщин, репрезентативно представляющих население Великобритании. Эти люди были опрошены членами Британского института общественного мнения и разделены на четыре статусных группы:

AV+: высший класс; мужчины (или их жены), имеющие престижные профессии, например, богатые дипломированные бухгалтеры высшей квалификации, юристы, священнослужители, врачи, профессоры или специалисты из высших эшелонов бизнеса, к примеру, владельцы, директора, высшие руководители крупных предприятий. Почти у каждого из них есть телефон, автомобиль и прислуга.

AV: средний и выше среднего класс; лица свободных профессий, не относящиеся к предыдущей категории; конторские служащие, работающие по найму и получающие жалованье, такие как банковские клерки; квалифицированные преподаватели; владельцы и руководители крупных магазинов; мастера заводов и фабрик, по профессиональной классификации не относящиеся к категории работников физического труда; фермеры, если их фермы не являются очень крупными, поскольку в этом случае они попадают в группу AV+. У многих членов этой группы есть телефон и автомобиль, бывают у них и домработницы. Если у человека нет ничего из перечисленных вещей, относить его к группе AV+ не следует.

AV-: ниже среднего и рабочий класс; на сегодняшний день это самая большая группа. Работники физического труда, продавцы, персонал кинотеатров, клерки, агенты.

17 Группа D: очень бедные; люди, не имеющие постоянной работы, или неквалифицированные рабочие, или люди, живущие исключительно на пенсию (пенсии) по старости. Плохое жилье. Они могут позволить себе только самое необходимое. Эти люди находятся в самом низу социальной шкалы.

Интервьюеры получили инструкции дополнительно классифицировать пенсионеров в соответствии с прежними их профессиональными занятиями (жен классифицировать по профессии мужа), а студентов — в соответствии с их происхождением. Кроме того, им также поручили при изучении представителей группы AV+ выйти на как можно более высокий уровень, а при изучении представителей группы D — на как можно более низкий. Общее число опрошенных людей, принадлежащих к каждой из указанных четырех статусных групп, общее число людей, указавших свои партийные предпочтения, а также доля избирателей в каждой из этих статусных групп, голосовавших за ту или иную партию, приведены в табл. II. Из нее видно, что за консерваторов проголосовали 77% высшей статусной группы, в то время как лейбористам отдали предпочтение только 8% избирателей из этой группы; с другой стороны, за Консервативную партию проголосовали всего 20% членов более низкой по

статусу группы, а за лейбористов — 52%. Таблица II наглядно показывает, что при снижении статуса группы наблюдается относительное снижение числа голосов, поданных за Консервативную партию, и повышение доли избирателей, проголосовавших за лейбористов; из нее также видно, что предпочтение, отдаваемое либералам, относительно мало зависит от социального статуса респондентов.

Таблица II

Зависимость между социальным классом и политическими взглядами

<i>Статус</i>	<i>За консерваторов, %</i>	<i>За лейбористов, %</i>	<i>За либералов, %</i>	<i>За другие партии, %</i>	<i>Затрудняюсь ответить, %</i>	<i>Общее число</i>
AV+	77	8	11	—	3	447
AV	63	16	12	1	10	1855
AV-	32	47	9	1	11	4988
D	20	52	9	1	18	1621
Итого	3411	3545	894	60	1001	8911

Зависимость между социальным классом и социальной установкой показана в табл. III. Респондентов попросили ответить, к какому из следующих социальных классов они себя относят: высшему, выше среднего, среднему, ниже среднего и рабочему классу. Из этой таблицы видно, что 79% тех, кто считают себя членами высшего и выше среднего класса, проголосовали за консерваторов, в то время как свои голоса за эту партию отдали только 20% представителей рабочего класса. С другой стороны, 60% тех, кто считает себя принадлежащим к рабочему классу, проголосовали за лейбористов, но эту партию предпочли только 5% тех, кто относит себя к высшему классу. В табл. III вновь можно наблюдать наличие тесной взаимосвязи между социальным классом и установками, если говорить о консервативных и радикальных настроениях, и относительной независимости либеральных взглядов от социального класса.

Хотя и класс, и статус, несомненно, связаны с установкой, эти две концепции не являются, что тоже очевидно, независимыми, и поэтому возникает вопрос об определении одной при помощи другой. В табл. IV показана зависимость классового сознания от статуса; из тех, кто относится к более высоким статусным группам, 93% считают себя членами высшего, выше среднего или среднего класса; а из представителей более низших статусных групп так считают всего 7%. Фактическая степень зависимости класса от статуса

Таблица III

*Зависимость между социальным классом
и политическими взглядами*

<i>К какому классу себя относит респондент</i>	<i>За консер- ваторов, %</i>	<i>За лейбори- стов, %</i>	<i>За либе- ралов, %</i>	<i>За другие партии, %</i>	<i>Затруд- няюсь ответить, %</i>	<i>Общее число</i>
Высший	79	5	10	—	6	63
Выше среднего	79	7	11	—	3	400
Средний	60	18	12	5	9	2503
Ниже среднего	43	31	15	1	10	1200
Рабочий класс	20	60	7	1	12	4323
Затрудняюсь ответить	30	27	10,5	—	31,5	401
						8911*

* В таблицах III, IV и V не учтены несколько респондентов, не ответивших на вопросы о социальном классе, образовании и религиозных чувствах; из-за этого приведенные в этих таблицах цифры не согласуются с общим размером выборки, как это видно на примере числа под чертой в табл. III.

составляет, если воспользоваться коэффициентом тетракорической корреляции, 0,76; это означает, что из всех факторов, определяющих классовое сознание, на долю статуса приходится около 58%⁴. (См. техническое примечание 4, где объясняется концепция корреляции.)

Также можно попытаться получить более непосредственное численное выражение зависимости между классом и статусом, с одной стороны, и установкой — с другой. Если ограничиться пока только теми голосами, которые были отданы за Консервативную и Лейбористскую партии, эту зависимость можно выразить коэффициентом тетракорической корреляции. В этом случае мы обнаружим, что зависимость между классом и установкой составляет 0,67, а между статусом и установкой — 0,53. К этим цифрам не следует относиться слишком серьезно, так как математические условия, требующиеся для расчета коэффициента тетракорической корреляции, в данном случае обеспечивают лишь приблизительный результат. Однако ими можно пользоваться достаточно широко, чтобы показать, что из всех условий, определяющих радикально-консервативные установки, на статус и класс приходится около 40% общего влияния⁵.

Таблица IV

Зависимость между социальным статусом и социальным классом

Статус	Класс				
	Высший и выше среднего, %	Средний, %	Ниже среднего, %	Рабочий, %	Затрудняюсь ответить
AV+	57	36	4	3	—
AV	16	58	13	10	3
AV-	2	20	20	55	3
D	—	7	8	76	11

Оценки, относящиеся к зависимости между электоральным поведением, статусом и классом, вероятно, занижены по сравнению с фактическими зависимостями этого рода. Это связано с тем, что мы коррелируем имеющиеся оценки этих переменных, а не их истинные значения. Так, например, наша корреляция зависимости, равная 0,55, между статусом и результатами голосования определяется не между *фактическим статусом* людей в нашей выборке и результатами их *фактического голосования*, а между *оценкой* интервьюером их статуса и их собственным *утверждением* о том, за какую партию они голосовали. У обоих используемых оценок есть определенная степень погрешности, что приводит к занижению фактической корреляции этих переменных, которую мы рассчитывали узнать.

По крайней мере некоторые ошибки, те, о наличии которых известно, можно исправить при помощи статистических приемов, воспользовавшись для этого так называемой «поправкой на затухание». Для этого необходимо знать надежность различных параметров, например, степени, в которой оценка одного интервьюера согласуется с оценкой, полученной самостоятельно другим интервьюером через какое-то, относительно небольшое, время. Данные такого рода имеются для оценки экономического статуса, и, как будет показано в главе III, корреляция между оценками экономического статуса группы респондентов, полученными двумя интервьюерами, составляет лишь 0,63, что свидетельствует о том, что при оценке статуса совершается много ошибок. Если использовать эту оценку надежности для корректировки приведенных выше цифр, можно установить, что корреляция между статусом и классом повышается с 0,76 до 0,95, из чего можно предположить, что оценки социального класса почти полностью определяются социальным статусом. Корреляция между статусом и результатами голосования увеличивается менее заметно, с 0,53 до 0,66. Но для более точного

определения корреляции между классом и результатами голосования подобных корректировок сделать нельзя, так как степень надежности этих двух переменных неизвестна, да и поправки в данном случае вряд ли столь же полезны, как при оценке статуса.

Прежде чем перейти к сравнению приведенных показателей с данными об американских группах, о которых сообщает Сентерс, можно кратко рассмотреть некоторые другие предварительные условия, некоторые из которых более или менее независимы от класса и статуса. Образование, как первый фактор, который следует рассмотреть, разумеется, настолько тесно связано со статусом, что вывод по этой зависимости можно считать почти предрешенным. Числовые значения по этой зависимости представлены в табл. V; из нее видно, что фактические результаты находятся в полном соответствии с ожидаемыми.

Таблица V

Зависимость между образованием и политическими взглядами

<i>Уровень образования</i>	<i>За консерваторов, %</i>	<i>За лейбористов, %</i>	<i>За либералов, %</i>	<i>За другие партии, %</i>	<i>Затрудняюсь ответить, %</i>	<i>Итого</i>
Начальное	28	50	9	1	12	5471
Среднее	53	24	13	1	9	2179
Профессиональное учебное заведение (техническое, коммерческое)	50	27	12	—	11	460
Другие варианты	60	19	11	1	9	746
						8911

Религиозная принадлежность хоть и не является переменной, независимой от статуса и класса, тем не менее гораздо менее тесно связана с ними, чем образование, и прогнозы по ней давать гораздо труднее, чем по другим переменным. Некоторые общие выводы по этой зависимости позволяют сделать результаты, приведенные в табл. VI. Из нее видно, что консервативные настроения чаще всего проявляют представители господствующей церкви, а наиболее редко — атеисты и неконформисты; с другой стороны, радикальные взгляды наиболее часто встречаются у неконформистов и атеистов и реже всего — у членов государственной церкви. Либеральные настроения в наименьшей степени присущи атеистам, членам

государственной церкви и римокатоликам. Эта картина выглядит вполне разумно и, как будет показано позже, очень хорошо согласуется с общей картиной структуры установок в Великобритании.

Таблица VI

Зависимость между религиозной принадлежностью и политическими предпочтениями

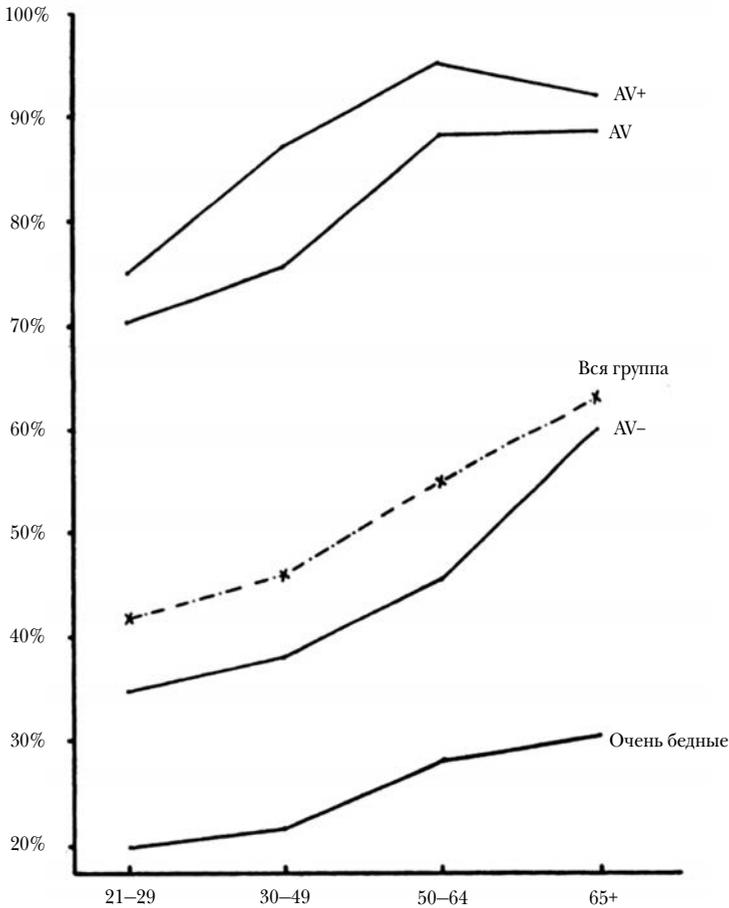
<i>Религия</i>	<i>За консерваторов, %</i>	<i>За лейбористов, %</i>	<i>За либералов, %</i>	<i>За другие партии, %</i>	<i>Затрудняюсь ответить, %</i>	<i>Общее число</i>
Англиканская церковь	45	37	8	—	10	4850
Нонконформизм	27,5	40,5	18	1	13	1257
Римско-католическая церковь	33	51	6	—	10	961
Церковь Шотландии	43,5	37	7,5	1	11	586
Другая	33	35,5	15	1,5	15	459
Никакая	17	54	6	5	18	612
						8911

У пожилых людей доминируют консервативные взгляды, у молодежи — радикальные, и с этой точкой зрения согласны практически все. На рис. 2 показан, по отдельности для каждой из четырех статусных групп, рост числа голосов, поданных за Консервативную партию, с увеличением возраста избирателей. Из него видно, что в каждом случае с увеличением возраста людей наблюдается стабильно проявляемая склонность ко все более сильно выраженному консерватизму, хотя у группы с высшим статусом по достижении ее членами пятидесятилетнего возраста и старше происходит некоторое ослабление указанной тенденции, однако число таких случаев слишком невелико, чтобы это как-то повлияло на общее положение дел. Динамика изменения для группы в целом не имеет инверсии и в графическом представлении отражается почти прямой восходящей линией. Следует отметить, что, если говорить об этом графике, либералы, члены категории «Затрудняюсь ответить» и лица, голосующие за другие партии, во внимание не принимались. Их включение усложнило бы график, не меняя его по существу.

В генезисе политических взглядов пол избирателей играет, по-видимому, относительно небольшую роль. Из табл. VII видно, что женщины, как правило, немного реже голосуют за лейбористов, чем мужчины, и у них более высокая доля респондентов, дающих ответ «Затрудняюсь ответить». Однако эти различия незначительны, и поэтому заметного практического значения не имеют.

Подводя итоги исследования некоторых предварительных условий, связанных с установками, можно сделать вывод, что установки человека определяются его объективным социальным статусом, его личным мнением о том, к какому социальному классу он относится,

22



23

Рис. 2. Рост числа голосов, планируемых быть отданными за Консервативную партию, во всех четырех экономических группах с повышением возраста избирателей

его образованием, которое, конечно, в свою очередь зависит от его статуса и класса, его религиозной принадлежностью, а также его возрастом. Принимая во внимание все эти условия одновременно и учитывая их взаимозависимость, можно утверждать, что консервативные или радикальные взгляды человека, если их измерить в показателях его избирательных предпочтений, определяются указанными факторами примерно на 60–70%.

Характерны ли эти результаты только для Великобритании или их можно распространить и на другие страны? Из результатов опроса с репрезентативной выборкой в составе примерно 1100 человек, проведенного Сентерсом в США, можно, по-видимому, сделать вывод, что то, что верно для Великобритании, верно и для другой стороны Атлантического океана. После осуществления очевидных замен, т.е. консерваторов на республиканцев, лейбористов на демократов, и исключения либералов видно, что сходство в самом деле поразительно. Однако прежде чем перейти к цифрам, следует отметить особенности методики, которой пользовался Сентерс. Если говорить о результатах, приведенных выше, наша концепция установки не разбивалась на отдельные составляющие и никак не пояснялась; эти результаты служили всего лишь промежуточной переменной между предварительным условием и электоральным поведением избирателей. Сентерс захотел подойти к этой промежуточной переменной более непосредственно и попытался измерить ее с помощью методик, с которыми в этой книге мы встретимся ниже. Он подготовил группу вопросов, при помощи которых попытался «получить более полный, более валидный и более надежный индекс, отражающий основные политико-экономические установки или ориентации, которые, как обычно считается, служат проявлением классовых интересов и ценностей... Каждая составляющая предоставляла респонденту возможность указать его политическую ориентацию или предрасположенность либо к консервативным, либо к радикальным взглядам. Ниже приведены шесть составляющих, которыми пользовался Семперс; в отношении каждой из них очевидно, каковы будут прогнозируемые ответы в «радикальном» и «консервативном» вариантах.

1. «Согласны ли вы или нет с тем, что Америка действительно страна возможностей и ее жители получают довольно много из того, что им предоставляется в этой стране?»

2. «Согласны ли вы с тем, что все были бы счастливее, жили бы в большей безопасности и более зажиточно, если бы работники получили больше власти и оказывали более сильное влияние на прави-

Таблица VII

Зависимость между полом и политическими предпочтениями

	<i>За консерваторов, %</i>	<i>За лейбористов, %</i>	<i>За либералов, %</i>	<i>За другие партии, %</i>	<i>Затрудняюсь ответить, %</i>	<i>Общее число</i>
Мужчины	38	42	10	1	9	4520
Женщины	39	37	10	1	14	4391
						8911

тельство, или вы поддерживаете мнение, что всем нам было бы лучше, если трудящиеся не получили бы власти больше той, которой они располагают в настоящее время?»

3. «Как вы знаете, во время последней войны многие частные предприятия и отрасли перешли под управление государства. Как вы считаете, были бы ставки заработной платы более справедливыми, трудовая занятость более стабильной и что в стране было бы меньше людей без работы, если бы в будущем государство установило контроль над нашими шахтами, заводами и отраслями и стало управлять ими, или вы полагаете, что при частной собственности результаты будут лучше?»

4. «С каким из следующих утверждений вы согласны в наибольшей степени: 1) Важнейшая задача государства — обеспечивать наличие хороших возможностей, позволяющих каждому человеку самостоятельно добиваться своих целей. 2) Важнейшая задача государства — предоставление каждому человеку достойной и стабильной работы и уровня жизни».

5. «При возникновении забастовок и споров между работниками и работодателями вы обычно бываете на стороне работников или работодателей?»

6. «Как вы считаете, работодатели обычно относятся честно и справедливо к работникам или иногда допускают злоупотребления в отношениях с ними?»

Если гипотеза Сентерса верна, следует ожидать двух результатов. Во-первых, можно ожидать, что республиканские избиратели должны отличаться от избирателей-демократов в своих ответах, реже поддерживая радикальные взгляды и чаще отдавая предпочтение консервативным. Другими словами, следует ожидать того, что каждый вопрос коррелирует с дихотомией республиканцы—демократы.

Во-вторых, так как все вопросы, как предполагается, измеряют одно и то же общее отношение к радикализму-консерватизму, можно предполагать наличие корреляции между ответами на вопросы, и поэтому от человека, который дает консервативный ответ на один

вопрос, можно ожидать получения консервативных ответов и на все остальные. И по обоим пунктам ожидания, как видно по табл. VIII, оправдались. Все взаимные корреляции между шестью вопросами положительны, и, как показано в столбце семь, каждый вопрос положительно коррелирует с общим результатом, полученным при помощи данной анкеты; этот результат получен путем простого суммирования радикальных ответов на все вопросы. Аналогично, как показано в столбце восемь, где приведены значения корреляции каждого вопроса с используемым в данном случае критерием, т.е. с электоральным поведением респондентов, каждый вопрос положительно коррелирует с голосованием за Демократическую партию, а общий результат ответов на анкету коррелирует с электоральным поведением и имеет коэффициент 0,58. Также можно отметить, что в отношении тех вопросов, которые относительно слабо коррелируют с другими вопросами и, следовательно, с общим результатом, например вопросов 1 и 5, наблюдается и слабая корреляция с электоральным поведением, а вот в отношении вопросов сильной корреляции с общим результатом, например вопроса 4, корреляция с внешним критерием, т.е. с электоральным поведением, высока.

25

Распределив респондентов по пяти группам (ультраконсервативная, консервативная, нейтральная, радикальная и ультрарадикальная) на основе их ответов, можно увидеть (рис. 3), что доля людей, которые проголосовали за республиканцев, снижается: самый высокий результат здесь у ультраконсерваторов, а дальше идет спад без каких-либо колебаний вверх. Поэтому можно считать, что анкета Сентерса об установке в целом эквивалентна тому подходу к анализу результатов голосования, который использовался в начале этой главы.

Уточнив понятие «установка», Сентерс перешел к уточнению понятия «статус», вновь используя несколько более комплексный метод, чем тот, который упоминался в начале этой главы. Он взял за основу три индекса статуса, в совокупности позволившие ему получить «показатель стратификации». Этими тремя индексами являются *занятие*, варьирующее от крупного бизнеса и свободных профессий на одном конце шкалы до недостаточно квалифицированных и неквалифицированных работников — на другом; *власть*, которая варьирует от работодателя и руководителя на одном конце шкалы до арендатора и работника — на другом; и *экономический статус*, варьирующий от богатых до бедных. Точный процесс получения этой оценки не очень важен; гораздо интереснее, из каких компонент формируются указанные три индекса, и поэтому ответ на этот вопрос приведен в табл. IX.

Таблица VIII

Показатели взаимной корреляции между шестью вопросами об установке и корреляции с общим результатом и электоральными намерениями

	2	3	4	5	6	7	8
1. Страна возможностей	0,14	0,41	0,35	0,12	0,39	0,49	0,16
2. Власть трудящимся	—	0,44	0,51	0,41	0,33	0,77	0,41
3. Государственная собственность		—	0,68	0,24	0,29	0,75	0,53
4. Коллективизм			—	0,37	0,39	0,88	0,56
5. Трудящиеся против работодателей				—	0,31	0,61	0,24
6. Отношение работода- телей к трудящимся					—	0,72	0,28
7. Общий результат						—	0,58
8. Голосование за демокра- тов или республиканцев							—

Три индекса статуса, используемые Сентерсом, не являются независимыми; он, например, установил, что коэффициент корреляции между профессиональным и экономическим статусами составляет 0,76; между профессиональным и властным статусами — 0,79; между экономическим и властным статусами — 0,65. Эти взаимные корреляции, а также коэффициенты корреляции трех индексов с показателем стратификации, показатели статуса принадлежности респондента, по его мнению, к социальному классу, оценки ответов на анкету о консервативности и радикализме, параметры электорального поведения приведены в табл. X. Из нее видно, что в США корреляция между классом и статусом немного ниже, чем в Великобритании (0,67 против 0,76). Корреляция между статусом и электоральным поведением — 0,43; между классовой принадлежностью и электоральным поведением — 0,36. Оба последних значения также ниже, чем аналогичные показатели, полученные для британской выборки. Эти различия, однако, невелики, и достаточно хорошо видно, что и у выборки, с которой в США работал Сентерс, и у британской выборки один и тот же общий паттерн.

Эти сходства в равной степени относятся и к другим обсуждаемым переменным, т.е. к возрасту, полу, образованию и религии. Так, коэффициенты корреляции образования с отнесением себя к среднему классу и консерватизмом-радикализмом составляют 0,56

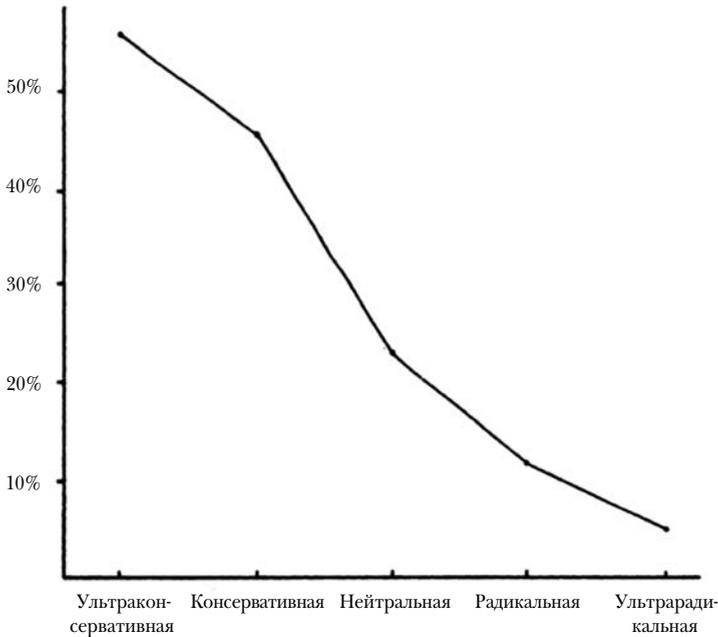


Рис. 3. Доля людей в ряде категорий, члены которых имеют свои взгляды, в 1944 г. голосовавших за республиканцев

и 0,38 соответственно, а чрезвычайно интересный график, приводимый Сентерсом (рис. 4), позволяет сравнить эффекты статуса и образования по отдельности, показывая, что хотя статус более важная переменная, образование тем не менее также вносит свой вклад. Вот как это комментирует Сентерс: «Заметно... что образовательные различия приводят к более стабильным и непротиворечивым отклонениям, возникающим при идентификации класса, чем при влиянии консерватизма, но, как правило, люди с более высоким уровнем образования не только чаще склонны относить себя к высшему и среднему классам, но и чаще консервативны в своих взглядах. Это верно для людей из обоих профессиональных страт. Однако между людьми с одинаковым уровнем образования, но занимающимися разной профессиональной деятельностью, разница показателей значительна, и поэтому нет никаких сомнений, что род занятий сам по себе, т.е. независимо от образования, является важным признаком».

Полученные Сентерсом коэффициенты корреляции возраста с классовой идентификацией (0,11) и с консерватизмом (0,06) по своей направленности совпадают с аналогичными нашими коэф-

Таблица IX

Определение Сентерсом показателя стратификации на основе индексов трудовой занятости, имеющих полномочий и экономического статуса

Шкала баллов	Трудовая занятость	Шкала баллов	Имеющиеся полномочия	Шкала баллов	Экономический статус
8	Крупный бизнес	8	Работодатель	8	Богатый
7	Лица свободных профессий	7		7	
6	Малый бизнес	6	Руководитель	6	Средний +
5	Канторские служащие	5		5	
4	Владельцы ферм и менеджеры	4	Самозанятый	4	Средний
3	Квалифицированные рабочие и мастера	3		3	
2	Арендаторы земельных участков	2	Арендатор	2	Бедный +
1	Низкоквалифицированные рабочие	1		1	
0	Неквалифицированные и сельскохозяйственные работники	0	Работник	0	Бедный

Таблица X

Взаимная корреляция трех статусных оценок и корреляций со стратификацией, классом, консерватизмом и электоральным поведением

	2	3	4	5	6	7
1. Стратификация	0,93	0,90	0,92	0,67	0,61	0,43
2. Профессиональный статус	—	0,76	0,79	0,69	0,56	0,37
3. Экономический статус		—	0,65	0,65	0,51	0,45
4. Властный статус			—	0,47	0,57	0,31
5. Принадлежность к классу				—	0,49	0,36
6. Консерватизм					—	0,57
7. Электоральное поведение						—

фициентами, но по величине значительно меньше их. Как видно из рис. 5, в его выборке наблюдается устойчиво выраженная тенденция, свидетельствующая, что в верхней профессиональной страте классовая идентификация и консерватизм варьируют с возрастом, а в нижней профессиональной страте такой четко выраженной зависимости нет. Большой радикализм у людей в возрасте

от 40 до 49 лет Сентерс приписывает тому, что эти респонденты испытали на себе влияние Великой депрессии именно в то время, когда находились в расцвете сил. Однако тот факт, что в британской выборке не наблюдается аналогичной тенденции, хотя ее респонденты в равной степени пострадали от экономического спада, в какой-то мере ставит под сомнение данное объяснение; скорее в тех случаях, когда размер общей выборки относительно небольшой, как это имело место в исследовании Сентерса, ее разбивка на большое число групп легко может привести к тому, что число респондентов, включенных в каждую из этих групп, оказывается настолько незначительным, что случайные отклонения могут породить искусственные проблемы.

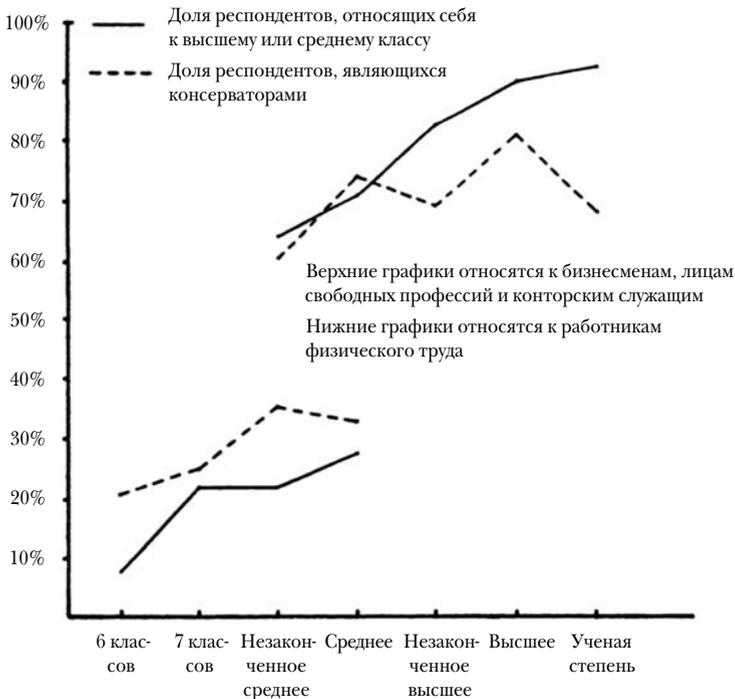


Рис. 4. Зависимость между профессиональной стратификацией и образованием от классовой идентификации и консерваторизма—радикализма

В отношении религии Сентерс обнаружил высокую корреляцию религиозности и протестантизма с классовой идентификацией (0,22 и 0,19) и консерватизмом (0,18 и 0,36).

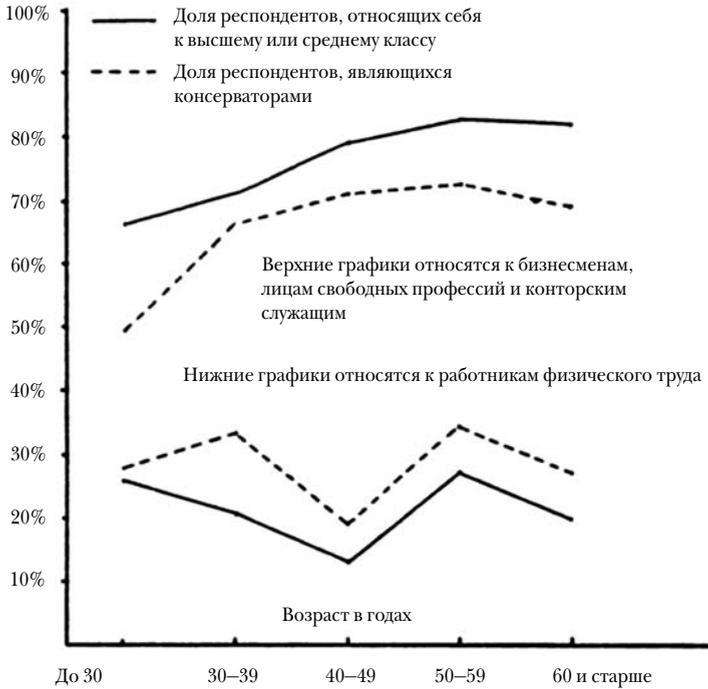


Рис. 5. Зависимость между профессиональной стратификацией и возрастом от классовой идентификации и консерватизма—радикализма

Другое исследование, которое демонстрирует сходство предпологающих условий на формирование установок в Англии и Америке, описано в книге Лазарсфельда «Народный выбор» (Lazarsfeld «The People's Choice»). Автор исследовал электоральное поведение людей в округе Эри в ходе президентской кампании 1940 г. Анализируя намерение избирателей голосовать за республиканского кандидата в зависимости от их социально-экономического статуса, Лазарсфельд, как и Сентерс, установил, что при переходе от избирателей с самым высоким статусом к самому низкому имеет место устойчивое снижение числа голосов, отданных за республиканского кандидата. А при одинаковом статусе избирателей на результаты голосования в какой-то мере влияет классовая идентификация, что видно из рис. 6. Сравнение проводилось на основе ответов избирателей, которых спрашивали, считают ли они себя принадлежащими к «бизнесменам» или «трудящимся». Как показывают результаты опроса, в этом случае наблюдаются довольно заметные различия, связанные с «классовой» принадлежностью, которые имеют место даже при одинаковом статусе респондентов.

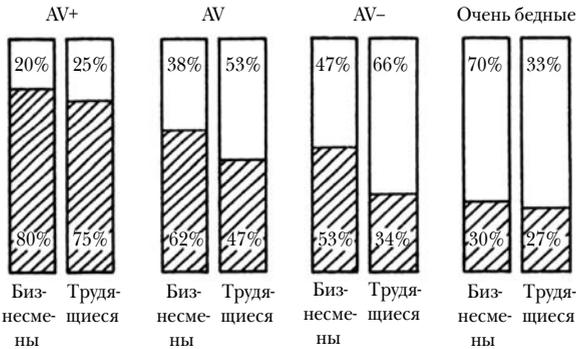


Рис. 6. Доля избирателей из разных статусных групп, проголосовавших за республиканского или демократического кандидата, подразделенных на две группы (бизнесменов и трудящихся) в соответствии с классовой принадлежностью избирателей

Аналогично показано, что важную роль играет фактор вероисповедания, — даже тогда, когда статус считается одинаковым, как и в предыдущем случае (см. рис. 7).

30

На основе объединения нескольких факторов, вроде тех, которые были описаны выше, Лазарсфельд сконструировал индекс политической предрасположенности избирателей и установил, что этот индекс имеет коэффициент корреляции с электоральным поведением, равный 0,5. Корреляция между этим индексом и электоральным поведением, по-видимому, имеет тот же порядок, что и корреляция, определенная Сентерсом, но она, безусловно, меньше, чем корреляция, полученная в Великобритании. Резюмируя результаты своих исследований, Лазарсфельд пишет: «В американском фольклоре имеется поговорка о том, что человек является тем, кем он себя считает; она отражает типично американское представление о неограниченных возможностях, тенденцию самим улучшать свою жизнь и т.д. Однако теперь мы установили, что верно и обратное: политические взгляды человека определяются его социальным положением». В какой-то степени утверждение, что социальные характеристики влияют на политические предпочтения, конечно, верно. Однако при коэффициенте корреляции, не превышающем 0,5, трудно считать это утверждение Лазарсфельда достаточно точным. Корреляция 0,5 означает, что объяснены только около 25% факторов, определяющих электоральное поведение, из чего следует, что 75% этих факторов еще предстоит обнаружить. Возможно, для большей точности последнее предложение Лазарсфельда следовало бы перефразировать следующим образом: «В США социальные

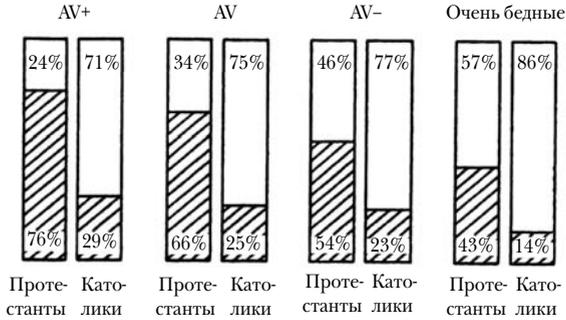


Рис. 7. Доля избирателей из разных статусных групп, проголосовавших за республиканского  или демократического  кандидата, подразделенных на две группы (протестанты и католики) в соответствии с религиозной принадлежностью избирателей

характеристики составляют четверть факторов, определяющих политические предпочтения»⁶.

31 Показав, что между американскими и британскими условиями существует значительное сходство, теперь можно вновь вернуться к обсуждению зависимости установок от предварительных и последующих условий. В связи с этим у читателя может возникнуть вопрос, действительно ли нужны промежуточные переменные, вроде установок или сентиментов, когда можно поступить гораздо проще — составить функциональное уравнение, непосредственно связывающее предварительные и последующие условия. Почему не воспользоваться прямой зависимостью между социальным классом или статусом и электоральным поведением? Почему необходимо вводить такой гипотетический конструкт, как установка, который сам по себе не наблюдается и который так трудно определить и измерить? Полный ответ на эти вопросы следует отложить на потом, но уже сейчас можно отметить тот факт, что между социальным статусом человека и его электоральным поведением, несомненно, имеется связующее звено. Если в данном случае не исходить из необходимости введения концепции «установка», в причинно-следственной цепи возникает разрыв, из-за которого дальнейший анализ становится невозможным, т.е. происходит утрата базового условия, требующегося при научном подходе. Как уже было показано выше при знакомстве со шкалой консерватизма-радикализма, которой пользуется Сентерс, дальнейший анализ этой центральной концепции возможен, и, фактически, большая часть этой книги посвящена именно ему.

Однако прежде чем отправиться в этом направлении, следует упомянуть о нескольких дополнительных результатах, отражающих различные мнения, связанные с некоторыми из предшествующих и последующих условий, при помощи которых мы попытались закрепить нашу концепцию установок. Конкретные вопросы, выбранные из многих сотен, о которых сообщает Британский институт общественного мнения, важны постольку, поскольку они определяют содержание и границы общей задачи, а именно организацию установок, и в то же время предоставляют информацию, которая помогает ориентироваться в этой области. Но в том виде, в каком о них сообщается, они по необходимости представляют собой разрозненные, неорганизованные и изолированные фрагменты информации; поэтому в следующей главе будет показано, как легко они оказываются на своих местах, когда их рассматривают в рамках общей картины, показывающей организацию установок. Все приведенные результаты были получены Британским институтом общественного мнения после опросов выборок в количестве примерно 1500 человек, представлявших профиль взрослого населения этой страны.

В качестве первого анализируемого здесь вопроса давайте рассмотрим тот, который был задан 10 августа 1948 г.: «В настоящее время L.L.C. разрешает преподавать половую гигиену в государственных начальных школах. Вы одобряете это или нет?» В полученных ответах отчетливо просматривалась тенденция: молодежь в целом одобряла это разрешение, в то время как люди старшего возраста выступали против него; с возрастом доля одобрявших снижалась, составляя 82% у 21–29-летних, 75% у людей средних лет и 42% у людей старше 65 лет. Учитывая, что пожилые люди чаще голосуют за консерваторов, можно было бы предсказать, что более высокие по статусу группы, которые также обычно чаще голосуют за консерваторов, в данном вопросе тоже выступят против, однако выяснилось, что верно обратное. В трех верхних статусных группах более 70% респондентов выразили поддержку, в нижних группах за преподавание этого учебного курса выступило только 50%. Из этого примера видно, что структура установок устроена сложнее, чем ее описание в терминах консерватизма и радикализма; более радикальная возрастная группа соглашается с более консервативной статусной группой и по анализируемому здесь вопросу выступает против консервативной возрастной группы, мнение которой поддерживает радикальная статусная группа.

В другом вопросе, заданном 18 декабря 1946 г., был выявлен противоположный эффект. Вот как формулировался этот вопрос: «Следует ли мальчикам и девочкам старше 11 лет учиться раздельно или их следует учить вместе?» Более пожилые группы выступали за сохранение раздельного обучения, в то время как более молодые группы отдали предпочтение варианту совместного обучения: в защиту раздельного обучения высказались 38% респондентов моложе 50 лет и 49% лиц старше 50 лет. Когда результаты сгруппировали в соответствии с экономическим статусом респондентов, выяснилось, что члены более статусных групп в большей степени выступают за вариант раздельного обучения, а в менее статусных группах такого предпочтения выявлено не было. Цифры колеблются от 55% для высшей статусной группы до 41% для низшей. Таким образом, в данном случае возрастные и экономические группы выступают одинаково с теми, кто поддерживает консерватизм в политике. Однако в следующем вопросе, заданном 16 апреля 1952 г., снова возникло расхождение. Вопрос формулировался так: «В некоторых странах от людей, собирающихся вступить в брак, требуют представления медицинской справки, чтобы подтвердить, что ни одна из сторон не имеет венерических заболеваний. Согласны ли вы с тем, что такое требование следует ввести и в нашей стране, или вы против этого?» Молодые группы в целом выразили согласие (72% у группы 21–29-летних), а старшие возрастные группы, как правило, согласились с этим предложением не столь дружно: его поддержал только 61% респондентов старшего возраста. Однако после распределения ответов по статусным группам выяснилось, что если в более статусных группах с разбираемым здесь предложением согласились 70% респондентов, то в менее статусных его поддержали только 58%. Поэтому снова наблюдается противоречие, в этом случае верхняя статусная группа ведет себя радикально, а группа низкого статуса — консервативно.

Такое же противоречие проявилось еще в одном вопросе, заданном 11 января 1949 г., когда респондентов, которые говорили, что они слышали или читали об искусственном оплодотворении, спросили, поддерживают ли они этот вариант или нет. Оказалось, что с повышением возраста респондентов доля поддерживающих снижалась (по возрастным группам показатели были такими: 30, 28, 17 и 8%); с другой стороны, верхние статусные группы соглашались с этим вариантом чаще, в целом за него высказались в них 26% респондентов, в то время как в нижних статусных группах эта доля составила всего 8%.

В феврале 1947 г. был задан вопрос другого типа: «Как вы думаете, имеется ли у религии какая-то миссия в сегодняшней Британии?» Довольно заметные различия были выявлены между мужчинами и женщинами: «да» ответили 51% мужчин, по сравнению с 58% женщин. Возрастные группы, как и ожидалось, продемонстрировали увеличение значимости религии с возрастом, от 48% в самой молодой группе до 59% в группе лиц старше 50 лет. В экономических группах согласие с наличием такой миссии было самым высоким у респондентов с уровнем доходов выше среднего (68%) и самым низким у бедных (49%). Здесь мы обнаруживаем, что возрастной и статусный факторы действуют в одном направлении, а половой фактор, никак не связанный с мнениями респондентов о радикализме и консерватизме, приводит к значительным различиям.

Аналогичный результат был получен еще по одному вопросу, заданному 15 декабря 1947 г.: «Верите ли вы в какую-либо форму жизни после смерти?» Женщины разделяют эту веру в 54% случаев, мужчины — только в 49%. Молодые люди (46%) в меньшей степени дают положительный ответ, чем пожилые (52%), как и верхние группы по величине доходов (55%) по сравнению с группами с низким уровнем дохода (45%).

Вопрос, касающийся соблюдения воскресенья только как дня отдыха и отправления религиозных обрядов, снова дал несколько противоречивые результаты. Вопрос, заданный 24 января 1943 г., формулировался так: «Одобрите бы вы выдачу разрешения театрам давать спектакли по воскресеньям, т.е. за то, чтобы они могли выступать со спектаклями так же, как в другие дни недели, или вы против этого?» Никаких различий в ответах между мужчинами и женщинами или между экономическими группами выявлено не было, но молодежь намного активнее поддержала бы этот шаг (75%), чем более пожилые респонденты (49%).

Больше соответствовали ожиданиям результаты другого исследования, в ходе которого 1 июля 1947 г. был задан следующий вопрос: «Вы одобряете или не одобряете установление одинаковой оплаты труда за одинаковую работу для женщин и для мужчин?» Женщины, чего можно было ожидать, в большей степени одобрили выравнивание ставок, чем мужчины (соответственно 70 и 51%); молодые респонденты поддержали это больше, чем пожилые (68 против 56%); либералы (67%) чаще высказывали поддержку, чем лейбористы (60) и консерваторы (52).

Еще одной темой, часто обсуждаемой в обществе, являются телесные наказания. 7 марта 1949 г. был задан вопрос: «Согласны ли

вы, что учителя могут прибегать к телесным наказаниям учащихся?» Мужчины чаще соглашались с этим, чем женщины (соответственно 49 и 40%), как и более пожилые респонденты по сравнению с молодыми (соответственно 50 и 40%). Более сильные экономические группы в большей степени одобрили такие наказания, чем более слабые (по четырем группам — 53, 49, 42 и 48% соответственно). Похожий вопрос был задан 7 июля 1939 г. в следующей формулировке: «В настоящее время на рассмотрении парламента находится законопроект, в котором предусматривается отмена наказаний плетью или розгами за исключением преступлений, совершенных в тюрьме. Вы одобряете этот законопроект или нет?» Женщины дали больше положительных ответов, чем мужчины (48 против 41%); сторонники лейбористов поддержали его больше, чем консерваторы (соответственно 43 и 30%); молодые респонденты больше, чем пожилые (47%); и члены более слабых экономических групп больше, чем респонденты из более сильных экономических групп (48% по сравнению с 30%).

10 мая 1948 г. по поводу наказаний был задан еще один вопрос: «Парламент принял решение в течение пяти лет не прибегать к такому виду наказания, как повешение, и посмотреть, каким будет эффект такого подхода. Вы одобряете введение этого испытательного срока или нет?» Опять же молодые респонденты чаще поддерживали этот шаг, чем более пожилые (30% по сравнению с 21%); сторонники лейбористов чаще (35%), чем либералы (26%) и консерваторы (16%). И на вопрос общего характера, т.е. без подробностей, заданный 24 августа 1949 г. в формулировке: «Как вы считаете, следует ли вешать убийц или нет?», 57% респондентов с низким уровнем образования ответили, что нужно прибегать к этому наказанию; лица с более высоким уровнем образования высказывались за это реже (45%); а обучавшиеся в университете еще реже (41%) поддерживали это наказание. Члены более сильных экономических групп реже одобряли его, чем более бедные; доля положительных ответов росла от самой сильной экономической группы до самой слабой (соответственно 49, 50, 55, 57%).

35 Вопрос о национализации вызвал ответы, которые, вероятно, гораздо в большей степени соответствовали ожиданиям. Когда 19 октября 1950 г. респондентам задали вопрос «Считаете ли вы, что национализация привела к улучшению или ухудшению медицинских услуг?», молодежь немного больше одобрила этот шаг властей, чем пожилые люди (74% по сравнению с 70%), а социалисты (93%) больше, чем либералы (66%) и консерваторы (48%). И наоборот,

когда 16 октября 1946 г. был задан вопрос «Считаете ли вы, что правительство должно национализировать (А) предприятия газовой и энергетической отраслей; (В) автомобильной, а также железнодорожной отраслей, или ему этого не следует делать?», молодежь высказалась за это активнее, чем пожилые люди (60 и 48% против 45 и 34% соответственно). Социалисты в целом поддержали это предложение (72 и 61% соответственно); у либералов доля его сторонников была ниже (42 и 21%); у консерваторов еще ниже (24 и 14%). На вопрос, заданный 7 сентября 1952 г., «Вы одобряете или не одобряете предложения правительства по поводу стали?» консерваторы ответили в целом одобрительно (66%), либералы были против (40% поддержки), еще более категорично выступили социалисты (10% поддержки). На вопрос, заданный 12 января 1948 г., «Считаете ли вы, что национализация угольных шахт по состоянию на сегодняшний день оказалась успешной или неудачной?», молодежь чаще отвечала, что этот шаг был успешным, чем пожилые люди (54% по сравнению с 47%), члены сильных экономических групп чаще воспринимали национализацию более отрицательно, чем слабых (38% негативных ответов против 15%). Социалисты считали ее успешной (68%); либералы оценили ее таким образом только в 34% ответов, а консерваторов, которые отнеслись к ней положительно, было еще меньше (24%).

Отношение граждан к международным делам также существенно различалось. Когда в январе 1951 г. был задан вопрос «Если будет война, начнет ли ее, по вашему мнению, Америка, Россия или какая-то другая страна?», 25% социалистов зачинщиком назвали Америку, 51% — Россию, тогда как среди консерваторов на Америку указали 8%, а на Россию — 78%. По этому же поводу был задан и другой вопрос: «Если мы были бы вовлечены в войну с Россией, стали бы британцы, по вашему мнению, более охотно воевать или были бы менее готовы сражаться с русскими, чем во время войны с нацистами?» Различия между консерваторами и социалистами на удивление оказались относительно незначительными: 17% первых и 13% вторых считали, что британцы более охотно участвовали бы в этой войне; 30% первых и 38% вторых полагали, что люди в этой войне сражались бы менее охотно. В той же анкете был и такой вопрос: «Некоторые люди говорят, что *целью* России является обеспечение своей безопасности; другие утверждают, что главное для нее — империалистическая агрессия. Что вы думаете по этому поводу?» Консерваторы указали «безопасность» в 17% ответов, социалисты — в 24%. Империалистической агрессией цель России была указана в 63%

ответов консерваторов, в 47% социалистов. Значительная часть респондентов выбрала вариант ответа «Затрудняюсь ответить».

43 26 апреля 1948 г. был задан вопрос по другому аспекту международной политики, а именно «Как вы думаете, наши военно-морской флот, армия и ВВС слишком велики, слишком малы или именно такие, как нужно?» Мужчины посчитали их слишком маленькими гораздо чаще, чем женщины (46 и 31% соответственно); сильные экономические группы поддержали эту точку зрения более активно, чем более слабые (проценты здесь для четырех групп соответственно равны 49, 45, 37 и 29%). Аналогичные результаты были получены и тогда, когда 23 марта 1946 г. был задан вопрос «Одобряете ли вы или нет обязательную военную службу для мужчин в мирное время?» Мужчины чаще отвечали на него положительно, чем женщины (62% по сравнению с 49%); более сильные экономические группы чаще разделяли эту точку зрения, чем слабые (64% против 52%); консерваторы более активно выступали за необходимость такой службы (68%), чем социалисты (52%) и либералы (49%).

26 марта 1952 г. был задан вопрос, относящийся к атомной бомбе: «Одобряете ли вы или нет производство в Великобритании атомных бомб?» Мужчины чаще отвечали утвердительно, чем женщины (70% против 50%); молодежь активнее поддержала наличие такого оружия, чем пожилые люди (63% по сравнению с 44%); группы с более высоким уровнем доходов чаще выступили в поддержку, чем группы с низкими доходами (80 и 32% соответственно); консерваторы по числу одобрительных ответов (72%) опередили и либералов (58%), и социалистов (51%).

Довольно неожиданные результаты получены в ходе опросов, связанных с разводом. 2 апреля 1950 г. респондентам был задан следующий вопрос: «Одобрите бы вы или нет возможность развода на основании договоренности между супругами?» Группы с более высоким уровнем доходов чаще выступили в поддержку этого варианта, чем группы с низкими доходами (42, 36, 35 и 20% соответственно). Аналогично на вопрос, заданный 27 апреля 1946 г., «Считаете ли вы, что следует принять меры, чтобы разбирательство дела по разводу проходило быстрее, или вы думаете, что длительное время, которое в настоящее время требуется, прежде чем суд примет окончательное решение по разводу, в данном случае является благом?», группы с более высоким уровнем доходов в большей степени поддержали более ускоренный вариант судебного разбирательства, чем группы с низкими доходами (62 и 46% соответственно), молодежь более активно высказалась за более быстрый вариант, чем пожилые люди

(50% по сравнению с 44%); мужчины больше его поддержали, чем женщины (53% против 45%). Еще один вопрос по этой теме был задан 16 апреля 1952 г.: «Одобрили бы вы или нет вариант, при котором, прежде чем подать на развод, каждый человек мог бы обратиться к специалистам, вроде Совета по оказанию консультативной помощи по вопросам семьи и брака, чтобы попытаться устранить возникшие проблемы?» Женщины более активно высказались за этот вариант, чем мужчины (66% по сравнению с 61%); молодежь поддержала его больше, чем пожилые люди (64% против 58%); богатые также отдали больше голосов за этот вариант, чем бедные (76 и 53% соответственно).

Результаты упомянутых выше опросов, очевидно, связаны с концепцией структуры установок, но читателю будет очень трудно, если вообще возможно, интегрировать их в рамках какой-либо одной непротиворечивой схемы. Он может также задать себе ряд вопросов о степени надежности полученных ответов. У него также может возникнуть ряд вопросов, относящихся к степени надежности полученных ответов. Вполне вероятно, у него могут возникнуть сомнения по формулировкам некоторых вопросов. Он может задуматься и о том, насколько искренними были респонденты при ответах на задаваемые им вопросы. Может быть, он захочет узнать немного больше о методике отбора респондентов; а также при возникновении какого-то дискомфорта, связанного с предоставленными ему результатами, может задаться вопросом о зависимостях между сообщаемыми процентами и истинными научными измерениями. Все эти вопросы и сомнения в полной мере оправданны, и поэтому в следующих главах мы попытаемся разобраться с некоторыми из ловушек, с которыми сталкивается исследователь. После этого будет предпринята попытка объединить все результаты, полученные до сих пор, в общую концептуальную схему организации установок.

БИБЛИОГРАФИЯ

Настоящая библиография ни в коей мере не является исчерпывающей; в ней просто указаны основные источники, на которые опирался автор.

- Abrams, M. *Social surveys and social action*. London: Heinemann, 1951.
- Adams, C. R. Individual differences in behaviour resulting from experimentally induced frustration. *J. Psychol.*, 1940, 10, 157-76.
- Adcock, C. J. A factorial analysis of the Bogardus Scale. In: *The modification of international attitudes: a New Zealand study*. (Ed. J. R. McCreary) Wellington: Victoria Univ. Coll., Publications in Psychology, 1952, 2.
- Allport, G. W. The composition of political attitudes. *Amer. J. Sociol.*, 1929, 35, 220-38.
- Allport, G. W. Attitudes. In: *A Handbook of Social psychology*. (Ed. C. Murchison). Worcester: Clark Univ. Press, 1935.
- Allport, G. W., & Kramer, B. U., Some roots of prejudice. *J. Psychol.*, 1946, 22, 9-39.
- Allport, G. W., & Vernon, P. E., A study of values. Boston: Houghton Mifflin, 1931.
- Anderson, R. G. Subjective ranking versus score ranking of interest values. *Personnel Psychol.*, 1948, 1, 349-55.
- Anderson, R. G. Technological aspects of counseling adult women. *J. appl. Psychol.*, 1938, 22, 455-69.
- Anderson, D. & Davidson, P. E., *Ballots and the democratic class struggle; a study in the background of political education*. Stanford: Stanford Univ. Press, 1943.
- Asch, S. E. *Social psychology*. New York: Prentice-Hall, 1952.
- Attneave, F. A method of graded dichotomies for the scaling of judgments. *Psychol. Rev.*, 1949, 56, 334-40.
- Bain, R. Theory and measurement of attitudes. *Psychol. Bull.*, 1930, 27, 357-
- Bain, R. Changed beliefs of college students. *J. abnorm. & soc. Psychol.*, 1936, 31, 1-11.
- Balken, E. R., & Masserman, J. H. The language of phantasy: III. The language of the phantasies of patients with conversion hysteria, anxiety state, and obsessive-compulsive neuroses. *J. Psychol.*, 1940, 10, 75-86.

- Ballin, M. R., & Farnsworth, P. R. A graphic rating method for determining the scale values of statements in measuring social attitudes. *J. soc. Psychol.*, 1941, 13, 323-27.
- Barker, R., Dembo, T., & Lewin, K. Frustration and regression: an experiment with young children. *Univ. Iowa Stud. Child Welf.*, 1941, 18, No. 1.
- Barnette, W. L., The non-respondent problem in questionnaire research. *J. appl Psychol.*, 1950, 34, 397-98.
- Barron, F. Personality style and perceptual choice. *J. Person.*, 1952, 20, 385-401.
- Barron, F. Complexity-simplicity as a personality dimension. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1953, 48, 163-72.
- Barron, F. Some personality correlates of independence of judgment. *J. Person.*, 1953, 21, 287-97.
- Barron, F., & Welsh, G. S. Artistic perception as a factor in personality style: its measurement by a figure-preference test. *J. Psychol.*, 1952, 33, 199-203.
- Bauer, R. A., Rieken, H. W., & Bruner, J. S. An analysis of the stability of voting intentions: Massachusetts, 1948. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1949, 3, 169-78.
- Bell, J. E. *Projective techniques*. New York: Longmans, Green, 1948.
- Bellak, L. An experimental investigation of projection. *Psychol. Bull.*, 1942, 39, 489.
- Bellak, L. The concept of projection: an experimental investigation and study of the concept. *Psychiatry*, 1944, 7, 353-70.
- Benjamin, A. C. *An introduction to the philosophy of science*. New York: Macmillan, 1937.
- Benson, E. G., & Wicoff, E. Voters pick their party. *Publ. Opin. Quart.*, 1944, 8, 164-74.
- Benson, L. E. Studies in secret-ballot technique. *Publ. Opin. Quart.*, 1941, 5, 79-82.
- Benson, S., Booman, W. P., & Clark, K. E. A study of interview refusals. *J. appl. Psychol.*, 1951, 35, 116-19.
- Berdie, R. F. Psychological processes in the interview. *J. soc. Psychol.*, 1943, 18, 3-31.
- Bernard, L. L. In: *Encyclopedia of the Social Sciences*. New York: Macmillan, 1930.
- Bernberg, R. E. The direction of perception technique of attitude measurement. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1951, 5, 397-406.
- Bertocci, P. A. Sentiments and attitudes. *J. soc. Psychol.*, 1940, 11, 245-257.
- Birch, A. H., & Campbell, P. Voting in behaviour in a Lancashire constituency. *Brit. J. Sociol.*, 1905, 1, 197-208.

- Bird, C, Monachesi, E. D., & Burdick, H. Studies of group tensions: III. The effect of parental discouragement of play activities upon the attitudes of white children toward Negroes. *Child Dev.*, 1952, 23, 295-306.
- Bittner, R. H., & Rundquist, E. A. The rank-comparison rating method. *J. appl. Psychol.*, 1950, 34, 171-77.
- Blake, R. R., & Ramsey, G. V. *Perception. An approach to personality*. New York: Ronald Press, 1951.
- Blankenship, A. B. The 'sample' study in opinion research. *Sociom.*, 1940, 3, 271-76.
- Blankenship, A. B. Does the question form influence public opinion poll results? *J. appl. Psychol.*, 1940, 24, 27-30.
- Blankenship, A. B. *Consumer and opinion research: the questionnaire technique*. New York: Harper, 1943.
- Blankenship, A. B. *How to conduct consumer and opinion research: the sampling survey in operation*. New York: Harper, 1946.
- Blankenship, A. B. What happened to the polls? *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 321-28.
- Blankenship, A. B. A source of interviewer bias. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1949, 3, 95-8.
- Blankenship, A. B. Pre-testing a questionnaire for a public opinion poll. *Sociom.*, 1950, 3, 263-69.
- Block, J., & Block, J. An investigation of the relationship between intolerance of ambiguity and ethnocentrism. *J. Person.*, 1951, 19, 303-11.
- Bogardus, E. S. Social distance and its origins. *J. appl. Sociol.*, 1925, 9, 216-26.
- Measuring social distance. *J. appl. Sociol.*, 1925, 9, 299-308. *Immigration and race attitudes*. Boston: Heath, 1928.
- Bogardus, E. S. *Fundamentals of social psychology*. New York: Appleton-Century, 1931.
- Bogardus, E. S. A social distance scale. *Sociol. & Soc. Res.*, 1933, 17, 265-71.
- Bogardus, E. S. Measuring changes in ethnic reactions. *Amer. Sociol. Rev.*, 1950, 15, 48-51.
- Bowley, A. L. *Elements of statistics*. New York: Scribner, 1926.
- Bowley, A. L. Measurement of the precision attained in sampling. *Bull. Int. Stat. Inst.*, 1926, 22, Pt. 1, Appendix, 6-61.
- Bowley, A. L. The application of sampling to economic and sociological problems. *J. Amer. Stat. Assoc.*, 1936, 31, 474-80.
- Brogden, H. E. The primary personal values measured by the Allport-Vernon test, 'A Study of Values'. *Psychol. Mon.*, 1952, 66, No. 16.
- Bruner, J. S., Postman, L., & McGinnies, E. Personal values as determinants of perceptual selection. *Amer. Psychol.*, 1947, 2, 285-286.

- Burgemeister, B. B. The permanence of interests of women college students. *Arch. Psychol.*, 1940, No. 255, 59.
- Cahalan, D. Implications to the social sciences of the 1948 mispredictions. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1949, 3, 157-68.
- Cahalan, D., Tamulonis, V., & Verner, H. W. Interviewer bias involved in certain types of opinion survey questions. *Int. J. Opin. Attit., Res.* 1947, 1, 63-77.
- Campbell, A. A. Two problems in the use of the open question. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1945, 40, 340-43.
- Campbell, A. A. Measuring public attitudes: a summing up. *J. soc. Issues*, 1946, 2, 58-66.
- Campbell, A. A. The indirect assessment of social attitudes. *Psychol. Bull.*, 1950, 47, 15-38.
- Canon, W. B. *The wisdom of the body*. New York: W. W. Norton, 1932.
- Cantril, H. Experiments in the wording of questions. *Pub. Opin. Quart.*, 1940, 4, 330-32.
- Cantril, H. *Gauging public opinion*. Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Cantril, H. (ed.) The use of breakdowns. In: *Gauging public opinion*. Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Cantril, H. Polls and the 1948 U.S. Presidential Election; some problems it poses. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 309-20.
- Cantril, H., & Allport, G. W. Recent applications of the study of values. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1933, 28, 259-73.
- Cantril, H., & Fried, E. The meaning of questions. In: *Gauging public opinion*. (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Cantril, H., & Sherif, M. *The psychology of ego-involvements*. London: 1947.
- Carlson, M. B. Attitudes of undergraduate students. *J. Soc. Psychol.*, 1934, 5, 202-12.
- Carnap, R. Testability and meaning. Parts I—III. *Phil. Sci.*, 1936, 3, 419-71.
- Carnap, R. Testability and meaning. Part IV. *Phil. Sci.*, 1937, 4, 1-40.
- Carter, L. F. The identification of 'racial' membership. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1948, 43, 279-86.
- Cattell, R. B. Sentiment or attitude? *Char. & Pers.*, 1940, 9, 6-17.
- Cattell, R. B. The concept of social status. *J. soc. Psychol.*, 1942, 15, 293-308.
- Cattell, R. B. The ergic theory of attitude and sentiment measurement. *Educ. Psychol. Measmt.*, 1947, 7, 221-46.
- Cattell, R. B. The discovery of ergic structure in man in terms of common attitudes. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1950, 45, 598-618.
- Cattell, R. B., Heist, A. B., Heist, P. A., & Stewart, R. G. The objective measurement of dynamic traits. *Educ. Psychol. Measmt.*, 1950, 10, 224-48.

- Cattell, R. B., Maxwell, E. F., Light, B. H., & Under, M. P. The objective measurement of attitudes. *Brit. J. Psychol. (Gen. Sect.)*, 1949, 40, 81-90.
- Centers, R. *The psychology of social classes*. Princeton: Princeton Univ. Press, 1949.
- Chapin, F. S. *Experimental designs in sociological research*. New York: Harper, 1947.
- Chapin, F. S. Factors related to errors of prediction by public opinion polls in the Presidential Election of 1948. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 528-530.
- Chappell, M. N., & Hooper, C. E. *Radio audience measurement*. New York: Stephen Days, 1944.
- Chein, I. Behaviour theory and the behaviour of attitudes: some critical comments. *Psychol. Rev.*, 1948, 55, 175-88.
- Churchman, C. W., Ackoff, R. L., & Wax, M. *Measurement of consumer interest*. Philadelphia: Univ. Pennsylvania Press, 1947.
- Churchman, C. W., Ackoff, R. L., & Wax, M. The missing link—a post mortem. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 489-93.
- Clark, K. E., & Kriedt, P. H. An application of Guttman's new scaling techniques to an attitude questionnaire. *Educ. Psychol. Measmt.*, 1948, 8, 215-23.
- Clarkson, E. P. The problem of honesty. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1950, 4, 84-90.
- Cochran, W. G. Sampling theory when the sampling units are of unequal sizes. *J. Amer. Statist. Ass.*, 1942, 37, 199-212.
- Cochran, W. G. Relative accuracy of systematic and stratified random samples for a certain class of populations. *Ann. Math. Stat.*, 1946, 17, 164-77.
- Combs, A. W. The validity and reliability of interpretation from autobiography and Thematic Apperception Test. *J. clin. Psychol.*, 1946, 2, 240-47.
- Connelly, G. M. Now let's look at the real problem: validity. *Pub. Opin. Quart.*, 1945, 9, 51-60.
- Cooper, J. B. Attitudes and presumed knowledge. *J. soc. Psychol.*, 1951, 34, 97-110.
- Corey, S. M. Professed attitudes and actual behaviour. *J. educ. Psychol.*, 1937, 28, 271-80.
- Cornfield, J. On certain biases in samples of human population. *J. Amer. Stat. Ass.*, 1942, 37, 63-8.
- Coulter, T. An experimental and statistical study of the relationship of prejudice and certain personality variables. *Ph.D. Thesis, Univ. London Lib.*, 1953.
- Cowen, E. L. The influence of varying degrees of psychological stress on problem-solving rigidity. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1952, 47, 512-519.

- Cowen, E. L., & Thompson, G. G. Problem-solving rigidity and personality structure. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1951, 46, 165-76.
- Craig, A. T. On the mathematics of the representative method of sampling. *Ann. Math. Stat.*, 1939, 10, 26-34.
- Crespi, L. P. Elections and poll validity. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 481-88.
- Crespi, L. P. The interview effect in polling. *Pub. Opin. Quart.*, 1948, 12, 99-111.
- Crutchfield, R. S. Variations in respondent's interpretations of an opinion-poll question. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1947, 1, 1-12.
- Davies, A. F. Prestige of occupations. *Brit. J. Sociol.*, 1952, 3, 134-47.
- Deckinger, E. L. Why the pollsters failed. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 585-91.
- Deming, W. E. *Some theories of sampling*. New York; Wiley, 1950.
- Dewey, J. *Human nature and conduct*. New York: Holt, 1922.
- Dicks, H. V. German personality traits and Nazi ideology. In: *Propaganda in war and crisis*. (Ed. D. Lerner) New York: Steward, 1951.
- Dodd, S. C. On predicting elections or other public behaviour. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 494-502.
- Dollard, J. Under what conditions do opinions predict behaviour? *Pub. Opin. Quart.*, 1948, 12, 623-32.
- Dollard, J., Doob, L. W., et al., *Frustration and aggression*. New Haven: Yale Univ. Press, 1939.
- Doob, L. W. The behaviour of attitudes. *Psychol. Rev.*, 1937, 53, 135-156.
- Doob, L. W. *Public opinion and propaganda*. London: Cresset Press, 1948.
- Doob, L. W. The public presentation of polling results. In: *The pre-election polls of 1948. Report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts*. (Eds. F. Mosteller, et al.) New York: Soc. Sci. Res. Co. Bull., 1949, 60, 29-53.
- Duffy, E. A critical review of investigations employing the Allport-Vernon study of values and other tests of evaluative attitude. *Psychol. Bull.*, 1940, 37, 597-612.
- Duffy, E., & Crissy, W. J. E. Evaluative attitudes as related to vocational interests and academic achievement. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1940, 35, 226-45.
- Edwards, A. L. The scaling of stimuli by the method of successive intervals. *J. appl. Psychol.*, 1952, 36, 118-22.
- Edwards, A. L., & Kenney, K. C. A comparison of the Thurstone and Likert techniques of attitude scale construction. *J. appl. Psychol.*, 1946, 30, 72-83.

- Edwards, A. L., Kenney, K. C., & Kilpatrick, F. P. Scale analysis and the measurement of social attitudes. *Psychomet.*, 1948, 13, 99-114.
- Edwards, A. L., Kenney, K. C., & Kilpatrick, F. P. A technique for the construction of attitude scales. *J. appl. Psychol.*, 1948, 32, 374-84.
- Elsersveld, S.J. British polls and the 1950 General Election. *Pub. Opin., Quart.*, 1951, 15, 114-32.
- Eriksen, C. W., & Eisenstein, D. Personality rigidity and the Rorschach. *J. Person.*, 1953, 21, 386-91.
- Evans, R. I. Personal values as factors in anti-Semitism. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1952, 47, 749-56.
- Eysenck, H. J. Some factors in the appreciation of poetry, and their relation to temperamental qualities. *Character & Pers.*, 1940, 9, 160-7.
- Eysenck, H. J. The general factor in aesthetic judgments. *Brit. J. Psychol.*, 1940, 31, 94-102.
- Eysenck, H. J. Personality factors and preference judgments. *Nature*, 1941, 148, 346.
- Eysenck, H. J. The empirical determination of an aesthetic formula. *Psychol. Rev.*, 1941, 48, 83-92.
- Eysenck, H. J. 'Type'-factors in aesthetic judgments. *Brit. J. Psychol.*, 1941, 31, 262-70.
- Eysenck, H. J. The experimental study of the 'Good Gestalt'—a new approach. *Psychol. Rev.*, 1942, 49, 344-64.
- Eysenck, H. J. General social attitudes. *J. soc. Psychol.*, 1944, 19, 207-27.
- Eysenck, H. J. *Dimensions of Personality*. London: Kegan Paul, 1947.
- Eysenck, H. J. Primary social attitudes: 1 The organization and measurement of social attitudes. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1947, 1, 49-84.
- Eysenck, H. J. Social attitude and social class. *Brit. J. Social.*, 1950, 1, 56-66.
- Eysenck, H. J. War and aggressiveness: a survey of social attitude studies. In: *The psychological factors of peace and war*. (Ed. T. H. Pear) London: Hutchinson, 1950.
- Eysenck, H. J. Measurement and prediction. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1951, 5, 95-102.
- Eysenck, H. J. Primary social attitudes and the 'social insight' test. *Brit. J. Psychol.*, 1951, 40, 114-22. Primary social attitudes as related to social class and political party. *Brit. J. Sociol.*, 1951, 2, 198-209.
- Eysenck, H. J. *The scientific study of personality*. London: Routledge & Kegan Paul, 1952.
- Eysenck, H. J. Primary social attitudes. II. A comparison of attitude patterns in England, Germany, and Sweden. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1953.
- Eysenck, H. J. Social attitude research. In: *Current trends in British psychology*. (Ed. C. A. Mace & P. E. Vernon) London: Methuen, 1953.
- Eysenck, H. J. *The structure of human personality*. London: Methuen, 1953.

- Eysenck, H. J. *Uses and abuses of psychology*. London: Pelican, 1953.
- Eysenck, H. J., & Crown, S. National stereotypes: an experimental and methodological study. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 1-14.
- Eysenck, H. J. An experimental study in opinion-attitude methodology. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1949, 3, 47-86.
- Faris, E. The concept of social attitudes. In: *Social attitudes*. (Ed. K. Young) New York: Holt, 1931.
- Farnsworth, P. R. Attitude scale construction and the method of equal appearing intervals. *J. Psychol.*, 1945, 20, 245-48.
- Ferguson, L. W. Primary social attitudes. *J. Psychol.*, 1939, 8, 217-23.
- Eysenck, H. J. The requirements of an adequate attitude scale. *Psychol. Bull.*, 1939, 37, 665-73.
- Eysenck, H. J. A study of the Likert technique of attitude scale construction. *J. soc. Psychol.*, 1941, 13, 51-57.
- Eysenck, H. J. The stability of the primary social attitudes. 1. Religionism and humanitarianism. *J. Psychol.*, 1941, 12, 283-88.
- Eysenck, H. J. *Personality Measurement*. New York: McGraw-Vill, 1952.
- Eysenck, H. J., Humphreys, L. G., & Strong, F. W. A factorial analysis of interests and values. *J. educ. Psychol.*, 1941, 32, 197-204.
- Festinger, L. The treatment of qualitative data by 'scale analysis'. *Psychol. Bull.*, 1947, 44, 149-61.
- Field, H. H., & Connelly, G. M. Testing polls in official election booths. *Pub. Opin. Quart.*, 1942, 6, 610-16.
- Fink, K., & Lutz, R. G. Fieldwork in the New Jersey election prediction. *Publ. Opin. Quart.*, 1948-9, 12, 724-26.
- Fischer, R. P., & Andrews, A. L. A study of the effect of conformity to social expectancy on evaluative attitudes. *Educ. Psychol. Measmt.*, 1947, 7, 331-35.
- Fisher, H. Interviewer bias in the recording operation. *Int. J. Opin. Res.*, 1950, 4, 391-411.
- Fisher, J. The memory process and certain psychosocial attitudes, the special reference to the law of Prägnanz. I. Study of non-verbal content. *J. Person.*, 1951, 19, 406-20.
- Fisher, S. An overview of trends in research dealing with personality rigidity. *J. Person.*, 1949, 17, 342-51.
- Fisher, S. Patterns of personality rigidity and some of their determinants. *Psychol. Mon.*, 1950, 64, 1-48.
- Ford, R. N. A rapid scoring procedure for scaling attitude questions. *Pub. Opin. Quart.*, 1950, 14, 507-32.
- Franks, C. An experimental study of conditioning as related to mental abnormality. *Ph.D. Thesis. Univ. London Lib.*, 1954.

- Frederiksen, N. The effects of frustration on negativistic behaviour of young children. *J. gen. Psychol.*, 1942, 61, 203-26.
- French, V. V. The structure of sentiments. I. A restatement of the theory of sentiments. *J. Person.*, 1947, 15, 247-82.
- French, V. V. The structure of sentiments. II. A preliminary study of sentiments. *J. Person.*, 1947, 16, 78-108.
- French, V. V. The structure of sentiments. III. A study of philosophico-religious sentiments. *J. Person.*, 1947, 16, 209-44.
- Frenkel-Brunswik, E. Psycho-analysis and personality reasearch. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1940, 35, 176-97.
- Frenkel-Brunswik, E. A study of prejudice in children. *Hum. Rel.*, 1948, 1, 295-306.
- Frenkel-Brunswik, E. Dynamic and cognitive categorization of qualitative material. I. General problems and the Thematic Apperception test. *J. Psychol.*, 1948, 25, 253-60.
- Frenkel-Brunswik, E. Dynamic and cognitive categorization of qualitative material. II. Application to interviews with the ethnically prejudiced. *J. Psychol.*, 1948, 25, 261-77.
- Frenkel-Brunswik, E. Distortion of reality in perception and in social outlook. *Amer. Psychol.*, 1949, 4, 253.
- Frenkel-Brunswik, E. Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable. *J. Person.*, 1949, 18, 108-43.
- Frenkel-Brunswik, E. Patterns of social and cognitive outlook in children and parents. *Amer. J. Orthopsychiat.*, 1951, 21, 543-58.
- Frenkel-Brunswik, E. Personality theory and perception. In: *Perception—an approach to personality*. (Ed. R. R. Blake & G. V. Ramsey) New York: Ronald Press, 1951.
- Frenkel-Brunswik, E., & Sanford, R. N. Some personality factors in anti-Semitism. *J. Psychol.*, 1945, 20, 271-91.
- Freyre, G. Reported in: *Tensions affecting international understanding*. (Ed. O. Klineberg) New York: *Soc. Sci. Res. Co. Bull.*, 1950, 62, 192-93.
- Gallup, G. Question working in public opinion polls: comments on points raised by Mr. Stagner. *Sociom.*, 1941, 4, 259-68.
- Gallup, G. The quintamensional plan of question design. *Pub. Opin. Quart.*, 1947, 385-93.
- Gallup, G., & Rae, S. F. *The pulse of democracy*. New York: Simon & Schuster, 1940.
- Gaudet, H. & Wilson, E. G. Who escapes the personal investigator? *J. appl Psychol.*, 1940, 24, 773-77.
- George, E. I. An experimental study of the relaton between personal values, social attitudes and personality traits. *Ph.D. Thesis. Univ. London Lib.*, 1954.

- Gerberich, J. B. A study of the consistency of informant responses to questions in a questionnaire. *J. educ. Psychol.*, 1947, 38, 299-306.
- Goldish, S. The Minnesota Poll and the election. *Pub. Opin. Quart.*, 1948, 9, 12, 722-24.
- Goodstein, L. D. Intellectual rigidity and social attitudes. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1953, 48, 345-53.
- Gordon, A. I. Frustration and aggression among Jewish university students: a survey at the University of Minnesota. *Jew. soc. Stud.*, 1943, 5, 27-42.
- Goring, C. *The English Convict*. London: H.M.S.O., 1913.
- Gosnell, H. F., & De Grazia, S. A critique of polling methods. *Pub. Opin. Quart.*, 1942, 6, 378-90.
- Gough, H. G. Studies of social intolerance: I. Some psychological and sociological correlates of anti-Semitism. *J. soc. Psychol.*, 1951, 33, 237-46.
- Gough, H. G. Studies of social intolerance: II. A personality scale for anti-Semitism. *J. soc. Psychol.*, 1951, 33, 247-55.
- Gough, H. G. Studies of social intolerance: III. Relationship of the Pr scale to other variables. *J. soc. Psychol.*, 1951, 35, 257-62.
- Gough, H. G. Studies of social intolerance: IV. Related social attitudes. *J. soc. Psychol.*, 1951, 33, 263-69.
- Gough, H. G., Harris, D. B., Martin, W. E., & Edwards, M. Children's ethnic attitudes. 1. Relationship to certain personality factors. *Child Dev.*, 1950, 20, 83-91.
- Guest, L. A study of interviewer competence. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1947, 1, 17-30.
- Gough, H. G. Have these sources of polling error been fully explored? *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 507-9.
- Gough, H. G., & Nuckols, R. A laboratory experiment in recording in public opinion interviewing. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1950, 4, 336-52.
- Guilford, J. P. Racial preferences of a thousand American university students. *J. soc. Psychol.*, 1931, 2, 179-204.
- Gundlach, R. H. There are hazards in predicting elections in critical times. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 555-58.
- Guttman, L. A basis for scaling qualitative data. *Amer. sociol. Rev.*, 1944, 9, 139-50.
- Guttman, L. Intensity and a zero point for attitude analysis. *Amer. sociol. Rev.*, 1947, 12, 56-7.
- Guttman, L. On Festinger's evaluation of scale analysis. *Psychol Bull.*, 1947, 44, 451-65.
- Guttman, L. Suggestions for further research in scale and intensity analysis of attitudes and opinions. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1947, 1, 30-55.
- Guttman, L. The Cornell technique for scale and intensity analysis. *Educ. Psychol. Measmt.*, 1947, 7, 247-79.

- Guttman, L. Scale analysis, factor analysis, and Dr. Eysenck. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1951, 5, 103-20.
- Guttman, L., & Suchman, E. A. Intensity and a zero point for attitude analysis. *Amer. sociol. Rev.*, 1947, 12, 57-67.
- Haggard, E. A., & Freeman, G. I. Reactions of children to experimentally induced frustration. *Psychol. Bull.*, 1941, 38, 581.
- Hall, J., & Jones, D. C. Social grading of occupations. *J. Sociol.*, 1950, 1, 31-55.
- Haner, C. F., & Meier, N. C. The adaptability of area-probability sampling to public opinion measurement. *Pub. Opin. Quart.*, 1951, 15, 335-52.
- Hanna, H. S. Adequacy of the sample in budgetary studies. *J. Amer. Stat. Ass.*, 1934, 29 (Suppl.), 131-34.
- Hansen, M. H., & Hurwitz, W. N. On the theory of sampling from finite populations. *Ann. Math. Stat.*, 1943, 14, 333-62.
- Harding, J. Refusals as a source of bias. In: *Gauging public opinion*. (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Harris, A. J., Remmers, H. H., & Ellison, C. G. The relation between liberal and conservative attitudes in college students, and other factors. *J. soc. Psychol.*, 1932, 3, 320-35.
- Harris, D. Group differences in values within a university. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1934, 29, 95-102.
- Harris, D. B., Gough, H. C., & Martin, W. E. Children's ethnic attitudes. II. Relationship to parental beliefs concerning child training. *Child Dev.*, 1950, 21, 169-81.
- Harris, N., & Connelly, G. M. A symposium on interviewing problems. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 69-84.
- Harrison, R. Studies in the use and validity of the Thematic Apperception test with mentally disordered patients. II. A quantitative validity study. *Char. & Person.*, 1940, 9, 122-33.
- Harrison, R. Studies in the use and validity of the Thematic Apperception test with mentally disordered patients. III. Validation by the method of 'blind' analysis. *Char. & Person.*, 1940, 9, 134-38.
- Harrison, R. The Thematic Apperception and Rorschach methods of personality investigation in clinical practice. *J. Psychol.*, 1943, 15, 49-74.
- Harrison, R., & Rotter, J. B. A note on the reliability of the Thematic Apperception test. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1945, 40, 97-9.
- Hartley, E. E. *Problems in prejudice*. New York: King's Crown Press, 1946.
- Hartmann, G. W. Sex differences in valuation of attitudes. *J. soc. Psychol.*, 1934, 5, 106-12.

- Hartmann, G. W. The contradiction between the feeling-tone of political party names and public response to their platforms. *J. soc. Psychol.*, 1936, 7, 336-55.
- Hatt, P. Class and ethnic attitudes. *Amer. Soc. Rev.*, 1948, 13, 36-43.
- Hausknecht, G. Comment of five questions. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 510-11.
- Havighurst, R. J. Problems of sampling and interviewing in studies of old people. *J. Geront.*, 1950, 5, 158-67.
- Hayes, S. P. The interrelations of political attitudes: IV. Political attitudes and party regularity. *J. soc. Psychol.*, 1939, 10, 503-22.
- Helfant, K. Parents' attitudes *vs.* adolescent hostility in the determination of adolescent sociopolitical attitudes. *Psychol. Mon.*, 1952, 66, 1-23.
- Heneman, H. G., & Paterson, D. G. Refusal rates and interviewer quality. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1949, 3, 392-98.
- Hilgard, E. R., & Payne, S. L. Those not at home: riddle for pollsters. *Pub. Opin. Quart.*, 1944 8, 254-61.
- Himmelweit, H. T. Frustration and aggression. A review of recent experimental work. In: *The psychological factors of peace and war.* (Ed. T. H. Pear) London: Hutchinson, 1950.
- Hochstim, J. R., & Smith, D. M. K. Area sampling or quota control?—Three sampling experiments. *Pub. Opin. Quart.*, 1948, 12, 73-80.
- Hofstaetter, P. R. *Die Psychologie der öffentlichen Meinung.* Wien: Braumüller, 1949.
- Hofstaetter, P. R. The actuality of questions. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1950, 4, 16-26. Importance and actuality. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1951, 5, 31-52.
- Hofstaetter, P. R. A factorial study of prejudice. *J. Person.*, 1952, 21, 228-39.
- Home, E. P. Socially significant attitude objects. *Bull. Purdue. Univ.*, 1936, 37, 17-26.
- Hull, C. L. *Principles of behaviour.* New York: Appleton-Century, 1943.
- Hyman, H. Interviewing and questionnaire design. In: *The pre-election polls of 1948. Report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts* (Ed. E. Mosteller, *et al.*) New York: Soc. Sei. Res. Co. Bull., 1949, 60, 119-73.
- Hyman, H. Problems in the collection of opinion-research data. *Amer. J. Sociol.*, 1950, 55, 363-70.
- Hyman, H., & Stember, H. Interviewer effects in the classification of responses. *Pub. Opin. Quart.*, Winter 1949, 669-82.
- Jahn, J. A. Some further contributions to Guttman's theory of scale analysis. *Amer. sociol. Rev.*, 1951, 16, 233-39.
- James, W. *Pragmatism.* New York: Longmans, Green, & Co., 1907.

- Janis, I. L., Fadner, R. H., & Janowitz, M. The reliability of a content analysis technique. *Pub. Opin. Quart.*, 1943, 7, 293-396.
- Jenkins, J. G. Characteristics of the question as determinants of dependability. *J. consult. Psychol.*, 1941, 5, 164-69.
- Jensen, A. Report on the representative method in statistics. *Bull. Int. Stat. Inst.*, 1926, 22, 359-78.
- Jensen, A. The representative method in practice. *Bull. Int. Stat. Inst.*, 1926, 22, 381-439.
- Purposive selection. *J. Roy. Stat. Soc.*, 1928, 91, 541-47.
- Johnson, C. S. Measurement of racial attitudes. *Amer. Sociol. Soc. Papers*, 1931, 25, 150-53.
- Jones, D. C. *Social surveys*. New York: Longmans, Green, 1950.
- Jones, G. S. The opinions of college students. *J1, appl. Psychol.*, 1926, 10, 427-36.
- Jost, J. Some physiological changes during frustration. *Child Dev.*, 1941, 12, 9-15.
- Kahn, L. A. The organization of attitudes toward the Negro as a function of education. *Psychol. Mon.*, 1951, 65, 39.
- Katz, D. The measurement of intensity. In: *Gauging public opinion*. (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Katz, D. The interpretation of survey findings. *J. soc. Issues*, 1946, 2, 33-44.
- Katz, D. Polling methods and the 1948 polling failure. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 469-80.
- Katz, D. An analysis of the 1948 polling predictions. *J. appl. Psychol.*, 1949, 33, 15-28.
- Katz, D., & Cantril, H. An analysis of attitudes toward fascism and communism. *J. educ. soc. Psychol.*, 1940, 35, 356-66.
- Katz, M. R. A hypothesis on anti-Negro prejudice. *Amer. J. Sociol.*, 1947, 53, 100-4.
- Kauffman, F. *Methodology in the social sciences*. London: Oxford Univ. Press, 1944.
- Kempf, E. J. Physiology of attitudes. *Med. Rec.*, 1935, 142, 403-6; 446-50.
- Kendig, I. V. Projective techniques as a psychological tool in diagnosis. *J. din. Psychopath. Psychother.*, 1944, 6, 101-10.
- Kerr, W. A. A quantitative study of political behaviour, 1840-1940. *J. soc. Psychol.*, 1944, 19, 273-81.
- King, M. B. Reliability of the idea-centred question in interview schedules. *Amer. sociol. Rev.*, 1944, 9, 57-64.
- Kitt, A. S., & Gleicher, D. B. Determinants of voting behaviour. *Pub. Opin. Quart.*, 1950, 14, 393-412.
- Klare, G. R. Understandability and indefinite answers to public opinion questions. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1950, 4, 91-6.

- Klein, G. S., & Schlesinger, H. J. Perceptual attitudes toward instability: I. Prediction of apparent movement experiences from Rorschach responses. *J. Person.*, 1951, 19, 289-302.
- Klineberg, O. *Tensions affecting international understanding: a survey of research*. New York: Soc. Sci. Res. Co. Bull., 1950, 62, 227.
- Kornhauser, A. The problem of bias in opinion research. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1947, 1, 1-16.
- Kounin, J. S. Experimental studies of rigidity: I. Measurement of rigidity in normal and feeble-minded persons. *J. Char. & Person.*, 1941, 9, 251-72.
- Experimental studies of rigidity: II. Explanatory power of the concept of rigidity as applied to feeble-mindedness. *J. Char. & Person.*, 1941, 9, 273-82.
- Kramer, B. M. Dimensions of prejudice. *J. Psychol.*, 1949, 27, 389-451.
- Kriedt, P. H., & Clark, K. E. 'Item analysis' versus 'scale analysis'. *J. appl. Psychol.*, 1949, 33, 114-21.
- Kroeger, H. J. The usefulness of the multiple-choice question. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1947, 1, 102-5.
- Krout, M. H., & Stagner, R. Personality development in radicals. *Sociomet.*, 1939, 2, 31-46.
- Kulp, D. H., & Davidson, H. H. Sibling resemblance in social attitudes. *J. educ. Sociol.*, 1933, 7, 133-40.
- Kulp, D. H., & Davidson, H. H. The application of the Spearman two-factor theory to social attitudes. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1934, 29, 269-75.
- LaPiere, R. T. Attitudes vs. actions. *Social Forces*, 1934, 13, 230-7.
- LaPiere, R. T. Type-rationalizations of group antipathy. *Social Forces*, 1936, 15, 232-7.
- LaPiere, R. T. The sociological significance of measurable attitudes. *Amer. Sociol. Rev.*, 1938, 3, 175-82.
- Lasswell, H. D. *Psychopathology and politics*. Chicago: Univ. Chicago Press, 1930.
- Lazarsfeld, P. F. The controversy over detailed interviews—an offer for negotiation. *Pub. Opin. Quart.*, 1944, 8, 38-60.
- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B., & Gaudet, H. *The people's choice*. New York: Columbia Univ. Press, 1948.
- Lazarsfeld, P. F., & Franzen, R. H. Prediction of political behaviour in America. *Amer. Soc. Rev.*, 1945, 10, 261-73.
- Lazarsfeld, P. F., & Robinson, W. S. Some properties of the trichotomy 'Like, No Opinion, Dislike' and their psychological interpretation. *Sociom.*, 1940, 3, 151-78.
- Lerner, D. *Propaganda in war and crisis*. New York: Steward, 1951.

- Levinson, D. J. An approach to the theory and measurement of ethnocentric ideology. *J. Psychol.*, 1949, 28, 19-39.
- Levinson, D. J., & Sanford, R. N. A scale for the measurement of anti-Semitism. *J. Psychol.*, 1944, 17, 339-70.
- Lewin, K., Lippit, R., & White, R. K. Patterns of aggressive behaviour in experimentally created social climates. *J. soc. Psychol.*, 1939, 10, 271-99.
- Likert, R. A technique for the measurement of attitudes. *Arch. Psychol.*, 1932, 140, 55.
- Likert, R. Public opinion polls: why did they fail? *Sci. Amer.*, 1948, 179, 7-11.
- The polls: straw votes or scientific instruments. *Amer. Psychol.*, 1948, 3, 556-7.
- Likert, R., Roslov, S., & Murphy, G. A simple and reliable method of scoring the Thurstone scales. *J. soc. Psychol.*, 1934, 5, 228-38.
- Lindzey, G. An experimental examination of the scapegoat theory of prejudice. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1950, 45, 296-309.
- Lindzey, G. An experimental test of the validity of the Rosenzweig Picture-Frustration Study. *J. Person.*, 1950, 18, 315-20.
- Lindzey, G. Thematic Apperception Test: Interpretive assumptions and related empirical evidence. *Psychol. Bull.*, 1952, 49, 1-25.
- Lindzey, G., & Riecken, H. W. Inducing frustration in adult subjects. *J. consult. Psychol.*, 1951, 15, 18-23.
- Lindzey, G., & Rogolsky, S. Prejudice and identification of minority group membership. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1950, 45, 37-53.
- Link, H. G. An experiment in depth interviewing on the issue internationalism versus isolationism. *Pub. Opin. Quart.*, 1943, 7, 267-79.
- Link, H. G. Some milestones in public opinion research. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1947, 1, 36-46.
- Link, H. G. What went wrong with the election polls? *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 503-6.
- Link, H. G., & Freiberg, A. D. The problem of validity versus reliability in public opinion polls. *Pub. Opin. Quart.*, 1942, 6, 87-98.
- Linn, E. L. The influence of liberalism and conservatism on voting behaviour. *Pub. Opin. Quart.*, 1949, 13, 299-309.
- Loevinger, J. A systematic approach to the construction and evaluation of tests of ability. *Psychol. Mon.*, 1947, 61, 49.
- Loevinger, J. The technic of homogeneous tests compared with some aspects of 'scale analysis' and factor analysis. *Psychol. Bull.*, 1948, 45, 507-529.
- Luchins, A. S. Mechanization in problem-solving—the effect of Einstellung. *Psychol. Mon.*, 1942, 54, 95.

- Luchins, A. S. Proposed methods of studying degrees of rigidity in behaviour. *J. Person.*, 1947, 15, 242-6.
- Luchins, A. S. Rigidity and ethnocentrism: a critique. *J. Person.*, 1949, 17, 449-66.
- Luchins, A. S. Personality and prejudice: a critique. *J. soc. Psychol.*, 1950, 32, 79-94.
- Lundberg, G. A., & Larsen, O. N. Characteristics of hard-to-reach individuals in field surveys. *Pub. Opin. Quart.*, 1949, 13, 487-94.
- Lurie, W. A. A study of Spranger's Value-Types by the method of factor analysis. *J. soc. Psychol.*, 1937, 8, 17-37.
- Lydgate, W. A. *What our people think*. New York: Crowell, 1944.
- McCarthy, P. J. Election predictions. In: *The pre-election polls of 1948. Report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts*. (Ed. F. Mosteller, et al.) New York: Soc. Sci. Res. Co. Bull., 1949, 60, 15-28.
- McCarthy, P. J. The cross-sections used in predicting the 1948 elections. In: *The pre-election polls of 1948. Report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts*. (Ed. F. Mosteller, et al.) New York: Soc. Sci. Res. Co. Bull., 1949, 60, 81-118.
- McCarthy, T. J. Personality tests of seminarians. *Stud. Psychol. Psychiat. Cathol. Univ. Amer.*, 1942, 5, 46.
- McClelland, L. C., & Apicella, F. S. A functional classification of verbal reactions to experimentally induced failure. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1945, 40, 376-91.
- McLeod, H. An experimental study of the inheritance of introversion-extraversion. *Ph.D. Thesis*, Univ. London, 1953.
- MacCorquodale, K., & Meehl, P. E. On a distinction between hypothetical constructs and intervening variables. *Psychol Rev.*, 1948, 55-95, 107.
- McCreary, J. R. *The modification of international attitudes: a New Zealand study*. Wellington: Victoria U./iv. Publ. Psychol, 1952, 2.
- McNemar, Q. Sampling in psychological research. *Psychol Bull*, 1940, 37, 331-65.
- McNemar, Q. Opinion attitude methodology. *Psychol Bull*, 1946, 43, 289-374.
- Madow, W., & Madow, L. On the theory of systematic sampling. *Ann. Math. Stat.*, 1944, 15, 1-24.
- Mailer, J. B., & Glaser, E. M. *Interest-values inventory*. New York: Bureau of Publications, Teachers Coll., Columbia Univ., 1939.
- Mangus, A. R. Sampling in the field of rural relief. *J. Amer. Stat. Ass.*, 1934, 29, 410-15.
- Manheimer, D., & Hyman, H. Interviewer performance in area sampling. *Pub. Opin. Quart.*, 1949, 13, 83-92.

- Marks, E. S. The undecided voter. In: *The pre-election polls of 1948. Report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts.* (Ed. F. Mosteller, et al.) New York: *Soc. Sci. Res. Co. Bull.*, 1949, 60, 263-89.
- Marquis, D. P. A study of frustration of new-born infants. *J. exp. Psychol.*, 1943, 32, 123-38.
- Martin, F. M. Social status and electoral choice in two constituencies. *Brit. J. Sociol.*, 1952, 3, 231-41.
- Maslow, A. H. The authoritarian character and structure. *J. soc. Psychol.*, 1943, 18, 401-11.
- Masserman, J. H., & Balken, E. R. The clinical application of phantasy studies. *J. Psychol.*, 1938, 6, 81-8.
- The psychoanalytic and psychiatric significance of phantasy. I. *Psychoanal. Rev.*, 1939, 26, 243-79. *Psychoanal. Rev.*, 1939, 26, 535-49.
- Meier, N. G. Polls and the 1948 election—in retrospect. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1949, 3, 13-22.
- Meltzer, H. Group differences in nationality and race preferences of children. *Sociom.*, 1939, 2, 86-105.
- Melvin, D. An experimental and statistical study of two primary social attitudes. *Ph.D. Thesis, Univ. London Lib.*, 1955.
- Miller, N. E. The frustration-aggression hypothesis. *Psychol. Rev.*, 1941, 48, 337-42.
- Miller, N. E., & Bugelski, R. Minor studies in aggression: the influence of frustrations imposed by the in-group on attitudes expressed toward outgroups. *J. Psychol.*, 1948, 25, 437-42.
- Monachesi, E. D. An evaluation of recent major efforts at prediction. *Amer. sociol. Rev.*, 1941, 6, 478-86.
- Montague, M. F. Some psychodynamic factors in race prejudice. *J. soc. Psychol.*, 1949, 30, 175-87.
- Moore, G., & Garrison, R. C. A comparative study of social and political attitudes of college students. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1932, 27, 195-208.
- Morgan, R. Last-minute changes in voting intention. *Pub. Opin. Quart.*, 1948, 12, 470-80.
- Morgan, C. D., & Murray, H. A. A method for investigating phantasies. The Thematic Apperception Test. *Arch. Neurol, Psychiat. Chic.*, 1935, 34, 289-306.
- Morse, N., & Allport, F. H. Anti-Semitism: a study of the causal factors and other associated variables. *Amer. Psychol.*, 1949, 4, 261.
- Mosteller, F. The reliability of interviewers' ratings. In: *Gauging Public Opinion.* (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Mosteller, F. Measuring the error. In: *The pre-election polls of 1948. Report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts.* (Ed. F. Mosteller, et al.) New York: *Soc. Sci. Res. Co. Bull.*, 1949, 60, 54-80.

- Mosteller, F., & Cantril, H. The use and value of a battery of questions. In: *Gauging Public Opinion*. (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Mosteller, F., & McCarthy, P. J. Estimating population proportions. *Pub. Opin. Quart.*, 1942, 6, 452-8.
- Mosteller, F., Hyman, H., McCarthy, P. J., Marks, E. S., & Truman, D. B. *The pre-election polls of 1948. Report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts*. New York: Soc. Sci. Res. Co. Bull., 1949, 60, 396.
- Mowrer, O. H. *Learning theory and personality dynamics*. New York: Ronald Press, 1950.
- Murphy, G., & Likert, R. *Public opinion and the individual*. New York: Harper, 1938.
- Murray, H. A. Techniques for a systematic investigation of fantasy. *J. Psychol*, 1937, 3, 115-43.
- Murray, H. A. *Explorations in personality*. New York: Oxford Univ. Press, 1938.
- Murray, H. A. *Manual for the Thematic Apperception Test blank*. Cambridge: Harvard Univ. Press, 1943.
- Murray, H. A., & Morgan, C. D. A clinical study of sentiments: I. *Genet. Psychol. Mon.*, 1945, 32, 3-149. II. *Genet. Psychol. Mon.*, 1945, 32, 153-311.
- Mussen, P. H., & Wyszynski, A. B. Personality and political participation. *Hum. Relat.*, 1952, 5, 65-82.
- Nelson, E. Attitudes: 1. Their nature and development. *J. Gen. Psychol*, 1939, 21, 367-99.
- Neumann, G. B. A study of international attitudes of high school students. *Teach. Coll. Contrib. Educ*, 1927, No. 239.
- Newcomb, T. M. *Personality and social change*. New York: Dryden Press, 1943.
- Newcomb, T. M., & Svehla, G. Intra-family relationships in attitude. *Sociomet.*, 1937, 1, 180-205.
- Neyman, J. On two different aspects of the representative method; the method of stratified sampling and the method of purposive selection. *J. Roy. Stat. Soc.*, 1934, 97, 558-606.
- Neyman, J. Contribution to the theory of sampling human populations. *J. Amer. Stat. Ass.*, 1938, 33, 101-16.
- Nystrom, G. H. The measurement of Filipino attitudes toward America by the use of the Thurstone technique. *J. soc. Psychol*, 1933, 4, 249-52.
- O'Connor, P. Ethnocentrism, intolerance of ambiguity and abstract reasoning ability. *J. abnorm. soc. Psychol*, 1952, 47, 526-30.

- Ojemann, R. H. A revised method for the measurement of attitude. *Univ. Ia. Stud. Child Welf.*, 1939, 17, 5-18.
- Pace, C. R. Opinion and action: a study in validity of attitude measurement. *Educ. Psychol. Measmt.*, 1950, 10, 411-19.
- Parker, C. E. Polling problems in state primary elections. *Pub. Opin. Quart.*, 1948-9, 12, 728-31.
- Parks, R. E. Human nature, attitudes, and the mores. In: *Social attitudes*. (Ed. K. Young) New York: Holt, 1931.
- Paterson, D. G. Note on the constant error in the Gallup Presidential Election Poll. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 559-60.
- Payne, S. L. Interviewer memory faults. *Pub. Opin. Quart.*, 1949-50, 13, 684-5.
- Payne, S. L. Case study in question complexity. *Pub. Opin. Quart.*, 1949-1950, 13, 653-8.
- Payne, S. L. *The art of asking questions*. Princeton: Princeton Univ. Press, 1951.
- Peak, H. Observations on the characteristics and distribution of German Nazis. *Psychol. Mon.*, 1945, 59, No. 6.
- Pear, T. H. The relations of complex and sentiment, IV. *Brit. J. Psychol.*, 1922, 13, 130-40.
- Pear, T. H. (Ed.) *Psychological factors of peace and war*. London: Hutchinson, 1950.
- Peatman, J. G. D.K.'s for Truman. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1948, 2, 537-42.
- Peters, R. A study of the intercorrelations of personality traits. *Cath. Univ. Amer. Stud. Psychol. Psychiat.*, 1942, 5, 7.
- Pintner, R. A comparison of interests, abilities, and attitudes. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1933, 27, 351-7.
- Pintner, R., & Forlano, G. Dominant interests and personality characteristics. *J. gen. Psychol.*, 1939, 21, 251-60.
- Porter, G. Student opinions on war. *Ph.D. Thesis, Univ. Chicago Lib.*, 1926.
- Postman, L., Bruner, J. S., ; McGinnies, E. Personal values as selective factors in perception. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1948, 43, 142-54.
- Postman, L., Bruner, J. S., ; McGinnies, E., & Schneider, B. H. Personal values, visual recognition, and recall. *Psychol. Rev.*, 1951, 18, 271-84.
- Preston, M. G., & Kahn, L. A. The prejudice of out-groups. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1949, 3, 214-28.
- Pritchard, E. E. Nature of kinship extension. *Man*, 1932, 7.
- Prothro, E. T. Ethnocentrism and anti-negro attitudes in the deep South. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1952, 47, 105-8.
- Pyle, W. H. *The psychology of learning*. Baltimore: Warwick & York, 1928.

- Radvanyi, L. Ten years of sample surveying in Mexico. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1951-2, 5, 491-510.
- Rapaport, D., Gill, M., & Schafer, R. *Diagnostic psychological testing. Vol. II*. Chicago: Year Book Pubs., 1946.
- Reichard, S. Rorschach study of the prejudiced personality. *Amer. J. Orthopsychiat.*, 1948, 18, 280-6.
- Reichenbach, H. *Experience and prediction*. Chicago: Univ. Chicago Press, 1938.
- Rice, S. A. *Statistics in social studies*. Philadelphia: Univ. Penn. Press, 1930.
- Rivers, W. H. R. *Instinct and the unconscious*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1920.
- Rivers, W. H. R. The relations of complex and sentiment. 1. *Brit. J. Psychol.*, 1922, 13, 107-12.
- Robinson, C. *Straw votes*. New York: Columbia Univ. Press, 1932.
- Robinson, D., & Rohde, S. Two experiments with an anti-Semitism poll. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1946, 41, 136-44.
- Rogers, L. *The pollsters; public opinion, politics and democratic leadership*. New York: Knopf, 1949.
- Rokeach, M. Generalized mental rigidity as a factor in ethnocentrism. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1948, 43, 259-78.
- Rokeach, M. Rigidity and ethnocentrism: a rejoinder. *J. Person.*, 1949, 17, 467-474.
- Rokeach, M. The effect of perception time upon rigidity and concreteness of thinking. *J. exp. Psychol.*, 1950, 40, 206-16.
- Rokeach, M. A method for studying individual differences in 'narrow-mindedness'. *J. Person.*, 1951, 20, 219-33.
- Rokeach, M. 'Narrow-mindedness' and personality. *J. Person.*, 1951, 20, 234-51.
- Rokeach, M. Prejudice, concreteness of thinking and reification of thinking. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1951, 46, 85-91.
- Rokeach, M. Toward the scientific evaluation of social attitudes and ideologies. *J. Psychol.*, 1951, 31, 97-104.
- Rokeach, M. Attitude as a determinant of distortions in recall. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1952, 47, 482-88.
- Rosenblith, J. F. A replication of 'some roots of prejudice'. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1949, 44, 470-89.
- Rosenzweig, S. Need-persistent and ego-defensive reaction to frustration as demonstrated by an experiment on repression. *Psychol. Rev.*, 1941, 48, 347-9.
- Rosenzweig, S. An experimental study of repression, with special reference to need persistent and ego-defensive reactions to frustration. *J. exp. Psychol.*, 1943, 32, 64-74.

- Rothney, J. W. M. Evaluative attitudes and academic success. *J. educ. Psychol.*, 1936, 27, 292-8.
- Rotter, J. B. Studies in the use and validity of the Thematic Apperception Test with mentally disordered patients. I. Method of analysis and clinical problems. *Char. & Person.*, 1940, 9, 18-34.
- Rotter, J. B. Thematic Apperception Tests: suggestions for administration and interpretation. *J. Person.*, 1946, 15, 70-92.
- Rugg, D. 'Trained' vs. 'untrained' interviewers. In: *Gauging public opinion.* (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Rugg, D. How representative are 'representative samples'? In: *Gauging public opinion.* (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Rugg, D., & Cantril, H. The wording of questions. In: *Gauging public opinion.* (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Rugg, D. The wording of questions in public opinion polls. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1942, 37, 469-95.
- Rundquist, E. A., & Sletto, R. F. *Personality in the depression; a study in the measurement of attitudes.* Minnesota: Univ. Minn. Press, 1930.
- Russell, B. *Inquiry into meaning and truth.* New York: Norton, 1940.
- Saenger, E., & Proshansky, H. Projective techniques in the service of attitude research. *J. Person.*, 1950, Symposium No. 2, 23-34.
- Sanai, M. An experimental study of politico-economic attitudes. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1950, 4, 563-77.
- Sanford, F. H. *Authoritarianism and leadership.* Philadelphia: Stephenson, 1950.
- Sarbin, T. R., & Berdie, R. F. Relation of measured interests to the Allport-Vernon study of values. *J. appl. Psychol.*, 1940, 24, 287-296.
- Sargent, S. S. Reaction to frustration. A critique and hypothesis. *Psychol. Rev.*, 1948, 55, 108-15.
- Sarnoff, I. Identification with the aggressor: some personality correlates of anti-Semitism among Jews. *J. Person.*, 1951, 20, 199-218.
- Schaefer, B. R. The validity and utility of the Allport-Vernon study of values test. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1936, 30, 419-22.
- Schanck, R. L. A study of a community and its groups and institutions' conceived of as behaviour of individuals. *Psychol. Mon.*, 1932, 43, No. 2, 1-133.
- Schoenberg, E. H., & Parten, M. Methods and problems of sampling presented by the Urban Study of Consumer Purchases. *J. Amer. Stat.*, 1937, 32, 311-22.
- Schuman, E. A. A logic of scale construction. *Educ. Psychol. Measmt.*, 1950, 10, 79-93.

- Scodel, A., & Mussen, P. Social perceptions of authoritarians and non-authoritarians. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1953, 48, 181-4.
- Sears, R. Non-aggressive reactions to frustration. *Psychol. Rev.*, 1941, 48, 343-6.
- Seashore, H. G. Validation of the study of values for two vocational groups at the college level. *Educ. Psychol. Measmt.*, 1947, 7, 757-64.
- Seashore, H. G., & Bavelas, A. A study of frustration in children. *J. Genet. Psychol.*, 1942, 61, 279-314.
- Seltzer, C. C. Phenotype patterns of racial reference and outstanding personality traits. *J. Genet. Psychol.*, 1948, 72, 221-45.
- Shand, A. F. *The Foundations of Character*. London: Macmillan, 1914.
- Shand, A. F. The relations of complex and sentiment. III. *Brit. J. Psychol.*, 1922, 13, 123-9.
- Shapiro, M. B. Some correlates of opinions on the upbringing of children. *Brit. J. Psychol. (Gen. Sect.)*, 1952, 43, 141-9.
- Shapiro, S., & Eberhart, J. G. Interviewer differences in an intensive interview survey. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1947, 1, 1-17.
- Sheatsley, P. B. An analysis of interviewer characteristics and their relationship to performance. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1950, 4, 473-98.
- Sheatsley, P. B. An analysis of interviewer characteristics and their relationship to performance. Part II. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1951, 5, 79-94.
- Sheatsley, P. B. An analysis of interviewer characteristics and their relationship to performance: Part III. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1951, 5, 191-220.
- Sherif, M., & Cantril, H. The psychology of attitudes'. Part I. *Psychol. Rev.*, 1945, 52, 295-319.
- Sherif, M., & Sherif, C. W. *Groups in harmony and tension*. New York: Harper, 1953.
- Sherman, M., & Jost, H. Frustration reactions of normal and neurotic persons. *J. Psychol.*, 1942, 13, 3-19.
- Sims, V. M. Factors influencing attitude toward the T.V.A. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1938, 33, 34-56.
- Sims, V. M., & Patrick, J. R. Attitude toward the Negro of Northern and Southern college students. *J. soc. Psychol.*, 1936, 7, 192-203.
- Sisson, E. P., & Sisson, B. Introversion and the aesthetic attitude. *J. Gen. Psychol.*, 1940, 22, 203-8.
- Slutz, M. The unique contribution of the Thematic Apperception Test to developmental study. *Psychol. Bull.*, 1941, 38, 704. (Abstract).
- Smith, M. B. Personal values as determinants of a political attitude. *J. Psychol.*, 1949, 28, 477-86.
- Spranger, E. *Types of men*. (Trans. 5th German ed. of Lebensformen by P.J. W. Pigors.) Halle: Niemeyer, 1928.

- Stagner, R. Fascist attitudes: an exploratory study. *J. soc. Psychol.*, 1936, 7, 306-19.
- Stagner, R. Fascist attitudes: their determining conditions. *J. soc. Psychol.*, 1936, 7, 438-54.
- Stagner, R. Correlational analysis of nationalistic opinions. *J. soc. Psychol.*, 1940, 12, 197-212.
- Stagner, R. Some factors related to attitude toward war, 1938. *J. soc. Psychol.*, *S.P.S.S.I. Bull.*, 1942, 16, 131-42.
- Stagner, R. Studies of aggressive social attitudes. I. Measurement and interrelation of selected attitudes. *J. soc. Psychol.*, 1944, 20, 109-120.
- Stagner, R. Studies of aggressive social attitudes. II. Changes from peace to war. *J. soc. Psychol.*, 1944, 20, 121-8.
- Stagner, R. Studies of aggressive social attitudes. III. The role of personal and family scores. *J. soc. Psychol.*, 1944, 20, 129-40.
- Stagner, R. The conditioning technique applied to a public opinion problem. *J. soc. Psychol.*, 1949, 29, 103-11.
- Stagner, R., & Drought, N. Measuring children's attitudes toward their parents. *J. educ. Psychol.*, 1935, 26, 169-76.
- Stagner, R., & Katzoff, E. T. Fascist attitudes: a factor analysis of item correlations. *J. soc. Psychol.*, 1942, 16, 3-9.
- Stagner, R., & Krout, M. H. Correlational analysis of personality development and structure. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1940, 35, 339-55.
- Stagner, R., & Osgood, C. E. An experimental analysis of a nationalistic frame of reference. *J. soc. Psychol.*, *S.P.S.S.I. Bull.*, 1941, 14, 389-401.
- Stanton, F., & Baker, K. H. Interviewer-bias and the recall of incompletely learned materials. *Sociom.*, 1942, 5, 123-34.
- Stember, H., & Hyman, H. Interviewer effects in the classification of responses. *Pub. Opin. Quart.*, 1949-50, 13, 669-82.
- Stephan, F. F. Practical problems of sampling procedure. *Amer. Soc. Rev.*, 1936, 1, 569-80.
- Stephan, F. F. History of the uses of modern sampling procedures. *J. Amer. Stat. Ass.*, 1948, 43, 12-39.
- Stephan, F. F. Development of election forecasting by polling methods. In: *The pre-election polls of 1948; report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts.* (Ed. F. Mosteller, et al.) New York: Soc. Sci. Res. Co. Bull., 1949, 60, 8-14.
- Stewart, N., & Flowerman, S. H. An investigation of two different methods for evaluation of interviewer job performance. *Personnel Psychol.*, 1951, 4, 161-70.
- Stock, J. S. Some general principles of sampling. In: *Gauging public opinion.* (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.

- Stock, J. S., & Hochstim, J. R. A method of measuring interview variability. *Pub. Opin. Quart.*, 1951, 15, 322-34.
- Stone, C. L. The personality factor in vocational guidance. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1933, 28, 274-5.
- Stouffer, S. A. An experimental comparison of statistical and case history methods of attitude research. *Ph.D. Thesis*, Univ. Chicago Lib., 1930.
- Stouffer, S. A., et al. *Measurement and prediction. Studies in social psychology in World War II, Vol. 4*. Princeton: Princeton Univ. Press, 1950.
- Stouffer, S. A., & Macrae, D. Evidence pertaining to last-minute swing to Truman. In: *The pre-election polls of 1948; report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts*. (Ed. F. Mosteller, et al.) New York: Soc. Sci. Res. Co. Bull., 1949, 60, 251-62.
- Strong, E. K. *Vocational interests of men and women*. Stanford: Stanford Univ. Press, 1948.
- Suchman, E. A. A solution to the problem of question 'bias'. *Pub. Opin. Quart.*, 1947, 11 445-55.
- Sukhatme, P. V. Contribution to the theory of the representative method. *Roy. Stat. Soc. Suppl.*, 1935, 2, 253-68.
- Super, D. A. *Appraising vocational fitness*. New York: Harper, 1949.
- Symington, T. A. Religious liberals and conservatives. *Teach. Coll. Contrib. Educ.*, 1935, No. 640.
- Symonds, P. M. A social attitudes questionnaire. *J. educ. Psychol.*, 1925, 16, 316-22.
- Symonds, P. M. What is an attitude? *Psychol. Bull.*, 1927, 24, 200-1.
- Symonds, P. M., & Dietrich, D. H. The effect of variations in the time interval between an interview and its recording. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1941, 36, 593-8.
- Tansley, A. G. *The new psychology audits relation to life*. New York: Dodd, Mead, 1920.
- Tansley, A. G. The relations of complex and sentiment. II. *Brit. J. Psychol.*, 1922, 13, 113-22.
- Telford, C. W. An experimental study of some factors influencing the social attitudes of college students. *J. soc. Psychol.*, 1934, 5, 421-8.
- Thomas, W. I., & Znaniecki, F. *The Polish peasant in Europe and America. Vol. I*. Boston: Badger, 1918.
- Thouless, R. H. The tendency to certainty in religious beliefs. *Brit. J. Psychol.*, 1935, 26, 16-31.
- Thurstone, L. L. A law of comparative judgment. *Psychol. Rev.*, 1927, 34, 273-86.
- Thurstone, L. L. The method of paired comparisons for social values. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1927, 21, 384-400.

- Thurstone, L. L. Attitudes can be measured. *Amer. J. Sociol.*, 1928, 33, 529-54.
- Thurstone, L. L. The measurement of opinion. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1928, 22, 415-430.
- Thurstone, L. L. Theory of attitude measurement. *Psychol. Rev.*, 1929, 36, 222-41.
- Thurstone, L. L. The measurement of social attitudes. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1931, 26, 249-69.
- Thurstone, L. L. *A factorial study of perception*. Chicago: Univ. Chicago Press, 1944.
- Thurstone, L. L. In: *A history of psychology in autobiography*. Vol. IV. (Ed. E. G. Boring, et al.) Worcester: Clark Univ. Press, 1952.
- Thurstone, L. L., & Chave, E. J. *The measurement of attitude*. Chicago: Univ. Chicago Press, 1929.
- Titchener, E. B. *A text-book of psychology*. New York: Macmillan, 1910.
- Tolman, E. C. The determiners of behaviour at a choice point. *Psychol. Rev.*, 1938, 45, 1-41.
- Tomkins, S. S. Limits of material obtainable in the single case study by daily administration of the Thematic Apperception Test. *Psychol. Bull.*, 1942, 39, 490.
- Traxler, A. E. The correlation between two tests of academic aptitude. *Sch. & Soc.*, 1945, 61, 383-4.
- Truman, D. B. Political behaviour and voting. In: *The pre-election polls of 1948. Report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts*. (Ed. F. Mosteller, et al.) New York: Soc. Sci. Res. Co. Bull., 1949, 60, 225-50.
- Turnbull, W. Secret versus non-secret ballots. In: *Gauging public opinion*. (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Tussing, L. An investigation of the possibilities of measuring personality traits with the Strong Vocational Interest Blank. *Educ. & Psychol. Measmt.*, 1942, 2, 59-74.
- Tuttle, H. S. Habit and attitude. *J. educ. Psychol.*, 1930, 21, 418-28.
- van Dusen, A. C. Wimberley, E., & Mosier, C. I., Standardization of a values inventory. *J. educ. Psychol.*, 1939, 30, 53-62.
- Vaughn, C. L., & Reynolds, W. A. Reliability of personal interview data. *J. appl. Psychol.*, 1951, 35, 61-3.
- Vernon, P. E., & Allport, G. W. A test for personal values. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1931, 26, 231-48.
- Vetter, G. B. The measurement of social and political attitudes and the related personality factors. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1930, 25, 149-189.

- Wedell, C., & Smith, K. U. Consistency of interview methods in appraisal of attitudes. *J. appl. Psychol.*, 1951, 35, 392-6.
- Welch L., & Kubis, J. The effect of anxiety on the conditioning rate and stability of the P.G.R. *J. Psychol.*, 1947, 23, 83-91.
- Welch L., & Kubis, J. Conditioned P. G. R. (psychogalvanic response) in states of pathological anxiety. *J. new. ment. Dis.*, 1947, 105, 372-81.
- Werner, H. Abnormal and subnormal rigidity. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1946, 41, 15-24.
- Weschler, I. R., & Bernberg, R. E. Indirect methods of attitude measurement. *Pub. Opin. Quart., Spring*, 1951, 209-138.
- White, R. W. Prediction of hypnotic suggestibility from a knowledge of subjects' attitudes. *J. Psychol.*, 1937, 3, 265-77.
- White, R. W. The interpretation of imaginative productions. In: *Personality and the behaviour disorders, Vol. I.* (Ed. J. Mc. V. Hunt) New York: Ronald Press, 1944.
- Whiteley, P. L. A study of the Allport-Vernon test for personal values. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1933, 28, 6-13.
- Whiteley, P. L. The constancy of personal values. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1938, 35, 405-8.
- Wilks, S. S. Objectives and limitations. In: *The pre-election polls of 1948.*
- Wilks, S. S. *Report to the Committee on Analysis of Pre-Election Polls and Forecasts.* (Ed. F. Mosteller, et al.) New York: Soc. Sci. Res. Co. Bull., 1949, 60, 1-7.
- Willems, E. Racial attitudes in Brazil. *Amer. J. Sociol.*, 1949, 54, 402-408.
- Williams, D. Basic instructions for interviewers. *Pub. Opin. Quart.*, 1942, 6, 634-41.
- Williams, F. Information as a determinant of opinion. In: *Gauging public opinion** (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1947.
- Williams, F., & Mosteller, F. Education and economic status as determinants of opinion. In: *Gauging public opinion.* (Ed. H. Cantril) Princeton: Princeton Univ. Press, 1944.
- Wilson, E. C. The measurement of public opinion. *Ann. Amer. Acad. Polit. Sci.*, 1947, 250, 121-9.
- Woodward, J. L., & Franzen, R. A study of coding reliability. *Pub. Opin. Quart.*, 1948, 12, 253-7.
- Woofter, T. J. Common errors in sampling. *Soc. Forces*, 1933, 11, 521-525.
- Wright, M. E. Constructiveness of play as affected by group organization and frustration. *Char. & Person.*, 1942, 11, 40-9.
- Wyatt, D. F., & Campbell, D. T. A study of interviewer bias as related to interviewers' expectations and own opinions. *Int. J. Opin. Attit. Res.*, 1950, 4, 77-83.

- Wyatt, F. Formal aspects of the Thematic Apperception Test. *Psychol. Bull.*, 1942, 39, 491.
- Wyatt, F. Advances in the techniques of the Thematic Apperception Test. *Psychol. Bull.*, 1945, 42, 532.
- Yates, F. Systematic Sampling. *Roy. Soc. Phil. Trans.*, 1948, A. 241, 345-77.
- Yates, F. *Sampling methods for censuses and surveys*. London: Griffin, 1949.
- Zander, A. F. A study of experimental frustration. *Psychol. Mon.*, 1944, 56, 3, 38.
- Zauradski, B. Limitations of the scapegoat theory of prejudice. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1948, 43, 127-41.
- Zeleny, L. D. Selection of the unprejudiced. *Sociomet.*, 1947, 10, 396-401.
- Zeligs, R., & Hendrickson, G. Racial attitudes of 200 sixth-grade children. *Sociol. & soc. Res.*, 1933-4, 18, 26-36.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН*

- Абрамс М. (Abrams, M.) 273
Адамс (Adams, C. R.) 282
Адкок (Adcock, C. J.) 375
Адорно Т. (Adorno, T. W.) 147
Айзенк Х. (Eysenck, H. J.) 81, 148,
184, 275, 276, 284
Акофф Р. (Ackoff, R. L.) 273
Андерсон Д. (Anderson, D.) 273
Андерсон Р. (Anderson, R. G.) 280
Аписелла Ф. (Apicella, F. S.) 282
Аттнив Ф. (Attneave, F.) 276
- Бавелас (Bavelas, A.) 282
Балкен (Balken, E. R.) 282
Баллин (Ballin, M. R.) 276
Барнетт У. (Barnette, W. L.) 274
Баррон Ф. (Barron, F.) 4, 182,
184, 189
Бауэр Р. (Bauer, R. A.) 275
Бейкер К. (Baker, K. H.) 274
Бейкер Р. (Barker, R.) 282
Бейн (Bain, A.) 10
Бейн Р. (Bain, R.) 269
Белл Дж. (Bell, J. E.) 282
Беллак Л. (Bellak, L.) 282
Бенджамин (Benjamin, A. C.) 270
Бенсон (Benson, E. G.) 273
Бенсон С. (Benson, S.) 274
Берди Р. (Berdie, R. F.) 274, 280
Бернард Л. (Bernard, L. L.) 269
Бертоцци П. (Bertocci, P. A.) 269
Берч (Birch, A. H.) 273
Битон миссис (Beeton, Mrs.) 38
Биттнер Р. (Bittner, R. H.) 276
Бланкеншип (Blankenship, A. V.)
273, 274, 275
Блок Дж. (Block, J.) 225
- Богардус (Bogardus, E. S.) 82, 269
Боули (Bowley, A. L.) 274
Брогден (Brogden, H. E.) 163
Брунер Дж. (Bruner, J. S.) 275
Буман У. (Booman, W. P.) 274
Бунше Р. (Bunche, R.) 156
Бургмейстер Б. (Burgemeister, B. B.)
280
- Вакс М. (Wax, M.) 273, 275
Ван Дусен (Van Dusen, A. L.) 168
Вашингтон Дж. (Washington, G.)
156
Вернер (Verner, H. W.) 274
Вернон П. (Vernon, P. E.) 161
Веттер (Vetter, G. B.) 283
Вон (Vaughn, C. L.) 74, 275
Вудворд Дж. (Woodward, J. L.) 275
Вуфтер Т. (Woofter, T. J.) 274
- Гальтон Ф. (Galton, F.) 240
Гардинг Дж. (Harding, J.) 69
Гаррисон Р. (Garrison, R. C.) 283
Гаф (Gough, H. C.) 192, 195, 231
Герберих Дж. (Gerberich, J. B.) 275
Гест Л. (Guest, L.) 274, 275
Гилфорд Дж. (Guilford, J. P.)
176, 275
Глейчер Д. (Gleicher, D. B.) 273
Годе (Gaudet, H.) 274
Голдиш С. (Goldish, S.) 275
Горинг Ч. (Goring, C.) 240
Госнелл (Gosnell, H. F.) 274
Гросс О. (Gross, O.) 174
Гувер Г. (Hoover, H.) 40, 156
Гуднлах Р. (Gundlach, R. H.) 275
Гудстейн Л. (Goodstein, L. D.) 283

* В указателе сохранены номера страниц по английскому оригиналу; начало страницы по английскому оригиналу указано на внешних полях под чертой.

- Гурвиц У. (Hurwitz, W. N.) 274
 Гуттман Л. (Guttman, L.) 275
 Гэллуп Дж. (Gallup, G.) 40, 54, 76,
 79, 273, 274
 Даффи (Duffy, E.) 162, 168
 Де Грациа С. (De Grazia, S.) 274
 Декинджер (Deckinger, E. L.) 275
 Дембо Т. (Dembo, T.) 282
 Деминг У. (Deming, W. E.) 274
 Джеймс У. (James, W.) 130,
 170, 199
 Дженкинс Дж. (Jenkins, J. G.) 274
 Джилл М. (Gill, M.) 282
 Джилл С. (Gill, S.) 52
 Джонсон (Johnson, C. S.) 102
 Джордж (George, E. I.) 4, 175, 177,
 276, 281
 Джоунз Д. (Jones, D. C.) 271, 273
 Джоунз Дж. (Jones, G. S.) 283
 Дикс (Dicks, H. V.) 263
 Дитрих Д. (Dietrich, D. H.) 274
 Додд С. (Dodd, S. C.) 275
 Доллард Дж. (Dollard, J.) 215,
 275, 282
 Дуб Л. (Doob, L. W.) 282, 283
 Дьюи Дж. (Dewey, J.) 269
 Дэвидсон (Davidson, H. H.) 191, 276
 Дэвидсон П. (Davidson, P. E.) 273
 Дэвис (Davis, A.) 259
 Дюрант (Durant, H.) 4

 Зандер (Zander, A. F.) 282
 Зелигс Р. (Zeligs, R.) 275
 Знанецки Ф. (Znaniecki, F.) 269
 Зухман (Suchman, E. A.) 274

 Йейтс Ф. (Yates, F.) 274
 Йенсен (Jensen, A.) 274
 Йост (Jost, H.) 282
 Калп Д. (Kulp, D. H.) 276

 Кантрилл (Cantril, H.) 51, 54, 58, 59,
 62, 67, 269, 273, 274, 275
 Карлсон М. (Carlson, M. B.) 276
 Карнап Р. (Carnap, R.) 270
 Кауфманн Ф. (Kaufmann, F.) 270

 Кац Д. (Katz, D.) 68, 273
 Кац М. (Katz, M. R.) 275
 Кемпф (Kempff, E. J.) 269
 Кендиг (Kendig, I. V.) 282
 Кенни К. (Kenney, K. C.) 276
 Керр У. (Kerr, W. A.) 273
 Кёстлер (Koestler, A.) 132
 Кеттел Р. (Cattell, R. B.) 4, 115,
 269, 271
 Килпатрик Ф. (Kilpatrick, F. P.) 276
 Кинг М. (King, M. B.) 275
 Кинси (Kinsey A. C.) 260
 Китт (Kitt, A. S.) 273
 Кларк (Clark, K. E.) 274, 275
 Кларксон (Clarkson, E. P.) 274
 Клэр (Klare, G. R.) 274
 Кокран У. (Cochran, W. G.) 274
 Комбс (Combs, A. W.) 282
 Конели (Connelly, G. M.) 274, 275
 Кори С. (Corey, S. M.) 104
 Корнфилд Дж. (Cornfield, J.) 274
 Корнхаузер (Kornhauser, A.) 274
 Коултер Т. (Coulter, T.) 4, 140, 152,
 179, 202, 224, 276, 283
 Коуэн (Cowen, E. L.) 230
 Кратчфилд Р. (Crutchfield, R. S.) 274
 Краун С. (Crown, S.) 4, 81, 275
 Крёгер (Kroeger, H. J.) 274
 Крейг (Craig, A. T.) 274
 Креспи Л. (Crespi, L. P.) 274, 275
 Кридт П. (Kriedt, P. H.) 275
 Крисси У. (Crissy, W. J. E.) 162, 168
 Кроут М. (Krout, M. H.) 191
 Кубис (Kubis, J.) 261
 Кулидж К. (Coolidge, C.) 156
 Кэмпбелл (Campbell, A. A.) 273, 274
 Кэмпбелл Д. (Campbell, D. T.) 274
 Кэмпбелл Р. (Campbell, P.) 273
 Кэхалан Д. (Cahalan, D.) 274, 275

 Лазарсфельд П. (Lazarsfeld, P. F.) 29,
 74, 273, 274
 Лапьер Р. (LaPiere, R. T.) 239
 Ларсен О. (Larsen, O. N.) 274
 Лассвелл (Lasswell, H. D.) 191
 Лачинс (Luchins, A. S.) 219

- Левин К. (Lewin, K.) 282
 Лёвингер Дж. (Loevinger, J.) 276
 Левинсон (Levinson, E. J.) 4, 147
 Лидгейт У. (Lydgate, W. A.) 273
 Ликерт Р. (Likert, R.) 4, 102, 274, 283
 Линдзей Г. (Lindzey, G.) 179, 215
 Линк (Link, H. C.) 274, 275
 Линн (Linn, E. L.) 273
 Липпитт Р. (Lippitt, R.) 282
 Липпманн У. (Lippmann, W.) 240
 Лундберг (Lundberg, G. A.) 274
 Лурье (Lurie, W. A.) 162
 Лутц Р. (Lutz, R. G.) 275

 Мадоу У. (Madow, W.) 274
 Майер Н. (Meier, N. C.) 274, 275
 Макдугал У. (McDougall, W.) 10, 11, 12, 110, 215
 Маккарти Т. (McCarthy, T. J.) 275, 280
 Маккинон Д. (McKinnon, D.) W. 4
 Маккелланд McClelland, L. C.) 282
 Маккоркодейл К. (MacCorquodale, K.) 270
 Маккрири Дж. (McCreary, J. R.) 275
 Маклеод (McLeod, H.) 196
 Макнимар К. (McNemar, Q.) 79, 273, 274
 Макс К. (Marx, K.) 15
 Мангус (Mangus, A. R.) 274
 Маркис Д. (Marquis, D. P.) 282
 Мартин Ф. (Martin, F. M.) 192, 271
 Массерман Дж. (Masserman, J. H.) 282
 Мелвин Д. (Melvin, D.) 4, 132, 140, 152, 276
 Мелтцер (Meltzer, H.) 275
 Мерфи (Murphy, G.) 283
 Мил П. (Meehl, P. E.) 4, 270
 Миллер Н. (Miller, N. E.) 282
 Моначези (Monachesi, E. D.) 273
 Морган (Morgan, C. D.) 269, 282
 Морган Р. (Morgan, R.) 275
 Морер О. (Mowrer, O. H.) 4, 256
 Мостеллер Ф. (Mosteller, F.) 73, 75, 76, 275
 Мур (Moore, G.) 283
 Мэй М. (May, M. A.) 105
 Мюррей (Murray, H. A.) 269, 282

 Нейман Дж. (Neyman, J.) 274
 Нельсон (Nelson, E.) 269
 Нистром (Nystrom, G. H.) 103
 Нуколс Р. (Nuckols, R.) 274
 Ньюкомб Т. (Newcomb, T. M.) 4, 191
 Ньюманн (Neumann, G. B.) 104

 Оджеманн Р. (Ojemann, R. H.) 276
 Оллпорт (Allport, G. W.) 4, 12, 161, 269, 283

 Павлов И. П. (Pavlov, I. P.) 244, 255
 Пайл У. (Pyle, W. H.) 269
 Паркер (Parker, C. E.) 275
 Паркс Р. (Parks, R. E.) 269
 Партен М. (Parten, M.) 274
 Патерсон Д. (Paterson, D. G.) 274, 275
 Патрик (Patrick, J. R.) 102
 Пейн С. (Payne, S. L.) 57, 58, 274
 Пейс (Pace, C. R.) 275
 Петерс Р. (Peters, R.) 280
 Пинтер Р. (Pintner, R.) 280
 Пир Т. (Pear, T. H.) 269
 Питман Дж. (Peatman, J. G.) 275
 Портер (Porter, G.) 104
 Постманн Л. (Postman, L.) 248
 Притчард (Pritchard, E. E.) 269

 Рагг Д. (Rugg, D.) 60, 274
 Радвани Л. (Radvani, L.) 273
 Райс С. (Rice, S. A.) 269
 Райт М. (Wright, M. E.) 282
 Рапапорт (Rapport, 67
 Рапапорт Д. (Rapaport, D.) 282
 Рассел Б. (Russell, B.) 270
 Ратимья (Rhathymia, 176
 Рей С. (Rae, S. F.) 273
 Рейнольдс (Reynolds, W. A.) 74, 275
 Рейхенбах (Reichenbach, H.) 270
 Реммерс (Remmers, H. H.) 283

- Риверс У. (Rivers, W. H. R.) 269
Рикен (Rieken, H. W.) 275
Робинсон (Robinson, C.) 273
Робинсон У. (Robinson, W. S.) 274
Роджерс Л. (Rogers, L.) 273
Розенцвейг С. (Rosenzweig, S.) 201, 282
Рокич М. (Rokeach, M.) 4, 219, 227
Ротни Дж. (Rothney, J. W. M.) 280
Роттер Дж. (Rotter, J. B.) 282
Роупер (Roper, E.) 56
Рузвельт (Roosevelt, E.) 156
Рузвельт Т. (Roosevelt, T.) 156
Рузельт Ф. (Roosevelt, F. D.) 40, 46
Рундквист (Rundquist, E. A.) 276
- Саймондс П. (Symonds, P. M.) 269, 274, 283
Санай М. (Sanai, M.) 276
Сангеймер Д. (Manheimer, D.) 274
Санфорд Н. (Sanford, N.) 4, 147
Санфорд Ф. (Sanford, F. H.) 153, 200
Сарбин Т. (Sarbin, T. R.) 280
Сарджент С. (Sargent, S. S.) 282
Свела (Svehla, G.) 191
Сентерс Р. (Centers, R.) 16, 20, 22, 24, 27, 28, 139
Симингтон Т. (Symington, T. A.) 283
Симс В. (Sims, V. M.) 102, 103
Сирс Р. (Sears, R.) 282
Сиссон (Sisson, E. P.) 280
Сишор (Seashore, H. G.) 242, 280
Скиннер Б. (Skinner, B. F.) 244, 255
Слетто Р. (Sletto, R. F.) 276
Слутц М. (Slutz, M.) 282
Смит А. (Smith, A.) 10
СМИТ Д. (Smith, D. M. K.) 274
СМИТ К. (Smith, K. U.) 275
СМИТ М. (Smith, M. B.) 280
Спенсер Г. (Spencer, H.) 10
Стагнер Р. (Stagner, R.) 156, 191, 199, 276
Стаут (Stout, G. F.) 10
Стефан Ф. (Stephan, F. F.) 273, 274
Сток Дж. (Stock, J. S.) 275
Стоун (Stone, C. L.) 280
- Стронг (Strong, E. K.) 166, 167, 280
Стронг Ф. (Strong, F. W.) 280
Стэнтон Ф. (Stanton, F.) 274
Стюарт Н. (Stewart, N.) 274
Сукхатме П. (Sukhatme, P. V.) 274
Сьюпер Д. (Super, D. A.) 166
- Тамулонис В. (Tamulonis, V.) 274
Танзли (Tansley, A. G.) 269
Тассиг Л. (Tussing, L.) 280
Татл (Tuttle, H. S.) 269
Таулесс Р. (Thouless, R. H.) 120
Телфорд (Telford, C. W.) 104
Тернбул У. (Turnbull, W.) 66
Терстоун Л. (Thurstone, L. L.) 3, 4, 167, 269, 275, 276
Титченер (Titchener, E. B.) 269
Толман (Tolman, E. C.) 270
Томас У. Thomas, W. I.) 269
Томкинс С. (Tomkins, S. S.) 282
Томпсон (Thompson, G. G.) 230
Тракслер (Traxler, A. E.) 280
Трумен (Truman, H. S.) 156
- Уайат Д. (Wyatt, D. F.) 274
Уайт Р. К. (White, R. K.) 282
Уайт Р. У. (White, R. W.) 282
Уайтли П. (Whiteley, P. L.) 280
Уайят Ф. (Wyatt, F.) 282
Уикоф (Wicoff, E.) 273
Уиллемс (Willems, E.) 275
Уилсон (Wilson, E. C.) 273, 274
Уильямс Д. (Williams, D.) 274
Уэдделл (Wedell, C.) 275
Уэлш (Welsh, G. S.) 182, 282
Уэлш Л. (Welch, L.) 261
- Фаднер Р. (Fadner, R. H.) 275
Фарис (Faris, E.) 269
Фарнсуорт П. (Farnsworth, P. R.) 276
Фергюсон Л. (Ferguson, L. W.) 145, 148, 156, 170, 276, 280
Фестингер Л. (Festinger, L.) 4, 275
Филд (Field, H. H.) 274
Финк К. (Fink, K.) 275
Фишер Р. (Fischer, R. P.) 280

- Фишер С. (Fisher, S.) 274
 Флауэрмен С. (Flowerman, S. H.) 274
 Флугел Дж. (Flugel J.) 4, 5
 Форд Р. (Ford, R. N.) 275
 Форлано (Forlano, G.) 280
 Фрайберг (Freiberg, A. D.) 275
 Франклин Б. (Franklin, B.) 156
 Фредериксен Н (Frederiksen, N.) 282
 Фрейер (Freure, G.) 275
 Френкель-Брунsvик (Frenkel-
 Brunswik, E.) 4, 147, 192, 195, 221,
 231, 233
 Френч В. (French, V. V.) 269
 Фримен (Freeman, G. I.) 282
 Фрнцен Р. (Franzen, R. H.) 273, 275
 Фрэнкс (Franks, C.) 262
- Хавигхерст Р. (Havighurst, R. J.) 274
 Хаггард (Haggard, E. A.) 282
 Хайес С. (Hayes, S. P.) 273
 Хайман (Hуman, H.) 274, 275
 Халл (Hull, C. L.) 13, 245, 270
 Хамфри Л. (Humphreys, L. G.) 280
 Ханна (Hanna, H. S.) 274
 Хансен М. (Hansen, M. H.) 274
 Харрис (Harris, A. J.) 283
 Харрис Д. (Harris, D.) 280
 Харрис Д. Б. (Harris, D. B.) 192
 Харрис Н. (Harris, N.) 274
 Харрисон Р. (Harrison, R.) 282
 Хартли (Hartley, E. L.) 240, 275
 Хартман Дж. (Hartmann, G. W.) 241,
 280
 Хартшорн (Hartshorne, H.) 105
 Хатт П. (Hatt, P.) 276
 Хаускрехт Дж. (Hauskrecht, G.) 275
 Хейнер (Haner, C. F.) 274
 Хелфант К. (Helfant, K.) 191
 Хендриксон Дж. (Hendrickson, G.)
 275
 Хенеман (Heneman, H. G.) 274
 Хилгард (Hilgard, E. R.) 274
 Хильдебранд (Hildebrand, H. P.) 177
 Химмельвейт (Himmelweit, H. T.)
 259, 282
 Холл Дж. (Hall, J.) 271
- Хоум (Home, E. P.) 269
 Хофштаттер П. (Hofstaetter, P. F.) 52,
 242, 274
 Хохштим (Hochstim, J. R.) 274, 275
 Хупер (Hooper, C. E.) 273
- Чашпел М. (Chappell, M. N.) 273
 Чейв (Chave, E. J.) 269, 275
 Чейн (Chein, I.) 283
 Чейпин Ф. (Chapin, F. S.) 273, 275
 Черчмен (Churchman, C. W.)
 273, 275
- Шанк Р. (Schanck, R. L.) 239
 Шапиро М. (Shapiro, M. B.) 4, 193
 Шапиро С. (Shapiro, S.) 274
 Шёнберг (Schoenberg, E. H.) 274
 Шериф М. (Sherif, M.) 105, 185, 252,
 269, 275
 Шерман М. (Sherman, M.) 282
 Шефер Б. (Schaefer, B. R.) 280
 Шефер К. (Schaefer, R.) 282
 Шитсли П. (Sheatsley, P. B.) 274
 Шнайдер Б. (Schneider, B. H.) 248
 Шпрангер (Spranger, E.) 159
 Штембер (Stember, H.) 274
 Шуман (Schuman, E. A.) 276
 Шэнд (Shand, A. F.) 10, 269
- Эберхарт Дж. (Eberhart, J. C.) 274
 Эдвардс (Edwards, A. L.) 276
 Эддисон Т. (Eddison, T.) 156
 Эйзенштейн Д. (Eisenstein, D.) 283
 Элдерсвелд С. (Eldersveld, S. J.) 275
 Эллисон (Ellison, C. G.) 283
 Энгельс Ф. (Engels, F.) 15
 Эндриус (Andrews, A. L.) 280
 Эриксен (Eriksen, C. W.) 283
 Эш С. (Asch, S.) 4, 185, 189
- Юнг К. (Jung, C. G.) 171
- Ян (Jahn, J. A.) 275
 Янис (Janis, I. L.) 275
 Яновиц М. (Janowitz, M.) 275

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ*

- Автокинетическая иллюзия 105,
186, 225
Авторитаризм 111, 149, 153,
193, 202
Агрессия 149, 199, 203
Актуальность 53
Американский институт обществен-
ного мнения 57, 59, 61
Антисемитизм 81, 89, 148
Ассоциативная школа 244
Атомная бомба 36
АФТ 51
- Близнецовые исследования 197
Богатство 51, 54
Большинства влияние 188
Британский институт обществен-
ного мнения 16, 31, 42, 44, 53, 76
Валидность 71, 92, 100
Влечения 251
Внутренняя согласованность, коэф-
фициент 72
Возраст 22, 27, 126
Война 35
Воскресенье, соблюдение 33
Восприятие 248
Воспроизводимость 96
Выборки ошибка 47
Выборки составление 38, 39, 77
- Гедонизм 244
Гигиена половая 32
Гомеостазис 256
Гэллапа опрос 40, 42
- Двухвариантные вопросы 50
Демократическая партия 23, 25,
40, 75
Депрессия 177
- Дети, воспитание 192
Дистимическое расстройство 262
Доминирование, 203
- Жесткость характера 119, 130, 170,
178, 180, 190, 199, 218, 230
- Закон о металлических металлах 52
Запоминание 247
- Идеализм 165
Идеология 113
Избирательное поведение 15
Импulsивность 182
Интеллект 209, 221, 235
Интервьюирование 65
Интересы 166
Интроверсия 174
Интроспективность 177
Искусственное оплодотворение 33
Истерия 175, 182, 262
- Квотная выборка 42
Класс, общественный 14, 19, 134
Козла отпущения теория 215
Количественное измерение 98
Коммерческое телевидение 53
Коммуникабельность 177
Коммунист, 3, 104, 137, 152, 180,
202, 221
Конвенционализм 149
Конкретность мышления 227
Конкретность мышления 227
Консерватизм, 14, 85, 112, 126, 128,
137, 148, 170, 178, 179
Корреляции коэффициент 18, 114
Косинуса закон 115
КПП 5

* В указателе сохранены номера страниц по английскому оригиналу; начало страни-
цы по английскому оригиналу указано на внешних полях под чертой.

- Либерализм 111, 126, 137, 179
 Лидерство 153
 Миннесотский стандартизированный многофакторный метод исследования личности (ММРП) 231
 Мнение 111
 Многовариантные вопросы 50
 Мягкость характера 119, 130, 170, 178, 190, 193

 Надежность 71, 92
 Национализация 35
 Национальный центр исследования общественного мнения 68
 Невротизация 177, 235
 Негры, предвзятость к 102
 Независимость суждений 190
 Нейлоновые чулки 108
 Неприятие неопределенности 210, 221, 224
 Нестабильность 177

 Обман 104
 Образование 20, 26, 28, 126
 Обструкционист 51
 Обучения теория 243
 Одномерность 96
 Оси координат 117
 Отказ от интервьюирования 69
 Открытые вопросы 50

 Пацифист 104
 Перепись 38
 Персонализация 58
 Подкрепление 244
 Подчиненность 184
 Пол 126
 Политика 7
 Политическая предрасположенность 30
 Порка 34
 Порядковое измерение 98
 Предвзятость 55, 66
 Президентские выборы 29, 39, 76
 Прибыль 51

 Привычка 242, 246
 Призыв на военную службу, отказ по религиозным или иным убеждениям 104
 Принцип определенности 120
 Проективность 149
 Промежуточные переменные 13
 Психология, типы 9
 Психопатия 175
 Пунитивность 201

 Радикализм 14, 85, 128, 170, 178, 193
 Развод, 36
 Расхождение мнений 49
 Расщепленного голосования метод 54
 Религиозность 146
 Религия 21, 29, 30, 33
 Республиканская партия 23, 25, 29, 40, 43, 75
 Ригидности шкала 222
 Ригидность 182, 210, 218
 Рост, измерение 80

 Сентимент 10
 Силы шкала 158
 Сложность, фактор 182, 189
 Случайная выборка 41
 Смертная казнь 34
 Совет по исследованиям в области общественных наук 275
 Социализация 259
 Социализм 126, 137, 179
 Социальная дистанция 82, 240
 Стабильности коэффициент 72
 Статус 14, 19
 Стереотипы 57, 23g
 Стратификация, 15, 27
 Стратифицированная выборка 41
 Суеверия 149

 Тайна опроса 65
 Телесные наказания 34
 Тематический апперцепционный тест 179, 202, 216

- Территориальная выборка 42, 44
Тест «кошка—собака» 223
Тест Роршаха 230
Тест с картами 220
Тест на фрустрацию с картинками 216, 231
Тест с кувшинами для воды, 219
Тип 171
Точность выборки 49
Тревога 175
- Управление исследования общественного мнения, 55, 57, 69
Управление ресурсами бассейна Теннесси (T.V.A.) 103
Установки личностные 12, 17, 31, 112, 247, 265
Установки личностные, список 122
Установки личностные, шкалы 98
Устойчивость прогнозирования 76
- Факторный анализ, 94
Фашист 3, 137, 152, 180, 202, 221
Фашистские взгляды, шкала 157
- Формирование условного рефлекса 244, 255, 262
Формулировка вопросов 50
Фрустрации—агрессии гипотеза 215
- Характерные черты 171
- Ценности 159
Ценности, исследование 161
- Человеколюбие 146
- Шкала ценностей 231
Шкалограмма 96
Шкалограммный анализ 94
- Экстраверсия, 174, 177, 196
Эстетические предпочтения 181
Этноцентризм, 85, 148, 184, 192, 220
- Literary Digest, 39, 46
Realpolitik, 120

В Москве книги издательства «Мысль»
можно купить в магазине:

«Фаланстер»

Пн–Вс 11⁰⁰—20⁰⁰

м. Тверская, Пушкинская, Чеховская
Малый Гнездиновский пер., 12/27

Вход в арке, над аркой вывеска "КНИГИ", 2-й этаж.

Тел.: (495) 749-57-21



Книги издательств
«Социум», «ИРИСЭН» и «Мысль»
в интернет-магазине

sotsium.ru

Ханс АЙЗЕНК

ПСИХОЛОГИЯ ПОЛИТИКИ

Подписано в печать 4.04.2016. Формат 60×90/16

Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.

Объем 24,5 п.л. Тираж 1000 экз. Заказ № .

Ханс Айзенк (1916—1997) был профессором психологии в Лондонском университете и заведующим его кафедрой психологии в Институте психиатрии. Родился в Берлине, но в 1938 г. был вынужден эмигрировать из Германии из-за неприятия нацизма. На родине он был объявлен «врагом народа».

При написании «Психологии политики» Ханс Айзенк преследовал две цели:

- написать книгу о современном состоянии исследований психологических установок, которая была бы понятна неспециалистам; и
- свести в единую последовательную теоретическую систему большое количество научных результатов по этой теме, полученных в различных областях.

Айзенк считал, что науке есть что сказать о таких проблемах, как

- антисемитизм,
- возникновение и распространение фашистской и коммунистической идеологий;
- причинные факторы поведения избирателей;
- структура мнений и установок; а также
- соотношение между политикой и личностью.

Он хотел вывести эти фактические данные из небытия научных журналов, представив их в более доступной форме.

Вначале в книге в общих чертах излагаются основные принципы организации и структура психологических установок. Эти принципы удивительно полно и подробно объясняют систему политической организации Великобритании, т.е. наличие Консервативной, Либеральной и Социалистической партий и коммунистических и фашистских групп. Затем Айзенк соотносит эти принципы с системой структуры личности, которая в течение многих лет находилась в фокусе исследовательской деятельности лондонского Института психиатрии.

В «Психологии политики» автор интегрирует исследование психологических установок с современной теорией обучения. В новом введении к книге Айзенк пишет, что исследования и личный опыт жизни в Германии, привели его к выводу, что авторитаризм может возникнуть как справа, так и слева. Он считал Сталина столь же авторитарным, как и Гитлер, а коммунизм столь же тоталитарным, как и нацизм. В «Психологии политики» собраны аргументы и исторические свидетельства, которые Айзенк использовал для обоснования своего подхода.

Эта книга имеет непреходящую ценность для психологов, политологов и историков. Косвенным образом она представляет собой важное слово в современном либерализме.

