

Доклад подготовил А.В. Кынев, канд. полит. наук

ЗАПРОС НА ПЕРЕМЕНЫ, НИЗКАЯ ЯВКА И ТРЕХДНЕВНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Общие итоги электоральных результатов избирательной кампании-2020

Данный доклад посвящен анализу официальных итогов региональных и местных выборов, состоявшихся 13.09.2020.

Прошедшие выборы имели особое значение как последнее столь масштабное голосование перед федеральными выборами 2021 года. С 2003 года, когда на региональных выборах стали массово применяться партийные списки, любые региональные выборы перед федеральными выборами всегда носят тестово-экспериментальный характер, показывая возможные тенденции изменения электоральных предпочтений избирателей и шансы тех или иных политических проектов. Так, выборы осени 2006 и весны 2007 стали одновременно и тестом для нового проекта «Справедливой России», и сигналом растущих амбиций обновляющегося СПС. Ответом на этот вызов стало открытое вступление в думскую кампанию-2007 Владимира Путина (пресловутый «План Путина»), силовой разгром СПС осенью 2007 и существенная зачистка «Справедливой России», снизившая ее амбиции (исключение из списков Шаргунова, Ройзмана и т.д.). Существенная фронда и активизация думской оппозиции на выборах осени 2010 и марта 2011 предопределила ее подъем на выборах декабря 2011. Тогда власть пыталась перехватить рост протестных настроений экстренным избранием лидером «Правого дела» Михаила Прохорова, но сама же фактически закрыла свой проект спустя всего два месяца, как только он стал выходить из-под контроля.

На голосовании 13 сентября было три основных интриги: как может повлиять на результат трехдневное голосование; какой будет динамика «старых» партий и смогут ли «выстрелить» новые проекты, созданные в феврале-апреле 2020 года («Новые люди», «За правду», «Зеленая альтернатива», Партия прямой демократии).

Впервые применявшееся на региональных выборах столь массовое трехдневное досрочное голосование дало неоднозначные результаты. Очевидно, что основные усилия администраций были направлены на достижение «нужных» результатов на выборах губернаторов, которые в итоге «административно-электоральных перегибов» в ряде случаев оказались даже внешне малодостоверными, особенно с учетом политической и электоральной истории данных регионов. В тоже время, итоговые цифры по регионам и муниципалитетам на выборах депутатов по партийным спискам вполне укладываются в рамки сложившихся давно электоральных традиций. По данным выборам, где и ранее существовали электоральные девиации и результаты в итоге были аномальными, там они и остались аномальными, просто технологии фабрикации результатов несколько перераспределились за счет смещения в дни предварительно-досрочного голосования. Где ранее конкуренция была выше и результаты выглядели адекватными, они адекватными и остались. В результате, если на выходе (за

исключением выборов губернаторов, где откровенная фабрикация результатов не укрепляет легитимности, а лишь дискредитирует итоги выборов) почти нет разницы, возникает вполне резонный вопрос, нужна ли вообще такая скандальная и дискредитирующая выборы процедура, как трехдневное голосование. Для репутации предстоящих выборов ее явно стоило бы отменить: пользы для власти на выходе не получается никакой, а вред очевиден и репутационные издержки чрезмерны.

Результаты выборов по партийным спискам (11 выборов депутатов региональных парламентов и 14 выборов горсоветов административных центров регионов) позволяют говорить, что в условиях низкой явки «Единая Россия» сохраняет доминирование. При этом ее результаты в динамике в 2020 году лучше показателей 2019 года, ближе к результатам скорее выборов Госдумы 2016 года, чем к результатам предыдущих выборов в соответствующие органы власти в 2015 году. По сравнению с аналогичными выборами 2015 года падение среднего результата «Единой России» составило около 11,5%.

В то же время результаты выборов 2020 года являются очень тревожными для партий «старой системной» оппозиции. В 2019 году хорошо видно, что утрата между 2014 и 2019 годами голосов «Единой Россией» на региональных выборах одновременно вела к росту результатов КПРФ и ЛДПР (немного получала также «Справедливая Россия»). В 2020 году утраченные по сравнению с региональными выборами 2015 года в среднем голоса «Единой России» (11,45%) почти ничего не дали КПРФ и ЛДПР, а «Справедливая Россия» даже потеряла 2%. То есть между 2015 и 2020 годами совокупное падение ЕР и СР составило 13,48%, а рост КПРФ и ЛДПР всего по 1,16% и 1,66% соответственно.

Очевидно, что все эти утраченные «Единой Россией» и «эсерами» недополученные КПРФ и ЛДПР голоса ушли новым партиям: как созданным в 2020 году, так и ранее существовавшим, но теперь выходящим вперед на фоне разочарования избирателей в старых партийных лидерах. Главными бенефициарами стали не имеющие ярких федеральных и региональных лидеров, зато не имеющие и антирейтинга новая партия «Новые люди» (прошла во все 4 региональных парламента, где ее списки были зарегистрированы) и РППСС – Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (прошла в 7 из 9 регионов, где была в бюллетене, причем часто получая поддержку на уровне «Справедливой России»).

Данная картина означает, что с гарантией проходят в следующую Госдуму-2021 по партийным спискам только три партии – «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. За ними плотная группа с примерно равными шансами из трех партий – падающая «Справедливая Россия» с растущими «Новыми людьми» и Российской партией пенсионеров за справедливость. Они могут пройти или не пройти в Госдуму в любой комбинации (то есть число думских партий может в итоге составить от трех до шести).

После 2018-2019 годов ситуация для ЕР по мажоритарным округам улучшилась. Результаты «Единой России» на выборах депутатов региональных парламентов и горсоветов региональных центров по мажоритарным округам хуже, чем на аналогичных выборах 2015 года, но лучше, чем на выборах 2018-2019 годов.

По итогам выборов 13.09.2020 на выборах депутатов ЗС по мажоритарным округам «Единая Россия» почти вернулась к показателям 2015 года. Кандидаты партии выиграли 214 округов из 239 (89,54%). На мажоритарной составляющей выборов горсоветов региональных центров 13.09.2020 результаты ЕР, напротив, существенно хуже 2015 года и близки к показателям 2018-2019 годов. Всего на основных выборах горсоветов региональных центров по мажоритарным округам кандидаты ЕР на этот раз выиграли 465 из 613 округов (75,9%). При этом этот процент почти совпадает на этот раз на выборах по смешанной и чисто мажоритарной системе.

I. ИТОВОВЬЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ. ПРЕДВЫБОРНЫЕ ЗАЧИСТКИ

В нашем докладе №2 мы анализировали отсев кандидатов и партийных списков, а также степень конкуренции по состоянию на 17 августа, то есть после окончания стадии регистрации. Ко дню голосования в составе кандидатов и списков произошли некоторые изменения. Поэтому сейчас можно подвести окончательные итоги.

На выборах **глав регионов** до дня голосования дошли 89 кандидатов. Всего было выдвинуто 146 кандидатов в 18 регионах (8,1 на регион в среднем); был первоначально зарегистрирован 91 кандидат. Уже после регистрации сняли свои кандидатуры в пользу вр.и.о. губернатора И.Кобзева два кандидата в Иркутской области (М.Евдокимов и Г.Вакуленко от партий «Родина» и «Гражданская платформа»). Таким образом, общий отсев кандидатов составил 39%, а средняя степень конкуренции – 4,94. Обсуждались варианты снятия кандидатов в Архангельской области для облегчения избрания вр.и.о. губернатора А.Цыбульского, но все они в итоге дошли до дня выборов.

На выборах **депутатов региональных парламентов** была отменена регистрация списка Партии Социальной Защиты на выборах Костромской областной думы. Напомним, первоначально было выдвинуто в 11 регионах 125 списков (11,4 на регион), дошло до дня голосования 92 (8,36 на регион). Итоговой отсев составил 26,4%.

Список Партии социальной защиты имел все шансы преодолеть заградительный барьер и таким образом получить льготу при регистрации на выборах депутатов Госдумы РФ без сбора подписей. Лидер партии Владимир Михайлов – популярный в регионе политик и предприниматель, многолетний депутат облдумы (ранее возглавлял фракцию «Единой России», затем ушел из партии, в 2015 году выдвигался от «Яблока», затем возглавил ПСЗ). На выборах против партии размещалось большое число негативной агитации и «черного PR». В эфире телерадиокомпании «Русь» вышел сюжет об «активистах по контракту», которые якобы работают на партию Социальной защиты за деньги. В соцсетях также появлялись материалы, в которых содержалась нелицеприятная информация не только о партии, но и о ее лидере Владимире Михайлове. Кроме того, у кандидатов крадут баннеры и портят их. А 28 августа противники повесили на партийные баннеры бюстгальтеры (которые в том числе производит предприятие В.Михайлова).

7 сентября Первый апелляционный суд общей юрисдикции в Москве своим решением отменил регистрацию партийного списка. Иск подала партия «Коммунисты России». Суд посчитал, что конференция Партии Социальной защиты по выдвижению кандидатов в думу города Костромы, Костромскую областную думу и на муниципальные выборы была проведена с нарушениями. На ней объявили перерыв между утверждением областных и городских кандидатов, но не закрыли протокол заседания до объявления перерыва. Позицию КР в суде поддержали также работники прокуратуры. В итоге суд снял партсписок, три кандидата партии по одномандатным округам – Владимир Михайлов, Сергей Галичев, Алексей Громов и 19 кандидатов в депутаты думы города Костромы продолжили борьбу. Между тем иск о снятии четвертого кандидата в облдуму – Максима Постникова – должен был быть рассмотрен судом 8 августа¹.

С административным иском заявлением представители «Коммунистов России» обратились 19 августа 2020 года. Под иском подписалась представитель «Коммунистов России» Светлана Косенкова, которая работает в департаменте правового обеспечения избирательных кампаний организационного управления аппарата ЦИК «Единая Россия». 26 августа Костромской областной суд отказал в удовлетворении искового заявления. Еще 2 иска в отношении кандидатов от партии Социальной защиты подали 20 августа. В ответ на это решение партия КР и подала апелляционную жалобу в Первый апелляционный суд. *«Прокурор генеральной прокуратуры признал законность регистрации партии Социальной защиты. После*

¹ Список партии «Социальной защиты» сняли с выборов в костромскую облдуму. 07.09.2020. <https://regnum.ru/news/polit/3056350.html>

этого председательствующий судья объявил перерыв, во время которого прокурора сменили, и уже новый прокурор поддержал иск об отмене регистрации нашей партии. Суд данное решение принял. Считаю данное решение судебным произволом, в результате которого партию Социальной защиты не допустили до выборов»², – рассказал председатель партии Владимир Михайлов. На выборах партия нотариально заверила каждую собранную в поддержку выдвижения подпись. Руководство пошло на такой шаг для того, чтобы в избиркоме не возникло сомнений в подлинности голосов.

Окончательное решение о снятии Партии Социальной Защиты с выборов было принято Верховным судом 11 сентября, в день, когда избиратели уже голосовали за нее (на многих избирательных участках в этот день Партия Социальной Защиты еще не была вычеркнута из бюллетеней). К этому призывал лидер партии Владимир Михайлов, разместивший свое обращение в социальных сетях, так как надеялся, что Верховный суд 11 сентября восстановит регистрацию партии. В результате на выборах депутатов облдумы подано 5,74% недействительных бюллетеней.

12 сентября, когда шел второй день досрочного голосования, с выборов по округу №4 был снят кандидат в Костромскую областную Думу от партии «Социальной Защиты» Максим Постников. На выборах в думу города Костромы двоих кандидатов Партии Социальной защиты зарегистрировали только по решению суда — Георгия Долотова и — за пять дней до начала голосования — Евгению Лукач. Сначала ТИК Костромы отказала в регистрации Максиму Постникову. Так как отказали по формальному признаку, представители партии обратились в суд. За день до заседания суда Костромская областная избирательная комиссия во главе с ее председателем М.В. Барабановым собралась поздно вечером и приняла решение рекомендовать ТИК зарегистрировать Максима Постникова. В ночь перед судом прошло заседание территориальной комиссии и Максима Постникова зарегистрировали в качестве кандидата. По мнению юристов его штаба, это было начало многоходовки, чтобы отменить через суд регистрацию Постникова, так как территориальная комиссия нарушила сроки регистрации – вместо положенных 10 дней его зарегистрировали на 16-ый день. Это и послужило основанием, чтобы отменить регистрацию Максима Постникова в Верховном суде РФ³. Весной 2019 года суд в Костроме признал банкротом Максима Постникова – руководителя известного в 1990-х и 2000-х магазина мебели «Максим». Тогда предприниматель заявил, что размер долга превышает 60 миллионов рублей. В основном это кредиты от крупных российских банков. При этом стоимость имущества предпринимателя оценили в 25 миллионов рублей. Семья Постниковых занялась производством и продажей мебели в Костроме в 1992 году, на пике успеха продукция поставлялась в 40 регионов России, а мебельный бренд «Максим» был одним из самых известных в городе. М.Постников стал депутатом областной думы (выдвигался от СР), в 2012 г. он претендовал на должность сити-менеджера⁴.

В результате поданные 11 и 12 сентября за М.Постникова бюллетени были признаны недействительными. Всего в округе №4 в выборах приняло участие 6 046 человек (30,65%). Недействительными было признано 1995 бюллетеней или 33,1% принявших участие в голосовании. При этом занявший первое место кандидат Евгений Щепалов получил лишь 1578 голосов (26,15%).

На выборах **представительных органов региональных центров по смешанной или пропорциональной системе** ситуация не изменилась: в 14 городах было выдвинуто 116 списков (8,29 на город в среднем), зарегистрировано 99 (7,07 на город в среднем). Все они дошли до дня выборов.

² Партию Социальной защиты сняли с выборов в Костромскую облдуму. 10.09.2020. <https://fedpress.ru/news/44/policy/2576012>

³ https://vk.com/wall-157232463_198545

⁴ Известная в Костроме семья предпринимателей стала банкротом. 18.03.2019. <https://kostroma.today/news/izvestnaya-v-kostrome-semya-predprinimatelej-priznana-bankrotami/>

Что касается ситуации *по мажоритарным округам*, то на 11 основных выборах депутатов ЗС регионов было выдвинуто 1357 кандидатов, было первоначально зарегистрировано 1082, оставалось к 7 сентября 1067. Таким образом, уровень отсева вырос с 20,26% до 21,37%.

На 22 основных выборах депутатов горсоветов региональных центров было выдвинуто 4547 кандидатов, первоначально зарегистрировано 3493, осталось к 7 сентября 3410. Таким образом, уровень отсева вырос с 23% до 25%.

Наиболее скандальная ситуация сложилась на выборах депутатов *Ульяновской городской думы*, которые проходили по полностью мажоритарной системе.

В пятницу 21 августа КПРФ лишилась 19 кандидатов на выборах в гордуму Ульяновска в результате итога продолжавшегося всю неделю рассмотрения Ленинским райсудом исков кандидатов в депутаты гордумы от партии «Коммунисты России». Истцы требовали отменить регистрацию кандидатов от КПРФ, ссылаясь на неправильно оформленные документы. Из 25 исков (23 от кандидатов партии «Коммунисты России» и 2 от кандидатов Партии роста и «Гражданской платформы») было удовлетворено 19, шесть истцов неожиданно свои иски отозвали. Основная претензия истцов состояла в том, что кандидаты от КПРФ представили в избирком в качестве подтверждения о своем выдвижении выписку из постановления партконференции, а не само постановление. Всего коммунисты выдвинули 40 кандидатов на 40 мест в Ульяновской городской думе. Ранее лидер «Коммунистов России» Максим Сурайкин заявлял «Ъ», что иски – «правовой ответ партии на выходки коммунистов»: 22 июля лидер КПРФ назвал Максима Сурайкина с трибуны Госдумы гомофобным термином, обозначающим мужчину-гомосексуала, а 29 июля члены фракции КПРФ вывесили в зале плакат с изображениями губернатора Сергея Морозова и Максима Сурайкина и надписью «Голубки», а затем подрались с единороссами. Шесть исков «Коммунисты России» отозвали без объяснения причин: М.Сурайкин заявил корреспонденту «Ъ», что пожалел кандидатов от КПРФ, но если «у коммунистов еще будут выходки, подобные прежним», то иски будут поданы по остальным кандидатам от КПРФ. В ходе рассмотрения дел истцы предъявили справку регионального управления Минюста РФ, в которой указано, что конференция КПРФ прошла с нарушениями: началась с опозданием на час, решения по каждому вопросу не принимались отдельно, а информация о кандидатах не оглашалась в полном объеме. В суде представители КПРФ сослались на решение Верховного суда, в котором сказано, что для подтверждения выдвижения достаточно выписки из постановления конференции⁵.

Такой же позиции придерживался и председатель ульяновского облизбиркома Юрий Андриенко: «Мы считаем, что выписка – это документ, идентичный постановлению. Мы принимали выписки и у «Единой России», и у ЛДПР, и у других партий, но у суда оказалось другое мнение». В КПРФ считают, что происходящее – согласованные действия горизбиркома и управления внутренней политики администрации губернатора Ульяновской области, о чем они заявили в обращениях, направленных президенту России, председателю ЦИКа и генпрокурору. В ответ на снятия КПРФ начала бессрочную акцию протеста против лишения ее кандидатов регистрации. Акция проходит в центре Ульяновска в форме депутатской приемной и пикета депутата Госдумы от КПРФ Алексея Куриного. Участники находились на площади 30-летия Победы круглосуточно, поскольку полиция заявила А. Куриному, что как только он покинет площадь, акция «будет разогнана». Проводить мероприятие коммунисты намерены «как минимум до решения областного суда».

В начале сентября Шестой кассационный суд общей юрисдикции г. Самары отменил решение об аннулировании регистрации большинства кандидатов в депутаты Ульяновской Городской Думы от КПРФ. В результате ко дню выборов в бюллетенях было 35 из 40 первоначально выдвинутых кандидатов КПРФ: выбыли А.Барабошин (округ №10), Р.Пищулина

⁵ Титов С. Коммунисты проиграли коммунистам. Ленинский райсуд Ульяновска снял с выборов 19 кандидатов в гордуму от КПРФ. 22.08.2020. <https://www.kommersant.ru/doc/4465339>

(округ №18), А.Ярмухин (округ №27), А.Глибин (округ №35), Ю.Супоня (округ №37). 11 сентября Бюро Ульяновского обкома КПРФ обсудило позицию по поддержке иных кандидатов на округах, где Кассационным судом не были восстановлены кандидаты партии. Было заявлено, что хотя у областного отделения КПРФ накопилась масса претензий к качеству оппозиционной деятельности ЛДПР и СР, однако в борьбе с монополией «Единой России» такие рекомендации коммунистами все же были даны.

14.09.2020 Бюро Ульяновского обкома КПРФ выпустило заявление. Согласно этому заявлению: *«Против наших кандидатов было выставлено сразу 15 двойников с аналогичными или сходными фамилиями. На многих наших кандидатов оказывалось административное давление (запугивали, угрожали увольнением), на них незаконно составлялись административные протоколы. Кандидаты от КПРФ регулярно встречали противодействие в части организации встреч и проведения публичных мероприятий. Один из кандидатов КПРФ был даже жестоко избит. При бездействии правоохранительных органов многократно совершались нападения на наших агитаторов, повреждались агитационные конструкции и автомобили. Средства массовой информации в течение 2 месяцев постоянно распространяли материалы, дискредитирующие кандидатов КПРФ и руководство областного отделения партии. Городская избирательная комиссия никаким образом на эти факты не реагировала. Это закономерно привело к дополнительному снижению явки.... должностные лица Городской избирательной комиссии создали условия для отмены регистрации наших кандидатов по формальным основаниям в судебном порядке. Безосновательные судебные тяжбы длительное время не позволяли нашим кандидатам полноценно работать в округе, заставляли тратить время и силы для восстановления незаконно отмененной регистрации. Более того, у 8 восстановленных судом кассационной инстанции кандидатов большая часть досрочного голосования прошла при отсутствии их фамилий в соответствующих избирательных бюллетенях. В информационных листах, подготовленных Городской избирательной комиссией без согласования с нашими кандидатами, искажались и укорачивались важные биографические сведения. Из избирательных бюллетеней для увеличения числа ошибок избирателей, по нашему мнению, умышленно было удалено краткое наименование нашей партии (КПРФ).... массовое досрочное голосование, которое в итоге составило почти 50% от всех пришедших на избирательные участки в Ульяновске. Руководители муниципальных и государственных организаций незаконно требовали от своих подчиненных голосовать (в том числе досрочно) за конкретных кандидатов от Единой России или ее спойлеров. При этом среди досрочно проголосовавших граждан число проголосовавших за кандидатов от Единой России необъяснимо составляло от 80 до 100%. Контроль за хранением бюллетеней в ночное время со стороны наших наблюдателей и членов избирательных комиссий полностью отсутствовал, что допускает возможность подмены бюллетеней.... Учитывая все вышеуказанное, Бюро Ульяновского областного комитета КПРФ считает, что избирательная кампания по выборам депутатов Ульяновской Городской Думы прошла с грубыми нарушениями законодательства. Избранный состав Городской Думы является нелегитимным и объективно не может представлять интересы жителей города Ульяновска. Мы не признаем результаты прошедших выборов и будем обращаться в суд для отмены их результатов. Мы также требуем расформирования Городской избирательной комиссии и привлечения к ответственности ее руководства»⁶.*

Другой пример сомнительности правоприменительных процедур – **ситуация с жеребьевками мест в бюллетенях**. На выборах 11 заксобраний в 3 случаях у «Единой России» первое место в бюллетене и в 4 – последнее. На выборах 14 горсоветов региональных

⁶<https://73kprf.ru/news/%d0%b7%d0%b0%d1%8f%d0%b2%d0%bb%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5-%d0%b1%d1%8e%d1%80%d0%be-%d1%83%d0%bb%d1%8c%d1%8f%d0%bd%d0%be%d0%b2%d1%81%d0%ba%d0%be%d0%b3%d0%be-%d0%be%d0%b1%d0%bb%d0%b0%d1%81%d1%82%d0%bd/>

центров по смешанной системе в 6-и случаях у «Единой России» первое место в бюллетене (Чебоксары, Воронеж, Калуга, Оренбург, Орел, Ростов-на-Дону). Итого на 25-и значимых выборах по пропорциональной системе в 9-и у ЕР первое место в бюллетенях и в 4-х последнее, что противоречит математической вероятности.

II. ТРЕХДНЕВНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ И СОХРАНЕНИЕ ТРЕНДА НА СНИЖЕНИЕ ЯВКИ

Как уже отмечалось в Докладе №1, федеральным законом от 23 мая 2020 №154-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были введены нормы, позволяющие фактически распространить на выборы отдельные элементы «особого порядка» голосования 1 июля (массовое досрочное голосование на пеньках, багажниках и т.д.). В статье 65 появился пункт 16 следующего содержания: *«16. В целях создания условий для защиты здоровья избирателей, участников референдума при участии в голосовании, создания максимального удобства для реализации гражданами Российской Федерации избирательных прав, права на участие в референдуме досрочное голосование избирателей, участников референдума на выборах в органы государственной власти, органы местного самоуправления, референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме может проводиться в порядке и сроки, которые установлены Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, до дня голосования, но не ранее чем за 10 дней до дня голосования»*

Статья 66 дополнилась пунктом 18 следующего содержания: *«18. В целях создания условий для защиты здоровья избирателей, участников референдума при участии в голосовании, создания максимального удобства для реализации гражданами Российской Федерации избирательных прав, права на участие в референдуме голосование избирателей, участников референдума вне помещения для голосования, в том числе на территориях и в местах, пригодных к оборудованию для проведения голосования (на придомовых территориях, на территориях общего пользования и в иных местах), может проводиться в порядке и сроки, которые установлены Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, в том числе досрочно, но не ранее чем за семь дней до дня голосования»*.

На этом основании Центризбирком РФ принял Постановление от 24 июля 2020 №260/1916-7 «О Порядке досрочного голосования избирателей, участников референдума с применением дополнительных форм организации голосования при проведении выборов, референдумов в единый день голосования 13 сентября 2020 года». Согласно этому Порядку, формы организации голосования, указанные в нем, применяются по решению комиссии, организующей выборы, референдум, а при совмещении выборов, референдума – по решению комиссии, организующей проведение выборов, референдума более высокого уровня. Само досрочное голосование в соответствии с предусмотренными формами организации голосования проводится в течение двух дней, предшествующих дню голосования (то есть 11 и 12 сентября 2020 года), с 8 до 20 часов по местному времени.

По итогам проведенной кампании можно сделать вывод, что целью трехдневного голосования было не повышение явки (почти во всех случаях она не только не выросла, но даже снизилась по сравнению с предыдущими аналогичными выборами), а ужесточение контроля над голосованием административно зависимых избирателей и расширение возможностей фальсификаций (через подмену поданных бюллетеней, которые должны храниться в сейф-пакетах, запечатываемых по завершении каждого дня голосования, а также прямые вбросы).

Главным риском для власти на выборах 2018-2019 годов стало то, что технологии административного привода избирателей никуда не делись, явка сохранялась низкой (так на

выборах депутатов Мосгордумы 2014 и 2019 годов она была идентичной – 21%), но избиратель все чаще стал голосовать назло установкам власти («за черта лысого»). В растянутом на три дня голосовании, когда заставляют голосовать в определенное время и еще в присутствии начальников, риски, что кто-то узнает, как ты проголосовал, повышаются. Уже не говоря о том, что голосование «на пеньках» и багажниках создает большие сложности для обеспечения тайны голосования.

По данным движения «Голос» голосование в некоторых регионах прошло в условиях повышенного противодействия работе наблюдателей и представителей СМИ⁷. Особенно часто проблемы возникали в связи с попытками проконтролировать досрочное голосование, в том числе «голосование па пеньках». Голосование вне участков в течение двух дней перед основным голосованием сопровождалось множественными сигналами как о голосовании под давлением, так и о прямых фальсификациях. Наблюдатели фиксировали незаконное вскрытие сейф-пакетов с бюллетенями, уже имеющими отметки избирателей, выдачу бюллетеней избирателям без проставления ими подписи, выдачу бюллетеней за других лиц, голосование под принуждением и вбросы бюллетеней.

Дни голосования в некоторых регионах прошли в условиях повышенного противодействия работе наблюдателей, членов комиссий с правом совещательного голоса и представителей СМИ, пытавшихся наблюдать за соблюдением процедур и прав избирателей при голосовании и подсчете голосов. Особенно часто проблемы возникали в связи с попытками проконтролировать досрочное и досрочно-выездное голосование, которые в этот раз оказали решающее влияние на итоги выборов.

При этом на горячую линию и «Карту нарушений» «Голоса» в течение голосования и при подсчете голосов поступали сообщения о принуждении избирателей, нарушении свободы волеизъявления, а также о грубых нарушениях – вбросах, подкупе, многократном голосовании, голосовании за других лиц. По данным движения «Голос», такого массового потока сообщений о демонстративном пренебрежении правовыми нормами, в том числе правами наблюдателей и членов комиссий, оно не получало на протяжении последних четырех лет. Председатели и секретари избирательных комиссий просто отказывались принимать жалобы, знакомить с документами (например, списками избирателей), предоставлять копии актов о прошедшем досрочном голосовании. Избирательные комиссии в нарушение федерального законодательства искусственно затягивали рассмотрение жалоб и обращений. Это не позволяло своевременно остановить либо предотвратить нарушения, а порой создавало условия для того, чтобы комиссия успевала «правильно замести следы». Одновременно в отношении независимых наблюдателей была развернута массированная кампания лжи и клеветы, включавшая в себя обвинение в преднамеренной дискредитации института выборов.

К традиционным инструментам государственной пропаганды и манипулирования общественным мнением добавились ограничения свободы собраний, которые прикрывались заботой об эпидемиологической безопасности. Запрет на проведение митингов, пикетов и встреч с избирателями на открытом воздухе в ситуации, когда открыты для посещения торговые центры, кинотеатры, музеи, бары и рестораны, выглядит необоснованным и политически мотивированным. Тем более, когда такие запреты не распространяются на кандидатов, поддержанных властью. Фактически, граждане оказались искусственно лишены базовой политической свободы, которая входит в систему демократических институтов, способствующих выявлению и формированию воли.

По данным «Голоса», на «Карту нарушений» в день голосования и при подсчете голосов поступило 605 сообщений о возможных нарушениях из 51 региона страны. За время кампании поступило 1699 сообщений из 59 регионов. В 474 случаях сообщается, что о нарушении поданы официальные жалобы, в 66 сообщениях говорится о получении официальной реакции.

⁷ Предварительное заявление по итогам общественного наблюдения в единый день голосования 13 сентября 2020. 14.09.2020. <https://www.golosinfo.org/articles/144708>

Лидирующими темами сообщений в дни голосования 11–13 сентября стали:

- Нарушение прав наблюдателей, членов комиссии, представителей СМИ: ограничение перемещения, запрет фотосъемки и пр. – 293
- Нарушения при досрочном голосовании – 292
- Принуждение и подкуп избирателей – 139
- Нарушения при голосовании «на дому» – 113
- Злоупотребления «административным ресурсом» – 105
- Различные виды искажения результатов: вброс, голосование за других лиц, незаконное включение в список избирателей и пр. – 88

При этом, невзирая на все эти экстраординарные меры, по итогам голосования в большинстве выборов по сравнению с аналогичными предыдущими выборами явка не только не выросла, но снизилась.

Так, из 18 прямых выборов губернаторов явка выросла в 9-и случаях (иногда номинально, как в Иркутской и Смоленской областях), а снизилась тоже в 9-и. Самое сильное снижение явки отмечено в Республике Коми – с 40,7% до 30,2%. Самой большой рост в Еврейской АО (с 32% до аномальных и малодостоверных 73%), Краснодарском крае (с 46% до 68,6%) и Севастополе (с 34% до 48%), что создает дополнительные вопросы о достоверности результатов выборов в этих регионах.

Сравнение явки избирателей на выборах глав субъектов РФ с предыдущими выборами

Регион	Предыдущие выборы	Явка на предыдущих выборах	Явка 13.09.2020
Республика Коми	18.09.2016	40,67%	30,16%
Республика Татарстан	13.09.2015	84,2%	78,78%
Чувашская Республика	13.09.2015	58,6%	55,5%
Камчатский край	13.09.2015	31,9%	37,15%
Краснодарский край	13.09.2015	46,0%	68,63%
Пермский край	10.09.2017	42,53%	35,76%
Архангельская область	13.09.2015	21,0%	32,65%
Брянская область	13.09.2015	57,4%	50,37%
Иркутская область	13.09.2015	29,2%	32,63%
Калужская область	13.09.2015	36,1%	35,39%
Костромская область	13.09.2015	35,8%	31,98%
Ленинградская область	13.09.2015	44,5%	51,52%
Пензенская область	13.09.2015	62,3%	56,66%
Ростовская область	13.09.2015	48,6%	42,99%
Смоленская область	13.09.2015	28,8%	29,67%
Тамбовская область	13.09.2015	57,8%	64,6%
Еврейская АО	13.09.2015	31,9%	73,02%
Севастополь	10.09.2017	34,21%	48,28%

Из 11 выборов законодательных собраний явка по сравнению с голосованием 2015 года выросла только в одном случае (и то на 0,5%), и упала в 10-и. Самое сильное падение явки наблюдалось в Ямало-Ненецком АО – с 69% до 47%.

Сравнение явки избирателей на выборах законодательных органов субъектов РФ с предыдущими аналогичными выборами

Регион	Явка на выборах	Явка 13.09.2015	Явка 13.09.2020
--------	-----------------	-----------------	-----------------

	2010-2011 ⁸		
Республика Коми	49,8%	50,9%	30,1%
Белгородская область	64,7%	53,9%	54,48%
Воронежская область	56,4%	50,4%	44,14%
Калужская область	41,3%	36,0%	35,36%
Костромская область	40,3%	35,7%	31,97%
Курганская область	38,2%	30,4%	31,05%
Магаданская область	40,3%	33,6%	33,17%
Новосибирская область	35,8%	30,7%	28,25%
Рязанская область	44,3%	37,4%	32,49%
Челябинская область	45,7%	41,4%	33,87%
ЯНАО	51,3%	69,4%	47,11%

Самое сильное падение явки отмечено на муниципальных выборах. Из 14 региональных центров, где выборы прошли по смешанной избирательной системе, явка номинально выросла на 1-2% только в трех: Смоленске, Тамбове и Томске.

Сравнение явки избирателей на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ с предыдущими выборами, проходившими по смешанной системе

	Явка 13.09.2015	Явка 13.09.2020
Сыктывкар	53,7%	26,58%
Казань	70,3%	61,65%
Ижевск	28,2%	17,33%
Чебоксары	46,5%	42,83%
Краснодар	30,6%	26,4%
Воронеж	25,0%	18,33%
Иваново	17,9%	16,37%
Калуга	27,0%	25,18%
Оренбург	25,6%	18,76%
Орел	33,2%	28,3%
Ростов-на-Дону	45,5%	29,18%
Смоленск	26,0%	27,52%
Тамбов	31,7%	32,82%
Томск	17,1%	19,39%

При этом в городах, где была чисто мажоритарная система, явка была еще ниже: Астрахань – 15%, Владимир – 18,37%, Липецк – 20,16 %, Магадан – 24,5% (за счет одновременных выборов в облдуму), Нижний Новгород – 15,62% (в 2015 году явка избирателей была 26,7%), Новосибирск – 18,43%, Ульяновск – 21,11%.

На большинстве крупных выборов доля избирателей, проголосовавших досрочно (в том числе вне избирательных участков), превысила показатели «основного» дня голосования, чего ранее в России никогда не наблюдалось и теперь это грозит стать «новой нормой».

⁸ В 2010-2011 годах 14.03.2010 прошли выборы ЗС в Воронежской, Калужской, Курганской, Рязанской областях и ЯНАО, 10.10.2010 в Белгородской, Костромской, Магаданской, Новосибирской и Челябинской областях, 13.03.2011 в Республике Коми.

Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах глав субъектов РФ

Регион	Явка	Голосова- ние «на дому»	Досрочное голосова- ние	Недействи- тельные бюллетени
Республика Коми	30,16%	4,12%	55,9%	4,6%
Республика Татарстан	78,78%	1,47%	68,38%	0,73%
Чувашская Республика	55,5%	3,34%	63,2%	2,94%
Камчатский край	37,15%	1,76%	65,36%	2,2%
Краснодарский край	68,63%	4,96%	65,77%	0,98%
Пермский край	35,76%	5,13%	65,19%	2,67%
Архангельская область	32,65%	4,55%	55,36%	1,54%
Брянская область	50,37%	4,46%	62%	1,75%
Иркутская область	32,63%	3,78%	48,71%	2,64%
Калужская область	35,39%	4,09%	64,12%	2,98%
Костромская область	31,98%	5,13%	50,32%	3,25%
Ленинградская область	51,52%	4,39%	56,96%	1,46%
Пензенская область	56,66%	4,97%	72,43%	1,33%
Ростовская область	42,99%	4,49%	60,02%	1,9%
Смоленская область	29,67%	4,62%	54,07%	3,42%
Тамбовская область	64,6%	2,83%	76,04%	1,58%
Еврейская АО	73,02%	3,08%	79,51%	2,74%
Севастополь	48,28%	13,32%	67,56%	2,22%

Примечания. Голосование «на дому», досрочное голосование даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах; недействительные бюллетени – в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	Явка	Голосова- ние «на дому»	Досрочное голосова- ние	Недействи- тельные бюллетени
Республика Коми	30,1%	4,09%	55,87%	6,44%
Белгородская область	54,48%	2,83%	74,12%	2,03%
Воронежская область	44,14%	6,89%	65,48%	2,48%
Калужская область	35,36%	4,09%	64,1%	4,74%
Костромская область	31,97%	5,14%	50,32%	5,74%
Курганская область	31,05%	7,85%	54,49%	3,1%
Магаданская область	33,17%	2,59%	61,24%	4,16%
Новосибирская область	28,25%	4,51%	44,17%	3,7%
Рязанская область	32,49%	5,9%	62,96%	2,34%
Челябинская область	33,87%	5,74%	51,91%	3,91%
ЯНАО	47,11%	0,96%	71,88%	1,82%

Примечания. Голосование «на дому», досрочное голосование даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах; недействительные бюллетени – в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Особенности отдельных электоральных характеристик на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ по смешанной избирательной системе

Город	Явка	Голосова-	Досрочное	Недействи-
-------	------	-----------	-----------	------------

		ние «на дому»	голосо- вание	тельные бюллетени
Сыктывкар	26,58%	45,15%	53,02%	8,62%
Казань	61,65%	1,45%	62,38%	1,4%
Ижевск	17,33%	1,81%	49,02%	3,93%
Чебоксары	42,83%	1,19%	62,4%	5,19%
Краснодар	26,4%	7,04%	52,15%	2,73%
Воронеж	18,33%	3,62%	51,77%	6,38%
Иваново	16,37%	5,47%	43,43%	2,98%
Калуга	25,18%	1,59%	57,7%	4,71%
Оренбург	18,76%	4,55%	54,2%	4,43%
Орел	28,3%	3,3%	55,56%	4,47%
Ростов-на-Дону	29,18%	5,25%	44,57%	2,34%
Смоленск	27,52%	1,72%	51,99%	4,64%
Тамбов	32,82%	1,81%	63,38%	4,51%
Томск	19,39%	1,9%	35,72%	2,76%

Примечание: голосование «на дому», досрочное голосование даны в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах; недействительные бюллетени – в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

III. РЕЗУЛЬТАТЫ КАНДИДАТОВ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

3.1. Выборы губернаторов

Неудивительно, что все губернаторские выборы, где почти не было реальной борьбы, в условиях массового досрочного голосования предсказуемо завершились победами инкумбентов. Впрочем, по мнению независимых наблюдателей в ряде случаев это скорее результат фальсификаций, чем честный итог (в частности, в Краснодарском крае, Пензенской, Ростовской и Тамбовской областях).

К группе традиционно аномальных по результатам регионов, таких как Татарстан (Р.Минниханов с 83,27%), Краснодарский край (В.Кондратьев с 82,97%), Тамбовская область (А.Никитин 79,3%), Пензенская область (И.Белозерцев с 78,7%), на этот раз примыкают явно переборщившие с фабрикацией нужных результатов, в первую очередь с помощью досрочного голосования, Севастополь (М.Развозжаев с 85,72%), Еврейская АО (Р.Гольдштейн 82,5%), Ленинградская область (А.Дрозденко с 83,6%) и Камчатский край (В.Солодов с 80,51%).

На этом фоне более умеренно выглядят Чувашия (О.Николаев с 75,6%), Пермский край (Д.Махонин с 75,69%), Коми (В.Уйба с 73,16%), Калужская область (В.Шапша с 71,19%), где просто фактически не было зарегистрировано, либо вообще не было выдвинуто реальных конкурентов действующим руководителям.

Результаты действующих руководителей в Брянской области (А.Богомаз с 71,7%), Костромской (С.Ситников с 64,65%), Ростовской (В.Голубев с 65,53%) можно рассматривать как определенную эрозию региональных электоральных автократий, особенно с учетом тех территорий данных регионов, где был более жесткий электоральный контроль.

Как представляется, несмотря на экстраординарные усилия PR-команды администрации, слабо соответствуют реальной политической ситуации в регионе результаты вр.и.о. губернатора Архангельской области А.Цыбульского (69,63%).

Наихудшего и более достоверного результата добились действующие главы в Иркутской области (И.Кобзев с 60,79%) и Смоленской области (А.Островский с 56,54%).

Из оппонентов действующих глав лучше всего выступили кандидат КПРФ в губернаторы Смоленской области Андрей Митрофаненков 1979 г.р. с 25,8% и депутат Госдумы РФ от КПРФ М.Щапов в Иркутской области с 25,5%. Далее следуют руководитель фракции КПРФ в ЗС Ростовской области Е.Бессонов с 17,63%, бывший депутат Госдумы РФ И.Чиркова в Архангельской области (16,92%, «Справедливая Россия») и многолетний первый секретарь Костромского обкома КПРФ В.Ижицкий (16,3%). Все они, кроме И.Чирковой, представляют КПРФ.

3.2. Общая динамика изменения результатов старых и новых партий на выборах представительных органов власти по партийным спискам

На выборах депутатов законодательных собраний 11 регионов по партийным спискам во всех случаях заградительный барьер прошло не менее 4 списков. Во всех регионах, кроме Белгородской области, 5%-й заградительный барьер преодолели все 4 парламентские партии. И лишь в Белгородской области заградительный барьер не смогла преодолеть «Справедливая Россия» (4-й партией в облдуме вместо нее стала Российская партия пенсионеров за социальную справедливость - РППСС). Больше всего партий (семь) преодолело заградительный барьер на выборах Рязанской облдумы. Шесть партий прошло в региональные парламенты Республики Коми, Калужской, Костромской, Новосибирской и Челябинской областей.

В 7 регионах заградительный барьер преодолели списки РППСС, в 4 – партии «Новые люди», в 2 – партии «Зеленая альтернатива», по одному разу прошли заградительный барьер списки партий «Родина» и «За правду». В результате право участвовать в выборах Государственной думы без сбора подписей получили три новых партии - «Новые люди», «Зеленая альтернатива» и «За правду».

Результаты политических партий на выборах законодательных органов субъектов РФ (%) *

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Республика Коми	28,61%	14,81%	14,45%	8,56%	«Зеленая альтернатива» 10,01%; «Родина» 9,83%; КПСС 4,2%; «Коммунисты России» 3,09%
Белгородская область	63,95%	13,2%	6,58	3,82%	РППСС 5,11%; «За правду» 4,24%; «Патриоты России» 1,08%;
Воронежская область	61,52%	14,5%	7,32%	5,69%	Партия прямой демократии 2,29%; РППСС 2,22%; «За правду» 2,05%; «Родина» 1,93%
Калужская область	42,43%	12,9%	8,6%	8,01%	«Новые люди» 8,08%; РППСС 7,84%; «За правду» 2,25%; «Коммунисты России» 2,12%; КПСС 1,87%; Партия Роста 0,86%; Партия прямой

					демократии 0,29%
Костромская область	31,92%	17,23%	12,11%	9,16%	РППСС 8,34% ; « Новые люди » 7,46%; «Коммунисты России» 3,01%; «За правду» 2,11%; РОДП «Яблоко» 1,89%; «Родина» 0,89%
Курганская область	44,57%	19,05%	14,46%	10,54%	РППСС 8,27%
Магаданская область	58,32%	10,31%	11,61%	7,25%	РППСС 4,79%; «За правду» 1,79%; КПСС 1,77%
Новосибирская область	38,13%	16,63%	13,58%	6,12%	« Новые люди » 6,92%; РППСС 5,69% ; «Родина» 3,24%; РЭП «Зеленые» 2,64%; «За правду» 1,97%; Партия Роста 1,37%
Рязанская область	47,65%	9,07%	11,99%	5,7%	« За правду » 6,92%; « Новые люди » 5,72%; РППСС 5,35% ; «Коммунисты России» 4,08%; Партия Роста 0,87%; Партия прямой демократии 0,3%
Челябинская область	42,58%	11,87%	11,31%	14,79%	РППСС 5,7% ; « Зеленая альтернатива » 5,36%; «За правду» 2,08%; Партия Роста 1,69%; «Родина» 0,71%
ЯНАО	64,64%	8,83%	15,31%	6,05%	КПСС 1,52%; Партия Роста 1,01%; «Родина» 0,82%

* Жирным шрифтом отмечены результаты списков, преодолевших заградительный барьер.

На выборах представительных органов 14 региональных центров, где применялась пропорциональная избирательная система, в 13 случаях 5%-й заградительный барьер прошли все 4 парламентских партии. Только на выборах гордумы Казани заградительный барьер не смогла пройти ЛДПР, в итоге в гордуму Казани прошли только три партии – ЕР, КПРФ и СР.

Больше всего партийных списков (семь) прошло в городскую думу Томска. Шесть списков прошло в Калужскую гордуму. В шести городах заградительный барьер преодолели списки РППСС, в трех – «Родина», в двух – «Новые люди, по одному разу прошли заградительный барьер РОДП «Яблоко», Партия Роста и «Коммунисты России».

Результаты политических партий на выборах представительных органов региональных центров (%)*

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Сыктывкар (Коми)	28,71%	17,71%	13,77%	13,83%	« Родина » 12,56%; «Коммунисты России» 4,8%
Казань	68,65%	13,45%	3,53%	9,99%	«Коммунисты России» 2,97%

(Татарстан)					
Ижевск (Удмуртия)	39,27%	17,37%	20,38%	9,48%	«Коммунисты России» 4,6%; «Патриоты России» 3,7%; «Родина» 1,26%
Чебоксары (Чувашия)	35,48%	16,43%	13,09%	12,32%	РПССС 9,19% ; «Коммунисты России» 2,43%; РОДП «Яблоко» 1,73%; «Патриоты России» 1,65%; Партия Роста 1,11%; «Родина» 0,8%; «Гражданская платформа» 0,58%
Краснодар	55,76%	20,99%	9,41%	6,14%	«Новые люди» 4,97%
Воронеж	36,81%	23,04%	10,8%	14,08%	«Родина» 5,46% ; РОДП «Яблоко» 3,44%
Иваново	47,6%	17,62%	12,06%	6,58%	РПССС 5,75% ; РЭП «Зеленые» 2,89%; «Коммунисты России» 2,67%; «Родина» 1,85%
Калуга	30,11%	12,31%	8,83%	11,5%	«Новые люди» 10,1% ; РПССС 7,48% ; РОДП «Яблоко» 2,91%; КПСС 2,9%; «Коммунисты России» 1,62%; Партия Роста 1,13%
Оренбург	45,43%	20,39%	9,49%	10,86%	РПССС 6,97% ; «Патриоты России» 2,43%
Орел	41,06%	18,99%	7,57%	17,29%	РПССС 5,01% ; РЭП «Зеленые» 2,36%; РОДП «Яблоко» 1,65%; «Патриоты России» 0,96%; ДПР 0,62%
Ростов-на- Дону	49,87%	19,04%	11,01%	10,27%	«Коммунисты России» 7,47%
Смоленск	32,23%	28,89%	12,35%	6,84%	РПССС 7,92% ; «Коммунисты России» 4,08%; Партия Роста 1,95%; «Родина» 1,09%
Тамбов	23,42%	10,62%	7,21%	7,14%	«Родина» 44,18% ; «За правду» 2,91%
Томск	24,46%	17,54%	14,36%	11,19%	«Новые люди» 15,02% ; РОДП «Яблоко» 9,34% ; Партия Роста 5,32%

* Жирным шрифтом отмечены результаты списков, преодолевших заградительный барьер.

Результаты выборов по партийным спискам (11 выборов депутатов региональных парламентов и 14 выборов горсоветов административных центров регионов) позволяют говорить, что в условиях низкой явки «Единая Россия» сохраняет доминирование. При этом ее результаты в динамике в 2020 году лучше показателей 2019 года, ближе к результатам скорее выборов Госдумы 2016 года, чем к результатам предыдущих выборов в соответствующие органы власти в 2015 году. По сравнению с аналогичными выборами 2015 года падение среднего результата «Единой России» составило около 11,5%.

При этом обращает внимание, что в 2019 году картина по отношению к выборам Госдумы 2016 года была другой – это во многом связано с тем, что тогда голосовало большое число «аномальных» регионов (в том числе национальные республики Северного Кавказа и Поволжья), где на федеральных и региональных выборах результаты партии власти всегда сильно отличаются. Региональные выборы в этих регионах всегда формально более конкурентны, а на федеральных выборах данные регионы формально демонстрируют гиперлояльность федеральной партии власти (то есть там всегда на федеральных выборах итог партии власти существенно выше среднего, а на региональных ближе к среднему, поэтому региональные выборы там всегда показывают падение ЕР по отношению к федеральным, и наоборот, на федеральных всегда рост по отношению к региональным). Набор регионов выборов региональных парламентов 13.09.2020 изначально был более протестный, это преимущественно регионы без жестких фальсификаций, поэтому по ним сравнение с Госдумой-2016 более корректно, чем по регионам выборов заксобраний 2019 года.

Заксобрания – средний процент партий на регионах выборов 08.09.2019

Партия	на выборах в Госдуму 04.12.2011	Прошлые региональные (езде 14.09.2014)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	08.09.2019	Разница 2014 к 2019	Разница 2016 к 2019
Единая Россия	62,53%	68,23%	62,85%	51,91%	-16,32%	-10,94%
КПРФ	16,49%	9,47%	13,2%	15,51%	+6,04%	+2,31%
ЛДПР	8,13%	6,79%	10,16%	14,92% (в Хабаровском крае 56,12%; без Хаб.края-11,18%)	+8,13% (без Хабаровского края +4,34%)	+4,76% (без Хабаровского края+1,02%)
СР	8,9%	4,68%	3,65%	6,26%	+1,58%	+2,6%

Заксобрания – средний процент партий на регионах выборов 13.09.2020

Партия	на выборах в Госдуму 04.12.2011	Прошлые региональные (езде 13.09.2015)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	13.09.2020	Разница 2015 к 2020	Разница 2016 к 2020
Единая Россия	46,56%	59,11%	47,1	47,66%	-11,45%	+0,56%
КПРФ	18,75%	12,33%	14,75%	13,49%	+1,16%	-1,26%
ЛДПР	13,75%	9,91%	15,67	11,57%	+1,66%	-4,1%
СР	13,35%	9,83%	8,27%	7,8%	-2,03%	-0,47%

В то же время результаты выборов 2020 года являются очень тревожными для партий «старой системной» оппозиции. В 2019 году хорошо видно, что утрата между 2014 и 2019 голосов «Единой Россией» на региональных выборах одновременно вела к росту результатов КПрФ и ЛДПР (в большей степени в пользу КПрФ – соотношение к ЛДПР 6 к 4; львиную долю ЛДПР дал один регион, Хабаровский край, где голосовали скорее в поддержку популярного уже бывшего губернатора Сергея Фургала), и немного получала также «Справедливая Россия». В 2020 году утраченные по сравнению с региональными выборами 2015 года в среднем голоса «Единой России» 11,45% почти ничего не дали КПрФ и ЛДПР, а «Справедливая Россия» даже потеряла 2%. То есть между 2015 и 2020 совокупное падение ЕР и СР составило 13,48%, а рост КПрФ и ЛДПР – всего по 1,16% и 1,66% соответственно.

Почему это произошло? Во-первых, как представляется, это общая усталость части избирателей от старых партий и старых политиков.

Во-вторых, следствие качества избирательных кампаний и имиджевых ошибок. Кампания ЛДПР в большинстве регионов была очень инертной, мало кто из организаций рискнул использовать тему Хабаровска, для части избирателей (особенно образованных в городах, для которых голосование за ЛДПР изначально было общепротестным), наоборот, фактическая сдача партией С.Фургала могла выглядеть как антиреклама. КПрФ фактически устранилась от всех острых тем лета: никак не отреагировала на события в Хабаровске, формально выступила против поправок в Конституцию, но никакой реальной агитации против не вела. На фоне событий в Беларуси поддержала не протестующих против фальсификации выборов и применения насилия, а А.Лукашенко. Учитывая, что за партию часто голосовали оппозиционно настроенные образованные горожане, которые не являются левыми по взглядам, а просто выбирали КПрФ как самую сильную электоральную альтернативу, все это вместе могло существенно снизить их желание голосовать за коммунистов. О чем были кампании СР – вообще сложно сказать, никакой запоминающейся и яркой идеи, отличающей партию от конкурентов, в них не было. Самая успешная ее кампания в 2020 году в Челябинское ЗС с 14,8%: в регионе партия базируется на популярности Валерия Гартунга. Однако по другим регионам почти везде падение, особенно сильное в Новосибирской области.

Очевидно, что все эти утраченные «Единой Россией» и «эсерами» недополученные КПрФ и ЛДПР голоса ушли новым партиям: как созданным в 2020, так и ранее существовавшим, но теперь выходящим вперед на фоне разочарования избирателей в старых партийных лидерах. Главными бенефициарами стали не имеющие ярких федеральных и региональных лидеров, зато не имеющие антирейтинга новая умеренно-либеральная партия «Новые люди» (прошла во все 4 региональных парламента, где ее списки были зарегистрированы) и левоцентристская РППСС – Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (прошла в 7 из 9 регионов, где была в бюллетене, причем часто получая поддержку на уровне «Справедливой России»). Быть просто новым и без антирейтинга при привлекательном названии и довольно активной кампании оказывается достаточным в условиях запроса избирателей на новые лица.

Средний процент РППСС составил 5,9%. В Калужской, Костромской, Новосибирской, Рязанской областях ее результат очень близок результату «Справедливой России». В Белгородской области заменила СР в облдуме. Средний процент партии «Новые люди» составил 7,27%. В Калужской и Новосибирской областях она заняла четвертое место, обойдя «Справедливую Россию».

Похожую динамику мы видим и по выборам горсоветов по партийным спискам – уход потерянных «партией власти» голосов от парламентской оппозиции к непарламентской. Причем здесь ухудшение заметно у ЛДПР – и наоборот, чуть лучше дела обстоят у СР (что легко объясняется как более городским характером СР как партии, так и большей информированностью городских избирателей о казусе Фургала-Дегтярева и позиции ЛДПР в связи с хабаровским кризисом).

Горсоветы административных центров – средний процент партий на регионах выборов 08.09.2019

Партия	Прошлые выборы горсовета (езде 14.09.2014, Магас 13.09.2015)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	08.09.2019	Разница 2014 к 2019	Разница 2016 к 2019
Единая Россия	63,6%	55,86%	49,6%	-14%	-6,26%
КПРФ	9,46%	14%	15,74%	+6,28%	+1,74%
ЛДПР	6,85%	10,14%	11,2%	+4,35%	+1,06%
СР	4%	7,29%	10,55%	+6,55%	+3,26%

Горсоветы административных центров – средний процент партий на регионах выборов 13.09.2020

Партия	Прошлые выборы горсовета 13.09.2015	на выборах в Госдуму 18.09.2016	13.09.2020	Разница 2015 к 2020	Разница 2016 к 2020
Единая Россия	53,16%	43,56	39,9%	-13,26%	-3,66%
КПРФ	16,11%	15,43%	18,16%	+2,05%	+2,73%
ЛДПР	9,63%	14,8%	10,99%	+1,36%	-3,81%
СР	10%	8,85	10,54%	+0,54%	+1,69%

Эта картина дополняется успешным выступлением независимых кандидатов и иной оппозиции на наиболее конкурентных городских выборах в Томске и Новосибирске. В Новосибирске кандидаты ЕР выиграли лишь 23 округа из 50 (партсписки здесь отменены), в Томске 8 округов из 27 (и еще всего 24,4% голосов по партспискам). В частности, на выборах в горсовет Новосибирска руководитель регионального штаба А.Навального Сергей Бойко (шел как независимый кандидат) победил в своем округе второго человека в региональной организации КПРФ Р.Сулейманова. В округе №35 первоначально победу одерживал студент, кандидат коалиции «Новосибирск 2020» Вячеслав Якименко, однако по окончательным данным с отрывом в 11 голосов победил статусный представитель ЕР, вице-спикер горсовета, председатель Новосибирской областной общественной организации «Российский Союз Ветеранов Афганистана» Евгений Яковенко. Коалиция заявила о вбросе бюллетеней через голосование курсантов, постоянно не проживающих в Новосибирске. В Тамбове на выборах гордумы уверенную победу одержала партия «Родина» бывшего мэра Тамбова Максима Косенкова (44% по партспискам и 17 из 18 мажоритарных округов).

3.2.1. «Единая Россия»

Результаты выборов позволяют говорить, что «партия власти» сохраняет доминирование. При этом ее результаты (за редким исключением) ближе к результатам выборов Госдумы 2011 и 2016 годов, чем к предыдущим аналогичным выборам 2015 года. Важно понимать, что выборы 2015 года проходили в шлейфе посткрымской агитационной эйфории, которая затем существенно спала и общей стратегией власти на выборах-2016 была дифференциация явки: ее максимальное снижение по протестным регионам при сохранении аномально высоких уровней по регионам массовых фальсификаций.

При этом, если сравнивать с региональными выборами 2010 и 2015 годов, то важно обратить внимание, что на последующих затем федеральных выборах 2011 и 2016 годов в условиях более высокой явки и более сильной и жесткой политической борьбы происходило снижение процента поддержки «Единой России». Так результаты ЕР в 2015 году во многих регионах были удивительно похожи на результаты региональных выборов конца 2010 – начала 2011 годов. К примеру, в Костромской области в октябре 2010 года на выборах облдумы: ЕР – 50,02%, КПРФ – 19,6%, Справедливая Россия – 12,64%, ЛДПР – 14,5%. Стало по данным 2015 года: ЕР – 50,96%, КПРФ – 14,5%, СР – 11,09%, ЛДПР – 8,62%. То есть наибольшее падение по отношению к 2010 году в этом регионе потерпела ЛДПР, чуть меньшее – КПРФ. В Новосибирской области у «Единой России» соотношение итогов 2010 и 2015 годов – 44,8% к 44,6%, КПРФ – 25,03% к 24,5%, ЛДПР – 10,32% к 10,3%. Хуже ситуация в этом регионе у СР (10,6% вместо 16,24% – разница, вероятно, ушла «ЯБЛОКУ» и иным новым участникам). Похожие на 2010 год результаты зафиксированы также в Челябинской области. По сравнению с 2010 – началом 2011 года партия власти в 2015 году выглядела лучше в Республике Коми (58% вместо 50,5%), Воронежской области (73,8% к 62,6%), Курганской (56,7% к 41,23%. Вероятно, на пользу рейтингу пошла смена непопулярного губернатора в 2014 году), Рязанской (62,7% вместо 50,6%) областях и ЯНАО.

Сейчас по сравнению с 2015 годом наблюдается очевидное падение, даже несмотря на массовое досрочное голосование. Если прежние закономерности сохранятся, то при более высокой явке (расти она будет в первую очередь в городах) «Единую Россию» должно ждать довольно существенное падение в 2021 году по сравнению с 2016 годом.

Наибольшее ухудшение ситуации у ЕР отмечено в Республике Коми, Костромской области, Смоленске, Тамбове и Томске.

Сравнительные результаты «Единой России» на выборах региональных парламентов (%)

Регион	Результат «Единой России»				13.09.2020
	На региональных выборах 2010-2011	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015	на выборах в Госдуму 18.09.2016	
Республика Коми	50,53	58,81	58,05	37,8	28,61%
Белгородская область	66,20	51,16	62,36	54,7	63,95%
Воронежская область	62,55	50,05	73,84	59,1	61,52%
Калужская область	53,45	40,42	56,99	45,7	42,43%
Костромская область	50,02	30,74	50,96	36,6	31,92%
Курганская область	41,23	44,41	56,74	41,5	44,57%
Магаданская область	50,02	41,04	57,71	44,7	58,32%
Новосибирская область	44,82	33,84	44,56	38,3	38,13%
Рязанская область	50,58	39,79	62,73	54,5	47,65%
Челябинская область	55,73	50,28	56,16	38,2	42,58%
ЯНАО	64,76	71,68	70,11	67,1	64,64%
Среднее	53,63%	46,56%	59,11%	47,1	47,66%

Сравнительные результаты «Единой России» на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ (%)

Город	Результат «Единой России»				13.09.2020
	на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015	на выборах в Госдуму	

				18.09.2016	
Сыктывкар	39,29	60,54	47,70	33,21	28,71%
Казань	67,70	61,74	76,95	73,49	68,65%
Ижевск	43,96	36,30	53,19	41,3	39,27%
Чебоксары	—	33,21	51,17	41,24	35,48%
Краснодар	—	52,26	58,52	53,2	55,76%
Воронеж	—	30,64	44,68	38,76	36,81%
Иваново	46,42	33,70	50,64	33,32	47,6%
Калуга	—	33,60	42,26	41,29	30,11%
Оренбург	47,22	25,71	59,67	36,26	45,43%
Орел	—	26,76	41,01	35,02	41,06%
Ростов-на-Дону	—	41,85	67,59	58,17	49,87%
Смоленск	—	25,42	38,90	43,41	32,23%
Тамбов	59,38	54,71	59,67	44,43	23,42%
Томск	42,23	29,23	52,27	36,74	24,46%
среднее		38,98%	53,16%	43,56	39,9%

3.2.2. КПРФ

Больших успехов на выборах-2020 у КПРФ нет. Скорее наоборот, общая ситуация выглядит достаточно тревожной: при ухудшении отношений с властью (5 кандидатов партии получили отказ на выборах губернаторов, в регионах массово регистрировали списки партий-спойлеров) она сама по каким-то причинам боится резко оппонировать, совершать резкие шаги, что ведет к утрате поддержки значительной части протестного электората. Пытаясь играть в «договорные матчи» в новых условиях КПРФ не получает ни поддержки власти (которая все равно с ней борется), ни ранее ее поддерживавшего протестного избирателя. Сами кампании во многих регионах выглядят слишком традиционными и «приветливыми».

Как следствие слабой и «амфотерной» избирательной кампании – провал М.Щапова на выборах губернатора Иркутской области. В 2015 году успех С.Левченко в Иркутской области был успехом не столько партии, сколько поддержавшей кандидата коалиции региональной элиты, в которую вошли представители самых разных групп местной оппозиции, включая и местных либералов («Гражданская платформа», «Демократический выбор»). В 2020 году вокруг М.Щапова не было ни прежней коалиции, ни активной наступательной избирательной кампании.

Отрицательная динамика у КПРФ в Новосибирской области, где мэром Новосибирска в 2015 стал А.Локоть и в дальнейшем был заключен пакт «Травникова-Локотя» (КПРФ не стала выдвигать кандидата в губернаторы против Травникова, а ЕР не стала выдвигать кандидата против Локотя на выборах мэра в 2019 году). В результате – образ «второй партии власти» и невозможность вести привычную оппозиционную риторику. На выборах ЗС по сравнению с 2015 годом КПРФ в области упала с 24,5% до 16,6%. На выборах в ЗС области и горсовет Новосибирска свои округа проиграли многие статусные представители КПРФ (и наоборот, победили скорее ранее малоизвестные и новые для КПРФ кандидаты).

При этом позитивная динамика у КПРФ в Республике Коми (даже несмотря на два списка от партий спойлеров – КПСС и «Коммунисты России»), где произошло радикальное обновление организации, партия активно принимала участие в протестном движении «Стоп-Шиес» и привлекла в список многих местных гражданских активистов. Также позитивная динамика наблюдалась в Курганской области, Ростове-на-Дону, Смоленске, Томске.

Малоэффективным оказалось противодействие партии негативной кампании в Ульяновске (возможно, причиной стал чрезмерный уход в 2012-2020 годах в информационный эпатаж и ряд внутренних скандалов и конфликтов). Также как и в 2015 году, провал на выборах

Гордумы Нижнего Новгорода (на этот раз еще более громкий из-за отмены выборов по партспискам). Хотя уже в 2015 в городе КПРФ заняла только третье место с 19,4% (в декабре 2011 года – 31,5%). Провальная кампания во Владимире и Липецке по мажоритарным округам.

Сравнительные результаты коммунистов на выборах региональных парламентов (%)

Регион	Результат КПРФ 2011		Результаты 13.09.2015		выборах в Госдуму 18.09.2016		Результаты 13.09.2020	
	на предыдущих рег. выборах 2010-2011	на выборах в Госдуму 04.12.2011	КПРФ	КПРФ + КПКР + КПСС	КПРФ	КР	КПРФ	КПРФ + КР + КПСС
Республика Коми	16,06	13,46	7,40	11,63	12,5	3,7	14,81%	22,13%
Белгородская область	17,68	22,42	13,08	15,25	14,9	1,9	13,2%	13,2%
Воронежская область	18,52	21,85	10,85	10,85	15,6	2,0	14,5%	14,5%
Калужская область	21,17	21,91	9,79	14,61	15,9	2,4	12,9%	16,9%
Костромская область	19,57	28,85	14,50	18,07	21,4	3,2	17,23%	20,33%
Курганская область	25,21	19,63	13,22	13,22	14,6	3,0	19,05%	19,05%
Магаданская область	15,97	22,75	11,44	13,10	14,8	2,7	10,31%	12,08%
Новосибирская область	25,03	30,25	24,52	24,52	19,6	3,5	16,63%	16,63%
Рязанская область	19,01	23,58	12,97	14,93	14,0	2,6	9,07%	13,15%
Челябинская область	11,81	14,63	11,70	11,70	12,0	2,4	11,87%	11,87%
ЯНАО	8,57	6,56	6,20	6,20	6,9	1,1	8,83%	10,35%
Среднее	18,05%	18,75%	12,33%	14,0%	14,75%	2,59%	13,49%	15,47%

Сравнительные результаты коммунистов на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ (%)

	Результат КПРФ		Результаты 13.09.2015		выборах в Госдуму 18.09.2016		Результаты 13.09.2020	
	на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	КПРФ	КПРФ + КПКР + КПСС	КПРФ	КР	КПРФ	КПРФ + КР + КПСС
Сыктывкар	19,81	12,18	8,22	11,78	13,59	2,97	17,71%	22,51%
Казань	11,79	15,13	11,38	11,38	6,56	2,42	13,45%	16,42%
Ижевск	14,52	21,00	16,37	21,28	14,07	1,88	17,37%	21,97%
Чебоксары	—	23,97	15,60	19,03	14,79	1,73	16,43%	18,86%
Краснодар	—	19,58	20,44	20,44	15,81	1,85	20,99%	20,99%
Воронеж	—	33,09	22,54	22,54	23,55	2,61	23,04%	23,04%

Иваново	19,30	24,42	14,62	19,31	20,07	2,56	17,62%	20,29%
Калуга	—	23,96	11,78	16,63	16,86	2,1	12,31%	16,83%
Оренбург	14,24	26,26	12,48	12,48	15,26	2,44	20,39%	20,39%
Орел	—	38,99	26,55	26,55	18,94	3,83	18,99%	18,99%
Ростов-на-Дону	—	23,32	14,15	14,15	14,42	1,73	19,04%	26,51%
Смоленск	—	28,58	19,63	19,63	17,78	1,92	28,89%	32,98%
Тамбов	19,61	19,87	21,55	21,55	12,36	1,84	10,52%	10,52%
Томск	15,89	25,73	10,16	13,32	12,07	3,33	17,54%	17,54%
Среднее		24,0%	16,11%	17,86%	15,43%	2,37%	18,16%	20,56%

3.2.3. ЛДПР

Последние годы динамика партии была относительно неплохой – ее результаты в среднем держались на уровне 2016 года. Кроме того, специфика образа партии изначально не создавала завышенных ожиданий в ее отношении у городского демократически настроенного электората. Проще говоря, в ней никто сильно не разочаровывался, так как больших иллюзий и не было. Однако появление новых проектов явно несет для ЛДПР существенные имиджевые риски. Обращает внимание отсутствие ярких тем в избирательной кампании и снизившаяся личная активность неизменного лидера партии В.Жириновского.

В отличие от кампаний 2017-2019 годов на этот раз ЛДПР почти везде существенно упала по сравнению с результатами выборов 2016 года. Негативная динамика наблюдалась в Республике Коми, Калужской области. Очевидный рост зафиксирован только в ЯНАО, где общее количество избирателей невелико. Из городов явное падение наблюдалось в Смоленске (губернатор – представитель ЛДПР А.Островский), а рост – в Ижевске. Полный провал на выборах горсовета Владимира, хотя губернатором Владимирской области является представитель ЛДПР В.Сипягин.

Сравнительные результаты ЛДПР на выборах региональных парламентов (%)

	на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015	на выборах в Госдуму 18.09.2016	13.09.2020
Республика Коми	14,83	11,91	11,59	22,6	14,45%
Белгородская область	7,25	9,65	6,76	13,7	6,58%
Воронежская область	8,93	8,88	6,06	9,3	7,32%
Калужская область	11,93	14,36	10,50	17,4	8,6%
Костромская область	14,50	15,99	8,62	18,9	12,11%
Курганская область	12,66	16,88	13,63	18,8	14,46%
Магаданская область	13,66	17,37	9,95	19,2	11,61%
Новосибирская область	10,32	15,70	10,33	19,6	13,58%
Рязанская область	18,65	15,06	8,21	14,0	11,99%
Челябинская область	9,16	11,77	10,03	12,0	11,31%
ЯНАО	13,35	13,63	13,28	6,9	15,31%
Среднее	12,29%	13,75%	9,91%	15,67	11,57%

Сравнительные результаты ЛДПР на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ (%)

	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015	на выборах в Госдуму 18.09.2016	13.09.2020

Сыктывкар	12,13	13,40	18,64	13,77%
Казань	6,60	3,12	4,51	3,53%
Ижевск	17,48	8,80	12,33	20,38%
Чебоксары	12,46	8,05	13,94	13,09%
Краснодар	9,66	7,84	12,72	9,41%
Воронеж	11,58	8,11	12,14	10,8%
Иваново	15,60	10,42	17,96	12,06%
Калуга	14,20	11,72	17,05	8,83%
Оренбург	19,09	7,40	25,99	9,49%
Орел	13,22	10,78	17,1	7,57%
Ростов-на-Дону	10,81	7,60	10,25	11,01%
Смоленск	14,10	15,37	17,15	12,35%
Тамбов	9,78	8,63	7,86	7,21%
Томск	18,85	13,59	19,55	14,36%
среднее	13,25%	9,63%	14,8%	10,99%

3.2.4. «Справедливая Россия»

Результаты партии, которая исторически играла для многих роль партии «второго выбора» (когда голосовать больше не за кого) и во многом получала поддержку за счет электоральной поддержки локальных харизматиков, ухудшаются как по причине общих имиджевых проблем (отсутствие яркости и новизны, смешение с партией власти при отсутствии новых идей и ярких образов), так и постепенного ухода прежних ярких кандидатов. На выборах 13.09.2020 о приросте результатом можно говорить только на муниципальных выборах в Орле и Томске. Неплохо выступили кандидаты партии в мажоритарных округах.

Именно «эсеры» с 2011 года системно закономерно теряли более других старых партий от появления новых проектов из-за роста антирейтинга и дискредитации партии в глазах оппозиционного избирателя. Этому процессу отчасти содействовала сама партия, избавляясь от многих популярных в регионах, но оппозиционных политиков. На фоне пенсионной реформы 2018 года этот процесс немного приостановился, но теперь, с активизацией непарламентских партий, вновь продолжился.

Сравнительные результаты «Справедливой России» на выборах региональных парламентов (%)

	на выборах 2010-2011	на выборах в Госдуму 04.12.2011	13.09.2015	на выборах в Госдуму 18.09.2016	13.09.2020
Республика Коми	12,62	11,47	10,02	8,8	8,56%
Белгородская область	5,13	11,58	8,23	7,0	3,82%
Воронежская область	6,32	14,47	5,52	6,7	5,59%
Калужская область	8,40	15,61	7,68	6,2	8,01%
Костромская область	12,64	18,58	11,09	8,0	9,16%
Курганская область	17,20	14,47	10,93	13,8	10,54%
Магаданская область	11,24	11,61	13,54	7,7	7,25%
Новосибирская область	16,24	12,69	10,63	5,6	6,12%
Рязанская область	6,15	15,08	8,60	5,0	5,7%
Челябинская область	14,61	16,63	15,94	17,5	14,79%
ЯНАО	8,14	4,70	5,93	4,7	6,05%
среднее	10,79	13,35%	9,83%	8,27%	7,8%

Сравнительные результаты «Справедливой России» и ее спойлеров на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ (%)

	на выборах в Госдуму 04.12.2011	СР 13.09.2015	на выборах в Госдуму 18.09.2016	13.09.2020
Сыктывкар	11,69	13,49	13,79	13,83%
Казань	10,88	7,50	5,27	9,99%
Ижевск	12,73	2,86	14,78	9,48%
Чебоксары	23,40	13,06	13,89	12,32%
Краснодар	11,92	7,40	3,96	6,14%
Воронеж	16,79	14,92	9,44	14,08%
Иваново	16,54	6,07	10,68	6,58%
Калуга	18,71	10,49	8,37	11,5%
Оренбург	21,10	10,10	8,2	10,86%
Орел	13,37	4,90	10,28	17,29%
Ростов-на-Дону	14,95	8,95	4,85	10,27%
Смоленск	23,40	13,13	5,88	6,84%
Тамбов	8,65	4,18	5,31	7,14%
Томск	13,93	10,28	9,19	11,19%
среднее	15,57%	10%	8,85	10,54%

3.2.5. Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС)

По праву один из главных триумфаторов прошедших выборов: прошла в 7 из 9 региональных парламентов, где ее списки были в бюллетене, и во всех 6 региональных центрах, где ее списки были зарегистрированы. При этом этот успех достигнут зачастую или при минимальных агитационных кампаниях, или при их фактическом отсутствии, что может быть эффектом низкой явки и повышенной доли в связи с этим лиц старших возрастов среди голосующих.

Кроме того, списки партии прошли в Думу Сарапула (Удмуртия) – 5,59%; Сухобузимский районный совет (Красноярский край): РППСС – 9,22%; Городскую Думу г.Кохма (5,47%) и г.Шуя (5,8%) Ивановской области; Совет депутатов г.Подольска Московской области (7,55%); Совет депутатов Новосибирского района (9,35%) и Совет депутатов города Тогучина Тогучинского района (17,58%) Новосибирской области.

3.2.6. Демократические партии (РОДП «ЯБЛОКО», Партия Роста, ПАРНАС)

После того, как списки **РОДП «Яблоко»** получили отказ в регистрации в Рязанской, Курганской, Челябинской областях, выбыли с местных выборов по спискам Ростова-на-Дону, Иваново, Краснодара, Смоленска, на основных выборах партия была представлена только на выборах Костромской облдумы (1,89%), горсобрания Чебоксар (1,73%), гордумы Воронежа (3,44%) и Калуги (2,9%), горсовета Орла (1,65%). Единственный существенный успех из основных выборов – гордума Томска по спискам (9,34%) и два мажоритарных округа в Томске. Также по одному депутату избрано по округам в Костромскую облдуму (М.Гутерман) и гордуму (Н.Сорокин, ранее лидер РО СПС и РО ПАРНАС). Округ в гордуму Калуги фактически был выиграл «согласованным» и де-факто административным кандидатом А.Колесниковым.

Также списки партии прошли в Совет депутатов Подольска 7,55%; Собрание депутатов Невельского района (11,46%) и Себежского района (11,17%) Псковской области.

Партия Роста из значимых выборов прошла только в гордуму Томска с 5,32%. Также списки партии прошли в Собрание депутатов Южно-Сухокумска (Дагестан, полностью проп. система) – 16,47%; Собрание депутатов Буйнакска (Дагестан, полностью проп. система) – 8,95%; Собрание депутатов Кировского района Махачкалы (Дагестан, полностью проп. система) – 5,36%; Собрание Ленинского района Махачкалы (Дагестан, полностью проп. система) – 6,03%; Собрание Советского района Махачкалы (Дагестан, полностью проп. система) – 7,31%; Собрание депутатов Черноземельского района Калмыкии (полностью проп. система) – 6,76%; Городской совет Набережные Челны (Татарстан) – 12,65%.

ПАРНАС фактически исчез с предвыборного горизонта – был выдвинут единственный список в Республике Коми, который даже не смог собрать подписи и выбыл из борьбы досрочно.

3.2.7. «Новые» непарламентские партии

Как уже отмечено, из 4 новых партий, зарегистрированных в феврале-апреле 2020 года («Новые люди», «За правду», «Зеленая альтернатива», Партия прямой демократии) наибольшего успеха добилась партия «Новые люди»: ее списки прошли во все 4 региональных парламента, где были зарегистрированы, и в 2 из 3 горсоветов региональных центров, где были в бюллетене (Томск и Калуга).

Самый большой результат **«Новых людей»** был зафиксирован на выборах гордумы Томска с 15,02% (третье место, сразу после ЕР и КПРФ). Здесь, в отличие от других регионов, в ее списке были относительно яркие люди – Александр Цин-Дэ-Шань, создатель сети популярных спортивных клубов и руководитель томского филиала школы бизнеса «Синергия» (поддержан «Умным голосованием» и выиграл одномандатный округ), и директор популярного производителя конфет с кедровыми орешками ООО «Сибирский кедр» Илья Клишкин (ранее выдвигался в мэры Томска). Партия могла пройти даже в гордуму Краснодара. Здесь ее официальный результат – 4,97% и до 5%-го барьера не хватило всего 69 голосов. Учитывая явную фальсификацию на многих участках в Краснодаре (на многих участках более 10%, на УИК №2058 даже 15,3%, но за счет того, что на нескольких участках партии присудили всего по 12-15 бюллетеней, в масштабе города на барьер не хватило. Так на УИК №2171 партии оставили только 0,92%, на УИК №2174 и №2162 всего 0,96% и 0,97% и т.д.).

Иные новые партии выступили существенно хуже. Партия Захара Прилепина **«За правду»** прошла только в Рязанскую облдуму с 6,92% (тоже обошла в области СР), где явно пользовалась административной поддержкой. Но в иных регионах в среднем у нее всего около 2%. К муниципальным выборам партия не проявила интереса.

Партия прямой демократии набрала от 0,29% до 2,29% и не прошла нигде. Публичных следов ее кампаний найти не удалось.

Партия **«Зеленая альтернатива»** выдвигала два списка – в Госсовет Коми и Заксобрание Челябинской области. Агитацию она вела при помощи картин художника Василия Ложкина (зеленые коты с лозунгом «Мир сам себя не спасет»). В Коми перед выборами в соцсетях появились ролики о якобы скупке в пользу партии голосов за 1000 рублей. В Челябинской области партия смогла преодолеть заградительный барьер с 5,36% только за счет странных результатов в городе Златоусте. На восьми участках в округе №8 ее средний результат 19.12%, причем на некоторых участках (№№66, 70, 71, 73) она якобы набрала от 29% до 39% при около 3% у «Единой России», на других участках соотношение данных партий обратное, что выглядит мало достоверно. Список «Зеленой альтернативы» в Челябинской области возглавлял депутат ЗС от КПРФ экоактивист Михаил Махов (должен был войти в тройку списка КПРФ). Махов также является активным участником движения «АнтиСМОГ». Вторым в списке значился известный ветеринарный врач и основатель приюта диких животных «Спаси меня» Карен Даллакян. Учитывая, что на выборах в горсовет Сыктывкара ЕР набрала

28,71%, а по городским округам Сыктывкара в Госсовет Коми на одновременных выборах 19-21% (кроме одного округа с 26.43% и одного с 24.31%), это может говорить о том, что голоса «Зеленая альтернатива» и в Коми отняла в первую очередь у «Единой России». Дело в том, что на выборах горсовета ее не было в бюллетене, что тут же дало ЕР около 8% голосов дополнительно.

3.2.8. Иные «старые» непарламентские партии

Значительно сократились успехи на муниципальных выборах партии *«Патриоты России»*. В 2015 году большую часть вклада ее результаты внесли списки сторонников Анатолия Быкова на муниципальных выборах в Красноярском крае. Теперь результаты партии там существенно хуже, а во многих районах успехов 2015 года в этом году ее в новых советах не будет (например, в Березовском, Боготольском, Большеулуйском, Емельяновском, Мотыгинском, Пировском районах, Дивногорске). Прошла партии в советы в Ачинском районе (6,83%, в 2015 году было 19,14%), Иланском (9,01%, в 2015 было 5,51%), Козульском (10,16%, в 2015 было 10,91%), городе Бородино (12,48%, в 2015 было 7,27%). Также она будет представлена в Боготольском городском совете (18,25%), Канском городском совете (9,08%), горсовете Шарыпово (15,53%) и Идринском районном совете (14,14%).

В 1990-х бывший физрук А.Быков являлся председателем совета директоров и совладельцем ОАО «КраЗ», вице-президентом банка «Российский кредит». Сейчас он владелец красноярских компаний ООО «Деметра» (занимается выращиванием сельхозкультур), ООО «Евроавиа» (ведет деятельность в сфере лизинга и аренды воздушных судов и авиационного оборудования), ООО «Инвестиционная компания "Европа"», ООО «Центр коррекции зрения «Окулюс» и ООО «Контраст» (специализируется на животноводстве). В 1997-2011 А.Быков четыре раза избирался в Законодательное собрание Красноярского края по одномандатному округу. В 2002 он был осужден за организацию покушения на криминального авторитета Вилора Струганова (Паша Цветомузыка), которое было инсценировано сотрудниками МВД и ФСБ. Мещанский райсуд Москвы приговорил А.Быкова к шести с половиной годам условно (впоследствии судимость была погашена). В 2016 году не смог баллотироваться из-за «антикриминального фильтра», по которому судимые по тяжким и особо тяжким статьям граждане не могут баллотироваться в депутаты ранее, чем через 10–15 лет после погашения судимости: в августе 2016 года Верховный суд РФ отклонил его жалобу. В 2020 году данный запрет истек, что позволяло Анатолию Быкову в 2021 году снова баллотироваться в Законодательное собрание. 7 мая 2020 А.Быков был вновь задержан. Следственный комитет России (СКР) подозревает его в заказе в 1994 году убийств двух местных предпринимателей Александра Наумова и Кирилла Войтенко, которым он якобы мстил за покушение на себя. Показания на А. Быкова дал осужденный на 13,5 года его близкий знакомый Владимир Татаренков (Татарин), руководивший бандой киллеров, расстрелявших предпринимателей. Задержание Анатолия Быкова совпало с окончанием запрета на участие в выборах, установленного для него в связи с судимостью⁹.

После ареста и осуждения в 2017 году на 2,5 года колонии строгого режима лидера Удмуртского отделения партии журналиста депутата гордумы Ижевска Сергея Щукина резко ухудшились результаты партии в Удмуртии. На выборах 13.09.2020 в регионе она прошла только в гордуму Сарапула с 5,25%.

Также список партии прошел в Собрание депутатов Кизляра (полностью проп. система, Дагестан) 6,66%. Из представительных органов МСУ избравшихся по смешанной системе, можно отметить Совет депутатов г. Октябрьский (Башкортостан) – 6,72%; Совет депутатов г. Сибай (Башкортостан) – 9,78%; Совет депутатов г. Стерлитамак (Башкортостан) – 5,18%.

⁹ Воронов К., Сасевич Ю., Павлова О. Анатолия Быкова вернули в уголовное прошлое. // Газета "Коммерсантъ" №81 от 08.05.2020. <https://www.kommersant.ru/doc/4340322>

По сравнению с 2015 годом резко ухудшилась география результатов партии «**Коммунисты России**», когда она прошла в большое число муниципалитетов. Теперь партия потеряла представительство в Липецком горсовете, Канске, Приютненском и Целинном районах Калмыкии, гордуме города Глазов в Удмуртии, гордуме г. Кинешма Ивановской области и т.д. Пиком успеха партии выглядят пока региональные и местные выборы 2018 года, уже в 2019 обозначился существенный спад.

13.09.2020 она прошла из значимых выборов только в гордуму Ростова-на-Дону. Из выборов ниже уровня регионального центра она прошла в Городские советы Набережные Челны (5,13%) и Альметьевска (5,15%) в Татарстане; Курагинский районный совет с 7,35% (в 2015 было 6,4%), Минусинский районный совет с 8,02% (было в 2015 году 7,14%) и Шушенский районный совет 5,57% (было в 2015 году 5,18%) в Красноярском крае. Также прошла в Совет депутатов г.Минеральные воды (Ставропольский край); «Коммунисты России» 6,8%.

Кроме успехов на выборах в Госсовет Коми, горсовет Сыктывкара и гордуму Тамбова на счету партии «**Родина**» несколько «малых» побед на выборах в органы МСУ: Собрание депутатов Каспийска (Дагестан, полностью проп. система) – 5,2%; Собрание депутатов Кизляра (Дагестан, полностью проп. система) – 8,64%; Дума города Можга (Удмуртия) – 20,86%; Дума Сарапула (Удмуртия) – 7,57%; Совет Зеленоградского городского округа (Калининградская область) – 7,14%. Также списки партии прошли в Канский городской совет (9,09%), Большемуртинский районный совет (6,52%), Кежемский районный совет (12,59%) и Совет города Козьмодемьянска Кежемского района (16,42%) Красноярского края.

Списки **Российская экологическая партия «Зеленые» (РЭП «Зеленые»)** прошли в Совет депутатов г.Электросталь Московской области (полностью проп. система) с 7,63%; Совет депутатов г. Октябрьский (Башкортостан) – 6,93%; Совет депутатов рабочего поселка Линево Искитимского района (Новосибирская область) с 27,87%.

Отдельно отметим ситуацию в **Дагестане**, где в конкретных городах и районах в разные годы уже неоднократно возникала ситуация, когда в зависимости от того, какой бренд выбрала та или иная местная элитная группа, успеха добиваются самые разные партии. Так, в Южно-Сухокумске на выборах Собрания депутатов победила ЛДПР с 48,28%, «Единая Россия» набрала 19,27%, Партия Роста 16,47%, КПРФ 8,46%. Прошли в различных муниципальных образованиях региона партии «Патриоты России», Партия Роста.

Среди муниципалитетов, не являющихся региональными центрами, где ЕР набрала менее 50% голосов, помимо Южно-Сухокумска, можно отметить:

Совет города Кумертау (Башкортостан): «Единая Россия» 47,9%, ЛДПР 20,53%, КПРФ 19,42%, «Справедливая Россия» 6,47%.

Собрание депутатов Целинного района Калмыкии: «Единая Россия» 49,13%, КПРФ 20,1%, «Справедливая Россия» 17,23%, ЛДПР 8,12%.

Совет депутатов г. Воркута (Республика Коми): «Единая Россия» 34,08%, КПРФ 25,91%, ЛДПР 16%, «Справедливая Россия» 15,27%

Совет депутатов г. Инта (Республика Коми): «Единая Россия» 38,69%, ЛДПР 28,48%, КПРФ 20,02%.

Воткинская городская дума (Удмуртия): «Единая Россия» 47,87%, ЛДПР 16,02%, КПРФ 13,05%, «Справедливая Россия» 10,16%.

Глазовская городская дума (Удмуртия): «Единая Россия» 45,68%, КПРФ 18,19%, ЛДПР 16,3%, «Справедливая Россия» 5,72%

Дума города Можга (Удмуртия): «Единая Россия» 27,71%, КПРФ 24,88%, «Родина» 20,86%, ЛДПР 10,53%.

Дума города Сарапула (Удмуртия): «Единая Россия» 39,8%, ЛДПР 14,55%, КПРФ 12,18%, «Справедливая Россия» 10,3%, «Родина» 7,57%, РППСС 5,59%, «Патриоты России» 5,25%.

Ачинский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 33,28%, ЛДПР 23,23%, КПРФ 13,05%, «Справедливая Россия» 8,19%, «Патриоты России» 6,83%.

Березовский районный совет (Красноярский край): ЛДПР 31,96%, «Единая Россия» 28,8%, «Справедливая Россия» 14,77%, КПРФ 7,43%.

Бирилюсский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 48,64%, ЛДПР 17,65%, КПРФ 17,49%, «Справедливая Россия» 6,4%.

Богучанский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 31,45%, КПРФ 21,18%, «Справедливая Россия» 12,68%, ЛДПР 12,37%.

Большемуртинский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 39,71%, ЛДПР 22,57%, КПРФ 14,98%, «Родина» 6,52%, «Справедливая Россия» 6,05%.

Большеулуйский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 31,91%, «Справедливая Россия» 18,88%, ЛДПР 16,3%, КПРФ 9,05%.

Ачинский городской совет (Красноярский край): «Единая Россия» 27,87%, ЛДПР 24,01%, КПРФ 15,31%, «Справедливая Россия» 13,44%.

Боготольский городской совет (Красноярский край): «Единая Россия» 34,03%, КПРФ 21,49%, «Патриоты России» 18,25%, ЛДПР 10,41%, «Справедливая Россия» 5,12%.

Бородинский городской совет (Красноярский край): «Единая Россия» 31,13%, КПРФ 23,73%, ЛДПР 20,55%, «Патриоты России» 12,48%.

Дивногорский городской совет (Красноярский край): «Единая Россия» 35,34%, ЛДПР 27,55%, КПРФ 21,42%.

Енисейский городской совет (Красноярский край): «Единая Россия» 33,74%, ЛДПР 29,5%, КПРФ 16,41%, «Справедливая Россия» 6,32%.

Канский городской совет (Красноярский край): «Единая Россия» 30,04%, КПРФ 19,7%, ЛДПР 12,7%, «Родина» 9,09%, «Патриоты России» 9,08%, «Справедливая Россия» 5,13%/

Лесосибирский городской совет (Красноярский край): «Единая Россия» 33,89%, ЛДПР 21,24%, КПРФ 20,38%, «Справедливая Россия» 6,97%.

Сосноборский городской совет (Красноярский край): «Единая Россия» 42,44%, ЛДПР 29,91%, КПРФ 11,95%

Шарыповский городской совет (Красноярский край): «Единая Россия» 30,37%, ЛДПР 25,65%, «Патриоты России» 15,53%.

Емельяновский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 34,04%, ЛДПР 28,74%, КПРФ 13,99%.

Енисейский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 42,21%, ЛДПР 21,06%, КПРФ 16,07%, «Справедливая Россия» 6,59%.

Ермаковский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 38,03%, ЛДПР 24,45%, КПРФ 23,56%.

Совет депутатов ЗАТО Железногорск (Красноярский край): «Единая Россия» 26,66%, ЛДПР 25,88%, КПРФ 20,44%, «Справедливая Россия» 7,8%.

Идринский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 44,29%, «Патриоты России» 14,14%, «Справедливая Россия» 12,7%, КПРФ 11,13%, ЛДПР 7,85%.

Иланский районный совет (Красноярский совет): «Единая Россия» 47,5%, ЛДПР 17,47%, КПРФ 10,42%, «Патриоты России» 9,01%, «Справедливая Россия» 7,34%.

Ирбейский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 37,49%, КПРФ 27,86%, ЛДПР 21,28%.

Кежемский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 34,49%, «Справедливая Россия» 17,34%, КПРФ 14,74%, «Родина» 12,59%, ЛДПР 8,9%

Козульский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 36,69%, ЛДПР 25,35%, КПРФ 13,81%, «Патриоты России» 10,16%

Минусинский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 39,06%, ЛДПР 21,25%, «Коммунисты России» 8,02%, «Справедливая Россия» 9,62%.

Нижнеингашский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 34,21%, КПРФ 24,99%, ЛДПР 15,26%, «Справедливая Россия» 10,92%.

Новоселовский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 41,18%, КПРФ 23,81%, ЛДПР 13,56%, «Справедливая Россия» 11,3%.

Рыбинский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 41,52%, ЛДПР 22,85%, «Справедливая Россия» 17,05%.

Сухобузимский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 38,48%, ЛДПР 23,68%, КПРФ 9,59%, РППСС 9,22%, «Справедливая Россия» 6,41%.

Тасеевский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 41,21%, «Справедливая Россия» 27,54%, КПРФ 14,84%, ЛДПР 9,3%.

Туруханский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 36,97%, КПРФ 16,56%, «Справедливая Россия» 15,03%, ЛДПР 11,98%.

Шушенский районный совет (Красноярский край): «Единая Россия» 27,79%, КПРФ 23,96%, «Справедливая Россия» 14,21%, ЛДПР 12,16%, «Коммунисты России» 5,57%.

Совет города Кодинска Кежемского района (Красноярский край): «Единая Россия» 28,3%, «Справедливая Россия» 21,93%, «Родина» 16,42%, КПРФ 11,52%, ЛДПР 7,8%.

Дума города Ессентуки (Ставропольский край): «Единая Россия» 44,72%, ЛДПР 21,56%, КПРФ 15,95%, «Справедливая Россия» 15,28%.

Совет депутатов г. Минеральные воды (Ставропольский край): «Единая Россия» 49,43%, ЛДПР 14,09%, «Справедливая Россия» 12,41%, КПРФ 11,88%, «Коммунисты России» 6,8%.

Городская Дума Кохмы (Ивановская область): «Единая Россия» 47,81%, КПРФ 22,03%, ЛДПР 15,18%, РППСС 5,47%, «Справедливая Россия» 5,39%.

Городская Дума г. Шуя (Ивановская область): «Единая Россия» 40,52%, КПРФ 19,04%, ЛДПР 13,36%, «Справедливая Россия» 12,24%, РППСС 5,8%.

Чунская районная дума (Иркутская область): КПРФ 42,19%, «Единая Россия» 35,95%, ЛДПР 10,27%, «Справедливая Россия» 7,64%.

Совет депутатов Дмитрова (Московская область): «Единая Россия» 48,02%, КПРФ 33,66%, «Справедливая Россия» 9,71%.

Совет депутатов Болотнинского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 44,02%, «Справедливая Россия» 19,88%, ЛДПР 16,69%, КПРФ 14,67%

Совет депутатов Доволенского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 44,67%, КПРФ 23,68%, «Справедливая Россия» 14,78%, ЛДПР 13,45%.

Совет депутатов Кольванского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 38,4%, «Справедливая Россия» 21,75%, КПРФ 17,06%, ЛДПР 13,01%.

Совет депутатов Куйбышевского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 44,63%, КПРФ 32,79%, ЛДПР 17,69%.

Совет депутатов Купинского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 45,45%, ЛДПР 26,06%, КПРФ 15,01%, «Справедливая Россия» 9,66%.

Совет депутатов Маслянинского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 40,66%, ЛДПР 40,02%, КПРФ 7,89%, «Справедливая Россия» 7,48%.

Совет депутатов Мошковского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 39,24%, ЛДПР 22,17%, «Справедливая Россия» 18,01%, КПРФ 15,08%.

Совет депутатов Новосибирского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 32,37%, ЛДПР 19,04%, КПРФ 16,77%, «Справедливая Россия» 10,4%, РППСС 9,35%.

Совет депутатов Северного района (Новосибирская область): «Единая Россия» 41,93%, КПРФ 25,41%, ЛДПР 20,08%, «Справедливая Россия» 8,8%.

Совет депутатов Татарского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 46,9%, ЛДПР 20,53%, КПРФ 14,58%, «Справедливая Россия» 14,37%.

Совет депутатов рабочего поселка Линево Искитимского района (Новосибирская область): ЛДПР 33,74%, «Единая Россия» 28,82%, РЭП «Зеленые» 27,87%.

Совет депутатов города Купино Купинского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 35,1%, ЛДПР 28,56%, КПРФ 21,17%, «Справедливая Россия» 9,04%.

Совет депутатов города Тогучина Тогучинского района (Новосибирская область): «Единая Россия» 33,2%, ЛДПР 26,03%, РППСС 17,58%, «Справедливая Россия» 11,44%.

Собрание депутатов Невельского района (Псковская область): «Единая Россия» 56,44%, РОДП «Яблоко» 11,46%, КПРФ 9,63%, РППСС 6,12%, «Справедливая Россия» 5,88%, ЛДПР 5,47%.

Собрание депутатов Себежского района (Псковская область): «Единая Россия» 44,8%, ЛДПР 15,6%, КПРФ 13,85%, РОДП «Яблоко» 11,17%.

Дума ЗАТО Северск (Томская область): «Единая Россия» 34,28%, КПРФ 20,33%, ЛДПР 16,12%, РОДП «Яблоко» 6,92%, «Справедливая Россия» 18,60%.

3.3. Результаты выборов по мажоритарным округам на выборах депутатов региональных парламентов и представительных органов власти МСУ региональных центров

Результаты «Единой России» на выборах депутатов региональных парламентов и горсоветов региональных центров по мажоритарным округам хуже, чем на аналогичных выборах 2015 года, но лучше, чем на выборах 2018-2019 годов.

Так, на выборах региональных парламентов 13 сентября 2015 года на выборах региональных «Единая Россия» выиграла 213 округов из 230 (или 92,6%), на выборах горсоветов региональных центров 491 округ из 543 (или 90,92%). На выборах депутатов региональных парламентов 18.09.2016 года «Единая Россия» выиграла 747 из 798 мест по мажоритарной системе (93,6%).

В сентябре 2017 на выборах ЗС по мажоритарным округам ЕР выиграла 101 мандат из 119 (84,87%), на выборах горсоветов адм. центров регионов 149 из 168 (88,7%).

На фоне пенсионной реформы 9 сентября 2018 года ухудшились с почти 90% до примерно 70% результаты ЕР не только по партийным спискам, но и по мажоритарным округам: «Единая Россия» выиграла 268 из 379 мажоритарных округов (70,7%) на основных выборах депутатов региональных парламентов, 154 из 209 округов (73,7%) на основных выборах советов административных центров регионов.

В 2019 ситуация оставалась примерно такой же. На выборах региональных парламентов 08.09.2019 без Мосгордумы из 265 разыгрываемых в округах мандатов кандидаты, выдвинутые «Единой Россией», получили 201 (75,8%). С административными кандидатами в МГД 226 из 310 (72,9%).

На выборах представительных органов региональных центров 08.09.2019 ЕР на этот раз выиграла 311 округов из 468 (66,45%). При этом на этот раз лучше оказались результаты ЕР в горсоветах, избираемых по смешанной системе (97 мандатов из 116 или 83,6%), хуже для нее ситуация в чисто мажоритарных системах (214 из 352 или 60,8%). Вероятно, это связано с тем, что чем больше число округов, тем меньше их размеры, соответственно, дешевле и проще избирательные кампании, что особенно важно для оппозиции (при полностью мажоритарной системе округа получают меньше по размеру, чем при смешанной системе, так как число избирателей делится на большее число избираемых лиц).

По итогам выборов 13.09.2020 на выборах депутатов ЗС по мажоритарным округам «Единая Россия» почти вернулась к показателям 2015 года. Кандидаты партии выиграла 214 округов из 239 (89,54%).

Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедл. Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Республика Коми	6	14	3	1	3	—	1	-	2	—
Белгородская область	19	25	4	—	1	—	-	—	1	—
Воронежская область	21	27	4	—	2	—	1	1	-	—
Калужская область	10	19	3	-	2	—	2	1	3	-
Костромская область	5	19	1	1	1	—	1	1	2	4
Курганская область	10	17	3	—	2	—	1	—	1	—
Магаданская область	7	9	1	—	2	—	1	1	-	—
Новосибирская область	18	27	7	6	6	—	2	—	5	5
Рязанская область	11	18	2	—	3	—	1	2	3	—
Челябинская область	15	28	4	—	3	—	5	2	3	—
ЯНАО	7	11	1	—	2	—	1	—	-	—
итого	129	214	33	8	27	-	16	8	20	9

* В Коми по спискам «Родина» (1) и «Зеленая альтернатива» (1); в Белгородской по спискам РППСС (1); в Калужской по спискам 2 «Новые люди» и 1 РППСС; Костромской – Партия Социальной Защиты (2), «Яблоко» (1) и самовыдвижение (1), по спискам «Новые люди» (1) и РППСС (1); Новосибирской – «Родина» (2), самовыдвижение (3), по спискам «Новые люди» (3) и РППСС (2); Рязанской – по спискам РППСС (1), «За правду» (1), «Новые люди (1); Челябинской – по спискам РППСС (2) и «Зеленая альтернатива» (1)

На мажоритарной составляющей выборах горсоветов региональных центров 13.09.2020 результаты ЕР, напротив, существенно хуже 2015 года и близки к показателям 2018-2019 годов.

Всего на основных выборах горсоветов региональных центров по мажоритарным округам кандидаты ЕР на этот раз выиграли 465 из 613 округов (75,9%). При этом этот процент почти совпадает на этот раз на выборах по смешанной и чисто мажоритарной системе. В горсоветах, избираемых по смешанной системе, ЕР выиграла 258 из 337 округов (76,6%). В горсоветах, избираемых по полностью мажоритарной системе, 207 из 276 округов (75%).

Как представляется, лучшая по сравнению с выборами заксобраний, ситуация для оппозиции на выборах горсоветов региональных центров связана с рядом причин:

- Более легкий характер регистрации на муниципальных выборах (0,5% подписей вместо 3%);
- Меньший размер округов и меньшая стоимость избирательных кампаний;
- Сознательная стратегия в том числе внесистемной оппозиции на участие в первую очередь в муниципальных выборах.

Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах представительных органов региональных центров, избранных по смешанной избирательной системе

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедл. Россия»	Другие*
-------	-----------------	------	------	--------------------	---------

	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Сыктывкар	6	14	3	1	2	—	2	—	2	-
Казань	18	16	4	—	-	1	3	1	-	7
Ижевск	5	19	2	3	2	1	1	—	-	2
Чебоксары	10	20	4	—	3	—	3	1	2	—
Краснодар	9	33	2	4	1	—	1	—	-	2
Воронеж	5	20	3	2	1	—	2	1	1	1
Иваново	6	20	1	—	1	—	1	—	1	-
Калуга	4	22	2	—	1	—	1	1	2	2
Оренбург	11	19	4	—	2	—	2	—	1	1
Орел	4	18	2	2	1	—	2	3	1	5
Ростов-на-Дону	6	29	1	1	1	—	1	-	1	—
Смоленск	4	19	3	1	1	—	1	—	1	—
Тамбов	5	1	2	—	1	—	1	—	9	17
Томск	3	8	2	6	1	1	1	2	3	10
ИТОГО	96	258	35	20	18	3	22	9	24	47

* в Сыктывкаре – по спискам «Родина (2)»; в Казани – 5 самовыдвиженцев, по одному кандидату ЛДПР, СР, Партии Роста, «Коммунисты России»; в Ижевске – самовыдвиженцы; в Чебоксарах – по списку РППСС (2); в Краснодаре – самовыдвиженцы; в Воронеже – самовыдвиженцы по округам и по списку «Родина (1)»; в Иваново – по спискам РППСС (1); в Калуге – 1 самовыдвиженец и 1 «Яблоко» (маж.), по списка – «Новые люди» (1) и РППСС (1); в Оренбурге – самовыдвиженец по округа и РППСС по списку (1); в Орле – самовыдвиженцы (5) и РППСС по списку (1); в Ростове-на-Дону – «Коммунисты России» по спискам (1); в Смоленске по спискам РППСС (1); в Тамбове – 17 от партии «Родина» по округам и 9 по списку; Томске – по округам 2 «Яблоко», 1 «Новые люди», 7 самовыдвиженцы, по спискам по «Новые люди» (1), Партия Роста (1) и «Яблоко» (1).

Распределение мандатов на выборах представительных органов региональных центров, избранных по полностью мажоритарной избирательной системе

	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	Другие*
Астрахань	15	3	2	4	6
Владимир	25	-	—	—	—
Кострома	29	2	—	—	2
Липецк (по 1 округу признаны недействительными)	34	-	—	1	—
Магадан	19	—	1	1	—
Нижний Новгород	26	4	2	2	1
Новосибирск	23	8	4	—	15
Ульяновск	36	—	—	—	4
ИТОГО	207	17	9	8	28

* ; в Астрахани – самовыдвиженцы; в Костроме – «Яблоко» и самовыдвиженец; в Нижнем Новгороде – самовыдвиженец; в Новосибирске – самовыдвиженцы (13), Родина (1) и РЭП «Зеленые (1)»; в Ульяновске самовыдвиженцы (3) и «Коммунисты России» (1).

Один округ остался вакантным. На выборах Липецкого горсовета Правобережная территориальная избирательная комиссия Липецка признала недействительными итоги голосования в округе №35. Основанием для этого стали многочисленные нарушения. Причиной стали подвоз и подкуп избирателей, в ситуации разбираются правоохранительные органы. Правобережный ТИК отменил результаты голосования на одном из пяти участков из-за

поступавших жалоб. На этом участке за Дмитрия Красичкова от партии «Новые люди» проголосовало на 178 жителей больше, чем за его ближайшего конкурента от РППСС Людмилу Яськову. На остальных четырех УИК побеждала Яськова. По отмененным результатам явка в округе на 4 участках составила 19,4% (997 человек). Лидировали депутат горсовета Людмила Яськова (выдвинута РППСС) с 319 голосами и ген. директор ООО «Атланта» Дмитрий Сергеевич Красичков (выдвинут партией «Новые люди») с 311 голосами. При этом спойлер Д.С.Красичкова Дмитрий Васильевич Красичков набрал еще 40 голосов. Сам Дмитрий Красичков заявил «Ъ», что люди в округе «возмущены и готовы выходить на улицу». «Они будут записывать обращение к президенту с просьбой восстановить меня. Я не занимался никакими подкупами, выборы прошли честно. А за десять минут до конца появились какие-то жалобы», - уверяет кандидат¹⁰. Ранее Л.Яськова играла роль спарринг-партнера на губернаторских выборах и явно находится в конструктивных отношениях с региональной администрацией.

Доминирование «Единой России» по мажоритарным округам остается для нее главной технологией обеспечения большинства в избираемых органах власти. Кроме того, на искажение репрезентативности результатов выборов оказывает влияние применение метода делителей Имперали и его модификации при распределении мандатов по пропорциональной части выборов. Во всех регионах выборов 13.09.2020 «Единая Россия» получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной, и в большинстве случаев в обеих частях доля мандатов больше, чем доля полученных партией голосов.

На выборах Белгородской облдумы, Курганской облдумы, ЗС ЯНАО все одномандатные округа на выборах заксобраний были выиграны партией «Единая Россия». Также ЕР выиграла все округа на муниципальных выборах в Иваново и Владимире (ранее во Владимире было 17 из 18 округов). В среднем по округам во Владимире за единосроссов отдали по 58,5% голосов. Лучший результат на выборах показал в округе №25 Александр Захаров (81,3%), худший – Дмитрий Кузин в округе №13 (43,4%). На округе Дмитрия Кузина неплохие результаты продемонстрировали представитель КПРФ Людмила Бундина (20,5%) и Андрей Никольский из КПКР (17,6%). Ближе всех подобрались к первому месту Иван Ростовцев (КПРФ), набравший в округе №3 32,6% голосов, и депутат прошлого созыва Дмитрий Кушпита («Яблоко»), набравший в округе №20 31,2% голосов¹¹.

В **Республике Коми** на выборах депутатов Госсовета кандидат КПРФ выиграл только один округ №10 (бывший глава Ижемского района Н.Братенков), при этом в ряде округов кандидаты ЕР победили с небольшим перевесом.

В **Воронежскую облдуму** кандидат СР Артем Рымарь выиграл округ №12. Все остальные округа выиграла кандидаты ЕР.

В **ЗС Калужской области** ЕР уступила только округ №8 – выиграл кандидат СР Андрей Смоловик.

В **Костромскую облдуму** округ №17 Ольга Дробышева (КПРФ), округ №10 кандидат «Яблока» действующий депутат, крупный предприниматель Максим Гутерман. Два округа выиграла кандидаты партии Социальной защиты – лидер партии Владимир Михайлов (№6) и Сергей Галичев (№8). Округ №22 выиграл самовыдвиженец Вячеслав Головников, округ №18 кандидат СР Александр Плюснин.

В **Магаданскую облдуму** ЕР уступила только округ №3 – кандидат СР Алексей Головань.

В **Рязанскую облдуму** два округа также выиграла кандидаты СР – Сергей Пупков (№20) и Игорь Трубицын (№18). В **Челябинское ЗС** два округа выиграла кандидаты СР – Дмитрий Ларин (№12) и Дмитрий Сумин (№20).

¹⁰ Прах А. «Новые люди» остались без депутата в горсовете Липецка по решению избиркома.16.09.2020. <https://www.kommersant.ru/doc/4493445>

¹¹ <https://provladimir.ru/2020/09/14/gramotnost-zhitelej-vladimira-proverjat-15-sentjabrja/>

В **3С Новосибирской области** кандидаты КПРФ выиграли шесть округов – Вадим Агеенко (№38), Виталий Быков (№20), Дмитрий Макаров (№32), Яков Новоселов (№30), Евгений Смышляев (№33) и Роман Яковлев (№31). Два округа выиграли кандидаты партии «Родина» - Константин Антонов (№21) и лидер РО партии крупный строительный предприниматель Вячеслав Илюхин (№24). Три округа выиграли самовыдвиженцы – Александр Калинин (№23), Илья Поляков (№22) и Михаил Федорук (№37).

На **муниципальных выборах** главное поражение ЕР выборы *гордумы Тамбова* – выигран 1 округ из 18. 17 округов выиграли кандидаты партии «Родина»

На выборах *горсовета Сыктывкара*, как и в 2015 году, 14 округов выиграла ЕР. Один округ выиграла КПРФ (в 2015 был один самовыдвиженец). По округу №10 избран бывший второй секретарь рескома КПРФ Болеслав Скроцкий.

На выборах *гордумы Казани* вместо 23 из 25 в 2015 году на этот раз у «Единой России» 16 мест. В 2015 два округа при этом были заранее «освобождены» под самовыдвиженцев.

На выборах *гордумы Ижевска* как в 2015 году, избрано 19 кандидатов ЕР по 25 округам.

На выборах *гордумы Краснодара* в 2015 году ЕР выиграла 35 из 36 округов (один самовыдвиженец), теперь 33 из 39

На выборах *гордумы Воронежа* число выигранных ЕР округов уменьшилось с 23 до 20.

На выборах *гордумы Калуги* число выигранных ЕР округов уменьшилось с 23 до 22.

На выборах *горсовета Орла* ЕР выиграла 18 округов вместо 24 в 2015.

На выборах *гордумы Томска* вместо 25 округов, выигранных в 2015, стало 8 из 27.

На выборах *гордумы Астрахани* у ЕР было 15 побед по 18 округам, стало 21 из 36.

На выборах *гордумы Костромы* было 23 из 25 округов, стало 29 из 33.

На выборах *гордумы Магадана* было все 14 округов, стало 19 из 21.

На выборах *гордумы Нижнего Новгорода* было 27 из 35 (также 3 КПРФ, 2 СР, 1 «Патриоты России», 2 самовыдвиженца), стало 26.

На выборах *горсовета Новосибирска* было 28 из 40 округов, стало 23 из 50. В 2015 было также избрано 8 коммунистов, по одному кандидату ЛДПР и «Гражданской платформы», 2 самовыдвиженца (включая вышедшего из ЕР бывшего руководителя фракции партии в горсовете В.Илюхина). Стало 8 КПРФ, 4 ЛДПР, по одному от «Родины» и РЭП «Зеленые», 13 самовыдвиженцев (включая 4 кандидатов коалиции «Новосибирск 2020» во главе начальником штаба А.Навального С.Бойко).

На выборах *гордумы Ульяновска* были все 30 округов, стало 36 из 40. При этом не избран ни один кандидат КПРФ.